

Владимирский государственный университет

К. А. ШУМОВА П. В. ШУМОВ

**ЭКСПЕРТНО-ОЦЕНОЧНАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ГРАЖДАНСКОМ
И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Учебное пособие

Владимир 2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

К. А. ШУМОВА П. В. ШУМОВ

ЭКСПЕРТНО-ОЦЕНОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Учебное пособие

Под редакцией доцента К. А. Шумовой

Электронное издание



Владимир 2022

ISBN 978-5-9984-1330-8

© ВлГУ, 2022

© Шумова К. А., Шумов П. В., 2022

УДК 347.9
ББК 67.410.1

Рецензенты:

Доктор юридических наук, профессор
профессор кафедры теории и истории государства и права
Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
Р. Б. Головкин

Доктор юридических наук, доцент
начальник кафедры государственно-правовых дисциплин
юридического факультета Владимирского юридического института
Федеральной службы исполнения наказаний
Д. А. Ерин

Шумова, К. А. Экспертно-оценочная деятельность в гражданском судопроизводстве [Электронный ресурс] : учеб. пособие / К. А. Шумова, П. В. Шумов ; под ред. доц. К. А. Шумовой ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2022. – 220 с. – ISBN 978-5-9984-1330-8. – Электрон. дан. (1,68 Мб). – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: Intel от 1,3 ГГц; Windows XP/7/8/10; Adobe Reader; дисковод CD-ROM. – Загл. с титул. экрана.

Настоящее издание призвано помочь обучающимся уяснить круг вопросов, раскрываемых в рамках дисциплины «Современное судопроизводство» и курса лекций, связанных с экспертно-оценочной деятельностью юриста, освоение которых составляет одну из важнейших задач обучения по специальности «Юриспруденция». Пособие включает краткое содержание лекций курса, задания к каждой лекции, практический контрольный блок и библиографический список, обязательный к изучению.

Предназначено для студентов вузов всех форм обучения направления подготовки 40.04.01 – Юриспруденция.

Рекомендовано для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО.

Ил. 2. Табл. 4. Библиогр.: 68 назв.

ISBN 978-5-9984-1330-8

© ВлГУ, 2022

© Шумова К. А., Шумов П. В., 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
ВВЕДЕНИЕ	6
Раздел 1. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК УСЛОВИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	9
Лекция 1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА СВЕДУЩИХ ЛИЦ.....	9
Вопрос 1. Право на справедливое разбирательство, его гарантии и условия и институт сведущих лиц: развитие и становление.....	9
Вопрос 2. Понятие судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве	17
Вопрос 3. Объект, предмет, методы судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве.....	27
Лекция 2. ИССЛЕДОВАНИЕ И ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	33
Вопрос 1. Особенности исследования и оценки заключения эксперта	33
Вопрос 2. Специфика заключения эксперта как средства доказывания	39
Лекция 3. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ, И РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА СТОРОН ПО ДЕЛУ НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО	42
Вопрос 1. Процессуальный порядок назначения и проведения судебной экспертизы в гражданском процессе.....	42
Вопрос 2. Особенности назначения судебной экспертизы по отдельным категориям гражданских дел.....	56

Раздел 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	64
Лекция 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	64
Вопрос 1. Понятие оценочной деятельности.....	64
Вопрос 2. История возникновения оценочной деятельности.....	73
Вопрос 3. Источники правового регулирования оценочной деятельности	86
Вопрос 4. Регулирование оценочной деятельности.....	96
Лекция 2. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	108
Вопрос 1. Договор на проведение оценки	108
Вопрос 2. Оценка на основании судебного акта.....	116
Вопрос 3. Гражданско-правовая ответственность при оказании оценочных услуг	130
Лекция 3. СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ.....	142
РЕГУЛИРОВАНИЯ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	142
В РОССИИ И США	142
Вопрос 1. Формы регулирования оценочной деятельности	142
Вопрос 2. Стандарты оценки.....	151
Вопрос 3. Требования к уровню профессиональной подготовки оценщика	158
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	167
ИТОГОВЫЙ ТЕСТ.....	168
ИТОГОВОЕ ЗАДАНИЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРМИНОВ И ПОНЯТИЙ.....	174
ИТОГОВОЕ ЗАДАНИЕ ПО ПРОВЕРКЕ ДОГОВОРА.....	181
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	213

ПРЕДИСЛОВИЕ

Курс «Экспертно-оценочная деятельность в гражданском и арбитражном судопроизводстве» – это специальный курс для обучения, призванный подготовить студентов к экспертно-оценочной деятельности.

Настоящее издание имеет своей целью помочь обучающимся обозначить круг вопросов, раскрываемых в специальном курсе «Экспертно-оценочная деятельность в гражданском судопроизводстве», освоение которых составляет одну из важнейших задач обучения по специальности «Юриспруденция».

Учебное пособие разработано и подготовлено преподавателями-практиками, благодаря обширному блоку практических заданий и актуальной процессуальной теории предоставляет возможность обучающимся наиболее эффективно подготовиться к правоприменительной деятельности. В целом, как представляется, издание будет действенным средством подготовки юристов в области осуществления экспертно-оценочной деятельности.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность учебного пособия «Экспертно-оценочная деятельность в гражданском судопроизводстве» обусловлена обстоятельствами как практического, так и теоретического порядка.

Возможности судебной экспертизы, которые проявляются в рамках современного гражданского судопроизводства как условие реализации права на справедливое судебное разбирательство, являются недооцененными. При этом такая тенденция имеет место даже несмотря на то обстоятельство, что у экспертизы в целом имеются достаточно широкие возможности в предоставлении по тому или иному делу доказательств.

Смена общественно-экономической формации в конце двадцатого столетия в нашей стране послужила толчком для формирования института частной собственности, создания фондового рынка, появления коммерческих банков, залогового кредита и других атрибутов рыночной экономики.

В результате начавшихся преобразований на рынке потребительских услуг появились новые виды профессиональной деятельности, среди которых особое место занимает оценочная деятельность.

На актуальность и востребованность подобных услуг в настоящее время указывает хотя бы тот факт, что в России функционируют тринадцать саморегулируемых организаций оценщиков, в которых зарегистрировано более десяти тысяч сотрудников, сдавших квалификационные экзамены на право самостоятельного производства оценки.

Основной акцент пособия нацелен на общественные отношения, которые реализуются при использовании в гражданском процессе специальных знаний сведущего лица – эксперта, а также общественные отношения, в результате которых осуществляется оценочная деятельность и проводится оценка объектов правоотношений.

Авторы пособия при подготовке материала руководствовались следующими целями: комплексный анализ судебной экспертизы как условия реализации права на справедливое судебное разбирательство в гражданском судопроизводстве, правовой анализ гражданско-правовых отношений, возникновение и реализация которых требуют

проведения оценки объектов этих правоотношений, разработка предложений по развитию нормативно-правового регулирования, направленных на совершенствование оценочной деятельности, добросовестное, разумное и справедливое использование ее результата.

Исходя из представленных целей, задачами освоения материала пособия являются следующие:

- проанализировать право на справедливое разбирательство, его гарантии и условия, а также становление и развитие института сведущих лиц;
- рассмотреть понятие судебной экспертизы в судопроизводстве;
- дать характеристику объекту, предмету и методам судебной экспертизы в судопроизводстве;
- определить особенности исследования и оценки заключения эксперта;
- выявить специфику заключения эксперта как средства доказывания;
- проанализировать процессуальный порядок назначения и проведения судебной экспертизы в судебном процессе;
- рассмотреть особенности назначения судебной экспертизы по отдельным категориям дел;
- дать характеристику состояния оценочной деятельности в Российской Федерации;
- определить субъектный состав оценочной деятельности;
- изучить историю возникновения оценочной деятельности;
- проанализировать основные свойства обязательств по осуществлению оценочной деятельности;
- проанализировать регулирование оценочной деятельности и роль саморегулируемых организаций в данной сфере;
- выявить проблемные стороны в рассматриваемой сфере;
- провести сравнительно-правовой анализ оценочной деятельности в России и США;
- сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию правового регулирования в области оценочной деятельности.

Методологической основой учебного пособия избран диалектический подход, позволяющий рассматривать любые процессы в их развитии, многообразии связей, выявлять устойчивые и изменчивые свойства,

что дает возможность всесторонне изучить объект и предмет настоящего исследования.

При подготовке учебного пособия применялись формально-логический, сравнительно-правовой, статистический методы, а также изучение судебной и иной правоприменительной практики, анкетирование и интервьюирование.

Нормативную базу пособия составили российские законодательные акты, в частности: Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Теоретическую основу учебного пособия составили труды следующих авторов: Барихин А.Б., Вилкова С.А., Зайцев Е.А., Зуйков Г.Г., Котенева Т.В., Треушников М.К., Азаренко И.В., Боярова М.А., Городицкий А.А., Вилова М.Г., Коробкова О.К., Красноженова Е.Г., Петракова А.И., Кузнецов Е.Н., Кочеткова М.В., Шумова К.А., Лемонджавя Ю.Е., Россинская Е.Р., Зинин А.М., Сайганова К.С., Смирнова С.А.

Эмпирическая база учебного пособия «Экспертно-оценочная деятельность в гражданском судопроизводстве» - материалы судебной практики, в частности, Постановление ЕСПЧ от 09.10.2008 "Дело "Моисеев (Moiseyev) против Российской Федерации" (жалоба N 62936/00), Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09.07.2012 №17-П, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.09.2014 №24-П.

Теоретическая и практическая значимость пособия связана с расширением сферы компетенций подготовки будущих юристов.

Дидактическое значение издания заключается в том, что оно будет выступать мощным инструментом для подготовки юристов в сфере экспертно-оценочной деятельности.

Раздел 1. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК УСЛОВИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Лекция 1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА СВЕДУЩИХ ЛИЦ

Вопрос 1. Право на справедливое разбирательство, его гарантии и условия и институт сведущих лиц: развитие и становление

Вопрос 2. Понятие судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве

Вопрос 3. Объект, предмет, методы судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве

Вопрос 1. Право на справедливое разбирательство, его гарантии и условия и институт сведущих лиц: развитие и становление

Отечественное законодательство на данном этапе своего развития не содержит прямого указания на осуществление справедливого судебного разбирательства, на данное требование указывается международными нормами, к примеру, данное требование мы встречаем в тексте ратифицированной российским государством Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Сущностная характеристика рассматриваемого нами права человека и гражданина на справедливое рассмотрение судом его дела представлена в ст. 6 названного международного законодательного акта: «Каждый человек имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»¹.

Для российского государства исследуемое право является конституционным принципом, имеющим огромное практическое значение

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. 2001. №2. Ст. 163.

для всей системы судопроизводства, которое выражается в трех основных аспектах, а именно:

- право на справедливое судопроизводство призвано защищать права и интересы человека и гражданина в судебном процессе;

- право на справедливое судопроизводство является фундаментом для реализации гарантий конституционных прав и свобод человека и гражданина и, как следствие, способствует результативности их судебной защиты²;

- согласно информации, изложенной в ч. 3 ст. 56 Конституции РФ³, право на справедливое судопроизводство не может быть никем и ничем для гражданина ограниченным.

В Постановлении **Конституционного Суда РФ от 09.07.2012 №17-П** содержится указание на то, что право на справедливое судопроизводство – это конституционное право, действие которого распространено, в частности, на внутригосударственное судопроизводство⁴.

Таким образом, анализируемое нами право является возможным определить в качестве конституционной гарантии осуществления защиты прав и свобод человека и гражданина, и восстановления данных прав при их нарушении.

Право на справедливое судебное разбирательство представлено в российском законодательстве в виде определенного комплекса гарантий⁵ (схема 1).

² Вилова М.Г. Право на справедливое судебное разбирательство как конституционная ценность // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2015. № 10-4. С. 149-152.

³ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 4. Ст. 445.

⁴ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09.07.2012 №17-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора Российской Федерации – Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации» // Собрание законодательства РФ. 2012. №29. Ст. 4169.

⁵ См.: Кочеткова М.В., Шумова К.А. Судебная экспертиза как условие реализации права на справедливое судебное разбирательство гражданского дела // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6. № 3. С. 325.

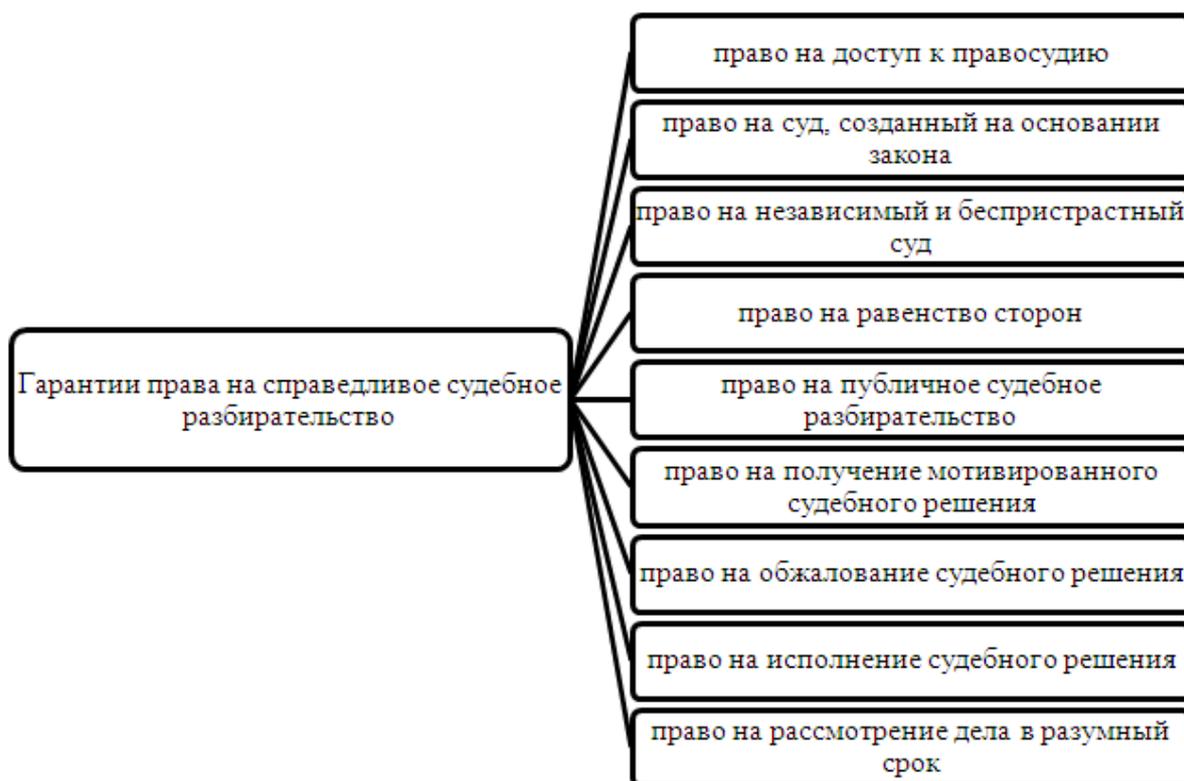


Схема 1. Гарантии права на справедливое судебное разбирательство

Таким образом, право на справедливое судопроизводство включает совокупность прав-гарантий на то, что судебный процесс будет являться для гражданина справедливым.

Для наиболее полного понимания права на справедливое судопроизводство, дадим характеристику перечисленным выше по тексту гарантиям.

Право на доступ к правосудию – это гарантия осуществления судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, прямое указание на которую мы встречаем в ст. 46 Основного закона российского государства. Практическая значимость названной гарантии крайне высока, ведь она обозначает право человека и гражданина обращаться с иском в суд. Как отмечается в научной литературе, доступ к правосудию – это одно из ключевых условий защищенности человека и гражданина.⁶

Право на суд, созданный на основании закона – эта гарантия означает, что вся деятельность суда подчинена закрепленным в законе

⁶ Стецовский Ю.И. Судебная власть. Учеб. пособие. - 2-е изд. - М.: Дело, 2011. – С. 29.

нормам. Указанная гарантия обладает важным практическим значением в силу того, что не допускает произвола со стороны судебных органов.

Право на независимый и беспристрастный суд. Согласно информации, изложенной законодателем в **ч. 1 ст. 120 Конституции РФ и со ст. 5 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»⁷**, суды в осуществлении своих функций являются в полной мере независимыми и подчиняются лишь положениям названных законов. Указанное соответствует вышеназванной ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Следует отметить, что в ст. 8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁸ содержание названной гарантии включает, помимо прочего, указание на необходимость исключения любого вмешательства в деятельность судей.

Что касается беспристрастности суда, то под данным принципом-гарантией необходимо понимать отсутствие у суда каких-либо предубеждений и предвзятости относительно участников судопроизводства и материалов дела.⁹ В гражданском процессе анализируемая гарантия указана законодателем в ч. 2 ст. 12 ГПК РФ.

Право на равенство сторон – этот принцип подразумевает равные возможности сторон в судебном разбирательстве. Относительно гражданского судопроизводства это положение п.1 ст. 12 гражданско-процессуального закона.

Право на публичное судебное разбирательство – это обязанность суда обеспечить участникам судопроизводства и просто желающим присутствовать при рассмотрении дела гражданам такую возможность.¹⁰

⁷ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) "О судебной системе Российской Федерации"// Собрание законодательства РФ. 1997. №1. Ст. 1.

⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Федеральным законом от 14.11.2002 № 138 (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁹ Лемонджавя Ю.Е. Независимость и беспристрастность суда как гарантия права на справедливое судебное разбирательство // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2016. № 3 (48). С. 145.

¹⁰ Вилова М.Г. Конституционные гарантии реализации права на публичное судебное разбирательство // Вопросы современной юриспруденции. 2015. № 49-50. С. 38.

Право на получение мотивированного судебного решения – это, по сути, обязанность суда принять решение по делу непосредственно после разбирательства. В гражданском судопроизводстве указание на данное право содержится в тексте ст. 199 ГПК РФ.

Право на обжалование судебного решения – это возможность, имеющаяся у гражданина, осуществить обжалование вынесенного по делу решения. Судебные решения рассматриваются как одна из гарантий конституционного права на судебную защиту.¹¹

Право на исполнение судебного решения – это право каждого гражданина на восстановление нарушенного права при помощи конкретной процедуры. При отсутствии действующей системы восстановления прав, все права, представленные в законодательстве, являются лишь шаблонными нормами. Таким образом, после вынесения судебного решения, предписание суда должно быть в обязательном порядке реализовано на практике, иначе теряется сам смысл судебного производства.¹²

Право на рассмотрение дела в разумный срок – это право предполагает, что судебное разбирательство не должно затягиваться по времени. Что касается гражданского судопроизводства, указание на данную гарантию мы встречаем в тексте ст. 6.1. ГПК РФ, именуемой «Разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебного постановления».

Анализируя право на справедливое разбирательство, следует сказать о роли института сведущих лиц. Указанное обусловлено огромной практической значимостью деятельности эксперта и специалиста в разбирательстве по гражданскому делу.

Можно сказать, что деятельность названных участников гражданского судопроизводства – это одно из ключевых условий осуществления справедливого судопроизводства по гражданским делам. Как известно, эксперт предоставляет суду основанное на тщательном исследовании заключение по вопросам, поставленным в процессе разбирательства по делу. Деятельность специалиста также крайне значима в производстве по гражданскому делу.

¹¹ Курпас М.В. Право на обжалование судебного решения как элемент права на судебную защиту // Аграрное и земельное право. 2015. № 2 (122). С. 41.

¹² Кузнецов Е.Н. Право на исполнение судебных решений и право на судебную защиту: вопросы соотношения // Юридические исследования. 2018. № 10. С. 10-20.

Обращаясь к истории становления и дальнейшего развития на территории российского государства института специальных знаний, необходимо отметить, его значение для становления и развития российской государственности, права и судебной системы, ведь они развивались практически параллельно.

Однако первоначально «сведущие лица», как ранее именовали экспертов и специалистов, долгий период времени принимали участие лишь в разбирательствах по уголовным делам¹³. Первоначально в качестве сведущих лиц были, как правило, люди с медицинскими познаниями и только в более поздний период стали привлекаться и сведущие лица из других сфер.

Так, в 1508 году в качестве доказательства по делу впервые было произведено исследование написанного от руки текста. Произошло это в судебном разбирательстве «О покупке Даниилом и Давидом Кемскими у Федора Кемского «вотчины Кадобое и сельца Гридинское» с деревнями». Когда Федор умер, супруга его Анна Кемская отказалась осуществить передачу купленных деревень покупателям, это и стало причиной обращения в суд. В качестве доказательства осуществления покупки в суде была представлена купчая, написанная от руки мужем Анны.

Однако защитник ее заявил в суде, что этот документ подделан. В суд были вызваны свидетели заключения договора о продаже, у одного из них имелся документ, написанный ранее Федором. По решению судей было произведено сравнение почерков в договоре и документе свидетеля. В результате было признано, что купчая была написана Федором, так как почерк совпадал¹⁴.

После данного судебного разбирательства возник интерес к данной процедуре, и исследование рукописного текста со временем стало использоваться при судебных разбирательствах в качестве доказательств повсеместно, для производства названной процедуры люди обращались к дьякам и подьячим.

¹³ Мурзина О.А. История становления правового статуса специалиста и эксперта в гражданском процессе // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. 2016. № 2 (34). С. 189-190.

¹⁴ Россинская Е.Р., Зинин А.М. История становления и развития института судебной экспертизы в России // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 12 (16). С. 21.

В дальнейшем, в своде законов Российской империи 1857 г. со-держалось указание на необходимость произведения по назначению на то суда рассмотрения и сравнения почерков, которое должно было осу-ществляться лицами, знающими язык, на котором написаны доку-менты.

В XVI – XVII веках суд начал назначать произведение исследо-вания документов имущественного характера, как правило, такое ис-следование производилось людьми, сведущими в фармацевтике, что объяснялось необходимостью выявления следов препаратов для изме-нения записей и их последующего сокрытия.

В XVIII веке произведение исследований для суда стали поручать учебным заведениям, первым таким заведением, где стала формиро-ваться судебная экспертиза, выступила Академия наук, расположенная в городе Санкт-Петербурге. В частности, в данном учебном заведении развивалось знание об исследовании документов¹⁵. Следует отметить, что работники Академии наук внесли огромный вклад в развитие этого нового направления, благодаря их трудам судебная экспертиза уже то-гда стала эффективным средством доказывания.

На тему судебных экспертиз стали публиковаться научные ра-боты, посвященные исследованию особенностей той или иной мето-дики произведения экспертизы. Огромный вклад в развитие данного направления внесли труды таких авторов, как К. Бальди, Ж. Ровено, С. М. Потапова, А. И. Винберга, А.Е. Ароцкера, Р. М. Ланцмана, Э.Б. Мельниковой и многими другими представителями науки и исследова-телями.

Следует отметить, что даже в течение долгого периода судебная экспертиза по гражданским делам не пользовалась популярностью, востребованность их преобладала в уголовном судопроизводстве. Из-менения в сторону использования возможностей судебной экспертизы в гражданском процессе мы наблюдаем лишь в последние несколько десятилетий. **Указанное является возможным объяснить следующими причинами:**

- в первую очередь необходимо указать на то, что судебные экс-пертизы производились исключительно в созданных для этого так называемых «экспертных» организациях;

¹⁵ См.: Там же. С. 24.

- во-вторых, наиболее востребованными являлись именно криминалистические экспертизы, используемые при расследовании уголовных дел. Соответственно, названное направление развивалось наиболее быстрыми темпами.

Таким образом, с течением времени благодаря появлению сведущих лиц система правосудия начала работать иначе – теперь у обеих сторон появился шанс на справедливое разрешение дела, благодаря получению доказательств при помощи экспертизы.

На современном этапе развития судопроизводства эксперт – это лицо, обладающее специфическими, не являющимися общедоступными, познаниями в сфере техники, науки, искусства или других сферах деятельности, которое привлекается судом к участию в деле для осуществления им дачи мотивированного заключения по поставленным судом вопросам, имеющим значение для разрешения дела.

Помимо эксперта, к производству по гражданскому делу может привлекаться специалист, задачей которого, как правило, является дача консультаций и разъяснений или оказание иной помощи по тем вопросам, в которых специалист компетентен.

Таким образом, исследовав сущностную характеристику права на справедливое разбирательство, его гарантии и условия и институт сведущих лиц, его становление и развитие, считаем необходимым сделать следующие выводы:

- право на справедливое судопроизводство является одним из фундаментальных положений, обеспечивающих защиту прав и свобод человека и гражданина и восстановление данных прав и свобод при их нарушении;

- право на справедливое судопроизводство по своей сущностной характеристике является совокупностью гарантий, которые призваны обеспечивать справедливое правосудие;

- право на применение судебной экспертизы выступает в качестве одной из гарантий справедливого судебного разбирательства, что подтверждается, в частности, высокой ролью эксперта и специалиста в гражданском судопроизводстве, призванных способствовать установлению истины по гражданскому делу.

Вопрос 2. Понятие судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве

Согласно п. 1 ст. 55 ГПК РФ, в качестве одного из средств доказывания по гражданскому делу выступает мотивированное заключение эксперта. Довольно часто назначение, проведение и получение результата судебной экспертизы дает возможность разрешить конфликт в рамках правового поля.

Вместе с тем, такое определение, как «судебная экспертиза» вызывает сегодня много споров в научных кругах. При этом, данный институт является характерным для всех процессуальных областей права и, соответственно, носит определенные особенности применительно к каждому из них.

Итак, по мнению одних исследователей судебную экспертизу следует рассматривать в качестве исследования, которое уполномочены проводить специальные эксперты руководствуясь при этом специальными знаниями¹⁶.

Другие же считают, что следует говорить более широко, и отмечают специфический институт доказательственного права¹⁷.

Есть и третья категория процессуалистов, которые рассматривают судебную экспертизу как особое действие, которое носит процессуальный характер¹⁸.

Со всеми представленными подходами можно согласиться. Кроме того, по нашему мнению, все представленные точки зрения дополняют друг друга и нашли свое отражение в положениях действующего законодательства Российской Федерации.

Вместе с тем, по мнению А.В. Нестерова, который отождествляет судебную экспертизу с синтетической наукой, крайне необходимо, в первую очередь, определить смысл, а также непосредственное содержание применяемых терминов¹⁹. Указанную позицию поддерживает

¹⁶ См. например: Смирнова С.А. Судебная экспертиза в международном правоприменении. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2019. С. 147-148.

¹⁷ См. например: Коробкова О.К. Судебная экономическая экспертиза. Хабаровск: РИЦ ХГУЭП, 2019. С. 51-52.

¹⁸ См. например: Бринев К.И. Судебная лингвистическая экспертиза: методология и методика. М.: ФЛИНТА, 2020. С. 148-149.

¹⁹ Нестеров А.В. По вопросу о комплексной экспертизе. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2014. -С. 138-139.

Н.П. Майлис, которая отмечает значимость нормативно-правового регламентирования для эффективности производства экспертизы²⁰.

На современном этапе развития института судебной экспертизы, его деятельность регламентирована **ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»**²¹. Как отмечается в научной литературе, многие положения этого фундаментального для анализируемого института закона отражены в отраслевых кодифицированных актах процессуального характера²².

При этом, проведенное сравнение основных правовых аспектов, судебной экспертизы, нормативно-правовые основы которой нашли свое положение в гражданском, арбитражном, а также административном процессах Российской Федерации, позволило отметить определенное сходство.

Вместе с тем, на лицо и характерные отличия. Данное обстоятельство можно объяснить спецификой правового регулирования, а также особенными методами, которые при этом применяются. Кроме того, для указанных процессуальных областей российского права отличным является и предмет правового регулирования. Все отмеченное оставляет определенный отпечаток на процедурах, которые, по своей сути, являются свойственными для каждого отдельного взятого вида судопроизводства.

В соответствии с положениями **ст. 9 ФЗ о ГСЭД, «судебная экспертиза – предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла»**²³.

²⁰ Майлис Н.П. О необходимости расширения рамок учебного процесса при подготовке судебных экспертов. М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2016. С. 56-59.

²¹ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

²² Зайцев Е.А. К вопросу о состязательности при назначении и производстве судебных экспертиз. Волгоград: ВА МВД России, 2007. С. 6.

²³ См.: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. ст. 2291.

По нашему мнению, данное определение имеет некоторые неточности, а именно:

- наблюдается ограничение области возможного применения судебной экспертизы (науку, технику, искусству, ремесло);
- отсутствует указание на обязательность отражения в заключении эксперта хода и результатов произведенного исследования.

Рассмотрим, какие определения анализируемого термина предлагаются в научной литературе.

Л.Г. Шапиро предлагает следующее определение: «*Судебная экспертиза* – это процессуальное действие, которое заключается в исследовании, проводимом экспертом для решения вопросов, требующих специальных знаний в различных областях человеческой деятельности, в соответствии с **Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»** и соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации в целях установления обстоятельств, имеющих значение для конкретного дела, ход и результаты которого фиксируются в заключении эксперта»²⁴.

Однако, представленное определение не представляется удачным по причине своей обширности, также следует отметить, что при определении термина излишне отсылка на законодательство, регламентирующее данную область.

В свою очередь, в энциклопедии по юриспруденции анализируемый термин представлен следующим образом: «Экспертиза – изучение специалистом (экспертом) или группой специалистов вопросов, правильное решение которых требует профессиональных исследований и специальных знаний в той или иной сфере»²⁵.

По нашему мнению, представленное выше определение ни в коей мере не может претендовать на удачность по той причине, что в нем отсутствует необходимое отграничение деятельности эксперта от деятельности специалиста.

²⁴ Шапиро Л.Г. Проблемы правового регулирования института судебной экспертизы в судопроизводстве. Саратов: ГОУ ВПО «Саратов. гос. академия права», 2010. С. 230-231.

²⁵ См.: Барихин А.Б. Большая юридическая энциклопедия: БЮЭ: более 30 000 терминов и определений. – М.: Книжный мир, 2010. С. 401-402.

Следует отметить, что названный недостаток встречается и в определении, представленном в словаре Ю.Г. Корухова²⁶.

Судебная экспертиза имеет некоторые, характерные только для нее признаки, которые, собственно, и отличают ее от других видов экспертиз. К таковым следует отнести:

- правовая регламентация, которая закреплена действующим законодательством для ее проведения;

- само соответствующее исследование осуществляется на основе имеющихся у привлеченного эксперта специальных познаний;

- при проведении судебной экспертизы эксперт имеет право прибегать к помощи определенных приемов, а также в целом использовать разнообразные технические средства;

- по результатам проведения судебной экспертизы эксперт составляет заключение, которое в соответствии с действующим законодательством обладает доказательственным значением при решении того или иного вопроса в суде.

Так, по одному из дел по иску Жилкевич Н.В. к садоводческому некоммерческому товариществу "Заря", администрации муниципального образования "Выборгский район" Ленинградской области об установлении и восстановлении границ земельного участка, устранении препятствий в пользовании земельным участком, признании недействительными актов согласования местоположения границы земельного участка, судом было отмечено, что доказательственное значение экспертного заключения зависит от его истинности, внутренней непротиворечивости, точности и достоверности всех действий, оценок и выводов эксперта в ходе и по результатам процесса экспертного исследования²⁷.

Что касается определения такой дефиниции как «специальные знания», то следует отметить, что ее легальное определение не нашло на сегодняшний день своего законодательного закрепления, в том числе и в положениях ФЗ о ГСЭД. При этом, в ст. 13 указанного закона нашли свое отражение профессиональные критерии, которыми должен

²⁶ См.: Там же. С. 402.

²⁷ Решение Выборгского городского суда Ленинградской области № 2-1/2020 2-1/2020(2-229/2019;2-3721/2018;)-М-3092/2018 2-229/2019 2-3721/2018 М-3092/2018 от 23 января 2020 г. по делу № 2-1/2020 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.08.2020).

обладать квалифицированный эксперт. **К таковым законодатель относит следующие:**

- высшее профессиональное образование;
- дополнительное профессиональное образование и пр.

По нашему мнению, указанные критерии подразумевают необходимость обладания экспертом специальными знаниями, хоть в самом законе упоминания о таковых нет.

Если обратиться к положениям юридической литературы, то мы можем встретить следующее определение понятия «специальные знания»: «*специальные знания* – это система теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, техники, искусства или ремесла, приобретаемые в процессе специальной подготовки или опытным путем, которые необходимы для решения вопросов, возникающих в процессе судопроизводства»²⁸.

Если взять за основу традиционную точку зрения, то к таковым знаниям не могут быть отнесены, к примеру, общеизвестные знания или же знания в области права. **Т.В. Сахнова предлагает ряд предпосылок, на которых, по ее мнению, должны базироваться специальные знания, а именно:**

- норма права (материального или процессуального);
- содержащая специальные элементы в определенной форме;
- уровень развития научных знаний, позволяющий использовать их для практических целей;
- наличие объективной связи между способом применения научных знаний и юридической целью их использования»²⁹.

Взяв за основу предложенные точки зрения, представляется возможным отметить следующее. Эксперт, который привлечён к рассмотрению дела, должен вынести впоследствии на слушание суда все им обнаруженные и возможные последствия. Именно данное обстоятельство впоследствии станет ключевым фактором, на который будет ориентироваться суд при принятии решения.

²⁸ Городицкий А.А. Понятие специальных знаний и использование их в гражданском процессе // Актуальные научные исследования в современном мире. 2020. № 5-3 (61). С. 61-62.

²⁹ Сахнова Т.В. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу: о сущности и законодательных противоречиях. М.: ООО «Издат. дом В. Ема», 2014. С. 16-17.

Таким образом, в свете выше представленного, можно сказать, что в гражданском судопроизводстве специальными познаниями являются знания профессионального характера, которые не известны широкой общественности, не являются общедоступными и правовыми. Как правило, специальные знания приобретаются путем получения профессионального образования, а также навыков и опыта в какой-либо области (к примеру, искусстве, науке или технике и пр.).

Проанализировав понятие судебной экспертизы, кратко рассмотрим ее разновидности. В научной литературе принято классифицировать судебные экспертизы по материально-правовому основанию и процессуальным основаниям.³⁰ Имеются и другие варианты классификаций, однако названная нами является наиболее часто используемой.

Материально-правовые виды экспертиз являются наиболее распространенными в судебной практике. Так, к материально-правовым следует отнести следующие разновидности экспертиз³¹.

Почерковедческая (графологическая) экспертиза. При помощи данной экспертизы возможно установить подлинность подписей, имеющих на договорах, завещаниях, другого рода документах, которые имеют значение для конкретного дела. Кроме того, представляется возможным идентифицировать с помощью почерка личность конкретного гражданина, которым был составлен рукописный документ.

С помощью вокалографической экспертизы возможно осуществить идентификацию личности гражданина по голосу.

Целью судебной товароведческой экспертизы является выявление потребительских (товарных) свойств, которые имеют изделия и определение их фактических качеств.

С помощью оценочной экспертизы может быть определена рыночная или иная стоимость конкретного объекта оценки (к примеру, может быть определена стоимость имущества, которое составляет предмет заключенного ранее брачного договора либо ипотеки).

³⁰ Родина В.А. Судебная экспертиза: методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз // Антропология права и правовой плюрализм: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 67.

³¹ Степаненко Д.А. Методологическая основа и современный технологический инструментарий судебно-экспертной деятельности. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013. С. 69-70.

При помощи аудиторской экспертизы возможно установить достоверность, т.е. степень точности предоставленных финансовых (бухгалтерских) данных, которые содержатся в документации и отчетности.

Целью автотехнической экспертизы является установление технического состояния транспортных средств. Кроме того, может быть установлено соответствие действий водителя, пешехода и других лиц требованиям, установленным законом.

Строительно-техническая экспертиза может быть назначена судом при необходимости рассмотрения гражданских дел, которые связаны с правом собственности на конкретную недвижимость в жилищной сфере.

При производстве данной экспертизы эксперт возможно установить, к примеру, возможность последующего раздела домовладения (квартиры или дачи) между имеющимися собственниками согласно с условиями, которые заданы судом. После того, как возможность раздела определенного объекта судебной экспертизы установлена, следует разработка графического отображения на бумаге его вариантов.

Вместе с тем, судебные экспертизы могут зависеть от инициатора их последующего проведения. **В таком случае следует отличать:**

- экспертизы, которые назначаются судом в связи с поступившим ходатайством о проведении судебной экспертизы от лица, который принимает участие в данном деле;

- экспертизы, которые назначаются судом при наличии согласия, которое было получено от участвующих в деле лиц;

- экспертизы, которые назначаются судом, но только по собственной инициативе³².

Вместе с тем, судебные экспертизы могут зависеть от такого показателя, как число лиц, которые принимают непосредственное участие в исследовании экспертов. **Здесь следует отличать:**

- единоличную судебную экспертизу;

- комплексную судебную экспертизу;

- комиссионную судебную экспертизу.

³² Гордиенко Н.А. К вопросу о классификации судебных экспертиз на современном этапе развития теории судебной экспертизы // Систематизация российского законодательства в современных реалиях: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 26.

Такой вид судебной экспертизы как комиссияная, проводится при участии одновременно в исследовании нескольких экспертов, которые имеют познания в одной отрасли знаний. Также могут быть привлечены эксперты, которые осуществляют свою деятельность в нескольких экспертных специальностях.

В качестве главного мотива, которым руководствуются суды при назначении комиссияной экспертизы следует назвать, прежде всего, повышение внутренней убежденности того или иного судьи в достоверности определенного имеющего значение для дела исследования.

Исходя из положений ст. 21 ФЗ о ГСЭД комиссияная судебная экспертиза должна быть проведена одновременно несколькими экспертами. При этом минимальное число экспертов должно быть не менее двух. Эксперты могут иметь одну специальность, а могут быть приглашены из разных областей знаний.

В качестве примера таких экспертиз можно привести следующие:

- судебно-психиатрические экспертизы живых лиц;
- повторные судебные экспертизы;
- многообъектные судебные экспертизы.

В данном случае всех членов комиссии действующее законодательство Российской Федерации наделяет правом проводить совместные совещания, а также в том случае, если будет иметь место общее согласие по соответствующим вопросам – давать единое заключение, которое, в свою очередь, содержит общий вывод (или же выводы).

Однако, в том случае, если между такой комиссией возникают разногласия, то каждый отдельный эксперт имеет право дать свое собственное заключение, в котором будут отражены его выводы³³.

В свою очередь, в комплексной экспертизе в цивилистическом процессе в обязательном порядке должно принимать участие нескольких экспертов, которые, в свою очередь, являются специалистами в тех или иных отраслях знаний.

При этом, все указанные эксперты совместно разрешают вопросы, являющиеся основной данной экспертизы и которые лежат на стыке одновременно нескольких различных между собой наук. В таком

³³ Степаненко Д.А. Методологическая основа и современный технологический инструментарий судебно-экспертной деятельности. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013. С. 74.

составе в большинстве случаев могут проводиться комплексные судебно-медицинские-автотехнические экспертизы, а также почвенно-трасологические и прочие возможные виды³⁴.

В соответствии с положениями **ст. 82 ГПК РФ** указанный вид экспертизы назначается судом в том случае, если установление обстоятельств, которые имеют значение при рассмотрении соответствующего дела, в данном случае нуждаются в одновременном проведении исследований посредством обращения одновременно к разным научным экспертным направлениям.

Так, например, по одному из дел определением Черкесского городского суда КЧР была назначена судебная комплексная экспертиза, по результатам которой было составлено экспертное заключение №СДВ276/2019 от 14.01.2020г., проведенное ООО «СДВ».

Так, экспертом установлено: образованные на транспортном средстве Мерседес Бенц, повреждения в результате ДТП от 20.01.2019 года, при обстоятельствах, изложенных в объяснениях, как лиц, участвующих в ДТП, так и в материалах, собранных в рамках административного дела могли происходить; стоимость восстановительного ремонта, поврежденного ТС MERCEDES-BENZ E 200 по состоянию на дату ДТП с учетом износа подлежащих замене частей, узлов, агрегатов и деталей составляет 494796,00 руб.

Стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля марки MERCEDES-BENZ E 200 без учета износа подлежащих замене частей, узлов, агрегатов и деталей составляет 776566,00 рублей. Возражений или замечаний на экспертное заключение истец и ответчик не представили, о проведении повторной и дополнительной экспертизы не просили³⁵.

В процессе осуществления анализируемой разновидности экспертизы каждым из экспертных специалистов производится исследование лишь в пределах той области специальных познаний, в которой

³⁴ Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. 2012.

³⁵ Решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики № 2-3837/2019 2-398/2020 2-398/2020(2-3837/2019;)-М-3040/2019 М-3040/2019 от 28 января 2020 г. по делу № 2-3837/2019 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.08.2020).

он является специалистом. В заключении впоследствии делается указание на то, кто какие именно исследования произвел и в каком именно объеме, а также перечисляются полученные результаты. Каждый из экспертных исследователей ставит роспись в заключении лишь в той части, где описывается его деятельность, и несет за нее ответственность лишь за нее.

Такая экспертиза в соответствии с предписаниями закона должна быть поручена нескольким экспертам. Вместе с тем, по результатам данного исследования все участвующие в экспертизе эксперты должны прийти к единому выводу, который найдет свое отражение в составленном ими заключении. Однако, данный вопрос в некоторых случаях вызывает определенные сложности.

Так, следует отметить невозможность в некоторых случаях проведения комплексной экспертизы с привлечением нескольких экспертов из различных областей, не всегда является возможным и произведение комплексного исследования по причине сочетания разных областей знаний, формирования общего вывода и обобщение разных экспертных мнений.

Как следствие, в случае невозможности обобщения экспертных мнений, суду отправляется несколько заключений от каждого из экспертов, то есть получается комплекс экспертиз, оценивать которые и приходиться к общему выводу придется суду.

Также следует указать, что при утверждении необходимости осуществления комплексной экспертизы перед группой экспертов ставится, как правило, несколько значимых для судебного разбирательства вопроса из разных областей познаний.

При этом каждый из специалистов исследует «свои» объекты и решает «свои» вопросы. Затем на основе этих решений знания и полученные результаты комплексуются для решения какого-то главного вопроса.

Таким образом, в свете выше изложенного, считаем необходимым сделать следующие выводы:

- под судебной экспертизой в гражданском судопроизводстве следует понимать действие процессуального характера, состоящее в производстве экспертом-обладателем специальных знаний в конкретной сфере исследования определенных объектов с целью получения

достоверной информации об обстоятельствах, обладающих значением для разрешения конкретного гражданского дела;

- судебные экспертизы принято классифицировать по материально-правовому основанию и процессуальным основаниям. Имеются и другие варианты классификаций, однако названная является наиболее часто используемой.

Вопрос 3. Объект, предмет, методы судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве

Объект в экспертном исследовании – это материальный объект, содержащий конкретную информацию, нужную для разрешения задачи, стоящей перед экспертом. Объекты в данном случае разнообразны – это могут быть документы на бумажном носителе, электронные материалы, фотоизображения и многое другое.

В научной литературе объект произведения судебной экспертизы принято подразделять на следующие три компонента:

1) материальный носитель информации о данном факторе, обстоятельстве, событии;

2) источник информации о данном факторе, обстоятельстве, событии;

3) средство или способ осуществления передачи информации от источника непосредственно к носителю.

По виду носителя информации объекты судебных экспертиз можно подразделить на объекты-отображения и объекты-предметы.

К объектам-отображениям относятся материальные образования, на которых в результате процесса слепообразования, понимаемого в широком смысле слова, отобразилась информация о другом объекте или событии, явлении.

К объектам-предметам судебной экспертизы следует относить все предметы материального характера, которые являются носителями информации об определенном событии.

При осуществлении определенных идентификационных судебно-экспертных исследований следует выделять конкретные идентифици-

руемые объекты, т.е. те объекты, отождествление которых будет составлять задачу осуществления процесса идентификации. **К таким объектам следует относить**³⁶:

- 1) людей;
- 2) материальные предметы различного характера (например, обувь, одежду, транспортное средство и пр.);
- 3) животные и растения;
- 4) участки определенной местности или помещения и т.п.

В свою очередь, под предметом экспертного исследования следует понимать цель осуществления того или иного исследования, производимого экспертом.

Предмет судебной экспертизы подразумевает установление фактов по делу. При этом под термином «факты» следует понимать в данном случае истину, обстоятельство, результат или знание, достоверность которого является доказанной. Соответственно, фактом относительно судебной экспертизы будет являться любое рассуждение эксперта о факте, облеченное им в форму заключения, так как такое заключение является источником достоверного знания, которое, в свою очередь, также есть факт.

Таким образом, в качестве предмета конкретной разновидности судебной экспертизы будет являться конкретная цель, которую эксперт ставит перед собой и достигает в ходе осуществления исследования на основе своих специальных познаний.

В свою очередь, *метод судебной экспертизы* – это средства и способы, которые применяются экспертом для осуществления исследования объекта экспертизы.

Методы судебной экспертизы принято подразделять на общенаучные и специальные.

Под общенаучными методами следует понимать методы, которые используются многими науками и областями деятельности.

Дадим характеристику некоторым общенаучным методам осуществления судебной экспертизы.

Метод наблюдения – это, по своей сути, накопление свойств объекта, характеризующееся систематичностью и целенаправленностью. Как правило, производство судебной экспертизы начинается с этого

³⁶ Россинская Е.Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: Проспект, 2011. С. 11.

метода, к примеру, производится осмотр представленных для исследования экспертизу образцов и пр.

Под методом описания следует понимать осуществление экспертом фиксирования, выявленных в процессе исследования признаков объекта. При этом принято различать два основных способа осуществления описания, а именно – словесная передача информации об объекте и графическая фиксация информации.

Как правило, в процессе осуществления судебной экспертизы названный метод используется на всех стадиях исследования: при стадии подготовки; при производстве исследования; на заключительном этапе.

Под методом сравнения необходимо понимать одновременное исследование и оценку нескольких объектов посредством сопоставления признаков и свойств этих объектов. Названный метод используется в судебной экспертизе, к примеру, для сопоставления.

Под методом измерения следует понимать соответствие свойств объекта принятым величинам. Названный метод, как правило, используется в судебной экспертизе для установления количественных характеристик свойств объектов.

Под методом эксперимента следует понимать осуществление искусственного воспроизведения явления по заданным параметрам, повторение опытным путем конкретных исследуемых процессов.

Под методом моделирования следует понимать замену истинного объекта искусственной моделью. При производстве судебной экспертизы названный метод, как правило, применяется в процессе исследования некоторых объектов, их свойств и отношений.

В свою очередь, под математическим моделированием следует понимать метод математического описания признаков.

Специальные методы, используемые при производстве судебной экспертизы – это методы, область применения которых является ограниченной лишь одной или несколькими науками.

При производстве судебной экспертизы широко применяются следующие специальные методы:

- физические, химические и физико-химические методы, благодаря которым у экспертного специалиста имеется возможность исследовать строение, состав, структуру веществ и материалов и пр.;

- биологические методы, которые используются при производстве судебной экспертизы для исследования объектов биологического происхождения;

- бухгалтерские методы, к примеру, произведение формальной арифметической или нормативной проверки документов, сопоставление документов и многие другие;

- собственные методы судебной экспертизы, под которыми следует понимать методы, заимствованные экспертами из других наук или разработанные специально для нее;

- многие другие методы.

Таким образом, на основе проведенного анализа, необходимо сделать следующие выводы:

- в качестве объектов судебной экспертизы выступают материальные предметы, содержащие сведения, нужные для ответа на поставленные перед экспертом вопросы;

- предмет судебной экспертизы – это, по сути, цель осуществления того или иного исследования, производимого экспертом;

- методы судебной экспертизы принято подразделять на общенаучные и специальные:

1) под общенаучными методами следует понимать методы, которые используются многими науками и областями деятельности;

2) под специальными методами, используемыми при производстве судебной экспертизы, следует понимать методы, область применения которых является ограниченной лишь одной или несколькими науками.

Таким образом, проанализировав становление и развитие института сведущих лиц, подведем итоги главы.

Право на справедливое судопроизводство является одним из фундаментальных положений, обеспечивающих защиту прав и свобод человека и гражданина и восстановление данных прав и свобод при их нарушении.

Право на справедливое судопроизводство по своей сущностной характеристике является совокупностью гарантий, которые призваны обеспечивать справедливое правосудие.

Право на применение судебной экспертизы выступает в качестве одной из гарантий справедливого судебного разбирательства, что подтверждается, в частности, высокой ролью эксперта и специалиста в

гражданском судопроизводстве, призванных способствовать установлению истины по гражданскому делу.

Под судебной экспертизой в гражданском судопроизводстве следует понимать действие процессуального характера, состоящее в производстве экспертом-обладателем специальных знаний в конкретной сфере исследования определенных объектов с целью получения достоверной информации об обстоятельствах, обладающих значением для разрешения конкретного гражданского дела.

Признаки судебной экспертизы заключаются в следующем:

- правовая регламентация, которая закреплена действующим законодательством для ее проведения;
- само соответствующее исследование осуществляется на основе имеющихся у привлеченного эксперта специальных познаний;
- при проведении судебной экспертизы эксперт имеет право прибегать к помощи определенных приемов, а также в целом использовать разнообразные технические средства;
- по результатам проведения судебной экспертизы эксперт составляет заключение, которое в соответствии с действующим законодательством обладает доказательственным значением при решении того или иного вопроса в суде.

Судебные экспертизы принято классифицировать по материально-правовому основанию и процессуальным основаниям. Имеются и другие варианты классификаций, однако названная является наиболее часто используемой.

В качестве объектов судебной экспертизы выступают материальные предметы, содержащие сведения, нужные для ответа на поставленные перед экспертом вопросы.

Предмет судебной экспертизы – это, по сути, цель осуществления того или иного исследования, производимого экспертом.

Методы судебной экспертизы принято подразделять на общенаучные и специальные:

- 1) под общенаучными методами следует понимать методы, которые используются многими науками и областями деятельности;
- 2) под специальными методами, используемыми при производстве судебной экспертизы, следует понимать методы, область применения которых является ограниченной лишь одной или несколькими науками.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Средство доказывания по гражданскому делу – мотивированное заключение эксперта;
2. Специфические признаки судебной экспертизы;
3. Классификация судебных экспертиз;

Практические задания

1. Используя схему 1 – Гарантии права на справедливое судебное разбирательство, ответьте на следующие вопросы:

- в чем заключается значения права на равенство сторон?
- в чем заключается значения права на рассмотрение дела в разумный срок?
- в чем заключается значения права на доступ к правосудию?

2. Напишите эссе «Историческое становление и роль института сведущих лиц».

3. Составьте схему «Тенденции судебной экспертизы в гражданском процессе».

4. Составьте перечень нормативных правовых актов, регулирующих институт судебной экспертизы.

5. Дайте определения следующих понятий:

- судебная экспертиза;
- специальные знания;
- комплексная судебная экспертиза;
- комиссионная судебная экспертиза.

Лекция 2. ИССЛЕДОВАНИЕ И ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Вопрос 1. Особенности исследования и оценки заключения эксперта

Вопрос 2. Специфика заключения эксперта как средства доказывания

Вопрос 1. Особенности исследования и оценки заключения эксперта

Легальное определение дефиниции «заключение эксперта» содержится в ст. 9 ФЗ о ГСЭД, в соответствии с которой под названным термином следует понимать письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом.

Исследование заключения эксперта по своей сути представляет осуществление действий процессуального характера, целью которых выступает извлечение судом из представленного экспертом заключения информации о фактах и сообщение данной информации другим участникам гражданского процесса. Суду необходимо лично исследовать и оценить содержание заключения, представленного экспертом.

Оценка доказательств, с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, входит в компетенцию суда. Несмотря на то, что судья, в отличие от эксперта не обладает специальными знаниями, для осуществления такой оценки ему необходимы знания структуры и содержания заключения эксперта, а также возможных выводов по результатам проведенного исследования. Заключение эксперта имеет равную значимость со всеми иными доказательствами и рассматривается судьей исключительно в совокупности с другими доказательствами. Недопустимо рассмотрение заключения в отрыве от иных материалов дела³⁷.

Для объективного и всестороннего исследования заключения, представленного экспертом, важное значение имеет соответствие заключения необходимой процессуальной форме. В табл. 1 представлено необходимое содержание заключения эксперта.

³⁷ Толстухина Т.В. Соотношение понятий и статуса «заключение эксперта» и «заключение специалиста» // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 105.

Содержание заключения эксперта

Содержание заключения эксперта	
1.	дата, время и место производства судебной экспертизы;
2.	основания производства судебной экспертизы;
3.	должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
4.	сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) его ученое звание, занимаемая должность;
5.	сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
6.	вопросы, поставленные перед экспертом;
7.	объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
8.	данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
9.	содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
10.	выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

Помимо прочего, необходимо проверить такие требования, как независимость эксперта, проводящего исследование; объективность, а также всесторонность проводимого экспертного исследования и его полнота.

Независимость эксперта, привлеченного в дело для проведения экспертизы, подразумевает, что последний при выполнении возложенных на него функций должен быть независим. Кроме того, он не может находиться во время этого в какой-либо зависимости, к примеру, от органа или лица, которыми была назначена в данном случае судебная экспертиза. Также эксперт должен быть независим от других сторон и других лиц, которые проявляют свой интерес в исходе дела³⁸.

По результатам проведенного исследования эксперт дает заключение, положения которого должны быть строго основаны на результатах проведенных исследований и базироваться только на специальных знаниях данного эксперта.

В свою очередь, объективность исследования эксперта подразумевает, что такое должно быть проведено объективно, то есть, основываться

³⁸ Волынский А.Ф. Производство судебных экспертиз в правоохранительных ведомствах и процессуальная независимость судебных экспертиз // Право и государство будущего: эволюционные стратегии развития. Материалы Международной научно-практической конференции. Отв. редактор О.И. Александрова. Москва, 2020. С. 55-56.

на строго научной и практической основе. Такое исследование должно проводиться в пределах соответствующей специальности, а также обязательно – в полном (максимальном для достоверного результата) объеме.

Что касается такого критерия, как *всесторонность исследования*, то он подразумевает, что проводимое экспертное исследование должно касаться всех основных и наиболее важных свойств, качеств, а также обособленных признаков материалов и веществ, которые предоставляются на экспертизу; связей, которые имеются между ними, отношений и зависимостей.

Только таким образом может быть предотвращена односторонность экспертного исследования, а также субъективизм экспертного исследования.

В свою очередь, полнота исследований, проводимых экспертом, подразумевает, что должно быть проведено исследование такой совокупности свойств всех ранее представленных материалов для данного исследования, которая дает целостную возможность сделать более глубокие выводы по данному исследованию, а также выяснить обстоятельства, которые в целом имеют значение для дела.

Соответствующие обстоятельства могут быть исследованы самостоятельно экспертом и по поводу них последнему могут не быть поставлены изначально вопросы. Иными словами, такая важная черта экспертизы, как ее полнота находит свое непосредственное выражение в исчерпывающих, а также в конкретных ответах на все ранее предложенные эксперту вопросы.

Однако, следует отметить, что в силу отсутствия у суда и участников дела специальных знаний, оценить заключение эксперта по названным выше критериям часто не является возможным. Безусловно, указанный момент является проблемой, ведь без полного исследования и оценки экспертного заключения не может быть принято верное решение по делу. В научной литературе отмечается, что достаточно часто экспертное заключение не исследуется и не оценивается в принципе, а просто включается судьей в материалы дела как источник доказательства.

В качестве одного из вариантов осуществления оценки по этим критериям может быть состязательность экспертов в судебном гражданском процессе, однако такое состязание возможно лишь при наличии возможности назначения экспертного исследования у сторон дела.

Как упоминалось ранее, для осуществления объективной оценки экспертного заключения необходимо, помимо прочего, проверить его на соответствие процессуальной форме.

Экспертное заключение оформляется в двух экземплярах. При этом на каждой из страниц, в частности, приложениях, эксперт ставит свою роспись, которая, в свою очередь, заверяется печатью учреждения, в котором непосредственно производилось исследование. Схематичные материалы прилагаются к заключению.

Один из экземпляров экспертного заключения, в частности, приложения, выдается заказчику, в свою очередь, второй экземпляр экспертного заключения, в частности, схематичные материалы и документы, фиксирующие процесс осуществления исследования, условия и результаты исследования, остается на хранение в учреждении, где производилась экспертиза.

Заключение эксперта имеет трехуровневую структуру, а именно – вводную, исследовательскую части и выводы. Содержание вводной части представлено в табл. 2, содержание исследовательской части представлено в табл. 3.

Таблица 2

Содержание вводной части экспертного заключения

Содержание вводной части экспертного заключения	
1.	сведения об экспертном учреждении или подразделении;
2.	дата, время и место проведения экспертизы, ее номер, наименование и вид;
3.	информация об эксперте – фамилия, имя и отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
4.	основания производства экспертизы – вид, дата вынесения постановления, номер, краткое изложение обстоятельств дела, по которому оно вынесено;
5.	сведения об органе или лице, назначившем экспертизу;
6.	предупреждение или сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
7.	данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы;
8.	объекты исследований и материалы, представленные для производства экспертизы, наличие и состояние их упаковки;
9.	вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов (в формулировке постановления).

Содержание исследовательской части экспертного заключения

Содержание исследовательской части экспертного заключения	
1.	обстоятельств дела, имеющих значение для дачи заключения и принятых экспертом в качестве исходных данных;
2.	сведений о ходатайствах эксперта о представлении дополнительных материалов и результатах их рассмотрения с указанием дат их заявления и получения;
3.	содержания этапов исследования, использованных технических средств и расходных материалов, условий их применения и полученных результатов;
4.	данных о примененных методиках, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов;
5.	целей, условий и результатов проведенных экспериментов (если они проводились) и получения образцов;
6.	оценки отдельных этапов исследования, анализа полученных результатов в целом, обоснования и формулирования выводов;
7.	выявленных экспертом по собственной инициативе существенных обстоятельств, по поводу которых ему не были поставлены вопросы;
8.	причин невозможности решения отдельных вопросов в полном или требуемом в постановлении объеме.

Следует отметить, что в случаях, когда суд ставит перед экспертом несколько вопросов, последний обладает правом определить эти вопросы по группам и/или изложить поставленные вопросы в том порядке, который является, по мнению эксперта, наиболее целесообразным для произведения экспертного исследования.

Следует отметить и то, что эксперт в случае необходимости обладает правом изложить вопросы в иной, нежели чем они были поставлены судом, формулировке, при этом, естественно, соблюдая первоначальный смысл заданных вопросов.

Исследовательская часть заключения эксперта должна отражать содержание и результаты произведенных исследований с подробным указанием и описанием примененных методов.

Виды экспертных выводов. Выводы заключения эксперта должны содержать краткие, четкие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы и установленные им в порядке ини-

циативы значимые по делу обстоятельства. На каждый из этих вопросов должен быть дан ответ по существу либо указано на невозможность его решения³⁹.

Итак, проведя анализ выше изложенного, представляется целесообразным сделать вывод о том, что в состав судебной экспертизы **включены следующие обязательные компоненты:**

1) целевой компонент, с помощью которого осуществляется получение новых данных по конкретному делу в форме экспертного заключения. Такое заключение является самостоятельным доказательством в суде;

2) специальный компонент, благодаря которому может быть осуществлена возможность применения специальных знаний в судебном процессе в форме исследования;

3) правовой компонент, который подразумевает наличие определенной гражданской процессуальной формы (т.е. соблюдение конкретной процедуры).

В процессе производства оценки заключения эксперта суд может признать данное заключение либо соответствующим таким характеристикам, как полнота и обоснованность, либо несоответствующим с указанием причин (к примеру, не полное или вызывающее сомнение).

В зависимости от результата оценки заключения судом принимается решение о том, включать ли в общий массив доказательств по делу представленное экспертное заключение, назначать ли повторную экспертизу или принять решение по делу без учета результатов экспертного исследования.

Таким образом, исследование и оценка заключения эксперта по гражданскому делу производятся с целью утверждения достоверности экспертного заключения, которая определяется путем исследования следующих критериев: соответствие экспертного заключения необходимой процессуальной форме; полнота представленного заключения, применение при производстве исследования необходимых методик; исследование всех объектов, которые нуждались в экспертизе; полнота описания процесса исследования; полнота описания результатов экспертного заключения.

³⁹ Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / М.: 2017. 112 с.

Вопрос 2. Специфика заключения эксперта как средства доказывания

В настоящее время мотивированное заключение, предоставленное суду экспертом-обладателем специальных познаний в гражданском судопроизводстве, выступает в качестве одного из значимых для производства по делу видов доказательств.

Назначение и производство экспертного исследования в соответствии с действующим гражданско-процессуальным законом своей целью имеет получение в регламентированном законодательством порядке важной для производства по делу информации о фактах.⁴⁰

Экспертное заключение представляет, по сути, разрешение поставленного судом вопроса, который требует специальных познаний. Мотивированное экспертное заключение – это результат произведенного экспертом исследования. Таким образом, экспертное заключение обладает крайне важным значением для производства по гражданскому делу, так как предоставляет суду необходимую информацию об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Непосредственно назначение и производство экспертного исследования является важной составляющей в ходе судебного разбирательства в гражданском процессе, в некоторых случаях она играет решающую роль при принятии решения судом.

Мотивированное экспертное заключение содержит определенные специфические особенности и черты, которые не являются свойственными для других средств доказывания, а именно:

1. Производство экспертного исследования, являясь способом получения экспертного заключения, должно соответствовать строго определенной в законе процессуальной форме.

2. Производство экспертного исследования и подготовка мотивированного экспертного заключения производится специальным субъектом – экспертом. Данный участник гражданского судопроизводства обладает особыми правами и обязанностями, формирующими его правовой статус.

⁴⁰ Хисматуллина Р.Р., Ягафарова К.М., Долгов С.Ф. Заключение эксперта в гражданском процессе // E-Scio. 2020. № 1 (40). С. 395.

3. Мотивированное экспертное заключение – это способ получить доказательство посредством привлечения к производству по гражданскому делу эксперта.

Таким образом, судебная экспертиза в отечественном гражданском судопроизводстве – это основная процессуальная форма использования специальных знаний. Следует подчеркнуть, что ввиду указанного мотивированному экспертному заключению отведена особенная роль в общем массиве доказательств по гражданскому делу.

Важно отметить, что на современном этапе в гражданском процессе не имеется способа получения доказательства, способного заменить экспертное исследование. Однако, не смотря на указанное, судебная экспертиза ни в коей мере не исключает произведения экспертиз не судебных и/или нотариальных. Значение экспертного исследования для разрешения гражданского дела невозможно переоценить, так как такое исследование позволяет суду получить достоверную информацию по делу, необходимые для установления истины и, как следствие, для принятия решения по делу.

Таким образом, мотивированное заключение эксперта-обладателя специальных знаний является значимым доказательством в современном гражданском судопроизводстве, несмотря на множество процессуальных требований и правил произведения оценки.

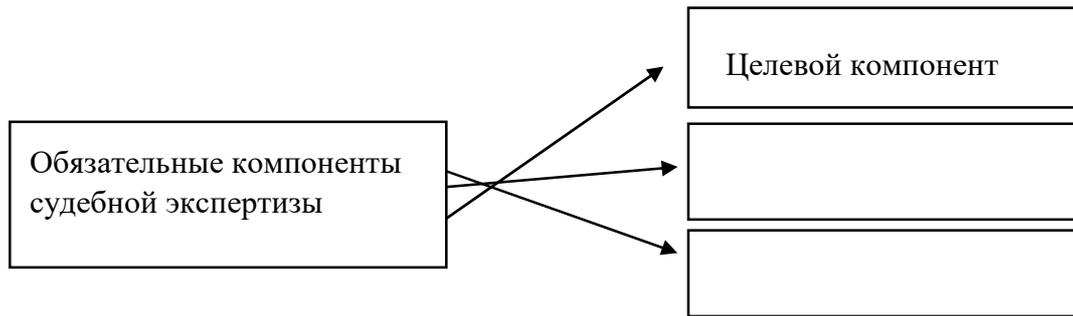
Вопросы для самостоятельного изучения

1. Содержание заключения эксперта;
2. Требования, предъявляемые к эксперту;
3. Структура заключения эксперта.

Практические задания

1. Ответьте на следующие вопросы:
 - что включает в себя содержание заключения эксперта?
 - что включает в себя вводная часть экспертного заключения?
2. Дайте определения следующих понятий:
 - заключение эксперта;
 - всесторонность исследования;
 - исследовательская часть заключения эксперта.

3. Составьте схему «Обязательные компоненты судебной экспертизы»:



Лекция 3. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ, И РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА СТОРОН ПО ДЕЛУ НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Вопрос 1. Процессуальный порядок назначения и проведения судебной экспертизы в гражданском процессе

Вопрос 2. Особенности назначения судебной экспертизы по отдельным категориям гражданских дел

Вопрос 1. Процессуальный порядок назначения и проведения судебной экспертизы в гражданском процессе

Прежде чем начать правовой анализ порядка назначения и проведения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве, представляется возможным отметить, что его нормативное правовое регулирование на сегодняшний день имеет важное значение, поскольку именно законодательному закреплению обеспечивается соблюдение прав лиц, которые принимают участие в деле.

Итак, цели судебной экспертизы, основания, а также установленный порядок назначения и, помимо того, права лиц, которые принимают участие в деле, на сегодняшний день регламентированы положениями **ст. 79 ГПК РФ**.

Справедливости ради следует отметить, что назначению в судебном процессе экспертизы предшествует, прежде всего, осознание судом, а также всеми участниками процесса такого фактора, как необходимость применения специальных знаний, которыми владеют в данном случае сведущие лица. Такие знания могут быть получены в форме судебной экспертизы.

Если обратиться к положениям **ч. 1 ст. 79 ГПК РФ**, то мы видим следующее правило: при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Вместе с тем, по мнению исследователя Ф.Д. Дадашевой, представленная в гражданско-правовом законе формулировка цели, которая поставлена перед назначением судебной экспертизы, в целом является неполной.

По нашему мнению, если взять за основу положение о том, что «при возникновении вопросов, требующих специальных знаний», то следует отметить, что суду в таком случае требуется помощь, которую могут предоставить только привлекаемые сведущие лица. К последним, по праву, относятся эксперт и специалист.

Так, например, если в процессе рассмотрения дела достаточно только получения консультации, то в таком случае суд привлекает специалиста. В противном же – эксперта, который способен дать полное, всестороннее и объективное заключение.

Таким образом, процессуальная деятельность эксперта и специалиста в данном случае отличается как раз-таки наличием экспертного исследования, либо его отсутствием. То есть, специалист, привлекаемый в процесс, никаких исследований не проводит.

Поэтому, следует отметить, что в **ч. 1 ст. 79 ГПК РФ** законодателем было упущено ключевое направление, посредством которого можно провести отграничение эксперта от специалиста – это необходимость в том, чтобы провести экспертное исследование.

Таким образом, чтобы исключить указанный недостаток и избежать какой-либо путаницы в правоприменительной деятельности, осуществляемой судом, представляется возможным содержание **ч. 1 ст. 79 ГПК РФ** привести в соответствие друг с другом и изложить в ниже представленном варианте:

«1. При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих произведения исследования с применением специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу...».

По нашему мнению, указанное даст возможность на законодательном уровне определить случаи, при наступлении которых назначение экспертизы во время судебного процесса является объективно необходимым.

Вместе с тем, в процессуальной науке остается открытым вопрос об основаниях назначения судебной экспертизы. Этим вопросом занимались многие ученые-процессуалисты в разных отраслях⁴¹.

⁴¹ См. например: Беляев А.П. Естественно-научные методы судебно-экспертных исследований. М.: ГЕОТАР-Медиа, 2019. С. 201-202.

Большая их часть приходила к единому выводу о необходимости законодательного закрепления случаев, при которых назначение судебной экспертизы является обязательным.

По мнению одних исследователей-процессуалистов, является необходимым на законодательном уровне определить категории дел, по которым производство экспертного исследования станет обязательным⁴².

Также достаточно распространено мнение, что следует определить критерии (иными словами – основания), которые обязательны для учета при решении вопроса о назначении судебной экспертизы⁴³.

По мнению же В.Ю. Войтович и В.В. Войтович, основания назначения судебной экспертизы можно определить в действующем процессуальном законе в общем виде, при этом без обязательной привязки к тем или иным конкретным категориям дел⁴⁴.

По нашему мнению, выше представленная позиция заслуживает внимания. На данный момент вопрос о назначении экспертного исследования решается судом, занимающимся рассмотрением конкретного гражданского дела.

Помимо этого, порой суд первой инстанции принимает решение по гражданскому делу без производства экспертного исследования, а при рассмотрении дела в кассационной инстанции решение отменяется из-за отсутствия судебной экспертизы, которая и назначается при пересмотре. Также имеются случаи, когда необходимо повторное проведение судебной экспертизы.⁴⁵

Следует подчеркнуть и то, что на данный момент в нормативно-правовом акте, регламентирующем гражданское судопроизводство, нет прямого указания на перечень участников процесса, имеющих право просить назначения экспертного исследования.

⁴² См. например: Бондаренко Л.К. Доказательственное содержание судебно-искусствоведческой экспертизы. – М.: Юрлитинформ, 2020. С. 81-82.

⁴³ Сахнова Т.В. О современной парадигме цивилистического процесса. – М.: Проспект, 2014. - С. 31-32.

⁴⁴ Войтович В.Ю. Роль экспертных исследований в гражданском и арбитражном процессах. – Ижевск: КнигоГрад, 2009. С. 74-75.

⁴⁵ См., например: Решение Кваркенского районного суда Оренбургской области № 2-1/2020 2-1/2020(2-329/2019;)-М-309/2019 2-329/2019 М-309/2019 от 28 мая 2020 г. по делу № 2-1/2020 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.08.2020).

Вместе с тем, становится очевидным, что подавать ходатайство о необходимости назначения судебной экспертизы в гражданском процессе могут лица, которые принимают непосредственное участие в деле. Помимо этого, как было отмечено ранее, экспертное исследование может назначаться по решению суда.

Итак, при возникновении в процессе судебного разбирательства по гражданскому делу необходимости в ответах на вопросы, которые требуют специфических знаний в какой-либо сфере, судом назначается проведение судебной экспертизы. При этом поручено экспертное исследование может быть судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или группе экспертов.

Истец, ответчик и иные участники судебного разбирательства по гражданскому делу имеют право указать суду вопросы, которые необходимо решить при производстве экспертного исследования. Однако, перечень вопросов все же формирует непосредственно суд, хоть и с учетом представленных мнений. При этом, в случае отказа кому-либо из участников процесса во включении его вопроса в перечень, предоставляемый эксперту, суду необходимо объяснить свой отказ.

Следует отметить, что порядок назначения судебной экспертизы в целом обозначен, по нашему мнению, кратко и отрывочно. Вместе с тем, чтобы обеспечить наиболее важную задачу, которая стоит перед судопроизводством Российской Федерации, а именно – защита прав и свобод лиц, права которых были нарушены, а также лиц, которые принимают участие в том или ином гражданском деле, следует отметить, что для понимания оснований назначения судебной экспертизы в обязательном порядке следует выяснить ряд условий. **К таковым мы можем отнести следующие:**

1) необходимо конкретно определить специфику необходимых экспертных знаний для дачи ответа на возникшие у суда вопросы и разновидность требуемой для этого экспертизы;

2) необходимо выбрать экспертное учреждение и эксперта в соответствии с необходимой разновидностью исследования;

3) в обязательном порядке следует выяснить стоимость, а также точные сроки проведения судебной экспертизы⁴⁶.

⁴⁶ Мальцев В.А. Процессуальный порядок назначения и производства судебной экспертизы // Теория и практика уголовного правоприменения. Рязань, 2018. С. 133-134.

По мнению некоторых исследователей, эта схема должна выглядеть следующим образом:

- 1) конкретизация разновидностей экспертного исследования и вопросов, ответы на которые должно дать ее осуществление;
- 2) определение учреждения и эксперта, которые будут осуществлять экспертное исследование;
- 3) вынесение определения по назначению данного экспертного исследования⁴⁷.

Однако, по нашему мнению, представленный перечень не исключает возникновения вопросов относительно назначаемого экспертного исследования. Рассмотрим их более подробно.

В первую очередь следует отметить определение области специальных экспертных знаний, что будет способствовать правильному и полному ответу на поставленные привлеченному эксперту вопросы, а также определение вида исследования, которое необходимо в каждом конкретном случае.

По нашему мнению, до назначения судебной экспертизы в судебном процессе следует определить, в первую очередь, знания какой области (если речь идет о комплексной экспертизе – нескольких областей) необходимо применить.

Указанное крайне важно для осуществления корректного выбора разновидности необходимого экспертного исследования. В последующем обязательно необходимо уточнить вид исследования. В последнем случае мы говорим о конкретной разновидности назначаемой судебной экспертизы.

Также следует отметить еще один актуальный вопрос, который заключается в методике, которую в таком случае будет применять эксперт, привлекаемый к делу. Так, выбор той или иной методики проведения исследования на сегодняшний день оставлен на усмотрение эксперта, привлекаемого в процесс.

Однако, ни смотря на указанное, некоторые участники гражданского судопроизводства предлагают свои варианты, как должно происходить экспертное исследование, в частности, встречаются предложения и по выбору методик исследования. При чем, речь может идти о

⁴⁷ Колодяжный В.А. Правовая регламентация порядка назначения и производства судебных экспертиз по уголовным и гражданским делам // Проблемы права: теория и практика. 2018. № 42. С. 63-64.

конкретной экспертной организации, в наличии у которой имеются технические средства, а также разное оборудование, которое подходит для применения той или иной передовой экспертной методики.

Что касается обсуждения кандидатур экспертов, то следует указать следующее.

Анализируемый кодифицированный акт предоставляют возможность поручить производство экспертного исследования как государственным судебным экспертам, так и иным экспертам, имеющим специальные знания в необходимой сфере. Окончательное решение принимается судом в каждом конкретном случае индивидуально.

Следует сказать об определении стоимости проведения судебной экспертизы, а также сроков проведения судебной экспертизы. Данный вопрос, который касается, прежде всего, стоимости проведения судебной экспертизы является одним из наиболее актуальных.

В первую очередь, бремя оплаты судебной экспертизы будет ложиться на лицо, которое является инициатором ее проведения и, соответственно, подавало ходатайство в суд. В последующем, если иск будет удовлетворён, соответствующие денежные расходы по оплате судебной экспертизы будут отнесены на ответчика.

В соответствии абзацем вторым **ч. 2 ст. 85 ГПК РФ** эксперт либо же соответствующее судебно-экспертное учреждение не имеют права отказаться от проведения необходимой экспертизы в том случае, если их услуги не были оплачены до момента начала проведения экспертизы.

При этом, если сторона гражданского процесса откажется произвести оплату экспертизы, непосредственно эксперт либо экспертное учреждение все же обязуются провести ее подав в последующем в суд свое составленное мотивированное заключение, а также все документы, подтверждающие понесенные расходы и стоимость услуг.

В научных кругах поднимался вопрос о необходимости оплаты вызова эксперта в судебное заседание. На этот счет следует отметить, что действующее законодательство, регламентирующее осуществление гражданского судопроизводства, не содержит указания на необходимость осуществления оплаты вызова эксперта в суд для дачи пояснений по содержанию проведенного им экспертного исследования.

Такую правовую позицию сформировал Конституционный Суд РФ в своем определении от 28.06.2018 № 1593-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Воронежский центр судебных технических экспертиз и оценки «Автоэкс» на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»⁴⁸.

Конституционный Суд при принятии решения по данному делу указал, что указанное должно учитываться при согласовании размера вознаграждения за производимую судебную экспертизу⁴⁹.

Исследуя вопрос производства оплаты труда экспертного специалиста, по нашему мнению, является необходимым также акцентировать внимание на том, что на данный момент в отечественном гражданском процессуальном законе не имеется какого-либо указания на тот случай, если экспертное исследование было произведено специалистом некачественно или не в полном объеме.

Что же касается такого вопроса, как срок проведения экспертизы, то следует отметить, что он также имеет большее значение, прежде всего, для суда. Это объясняется тем, что процессуальное законодательство Российской Федерации предусмотрены сроки, которые обязательны к соблюдению при рассмотрении и разрешении дел. Так, в ст. 2 ГПК РФ законодатель делает акцент, в том числе, на своевременном рассмотрении гражданских дел, а также на их разрешении. Сказанное является одной из основных задач, которые стоят перед гражданским судопроизводством Российской Федерации. При этом, если обратиться к положениям ч. 1 ст. 6.1 ГПК РФ, то следует отметить, что судопроизводство в судах в обязательном порядке должно осуществляться в разумные сроки. Вместе с тем, основное количество гражданских дел, которые находятся на рассмотрении у районных судов, а также у ми-

⁴⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2018 № 1593-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Воронежский центр судебных технических экспертиз и оценки «Автоэкс» на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28062018-n-1593-o/> (дата обращения: 25.08.2020).

⁴⁹ См.: Там же.

ровых судов, в обязательном порядке должны рассматриваться до истечения срока, который составляет два месяца. Данный срок высчитывается со дня, когда соответствующее исковое заявление поступило в суд.

Таблица 4

Содержание определения о назначении судебной экспертизы

Перечень вопросов, которые должны быть отражены в Определении о назначении судебной экспертизы	
1.	наименование суда;
2.	дата назначения экспертизы и дата, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд, назначивший экспертизу;
3.	наименование сторон по рассматриваемому делу; наименование экспертизы;
4.	факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза;
5.	вопросы, поставленные перед экспертом;
6.	фамилия, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы;
7.	представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования;
8.	особые условия обращения с ними при исследовании, если они необходимы;
9.	наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.

Такие же сведения должны быть указаны в определении суда об отклонении ходатайства о назначении экспертизы.

Определение, которое касается отказа в назначении судом судебной экспертизы не подлежит в последующем обжалованию отдельно от окончательного вынесенного со стороны суда акта по делу.

Вместе с тем, закон предоставляет возможность обжаловать необоснованный, по мнению заявителя, отказ в назначении экспертизы. Однако, это возможно только строго в рамках подаваемой заинтересованным децим жалобы на решение суда (ст.ст. 331, 371 ГПК РФ).

Далее рассмотрим порядок проведения судебной экспертизы в гражданском процессе. После назначения экспертного исследования, соответствующее определение и необходимые для его осуществления

материалы, документы и образцы направляются непосредственно эксперту.

После получения определения, эксперт обязан в указанные в документе сроки произвести экспертное исследование и на основе полученной информации составить мотивированное заключение и сопутствующие схемы и иллюстрации, которые затем направляются суду.

Как правило, экспертные исследования осуществляются специалистами в соответствии с общей методикой и состоят из пяти стадий, представленных на схеме 2.



Схема 2. Стадии судебной экспертизы

На стадии, именуемой подготовительной, экспертный специалист осуществляет непосредственно ознакомление с определением суда и материалами, переданными в его распоряжение для производства экспертного исследования; проверяет, в полном ли объеме представлены материалы, подлежащие исследованию.

В ходе ознакомления с материалами дела, осмотра вещественных доказательств и образцов, полученных для сравнительного исследования, у эксперта формируются гипотезы, проверка которых позволит ответить на вопросы, поставленные перед экспертизой.

В зависимости от сделанных предположений эксперт определяет объем, характер и порядок предстоящего исследования; выбирает научные методы, приемы и средства, которые будут им использованы при исследовании, а также последовательность их применения; составляет план работы; определяет предварительные сроки начала и окончания экспертизы.

В процессе подготовительной стадии, при обнаружении недостаточности представленных судом материалов для произведения указанного в определении исследования, эксперт делает запрос о предоставлении дополнительных материалов.

При необходимости получения сведений о технологии производства, условиях хранения, транспортировке, эксплуатации объектов экспертизы эксперт обращается к справочной литературе⁵⁰.

На этапе аналитической стадии эксперт проводит анализ свойств и признаков исследуемых объектов, который позволяет не только выявить и изучить общие и частные признаки, но и конкретизировать свойства, выяснить сущность, качественные и количественные характеристики, а также источник происхождения. В результате проведения такого анализа эксперт получает достаточные данные о свойствах исследуемых объектов и делает вывод об их пригодности или непригодности для идентификации.

В ходе аналитического исследования эксперт выявляет индивидуальные особенности исследуемых объектов, позволяющие сделать заключение об их тождестве, а также о наличии или отсутствии каких-либо свойств, признаков.

Выводы, полученные экспертом при анализе результатов, проверяются им на этапе экспертного эксперимента и дополняются при сравнительном и синтезирующем исследовании.

Важный этап производства экспертизы представляет стадия экспертного эксперимента⁵¹. Ход и результаты проведения экспертного эксперимента отражаются в заключении эксперта.

⁵⁰ Лосев В.В. Заключение эксперта и экспертное заключение: соотношение понятий // Уголовный процесс как средство обеспечения прав человека в правовом государстве. Материалы Международной научно-практической конференции. В. И. Самарин (ответственный редактор). 2017. С. 181-182.

⁵¹ Магомедов С.А. Понятие заключения и показаний эксперта // Проблемы совер-

В целях обеспечения полноты отражения сущности и результатов данной стадии экспертного исследования в заключении эксперта должны содержаться сведения об условиях проведения эксперимента и характеристиках материалов, на которых были получены экспериментальные следы, а также их подробное описание, включающее форму, размеры, взаиморасположение и иные особенности.

Именно в стадии экспертного эксперимента возможны воспроизведение признаков проверяемого объекта, изучение механизма следового взаимодействия и его возможности. Нередко в экспертной практике возникает необходимость проведения экспертного эксперимента не только в лабораторных условиях, но и непосредственно на месте происшествия.

Установление тождества и различий отдельных признаков исследуемых объектов происходит на сравнительной стадии. Основной задачей этого этапа следует назвать установление идентифицируемого объекта. Достижение данной задачи возможно только при сопоставлении идентификационных признаков. В рамках названной стадии находят применение и иные научные методы познания, но сравнительный метод получил наибольшее распространение в экспертной практике.

В ходе сравнительного исследования сопоставлению подлежат только аналогичные признаки. В результате данной стадии устанавливаются тождественность и различие признаков сравниваемых объектов.

Эксперт должен дать оценку полученным результатам. Для этого необходимо приступить к следующей стадии, когда подводятся итоги и формулируются выводы.

Оценка идентификационной (или иными словами – диагностической) значимости результатов, которые представлены в экспертном исследовании представляет собой заключительную стадию экспертного исследования.

На данном этапе судебный эксперт, который был привлечен для разрешения спора, на основе имеющихся у него специальных знаний, а также на основании результатов проведенного исследования в целом подвергает полной и всесторонней оценке выявленные в ходе проведенного им исследования совпадающие и различающиеся по существу

шенствования законодательства: сборник научных статей студентов юридического факультета. Махачкала, 2019. С. 47-48.

признаки. Также на данном этапе должны быть сформулированы итоговые экспертные выводы⁵².

Следует отметить, что полная оценка результатов исследования со стороны судебного эксперта проводится путем анализа, а также последующего сопоставления и обобщения всех выявленных во время исследования признаков. **При этом, идентификационная значимость, которая характерна для признаков проведенной экспертизы оценивается с позиции наличия следующих факторов:**

- устойчивость объектов исследования при обнаружении их совпадений;

- различия объектов исследования.

Как следствие, только в том случае, если имеет место наличие указанных условий возможна, то становится возможной идентификация объекта.

Также следует обратить внимание на такой фактор, как убеждение эксперта, которое в целом формируется посредством учета следующих обстоятельств:

1. Анализ проведенного исследования судебным экспертом, изучение представленных ему же для исследования материалов, а также результатов экспертных экспериментов и, обязательно, анализ материалов дела. В данном случае эксперт проводит полный анализ всего технологического процесса исследования.

Кроме того, все сделанные им иллюстрации выявленных или имеющих признаки должны носить наглядный и убедительный характер, который обязателен для восприятия и понимания не только лицом, которым была инициирована данная экспертиза, но также и другими участниками, которые могут быть заинтересованы в исходе данного дела. В конечном итоге все это подтверждает достоверность всех экспертных сформулированных выводов, к которым он пришел в конце.

2. Анализ рабочих гипотез, которые были выдвинуты экспертом в процессе проведения исследования.

3. Оценка правильности решенной по результатам экспертизы задачи, которая не должны выходить за границы его специальных познаний, а также за пределы уже существующих и эффективных методик ее решения.

⁵² Пчелинцева К.С. Понятие и особенности оценки заключения и показаний эксперта // Вестник магистратуры. 2020. № 2-5 (101). С. 43.

4. Полная и достоверная оценка обоснованности и надежности всех ранее выбранных методов, а также технических средств для проведения судебной экспертизы; оценка правильности их использования во время проведения исследования⁵³.

По результатам исследования привлеченный судебный эксперт составляет заключение, которое должно отвечать требованиям действующего законодательства Российской Федерации. В частности, речь идет о таких требованиях, как независимость эксперта, проводящего исследование; объективность, а также всесторонность проводимого экспертного исследования и его полнота.

Указанные требования нашли свое отражение в положениях **ст. 7 и 8 ФЗ о ФЗ о ГСЭД**.

Оформленное должным образом заключение вместе со всеми материалами отправляется суду, назначившему экспертизу.

В целом, проведя данное исследование процессуального порядка назначения и проведения судебной экспертизы в гражданском процессе, необходимо сделать следующие выводы:

- в рамках данного параграфа рассмотрен порядок назначения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве, который представляет собой систему процессуальных действий, которые направлены на назначение экспертизы либо отказ в ее назначении в случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации;

- порядок назначения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве состоит из следующего комплекса действий:

1) необходимо конкретно определить специфику необходимых экспертных знаний для дачи ответа на возникшие у суда вопросы и разновидность требуемой для этого экспертизы;

2) необходимо выбрать экспертное учреждение и эксперта в соответствии с необходимой разновидностью исследования;

3) необходимо согласовать стоимость и сроки произведения судебной экспертизы;

⁵³ Мурзина О.А. Роль и значение заключения эксперта в гражданском процессе // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. 2016. № 2 (34). С. 192.

- в рамках данного исследования сделан вывод о том, что цель проведения судебной экспертизы, которая вытекает из анализа положений **ч. 1 ст. 79 ГПК РФ**, носит разобобщенный характер, что приводит к путанице в правоприменительной практике. Так, в **ч. 1 ст. 79 ГПК РФ** законодателем было упущено ключевое направление, посредством которого можно провести отграничение эксперта от специалиста – это необходимость в том, чтобы провести экспертное исследование.

Поэтому, чтобы исключить указанный недостаток, представляется возможным содержание **ч. 1 ст. 79 ГПК РФ** привести в соответствие друг с другом и изложить в следующей редакции:

«1. При возникновении в ходе рассмотрения дела вопросов, требующих проведения исследования с применением специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу...»;

- после того, как судебная экспертиза была назначена, материалы направляются эксперту, который осуществляет назначенное исследование. Как правило, экспертные исследования осуществляются в соответствии с общей методикой и состоят из пяти стадий: подготовительной; аналитической; экспертного эксперимента; сравнительной; оценочной;

- результатом произведенного экспертом исследования является мотивированное заключение, которое отражает весь ход произведенного исследования, полученные результаты выводы. Оформленное должным образом заключение вместе со всеми материалами отправляется суду, назначившему экспертизу;

- на современном этапе развития института судебной экспертизы в российском государстве, следует отметить наличие проблемного момента, который заключен в том, что законодательство не регламентирован вопрос о том, как должна производиться оплаты деятельности экспертного специалиста, если экспертное исследование было проведено им не в полном объеме или некачественно. По нашему мнению, данный вопрос необходимо решить на законодательном уровне подобно вопросу об оплате вызова экспертного специалиста в суд для дачи пояснений.

Вопрос 2. Особенности назначения судебной экспертизы по отдельным категориям гражданских дел

В рамках данного исследования целесообразно рассмотреть особенности назначения судебной экспертизы по отдельным категориям гражданских дел. В качестве объекта исследования были выбраны судебно-психиатрическая экспертиза, судебно-техническая экспертиза документов, а также судебно-почерковедческая экспертиза.

Судебно-психиатрическая экспертиза. Названная разновидность экспертного исследования в отечественном гражданском процессе назначается для установления психического состояния индивида, в отношении которого должен быть решен вопрос о его дееспособности, а также дальнейшего определения психического состояния и способности истцов вместе с ответчиками осознавать значение своих действий или же руководить ими при осуществлении гражданско-правовых сделок.

Анализируемая разновидность экспертного исследования может быть произведена в нескольких формах: стационарно, амбулаторно, по решению суда, заочно, а также посмертно.

При этом, что касается заочного экспертного исследования, необходимо подчеркнуть, что в данной форме оно может производиться, когда обследуемый индивид по причине наличия у него тяжелого соматического страдания или дальности расстояния лишен возможности очно присутствовать при производстве экспертизы. При этом, в случае неуверенности эксперта в точности полученных при исследовании результатов, он может настаивать на производстве очного обследования.⁵⁴

Отдельно следует сказать о производстве посмертного судебно-психиатрического исследования, так как данный вариант экспертизы является наиболее сложным по той причине, что наличие или отсутствие психического заболевания в данном случае необходимо выявить у уже умершего индивида. Как правило, необходимость в производстве такого экспертного исследования возникает при важности знания суду, в каком-именно психическом состоянии находился индивид на момент заключения им гражданско-правовой сделки (к примеру, завещания или дарственной и пр.)⁵⁵.

⁵⁴ Сыропятов О.Г. Судебная экспертиза психического здоровья в гражданском процессе. Ростов-на-Дону: ГБОУ ВПО РостГМУ Минздравсоцразвития. России; - Киев, 2012. – С. 89.

⁵⁵ Романов В.В. Юридическая психология. М.: Юрайт, 2015. С. 63.

Так, к примеру, в **Решении Кваркенского районного суда Оренбургской области от 28 мая 2020 г. по делу № 2-1/2020** суд назначил посмертную судебно-психиатрическую экспертизу с целью получения ответов на вопросы о том, имелось ли на момент написания завещания у гражданки Р. психическое заболевание, и понимала ли она свои действия и руководила ли ими.⁵⁶

Итак, при производстве анализируемой разновидности экспертного исследования в гражданском судопроизводстве, как правило, эксперт сталкивается с проблемой отсутствия необходимого количества материалов для произведения исследования должным образом.

Эксперт составляет мнение на основе любых материалов, дающих ему возможность понять личность покойного. По этой причине при недостаточности материалов для осуществления исследования, эксперт может ходатайствовать о предоставлении ему всех необходимых для произведения экспертизы документов (к примеру, личной переписки, характеристики с места постоянного проживания или с работы и пр.). При невозможности получения необходимых материалов и/или при невозможности получения по каким-либо причинам достоверного результата исследования, эксперт может отказаться от предоставления суду мотивированного заключения или указать в нем на невозможность получения достоверного результата.

Так, к примеру, в **Решении Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области от 27 мая 2020 г. по делу № 2-3402/2019** было назначено посмертное судебно-психологическое экспертное исследование с целью определения, осознавала ли гражданка Б. на момент написания завещания свои действия и руководила ли ими. Однако в представленном заключении эксперт указал, что имеющихся в деле материалов недостаточно для того, чтобы ответить на этот вопрос⁵⁷.

Как правило, в процессе производства судебно-психиатрической экспертизы, эксперт исследует свидетельские показания, сопоставляет

⁵⁶ Решение Кваркенского районного суда Оренбургской области № 2-1/2020 2-1/2020(2-329/2019;)-М-309/2019 2-329/2019 М-309/2019 от 28 мая 2020 г. по делу № 2-1/2020 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.08.2020).

⁵⁷ Решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области № 2-3402/2019 2-70/2020 2-70/2020(2-3402/2019;)-М-2979/2019 М-2979/2019 от 27 мая 2020 г. по делу № 2-3402/2019 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.08.2020).

их с имеющимися в наличии медицинскими материалами. Указанное дает возможность эксперту обосновать сделанный вывод о психическом состоянии обследуемого индивида.

Нередко случается, что представленные свидетелями показания противоречат друг другу. В таком случае эксперта просят присутствовать в процессе судебного заседания.

Очное присутствие эксперта в особенности ценно при производстве дел о завещании, дарении и пр., ведь в таких случаях у эксперта имеется возможность путем очного общения со свидетелем выяснить особенности поведения завещателя или дарителя во время оформления документации, узнать об обстановке в семье завещателя/дарителя, о наличии у завещателя/дарителя каких-либо заболеваний психики. Все указанное помогает эксперту в производстве исследования, дает возможность наиболее достоверно определить наличие или отсутствие психических патологий у обследуемого и прочие, важные для данного дела, моменты.

Важно отметить, что эксперт при производстве анализируемого исследования, должен осуществлять оценку представленных судом материалов, лишь с позиции своей специализации. Эксперт не должен подвергать сомнению представленные судом сведения или показания, содержащиеся в документации.

Заключение судебно-психиатрической экспертизы представляет собой итоговый документ всей работы эксперта, в котором тот излагает ход и результаты экспертного исследования. В этом смысле заключение является процессуальным документом. Заключение эксперта оформляется в письменном виде, от его имени, им подписывается. Эксперт за него несёт личную ответственность⁵⁸.

В соответствии со **ст. 25 ФЗ ГСЭД**, доказательственное значение имеют не только окончательные выводы, изложенные в конце как итог заключения, но и весь текст заключения, включая его фрагменты, как неразрывное целое.

В свою очередь, судебно-техническая экспертиза представляет собой достаточно специфическую разновидность экспертизы, обладающей особым статусом. В случае с гражданским судопроизводством,

⁵⁸ Баринов Е.Х. Судебно-медицинская экспертиза в гражданском судопроизводстве по медицинским делам. М.: ЮрИнфоЗдрав, 2013. С. 99.

производится она для исследования материалов или реквизитов документа, определения способа его изготовления или подделки, а также использованных для этого технических средств.

Названная разновидность экспертного исследования назначается судом по широкому спектру гражданских дел, в частности, по делам о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательства по договору одной из сторон, если она утверждает об отсутствии на заключение договора ее волеизъявления и отрицает принадлежность ей штампа или печати. В этом случае возможна их идентификация по оттиску.

При оценке оснований возникновения обязательств, если сторона оспаривает сроки возникновения обязательства, может быть определена давность выполнения документа.

При разрешении корпоративных споров, в случае указания стороной на первичность подписи лица с последующим нанесением текста документа, возможно установление способа выполнения реквизита. В случае оспаривания срока изготовления доказательства возможно установление давности выполнения документа.

Лица, принимающие участие в производстве по гражданскому делу, достаточно часто указывают на фальсификацию доказательства, представленного другой стороной.

При таком варианте суд, как правило, осуществляет проверку данного заявления на достоверность, в том числе и путем назначения судебно-технической экспертизы.

Названная выше разновидность экспертного исследования дает специалисту возможность определить конкретный способ изготовления и подделки документа, использованные для этого технические средства, восстановить содержание поврежденных документов, исследовать материалы документов.

В зависимости от объектов осуществления экспертного исследования и разрешаемых ее производством задач, при проведении судебно-технической экспертизы исследуются материалы документов, их реквизиты, оттиски печатных форм⁵⁹.

⁵⁹ Степаненко Д.А. Методологическая основа и современный технологический инструментарий судебно-экспертной деятельности. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013 – С. 81

Экспертиза реквизитов документов дает возможность разрешить диагностические вопросы, позволяющие установить способ изготовления документа и технические средства, использованные для этого.

Решение идентификационных вопросов позволяет определить тождество конкретных технических средств, использованных для изготовления документов и выявить исполнителя машинописного текста.

Судебно-техническую экспертизу материалов документов производят при исследовании материалов письма, таких, как карандаши, пасты, шариковые ручки, чернила, фломастеры, штемпельные и типографские краски, копировальные бумаги, ленты для пишущих машинок и матричные принтеры, тонеры и т.п., бумага и картон, клеящие вещества, защитные покрытия, лаки и т.д.

Анализируемая разновидность экспертного исследования позволяет достоверно определить групповую принадлежность материалов документации и источник их происхождения.

Вместе с тем, продолжая данное исследование, следует рассмотреть почерковедческую экспертизу, которая широко распространена при производстве по гражданским делам. Как правило, названная разновидность экспертного исследования производится с целью осуществления идентификации индивида-автора рукописного текста, цифровой записи либо поставившего подпись.

Итак, анализируемая разновидность экспертного исследования дает возможность осуществить установление или же, наоборот опровержение факта написания или подписания текста конкретным индивидом, выявить способы исполнения подделывания, а также определить состояние индивида в процессе написания текста/постановки росписи, определить пол и возраст, физиологические особенности и пр.

В гражданском судопроизводстве почерковедческая экспертиза достаточно часто назначается по делам о наследственных спорах, о расторжении брака, о жилищных спорах, о спорах по нотариально удостоверенным документам, таким, как договоры купли-продажи, договоры дарения и т.п., о долговых обязательствах, оформленных расписками.

Единственное, что крайне важно для произведения данной разновидности экспертизы – это наличие образцов истинного почерка или подписи, которые возможно сравнить с проверяемыми на достоверность. Так, к примеру, в деле № 2-11/2019 Асбестовского город-

ского суда Свердловской области невозможно было произвести почерковедческую экспертизу договоров дарения денежных средств, по той причине, что кроме вышеназванных договоров каких-либо иных достоверно подлинных документов, подписанных умершим, не удалось обнаружить.⁶⁰

С применением почерковедческих исследований может быть установлен конкретный исполнитель рукописи, цифровой записи, подписи; условия, при которых различного рода документы выполнялись, к которым относятся намеренное искажение почерка, физическое состояние пишущего, его положение при письме, подражание почерку определенного лица при составлении документа от его имени⁶¹.

Почерковедческая экспертиза, таким образом, представляет собой одно из эффективных средств, которые способствуют вынесению по гражданским спорам обоснованных решений. Основная цель данной экспертизы состоит в идентификации лица, которое написало определенный рукописный текст, выполнило подпись либо цифровую запись.

Таким образом, проанализировав специфику назначения судебной экспертизы по отдельным категориям гражданских дел, следует сделать вывод, что в судебном разбирательстве процедура производства судебной экспертизы может потребоваться в процессе рассмотрения практически любого гражданского дела. Потребность в производстве судебной экспертизы возникает по причине необходимости привлечения к судебному разбирательству лица, обладающего комплексом нужных для решения данного конкретного дела специальных знаний.

Таким образом, проанализировав судебную экспертизу по отдельным категориям гражданских дел и реализацию права сторон по делу на справедливое судебное разбирательство, подведем основные итоги.

Порядок назначения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве представляет собой систему процессуальных действий,

⁶⁰ Решение Асбестовского городского суда Свердловской области № 2-11/2019 2-11/2019(2-1157/2018;)-М-1184/2018 2-1157/2018 М-1184/2018 от 22 мая 2019 г. по делу № 2-11/2019 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.08.2020).

⁶¹ Степаненко Д.А. Методологическая основа и современный технологический инструментарий судебно-экспертной деятельности. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013. С. 83.

которые направлены на назначение экспертизы либо отказ в ее назначении в случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации;

Порядок назначения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве, как правило, состоит из ниже следующей совокупности действий:

1) необходимо конкретно определить специфику необходимых экспертных знаний для дачи ответа на возникшие у суда вопросы и разновидность требуемой для этого экспертизы;

2) необходимо выбрать экспертное учреждение и эксперта в соответствии с необходимой разновидностью исследования;

3) необходимо согласовать стоимость и сроки произведения судебной экспертизы.

В рамках данного исследования сделан вывод о том, что цель проведения судебной экспертизы, которая вытекает из анализа положений **ч. 1 ст. 79 ГПК РФ**, носит разобщенный характер, что приводит к путанице в правоприменительной практике. Так, в **ч. 1 ст. 79 ГПК РФ** законодателем было упущено ключевое направление, посредством которого можно провести отграничение эксперта от специалиста – это необходимость в том, чтобы провести экспертное исследование.

Поэтому, чтобы исключить указанный недостаток, представляется возможным содержание **ч. 1 ст. 79 ГПК РФ** привести в соответствие друг с другом и изложить в следующей редакции:

«1. При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих проведения исследования с применением специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу...»;

- после того, как назначение судебной экспертизы было осуществлено судом, материалы направляются эксперту, который осуществляет назначенное исследование.

Результатом произведенного экспертом исследования является мотивированное заключение, которое отражает весь ход произведенного исследования, полученные результаты выводы. Оформленное должным образом заключение вместе со всеми материалами отправляется суду, назначившему экспертизу.

На современном этапе развития института судебной экспертизы в российском государстве, следует отметить наличие проблемного момента, который заключен в том, что законодательство не регламентирован вопрос о том, как должна производиться оплаты деятельности экспертного специалиста, если экспертное исследование было проведено им не в полном объеме или некачественно. По нашему мнению, данный вопрос необходимо решить на законодательном уровне подобно вопросу об оплате вызова экспертного специалиста в суд для дачи пояснений.

В судебном разбирательстве процедура производства судебной экспертизы может потребоваться в процессе рассмотрения практически любого гражданского дела. Потребность в производстве судебной экспертизы возникает по причине необходимости привлечения к судебному разбирательству лица, обладающего комплексом нужных для решения данного конкретного дела специальных знаний.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Цели и основания судебной экспертизы;
2. Методики проведения исследования;
3. Содержание определения о назначении судебной экспертизы.

Практические задания

1. Составьте таблицу «Отличия деятельности эксперта и специалиста».
2. Составьте схему «Основания назначения судебной экспертизы».
3. Составьте перечень участников процесса, имеющих право просить назначения экспертного исследования.
4. Проанализируйте позицию, сформированную Конституционным Судом РФ в определении от 28.06.2018 № 1593-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Воронежский центр судебных технических экспертиз и оценки «Автоэкс»».
5. Раскройте сущность каждой стадии судебной экспертизы.

Раздел 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Лекция 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Вопрос 1. Понятие оценочной деятельности

Вопрос 2. История возникновения оценочной деятельности

Вопрос 3. Источники правового регулирования оценочной деятельности

Вопрос 4. Регулирование оценочной деятельности

Вопрос 1. Понятие оценочной деятельности

Оценочную деятельность можно рассматривать в широком и узком смысле. В широком смысле оценочная деятельность представляется нам как процесс определения качества, уровня, степени чего-либо или высказывания мнения, суждения о ценности, значении чего-нибудь⁶². Здесь и далее под оценочной деятельностью будем понимать определение, данное в **статье 3 Федерального закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»**. *Оценочной деятельностью* называется профессиональная деятельность ее субъектов (оценщиков), которые устанавливают рыночную, кадастровую, ликвидационную, инвестиционную стоимость оцениваемых объектов. Помимо перечисленных видов оценщик в своей работе может определять и другие виды стоимостей, которые предусмотрены национальным законодательством и международными стандартами. Определение термина дается через следующие понятия: субъект, объект, цель.

Субъектами оценочной деятельности являются физические лица, которые застраховали свою ответственность и вступили в одну из саморегулируемых организации. Отдельно стоит отметить, что оценщики могут вести свою деятельность как самостоятельно, посредством частной практики, так и в качестве сотрудника юридического лица (оценочной компании).

⁶² Толковый словарь Ожегова

Такая компания для занятия оценочной деятельностью обязана иметь в штате не менее двух оценщиков, соблюдать законодательство в сфере этой деятельности, застраховать свою ответственность и другие требования, вытекающие из отношений оценщиков с саморегулируемыми организациями.

Кроме того, в 2016 году в законодательство, касающегося оценочной деятельности были внесены изменения, затронувшие всех оценщиков. Так, **Федеральным законом от 02.06.2016 N 172-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»** была установлена обязанность для всех оценщиков сдачи квалификационного экзамена по одному из трех направлений: оценка недвижимости; оценка движимого имущества; оценка бизнеса⁶³.

Нововведения в среде оценщиков были восприняты негативно и породили множество возражений и споров, это было связано с большим количеством ограничений, требований, внесением поправок по ходу преобразований, слабым методическим обеспечением.

Отрицательное отношение было также и к срокам вступления в силу изменений. Согласно **Федеральному закону от 02.06.2016 N 172-ФЗ** для тех оценщиков, кто на 01.01.2017 уже состояли в саморегулируемых организациях, наличие квалификационного аттестата требовалось с 01.04.2018. Причиной недовольства было содержание **статьи 21.2 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»**, в которой одним из условий получения аттестата было наличие опыта работы не менее трех лет. В результате, оценщики, вступившие в саморегулируемые организации в мае 2016 года и сдавшие в апреле 2018 года квалификационные экзамены по выбранным направлениям, не могли заниматься оценочной деятельностью еще год.

Законодательство предоставляет оценщикам права и накладывает обязанности, определенные статьями 14 и 15 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

⁶³ Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.05.2017 г. № 257 «Об утверждении Порядка формирования перечня экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена в области оценочной деятельности».

Среди прав субъекта оценочной деятельности можно выделить: самостоятельность выбора методов для определения стоимости оцениваемых объектов; право требовать от заказчика информацию об объекте оценки, необходимой для работы; право привлекать к проведению оценки других специалистов, например, для определения процента физического износа здания, машин и оборудования; право на возмещение расходов, возникающих при проведении оценки. Кроме того, оценщик вправе отказаться от проведения оценки, если заказчиком будут нарушены условия договора.

Для занятия оценочной деятельностью оценщик должен: быть членом одной из саморегулируемых организаций; соблюдать требования законодательства, касающиеся этой деятельности, а также правила деловой и профессиональной этики; иметь высшее образование в области оценочной деятельности или пройти профессиональную переподготовку; сдать квалификационный экзамен по выбранному направлению.

Для обеспечения принципов объективности и независимости при определении стоимости оцениваемого объекта, на оценщика накладываются определенные ограничения, среди них запрет на проведение оценки при наличии вещных или обязательственных прав (за исключением прав, вытекающих из договора с заказчиком) в отношении оцениваемого объекта или заказчика. Помимо этого, недопустимо вмешательство заказчика, а также третьих лиц, в работу оценщика.

Принцип независимости оценщика так важен при составлении отчета об оценке, что отсутствие сведений, подтверждающих тот, факт при работе оценщика этот принцип соблюдался, может привести к неприятию судом отчета и исключения его из доказательств по делу.

Так, во Владимирском областном суде рассматривалось административное дело по административному исковому заявлению ООО «Кама» об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости. Из доказательств, среди прочих, были представлены заключение эксперта и отчет об оценке.

Исследовав представленные документы суд пришел к выводу, что отсутствие сведений о независимости в отчете об оценке, а также ряд методических ошибок являются достаточными основаниями для

того, чтобы данный отчет не был принят в качестве достоверного и допустимого доказательства по данному делу.⁶⁴

Статьей 5 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» определены объекты, в отношении которых может производиться оценка их стоимости. *Объекты оценки* включают в себя как отдельные вещи, так и их совокупность (комплект мебели, столовый сервиз), а также вещные права, права требования, обязательства, работы услуги.

Указаны также иные объекты гражданских прав, которые могут участвовать в гражданском обороте. Ограничение в виде возможности участия в гражданском обороте в последнее время вызывает ряд вопросов. Согласно положениям, рассматриваемой статьи **не подлежат оценке, например, государственные награды и наградное именное оружие.** В то же время потребность в определении их стоимости возникает при определении размера ущерба от кражи.

Как показывает судебная практика, преступления, связанные с кражей государственных наград, не являются редкостью. Приговоры по таким делам выносятся регулярно: *приговор № 1-105/2017 от 27 ноября 2017 г. по делу № 1-105/2017 Илекский районный суд (Оренбургская область); приговор № 1-151/2018 от 21 ноября 2018 г. по делу № 1-151/2018 Талдомский районный суд (Московская область); приговор № 1-148/2018 от 7 сентября 2018 г. по делу № 1-148/2018 Ворошиловский районный суд г. Волгограда; приговор № 1-228/2018 от 29 июня 2018 г. по делу № 1-228/2018 Заиграевский районный суд (Республика Бурятия); приговор № 1-258/2017 от 9 августа 2017 г. по делу № 1-258/2017 Ленинский районный суд г. Смоленска; приговор № 1-164/2017 от 2 августа 2017 г. по делу № 1-164/2017 Московский районный суд г. Твери.*

Оценка ущерба в данных случаях определяют на основании заключения эксперта. Согласно методике, разработанной судебными экспертами системы судебно-экспертных учреждений Минюста России, определение стоимости медалей и орденов основывается на определении только стоимости драгоценных металлов, из которых они сделаны. Такая методика не учитывает ценность награды как материального объекта.

⁶⁴ Решение № 3А-152/2017 3А-152/2017~М-79/2017 М-79/2017 от 24 мая 2017 г. по делу № 3А-152/2017.

В качестве одного из выходов из сложившейся ситуации является внесение изменения в действующее законодательство в сфере оценочной деятельности, путем изложения **ст. 5 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»** и **пункт 3 федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)»** в следующей редакции «К объектам оценки относятся: вещи, включая документарные ценные бумаги, иное имущество (движимое или недвижимое, в том числе предприятия); бездокументарные ценные бумаги; имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность)».

Поскольку в отношении имущества, обращение которого запрещено, не может устанавливаться рыночная стоимость, возможно введения такого понятия как «рыночная стоимость при ограничении свободного обращения».

Согласно **Федеральному стандарту оценки №2 «Цель оценки и виды стоимости»**, утвержденному приказом Минэкономразвития России от **20.05.2015 N 298**, *целью оценочной деятельности* является определение конкретного вида стоимости оцениваемого объекта (рыночная, инвестиционная, кадастровая, ликвидационная).

Кроме перечисленных, оценщик может использовать и другие виды стоимости в соответствии как с национальным законодательством, так и с международными стандартами. Например, синергетическая стоимость (образуется по итогам соединений нескольких активов, при этом величина стоимости оказывается больше, чем сумма их стоимостей по отдельности), терминальная (постпрогнозная) стоимость (стоимость актива в конце определенного прогнозного периода).

Распространены случаи, когда в договоре на проведение оценки не указан конкретный вид стоимости или требуется определить вид стоимости, не предусмотренный законодательством в сфере оценочной деятельности (действительная стоимость, разумная стоимость, реальная стоимость), тогда оценщик действует согласно статье 7 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и определяет рыночную стоимость.

По итогам проведения своей работы оценщик составляет документ – *отчет об оценке*. Отчет представляет собой обоснованное профессиональное суждение оценщика о стоимости оцениваемого объекта, сформированного на базе собранной информации и проведенных расчетов. Составляться он может как на бумажном носителе, так и в электронном виде. Для электронной версии предусмотрена усиленная квалифицированная электронная подпись. Требования к содержанию установлены **статьей 11 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и Федеральным стандартом оценки № 3 «Требования к отчету об оценке», утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 N 299.**

В отчет должны быть отражены: сведения о дате определения стоимости оцениваемого объекта; стандарты оценки, которыми оценщик руководствовался; цели и задачи оценки; сведения об оценщике и его независимости; описание оцениваемого объекта, а также ход действий оценщика по определению стоимости.

Законодательством определены условия, когда оценка стоимости является обязательной:

- в случае участия в сделке объектов, которые находятся в федеральной или муниципальной собственности (определение стоимости с целью приватизации, сдачи в аренду, залога);
- в случае наличия разногласий относительно стоимости оцениваемых объектов при национализации, ипотечном кредитовании физических и юридических лиц, разделе имущества при разводе, при проведении оценки в целях налогообложения.

Необходимо осветить еще один аспект, связанный с оценочной деятельностью. До сих пор остается дискуссионным вопрос – может ли оценщик заниматься оценочной деятельностью в качестве индивидуального предпринимателя? Поводом для дискуссий послужило внесение изменений в статью **4 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».**

До нововведений субъектами оценочной деятельности являлись не только оценщики, но и потребители их услуг, т.е. заказчики. Кроме

того, исполнителями признавались юридические лица, и также «физические лица (индивидуальные предприниматели)»⁶⁵. Таким образом, оценщик мог работать как у юридического лица по трудовому договору, так и самостоятельно в качестве индивидуального предпринимателя. Однако, Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 27.07.2006 N 157-ФЗ было установлено, что *субъекты оценочной деятельности* — это только исполнители, т.е. оценщики.

Также была исключена фраза про «индивидуальных предпринимателей» и указано, что оценщик может самостоятельно заниматься оценочной деятельностью в рамках частной практики. Возможность работы по трудовому договору с юридическим лицом осталась. Изменения коснулись и статьи 3, было добавлено слово «профессиональная» в определение оценочной деятельности.

Сразу же возник вопрос, является ли теперь оценочная деятельность, осуществляемая оценщиком в порядке частной практики предпринимательской? В Федеральном законе от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» нет норм, указывающих, что оценочная деятельность не является предпринимательской, как это определено, например, в статье 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 N 63-ФЗ.

Осуществлять самостоятельно оценочную деятельность в качестве индивидуального предпринимателя до изменений 2006 года было необходимо в силу требований законодательства. Кроме того, оценщики-индивидуальные предприниматели платили налог по упрощенной системе налогообложения в размере 6 % на доходы. По новым правилам оценщикам как физическим лицам, занимающим частной практикой, необходимо платить налог в размере 13%, т.к. упрощенной системы налогообложения для физических лиц не предусмотрено.

Поскольку в законодательстве нет запрета для оценщиков работать в качестве индивидуальных предпринимателей, и оценочная деятельность по закону не указана как непредпринимательская, то с 2006 года по сей день данный вопрос остается не разрешенным и оценщикам

⁶⁵ Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (ред. 05.01.2006).

просто выгоднее работать как в качестве индивидуальных предпринимателей, а не физических лиц, занимающихся частной практикой.

Осложнили сложившуюся ситуацию письма Министерства финансов Российской Федерации. Так, в **письме Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 26.01.2017 № 03-02-07/1/3706**, подписанном заместителем директора департамента А.А. Смирновым, в ответ на обращение Общероссийского отраслевого объединения работодателей профессиональных оценщиков сообщалось, что в Налоговом кодексе РФ отсутствуют ограничения в части применения упрощенной системы налогообложения для оценщиков, которые занимаются частной практикой.

При этом, в **письме Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 27.04.2017 № 03-02-07/1/25359 «Об особенностях осуществления оценочной деятельности»**, подписанном заместителем директора департамента В.В. Сашичевым, со ссылкой на статью 346.12 Налогового кодекса РФ было уже сказано, что упрощенную систему налогообложения могут применять только организации и индивидуальные предприниматели.

В завершении формулировался вывод, что если происходит государственная регистрация прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя одновременно это же физическое лицо утрачивает и право применять упрощенную систему налогообложения. По тексту также следовала рекомендация для заинтересованных лиц обратиться Министерство экономического развития Российской Федерации, по вопросу о возможности оценщикам заниматься частной практикой в качестве индивидуального предпринимателя.

В свою очередь Минэкономразвития России в своем письме от 08.10.2018 № Д22и-1002, подписанным директором Департамента финансово-банковской деятельности и инвестиционного развития Е.А. Салугиной-Сороковой, отвечая на вопрос о возможности осуществлении оценочной деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, воспроизвело содержание статьи 4 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» («Субъекты оценочной деятельности») и сделало вывод, что данным законом осуществление оценочной деятельности в качестве индивидуального предпринимателя не предусмотрено.

Однако при этом, в письме содержится пояснение, что компетенцию министерства не входит разъяснение положений действующего законодательства, в связи с чем, письмо – это лишь мнение, которое не является обязательным для правоприменителя.

В ходе изучения судебной практики было установлено, что отчеты об оценке, составленные оценщиками – индивидуальными предпринимателями, принимаются судом в качестве доказательств по делу: *решение № 3А-264/2018 3А-264/2018 ~ М-720/2017 М-720/2017 от 6 апреля 2018 г. по делу № 3А-264/2018 (Владимирский областной суд); решение № 3А-370/2018 3А-370/2018~М-128/2018 М-128/2018 от 27 декабря 2018 г. по делу № 3А-370/2018 (Владимирский областной суд); решение № 2-271/2019 2-271/2019(2-4642/2018;)-М-4010/2018 2-4642/2018 М-4010/2018 от 24 января 2019 г. по делу № 2-271/2019 (Октябрьский районный суд г. Владимира); решение № 2-2070/2018 от 25 июня 2018 г. по делу № 2-2070/2018 (Октябрьский районный суд г. Владимира); решение № 2-29/2019 2-29/2019(2-489/2018;)-М-476/2018 2-489/2018 М-476/2018 от 21 февраля 2019 г. по делу № 2-29/2019 (Юрьев-Польский районный суд); решение № 2-1534/2017 2-183/2018 2-183/2018 (2-1534/2017;)-М-1387/2017 М-1387/2017 от 7 июня 2018 г. по делу № 2-1534/2017 (Петушинский районный суд).*

Со стороны истцов, ответчиков, их представителей, а также судьи отсутствовали какие-либо претензии к оценщикам по факту занятием оценочной деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, для устранения описанной проблемы предлагается внести изменения в действующее законодательство в сфере оценочной деятельности и изложить пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в следующей редакции: «Оценщик может осуществлять оценочную деятельность самостоятельно в качестве индивидуального предпринимателя, а также на основании трудового договора между оценщиком и юридическим лицом, которое соответствует условиям, установленным статьей 15.1 настоящего Федерального закона».

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

- оценочная деятельность в настоящее время востребована и находит свое применение во многих сферах общественных отношений,

связанных со взятием кредита, под залог, определением стоимости имущества в целях налогообложения, осуществлением правоохранительной деятельности в случаях необходимости оценки размера ущерба от кражи и т.д.;

- законодательство в сфере оценочной деятельности постоянно совершенствуется путем внесения изменений в действующие нормативные правовые акты;

- в настоящее время в сфере оценочной деятельности существует ряд проблем, связанных с ее правовым регулированием: необходимость расширения перечня объектов, в отношении которых возможно определение стоимости; неопределенность с возможностью осуществления оценочной деятельности в качестве индивидуального предпринимателя;

- выявленные проблемы могут быть устранены путем внесения изменений в Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Вопрос 2. История возникновения оценочной деятельности

Россия на протяжении всего периода своего существования входит в орбиту общеевропейской политики. Ее история и культура является частью европейской цивилизации. Таким образом, большинство внутривополитических и внутриэкономических процессов, происходящих в ней, в той или иной мере связаны с развитием стран Западной Европы. Поскольку данное утверждение относится и к оценочной деятельности, прежде чем перейти к истории ее возникновения в России, необходимо кратко охарактеризовать этапы развития данной сферы в рамках общеевропейского масштаба.

Начало развития института оценочной деятельности было положено еще в период античности. Отправной точкой послужило появление денег, необходимость их существования обосновал еще древнеримский юрист Юлий Павел.

Он обратил внимание на то, что сущность купли-продажи заключается в обмене, однако часто возникали ситуации, когда потребности одной стороны не могли быть удовлетворены в силу отсутствия необходимого товара у другой, тогда было решено выбрать предмет и дать

ему публичную и постоянную оценку, такой предмет стал называться ценой (деньгами) (D.18.1.1).

Оценка стоимости нашла свое применение при разрешении споров в судебном порядке. С развитием товарно-денежных отношений увеличился риск покупки вещи по завышенной цене, а поскольку, как указывал Помпоний «относительно цены покупки и продажи сторонам естественно обходить (обманывать) друг друга» (D.4.4.16.4), то возник новый повод для обращения в суд за справедливостью путем подачи оценочного иска. Римский закон в таких случаях предусматривал либо возвращение вещи, либо уменьшение ее покупной цены (D.21.1.18).

С целью не допустить отчуждение имущества по заниженным ценам вводилось правило, согласно которому признавались ничтожными сделки в том случае, если купля-продажа осуществлялась не по рыночной цене, т.е. когда продавец предлагал покупателю самому установить цену, за которую он бы хотел приобрести вещь (D.18.1.35.1). С большой долей вероятности можно предположить, что покупатель после такого предложения мог существенно понизить стоимость.

Кроме того, рескриптом Диоклетиана 285 г. до н.э. устанавливалось, что имущество, проданное за несправедливую цену (вдове меньшую действительной), подлежит возврату, как и полученные за него деньги или, по желанию покупателя, имеется возможность получить недостающую сумму (C.4.44.2). Данная норма нашла свое отражение в доктрине *laesio enormis* – чрезмерной убыточности договора для продавца.

Большую роль оценка играла при назначении наказания за кражу, вор был обязан выплатить штраф в двойном размере от стоимости украденной вещи (D.47.1.50).

Заметную часть общественных отношений, урегулированных законодательством, в Древнем Риме составляло наследственное право. В ряде случаев при подаче исков о разделе наследства была необходима оценка стоимости имущества.

Например, когда одним из наследников был причинен ущерб (D.10.2.17); или, когда на наследника налагается обязанность сразу двоим субъектам предоставить право пользования имуществом, причем в полном объеме каждому, но поскольку это сделать невозможно, то производится денежная оценка для возмещения компенсации одной из сторон (D.33.2.14).

Оценка имущества производилась и вне рамок судопроизводства. Ярким примером служит предоставление залога и ипотеки. При этом подчеркивалось, что сданная вещь должна была быть оценена по справедливой цене, т.к. залог будет рассматриваться как условная продажа (D.20.1.16.9).

Важное место в жизни римского гражданина занимало семейное право. В процессе реализации своих прав жена могла обращаться за помощью к оценщикам. Так, при заключении брака, муж не был заинтересован в том, чтобы имущество жены было оценено, поскольку в противном случае на него возлагается риск утраты или снижения стоимости этих вещей в результате естественного износа, ведь при разводе и возврате приданного он должен будет выплатить стоимость вещей, оцененных ранее (D.23.3.10).

Согласно римскому праву, оценку стоимости мог производить судья. Это видно из примера, когда на судью возлагается обязанность оценить ущерб из-за того, что раб, входящий в наследство, не был предъявлен (D.10.4.11). В отдельных случаях законодательство допускало, чтобы оценку стоимости мог производить сам истец.

Например, при подаче иска о предъявлении, когда вещь не возвращается вследствие умысла или строптивости, ущерб оценивается исходя из показаний истца под присягой (D.12.3.2). Что касается оценки стоимости имущества третьими лицами, то на этой счет у римских юристов были противоречивые мнения. Одни считали, что оценка стоимости вещи третьим лицом при заключении договора купли-продажи невозможна, другие имели диаметрально противоположное мнение и допускали, что оценка третьим лицом имеет место быть (I. 3.140).

Перечисленные выше сферы общественных отношений составляли заметную, но не подавляющую часть института оценки. Основным полем деятельности оценщиков являлось определение стоимости в рамках проведения ценза. Цензура представляла собой орган управления римской общиной. Помимо прочих, в обязанности цензоров входила перепись римских граждан с оценкой их имущества. Это было необходимо для отнесения людей к определенной категории, на которые все население было разделено по итогам реформы Сервия Туллия в середине VI века до н.э. В первую категорию входили те, кто обладал имуществом на сумму 100 000 ассов, во вторую, третью, четвертую и

пятую те, чье состояние оценивалось в - 75 000, 50 000, 25 000, 11 000 соответственно (Liv. I, 43–46).

Тех, чье состояние оценивалось в сумму не более 1500 ассов называли пролетариями, чтобы было ясно, что от них ожидается потомство (*proles* - потомство), то есть как бы продолжение существования государства (Cic. De re p. II, 22,40).

История не оставила нам сведений о том, существовала ли общая методика определения стоимости в античный период. Однако, имелось множество отдельных мнений юристов, получивших позднее статус законов, где рассмотрены частные случаи и даны указания – как необходимо проводить оценку. Например, при рассмотрении иска о разделе наследства, имущество должно оцениваться в совокупности, а не по частям (D.10.2.52.3).

При определении размера ущерба вследствие убийства одного из труппы рабов актеров, группы рабов музыкантов, рабов близнецов, четверки лошадей, необходимо исходить не из стоимости погибшего, а из снижения цены на оставшихся в живых (D.9.2.22.1).

Или случай оценки земельного участка, находящегося в залоге, стоимость такого объекта недвижимости снижается (D.10.3.6.8). Помимо материальных объектов имела место оценка стоимости работы, прохода, прогона, провода воды и т.д. (D.45.1.72).

Весьма примечательным является тот факт, что при рассмотрении дела о краже, за стоимость похищенного имущества признавалась цена на вещь, которая была наибольшей в тот год (D.47.1.2.3). Некоторые правила, применявшиеся при определении стоимости в античное время используются и сейчас, так, при оценке корабля, трактира, таверны учитывались не только стоимость самих объектов недвижимости, но и предполагаемая от них прибыль (D.6.1.62), что в настоящее время находит свое отражение при применении доходного подхода.

Законами древнеримского государства были описаны ситуации, когда оценка стоимости не производилась. Одним из таких обстоятельств является невозможность выдать спорную вещь, в таком случае ответчик присуждался к уплате стоимости, заявленной истцом (D.6.1.68). Не определяется стоимость раба возрастом меньше пяти лет, а также раба слабого или такого, что он не может работать, в том числе и удовольствия, которое приносит раб (D.7.7.6). В связи с тем, что

свободные люди не могли быть проданы как рабы, то при нанесении ущерба здоровью гражданина определялась сумма издержек на лечение или упущенная выгода от временной нетрудоспособности (D.9.1.3). Также не подлежала оценке священная вещь (D.1.8. 9.5).

При анализе источников римского права обращает на себя внимание тот факт, что в законодательстве отсутствуют четкие определения терминов, которыми оперируют юристы того времени.

Данное утверждение было подмечено советским историком права профессором И.С. Перетерским. Свою позицию он подтверждал высказыванием древнеримского юриста Яволена (I—II вв. н.э.) «В гражданском праве всякое определение чревато опасностью, ибо мало случаев, когда оно не может быть опрокинуто» (D.50.17.202).

Выбранная позиция юристов, касательно дефиниций, не означала их отрицательного отношения и к общим положениям, принципам, характеристикам. Считалось, что формирование этих положений - дело сложное, неспешное, требует анализа большого объема материала и осмотрительности, дабы не навредить практической деятельности.

Применительно к оценке стоимости были выработаны общие правила, которым следовало придерживаться в каждом конкретном случае. Был установлен принцип, что стоимость вещи должна определяться в независимости от того, какое значение имеет вещь для хозяина, т.е. стоимость раба не увеличивается от того, что он является внебрачным сыном от рабыни, и владелец поэтому заплатил бы за него большую сумму если бы этот раб принадлежал другому (D.35.2.63). Кроме того, при определении стоимости вещи должны были учитываться такие факторы как месторасположение товара и конкретная дата, на которую производится оценка (D.35.2.63.2; D.2.11.12; D.13.3.4).

С падением Западной Римской Империи, появлением на ее территории множества новых государственных образований и постепенным переходом общества от рабовладельческого строя к феодальному, оценочная деятельность в западной Европе надолго потеряла свою актуальность в том объеме, в котором она была в период античности. Это объясняется, в первую очередь тем, что экономики созданных государств были в гораздо меньшей степени развиты, чем в Западной Римской Империи.

Кроме того, общественные отношения регулировались нормами **обычного права**, причем на весьма примитивном уровне. В период раннего Средневековья на Западе появляются сборники законов, называемые еще «Варварские Правды».

Данные памятники права в основной своей массе представляют собой компиляцию законов местных вождей и королей, устанавливающие размеры штрафов или виды наказаний за убийство, или кражу. Однако и в сборниках можно найти описание ситуаций, когда необходимо оценить стоимость имущества.

Например, тот перед кем не было исполнено обязательство, должен прийти к должнику вместе с оценщиками, которые будут определять стоимость имущества должника.

Упоминание об оценщиках содержится и в Баварской Правде, их привлекали для определения размера ущерба, причиненного действиями третьих лиц. Встречается также термин «справедливая оценка», но ему не дается определения с указанием необходимых и достаточных условий.

Отдельно от других стоит **Вестготская Правда**. Она представляет собой свод законов вестготских королей, была создана по образцу Кодекса Феодосия и отличается от других варварских сборников более детальной разработанностью. Здесь имеются нормы, дающие право в отдельных ситуациях судьям самим производить оценку стоимости вещей.⁶⁶ Допускалось также, чтобы оценку производили третьи лица и сам истец под присягой.⁶⁷

Следующим шагом в развитии оценочной деятельности послужило **появление первых зачатков капитализма в городах северной Италии в XII-XIII вв.** Концентрация рабочей силы, разделение труда, развитие торговли, благоприятный климат привели к росту благосостояния местного населения.

Данный факт не мог не вызвать притязаний со стороны соседей. Для противодействия внешней угрозе необходимо было тратить значительные суммы на развитие военного дела, включающего в себя

⁶⁶ Вестготская правда Фрагменты эдикта короля Эвриха Титул о вещах, порученных или одолженных CCCLXXXII; Титул о сделках продажи CCLXXXIX; Книга шестая Опреступлениях и пытках Титул 4. О ранениях и увечьях.

⁶⁷ Вестготская правда Книга пятая о сделках Титул 6: О залогах и долгах 3. О залоге, который дается в обеспечение долга; Книга восьмая о совершении насилия и нанесении ущерба Титул 2. О пожарах и поджигателях.

создание армии, оснащение ее вооружением, постройку флота, строительство крепостей.

Поскольку казна не могла покрыть расходы, была введена система налогов по образцу Римской Империи, т.е. когда граждане разделялись на категории в зависимости от их финансового состояния, путем оценки их имущества. Определение стоимости состояния производилась комиссией оценщиков, которые именовались *aestimatores*.

Целью их деятельности являлось не оценить доход, а установить стоимость всего имущества, т.е. объекты недвижимости, включая земельные участки, а также все движимое имущество.

Во многих городах издавались статуты, регулирующие деятельность оценщиков. Так, статутом Феррары 1287 г. было установлено, что раз в полгода один из судей судебной коллегии Феррарской Коммуны исполнял обязанности оценщика.

С увеличением городского населения и ростом производства система сбора налогов значительно обогатилась. Появились налоги на продажу определенных групп товаров (соль, табачные изделия, алкогольная продукция), таможенные сборы.

Кроме того, был перенят опыт Римской Империи и в некоторых государствах сбором налогов стали заниматься не государственные органы, а за определенную плату частные лица (откупщики).

Поскольку в большинстве случаев в определении величины налогов отсутствовала системность и упорядоченность, то такая организация сбора могла существовать только благодаря силе принуждения. Для выхода из сложившейся ситуации и снятия внутренней напряженности было решено перейти к более справедливой схеме.

Таким образом, **начиная с XVIII века в Западной Европе повсеместно появляется налогообложение земельных участков.** Система такого налогообложения базировалась на оценке доходности земельного участка или его стоимости.

Во Франции декретом о поземельном налоге 1790 г. было установлено, что с 01.01.1791 будет введен налог на земельные участки в соответствии с приносимым чистым доходом. Под чистым доходом понималась прибыль без учета издержек распашка, посев, сбор урожая.

Налогом облагался средний чистый доход за предыдущие годы. В качестве оценщиков назначались члены муниципального совета, а также такое же число граждан, выбранных на собрании генерального

совета коммуны. Вслед за Францией оценка земельных участков стала происходить и в других странах Европы: Пруссии, Австрии, Саксонии.

Следующим значительным шагом в развитии оценочной деятельности стало создание организаций, объединивших профессиональных оценщиков. Первая такая организация возникла в Великобритании в 1868 году, действует она до сих пор под названием «Королевское общество сертифицированных специалистов в области недвижимости» (The Royal Institution of Chartered Surveyors).

Одним из направлений деятельности компании является оценка недвижимости. Кроме того, «Королевское общество сертифицированных специалистов в области недвижимости» является саморегулируемой организацией в области оценки недвижимости, она устанавливает квалификационные требования для профессиональных оценщиков, разрабатывает стандарты в области оценки.

Подобные организации стали появляться и в других странах. Так, в 1932 году в США был создан «Американский институт оценщиков недвижимости», в 1938 был образован «Канадский институт оценки». Во второй половине XX века организации специалистов, занимающихся оценкой недвижимости, движимого имущества, нематериальных активов, помимо Великобритании и США стали появляться в Германии, Италии, Франции и др.

Таким образом, обращает на себя внимание тот факт, что оценочная деятельность в современном ее понимании возникла из сферы налогообложения земельных участков. И первые профессиональные объединения включали в себя именно оценщиков недвижимости, со временем значительно расширивших рамки своей компетенции.

Аналогичные с Европой процессы в сфере оценочной деятельности происходили и в России. Начиная с X века активно развивается торговля Русского государства с соседними странами. Этому способствуют речные торговые пути, пролегающие через Русь. Потребность в оценке стоимости можно найти в договорах Руси с Византией (договоры 911 и 944 годов). В них содержатся описание наказаний за грабеж (тройной размер ущерба), кражу (двойной размер ущерба), размеры выкупа за пленников, которые устанавливались в зависимости от возраста и пола людей.

Как и в странах Западной Европы на Руси существовал свой сборник правовых норм – «Русская Правда». И в «Варварских

Правдах» и в нашем сборнике содержались в основном описания фиксированных размеров штрафов и наказаний за совершенные преступления. В период феодальной раздробленности в различных княжествах Русская Правда дополнялась местными законами.

Обращает на себя внимание тот факт, что за кражу коня в Русской Правде был предусмотрен денежный штраф в размере 3 гривны за княжеского коня и 2 гривны за простого. Однако в более поздней Псковской Судной Грамоте конокрада в живых не оставляли. Такое ужесточение наказания связано с тем, что в северных княжествах кони оценивались гораздо дороже, чем в Киеве.

Также, как и в странах Западной Европы в Русском государстве существовали пошлины на отдельные виды товаров. Упоминания о таких сборах можно встретить в «Жалованной тарханно-проезжей грамоте великого князя Ивана Васильевича архимандриту Симонова монастыря Афанасию на монастырскую торговую экспедицию» 1462 г., в «Обельной грамоте великого князя Василия Васильевича игумену Троице-Сергиева монастыря Вассиану на села присеки и сукромное Бежецкого уезда» 1462 г.

В источниках права X-XV веков Древней Руси отсутствуют сведения о лицах, производивших оценку краденного имущества, выкупаемых пленниках, описание товара для определения размера торговой пошлины. Отсутствуют также указания об оценке в рамках судопроизводства, о возможности оценки самим судьей, истцом под присягой или третьими лицами.

Однако, начиная с XVI века в документах упоминаются приказчики и ключники как лица, производящие оценку имущества в рамках судопроизводства по делу о взыскании задолженности. Примером может служить случай, описанный в «Данной и тарханной грамоте Троице-Сергиеву монастырю на двор» 1546 г. Оценка имущества в XVI веке осуществлялась также в случаях обмена имуществом. Данное действие закреплялось так называемой «меновной» грамотой.

Меновная грамота - акт, в который заносились сведения об обмене имуществом, как правило недвижимым, между двумя лицами. Так, в меновной грамоте «Девятого Дмитриева сына Ржевского, выменившего у Юрия и Федора детей Ржевских село Петровское Сестринского стана Рузского уезда на сельцо Кожевниково Сестринского стана Волоцкого уезда» 1559-1560 г. зафиксирован факт обмена объектами

недвижимости с доплатой в 250 рублей, компенсирующей разницу в стоимостях этих объектов.

Сведения об оценке можно также встретить в **Уложении о судебных делах 1628 г.** В седьмой статье данного Уложения говорится об определении стоимости имущества должника.

В статье 274 главы X Уложения царя Алексея Михайловича 1649 г. указываются некие «сторонние люди», как лица, производящие оценку стоимости ущерба вследствие порчи имущества сданного внаем. В статье 122 «Новоуказанных статьях о татевных, разбойных и убийственных делах» есть упоминание о «ценовщиках», которые определяют стоимость имущества преступников с целью его дальнейшей реализации.

Таким образом, прослеживается тенденция к развитию и совершенствованию оценочной деятельности путем расширения границ ее компетенции. Определение стоимости осуществляется теперь не только в рамках уголовного судопроизводства, но и гражданского. Появляются прямые указания на то, что оценку стоимости осуществляют не стороны, а третьи лица – ценовщики.

Однако, по-прежнему отсутствуют четкое определение понятия оценочной деятельности, требования к оценщикам, не изложены принципы и общие рекомендации для проведения оценки.

В России существовал также институт оценки стоимости имущества с целью получения кредита. **Указом Екатерины II 28.06.1786 был учрежден Государственный заемный банк.** Согласно этому Указу можно было взять под залог своей недвижимости сумму, составляющую три четверти от стоимости имущества. В 1800 году был принят «Устав о банкротах». В Уставе содержалось указание на публичную продажу залогового имущества в случае если залладчик не заплатит в установленный срок. До принятия Устава действовало правило, по которому если долг не был погашен, залладная превращалась в купчую, как это было принято в Римском Праве.

Следующий этап развития оценочной деятельности в России связан с принятием «Положения о губернских и уездных земских учреждениях» в 1864 г. Данное положение регламентировало создание и деятельность органов местного самоуправления. Депутаты в земства избирались по принципу имущественного ценза.

Согласно пункту 85 главы 2 «Городового положения» 1870 г. для проведения оценки имущества создавались оценочные комиссии. Оценка была необходима также для взимания налогового сбора в пользу города. Размер налога мог определяться двумя способами: 10 % с дохода, который приносит недвижимое имущество или, если невозможно было определить сумму дохода, 1 % от стоимости самого объекта.

Законодательство в сфере оценочной деятельности было дополнено «Правилами оценки недвижимых имуществ для обложения земскими сборами» 1893 г., а также «Инструкцией об оценке недвижимых имуществ, подлежащих обложению земскими сборами» 1894 г. В инструкции были подробно изложены методики определения стоимости строений, земельных участков, и лесов, предназначенных для вырубki. Стоимость оцениваемых объектов определялась исходя из приносимого этими объектами дохода. Однако, существовали исключения в виде случаев, когда невозможно определить доход от строения, тогда стоимость устанавливалась исходя из средней цены строительных материалов и работ по постройке здания. При оценке дворовой территории городского дома использовали информацию о цене продажи за сажень такой территории или сведения об оценке в целях залога.

Как показывает история, методика определения стоимости оцениваемых объектов должна иметь под собой логическую и научно-обоснованную платформу. Ярким примером пренебрежения таким положением является оценка земельных участков, переданных крестьянам с последующим назначением выкупных платежей.

Сумма платежей определялась в зависимости от размеров оброка. В итоге получилось, что за земли, расположенные рядом с Санкт-Петербургом сумма платежей была выше, чем за участки на периферии. Кроме того, исходить из рыночной стоимости земли также было бы не справедливым, т.к. земли рядом с Санкт-Петербургом стоили дороже, чем участки южных губерний, способных принести большой доход для владельца в силу более теплого климата и плодородной земли.

За XIX век оценочная деятельность в России в значительной мере усовершенствовалась, появились ведомственные методики определения стоимости, которые были обязательны к применению. Россия пошла по пути государственного регулирования оценочной деятельности, в отличие от некоторых стран Западного мира.

При этом отсутствовали предпосылки к созданию объединений из профессиональных оценщиков, каждый действовал в интересах своего ведомства или предприятия. Отсутствовал также и отдельный закон, регулирующий оценочную деятельность, имелись только положения, инструкции, отдельные статьи в различных законах, содержащих указания для оценщиков по определению стоимости в каждом конкретном случае. Кроме того, определение стоимости в основном определялась справочным методом, изложенным в **«Инструкции об оценке недвижимых имуществ, подлежащих обложению земскими сборами» 1894 г.**

Такой подход давал приблизительный результат, не учитывал индивидуальных особенностей оцениваемого объекта. Однако, при этом работа в сфере определения стоимости объектов недвижимости послужила мощным импульсом для создания большого количества справочников с информацией необходимой для проведения массовой оценки.

После смены в 1917 году политического строя в нашей стране была упразднена частная собственность на землю и средства производства. В результате, оценочная деятельность по объективным причинам во многом сдала свои позиции. Не смотря на это, в некоторых сферах жизни советского общества сохранялась потребность в определении стоимости как недвижимого, так и движимого имущества.

В первую очередь потребность была связана со сбором информации о степени износа жилищно-коммунальных фондов и их восстановительной стоимости. Для этой цели создавались Бюро Технической Инвентаризации, одной из задач, которых являлась переоценка строений (жилых и нежилых), инженерных коммуникаций, основных фондов предприятий.

Кроме определения инвентаризационной стоимости оценочная деятельность нашла применение при определении размера ущерба для целей судопроизводства по уголовным и гражданским делам. Определением стоимости похищенного или поврежденного имущества занимались судебные эксперты.

Определение стоимости оцениваемых объектов в советское время производилось справочным методом на основе справочников, содержащих сведения о стоимости материалов и работ, а также сведения о размерах физического износа.

С принятием **Закона РСФСР N 443-1 от 24.12.1990 «О собственности в РСФСР»** появилась частная собственность на средства производства. В связи с начавшейся массовой приватизацией государственной собственности возникла потребность в оценочной деятельности.

В марте 1993 года семнадцать оценщиков из Москвы и Санкт-Петербурга провели учредительное собрание, на котором было принято решение - создать профессиональную общественную организацию «Общество оценщиков».

Ввиду недостаточности опыта, обычной практикой было приглашение иностранных специалистов для проведения лекционных занятий и семинаров. Главным образом это были специалисты из США, страны, с самой развитой экономикой. Из зарубежного опыта отечественные оценщики переняли два основных принципа оценочной деятельности – объективность и независимость.

Развитие оценочной деятельности в России потребовало признать государством профессию «оценщик». **В постановлении Министерства труда и социального развития РФ № 11 от 27.11.1996** были изложены должностные обязанности и требования к квалификации оценщика (эксперта по оценке имущества).

В России был принят ряд нормативно-правовых актов, регулирующих оценочную деятельность: ФЗ №135 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» 29.07.1998, Постановление Правительства РФ №519 от 06.07.2001 «Об утверждении стандартов оценки»), в 2007 году приказами Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации были приняты федеральные стандарты оценки: ФСО №1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки», ФСО №2 «Цель оценки и виды стоимости», ФСО №3 «Требования к отчету об оценке».

Таким образом, сравнительно-правовой анализ развития оценочной деятельности позволяет сделать следующие выводы.

1. Институт оценочной деятельности в том виде, в каком он представлен на сегодняшний день, явление для России не новое. Оценка в нашей стране имеет многовековую историю, развитие ее шло в ногу со временем без заметного отставания от стран Западной Европы.

2. Регулирование оценочной деятельности на данный момент носит смешанный характер, поскольку с одновременным существованием саморегулируемых организаций существует ряд нормативных правовых актов, определяющих порядок работы оценщиков.

3. В советский период оценочная деятельность существовала, хоть и не в том виде, в каком ее представляют сейчас, регулирование ее осуществлялось исключительно на государственном уровне, методы оценки стоимости носили справочный характер, сфера применения была значительно сужена по сравнению с нынешним временем.

Вопрос 3. Источники правового регулирования оценочной деятельности

Стремительное развитие оценочной деятельности в России в начале 90-х годов требовало создание нормативной правовой базы, регулирующей общественные отношения, касающиеся данной сферы. Однако, федеральное законодательство было представлено лишь **Постановлением Министерства труда и социального развития РФ от 27 ноября 1996 г. N 11 «Об утверждении квалификационной характеристики по должности «оценщик (эксперт по оценке имущества)»**, что не могло удовлетворить потребности оценщиков. **В результате, было принято множество нормативных правовых актов на уровне субъектов Российской Федерации:** Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 23 октября 1996 г. N 903 «Об экспертной деятельности по оценке внеоборотных активов в Республике Татарстан»; Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 30 ноября 1995 г. N 873 «О лицензировании деятельности специалистов по оценке недвижимости в Республике Татарстан»; Закон г. Москвы от 11 февраля 1998 года N 3 «Об оценочной деятельности в городе Москве» и др. Однако, принятые акты не обеспечивали единых для всей страны принципов, подходов в сфере оценочной деятельности, понятийно-категориального аппарата, а также требования к квалификации оценщиков.

Поэтому с целью унификации правового регулирования деятельности оценщиков в 1998 году был принят Федеральный закон №135 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

С принятием данного федерального закона российское законодательство обозначило свой курс на сближение с международными стандартами, действующими в сфере оценочной деятельности.

В законе было дано определение рыночной стоимости, как наиболее вероятной цены, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда: одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение; стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах; объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки; цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было⁶⁸.

Перечисленные условия были сформулированы на основе определения, приведенного в международных стандартах оценки (*рыночная стоимость (market value)* – расчетная денежная сумма, за которую состоялся бы обмен актива или обязательства на дату оценки между заинтересованным покупателем и заинтересованным продавцом в результате коммерческой сделки после проведения надлежащего маркетинга, при которой каждая из сторон действовала бы будучи хорошо осведомленной, расчетливо и без принуждения)⁶⁹.

Кроме того, в первой статье Федерального закона №135 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» прямо говорится, что оценочная деятельность в России осуществляется в соответствии с международными договорами. Что еще раз подчеркивает сближение российской оценки с требованиями международного сообщества в данной области.

В рассматриваемый закон были заложены такие принципы оценочной деятельности как объективность и независимость. Кроме того,

⁶⁸ Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

⁶⁹ Рыночная стоимость как база оценки. // Международные стандарты оценки. Стандарт 1 от 24.03.1994.

было дано определение оценочной деятельности, определен ее субъектный состав, установлены права и обязанности для оценщика, сформулированы основания для проведения оценки, а также описаны случаи, когда оценка проводится в обязательном порядке.

Как уже было показано выше, в России на протяжении всей истории, деятельность лиц, производящих оценку стоимости имущества всегда находилась под государственным контролем. Не стал исключением и современный период. Так Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 августа 1999 г. N 932 «Об уполномоченном органе за осуществлением оценочной деятельности в Российской Федерации» было установлено, что функции контроля возлагаются на Министерство государственного имущества Российской Федерации, которое в мае 2000 года было преобразовано в Министерство имущественных отношений Российской Федерации. Министерством был разработан проект положения о лицензировании оценочной деятельности.

Кроме того, были разработаны стандарты оценки, принятые постановлением Правительства (постановление №519 от 06.07.2001 «Об утверждении стандартов оценки»).

Стандарты были обязательны к применению для всех оценщиков, в них были даны определения видов стоимости, подходов к оценке (доходный, сравнительный, затратный), требования к процедуре проведения оценки.

Данная инициатива была направлена на обеспечение единообразия правового регулирования в сфере оценочной деятельности, поскольку наметилась тенденция разработки каждой саморегулируемой организацией оценщиков своих собственных стандартов.

В связи с упразднением Министерства имущественных отношений Российской Федерации в 2004 году регулирование оценочной деятельности перешло в компетенцию Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации⁷⁰.

В 2007 году приказами Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации были приняты федеральные стандарты оценки: ФСО №1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и

⁷⁰ Постановление Правительства Российской Федерации от 27 августа 2004 г. N 443 «Об утверждении положения о Министерстве экономического развития и торговли Российской Федерации».

требования к проведению оценки», ФСО №2 «Цель оценки и виды стоимости», ФСО №3 «Требования к отчету об оценке», пришедшие на смену стандартам 2001 года. Важным дополнением было уточнение термина цены, как денежной суммы, предлагаемой, запрашиваемой или уплаченной за объект оценки участниками совершенной или планируемой сделки⁷¹.

Такое определение сделало возможным беспрепятственное применение сравнительного подхода для установления стоимости оцениваемого объекта, поскольку в стандартах 2001 года отсутствовал такой признак цены, как запрашиваемой денежной суммы, т.е. суммы, которую запрашивает продавец.

В результате, понятие цены, приведенное в международных стандартах оценки (цена является термином, обозначающим денежную сумму, требуемую, предлагаемую или уплаченную за некий товар или услугу)⁷², было перенесено в наши федеральные стандарты.

Позднее в 2015 году данные стандарты были заменены на новые в соответствии с **приказами Минэкономразвития России (приказ от 20 мая 2015 г. N 297 «Об утверждении федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)»; приказ от 20.05.2015 N 298 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО N 2)»; приказ от 20.05.2015 N 299 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке»).**

В настоящее время помимо вышеописанных, действуют следующие стандарты оценки:

- федеральный стандарт оценки «Определение кадастровой стоимости (ФСО N 4)» (утвержден приказом Минэкономразвития России от 22.10.2010 N 508);

- федеральный стандарт оценки «Порядок проведения экспертизы, требования к экспертному заключению и порядку его утверждения (ФСО N 5)» (утвержден приказом Минэкономразвития России от 04.07.2011 N 328);

⁷¹ Приказ Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)».

⁷² Рыночная стоимость как база оценки. // Международные стандарты оценки. Стандарт 1 от 24.03.1994.

- федеральный стандарт оценки «Оценка недвижимости (ФСО N 7)» (утвержден приказом Минэкономразвития России от 25.09.2014 N 611);
- федеральный стандарт оценки «Оценка бизнеса (ФСО N 8)» (утвержден приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 N 326);
- федеральный стандарт оценки «Оценка для целей залога (ФСО N 9)» (утвержден приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 N 327);
- федеральный стандарт оценки «Оценка стоимости машин и оборудования (ФСО N 10)» (утвержден приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 N 328);
- федеральный стандарт оценки «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО N 11)» (утвержден приказом Минэкономразвития России от 22.06.2015 N 385);
- федеральный стандарт оценки «Определение ликвидационной стоимости (ФСО N 12)» (утвержден приказом Минэкономразвития России от 17.11.2016 N 721);
- федеральный стандарт оценки «Определение инвестиционной стоимости (ФСО N 13)» (утвержден приказом Минэкономразвития России от 17.11.2016 N 722).

Стандарты в целом повторяют требования Федерального закона №135 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» 29.07.1998, но существуют некоторые особенности. Стандарты №№1-3 являются общими и обязательны к применению при осуществлении оценочной деятельности. Остальные стандарты распространяются на частные случаи: экспертиза отчетов об оценке, определение кадастровой стоимости, определение стоимости объектов недвижимости и др.

Принятые стандарты значительно расширили понятийно-категориальный аппарат в сфере оценки. Были даны определения подходов к определению стоимости, описаны этапы проведения оценки. Также установлены дополнительные требования для определения различных видов стоимости (ликвидационная, кадастровая, инвестиционная), объектов (недвижимость, машины и оборудование, нематериальных активов и др.).

Помимо указанных выше, существует ряд нормативных правовых актов, утвержденных приказами Минэкономразвития России, регулирующих оценочную деятельность, среди них:

- перечень сведений, включаемых в сводный реестр членов саморегулируемых организаций оценщиков (утвержден приказом Минэкономразвития России от 23 июля 2015 г. N 497);

- порядок ведения саморегулируемой организацией оценщиков реестра ее членов и предоставления доступа к информации, содержащейся в этом реестре, заинтересованным лицам (утвержден приказом Минэкономразвития России от 13.02.2015 N 55);

- требования к рассмотрению саморегулируемой организацией оценщиков жалобы на нарушение ее членом требований федерального законодательства (утверждены приказом Минэкономразвития России от 25.12.2015 N 989);

- порядок создания и работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (утвержден приказом Минэкономразвития России от 04.05.2012 N 263);

- типовые правила профессиональной этики оценщиков (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 N 708).

Правила этики устанавливают нормы поведения оценщиков при взаимодействии с заказчиками, коллегами, саморегулируемыми организациями, а также со средствами массовой информации. Оценщик должен обладать такими качествами как честность, объективность, компетентность, добросовестность, при осуществлении своей профессиональной деятельности избегать ситуаций, способных привести к конфликту интересов.

Нарушение правил этики могут послужить поводом для обращения в суд с целью оспорить отчет об оценке. Так, в Костромской областной суд был подан административный иск администрации Костромской области об оспаривании решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по Костромской области об установлении кадастровой стоимости равной рыночной (ОАО «Волжский торговый дом»)⁷³.

⁷³ Решение № 2А-52/2017 2А-52/2017~М-71/2017 3А-52/2017 М-71/2017 от 3 октября 2017 г. по делу № 2А-52/2017

Судом было установлено, что ОАО «Волжский торговый дом» обратилось в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по Костромской области с заявлением о пересмотре кадастровой стоимости здания.

Решением комиссии кадастровая стоимость объекта недвижимости установлена в размере рыночной стоимости, которая определена в отчете об оценке. Истец данное решение счел незаконным, т.к. в комиссию входил оценщик, который и составил отчет.

Таким образом, оценщик был заинтересован в положительном решении по заявлению общества. Участие оценщика в заседании комиссии, проверяющей данный отчет на предмет достоверности величины рыночной стоимости, создает ситуацию конфликта интересов, т.к. у оценщика возникает личная заинтересованность в признании достоверным результата его услуги, возмездно оказанной заявителю.

Действия оценщика нарушают требования пунктов 2.2 и 2.4 «Типовых правил профессиональной этики оценщиков».

В итоге, суд вынес решение об удовлетворении искового заявления и признал представленный отчет об оценке не соответствующим нормативным правовым актам и нарушающим права истца.

Как было уже отмечено, одним из оснований проведения оценки является заключение договора на проведение оценки между заказчиком и исполнителем (оценщиком, или юридическим лицом, с которым у оценщика трудовой договор).

Было также установлено, что данный договор относится к договорам возмездного оказания услуг, требования к которому устанавливаются статьями 779-783 главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, Гражданский кодекс Российской Федерации, является одним из источников правового регулирования оценочной деятельности в той области, которая касается заключения договора на проведение оценки.

В отдельных случаях, когда договор на проведение оценки заключается с *заказчиком* - физическим лицом, источником правового регулирования оценочной деятельности будет выступать также и Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей».

Данный закон, помимо прочего, регулирует отношения, возникающие между потребителями (гражданами, имеющими намерения заказать услугу для личных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью) и исполнителями услуги. Закон предоставляет потребителю и исполнителю широкий спектр прав, а также предусматривает ответственность за их нарушение.

Например, у потребителя есть право на получение услуги, качество которой определено договором. При обнаружении недостатков оказанной услуги, потребитель может требовать безвозмездного устранения этих недостатков, уменьшения стоимости услуги, возмещения убытков, которые были причинены вследствие некачественно оказанной услуги. В случае нарушения оценщиком прав заказчика (потребителя), последний может обратиться в суд.

Примером может служить гражданское дело, рассмотренное Бикинским городским судом (Хабаровский край)⁷⁴. Истец обратилась в суд с заявлением к ООО «Факел» о расторжении договора на проведение оценки, взыскании суммы, оплаченной за некачественную услугу, взыскании ущерба, причиненного оказанием услуги ненадлежащего качества, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов. Судом было установлено, что истец заключила договор на проведение оценки с ООО «Факел». Составленный отчет об оценке был направлен в Комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра.

Однако, отчет был возвращен в связи с наличием ошибок и несоответствием требованиям законодательства в сфере оценочной деятельности. После неоднократного исправления оценщиком своей работы, отчет так и не был принят.

В итоге, истец воспользовалась услугами другого оценщика, составленный им отчет был принят Комиссией по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра и кадастровая стоимость объектов недвижимости была уменьшена более чем в пять раз.

Истец считает, что оценщик ООО «Факел» не выполнил свою обязанность, предусмотренную **статьей 27 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей»**, об оказании услуги в срок,

⁷⁴ Решение № 2-365/2018 2-365/2018-М-302/2018 М-302/2018 от 24 октября 2018 г. по делу № 2-365/2018

указанный в договоре. Суд пришел к выводу, что со стороны исполнителя имело место ненадлежащее выполнение обязательств по договору.

В результате было вынесено решение о расторжении договора на проведение оценки между истцом и ООО «Факел», взыскании с ответчика суммы уплаченной за проведение оценки, взыскании ущерба от за оказанной услуги ненадлежащего качества, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг юриста и штрафа за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке.

Оценочная деятельность может осуществляться в рамках исполнительного производства. **Согласно части 1 статьи 64 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»**, судебный пристав-исполнитель для оценки имущества может привлекать оценщиков.

Статьей 85 указанного закона оценщик привлекается приставом для определения стоимости объектов недвижимости; ценных бумаг; изделий из драгоценных камней и металлов; предметов, представляющих собой историческую ценность; а также объекты, если на стадии предварительной оценки установлено, что их стоимость выше тридцати тысяч рублей.

Кроме того, пристав-исполнитель привлекает оценщика, когда взыскатель или должник не согласны со стоимостью имущества, определенной самим приставом, при этом несогласная сторона оплачивает услуги оценщика. Судебная практика показывает, что нередки случаи, когда судебный пристав-исполнитель самостоятельно определяет стоимость имущества и не привлекает оценщика.

При оспаривании таких действий пристава в судебном порядке, суд выносит решение о признании незаконным постановление пристава об оценке имущества и обязывает определить стоимость с привлечением оценщика (решение № 2А-3222/2018 2А-3222/2018~М-2865/2018 М-2865/2018 от 19 июня 2018 г. по делу № 2А-3222/2018 Армавирский городской суд (Краснодарский край); решение № 2А-2139/2018 2А-2139/2018~М-1862/2018 М-1862/2018 от 5 октября 2018 г. по делу № 2А-2139/2018 Елабужский городской суд (Республика Татарстан); решение № 2А-2213/2018 2А-2213/2018~М-1939/2018 М-1939/2018 от 24 октября 2018 г. по делу № 2А-2213/2018 Елабужский городской суд (Республика Татарстан); решение № 2А-2311/2018 2А-

2311/2018~М-2560/2018 А-2311/2018 М-2560/2018 от 29 октября 2018 г. по делу № 2А-2311/2018 Лазаревский районный суд г. Сочи (Краснодарский край); решение № 2А-505/2018 2А-505/2018 ~ М-495/2018 М-495/2018 от 11 мая 2018 г. по делу № 2А-505/2018 Борисоглебский городской суд (Воронежская область).

Общественные отношения, связанные с привлечением оценщиков для определения стоимости каких-либо объектов, регулируются еще рядом нормативных правовых актов на федеральном уровне.

Часть 2 статьи 77 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» допускает возможность обращения к услугам оценщика для установления рыночной стоимости имущества, а также устанавливает, что привлечение оценщика является обязательным в случае определения стоимости выкупа акций у акционеров акционерным обществом.

Часть 2 статьи 15 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» определяет, что в случае, когда номинальная стоимость доли участника в уставном капитале общества превышает 20000 рублей (если оплата доли осуществлялась неденежными средствами), стоимость имущества должен устанавливать независимый оценщик.

Статья 130 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предоставляет право арбитражному управляющему привлекать оценщика для определения стоимости имущества должника, а также устанавливает требования, которым должен соответствовать оценщик (в частности, оценщик не может являться заинтересованным лицом в отношении арбитражного управляющего, должника и его кредиторов).

В результате проведенного исследования можно заключить, что источники правового регулирования оценочной деятельности в Российской Федерации представляют собой значительный корпус нормативных правовых актов. Помимо федеральных законов, существует ряд ведомственных правил и стандартов, утвержденных приказами Минэкономразвития России.

Законодательство в сфере оценочной деятельности идет по пути сближения с международными стандартами, регулирующими общественные отношения в данной области. В конце XX столетия был в значительной мере перенят опыт зарубежных стран.

Вопрос 4. Регулирование оценочной деятельности

На сегодняшний день законодательство Российской Федерации предусматривает несколько уровней регулирования оценочной деятельности. Первый уровень представляет собой государственное регулирование как непосредственно самой оценочной деятельности, так и деятельности саморегулируемых организаций оценщиков, осуществляемое федеральными органами исполнительной власти.

В соответствии с **положением «О Министерстве экономического развития Российской Федерации»**, утвержденном постановлением Правительства России от 5 июня 2008 г. N 437, Минэкономразвития России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим регулирование оценочной деятельности.

Данный орган в соответствии с возложенными на него полномочиями принимает федеральные стандарты оценки; устанавливает правила по ведению реестра лиц, входящих в саморегулируемые организации оценщиков, а также порядок предоставления информации об оценщиках заинтересованным лицам; порядок проведения заключения по отчету об оценке; устанавливает общие правила профессиональной этики; осуществляет надзор за соблюдением саморегулируемыми организациями норм, изложенных в Федеральном законе от 29.07.1998 N 135-Ф «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Для осуществления функций правового регулирования при Минэкономразвития России был создан *Совет по оценочной деятельности*⁷⁵. Совет участвует в рассмотрении вопросов государственной политики в области оценочной деятельности, рассматривает проекты федеральных стандартов оценки и предложения о совершенствовании деятельности саморегулируемых организаций, вносит предложения на рассмотрение Минэкономразвития по поводу обращений и ходатайств со стороны саморегулируемых организаций; одобряет методические рекомендации по оценке стоимости, которые разработанные с совершенствования федеральных стандартов.

⁷⁵ Приказ Минэкономразвития России от 5 ноября 2014 г. N 700 «Об утверждении положения о совете по оценочной деятельности и положения о его рабочих органах».

Кроме того, на Совет по оценочной деятельности возложены обязанности по разработке основных направлений развития оценочной деятельности; контролю сферы оценочных услуг для внесения корректировок в случае отклонения от намеченной стратегии развития оценочной деятельности; сотрудничеству с национальным объединением саморегулируемых организаций и международными организациями по вопросам, входящим в компетенцию Совета; рассмотрению предложений со стороны заказчиков оценочных услуг по совершенствованию методов определения стоимости отдельных категорий оцениваемых объектов; проведение экспертизы проектов нормативных правовых актов, касающихся сферы оценочной деятельности; выявлению пробелов в продуктивности механизма дисциплинарного воздействия на оценщиков; выступлению с законодательной инициативой перед Минэкономразвития России по внесению изменений в действующие нормативные правовые акты касающиеся оценочной деятельности.

Совет по оценочной деятельности представлен 26 членами, из которых: семь представителей от заказчиков оценочных услуг (юридических лиц); четыре представителя от Минэкономразвития России; семь представителей от саморегулируемых организаций; семь членов, представляющих организации, имеющие в штате оценщиков; один представитель Центрального банка России. Решения принимаются простым большинством голосов.

В соответствии с **«Положением о рабочих органах совета по оценочной деятельности»** заседания Совета и рабочих органов Совета проводятся по мере необходимости не реже одного раза в три месяца. С начала 2019 года таких заседаний было шесть. На заседаниях рабочих органов Совета по оценочной деятельности выносились на обсуждение вопросы, связанные с необходимостью внесения изменений в федеральные стандарты оценки.

Отмечалось, что эти изменения направлены в первую очередь не на гармонизацию отечественных стандартов с международными, а на повышение качества оценочных услуг.

Данная инициатива связана с потерей доверия к оценщикам, ценовой конкуренцией и демпингом в ущерб качеству работы, подменой содержания формой при составлении отчетов об оценки, т.е. большее внимание уделяется соблюдению формальностей⁷⁶.

⁷⁶ Протокол заседания рабочего органа Совета по оценочной деятельности от

На заседании от 13.02.2019 было предложено разработать методические рекомендации по использованию усиленной квалифицированной электронной подписи для отчета об оценке в электронном виде.

17 апреля 2019 года состоялось заседание уже непосредственно самого Совета по оценочной деятельности, на котором обсуждались вопросы, касающиеся ответственности оценщиков, требований к оценочным компаниям, прав заказчиков оценки и экспертизы отчета об оценке, информационной открытости, стандартизации, методологии оценочной деятельности, образованию и квалификации оценщиков, электронного документооборота.

Было отмечено, что введение квалификационного экзамена в целом положительно отразилось на развитии оценочной деятельности. Однако, этого на данный момент недостаточно для комплексной «очистки» отрасли, выведения ее на качественно новый уровень и повышения доверия потребителей.

Необходимы системные меры, реализация которых позволит вернуть рынок к профессионалам, отсекая некомпетентных оценщиков, повысить престиж профессии.

Основной акцент на заседании был сделан на ответственности оценщиков, экспертов, занимающихся экспертизой отчетов об оценке и саморегулируемых организаций.

В результате, было обозначено предложение, планируемое к реализации Минэкономразвития России, по созданию нового инструмента в механизме саморегулирования оценочной деятельности - рабочего органа Совета по рассмотрению апелляций заявителей на результат рассмотрения жалобы саморегулируемой организацией оценщиков.

Была отмечена необходимость внесения изменений в законодательство об оценочной деятельности, предусматривающих возмещение убытков заказчику и имущественного вреда, причиненного третьим лицам вследствие использования определенной оценщиком стоимости, вне зависимости от обязательности ее применения при совершении сделки.

Кроме того, представляется целесообразным предусмотреть возможность возмещения заказчику оценки и (или) экспертизы, стоимости за некачественно оказанную услугу.

В части пересмотра подхода к механизму выплат из компенсационного фонда саморегулируемой организации оценщиков целесообразно изменение порядка возмещения убытков и имущественного вреда, в случае если на такой отчет было получено положительное экспертное заключение.

Обращение за выплатами первоначально к эксперту призвано положительно повлиять на возможность их получения из компенсационного фонда саморегулируемой организации оценщиков, повысить статус экспертов как профессионалов, а также их ответственность при подготовке заключений на отчеты об оценке.

На совещании у заместителя Министра экономического развития Российской Федерации было озвучено предложение создать апелляционный механизм оспаривания решений саморегулируемых организаций по жалобам на оценщиков; обозначена такая проблема как демпинг, в связи с чем, рекомендовано саморегулируемым организациям оценщиков провести проверку в отношении оценщиков, которые подготовили отчеты об оценке со значительным снижением цен по договорам⁷⁷.

Второй уровень регулирования оценочной деятельности осуществляется национальным объединением саморегулируемых организаций оценщиков. В соответствии со статьей 24.10 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-Ф «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» данная организация создается саморегулируемыми организациями оценщиков, является некоммерческой организацией. Обязательным условием при создании национального объединения является наличие 75% от общего количества саморегулируемых организаций оценщиков (на сегодняшний день их 17).

Кроме того, данные саморегулируемые организации должны объединять более 50% всех оценщиков.

Национальное объединение саморегулируемых организаций оценщиков выполняет следующие функции: обсуждает вопросы государственной политики, касающиеся сферы оценочной деятельности; представляет интересы саморегулируемых организаций оценщиков в федеральных органах государственной власти; формирует предложения по совершенствованию регулирования оценочной деятельности;

⁷⁷ Протокол совещания у заместителя Министра экономического развития Российской Федерации от 11.07.2019 №21-ИТ.

защищает права и законные интересы саморегулируемых организаций оценщиков; разрабатывает федеральные стандарты оценки (стандартов по определению кадастровой стоимости); рассматривает проекты нормативных правовых актов, регулирующих оценочную деятельность; разрабатывает дополнительные образовательные программы для оценщиков.

Высшим органом управления национального объединения саморегулируемых организаций оценщиков является общее собрание членов. Общее собрание созывается не реже чем один раз в год. Внеочередное общее собрание членов национального объединения саморегулируемых организаций оценщиков может быть созвано по инициативе не менее одной трети саморегулируемых организаций оценщиков.

Решение общего собрания членов национального объединения саморегулируемых организаций оценщиков считается принятым, если за него проголосовали не менее чем две трети участников собрания и при этом в собрании участвовали не менее чем пятьдесят процентов общего числа членов национального объединения саморегулируемых организаций оценщиков.

В качестве национального объединения саморегулируемых организаций оценщиков на данный момент выступает Союз саморегулируемых организаций оценщиков. Национальное объединение СРО оценщиков «Союз СОО» была зарегистрирована в Едином государственном реестре саморегулируемых организаций 16.04.2019. В объединение входят 12 из 13 действующих саморегулируемых организаций.

На общем собрании 21.05.2019 членов национального объединения были сформированы органы управления. Одной из первостепенных задач Союза СОО является поддержание качества оценочных услуг на высоком профессиональном уровне.

С целью обеспечения защиты законных прав и интересов заказчиков, оценщиков и саморегулируемых организаций, на уровне национального объединения, был создан орган по рассмотрению апелляций на решения дисциплинарных органов саморегулируемых организаций оценщиков.

На общем собрании было утверждено положение об органе Союза СОО по рассмотрению апелляций на решения коллегиальных и

дисциплинарных органов управления саморегулируемых организаций оценщиков.

Кроме того, на собрании было отмечено, что рыночная стоимость носит вероятностный характер и в случае, когда определенная оценщиком величина рыночной стоимости находится в диапазоне рыночных цен, оценщик не должен привлекаться к какой-либо ответственности.

На собрании 17.06.2019 были созданы комитеты по стратегии развития оценочной деятельности, по образованию, по стандартам, по кадастровой оценке и оспариванию кадастровой стоимости, по квалификациям в оценочной деятельности, по работе с потребителями оценочных услуг, по финансово-экономической судебной экспертизе, по научным и методическим вопросам.

Третий уровень регулирования оценочной деятельности осуществляется саморегулируемыми организациями оценщиков. Саморегулируемые организации занимаются разработкой и утверждением стандартов оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики, правил и условий приема в члены организации; представлением интересов оценщиков в их отношениях с федеральными органами государственной власти; контролем за деятельностью оценщиков в части соблюдения ими требований законодательства в сфере оценочной деятельности; организацией информационного и методического обеспечения своих членов.

Федеральным законом от 29.07.1998 N 135-Ф «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» на саморегулируемые организации оценщиков накладываются обязанности по формированию компенсационного фонда для обеспечения ответственности оценщиков перед заказчиками; по применению мер дисциплинарного воздействия в отношении своих членов; по ведению реестра членов организации и предоставлению доступа к информации, содержащейся в этом реестре, заинтересованным лицам; по проведению профессиональной переподготовки оценщиков; по рассмотрению жалоб и дел о нарушении членами организации требований законодательства в сфере оценочной деятельности.

Высшим органом управления является общее собрание членов организации, которое созывается не реже одного раза в год. Общее собрание утверждает положение о коллегиальном органе, дисциплинар-

ном комитете; утверждает положение о раскрытии информации саморегулируемой организацией; утверждает положение о членстве в организации. Кроме, того саморегулируемая организация создает подразделение, которое контролирует соблюдение ее членами требований законодательства в сфере оценочной деятельности.

Согласно официальным данным федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, в настоящий момент насчитывается тринадцать действующих саморегулируемых организаций оценщиков, объединяющих 13000 оценщиков.

В ходе анализа протоколов заседаний Совета по оценочной деятельности и национального объединения саморегулируемых организаций оценщиков (Союз саморегулируемых организаций оценщиков), информации, содержащейся на официальных сайтах саморегулируемых организаций оценщиков, было установлено, что в оценочной деятельности уже на протяжении многих лет существует такая проблема как демпинг. В действующем федеральном законодательстве, в сфере оценочной деятельности, отсутствует определение понятия демпинг.

В общем случае под демпингом понимается продажа товаров по заниженным ценам с целью закрепления на потребительском рынке.

Применительно к оценочной деятельности, демпингом называется ситуация, когда оценщики существенно занижают стоимость своих услуг для привлечения клиентов, тем самым ставя в неравные условия своих коллег на рынке услуг. На второй всероссийской научно-практической конференции «Развитие саморегулирования оценочной деятельности: конкуренция, стандартизация и подготовка кадров», проводившейся 25.06.2009, была озвучена проблема демпинга.

Членами конференции в качестве средства противодействия данной проблеме было предложено создание национальным объединением саморегулируемых организаций списка недобросовестных оценщиков.

В письме Минэкономразвития России № Д06-5938 от 30.11.2011 «Об осуществлении СРО оценщиков необходимых мер в отношении оценщика использующего демпинг в качестве инструмента недобросовестной конкурентной борьбы» было указано, что саморегулируемые организации оценщиков обязаны осуществлять контроль за своими членами на предмет соблюдения ими требований нормативных правовых актов, в сфере оценочной деятельности, а

также применять меры дисциплинарного воздействия вплоть до исключения из членов организации.

Отмечается также, что в случаях, прямо предусмотренных локальными актами саморегулируемых организаций к оценщикам могут быть применены меры дисциплинарного воздействия за использование демпинга. На сегодняшний день в правилах деловой и профессиональной этики ряда саморегулируемых организаций оценщиков имеются указания на недопустимость демпинга как средства конкуренции⁷⁸.

Однако, запрет на использование демпинга существует не во всех саморегулируемых организациях. В частности, такое ограничение отсутствует в Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков», Ассоциация «Межрегиональный союз оценщиков», Ассоциация саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов-оценщиков».

Аналитиком кредитного рейтингового агентства «Эксперт РА» В. Хаферяном были озвучены пагубные последствия демпинга в оценочной деятельности, которые выражались в оттоке специалистов из отрасли, формализации подхода к проведению оценки, дискредитация профессии.⁷⁹

В периодических изданиях саморегулируемых организаций оценщиков постоянно обсуждается проблема недобросовестных методов конкуренции. В журнале «Оценочная деятельность» №1 2014 года, отмечалось, что демпинг в оценочной деятельности впервые был зафиксирован в августе 2009 года. Организация, занимающаяся оценкой, на конкурсе по госзакупкам обозначила услуги по оценке имущества в ноль рублей. Данный факт в среде оценщиков был воспринят как техническая ошибка, однако вскоре такие «ошибки» стали возникать регулярно.

Косорукова И.В. (д. э. н., профессор, заведующая кафедрой Негосударственного образовательного учреждения высшего образования «Московского финансово-промышленный университет «Синергия»,

⁷⁸ Правила деловой и профессиональной этики СМАО - Саморегулируемая межрегиональная ассоциация оценщиков; НП "АРМО" - Некоммерческое партнерство "Саморегулируемая организация ассоциации российских магистров оценки"; Ассоциация СРОО "СВОД" - Ассоциация саморегулируемая организация оценщиков "Свободный Оценочный Департамент".

⁷⁹ Журнал "Коммерсантъ Деньги" № 27 от 15.07.2013, «Контракт против демпинга». С. 60

заместитель руководителя рабочего органа совета по оценочной деятельности по образованию и квалификации) среди проблем, существующих в оценочной деятельности выделила демпинг в качестве основной. В качестве варианта решения проблемы ей было предложено введение ограничений на минимальную стоимость услуги по оценке.

В некоторых саморегулируемых организациях приняты положения о минимальных тарифах на проведение оценки. Однако, в большинстве случаев эти положения носят рекомендательный характер и при несоблюдении оценщиком этих требований, он не может быть привлечен к какой-либо ответственности.

13.02.2015 в пресс-центре Ассоциации "Саморегулируемая организация оценщиков "Экспертный совет" в качестве решения проблемы демпинга было предложено введение аттестации для оценщиков. Однако, после введения квалификационного экзамена проблема демпинга не исчезла.

Поскольку к оценщикам, оказывающим оценочные услуги по заниженным ценам в ряде случаев нельзя применить меры дисциплинарного воздействия даже на уровне саморегулируемых организаций, на сегодняшний день отсутствует судебная практика по делам, связанным с применением оценщиками такого метода недобросовестной конкуренции как демпинг.

28.08.2019 в интервью первого заместителя генерального директора ООО "Центр независимой экспертизы собственности" (ЦНЭС), вице-президента СРО РАО, председателя комитета по кадастровой оценке и оспариванию кадастровой стоимости Национального объединения СРО оценщиков, К.Ю. Кулакова (д.э.н., профессор НИУ МГСУ), опубликованному на официальном сайте Российской газеты, было озвучено, что демпинг до сих пор остается одной из основных проблем в оценочной деятельности.

Про этом обращает на себя внимание тот факт, что тендеры на проведение оценки выигрывались не только с многократно заниженными ценами, но и даже с отрицательными ее значениями.

В связи с вышеизложенным напрашивается вывод о том, что демпинг в оценочной деятельности является давней проблемой и не может быть разрешен на протяжении уже 10 лет. Предпринимавшиеся по-

пытка устранить данное явление к успеху не привели. На данный момент отсутствуют эффективные способы борьбы с применяющимися оценщиками недобросовестными методами конкуренции.

Логично было бы предположить, что решением данной проблемы возможно путем принятия нового Федерального стандарта оценки с изложенными в нем правилами деловой и профессиональной этики для оценщиков, которые были бы обязательны к применению.

В качестве одного из правил необходимо установить запрет на использование демпинга, как это принято в некоторых саморегулируемых организациях. В результате, появится инструмент воздействия на недобросовестных оценщиков и проблема будет устранена.

Таким образом, в результате исследования было установлено, что институт оценочной деятельности в том виде, в каком он представлен на сегодняшний день, явление для России не новое.

Оценка в нашей стране имеет многовековую историю, развитие ее шло в ногу со временем без заметного отставания от стран Западной Европы.

Оценочная деятельность в России на данный момент востребована во многих сферах общественных отношений, связанных со взятием кредита, под залог; определением стоимости имущества в целях налогообложения; разделе имущества разводящихся супругов; осуществлением правоохранительной деятельности в случаях необходимости оценки размера ущерба от кражи и т.д.

Регулирование оценочной деятельности на данный момент носит смешанный характер, поскольку с одновременным существованием саморегулируемых организаций существует ряд нормативных правовых актов, определяющих порядок работы оценщиков.

Существует три уровня регулирования оценочной деятельности: Первый уровень - государственное регулирование, осуществляемое федеральными органами исполнительной власти.

Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим регулирование оценочной деятельности является Минэкономразвития России (Совет по оценочной деятельности).

Второй уровень регулирования осуществляется национальным объединением саморегулируемых организаций оценщиков (Союз саморегулируемых организаций оценщиков).

Третий уровень регулирования осуществляется саморегулируемыми организациями оценщиков.

Источники правового регулирования оценочной деятельности в Российской Федерации представляют собой значительный корпус нормативных правовых актов.

Помимо федеральных законов, существует ряд ведомственных правил и стандартов, утвержденных приказами Минэкономразвития России.

Законодательство в сфере оценочной деятельности постоянно совершенствуется посредством внесения изменений в действующие нормативные правовые акты с одновременным сближением с международными стандартами, регулирующими общественные отношения в данной области.

В настоящее время в сфере оценочной деятельности существует ряд проблем, связанных с ее правовым регулированием: необходимость расширения перечня объектов, в отношении которых возможно определение стоимости; неопределенность с возможностью осуществления оценочной деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Данные проблемы могут быть устранены путем внесения изменений в Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Одной из основных проблем является существенное занижение некоторыми оценщиками стоимости своих услуг для привлечения клиентов (демпинг), что является методом недобросовестной конкуренции.

Данная проблема существует с 2009 года, при этом предпринимались неоднократные попытки разрешить ее.

Проблема демпинга может быть разрешена путем принятия нового нормативного правового акта (федерального стандарта оценки), содержащего запрет на применение демпинга как одного из инструментов недобросовестной конкуренции.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Отчет об оценке;
2. Проблемы правового регулирования оценочной деятельности.

Практические задания

1. Составьте перечень нормативно-правовых актов, регулирующих оценочную деятельность в Российской Федерации.
2. Дайте определения следующих понятий:
 - оценочная деятельность;
 - субъекты оценочной деятельности.
3. Составьте таблицу наиболее важных законодательных изменений в сфере оценочной деятельности.
4. Какие требования предъявляются к субъекту оценочной деятельности?
5. Перечислите основные права субъекта оценочной деятельности.
6. В отношении каких объектов может производиться оценка их стоимости?
7. Перечислите условия, когда оценка стоимости является обязательной.
8. Составьте схему «История оценочной деятельности».

Лекция 2. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Вопрос 1. Договор на проведение оценки

Вопрос 2. Оценка на основании судебного акта

Вопрос 3. Гражданско-правовая ответственность при оказании оценочных услуг

Вопрос 1. Договор на проведение оценки

Как в период античности, так и в настоящее время договор, в качестве инструмента гражданского права, имеет большое теоретическое и практическое значение. В работах цивилистов отмечается, что в римском праве отсутствовало общее учение о договоре, основное внимание римских юристов было направлено на разбор конкретного спора и далее на последующее объединение сходных ситуаций в гипотетический казус⁸⁰. Для римских юристов было чуждым оперирование общими категориями и принципами для достижения конкретных целей в рассматриваемых ими юридических спорах. **Основными методами**, которыми пользовались юристы того времени были *индукция и аналогия*. Отношение к общим правилам не однократно встречаются в источниках римского права. Например, **Публий Ювентий Цельс** отметил, что часто при рассмотрении сходных споров совершаются ошибки под прикрытием ссылки на авторитет правовой науки (D. 45.1.91.3). Юлий Павел указал, что правило для права вторично, поскольку не правило создает право, а право формирует правила (D. 50.17.1). Однако, в римском праве для разрешения споров относительно договоров существовало правило - «*ita ius esto*» (пусть будет правом то, как стороны устно договорятся).

Эффективность правовой системы Древнего Рима во многом способствовала ее рецепции странами Европы в эпоху позднего средневековья. Не стала исключением в данном процессе Россия. В результате, в отечественной правовой системе основные проблемы при заключении договора были подвергнуты тщательному исследованию.

⁸⁰ Гарсиа Гарридо М.Х. Римское частное право. С. 101–112.

Стараниями российских ученых цивилистов (Мейер Д.И.⁸¹, Шершеневич Г.Ф.⁸²) были освещены проблемы, связанные с содержанием, формой, порядком заключения договоров.

Победоносцев К.П. дал определение существенным условиям договора, как необходимым для того, чтобы любое соглашение можно было признать законным, в случаях отсутствия таких условий договор признается ничтожным⁸³.

Значительная часть общественных отношений в сфере гражданского права связана с заключением договора, так как передача объектов гражданских прав от одной стороны другой основывается на заключении между этими сторонами договора. Поскольку чаще всего факт заключения договора связан с передачей материальных ценностей, договорное право в большинстве случаев регулирует общественные отношения, касающиеся коммерческой деятельности.

Договор обязывает одну сторону совершить какие-либо действия (заплатить деньги, оказать услугу и т.д.) в пользу другой стороны, и в связи с этим вполне логичным является тот факт, что вопросы, связанные с практической реализацией заключения договора приобретают все большую актуальность.

Согласно **статье 420 Гражданского кодекса Российской Федерации** под договором понимается соглашение двух и более лиц об установлении, изменении, прекращении прав и обязанностей. Договор может заключаться как в соответствии с положениями Гражданского кодекса, так и без ссылок на определенные его статьи, в которых прямо предусмотрены виды договоров, но с соблюдением норм гражданского права. Некоторые виды договоров в Гражданском кодексе не закреплены.

Основанием для проведения оценки служит договор между заказчиком и оценщиком (или юридическим лицом с которым у оценщика трудовой договор)⁸⁴. Оценка также может быть проведена по определению суда, третейского суда, по решению уполномоченного органа.

⁸¹ Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2-х ч. (По изд. 8-му, испр. доп.). М., 1902; Изд. 3-е, испр. М., 2000. С. 204-212; 511-512; 594-596

⁸² Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (По изд. 1907 г.). М., 1995. С. 304-316; 324-327; Он же. Курс торгового права. Т. 4: Торговый процесс. Конкурсный процесс. М., 2003. С. 548

⁸³ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Ч.2. СПб. 1896. С. 85.

⁸⁴ Ст. 9 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»

Согласно судебной практике, договор на проведение оценки относится к классу договоров возмездного оказания услуг и регулируется нормами **статьи 779 Гражданского кодекса России** (Решение № 3А-178/2018 3А-178/2018~М-175/2018 М-175/2018 от 5 декабря 2018 г. по делу № 3А-178/2018 Хабаровский краевой суд; Решение № 3А-37/2019 3А-37/2019(3А-428/2018;)~М-419/2018 3А-428/2018 М-419/2018 от 14 января 2019 г. по делу № 3А-37/2019 Вологодский областной суд; Постановление от 24 января 2019 г. по делу № А56-90805/2018 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд; Решение от 20 апреля 2019 г. по делу № А43-10372/2018 Арбитражный суд Нижегородской области; Решение от 18 апреля 2019 г. по делу № А41-74776/2018 Арбитражный суд Московской области).

Согласно **статье 779 Гражданского кодекса РФ** по такому договору исполнитель должен оказать заказчику услуги в соответствии с заданием, т.е. совершить конкретные действия или осуществить определенную деятельность, а заказчик должен произвести оплату этих услуг. По условиям договора на проведение оценки, оценщик должен оказать заказчику услугу в виде определения стоимости объекта, указанного в договоре, а заказчик оплачивает эту работу.

Не смотря, на то, что договору на проведение оценки в Гражданском кодексе РФ не посвящена ни одна статья, он не может относиться к такому типу договоров как «*sui generis*» (нетипичный, непоименованный договор), поскольку в кодексе содержится описание вида таких договоров (Глава 39 Возмездное оказание услуг).

Согласно содержанию **статьи 128 Гражданского кодекса РФ** понятия «работа» и «услуга» являются равными, не зависящими друг от друга объектами гражданских прав. Однако, при этом п. 5 ст. 1 Гражданского кодекса РФ отсутствует такой объект как «работа», т.е. под «услугой» подразумевается и «работа», данный факт дает основание полагать, что «услуга» рассматривается более широко.

Далее, **ст. 779 Гражданского кодекса РФ** указывает на то, что нормы данной статьи не распространяются на общественные отношения при оказании услуг, подпадающие под действие глав 37,38 (Договор подряда и Выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ), т.е. понятия «работа» и «услуга» рассматриваются как идентичные.

Анализирую работы, посвященные вопросу о типе договора на проведение оценки, приходим к выводу, что мнения в данном аспекте весьма неоднозначны.

Одни исследователи данного вопроса считают, что договор на проведение оценки относится к договорам возмездного оказания услуг.

Существует также мнение, что рассматриваемый договор является договором подряда на проведение проектных и изыскательских работ.

Споры являются следствием разногласий в среде цивилистов по вопросу соотношения договора на оказание услуг и договора на выполнение работы. Среди теоретиков права сложились две точки зрения на проблему соотношения «услуг» и «работы»: часть ученых негативно относится к противопоставлению этих двух понятий; другие же считают, что необходимо данные понятия необходимо разграничивать.

Работа является разновидностью услуги, к такому выводу приходит Борисов Б.А. Он утверждает, что работой называется такая услуга, результатом которого является материальный объект, услуга же имеет место, когда речь идет о нематериальном объекте.⁸⁵ Такой же позиции придерживается и Калмыков Ю.Х., считая, что подряд является разновидностью услуги. Услуги оказываются не только через подряд, но с помощью договора найма или проката.⁸⁶

Любая услуга не может быть оказана без выполнения работы, такое утверждение является основным противодействием описанному выше мнению цивилистов.

В пользу проведения четко границы между «услугой» и «работой» выступал Иоффе О.С., который противопоставлял договорам подряда договоры, которые предполагают результат необязательно в материализованном виде.⁸⁷ Данную точку зрения поддерживал Евстифеев А.А., который считал, что услуга является действием несвязанной с созданием овеществленного материального объекта.

Договор на проведение оценки, заключаемый с оценщиком и заказчиком, предполагает определение исполнителем стоимости оце-

⁸⁵ Борисов Б.А. Услуги, правовой режим реализации. – М., 1997. – С. 38

⁸⁶ Калмыков Ю.Х. К понятию обязательств по оказанию услуг в гражданском праве. / Сборн. Ю.Х.Калмыков Избран. - М., 1998. - С. 115

⁸⁷ Иоффе О.С. Обязательственное право. - М.: Госюриздат. 1975. - С. 217

ниваемого объекта оценки. **Результат**, получаемый по итогам исполнения договора об оценке, предполагает действие, которое не имеет материального воплощения. Поэтому необходимо понимать различие между услугой, оказываемой оценщиком (результат его действий) и целью, достичь которую хочет заказчик.

Действия оценщика, направленные на определение стоимости оцениваемого объекта не являются предпосылкой достижения цели заказчика, однако в осуществлении этих действий состоит процесс исполнения обязательства перед потребителем услуги. В договоре же на выполнение работ, действия исполнителя обязательства являются предпосылкой достижения цели, желаемой заказчиком.

При выполнении договора на проведение оценки, получение заказчиком отчета, составленном оценщиком, и этап оказания услуги происходят одновременно.

Конечный продукт действий оценщика представляет собой последовательность математических решений, имеющих научную основу и носящих объективный характер. Данный результат выражен в отчете об оценке, лежит вне рамок договора на проведение оценки и имеет значение не сам по себе, а только в связи с деятельностью исполнителя.

Поскольку деятельность оценщика заканчивается составлением отчета об оценке и результат становится частью этих действий, сущность договора на проведение оценки неоправданно трактуется как выполнение подряда, а наличие или отсутствие данного результата позволяет установить, выполнены или нет действия, принятые исполнителем.

Применительно к договору на проведение оценки было бы правильнее рассуждать об эффекте от услуги, который возможно воспринять, но не получить как материальный объект. Работа, в отличие от услуги, приводит к созданию объекту материальной природы, который рассматривается как самостоятельный объект гражданских прав.

Кроме того, не вступает в противоречие с сущностью услуги наличие в ней материального объекта, который может быть представлен заказчику. Такой объект как отчет об оценке в услуге представляет собой лишь вещественный элемент, в котором воплощены действия оценщика в рамках исполнения им обязательств по договору.

Законодательством предусмотрено составление оценщиком отчета об оценке, в большинстве случаев данный документ представляется в письменной форме, что не может менять сущности услуги. Данный документ не является овеществленным результатом действий исполнителя, передаваемый заказчику, как это предусмотрено договором подряда.

В статье 779 Гражданского кодекса РФ можно найти признаки, характеризующие договор на проведение оценки. *Одним из таких признаков является оказание услуги в виде осуществления оценочной деятельности по заданию заказчика.* Неовеществленным результатом действий оценщика в рамках оказания услуги по договору об оценке является расчет стоимости оцениваемого объекта (объектов) в рамках трех подходов (сравнительный, затратный, доходный) и обоснование итоговой величины того вида стоимости, который указан в договоре.

Второй характеризующий признак договора на проведение оценки – обязанность исполнителя (оценщика) осуществить оценочную деятельность, а заказчику произвести оплату данной услуги.

И в заключение, **статья 780 Гражданского кодекса РФ** устанавливает индивидуальный характер для договоров возмездного оказания услуг, т.е. исполнитель должен лично оказать услуги, если иное не предусмотрено договором.

Если рассматривать классификацию договоров по моменту возникновения прав и обязанностей, то договор на проведение оценки является консенсуальным, поскольку права и обязанности его сторон возникают в момент достижения соглашения по всем существенным условиям, в отличие от реального, когда необходимо еще и совершение определенных действий, как в договоре купли-продажи.

В зависимости от градации наличия эквивалентного обмена материальными благами (или отдачей материального блага только одной стороной) **договор на проведение оценки относится к возмездным договорам.** Поскольку оценщик за свою работу получает денежное вознаграждение, указанное в договоре с заказчиком, то договор на проведение оценки относится к возмездным договорам.

В гражданском праве предусмотрена также классификация договоров в зависимости от того, на одну или на обе стороны накладываются и права, и обязанности.

Применительно к договору на проведение оценки, на оценщика возлагается обязанность по определению стоимости оцениваемого объекта и в то же время заказчик обязан оплатить услуги оценщика. Таким образом, рассматриваемый договор является двусторонне обязывающим (двусторонним или взаимным).

Сторонами договора на проведение оценки являются исполнитель (услугодатель) и заказчик (услугополучатель). По законодательству в сфере оценочной деятельности исполнителем может быть, как частнопрактикующий оценщик, так и юридическое лицо, с которым оценщик заключил трудовой договор.

Таким образом, субъект оценочной деятельности и исполнитель (услугодатель) договора на проведение оценки не совпадают.

Из теории гражданского права, предметом договора возмездного оказания услуг являются определенные действия, совершаемые исполнителем в интересах заказчика.

В своей работе Березин Д.А. дает определение предмета договора на проведение оценки, как правоотношения между исполнителем и заказчиком при осуществлении профессиональной деятельности исполнителя, в результате которой появляется результат в нематериальной форме, направленный на удовлетворение потребностей заказчика в период деятельности исполнителя.

Незнамова А.А. дает свое определение предмета этого же договора как, действия исполнителя, направленные на установление стоимости оцениваемого объекта, указанного в задании на оценку, вид которой определяется заказчиком с учетом предполагаемого использования результатов оценки.

Определение, данное Березиным Д.А. не может быть применено к случаю, когда в качестве исполнителя выступает юридическое лицо, являющееся субъектом предпринимательской, а не профессиональной деятельности.

Таким образом, трактовка предмета договора на проведение оценки Незнамовой А.А. является наиболее подходящим.

Следующим важным аспектом договора на проведение оценки являются его существенные условия. Из содержания статьи 432 Гражданского кодекса РФ следует, что существенными условиями для любого договора являются условия о его предмете. Кроме того, су-

ществеными признаются условия, которые в законе прямо указываются как существенные или необходимые, а также относительно которых должно быть достигнуто соглашение.

В статье 10 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» содержатся обязательные требования к договору на проведение оценки. Среди указанных требований обращает на себя внимание вид определяемой стоимости объекта оценки.

Если считать это требование существенным условием договора, то его несоблюдение должно привести к признанию договора незаключенным в силу **статьи 432 Гражданского кодекса РФ**. Однако, **статья 7 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»** предусматривает случай, когда конкретный вид стоимости оцениваемого объекта в договоре не указан, тогда установлению должна подлежать рыночная стоимость.

Для устранения данной проблемы необходимо из текста части 1 статьи 7 указанного закона исключить ссылку на договор и оставить только требования к нормативному правовому акту и изложить часть 1 данной статьи в следующей редакции: «В случае, если в нормативном правовом акте, содержащем требование обязательного проведения оценки какого-либо объекта оценки не определен конкретный вид стоимости объекта оценки, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта».

Согласно мнению отдельных авторов, требования к договору на проведение оценки, указанные в **статье 10 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»**, не являются существенными условиями договора и относятся к «обязательным элементам письменной формы договора».

Несоблюдение этих элементов, по мнению Головачевой Д.А., при возникновении спора делает невозможным ссылаться сторонам на свидетельские показания в подтверждение факта совершения сделки, но не лиши их права приводить письменные и другие доказательства.

Данная позиция относительно существенных условий договора на проведение оценки вызывает сомнение, поскольку в качестве примеров дополнительных требований к форме сделки в **статье 160 Гражданского кодекса РФ** указываются: бланк определенной формы, необходимость скрепление печатью, а не содержание договора.

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Среди гражданско-правовых обязательств, договор на проведение оценки является договором возмездного оказания услуг. По условиям договора на проведение оценки, оценщик должен оказать заказчику услугу в виде определения стоимости объекта, указанного в договоре, а заказчик оплачивает эту работу. Договор об оценке является двусторонне обязывающим (двусторонним или взаимным), возмездным, консенсуальным.

2. На данный момент существует проблема определения существенных условий договора на проведение оценки. Проблема может быть устранена путем внесения изменений в действующее законодательство в сфере оценочной деятельности.

Вопрос 2. Оценка на основании судебного акта

В рамках судопроизводства для рассмотрения дела по существу довольно часто возникает потребность в определении стоимости какого-либо имущества. **Наиболее распространенными являются следующие ситуации:**

- споры по определению (оспариванию) кадастровой стоимости земельных участков и объектов капитального строительства;
- оспаривание выкупной цены помещений при реализации прав на выкуп арендуемых помещений по закону (Федеральный закон «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 22.07.2008 № 159-ФЗ);
- оспаривание цены имущества при совершении крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность;
- оспаривание цены выкупа акций у акционеров и цены размещения дополнительных акций, а также цены приема неденежных вкладов в уставный капитал;
- споры о стоимости выполненных работ, услуг;
- споры, связанные с разделом имущества.

Кроме гражданского и арбитражного процессов, оценка стоимости имущества находит также свое применение в уголовном и административном судопроизводствах. Согласно официальной статистике Министерства внутренних дел, одним из самых распространенных видов преступлений является кража. Для квалификации деяния как кражи необходимо установить размер причиненного ущерба. Если сумма ущерба будет меньше 2500 рублей, то за такое правонарушение будет рассматриваться как мелкое хищение, наказание за которое предусмотрено кодексом об административных правонарушениях.

Несмотря на постоянное совершенствование законодательных актов, путем внесения в них изменений, обращение участников судопроизводства к услугам лиц, имеющих специальные знания в области установления стоимости имущества, имеет некоторые затруднения. Основной проблемой является определение процессуального статуса оценщика в судебном процессе.

Правовое регулирование деятельности оценщика, как субъекта оценочной деятельности, осуществляется нормами Федерального закона №135 от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Согласно статье 9 данного федерального закона, оценка может производиться не только на основании договора между оценщиком и заказчиком, но и по определению суда.

В гражданском, уголовном и административном судопроизводствах отсутствует такая процессуальная фигура как оценщик, поэтому, при возникновении у суда необходимости в проведении оценки, выносятся определение о назначении экспертизы, зачастую такая экспертиза судом называется оценочной. В таком случае оценщик получает процессуальный статус судебного эксперта и по результатам проведенной работы составляет документ, называемый - заключение эксперта.

Примером может служить назначение оценочной экспертизы в рамках судопроизводства **по административному делу № 2А-48/2019** по иску АО «Тандер» к Правительству Астраханской области, Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Астраханской области»⁸⁸. Экспертиза была поручена ИП Еременко В.В., на разрешение которой

⁸⁸ Решение № 2А-48/2019 2А-48/2019-М-14/2019 М-14/2019 от 29 апреля 2019 г. по делу № 2А-48/2019 Астраханский областной суд (Астраханская область)

был поставлен вопрос об определении рыночной стоимости объекта недвижимости.

Анализ результатов проведенной экспертизы показал, что они соответствуют требованиям федерального законодательства в сфере оценочной деятельности. Приведенные в заключении выводы не допускают их неоднозначного толкования, исходные данные и расчеты не вводят в заблуждение.

Профессиональное суждение оценщика относительно рыночной стоимости объектов оценки полностью подтверждается собранной информацией и приведенными расчетами. В итоге, Астраханский областной суд установил кадастровую стоимость объекта недвижимости равной ее рыночной стоимости, определенной в ходе экспертизы.

Действуя в рамках судебного процесса, оценщик должен, помимо федерального закона, определяющего порядок его профессиональной деятельности, руководствоваться Федеральным законом №73 от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». При этом в федеральном законе, регулирующем оценочную деятельность, отсутствуют такие понятия как «судебный эксперт» и «заключение эксперта», а также не предусмотрен алгоритм действий оценщика в качестве судебного эксперта. Проблема заключается в том, что у оценщика и у эксперта разные права и обязанности.

Так, согласно нормам **статьи 16 Федерального закона №73 от 31.05.2001**, эксперт, помимо прочего, не вправе: вступать в личные контакты с участниками судебного процесса, если этот факт ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; самостоятельно собирать материалы, необходимые для экспертизы; разглашать кому-либо результаты проведенной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших.

Оценщику **статья 14 Федерального закона №135 от 29.07.1998** предоставляет, в частности, право запрашивать в письменной или устной форме у третьих лиц информацию, необходимую для определения стоимости оцениваемого объекта.

В результате сравнения содержания двух статей приходим к выводу, что оценщик, выступая в качестве судебного эксперта, не может получать информацию у третьих лиц, необходимую для оценки, иначе это будет процессуальным нарушением при производстве экспертизы

и заключение может быть признано судом недействительным в качестве доказательства по делу.

Кроме того, к отчету об оценке и заключению эксперта предъявляются разные требования.

Содержание заключения эксперта должно удовлетворять требованиям **статьи 25 Федерального закона №73 от 31.05.2001**, в заключении должны указываться: время и место, где была проведена экспертиза; основания для проведения экспертизы (постановление, определение, кем назначена); информация о судебном эксперте, проводившем экспертизу; сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; поставленные вопросы; описание объектов исследования, представленных для производства экспертизы; сведения об участниках судебного процесса, если они присутствовали при производстве экспертизы; ход исследования; оценка результатов проведенного исследования; обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

В отчете об оценке (статья 11 Федерального закона №135 от 29.07.1998) должны быть указаны: дата и порядковый номер отчета; основание для проведения оценки; сведения об оценщике; цель оценки; точное описание объекта оценки; стандарты оценки для определения стоимости объекта оценки, перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с указанием источников их получения, принятые при проведении оценки объекта оценки допущения; последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, ограничения и пределы применения полученного результата; дата определения стоимости объекта оценки; перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки. Отчет, составленный в форме электронного документа, должен быть подписан усиленной квалифицированной электронной подписью.

Оценивая результат проведенного сравнения двух статей можно заключить, что основной отличительной особенностью между отчетом об оценке и заключением эксперта является ответственность (уголовная или административная) за дачу заведомо ложного заключения. Статья 11 Федерального закона №135 от 29.07.1998 допускает составление отчета об оценке в электронном виде, в то время как, процессуальное

законодательство электронной формы заключения эксперта не регламентирует.

Несколько лет назад, многие оценщики, при поручении им судом оценочной экспертизы, оформляли заключение эксперта и прикладывали к нему отчет об оценке⁸⁹.

Оценщики, поступая таким образом, ссылались на рекомендации письма Министерства Экономического Развития Российской Федерации № Д06-2301 19.07.2010 «О включении отчета об оценке в состав экспертного заключения, подготовленного экспертом-оценщиком по инициативе судов и следственных органов».

В данном письме содержится указание: «При постановке вопроса об определении рыночной стоимости в рамках судопроизводства эксперт-оценщик, по мнению Департамента, должен приложить к своему заключению отчет об оценке как материал, иллюстрирующий это заключение»⁹⁰.

Отчет, в таком случае, должен прилагаться в качестве материалов, иллюстрирующих заключение эксперта или в качестве документа, фиксирующего ход, условия и результаты исследований.

При более детальном изучении требований, предъявляемым к заключению эксперта и отчету об оценке приходим к выводу, что «содержание и результаты исследований с указанием примененных методов», а также «оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам» есть не что иное как «последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, ограничения и пределы применения полученного результата»⁹¹.

Таким образом, процесс определения стоимости объекта оценки должен отражаться в исследовательской части заключения эксперта, а никак не в приложении. В результате, при назначении оценки по определению суда, оценщик, получая процессуальный статус судебного эксперта, должен формировать заключение эксперта, и отчет об оценке к заключению не прикладывать.

⁸⁹ Решение № 2-2142/2014 2-2142/2014~М-2250/2014 М-2250/2014 от 30 сентября 2014 г. по делу № 2-2142/2014.

⁹⁰ Письмо Минэкономразвития РФ от 19.07.2010 N Д06-2301.

⁹¹ Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Для решения проблем, возникающих при проведении оценки на основании определения суда, необходимо в Федеральном законе №135 от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» внести положение о порядке, регулирующем действия оценщика в рамках судопроизводства. Например, можно принять статью 9.1 следующего содержания:

«Статья 9.1. Проведение оценки объекта оценки на основании определения суда, арбитражного суда.

При проведении оценки объекта оценки на основании определения суда, арбитражного суда, оценщик получает процессуальный статус судебного эксперта и действует в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующем судебно-экспертную деятельность».

Таким образом, путем внесения изменений в действующее законодательство в сфере оценочной деятельности, оценщик, после поручения ему оценочной экспертизы, должен будет соблюдать требования, предъявляемые к нему как к судебному эксперту. При этом, выбор в применяемых подходах и методах к определению стоимости оцениваемого объекта остается за оценщиком.

Судебно-экспертная деятельность имеет свои особенности, существенно отличающие ее от оценочной деятельности, в том числе при определении объекта исследования (в оценочной деятельности - объекта оценки), в методиках сбора и обработки информации, в цели деятельности.

Например, в оценочной деятельности недопустимо определение стоимости объектов, запрещенных к обороту, поскольку они не имеют рыночной стоимости, а в судебно-экспертной деятельности такие объекты составляют значительную долю в общем числе объектов исследования (государственные награды, археологические ценности и т. д.).

Данное обстоятельство вызвано различием цели деятельности: в оценочной деятельности целью является определение наиболее вероятной цены сделки, в судебно-экспертной деятельности целью в подавляющем большинстве случаев является определение стоимости объекта для квалификации правонарушения или преступления.

Существенные отличия имеются и в терминологическом аппарате, что зачастую вызывает неоднозначность заключений экспертов.

Действующее нормативное регулирование оценочной деятельности можно разделить на две части:

- формальная - регулирование оценочной деятельности, в том числе требования к форме и порядку оформления документов;
- методическая - описание видов стоимости, принципов и методик определения стоимости.

В рамках судебно-экспертной деятельности при проведении исследований, направленных на определение стоимости, возможно использование второй из вышеуказанных частей нормативного регулирования, но не в качестве обязательных норм, а в качестве методической основы.

При этом использование возможно только в части, не противоречащей законодательству, регулиющему судебно-экспертную деятельность.

Споры о пределах компетенции оценщиков и экспертов при определении стоимости в России были разрешены еще в Российской империи⁹².

Законодательство Российской Империи разграничивало лиц, имеющих знания в области определения стоимости (ценовщиков), от лиц, имеющих знания в области объекта исследования: инженеров, горных чиновников, архитекторов, художников, мастеров и иных специалистов, в обязательном порядке привлекаемых к оценке.

- Для оценки, смотря по предметам оной, ниже означенным, отряжаются люди, имеющие сведения о достоинствах имуществ, или по торговле, или по постоянному владению, или по занятиям службы, или по упражнению в художествах и ремеслах (ст. 3892).

- Имущества, состоящие в городах, также доставляемые в оные из уездов для продажи, оцениются людьми, избираемыми от городских обществ со званием ценовщиков (ст. 3893).

- К оценке городских и пригородных зданий, особенно же каменных и значительнейших из деревянных, отряжаются, сверх ценовщиков, Архитекторы... (ст. 3896).

⁹² Свод Законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный (изд. 1842 г.). Свод законов гражданских. Книга VII «О мерах гражданских взысканий», ст. 3892-3949.

- Оценка купеческому кораблю, или другому водоходному судну, производится через ценовщиков с двумя избранными корабле-хозяевами, или промышляющими в найме по водоходству, также мастерами купеческого кораблет-ворения от верфи, диспашерами и маклерами водоходства... (ст. 3897).

- Оценка произведений изящных искусств: живописи, ваяния резьбы, гравирования и литографии делается:

1) в Санкт-Петербурге через Членов, Профессоров и Художников ведомства Академии Художеств;

2) в Москве и других городах: через художников, подобными искусствами занимающихся... (ст. 3899).

Аналогичные условия определения стоимости были установлены для работ ведомства инженерного (ст. 3900), работ ведомства Ремесленной управы и подобных им (ст. 3901), горных заводов (ст. 3902), изделий из благородных металлов (ст. 3903).

Судебно-экспертная деятельность и оценочная деятельность - это разные виды деятельности по объектному и субъектному признакам и по нормативному регулированию, соответственно, нормы, регулирующие оценочную деятельность, не могут регулировать судебно-экспертную деятельность.

Международное сообщество оценщиков также разделяет оценочную деятельность и судебно-экспертную деятельность по вопросам установления стоимости объектов исследования. Стандарты оценки, принятые «Королевским обществом сертифицированных специалистов в области недвижимости» (The Royal Institution of Chartered Surveyors)⁹³, содержат следующие ограничения:

Данные стандарты не обязательны для применения при оценке, касающейся:

- консультаций в ходе судебного разбирательства;
- арбитражного разбирательства и подобных конфликтов.

Согласно профессиональным стандартам оценки RICS (январь 2014 г.) данные стандарты не применяются, если:

- оценка проводится в рамках судебного разбирательства;
- оценка проводится для дачи показаний в качестве эксперта.

⁹³ Стандарты Оценки RICS, 6-ое издание, вступили в силу 1 января 2008 года.

Таким образом, международная практика оценки разделяет оценочную деятельность и судебно-экспертную деятельность, на которую стандарты оценки не распространяются.

Согласно ст. 1 Федерального закона № 73 от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами, состоит в организации и производстве судебной экспертизы.

Согласно ст. 20 Федерального закона №135 от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» стандартами оценочной деятельности определяются требования к порядку проведения оценки и осуществления оценочной деятельности.

Следовательно, в рамках судебно-экспертной деятельности нормативные акты, регулирующие оценочную деятельность, в том числе Федеральные стандарты оценки, не могут применяться непосредственно, так как регулируют иную деятельность, а судебно-экспертная деятельность выходит за границы их нормативного правового регулирования.

Содержание нормативных актов, регулирующих оценочную деятельность, может использоваться как методический документ в части, не противоречащей законодательству о судебно-экспертной деятельности, и только в случае, когда объект исследования и вид определяемой стоимости подпадают под объекты и виды стоимости, предусмотренные оценочным законодательством.

Согласно определению рыночной стоимости, приведенному в ст. 3 Федерального закона №135 от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», рыночная стоимость является наиболее вероятной ценой. Пояснения термина «вероятная» в данном законе не содержится, такое пояснение отсутствует и в иных нормативных актах.

Более понятное определение содержится в Международных стандартах оценки 2011⁹⁴:

⁹⁴ Международные стандарты оценки 2011 / Пер. с англ, под ред. Г. И. Микерина, И. Л. Артеменкова. - М.: Саморегулируемая общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков», 2013. URL: http://smao.ru/files/dok_novosti/2013/perevod_mco.pdf

Рыночная стоимость - это расчетная денежная сумма, за которую состоялся бы обмен имущества на дату оценки между заинтересованным покупателем и заинтересованным продавцом в результате коммерческой сделки после проведения надлежащего маркетинга, при которой каждая из сторон действовала бы, будучи хорошо осведомленной, расчетливо и без принуждения.

Из вышеприведенного следует, что «вероятная» относится не к размеру стоимости, а к факту совершения сделки: «состоялся бы обмен имущества», «объект оценки может быть отчужден», т. е. закон исключает обязательность совершения сделки.

При этом рыночная стоимость, как любая расчетная величина, имеет вероятностную природу, которая определяется точностью расчетов и использованных исходных данных и выражается накопленной ошибкой⁹⁵.

Используемый в доказывании категорический, т. е. достоверный, вывод судебного эксперта при внимательном рассмотрении весьма нередко представляет собой упомянутую практическую достоверность, иногда завуалированную, но несомненную. Хорошо известно, например, что теоретически определена вероятность совпадения у двух людей папиллярного узора.

Но эта вероятность весьма мала, и практически ею пренебрегают, считая категорически положительный вывод эксперта достоверным. Практическая достоверность фигурирует и в ряде других случаев экспертных исследований, в том числе тогда, когда экспертная задача решается с использованием численных вероятностных моделей.

Термин «вероятное заключение эксперта» в законодательстве не закреплен и в методической литературе не употребляется, а суды понимают под ним «вероятный вывод эксперта».

В результате проведенного исследования экспертом формулируются выводы, которые по степени определенности классифицируются на категорические и вероятные.

Категорический вывод - это достоверный вывод о факте независимо от условий его существования. В случае, когда у эксперта не достаточно оснований для категорического вывода, то может быть дан вероятный вывод. Такой вывод представляет собой обоснованное

⁹⁵ Мишустина П. Б. Судебно-экспертная метрология // Известия Тульского Государственного университета. 2016. С. 2-3.

предположение (гипотезу) эксперта об устанавливаемом факте. Вероятный вывод допускает возможность существования факта, однако он не исключает и противоположного вывода.⁹⁶

В связи с тем, что термины наиболее вероятная цена и вероятный вывод семантически похожи, существует заблуждение, что любой вывод эксперта о величине рыночной стоимости является вероятным.

Значительное число экспертиз (дактилоскопическая, почерковедческая, генетическая, трассологическая, и т. д.) строится на использовании математического аппарата, оперирующего вероятностями, поскольку вероятность совпадения каких-либо параметров у нескольких объектов есть, но ею можно пренебречь ввиду крайне малой величины.

Кроме того, в процессе любой экспертизы, использующей расчетные методы, имеется погрешность расчетов, т. е. указанная в выводе величина (число) не является абсолютно точной, представляет собой середину доверительного интервала.

Данный вопрос периодически рассматривается Конституционным судом Российской Федерации⁹⁷.

На апелляции заявителей, судом дается ответ о том, что недопустимость основывать обвинительный приговор на предположениях не тождественна запрету на использование в процессе доказывания отдельных доказательств, имеющих вероятный характер.

Конституционный суд также указывает, что в соответствии со статьей 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, каждое доказательство должно оцениваться с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Кроме того, при рассмотрении Конституционным судом России дела о проверке конституционности положения части первой статьи 24.18 «Рассмотрение споров о результатах определения кадастровой стоимости» Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» было отмечено, что рыночная стоимость объекта недвижимости определяется не по факту совершения сделки при со-

⁹⁶ Россинская Е. Р., Судебная экспертиза в гражданских процессах. 2018

⁹⁷ Определения Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 №1682-0-0; от 21.10.2008 №566-0-0; от 26.04.2016 № 720-0; от 26.01.2017 № 63-0

стоявшемся соглашении сторон, а по итогам профессионального исполнения оценщиком законных процедур в предполагаемых идеальных условиях купли-продажи.

Рыночная стоимость хоть и является условной, однако, считается достоверной и подлежит признанию не в силу состоявшегося согласования или доказанного факта уплаты цены по известной реальной сделке, а в силу закона, поскольку ее величина исчислена и обоснована в отчете оценщика по законно установленным правилам и не опровергнута (не пересмотрена, не исправлена) впоследствии законными же средствами.

При этом имеющиеся допустимые различия в методах оценки делают неизбежными не только несопадение установленной на основании отчета оценщика стоимости с реальной ценой состоявшейся сделки, но и определенные расхождения между результатами разных оценок в отношении одного объекта недвижимости, притом что и тот и другой результаты считаются достоверными постольку, поскольку они законно получены либо в процедурах массовой государственной кадастровой оценки, либо в порядке приведения кадастровой стоимости объекта к его рыночной стоимости на основании индивидуальной оценки⁹⁸.

Эти правовые позиции подтверждаются сложившейся судебной практикой.

Верховный суд России 11.12.2018 рассмотрел кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО «Санеко-Инвест» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.09.2018 по делу №А55-22185/2015 о банкротстве ООО «Санеко-Инвест».

Суды первой и апелляционной инстанций признали оспариваемую сделку недействительной и пришли к выводу о занижении стоимости спорного недвижимого имущества. Согласно выводу заключения эксперта, рыночная стоимость объекта недвижимости составила 643 000 рублей, при цене по договору в 500 000 рублей.

Окружной суд с такими выводами судов не согласился, отметил, что заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, рыночная стоимость носит вероятный характер, а ни Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, ни По-

⁹⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2016 г. N 15-П.

становлением Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не установлены критерии существенности отличия цены оспариваемой по пункту 1 статьи 61.2 Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ сделки от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Суд округа пришел к выводу, что рыночная стоимость имущества существенно не превышает фактическую цену реализации имущества и оснований для категоричного вывода о неравноценности встречного предоставления по оспариваемой сделке не имеется.

В итоге, в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации было отказано.⁹⁹

Тверской областной суд, рассмотрел административное дело № 3А-37/2019 по иску к Управлению Росреестра по Тверской области об оспаривании кадастровой стоимости объекта недвижимости, установленной в 2 682 989 рублей.

Оспаривая данную стоимость, истец представил отчет об оценке, в соответствии с которым рыночная стоимость оцениваемого объекта составила 884 430 рублей. В результате возражений ответчиков относительно иска, судом была назначена судебная экспертиза, на разрешение которой были поставлены вопросы об определении рыночной стоимости объекта недвижимости.

Стоимость оцениваемого объекта по итогам проведенной экспертизы составила 1039 000 рублей. Суд пришел к выводу о том, что заключение эксперта может быть положено в основу вывода о рыночной стоимости объекта недвижимости.

В соответствии с **Федеральным законом от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»** под *рыночной стоимостью объекта оценки* понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке. Вероятный характер определения рыночной стоимости предполагает возможность получения неодинакового результата оценки при ее проведении несколькими оценщиками, в том числе, в

⁹⁹ Определение № 306-ЭС18-21832 от 11 декабря 2018 г. по делу № А55-22185/2015 Верховный Суд Российской Федерации.

рамках судебной экспертизы, по причинам, которые не связаны с надлежащим обеспечением достоверности оценки.

Таким образом, полученный экспертом иной результат рыночной стоимости земельного участка (отличающийся от результата оценки на 17%) в отсутствие нарушений законодательства, допущенных оценщиком, не свидетельствует о неправильном определении им рыночной стоимости и о недопустимости вышеуказанного отчета.¹⁰⁰

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»:

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Таким образом, стоимость как расчетная величина имеет вероятностную природу, но вывод эксперта о рыночной стоимости является категорическим. Следует различать вероятностную природу расчетной величины и вероятный вывод. Заключение эксперта, категорический вывод в котором имеет вероятностный характер, является допустимым доказательством.

В результате проведенного исследования можно заключить, что на данный момент в оценочной деятельности существует проблема при определении стоимости оцениваемых объектов в рамках судопроизводства. Одним из вариантов решения данной проблемы может быть внесения изменений в действующее законодательство в сфере оценочной деятельности.

Было также установлено, что оценочная деятельность и судебно-экспертная деятельность в части определения стоимости в рамках отдельных видов экспертных специальностей, имеют много схожего. В рамках судебно-экспертной деятельности возможно использование федеральных стандартов оценки как методических документов, содержащих методики определения отдельных видов стоимости.

¹⁰⁰ Решение № 3А-37/2019 3А-37/2019~М-3/2019 М-3/2019 от 10 апреля 2019 г. по делу № 3А-37/2019 Тверской областной суд.

Методики определения стоимости, содержащиеся в федеральных стандартах оценки, могут применяться в судебно-экспертной деятельности с учетом особенностей этой деятельности. Не могут быть применены любые требования стандартов, относящиеся к процедуре осуществления оценочной деятельности и/или к форме итогового документа как в части наличия разделов, так и в части полноты и последовательности изложения, наличия приложений и т. д., обязательности совершения определенных действий.

Вопрос 3. Гражданско-правовая ответственность при оказании оценочных услуг

От надлежащего исполнения оценщиком требований, действующего законодательства в сфере оценочной деятельности, зависит не только его собственная репутация (оценочной компании), но и дальнейшее развитие всей отрасли в целом. При нарушении исполнителем договора на проведение оценки требований федеральных стандартов оценки, правил, установленных саморегулируемой организацией, заказчику могут быть причинены значительные убытки вследствие использования результата оценки, указанной в отчете. Для противодействия возникновению подобных ситуаций служит введение механизма ответственности оценщика за нарушение возложенных на него обязанностей.

Если обратиться к концепции позитивной юридической ответственности, которую признают многие ученые цивилисты¹⁰¹, то такая ответственность наступает на стадии выполнения субъектом его обязанностей, ее отличительной особенностью является добровольная форма надлежащего исполнения.

Существует также негативная форма ответственности, она относится к случаю уже совершенных действий, т.е. это классический тип ответственности, который существует с момента появления права и связан с нарушением субъектом его обязанностей, предусмотренных законодательством.¹⁰²

¹⁰¹ Астемиров З.А. Понятие юридической ответственности // Советское государство и право. 1979. № 6. С; Боброва Н.А., Сидоров В.Н. Юридическая природа позитивной конституционной ответственности. Правоприменение. 2017 1(3):62-70; Витрук, Н.В.

¹⁰² Одинокова А.В. О позитивной и негативной юридической ответственности //

Применительно к оценочной деятельности, ее правовое регулирование идет по пути выработки критериев позитивной юридической ответственности для субъектов данной сферы общественных отношений. Кроме того, руководствуясь представлениями о позитивной юридической ответственности саморегулируемыми организациями оценщиков были разработаны правила профессиональной этики.

При нарушении оценщиком требований законодательства, федеральных стандартов оценки, правил, утвержденных саморегулируемой организации приходит в действие механизм реализации мер негативной юридической ответственности.

Законодательством определены необходимые условия для привлечения исполнителя к гражданско-правовой ответственности: факт нарушения субъективных гражданских прав, т.е. степени дозволенного поведения субъекта; факт наличия убытков; причинно-следственная связь между убытками и нарушением субъективных гражданских права; вина субъекта правонарушения.

В случаях, когда имеет место нарушение возложенных обязанностей, но отсутствует факт причинения вреда в виде убытков, к нарушителю могут быть применены меры дисциплинарного воздействия. Например, оценщик может быть исключен из саморегулируемой организации и таким образом лишен права заниматься оценочной деятельностью.

Если заказчик понес убытки вследствие нарушения оценщиком требований к проведению оценки, то помимо дисциплинарной ответственности к оценщику будут применены меры имущественной ответственности в виде полного возмещения убытков.

Согласно **статье 15 Гражданского кодекса РФ** *убытки* – это расходы, необходимые на восстановление нарушенного права, повреждение имущества или его утрата, а также упущенная выгода.

Противоправность действий оценщика выражается в ненадлежащем исполнении или неисполнении им своих обязанностей, согласно условиям договора.

Помимо прочего, для привлечения исполнителя по договору на проведение оценки необходимо наличие причинно-следственной связи

Сборник материалов Всероссийской научно-теоретической конференции. Издательство: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации (Ростов-на-Дону) 2017 С.113-119.

между фактом противоправных действий оценщика и убытками, понесенными заказчиком. Отсутствие такой связи служи основанием для отклонения судом искового заявления о возмещении убытков вследствие ненадлежащего исполнения оценщиком обязательств по договору на проведение оценки.

Как уже было отмечено, **статья 24.6 ФЗ-135 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»** декларирует имущественную ответственность оценщика при осуществлении его профессиональной деятельности.

Согласно п.1 указанной статьи, убытки, которые претерпевает заказчик или третьи лица от использования указанной в отчете стоимости оцениваемого объекта, возмещаются в полном объеме за счет имущества оценщика или юридического лица.

Убытки также возмещаются и за счет страховых выплат в соответствии с договором страхования ответственности юридического лица, с которым оценщик состоит в трудовых отношениях.

Кроме того, чтобы стать членом саморегулируемой организации необходимо выполнить следующие условия:

- заключить договор страхования ответственности оценщика с минимальной страховой суммой в размере триста тысяч рублей;
- сделать обязательный взнос для формирования компенсационного фонда в размере тридцать тысяч рублей.

Как указано в статье 2 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 N 4015-1 под страхованием понимаются отношения по защите интересов юридических и физических лиц в случаях наступления страхового случая с привлечением денежных средств из компенсационных фондов, сформированных страховщиками.

В статье 929 Гражданского кодекса Российской Федерации перечислены имущественные интересы, которые могут быть застрахованы: риски, связанные с ответственностью обязательствам; риск убытков от предпринимательской деятельности.

Договоры страхования заключаются только в случаях, предусмотренных законом. Законодательством предусмотрено ограниченное количество таких случаев, причем предпочтение отдано деликтной ответственности.

Статья 24.6 Федерального закона №135 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» устанавливает обязанность оценщика заключить договор страхования его ответственности.

Суть страхования гражданской ответственности состоит в том, что страховщик принимает на себя обязанность в возмещении страхователю той суммы, которую страхователь должен заплатить третьему лицу для возмещения причиненных убытков.

Применительно к оценочной деятельности страховым случаем признается факт причинения ущерба заказчику вследствие действий оценщика (нарушение требований саморегулируемых организаций и федеральных стандартов оценки), данный факт должен быть признан страховщиком или решением арбитражного суда

Поскольку страхование гражданской ответственности оценщика является обязательным выгодоприобретатель может напрямую к страховщику подать требование о выплате страховой суммы. В случае, когда сумма страховой выплаты меньше размера причиненных убытков, недостающая сумма возмещается оценщиком.

Если будет установлено, что убытки причинены в результате действия оценщика или заказчика, то, согласно статье 963 Гражданского кодекса Российской Федерации страховщик не выплачивает сумму страхового возмещения.

Помимо заключения договора страхования, **существует еще один механизм обеспечения имущественной ответственности оценщика – компенсационный фонд саморегулируемой организации.** Компенсационный фонд является собственностью саморегулируемой организации и формируется за счет обязательных взносов членов организации. Согласно действующему законодательству, для обращения в компенсационный фонд с целью взыскания денежных средств необходимо наличие признания страховщиком или арбитражным судом факта наступления страхового случая, а также выполнение следующих условий:

- страховая сумма недостаточна для покрытия убытков, которые претерпел заказчик;
- отказ оценщика в удовлетворении требований заказчика о возмещении убытков.

Анализ судебной практики по делам о взыскании убытков, причиненных действиями оценщиков, показывает, что в подавляющем большинстве случаев суды в удовлетворении таких исков отказывают.

Так, Арбитражным судом г. Москвы было рассмотрено исковое заявление ООО «Управляющая компания «Финнам Менеджмент» к АО «АльфаСтрахование» и Ассоциации саморегулируемой организации «Национальная коллегия специалистов – оценщиков». В ходе судебного разбирательства было установлено, что ООО «Управляющая компания «Финнам Менеджмент» был выдан заем в сумме 18 400 000 рублей под залог недвижимого имущества, стоимость которого была установлена на основании отчетов об оценке ИП Подгребельного В.И. в размере 29 800 000 рублей. Ввиду неисполнения обязательств по договору займа ООО «Управляющая компания «Финнам Менеджмент» обратилось в Шпаковский районный суд Ставропольского края, где требования истца были удовлетворены в полном объеме. Истцом был представлен отчет об оценке, составленный ООО «Оценка Бизнеса и Консалтинг», согласно которому сумма предмета залога составляет 15 449 000 рублей.

Истец обратился в Саморегулируемую межрегиональную ассоциацию оценщиков (СМАО) за проведением экспертизы отчетов об оценке, составленных ИП Подгребельным В.И.

В результате было составлено заключение, согласно которому в представленных отчетах об оценке были выявлены несоответствия требованиям законодательства в сфере оценочной деятельности. ООО «Управляющая компания «Финнам Менеджмент» направило в адрес оценщика требование о возмещении причиненного ущерба в размере 2 951 000 рублей.

Было также установлено, что в письме от страховой компании отсутствуют сведения о том, что отчеты об оценке составлены с нарушением требований федеральных стандартов оценки. Кроме того, в решении районного суда отсутствуют сведения о причиненных убытках в результате использования отчетов.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемой ситуации страховой случай не наступил и удовлетворить исковые требования отказал¹⁰³.

¹⁰³ Решение от 26 марта 2019 г. по делу № А40-2377/2019 Арбитражный суд города Москвы.

Аналогичная ситуация была рассмотрена в Арбитражном суде Приморского края. АО «Примсоцбанк» обратилось в суд с иском к ИП Лешко Г.Э. о взыскании 396 247 рублей. В обосновании иска указано, что банком, согласно кредитному договору, Салтыковой И.В. была выдана сумма 429 408 рублей под залог объекта недвижимости.

Заемщиком был представлен отчет об оценке, составленный ИП Лешко Г.Э., согласно отчету стоимость имущества определена в размере 884 600 рублей. Поскольку обязательства по договору не были исполнены АО «Примсоцбанк» было вынуждено обратиться в Ленинский районный суд г. Владивостока.

Решением районного суда было обращено взыскание на заложенное имущество, определен способ его продажи – с публичных торгов.

В рамках исполнительного производства был совершен выезд сотрудника банка и судебного пристава-исполнителя с целью осмотра заложенного имущества. По заказу АО «Примсоцбанк» была проведена оценка рыночной стоимости заложенного имущества, стоимость которого составила на дату первоначальной оценки 85 400 рублей.

Суд ссылается на информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества», где указано, что спор по поводу достоверности стоимости, определенной оценщиком, возможно только в случае обязательности проведения процедуры оценки. Помимо этого, оспаривание возможно только до момента заключения договора. В остальных случаях суды должны знать, что оценка носит рекомендательный характер и не является обязательной.

Далее, суд приходит к выводу, что АО «Примсоцбанк» добровольно заключил кредитный договор и имел возможность принять меры к проверке достоверности отчета об оценке. На момент заключения договора отчет анализу не подвергался, осмотр заложенного имущества не производился, все недостатки в отчете были выявлены позже. В итоге, суд не нашел оснований для возложения на ИП Лешко Г.Э. гражданско-правовой ответственности.¹⁰⁴

В судах апелляционной инстанции жалобы на подобные решения, как правило, отклоняются.

¹⁰⁴ Решение от 11 мая 2018 г. по делу № А51-21077/2017 Арбитражный суд Приморского края.

Типичным примером является обращение с жалобой АО «Интер РАО-Электрогенерация» на решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, рассмотренное Тринадцатым арбитражным апелляционным судом. Судом было установлено, что АО «Интер РАО-Электрогенерация» обратилось в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к ООО «Аудиторская компания. Городской центр экспертиз» о взыскании убытков на сумму 3 830 000 рублей. Арбитражный суд вынес решение об отказе в удовлетворении иска.

Судом апелляционной инстанции было установлено, что АО «Интер РАО-Электрогенерация» заключило договор на проведение оценки с ООО «Аудиторская компания. Городской центр экспертиз». В отчете об оценке стоимость одного из оцениваемых объектов (морской катер) была определена в размере 1 460 000 рублей. С использованием результата оценки была проведена процедура продажи катера.

Позднее, по заданию истца была проведена экспертиза отчета об оценке, по результатам которой в отчете были выявлены нарушения требований законодательства в сфере оценочной деятельности. В заключении эксперта также была определена стоимость морского катера в размере 5 300 000 рублей. Истец полагает, что ему был нанесен ущерб в размере 3 840 000 рублей.

Однако, суд пришел к выводу, что при продаже катера процедура оценки не была обязательной и, в результате, стоимость, определенная оценщиком являлась для истца рекомендательной. Истец, по мнению суда, действуя разумно и добросовестно, мог обратиться к двум оценщикам для определения наиболее достоверного результата оценки.

Таким образом, оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области не имеется¹⁰⁵.

В среде оценщиков вызывают большой интерес случаи, когда по итогам судебного разбирательства выносится решение об удовлетворении исковых требований в возмещении убытков вследствие недостоверных сведений о стоимости оцениваемого объекта, указанной в отчете об оценке.

¹⁰⁵ Постановление от 27 марта 2018 г. по делу № А56-47915/2017 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

Примером может служить обращение в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой от Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области на решение Арбитражного суда г. Москвы.

Судом первой инстанции было установлено, что УФССП по Владимирской области заключило государственный контракт с ООО «Оценочная компания «Капиталь»» на оказание оценочных услуг по определению стоимости арестованного имущества.

Оценщиком Седовым А.С. были составлены отчеты об оценке стоимости арестованного имущества. Однако, по итогам проведения экспертизы в отчетах были найдены нарушения требований законодательства в области оценочной деятельности, что послужило основанием для вынесения Арбитражным судом Владимирской области решений о признании незаконными постановления судебного пристава-исполнителя.

Первый арбитражный суд Владимирской области вынес постановление о взыскании с УФССП по Владимирской области убытков в размере 43 893 667 рублей. Данная сумма решением Арбитражного суда Владимирской области была затем предъявлена к взысканию с ООО «Капитал-Строй».¹⁰⁶

Поскольку гражданская ответственность была застрахована в САО «ВСК», данной страховой компанией была выплачена страховая сумма в размере 300 000 рублей, что оказалось явно недостаточным для возмещения ущерба.

Далее, от УФССП по Владимирской области последовало обращение в суд с исковым заявлением о возмещении убытков за счет компенсационного фонда саморегулируемой организации, членом которой являлся оценщик.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал, поскольку счел, что сумма, предъявленная ко взысканию, была без документального подтверждения и не соответствует обстоятельствам дела.

Однако, суд апелляционной инстанции отменил данное решение ссылаясь на установленные факты: признание страховщиком страхового случая; выплата страховой суммы выгодоприобретателю; отсутствие от оценщика ответа на претензию. Было также установлено, что

¹⁰⁶ Решение Арбитражного суда Владимирской области от 22.09.2016г. по делу № А 11-13323/2015.

максимальный размер выплаты из компенсационного фонда саморегулируемой организации составляет 5 000 000 рублей.

В результате, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отмене решения Арбитражного суда г. Москвы и возложении обязанности на общероссийскую общественную организацию «Российское общество оценщиков» о выплате 5 000 000 рублей в пользу УФССП по Владимирской области.¹⁰⁷ На данное постановление была подана кассационная жалоба в Арбитражный суд Московского округа, суд оставил ее без удовлетворения.¹⁰⁸

Как показывает судебная практика по вопросам связанным со взысканием убытков с оценщиков, саморегулируемых организаций и страховых компаний, механизм гражданско-правовой ответственности при оказании оценочных услуг малоэффективен.

Большинство исков суды как первой, так и апелляционной инстанций оставляют без удовлетворения, поскольку очень сложно доказать наличие причинно-следственной связи между фактом нарушения оценщиком требований законодательства в сфере оценочной деятельности и нанесением убытков заказчику оценочных услуг.

Страховые компании также не признают страховым случаем факт нанесения ущерба заказчику оценочных услуг, поскольку не усматривают причинно-следственной связи между данным фактом и выявленными нарушениями в отчете об оценке.

Судебная практика также показывает, что установленная на законодательном уровне минимальной суммы страховой выплаты в 300 000 рублей недостаточно для покрытия расходов, связанных с возмещением убытков от действий оценщика.

В теории решением данной проблемы могло бы быть установление минимального размера компенсационного фонда саморегулируемой организации, а также минимального размера уставного капитала организации, имеющей в штате оценщиков.

Однако, при таком подходе возникают трудности в определении минимальных размеров фонда и уставного капитала, поскольку стоимости различных оцениваемых объектов существенно различаются и,

¹⁰⁷ Постановление от 17.06.2019 по делу № А40-214853/18 Девятый арбитражный апелляционный суд.

¹⁰⁸ Постановление от 25.09.2019 по делу № А40-214853/2018 Арбитражный суд Московского округа.

соответственно, сумма возможного ущерба также будет варьироваться в значительном диапазоне.

Наиболее целесообразным будет создание механизма дополнительного страхования гражданской ответственности оценщика по обязательствам, имеющим место в случаях причинения убытков заказчику оценочных услуг.

Когда предполагаемая стоимость оцениваемого объекта превышает страховую сумму по договору страхования и сумму, обеспечиваемую компенсационным фондом саморегулируемой организации, то необходимо обеспечить недостающую долю посредством заключения дополнительным договором страхования ответственности оценщика.

Ввиду отсутствия такого механизма некоторые банки вынуждены устанавливать свои требования к оценщикам для целей партнерства в рамках кредитования бизнеса, выдачи кредита под залог недвижимого имущества и др.

Например, ПАО «Банк ВТБ» устанавливает минимальный размер страховой суммы для оценочной организации в размере 100 000 000 рублей, АО «Россельхозбанк» требует минимального размера в 100 000 000 рублей для оценочных организаций, частнопрактикующих оценщиков и 500 000 000 рублей для партнеров по крупным проектам.

В результате проведенного исследования было установлено, что среди гражданско-правовых обязательств, договор на проведение оценки является договором возмездного оказания услуг.

По условиям договора на проведение оценки, оценщик должен оказать заказчику услугу в виде определения стоимости объекта, указанного в договоре, а заказчик оплачивает эту работу. Договор об оценке является двусторонне обязывающим (двусторонним или взаимным), возмездным, консенсуальным.

Необходимо проводить разграничение между договором возмездного оказания услуг и договором подряда. Если в договоре подряда результатом является вещественный результат (построенный дом), то в договоре возмездного оказания услуг результат носит нематериальный характер, который может быть закреплен на материальном носителе, как это происходит в случае с отчетом об оценке.

В действующем законодательстве, регулирующем оценочную деятельность, были выявлены проблемы, связанные с определением су-

ществленных условий договора на проведение оценки, а также производством оценки на основании судебного акта. Данная проблема может быть устранена путем внесения изменений в действующее законодательство в сфере оценочной деятельности.

Было также проведено сравнительное исследование оценочной и судебно-экспертной деятельности в части определения стоимости в рамках отдельных видов экспертных специальностей, в результате которого установлено, что эти две сферы общественных отношений имеют много схожего.

При осуществлении судебно-экспертной деятельности возможно использование федеральных стандартов оценки как методических документов, содержащих методики определения отдельных видов стоимости. Методики определения стоимости, содержащиеся в федеральных стандартах оценки, могут применяться в судебно-экспертной деятельности с учетом особенностей этой деятельности.

Не могут быть применены любые требования стандартов, относящиеся к процедуре осуществления оценочной деятельности и/или к форме итогового документа как в части наличия разделов, так и в части полноты и последовательности изложения, наличия приложений и т. д., обязательности совершения определенных действий.

Помимо вышперечисленных проблем, была также выявлена проблема, связанная с возмещением убытков от действий оценщика. Выходом из сложившейся ситуации было бы создание механизма дополнительного страхования гражданской ответственности оценщика по обязательствам, имеющим место в случаях причинения убытков заказчику оценочных услуг.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Страхование профессиональной ответственности оценщика;
2. Федеральные стандарты оценки.

Практические задания

1. Охарактеризуйте договор на проведение оценки.
2. Что представляет собой конечный продукт действий оценщика?

3. Перечислите существенные условия договора на проведение оценки.

4. Составьте таблицу «Проблемы, возникающие при проведении оценки на основании определения суда».

5. Дайте определение следующих понятий:

- категорический вывод;

- рыночная стоимость объекта оценки.

6. Напишите эссе «Механизмы обеспечения имущественной ответственности оценщика».

Лекция 3. СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ И США

Вопрос 1. Формы регулирования оценочной деятельности

Вопрос 2. Стандарты оценки

Вопрос 3. Требования к уровню профессиональной подготовки оценщика

Вопрос 1. Формы регулирования оценочной деятельности

Как было установлено, развитию оценочной деятельности способствуют капиталистические отношения, развитый сектор частной собственности, рыночная экономика. В нашей стране на протяжении значительного периода времени по вполне объективным причинам поле деятельности лица, занимающегося определением стоимости (пусть даже и не рыночной) каких-либо объектов, было гораздо уже, чем в настоящее время.

Резкие изменения в политико-экономическом курсе страны вынудили возродить институт оценочной деятельности, изучив при этом опыт зарубежных стран. Основным источником знаний для восполнения пробелов послужил опыт, накопленный США в сфере оценочной деятельности. Целью данной работы не ставилось отыскание причин в заимствовании опыта именно США в рассматриваемой сфере общественных отношений, отметим лишь это как состоявшийся факт.

Регулирование оценочной деятельности представляет собой совокупность действий, направленных на обеспечение соответствия, оказываемых оценщиком услуг установленным требованиям, а также на повышение качества этих услуг. Данные требования могут устанавливаться как государственными органами, так и саморегулируемыми организациями оценщиков или возможна смешанная форма регулирования.

Основное внимание при осуществлении регулирования оценочной деятельности уделяется следующим направлениям:

- выработка требований к морально-этическому поведению оценщика при осуществлении его профессиональной деятельности;

- разработка стандартов оценки, содержащих методические наставления при определении стоимости оцениваемых объектов;
- формирование механизма, обеспечивающего профессиональную подготовку оценщика на высоком уровне.

В большинстве случаев регулирование оценочной деятельности на государственном уровне в виде издания нормативно-правовых актов и осуществления надзора относится к компетенции органов исполнительной власти, уполномоченных Правительством.

Государственное регулирование оценочной деятельности осуществляется в следующих формах:

- система лицензирования, сертификации и аттестации;
- законодательное регулирование;
- наличие органа исполнительной власти;
- система государственных стандартов, касающихся профессиональной деятельности.

Система выдачи лицензий на осуществление определенной деятельности является самой распространенной, она находит место в массовых профессиях (врачи, адвокаты, нотариусы, частные охранники, частные детективы и др.).

Процедура получения лицензии, правила проведения квалификационных экзаменов и т.д. обычно разрабатывается профессиональными объединениями оценщиков. Такая система внедряется при достижении профессиональной деятельности определенного уровня развития, т.е. когда профессия становится по настоящему массовой.

Профессия оценщика массовой не считается и относится скорее к элитарной. Это связано с тем, что к услугам оценщика в основном обращаются не обыватели, а узкоспециализированные профессионалы: банковские работники, брокеры в сфере недвижимости и др. Вероятно с этой причиной связан тот факт, что в некоторых странах с развитой рыночной экономикой в регулировании оценочной деятельности роль государства незначительна.

Однако, стоит отметить, что на данный момент в США существует система лицензирования оценочной деятельности. Лицензирование для оценщиков недвижимости в США было введено в 2010 году.

Это было связано с экономическим кризисом, когда по итогам проведенной оценки для целей залога стоимость объекта недвижимости была значительно выше ее рыночной стоимости¹⁰⁹.

С целью противодействия кризису в 2010 году был принят закон «О реформировании Уолл Стрит и защите потребителей», также известный как закон Додда-Франка (Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act).

Целью закона являлось снижение уровня рисков в финансовой системе путем введения жесткой системы контроля за основными финансовыми институтами. Помимо законодательства регулирующего товарные биржи, холдинговые компании, деятельность, связанную с оборотом ценных бумаг, нововведения также коснулись и оценочной деятельности.

Так, под государственный контроль переходит лицензирование, сертификация, профессиональная ответственность оценщиков. Кроме того, создается государственный реестр оценочных компаний.¹¹⁰

Деятельность оценщика в США по другим направлениям (оценка машин и оборудования, ювелирных изделий, предметы искусства) под государственное регулирование не подпадают.

В России непродолжительное время существовала система лицензирования оценочной деятельности. С начала принятия федерального закона **ФЗ-135 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»** было предусмотрено лицензирование деятельности субъектов оценочной деятельности.

На тот момент оценочной деятельностью могли заниматься физические лица, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей и юридические лица, имеющие в штате не менее двух профессиональных оценщиков.

Особенностью начала 2000-х годов было стремление государственного аппарата снять бремя государственного контроля в тех направлениях экономики, которые являлись второстепенными.

¹⁰⁹ Гунина Е.Н. Сравнительный анализ систем регулирования оценочной деятельности в США и РФ. 2019.

¹¹⁰ Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act. (Sec. 1473. Amendments relating to appraisal subcommittee of FFIEC, appraiser independence monitoring, approved appraiser education, appraisal management companies, appraiser complaint hotline, automated models, and broker price opinions).

Были внесены изменения в законодательство о лицензировании и в 2006 году такая система выдачи лицензии на право заниматься оценочной деятельностью было отменено, допуск в профессию для оценщиков осуществлялся исключительно на уровне саморегулируемых организаций. Однако, в 2016 году в законодательство в сфере оценочной деятельности были вновь внесены изменения. Теперь для оценщиков стала обязательным сдача квалификационного экзамена по одному из трех направлений: оценка недвижимости; оценка движимого имущества; оценка бизнеса.

Помимо квалификационного экзамена для оценщиков, в России государственное регулирование оценочной деятельности осуществляется посредством Федерального закона №135 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; федеральных стандартов оценки, утвержденных приказами Минэкономразвития России. Кроме того, государственное регулирование оценочной деятельности осуществляется также уполномоченным федеральным органом исполнительной власти - Минэкономразвития России. Для осуществления функций правового регулирования при Минэкономразвития России был создан Совет по оценочной деятельности.

Данный орган принимает федеральные стандарты оценки; устанавливает правила по ведению реестра лиц, входящих в саморегулируемые организации оценщиков, а также порядок предоставления информации об оценщиках заинтересованным лицам; порядок проведения заключения по отчету об оценке; устанавливает общие правила профессиональной этики.

Обращает на себя внимание тот факт, что в США отсутствует единый федеральный закон, полностью посвященный оценочной деятельности на всей территории страны. Упоминания о необходимости обращения к услугам оценщиков содержатся в отдельных нормативных правовых актах, содержащихся в своде законов США.

Например, в главе 7 свода законов, посвященной сельскому хозяйству указано, что кредиты на недвижимость, предоставленные программой сельскохозяйственного кредитования с Министерством сельского хозяйства США, основывались на оценках, сделанных компетентными оценщиками¹¹¹; любая оценка, сделанная в связи с коммер-

¹¹¹ 7 U.S.C.A. § 1925 - Limitations on amount of farm ownership loans.

ческим и промышленным кредитом, проводилась специализированным оценщиком, который использует стандарты, аналогичные стандартам, используемым для аналогичных целей в частном секторе¹¹².

Законодательство регулирующее процедура банкротства позволяет внешним управляющим в делах, рассматриваемых судом США по делам о банкротстве, нанимать оценщиков для представления интересов управляющего или оказания ему помощи в выполнении его.¹¹³

Закон о банковском деле указывает, что размер ипотечного кредита на недвижимое имущество, выданного сельскохозяйственным кредитным банком, не должен превышать 85 процентов оценочной стоимости обеспечения недвижимого имущества, за исключением случаев, когда оно гарантируется государственным учреждением, при этом размер кредита не может превышать 97 процентов оценочной стоимости или если кредит покрывается частным ипотечным страхованием.

Также требуется, чтобы стоимость обеспечения определялась путем оценки по стандартам, установленным Банком в соответствии с нормативными актами администрации фермерского кредита.¹¹⁴

Кроме законов, существуют также регламенты, выпускаемые различными ведомствами, которые устанавливают правила для оценщиков в каждой конкретной сфере, где требуется оценка стоимости.

Так, **регламент, разработанный Федеральным Агентством по фермерским услугам**, устанавливает дополнительные оценочные требования для программы гарантированного сельскохозяйственного кредита, администрируемой Агентством по обслуживанию фермерских хозяйств при Министерстве сельского хозяйства США.

Необходимо также, чтобы сделки по кредитам на недвижимость на сумму более 250 000 долларов США осуществлялись оценщиком, который обладает достаточным опытом или подготовкой для оценки рыночной стоимости сельскохозяйственной собственности.¹¹⁵

Банковская система также устанавливает свои требования. В частности, существуют требования к процедуре оценки для дорогих ипотечных кредитов, предоставляемых регулируруемыми Федеральным

¹¹² 7 U. S. C. A. § 1932-помощь сельским образованиям.

¹¹³ 11 U.S.C.A. § 327 - Employment of professional persons

¹¹⁴ 12 U.S.C.A. § 2018 – Farm Credit Loan Security

¹¹⁵ 7 C.F.R. § 762.127 – Farm Service Agency – Guaranteed Farm Loans – Appraisal Requirements

резервом учреждениями, в том числе требования к письменному отчету об оценке и повторной оценке в определенных обстоятельствах, и требует, чтобы кредиторы предоставляли копии всех отчетов должникам.¹¹⁶

Рассмотрим теперь второй вариант регулирования деятельности оценщика. Саморегулирование оценочной деятельности предусматривает: создание профессиональных объединений – саморегулируемых организаций. Регулирование деятельности членов таких организаций осуществляется путем разработки профессиональных стандартов, квалификационных требований, кодекса профессиональной этики, внедрения системы профессиональной переподготовки и повышения квалификации.

Целью саморегулирования является осознание оценщиками их общих интересов, повышение качества оценочных услуг путем введения механизма воздействия на членов профессионального сообщества, например, разработка профессиональных стандартов.

Однако, при этом не исключена возможность появления обособленной и порочной системы, где будет иметь место искусственное создание препятствий для всеобщего доступа к профессии оценщика, а также коррупционная составляющая, путем составления отчетов «на заказ».

Сочетание государственного регулирования и саморегулирования дает наиболее эффективный результат, при этом существует возможность смещение центра воздействия в одну из сторон.

В России саморегулирование оценочной деятельности осуществляется национальным объединением саморегулируемых организаций оценщиков. В соответствии со статьей 24.10 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-Ф «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» данная организация создается саморегулируемыми организациями оценщиков, является некоммерческой организацией.

Обязательным условием при создании национального объединения является наличие 75% от общего количества саморегулируемых организаций оценщиков (на сегодняшний день их 17). Кроме того, данные саморегулируемые организации должны объединять более 50% всех оценщиков.

¹¹⁶ 12 C.F.R. § 226.43 – Federal Reserve – Appraisals for Higher Priced Mortgage Loan

Национальное объединение саморегулируемых организаций оценщиков выполняет следующие функции: обсуждает вопросы государственной политики, касающиеся сферы оценочной деятельности; представляет интересы саморегулируемых организаций оценщиков в федеральных органах государственной власти; формирует предложения по совершенствованию регулирования оценочной деятельности; защищает права и законные интересы саморегулируемых организаций оценщиков; разрабатывает федеральные стандарты оценки (стандартов по определению кадастровой стоимости); рассматривает проекты нормативных правовых актов, регулирующих оценочную деятельность; разрабатывает дополнительные образовательные программы для оценщиков.

Помимо национального объединения, регулирование оценочной деятельности осуществляется саморегулируемыми организациями оценщиков.

Саморегулируемые организации занимаются разработкой и утверждением стандартов оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики, правил и условий приема в члены организации; представлением интересов оценщиков в их отношениях с федеральными органами государственной власти; контролем за деятельностью оценщиков в части соблюдения ими требований законодательства в сфере оценочной деятельности; организацией информационного и методического обеспечения своих членов.

Перейдем к рассмотрению системы саморегулирования оценочной деятельности в США. В 1989 году Конгрессом США был принят закон «О реформе финансовых институтов» (Financial Institution Reform, Recovery and Enforcement Act - FIRREA). Согласно этому закону регулирование оценочной деятельности на федеральном уровне осуществляется Фондом оценки (The Appraisal Foundation). В структуре правительства США действует также орган по надзору за исполнением оценочного законодательства — Подкомитет по оценке (Appraisal Subcommittee).

Фонд оценки был создан в 1980-е годы на основе 9 оценочных организаций из США и Канады с целью разработки стандартов оценки и выполнению судьи по разрешению споров между агентствами.

Фонд оценки является главной организацией в США в области оценочной деятельности. Организация устанавливает официально

утвержденные стандарты и квалификационные требования для оценщиков недвижимости, а также квалификационные требования для оценщиков личной собственности и предоставляет руководство по утвержденным методам и методикам оценки для всех оценщиков.

На сегодняшний день при поддержке спонсорских организаций и консультативных советов к Фонду оценки присоединились около ста организаций, корпораций и государственных учреждений.

В Фонд входят следующие советы:

- Консультативный совет Фонда оценки (The Appraisal Foundation Advisory Council) состоит из членов некоммерческих организаций, представляющих интересы оценщиков, заказчиков оценочных услуг, государственные учреждения;

- Совет по оценочной практике (Appraisal Practices Board) занимается разработкой комментариев к методикам проведения оценки;

- Совет по стандартам оценки (Appraisal Standards Board) занимается разработкой и внесением изменений в стандарты USPAP (Единые стандарты профессиональной практики Фонда оценки США);

- Совет по квалификации оценщиков (Appraiser Qualifications Board) разрабатывает требования к образованию оценщиков, экзаменационные вопросы.¹¹⁷

Штаб-квартира Фонда оценки находится в Вашингтоне, округ Колумбия, им руководит попечительский совет. Фонд также следит за тем, чтобы профессия адаптировалась к изменяющимся обстоятельствам и продолжала продвигаться вперед через работу своих двух независимых советов: Совета по квалификации оценщиков и Совета по стандартам оценки.

В США существуют профессиональные объединения оценщиков, среди них выделяются: Институт оценки (Appraisal Institute)¹¹⁸, Американское общество оценщиков (American Society of Appraisers)¹¹⁹, Международное общество оценщиков (International

¹¹⁷ Официальный сайт Фонда оценки (режим доступа: https://www.appraisalfoundation.org/imis/TAF/About_Us/Appraiser_Regulatory_System/TA F/Regulatory_Structure.aspx)

¹¹⁸ Официальный сайт Института оценки (режим доступа: <https://www.appraisal-institute.org>).

¹¹⁹ Официальный сайт Американского общества оценщиков (режим доступа: <http://www.appraisers.org>).

Society of Appraisers)¹²⁰, Ассоциация оценщиков машин и оборудования (Association of Machinery and Equipment Appraisers)¹²¹, Международная ассоциация государственных оценщиков (International Association of Assessing Officers)¹²².

При сравнении двух систем регулирования оценочной деятельности можно сделать вывод, что в России и в США на данный момент существует смешанная система регулирования оценочной деятельности как с привлечением государственного аппарата, так и негосударственных организаций.

В Российской системе акцент смещен в сторону государства, а в США в сторону частных организаций. Стоит заметить, что наличие государственного контроля способно обеспечить жесткое, дисциплинированное и справедливое регулирование, оно более жизнеспособно в условиях кризиса.

Доказательством может служить Российский опыт, когда после слепого копирования американской системы в разных субъектах Российской Федерации стали появляться свои нормативные правовые акты, касающиеся оценочной деятельности и их разнообразие только создавало еще больше проблем, нежели помогало развивать новую сферу. С принятием федерального закона и отмены законов на уровне субъектов удалось решить множество проблем, существующих у оценщиков.

Саморегулированию в нашей стране отведена роль второго плана, но этот факт не указывает на его неэффективность. Наоборот, на уровне саморегулируемых организаций происходит освещение проблем в сфере оценочной деятельности, предлагаются различные варианты их решения.

¹²⁰ Официальный сайт Международного общества оценщиков (режим доступа: <https://www.isa-appraisers.org>).

¹²¹ Официальный сайт Ассоциация оценщиков машин и оборудования (режим доступа: <https://www.amea.org>).

¹²² Официальный сайт Международной ассоциации государственных оценщиков (режим доступа: https://www.iaao.org/wcm/About/Our_Story/wcm/About_Us_Content/Our_Story.aspx?hk).

Вопрос 2. Стандарты оценки

Стандарты оценки определяют требования к процессу определения стоимости различных объектов, к оформлению отчета об оценке, содержат понятийно-категориальный аппарат оценочной деятельности.

В США существуют Единые стандарты профессиональной оценочной практики (Uniform Standards of Professional Appraisers Practices – USPAP) разработанные Фондом оценки. Данные стандарты обязательны к применению при осуществлении оценочной деятельности и содержат как методические, так и этические требования к оценщикам.

Они были приняты Конгрессом США в 1989 году и содержат стандарты для всех видов оценочных услуг, включая оценку недвижимости, личной собственности, бизнеса и массовой оценки. Соблюдение требований требуется для государственных лицензированных и сертифицированных государством оценщиков, участвующих в сделках с недвижимостью федерального значения.

Профессиональные оценочные ассоциации США могут принять данные стандарты в качестве своих внутренних правил и заниматься оценочной деятельностью в соответствии с их требованиями. Кроме того, многие заказчики оценочных услуг (кредитные организации, ипотечные компании и т.д.) принимают Единые стандарты и требуют от сотрудника или оценщика, с которым заключен договор на проведение оценки, соблюдать именно эти стандарты.

Каждый год в стандарты вносились дополнения, однако начиная с 2006 года обновления выходят раз в два года¹²³.

Единые стандарты профессиональной оценочной практики состоят из следующих разделов:

- словарь, содержащий основные термины необходимые для оценочной деятельности;
- введение, в котором содержится цель и область применения стандартов;

¹²³ The Appraisal Foundation [Electronic resource]. – Available at: http://www.appraisalfoundation.org/imis/TAF/Standards/Appraisal_Standards/Uniform_Standards_of_Professional_Appraisal_Practice/TAF/USPAP.aspx?hkey=a6420a67-dbfa-41b3-9878-fac35923d2af (accessed 14.09.2018).

- десять стандартов оценки;
- комментарии к стандартам;
- рекомендации применения стандартов в конкретных случаях.

Стандарты включают в себя три направления оценочной деятельности, а именно: оценка стоимости недвижимости, оценка стоимости движимого (личного) имущества, оценка стоимости бизнеса.

В Стандартах №1 и №2 изложена процедура проведения оценки и требования к отчету. Стандарт №3 содержит правила проведения экспертизы отчета об оценке. Стандарты №4 и №5 указывают на необходимость развития консультационной деятельности оценщика. Стандарт №6 посвящен массовой оценке для целей налогообложения. Стандарты №7 и №8 связаны с оценкой стоимости движимого имущества, №9 и №10 – оценкой стоимости бизнеса.

До 2008 года в Единых стандартах профессиональной оценочной практики содержалось положение отступления, согласно которому в исключительных случаях оценщиками могут применяться другие стандарты оценки, разработанные специально для специфических объектов. На данный момент в Единых стандартах профессиональной оценочной практики действующих на период 2018-2019 гг., указывается, что фрагменты стандартов могут подвергаться изменениям и дополнениям.

Изменения и дополнения вносятся Советом по стандартам оценки. С целью совершенствования Единых стандартов Совет привлекает как самих оценщиков, так и заказчиков оценочных услуг. Помимо прочих, в обязанности Совета входит публикация проекта Единых стандартов с приложением предполагаемых изменений.

Помимо описанных стандартов Фонда оценки, существуют стандарты, разработанные профессиональной организацией оценщиков «Американское Общество Оценщиков» (American Society of Appraisers).

Американское общество оценщиков через приняло эти стандарты для определения оценки стоимости с целью повышения качества предоставляемых услуг в интересах, как оценщиков, так и их клиентов.

В связи с тем, что организация Американское Общество Оценщиков является членом Фонда оценки США, все участники этой организации обязаны соблюдать требования Единые стандарты профессиональной оценочной практики¹²⁴.

Руководство Американского Общества Оценщиков пришло к мнению, что в Единых стандартах профессиональной оценочной практики не в полной мере отражена методика определения стоимости бизнеса. Поэтому стандарты внутренние стандарты общества призваны восполнить пробелы¹²⁵.

Эти стандарты включают в себя принципы оценочной практики и Кодекс этики, а также ссылки на соответствующие разделы Единых стандартов. Эти стандарты предусматривают минимальные критерии, которым должны следовать оценщики бизнеса при разработке и представлении отчета по оценке стоимости предприятий, долей участия в бизнесе, ценных бумаг и нематериальных активов.

Если, по мнению оценщика, обстоятельства конкретного назначения оценки бизнеса диктуют отступление от любого положения любого стандарта, то такое отступление должно быть раскрыто и будет применяться только к конкретному положению.

Отклонения от стандартов не должны служить основанием для возникновения какой-либо гражданской ответственности и не должны создавать каких-либо презумпций или доказательств того, что была нарушена юридическая обязанность. Кроме того, соблюдение этих стандартов не создает каких-либо особых отношений между оценщиком и любым другим лицом.

Стандарты общества оценщиков включают в себя: общие требования (BVS-I); корректировка финансовых документов (BVS-II); подход к оценке стоимости бизнеса на основе стоимости активов (BVS-III); доходный подход для оценки стоимости бизнеса (BVS-IV); сравнительный (рыночный) подход к оценке стоимости бизнеса (BVS-V); составление отчета об оценке (BVS-VI); корректирующие коэффици-

¹²⁴ Trugman G.R. Understanding Business Valuation: A Practical Guide To Valuing Small To Medium Sized Businesses. – NY: John Wiley & Sons, 2018. – p. 65.

¹²⁵ Gitlin G.J. Business Valuation in Divorce Cases – 101 – What Any Family Law Lawyer Needs to Know to Competently Represent Your Client [Electronic resource]. – Available at: http://gitlinlawfirm.com/gitlin_articles/business-valuation-divorce-cases/ (accessed: 14.09.2018).

енты при оценке стоимости бизнеса (BVS-VII); письменная форма отчета об оценке стоимости бизнеса (BVS-VIII); оценка стоимости нематериальных активов (BVS-IX).¹²⁶

Одним из старейших игроков на рынке оценочных услуг является Институт оценщиков бизнеса (The Institute of Business Appraisers). В данной организации также имеются свои стандарты оценки, содержащие общие и этические требования к оценочной деятельности при оценке стоимости бизнеса.

Национальная ассоциация сертифицированных аналитиков-оценщиков (National Association of Certified Valuation Analysts) занимается оценкой стоимости бизнеса и проверкой финансовой отчетности.

В 2012 году стандарты оценки Института оценщиков бизнеса и Национальной ассоциации сертифицированных аналитиков-оценщиков были объединены.¹²⁷

Структура стандартов в редакции 01.06.2017 выглядят следующим образом: введение; общие стандарты; стандарты касающиеся этики; объем оказываемых услуг; процедура проведения оценки; отчетность; глоссарий; приложения.

Перечисленные стандарты содержат такие принципы как честность и объективность. Оценщик должен оставаться объективным, сохранять профессиональную честность, не должен сознательно искажать факты или подменять суждения, вводить в заблуждение или мошенничать¹²⁸.

В Российской Федерации также существуют федеральные стандарты оценки, которые также, как и США, обязательны к применению при осуществлении оценочной деятельности, однако сами стандарты содержат гораздо меньше информации.

¹²⁶ American Society of Appraisers // ASA Business Valuation Standards [Electronic resource]. – Available at: <http://mmoore.ba.ttu.edu/ValuationClub/ASA%20-%20BV%20201%20-%20Official%20Course%20Materials/BV201-ASA-Standards.pdf> (accessed: 14.09.2019).

¹²⁷ The Association National Association of Certified Valuers and Analysts [Electronic resource]. – Available at: https://www.nacva.com/files/association_brochure.pdf (accessed: 09.01.2019).

¹²⁸ Professional Standards Institute of Business Appraisers https://s3.amazonaws.com/web.nacva.com/TL-Website/Files/IBA/IBA_Professional_Standards_Incl_Review_Stnds_Effective_8-1-5_Final.pdf

Российские стандарты определяют общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки, применяемые при осуществлении оценочной деятельности.

Сравним определения из российских и американских стандартов. В стандартах, принятых Национальной ассоциацией сертифицированных аналитиков-оценщиков и Американским обществом оценщиков дается определение рыночной стоимости как стоимость - цена, выраженная в денежных единицах, по которой имущество возможно будет отчуждаться на открытом рынке, когда у сторон нет обязанности покупать или продавать и когда они имеют достаточные сведения о предмете сделки.

В Российских стандартах оценки указано, что определение рыночной стоимости содержится в Федеральном законе №135 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в статье 3 данного закона под *рыночной стоимостью* понимается - наиболее вероятная цена, по которой оцениваемый объект может отчуждаться на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно и располагают при этом необходимой информацией о предмете сделки, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда у сторон нет обязанностей совершать куплю-продажу и платеж за предмет сделки выражен в денежной форме.

При сравнении двух определений видно, что они практически идентичны, все условия, при которых стоимость является рыночной, совпадают.

Относительно определения цены, также определения совпадают. В Единых стандартах профессиональной оценочной практики и федеральном стандарте оценки №1 «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки», утвержденный приказом от 20 мая 2015 г. N 297 Минэкономразвития России, цена определена как это денежная сумма, запрашиваемая, предлагаемая или уплачиваемая в результате совершенной или предполагаемой сделки.

Кроме методических рекомендаций, стандарты оценки также содержат раздел этических норм. Правила, касающиеся этического поведения оценщиков, изначально разрабатывались саморегулируемыми организациями. Данные правила нашли свое отражение в кодексах

профессиональной этики, которые входят в профессиональные стандарты оценочных организаций и обязательны к исполнению членами этих организаций.

Кодекс этики устанавливает нравственные и моральные ценности, на которые оценщики должны опираться при осуществлении своей профессиональной деятельности.

В Кодексах профессиональной этики содержатся критерии, по которым можно квалифицировать действия оценщика как этические или нет. В разделе стандартов оценки, определяющего этический аспект оценочной деятельности, содержатся как примеры надлежащего поведения оценщика, так и действия, недопустимые при исполнении трудовых обязанностей.

В США нормы этического поведения оценщика содержатся в рассмотренных выше Единых стандартах профессиональной оценочной практики.

Стандарты содержат раздел, определяющий систему требований к поведению оценщика и его взаимоотношения с клиентом. Основной обязанностью оценщика является обеспечение на высоком профессиональном уровне интересов заказчиков оценочных услуг.

Согласно стандартам, оценщик при выполнении своих обязанностей должен быть независим, беспристрастен и объективен. Он не должен отстаивать интересы какой-либо стороны, выходить за рамки своей компетенции, сообщать результаты своей работы с целью обмана или введения в заблуждение, относится к клиентам предвзято исходя из их расы, национальности, цвета кожи, религиозных убеждений.

В комментариях к разделу этического поведения также указано, что оценщик не должен допускать в своей работе небрежности, халатности, избегать конфликта интересов.

Существуют также правила, касающиеся использованием оценщиком своей подписи. Так, согласно Единым стандартам профессиональной оценочной практики оценщик должен сам подписать, составленный им документ, или дать разрешение на использование его подписи. Не допускается ставить подпись другого оценщика без его согласия.

Кроме того, оценщик должен проявлять должную осторожность, чтобы предотвратить несанкционированное использование своей подписи. Оценщик, осуществляющий такую заботу, не несет ответственности за несанкционированное использование своей подписи.

В российских федеральных стандартах оценки отсутствуют требования к поведению оценщиков, однако, приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 N 708 «Об утверждении типовых правил профессиональной этики оценщиков» утвердил правила сходные с американскими.

Саморегулируемые организации оценщиков обязаны иметь кодексы этики, в которые помимо обязательного включения правил, утвержденных приказом Минэкономразвития России могут быть включены зарубежные стандарты.

Так, например, Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков» разработала для своих членов свой кодекс этики. Данная организация является самой многочисленной на сегодняшний момент, в ее состав входят более 5000 членов.

Сравнение Кодекса Российского общества оценщиков с нормами этического поведения оценщиков в США, показывает, что, в отличие от последнего, в российском Кодексе этики больше внимания уделяется моральным и этическим нормам, а также регламентируются вопросы взаимодействия членов общества между собой, специально рассматриваются вопросы рекламы услуг, поведения членов Российского общества оценщиков при проведении оценки в других странах. Включение этих разделов, в первую очередь, было обусловлено потребностями отечественной практики оценочной деятельности. В частности, недобросовестная реклама оценочных компаний приводила к конфликту интересов.

В целом Кодекс этики Российского общества оценщиков можно рассматривать как документ, развивающий и дополняющий положения Единых стандарты профессиональной оценочной практики, касающихся норм поведения, что может рассматриваться как важный элемент гармонизации системы международных и российских стандартов в области оценочной деятельности.

Вопрос 3. Требования к уровню профессиональной подготовки оценщика

Предъявляемые требования к уровню профессиональной подготовки оценщика в США формировались в течение долгого периода. При изучении системы образования, предусмотренной для оценщиков США, обращает на себя внимание тот факт, каждому квалификационному уровню оценщика предшествует обучение, практическая работа и итоговый экзамен.

На протяжении нескольких месяцев оценщики осваивают нормативно-правовую базу своей профессиональной деятельности как на федеральном, так и на уровне законодательства штата; методику определения стоимости оцениваемых объектов; формируют клиентскую базу. При достижении определенного уровня квалификации, оценщики могут заниматься производством экспертизы отчетов об оценке.

Оценщики в США работают по следующим направлениям: оценка стоимости недвижимости; оценка стоимости движимого имущества, в том числе машин и оборудования; оценка стоимости бизнеса.

Самой объемной сферой деятельности является оценка недвижимости, с наиболее развитой системой стандартов, определяющей методы и подходы к работе. Такое положение дел объясняется тем, что рынок недвижимости наиболее важен для экономики США, он тесно связан с системой налогообложения и деятельностью банков. Оценщик, занимающийся оценкой недвижимости обязан иметь индивидуальную лицензию на право самостоятельного производства оценки стоимости.

Данная лицензия действует в пределах конкретного штата. Помимо лицензии местного уровня, оценщик может получить право заниматься оценкой на всей территории США, предоставляет ему такую возможность лицензия федерального уровня.

Оценщик может быть лишен права заниматься оценкой в следующих случаях: при неоплате ежегодных сборов; доказанного факта нарушения законодательства в сфере оценочной деятельности, стандартов оценки, внутренних правил саморегулируемой организации.

На данный момент система лицензирования распространяется на оценщиков, занимающихся оценкой недвижимости, другие направления оценки предполагают допуск в профессию посредством членства в профессиональных объединениях.

Саморегулируемые организации в области движимого имущества и оценки бизнеса присваивают своим членам различные степени, в зависимости от компетентности и опыта работы, а также принимают свои системы сертификации.

Так, Американское общество оценщиков совместно с Американским Институтом сертифицированных присяжных бухгалтеров и Королевским обществом оценщиков Великобритании разработали свою систему обучения и экзаменации по итогам которой выдается сертификат по оценке справедливой стоимости - Сертификация в оценке стоимости организаций и нематериальных активов (Certified in Entity and Intangible Valuations).

Для получения сертификата необходимо выполнить следующие требования:

- степень бакалавра или эквивалентной ей;
- пройти одну из следующих систем квалификации: наличие аккредитации в Американском Институте сертифицированных присяжных бухгалтеров; статус аккредитованного старшего оценщика в Американского общества оценщиков; членство в Королевском обществе оценщиков Великобритании;
- пройти курс обучения, предусмотренного системой сертификации по итогам которого сдать два экзамена;
- набрать минимум 3000 часов опыта в работе по определению стоимости бизнеса.

Обладатели сертификата должны поддерживать непрерывное профессиональное развитие. Для этого Американское общество оценщиков организует ежегодные восьмичасовые курсы.

В зависимости от стажа работы, члены Американского общества оценщиков делятся на аккредитованных сотрудников (2-5 лет работы в сфере оценочной деятельности) и аккредитованных старших оценщиков (5 и более лет работы).¹²⁹

¹²⁹ Официальный сайт American Society of Appraisers <https://www.appraisers.org/Membership/join-asa/requirements>

В Национальной ассоциации сертифицированных аналитиков-оценщиков также существует своя система обучения и выдачи сертификатов оценщикам.

Учебный курс проводится по двум направлениям: «Основы оценки бизнеса» (современное состояние оценочной деятельности; оставление отчета об оценке: обзор и анализ; отраслевые стандарты и этика); «Специализированная Оценка Бизнеса» (оценка бизнеса в судебном разбирательстве; оценка партнерств с ограниченной ответственностью)¹³⁰.

Национальная ассоциация сертифицированных аналитиков-оценщиков также выдает сертификаты. Для получения сертификата оценщика бизнеса (Certified Business Appraiser) при условии соответствия кандидатом, следующих требованиям:

- диплом об образовании в сфере менеджмента, экономики, финансов, маркетинга, бухгалтерского учета;
- двухлетний опыт работы на полный рабочий день в области оценки стоимости бизнеса;
- способность продемонстрировать глубокие знания теории, методологии и практики оценки стоимости бизнеса.
- выполнение учебных заданий;
- посещение пятидневной программы обучения.

Оценочной деятельностью в США занимаются также государственные оценщики (оценщики-чиновники). Обучением таких оценщиков занимается Международная ассоциация государственных оценщиков. **Задачами оценщиков ассоциации являются:**

- обновление базы данных кадастровых карт и кадастровых номеров, обнаружение новых объектов недвижимости и учет старых;
- оценка стоимости объектов собственности, на которые распространяется система налогообложения;
- ежегодная переоценка собственности для максимального приближения стоимости оцениваемых объектов к рыночной¹³¹.

В первой главе настоящей работы было отмечено, что в 2016 году вступили в силу изменения в законодательстве, касающиеся оценочной

¹³⁰ Официальный сайт Национальной ассоциации сертифицированных аналитиков-оценщиков <https://www.nacva.com/businessvaluation>

¹³¹ Официальный сайт Международной ассоциации государственных оценщиков https://iaao.org/wcm/About/wcm/About_Us_Content/About_Home.aspx?hkey=a67eedbd-8c6d-4711-ad95-02b41865aaa0

деятельности, а на оценщиков была возложена обязанность сдавать квалификационный экзамен по одному из трех направлений: оценка недвижимости; оценка движимого имущества; оценка бизнеса.

Согласно содержанию статей 4 и 24 федерального закона №135 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» для того чтобы стать оценщиком необходимо выполнения ряда условий: диплом о высшем образовании и/или диплом о профессиональной переподготовке в сфере оценочной деятельности, отсутствие судимости, членство в одной из саморегулируемых организаций оценщиков, а также наличие договора страхования гражданско-правовой ответственности при осуществлении профессиональной деятельности.

Кроме того, одним из нововведений является обязанность оценщика иметь квалификационный аттестат. Это требование вступило в силу 01.07.2017. Для действующих оценщиков по состоянию на 01.07.2017, наличие квалификационного аттестата было обязательным после 01.04.2018.

Дополнительные требования к уровню профессиональной подготовки оценщика были введены с целью повышения качества оказания оценочных услуг.

Принятые изменения в значительной степени являются обоснованными и должны способствовать повышению качества оказания оценочных услуг, поскольку потребуют от оценщика высокого уровня компетентности в его профессиональной сфере деятельности, что обусловлено не только глубокими теоретическими познаниями, но и практическим опытом.

На практике данные изменения должны позволить достичь основной цели оценочной деятельности – установление наиболее достоверного и объективного результата в виде итоговой стоимости оцениваемого объекта.¹³²

Кроме общеобязательного квалификационного экзамена, предусмотренного федеральным законодательством, в саморегулируемых организациях существуют свои системы сертификации и аттестации

¹³² Селецкая С.Б., Салихова Д.Ч. К вопросу о квалификации оценщика как элементе его гражданско-правового статуса в новеллах законодательства об оценочной деятельности. // Научная статья. Научно-практический журнал: Вестник Казанского юридического института МВД России. Казань: Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017. С. 25-28.

для своих членов. Примером может служить Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков» (РОО).

Согласно внутреннему положению, квалификационное звание может быть присвоено наиболее опытным членам организации, обладающим глубокими теоретическими знаниями в своей профессии, выполняющими свою работу на высоком профессиональном уровне.

Предусмотрены следующие звания: сертифицированный оценщик; сертифицированный специалист по экспертизе оценки; признанный оценщик.

Для присвоения звания сертифицированного оценщика необходимо соблюдение следующих условий:

- наличие квалификационного аттестата по выбранному направлению оценочной деятельности;
- стаж работы не менее 3 лет;
- составить не менее 20 отчетов об оценке;
- отсутствие замечаний по работе за последний год работы;
- успешная сдача сертификационного экзамена.

Сертифицированному оценщику может быть присвоено звание призванного оценщика при выполнении следующих требований:

- наличие в дополнение к званию сертифицированного оценщика еще и специалиста по экспертизе оценки;
- стаж работы не менее 10 лет;
- признание в профессиональном сообществе;
- участие в выборных органах организации или публикация научных работ, или дополнительное занятие педагогической деятельностью.

Сертифицированный сотрудник обязан ежегодно проходить повышение квалификации и сдавать устный экзамен каждые пять лет.

В Саморегулируемой межрегиональной ассоциации оценщиков (СМАО) разработана система аттестации, под которой понимается проверка компетентности сотрудника. Аттестация проводится с целью отбора наиболее опытных и квалифицированных оценщиков для их дальнейшего продвижения и рекомендации заказчикам. Данная процедура проводится по трем направлениям: оценка недвижимости; оценка бизнеса; оценка машин и оборудования.

Аттестационная комиссия проверяет отчет соискателя на предмет соответствия действующему законодательству в сфере оценочной дея-

тельности, осуществляет проверку соискателя в части соблюдения требований к членству в саморегулируемой организации, анализирует опыт оценщика, а затем проводит с ним собеседование.

В результате, комиссия присваивает соискателю определенное количество баллов, если их больше 75, то просьба о присвоении аттестации удовлетворяется. Аттестат выдается на три года.

Помимо аттестации, в Саморегулируемой межрегиональной ассоциации оценщиков существует процедура сертификации, т.е. выявление наиболее квалифицированных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Сертификация также осуществляется с целью создания дополнительной рекламы для соискателей.

Данная процедура сводится к осуществлению Сертификационной комиссии следующих действий:

- проверка отчета об оценке на соответствии законодательству в сфере оценочной деятельности;
- наличие в штате минимум двух аттестованных оценщиков-членов саморегулируемой организации;
- проведение анализа внутренней документации, касающейся оказания оценочных услуг;
- анализ профессионального опыта оценщиков;
- собеседование с руководителем соискателя.

Далее, сертификационная комиссия присваивает соискателю баллы. Если количество баллов составляет 85 и больше, то комиссия принимает решение о выдаче сертификата. Как и аттестат, сертификат выдается на три года.

При сравнении квалификационных требований, предъявляемых к оценщику в США и в России, а также системы сертификации, лицензирования становится очевидным, что эти две сравниваемые модели практически идентичны. Как и в США, в России на уровне саморегулируемых организаций существует механизм присвоения оценщику квалификационных званий в зависимости от стажа профессиональной деятельности, уровня подготовки и т.д.

Существуют также краткосрочные ежегодные курсы по повышению квалификации. Обучение оценщиков ведется по нескольким направлениям: оценка движимого и недвижимого имущества, а также оценка бизнеса.

В отличие от США, на сегодняшний день в России государство регулирует оценочную деятельность по всем направлениям путем проведения квалификационного экзамена и выдачи квалификационного аттестата. В США государственная лицензия распространяется только на оценщиков в сфере недвижимости.

Анализ состояния оценочной деятельности в России показывает, что каждое из трех направлений, в которых работают оценщики, охватывают слишком большой объем разнородных объектов, в отношении которых определяется стоимость.

Так, например, в движимое имущество входят: автотранспортные средства, мебель, одежда, бытовая техника, ювелирные изделия и т.д. Предполагается, что оценщик, имеющий квалификационный аттестат по направлению оценки движимого имущества, должен уметь определять стоимость перечисленных выше объектов.

При этом следует учитывать, что для определения стоимости объекта, необходимо иметь представление о его предназначении, принципе его работы, внутреннем устройстве.

Данная информация необходима для выделения ценообразующих параметров, необходимых для подбора аналогов в рамках сравнительного подхода. Например, при определении стоимости автомагнитолы одним из определяющих параметров будет фирма изготовитель, поскольку при равных технических характеристиках разница в цене между оцениваемым объектом и аналогом другой марки может существенно отличаться.

А что касается объектов недвижимости, то существенное значение будет иметь местоположение оцениваемого дома или земельного участка. Кроме того, при оценке требуется также определять степень физического износа оцениваемого объекта, что требует от оценщика профильного образования.

Таким образом, представляется логичным существующие в оценочной деятельности направления разделить, на более узкие. На каждом направлении должен действовать оценщик, имеющий соответствующее профильное образование. В США оценщики бизнеса должны иметь диплом в сфере менеджмента, экономики, финансов, маркетинга или бухгалтерского учета. Пример из отечественного

опыта может служить система судебно-экспертных учреждений Минюста России, в которой существуют более пятидесяти направлений, по которым проводятся экспертизы¹³³.

По каждому виду экспертиз разработана программа подготовки, которая определяет рамки компетенции судебного эксперта.

Помимо этого, в программу некоторых экспертных специальностей также входит определение стоимости: 13.4 «Исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки»; 16.1 «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью определения их стоимости»; 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки»; 19.2 «Исследование продовольственных товаров, в том числе с целью проведения их оценки».

Анализ проведенного исследования показывает, что и в России, и в США система регулирования оценочной деятельности носит смешанный характер. В механизме регулирования задействованы как частные организации, так и государственный аппарат.

В Российской системе управления акцент смещен в сторону государства, а в США в сторону частных организаций. Относительно России, время показало, что наличие государственного контроля способно обеспечить жесткое, дисциплинированное и справедливое регулирование, оно более жизнеспособно в условиях кризиса.

Доказательством может служить Российский опыт, когда после слепого копирования американской системы в разных субъектах Российской Федерации стали появляться свои нормативные правовые акты, касающиеся оценочной деятельности и их разнообразие, только создавало еще больше проблем, нежели помогало развивать новую сферу. С принятием федерального закона и отмены законов на уровне субъектов удалось решить множество проблем, существовавших у оценщиков.

Саморегулированию в нашей стране отведена роль второго плана, но этот факт не указывает на его неэффективность. Наоборот,

¹³³ Приказ Минюста России от 27.12.2012 N 237 (ред. от 13.09.2018) "Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России" (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2013 N 26742)

на уровне саморегулируемых организаций происходит освещение проблем в сфере оценочной деятельности, предлагаются различные варианты их решения.

Сравнением стандартов оценки, существующих в России и в США было установлено, что они во многом схожи. Некоторые определения терминов идентичны. Однако стоит заметить, что стандарты США более детально проработаны в некоторых вопросах, например, с проставлением подписи в отчете.

Было также установлено, резкие изменения в политике регулирования оценочной деятельности происходят не только в России, но и в США, в стране, имеющий большой опыт в этой сфере.

На данный момент в России оценочная деятельность взяла курс на планомерное развитие, целью которого является повышение качества оказываемых оценщиками услуг. Следующий шаг в развитии оценочной деятельности целесообразно сделать в направлении расширения видов специализаций оценщика с одновременной разработкой дополнительных стандартов, что позволит получить еще более квалифицированных профессионалов на рынке оценочных услуг.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Саморегулируемые организации оценщиков
2. Кодексы профессиональной этики оценщиков
3. Тенденции развития оценочной деятельности

Практические задания

1. Составьте схему «Формы государственного регулирования оценочной деятельности».

2. Вставьте пропущенные слова: «Регулирование оценочной деятельности представляет собой совокупность действий, направленных на обеспечение, оказываемых оценщиком услуг установленным....., а также на.....»

3. Напишите эссе «Формирование механизма профессиональной подготовки оценщика».

4. Составьте сравнительную таблицу «Правовое регулирование оценочной деятельности в США и России».

5. Составьте схему «Профессиональные объединения оценщиков в США».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Освоение материала учебного пособия позволит обучающимся сформировать целостное представление о правовом регулировании оценочной деятельности в Российской Федерации, о судебной экспертизе как условии реализации права на справедливое судебное разбирательство в гражданском судопроизводстве. Дано понятие судебной экспертизы, перечислены ее характерные признаки.

Порядок назначения судебной экспертизы в настоящее время регламентирован довольно полно. Это позволяет предполагать, что в гражданском процессе судебная экспертиза должна получить широкое распространение в качестве эффективного средства доказывания обстоятельств, которыми стороны обосновывают свои требования и возражения, а также других обстоятельств, которые имеют значение для правильного рассмотрения и обоснованного разрешения дела.

Также рассмотрено понятие оценочной деятельности, определен ее субъектный состав, проанализированы права и обязанности оценщика.

Проведен подробный анализ истории возникновения оценочной деятельности как в России, так и в странах Западной Европы, а также сравнительное исследование этапов развития данной отрасли.

Были также проанализированы источники правового регулирования оценочной деятельности, отмечено их многообразие, установлен факт процесса сближения отечественного законодательства с рассматриваемой сфере с зарубежными стандартами оценки. Рассмотрены особенности применения гражданско-правовой ответственности оценщика при оказании оценочных услуг.

Материалы учебного пособия, бесспорно, не претендуют на исчерпывающий характер, а определяют основные направления и перспективы для будущих научных поисков и являются эффективным средством подготовки юристов высшей квалификации.

Издание также может оказаться полезным преподавателям юридических дисциплин и специалистам в области защиты прав.

ИТОГОВЫЙ ТЕСТ

1. Какую стоимость, как правило, необходимо определять независимому Оценщику при оценке имущества, являющегося залоговым обеспечением кредита?

- А. Рыночную
- Б. Ликвидационную
- В. Кадастровую
- Г. Инвестиционную

2. К оценке предлагается линия по производству пластиковых труб. Год выпуска – 1995. Нормативный срок жизни – 20 лет. Какими подходами необходимо воспользоваться Оценщику для определения стоимости указанного имущества?

- А. Сравнительным
- Б. Затратным
- В. Доходным

3. К оценке предлагается оборудование, созданное на предприятии хозспособом. Какие виды износа необходимо в любом случае учесть при расчете рыночной стоимости оборудования в рамках Затратного подхода.

- А. Физический
- Б. Функциональный
- В. Экономический

4. Когда необходимо рассчитывать рыночную стоимость недвижимости для целей кредитования с учетом всех имеющихся обременений.

- А. Всегда.
- Б. Всегда, за исключением случая, когда имеющееся обременение – ипотека в том же Банке, для которого определяется стоимость объекта.
- В. Никогда.

5. Как правило принцип НЭИ для целей кредитования трактуется как:

- А. Принцип, в соответствии с которым объект оценки способен генерировать максимальную прибыль.
- Б. Текущее использование объекта оценки.
- В. Юридически допустимое использование объекта оценки.

6. Что из ниже перечисленного наиболее точно отражает смысл расчета методом капитализации?

- А. будущий доход от продажи недвижимости конвертируется в стоимость;
- Б. доходы за несколько лет приводятся к текущей стоимости;
- В. доходы за один год конвертируются в стоимость;
- Г. доход от функционирования недвижимости и доход от ее продажи дисконтируются.

7. Действительный валовой доход отличается от потенциального валового дохода на:

- А. сумму потерь от недоиспользования, величину операционных расходов и расходов по обслуживанию долга;
- Б. сумму потерь от недозагрузки площадей и величину операционных расходов;
- В. сумму потерь от недозагрузки площадей и безнадежных долгов арендаторов.

8. Уменьшение потребительской привлекательности тех или иных свойств объекта, обусловленное развитием новых технологий в сфере производства аналогичных машин и оборудования является:

- А. функциональным износом;
- Б. физическим износом;
- В. внешним износом.

9. При оценке производственного здания доходным подходом в качестве дохода следует рассматривать:

- А. арендную плату за помещение;
- Б. чистый доход от производственной деятельности до выплаты налога на прибыль;
- В. валовой доход от производственной деятельности;
- Г. в зависимости от имеющихся данных.

10. Оценивается станок 1970 года выпуска. Нормативный срок жизни подобного ставка – 15 лет. Станок на дату оценки (01.01.2014) эксплуатируется и используется по прямому назначению. Чему равен предельный физический износ такого объекта.

- А. 300%
- Б. 80%
- В. 99%

11. Определить стоимость встроенного помещения, если даны следующие данные. Общая площадь – 3000 кв.м. Арендная ставка за метр арендопригодной площади – 1000 руб. Величина потерь от недозагрузки 10%. Коэффициент арендопригодных площадей 0,8. Величина операционных расходов 30%. Коэффициент капитализации – 11%.

А. Около 165 млн руб.

Б. Около 206 млн руб.

В. Около 14 млн руб.

12. Верно ли утверждение, что оценочная деятельность - это:

А. вид бизнеса, сфера самостоятельного предпринимательства;

Б. раздел экономической науки – прикладной экономический анализ;

В. искусство;

Г. а, б, в;

Д. а, в.

13. Оценочная деятельность – это:

А. деятельность по совершению гражданско-правовых сделок с земельными участками, зданиями, сооружениями, жилыми и нежилыми помещениями и правами на них;

Б. деятельность по расчету доходов от объектов оценки;

В. деятельность по установлению рыночной или иной стоимости объекта оценки;

Г. анализ объекта оценки с целью его продажи.

14. Предметом оценочной деятельности является установление

А. ликвидационной стоимости объекта;

Б. рыночной стоимости объекта;

В. одного из видов стоимости в зависимости от цели оценки;

Г. инвестиционной стоимости объекта.

15. Объекты оценки – это:

А. природные ресурсы;

Б. финансовые активы;

В. недвижимость;

Г. земля;

Д. все объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством РФ установлена возможность их участия в гражданском обороте;

Е. а-г;

Ж. б-д.

16. Верно ли утверждение, что оценочная деятельность это одно из направлений риэлтерской деятельности:

- А. верно;
- Б. неверно.

17. Рыночная стоимость объекта оценки - это:

- А. действительная стоимость;
- Б. эквивалентная стоимость;
- В. разумная стоимость;
- Г. стоимость на открытом рынке в условиях конкуренции;
- Д. реальная стоимость.

18. Чистая сделка характеризуется следующими условиями:

- А. осведомленностью сторон о предмете сделки при соблюдении своих интересов;
- Б. объект оценки представлен на открытом рынке в форме публичной оферты;
- В. одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая не обязана принимать исполнение;
- Г. мотивация у сторон типичная, а цена сделки разумная;
- Д. платеж за объект оценки выражен в денежной форме.
- Е. а-в;
- Ж. а-е;
- З. а, б, г, е.

19. Субъектами оценочной деятельности являются:

- А. предприятия, учреждения, организации;
- Б. российские и иностранные юридические и физические лица;
- В. заказчики;
- Г. юридические и физические лица - оценщики и потребители их услуг – заказчики;
- Д. индивидуальные предприниматели без образования юридического лица;
- Е. нет правильного ответа

20. Обязательные требования к договору об оценке следующие:

- А. письменная форма договора;
- Б. нотариальное удостоверение договора;
- В. вид объекта оценки;
- Г. вид определяемой стоимости;

Д. основания для заключения договора;
Е. денежное вознаграждение за проведение оценки объекта;
Ж. сведения о страховании гражданской ответственности оценщика;
З. а – ж;
И. а, в-ж.

21. Верно ли утверждение, что не допускается вмешательство заказчика либо иных заинтересованных лиц в деятельность оценщика, если это может повлиять на достоверность оценки:

А. да;
Б. нет.

22. Может ли оценщик проводить оценку на предприятии, если он является учредителем, акционером, собственником или должностным лицом этого юридического лица?

А. да;
Б. нет.

23. Допускается ли проведение оценки объекта, если оценщик является учредителем, собственником, акционером, кредитором, страховщиком оценочной фирмы?

А. да;
Б. нет.

24. Верно ли, что передача прав на объекты, принадлежащие РФ, субъектам РФ либо муниципальным образованиям требуют обязательной оценки:

А. да;
Б. нет.

25. Является ли страхование гражданской ответственности оценщика обязательным для осуществления оценочной деятельности:

А. да;
Б. нет;
В. в отдельных регионах РФ.

26. К общим требованиям, предъявляемым к отчету об оценке объекта не относятся:

А. дата составления отчета;
Б. указание на основания проведения оценки;
В. сведения о лицензии на осуществление оценочной деятельности по данному виду имущества;

- Г. точное описание объекта оценки;
- Д. стандарты оценки, используемые данные с указанием источников их получения, принятые допущения;
- Е. последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина;
- Ж. дата определения стоимости объекта оценки.

27. Деятельность по оценке имущества в России в настоящее время:

- А. не лицензируется;
- Б. лицензируется федеральными органами;
- В. лицензируется в отдельных регионах;
- Г. лицензируется только на некоторые виды имущества.

28. Оценщик несет ответственность за точность расчетов стоимости:

- А. на протяжении гарантийного срока произведенной оценки;
- Б. только на определенную дату – дату оценки;
- В. только на определенную дату – дату осмотра объекта, которая есть дата оценки;
- Г. на протяжении определенного срока, который указывается в отчете об оценке.

29. Стандарты по оценке имущества определяют требования:

- А. к процессам оценки и к профессиональному уровню оценщика;
- Б. к процессам оценки, к отчету, к этической стороне отношений оценщика и заказчика;
- В. к отчету по оценке по его форме и содержанию;
- Г. к этической стороне отношений оценщика и заказчика.

30. Отчет по оценке является:

- А. строго регламентированным документом по форме и содержанию;
- Б. строго регламентированным только по форме, содержание определяется спецификой оценки;
- В. регламентированным только по содержанию, а форма определяется спецификой оценки;
- Г. не регламентирован, однако на практике сложилась типовая структура отчета.

ИТОГОВОЕ ЗАДАНИЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРМИНОВ И ПОНЯТИЙ

Впишите пропущенное слово или словосочетание для более полного отражения сущности описываемой категории

1. **АВТОДОРОЖНАЯ ЭКСПЕРТИЗА** – вид _____ экспертизы; экспертное исследование непосредственного места дорожно-транспортного происшествия, участка дороги, примыкающего к нему, и взаимодействующих с дорогой элементов автотранспортных средств в целях установления связанных с ДТП фактических строительных и эксплуатационных свойств дороги, ее структурных элементов и дорожных условий, а также параметров, характеризующих взаимодействие дороги с элементами автотранспортных — средств (например, установление коэффициента замедления). Автodoroжная экспертиза позволяет установить _____ при строительстве и (или) эксплуатации дороги, приведшие к дорожно-транспортному происшествию, неправильное обустройство дороги и другие подобные причины и условия, вызвавшие или способствовавшие наступлению ДТП.

2. _____ — эксперты обеспечивают хранение, поиск и выдачу по запросу данных о виде, назначении, составе, свойствах конкретных объектов судебной экспертизы (включающие базы данных), например: «Металлы» — сведения о металлах и сплавах, «Марка» — характеристики автоэмалей, «Волокно» — признаки текстильных волокон, «Истевол» — сведения о красителях для текстильных волокон, «Бумага» — сведения о видах бумаги, ее назначении, предприятиях-изготовителях «Помада» — сведения о составах различных губных помад и т.д.

3. **БАЛЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА** – вид _____ экспертизы, предметом которой является установление фактов, связанных с применением огнестрельного оружия, при расследовании уголовных дел.

4. **БИОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА** – класс судебных экспертиз, предметом которой является установление фактических данных о наличии, происхождении, особенностях существования объек-

тов биологической природы, о принадлежности их к конкретному целому, устанавливаемых на основе применения специальных познаний в области _____ и комплекса наук биологического профиля.

5. БОТАНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА – род _____ экспертизы, предметом которой является установление природы растительных объектов, их родовой, групповой (таксономической) принадлежности, источника происхождения и др. обстоятельств, имеющих значение при расследовании уголовных дел.

6. БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА – род экономической экспертизы, проводимой в целях установления обстоятельств (фактических данных) по документам _____, касающихся правильности и достоверности отражения организацией в регистрах бухгалтерского учета хозяйственных операций.

7. ВЗРЫВОТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА (ВТЭ) — род _____ экспертиз; производятся для установления факта взрыва, причин возникновения аварийной ситуации, природы взрыва, его эпицентра и механизма; определения конструкции _____, принципа его функционирования, поражающих свойств, массы использованного заряда взрывчатого вещества, а также квалификации, необходимой для изготовления самодельного взрывного устройства; установления нарушений правил взрывобезопасности, требований технических регламентов и пр.

8. ВИД ЭКСПЕРТИЗЫ — элемент _____ экспертизы, отличающийся специфичностью предмета исследования в общем для рода объекте, особыми методиками и задачами исследования. Например, в автороведческой экспертизе: установление тождества личности автора сравниваемых текстов; установление групповой принадлежности автора документа; диагностические исследования — решение вопросов о тех или иных факторах, которые воздействовали на личность автора в период создания исследуемого текста.

9. ВНУТРЕННЕЕ УБЕЖДЕНИЕ ЭКСПЕРТА — психическое состояние, возникающее в итоге оценки _____, осуществленной свободно, без следования каким-либо внешним догмам с учетом специфики конкретной экспертной задачи. Оно формируется при отсутствии каких-либо _____ критериев. Как психологическая категория внутреннее убеждение эксперта представляет собой психиче-

ское состояние, отличающееся твердой уверенностью в истинности достигнутых результатов, объективно отражающее состояние доказанности факта, события.

10. ДИАГНОСТИКА ЭКСПЕРТНАЯ — процесс познания, используемый в _____ экспертизах различных классов (родов, видов): в судебно-медицинской, судебно-психиатрической, криминалистических, инженерно-технических и других. Суть экспертного диагностического исследования состоит в том, чтобы выявить в исследуемом объекте определенные отклонения от некоторой нормы, установить причину этих изменений и определить меру связи этой причины с событием (механизмом) преступления. Установление изменений (или их отсутствия) осуществляется на основе изучения свойств объекта и его состояния на момент исследования. Для определения факта изменения свойств и признаков объекта осуществляют сопоставление получаемых результатов с некоторым аналогом (первоначальным состоянием объекта, совокупностью заданных характеристик, признаками заболевания, некоторыми нормативами и т.д.).

11. ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ПРИЗНАК — признак, по которому можно судить о свойствах отобразившегося в _____ объекта, их изменениях во времени, условиях, в которых происходило взаимодействие объектов (например, характерные следы от отмычки на внутренней поверхности замка, который был открыт с ее помощью).

12. ИДЕНТИФИКАЦИЯ ЭКСПЕРТНАЯ – процесс установления _____ объекта или личности по совокупности общих и частных признаков.

13. ИДЕНТИФИКАЦИОННЫЙ ПРИЗНАК – индивидуализирующий признак, присущий сравниваемым объектам и используемый в целях _____.

14. ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА – класс судебных экспертиз, объединяемых общностью знаний в _____ областях, включающий: взрывотехническую экспертизу, инженерно-транспортную экспертизу, инженерно-технологическую экспертизу, компьютерно-техническую экспертизу, пожарно-техническую экспертизу, строительно-техническую экспертизу, электротехническую экспертизу, предметом которой является установление состояния оборудования, приборов и механизмов и пригодности их для выполнения определенных функций, а также изучение технологического

процесса на производстве, определение качества продукции, монтажных, ремонтных и иных работ и др. обстоятельств, в связи с расследованием уголовных дел.

15. **ИНИЦИАТИВА ЭКСПЕРТНАЯ** – установление экспертом по собственному почину фактов, обстоятельств, не предусмотренных _____, стоящим перед ним, но имеющих значение для уголовного или гражданского дела.

16. **КАЧЕСТВЕННЫЙ ПРИЗНАК** – признак, выражающий наличие или отсутствие у _____какого-либо существенного свойства (качества).

17. **КЛАСС ЭКСПЕРТИЗ** — множество _____, объединяемых общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз, например, криминалистические экспертизы, биологические экспертизы, судебно-медицинские и т.д.

18. _____ **ПРИЗНАК** – признак, отражающий свойство следообразующего объекта в числовой форме.

19. _____ **ЭКСПЕРТИЗА** – экспертное исследование, осуществляемое группой экспертов (не менее двух) одной специальности.

20. _____ **ЭКСПЕРТИЗА** – экспертное исследование, проводимое специалистами разных областей знания для решения поставленных перед экспертизой задач.

21. **КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА** – класс судебных экспертиз. Научной основой которых служат положения ряда частных _____ теорий.

22. **МЕТОДИКА ЭКСПЕРТНАЯ** — система предписаний (категорических или альтернативных) по выбору и применению в определенной последовательности и в определенных существующих или создаваемых условиях методов и средств решения _____.

23. **МЕТОДЫ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ** – методы, представляющие собой системы действия и операции по решению практических экспертных задач, формируются и основываются на соответствующих научных методах, характере и свойствах _____, опыте решения конкретных практических задач, в том числе на алгоритмических правилах и разработанных самим экспертом эвристиках.

24. ОБРАЗЦЫ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ – в экспертных исследованиях материальные объекты, предоставляемые эксперту для сравнения с _____ или _____ объектами (как правило, вещественными доказательствами).

25. ОБЪЕКТЫ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ — материальные объекты, содержащие _____, необходимую для решения экспертной задачи: вещественные доказательства, труп, вещная обстановка места происшествия, образцы для сравнительного исследования, иные материалы дела.

26. ПОЖАРНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА (ПТЭ) — род _____ экспертиз, производимых в целях установления обстоятельств возникновения и развития горения при расследовании уголовных дел о пожарах, а также судебном рассмотрении уголовных и гражданских дел, связанных с пожарами, в _____ судах общей юрисдикции и арбитраже поскольку эти обстоятельства могут быть определенным образом связаны с действиями людей или с проявлениями природных явлений.

27. _____ ЭКСПЕРТИЗА – класс экспертиз, проводимых в целях установления факта пребывания человека, животного или нахождения предмета на данном участке местности, факта контактного взаимодействия предметов путем анализа почвенных наслоений на этих объектах, а также источника происхождения почвы.

28. ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА — род _____ экспертизы, производимой с целью установления лица исполнителя рукописного текста или подписи, его пола и возраста, условий и обстоятельств, при которых выполнены различного рода рукописные документы, записи или подписи.

29. ПРЕДМЕТ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ — фактические данные (факты, обстоятельства), устанавливаемые на основе _____ познаний и исследования материалов уголовного либо гражданского дела. Предмет судебной экспертизы предопределяется объектом экспертного исследования и вопросами следователя (суда).

30. _____ — выражение свойства объекта, позволяющее отличить один объект от другого либо группу (определенное множество) объектов от других групп (множество) объекта, а также судить об особенностях отображения свойств в следах.

31. **РЕВИЗИЯ** _____ – ревизия, проводимая уполномоченными на то специалистами в области бухгалтерского учета, проводимая с целью проверки финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

32. **РОД ЭКСПЕРТИЗЫ** — подмножество экспертиз определенного _____, выделяемое по общему для них предмету, объекту, методике экспертного исследования и соответствующей отрасли науки о судебной экспертизе.

33. _____ **ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ** — принадлежность объекта к множеству, именуемому в теории и практике судебной экспертизы родом.

34. _____ **ЛИЦО** – лицо, обладающее специальными познаниями и вызываемое следователем или судом для участия в уголовном или гражданском процессе в качестве специалиста или эксперта, а также для дачи консультаций или справок.

35. _____ **ПОЗНАНИЯ** — система теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, либо техники, искусства или ремесла, приобретаемые путем специальной подготовки или профессионального опыта. В судопроизводстве специальные познания могут использоваться в процессуальной и непроцессуальной форме.

36. **СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА** — класс экспертиз, назначаемых _____ или _____ для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении уголовных и гражданских дел, требующих специальных познаний в области судебной медицины.

37. **СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА** — класс судебных экспертиз, основанный на теоретических положениях из области _____ науки, имеет собственный предмет и методы.

38. _____ — род судебных экспертиз, назначаемых в целях использования психологических знаний в судопроизводстве.

39. **ТРАСОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА** — род криминалистической экспертизы; исследование _____, слепообразующих объектов и следовоспринимающих объектов, материалов дела.

40. **ФОТОТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА** — род _____ экспертизы, подразделяемый на экспертизу фотографических изображений и экспертизу фото-, кино-, видеоматериалов.

41. _____ – способы решения нестандартных экспертных задач, которые не описаны в экспертных методиках, а разрабатываются самостоятельно экспертом в процессе конкретного экспертного исследования.

42. **ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ** — класс экспертиз, связанных с _____ влиянием, призваны решать вопросы, касающиеся установления последствий загрязнений водоемов, воздуха и почвы неочищенными и необезвреженными сточными водами, отбросами промышленных и коммунальных предприятий сверх предельно допустимых концентраций (ПДК), в том числе радиоактивных загрязнений; непосредственного воздействия на среду обитания путем неправильной распашки земель; сокращения ареалов или даже уничтожения определенных видов животных или растений; неправильного орошения или осушения и т.д., а также выявления механизма загрязнения, нарушений правил охраны окружающей среды, ущерба, причиненного природной среде, возможностей предотвращения загрязнений.

43. **ЭКСПЕРТ СУДЕБНЫЙ** – сведущее лицо, обладающее специальными познаниями и привлекаемое следователем или судьей, для проведения _____, с целью установления фактических обстоятельств, необходимых для правильного разрешения гражданских или уголовных дел.

44. **ЭКСПЕРТИЗА СУДЕБНАЯ** – одна из форм применения научно-технических достижений в уголовном, гражданском и арбитражном процессе, сущность которой состоит в анализе сведущим лицом материальных объектов, с целью установления _____, имеющих значение для правильного разрешения дела.

45. **ЭКСПЕРТНАЯ ПРОФИЛАКТИКА** – деятельность эксперта, направленная на выявление обстоятельств, способствующих или могущих способствовать _____ и разработке мер по их устранению.

ИТОГОВОЕ ЗАДАНИЕ ПО ПРОВЕРКЕ ДОГОВОРА

Исправьте ошибки и вставьте пропущенные словосочетания

Договор на оказание экспертных (оценочных) услуг (экспертное обслуживание) № _____

г. Москва

«__» _____ 2022 г.

Автономная некоммерческая организация «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» (АНО «СОДФУ»), именуемая в дальнейшем «Заказчик», в лице Руководителя Крайновой Ольги Ивановны, действующего на основании Устава, с одной стороны, и _____, именуемая(ое/ый) в дальнейшем «Исполнитель», в лице _____, действующего на основании _____, с другой стороны, далее совместно именуемые «Стороны», заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. Предмет договора

1.1. По настоящему Договору Исполнитель обязуется по заданию Заказчика либо уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный), оказывать экспертные, оценочные и иные услуги (экспертное обслуживание) в соответствии с перечнем, указанным в Приложении № 2 к настоящему Договору, являющимся неотъемлемой частью настоящего Договора (далее – услуги), а Заказчик обязуется оплачивать эти услуги.

1.2. Услуги оказываются Заказчику в рамках организации финансовым уполномоченным проведения независимой экспертизы (оценки) по предмету спора для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращений потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом _____.

1.3. Оказание услуг по настоящему Договору осуществляется с использованием программных решений по автоматизации процессов исследований, экспертизы (оценки).

1.4. Вопросы, требующие разрешения в процессе проведения экспертизы (оценки), определяются *Исполнителем*.

1.5. Услуги по проведению каждой отдельно взятой экспертизы (оценки) оказываются исходя из условий настоящего Договора и заявки (направления) Заказчика на такую экспертизу (оценку).

1.6. Документооборот между Сторонами (в том числе связанный с направлением и согласованием заявок Заказчика на проведение экспертизы (оценки), подтверждений о принятии таких заявок в работу, вопросов и уточнений по таким заявкам, промежуточных согласований результатов экспертизы (оценки), передачи результатов экспертизы (оценки) Заказчику) осуществляется посредством информационно-коммуникационной системы (далее – Система), принадлежащей Заказчику, к которой Исполнитель получает доступ через личный кабинет, организуемый Заказчиком, на основании отдельного соглашения к настоящему Договору, и (или) посредством юридически значимого электронного документооборота (далее – ЭДО), условия взаимодействия в рамках которого между Исполнителем и Заказчиком определяются на основании отдельного соглашения к настоящему Договору.

В случае необходимости передачи материалов для исследования, итогов экспертизы (оценки), отчётной, в том числе бухгалтерской, документации на бумажных носителях каждая из Сторон осуществляет такую передачу за свой счёт в согласованные сроки.

1.7. Условия настоящего Договора, касающиеся отдельных типов (видов) экспертиз (оценочных или иных услуг), распространяются на отношения Сторон, в случае, когда в соответствии с Приложением № 2 Исполнитель оказывает Заказчику соответствующие услуги.

2. Права и обязанности Исполнителя

2.1. Исполнитель принимает на себя следующие обязанности:

2.1.1. В течение одного рабочего дня с момента получения заявки (направления) Заказчика подтвердить получение и принятие в работу заявки (направления) Заказчика, направив соответствующее подтверждение Заказчику с указанием планируемых сроков оказания услуги.

2.1.2. Назначить, исходя из условий настоящего Договора, по каждой согласованной заявке (направлению) Заказчика эксперта (оценщика), ответственного за проведение экспертизы (оценки), с учетом его компетенции, образования, наличия необходимых сертификатов, квалификационных аттестатов, а также с соблюдением иных нормативных требований в отношении конкретного вида экспертизы (оценки).

2.1.3. Провести экспертизу (оценку) объекта, указанного в заявке (направлении) и (или) приложениях к ней, ответить на вопросы, поставленные Заказчиком в рамках заявки (направления), и предоставить итоговые документы на бумажном носителе и (или) в электронном виде (в том числе с использованием личного кабинета в Системе и / или в ЭДО) в сроки, не превышающие установленных Приложением № 2 к настоящему Договору.

2.1.4. Составить по результатам проведения экспертизы (оценки) или оказания иной услуги итоговый документ (_____) в соответствии с заявкой Заказчика и требованиями законодательства Российской Федерации.

2.1.5. Предоставить Заказчику итоговый документ в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью эксперта(ов), проводящего(их) исследование, и усиленной квалифицированной электронной подписью руководителя Исполнителя либо усиленной квалифицированной электронной подписью того из указанных, которое в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации обязано подписать соответствующий итоговый документ (когда законодательство Российской Федерации не требует подписание итогового документа несколькими лицами), а также электронные копии иных документов, не включённых в итоговый документ, но имеющих существенное значение при разрешении вопросов исследования, путём размещения указанных документов в личном кабинете экспертной организации в Системе, и (или) путём направления указанных документов в рамках ЭДО в сроки, установленные Приложением № 2 к Договору или согласованные Сторонами в заявке (направлении) Заказчика.

2.1.6. Передать Заказчику оригинал итогового документа, подписанного экспертом(ами), проводившим(ими) исследование, и заверенного подписью руководителя и печатью Исполнителя, а также

оригиналы иных документов, не включённых в итоговый документ, но имеющих существенное значение при разрешении вопросов исследования, на бумажных носителях путём направления указанных документов на почтовый адрес Заказчика нарочным или заказным почтовым отправлением не позднее рабочего дня, следующего за днём _____ в рамках Системы и / или ЭДО либо заявки, поступившей на почтовый адрес Исполнителя.

2.1.7. Обеспечить хранение документов и объектов исследования, получаемых от Заказчика и третьих лиц в ходе проведения экспертизы (оценки) или оказания иной услуги, в течение 3 (трех) лет с момента предоставления итогового документа по соответствующей экспертизе (оценке или иной услуге) Заказчику, если более длительный срок хранения не установлен законодательством Российской Федерации.

2.1.8. Не разглашать третьим лицам любую информацию, полученную в ходе проведения экспертизы (оценки), и её результаты, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

2.1.9. Соблюдать конфиденциальность и обеспечивать безопасность персональных данных физических лиц (полученных в целях исполнения обязательств по настоящему Договору) при их обработке. В ходе обработки персональных данных физических лиц принимать необходимые правовые, организационные и технические меры для защиты персональных данных в соответствии с требованиями Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

2.1.10. Вести регистрацию и учёт всех переданных Заказчику итоговых документов по каждой выполненной экспертизе (оценке или иной услуге).

2.1.11. Хранить в электронном и бумажном виде итоговые документы и другую документацию, связанную с проведением экспертизы (оценки) или оказанием иной услуги, в течение 3 (трёх) лет с момента предоставления соответствующего итогового документа Заказчику, если более длительный срок хранения не установлен законодательством Российской Федерации.

2.1.12. По заявке Заказчика обеспечить участие эксперта (оценщика) Исполнителя в заседании суда с целью предоставления суду

разъяснений по итоговому документу и иным документам, не включённым в итоговый документ, но имеющих существенное значение при разрешении вопросов исследования.

2.1.13. Участие эксперта (оценщика) в судебном заседании не является самостоятельной услугой и осуществляется экспертом (оценщиком) Исполнителя без оплаты Исполнителю такого участия, кроме случаев, когда судебное заседание проводится за пределами местности, в которой находится Исполнитель (с учетом территориального присутствия в субъектах Российской Федерации). В последнем случае Заказчик компенсирует разумные и документально подтвержденные затраты Исполнителя, связанные с необходимостью проезда эксперта (оценщика) до места проведения судебного заседания и его пребывания в месте проведения такого заседания.

2.1.14. Самостоятельно или с привлечением других лиц осуществлять выезды на осмотр повреждённых транспортных средств, иного движимого или недвижимого повреждённого имущества, объектов на месте дорожно-транспортных происшествий с составлением актов осмотра.

2.1.15. В процессе оказания услуг по настоящему Договору применять только законно используемое (лицензионное) программное обеспечение для автоматизации расчётов, в том числе, расчетов расходов на восстановительный ремонт транспортных средств, дорожно-строительной техники, машин и оборудования, зданий и сооружений.

В случае проведения расчета расходов на ремонт транспортного средства (в том числе при проведении независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства) Исполнитель обязан использовать какое-либо из следующего программного обеспечения: ПО

«Audatex» (Solera Holdings Inc), «SilverDAT» (Deutsche Automobil Treuhand GmbH, DAT Group), ПО «АВТОБАЗА» (ЗАО «Центр информационных технологий «Автоинжиниринг»), ПО

«ПС: Комплекс» (ООО «Прайс-Софт»). При этом Исполнитель обязан сообщить Заказчику обо всех изменениях в ранее представленной Заказчику информации по используемым программным обеспечениям (из числа указанных) в течение 3 (трех) рабочих дней после такого изменения.

2.1.16. В течение одного рабочего дня с даты получения информации о подаче жалобы в Межведомственную аттестационную комиссию (далее – МАК) на работника (эксперта-техника) Исполнителя или аннулировании аттестации в отношении работника Исполнителя уведомлять об этом Заказчика.

2.1.17. В течение одного рабочего дня с даты получения информации о подаче жалобы в саморегулируемую организацию оценщиков (далее – СРО), членом которой является работник (оценщик) из числа штатных работников Исполнителя или исключения работника Исполнителя из числа членов СРО ввиду выявленных нарушений в профессиональной деятельности уведомлять об этом Заказчика.

2.1.18. При необходимости проведения осмотра объекта экспертизы (оценки) согласовать дату, время и место проведения осмотра с заинтересованными лицами, принимающими участие в осмотре (собственник осматриваемого имущества или его представитель, страховая организация и иные лица).

2.1.19. При проведении независимой технической экспертизы соблюдать правила её проведения, утверждаемые _____ (пункт 2 статьи 12.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон № 40-ФЗ)).

2.1.20. При проведении независимой технической экспертизы использовать единую методику определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждаемую _____ (пункт 3 статьи 12.1 Закона № 40-ФЗ).

2.1.21. Проводить независимую техническую экспертизу, предусмотренную ст. 12.1 Закона

№ 40-ФЗ (в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта) исключительно с привлечением штатных экспертов-техников Исполнителя, за исключением случаев проведения осмотра.

2.1.22. Сообщить Заказчику не позднее 1 (одного) рабочего дня со дня поступления заявки на оказание экспертных (оценочных) услуг о невозможности своего участия в проведении экспертизы в

случае возникновения следующих обстоятельств, препятствующих проведению экспертизы:

2.1.22.1. Исполнитель (его эксперт-техник) является учредителем, собственником, участником, акционером, страхователем (клиентом) или должностным лицом страховой организации, с которой возник спор у потребителя финансовой услуги, подавшего рассматриваемое финансовым уполномоченным обращение (далее – заявитель);

2.1.22.2. Исполнитель или хотя бы один из экспертов-техников Исполнителя состоит в близком родстве с заявителем;

2.1.22.3. страховая организация, с которой возник спор у заявителя, является учредителем, собственником, участником, акционером Исполнителя;

2.1.22.4. заявитель является учредителем, участником, собственником, акционером или должностным лицом Исполнителя;

2.1.22.5. Исполнитель имеет действующий договор на оказание экспертных услуг (экспертное обслуживание) со страховой организацией, с которой возник спор у заявителя, или с заявителем.

2.1.23. Уведомлять Заказчика о фактах заключения или расторжения Исполнителем договоров на оказание экспертных (оценочных) услуг со страховыми организациями, а также обо всех изменениях в ранее представленной Заказчику информации о действующих договорах на оказание экспертных (оценочных) услуг, заключённых Исполнителем со страховыми организациями (в том числе представленной Исполнителем в рамках конкурсной заявки), в течение 1 (одного) рабочего дня после заключения или расторжения соответствующего договора со страховой организацией.

2.2. Исполнитель имеет право:

2.2.1. Запрашивать у Заказчика и третьих лиц информацию, необходимую для проведения экспертизы (оценки).

2.2.2. Получать от Заказчика разъяснения и дополнительные сведения, необходимые для осуществления экспертизы (оценки).

2.2.3. Привлекать с письменного согласия Заказчика к участию в проведении экспертизы (оценки) других экспертов (экспертные организации) и специалистов. Привлекаемый эксперт (экспертная организация) *может участвовать в проведении экспертизы*

(оценки) по тем же обстоятельствам, что и Исполнитель в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Исполнитель отвечает за действия привлечённых экспертов и специалистов как за свои собственные.

2.3. Контактные адреса электронной почты Сторон:

Заказчик: _____; Исполнитель: _____.

3. Права и обязанности Заказчика

3.1. Заказчик принимает на себя следующие обязанности:

3.1.1. Предоставить Исполнителю по его запросу своевременно всю имеющуюся у него информацию, в том числе документально подтверждённую, которая может иметь значение для проведения или оформления результатов экспертизы (оценки).

3.1.2. Организовать документооборот между Сторонами через Систему, и доступ Исполнителя к Системе через личный кабинет на основании отдельного соглашения, и / или документооборот между Сторонами в рамках взаимодействия в ЭДО, условия взаимодействия Сторон в котором определяются на основании отдельного соглашения. При необходимости предоставления документов на бумажном носителе для осуществления экспертизы (оценки) Заказчик обязан организовывать их доставку Исполнителю за свой счёт.

3.1.3. Оплатить услуги Исполнителя в соответствии с условиями настоящего Договора.

3.2. Заказчик имеет право:

3.2.1. Получать от Исполнителя всю необходимую информацию об используемом методическом и информационном обеспечении экспертизы (оценки).

3.2.2. Получать промежуточные результаты в ходе исследования (экспертизы, оценки) и вносить коррективы в вопросы, поставленные перед экспертом (оценщиком).

3.2.3. При оказании Исполнителем услуг по настоящему Договору давать Исполнителю письменные указания, _____.

3.2.4. Обратиться в иную организацию за оказанием экспертных (оценочных) услуг, аналогичных заказанным у Исполнителя, при несоблюдении Исполнителем сроков, установленных Приложении № 2 к настоящему Договору.

4. Порядок сдачи-приёма услуг, стоимость (цена) услуг, сроки и порядок расчётов

4.1. Стоимость услуг Исполнителя по настоящему Договору определяется исходя из стоимости (цены) каждой оказанной услуги, предусмотренной в Приложении № 2 к настоящему Договору. Стоимость (цена) услуг, указанная в Приложении № 2 к настоящему Договору, *включает в себя налог на добавленную стоимость / налогом на добавленную стоимость не облагается на основании_____.*

4.2. Услуги по проведению осмотра объекта экспертизы (оценки) в местности, в которой находится Исполнитель (в том числе с учетом его территориального присутствия в субъектах Российской Федерации), входят в общий перечень операций исследования и тарифицируются в соответствии с Приложением № 2 к настоящему Договору.

Осмотры повреждённых транспортных средств, иного движимого или недвижимого повреждённого имущества, объектов на месте дорожно-транспортных происшествий с выездом эксперта за пределы местности, в которой находится Исполнитель (с учетом территориального присутствия в субъектах Российской Федерации), тарифицируются по операции осмотра с возможной доплатой за выезд. При этом величина доплаты предварительно согласовывается с Заказчиком и устанавливается в размере _____ Исполнителя, связанных с необходимостью проезда эксперта (оценщика) Исполнителя до места осмотра и его пребывания в месте осмотра, либо стоимости соответствующих услуг, оказанных Исполнителю третьими лицами.

В целях настоящего пункта разумными считаются транспортные расходы Исполнителя (при использовании общественного транспорта: авиаперелет экономическим классом, проезд железнодорожным транспортом в четырехместном купе или в вагоне более низкого класса; при использовании автотранспорта, принадлежащего Исполнителю или его работнику: подтвержденные расходы на заправку автомобиля топливом), расходы на проживание эксперта (оценщика) Исполнителя в гостинице уровня, не превышающего трех звезд, а также иные расходы, без осуществления которых прибытие

эксперта (оценщика) Исполнителя к месту осмотра было бы невозможным. Аналогичные правила применяются при определении разумности расходов Исполнителя, связанных с обеспечением участия его эксперта (оценщика) в судебном заседании, когда судебное заседание проводится за пределами местности, в которой находится Исполнитель (с учетом территориального присутствия в субъектах Российской Федерации).

4.3. Сроки оказания услуг устанавливаются как максимально допустимые в Приложении № 2 к настоящему Договору и могут изменяться только по _____. Срок оказания услуг исчисляется в рабочих днях со дня, следующего за днём направления Заказчиком Исполнителю заявки в ЭДО, указанном в пункте 1.6 настоящего Договора, или размещения Заказчиком заявки в личном кабинете Исполнителя в Системе Заказчика, до дня получения Заказчиком итогового документа в ЭДО, указанном в пункте 1.6 настоящего Договора, или размещения Исполнителем итогового документа в личном кабинете Исполнителя в Системе Заказчика.

4.4. Исполнитель в течение 5 (пяти) рабочих дней после окончания отчётного месяца формирует и направляет на почтовый адрес Заказчика нарочным или заказным почтовым отправлением следующие документы:

- 1) реестр оказанных услуг в форме, указанной в Приложении № 3 к настоящему Договору – 1 (один) экземпляр;
- 2) акт сдачи-приёма оказанных услуг (далее – Акт) – 2 (два) экземпляра;
- 3) счёт на оплату оказанных услуг – 1 (один) экземпляр.

Указанные в настоящем пункте документы также направляются Исполнителем в течение 5 (пяти) рабочих дней после окончания календарного месяца в рамках ЭДО, указанного в пункте 1.6 настоящего Договора. При этом Акт и счёт направляются в виде графических файлов, представляющих собой цветные копии оригиналов указанных документов, а реестр оказанных услуг – в электронном виде в формате таблицы MS Excel, составленной согласно Приложению

№ 3 к Договору. Реестр оказанных услуг в электронном виде должен быть подписан усиленной квалифицированной подписью Исполнителя (индивидуального предпринимателя или руководителя юридического лица).

4.5. В течение 10 (десяти) рабочих дней со дня, следующего за днём получения Заказчиком на свой почтовый адрес указанных документов в полном объёме и оформленных надлежащим образом, Заказчик обязан либо принять услуги, подписав Акт, либо направить Исполнителю письменные мотивированные возражения или мотивированные возражения по электронной почте.

4.6. В случае расхождения данных Исполнителя и Заказчика сверка оформляется актом согласований, который приобщается к Акту.

4.7. Услуги считаются оказанными Исполнителем в случае подписания Сторонами Акта только при условии передачи Исполнителем всех документов, указанных в п. 4.4 настоящего Договора.

4.8. Заказчик оплачивает оказанные и принятые по Акту услуги в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня подписания Акта.

5. Ответственность сторон и порядок разрешения споров

5.1. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему Договору Исполнитель несёт ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации и настоящим Договором.

Под неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по настоящему Договору понимаются, в том числе, нарушение сроков оказания услуг (включая нарушение срока предоставления итогового документа), предусмотренных настоящим Договором, недостоверность результатов экспертизы (оценки), ошибки, допущенные при осуществлении расчётов и проведении осмотра имущества, составление заведомо ложного итогового документа, а также нарушение порядка и сроков предоставления отчетных документов Исполнителем.

5.2. При нарушении сроков проведения экспертизы (оценки), в том числе, передачи итогового документа, исполнение считается утратившим интерес для Заказчика и последний вправе требовать

возмещения убытков, за исключением случаев, когда Заказчик письменно сообщит Исполнителю о наличии интереса в исполнении и своем намерении принять исполнение с определенной просрочкой.

Исполнитель обязуется возместить Заказчику все возникшие у последнего убытки, в том числе убытки в виде разницы между стоимостью (ценой) неоказанных услуг Исполнителя и ценой, уплаченной Заказчиком иной экспертной (оценочной) организации (иному эксперту (оценщику)) за оказание услуг, аналогичным неоказанным (цена услуг по замещающей сделке).

В случае, когда Заказчик письменно сообщит Исполнителю о наличии интереса в исполнении и своем намерении принять исполнение с определенной просрочкой, Исполнитель обязан уплатить Заказчику пеню в размере 1 (одного) процента от стоимости услуги, при оказании которой Исполнителем допущена просрочка, за каждый день просрочки.

Кроме того, независимо от принятия Заказчиком исполнения с просрочкой и наличия у Заказчика убытков, за факт нарушения срока оказания услуги Исполнитель обязан единовременно уплатить Заказчику неустойку (штраф) в размере 25 (двадцать пять) процентов от стоимости услуги, при оказании которой Исполнителем допущена просрочка. Установленная в настоящем пункте пеня начисляется наряду с указанной неустойкой.

Убытки, предусмотренные настоящим пунктом, могут быть взысканы Заказчиком в полной сумме сверх указанных неустойки и пени.

5.3. В случаях выявления факта допущенной ошибки при составлении итогового документа (в том числе неиспользование (неправильное использование) при его подготовке нормативных актов и методических рекомендаций, подлежащих применению), которая установлена судом и повлекла за собой признание такого заключения недостоверным либо его оценку судом при рассмотрении дела, в которое такой итоговый документ представлен в качестве доказательства, как доказательства, вызывающего сомнения суда, либо признание его недопустимым доказательством, Исполнитель обязан полностью возместить Заказчику стоимость услуг, по результатам оказания которых подготовлен соответствующий документ, а также все возникшие у Заказчика убытки.

Кроме того, независимо от наличия у Заказчика убытков, за факт ненадлежащего оказания услуг, выразившийся в подготовке итогового документа, содержащего ошибку, Исполнитель обязан единовременно уплатить Заказчику неустойку (штраф) в размере 25 (двадцать пять) процентов от стоимости услуги, при оказании которой Исполнителем допущена ошибка. Убытки, предусмотренные настоящим пунктом, могут быть взысканы Заказчиком в полной сумме сверх указанной неустойки.

5.4. В случае составления заведомо ложного итогового документа (когда данный факт установлен правоохранными органами или судом) Исполнитель обязан полностью возместить Заказчику стоимость услуг, по результатам оказания, которых подготовлен соответствующий документ, а также возникшие у Заказчика убытки.

Кроме того, независимо от наличия у Заказчика убытков, за факт составления заведомо ложного итогового документа Исполнитель обязан единовременно уплатить Заказчику неустойку (штраф) в размере 300 000 (триста тысяч) рублей. *Убытки, предусмотренные настоящим пунктом, не могут быть взысканы Заказчиком в полной сумме сверх указанной неустойки.*

5.5. За каждый случай отказа Исполнителя от оказания экспертных, оценочных и (или) иных услуг (отказа от проведения экспертизы, оценки, осмотра), предусмотренных в Приложении № 2 к настоящему Договору, Исполнитель уплачивает Заказчику неустойку (штраф) в размере 20 (двадцать) процентов от стоимости услуги, указанной в заявке Заказчика (заказанной услуги), кроме случаев, когда такой отказ является следствием виновных действий Заказчика, вызван невозможностью участия в проведении экспертизы в связи с наличием обстоятельств, указанных в пункте 2.1.21 настоящего Договора либо когда в текущем календарном месяце Исполнитель уже принял к исполнению заявки Заказчика на оказание экспертных, оценочных и (или) иных услуг в количестве равном или превышающем количество, указанное Исполнителем в конкурсной заявке в качестве декларируемой производительности.

За каждый случай отказа Исполнителя от выезда по заявке Заказчика на осмотр повреждённых транспортных средств, иного движимого или недвижимого повреждённого имущества, объектов на месте дорожно-транспортных происшествий либо при невыезде на согласованный осмотр Исполнитель уплачивает Заказчику неустойку (штраф) в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

За каждый случай отказа от участия эксперта (оценщика) Исполнителя по заявке Заказчика в заседании суда с целью предоставления суду разъяснений по итоговому документу и иным документам, не включённым в итоговый документ, но имеющих существенное значение при разрешении вопросов исследования либо при фактическом неучастии в судебном заседании (несмотря на наличие заявки Заказчика) Исполнитель уплачивает Заказчику неустойку (штраф) в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Кроме того, Заказчик вправе взыскать с Исполнителя убытки, возникшие в связи с неисполнением его обязанности по оказанию экспертных (оценочных) услуг, предусмотренных в Приложении № 2 к настоящему Договору, или обязанности по выезду на осмотр повреждённых транспортных средств, иного движимого или недвижимого повреждённого имущества, объектов на месте дорожно-транспортных происшествий или обязанности по участию в заседании суда с целью предоставления суду разъяснений по итоговому документу и иным документам, не включённым в итоговый документ, но

имеющих существенное значение при разрешении вопросов исследования, в полной сумме сверх указанной в настоящем пункте неустойки.

5.6. Начисленная по настоящему Договору неустойка, а также сумма подлежащих возмещению Исполнителем убытков не может быть засчитана Заказчиком в счет суммы, подлежащей уплате за оказанные услуги Исполнителя по настоящему Договору. В этом случае Заказчик вправе в одностороннем порядке уменьшить сумму оплаты за оказанные услуги на сумму начисленной неустойки или подлежащих возмещению убытков.

5.7. В случае, когда Исполнитель допустил нарушения настоящего Договора, указанные в пунктах 5.2 – 5.5 настоящего Договора, а также в случае сокращения перечня, оказываемых Исполнителем по настоящему Договору услуг (сокращения перечня услуги Исполнителя, указанного в Приложении № 2 к настоящему Договору) Заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от настоящего Договора. При указанных обстоятельствах настоящий Договор прекращается с момента получения Исполнителем уведомления Заказчика об отказе от Договора, если в таком уведомлении не указан иной момент прекращения.

5.8. Споры, возникающие по настоящему Договору или в связи с ним, подлежат рассмотрению компетентным судом по месту нахождения Заказчика в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации.

6. Срок действия договора, условия его изменения

6.1. Настоящий Договор заключён на срок с.....
_____.2019 по 2020.

6.2. Все изменения и дополнения к настоящему Договору составляются в письменной форме.

6.3. Настоящий Договор составлен в 2 (двух) экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, – по одному для каждой из Сторон.

6.4. Заказчик вправе в любое время в одностороннем порядке отказаться от настоящего Договора, уведомив об этом Исполнителя. В этом случае настоящий Договор прекращается по истечении 30 (тридцати) календарных дней со дня получения Исполнителем соответствующего уведомления Заказчика, если в уведомлении не указана более поздняя дата прекращения настоящего Договора.

6.5. К настоящему Договору прилагаются и являются неотъемлемой его частью: Приложение № 1. Соглашение о недопущении действий коррупционного характера. Приложение № 2. Типы (виды) услуг, итоговые документы, сроки оказания и стоимость. Приложение № 3. Реестр экспертных (оценочных) услуг.

7. Реквизиты Сторон

Заказчик:

АНО «СОДФУ»

ОГРН: 1187700018285

ИНН/КПП: 7706459575/770601001

Юридический адрес: 119017, г. Москва,
Старомонетный переулок, дом 3

Р/с: 40703810500000000225

Банк: БАНК ГПБ (АО)

БИК: 044525823

Тел./факс:

Исполнитель:

ОГРН:

ИНН/КПП:

Юридический адрес:

Р/с:

Банк:

БИК:

Тел./факс:

Заказчик _____
(подпись, И.О. Фамилия)

Исполнитель _____
(подпись, И.О. Фамилия)

М.П.

М.П.

Приложение № 1
к Договору на оказание экспертных (оценочных)
услуг (экспертное обслуживание)
№ _____ от _____

Соглашение о недопущении действий коррупционного характера

1. Руководствуясь основными принципами противодействия коррупции*, установленными статьей 3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», сознавая неприятие всех форм коррупции, Автономная некоммерческая организация «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» (АНО «СОДФУ») и полное наименование лица (краткое наименование лица), именуемые в дальнейшем Стороны, принимают на себя следующие **обязательства**:

1.1. Стороны обязуются всемерно способствовать исключительно любых коррупционных действий, в том числе через посредничество третьих лиц; способствовать взаимодействию сторон на основании принципов открытости и добросовестности при установлении, реализации, изменении и расторжении договорных отношений;

1.2. (краткое наименование лица) обязуется сообщать АНО «СОДФУ» об обстоятельствах, способных вызвать конфликт интересов¹³⁴. Стороны не должны совершать действия (допускать бездействие), влекущие возможность возникновения конфликта интересов;

1.3. (краткое наименование лица) подтверждает, что не осуществляет деятельность, направленную на легализацию денежных средств, полученных преступным путем, и не содействует в ее осуществлении;

1.4. (краткое наименование лица) _____ обязуется незамедлительно сообщать

¹³⁴ Термины «коррупция», «конфликт интересов», «доход» применяются в значениях, предусмотренных пунктом 1 статьи 1 и частями 1 и 2 статьи 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» соответственно.

АНО «СОДФУ» о возможности незаконного получения дохода работником (своим или АНО «СОДФУ») в связи с установлением, реализацией, изменением или расторжением договорных отношений, либо их необоснованного бездействия в ходе установления, реализации, изменения и расторжения договорных отношений, а равно о случаях незаконного получения конфиденциальной и (или) иной охраняемой законом информации от руководителей и (или) работников и (или) представителей АНО «СОДФУ», или от третьих лиц при установлении, реализации, изменении или расторжении договорных отношений с АНО «СОДФУ»;

1.5. Стороны отказываются от незаконного получения преимуществ в любой форме при установлении, реализации, изменении или расторжении договорных отношений, в том числе путем предложения работникам незаконного получения дохода.

2. Под коррупционными действиями в рамках настоящего соглашения понимаются:

2.1. предоставление или обещание предоставить любую финансовую или иную выгоду/преимущество с умыслом побудить какое-либо лицо выполнить его должностные обязанности ненадлежащим образом, то есть на более выгодных для дающего условиях и (или) с нарушением порядков и процедур, установленных законодательством Российской Федерации, нормативными актами АНО «СОДФУ»;

2.2. получение или согласие получить любую финансовую или иную выгоду/преимущества за исполнение своих должностных обязанностей ненадлежащим образом, то есть на более выгодных для дающего условиях и/или с нарушением порядков и процедур, установленных законодательством Российской Федерации, нормативными актами АНО «СОДФУ»;

2.3. незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции, денежных средств, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав за совершение действий/бездействие в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением;

2.4. использование сотрудниками Сторон для себя или в пользу третьих лиц возможностей, связанных со служебным положением

и/или должностными полномочиями, для получения финансовых или иных выгод/преимуществ, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, нормативными актами АНО «СОДФУ»;

2.5. иное незаконное использование своего должностного положения в целях получения финансовой либо иной выгоды/преимуществ.

Подписи уполномоченных должностных лиц и печати сторон:

Заказчик:
АНО «СОДФУ»

Исполнитель:

Заказчик _____
(подпись, И.О. Фамилия)

Исполнитель _____
(подпись, И.О. Фамилия)

М.П.

М.П.

Приложение № 2
к Договору на оказание экспертных (оценочных) услуг (экспертное
обслуживание)

№ _____ от _____

**Типы (виды) услуг, итоговые документы, сроки оказания
и стоимость**

Вставьте пропущенные наименования итоговых документов

Тип (вид) экспертизы (услуги)	Итоговый документ	Срок выполнения, в рабочих днях	Стоимость услуги, руб.
1. Независимая техническая экспертиза повреждённых транспортных средств, проводимая в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в том числе:	Экспертное заключение		
1.1. Исследование причин повреждений транспортного средства			
1.2. Исследование обоснованности, необходимости и целесообразности замены или ремонта отдельных деталей, узлов, агрегатов транспортного средства			
1.3. Расчёт расходов на проведение ремонта транспортного средства	Калькуляция		
1.4. Расчёт износа транспортного средства и (или) отдельных деталей, узлов, агрегатов транспортного средства	Расчёт		

1.5. Расчёт стоимости годных остатков и (или) стоимости транспортного средства на момент дорожно-транспортного происшествия при нецелесообразности проведения ремонта			
1.6. Расчёт размера утраты товарной стоимости (УТС)			
1.7. Рецензия экспертного заключения по нескольким вопросам исследования	Рецензия по нескольким вопросам		
1.8. Рецензия экспертного заключения по одному вопросу исследования	Рецензия по одному вопросу		
2. Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия			
3. Исследование следов на транспортных средствах и местедорожно-транспортного происшествия (транспортно-трасологическая диагностика)			
4. Исследование транспортного средства в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки, в том числе:			
4.1. Исследование обоснованности, необходимости и целесообразности замены или ремонта отдельных деталей, узлов, агрегатов транспортного средства			
4.2. Расчёт расходов на проведение ремонта транспортного средства			
4.3. Расчёт размера утраты товарной стоимости (УТС)			
5. Исследование технического состояния дороги, дорожных условий на месте дорожно-			

транспортного происшествия			
6. Исследование заявленных недостатков (качества) ремонта транспортного средства			
7. Расчёт расходов на ремонт повреждённого движимого или недвижимого имущества с составлением сметы			
8. Оценка движимого или недвижимого имущества с составлением отчёта об оценке	Отчёт об оценке		
9. Исследование и оценка представленных документов, обосновывающих размер претензий к финансовой организации по повреждённому имуществу, и расчёт действительной стоимости			
10. Осмотр повреждённого транспортного средства, личного, движимого или недвижимого повреждённого имущества, объектов на месте дорожно-транспортного происшествия с составлением акта осмотра	Акт осмотра		
11. Исследование документов и иных организаций, медико-социально-дебно-медицинских экспертиз, свидетельствующих о вреде жизни или здоровью (медицинская экспертиза)			

Заказчик:
АНО «СОДФУ»

Исполнитель:

Заказчик _____
(подпись, И.О. Фамилия)

М.П.

Исполнитель _____
(подпись, И.О. Фамилия)

М.П.

Приложение № 3
к Договору на оказание экспертных (оценочных) услуг (экспертное
обслуживание)

№ _____ от _____

Реестр экспертных (оценочных) услуг,
оказанных Исполнителем Заказчику в период с ____ . ____ . ____ по ____ .

_____ : ____ .

№ п/п	Исходящий регистрационный № заявки	Дата исходящей регистрации заявки	Тип (вид) экспертизы, оценочной или иной услуги	Данные заявителя	Наименование финансовой организации	Стоимость экспертной услуги	Дата направления итогового документа Заказчику
1							
2							
3							
...							

Форма согласована:

Заказчик:
АНО «СОДФУ»

Исполнитель:

Заказчик _____
(подпись, И.О. Фамилия)

Исполнитель _____

М.П.

(подпись, И.О. Фамилия)

М.П.

Заполните недостающие сведения в оценочно-экспертных формах

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____

от _____

(наименование или Ф.И.О. оценщика)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес эл. почты: _____

Требование

о возмещении расходов, связанных с проведением оценки объекта оценки, и выплате вознаграждения за проведение оценки по определению суда (или: арбитражного суда, третейского суда)

Определением _____ суда (или: арбитражного суда или третейского суда) от "___" _____ г. по делу N _____

(далее по тексту - "оценщик"), являющийся членом саморегулируемой

организации оценщиков _____, был привлечен к участию в деле

(указать наименование организации)

для определения _____ стоимости

_____ (рыночной или иной)

(далее по тексту - "объект оценки").

"___" _____ г. во исполнение вышеуказанного определения суда оценщиком был выполнен отчет об оценке _____ от "___" _____ г. N _____.

В соответствии с абз. 8 ст. 14 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" оценщик имеет право требовать возмещения расходов, связанных с проведением оценки объекта оценки, и денежного вознаграждения за проведение оценки объекта оценки по определению суда (или: арбитражного суда, третейского суда).

Размер расходов за проведение оценки составляет _____
(_____) рублей, что подтверждается _____.

Размер вознаграждения за проведение оценки составляет _____
(_____) рублей, что подтверждается _____.

Решением _____ суда (или: арбитражного суда, третейского суда) от "___" _____ г. по делу N _____ обязанность по возмещению расходов, связанных с проведением оценки объекта оценки, и выплате вознаграждения за проведение оценки возложена на _____.

На основании вышеизложенного и руководствуясь абз. 8 ст. 14 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", просьба в срок до "___" _____ г. возместить расходы, связанные с проведением оценки объекта оценки, в сумме _____ (_____) рублей и выплатить вознаграждение за проведение оценки по определению суда (или: арбитражного суда, третейского суда) от "___" _____ г. по делу N _____ в размере _____ (_____) рублей в срок до _____ в следующем порядке: _____.

Приложения:

1. Копия определения _____ суда от "___" _____ г. по делу N _____.

2. Отчет о проведении оценки от "___" _____ г. N _____.

3. Копия решения _____ суда от "___" _____ г. по делу N _____.

4. Расчет суммы требований.

"___" _____ г.

Оценщик:

_____/_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

В Грайский районный суд
Судье Соломнову И.Ю.
Дело N 2-1111/2021

Истец: Виолетова Динара Моисеевна
адрес: 888 002, Рычкин край,
г. Делевск, ул. Отоновой, д. 67, кв. 9,
телефон: 888 999 3434,
адрес электронной почты: violet@ddd.ll

Ответчик: Пилотов Джордж Семенович
адрес: 888 002, Рычкин край,
г. Делевск, ул. Отоновой, д. 65, кв. 4,
телефон: 888 999 5432,
адрес электронной почты: pilot@ddd.ll

Ходатайство

о назначении оценочной экспертизы (при разделе имущества)

В производстве Грайского районного суда рассматривается дело N 2-1111/2021 по иску Виолетовой Динары Моисеевны к Пилотову Джорджу Семеновичу о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества.

Мнения сторон относительно стоимости подлежащего разделу имущества отличаются, фактически при рассмотрении дела возникли вопросы, требующие специальных знаний независимой оценки стоимости различных вещей и объектов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прошу:

1. Назначить оценочную экспертизу по состоянию на 30 марта 2021 г. следующего имущества:

- квартиры по адресу: 888 002, г. Делевск, ул. Отоновой, д. 67, кв. 9, кадастровый номер: 00:18:657:387;

- земельного участка по адресу: Республика Болгария, Поляны, ул. Ляс, 33, кадастровый номер: 00:18:6547:389;

- автомобиля "Молния А-10" 2017 года выпуска, госномер П999ПП88;

- картины А. Стради "Гнезда" 100x150 1930 г. в желтой раме;

- серебряного жемчужного ожерелья О. Борго, 4 нити, 1986 г.;

- доли 30 процентов в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью "Удачный", ОГРН 898998898998762.

2. Проведение оценочной экспертизы поручить АНО "Обмер-обсчет", ОГРН 98899889988971, адрес: 888021, г. Делевск, пр-кт Банковой, д. 4, оф. 4.

3. Расходы на экспертизу распределить между истцом и ответчиком поровну.

Приложение:

1. Копия ходатайства для ответчика.

10.04.2021

Истец Д.М. Виолетова **ВИОЛЕТОВА**

_____ (наименование или Ф.И.О.)
адрес: _____

от _____
(наименование или Ф.И.О. оценщика)
адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес эл. почты: _____

Требование

о возмещении расходов, связанных с проведением оценки объекта оценки, и выплате вознаграждения за проведение оценки по определению суда (или: арбитражного суда, третейского суда)

Определением _____ суда (или: арбитражного суда или третейского суда) от " __ " _____ г. по делу N _____ (далее по тексту - "оценщик"), являющийся членом саморегулируемой организации оценщиков _____, был привлечен к участию в деле

(указать наименование организации)

для определения _____ стоимости

_____ (рыночной или иной)
(далее по тексту - "объект оценки").

" __ " _____ г. во исполнение вышеуказанного определения суда оценщиком был выполнен отчет об оценке _____ от " __ " _____ г. N _____.

В соответствии с абз. 8 ст. 14 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" оценщик имеет право требовать возмещения расходов, связанных с проведением оценки объекта оценки, и денежного вознаграждения за проведение оценки объекта оценки по определению суда (или: арбитражного суда, третейского суда).

Размер расходов за проведение оценки составляет _____
(_____) рублей, что подтверждается _____.

Размер вознаграждения за проведение оценки составляет _____
(_____) рублей, что подтверждается _____.

Решением _____ суда (или: арбитражного суда, третейского суда) от "___" _____ г. по делу N _____ обязанность по возмещению расходов, связанных с проведением оценки объекта оценки, и выплате вознаграждения за проведение оценки возложена на _____.

На основании вышеизложенного и руководствуясь абз. 8 ст. 14 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", просьба в срок до "___" _____ г. возместить расходы, связанные с проведением оценки объекта оценки, в сумме _____ (_____) рублей и выплатить вознаграждение за проведение оценки по определению суда (или: арбитражного суда, третейского суда) от "___" _____ г. по делу N _____ в размере _____ (_____) рублей в срок до _____ в следующем порядке: _____.

Приложения:

1. Копия определения _____ суда от "___" _____ г. по делу N _____.

2. Отчет о проведении оценки от "___" _____ г. N _____.

3. Копия решения _____ суда от "___" _____ г. по делу N _____.

4. Расчет суммы требований.

"___" _____ г.

Оценщик:

_____/_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

(наименование структурного подразделения
территориального органа Федеральной
службы судебных приставов России,
в котором на исполнении находится
исполнительное производство, или
управления территориальных органов
Федеральной службы судебных
приставов России)

адрес: _____

от _____

(наименование или Ф.И.О.
должника или взыскателя)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Заявление

о несогласии с произведенной судебным
приставом-исполнителем оценкой имущества

На исполнении судебного пристава-исполнителя _____

(наименование структурного подразделения территориального органа ФССП
России, Ф.И.О. судебного пристава-исполнителя)

находится исполнительное производство от " ____ " _____ г.

№ _____ о взыскании с _____

(наименование или Ф.И.О., год рождения, место
жительства/нахождения должника)

суммы долга в размере _____ (_____) рублей в пользу

_____.

(наименование или Ф.И.О., год рождения,
место жительства/нахождения взыскателя)

" ____ " _____ г. судебным приставом-исполнителем

(наименование структурного подразделения территориального органа ФССП
России, Ф.И.О. судебного пристава-исполнителя)

была проведена оценка следующего имущества должника: _____

_____ (наименование, индивидуализирующие признаки)
_____, которое оценено на сумму _____ (_____) рублей.

_____ не согласен с произведенной оценкой
(наименование или Ф.И.О.
взыскателя/должника)
имущества судебным приставом-исполнителем, а именно

Согласно ч. 1 ст. 85 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

При этом судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика для оценки имущества, указанного в ч. 2 ст. 85 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

В соответствии с ч. 3 ст. 85 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель также обязан привлечь оценщика для оценки имущества, если должник или взыскатель не согласен с произведенной судебным приставом-исполнителем оценкой имущества. Сторона исполнительного производства, оспаривающая произведенную судебным приставом-исполнителем оценку имущества, несет расходы по привлечению оценщика.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 85 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве",
прошу привлечь для оценки указанного имущества специалиста в сфере оценки

_____.

Оплату расходов по привлечению оценщика

(наименование или Ф.И.О.
взыскателя/должника)

гарантирует.

Приложение:

1. Копия постановления судебного пристава-исполнителя от
"___" _____
г. N _____ о возбуждении исполнительного производства.

2. Доверенность представителя от "___" _____ г. N ____
(если
заявление подписывается представителем взыскателя/должника).

3. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых за-
явитель
основывает свои требования.

"___" _____ г.

Взыскатель/должник (представитель):

_____/_____/

(Ф.И.О.) (подпись)

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

(Обязательный список для ознакомления)

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Федеральным законом от 14.11.2002 № 138 (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) "О судебной системе Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 1997. – №1. – Ст. 1.

4. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.

5. Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 31. – Ст. 3813.

6. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 05.04.2021) "О статусе судей в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.

Судебная практика

7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09.07.2012 №17-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора Российской Федерации – Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – №29. – Ст. 4169.

8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.09.2014 №24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова» // Российская газета. – 2014. – №226.

9. Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2018 № 1593-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Воронежский центр судебных технических экспертиз и оценки «Автоэкс» на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28062018-n-1593-o/> (дата обращения: 25.08.2020).

10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда № 33-1462 33-1462/12 33-1462/2012 от 26 марта 2012 г. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.11.2020).

11. Решение Выборгского городского суда Ленинградской области № 2-1/2020 2-1/2020(2-229/2019;2-3721/2018;)-М-3092/2018 2-229/2019 2-3721/2018 М-3092/2018 от 23 января 2020 г. по делу № 2-1/2020 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.08.2020).

12. Решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики № 2-3837/2019 2-398/2020 2-398/2020(2-3837/2019;)-М-3040/2019 М-3040/2019 от 28 января 2020 г. по делу № 2-3837/2019 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.08.2020).

13. Решение Кваркенского районного суда Оренбургской области № 2-1/2020 2-1/2020(2-329/2019;)-М-309/2019 2-329/2019 М-309/2019 от 28 мая 2020 г. по делу № 2-1/2020 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.08.2020).

14. Решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области № 2-3402/2019 2-70/2020 2-70/2020(2-3402/2019;)-М-2979/2019 М-2979/2019 от 27 мая 2020 г. по делу № 2-3402/2019 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.08.2020).

15. Решение Асбестовского городского суда Свердловской области № 2-11/2019 2-11/2019(2-1157/2018;)-М-1184/2018 2-1157/2018 М-1184/2018 от 22 мая 2019 г. по делу № 2-11/2019 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.08.2020).

16. Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 3. – 2012.

Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии к кодексам

17. Барихин А.Б. Большая юридическая энциклопедия: БЮЭ: более 30 000 терминов и определений. М.: Книжный мир, 2010. – 959 с.

18. Баринов Е.Х. Судебно-медицинская экспертиза в гражданском судопроизводстве по медицинским делам. – М.: ЮрИнфоЗдрав, 2013.

19. Бондаренко Л.К. Доказательственное содержание судебно-искусствоведческой экспертизы. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 238 с.

20. Бринев К.И. Судебная лингвистическая экспертиза: методология и методика. М.: ФЛИНТА, 2020. – С. 148-149.

21. Вилкова С.А. Экспертиза потребительских товаров. – М.: ИТК «Дашков и К», 2010. – 252 с.

22. Войтович В.Ю. Роль экспертных исследований в гражданском и арбитражном процессах. – Ижевск: КнигоГрад, 2009. – 144 с.

23. Котенева Т.В. Методологические основы судебно-экономической экспертизы: Монография. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М., 2016.

24. Корухов Ю.Г. Понятие «предмет экспертизы» и его практическое значение. - М.: Юрист, 2013.

25. Коробкова О.К. Судебная экономическая экспертиза. Хабаровск: РИЦ ХГУЭП, 2019. – С. 51-52.

26. Россинская Е.Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – М.: Проспект, 2011. – 464 с.

27. Романов В.В. Юридическая психология. – М.: Юрайт, 2015.

28. Сахнова Т.В. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу: о сущности и законодательных противоречиях. М.: ООО «Издат. дом В. Ема», 2014. – С. 13-19.

29. Сахнова Т.В. Экспертиза в суде по гражданским делам. – М. 1997. – С. 109-111.

30. Сахнова Т.В. О современной парадигме цивилистического процесса. – М.: Проспект, 2014. - С. 29-38.

31. Стецовский Ю.И. Судебная власть. Учеб. пособие. - 2-е изд. - М.: Дело, 2011. – 400 с.

32. Смирнова С.А. Судебная экспертиза в международном правоприменении. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2019. – С. 147-148.

33. Степаненко Д.А. Методологическая основа и современный технологический инструментарий судебно-экспертной деятельности. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013 – С. 69-70.

34. Сыропятов О.Г. Судебная экспертиза психического здоровья в гражданском процессе. Ростов-на-Дону: ГБОУ ВПО РостГМУ Минздравсоцразвития. России; - Киев, 2012.

35. Треушников М.К. Судебные доказательства. – М., 1997.

Диссертации, авторефераты диссертаций

36. Азаренко И.В. Участие эксперта и специалиста в гражданском судопроизводстве России: автореф. дисс. на соискание ученой степени к. ю. н. СПб.2007. – 238 с.

Научные статьи

37. Балтин В.Э., Балтина А.М. Повышение качества экспертных услуг, предоставляемых оценщиками // Московский экономический журнал. - 2020. - №11. – С. 513-520.

38. Беляев А.П. Естественно-научные методы судебно-экспертных исследований. М.: ГЕОТАР-Медиа, 2019. – С. 199-202.

39. Боярова М.А. Заключение эксперта как доказательство в гражданском процессе // Проблемы развития предприятий: теория и практика. – 2018. – № 4. – С. 31-35.

40. Буромский И.В., Ермакова Ю.В., Сидоренко Е.С. Процессуальное положение эксперта в уголовном и гражданском процессе // Судебная медицина. - 2019. - № 1. – С. 42-46.

41. Волынский А.Ф. Производство судебных экспертиз в правоохранительных ведомствах и процессуальная независимость судебных экспертиз // Право и государство будущего: эволюционные стратегии развития. Материалы Международной научно-практической конференции. Отв. редактор О.И. Александрова. – Москва, 2020. – С. 54-56.

42. Гордиенко Н.А. К вопросу о классификации судебных экспертиз на современном этапе развития теории судебной экспертизы // Систематизация российского законодательства в современных реалиях: сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 24-28.

43. Городицкий А.А. Понятие специальных знаний и использование их в гражданском процессе // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2020. – № 5-3 (61). – С. 61-62.

44. Захматов Д.Ю., Салихова Д.Ч. Правовые последствия применения допусций при составлении отчета об оценке // Имущественные отношения в РФ. - 2021. - №7 (238). – С. 44-47.

45. Колодяжный В.А. Правовая регламентация порядка назначения и производства судебных экспертиз по уголовным и гражданским делам // Проблемы права: теория и практика. – 2018. – № 42. – С. 63-64.

46. Киселева А.М. Государственное регулирование оценочной деятельности в России и за рубежом: Сравнительная характеристика // E-Scio. - 2020. - №1 (40). - С. 460-470.

47. Князькин С.И. Понимание экспертизы в контексте справедливого судебного разбирательства // Юридическая техника. - 2022. - №16. – С. 552-554.

48. Красноженова Е.Г., Петракова А.И. Оценка заключения эксперта в гражданском процессе // Сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ "Нацразвитие". Материалы Международной научно-методической конференции и Международной студенческой научной конференции. – 2020. – С. 227-231.

49. Крюкова И.В., Лактюшина А.П. Современный механизм регулирования оценочной деятельности в Российской Федерации: проблемы и перспективы развития в условиях цифровизации экономики // E-Scio. - 2021. - № 4 (55). – С. 739-755.

50. Кузнецов Е.Н. Право на исполнение судебных решений и право на судебную защиту: вопросы соотношения // Юридические исследования. – 2018. – № 10. – С. 10-20.

51. Кочеткова М.В., Шумова К.А. Судебная экспертиза как условие реализации права на справедливое судебное разбирательство гражданского дела // Бюллетень науки и практики. – 2020. – Т. 6. – № 3. – С. 324-331.

52. Ларионов К.Е. Понятие и сущность оценочной деятельности // Вестник науки. - 2020. - № 9 (30). – С. 36-43.

53. Лыкова П.А. Регулирование оценочной деятельности в России: сущность, цели и задачи на современном этапе // Хроноэкономика. - 2021. - № 2 (30). – С.41-45.

54. Лосев В.В. Заключение эксперта и экспертное заключение: соотношение понятий // Уголовный процесс как средство обеспечения прав человека в правовом государстве. Материалы Международной научно-практической конференции. В. И. Самарин (ответственный редактор). – 2017. – С. 179-182.

55. Магомедов С.А. Понятие заключения и показаний эксперта // Проблемы совершенствования законодательства: сборник научных статей студентов юридического факультета. Махачкала, 2019. – С. 45-49.

56. Мальцев В.А. Процессуальный порядок назначения и производства судебной экспертизы // Теория и практика уголовного правоприменения. Рязань, 2018. – С. 132-135.

57. Пепоян А.Л. Актуальные проблемы оценки имущественного комплекса организации // Вестник ГУУ. - 2018. - №1. – С. 136-140.

58. Пчелинцева К.С. Понятие и особенности оценки заключения и показаний эксперта // Вестник магистратуры. – 2020. – № 2-5 (101). – С. 42-44.

59. Ручкина М. О. Понятие и субъекты оценочной деятельности: вопросы правовой регламентации // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - № 9 (106). - С. 90-96.

60. Сахнова Т.В., Костянук Д.И. Право на справедливое судебное разбирательство: юридическая квалификация // StudNet. - 2020. - № 9. – С. 1250-1255.

61. Савиных В.А. Гражданско-правовая ответственность оценочных компаний и оценщиков: обзор судебной практики // Имущественные отношения в РФ. - 2020. - №2 (221). – С. 93-105.

62. Терехова Л.А. Условия обжалования определений в гражданском процессе // Вестник ОмГУ. Серия. Право. - 2020. - № 3. – С. 47-52.

63. Угожаева О.А. Особенности статуса частнопрактикующего оценщика как субъекта оценочной деятельности // Имущественные отношения в РФ. - 2021. - №6 (237). – С. 97-110.

64. Хисматуллина Р.Р., Ягафарова К.М., Долгов С.Ф. Заключение эксперта в гражданском процессе // E-Scio. – 2020. – № 1 (40). – С. 394-399.
65. Эриашвили Н.Д., Мурашев П.М. О месте заключения эксперта в системе доказательств в гражданском процессе Российской Федерации // Закон и право. - 2020. - № 12. – С.
66. Юлбердина Л.Р., Азнабаева Г.И. Понятие судебной экспертизы и виды экспертиз в гражданском процессе // Actualscience. – 2017. – Т. 3. – № 3. – С. 229-230.
67. Юлбердина Л.Р., Антипина К.В. Порядок назначения и производства судебной экспертизы по гражданским делам // Actualscience. – 2017. – Т. 3. – № 3. – С. 237-238.
68. Ярков А.А. Понятие «специальные знания»: дискуссионные аспекты // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2021. - № 8-2. – С. 126-128.

Учебное электронное издание

ШУМОВА Кристина Александровна
ШУМОВ Петр Владимирович

ЭКСПЕРТНО-ОЦЕНОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ГРАЖДАНСКОМ
И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Учебное пособие

Издается в авторской редакции

Системные требования: Intel от 1,3 ГГц; Windows XP/7/8/10; Adobe Reader;
дисковод CD-ROM.

Тираж 25 экз.

Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
Изд-во ВлГУ
rio.vlgu@yandex.ru

Юридический институт
kristinashumov@yandex.ru