

Владимирский государственный университет

Р. Б. ГОЛОВКИН К. А. ШУМОВА Е. Р. КРАЙНОВА

**ИНТЕРПОЛЯЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ
В СОВРЕМЕННОМ ПРАВОВОМ
РЕГУЛИРОВАНИИ**

Учебное пособие

Владимир 2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Р. Б. ГОЛОВКИН К. А. ШУМОВА Е. Р. КРАЙНОВА

ИНТЕРПОЛЯЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОМ ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ

Учебное пособие

Под редакцией профессора Р. Б. Головкина

Электронное издание



Владимир 2022

ISBN 978-5-9984-1331-5

© ВлГУ, 2022

© Головкин Р. Б., Шумова К. А., Крайнова Е. Р., 2022

УДК 340.12
ББК 67.0

Рецензенты:

Доктор юридических наук, профессор
зав. кафедрой международного права и внешнеэкономической деятельности
Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
В. В. Богатырев

Доктор юридических наук, доцент
начальник кафедры государственно-правовых дисциплин
юридического факультета Владимирского юридического института
Федеральной службы исполнения наказаний
Д. А. Ерин

Головкин, Р. Б. Интерполяционные процессы в современном правовом регулировании [Электронный ресурс] : учеб. пособие / Р. Б. Головкин, К. А. Шумова, Е. Р. Крайнова ; под ред. проф. Р. Б. Головкина ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2022. – 179 с. – ISBN 978-5-9984-1331-5. – Электрон. дан. (1,83 Мб). – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: Intel от 1,3 ГГц ; Windows XP/7/8/10 ; Adobe Reader ; дисковод CD-ROM. – Загл. с титул. экрана.

Настоящее издание призвано помочь обучающимся обозначить круг вопросов, раскрываемых в специальном курсе «Актуальные проблемы теории правового регулирования», освоение которых составляет одну из важнейших задач обучения по специальности «Юриспруденция». Пособие включает теоретический и практический блоки, обеспечивающие юридическое образование по данной учебной дисциплине. Содержится дидактический материал по закреплению знаний, полученных при изучении пособия студентами. Составлено с учетом ранее опубликованных авторами исследований, которые основаны на практическом опыте применения правовых конструкций материального и процессуального права.

Предназначено для студентов вузов всех форм обучения направления подготовки 40.04.01 – Юриспруденция.

Рекомендовано для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО.

Ил. 2. Библиогр.: 61 назв.

УДК 340.12
ББК 67.0

ISBN 978-5-9984-1331-5

© ВлГУ, 2022
© Головкин Р. Б., Шумова К. А.,
Крайнова Е. Р., 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	6
 Раздел 1. ИНТЕРПОЛЯЦИЯ НОРМ ПРАВА В МЕХАНИЗМЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА).....	
Лекция 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА).....	10
Вопрос 1. Становление института несостоятельности (банкротства) в России.....	10
Вопрос 2. Российское законодательство о несостоятельности (банкротстве): основные черты и тенденции развития.....	19
<i>Вопросы для самостоятельного изучения.....</i>	25
<i>Темы для эссе.....</i>	26
 Лекция 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА).....	
Вопрос 1. Понятие и признаки интерполяции права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротстве)..	27
Вопрос 2. Интерполяция правовых норм на этапе правотворчества.....	36
Вопрос 3. Интерполяция правовых норм на этапе правоприменения и реализации законодательства.....	46
<i>Вопросы для самостоятельного изучения.....</i>	51
<i>Темы для эссе.....</i>	52
 Лекция 3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ, ВЫЯВЛЕНИЮ И УСТРАНЕНИЮ ДЕФЕКТОВ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ В МЕХАНИЗМЕ ПРАВОТВОРЧЕСТВА.....	
Вопрос 1. Причины возникновения дефектов нормативных правовых актов, регулирующих отношения несостоятельности (банкротства).....	53
Вопрос 2. Предупреждение дефектов проектов нормативных правовых актов в процессе правотворчества.....	59
Вопрос 3. Совершенствование механизма правотворчества как средство обеспечения качества нормативного правового акта.....	65
<i>Вопросы для самостоятельного изучения.....</i>	68
<i>Темы эссе.....</i>	69

Раздел 2. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)»	70
Лекция 1. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА	70
Вопрос 1. Проблема актуализации реструктуризационных процедур банкротства в Российской Федерации	72
Вопрос 2. Актуальный вопрос о необходимости использования процедуры наблюдения в процедурах банкротства юридического лица....	81
Вопрос 3. Проблема популяризации контролируемых банкротств.....	84
в Российской Федерации	84
<i>Вопросы для самостоятельного изучения</i>	89
<i>Темы эссе</i>	90
 Лекция 2. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА	91
Вопрос 1. Проблемы практико-правового регулирования на стадии подачи заявления о признании должника банкротом	93
Вопрос 2. Проблемы практико-правового регулирования в процедуре реструктуризации долгов физического лица.....	103
Вопрос 3. Проблемы практико-правового регулирования в процедуре реализации имущества физического лица	112
<i>Вопросы для самостоятельного изучения</i>	128
<i>Темы для эссе</i>	129
 ЗАКЛЮЧЕНИЕ	130
 ИТОГОВОЕ ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ	134
 ИТОГОВОЕ ЗАДАНИЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРМИНОВ И ПОНЯТИЙ	166
 БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	172

ПРЕДИСЛОВИЕ

Пособие «Интерполяционные процессы в современном правовом регулировании» призвано наделить студентов теоритическими и практическими знаниями в области правовых основ института несостоятельности (банкротства), теоретических и практических проблем совершенствования правового регулирования несостоятельности (банкротства).

Настоящее издание имеет своей целью помочь обучающимся четко обозначить круг вопросов, раскрываемых в пособии, освоение которых составляет одну из важнейших задач обучения по специальности «Юриспруденция».

Учебное пособие «Интерполяционные процессы в современном правовом регулировании» разработано и подготовлено коллективом авторов, который условно можно подразделить на теоретиков и теоретиков-практиков. Основу теоретической части пособия разработал профессор кафедры теории и истории государства и права ЮИ ВлГУ, доктор юридических наук, профессор Головкин Роман Борисович. В качестве теоретиков-практиков выступают доцент кафедры гражданского права и процесса, кандидат юридических наук, Крайнова Екатерина Романовна, доцент кафедры гражданского права и процесса, кандидат юридических наук, доцент Шумова Кристина Александровна.

В целом, как представляется, учебное пособие будет действенным средством подготовки юристов в области оказания юридической помощи в сфере несостоятельности (банкротства).

ВВЕДЕНИЕ

Вступление в Совет Европы и подписание Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод вновь подтвердили приверженность России идеалам и принципам гуманизма и демократии. Отныне решающее значение приобретает практическая работа по реализации Конвенции и выработанных на ее основе решений контрольных органов. Обеспечение неуклонного и строгого исполнения Конвенции становится одной из важнейших обязанностей российского государства. Данное положение предполагает активное познание норм международного права, в том числе через их интерполяцию.

Еще до вступления в Совет Европы, а именно с момента принятия Конституции 1993 г., началась бурная законодательная активность, которая существенно изменила правовой порядок в России, правовой статус личности. Однако данная активность не могла происходить без возникающих дефектов, исправить которые должна интерполяция.

Распространенной и эффективной мерой удовлетворения требований кредитора перед должником является банкротство. В целом банкротство участников торговой деятельности – это состояние, при котором лицо не в состоянии погасить свои долговые обязательства, подтвержденное судом. В частноправовых отношениях, включая отношения участников торговой деятельности, это условие называется несостоятельностью.

В любом случае нельзя не признать, что при рассмотрении споров о несостоятельности (банкротстве) важным является также вопрос о кандидатуре финансового управляющего, утверждаемого арбитражным судом для проведения процедуры банкротства должника.

Говоря о целеполагании механизма правового регулирования при осуществлении интерполяции норм права, важно отметить, что он заключается в качественном и эффективном закреплении правовых средств, которые во взаимосвязи с конкретными юридическими фактами обеспечивают неукоснительную и безальтернативную реализацию предусмотренных комплексом нормативно-правовых актов прав и соблюдение интересов, выраженных в реализации правовых гарантий,

а также в защите прав и интересов отдельных лиц, организаций, органов государственной власти и общества в целом.

Таким образом, в рамках российской практики правоприменения в области регулирования вопросов взаимодействия участников торговых отношений, в том числе в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), важна интерполяция как внутреннего, так и международного права, а также устранение потенциальных и подтверждённых практикой дефектов права. Нельзя не отметить, что существование тех или иных дефектов права в российской юридической практике не является последствием исключительно ошибок при применении юридической техники создания нормативно-правовых актов. Нередко данные дефекты появляются в результате длительности существования того или иного нормативно-правового акта (что само по себе говорит, как правило, о его достаточной проработанности). Документ не меняется, а социально-экономические условия, в которых он регулирует общественные отношения, напротив, подвержены изменениям, порою кардинальным. Особенно такие ситуации часто касаются области предпринимательского права, и вопросы регулирования отношений несостоятельности (банкротства) включены в данную область.

Следовательно, часть норм права в данном механизме правового регулирования элементарно устаревают и требуют коррекции. Кроме того, особое значение имеет интерполяция норм права в правоприменительной деятельности, поскольку она в большинстве случаев производится полномочными органами государственной власти. Такая ситуация может возникнуть в силу того, что нередко совершенная с точки зрения теории норма права на практике оказывается неприменима и требует значительных изменений.

Краткая характеристика доктринальной литературы говорит о том, что тема, представленная в пособии, освещалась только фрагментарно. Отдельно – в основном в курсе теории государства и права – представлены работы по тематике интерполяции права, отдельно – по проблемам соотношения внутреннего и международного права и отдельным блоком идут работы, освещающие проблемы правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства).

В большинстве из перечисленных в рамках списка литературы работ достаточно полно и детально рассматриваются общие проблемы

банкротства юридических, физических лиц, общие вопросы регулирования несостоятельности с экономической и правовой точек зрения. Однако именно вопросы интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) в современной литературе фактически не освещены. Таким образом, мы можем определить однозначную новизну исследования, которая заключается в систематическом и комплексном исследовании проблем интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства).

Основная цель пособия – сформировать высокий уровень правосознания обучающихся, позволяющий им распознавать и законно преодолевать интерполяцию права в системе правового регулирования, а также сформировать навыки интеллектуальной деятельности по предупреждению, выявлению и устранению дефектов нормативных правовых актов в механизме правотворчества и реализации законодательства.

Для достижения указанной цели в рамках учебного пособия перед слушателями курса поставлены и последовательно решаются **задачи**:

- рассмотреть становление института несостоятельности (банкротства) в России;
- проанализировать российское законодательство о несостоятельности (банкротстве), включая основные черты и тенденции развития;
- охарактеризовать понятие и признаки интерполяции права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротстве);
- рассмотреть интерполяцию правовых норм на этапе правотворчества;
- изучить интерполяцию правовых норм на этапе правоприменения и реализации законодательства;
- выявить причины возникновения дефектов нормативных правовых актов, регулирующих отношения несостоятельности (банкротства);
- определить пути предупреждения дефектов проектов нормативных правовых актов в процессе правотворчества;

- охарактеризовать возможности совершенствования механизма правотворчества как средства обеспечения качества нормативного правового акта.

В издании с позиций современных требований науки и с учётом требований правоприменения рассмотрены:

- особенности конкурсного производства как процедуры несостоятельности (банкротства) юридических лиц;

- частноправовые и публично-правовые начала в правовом регулировании процедуры конкурсного производства;

- исследованы возможные пробелы и противоречия в законодательстве, регулирующем порядок проведения процедуры конкурсного производства в отношении несостоятельных юридических лиц;

- конкретные предложения по решению проблем с помощью интерполяции.

Обращаем внимание, что практическую базу учебного материала составляет практика применения интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). В большинстве своём эмпирические материалы включают в себя материалы судебной практики судов различных уровней.

Раздел 1. ИНТЕРПОЛЯЦИЯ НОРМ ПРАВА В МЕХАНИЗМЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Лекция 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

*Вопрос 1. Становление института несостоятельности
(банкротства) в России*

*Вопрос 2. Российское законодательство о несостоятельности
(банкротстве): основные черты и тенденции развития*

Вопрос 1. Становление института несостоятельности (банкротства) в России

Несостоятельность или банкротство - актуальная тема для правоприменителей не только России, но и всего мира.

Следует отметить, что особенности правотворчества как формы регулирования механизма банкротства напрямую зависят от требований системы права в конкретном историческом период как результата правотворчества.

Как известно, Россия имеет свои исторические особенности развития, которые, в частности, выступают в качестве объективных причин, в силу которых в России до XVIII столетия не было сформировано конкурсного права, а действовавшие нормы о банкротстве носили, как правило, бессистемный характер. Именно такой вывод мы делаем, изучив такие древнейшие источники права, к которым относятся Русская Правда, Псковская судная грамота, Судебники 1497 и 1550 гг., Соборное уложение 1649 г.

Функции интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) значительно разнятся в зависимости от этапа исторического развития.

В рамках настоящего исследования нельзя не отметить, что формирование института банкротства в праве РФ еще не завершено, в сфере банкротства должны быть задействованы новые правовые отношения, причем с новыми игроками, новыми правовыми принципами,

новыми механизмами. Все это требует накопления правоприменительной практики, с разработкой концепций, необходимостью изучения до-революционного опыта и зарубежного, комплекса нормативно-правовых актов. Развитие института банкротства, преднамеренного банкротства сопряжено также с оптимизацией механизмов конкурсного производства, включая интерполяцию.

Однако институт банкротства имеет длительную историю – формирование законодательных норм, которые регулировали банкротство, было начато в XVIII веке. Впервые же разграничение между несостоятельностью торговой и неторговой было введено Уставом о банкрутах 1800 года, который закреплял три вида несостоятельности, к которым отнес несчастную, неосторожную и злостную несостоятельность. В данный период масштабы интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), связанного с изменениями и дополнениями комплекса нормативно-правовых актов, достигают огромных размеров.

Постоянный интерес к вопросам интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) и законотворчества обусловил формирование соответствующего направления научной школы. Зародившись в конце 20-х гг. XX в. как одно из направлений исследований отдельных вопросов юридической техники, он становится перманентным на протяжении всей дальнейшей истории учреждения, постепенно превращаясь в теорию интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства).

Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. включил нормы о несостоятельности, но в то же время он не закреплял механизм их применения. Впоследствии Гражданский кодекс РСФСР 1922 года был дополнен положениями о несостоятельности физических лиц¹. Однако последовательный отказ советской власти от института частной собственности во многом сдерживал и соответствующее развитие регулирования вопросов несостоятельности (банкротства).

Нельзя не отметить, в рамках анализа мировой истории развития института банкротства прослеживается следующая тенденция: однако страны, чей процесс развития с точки зрения интерполяции норм права

1 Дондоков А. Сделки должника во вред кредиторам: внеконкурсное оспаривание // Банковское обозрение. Приложение БанкНадзор. 2016. № 1. С. 57.

в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) не прерывался столь существенными революционными преобразованиями, как в России, в итоге имеют сложную структуру исторически запутанных правовых актов. Право не берётся из воздуха, а разрабатывается через прохождение определённой процедуры – включая процессы интерполяции.

В российском же праве первые упоминания о несостоятельности можно прочесть в древнейшем отечественном правовом документе – Русской Правде. В названном законном акте содержатся конкретные постановления по отдельным казусам, содержащим в себе вопросы несостоятельности и конкурсного процесса.

Так, например, должник, не исполнивший обязательства перед несколькими кредиторами, подлежал продаже, а полученные при этом средства разделялись между кредиторами. Однако, должник, ставший отвечать признакам несостоятельности ввиду несчастного случая или иных не зависящих от него самого обстоятельств, и имеющий притом лишь одного кредитора, не подлежал продаже. Такому должнику предоставлялась отсрочка на погашение неисполненных им обязательств.

Историю развития отечественного конкурсного процесса обычно разделяют на три этапа:

Дореволюционный этап (XI – XX вв.). Также данный этап можно охарактеризовать этапом личной ответственности должника, так как взыскание обращалось преимущественно на личность должника с целью его наказания. Данный этап исторический этап развития института несостоятельности является самым длительным, в истории российского конкурсного права и подразделяется ещё на два промежуточных периода.

Первый период датируется промежутком с начала XI и до середины XVIII веков. Характерной особенностью дореволюционного этапа для данного периода является зачаточное состояние правового регулирования несостоятельности и распространённое применение норм иностранного права в части данных правоотношений.

Что касается отечественных правовых источников, так или иначе регулировавших конкурсный процесс, то в дореволюционной России к отношениям о несостоятельности применялись следующие законодательные акты, содержащие в себе некоторое количество положений

конкурсного права: Русская Правда, Псковская Судная грамота, Судебник Ивана III, Соборное Уложение 1649 года.

Одной из особенностей феодального периода развития комплекса нормативно-правовых актов является личный неимущественный характер ответственности должника. Должник должен был загладить причиненную им «обиду» - под данным термином понималось совершенное правонарушение. Однако совместно с указанным видом ответственности должник мог подвергаться и взысканиям имущественного характера.

В XIX – XX веках становление мануфактурного производства и развитие промышленности повлекли соответствующее реформирование комплекса нормативно-правовых актов о несостоятельности. В указанный период были приняты ряд нормативно-правовых актов, которые координировали действия должника при невозможности получения удовлетворения его требований в полном объеме от кредитора. Так, был принят в 1740 г. Устав о банкротах. А затем в 1832 г. Устав о торговой несостоятельности.

Стоит отметить, что в рассматриваемый период участникам гражданских правоотношений было невыгодно производить конкурсное производство. Это было связано с тем, что получаемая при реализации с торгов имущества должника, стоимость такого имущества существенно снижалась. В указанный период начали развиваться иные подходы к решению проблемы невозможности должником вернуть долг. Так, лицу, которое не имело возможности расплатиться с кредиторами, предоставлялась возможность заключить мировое соглашение с кредитором. Также ему предоставлялись возможности получить ряд льгот, например, получить отсрочку по долговым платежам, снизить сумму долга, либо при определенных условиях полностью освободиться от долга. Также должник мог обратиться к третьему лицу - оплатчику, который бы, взяв должника на отработку, исполнял обязательства последнего перед его кредиторами за счёт своего имущества.

Банкротное законодательство того времени не содержало судебных процедур, осуществляемых в целях восстановления платёжеспособности должника. Кроме того, постановление о признании должника несостоятельным выносилось судом в сжатые сроки, таким образом, должник мог быть признан несостоятельным уже в день поступления в суд сведений о его возможной неплатёжеспособности. С этого момента

начиналось конкурсное производство. Должник подвергался аресту, кроме этого арест накладывался на все его имущество. Кредиторы имели возможность предъявить требования, избрать конкурсное управление для осуществления расчетов с кредиторами банкрота.

Конкурсное управление должно было произвести опись, а также осуществить поиск и реализовать охрану имущества должника. В функции конкурсного управления также входила проверка законности предъявленных должником требований, распределить их приоритет по очередности выплат. Кредитором первой очереди являлась церковь, кредитором второй очереди выступало государство. Если оставалось еще имущество после выплат по долгам перед церковью и государством, то закрывались долги, обеспеченные залогом имущества должника, затем выплачивались долги малолетним и подопечным должника, затем долги перед прислугой и так далее.

Вторым этапом развития российского конкурсного процесса является советский этап (с 1917 до 1992 гг.). Октябрьская революция повлекла за собой отмену всех действовавших до тех пор правовых актов. В отношениях несостоятельности суды руководствовались разъяснениями Пленума Верховного Суда, пока в 1927 году в Гражданский кодекс РСФСР не были включены нормы о несостоятельности гражданских и торговых товариществ, которые, опять же, перестали применяться с 30 - х годов XX века, ввиду прекращения Новой экономической политики и полного перехода к государственной монополизации собственности.

Третьим этапом развития конкурсного права в России является современный этап (с 1992 года по настоящее время). После распада Советского Союза в 1992 году политика государства строилась в обратном от дореволюционной России направлении. На смену монополизации государством всех форм собственности пришла приватизация гражданами имущества, ранее находившегося на балансе и обеспечении государства.

Впервые в правовой системе современной России понятие несостоятельности появилось в Законе Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» 1992 года.

Положения данного закона содержали существенные пробелы, причиной тому послужило, в том числе, определение понятия несосто-

тельности в дореволюционной трактовке. Так, например, организацию нельзя было признать несостоятельной в случае, если балансовая стоимость её активов превышала сумму неисполненных обязательств, даже если такая организация не исполняет обязательства перед кредиторами в течение длительного периода времени.

С 1 октября 2015 года согласно российскому банкротному законодательству процедура конкурсного производства применяется только в отношении несостоятельных юридических лиц (в отношении же индивидуальных предпринимателей и граждан, признанных банкротами, применяется процедура реализации имущества гражданина).

При обобщении изложенных данных можно увидеть, что реабилитационные процедуры, предусмотренные **Федеральным комплексом нормативно-правовых актов от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»** (далее по тексту - **Закон о банкротстве**), применяются менее чем в пяти процентах дел, а более восьмидесяти процентов должников переходят при этом к реализации имущества (конкурсному производству).

Даже учитывая возможную погрешность данных, приведённых в статистике, можно сделать вывод о том, что основополагающей процедурой при рассмотрении дел о несостоятельности юридических лиц выступает именно конкурсное производство. Данный довод частично находит своё подтверждение и в законодательстве.

В Рекомендациях научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа № 2/2006 к лицам, имеющим право оспаривания сделок, отнесены также кредиторы неплатежеспособного должника с учетом положений п. 1 ст. 101 Закона о банкротстве.

В целом следует признать, что оценка эффективности интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) базируется на оценке качества отдельных принимаемых и вводимых в действие законов, и всего изменения комплекса нормативно-правовых актов. В современной юридической науке основным способом выявления социальных притязаний в правотворчестве и правоприменительной практике является мониторинг.

При этом следует учитывать, что банкротству всегда предшествует кризисное состояние. Задача руководства при этом заключается

в том, чтобы осуществлять постоянный мониторинг финансового состояния для выявления кризисных моментов и последующего применения набора антикризисного управления с тем, чтобы не допустить банкротство. Важнейшая роль в управлении предприятием-банкротом отводится антикризисному управляющему. Данное лицо должно быть компетентным во всех сферах управления проблемным предприятием.

Также ряд предприятий, еще не ставших банкротами, но уже находящихся в бедственном положении, привлекают для руководства опытных стресс-менеджеров, способных нормализовать состояние вещей на предприятии. В том числе, и оптимизировать систему управления персоналом.

Важнейшим аспектом участия нашей страны в международных экономических отношениях является интеграция национальной экономики в международные экономические объединения, так как на настоящий момент только таким образом страна может реализовать свой потенциал.

В связи с изложенным, количество предприятий, попавших в кризисное положение, и даже признанных банкротами, к сожалению, стабильно возрастает. Для разработки комплексной и эффективной системы антикризисного управления персоналом важно понимать ее нормативно-правовые механизмы регулирования. Хозяйственная практика показывает, что существующие риски при всем их многообразии в большей степени отражают все же специфику деятельности той или иной компании. Они исходят из осуществляемых тем или иным предприятием действий или задержки, преждевременности или их ошибочности.

В рамках регулирования отношений несостоятельности (банкротства) правотворчество - одно из сложных социальных явлений, имеющих управленческую природу. В 2021 году продолжает происходить преобразование комплекса нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы несостоятельности (банкротства). Федеральный закон от 20.04.2021 № 92-ФЗ установил, что функции временной администрации, назначаемой после отзыва у банка лицензии, в тех случаях, когда банк работал со вкладами физлиц, полностью передали Агентству по страхованию вкладов. Изменения ускорят реализацию имущества и уменьшат затраты, которые с ней связаны.

Кредиторов в самое ближайшее время коснутся следующие новшества в области регулирования процедур банкротства:

- для участия в первом собрании кредиторов нужно предъявить требования к банку в течение 30 рабочих дней с момента публикации в газете «Коммерсантъ» сведений о начале приема таких требований;
- возражения на результат рассмотрения временной администрацией требования кредитора можно подать в арбитражный суд не позднее 10 рабочих дней со дня получения ответа.

С 12 июля усилена уголовная ответственность за преднамеренное банкротство и неправомерные действия при банкротстве. Ответственности можно избежать, если правонарушение совершено впервые и оказывалось активное содействие в его раскрытии и расследовании.

С 1 июля 2021 года банки, страховые компании и НПФ должны информировать ЦБ РФ о контролирующих лицах – это закрепил Федеральный закон от 24.02.2021 № 23-ФЗ.

С 28 апреля 2021 действуют установленные Конституционным судом условия для обращения взыскания на единственное жилье. КС РФ указал, что нельзя отказывать в обращении взыскания на жилье только потому, что оно единственное. При решении вопроса о таком взыскании суды должны учитывать:

- оценку рыночной стоимости и ее соотношение с суммой долга;
- имело ли место злоупотребление со стороны должника. На это может указывать, например, дата покупки жилья (до или после признания долга, чтобы данная покупка не оказалась в реальности простым переводом активов).

В любом случае такое взыскание не должно:

- быть мерой наказания или средством устрашения;
- вынуждать гражданина сменить место жительства;
- оставить его без пригодного в этом же поселении жилища площадью не меньшей, чем предусмотрено по нормам предоставления помещения по договору социального найма.

С 9 апреля не учитываются особенности возбуждения дел о банкротстве должников, на которых распространялся мораторий, это закрепил Федеральный закон от 01.04.2020 № 98-ФЗ. Заявление о банкротстве должника теперь могут подать кредиторы, чьи требования возникли после того, как начал действовать мораторий. С 8 января 2021

не действует мораторий на банкротство, как это отмечено в Постановлении Правительства РФ от 01.10.2020 № 1587.

Кредиторам, которые к моменту начала действия моратория направили уведомления о намерении обратиться с заявлением о банкротстве должника, нужно сделать это повторно. Со 2 января установлены особенности банкротства в случае синдицированного кредитования должника. Федеральный закон от 22.12.2020 № 447-ФЗ устанавливает, что по общему правилу любой участник синдиката кредиторов может обратиться к другим участникам с предложением подать заявление о банкротстве заемщика или лица, предоставившего обеспечение.

Предложение направляется через кредитного управляющего, который уведомляет остальных участников. Инициировать обсуждение данного вопроса может и сам кредитный управляющий. Нельзя не отметить, что с 1 января цифровая валюта включается в состав имущества должника. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ установил, что определение того, что является цифровой валютой, дано в Законе о цифровых финансовых активах, который также действует с 2021 года.

Следовательно, в современных условиях конечная цель правотворчества – принятие качественных законов (детальнее понятие качества в отношении законов будет рассмотрено в п.3.3. настоящего исследования). Таким образом, можно прийти к выводу, что единого понимания интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) в юридической теории не существует.

Таким образом, поведённый в рамках настоящего параграфа анализ позволяет прийти к выводу, что отечественное законодательство дореволюционного времени не содержало отличий между несостоятельностью и банкротством. В советском законодательстве отсутствовал термин «банкротство», а содержалось лишь понятие «несостоятельность».

Вопрос 2. Российское законодательство о несостоятельности (банкротстве): основные черты и тенденции развития

Банкротство – это состояние, при котором лицо не способно погасить свои долговые обязательства, подтвержденное судом. В частно-правовых отношениях это состояние называется несостоятельностью². **Указанные процедуры, учитывая их цели и характер, можно условно разделить на две группы:**

- реабилитационные,
- ликвидационные.

Учитывая специфику специального комплекса нормативно-правовых актов, регулирующего институт несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации, следует установить допустимость и применимость норм указанного закона к общественным отношениям, возникающим в данной сфере.

В ст. 1 **Закона о банкротстве** устанавливаются основания для признания должника банкротом, регулируются порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Ранее действовавшее законодательство предусматривало публичное объявление себя банкротом в качестве официальной формы признания лица банкротом. Однако действующая редакция Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает лишь одну форму признания лица банкротом - вынесение арбитражным судом соответствующего решения. Таким образом, правонарушение, описанное в УК как фиктивное банкротство, в настоящий момент невозможно совершить, что в некоторой степени отражает техническую неточность представленной юридической конструкции.

2 Хайманов И.Г. Конфликт интересов в процессе несостоятельности и методы его урегулирования // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. XXI междунар. студ. науч.-практ. Конф. № 10(21). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/10\(21\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/10(21).pdf) (дата обращения: 13.10.2021).

Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) с 1998 года изменялся и редактировался всего пять раз³. Российский законодатель уже в самом названии Закона о банкротстве определил данные понятия как синонимы, поэтому наша работа строится, исходя из этого утверждения.

Легальное обобщенное определение несостоятельности (банкротства) дано в абзаце 1 ст. 2 Закона о банкротстве⁴. Однако данное определение в значительной степени сужает границы интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства).

Критерии банкротства и его сущность неразрывно связаны, поскольку сущность института несостоятельности (банкротства) проявляется в двух его критериях: неоплатности и неплатежеспособности⁵.

В соответствии с действующим законодательством, предусматривается ряд процедур, которые применяются при рассмотрении вопроса несостоятельности юридического лица.

Становление и развитие правового государства в рамках российской правовой действительности нередко сталкивается с препятствиями различного характера. К таковым препятствиям можно отнести не только прямые нарушения закона, но и злоупотребление законными изначально правами. Применение ст. ст. 10 и 168 ГК РФ как своеобразного альтернативного механизма защиты от недобросовестных действий в банкротстве известно юридической науке.

В юридической литературе предложен, как представляется, обоснованный способ защиты прав кредиторов в случае отчуждения имущества должника по заниженной цене в преддверии банкротства. **При этом важно определения размера ущерба от несостоятельности (банкротства) в нескольких аспектах:**

1) установление структуры ущерба;

3 Предпринимательское право: современный взгляд: монография / Е.А. Абросимова, В.К. Андреев, Е.Г. Афанасьева и др.; отв. ред. С.А. Карелина, П.Г. Лахно, И.С. Шиткина. М.: Юстицинформ, 2019. С. 53.

4 Щелокова А.С. Юридическая ответственность и механизм ее реализации в сфере несостоятельности (банкротства): проблемы и тенденции // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2020. № 2. С. 41.

5 Цит. по работе: Якимова Е.М. Концепция свободы предпринимательской деятельности как элемент экономической основы конституционного строя в России и в мире: поиск оптимального решения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 1. С. 47.

- 2) установление стоимостного размера;
- 3) определение момента окончания правонарушения моментом причинения ущерба в крупном размере.

В ходе процедуры банкротства, часть из которых может быть возмещена в результате продажи имущества должника. Следовательно, имущественные потери кредиторов и государства не равны или не всегда равны сумме требований программы. Соответственно, такой подход может нарушить принцип справедливости и создать возможность двойного взыскания: выплат кредиторам в случае банкротства и возмещения ущерба, причиненного правонарушением, гражданским иском по уголовному делу или самостоятельными требованиями.

Проблемы с качеством возникают при определении размера ущерба за счет сокращения активов:

а) неплатежеспособность не всегда возникает в результате сокращения активов, она может быть обусловлена увеличением суммы его обязательств (пассивов), путем формирования искусственной кредиторской задолженности или в связи с непринятием мер по взысканию дебиторской задолженности;

б) сделка, направленная на уменьшение активов должника, которые являются признаками сомнения или направлены на нанесение ущерба имущественным интересам кредиторов, может быть оспорена в ходе процедуры банкротства.

При определении размера ущерба, причиненного банкротством любого бизнеса, необходимо исходить из общей суммы требований кредиторов, включенных в программу и подлежащих удовлетворению в ходе процедуры банкротства.

Полное или частичное удовлетворение требований кредиторов имуществом, которое является основанием для уменьшения суммы причиненного ущерба, но может быть учтено судом в качестве смягчающего обстоятельства.

Непосредственным объектом рассматриваемого правонарушения являются общественные отношения, возникающие в связи с установленной комплексом нормативно-правовых актов обязанностью надлежащим образом исполнять обязательства и запрещением недобросовестного использования правовых механизмов, предусмотренных конкретным законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Сам факт введения процедуры банкротства негативно сказывается на имущественных интересах кредиторов: высокая вероятность неполного удовлетворения иска, срок рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном суде, необходимость участия в судебном разбирательстве и т.д. Таким образом, ущерб от процедуры банкротства не ограничивается прямыми материальными потерями кредиторов.

Эта позиция основана на следующем: в случае несостоятельности (банкротства) должник, используя закон о правовых инструментах, предусмотренных специальным законодательством о банкротстве, уклоняется от надлежащего исполнения обязательств.

Ведущим принципом гражданского права является принцип свободного волеизъявления сторон, который при злоупотреблении права с одной стороны – нарушается.

В соответствии с п. 1 и 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия которого определяются по усмотрению сторон. Свобода договора основывается на юридическом равенстве сторон договора. Современное гражданское право является эффективно действующим нормативным институциональным регулятором общественных отношений, возникающих в сфере имущественных и личных неимущественных отношений, обеспечивая правомерное поведение ее участников.

По мнению ряда современных отечественных юристов, определение самого понятия «контролирующее лицо» при отсутствии рекомендаций по правоприменению вызовет много проблем. Впрочем, с другой стороны включение в УК РФ термина «контролирующее должника лицо» можно назвать удачным⁶.

При заключении соглашения, ограничивающего конкуренцию, злоупотреблении доминирующим положением лицо должно нести ответственность, предусмотренную Комплексом нормативно-правовых актов о конкуренции, КоАП и УК РФ. Указанные действия являются правонарушениями. Вместе с тем злоупотребление правом может рассматриваться как всякое действие, произведенное во вред другому

⁶ Предпринимательское право России: итоги, тенденции и пути развития: монография / Е.Г. Афанасьева, А.В. Белицкая, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. Е.П. Губин. М.: Юстицинформ, 2019. С. 209.

лицу или лицам и подпадающее или не подпадающее под состав правонарушения.

В гражданско-правовой науке есть мнение о том, что при бездействии лица нет возможности причинить вред посредством права, то есть невозможно злоупотребление. Таким образом, **понятие «злоупотребление свободой договора» шире понятия «злоупотребление правом»**, поскольку субъектом последнего не может быть лицо, занимающее доминирующее положение. Отсюда следует, что свобода договора согласно описанной концепции есть не только право, но и что-то иное, которое им не описывается.

Представляется, что данная позиция не совсем верна и в науке и практике приводится достаточное количество примеров, когда вполне законное право «вырождается» в злоупотребление, но не превращается в правонарушение. Однако злоупотребления правом, делающие сделку недействительной, мы можем наблюдать в рамках процедуры банкротства, что делает сделку потенциально оспоримой.

Цели оспаривания сделок должника по основаниям, установленным комплексом нормативно-правовых актов о банкротстве, обусловлены, прежде всего, целями процедур банкротства. В целях препятствия избыточному применению института недействительности сделок в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25⁷ (п.8) содержится предупреждение, что действия по признанию недействительности сделки тоже могут быть признаны недобросовестными.

Процедура внешнего управления содержит комплекс мер организационного и экономического характера, направленных на восстановление финансового состояния должника и его субъективного положения в гражданско-правовых отношениях⁸.

Продолжительность периода «подозрительности» зачастую не имеет рационального объяснения и может быть подвергнута сомнению. Несвоевременное применение указанных мер защиты лишает их должного эффекта и не приводит к восстановлению нарушенных прав кредиторов.

7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I ч. первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

8 Карелина С.А. К вопросу о роли судебной практики в системе источников правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) // Право и экономика. 017. № 11. С. 19.

Кроме того, следует отметить в отношении темы настоящей работы, что недействительными признавались не только сделки, вступающие в противоречие с нормой закона в узком смысле, но и сделки, нарушающие правила, установленные подзаконными нормативными актами. Факты имеют правовое значение лишь в том случае, если они надлежащим образом оформлены и удостоверены (в виде документа, справки, журнальной записи и т. д.).

В большинстве случаев судебная практика придерживается позиции, которая не требует наличия причинения большого ущерба до окончания процедуры банкротства арбитражным судом, то есть признания любого предприятия банкротом, оконченным независимо от возбуждения арбитражным судом дела о банкротстве.

В целях оспаривания кредитором правовой режим сделки следует распространить и на иные совершенные во вред кредитору (фraudаторные) акты должника.

Поэтому при определении размера ущерба, причиненного банкротством любого бизнеса, следует исходить из следующего:

- сумма ущерба-материального определяется на основании реестра требований кредиторов на дату возбуждения уголовного дела и подлежит корректировке на любом этапе вплоть до вынесения приговора в случае исключения требований по программе, а также включения новых, не включенных на указанную дату;

- требования кредиторов к суду, которые должны быть обоснованными, но которые не включены в реестр в связи с нарушением срока подачи заявлений в суд (зарегистрированные кредиторы), а также требования кредиторов по текущим платежам, которые не подлежат удовлетворению в ходе процедуры банкротства, должны быть включены в общую сумму убытков;

- общая сумма претензий:

- зарегистрированные,

- текущие платежи, арестованные в отношении лица в соответствии с общей суммой;

- в случае частичного или полного погашения требований в ходе процедуры банкротства, суммы, которые исключаются из общей суммы, размещенной в отношении ущерба, но не подлежащей взысканию при рассмотрении гражданского иска о возмещении ущерба, причиненного правонарушением.

Это позволяет предположить, что, если в России будет законодательно закреплено положение организаций в сфере банкротства, подобно тому, как это сделано в США, инициатива легализации статуса со стороны юридических фирм не заставит себя ждать.

Как представляется, указанные поправки позволили бы повысить эффективность как минимум трех областей в рамках несостоятельности (банкротства):

- качество проведения процедуры (возможность предоставления услуг рабочими группами; собственный штат квалифицированных специалистов; возможно, снижение срока проведения процедуры; кроме того, можно вести речь и о гарантированности такого качества);
- формирование профессионального статуса лиц, оказывающих услуги в сфере несостоятельности (банкротства);
- деликтоспособность арбитражного управляющего (возможность «безболезненно» ужесточить ответственность в данном случае увеличивается в силу объективных причин).

Таким образом, коль скоро мы ведем речь не о простом юридическом лице, а о лице, которому будут переданы и функции по отстаиванию частно-публичных интересов в сфере несостоятельности (банкротства) и которое, по сути, имеет ценностное экономическое значение в силу специалистов, входящих в него, то можно говорить о корпоративном управляющем не просто как об организации, а как об арбитражном управляющем с множественностью лиц.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Чем объясняется многообразие подходов к пониманию сущности и интерполяции права?
2. Какое место занимает банкротство в системе правового регулирования?
3. Каким образом в интерполяции права, регулирующего банкротство, проявляются личностные, групповые, классовые, религиозные, расовые, национальные, интернациональные и общечеловеческие начала?
4. Каким образом в банкротстве проявляются социально-экономические интересы?
5. В чем заключается творческая роль интерполяции права?

6. Каким образом соотносятся «интерполяция права» «законодательное регулирование банкротства»?
7. Изложите суть основных концепций банкротства.
8. В чем заключается социальная ценность банкротства?
9. Определите содержание юридической техники несостоятельности (банкротства).
10. Охарактеризуйте законодательный инструментарий юридической техники обеспечения банкротства.
11. Каково значение соблюдения однородности правового регулирования банкротства?
12. Перечислите основные правила обеспечения логики банкротства.
13. Определите основные правила формирования внутренней формы правовых документов, опосредующих банкротство.

Темы для эссе

1. Понятие и признаки банкротства.
2. Многообразие подходов к пониманию интерполяции права.
3. Принципы банкротства в контексте интерполяции права.
4. Историко-правовые предпосылки и основные этапы развития института банкротства в законодательстве Российской Империи и Российской Федерации.
5. Юридическая техника интерполяции законодательства о банкротстве.
6. Анализ правовых памятников и трудов родоначальников учения о правовом механизме банкротства.

Лекция 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

*Вопрос 1. Понятие и признаки интерполяции права в механизме
правового регулирования отношений несостоятельности
(банкротстве)*

Вопрос 2. Интерполяция правовых норм на этапе правотворчества

*Вопрос 3. Интерполяция правовых норм на этапе правоприменения
и реализации законодательства*

Вопрос 1. Понятие и признаки интерполяции права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротстве)

В научной литературе имеют место фрагментарные упоминания о том, как следует обозначить на уровне терминологического аппарата процесс совершенствования, придания завершенности нормам законодательных актов. Первым термином, который был применен в данном контексте, является «*интерполяция*». Он был использован И.С. Перетерским как вытекающий из исследования Дигестов и имеющий специальное значение: «дополнения, изменения или пропуски, произведенные в древних текстах юристов комиссией по составлению Дигест».

Представляется, что данный термин не может быть в полной мере применим к обозначению рассматриваемой характеристики судебной практики, поскольку в процессе толкования и восполнения действующего комплекса нормативно-правовых актов не предполагается каких-либо «изменений» или «пропусков» в его нормах.

Из перечисленных, логически взаимосвязанных категорий, составляющих содержание анализируемого термина, допустимым представляется использование только «дополнения», что, однако, не позволяет в полной мере отразить смысл интерполяции, а также охарактеризовать судебную практику в обозначенном смысле⁹.

⁹ Международный коммерческий арбитраж и вопросы частного права: сборник статей / Е.Н. Абрамова, Н.Г. Вилкова, И.П. Грешников и др.; отв. ред. И.П. Грешников. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. С. 109.

Процесс интерполяции нередко является неотъемлемой ступенью, предварительным этапом реализации правовых норм. Интерполяция и конкретизация играют важную роль на всех стадиях правового регулирования, они часто имеют один объект (юридическая норма) и цель - приближение содержания конкретизируемой или толкуемой нормы к конкретным жизненным условиям.

Разумеется, ключевым субъектом процесса интерполяции является законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ. Расширение круга субъектов законодательной инициативы на региональном уровне позволяет практически любому гражданину, имеющему соответствующий, объем конституционно-правовой правоспособности, стать участником процесса интерполяции.

Необходимость заключения соглашения об исполнении условий конкурса является обязательным последствием приобретения социально значимых объектов и по своей сути гарантией последующего сохранения статуса объекта социального значения и выполнения необходимых социальных нужд собственником такого имущества, где гарантом выступает государство в лице муниципального органа как особый субъект данного соглашения.

Кроме того, при определении размера ущерба на основе совокупной суммы требований кредиторов, включенных в программу, она может быть достоверно определена на дату закрытия программы в соответствии с требованиями статей 128, 142 Федерального закона о несостоятельности 2002 года. В связи с этим представляется оправданным гибкий подход к определению суммы ущерба: первый - на дату возбуждения уголовного дела, в дальнейшем - корректировка в случае изменения суммы своих требований в значительной степени;

б) второй вопрос, возникающий при определении размера ущерба: в реестр могут быть включены требования, которые будут доступны без оснований в ходе производства по делу о несостоятельности (банкротстве) (фиктивная кредиторская задолженность).

Фиктивные требования также могут быть оспорены на этапе включения в реестр требований кредиторов, но это происходит не всегда. На практике необоснованные требования кредиторов могут формально соответствовать закону и на основании решения арбитражного суда должны быть включены в программу, в дальнейшем, например, в

результате этого будет оспариваться сделка должника, устанавливаться их незаконность, что будет означать исключение из реестра.

Поэтому исключить все необоснованные претензии программы можно только в конце процедуры. В связи с этим сумма ущерба определяется на дату возбуждения уголовного дела в соответствии с общей суммой требований кредиторов, в дальнейшем, если эта сумма изменится, она подлежит корректировке на основании соответствующего процессуального документа;

в) внесенный в реестр требований кредиторов не является показателем экономических потерь кредиторов и уполномоченных органов. Все требования кредиторов и уполномоченных органов, заявленные и признанные автором, зарегистрированы в программе. В ходе процедуры банкротства, часть из которых может быть возмещена в результате продажи имущества должника. Следовательно, имущественные потери кредиторов и государства не равны или не всегда равны сумме требований программы. Соответственно, такой подход может нарушить принцип справедливости и создать возможность двойного взыскания: выплат кредиторами в случае банкротства и возмещения ущерба, причиненного правонарушением, гражданским иском по уголовному делу или самостоятельными требованиями;

г) при определении суммы ущерба в качестве набора требований к программе сама организация-должник исключается из круга потерпевших.

2. Вторая точка зрения на определение размера ущерба от банкротства любого бизнеса: это сумма ущерба, определяемая в соответствии с уменьшением стоимости активов должника в результате незаконных действий. Ущерб определяется суммой уменьшения активов должника на момент возбуждения уголовного дела.

Проблемы с качеством возникают при определении размера ущерба за счет сокращения активов:

а) неплатежеспособность не всегда возникает в результате сокращения активов, она может быть обусловлена увеличением суммы его обязательств (пассивов), путем формирования искусственной кредиторской задолженности или в связи с непринятием мер по взысканию дебиторской задолженности;

б) сделка, направленная на уменьшение активов должника, которые являются признаками сомнения или направлены на нанесение

ущерба имущественным интересам кредиторов, может быть оспорена в ходе процедуры банкротства.

В Федеральном законе о несостоятельности 2002 года глава III.1 устанавливает основания и порядок оспаривания таких сделок по инициативе арбитражного управляющего и кредиторов должника. По закону результатом признания сделок должника недействительными является реституция, то есть возврат имущества должника (других активов), в знак признания отсутствия необходимости исполнения обязательств и т.д.

То есть состояние удерживалось до совершения сделки, сделки финансовой реформы, имущество поступало во владение должника, могло быть продано в ходе процедуры банкротства или использовано в ходе хозяйственной деятельности для восстановления платежеспособности. В этом случае прямого ущерба может и не быть, так как восстановление права происходит при возвращении состояния, которое было проведено до преодоления.

3. Сторонники третьего подхода к определению ущерба от банкротства любого бизнеса как непогашенной суммы, погашения требований кредиторов по завершении процедуры банкротства. Такой подход к определению суммы ущерба является наиболее справедливым, так как учитывает реальные убытки кредиторов, приведшие к несостоятельности (банкротству) должника, однако, это очень существенный недостаток для практического применения: процедура банкротства в арбитражном суде может длиться довольно долго, возможно, несколько лет.

Применение рассмотренного подхода предполагает завершение процедуры, окончание процедуры банкротства. Отложенное уголовное преследование на столь длительный срок негативно сказывается на интересах кредиторов, усложняет процесс расследования и сбора доказательств по уголовному делу из-за значительного промежутка времени, прошедшего с момента совершения правонарушения.

По нашему мнению, при определении размера ущерба, причиненного банкротством любого бизнеса, необходимо исходить из общей суммы требований кредиторов, включенных в программу и подлежащих удовлетворению в ходе процедуры банкротства. Полное или частичное удовлетворение требований кредиторов имуществом, которое является основанием для уменьшения суммы причиненного ущерба, но

может быть учтено судом в качестве смягчающего обстоятельства. Поэтому подход законодателя к определению действующего комплекса нормативно-правовых актов изменился с принятием первого закона о банкротстве.

Целостный подход позволяет нам без двусмысленности показать неадекватность причинно-следственной связи с анализом этих взаимосвязей, поскольку в сложном ряду взаимосвязей причина одновременно выступает в качестве результата, образуя порочный круг. Например, взаимосвязь между банкротством юридических лиц определяется спецификой процедур банкротства, но динамика взаимоотношений (например, координация мер по восстановлению платежеспособности между кредиторами и органом управления должника) влияет на выбор конкретной реабилитационной процедуры, временный отказ от участия в процедуре банкротства.

В связи с вышеизложенным, считаем необходимым расширить существующую законодательную базу, путем внесения в Гражданский кодекс РФ положений по поводу ведения реестра требований кредиторов в рамках процедуры ликвидации, а также более четкого обозначения статуса кредиторов и ликвидатора, с целью предотвращения двойственных ситуаций и проведения грамотной ликвидации юридического лица.

При этом представляется вполне очевидным, что понятие интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) шире понятия законотворчества, поскольку последнее должно относиться только к законам, но не иным нормативным правовым актам, а понятие, например, «законодательное регулирование» шире понятия «законодательный процесс».

В научной литературе по поводу определения данных понятий консенсуса нет, хотя этот вопрос вызывает довольно большой интерес. Субъектами законотворчества, т.е. процесса создания, изменения или отмены законов как нормативных актов высшей юридической силы со всей очевидностью является значительно более узкий круг лиц, к которым многие авторы относят только законодательные (представительные) органы государственной власти РФ или, в рассматриваемом случае, субъектов РФ.

Как следует из вышеизложенного, участниками правотворческого процесса в субъектах РФ может быть весьма широкий круг лиц,

причем некоторые авторы различают уполномоченных субъектов правотворческого процесса и иных его участников, которые могут по решению уполномоченного субъекта быть привлечены к разработке или обсуждению проекта закона или даже идеи законодательного регулирования.

В такой ситуации правоприменителю следовало бы придерживаться традиционного подхода к механизмам интерполяции норм российского права, то есть интерполяции в соответствии с положениями международных конвенций, что безусловно будет способствовать укреплению авторитета российских судов и улучшению правовой среды в целом¹⁰.

Конкурсный управляющий не вправе под видом ведения текущей деятельности должника с целью пополнения конкурсной массы уклоняться от выполнения своих прямых обязанностей по продаже имущества.

С целью противодействия реализации такой схемы, понесенные при осуществлении коммерческой деятельности должника расходы не должны погашаться в приоритетном порядке перед обязательными платежами как текущие платежи. Если они были произведены, налоговый орган вправе поставить вопрос об их возврате в конкурсную массу как предпочтительных платежей с целью последующего распределения в порядке очередности.

Конкурсный управляющий может быть отстранен от участия в деле о банкротстве, и с него могут быть взысканы убытки. Любое воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего является незаконным, поскольку запрет препятствовать исполнению им своих полномочий установлен законом о банкротстве.

Соответственно, уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, препятствование физическому доступу в помещения или к бухгалтерской и иной документации или создание препятствия для осуществления арбитражным управляющим его служебных полномочий любым иным способом будет уголовно

10 Зикун И.И. Экстернальный эффект договора управления имуществом // Вестник гражданского права. 2017. № 6. С. 70.

наказуемым при наличии установленных комплексом нормативно-правовых актов последствий.

В случае введения наблюдения, когда полномочия генерального директора еще не ограничены, необходимо помнить о соблюдении разумной расходной политики, которая должна учитывать и интересы потенциальных кредиторов. Как уже отмечалось, любой руководитель организации, находящейся в стадии банкротства, желает сохранить за собой как можно большее количество активов (имущества), которые не будут принудительно изъяты в целях погашения долгов.

Однако сохранить значительную часть активов (например, недвижимость, производственное оборудование) простым сокрытием невозможно. Единственно возможным способом сохранения «своего имущества» (юридически являющегося для него чужим, даже если он единственный генеральный директор и учредитель юридического лица), по мнению предпринимателя, является контролируемое отчуждение надежным людям - по мнимым сделкам или по минимальной, заведомо невыгодной цене.

В таких случаях денежные средства за передачу имущества не перечисляются или имущество передается в счет оплаты по договору услуг, которые фактически никогда не оказывались.

Например, довольно часто встречаются судебные решения, согласно которым виновным признается руководитель, который в целях спасения бизнеса от банкротства, действуя добросовестно, продает имущество организации по стоимости значительно ниже рыночной с целью получения хотя бы каких-то денежных средств для продолжения производственного процесса.

Безусловно, при одновременной продаже, передаче всего имущества компании (или значительной его части) после возбуждения банкротного производства цель таких действий очевидна, и потому проблем в доказывании наличия состава правонарушения у органов следствия, скорее всего, не возникнет.

В то же время доказать субъективную заинтересованность именно в сокрытии имущества гораздо сложнее, если генеральный директор или учредитель понимает, что на данный момент очевидные признаки банкротства отсутствуют, но в отношении него в скором времени возможна подача заявления со стороны контрагентов, и заранее

начинает совершать подобные действия. Закон о банкротстве учитывает особенности правового статуса отдельных субъектов предпринимательской деятельности и вытекающие из этого особенности применения к ним процедур банкротства.

Механизмы реализации закона об ответственности в тесной взаимосвязи представляют собой синтез специфики института несостоятельности (банкротства) и правовой природы возникающих правоотношений. При рассмотрении проблем, связанных с реализацией ответственности в рамках института несостоятельности (банкротства), возникают некоторые доктринальные вопросы, которые определяют пути совершенствования механизмов противодействия криминальным банкротствам.

Во-первых, проблема соотношения мер защиты и мер ответственности, часто вызывающая споры в научных кругах, поскольку принято рассматривать защитные меры с широкой и узкой сторон, придавая смысл неоднозначности понятий. Представляется, позиция положить конец ответственности за меры, производные от защитных мер, видов, представляется правильной, чтобы избежать несоответствий в вопросе - цели.

Во-вторых, идет дискуссия вокруг самой природы института несостоятельности (банкротства) и, как следствие, составляющих его элементов. Наиболее рациональной концепцией является представление об институте несостоятельности (банкротства) как о комплексной категории, поскольку, будучи сложно организованным бизнесом, институт формируется на стыке частных и публично-правовых принципов.

При исследовании проблем интерполяции права неотъемлемо идти от общего к частному и изначально определить, что представляет собой право. **Основные подходы к определению сущности права:**

1. Право выражает волю экономически господствующего класса и навязывает эту волю другим классам и социальным слоям, используя методы насилия, принуждения и репрессий. При таком подходе классовые интересы превалируют над интересами всего народа, а национальные интересы преобладают над всеобщими интересами. Это так называемый классовый подход к толкованию сущности права, характерный для марксистской науки, которая рассматривает право, как социальный класс регулятора общественных отношений.

2. Право является средством достижения компромисса, средством достижения соглашения, средством согласия, взаимных уступок и, в общем, связано с принуждением. Это абсолютно неотъемлемо в случае неправового регулирования. Но главным образом правые методы - это методы согласия и компромисса.

Существуют функции образовательные (отражают определенную идеологию, оказывают конкретное педагогическое воздействие на индивидов, связан с формированием мотивов легитимного поведения среди субъектов), коммуникативным и между субъектом и объектом управления)¹¹.

Таким образом, как показал проведенный в настоящем параграфе анализ, правотворческий процесс (наряду с нормотворчеством) - это самостоятельная сторона интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), имеющая свой объект интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), свои принципы, методы и свои правотворческие решения.

При этом в процессе установления нормотворческих полномочий участников федеративных отношений в области интерполяции норм о банкротстве важно удержаться как от чрезмерной централизации этих полномочий, так и от необоснованной децентрализации данного вида полномочий, которая может привести к разрушению единой системы отечественного комплекса нормативно-правовых актов.

С помощью понятия функции права можно узнать о судьбе прав в обществе, его динамике, действии.

Функции закона при регулировании вопросов несостоятельности (банкротства) рассматриваются в двух плоскостях, в привязке к тому, охвачены ли они в специальном правовом (узком) или общем (более широком).

Если мы следуем более широкому смыслу правовых функций, то среди них можно выделить, например, экономические (право организует производственные отношения, укрепляет формы собственности при осуществлении процедур банкротства и т. д.), а также политические (регулирует политические отношения, регулирует деятельность субъектов политической системы в условиях массовых банкротств и т. д.).

11 Еременко А.С. К вопросу об основаниях правомерности осуществления гражданских прав: онтологические начала гражданского оборота // Российская юстиция. 2018. № 1. С. 5.

Вопрос 2. Интерполяция правовых норм на этапе правотворчества

Подмена или интерполяция права, как это ни странно, может произойти не только на этапе действия права, но и на этапе правотворчества. **По способу придания правовому акту юридической силы правотворчество разграничивается на:**

- компетентное (правотворчество уполномоченных органов государственной власти),
- делегированное (создание норм права по поручению субъекта интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства)),
- санкционированное (санкционирование государственными органами правовых обычаев или норм, принятых юридическими лицами, общественными объединениями).

По виду создаваемых норм права разграничивается:

- законотворчество,
- подзаконное правотворчество,
- муниципальное правотворчество,
- локальное правотворчество,
- договорное правотворчество.

В зависимости от уровня интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) различаются и его функции¹².

При анализе значения интерполяции внутреннего и международного права неотъемлемо отметить, что функции закона являются основными направлениями судебного иска, выражающими роль права в регулировании общественных отношений.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что в силу прецедентной сущности судебной практики, оформленной в виде постановлений высших судебных органов, российский прецедент является аппроксимацией, распадающейся на два логически связанных процесса - интерполяцию и экстраполяцию.

Российский прецедент как способ корректировки норм права, регулирующих вопросы несостоятельности (банкротства) характеризуется следующими сущностными чертами:

¹² Колесникова Ю.П. Интерполяция права: теория, практика, техника: Дис.... канд. юрид. наук. Владимир, 2018. С. 11.

1) имеет относительно непродолжительную историю формирования, что объясняет отсутствие достаточного количества фундаментальных источников в данной сфере;

2) формируется в условиях характерной для России романо-германской правовой системы, ключевой особенностью которой является главенствующая роль закона, а не «судебного» права;

3) относится к категории не «чистого» прецедента, а «прецедента толкования»;

4) представляет собой аппроксимацию, дифференцирующуюся на интерполяцию и экстраполяцию;

5) имеет практическое значение, несмотря на формальное отсутствие закрепления в нормах основных источников права романо-германской правовой системы - нормативных правовых актах.

Многие проблемы интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) связаны с отражением данного процесса с помощью информационных технологий. Так, например, остается нерешенным ряд вопросов, связанных с приданием юридической силы электронным документам и обеспечением безопасности доступа к правовым актам и контроль их изменений при каждом взаимодействии на всех этапах их жизненного цикла, включая архивное хранение¹³. Однако технологии – это неотъемлемый элемент настоящего времени, поэтому их использование в обязательном порядке должно отражаться в соответствующих нормативно-правовых актах.

Так, в качестве частного примера можно привести следующий: как известно, денежные средства, которые подлежат взысканию с контролирующего лица в рамках субсидиарной ответственности, должны сначала поступить в конкурсную массу организации-банкрота и только потом распределиться между кредиторами.

Интерес экономического оборота (системы хозяйствования, а также государства, общества и работников - публичный интерес) многопланово проявляется в отношениях несостоятельности:

- необходимость удовлетворения требований государства как кредитора по обязательным платежам и восстановления платежеспособности налогоплательщика;

13 Рахматулин З.Р. Оптимизация порядка выявления и доказывания нарушений, совершенных осужденными без изоляции от общества // Современное право. 2020. № 2. С. 81.

- необходимость обеспечения стабильности экономического оборота для сохранения производственных цепочек и поддержания рентабельности производственного сектора;
- обеспечение социальной стабильности, сохранение и рост количества рабочих мест, регулярность, полнота оплаты труда работников и рост уровня доходов населения;
- обеспечение стабильного экономического роста в производственном секторе экономики.

Из изложенного можно сделать вывод, что триединый интерес состоит преимущественно в восстановлении и сохранении предприятия как имущественного и производственного комплекса, погашении задолженности перед кредиторами и увеличении экономического потенциала, бывшего неплатежеспособным должника. При таком способе разрешения конфликта интересов выигрывают все стороны.

Резюмируя, можно заключить, что элементами модели добросовестности поведения арбитражного управляющего как специального субъекта института несостоятельности, деятельность которого направлена на обеспечение баланса интересов, при реализации им своих прав и исполнении обязанностей выступает сложный состав элементов, включающий в себя:

- правомерность,
- разумность,
- обоснованность,
- достаточность,
- эффективность и ожидаемость действий,
- нацеленность действий на достижение целей и разрешение задач механизма несостоятельности при учете интересов субъектов отношений.

Установив сущность содержательного признака критерия благонамеренности действий управляющего, нам представляется необходимым определить условия, при которых возможно обеспечение благонамеренности действий управляющего.

Необходимыми условиями арбитражного управления как организационно-функциональной системы института несостоятельности является обеспечение независимости, объективности и беспристрастности арбитражного управляющего как центральной фигуры этой системы. Лишь в таком случае можно вести речь о благонамеренности

действий управляющего и надлежащем осуществлении им процедур в деле о несостоятельности.

Усматриваем, что для создания условий функционирования арбитражных управляющих, обеспечения их независимости, объективности, беспристрастности необходимы существенные изменения системы арбитражного управления, имеющей место в действующем законодательстве, в части создания «механизма обеспечения благонамеренности действий управляющего», включающего в себя ряд взаимосвязанных элементов.

Во-первых, создание системы позитивного и негативного стимулирования благонамеренности действий управляющего, состоящей из негативных стимулов (негативных последствий осуществления субъектами своей деятельности) и позитивных стимулов (поощрений за добросовестное поведение) добросовестности управляющего.

Сочетание позитивных и негативных стимулов в процессе проведения процедур банкротства является крайне важным в связи с тем, что использование лишь одного из аспектов не сможет обеспечить действенный механизм правового регулирования по следующим причинам.

Установление одних лишь негативных стимулов (например, ответственности за недобросовестное поведение) окажется недостаточным ввиду того, что степень латентности недобросовестных действий субъектов отношений несостоятельности крайне высока, а степень позитивного влияния фактора неотвратимости привлечения к ответственности за недобросовестность оставляет желать лучшего.

Вместе с тем побуждение отказаться от недобросовестных действий ради получения дополнительных поощрений стимулирует даже недобросовестных субъектов к осуществлению деятельности в формах, по существу, одобряемых правопорядком - согласно принципу доброй совести.

Для любой деятельности создание такой системы стимулов добросовестного поведения является одним из наиболее существенных элементов правового статуса. Правовое регулирование деятельности управляющего с точки зрения стимулирования его добросовестного поведения является наиболее оформленным в законодательстве о несостоятельности: создан целый комплекс негативных стимулов (в первую очередь - привлечение к ответственности) и поощрений.

Значительную часть нормативно-правовой регламентации таких отношений составляет нормативно-правовой институт юридической ответственности за правонарушения в области банкротства. **В данной работе мы упоминаем пять видов юридической ответственности:**

уголовную,
административную,
дисциплинарную,
материальную,
гражданско-правовую.

В рамках настоящей работы, не вдаваясь в дискуссию, мы исходим из того, что понятия материальной и гражданско-правовой ответственности не тождественны.

Институт банкротства юридических лиц в России динамично развивается. В сложных условиях экономической нестабильности, на фоне продолжающейся пандемии, когда многие предприятия в сфере услуг оказались в критической ситуации, несмотря на меры, принятые Правительством РФ, видится необходимым сохранить бизнес, платежеспособность организаций, и в этом важную роль играют нормы комплекса нормативно-правовых актов о банкротстве.

На практике возникает вопрос, как поступить предприятию, оказавшемуся в сложной ситуации в связи с пандемией: продать имеющееся имущество и выполнить все свои обязательства или объявить себя банкротом.

Если в процедуре наблюдения контрольная функция кредиторов выражается в основном в возможности обжалования действий временного управляющего с требованием отстранения его от исполнения обязанностей, то после формирования реестра кредиторов и проведения первого собрания кредиторов использование правовых средств контроля существенно расширяется¹⁴.

В целом административно-правовой статус арбитражного управляющего ограничивает его как особого участника в сфере предпринимательства и финансов от других субъектов данной сферы и наделяет его особыми правами и обязанностями для осуществления своей дея-

¹⁴ Определение Верховного Суда РФ от 27 июля 2017 г. № 305-ЭС17-4728 по делу № А40-55621/2016 // СПС «КонсультантПлюс». Документ опубликован не был. (дата обращения 20.10.2021).

тельности. Но для получения административно-правового статуса современное законодательство устанавливает определенные требования и критерии к лицам, желающим стать арбитражными управляющими.

Для получения административно-правового статуса, арбитражного управляющего лицо, желающее приобрести данный статус, должно соответствовать определенным критериям и требованиям, которые законодатель, в свою очередь, конкретно обозначил и предусмотрел. Полный и исчерпывающий перечень требований к лицу, желающему получить статус арбитражного управляющего, указан в Федеральном законе № 127-ФЗ.

В п. 2 ст. 20 Федерального закона № 127-ФЗ законодатель обращает наше внимание на то, что для получения статуса, арбитражного управляющего лицу необходимо еще соответствовать и требованиям для вступления в специализированную саморегулируемую организацию арбитражных управляющих.

Такая саморегулируемая организация сама устанавливает неперенные условия членства для арбитражных управляющих. Так, определены обязательные требования:

1. Желающие приобрести статус арбитражного управляющего должны иметь высшее образование.

2. Обязательно наличие стажа работы на руководящей должности сроком не менее чем один год, а также, кроме этого, необходима стажировка в качестве помощника у уже действующего арбитражного управляющего не менее двух лет.

3. По установленной программе следует сдать экзамен, предусмотренный для лиц, желающих получить статус арбитражного управляющего.

4. Лицо не должно быть судимо за совершение умышленного правонарушения.

5. Также лицо не должно иметь нарушения в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения, а также не должно быть лишено права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

6. У лица должен отсутствовать факт исключения из числа членов этой или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих в связи с нарушением настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской

Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, не устраненным в установленный саморегулируемой организацией срок или носящим неустранимый характер в течение трех лет до дня представления в саморегулируемую организацию заявления о вступлении в члены этой саморегулируемой организации.

7. У участника саморегулируемой организации непременно должен иметься договор обязательного страхования ответственности, отвечающий установленным комплексом нормативно-правовых актов требованиям, а также член саморегулируемой организации должен вносить установленные ею взносы, в том числе взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Но данный список не является исчерпывающим, ведь саморегулируемая организация может самостоятельно установить перечень требований, к примеру, требование к компетентности, добросовестности и независимости арбитражного управляющего.

Данные требования должны соблюдаться членом саморегулируемой организации на протяжении всего периода работы арбитражного управляющего, а не только при вступлении в таковую.

При обнаружении СРО несоответствия каким-либо требованиям ее участника он исключается из числа членов такой саморегулируемой организации в срок, не превышающий одного месяца с момента обнаружения несоответствия.

Резюмируя вышеизложенное, можно сказать, что получение данного административно-правового статуса является довольно непростой процедурой. Приведенный список требований действительно справедлив и аргументированно суров. Ведь лицо, имеющее этот административно-правовой статус, будет являться особым субъектом права, который несет большую ответственность в ходе своей профессиональной деятельности.

Права и обязанности арбитражного управляющего, как и иные положения и нормы о данной персоне, содержатся в **ст. 20.3 Федерального закона № 127-ФЗ**. Данные права и обязанности регулируют правовое положение арбитражного управляющего в ходе осуществления им профессиональной деятельности, которая непосредственно связана с проведением процедуры банкротства должника.

В соответствии с п. 1 данной статьи арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет такие права, как:

- 1) созывать комитет и собрание кредиторов;
- 2) обращаться с заявлениями и ходатайствами в арбитражный суд в случаях, которые предусмотрены комплексом нормативно-правовых актов;
- 3) получать за свою деятельность вознаграждение в определенном размере и определенном порядке, который также установлен Федеральным комплексом нормативно-правовых актов № 127-ФЗ.

Для обеспечения обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в деле о несостоятельности, он имеет право привлекать лиц, которые также за свою деятельность будут получать плату за счет средств должника (например, оценщиков или экспертов).

Арбитражный управляющий имеет право обращаться с запросами сведений о должнике и иных лицах, входящих в состав управленцев данного должника, об обязательствах должника и контрагентах к государственным органам, физическим и юридическим лицам, органам местного управления, включая те сведения, которые содержат служебную, банковскую и коммерческую тайну, а также подавать заявления в арбитражный суд с ходатайствами об освобождении его от обязанностей, возложенных на него в деле о банкротстве.

Также законодатель не забыл и об обязанностях, которые возложены на арбитражного управляющего в ходе его профессиональной деятельности. Ведь он должен соблюдать российское законодательство, а также правила профессиональной деятельности, которые, в свою очередь, утверждены саморегулируемой организацией, членом которой он является.

Именно в этом «содержательном» контексте зачастую используются понятия справедливости и равенства при рассмотрении судами конкретных дел и вынесении оценочных суждений о действиях сторон.

Взвешивая доводы сторон, суды принимают решения о «справедливом», «соразмерном», «должном», «надлежащем», «необходимом», «разумном» балансе интересов сторон. Соответственно, приоритет текущего кредитора основан на том, что ему предлагают «обслужить» лицо, имеющее финансовые проблемы¹⁵.

15 Разумов П.В. Особенности правового положения залоговых кредиторов в делах о банкротстве граждан // Банковское право. 2019. № 6. С. 55.

Между тем в отдельных случаях допускается применение прямой передачи субсидиарной задолженности кредитору через механизм отступного (подп. 8, 9 ст. 142 Закона о банкротстве). В результате этого компания-банкрот закрывает свои обязательства перед кредитором, а субсидиарный должник - контролирующее лицо становится обязанным не перед организацией-банкротом, а сразу перед кредитором.

В целом с момента вынесения определения суда о привлечении к субсидиарной ответственности у компании-банкрота появляется дебиторская задолженность в виде права требования долга с контролирующего лица. То есть организация в лице ее конкурсного управляющего должна принять комплекс мер по взысканию этой дебиторской задолженности, в том числе выставить право ее требования на торги¹⁶.

В абзаце 2 пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве дополнительно определено, что в составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога. В целом оценка стоимости предприятия в настоящее время осуществляется на основании трех подходов к оценке – по доходному, затратному и сравнительному.

Как правило, эти подходы в процессе оценки стоимости промышленного предприятия применяются не изолированно, а комплексно, что позволяет получить наиболее точную величину стоимости предприятия. При оценке рыночной стоимости предприятия по затратному подходу основной упор делается на стоимость имеющегося имущества (комплекс нематериальных и материальных активов) предприятия.

Такой метод наиболее часто используется, когда планируется продажа предприятия, с целью четкого определения стоимости всех его активов. При оценке стоимости промышленного предприятия по доходному методу базой для расчетов является планируемый в будущем доход предприятия.

Такой подход основывается не на имеющихся у предприятия активах, а на ожидаемых инвесторами прибылях в дальнейшем. Оценка предприятия с применением сравнительного метода учитывает мнение рынка, которое выражается в стоимости произведенных сделок по продаже аналогичных объектов.

16 Самохвалова Н. В. судья Арбитражного суда г. Москвы. Понятия «несостоятельность» и «банкротство» в цивилистической теории и законодательстве. 2018 // Российский судья. - URL: <http://center-bereg.ru/b8326.html><https://elibrary.ru/> (дата обращения 04.11.2021).

Здесь во главу угла ставится принцип замещения, гласящий то, что цена конкретного предприятия, предполагаемого к продаже, не может кардинально отличаться от цены иного предприятия, которое имеет эквивалентную полезность для потенциального покупателя.

Чтобы наиболее полно раскрыть понятие конкурсного производства в современном законодательстве, обратимся прежде к истории развития понятия процедуры конкурсного производства в российском праве. Институт конкурсного производства берёт свои начала ещё из римского права. Слово «конкурс» в названии рассматриваемой процедуры изначально означало, что должник не в силах удовлетворить требования не одного, а нескольких кредиторов, в связи с чем и применялась такая процедура, при которой все заявленные требования удовлетворялись бы соразмерно.

Тем не менее, действующее банкротное законодательство не содержит требований о наличии у должника неисполненных обязательств одновременно перед несколькими кредиторами для применения в отношении него процедуры конкурсного производства, то есть рассматриваемая процедура может быть применена в отношении несостоятельного должника даже в случае наличия неисполненных обязательств у последнего перед одним единственным кредитором, чьи требования установлены судом и включены в реестр требований кредиторов в определённом комплексе нормативно-правовых актов порядке¹⁷.

Таким образом, в совокупности вышеизложенные позиции условно ставят законодателя перед выбором: применять к отношениям несостоятельности (банкротства) оба термина, но с разграничением их значений на уголовно - и гражданско-правовое; полностью отказаться либо от термина «несостоятельность», либо от термина «банкротство» с внесением соответствующих изменений в действующие правовые акты.

Тем не менее, прежде чем вносить подобные изменения в законодательство, необходимо оценить целесообразность и необходимость таких изменений.

17 Сулова Т. М. Несостоятельность(банкротство) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями: Диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук // Пермь. 2001. С. 38.

На сегодняшний день банкротное законодательство, включающее в себя как сам Закон о банкротстве, ряд Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, разъясняющих правила и пределы применения положений Закона, так и Уголовный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и ряд других нормативных актов весьма чётко и однозначно регулирует правоотношения в этой сфере, кроме того, сформирована обширная судебная практика по делам о несостоятельности, ввиду чего возникает вопрос необходимости изменений работающего права, которые могут повлечь возникновения пробелов в законодательстве и правовых коллизий.

Вопрос 3. Интерполяция правовых норм на этапе правоприменения и реализации законодательства

Использование интерполяции нормативного акта является важной стадией применения права. Нельзя признать законным решение суда, основанное на ошибочном понимании смысла закона. В настоящее время активно развивается юридическая наука, совершенствуется законодательство.

В обобщенном виде познание действительности происходит постоянно и не знает пределов, оно представляет собой бесконечный процесс, то есть эволюционное использование интерполяции существует благодаря познанию действительности.

Перечисленное составляет основные проблемы, которые следует разрешать специалистам различных уровней посредством совершенствования техники интерполяции права в правоприменительной практике.

Следовательно, актуальными задачами юридической теории и практики в области интерполяции права в правоприменительной практике на данный момент являются: преодоление проблемы низкого качества правотворческой работы.

Отдельную правовую проблему интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) составляет самостоятельность субъектов Российской Федерации в определении порядка проведения антикоррупционной экспертизы. В случае подтверждения в ходе экспертизы коррупциогенного фактора, таковой должен быть устранен.

Отметим, что в процесс интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) вовлечен значительный круг участников, обладающих соответствующими полномочиями. Толкование правовых норм имеет два основных направления: разъяснение и уяснение. Уяснение сущности правовой нормы выступает в качестве необходимой предпосылки для верного понимания и практической реализации ее требований. Разъяснение нормы права подлежит осуществлению тогда, когда во время уяснения обнаруживаются неясности в ее содержании.

Подобное разъяснение подлежит распространению на все случаи, определенное толкуемой нормой права. Тем самым подлежит обеспечение правильное и единообразное проведение в жизнь ее требований. Толкование официального характера может даваться также органом, который издает разъясняемую правовую норму. Подобное разъяснение принято именовать аутентичным.

К примеру, когда президент разъясняет собственные указы. Одновременно официальное нормативное толкование норм права могут быть предоставлены органами, которые не издавали соответствующие акты. В таком случае они наделяются специальной компетенцией по официальному разъяснению данных норм. Так, орган законодательной власти может поручить конкретным органам исполнительной власти разъяснить закон, который был им издан.

В конечном итоге, качество регулирующего процессы банкротства закона – это соответствие национальной политике, международным обязательствам, стратегии безопасности, правилам юридической техники, требованиям морали, запросам гражданского общества¹⁸.

В результате осуществления контроля создается некий паспорт закона, содержащий реестр рисков правоприменения. Реализация рисков определяет необходимость обновления правового регулирования, определяемого комплексом нормативно-правовых актов. Более того, значительную часть официального толкования нормативно-правовых актов в российской практике составляет деятельность по разъяснению положений федерального комплекса нормативно-правовых актов на уровне исполнительных органов власти, в частности писем различных

18 Дегтярев С. Л., Боярский Д. А. Обжалование судебных актов, нарушающих права кредиторов по делу о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 8. С. 42

министерств, которые дают разъяснение нормам закона в официальном порядке. Разъяснительная деятельность исполнительных органов власти - неотъемлемая часть исполнения ими функций по информированию населения, в том числе информированию в отношении того комплекса нормативно-правовых актов, которое лежит в основании возможностей защиты прав человека и бизнеса.

Важным и наиболее актуальным вопросом для международного права в качестве инструмента обеспечения преемственности и стабильности многополярного мира является соблюдение и защита прав и свобод человека. Сегодня мы имеем сложившуюся, гармонично функционирующую систему основных прав и свобод человека, предопределяющую прогрессивное развитие общества.

Реализация закрепленных в международном праве прав и свобод человека не может наносить вред правам и свободам других лиц, интересам общества и государства. Положения Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года, указывают на неотъемлемость дальнейшего совершенствования международно-правовых норм и стандартов, закрепляющих основные права и свободы человека и пределы их ограничения, и, как следствие, эволюцию национального комплекса нормативно-правовых актов государств, в части реализации основных прав и свобод человека.

Сегодня научная парадигма в области прав человека, в том числе при толковании норм права в целях их защиты, зиждется на аксиоме неотъемлемости и неизбежности ограничения прав и свобод человека, во имя не менее значимых ценностей мирового сообщества и такие ограничения приобретают особое значение в процессах осуществления процедур банкротства (несостоятельности).

Кроме того, перспективным для использования инструментом интерполяции права в современном глобализующемся мире выступает сравнительное правоведение, которое, однако же должно исходить не только из единства базовых положений принципов права (таких, как гуманизм или однозначность трактования), но и учитывать разницу социально-экономической обстановки стран, в которую переносится толкуемая норма права.

Несмотря на то, что почти вся романо-германская система современного права, в особенности гражданского, построена на рецепировании норм римского права, условия в Германии, к примеру, и России будут совершенно разными.

Нельзя строить нормативное регулирование на самоценности нормы права – как бы не была она совершенна, если она не совпадает с потребностями реальной жизни, она будет неприменима. Данное положение в полной мере относимо и толкованию норм права. Следовательно, интерполяциям закона является или публичный субъект в лице одной из ветвей власти или частный субъект.

Нередко интерполяция закона призвано разрешить конфликт интересов участников процедуры банкротства (наиболее часто встречается самый очевидный конфликт – кредитора и должника). В случае, если применяются нормы международного и российского права в отношении регулирования одной и той же ситуации, возможно возникновение конфликта интерполяции, который детальнее проанализирован в рамках главы 3 настоящего исследования.

В своей конкретике эта парадигма существует благодаря концепции фундаментальных прав и свобод человека. Не подумайте, что мы ходим вокруг да около этих самых прав и свобод. Нет, они сами по себе являются частью идеологии.

Благодаря такой концепции исследователь (наблюдатель) смотрит на мир под иным углом зрения. Он оценивает все факты действительности с точки зрения вмешательства в сферу личных и гражданских прав и свобод. Подобная дополнительная опция придает особую четкость изображению. Глядя под таким углом, начинаешь замечать несправедливость там, где ее не замечал, хотя явление само по себе не изменилось. Это задает направление всему процессу развития права в сторону его гуманизации, и данный процесс происходит на самом деле.

Исследователи выделяют несколько черт социалистической правовой традиции:

1) гиперпозитивизм - приоритет буквального (лингвистического и логического) интерполяции; иные виды интерполяции (функциональное и системное) могут применяться только в случае, если буквальное интерполяция явно не дает результата;

2) ограниченность права - право охватывает только нормативные правовые акты государства, не включая право, творимое судьями, общие принципы права и обычное право;

3) инструменталистский подход к праву - право является инструментом государственной власти¹⁹.

Столкновение концепций и доктрин является нормальным явлением в процессе познания действительности. И оригинализм, и позитивизм, к сожалению, все еще существуют и в теории, и на практике. Они не слишком опасны, поскольку не используются радикальными движениями, но они препятствуют развитию общественных отношений и развитию правовой науки.

Эволюционная интерполяция тоже не имеет твердой доктрины, и ЕСПЧ может менять подход к толкованию при принятии решений. Человечество развивается и с развитием меняются условия эффективности реализации прав человека. В результате характер инструментов для правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) находится в состоянии постоянного изменения и требуют непрерывного пересмотра. Все, как всегда, упирается в качество правосудия. Поэтому примеров вершин судебной мысли по-прежнему немного.

Таким образом, мировым сообществом практически единогласно арбитражное соглашение признается отказом от автономной интерполяции национальных норм на стадии оспаривания решения в стране его вынесения и не признается отказом от иммунитета в отношении исполнения решения (иммунитет собственности иностранного государства), который должен быть явно выражен и специально сформулирован.

Анализ существующего комплекса нормативно-правовых актов и судебной практики в области регулирования интерполяции норм права позволил установить связь между арбитражным соглашением и отказом от иммунитета. Будет ли арбитражное соглашение признаваться отказом от автономной интерполяции национальных норм при процедуре признания и исполнения решения арбитража на территории других стран - вопрос менее однозначный, решение которого варьируется от юрисдикции к юрисдикции. Даже российские суды различных уровней подошли по-разному к решению указанного вопроса.

19 Карелина С. А., Фролов И.В. Банкротство застройщика: теория и практика правоприменения: монография. М.: Юстицинформ, 2018. С. 140.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Охарактеризуйте систему реквизитов правового акта.
2. Какие средства могут быть использованы для интерполяции законодательства, регламентирующего банкротство?
3. Как вы определите понятие «интерполяция законодательства о банкротстве»?
4. Как соотносятся законы формальной логики и правовых механизмов банкротства?
5. Какие специфические требования предъявляются к логическому изложению нормативных правовых актов о банкротстве?
6. В чем отличие интерполяции законодательства о банкротстве от правовых фикций о банкротстве?
7. В чем проявляется единство интерполяции права?
8. Какова роль иностранной терминологии в интерполяции законодательства о банкротстве?
9. Что включает в себя перечень документов, необходимых для осуществления процедуры банкротства?
10. Каким нормативным документом регламентируются основные правила правотворчества в области банкротства?
11. Понятие «юридическая сила интерполяции правотворчества в области регулирования банкротства».
12. Что понимается под полифункциональностью интерполяции банкротства?
13. Назовите основные функции интерполяции банкротства на этапе правотворчества, их характеристику.
14. Назовите основные свойства правотворчества в области регулирования банкротства.
15. Назовите основные свойства документа, содержащего признаки возможной интерполяции права и дайте краткую характеристику каждого из них.
16. Сущность организационно-распорядительных документов механизме интерполяции реализации законодательства о банкротстве?
17. Разновидности организационно-распорядительных документов в механизме осуществления банкротства?
18. Интерполированный правореализующий акт – определение, признаки виды?

19. Функции интерполированных правореализующих актов?
20. Классификация правоприменительных актов, опосредующих интерполяцию банкротства?
21. Каковы признаки интерполяции законодательства о банкротстве в правоприменительных актах?
22. Что можно считать доминантой интерполяции правоприменения?
23. Какие два типа точности характерны для языка правоприменительных актов?

Темы для эссе

1. Зарубежный опыт развития законодательства о банкротстве (на примере современного опыта конкретного государства).
2. Интерполяция права за рубежом.
3. Конвергенция и интерполяция права в регулировании банкротства.
4. Риски интерполяции в правотворчестве при регулировании банкротства.
5. Модуляция банкротства с помощью интерполяции права.
6. Правотворческие эксперименты и интерполяция права.
7. Правоприменительные риски и интерполяция права.
8. Интерполяция законодательства о банкротстве в непосредственных формах его реализации.
9. Признаки интерполяции законодательства о банкротстве в документах, обеспечивающих правоприменение в данной области общественных отношениях.

Лекция 3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ, ВЫЯВЛЕНИЮ И УСТРАНЕНИЮ ДЕФЕКТОВ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ В МЕХАНИЗМЕ ПРАВОТВОРЧЕСТВА

Вопрос 1. Причины возникновения дефектов нормативных правовых актов, регулирующих отношения несостоятельности (банкротства)

Вопрос 2. Предупреждение дефектов проектов нормативных правовых актов в процессе правотворчества

Вопрос 3. Совершенствование механизма правотворчества как средство обеспечения качества нормативного правового акта

Вопрос 1. Причины возникновения дефектов нормативных правовых актов, регулирующих отношения несостоятельности (банкротства)

По мнению специалистов, современному правотворчеству не хватает соразмерности законодательного развития с уровнем социально-экономического развития страны.

Интерполяция нормы права содержит два основных элемента:

- понимания смысла нормативного предписания,
- объяснения смысла нормативного предписания.

Понимание закона происходит во всех ситуациях, когда субъекты раскрывают содержание правовых норм для себя в целях их реализации, то есть устанавливают свои права и обязанности, содержащиеся в правовой норме, а разъяснение - в случаях, когда должностное лицо правоприменителя доводит до всех субъектов аутентичный текст закона (нормы), который был бы выражен законодателем.

Изменение социально-экономического фона функционирующей системы правоотношений в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина, а также юридических лиц (бизнеса) не могло не сказаться на системе интерполяции закона в правоприменительной деятельности как в отношении российского, так и международного комплекса нормативно-правовых актов.

Подобные примеры являются проявлением коллизий федерального и регионального комплекса нормативно-правовых актов, многие из которых возникают в результате непродуманного «опережающего

интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства)»²⁰. Самым негативным опасным проявлением коллизий является противостояние регионального и федерального комплекса нормативно-правовых актов в вопросах определения суверенитета.

Коллизии такого рода являются угрозой государственному единству, которое предполагает высокий уровень согласованности позиций, интересов и отношений между институтами государства всех уровней и видов. Такая тенденция получила толчок в 1990-е гг., когда существовали центробежные тенденции, выразившиеся, в том числе, в многочисленных коллизиях.

Без такой работы правотворчество в муниципалитетах будет оставаться на достаточно низком уровне. Не следует забывать, что уровень образования, юридический «потенциал» специалистов в органах местного самоуправления далеко не всегда соответствует требованиям реализации принципов юридической техники, и — это фактор, напрямую влияющий на результаты правотворческого процесса и его уровень. Муниципалитеты далеко не всегда отслеживают изменения действующего комплекса нормативно-правовых актов. Как следствие, правовое регулирование на муниципальном уровне отстает от регионального и, тем более, федерального.

Стоит отметить дальновидность действующего комплекса нормативно-правовых актов по практическим и некоторым технико-юридическим причинам:

- во-первых, изменение дефиниции банкротства повлечет за собой принятие поправок ко многим действующим законам, которые хотя бы отчасти содержат регулирование отношений в сфере несостоятельности должника;

- во-вторых, в гражданском понимании дефиниция «банкротство» тесно связана с несостоятельностью, что, в свою очередь послужит снижению общего уровня правосознания населения.

Тем не менее, некоторые правоведы считают такой «синонимизм» законодателя неудачным, указывая на то, что использование в заголовке закона двух понятий, если при этом одно (банкротство) не

20 Барциц И.Н., Быков В.П., Черникова Е.В., Маркелова И.В. Правовое регулирование прав конкурсных кредиторов в процедурах банкротства юридических лиц // Современное право. 2020. № 6. С. 89.

является частным случаем другого (несостоятельность) - нелогично и бессмысленно.

Разграничение рассматриваемых понятий будет выглядеть более конкретизировано, при этом изменится также и механизм правового регулирования отношений рассматриваемой сферы.

Вопреки изложенным мнениям, следует отметить, что в российском праве достаточно часто употребляются два синонимичных термина в названии одного нормативного акта: название Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)»; название п. 6 гл. 34 ГК РФ - «Финансовая аренда (лизинг)»; диспозиция п. 1 ст. 689 ГК РФ, содержащая фразу - «Договор безвозмездного пользования (договор ссуды)».

При отождествлении понятий «правотворчество» и «правотворческий процесс» невольно делается вывод о идентичности и их принципов, что на самом деле не совсем так. Можно отметить также иные виды интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), например, в ведомственное, однако правовое регулирование ведомственного интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) представляет собой совокупность достаточно разнородных по юридической силе норм.

Что касается определения в литературе последовательности стадий правотворческого процесса, их наименования и содержания, то эти вопросы являются дискуссионными. Так, некоторые авторы выносят начальные стадии правотворческого процесса далеко за рамки деятельности собственно законодательных органов, предлагая стадийность правотворческого процесса в целях устранения дефектов комплекса нормативно-правовых актов о несостоятельности и банкротстве.

В подобных случаях авторы смешивают понятия законотворческого и правотворческого процессов, о необходимости различения, которых уже было сказано выше в настоящей работе²¹.

Можно сравнить эту позицию со следующим перечнем стадий правотворческого процесса. Исходя из общих стадий нормирования любого процесса, первой стадией законодательной деятельности

21 Щелокова А.С. Юридическая ответственность и механизм ее реализации в сфере несостоятельности (банкротства): проблемы и тенденции // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2020. № 2. С. 41.

должна быть такая стадия, как планирование. В рамках деятельности федеральной власти этот этап тоже нередко включён – например, перед реализацией бюджета идёт стадия планирования бюджета.

Хотелось бы отметить, что в данном перечне, во-первых, «прописаны» стадии, которые в предыдущем случае характеризуются только одной позицией «принятие или изменение акта в рамках соответствующих процедур». Во-вторых, выделена особая стадия уже после принятия и опубликования закона, а именно внесение в него изменений, чем подчеркивается направленность правотворческого процесса на постоянное совершенствование закона²².

Вне зависимости от вида интерполяции, цель его, как правило, связана с правоприменением.

То есть интерполяция закона имеет несколько уровней:

1) уровень подразумеваемого интерполяции – то есть уровень законодателя, тот уровень, на котором предполагается содержательная сторона издаваемого нормативно-правового акта,

2) уровень неофициального правоприменителя – человека и/или бизнеса, обывательский уровень,

3) уровень исполнительного органа власти, то есть официального правоприменителя,

4) уровень судебного интерполяции – как правило, это уровень конфликтного столкновения интересов в рамках правоприменения²³.

Важную технико-юридическую проблему интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) составляет отсутствие организационной составляющей, обеспечивающей качество закона. В правовой литературе была предпринята попытка отразить взаимосвязь способов толкования только с внешними формами проявления законодательной воли.

Однако, не все широко известные способы толкования (к примеру, логическое толкование) обладают собственными особыми внешними формами. Да и такие способы (к примеру, систематическое тол-

22 Максимовская, Н. А. Нарушение прав кредитора при проведении процедуры несостоятельности (банкротства) / Н. А. Максимовская. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2018. № 30 (216). С. 113. // URL: <https://moluch.ru/archive/216/51130/> (дата обращения 08.11.2021).

23 Карелина С. А. Экономическая сущность несостоятельности и правовая форма ее реализации // Предпринимательское право. 2019. № 2. С. 24.

кование), которые, как нам казалось, опираются на конкретные специфические внешние формы выражения, затрагивают в существенной степени внутреннюю правовую форму, его структуру.

Одновременно имеются внешние обстоятельства, применяемые при толковании (мораль, политика), которые вообще не признаются внешними формами правовой жизни, тогда как качество объективной действительности имеют в праве не только конкретные внешние формы, но и сама правовая материя, иные его характеристики, в т. ч. особенное логическое построение, специальное технико-правовое выражение, которое не в меньшей степени, нежели внешние формы, признаются «жизненными моментами».

В текстах правовых норм зачастую можно встретить относительно определенные формулировки, которые требуют раскрытия и конкретизации относительно разных случаев индивидуального характера.

На данный момент отсутствуют единые методические рекомендации для федеральной и региональной интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Между тем задача разработки таких рекомендаций лежит на Минюсте России.

Здесь важно оговорить, что явление интерполяции права (его подмены и искажения) не является своеобразной вариацией «нежелательного поведения» правоприменителя. Интерполяция права - это результат такого поведения. То есть правоприменитель может допустить нарушение пределов адекватного усмотрения при принятии правоприменительного решения, ошибиться при толковании материальных и процессуальных норм права, в результате чего позволить себе принять решение на основе регуляторов, отличных от права (например, на основе личного профессионального и бытового опыта). Иными словами, превышение пределов усмотрения, ошибки и иные дефекты в деятельности правоприменителя имеют причинностную природу, природу основания по отношению к итоговым подмене и искажению права - его интерполяции.

В правоприменительной практике применение норм права тесно связано с интерполяцией данных норм – как международных, так и внутренних, в том числе в российской практике – с деятельностью суда, что будет неоднократно подчёркнуто в рамках настоящего исследования.

В этой связи ограничение прав и свобод ответчика с помощью внутренних и международно-правовых средств, в целях сохранения и укрепления важных общественных ценностей, явление неотъемлемое и неизбежное.

Наконец, важнейшую проблему для качества интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) составляет низкая доходность местных бюджетов. От этого напрямую зависит уровень профессиональной подготовки, квалификация кадров, осуществление процедуры доступности правотворческих процедур для жителей муниципального образования.

Между тем, важным шагом в развитии регионального (и муниципального) интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) могло бы стать издание на уровне субъекта федерации сборников нормативных правовых актов, принятых правотворческими органами региона на всех уровнях. Так, ответственность субъекта рыночных взаимоотношений, осуществляющего реализацию товаров населению, предусматривается ст. 13 Закона «О защите прав потребителей»²⁴, вне зависимости от организационных особенностей или формы собственности.

Таким образом, в ходе проведенного анализа развития юридической техники интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) на федеральном и региональном уровне были выявлены проблемы следующего характера:

- не всегда оправданное разрастание массива региональных нормативных правовых актов, появление которых не нацелено на устранение существующих пробелов правового регулирования;
- несоответствие региональных нормативных актов федеральному законодательству;
- неоправданное дублирование норм федеральных законов с постоянным повторением процесса в силу изменения федеральных законов;
- многочисленные коллизии правовых норм разных уровней и видов в результате бессистемности нормотворчества;

²⁴ Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.12.2020) «О защите прав потребителей»
// Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 140.

- отсутствие четких обязательных правил юридической техники интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), закрепленных на уровне федерального закона.

Вопрос 2. Предупреждение дефектов проектов нормативных правовых актов в процессе правотворчества

Проведенное исследование современного состояния юридической техники интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) на федеральном и региональном уровнях позволяет сделать ряд выводов о возможных путях преодоления существующих проблем и перспективах развития в анализируемой сфере юридической практики государственных органов и органов местного самоуправления.

При предупреждении дефектов проектов нормативных правовых актов в процессе правотворчества следует исходить из того, что безусловно, к интерполяции норм права применимы те же требования общелингвистического характера, а также требования юридической техники, которые выдвигаются непосредственно в отношении самих норм права (и в отношении определённости, однозначности, законности, непротиворечивости, избегания дублирования и т.д.).

Между тем в связи с проведенной в Российской Федерации третьей реформой, направленной на усиление поддержки деятельности коммерческого арбитража, некоторые нормы АПК РФ в отношении производства по делам об оспаривании решений третейских судов были преобразованы.

В частности, был исключен и пункт 5 статьи 230 АПК РФ, который толковался российскими судами слишком расширительно и использовался в качестве инструмента для успешной отмены решений, вынесенных арбитражем за границей.

На настоящий момент судебной практики по данному вопросу еще не сложилось, однако можно говорить о том, что российский законодатель сделал большой шаг вперед, поскольку в связи с исключением положений, предусмотренных пунктом 5 статьи 230 АПК РФ, отечественные суды фактически лишились инструмента для отмены

решений, вынесенных иностранным арбитражем в случае применения материального российского права.

Эффективность нормы права определяется как удовлетворение последней лежащей в ее основе и отраженной в ее цели социальной потребности, обусловившей издание нормы, в соответствии с общими задачами права. **В качестве необходимого условия рассматривается социальная обусловленность нормы права, выражающаяся в сочетании трех элементов:**

- 1) существования определенной социальной проблемы;
- 2) объективной возможности ее решения средствами правового регулирования;
- 3) отсутствия нежелательных последствий реализации нормы права, которые свидетельствовали бы о ее нецелесообразности.

Завершающей стадией признания юридического лица несостоятельным является применение процедуры конкурсного производства, поскольку именно тогда юридическое лицо окончательно признается банкротом и ликвидируется.

По своей направленности ликвидация и банкротство преследуют единую цель - исключение юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), однако ликвидация является наиболее лояльным способом прекращения деятельности юридического лица, нежели банкротство, сопряженное с большим количеством рисков и невыгодных для юридического лица последствий.

Согласно действующему законодательству, ликвидация юридического лица может быть проведена на добровольной основе - по решению учредителей (участников) такого лица в случае достижения цели, для которой оно создавалось или невозможности дальнейшего беспрепятственного осуществления деятельности, либо принудительно - по решению суда, в случае нарушения комплекса нормативно-правовых актов и предъявления в связи с этим иска уполномоченного органа.

В рамках данной работы наибольший интерес вызывает процедура принудительной ликвидации юридического лица, которая производится по решению суда с обязательным назначением ликвидационной комиссии (ликвидатора), к которой с момента назначения переходят все полномочия по управлению делами юридического лица.

Обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица могут быть возложены на его учредителей (участников) или специально уполномоченный орган управления.

Согласно ст. 62 ГК РФ, в случае неисполнения решения суда, возникает основание для назначения в качестве ликвидатора арбитражного управляющего, осуществляющего деятельность за счет имущества должника.

В связи с этим, необходимо обратиться к существующей судебной практике, в частности к определению Арбитражного суда Саратовской области от 18 декабря 2017 года по делу № А57-30921/2015, где суд, удовлетворив поступившее заявление действующего ликвидатора, освобождает его от исполнения своих обязанностей. В определении суд указывает на необходимость предоставления кандидатуры арбитражного управляющего из определенного судом круга Ассоциаций арбитражных управляющих.

При этом, арбитражный управляющий должен соответствовать требованиям комплекса нормативно-правовых актов, для утверждения его в качестве ликвидатора юридического лица.

При подаче в суд информации о соответствии арбитражного управляющего требованиям, предъявляемым к кандидатуре ликвидатора, возникает проблема выявления таких требований, поскольку в ГК РФ отсутствует норма, регулирующая данный вопрос.

Тем не менее «субъективизм» правоприменительных органов нельзя характеризовать как исключительно негативный фактор, это естественная потребность правового регулирования, один из механизмов принятия юридических решений, который присущ и зарубежным правовым порядкам.

Однако, на сегодняшний день практика такова, что кандидатура арбитражного управляющего подается в соответствии с общими требованиями ст. 20.2. Закона о банкротстве, предъявляемыми к кандидатуре арбитражного управляющего. Детализация процедуры моратория представлена на рис. 1.

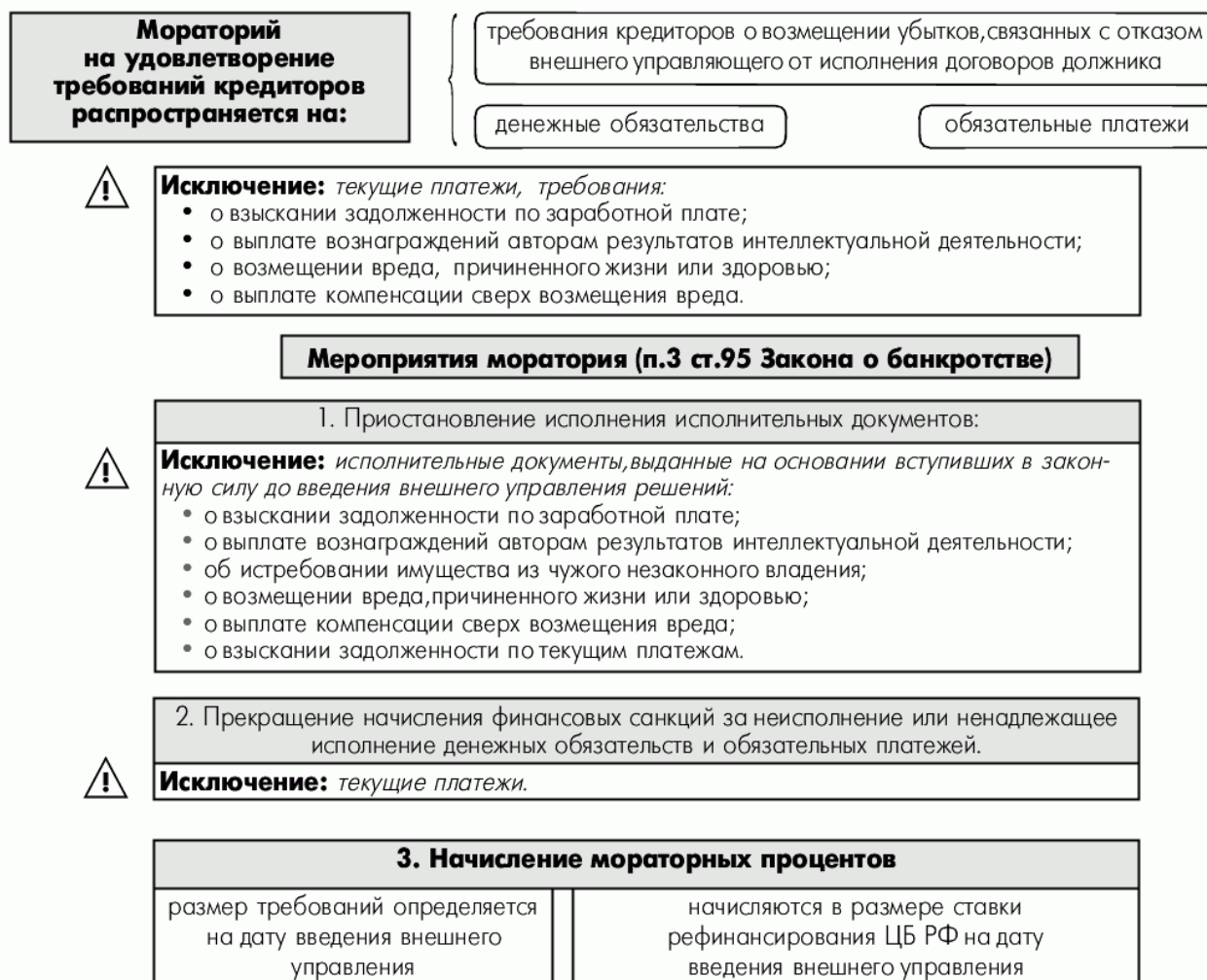


Рис. 1. Детализация процедуры моратория

Таким образом, мораторные проценты начисляются только на сумму основного требования; на проценты по нему они не начисляются.

Последние изменения, происшедшие в процессуальном законодательстве, о которых говорилось выше, фактически устраняют какие-либо юридические препятствия для признания судебного нормотворчества. Детализация процедуры отказа приведена на рис. 2.

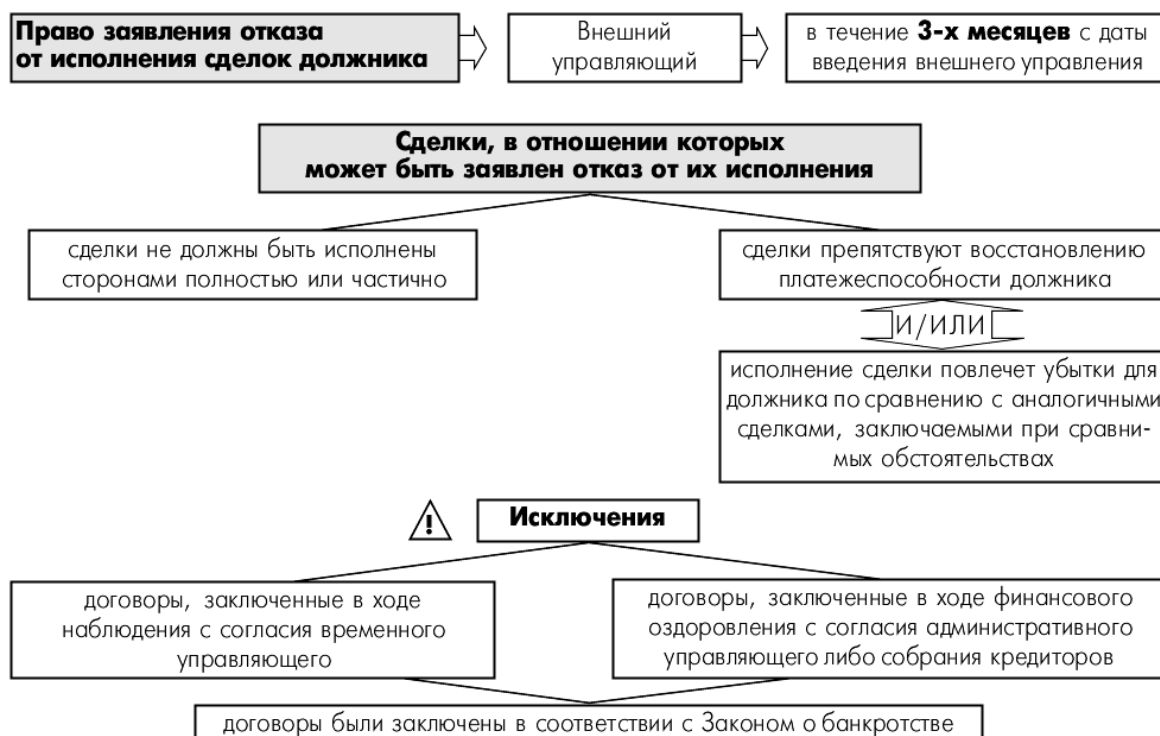


Рис. 2. Детализация процедуры отказа

Установить факт неплатежеспособности должника, наличие в ней существенных признаков банкротства представляется возможным только в ходе судебного разбирательства арбитражного процесса²⁵. Юридические лица, являющиеся собственниками своего имущества, не могут признаваться участниками собственной санации. Критерии справедливости оказываются достаточно размытыми и позволяют в похожих ситуациях принимать прямо противоположные решения, основанные на аргументах разумности, добросовестности, справедливости и т.д. Выбор остается за правоприменительными органами. Все это формирует опасное состояние правовой неопределенности для субъектов предпринимательской деятельности, служит провоцирующей негативной основой для административного произвола и коррупции.

Одним из способов и в то же время ядром реализации функционального требования принципа социальной справедливости является обеспечение равенства правовых возможностей субъектов предпринимательской деятельности в процессе правоприменения.

²⁵ Никитин К. Особенности оспаривания сделок по отчуждению интеллектуальной собственности должника // Банковское обозрение. Приложение БанкНадзор. 2016. № 2. С. 49.

Поэтому искажение этого равенства в процессе применения предпринимательского права можно охарактеризовать в качестве одного из основных видов нарушения исследуемого принципа социальной справедливости.

Соответственно, его обеспечение необходимо относить к базовым задачам деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере предпринимательства. В процессе правоприменения равенство правовых возможностей в сфере предпринимательства выявляется (устанавливается, достигается) с помощью различных разновидностей юридических приемов (способов, подходов, критериев), вырабатываемых правоприменительной практикой, которые приобретают устойчивый характер и могут служить основой для принятия властных решений.

Социально справедливое («должное») равенство правовых возможностей обеспечивается для субъектов предпринимательства как на уровне реализации внутреннего содержания норм предпринимательского права (внутренний элемент), так и при использовании внешней юридической формы правовых норм (внешний элемент).

Например, в **Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 1 за 2015 г от 4 марта 2015 г.**²⁶, был дан ответ на вопрос о том, может ли быть в данной ситуации сделка признана недействительной. И ответ, разумеется – однозначен, да²⁷. Когда мы говорим о внутреннем содержании, речь идет об обеспечении равенства правовых возможностей участников внутри конкретного предпринимательского правоотношения, когда субъекты реализуют на практике правила поведения, заложенные в правовых нормах.

Таким образом, в рамках настоящего исследования определены два основных пути совершенствования процесса интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства):

- определены проблемы и перспективы включения судебного прецедента и иных норм правотворческого характера, формируемых в процессе судебной деятельности, в нормативно-правовую систему,

26 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 5, май, 2015 (извлечение).

27 Грибановская М. С., Шушканов П. А. Отсутствие достаточных средств на финансирование процедур, применяемых в деле о банкротстве, как одно из оснований прекращения производства по делу о банкротстве // Мировой судья. 2020. № 3. С. 33.

- выявлены проблемы и определены перспективы совершенствования традиционного для российской практики законотворческого процесса.

Вопрос 3. Совершенствование механизма правотворчества как средство обеспечения качества нормативного правового акта

В правовой литературе под правотворчеством понимается юридическая деятельность, которая направлена на создание, изменение, дополнение, поправку, прекращение действия (отмену) нормативных актов; правоприменительной деятельностью является государственная деятельность, выражающаяся в принятии мер по исполнению норм права, реализуемая посредством издания индивидуальных правовых актов управления.

Как показал проведённый в рамках настоящего исследования анализ, правотворчество есть деятельность, направленная на создание правовых норм, а также на их дальнейшее совершенствование, изменение или отмену. Закон как форма выражения правовой нормы должен быть безупречен с точки зрения соответствия Конституции, а также отвечать всем правилам юридической техники.

Меры по совершенствованию интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), как показал проведённый выше анализ, будут включать:

- детально разобранные выше меры по включению судебного прецедента и иных норм правотворческого характера, формируемых в процессе судебной деятельности, в нормативно-правовую систему,
- меры по совершенствованию традиционного для российской практики законотворческого процесса.

В частности, среди проблем интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) следует ликвидировать такую проблему, как бездействие в правотворчестве.

Создание проектов законов довольно сложно, именно этим отличается правотворческий процесс. Широкое понимание, помимо подготовки, обсуждения, принятия и опубликования законов и вступления их в действие, включает всю предварительную деятельность по подготовке проекта закона.

Как показал проведённый в настоящей работе анализ, современные ученые рассматривают законотворческий процесс как последовательную смену стадий деятельности правотворческого органа.

При это правотворческий процесс постоянно связан с непрерывно изменяющимися общественными отношениями. В конечном счете действие социальных факторов находит свое отражение в нормативном правовом акте и, следовательно, он есть конечный объект их применения. Поэтому правотворчество является процессом, в значительной степени привязанным к социально-экономическим условиям внешней среды.

В российской практике правотворчество возложено в основном на законодательную ветвь власти, однако этот подход неоднозначен, что будет детальнее обсуждено в работе далее.

Так, в соответствии с положениями ст. 20.2 Закона о банкротстве арбитражный управляющий, в случае если ввиду специфики, применённой в отношении должника процедуры он замещает полностью или частично органы управления должника, должен соответствовать всем требованиям, установленным комплексом нормативно-правовых актов для руководителя такого должника, а также в полной мере несёт предусмотренную комплексом нормативно-правовых актов ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязательств как руководителя. В случае если деятельность должника подразумевает собой допуск органов его управления к сведениям, составляющим государственную тайну, арбитражный, в частном случае, конкурсный управляющий должен иметь соответствующий допуск, оформленный в соответствии с требованиями специального комплекса нормативно-правовых актов²⁸.

Но вернёмся к определению интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) как предмета исследования в рамках настоящей работы. Правотворчество в демократическом государстве невозможно без существования высшего представительного законодательного органа. Следует говорить (и законодательно закреплять) процедуру нормотворчества как элемент правоустановительной деятельности, которая подразумевает процесс выражения и закрепления нормативно-правового характера и содержания разных источников права.

28 Сарнакова А. В. Особенности формирования конкурсной массы при банкротстве коммерческих банков // Банковское право. 2016. № 6. С. 36

Большой удельный вес в правотворчестве в целом имеет правотворчество органов государственной власти. Система нормативных правовых актов в стране в основном складывается из нормативных правовых актов, принятых органами государственной власти.

Правотворческие функции осуществляют органы законодательной власти, принимающие законы, органы исполнительной власти, принимающие подзаконные нормативные правовые акты (ведомственное правотворчество), а также участвующие в разработке законопроектов. Законы регулируют наиболее важные общественные отношения, их содержание не может быть излишне детализированным.

В зависимости от вида субъекта интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) выделяют следующие виды интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства).

1. Непосредственное правотворчество народа (референдум), то есть непосредственное волеизъявление граждан по установлению норм права.

2. Правотворчество государственных органов и должностных лиц. Следует отметить, что базируясь на положениях главы 7 Конституции РФ, можно сделать вывод, что прерогатива судебной власти - правосудие, а не правотворчество²⁹.

Само понятие субъекта (участника) правотворческого процесса не является устоявшимся. **Самой распространенной классификацией видов интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) является классификация по его субъектам:**

- правотворчество народа (на референдуме);
- правотворчество федеральных органов государственной власти;
- правотворчество региональных органов государственной власти;
- правотворчество органов местного самоуправления;
- правотворчество общественных объединений;
- правотворчество юридических лиц (локальное правотворчество).

29 Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2018 № 08АП-2161/2018 по делу № А81-7027/2016; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2017 № 11АП-11451/2017 по делу № А65-10385/2017 // СПС КонсультантПлюс, локальное лицензированное использование, обновление от 17.11.2021. (дата обращения 20.10.2021).

Среди наиболее очевидных путей совершенствования системы интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) первейшим выступает путь урегулирования вопроса судебного интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) (для российской практики).

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Что такое правовая дефектология?
2. Сущность правовых дефектов в праве?
3. Каково соотношение дефектов в праве и интерполяции права в механизме регулирования банкротства?
4. Правовые символы и дефекты в праве?
5. Дефекты в законодательстве о банкротстве как средство перенесения правового содержания?
6. Дефекты в законодательстве о банкротстве в истории права.
7. Символические действия и интерполяция законодательства о банкротстве?
8. Имеют ли значение правовые символы и ритуалы в механизме банкротства?
9. Как соотносится правовая аксиома с интерполяцией законодательства в сфере регулирования банкротства?
10. Опишите специфику аксиом интерполяции законодательства в сфере регулирования банкротства.
11. Назовите и кратко охарактеризуйте функции аксиом интерполяции правотворчества в сфере регулирования банкротства.
12. Каково значение иных источников права в механизме интерполяции правотворчества в сфере регулирования банкротства?
13. Роль правовых презумпций интерполяции законодательства в сфере регулирования банкротства?
14. Каково значение презумпций в механизме банкротства?
15. Раскройте роль общеправовых презумпций в правотворчестве о банкротстве?
16. Определяете роль правовой фикции в интерполяции законодательства в сфере регулирования банкротства?

17. В чем специфика примечания как средства интерполяции законодательства в сфере регулирования банкротства?

18. Назовите виды примечаний, используемые в российском законодательстве о банкротстве?

19. В чем сущность правовой оговорки, применительно к интерполяции законодательства в сфере регулирования банкротства?

20. Каковы функции правовой оговорки интерполяции законодательства в сфере регулирования банкротства?

21. Назовите и кратко охарактеризуйте примечания в механизме интерполяции законодательства в сфере регулирования банкротства?

22. Каково значение приложения к нормативно-правовому акту в механизме интерполяции законодательства в сфере регулирования банкротства?

23. Каково значение приложений к правовым актам для совершенствования процедуры банкротства?

Темы эссе

1. Сфера применения правовых дефектов современной правовой системе.

2. Символизм и интерполяция законодательства, регулирующего банкротство.

3. Уклонение законодателя от урегулирования общественных отношений в сфере банкротства.

4. Правовые аксиомы и правовые максимы в интерполяции законодательства в сфере регулирования банкротства.

5. Аксиоматичность в механизме интерполяции законодательства в сфере регулирования банкротства.

6. Презумпция как логическая основа интерполяции законодательства в сфере регулирования банкротства.

7. Примечание в законодательстве о банкротстве.

8. Специфика примечаний в интерполяции законодательства в сфере регулирования банкротства.

9. Отграничение оговорки в механизме интерполяции законодательства в сфере регулирования банкротства, от конструктивных особенностей изложения структурных элементов норм права.

Раздел 2. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)»

Лекция 1. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

Вопрос 1. Проблема актуализации реструктуризационных процедур банкротства в Российской Федерации

Вопрос 2. Актуальный вопрос о необходимости использования процедуры наблюдения в процедурах банкротства юридического лица

Вопрос 3. Проблема популяризации контролируемых банкротств в Российской Федерации

В соответствии с положениями действующего банкротного законодательства существуют следующие виды процедур банкротства, которые могут быть введены в отношении должника-юридического лица:

Наблюдение – процедура, применяемая в деле о несостоятельности юридических лиц. Главными задачами введения процедуры являются: обеспечение сохранности имущества организации-банкрота, проведение анализа финансового состояния должника, формирование реестра кредиторов и проведение первого собрания кредиторов³⁰. Указанная процедура является первой и обязательной в общем порядке. В исключительных случаях, предусмотренных законодательством процедура не применяется (например, банкротство ликвидируемого должника, банкротство отсутствующего должника, банкротство кредитной организации и т.д.)³¹.

Финансовое оздоровление – процедура, применяемая в деле о несостоятельности юридических лиц, является реабилитационной. Основная задача введения процедуры заключается в восстановлении платежеспособности, согласно плану финансового оздоровления, утвержденным собранием кредиторов, и погашения задолженности перед

³⁰ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 2 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

³¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 74, 75 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

кредиторами в соответствии с графиком погашения задолженности. Финансовое оздоровление вводится на срок, не превышающий двух лет³². Результатом процедуры является погашение задолженности перед кредиторами при котором должник будет способен в дальнейшем осуществлять хозяйственную деятельность. В случае неудовлетворения требований кредиторов вводится процедура, следующая за процедурой финансового оздоровления.

Внешнее управление – реабилитационная процедура, которая вводится в отношении юридических лиц. Главной целью процедуры является восстановление платежеспособности должника и соразмерное погашение требований кредиторов. В результате введения внешнего управления в отношении юридического лица прекращаются полномочия руководства должника, руководящим органом организации становится внешний управляющий. Срок, на который вводится процедура не должен превышать двух лет³³.

Конкурсное производство – процедура, применяемая к должнику-юридическому лицу, признанному судом несостоятельным. Главная цель процедуры заключается в соразмерном погашении требований кредиторов за счет имущественных активов компании. Конкурсное производство носит ликвидационный характер (по завершению процедуры в ЕГРЮЛ вносится запись о ликвидации юридического лица).

Мировое соглашение – согласно статье 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» процедура, применяемая в деле о несостоятельности в целях прекращения производства по банкротству путем достижения соглашения между кредиторами и должником. Мировое соглашение может быть утверждено на любой стадии банкротства³⁴.

Отечественная правовая доктрина в области банкротства юридических лиц имеет значительный опыт реализации (свыше 20 лет). При анализе нормативно-правовой базы, а также правоприменительной

³² Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 80 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

³³ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 93 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

³⁴ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 2 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

практики следует отметить наличие тенденции активности реформистской деятельности законодателя в области несостоятельности (банкротстве). Такая активность законодательных и исполнительных органов государственной власти небеспричинна и опосредованно наличием практических и теоретических проблем реализации правовых норм федерального банкротного законодательства.

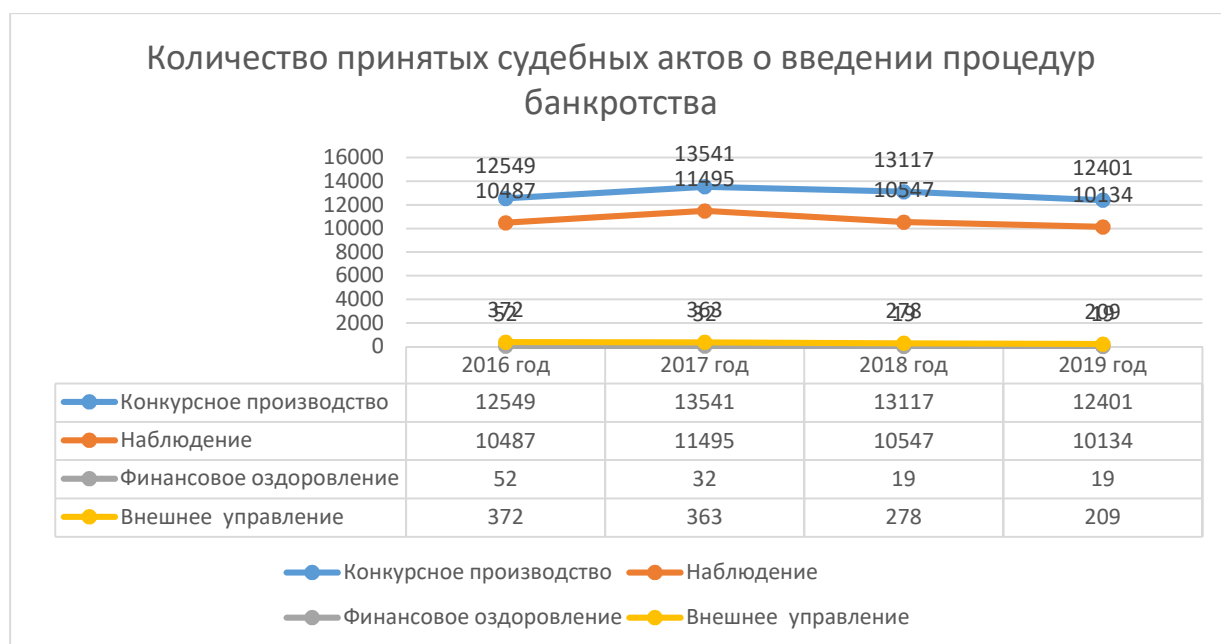
Автором исследовательской работы была проанализирована нормативно правовая база, судебная практика, научная доктринальная литература, а также правотворческая деятельность представительных и исполнительных органов государственной власти в области правового регулирования отношений несостоятельности юридических лиц. В указанном разделе будут обозначены актуальные проблемы совершенствования института несостоятельности (банкротства) юридических лиц. Автором исследовательской работы не были затронуты аспекты правового регулирования отношений несостоятельности со специальным составом (например, банкротство страховых организаций, градообразующих организаций и т.д.).

Вопрос 1. Проблема актуализации реструктуризационных процедур банкротства в Российской Федерации

Одной из проблем, для решения которой требуется безотлагательное воздействие со стороны законодателя, является слабая эффективность отдельных процедур, применяемых в деле о несостоятельности юридических лиц. В первую очередь речь идет о процедуре наблюдения, финансовом оздоровлении и внешнем управлении.

Основываясь на статистических показателях, представленных на официальном сайте «Федресурс», следует отметить отрицательную динамику вышеназванных процедур. Ниже приведен график, отражающий ежегодное количество принятых решений (определений) суда о введении соответствующих процедур банкротства³⁵.

³⁵ Банкротства компаний – статистика //официальный сайт «Федресурс» / URL: <https://fedresurs.ru/news/7b3c8884-b159-4ee7-b5fb-7770d9d941da?attempt=3> (Дата обращения 28.02.2021 года).



2016 год – 23 460 ФО – 0,2%, ВУ – 1,6%,

2017 год – 25 341 ФО – 0,1% ВУ – 1,4%

2018 год – 23 961 ФО – 0,07% ВУ – 1,1%

2019 год – 22 763 ФО – 0,08% ВУ – 0,9%

Так, статистически обозначен низкий процент принятия судом определений о введении процедур финансового оздоровления и внешнего управления. За период с 2016 года по 2019 год включительно процент вынесенных судебных актов о введении финансового оздоровления не превысил 0,2% (от общего количества судебных актов), о введении внешнего управления не превышал отметки в 1,6% (от общего количества судебных актов). Кроме того, отмечается ежегодный спад количества вынесенных актов по введению обозначенных процедур. Указанные показатели указывают на низкий уровень популярности реабилитационных процедур.

В соответствии со статьями 81, 94, 95 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при введении одной из реабилитационных процедур в рамках дела о банкротстве юридического лица в отношении должника устанавливается специальный экономический режим, который складывается из следующих особенностей³⁶:

³⁶ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 81,94,95 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

В отношении должника вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов и уполномоченных органов. Указанные требования могут быть предъявлены в рамках дела о банкротстве. Соответственно удовлетворение требований кредиторов может быть достигнуто после включения требования в реестр требований кредиторов.

Приостанавливаются исполнительные производства по денежным обязательствам в порядке, предусмотренном федеральным законодательством о банкротстве.

Отменяются ранее наложенные меры по обеспечению требований кредиторов.

Аресты и наложение иных ограничений на имущество должника допускаются лишь в рамках процедуры банкротства и в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

Руководствующие органы должника продолжают осуществлять свои полномочия с учетом ограничений, установленных законодательством о банкротстве³⁷ (в процедуре финансового оздоровления);

Прекращаются полномочия руководящих органов юридического лица (в процедуре внешнего управления)³⁸.

В соответствии с положениями глав 5 и 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» главными задачами процедур является восстановление платежеспособности должника, при котором будут соразмерно удовлетворены требования его кредиторов, а возможность ведения хозяйственной деятельности будет сохранена. Реализация задач достигается путем:

исполнения положений, указанных в плане финансового оздоровления и графике погашения задолженности (в процедуре финансового оздоровления)³⁹;

исполнение положений, содержащихся в плане внешнего управления (в процедуре внешнего управления)⁴⁰.

³⁷ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 82 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

³⁸ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 94 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

³⁹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 84 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

⁴⁰ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 106 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

Процедура финансового оздоровления вводится в порядке пятой главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В соответствии со статьей 84 Закона требования кредиторов, включенных в реестр требований должны быть удовлетворены в порядке, установленном графиком погашения задолженности⁴¹.

План финансового оздоровления разрабатывается в случае отсутствия предоставленного обеспечения третьими лицами. Обязанность по разработке и предоставлению плана финансового оздоровления возложена на участников хозяйственного общества, собственника унитарного предприятия. По факту разработки план подлежит утверждению на собрании кредиторов.

План финансового оздоровления является гибким и индивидуальным документом, разрабатывается в целях преодоления причин возникновения неплатежеспособности должника (такими причинами могут быть: наступление экономического кризиса, рост конкуренции, неэффективная инвестиционная политика и т.д.). Таким образом, перечень мероприятий, в результате проведения, которых может быть достигнуто финансовое оздоровление юридического лица, не является исчерпывающим. **В рамках проведения процедуры банкротства могут быть:**

Сокращение штата работников, переквалификация рабочего персонала;

Поиск новых способов сбыта продукции;

Сокращение расходов предприятия, закрытие филиалов;

Продажа активов;

Смена руководящих органов;

Обновление производственных мощностей, технологическое улучшение производственных процессов и т.д.

График погашения задолженности должен быть исполнен в соответствии с положениями статей 84, 88 пропорционально в очередно-

⁴¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 84 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

сти, установленной статьей 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»⁴². Общий срок проведения финансового оздоровления не должен превышать двух лет⁴³.

Во внешнем управлении руководящим органом является внешний управляющий (арбитражный управляющий, утверждаемый в процедуре внешнего управления). Внешний управляющий обязан составить план внешнего управления в течение месяца с момента утверждения в процедуре банкротства, а также представить его собранию кредиторов.

План должен быть разработан в соответствии с главной задачей – к моменту окончания сроков процедуры банкротства сумма задолженности перед кредиторами должна составить 0 процентов (отсутствие признаков неплатежеспособности (недостаточности имущества), а должник будет иметь минимальное необходимое количество активов для продолжения хозяйственной деятельности.

Для реализации указанной задачи в рамках внешнего управления осуществляются мероприятия по восстановлению платежеспособности должника, которые указываются в плане внешнего управления.

Так в соответствии со статьей 109 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» мероприятиями по восстановлению платежеспособности могут быть⁴⁴:

- Перепрофилирование производства;
- Закрытие нерентабельных производств;
- Взыскание дебиторской задолженности;
- Продажа части имущества;
- Размещение дополнительных обыкновенных акций должника и иные.

Перечень мероприятий, указанных законодательством о банкротстве, не является исчерпывающим.

⁴² Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 84, 88, 134 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

⁴³ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 80 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

⁴⁴ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 109 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

Безусловно, идея о возможности сохранения финансового благополучия участников гражданского оборота, заложенная законодателем в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», является положительной.

В большинстве развитых стран реабилитационные процедуры являются значимыми и широко распространенными, позволяют как гражданам, так и юридическим лицам в условиях финансового упадка вернуться к экономически стабильным показателям с последующей возможностью вести дальнейшую хозяйственную и иную деятельность.

Вместе с тем, основываясь на статистической информации, приведенной в работе, следует отметить отрицательные показатели применения финансового оздоровления и/или внешнего управления в делах о банкротстве в Российской Федерации.

Основной причиной негативной оценки реабилитационных процедур является практическая невозможность исполнения предписаний законодательства с целью финансовой санации должника. Главным препятствием для эффективной реализации введенных процедур является ограниченный срок проведения финансового оздоровления и/или внешнего управления, который не может превышать двухлетний период⁴⁵. Стоит также отметить, что двухлетний срок является предельным и продлению не подлежит.

С учетом действия ограниченных сроков, наличием крупных сумм задолженностей (учитывая специфику отношений, складывающихся в области хозяйственной деятельности юридических лиц, суммы задолженности как правило исчисляются в миллионах и миллиардах рублей), возникших на основании хозяйственной деятельности должника, возможность восстановления финансовой дееспособности организации с последующим погашением имеющейся задолженности предельно низка.

Указанная проблема актуальна уже длительное время. В течение последних пяти лет в представительные органы государственной власти подавались неоднократно законопроекты, нацеленные на решение вопросов, связанных с реабилитационными процедурами.

Фактически, недоступность и невозможность проведения реабилитационных процедур влечет ограничение в праве на защиту своих

⁴⁵ ФЗ о банкротстве

интересов для добросовестных организаций, попавших в тяжелое материальное положение в связи с возникновением кризисных обстоятельств.

Кроме того, превалирующее использование ликвидационных процедур над реабилитационными производит деформацию в социальном представлении об отечественном институте несостоятельности. В большинстве случаев должники, проходящие процедуры банкротства нацелены на списание долгов.

Институт несостоятельности по мнению большинства участников гражданского оборота – является инструментом для освобождения себя от гражданской ответственности.

Тот факт, что в действующем банкротном законодательстве не закреплены реально исполнимые механизмы по восстановлению платежеспособности должника, также негативно сказывается на формировании правового сознания общества (отсутствует возможность выбора между ликвидационной и реабилитационной процедурой).

На момент 2021 года в законодательные органы государственной власти Российской Федерации направлен законопроект, разработанный Министерством экономического развития Российской Федерации, цель которого заключается в изменении процедурных и процессуальных механизмов правового регулирования отношений несостоятельности юридических лиц⁴⁶. В частности, положения законопроекта затрагивают проблемы эффективности реабилитационных процедур финансового оздоровления и внешнего управления.

В соответствии с крайней редакцией законопроекта государственным органом исполнительной власти предложено упразднить процедуры финансового оздоровления и внешнего управления и заменить их отдельной реабилитационной процедурой несостоятельности – реструктуризацией долгов.

⁴⁶ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (подготовлен Минэкономразвития России, ID проекта 02/04/03-20/00100272) // не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 16.03.2020, (дата обращения (21.03.2021).

В соответствии со статьями 48, 62,63,64, предложенных в настоящем законопроекте процедура реструктуризации вводится на основании определения арбитражного суда и в порядке, предусмотренном законодательством⁴⁷.

Главной целью процедуры является восстановление платежеспособности юридического лица, сохранение финансовой и хозяйственной деятельности организации и удовлетворения требований кредиторов⁴⁸. Под восстановлением платежеспособности должника законодатель подразумевает – отсутствие долговых обязательств (просроченной задолженности) юридического лица, не урегулированной в соответствии с планом реструктуризации по окончании процедуры⁴⁹. Указанная цель достигается посредством разработки и утверждения плана реструктуризации долгов, положения которого в соответствии со ст. 83, предложенного законопроекта, должны быть исполнены в пределах четырех лет. Кроме того, срок реализации плана может быть продлен еще на четыре года по решению собрания кредиторов (8 лет – предельный срок исполнения плана реструктуризации)⁵⁰.

В соответствии с ч. 5 ст. 70 Законопроекта план реструктуризации долгов должен содержать сведения об имущественных обязательствах должника, обоснование возможности восстановления платежеспособности и сохранения хозяйственной деятельности организации с последующим удовлетворением требований кредиторов. В плане должны быть отражены сведения о мероприятиях, проводимых в рамках осуществления плана реструктуризации, необходимых для восстановления платежеспособности. В качестве таких мероприятий могут

⁴⁷ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 48, 62,63,64 / не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 16.03.2020, (дата обращения 21.03.2021).

⁴⁸ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 70 / не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 16.03.2020, (дата обращения 21.03.2021).

⁴⁹ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 70 / не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 16.03.2020, (дата обращения 21.03.2021).

⁵⁰ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 83 / не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 16.03.2020, (дата обращения 21.03.2021).

быть выбраны: реорганизация должника, новация обязательств, предоставление отступного, прощение долга и иные меры (перечень является открытым⁵¹).

По своей сущности реабилитационная процедура схожа в своих положениях с финансовым оздоровлением. Руководящие органы должника с момента введения процедуры могут продолжать осуществлять свои функции в порядке, установленном законодательством о банкротстве⁵². Руководящие органы должника также могут быть отстранены в случае недобросовестности осуществления руководящих функций. В таком случае функции руководителя должника возлагаются на антикризисного управляющего⁵³.

Вместе с тем, с момента вынесения судебного акта о введении в отношении должника реабилитационной процедуры наступают последствия, схожие с последствиями, которые наступают при введении финансового оздоровления, внешнего управления. **К таким последствиям относят⁵⁴:**

Срок наступления конкурсных обязательств считается наступившим;

Допускается предъявление требований по денежным и неденежным обязательствам в отношении должника лишь в порядке, установленном законодательством о банкротстве;

Происходит снятие ранее наложенных арестов на имущество должника;

Неустойки, пени и иные штрафные санкции прекращают начисляться;

Функции руководящего органа могут быть возложены на: антикризисного управляющего, руководящие органы юридического лица,

⁵¹ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ч. 5, ст. 70 / не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 16.03.2020, (дата обращения (21.03.2021)).

⁵² Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 65 / не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 16.03.2020, (дата обращения (21.03.2021)).

⁵³ Прим.: Антикризисный управляющий – управляющий утвержденный арбитражным судом в деле о несостоятельности юридического лица, в отношении которого введена процедура реструктуризации долгов.

⁵⁴ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 64 / не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 16.03.2020, (дата обращения (21.03.2021)).

избрание руководящего органа собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

По мнению автора, проведение реформы имеет огромное значение для обеспечения возможности финансовой реабилитации добросовестных компаний, попавших в кризисное положение и желающих продолжить хозяйственную деятельность.

Увеличение сроков осуществления плана реструктуризации предоставляет реальную возможность для погашения требований, при котором возможность восстановления бизнеса может быть значительно выше чем в текущих реалиях.

Вопрос 2. Актуальный вопрос о необходимости использования процедуры наблюдения в процедурах банкротства юридического лица

В научно-правовой юридической деятельности весьма спорной является эффективность процедуры наблюдения.

Процедура наблюдения по своей сути не является ни реабилитационной, ни ликвидационной процедурой.

Наблюдение определено как процедура банкротства⁵⁵. Основные задачи в процедуре наблюдения являются:

- Обеспечение сохранности имущества должника. В рамках процедуры должник может осуществлять хозяйственно-распорядительную деятельность в пределах ограничений, установленных законодательством. Временный управляющий, в свою очередь, осуществляет контрольно-надзорную функцию за действиями руководящих органов организации.

- Проведение анализа финансовой деятельности должника. В обязанности временного управляющего входит сбор информации о хозяйственной деятельности организации. Для выявления необходимой информации управляющий, утвержденный арбитражным судом на процедуру, обладает компетенцией по запросу сведений из государственных регистрирующих органов, муниципальных органов, кредитных организаций и иных юридических и физических лиц, включая самого

⁵⁵ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 2 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

должника. В соответствии с законодательством о банкротстве запрашиваемые сведения предоставляются управляющему в течение семи дней с даты получения запроса на безвозмездной основе⁵⁶.

На основании полученных сведений, подтверждающих имущественное и финансовое положение юридического лица, отражающих динамику его развития, формируется анализ финансовой деятельности должника⁵⁷, в котором отражаются сведения о: возможности введения следующей процедуры банкротства; о факте наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства⁵⁸; о факте наличия (отсутствия) оспариваемых сделок.

- Проведение первого собрания кредиторов, к исключительной компетенции которого относится вопрос о введении следующей процедуры несостоятельности в деле о банкротстве должника. На первом собрании кредиторов временный управляющий предоставляет кредиторам, включенным в реестр требований кредиторов, отчет о деятельности в рамках процедуры наблюдения с приложенными к нему документами, оглашает выводы относительно финансового состояния должника и целесообразности введения следующей процедуры банкротства⁵⁹.

Специалистами, занимающимися вопросами банкротства юридических лиц, длительное время ставится под сомнение эффективность и значимость указанной процедуры⁶⁰. Причина негативной оценки заключается в длительном сроке проведения процедуры.

В рамках дела о банкротстве юридического лица наблюдение является первой и обязательной процедурой. Исключением являются

⁵⁶ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 66 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

⁵⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 года №367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим анализа» // Сборник Собрание законодательства Российской Федерации от 2002 г., № 43, ст. 4190

⁵⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // Собрание законодательства Российской Федерации N 52 (ч.II), 27.12.2004

⁵⁹ Назначение арбитражных управляющих в России и иностранных юрисдикциях // АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований/ М, 2021г. – 123с. – С. 20

⁶⁰ Назначение арбитражных управляющих в России и иностранных юрисдикциях // АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований/ М, 2021г. – 123с. – С. 20

дела о банкротстве со специальным субъектным составом (ликвидируемый или отсутствующий должник, кредитные организации и т.д.), в рамках которых судом открывается конкурсное производство.

В соответствии со статьями 51, 62 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» срок процедуры наблюдения не может превышать семимесячный срок (указанный срок отсчитывается с момента поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд).

В течение времени проведения наблюдения возрастает вероятность возникновения рисков и негативных последствий, возникших в результате введения процедуры банкротства, таких как⁶¹:

Повышается риск снижения стоимости активов должника в связи с несением существующих производственных издержек (заработная плата работников, оплата аренды, коммунальных платежей и т.д.).

Возникают дополнительные издержки по обеспечению проведения процедур несостоятельности (вознаграждение арбитражного управляющего, расходы на проведение процедуры банкротства погашаются за счет имущества должника)⁶². Указанные расходы как правило не превышают 200-500 тысяч рублей, однако являются обязательными и влияют на ликвидность активов должника в ликвидационных или реабилитационных процедурах.

Действующее руководство должника сохраняет свои полномочия в соответствии со статьей 64 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»⁶³ и, как следствие, мультиплицирует ранее совершенные хозяйственно-распорядительные ошибки.

Руководящие органы должника вступают в конфликт с временным управляющим по вопросам предоставления информации и документов о хозяйственной и финансовой деятельности организации, а также об обстоятельствах, ставшими причиной возникновения признаков банкротства юридического лица.

⁶¹ Назначение арбитражных управляющих в России и иностранных юрисдикциях // АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований/ М, 2021г. – 123с. – С. 20-21

⁶² Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 20.7 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

⁶³ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 64 - "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

Повышается риск невозможности оперативного принятия решений по изменению бизнес-процессов должника. Наличие такого обстоятельства препятствует активному оздоровлению юридического лица.

Основываясь на вышеуказанном, следует сделать вывод о том, что эффективность и необходимость процедуры наблюдения в банкротстве юридических в условиях развития института несостоятельности крайне мала, актуальность использования такой модели ставится под сомнение научным сообществом.

По мнению автора исследовательской работы, для предотвращения вышеобозначенных проблем необходима оптимизация законодательства в указанной сфере. Автор согласен с мнением законодателя в той части, что упразднение процедуры наблюдения из федерального законодательства о банкротстве будет способствовать сокращению размера текущих расходов, понесенных в процедуре банкротства, ускорит процесс проведения ликвидационных процедур. Достижение указанных целей благополучно скажется на интересах кредиторов и должника.

Кроме того, оптимизация срока проведения процедуры может благополучно сказаться на эффективности работы органов государственной власти (в первую очередь – арбитражных судов, в которых рассматриваются дела о банкротстве) в связи с сокращением количества дел в производстве судей.

Вопрос 3. Проблема популяризации контролируемых банкротств в Российской Федерации

Уже долгое время в юридической практике встречается проблема популяризации контролируемых банкротств юридических лиц. Под контролируемым банкротством подразумевается комплекс целенаправленных действий с целью получения финансовой выгоды от процедуры несостоятельности (банкротства)⁶⁴. Комплекс действий выражен в возможности у лица (группы лиц) влиять на принятие организационных и хозяйственных решений в процедуре банкротства юридиче-

⁶⁴ Белобрагина Л.В. Контролируемое банкротство и как им противостоять // Статья - 2020г. / URL: <https://divius.ru/blog/kontroliruемое-bankrotstvo-i-kak-im-protivostoyat/> (Дата обращения: 01.04.2021)

ского лица. Как правило указанные противоправные действия совершаются организацией-должником или аффилированными с банкротом лицами.

Главной целью контролируемого банкротства является, зачастую, списание долгов, получение материальной выгоды, а также сохранение бенефициарными владельцами контроля над имуществом должника-организации.

Наиболее часто в рамках банкротных дел используется общая схема достижения контроля за процедурой несостоятельности юридического лица.

Первый этап характеризуется формированием искусственной (фиктивной) задолженности перед аффилированными («дружественными») кредиторами. Существует большое количество известных способов, применяемых для достижения указанной цели. **Самые известные в судебной практике следующие:**

Формирование задолженности путем выдачи векселей. Указанные сделки регулируются Федеральным законом №48-ФЗ «О переводном и простом векселе»⁶⁵. Анализ имеющейся судебной практики позволяет сделать вывод, что судами не проводится проверка действительности сделок с векселями в связи с абстрактным характером таких сделок.

Заключение мнимой сделки с аффилированным лицом. Способ может быть совершен как заключением отдельного договора (договор займа, подряда, поставки и т.д.) в результате которого может быть сформирована искусственная задолженность, так и изменении условий существующих договорных отношений (необоснованное увеличение арендной платы, завышение процентов по займу и т.д.)⁶⁶. Согласно законодательно закрепленной формулировке мнимой сделкой является сделка, совершенная для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия⁶⁷. Цель заключения таких сделок заключается в формировании искусственной задолженности, сохранении

⁶⁵ Федеральный закон №48-ФЗ «О переводном и простом векселе» // Собрание законодательства Российской Федерации от 1997 г., N 11, ст. 1238

⁶⁶ Волков А.В. Отличие обхода закона от мнимых и притворных сделок // Гражданское право, статья, 2016г., № 6, С. 6-10.

⁶⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации, Часть первая, ст. 170 // Собрание законодательства Российской Федерации, N 32, 05.12.1994, ст.3301

контроля над имуществом, занижении размера ликвидных активов, доведения до условий предбанкротного состояния и т.д. Такие сделки могут быть признаны недействительными в порядке, установленном гражданским законодательством и законодательством о банкротстве по заявлению кредиторов, арбитражного управляющего, уполномоченного органа и иными лицами⁶⁸. Однако в случае сохранения контроля над процедурой должником, его бенефициарами оспаривание сделок становится более затруднительным.

Инициирование третейского разбирательства с целью создания задолженности. Конституционный суд Российской Федерации в Определении от 25.09.2014 N 2136-О обратил внимание на то, что преюдициальными признаются обстоятельства, установленные судебными постановлениями судов общей юрисдикции, но не решениями третейских судов, что соответствует статусу третейских судов как альтернативной формы разрешения гражданско-правовых споров, в рамках которой не осуществляется правосудие. При этом, по мнению суда, лица, участвующие в деле, не лишены возможности ссылаться на принятое в отношении их решение третейского суда как на письменное доказательство, подтверждающее их позицию по делу⁶⁹. Основываясь на имеющейся судебной практике кредитор при получении решения третейского суда имеет право ссылаться на подтвержденные решением фиктивные обстоятельства в подтверждение возникновения фиктивной задолженности⁷⁰.

Суть второго этапа заключается в утверждении кандидатуры аффилированного арбитражного управляющего в рамках процедуры банкротства юридического лица.

В случае подачи аффилированным кредитором заявления о признании должника банкротом (в случае подачи заявления кредитором допускается возможность выбора кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации из числа членов которой

⁶⁸ Определение Верховного Суда РФ от 25.07.2016 № 305-ЭС16-24111 // Дело о банкротстве №А41-48518/2014 – Картотека арбитражных дел (дата обращения – 01.04.2021)

⁶⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 N 2136-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Санаевой Татьяны Владимировны на нарушение ее конституционных прав статьей 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

⁷⁰ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2017 № 17АП-19482/2016-ГК по делу № А71-725/2016. / Картотека арбитражных дел (дата обращения: 13.04.2018).

может быть выбран арбитражный управляющий для проведения) утверждается кандидатура временного или конкурсного управляющего. Учитывая простоту механизма выбора управляющего, аффилированный с должником кредитор способен выбрать «своего» наемного управляющего, при помощи которого они могут контролировать процедуру банкротства.

В соответствии со статьями 12, 15 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» порядок и особенности проведения процедуры банкротства определяются в связи с принятием решений собрания кредиторов, порядок принятия которых определяется большинством в порядке, установленном федеральным законодательством⁷¹.

Правом голоса на собрании кредиторов обладают кредиторы и налоговый орган, требования которых удовлетворяются в порядке третьей очереди распределения ликвидационной квоты (исключая размер требований по штрафным санкциям). На основании требований, включенных в реестр требований кредиторов, определяется количество общих голосов всех кредиторов, а также количество голосов отдельных кредиторов (по принципу «один рубль равен одному голосу»).

В случае включения аффилированных лиц в реестр требований кредиторов при наличии абсолютного большинства голосов от общего числа голосов, включенных в реестр требований кредиторов процедура может считаться контролируемой (исход принятия решений на собрании кредиторов определен изначально).

В рамках голосования может быть также решен вопрос об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего.

При утверждении «своего» управляющего все хозяйственно-распорядительные действия юридического лица продолжают быть подконтрольными должнику, его реальным бенефициарам, контролирующим должника лицом⁷².

⁷¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 12,15 // «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

⁷² Прим. Контролирующее должника лицо - физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Указанные выше действия противозаконны, и влекут юридическую ответственность, включая уголовную (статьи 196, 197 Уголовного кодекса Российской Федерации). Однако следует учесть, что составы правонарушений являются латентными, выявление признаков таких правонарушений – затруднительно.

В итоге, в рамках такой процедуры могут быть ущемлены интересы реальных кредиторов должника.

Автор исследовательской работы полагает, что решение проблемы популярности контролируемых банкротств заключается во внесении дополнительных ограничений в законодательство о банкротстве. Одним из возможных вариантов разрешения проблемы является внесение поправок о порядке выбора кандидатуры арбитражного управляющего. В соответствии со статьей 39 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредитор имеет право выбора кандидатуры арбитражного управляющего или выбора саморегулируемой организации из числа членов которой выбирается кандидатура управляющего⁷³.

По мнению автора исследовательской работы, для обеспечения принципа независимости в процедуре необходимо введение механизма случайного выбора саморегулируемой организации, из числа которых может быть утверждена кандидатура арбитражного управляющего.

Федеральным законодательством утвержден аналогичный порядок утверждения кандидатуры управляющего (ч. 5, ст. 37 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁷⁴. Указанные меры могут привести к сокращению числа заказных «контролируемых» банкротств, снизить нагрузку на арбитражные суды, а также повысить шанс участия в деле о несостоятельности независимого арбитражного управляющего. Кроме того, судебная практика уже идет по пути ужесточения требований к деятельности арбитражного управляющего (например, **Определения №305-ЭС19-17553 от 24.08.2020 года и № 308-ЭС16-10285 от 28.02.2020 года**)⁷⁵.

⁷³ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.39 // «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

⁷⁴ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ч5, ст.37 // «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

⁷⁵ Определения №305-ЭС19-17553 от 24.08.2020 года и № 308-ЭС16-10285 от 28.02.2020 года.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Охарактеризуйте виды процедур банкротства, которые могут быть введены в отношении должника-юридического лица.
2. Перечислите основные особенности специального экономического режима, который устанавливается при введении одной из реабилитационных процедур в рамках дела о банкротстве юридического лица в отношении должника.
3. Каково значение применения финансового оздоровления и/или внешнего управления в делах о банкротстве в Российской Федерации?
4. Что подразумевает законодатель под восстановлением платежеспособности должника?
5. Охарактеризуйте основные задачи в процедуре наблюдения.
6. Верно ли утверждение, что в рамках дела о банкротстве юридического лица наблюдение является первой и обязательной процедурой? Имеются ли исключения?
7. С помощью чего возможно предотвратить возрастание возникновений рисков и негативных последствий, образующихся в результате проведения процедуры наблюдения?
8. Что подразумевается под контролируемым банкротством?
9. Что является главной целью контролируемого банкротства?
10. Охарактеризуйте общую схему достижения контроля за процедурой несостоятельности юридического лица.
11. Какие применяются способы для достижения такой цели, как формирование искусственной (фиктивной) задолженности перед аффилированными («дружественными») кредиторами.
12. С помощью каких способов возможно заключение мнимой сделки с аффилированным лицом?
13. Понятие мнимой сделки. Цель заключения таких сделок.
14. Признание мнимой сделки недействительной.
15. Какие обстоятельства признаются преюдициальными?
16. В каких случаях утверждается кандидатура временного или конкурсного управляющего?
17. В чем заключается решение проблемы популярности контролируемых банкротств?

Темы эссе

1. Процедура финансового оздоровления (или Финансовое оздоровление как процедура банкротства или результат ее проведения).
2. Проблемы эффективности реабилитационных процедур финансового оздоровления и внешнего управления.
3. Сравнительный анализ реабилитационной процедуры и финансового оздоровления.
4. Наблюдение как процедура банкротства юридического лица.
5. Финансовый анализ должника в процедурах несостоятельности (банкротства).
6. Создание искусственной задолженности при банкротстве.
7. Особенности признания недействительными мнимых сделок.
8. Порядок и особенности проведения процедуры банкротства.

Лекция 2. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА

Вопрос 1. Проблемы практико-правового регулирования на стадии подачи заявления о признании должника банкротом

Вопрос 2. Проблемы практико-правового регулирования в процедуре реструктуризации долгов физического лица

Вопрос 3. Проблемы практико-правового регулирования в процедуре реализации имущества физического лица

01 октября 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 29 июня 2015 года №154-ФЗ, который ввел основные правила по проведению процедур банкротства физического лица⁷⁶. Основная цель введения закона заключена в урегулировании постоянно растущей кредиторской задолженности граждан, предоставления возможности проведения процедуры банкротства в отношении физических лиц для устранения долгового бремени неплатежеспособных граждан (не осуществляющих предпринимательскую деятельность), поддержки мелкого бизнеса (предоставление возможности пережить мелким предпринимателям последствия национального экономического кризиса), а также восстановления платежеспособности населения страны⁷⁷.

Исходя из статистики, предоставленной Центральным Банком Российской Федерации размер задолженности по заемным обязательствам граждан ежегодно растет. На 01 января 2014 года общая задолженность по кредитам составила 440,3 миллиардов рублей. В начале 2015 года суммарный размер задолженности составил 760,8 миллиардов рублей⁷⁸.

В разделе будут рассмотрены проблемы совершенствования института банкротства физических лиц, а именно:

⁷⁶ Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.06.2015 N 154-ФЗ

⁷⁷ Лашкова, И. А. Процедура реструктуризации долга в деле о банкротстве гражданина: общая характеристика, проблемы практики / И. А. Лашкова. // Молодой ученый. 2019. № 37 (275). С. 29-32. URL: <https://moluch.ru/archive/275/62354/> (дата обращения: 26.12.2020).

⁷⁸ Статистика Центрального Банка Российской Федерации –просроченная задолженность по кредитам // официальный сайт ЦБ РФ / URL: <http://www.cbr.ru/statistics/table/?tableId=302-44&dt=20150201> (дата обращения: 12.12.2020 года).

проблемы, возникшие в связи с установлением уполномоченными органами государственной власти правовых норм, регулирующих отношения в сфере несостоятельности граждан;

на основании формирования судебной практики;

проблемы, которые в настоящий момент остаются нерешенными в связи с отсутствием нормативного и/или практического механизма правового регулирования таких отношений.

Для обеспечения всестороннего раскрытия вопроса о проблемах совершенствования института несостоятельности физических лиц, автором магистерской диссертации были проанализированы особенности банкротства граждан Российской Федерации, индивидуальных предпринимателей.

Анализ проводится на основании научно-доктринальной литературы, практики судов, отчетов и заключений арбитражных управляющих и изученного нормативно-правового материала.

При определении актуальных проблем совершенствования института банкротства физического лица автором были выделены следующие этапы процедур несостоятельности (на основании классификации выделены главы раздела):

Подача заявления о несостоятельности физического лица в Арбитражный суд, возбуждение производства по заявлению о признании заявления физического лица несостоятельным. В ходе указанного этапа судом рассматривается обоснованность заявления о признании физического лица банкротом. По факту рассмотрения заявления о признании физического лица несостоятельным суд выносит следующий судебный акт:

Определение о признании обоснованным заявления о признании физического лица несостоятельным (банкротом), введении процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Решение о признании физического лица несостоятельным (банкротом), введении процедуры реализации имущества должника.

Определение о прекращении дела о банкротстве физического лица.

Проведение процедуры реструктуризации долгов гражданина. Порядок процедуры регламентирован статьями 213.1-213.23 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Реструктуризация вводится сроком на 6 месяц. Основная цель реабилитационной

процедуры заключается в соразмерном погашении требований кредиторов за счет «будущих» доходов должника в порядке, установленном планом реструктуризации долгов. В случае если план реструктуризации не утвержден, вводится процедура, следующая за процедурой реструктуризации.

Введение процедуры реализации имущества должника. Процедура вводится на 6 месяцев и может быть неоднократно продлена на 6 месяцев на основании ходатайства участников банкротного производства. Целью процедуры является удовлетворение требований кредиторов гражданина за счет его имущества.

Вопрос 1. Проблемы практико-правового регулирования на стадии подачи заявления о признании должника банкротом

Признание гражданина несостоятельным (банкротом), отходя от законодательного толкования определения термина, можно принять как способ или механизм восстановления его платежеспособности. Реабилитационный характер процедур банкротства основывается в признании судом факта неплатежеспособности (недостаточности размера доходов) и недостаточности имущества физического лица для полного погашения денежных задолженностей перед всеми своими кредиторами. В результате признания гражданина банкротом применяются основные последствия в виде освобождения гражданина от имеющихся задолженностей в порядке пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». По завершению процедуры несостоятельности физическое лицо освобождается от задолженностей, возникших до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом. Платежеспособность должника в таком случае восстанавливается.

Согласно пункту 2 статьи 213.4, пункта 3 статьи 213.6, абзаца 2 пункта 2 статьи 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» физические лица имеют право на подачу заявления о признании себя несостоятельными в случае наличия обстоятельств, свидетельствующих о невозможности у лица полностью и своевременно удовлетворить денежные требования всех кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.4 у физических лиц также имеется обязанность подать в арбитражный суд заявления

о признании факта своего банкротства, которая возникает при наличии следующих условий:

Наличие у должника неисполненных денежных обязательств перед кредиторами, а также неисполненные обязательства по уплате обязательных платежей в размере 500 тысяч рублей;

Финансовая неспособность лица своевременно и в полном размере удовлетворить требования кредиторов, срок по которым считается наступившим;

Период существования просрочки по имеющимся задолженностям превысил 3 месяца.

Кроме того, в рамках процедуры несостоятельности должник несет дополнительные обязательства по обеспечению расходов на проведение процедуры банкротства, выплаты фиксированного вознаграждения финансовому управляющему. В настоящий момент общая сумма расходов должника в соответствии с пунктом 4, пунктом 5 статьи 213.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» составляет 40 тысяч рублей, из которых: 25 тысяч рублей – вознаграждение арбитражного управляющего⁷⁹, 15 тысяч рублей – средний размер расходов на обеспечение проведения мероприятий в рамках процедуры банкротства (публикации в издательстве «Коммерсантъ», Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, расходы на проведение мероприятий по поиску имущества должника, обеспечению сохранности такого имущества и т.д.). В случае необходимости проведения дополнительных мероприятий расходы могут быть выше. В соответствии с имеющейся практикой, вышеуказанные расходы погашаются за счет имущества должника-банкрота⁸⁰.

В соответствии с пунктом 19 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» при обращении с заявлением о признании банкротом должник обязан приложить к заявлению доказательства внесения на депозит арбитражного суда денежные средства на выплату вознаграждения арбитражному

⁷⁹ Согласно п. 3 ст. 20.6 Закона "О банкротстве"

⁸⁰ Пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан"

управляющему в фиксированном размере, а также доказательства способности лица за счет своего имущества обеспечить проведение процедуры банкротства должника (факт наличия денежных средств, либо имущества, при продаже которого можно погасить такие расходы). В случае непредставления таких доказательств при подаче документов в арбитражный суд заявление должника подлежит оставлению без движения, а в последующем возвращается заявителю⁸¹.

При наиболее благоприятных обстоятельствах в случае достаточности имущества у должника, наличии доходов (не ниже прожиточного минимума), достаточных для погашения текущих платежей (расходы на проведение процедуры, а также на вознаграждение арбитражного управляющего) будет инициирована процедура банкротства. Однако основываясь на имеющейся судебной практике большинство случаев подачи должником заявления о признании банкротом в арбитражный суд сопряжено с отсутствием имущественных активов. Институт банкротства физических лиц презюмирует отсутствие у граждан достаточных доходов и имущества для исполнения денежных обязательств по формальным критериям: недостаточность имущества и неплатежеспособность.

Исходя из этого следует полагать, что большинство граждан, подающих заявление о признании факта своей несостоятельности, не имеют имущества, а их доходы не превышают ежемесячных расходов (в частности, на погашение имеющихся задолженностей). Основываясь на упомянутом, следует полагать, что у должника отсутствуют денежные средства для обеспечения проведения процедуры банкротства.

Рассрочка или отсрочка по исполнению денежных обязательств на обеспечение процедуры банкротства в рамках дела о банкротстве не допускается. В связи с наличием финансовых и имущественных осложнений у должника отсутствует процессуальная возможность на реализацию права и исполнению, возложенного законом, обязательства по подаче заявления о признании себя несостоятельным (банкротом).

Таким образом, реабилитационная функция института несостоятельности (банкротства) физического лица для гражданина, попавшего в тяжелое материальное положение, остается нереализованной. Кроме того, в соответствии с частью 5, частью 5.1 статьи 14.13 Кодекса об

⁸¹ Ст. 44 Закона "О банкротстве"

административных правонарушениях Российской Федерации на такого добропорядочного гражданина может быть возложена административная ответственность. В таком случае кроме имеющейся задолженности, превышающей 500 тысяч рублей на должника будет дополнительно возложена обязанность по уплате штрафа в размере от 1 до 5 тысяч рублей⁸².

Рассматриваемая проблема носит коллизионный характер. С одной стороны, предоставление преференций в виде отсрочек, снижении уровня расходов на процедуру банкротства может спровоцировать волну злоупотреблений со стороны заявителей-должников. С другой стороны, в случае оставления указанной проблемы без внимания со стороны законодателя значительное количество граждан-банкротов будут ограничены в процессуальных правах на подачу заявления о признании банкротом в арбитражный суд, что противоречит нормам федерального закона. Отчасти проблема доступности прохождения процедуры банкротства была решена со вступлением в законную силу Федерального закона от 31.07.2020 года №289-ФЗ, который предоставил гражданам внесудебную процедуру банкротства, однако эффективность и актуальность норм закона остаются под вопросом.

В настоящий момент на стадии подачи заявления о признании гражданина банкротом существует еще одна явная проблема в правовом регулировании отношений по банкротству, требующая внимание законодателя.

Рассматриваемая проблема на стадии выбора кандидатуры финансового управляющего и раскрывается в следующих пунктах:

Отсутствие мотивации финансового управляющего в проведении низкооплачиваемой процедуры банкротства должника-гражданина;

Развитие рынка «наемного» банкротства.

Финансовый управляющий, согласно нормам действующего законодательства о банкротстве является арбитражным управляющим и утверждается в процедурах банкротства физических лиц, в частности индивидуальных предпринимателей, крестьянско-фермерских хозяйств⁸³. В рамках процедуры банкротства гражданина участие финансового управляющего обязательно.

⁸² КоАП РФ

⁸³ Статья 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

В соответствии с частью 4 статьи 213.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» лицо, подающее заявление о признании физического лица несостоятельным, обязано указать сведения о Саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее – Саморегулируемая организация, СРО), из числа членов которой утверждается финансовый управляющий. В настоящий момент, согласно сведениям Единого федерального реестра сведений о банкротстве, в Российской Федерации действует сорок восемь саморегулируемых организаций арбитражных управляющих⁸⁴.

После принятия заявления о признании гражданина несостоятельным и назначении даты судебного заседания по рассмотрению обоснованности указанного заявления арбитражным судом совершается запрос в Саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, которая указана в заявлении.

Порядок утверждения арбитражного управляющего утвержден статьей 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В соответствии с нормами законодательства при получении определения арбитражного суда Саморегулируемая организация (СРО) обязана в рамках рассматриваемого банкротного дела предоставить сведения о наличии или отсутствии кандидатуры финансового управляющего, удовлетворяющего требованиям в рамках процедуры несостоятельности. Выбор арбитражного управляющего производится на коллегиальной основе между всеми членами СРО⁸⁵.

В данном случае стоит также учесть тот факт, что ни в отношении суда, ни в отношении Саморегулируемой организации не установлена обязанность по назначению кандидатуры арбитражного управляющего в принудительном порядке. В данном случае кандидатура финансового управляющего может быть утверждена лишь при условии предоставленного согласия участника Саморегулируемой организации арбитражных управляющих (арбитражного управляющего).

В случае отсутствия предоставленного согласия от членов Саморегулируемой организации, а также отсутствия кандидатуры арбитражного управляющего, соответствующего требованиям в рамках процедуры банкротства, СРО направляет в арбитражный суд отказ в пред-

⁸⁴ ЕФРСБ – Реестр СРО АУ (дата обращения – 13.12.2020 года)

⁸⁵ часть 3 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

ставлении кандидатуры финансового управляющего. В случае если Саморегулируемой организацией, выбранной заявителем, не представлена кандидатура финансового управляющего, арбитражный суд, рассматривающий банкротное дело, суд откладывает рассмотрение вопроса по утверждению управляющего сроком на 30 дней⁸⁶.

У заявителя, а также иных лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина имеется право на подачу ходатайства об утверждении кандидатуры управляющего из числа участников других СРО.

Участники процесса имеют право на неоднократную подачу ходатайств по утверждению управляющих из нескольких Саморегулируемых организаций, однако, в соответствии с частью 9 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» имеется пресекательный срок в отношении выбора кандидатур, который составляет 3 месяца с даты, когда финансовый управляющий должен быть утвержден⁸⁷. В случае истечения указанного срока, отсутствия кандидатуры управляющего, подлежащего утверждению, арбитражный суд, в котором рассматривается дело о банкротстве гражданина, выносит определение о прекращении производства по делу.

Подходя к раскрытию сущности имеющейся проблемы следует также учитывать, что арбитражный управляющий – это субъект профессиональной деятельности, занимающийся частной практикой. Презюмируется, что указанный вид деятельности направлен на получение доходов при осуществлении специалистом своих профессиональных функций. В рамках процедуры банкротства должника доходы утвержденного арбитражного управляющего складываются из фиксированного разового вознаграждения (в процедуре банкротства граждан – 25 тысяч рублей), а также проценты в случае удовлетворения реестровых требований кредиторов.

В первом случае сумма является фиксированной (денежные средства расположены на депозитном счете суда), во втором сумма определяется в зависимости от процента погашения реестра требований кредиторов должника. В сравнении с процедурами юридических лиц вознаграждение арбитражного управляющего складывается из фиксированного ежемесячного вознаграждения (к примеру, в рамках открытого

⁸⁶ часть 7 ст. 45 Закона "О банкротстве"

⁸⁷ п. 9 ст. 45 Закона "О банкротстве"

конкурсного производства ежемесячный размер конкурсного управляющего составляет – 30 000,00 рублей)⁸⁸.

Погашение требований происходит исходя из наличия имущества и денежных средств должника, за счет которых были удовлетворены требования кредиторов. В случае отсутствия конкурсной массы должника (имущества, за счет которого можно погасить требования кредиторов) вознаграждение в виде процентов за погашение реестра управляющему не предназначено.

Основываясь на смысле вышесказанного, следует реалистично оценить ситуацию, в которой арбитражный управляющий, осуществивший значительный комплекс мероприятий по проведению процедуры банкротства должника, за период от шести и более месяцев (в случае введения плана реструктуризации срок процедуры может быть продлен до нескольких лет) может получить лишь фиксированное вознаграждение в размере 25 тысяч рублей.

Указанный размер вознаграждения будет несопоставим с объемом работы, осуществленной в рамках процедуры банкротства, а также уровнем взятой управляющим на себя ответственности, что провоцирует нежелание арбитражных управляющих исполнять функции по проведению процедур банкротства граждан.

В случае отсутствия у гражданина денежных средств и имущества, необходимого для финансирования процедуры банкротства, а также для погашения реестра кредиторов повышается риск отказа в предоставлении кандидатуры финансового управляющего в связи с финансовой нецелесообразностью сопровождения процедуры банкротства.

Таким образом, граждане, попавшие в тяжелое материальное положение, у которых отсутствует имущество на основании общей практики процессуально лишены возможности на реализацию прав и исполнение обязанностей по прохождению процедуры банкротства, а также прав на освобождение от задолженностей вследствие признания банкротом. В таком случае нормы части 9 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» противоречат реабилитационному характеру процедур банкротства, а также конституционному

⁸⁸ ФЗ о банкротства – статья о вознаграждении арбитражного управляющего.

праву на судебную защиту, установленному частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации⁸⁹.

Проблема использования механизма банкротства физических лиц гражданами в связи с невозможностью финансирования процедуры несостоятельности не является единственной. В настоящий момент отмечается иная проблема, которая требует особого внимания законодателя – «наемные арбитражные управляющие». Институт банкротства физического лица в современной юридической практике с каждым годом набирает огромный интерес среди юридических компаний, а также лиц, занимающихся частной практикой по причине фактической прибыльности.

Анализ сведений из сети Интернет об оказываемых юридических услугах привел к выводу, что в городе Владимире большинство компаний, оказывающих юридические услуги, представляют услуги в сфере банкротства⁹⁰. Как правило, оказание юридических услуг в виде полного сопровождения процедуры банкротства (включая подачу представителем документов о банкротстве от должника, а также полное сопровождение процедуры несостоятельности финансовым управляющим) по городу Владимиру и Владимирской области в среднем стоит от 120 тысяч рублей (на момент 2020 года). Большинство юридических организаций, лиц, занимающихся частной практикой, тесно сотрудничают или «формально» содержат в своем штате арбитражных управляющих.

Для анализа рынка юридических услуг в городе Владимире были взяты следующие организации, осуществляющие услуги в сфере банкротства⁹¹:

ООО «Единый Центр Инвест» (Единый правовой центр) – ИНН 2465145980, ОГРН 1162468079113);

ООО «Банкрот Центр» (Белый маркер) – ИНН 1215226264, ОГРН 1181215006477;

ООО Юридическое агентство «Паритет» (Чистый лист) – ИНН 1659158305, ОГРН 1151690032273;

ООО «Правовая стратегия» - ИНН 3327137898, ОГРН 1173328011009;

⁸⁹ ч. 1 ст. 46 Конституции РФ

⁹⁰ Ссылки на юр компании: Единый правовой центр, Чистый лист, белый маркер, Константа, Правовая стратегия, Кузин и Партнеры,

⁹¹ Сведения об организациях были получены с официальных сайтов компаний, а также с официального сайта ФНС России.

ООО «Кузин, Мохорев, Савенко и партнеры» - ИНН 7725824368, ОГРН 1147746355888;

ИП Иванов И.В. (Юридический центр) – ИНН 463309356800, ОГРНИП 315463300003551;

ООО «Центр развития бизнеса» - ИНН 0274911020, ОГРН 1150280077474;

ООО «Эталон Гарант» - ИНН 7704671872, ОГРН 1077763945654.

В соответствии с частью 2, статьи 213.9 статьи 213.4, статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий утверждается из членов Саморегулируемой организации арбитражных управляющих, указанной должником при подаче заявления о признании себя несостоятельным. Порядок утверждения финансового управляющего, установленный законом, направлен обеспечением независимости и справедливости проведения процедуры банкротства. В рамках процедуры действия, управляющего должны быть нацелены на справедливое удовлетворении интересов должника и кредиторов, недопущение нарушений законных прав участников отношений банкротства.

Как уже было указано ранее выбор кандидатуры финансового управляющего на утверждение процедуры банкротства осуществляется на основании согласия участника или участников Саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Как правило утверждается участник СРО, который подал первым согласие. В случае наличия двух поданных согласий, вопрос об утверждении кандидатуры решается на договорной основе (нормативное регулирование указанного аспекта – отсутствует).

Как показывает практика, утверждение кандидатуры «своего» финансового управляющего не является затруднительным мероприятием, не составляет особых проблем.

Вместе с тем, как было указано ранее фиксированное вознаграждение арбитражного управляющего не превышает 25 тысяч рублей. На основании вышесказанного, следует сделать вывод, что отсутствие достаточного финансирования в рамках процедуры банкротства, фактическое отсутствие процессуальной возможности быть признанным банкротом в связи с низким уровнем финансовых и имущественных

активов у гражданина создает благоприятные условия для развития рынка наемного банкротств.

При проведении наемных процедур финансовый управляющий материально заинтересован в «списании долгов» с гражданина с наименьшими для должника потерями, тем самым нарушая права кредиторов должника, что противоречит главным принципам банкротства физического лица – соблюдение баланса интересов кредиторов и должника, независимости арбитражного управляющего и справедливости.

Результатом развития рынка наемных банкротств в Российской Федерации является рост случаев кредитования недобросовестных граждан, которые не претерпевают тяжелых финансовых затруднений и, используя институт банкротство для «списания» долгов, заведомо не намерены возвращать денежные ссуды в ущерб кредиторам.

Для таких недобросовестных граждан банкротство является инструментом по освобождению от юридической ответственности и присвоению чужих денежных средств. Возникновение указанных обстоятельств негативно сказывается на динамике экономического и социально-экономического национального развития страны.

По мнению автора, указанную проблему можно решить посредством реформирования законодательства в следующих аспектах:

Введение дополнительных ограничений в виде случайного выбора саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов, которых будет выбрана кандидатура финансового управляющего позволит создать условия для выбора независимого кандидата, ранее не контактирующего ни с должником, ни с кредиторами.

Повышение фиксированного вознаграждения финансового управляющего (на основании ежегодной индексации в соответствии с текущим положением национальной валюты) повысит интерес арбитражных управляющих в проведении независимых процедур банкротства

Вопрос 2. Проблемы практико-правового регулирования в процедуре реструктуризации долгов физического лица

В рассматриваемой главе будут рассмотрены основные проблемы применения норм законодательства о банкротстве в рамках процедуры реструктуризации долгов гражданина, на которые следует обратить внимание законодателя в рамках процесса реформирования системы нормативно-правовой базы.

01 октября 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 29 июня 2015 года №154-ФЗ, который ввел основные положения по нормативному регулированию процедур реструктуризации физических лиц⁹².

Порядок проведения процедуры регламентируется десятой главой **Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года №127-ФЗ**⁹³.

Основная цель процедуры заключается в восстановлении платежеспособности должника, попавшего в тяжелое материальное положение. В соответствии с формулировкой федерального законодательства о банкротстве под реструктуризацией долгов гражданина подразумевается «реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов». По своему основному назначению реструктуризация долгов гражданина подразумевает соглашение между участниками долговых отношений о прекращении обязательств по возврату задолженности и замены иными долговыми обязательствами.

Данная процедура позволяет гражданину урегулировать вопрос по имеющимся задолженностям перед кредиторами без объявления себя несостоятельным, сохранить имущество, а также не нести бремя неблагоприятных последствий, возникших в результате признания факта банкротства.

Главным критерием, определяющим возможность введения процедуры, восстановления платежеспособности гражданина в рамках реструктуризации долгов, является наличие доходов, а также возможных

⁹² Федеральный закон от 29 июня 2015 года №154-ФЗ

⁹³ ФЗ о банкротстве глава 10

будущих доходов, за счет которых гражданином-должником в определенный период может быть погашена имеющаяся задолженность перед всеми кредиторами в соответствии с условиями, установленными планом реструктуризации долгов.

Оценка платежеспособности должника, а также вопрос о введении процедуры реструктуризации долгов производится судом на основании описи имущества должника, списка кредиторов, которые предоставляются в арбитражный суд вместе с заявлением о признании физического лица банкротом⁹⁴.

Судом могут быть учтены иные обстоятельства по делу. В настоящий момент судебная практика неоднозначна, в определенных вопросах суды нескольких регионов могут прийти к разным выводам в рамках решения однородных вопросов.

К примеру, в рамках банкротного дела №А41-58183/2020 в Арбитражном суде Московской области у должника суммарные доходы превышали 50 тысяч рублей ежемесячно. Однако учитывая наличие двух несовершеннолетних детей, находящихся на иждивении должника, факт отсутствия у супруги доходов в связи с безработицей, большой суммой задолженности в размере превышающем 2 миллиона рублей, суд посчитал, что реструктуризация долгов в рамках процедуры банкротства гражданина Коваленко А.В. экономически нецелесообразна и признал его банкротом. Была введена процедура реализации имущества должника даже с учетом наличия имеющихся у должника доходов.

Абсолютно противоположную позицию принял Арбитражный суд Северо-Западного округа. В Постановлении от 21 ноября 2016 года по делу №А27-8180/2016 суд установил факт отсутствия источников дохода и имущества должника⁹⁵. В рамках дела о банкротстве должника (Малявко С.В.) было принято решение о введении процедуры реструктуризации, основанное на том факте, что должник является трудоспособным, может и обязан предпринять все необходимые меры для трудоустройства с последующим удовлетворением требований кредиторов в рамках процедуры реструктуризации.

94 Кован С.Е. Анализ финансового состояния гражданина в процедуре банкротства // Стратегические решения и риск-менеджмент. 2016. № 3.

95 Постановление от 21 ноября 2016 года по делу №А27-8180/2016

Введение процедуры реструктуризации долгов в отношении должника позволяет в полной мере учесть интересы кредиторов, рассчитывающих на будущие доходы гражданина-должника, и должника, который за счет имеющихся и будущих доходов будет финансово способен удовлетворить требования всех своих кредиторов.

Закон в рамках проведения процедуры реструктуризации долгов гражданина не устанавливает конкретный перечень активов должника, за счет которых возможно погашение требований кредиторов. Подразумевается, что должник может использовать любые законные источники доходов – вступление в наследство, доходы с продажи имущества, повышение заработной платы должника, начисление пенсии и т.д.

Реабилитационный характер процедуры заключается также в ведении специального имущественного режима должника, условия и порядок которого регламентирован статьей 213.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Так, согласно закону с момента вынесения арбитражным судом определения о признании заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) обоснованным и введения процедуры реструктуризации долгов наступают следующие последствия⁹⁶:

Вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, обязательствам по уплате обязательных платежей. Требования кредиторов, возникшие до момента принятия заявления о признании должника банкротом (далее – Конкурсные обязательства), удовлетворяются по общему правилу в порядке, установленном федеральным законодательством о несостоятельности в соответствии с абзацем 3 части 2 статьи 213.11. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекращается начисление штрафных санкций, а также процентов по конкурсным обязательствам должника.

Приостанавливается исполнение по исполнительным документам в рамках имущественных взысканий.

Срок возникновения всех конкурсных обязательств с момента вынесения арбитражным судом определения о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина считается наступившим.

Вышеуказанные последствия в своей совокупности образуют специальный имущественно-правовой режим гражданина-должника.

⁹⁶ ФЗ о банкротстве 213.11.

Основная цель введения такого режима в отношении должника – финансовая реабилитация, восстановление платежеспособности.

С момента введения процедуры реструктуризации должника в отношении физического лица, финансовый управляющий во исполнение требований статьи 213.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» уведомляет имеющихся кредиторов должника⁹⁷. В соответствии со статьей 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы для целей включения своих требований в реестр требований кредиторов должника, участия в первом собрании кредиторов должника, обеспечения возможности представления плана реструктуризации должника имеют право подачи заявления в арбитражный суд, в котором рассматривается дело о банкротстве должника.

Стоит учесть, что для включения требований в процедуру реструктуризации долгов у кредитора есть всего два месяца на подачу заявления в арбитражный суд с момента уведомления кредиторов в публичных источниках: Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, Издательство «Коммерсантъ». В случае пропусков срока на подачу заявления кредитора, его требования будут рассмотрены в процедуре, следующей за процедурой реструктуризации долгов. Допускается также восстановление процессуального срока по уважительной причине.

Ключевым моментом проведения процедуры реструктуризации долгов является составление плана реструктуризации долгов гражданина. План реструктуризации долгов должен выражать интересы должника и его кредиторов. В рамках составления плана реструктуризации утверждается порядок и сроки исполнения обязательств, сумма задолженности может быть отсрочена, уменьшена, допустима рассрочка погашения задолженности. **Таким образом, план реструктуризации нацелен на удовлетворение двух интересов:**

Интерес должника – восстановление его платежеспособности, создание условий по устранению долговых обременений.

Интерес кредитора – погашение дебиторской задолженности, возврат денежных средств.

Инициировать составление плана реструктуризации согласно статьей 213.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» могут: должник, кредитор или уполномоченный орган. Законом

⁹⁷ ФЗ о банкротстве публикация

определены сроки по представлению плана реструктуризации – 10 дней с даты окончания предъявления заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника.

В порядке пункта 5 статьи 213.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» план реструктуризации (в случае подачи) должен быть одобрен на первом собрании кредиторов должника, которое проводится в рамках процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Следует учесть тот факт, что возможность утверждения плана реструктуризации напрямую зависит от наличия источников дохода должника (на дату представления плана). Примечательно то, что законом не оговорены сами источники (регулярные или разовые, формы и способы аккумулирования имущественных активов).

К примеру, в рамках дела **A11-3362/2017 в Арбитражный суд Владимирской области** должником был подготовлен план реструктуризации по которому главным источником доходов по погашению суммы задолженности перед кредиторами являлся доход с договора субаренды земельного участка, находившийся у должника (Карлина С.А.) на праве аренды.

Результатом исполнения должником условий плана реструктуризации долгов является освобождение от имеющихся задолженностей по денежным и неденежным обязательствам. Процедура также может предусматривать полное списание штрафных санкций в виде пеней, штрафов, неустоек, предоставление рассрочки и/или отсрочки уплаты основного долга и процентов, а также списание сумм задолженностей.

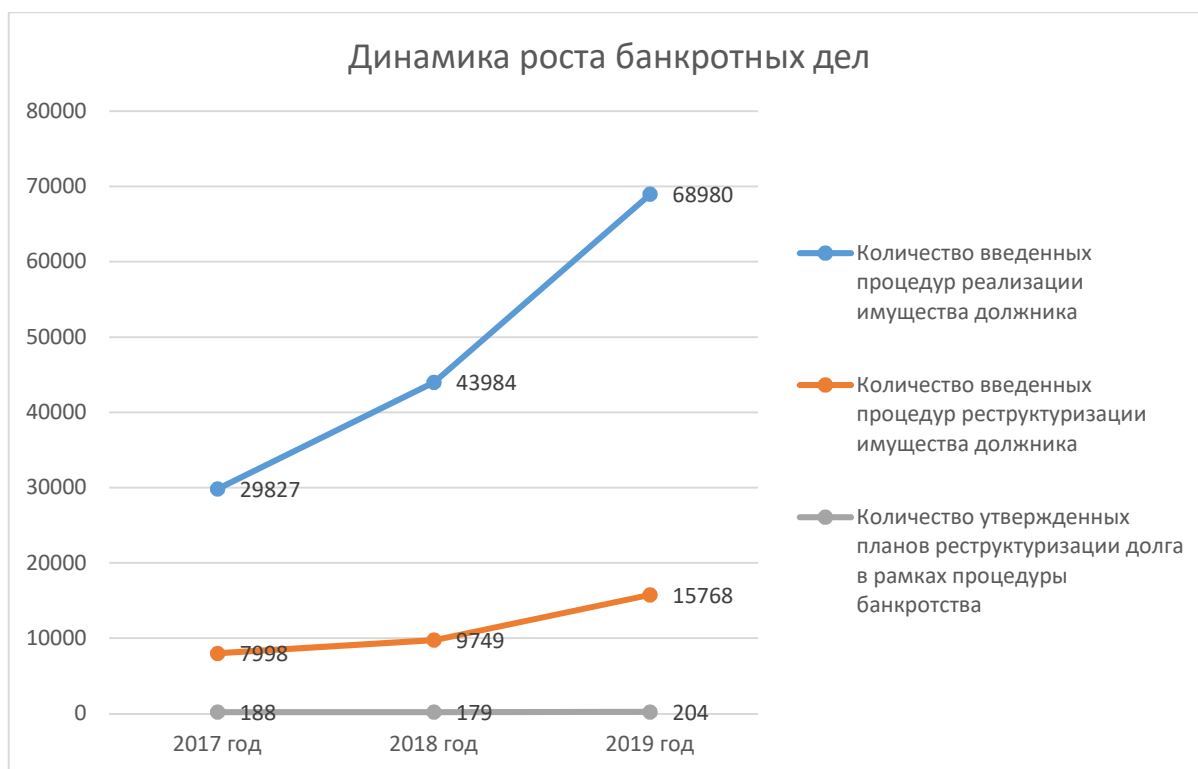
В настоящий момент эффективность процедуры реструктуризации долгов гражданина спорна и является актуальным вопросом в настоящее время. Автором исследовательской работы проанализирована динамика роста возбужденных дел о банкротстве граждан (включая индивидуальных предпринимателей) за период с 2018 года по 2019 год включительно, основанная на статистике с официального сайта «Федресурс».

Так, за 2018 год было возбуждено 53 733 дел о банкротстве, из которых в 43 984 случаях судом было принято решение о введении реализации имущества в отношении должника и в 9 749 случаях – введена процедура реструктуризации долга. Основываясь на статистике, следует, что процент соотношения введенных в отношении граждан

процедур реструктуризации долга составляет 18,1%. При изучении динамики развития процедуры автором также был произведен учет данных о количестве утвержденных планов реструктуризации за анализируемый период. Так, за 2018 год из 9 749 введенных реабилитационных процедур, было утверждено лишь 179 планов реструктуризации должника, что составляет 1,9 процента от количества процедур реструктуризации долга⁹⁸.

Почти идентичная динамика замечена за 2019 год. Так, судом было введено 84 748 процедур банкротства в отношении физических лиц, из которых 15 768 – реструктуризация долга (18,6 процента от общего числа процедур). За анализируемый период лишь в 204 реабилитационных процедурах был утвержден план реструктуризации долга, что составляет – 1,2 процента от числа введенных процедур реструктуризации долга граждан⁹⁹.

Динамика роста также указана на графике, представленном ниже:



⁹⁸ Банкротство граждан – статистика (14.01.2020 года) // Официальный сайт «Федресурс» URL: <https://fedresurs.ru/news/390d0bea-3b00-4512-87a9-5d23fcabfb59?attempt=2> (Дата обращения – 01.01.2021 года).

⁹⁹ Банкротство граждан – статистика (04.10.2019 года) // Официальный сайт «Федресурс» URL: <https://fedresurs.ru/news/8f252102-75dd-464f-898e-26d27c7d5bf0?attempt=2> (Дата обращения – 01.01.2021 год).

Указанная динамика отмечает низкий уровень использования реабилитационных механизмов реструктуризации долгов граждан. Автором исследовательской работы выявлены проблемы, являющиеся причиной низкой популярности применения процедуры реструктуризации долгов в рамках банкротства физических лиц.

Одной из таких проблем, с которыми можно столкнуться на практике применения процедуры реструктуризации долга являются сроки реализации плана реструктуризации¹⁰⁰. Так, согласно части 2 статьи 213.14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предельный срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может превышать 3 лет (2 лет – в случае утверждения плана судом вопреки воле кредиторов)¹⁰¹. Увеличение сроков настоящим банкротным законодательством не предусмотрено.

Согласно части 4 статьи 213.14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в план реструктуризации долгов гражданина не включаются требования кредиторов, возникших вследствие причинения вреда жизни или здоровью, на основании обязательств по выплате алиментов, выходных пособий, оплате труда, выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной собственности (кредиторам первой и второй очереди)¹⁰². В плане учитываются требования кредиторов третьей очереди (включая требования залоговых кредиторов, требования уполномоченного органа по уплате обязательных платежей).

У граждан, в силу специфики субъекта гражданских правоотношений, основываясь на действующей судебной практике, наиболее часто встречается задолженность по возврату просроченных ссуд (на основании займов и кредитов в банках и кредитных организациях, займов между гражданами).

Логично предположить, что крупный займ (кредит), взятый гражданином на продолжительный срок будет пересчитан с учетом временных рамок, установленных законом – три года. Для определения сути проблемы следует привести наглядный пример, согласно которому

¹⁰⁰ Лашкова, И. А. Процедура реструктуризации долга в деле о банкротстве гражданина: общая характеристика, проблемы практики / И. А. Лашкова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 37 (275). — С. 29-32. — URL: <https://moluch.ru/archive/275/62354/> (дата обращения: 08.01.2021).

¹⁰¹ Ч. 2 ст. 213.4 ФЗ о банкротстве

¹⁰² Ч. 4 ст. 213.14 фз о банкротстве

гражданином с размером ежемесячной заработной платы в 50 тысяч рублей была получена денежная ссуда в банке (кредитной организации) на сумму 2 миллиона рублей с процентной ставкой в 6,4 процентов годовых сроком на 7 лет. Ежемесячный платеж у такого гражданина будет составлять 34 875 рублей в месяц¹⁰³. Предположим, что гражданином была погашена часть ссудной задолженности до непогашенного остатка в размере 1,8 миллиона рублей, однако в результате возникновения неблагоприятных обстоятельств должник на краткосрочный период стал неплатежеспособным, в отношении него принято решение о введении процедуры банкротства.

Вскоре должник снова стал получать доходы в обозначенном ранее размере, что предполагает с юридической точки зрения восстановление его платежеспособности. Однако с учетом значительно ограниченного законодателем срока исполнения плана реструктуризации долга, гражданин будет поставлен в неблагоприятное положение, согласно которому 1,8 миллиона рублей он будет обязан выплатить не в течение 6-7 лет, а в течение срока, установленного планом реструктуризации (который не превышает 3 лет).

Размер ежемесячного платежа составит свыше 50 тысяч рублей, что не позволит должнику исполнить своевременно и в полном размере денежные обязательства перед кредитором. Таким образом, следует полагать, что предельный срок, на который утверждается план реструктуризации долга ничтожно мал и в большинстве случаев не позволяет добросовестным гражданам финансово реабилитироваться без признания факта банкротства, не лишившись собственного имущества.

Обращаясь к зарубежному опыту банкротства граждан, автором выявлена закономерность, согласно которой популярность и эффективность реабилитационных процедур банкротства несостоятельности физических лиц зависит от условий срока плана платежей. Так, в Соединенных Штатах Америки существует аналогичная процедура реструктуризации задолженности. Максимальный срок плана не может превышать пяти лет¹⁰⁴. К примеру, за 2020 год гражданами США в

¹⁰³ Сведения взяты с официального сайта ВТБ (калькулятор ВТБ) – URL (Дата обращения 02.01.2021 года)

¹⁰⁴ Алферов В.Н. Направления использования зарубежной практики для развития института несостоятельности граждан России // Проблемы современной экономики. 2018. № 1.

суды подано более 137 тысяч заявлений о введении процедуры реструктуризации долгов¹⁰⁵.

Во Франции процедура «финансового восстановления» может быть продлена на срок до десяти лет¹⁰⁶. В Республике Корея предельный срок исполнения плана реструктуризации долга составляет десять лет, а по специфическим обязательствам (задолженность по ипотеке) может быть продлен до двадцати лет¹⁰⁷. В Канаде план реструктуризации долгов не имеет временных ограничений вовсе, условия исполнения плана утверждаются индивидуально в соответствии с обстоятельствами финансового положения гражданина-должника¹⁰⁸. Основной целью процедур банкротства в зарубежном правовом поле является финансовое восстановление гражданина с наименьшими экономическими потерями для должника и кредиторов. Для реализации поставленных целей законодателем нормативно установлены условия, при которых реструктуризация долгов граждан будет практически исполнима.

С учетом приведенных примеров и статистических данных, по мнению автора исследовательской работы, законодателю следует обратить внимание на указанную проблему. **Вполне вероятным решением проблемы низкой популярности и эффективности процедуры реструктуризации долгов граждан могло бы стать:**

Увеличение общих сроков исполнения плана реструктуризации;

Внесение в банкротное законодательство норм, предоставляющих расширенные сроки для граждан, имеющих задолженности по крупным банковским кредитам с длительным сроком возврата ссуды и ипотеке.

¹⁰⁵ Количество банкротств в США //Официальный сайт «Федресурс»/ от 03.12.2020 год, URL: <https://fedresurs.ru/news/2564057a-9f13-46e7-a3d2-f07cfbb1c3e5?attempt=1> (Дата обращения 08.01.2021 года).

¹⁰⁶ Алферов В.Н. Направления использования зарубежной практики для развития института несостоятельности граждан России // Проблемы современной экономики. 2018. № 1.

¹⁰⁷ Парфёнов, П. С. Зарубежный опыт регулирования процессов банкротства физических лиц / П. С. Парфёнов // Актуальные проблемы публичного и частного права в контексте современных процессов реформирования законодательства 2015: сборник материалов Международной (заочной) научно-практической конференции. 2015. С. 183.

¹⁰⁸ Жукова, Т. М. Судебные мероприятия по восстановлению платежеспособности граждан в России и за рубежом /Т. М. Жукова, К. С. Кондратьева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 4.

Внесение изменений в действующее законодательство, согласно которым условия о сроках исполнения плана реструктуризации долгов не будут ниже сроков, установленных в рамках отношений, на основании которых возникли требования кредиторов.

Вопрос 3. Проблемы практико-правового регулирования в процедуре реализации имущества физического лица

Реализация имущества должника является реабилитационной процедурой, применяемой в деле о несостоятельности гражданина. Главной целью процедуры является удовлетворение требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов за счет имущественных активов должника с последующим освобождением гражданина от имеющихся долгов¹⁰⁹.

Главной целью процедуры банкротства, в частности реализации имущества гражданина, является пропорциональное и соразмерное удовлетворение имущественных интересов кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов¹¹⁰.

Порядок и механизм проведения процедуры установлен главой X Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В отличие от процедуры реструктуризации долгов в рамках реализации имущества удовлетворение требований кредиторов происходит из всего имеющегося у должника имущества (за исключением имущества, в отношении которого действует исполнительский иммунитет).

Так, согласно части 1 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество должника, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина несостоятельным и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после момента принятия судебного акта – составляет конкурсную массу¹¹¹.

Указанное имущество подлежит реализации в порядке, установленном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», посредством организации торгов в форме аукциона, конкурса и/или

¹⁰⁹ Ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

¹¹⁰ Ст. 2 ФЗ О несостоятельности (банкротстве)»

¹¹¹ Ст. 213.25 фз о несостоятельности (банкротстве)»

публичного предложения¹¹². В результате продажи имущества должника, денежные средства, вырученные с торгов, распределяются между текущими и конкурсными обязательствами должника.

В случае, если размер вырученных денежных средств ниже суммы денежных обязательств перед кредиторами, конкурсная масса может быть сформирована за счет денежных средств в результате оспаривания подозрительных сделок (в случае, если такие сделки были выявлены), в порядке, установленном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», а также Гражданским кодексом Российской Федерации.

В результате удовлетворения требований кредиторов, либо установления факта отсутствия достаточных активов должника, необходимых для удовлетворения требований кредиторов, процедура банкротства завершается, должник по решению суда может быть освобожден от долговых обязательств, возникших до момента введения процедуры несостоятельности.

Банкротство физических лиц с каждым годом все больше набирает популярность в Российской Федерации. Основываясь на статистике, предоставленной источником «Федресурс»¹¹³ (статистика из приложения №2). За период с 2015 года по 2019 год включительно было принято 163235 решений о введении процедуры реализации имущества в отношении должников. В рамках обозначенных процедур были включены требования кредиторов на общую сумму 681,5 миллиарда рублей из которых удовлетворены были только 2,4 процента в размере 16,6 миллиарда рублей.

Основываясь на статистике, следует сделать вывод, что в большинстве процедур несостоятельности физических лиц кредиторы не способны защитить свои имущественные интересы как по причине реальной неплатежеспособности и недостаточности имущества добросовестных граждан, так и в результате злоупотреблений, осуществляемых гражданами, способными, но не желающими исполнять денежные обязательства.

¹¹² Приказ Министерства экономического развития РФ от 23.07.2015 года №495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве...»

¹¹³ Федресурс <https://fedresurs.ru/news/390d0bea-3b00-4512-87a9-5d23fcabfb59>

Автором исследовательской работы выявлен ряд проблем и пробелов практической реализации норм действующего банкротного законодательства. В результате наличия вышеописанных недостатков для участников процесса (в первую очередь для должника и кредиторов) создаются благоприятные условия к осуществлению злоупотреблений, что влечет нарушение прав и законных интересов сторон. Выявленные недостатки также создают сложности в правоприменительной и правоинтерпретационной деятельности судов.

Согласно п. 2 ст. 6 ФЗ «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ индивидуальный предприниматель, лицо, занимающееся частной практикой бухгалтерский учет могут не вести в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах они ведут учет доходов или доходов и расходов и (или) иных объектов налогообложения либо физических показателей, характеризующих определенный вид предпринимательской деятельности. Физические лица также освобождены от ведения бухгалтерского учета так как не ведут предпринимательскую деятельность¹¹⁴.

Поскольку должник – физическое лицо, анализ финансового состояния, выявления признаков фиктивного (преднамеренного банкротства) производится в соответствии с принципами полноты и достоверности, исходя из той информации, которая имеется у финансового управляющего.

Финансовый анализ проводится в соответствии с Правилами проведения арбитражными управляющими финансового анализа, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 367 в целях определения стоимости принадлежащее должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, установленные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 ноября 2002 г. № 127-ФЗ, и обоснования целесообразности введения последующих процедур банкротства¹¹⁵.

¹¹⁴ Согласно п. 2 ст. 6 ФЗ «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ

¹¹⁵ Правилами проведения арбитражными управляющими финансового анализа, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 367

В соответствии со статьей 67, 70 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 г. №367 источниками информации при проведении финансового анализа должника являются:

Справки о доходах (например, справки 2-НДФЛ, справки о получении пособий и пенсий и т.д.);

Договоры с кредитными организациями, выписки о движении денежных счетов, открытых в кредитных организациях (банках) на имя должника;

Выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним;

Материалы судебных процессов (открытые источники – официальные сайты судов общей юрисдикции, арбитражных судов);

Ответы государственных органов, регистрирующих имущество физических лиц;

Список кредиторов и опись имущества должника;

Иные учетные документы и сведения.

Все заключения и выводы анализа базируются на основании документов и сведений, предоставленных должником, органами, организациями по запросам финансового управляющего.

Первая проблема, часто встречающаяся в юридической практике по банкротным делам, заключается в ограниченности розыскных мероприятий имущества должника. Согласно части 7, части 8 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий несет обязанность принять все необходимые меры для выявления и обеспечения сохранности имущества должника. В соответствии со статьей финансовый управляющий имеет право запрашивать и получать из государственных органов, органом местного самоуправления и организаций информацию об имущественном положении должника¹¹⁶.

В отличие от юридических лиц, хозяйственная и финансовая деятельность которых сопровождается бухгалтерской, налоговой и иной документацией, граждане не несут обязанность вести финансовую отчетность. **В связи со специфическим положением должника, финансовый управляющий при формировании анализа финансового и**

¹¹⁶ Часть 7,8 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

имущественного положения гражданина опирается на следующие документы и сведения:

О зарегистрированных за должником объектах недвижимости, а также о ранее совершенных регистрационных действиях в отношении недвижимого имущества. Документы истребуются в порядке запроса из следующих регистрирующих органов: Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, Бюро технической инвентаризации. В случае наличия совместно нажитого имущества у должника финансовым управляющим запрашиваются указанные сведения и документы на супруга.

О зарегистрированном за должником движимом имуществе, а также о фактах произведенных ранее регистрационных действий в отношении него. К такому имуществу относятся исключительно те объекты гражданского оборота, права собственности на которые подлежат регистрации в уполномоченных органах – транспортные средства (легковые, грузовые автомобили, гражданские маломерные суда, самоходная техника и т.д. Сведения запрашиваются из органов по линии МВД, Ростехнадзора, МЧС, Росавиации и т.д. В случае наличия совместно нажитого имущества у должника финансовым управляющим запрашиваются указанные сведения и документы на супруга.

О денежных средствах, размещенных на банковских счетах должника. Указанные сведения предоставляются налоговым органом, а также кредитными организациями, в которых на имя должника открыты счета.

На основании сведений об имуществе, а также о сделках по отчуждению и/или приобретению имущества, совершенных должником за последние три года до момента введения процедуры несостоятельности производится финансовый анализ гражданина, формируется заключение о признаках преднамеренного или фиктивного банкротства, заключение о наличии (отсутствии) сделок, подлежащих оспариванию в рамках банкротства гражданина. Вместе с тем, анализу подлежит только имущество должника и его супруга (в случае наличия совместно нажитого в браке имущества).

В современном мире существует огромное количество объектов гражданского оборота, перечень которых в связи непрерывным технологическим развитием пополняется с завидной регулярностью.

Цифровая валюта. Ярким примером является появление и широкое применение в хозяйственной деятельности электронных цифровых валют (активов). Криптовалюта в обороте появилась в 2009 году. Наиболее известные первые виды криптовалюты, называемые «биткойнами», «лайткойнами», «эфириумами» начали использоваться в странах, в которых они легализованы, в качестве средств платежей и инвестирования¹¹⁷.

В Российской Федерации цифровая валюта начала набирать особую популярность с 2015 года. Являясь ликвидным имущественным инвестиционным активом, а также эффективным инструментом для размена в гражданских правовых отношениях цифровая валюта стала использоваться в широком спектре сфер торгово-инвестиционного рынка. В настоящий момент на законодательном и практическом уровне отсутствует эффективный механизм по учету и регулированию отношений в сфере цифровых активов. 31 июля 2020 года в силу вступил Федеральный закон №259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Основная цель законодателя – вывести из «серой зоны» «криптовалютные» отношения, что позволит сформировать правоприменительную практику в области имущественных отношений с цифровыми активами и валютой (например, внесение активов в конкурсную массу должника, отношений, связанных с разделом общего имущества, наследственных отношений и т.д.).

Законом закреплены основные определения в сфере регулирования отношений, связанных с оборотом цифровой валюты (активов), порядок учета и надзора в указанной сфере¹¹⁸. В соответствии со статьей 2 Федерального закона №259-ФЗ от 31.07.2020 года правом на эмиссию цифровой валюты обладают исключительно индивидуальные предприниматели. Граждане выступают в отношениях по обороту цифровой валюты (активов) лишь в качестве инвесторов.

Однако стоит отметить, что в настоящий момент не существует эффективного механизма по выявлению цифровой валюты (существуют зарубежные и анонимные криптовалюты, отслеживание кото-

¹¹⁷ Шишмарева Т.П. Криптовалюта в составе конкурсной массы несостоятельного должника // статья – Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) 2020 год, С. 37-43

¹¹⁸ Примечание: Цифровая валюта -

рых технически невозможно), отсутствует законодательное закрепление мер ответственности за совершение правонарушений в сфере оборота цифровых валют (активов), не закреплён порядок декларирования доходов лиц, участвующих в процессе оборота криптовалюты.

Более того с технической точки зрения процесс формирования и движения цифровых валют прозрачен, все цифровые операции открыты и доступны. Оформляются такие операции посредством использования технологии «блокчейн». Однако принадлежность цифровой валюты к определенному субъекту в информационной системе основана на конфиденциальности. Возможность установления принадлежности криптовалютных ценностей может быть достигнута лишь с согласия должника-банкрота на предоставление финансовому управляющему кода доступа к своему электронному кошельку. Кроме того, на законодательном уровне отсутствует мера ответственности для банкрота, не предоставившего доступ к электронным средствам. Так, судом установлен факт отсутствия должных правовых механизмов к включению цифровой валюты в конкурсную массу должника, так как криптовалюта находится вне правового поля¹¹⁹.

Таким образом, сложность включения цифровых валют в конкурсную массу банкрота обусловлена следующими причинами:

Невозможность установления права собственности на цифровую валюту в силу конфиденциальности механизмов оборота.

Техническая сложность в обнаружении имущества.

Отсутствие достаточного контроля и учета цифровой валюты со стороны государства. Несмотря на то, что был принят Федеральный закон №259-ФЗ от 31.07.2020, по настоящее время отсутствует эффективный механизм государственного регулирования указанной сферы.

Отсутствие мер ответственности при сокрытии должником цифровых активов.

Таким образом, текущие условия развития правового регулирования рынка цифровых валют создают для должников благоприятные условия к сокрытию имущественных активов, что влечет нарушение имущественных прав и интересов кредиторов в процедуре банкротства.

¹¹⁹ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 № 11АП-421//2020 по делу № А65-23598/2018

Драгоценности и предметы роскоши. В соответствии с частью 3 статьи 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» драгоценности и иные предметы роскоши, стоимость которых превышает 100 тысяч рублей подлежат реализации в рамках процедуры банкротства должника.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» драгоценностями являются – драгоценные камни и драгоценные металлы. К драгоценным металлам относятся: золото, платина, серебро, а также металлы платиновой группы (например, палладий) в любом агрегатном и структурном состоянии. Драгоценными камнями являются природные изумруды, алмазы, рубины, сапфиры, александриты, природный жемчуг, а также уникальные образования янтаря в обработанном или природном (сыром) виде (перечень драгоценных камней является закрытым)¹²⁰.

В действующем законодательстве не закреплено определение предмета роскоши. Обращаясь к экономическому словарю под предметами роскоши понимаются «предметы, без которых можно обойтись в жизни, товары изысканного вкуса, доступные по цене только состоятельным людям»¹²¹. Единого мнения в правоприменительной практике по отнесению того или иного имущества к предмету роскоши нет. Само понятие роскоши оценочное и субъективное. В каждом определенном случае предмет может быть признан «роскошным» на основании совокупности обстоятельств.

Наиболее часто в судебной практике выделяют следующие предметы роскоши¹²²:

Ювелирные украшения и столовые приборы, состоящие из драгоценных или полудрагоценных металлов и камней.

Предметы искусства, предметы.

Предметы, имеющие культурную и историческую ценность.

Антиквариат.

Изделия из натурального меха, а также ценных видов кожи.

Уникальные дорогостоящие вещи (например, марки и монеты, изданные в ограниченном тираже).

¹²⁰ Статья 1 Федерального закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» от 26.03.1998 N 41-ФЗ (ред. от 23.06.2020).

¹²¹ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародуцева Е.Б. Современный экономический словарь // 2-е изд., М: ИНФРА-М, 1999 год, 475 с.

¹²² Судебная практика о признании предметов роскоши.

Гражданами вышеуказанное имущество приобретается исключительно в потребительских целях. В большинстве случаев единственным доказательством, подтверждающим право собственности на предметы роскоши и драгоценности у потребителя, является товарный чек, квитанция, судебный акт, устанавливающий право собственности, расписка, договор купли-продажи, протокол о результатах проведения торгов и т.д. Оборот драгоценностей и предметов роскоши в рамках гражданско-правовых отношений среди граждан не сопровождается какими-либо регистрационными и учетными мерами со стороны государства.

Таким образом, основными проблемами включения в конкурсную массу должника драгоценностей и/или предметов роскоши являются:

Отсутствие источников информации в большинстве случаев не позволяет управляющему вывить факт наличия драгоценностей и предметов роскоши у должника.

Отсутствие документов, являющихся основанием возникновения отношений права собственности, зачастую не позволяет установить титульного правообладателя вещи.

Проблемы квалификации имущества. Определение ценности определенных драгоценностей и предметов роскоши – требует комплексного подхода и должно основываться на углубленном познании специализированных наук. Финансовый управляющий не обладает достаточными познаниями в узких специализированных сферах, требующих углубленного познания (например, ювелирное дело). В связи с указанным дорогостоящее имущество должника, может быть исключено из конкурсной массы из-за неправильной оценки и квалификации активов (например, оценка по заниженной стоимости).

Указанные обстоятельства позволяют должнику сокрыть или «вывести» имущество из конкурсной массы с целью фактического сохранения контроля над ним.

Решение проблемы, по мнению автора исследовательской работы кроется в регистрации предметов роскоши и драгоценностей, стоимость которых превышает сто тысяч рублей.

Реализация доходов должника. В соответствии со статьей 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в

конкурсную массу должника включаются денежные средства в наличной и безналичной форме должника, а также его доходы. Согласно средствам массовой связи, заработная плата является основным источником доходов населения страны (за 2020 год – 63%). Одной из часто встречающихся проблем, связанных с розыскными мероприятиями в процедуре банкротства гражданина, является отсутствие официальных доходов у должника.

Согласно сведениям, опубликованным СМИ, более четверти всех доходов населения, получаемых в виде заработной платы носит неофициальный («черная заработная плата») или полуофициальный характер («серая заработная плата»).

Устоявшаяся практика многих фирм к уклонению от налогов посредством выплаты неофициальной заработной платы работникам провоцирует граждан-должников к злоупотреблению в виде уклонения от исполнения имущественных обязательств в добровольном и принудительном порядке.

В случае банкротства гражданина наличие указанного обстоятельства также неблагоприятно сказывается на эффективности проведения процедур несостоятельности в отношении банкрота.

Финансовый управляющий, при осуществлении розыскных и аналитических мероприятий, основывается на учетных сведениях о доходах должника, а также о движении денежных средств на счетах гражданина. В случае, если доходы выдаются полностью или частично в наличной форме, отследить движение и выявить факт наличия денежных средств у должника фактически невозможно.

В результате недобросовестный должник будет способен сокрыть имущество (денежные средства) с целью сохранения контроля над активами, а также осуществлять сделки с наличными денежными средствами в рамках процедуры банкротства (без разрешения, финансового управляющего – что запрещено).

Одним из способов устранения проблемы сокрытия доходов должника, по мнению автора исследовательской работы, является формирование политики государства в сфере налогообложения: занижение налоговых ставок, формирование усиленного контроля со стороны налоговых органов, увеличения мер ответственности в сфере налоговых правонарушений.

Вывод активов посредством регистрации имущества за третьими лицами. Имущество, принадлежащее должнику, включается в конкурсную массу и подлежит реализации в рамках процедуры банкротства. В конкурсную массу включается имущество, выявленное в процедуре банкротства. При поиске имущества финансовым управляющим должника используются ответы органов и организаций, регистрирующих имущество в отношении должника. Вместе с тем, в последнее время недобросовестные граждане пытаются избежать ответственности за невыполнение имущественных обязательств.

Одним из способов по сокрытию имущества в процедуре банкротства – осуществление регистрации движимого и недвижимого имущества на третьих лиц (как правило на близких родственников, исключая супругов, а также друзей, деловых партнеров). **Действия по сокрытию имущества могут квалифицированы следующие:**

Первичная регистрация имущества должника за третьим лицом (в таком случае должник юридически не является и не являлся ранее собственником имущества, однако обладает фактическим контролем над активами).

Совершение сделки между должником и третьим лицом с целью отчуждения имущества. В случае если сделки должника, направленные на «перерегистрацию» имущества, были осуществлены вне периода 3 лет до даты введения процедуры несостоятельности в отношении гражданина, презюмируется добросовестность сделанных отношений. Такие сделки оспариванию не подлежат. Имущество сохранится юридически за титульным владельцем (третьим лицом) и включению в конкурсную массу не подлежит. Должник в таком случае может сохранить фактический контроль за имуществом, а доказать недобросовестность сделанных отношений будет практически невозможно.

Проблема выявления фактического собственника имущества, за которым юридически оно не закреплено, приводит к ущемлению прав и имущественных интересов у кредиторов, которые не могут удовлетворить свои требования за счет активов должника. В настоящий момент указанная проблема является нерешенной.

Зарубежное имущество. Особым способом сохранения контроля за собственным имуществом в рамках процедуры банкротства, кото-

рым нередко пользуются представители коммерческой отрасли, является сокрытие имущественных активов за пределами Российской Федерации.

Согласно формулировке пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» на должника возложена обязанность по предоставлении финансовому управляющему сведений о своем имуществе. В случае дачи отказа должником по предоставлению таких сведений, финансовый управляющий, в соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности» может запросить у регистрирующих органов, организаций и иных лиц информацию о российских активах, включая данные, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

Основываясь на положение действующей судебной практики, поиск активов должника за рубежом также входит в полномочия арбитражного управляющего.

Основываясь на положениях текущей судебной практики и публикаций в средствах массовой информации с каждым годом возникает все больше прецедентных случаев трансграничного банкротства лиц, в частности граждан Российской Федерации.

В качестве наиболее «громких» историй, связанных с трансграничным банкротством можно считать банкротство бывшего владельца НПО «Космос» - Андрея Чернякова, в настоящий момент обвиняемого в хищении 17 миллиардов рублей, основателя группы компаний «САХО» - Павла Скурихин, имеющего задолженность перед кредитными организациями (банками) более 10 миллиардов рублей, чьи активы разыскиваются по всему миру. В рамках субъекта Владимирской области также выявлены прецедентные дела, связанные с иностранным элементом.

Так, в рамках дела №А11-3362/2017, возбужденного Арбитражным судом Владимирской области, должник за период с 2016 года совершал сделки по отчуждению имущественных активов (движимое и недвижимое имущество), а в последующем начал скрываться в Федеративной Республике Германия¹²³.

Наиболее частыми причинами совершения должниками действий по выводу имущества за пределы Российской Федерации являются следующие:

¹²³ №А11-3362/2017, возбужденного Арбитражным судом Владимирской области

Во-первых, осуществление розыска имущества должника, находящегося вне пределов юрисдикции Российской Федерации, а также установление факта собственности в отношении банкрота является сложным и затратным процессом. В первую очередь следует учесть тот факт, национальные регистрирующие органы способны предоставить сведения об имуществе должника в пределах государства. Получение указанной информации в другом государстве представляет усложненный процесс из-за следующих причин:

Сложность установления отраслевой и территориальной подведомственности регистрирующих органов иностранного государства;

Повышенный риск отказа в предоставлении сведений, содержащих личную, служебную или коммерческую тайну в отношении лица. В связи с отсутствием полномочий у финансового управляющего, возможность получения таких сведений реальна только в судебном порядке.

В связи с указанными обстоятельствами при осуществлении розыскных мероприятий финансовый управляющий для выявления заграничного имущества должника вынужден обращаться к специалистам или привлекать их для содействия в рамках процедуры несостоятельности. Указанные действия влекут дополнительные расходы в рамках проведения процедуры банкротства и не всегда финансово целесообразны. Как следствие должник может без последствий скрывать имущество за рубежом.

Во-вторых, в рамках процедуры несостоятельности лица, скрывающегося в иностранном государстве, финансовому управляющему и кредиторам необходимо оценивать риски выявлений иностранным судом нарушений национального (публичного) порядка.

Действующее законодательство Российской Федерации закрепляет институт экзекватуры. Экзекватура является основным инструментом для выявления и реализации имущества должника, находящегося за пределами Российской Федерации. Пункт 6 статьи 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляет специальный режим признания иностранных решений по банкротным делам на основе международных договоров, а в случае их отсутствия – на основе принципа взаимности.

В соответствии со статьей 6 Типового закона ЮНИСТРАЛ «О трансграничной несостоятельности», «ничто не препятствует суду отказать в принятии мер, регулируемых действующим законодательством, если соответствующая мера будет явно противоречить публичному порядку настоящего государства».

Основываясь на указанных положениях, любое государство вправе отказаться в признании судебного акта другого государства и его исполнении, если правовые последствия такого признания или исполнения являются очевидно противоположными нормам публичного порядка иностранного настоящего государства. В частности, указанные нормы применяются в рамках отношений по банкротству. Аналогичные нормы закреплены в Регламенте №2015/848 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О процедурах банкротства (новая редакция)».

На основании изложенного, следует, что в случае признания гражданина банкротом, а также вынесения решение суда в пределах Российской Федерации не означает аналогичное беспрекословное исполнение такого акта в другом государстве, что влечет фактическую невозможность реализации имущества, находящегося в пределах иностранного государства.

По мнению автора исследовательской работы указанная проблема подлежит обязательному решению в краткосрочной перспективе. Один из наиболее эффективных способов организации трансграничного банкротства заключается в создании унифицированных механизмов международного взаимодействия в сфере несостоятельности физических лиц.

Роскошно жилье. Одной из наиболее острых тем в современной судебной практике по делам о несостоятельности граждан является – реализация «роскошного жилья».

В соответствии с пунктом 1 статьей 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество должника подлежит включению в конкурсную массу. Вместе с тем, статья 446 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает перечень имущества, реализация которого не допускается в рамках процедур банкротства. В перечень такого имущества входит жилое помещение (квартира, дом, комната и т.д.), являющееся единственным пригодным жильем для должника и членов его семьи, совместно проживающих с ним,

а также земельные участки, на которых расположены указанные объекты недвижимости.

Следует отметить, что законодатель не установил критерии и характеристики объекта недвижимости, в отношении которого действует исполнительский иммунитет. Так, единственным пригодным жильем, на которое не может быть обращено взыскание, может являться как однокомнатная квартира, обладающая основными признаками, необходимыми для постоянного проживания в ней, так и дорогостоящее жилье.

В судебной практике не редко встречаются случаи, когда стоимость единственного жилья (как правило обладающего признаками «роскоши») многократно превышала размер общей задолженности, включенной в реестр требований кредиторов. Более того, рыночная стоимость такого недвижимого имущества может быть достаточной не только для погашения долгов, но и для покупки другого, более дешевого помещения, пригодного для проживания, как для самого должника, так и для членов его семьи. Однако в соответствии с нормами действующего законодательства, отсутствуют механизмы реализации таких активов должника.

Конституционный Суд РФ в постановлении № 11-П/2012 от 14.05.2012 года указал на конституционно-правовую дефектность части 1 статьи 446 ГПК РФ в той части, в которой она устанавливает безусловный иммунитет на слишком дорогие принадлежащие должникам единственные для них жилые помещения. При этом Конституционный Суд отказался признать часть 1 статьи 446 ГПК РФ несоответствующей Конституции РФ в соответствующей части, руководствуясь тем соображением, что не установление законодателем порядка обращения взыскания на единственное жилье должника на практике приведет к использованию правоприменителем неопределенных, произвольных критериев, что нарушит права должников.

Государственная Дума Российской Федерации в свое время рассматривала законопроект № 175340-6, предполагающий внесение изменений в часть 1 статьи 446 ГПК РФ, устанавливающих порядок обращения взыскания на единственное жилое помещение должника, цена которого слишком высока и достаточна как для приобретения иного пригодного для проживания жилого помещения, так и для погашения долгов. Законопроект вернули на доработку. С тех пор Государственная Дума не возвращалась к его рассмотрению.

В качестве примера злоупотребления должником принадлежащим исполнительским иммунитетом автор исследовательской работы выявил нижеследующие прецедентные банкротные дела, возбужденные в отношении граждан.

В рамках дела, возбужденного Арбитражным судом Владимирской области №А11-14229/2017 за должником сохранен трехэтажный кирпичный дом с прилегающей территорией, рыночная стоимость которого превысила 12 миллионов рублей.

По делу №А41-63261/2020 Арбитражного суда Московской области у должника с суммарным долгом в 17,8 миллионов рублей в собственности имеется недвижимое имущество (квартира), рыночная стоимость которого составляет 60 миллионов рублей. В настоящий момент процедура банкротства не окончена.

В связи с вышеуказанным для должника открываются возможности для злоупотребления в рамках процедуры банкротства (например, вложение активов в ремонт и иные улучшения единственного жилья). Невозможность удовлетворения своих требований за счет «роскошного» жилья должника влечет причинение вреда имущественным интересам и правам его кредиторов.

26.04.2021 года Конституционным судом РФ вынесено Постановление от 26.04.2021 №15-П в связи с которым принято, что абзац 2 части 1 статьи 446 ГПК РФ в «дальнейшем не может служить нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения. Если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета (в частности при банкротстве гражданина-должника), а отказ от применения не оставит его без жилища, пригодного для проживания самого должника и членов его семьи, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма и в пределах того же поселения, где эти лица проживают» - допустим отказ от применения исполнительского иммунитета на единственное жилье в случае злоупотребления гражданином своими правами¹²⁴.

¹²⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П по делу о проверке конституционности положений абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова

Указанная тенденция имеет положительный характер, в связи с вынесенным судебным актом начнет формироваться судебная практика, позволяющая бороться со злоупотреблением гражданами правом на исполнительский иммунитет. Однако в настоящий момент так и не обозначены критерии, согласно которым суд может считать обоснованным отказать в исполнительском иммунитете гражданина банкрота. Такое широкое толкование может повлечь причинение вреда имущественным правам и интересам граждан, вызванной в результате неправильной оценки судом обстоятельств по делу.

Автор исследовательской работы считает, что законодателю целесообразно определить критерии отнесения единственного пригодного жилья должника к предметам роскоши для обеспечения возможности кредиторам удовлетворить свои требования. Такой механизм, в первую очередь, должен быть реализован только в том случае, если сумма актива, подлежащего реализации, многократно должна превышать размер общей задолженности перед кредиторами (взыскателями).

Вопросы для самостоятельного изучения

1. При наличии каких условий у физического лица имеется обязанность подать заявление в арбитражный суд о признании факта своего банкротства?
2. По каким критериям предполагается отсутствие у граждан достаточных доходов и имущества для исполнения денежных обязательств?
3. Раскройте понятие арбитражный управляющий.
4. Какой характер носит процедура банкротства?
5. На что направлены действия финансового управляющего при проведении процедуры банкротства?
6. Каким является результат развития рынка наемных банкротств?
7. Какова цель процедуры реструктуризации физических лиц?
8. Что понимается под реструктуризацией долгов гражданина?
9. Какой критерий является главным при проведении процедуры восстановления платежеспособности в рамках реструктуризации?
10. Какие законные источники доходов может использовать должник при процедуре реструктуризации?

11. От чего зависит возможность утверждения плана реструктуризации?

12. С какой проблемой можно столкнуться при применении процедуры реструктуризации?

13. Что является главной целью процедуры реализации имущества должника?

14. В чем отличие процедуры реструктуризации от процедуры реализации имущества?

15. Какие существуют источники для проведения финансового анализа должника?

16. На какие документы опирается финансовый управляющий при формировании анализа финансового и имущественного положения гражданина?

17. Существует ли на законодательном уровне мера ответственности для банкрота, не предоставившего доступ к электронным средствам?

18. Как квалифицируются действия по сокрытию имущества?

Темы для эссе

1. Банкротство как способ восстановления платежеспособности.
2. Проблема доказывания в делах о банкротстве.
3. Проблема правового регулирования в отношениях банкротства.
4. Правовая природа реструктуризации долгов гражданина.
5. Процедура реструктуризации долгов при банкротстве.
6. Сроки реструктуризации долгов.
7. Реализация имущества должника в рамках процедуры банкротства.
8. Ограниченность розыскных мероприятий имущества должника.
9. Финансовый анализ гражданина при банкротстве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования авторы пришли к следующим **выводам**.

Коллизии в области регулирования процедур банкротства являются угрозой государственному единству, которое предполагает высокий уровень согласованности позиций, интересов и отношений между институтами государства всех уровней и видов. Такая тенденция получила толчок в 1990-е гг., когда существовали центробежные тенденции, выразившиеся в том числе в многочисленных коллизиях финансового, предпринимательского права.

Изменение социально-экономического фона функционирующей системы правоотношений в сфере регулирования процессов банкротства не могло не сказаться на системе интерполяции закона в правоприменительной деятельности как в отношении российского, так и международного комплекса нормативно-правовых актов. При этом стоит заметить, что в исключительных случаях, предусмотренных Комплексом нормативно-правовых актов о банкротстве, процедура наблюдения в отношении должников в деле о несостоятельности не применяется.

Например, наблюдение исключается в случае банкротства кредитной организации (ст. 228 Закона о банкротстве). В правовой литературе под правотворчеством понимается юридическая деятельность, которая направлена на создание, изменение, дополнение, поправку, прекращение действия (отмену) нормативных актов; правоприменительной деятельностью является государственная деятельность, выражающаяся в принятии мер по исполнению норм права, реализуемая посредством издания индивидуальных правовых актов управления.

Как показал проведенный в рамках настоящего исследования анализ, правотворчество есть деятельность, направленная на создание правовых норм, а также на их дальнейшее совершенствование, изменение или отмену. Закон как форма выражения правовой нормы должен быть безупречен с точки зрения соответствия Конституции, а также отвечать всем правилам юридической техники.

Меры по совершенствованию интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), как показал проведенный выше анализ, будут включать:

- детально разобранные выше меры по включению судебного прецедента и иных норм правотворческого характера, формируемых в процессе судебной деятельности в нормативно-правовую систему,
- меры по совершенствованию традиционного для российской практики законотворческого процесса.

В частности, среди проблем интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) следует ликвидировать такую проблему, как бездействие в правотворчестве.

Создание проектов законов довольно сложно, именно этим отличается правотворческий процесс. Широкое понимание, помимо подготовки, обсуждения, принятия и опубликования законов и вступления их в действие, включает всю предварительную деятельность по подготовке проекта закона.

Как показал проведённый в настоящей работе анализ, современные ученые рассматривают законотворческий процесс как последовательную смену стадий деятельности правотворческого органа.

При это правотворческий процесс постоянно связан с непрерывно изменяющимися общественными отношениями. В конечном счете действие социальных факторов находит свое отражение в нормативном правовом акте и, следовательно, он есть конечный объект их применения. Поэтому правотворчество является процессом, в значительной степени привязанным к социально-экономическим условиям внешней среды.

В российской практике правотворчество возложено в основном на законодательную ветвь власти, однако этот подход неоднозначен, что будет детальнее обсуждено в работе далее.

Так, в соответствии с положениями ст. 20.2 Закона о банкротстве арбитражный управляющий, в случае если ввиду специфики, применённой в отношении должника процедуры он замещает полностью или частично органы управления должника, должен соответствовать всем требованиям, установленным комплексом нормативно-правовых актов для руководителя такого должника, а также в полной мере несёт предусмотренную комплексом нормативно-правовых актов ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязательств как руководителя.

В случае если деятельность должника подразумевает собой допуск органов его управления к сведениям, составляющим государственную тайну, арбитражный, в частном случае, конкурсный управляющий должен иметь соответствующий допуск, оформленный в соответствии с требованиями специального комплекса нормативно-правовых актов.

Но вернёмся к определению интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) как предмета исследования в рамках настоящей работы.

Правотворчество в демократическом государстве невозможно без существования высшего представительного законодательного органа. Следует говорить (и законодательно закреплять) процедуру нормотворчества как элемент правоустановительной деятельности, которая подразумевает процесс выражения и закрепления нормативно-правового характера и содержания разных источников права.

Большой удельный вес в правотворчестве в целом имеет правотворчество органов государственной власти. Система нормативных правовых актов в стране в основном складывается из нормативных правовых актов, принятых органами государственной власти. Правотворческие функции осуществляют органы законодательной власти, принимающие законы, органы исполнительной власти, принимающие подзаконные нормативные правовые акты (ведомственное правотворчество), а также участвующие в разработке законопроектов. Законы регулируют наиболее важные общественные отношения, их содержание не может быть излишне детализированным.

В зависимости от вида субъекта интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) выделяют следующие виды интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства).

1. Непосредственное правотворчество народа (референдум), то есть непосредственное волеизъявление граждан по установлению норм права.

2. Правотворчество государственных органов и должностных лиц. Следует отметить, что базируясь на положениях главы 7 Конституции РФ, можно сделать вывод, что прерогатива судебной власти - правосудие, а не правотворчество. Интерполяция права позволяет не

только разъяснить те моменты, которые вследствие косноязычности законодателя или ограниченности рамок нормативно-правового акта непонятны для правоприменителя. Она позволяет заполнить те лакуны в разъяснении правоотношений по защите прав участников процесса банкротства, которые законодателем были созданы в некоторой степени умышленно с тем, чтобы заполнять их в зависимости от требований текущего дня.

Понимание закона происходит во всех ситуациях, когда субъекты раскрывают содержание правовых норм для себя в целях их реализации, то есть устанавливают свои права и обязанности, содержащиеся в правовой норме, а разъяснение - в случаях, когда должностное лицо правоприменителя доводит до всех субъектов аутентичный текст закона (нормы), который был бы выражен законодателем.

Безусловно, к интерполяции норм права применимы те же требования общелингвистического характера, а также требования юридической техники, которые выдвигаются непосредственно в отношении самих норм права (и в отношении определённости, однозначности, законности, непротиворечивости, избегания дублирования и т.д.).

В рамках настоящего исследования определены два основных пути совершенствования процесса интерполяции норм права в механизме правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства):

- определены проблемы и перспективы включения судебного прецедента и иных норм правотворческого характера, формируемых в процессе судебной деятельности, в нормативно-правовую систему,
- выявлены проблемы и определены перспективы совершенствования традиционного для российской практики законотворческого процесса в отношении норм, регулирующих процедуры банкротства.

Кроме того, перспективным для использования инструментом интерполяции права в современном глобализирующемся мире выступает сравнительное правоведение, которое, однако же, должно исходить не только из единства базовых положений принципов права (таких, как гуманизм или однозначность трактования), но и учитывать разницу социально-экономической обстановки стран, в которую переносится толкуемая норма права.

ИТОГОВОЕ ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Вставьте пропущенные слова или словосочетания в следующие формы документов:

В Арбитражный суд _____

Заявитель: _____

(наименование или Ф.И.О.
предпринимателя)

адрес: _____,

_____ (для предпринимателя: дата и место
рождения, место работы или дата и место
государственной регистрации в качестве
предпринимателя)

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Представитель заявителя: _____

(данные с учетом ст. 59

Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Дело N _____

Представление кандидатуры арбитражного управляющего арбитражному суду в целях утверждения его в деле о банкротстве

Для утверждения в деле о банкротстве _____
(наименование несостоятельного банкрота) временным (административным, внешним, конкурсным) управляющим на основании протокола органа по отбору кандидатур арбитражных управляющих для представления арбитражным судам в целях утверждения их в деле о банкротстве саморегулируемой организации арбитражных управляющих " _____ " от " _____ " _____ г.

N _____ представляем кандидатуру гражданина Российской Федерации _____, члена саморегулируемой организации арбитражных управляющих " _____", удостоверение (иной документ) о членстве N _____ от " ____ " _____ г.

Сведения о кандидате:

Образование: высшее юридическое (экономическое, специальное по профилю деятельности несостоятельного (банкрота)), диплом N _____ от " ____ " _____ г., выдан _____.

Стаж работы на руководящих должностях: с " ____ " _____ г. по " ____ " _____ г. (не менее чем один год).

Стажировка в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве: с " ____ " _____ г. по " ____ " _____ г. (не менее чем два года).

Теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих сдан " ____ " _____ г., свидетельство (сертификат и т.п.) N _____, выдано _____.

Наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления отсутствуют.

Судимости за совершение умышленного преступления отсутствуют.

Отсутствует в течение трех лет до дня представления в саморегулируемую организацию заявления о вступлении в члены этой саморегулируемой организации факт исключения из числа членов этой или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих в связи с нарушением Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, не устраненный в установленный саморегулируемой организацией срок или носящий неустранимый характер.

Договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего заключен на срок с " ____ " _____ г. по " ____ " _____ г.

Заинтересованность по отношению к должнику, кредиторам отсутствует.

(При необходимости: Убытки, причиненные должнику, кредиторам или иным лицам в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в ранее проведенных процедурах, применяемых в деле о банкротстве _____, и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда, полностью возмещены.)

В отношении представляемого арбитражного управляющего не введены процедуры, применяемые в деле о банкротстве.

Настоящим подтверждаем соответствие указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Представление действительно до "___" _____ г.

Подписи:

Руководитель саморегулируемой организации:

_____/_____/

(подпись)

(Ф.И.О.)

Председатель органа по отбору
кандидатур арбитражных управляющих
для представления арбитражным судам в
целях утверждения их в деле о
банкротстве:

_____/_____/

(подпись)

(Ф.И.О.)

В Арбитражный суд _____

Заявитель _____
(наименование или Ф.И.О.
предпринимателя,
процессуальный статус)

адрес: _____

_____,
(для предпринимателя: дата и место
рождения, место работы или дата и
место государственной регистрации в
качестве предпринимателя)

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Представитель Заявителя: _____

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Должник: _____

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Кредитор: _____

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Дело N _____

Судья _____ (шифр судьи _____)

(Ф.И.О.)

Ходатайство

о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства

Заявитель является _____ в деле о банкротстве
_____, что под-
тверждается _____.

В соответствии с п. 2 ст. 34 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" указанные в п. 1 ст. 34 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" лица в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, вправе обращаться в арбитражный суд с ходатайством о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства и совершать предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" процессуальные действия в арбитражном процессе по делу о банкротстве и иные необходимые для реализации предоставленных прав действия.

В связи с _____, а именно: _____

_____, что подтверждается _____, у Заявителя есть основания полагать о наличии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства _____.

В соответствии с п. 3 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, заявлять отвод эксперту; ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение; ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы.

Заявитель в качестве эксперта просит привлечь _____ и задать эксперту следующие дополнительные вопросы:

1. _____.
2. _____.

Заявитель гарантирует возмещение расходов на проведение указанной экспертизы в порядке, установленном ст. 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь п. Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 855 "Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», ст., 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайствую о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства _____.

В качестве эксперта прошу привлечь _____.

Приложение:

1. Сведения об эксперте.

2. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий ходатайства и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют.

3. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых Заявитель основывает свои требования.

4. Доверенность представителя от "___" _____ г. N ____ или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание ходатайства (если ходатайство подается представителем) <2>.

5. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

"___" _____ г.

Заявитель (представитель):

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

Договор № _____
об оказании услуг по выявлению обстоятельств
банкротства и признаков преднамеренного банкротства
кредитной организации

г. Владимир

"__" _____ 20__ г.

_____,
именуемое в дальнейшем "Заказчик" или "Банк", в лице представителя
конкурсного управляющего - государственной корпорации "Агентство
по страхованию вкладов" _____,
действующего _____ на _____ основании
_____,
с одной стороны, и _____
_____, именуемое в дальнейшем
"Исполнитель", в лице генерального директора _____,
действующего на основании Устава, с другой стороны, далее именуе-
мые также "Стороны", заключили настоящий договор (далее - Договор)
о нижеследующем.

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги в объеме, сроках и на условиях, предусмотренных настоящим Догово-
ром и техническим заданием, а Заказчик обязуется оплатить эти
услуги.

1.2. Перечень оказываемых Исполнителем услуг определяется в
техническом задании, которое подписывается Сторонами и является

2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. Исполнитель обязан:

2.1.1. Исполнять принятые на себя обязательства надлежащим
образом, в соответствии с разработанной им методикой, используя при

этом свои специальные познания в области права и финансового анализа, совершая все необходимые для выполнения заданий Заказчика действия.

2.1.2. При исполнении настоящего Договора действовать в интересах _____ с той оперативностью и степенью заботливости, разумности и добросовестности, как если бы Исполнитель действовал в своих собственных интересах.

2.1.3. На условиях и в порядке, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, осуществлять подготовку запросов и писем в государственные и иные органы, юридическим и физическим лицам, необходимых для качественного оказания услуг, которые должны быть согласованы, подписаны и зарегистрированы Заказчиком.

2.1.4. В любой момент по требованию Заказчика не позднее _____ рабочих дней с момента получения соответствующего запроса уведомлять последнего о текущем состоянии дел по исполнению условий настоящего Договора.

2.1.5. Принять от Заказчика документацию по акту приема-передачи документов, обеспечить в дальнейшем ее сохранность и конфиденциальность.

2.1.6. Возвратить переданную ему Заказчиком в соответствии с настоящим Договором и Техническим заданием документацию в течение 5 (Пять) рабочих дней после прекращения настоящего Договора или после получения соответствующего требования Заказчика. При этом Исполнитель вправе оставить себе по одной копии любого документа, подготовленного или использовавшегося Исполнителем в процессе оказания услуг, в целях подтверждения факта оказания услуг Заказчику. По истечении срока хранения, не превышающего срока исковой давности по требованиям, вытекающим из настоящего Договора и/или связанным с его исполнением, Исполнитель обязан уничтожить имеющиеся в его распоряжении копии документов и направить Заказчику копию акта, подтверждающего факт такого уничтожения. Исполнитель обязан соблюдать режим конфиденциальности в отношении информации, полученной от Заказчика по настоящему Договору, в соответствии с п. 8.3 настоящего Договора.

2.1.7. _____ представлять Заказчику отчеты о проводимых мероприятиях по выявлению обстоятельств банкротства и признаков

преднамеренного банкротства Банка, а также оснований для гражданско-правовой ответственности контролирующих Банк лиц в рамках оказания услуг, предусмотренных настоящим Договором и Техническим заданием, не позднее 3-го рабочего дня месяца, следующего за отчетным.

Предусмотренные настоящим пунктом сведения Исполнитель направляет Заказчику по защищенным каналам электронной связи. Заказчик сообщает Исполнителю данные о порядке обмена информацией по предполагаемым защищенным каналам электронной связи посредством направления соответствующей информации, а также уведомлений по форме Приложения 4 к настоящему Договору любым способом, обеспечивающим своевременное получение Исполнителем такой информации.

2.1.8. Устранять по требованию Заказчика в установленные Заказчиком сроки недостатки при оказании услуг по настоящему Договору, а также в подготавливаемых Исполнителем документах.

2.1.9. Своевременно направлять Заказчику запросы о предоставлении документов, сведений, информации, необходимых для оказания услуг, предусмотренных настоящим Договором, с таким расчетом, чтобы были соблюдены установленные настоящим Договором, сложившимися обычаями делового оборота, складывающейся обстановкой и законодательством сроки совершения действий, предпринимаемых Исполнителем в соответствии с Техническим заданием в ходе оказания услуг.

2.1.10. В случае прекращения настоящего Договора:

1) незамедлительно, не позднее _____ рабочих дней с момента прекращения настоящего Договора возвратить Заказчику выданные им ранее доверенности;

2) незамедлительно, не позднее _____ рабочих дней с момента прекращения настоящего Договора передать Заказчику по акту приема-передачи всю полученную документацию, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2.1.6 настоящего Договора, и отчет об оказанных услугах (выполненных работах) в рамках подписанного Сторонами Технического задания.

2.1.11. Не принимать от третьего лица, обратившегося к нему за получением консультационных и/или юридических услуг, поручения в случаях, если интересы этого третьего лица противоречат интересам

Заказчика (конфликт интересов), без согласия Заказчика. Исполнитель обязан незамедлительно информировать Заказчика о потенциальной возможности возникновения конфликта интересов. В случае если оказание Исполнителем услуг третьим лицам приводит к возникновению конфликта интересов, Исполнитель предпринимает все меры к получению согласия Заказчика и иных сторон конфликтного отношения на продолжение оказания Исполнителем услуг.

2.1.12. Соблюдать требования Поручения на обработку персональных данных, выданного Исполнителю Заказчиком при исполнении настоящего Договора (Приложение 3 к настоящему Договору).

2.1.13. Оказывать предусмотренные Договором услуги самостоятельно (штатными работниками Исполнителя), без привлечения третьих лиц.

2.1.14. Предоставить Заказчику сведения о работниках Исполнителя, осуществляющих проверку обстоятельств банкротства (Приложение 10 к настоящему Договору), а также сообщение о наличии/отсутствии обстоятельств, препятствующих участию работников Исполнителя в проведении проверки Банка, до начала приема документов Исполнителем (Приложение 7 к настоящему Договору). Стороны договорились, что указанная информация, представленная Исполнителем, является конфиденциальной. В любой момент по требованию Заказчика о необходимости отстранения работников Исполнителя, осуществляющих проверку обстоятельств банкротства, от проводимых в рамках оказания услуг мероприятий Исполнитель обязан не позднее 15 рабочих дней с момента получения соответствующего требования назначить новых работников и предоставить Заказчику соответствующую информацию, а также сообщение о наличии/отсутствии обстоятельств, препятствующих участию в проведении проверки Банка (Приложение 7 к настоящему Договору). В случае замены работника по инициативе Исполнителя последний обязан за 5 (пять) рабочих дней до назначения направить Заказчику сведения о новом работнике, а также сообщение о наличии/отсутствии обстоятельств, препятствующих участию в проведении проверки Банка (Приложение 7 к настоящему Договору).

2.1.15. По согласованию с Заказчиком, без увеличения стоимости оказываемых по Договору услуг исполнять иные обязанности и предпринимать действия, отвечающие предмету настоящего Договора и интересам Сторон.

2.1.16. В случае, если в ходе использования результатов оказанных Исполнителем услуг выявится несоответствие выводов компетентных государственных органов выводам, содержащимся в предоставленном Исполнителем Заключение, Исполнитель по требованию Заказчика обязуется представлять интересы последнего в соответствующих государственных органах по вопросам, вызвавшим разногласия.

2.2. Исполнитель вправе:

2.2.1 Своевременно запрашивать у Заказчика документы, сведения, информацию, необходимые для надлежащего исполнения Исполнителем обязательств по настоящему Договору, в порядке, предусмотренном п. 2.1.9 Договора.

2.2.2. Полагаться на инструкции, запросы, уведомления или сведения, поступившие от Заказчика или от уполномоченного им лица в письменной форме. Обмен конфиденциальной информацией, в том числе содержащей персональные данные, в рамках исполнения Договора между Сторонами может осуществляться по защищенным каналам связи, в том числе по электронной почте, только с использованием сертифицированных средств криптографической защиты информации.

2.3. Заказчик обязан:

2.3.1. Не позднее _____ рабочих дней с момента установки защищенного сертифицированными средствами канала связи предоставить Исполнителю доступ к автоматизированной банковской системе (далее - АБС Банка) и иным информационным ресурсам Агентства на условиях и в порядке предусмотренных настоящим Договором и Соглашением об информационном взаимодействии (Приложение 9 к настоящему Договору).

2.3.2. Своевременно (не позднее 10 (Десять) рабочих дней) обеспечивать Исполнителя по его письменному запросу документами, сведениями, информацией, необходимыми для оказания услуг, предусмотренных настоящим Договором.

2.3.3. Оплачивать услуги Исполнителя в порядке и сроки, установленные настоящим Договором.

2.3.4. В течение 10 (Десять) рабочих дней со дня представления Исполнителем информации о работниках, которые на стороне Исполнителя будут непосредственно совершать действия в связи с исполнением настоящего Договора, выдать им доверенности по установленной форме (Приложение 9 к настоящему Договору).

2.4. Заказчик вправе:

2.4.1. Осуществлять контроль за процессом оказания услуг Исполнителем.

2.4.2. Требовать от Исполнителя представления отчетов о проводимых мероприятиях по выявлению обстоятельств банкротства и признаков преднамеренного банкротства Банка, а также оснований для гражданско-правовой ответственности контролирующих Банк лиц в рамках оказания услуг, предусмотренных настоящим Договором.

3. ЦЕНА ДОГОВОРА И ПОРЯДОК РАСЧЕТОВ

3.1. Оплата услуг Исполнителя производится Заказчиком в размере и сроки, определяемые в Приложении 2 к настоящему Договору, которое подписывается обеими Сторонами и является неотъемлемой частью Договора.

3.2. Порядок оплаты услуг Исполнителя в случае оказания Исполнителем услуг ненадлежащего качества регулируется в соответствии с настоящим разделом с учетом раздела 4 настоящего Договора.

3.3. Расходы Исполнителя, связанные с оказанием услуг по настоящему Договору, в том числе расходы по организации канала связи для работы с электронной базой данных Банка, включаются в стоимость услуг Исполнителя и возмещению не подлежат.

3.4. Окончательная оплата услуг производится Заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя, указанный в разделе 11 настоящего Договора, в соответствии с Приложением 2 на основании подписанного с учетом положения п. 4.2 настоящего Договора сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг по установленной форме (Приложение 5 к настоящему Договору) и счета на оплату услуг, выставяемого Исполнителем.

3.5. Стороны договорились, что положения статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются к их отношениям по настоящему Договору.

4. ПОРЯДОК СДАЧИ И ПРИЕМКИ УСЛУГ

4.1. По итогам оказания услуг и не позднее сроков, указанных в Техническом задании, Исполнитель передает Заказчику результат оказания услуг в виде Заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства (далее - Заключение) по Акту приема-передачи в двух экземплярах на бумажном носителе, а также на электронном носителе с приложением Акта сдачи-приемки оказанных услуг по установленной форме (Приложение 5 к настоящему Договору).

4.2. В течение _____ рабочих дней с момента получения Акта сдачи-приемки оказанных услуг и Заключения Заказчик обязан рассмотреть и при отсутствии замечаний к оказанным услугам, подписать и направить Исполнителю подписанный Акт сдачи-приемки услуг или мотивированный отказ от приемки услуг. При наличии возражений Заказчика относительно качества оказанных услуг или содержания Заключения Исполнитель своими силами и за свой счет, без дополнительной оплаты, устраняет соответствующие недостатки в установленный Заказчиком срок, после чего направляет Заказчику исправленное Заключение, Акт сдачи-приемки оказанных услуг и счет на оплату услуг. Рассмотрение (подписание) исправленного Заключения, и оплата услуг Исполнителя осуществляются Заказчиком в порядке, установленном настоящим Договором. Результат услуг считается принятым Заказчиком и подлежит оплате в случае непредоставления Исполнителю подписанного по установленной форме (Приложение 5 к настоящему Договору) Акта сдачи-приемки оказанных услуг либо мотивированного отказа от подписания Акта сдачи-приемки оказанных услуг в течение 25 (двадцать пять) рабочих дней после получения Заказчиком Акта сдачи-приемки оказанных услуг за исключением случаев уклонения Исполнителя от получения Акта сдачи-приемки услуг или мотивированного отказа от приемки услуг.

4.3. В случае невозможности устранения Исполнителем выявленных Заказчиком недостатков в порядке, установленном п. 4.2 настоящего Договора, Заказчик вправе незамедлительно расторгнуть настоящий Договор путем одностороннего отказа от его исполнения в порядке, предусмотренном п. 7.4 настоящего Договора, и потребовать от Исполнителя возврата денежной суммы, оплаченной Заказчиком по настоящему Договору в полном размере.

4.4. Заказчик имеет право в течение одного месяца со дня получения результата услуг проверить его на наличие недостатков, которые в силу их характера невозможно было обнаружить в момент приемки, и обязан незамедлительно сообщить Исполнителю о наличии таких недостатков, если они были выявлены. В этом случае Исполнитель безвозмездно устранит выявленные Заказчиком недостатки в указанные Заказчиком сроки.

4.5. Распоряжение Результатом услуг осуществляется Заказчиком в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и внутренними регулятивными документами Заказчика.

5. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

5.1. Исполнитель несет ответственность за сформулированное и выраженное мнение, выводы и рекомендации, содержащиеся в Заключение, а также ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему Договору. В указанных случаях Исполнитель на основании соответствующего требования Заказчика возмещает причиненные убытки в полном объеме, в том числе убытки, возникшие при расторжении Договора по основаниям, предусмотренным п. 7.6 Договора, а также в результате выплаты финансовых санкций, наложенных государственными органами на Заказчика (его работников), вследствие ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств по Договору, в том числе в результате несоответствия сформулированных Исполнителем мнений, выводов или рекомендаций изложенных в Заключение, действующему законодательству Российской Федерации и (или) практике его применения.

5.2. В случае утраты (непередачи) Исполнителем подлинных документов, в результате утраты (непередачи) которых была полностью или частично утрачена возможность установить обстоятельства банкротства Банка, а также иные преступления и (или) отсутствие которых делает невозможным или крайне затруднительным для Заказчика установление обстоятельств банкротства Банка и иных преступлений и/или работу по привлечению к ответственности контролирующих Банк лиц, Исполнитель в течение 5 (Пять) рабочих дней с момента поступления соответствующего требования на основании письменной претензии За-

казчика уплачивает Заказчику штраф в размере 100% стоимости актива, документы по которому утрачены, по данным бухгалтерского учета Заказчика, в случае невозможности установления стоимости актива штраф оплачивается Исполнителем в размере 100% стоимости услуг по настоящему Договору. Датой утраты документов считается день, когда Заказчик узнал о факте утраты.

5.3. В случае привлечения Заказчика к ответственности за нарушение законодательства о защите персональных данных (далее - ПДн), в том числе к имущественной ответственности, и при этом такое нарушение было совершено в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств по соблюдению правил обработки и требований к защите ПДн, установленных Приложением 3 к настоящему Договору, Исполнитель по требованию Заказчика возмещает последнему реальный ущерб, возникший в результате указанного нарушения.

5.4. Представляемая Исполнителю информация _____ содержать информацию о третьих лицах и/или персональные данные сотрудников Заказчика или иных физических лиц. Предоставляя Исполнителю такую информацию, Заказчик подтверждает, что обработка персональных данных осуществляется им на законной основе. В целях исполнения настоящего Договора Исполнитель осуществляет обработку таких данных по поручению Заказчика (Приложение 3 к настоящему Договору).

5.5. В случае неисполнения или просрочки исполнения Исполнителем любого из своих обязательств по настоящему Договору более чем на 10 (десять) рабочих дней Заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть Договор путем одностороннего отказа от его исполнения в порядке, предусмотренном п. 7.4 настоящего Договора, и потребовать от Исполнителя возврата денежной суммы, уплаченной Заказчиком по настоящему Договору в полном размере.

6. ФОРС-МАЖОР

6.1. Ни одна из Сторон не несет ответственность перед другой Стороной за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, обусловленное чрезвычайными и непредотвратимыми при

данных условиях обстоятельствами (форс-мажор), если эти обстоятельства существенно повлияли на исполнение Сторонами своих обязательств по настоящему Договору.

6.2. Сторона, не исполняющая надлежащим образом обязательства по настоящему Договору вследствие наступления обстоятельств, указанных в п. 6.1 настоящего Договора, незамедлительно направляет другой Стороне извещение (с уведомлением о вручении) о наличии такого обстоятельства и его влиянии на исполнение обязательств по настоящему Договору.

7. ПОРЯДОК ИЗМЕНЕНИЯ, ДОПОЛНЕНИЯ И РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА

7.1. Внесение изменений и дополнений в настоящий Договор осуществляется в письменной форме путем заключения соответствующих дополнительных соглашений. Дополнительные соглашения подписываются обеими Сторонами и являются неотъемлемой частью настоящего Договора.

7.2. Настоящий Договор может быть досрочно расторгнут по соглашению Сторон в порядке и случаях, установленных действующим законодательством Российской Федерации.

7.3. Заказчик и Исполнитель вправе в любой момент в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения настоящего Договора, уведомив об этом другую Сторону не менее чем за 30 (Тридцать) дней до предполагаемой даты расторжения Договора. С даты расторжения настоящего Договора полномочия Исполнителя по доверенностям, выданным в рамках настоящего Договора, прекращаются. При этом Исполнитель обязан исполнить предусмотренные 2.1.10 настоящего Договора обязательства.

7.4. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств по настоящему Договору Заказчик вправе незамедлительно расторгнуть настоящий Договор в одностороннем внесудебном порядке, путем одностороннего отказа от его исполнения направив Исполнителю уведомление об этом по почте и по электронной почте по адресам, указанным в разделе 11 настоящего Договора. В этом случае Договор считается расторгнутым со дня отправки уведом-

ления Исполнителю по электронной почте. При этом Исполнитель обязан незамедлительно исполнить предусмотренные 2.1.10 настоящего Договора обязательства и возместить предусмотренные п. 7.7 настоящего Договора убытки.

7.5. Заказчик вправе отказаться от исполнения Договора при условии оплаты Исполнителю фактически понесенных им и документально подтвержденных расходов.

7.6. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по Договору лишь при условии полного возмещения Заказчику убытков.

7.7. В случае отказа Заказчика от исполнения Договора в одностороннем порядке в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением Исполнителем обязательств по Договору, в том числе нарушением положений о конфиденциальности, требований по обработке и защите персональных данных и невозможностью устранения такого нарушения в срок, установленный Заказчиком, Исполнитель несет ответственность в полном объеме, в том числе возмещает убытки, возникшие в результате выплаты финансовых санкций, наложенных государственными органами на Заказчика (его работников), вследствие ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств по Договору, в том числе в результате несоответствия сформулированных Исполнителем мнений, выводов или рекомендаций изложенных в Заключении, действующему законодательству Российской Федерации и (или) практике его применения.

8. КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ

8.1. Все сведения, информация и документы, полученные Исполнителем в связи с настоящим Договором, а также Заключение по результатам проверки обстоятельств банкротства и информация в нем содержащаяся считаются конфиденциальными и не подлежат разглашению Исполнителем без письменного согласия Заказчика, за исключением случаев, перечисленных в п. 8.2 настоящего Договора, в течение всего срока действия Договора, а также 10 (Десять) лет после его окончания.

8.2. Предусмотренное п. 8.1 настоящего Договора ограничение не распространяется на информацию:

1) подлежащую оглашению в соответствии с существом услуг, оказываемых Исполнителем, и положениями законодательства Российской Федерации;

2) общеизвестную на момент передачи, в том числе опубликованную или ставшую известной неограниченному кругу лиц без нарушения настоящего Договора и вины в этом Сторон или их работников.

8.3. Исполнитель обязуется использовать полученную в ходе оказания услуг в рамках настоящего Договора конфиденциальную информацию исключительно в рамках оказания услуг, представлять доступ к ней только лицам, непосредственно участвующим в процессе их оказания (при условии, что указанные лица примут на себя обязательство сохранять в тайне известную им конфиденциальную информацию в течение срока, указанного в п. 8.1 настоящего Договора), и не использовать полученную конфиденциальную информацию в целях, прямо или косвенно наносящих ущерб Заказчику, и (или) для получения каких-либо преимуществ и выгод в течение срока действия Договора, а также в течение 10 (Десять) лет после его окончания. Исполнитель обязуется принимать все необходимые меры, чтобы его работники сохраняли конфиденциальность вышеуказанной информации в сроки, установленные п. 8.1 настоящего Договора.

8.4. Под разглашением конфиденциальной информации в целях настоящего Договора понимается действие или бездействие Стороны, в результате которого конфиденциальная информация в любой возможной форме (устной, письменной, иной форме, в том числе с использованием технических средств) становится известной третьим лицам без согласия другой Стороны либо вопреки настоящему Договору, в том числе в течение 10 (Десять) лет после его окончания.

8.5. За разглашение конфиденциальной информации или утрату носителей конфиденциальной информации Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Каждая из Сторон _____

9. ПОРЯДОК РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

9.1. Стороны предпринимают меры для разрешения споров и разногласий, которые могут возникнуть при исполнении, изменении, расторжении Договора, путем переговоров в течение 3 (три) месяцев.

9.2. Неурегулированные Сторонами споры передаются на рассмотрение в Арбитражный суд _____.

10. ПРОЧИЕ УСЛОВИЯ

10.1. Настоящий Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения обязательств сторонами.

10.2. С момента вступления настоящего Договора в силу все предыдущие переговоры по нему, соответствующая деловая переписка и соглашения теряют силу.

10.3. Любые уведомления должны быть направлены Стороной в письменной форме по адресам, указанным в разделе 11 настоящего Договора, посредством почтовой или факсимильной связи либо любым иным способом, обеспечивающим их своевременное получение другой Стороной, в том числе по электронной почте (в этом случае днем получения считается день отправки соответствующего уведомления по электронной почте).

10.4. Уведомление считается полученным в момент его фактического получения Стороной либо в момент отправки уведомления отделением почтовой связи в адрес отправившей его Стороны в случае невозможности его вручения.

10.5. В случае изменения у какой-либо из Сторон наименования, местонахождения, почтового и электронного адресов, а также изменения иных реквизитов, указанных в настоящем Договоре, Сторона обязана незамедлительно уведомить об этом другую Сторону с приложением соответствующих документов. При этом Стороны соглашаются, что уведомления и платежи, совершенные по старым адресам или реквизитам до поступления соответствующих уведомлений об их изменении, считаются должным и надлежащим образом исполненными.

10.6. Во всем остальном, что не предусмотрено настоящим Договором, Стороны руководствуются действующим законодательством Российской Федерации.

10.7. Настоящий Договор составлен на ____ (____) листах в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон.

11. АДРЕСА, РЕКВИЗИТЫ И ПОДПИСИ СТОРОН

ПОДПИСИ СТОРОН:

от Заказчика:

от Исполнителя:

_____/_____/

М.П.

_____/_____/

М.П.

В Арбитражный суд

Заявитель: _____
(Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Представитель Заявителя: _____

(данные с учетом ст. 59

Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Дело N _____

Должник: _____

(наименование)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Кредитор: _____

(наименование)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Временный управляющий: _____

(Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Заявление

о включении в реестр требований о передаче жилого помещения при банкротстве застройщика

Между Кредитором и Должником _____
был заключен Договор участия в долевом строительстве N _____
от "___" _____ г., согласно п. ___ указанного Договора
Должник обязан построить дом и после получения разрешения на ввод
его в эксплуатацию передать Кредитору жилое помещение -
_____, общей площадью _____ кв. м,

расположенное в данном доме по адресу: _____, в _____ подъезде на _____ этаже (в плане данное жилое помещение определено следующим образом: секция _____, номер на этаже _____, номер на плане _____), а Кредитор обязан уплатить за данное жилое помещение сумму в размере _____ (_____) рублей.

"__" _____ г. Кредитор исполнил свои обязательства по внесению денежных средств в полном объеме, что подтверждается _____.

Должник нарушил свои обязательства по передаче жилого помещения, поскольку не передал его до сих пор, хотя в Договоре N _____ от "__" _____ г. был указан срок _____.

В производстве Арбитражного суда _____ находится дело N _____ о несостоятельности (банкротстве) _____.

(наименование Должника)

Определением Арбитражного суда _____ от "__" _____ г. по указанному делу в отношении _____ введена процедура наблюдения. Сообщение временного управляющего _____ о введении процедуры наблюдения опубликовано "__" _____ г. в _____ N _____, что подтверждается _____.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. ст. 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ч. 1 ст. 41, ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прошу:

включить требования о передаче жилого помещения — _____, общей площадью _____ кв. м, расположенного в данном доме по адресу: _____, в _____ подъезде на _____ этаже (в плане данное жилое помещение определено следующим образом: секция _____, номер на этаже _____, номер на плане _____, в реестр требований кредиторов.

Приложение:

1. Копия Договора участия в долевом строительстве N _____ от "___" _____ г.

2. Копия документа, подтверждающего внесение Кредитором денежных средств в размере _____ (_____) рублей в соответствии с Договором N _____ от "___" _____ г.

3. Копия Определения _____ суда N _____ от "___" _____ г. о введении процедуры наблюдения.

4. Копия квитанции о направлении данного заявления Должнику.

5. Копия квитанции о направлении данного заявления временному управляющему.

"___" _____ г.

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

В Арбитражный суд

От _____
(Ф.И.О./наименование, процессуальный статус)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Представитель лица, подающего ходатайство:

(данные с учетом ст. 59 Арбитражного
процессуального кодекса
Российской Федерации)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Дело N _____

Должник: _____
(Ф.И.О.)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Представитель должника: _____
(данные с учетом ст. 59
Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Кредиторы: _____

1. _____
(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

2. _____
(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Уполномоченный орган: _____
адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

**Ходатайство
о приостановлении производства по делу
о банкротстве гражданина**

В производстве Арбитражного суда _____ находится дело N _____ о несостоятельности (банкротстве) гражданина Российской Федерации _____.

Размер предъявленных к должнику требований составляет _____ (_____) рублей. Общая стоимость имущества и имущественных прав должника не превышает _____ (_____) рублей. Размер текущих доходов составляет _____ (_____) рублей в месяц (год).

Определением _____ суда от "___" _____ г. N _____ заявление о признании гражданина банкротом оставлено без рассмотрения (или: производство по делу о банкротстве было прекращено).

В настоящее время _____ судом принята к рассмотрению частная жалоба на определение об оставлении заявления о признании гражданина банкротом без рассмотрения (или: о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина).

Согласно п. 7 ст. 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" производство по делу о банкротстве гражданина может быть приостановлено по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве гражданина, в случае обжалования определений об оставлении заявления о признании гражданина банкротом без рассмотрения и о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 7 ст. 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", прошу:

Приостановить производство по делу N _____
о банкротстве гражданина _____.
(Ф.И.О.)

Приложения:

1. Копия определения _____ суда от
"__" _____ г. N ____ о принятии к рассмотрению частной
жалобы на определение об оставлении заявления о признании гражда-
нина банкротом без рассмотрения (или: о прекращении производства
по делу о банкротстве гражданина).

2. Доверенность представителя от "___" _____ г. N ____
(если ходатайство подписывается представителем).

"___" _____ г.

Лицо, подающее ходатайство (представитель):

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

ДОГОВОР N ____
уступки прав требования кредитора к должнику
в деле о банкротстве

г. Владимир

" ____ " _____ г.

_____ в лице _____, действующ_____ на основании _____, именуем_____ в дальнейшем "Цедент", с одной стороны, и _____ в лице _____, действующ_____ на основании _____, именуем_____ в дальнейшем "Цессионарий", с другой стороны, вместе именуемые "Стороны", заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Цедент уступает, а Цессионарий принимает в полном объеме право требования к _____ (далее - Должник). Указанное право требования возникло на основании _____ (решения _____ арбитражного суда от " ____ " _____ г. N ____/договора о _____ от " ____ " _____ г. N ____).

1.2. Право требования Цедента к Должнику по состоянию на дату подписания настоящего Договора составляет _____ (_____) рублей, итого с учетом НДС _____% – _____ (_____) рублей.

Указанный выше размер задолженности Должника перед Цедентом подтверждается актом сверки взаиморасчетов от " ____ " _____ г., подписанным полномочными представителями Цедента и Должника и являющимся неотъемлемой частью настоящего Договора.

2. ОПЛАТА ПО ДОГОВОРУ

2.1. Уступка права требования Цедента к Должнику, осуществляемая по настоящему Договору, является возмездной.

2.2. В качестве оплаты уступаемого права требования Цедента к Должнику Цессионарий обязуется выплатить Цеденту денежные средства в размере _____ (_____) рублей, итого с учетом НДС _____% – _____ (_____) рублей.

2.3. Указанная сумма денежных средств будет выплачиваться Цессионарием в следующем порядке: _____ (вариант: с учетом Графика платежей (Приложение N ____)).

2.4. С момента оплаты суммы, указанной в п. 2.2 настоящего Договора, обязанности Цессионария по настоящему Договору считаются исполненными.

3. ПЕРЕДАЧА ПРАВА (ТРЕБОВАНИЯ)

3.1. В ____-дневный срок со дня подписания настоящего Договора Цедент обязан передать Цессионарию по Акту приема-передачи (Приложение N ____) все имеющиеся у него документы, удостоверяющие право требования Цедента к Должнику, а именно (выбрать нужное):

- решение _____ арбитражного суда от "____" _____ г. N ____;

- договор _____ N ____ от "____" _____ г.;

(подлинник)

- подлинники приложений, дополнительных соглашений к договору _____ N ____ от "____" _____ г., являющихся неотъемлемой частью вышеуказанного договора (в случае, если они имеются);

- подлинник (заверенная печатью Цедента копия) акта сверки N ____ от "____" _____ г. между Цедентом и Цессионарием;

- заверенные печатью Цедента (при наличии возможности удостоверить нотариально - нотариально удостоверенные) копии накладных и счетов-фактур, подтверждающих _____;

- иные имеющиеся документы, относящиеся к исполнению обязательств Должника перед Цедентом.

3.2. Акт приема-передачи документов составляется и подписывается полномочными представителями Цедента и Цессионария и является неотъемлемой частью настоящего Договора.

3.3. Цедент обязан сообщить Цессионарию все иные сведения, имеющие значение для осуществления Цессионарием своих прав по договору с Должником.

3.4. С момента подписания Акта приема-передачи, указанного в п. 3.2 настоящего Договора, обязанности Цедента по настоящему договору считаются исполненными.

3.5. С момента подписания настоящего Договора Цессионарий становится новым кредитором Должника по Договору _____ от " ____ " _____ г. N ____.

4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

4.1. За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по настоящему Договору Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

4.2. Цедент несет ответственность за достоверность передаваемых в соответствии с настоящим Договором документов и гарантирует наличие и передачу всех уступленных Цессионарию прав.

4.3. Цедент отвечает за действительность передаваемых по настоящему Договору прав и обязанностей.

4.4. В случае нарушения Цессионарием п. 2.3 настоящего Договора он уплачивает Цеденту пени в размере ____% (вариант: но не более ____% от цены Договора) от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

4.5. В случае нарушения Цедентом п. 3.1 настоящего Договора он уплачивает Цессионарию пени в размере _____ (вариант: но не более ____% от цены Договора) за каждый день просрочки передачи документов.

5. ФОРС-МАЖОР

5.1. Стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по настоящему Договору, если это неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, возникших после заключения настоящего Договора в результате обстоятельств чрезвычайного характера, которые Стороны не могли предвидеть или предотвратить.

5.2. При наступлении обстоятельств, указанных в п. 5.1 настоящего Договора, каждая Сторона должна без промедления известить о них в письменном виде другую Сторону. Извещение должно содержать данные о характере обстоятельств, а также официальные документы, удостоверяющие наличие этих обстоятельств и, по возможности, дающие оценку их влияния на возможность исполнения Стороной своих обязательств по данному Договору.

5.3. Если Сторона не направит или несвоевременно направит извещение, предусмотренное в п. 5.2 настоящего Договора, то она обязана возместить второй Стороне понесенные ею убытки.

5.4. В случае наступления обстоятельств, предусмотренных в п. 5.1 настоящего Договора, срок выполнения Стороной обязательств по настоящему Договору отодвигается соразмерно времени, в течение которого действуют эти обстоятельства и их последствия.

5.5. Если наступившие обстоятельства, перечисленные в п. 5.1 настоящего Договора, и их последствия продолжают действовать более _____, Стороны проводят дополнительные переговоры для выявления приемлемых альтернативных способов исполнения настоящего Договора.

6. КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ

6.1. Условия настоящего Договора и соглашений (протоколов и т.п.) к нему конфиденциальны и не подлежат разглашению.

6.2. Стороны принимают все необходимые меры для того, чтобы их сотрудники и другие лица без предварительного согласия другой Стороны не информировали третьих лиц о деталях данного Договора и приложений к нему.

7. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

7.1. Все споры или разногласия, возникающие между Сторонами по настоящему Договору или в связи с ним, разрешаются путем переговоров между Сторонами.

7.2. В случае невозможности разрешения разногласий путем переговоров они подлежат рассмотрению в суде в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

8. ИЗМЕНЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА

8.1. Настоящий Договор может быть изменен или прекращен по письменному соглашению Сторон, а также в других случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

9. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

9.1. Любые изменения и дополнения к настоящему Договору действительны при условии, что они совершены в письменной форме и подписаны надлежаще уполномоченными на то представителями Сторон.

9.2. Все уведомления и сообщения должны направляться в письменной форме. Сообщения будут считаться отправленными надлежащим образом, если они посланы заказным письмом, по телеграфу, телетайпу, телексу, телефаксу или доставлены лично по юридическим (почтовым) адресам Сторон с получением под расписку соответствующими должностными лицами.

9.3. Настоящий Договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до полного исполнения ими своих обязательств по нему.

9.4. Цедент обязуется в ____-дневный срок после подписания настоящего Договора уведомить Должника и всех заинтересованных третьих лиц об уступке своего права требования к Должнику.

9.5. Настоящий Договор составлен в ____ экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для _____.

9.6. Приложение:

9.6.1. Акт сверки взаиморасчетов от " ____ " _____ г. (Приложение N ____).

9.6.2. Вариант. График платежей (Приложение N ____).

9.6.3. Акт приема-передачи документов (Приложение N ____).

9.6.4. Договор N ____ от " ____ " _____ г. (или решение суда от " ____ " _____ г.).

9.6.5. Подлинники приложений, дополнительных соглашений к договору _____ N ____ от " ____ " _____ г. (Приложение N ____).

10. ПОДПИСИ СТОРОН

Цедент: _____

Цессионарий: _____

ИТОГОВОЕ ЗАДАНИЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРМИНОВ И ПОНЯТИЙ

Определите недостающий элемент дефиниции

1. Арбитражный управляющий - гражданин Российской Федерации, являющийся членом _____ организации арбитражных управляющих.

2. Вред, причиненный имущественным правам кредиторов, - уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера _____ к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

3. Дебиторская задолженность - Сумма _____, которые причисляются ему от других граждан или организаций. Например, невозвращенный долг.

4. Денежное обязательство - обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному _____, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.

5. Должник - гражданин, в том числе _____, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного Законом о банкротстве.

6. Исковая давность - срок для защиты права по иску лица, право которого _____.

7. Кредиторская задолженность - сумма долгов гражданина перед организациями (например, банками) и _____.

8. Кредиторы - Это лица, имеющие по отношению к должнику права _____ по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий

и об оплате труда лиц, работающих или работавших по _____ договору.

9. Конкурсные кредиторы - кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет _____ за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения), вознаграждения авторам результатов _____ деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).

10. Конкурсная масса - все _____ гражданина, имеющееся на дату принятия судом решения о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества, а также выявленное или приобретенное после даты принятия такого решения. В конкурсную массу не входит единственное жилье должника и другое имущество, перечисленное в статье _____ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

11. Мировое соглашение - процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях _____ производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

12. Мораторий - _____ исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей.

13. Несостоятельность (банкротство) - признанная _____ судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате _____ платежей.

14. Недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью _____ (активов) должника.

15. Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью _____. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

16. Неплатежеспособность гражданина - его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается _____ при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем _____ процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его _____ а, в том числе права требования;

наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено _____.

17. Обязательные платежи - налоги, _____ и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются _____ Российской Федерации, в том числе штрафы, пени и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды, а

также _____ штрафы и установленные уголовным законодательством штрафы.

18. Реструктуризация долгов гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях _____ его платежеспособности и _____ задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

19. План реструктуризации долгов гражданина - _____, в котором описаны порядок и сроки погашения должником задолженности перед кредиторами. Составляется в процедуре реструктуризации долгов дела о банкротстве гражданина. Должен быть одобрен собранием кредиторов и утвержден _____.

20. Подозрительная сделка - сделка, совершенная должником в течение _____ до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, совершенная при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Подозрительной также является сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам _____. Такая сделка может быть признана судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

21. Представитель комитета кредиторов - лицо, уполномоченное комитетом кредиторов участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника от имени _____ кредиторов.

22. Представитель собрания кредиторов - лицо, уполномоченное собранием кредиторов участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника от имени _____ кредиторов.

23. Реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения _____ кредиторов.

24. Реестр требований кредиторов - документ, систематизирующий сведения о кредиторах, включая _____ и основания его возникновения.

25. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих - некоммерческая организация, которая основана на _____, создана гражданами Российской Федерации, сведения о которой включены в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и целями деятельности которой являются регулирование и обеспечение деятельности _____ управляющих.

26. Сделка с предпочтением - сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, которая влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении _____ требований. Перечень признаков предпочтительности приведен в Законе о банкротстве и не является исчерпывающим.

27. Текущие платежи - денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по _____ договору, и обязательные платежи, возникшие после _____ принятия заявления о признании должника банкротом.

28. Уполномоченный орган - _____ исполнительная власть, уполномоченный _____ Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Таким органом является Федеральная _____ в лице ее территориальных органов.

29. Финансовый управляющий - _____ управляющий, утвержденный судом для участия в деле о банкротстве гражданина. Профессиональный менеджер процедуры банкротства и ее обязательный участник, должен быть членом _____ организации арбитражных управляющих; утверждается _____ судом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 11.06.2021) «О защите прав потребителей» // Собрание комплекса нормативно-правовых актов РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 140.

2. ФЗ от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание комплекса нормативно-правовых актов РФ, 09.05.2011, № 19, ст. 2716.

3. ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.10.2021) // Российская газета, № 209-210, 02.11.2002.

Судебная практика

4. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 5, май, 2015 (извлечение).

5. Определение Верховного Суда РФ от 27 июля 2017 г. № 305-ЭС17-4728 по делу № А40-55621/2016 // СПС КонсультантПлюс, локальное лицензированное использование, обновление от 17.11.2021. Документ опубликован не был. (дата обращения 20.10.2021).

6. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2018 № 08АП-2161/2018 по делу № А81-7027/2016 // СПС КонсультантПлюс, локальное лицензированное использование, обновление от 17.11.2021. Документ опубликован не был. (дата обращения 20.10.2021).

7. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2017 № 11АП-11451/2017 по делу № А65-10385/2017 // СПС КонсультантПлюс, локальное лицензированное использование, обновление от 17.11.2021. Документ опубликован не был. (дата обращения 20.10.2021).

8. Постановление Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 1.

9. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 60 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). 2013. № 33.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I ч. первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

11. Рекомендации Научно-консультативного совета при ФАС Уральского округа № 2/2006 по вопросам рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) (по итогам заседания, сост. 5 - 6 апреля 2006 г. в г. Кургане) // СПС КонсультантПлюс, локальное лицензированное использование, обновление от 17.11.2021. Документ опубликован не был. (дата обращения 20.10.2021).

Монографии, учебники, учебные пособия

12. Добрачев Д.В. Проблемы судебной практики привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в процедуре банкротства. М.: Инфотропик Медиа, 2019. - 172 с.

13. Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. М.: Юстиция, 2018. - 200 с.

14. Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография / А.Б. Баранова, А.З. Бобылева, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. М.: Юстицинформ, 2020. - 360 с.

15. Карелина С.А., Фролов И.В. Банкротство застройщика: теория и практика правоприменения: монография. М.: Юстицинформ, 2018. – 205 с.

16. Карелина С.А., Фролов И.В. Банкротство страховых организаций: монография. М.: Юстицинформ, 2018. - 128 с.

17. Международный коммерческий арбитраж и вопросы частного права: сборник статей / Е.Н. Абрамова, Н.Г. Вилкова, И.П. Грешников и др.; отв. ред. И.П. Грешников. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. – 303 с.

18. Османова Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): монография / под ред. О.А. Беляевой. М.: Юстицинформ, 2020. – 184 с.

19. Предпринимательское право России: итоги, тенденции и пути развития: монография / Е.Г. Афанасьева, А.В. Белицкая, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. Е.П. Губин. М.: Юстицинформ, 2019. – 664 с.

20. Подольский Ю.Д. Обособленные споры в банкротстве: монография. Москва: Статут, 2020. – 171 с.

21. Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. М.: Статут, 2018. – 256 с.

22. Предпринимательское право: современный взгляд: монография / Е.А. Абросимова, В.К. Андреев, Е.Г. Афанасьева и др.; отв. ред. С.А. Карелина, П.Г. Лахно, И.С. Шиткина. М.: Юстицинформ, 2019. – 401 с.

23. Суворов Е.Д. Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: энциклопедия правовых позиций за 2014 - 2018 гг. М.: Статут, 2019. Вып. 2. – 447 с.

24. Середа И.М., Середа А.Г. Механизм правового регулирования отношений, возникающих в связи с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве: монография. Москва: Статут, 2020. С. 112.

Диссертации, авторефераты диссертаций

25. Колесникова Ю.П. Интерполяция права: теория, практика, техника: диссертация кандидата юридических наук. Владимир, 2018. – 312 с.

26. Сулова Т.М. Несостоятельность (банкротство) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями: диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. Наук. - Пермь. 2001. – 202 с.

Научные статьи

27. Банкротства в России: итоги 2020 года. Статистический релиз Федресурса. Электронный ресурс // Адрес доступа: <https://download.fedresurs.ru>. (дата обращения 20.10.2021).

28. Барциц И.Н., Быков В.П., Черникова Е.В., Маркелова И.В. Правовое регулирование прав конкурсных кредиторов в процедурах банкротства юридических лиц // Современное право. 2020. № 6. С. 87 - 99.

29. Вакутин А.А. История развития уголовной ответственности за неправомерные действия при банкротстве в законодательстве Российской Империи // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики, Тамбов: Грамота, 2015. № 7(57). С. 30-45.

30. Грибановская М.С., Шушканов П.А. Отсутствие достаточных средств на финансирование процедур, применяемых в деле о банкротстве, как одно из оснований прекращения производства по делу о банкротстве // Мировой судья. 2020. № 3. С. 30 - 35.

31. Дегтярев С.Л., Боярский Д.А. Обжалование судебных актов, нарушающих права кредиторов по делу о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 8. С. 42 – 47.

32. Долинская В.В. Проблемы понятийного аппарата в законодательстве о несостоятельности (банкротстве): размышления о главе III.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 7. С. 9 - 15.

33. Дондоков А. Сделки должника во вред кредиторам: внеконкурсное оспаривание // Банковское обозрение. Приложение БанкНадзор. 2016. № 1. С. 57 – 59.

34. Еременко А.С. К вопросу об основаниях правомерности осуществления гражданских прав: онтологические начала гражданского оборота // Российская юстиция. 2018. № 1. С. 2 - 6.

35. Жильцова Ю.В., Маврина А.В. Проблемы выбора инструментария судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2021. № 8. С. 2 - 13.

36. Жильцова Ю.В., Страхов В.А. Формирование обособленной парадигмы понятий «банкротство» и «несостоятельность» юридических лиц // Международный бухгалтерский учет. 2021. № 7. С. 826 - 844.

37. Зацепин А.М. Эволюция законодательства об уголовной ответственности за неправомерные действия при банкротстве // Правоохранительные органы: теория и практика. Екатеринбург, 2008. № 2(2).

38. Зикун И.И. Экстернальный эффект договора управления имуществом // Вестник гражданского права. 2017. № 6. С. 34 - 73.

39. Карелина С.А. К вопросу о роли судебной практики в системе источников правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) // Право и экономика. 2017. № 11. С. 19 - 21.

40. Карелина С.А. Экономическая сущность несостоятельности и правовая форма ее реализации // Предпринимательское право. 2019. № 2. С. 24 - 27.

41. Коренная А.А. Определение размера ущерба, причиненного преднамеренным банкротством (ст. 196 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 1. С. 47 - 51.

42. Костин А.А. Оспаривание сделок в российском суде в рамках иностранного банкротства // Вестник гражданского права. 2021. № 1. С. 197 - 218.

43. Львова О. Экспертиза несостоятельности (банкротства): выявить нельзя скрыть // Юридическая работа в кредитной организации. 2018. № 2. С. 36 - 46.

44. Максимовская, Н. А. Нарушение прав кредитора при проведении процедуры несостоятельности (банкротства) / Н. А. Максимовская. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 30 (216). — С. 112-114. — URL: <https://moluch.ru/archive/216/51130/> (дата обращения 08.11.2021).

45. Манакова Е. Проблемное наследство: как привлечь к ответственности бывших руководителей банка // Банковское обозрение. Приложение «FinLegal». 2021. № 1. С. 59 - 61.

46. Масленникова А.Р. Дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности за преступления, связанные с банкротством // Вестник исполнительного производства. 2020. № 2. С. 42 - 44.

47. Митин Е.А. Банкротство физических лиц: упрощенный порядок и иные нововведения 2020 года // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2021. № 1. С. 76 - 82.

48. Натырова Е. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 21.12.2020 № 305-ЭС17-9623(7) [О выплате премий в период банкротства организации] // Нормативные акты для бухгалтера. 2021. № 8. С. 80.

49. Никитин К. Особенности оспаривания сделок по отчуждению интеллектуальной собственности должника // Банковское обозрение. Приложение БанкНадзор. 2016. № 2. С. 49 - 52.

50. Разумов П.В. Особенности правового положения залоговых кредиторов в делах о банкротстве граждан // Банковское право. 2019. № 6. С. 55 - 59.

51. Разыграева Е.Н. Криминальное банкротство - форма хищения? // Журнал российского права. 2017. № 5. С. 97 - 104.

52. Рахматулин З.Р. Оптимизация порядка выявления и доказывания нарушений, совершенных осужденными без изоляции от общества // Современное право. 2020. № 2. С. 80 - 83.

53. Самохвалова Н. В. судья Арбитражного суда г. Москвы. Понятия «несостоятельность» и «банкротство» в цивилистической теории и законодательстве. 2018 // Российский судья. – URL: <https://elibrary.ru/> (дата обращения 04.11.2021).

54. Сарнакова А.В. Особенности формирования конкурсной массы при банкротстве коммерческих банков // Банковское право. 2016. № 6. С. 36 – 38.

55. Саушкин Д.В., Шульгина Д.Д., Корчагина М.А. Права и обязанности предпринимателя при взаимоотношениях с правоохранительными органами: закон и практика. // «Российской газеты», 2019. Вып. 19. С. 160.

56. Точкина Т.Н. Комментарий к Определению Верховного Суда РФ от 03.08.2020 № 310-ЭС20-7837 [Кто виновен в банкротстве фирмы] // Нормативные акты для бухгалтера. 2020. № 16. С. 63 - 64.

57. Хайманов И.Г. Конфликт интересов в процессе несостоятельности и методы его урегулирования // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. XXI междунар. студ. науч.-практ. конф. № 10(21). URL:

[https://sibac.info/archive/meghdis/10\(21\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/10(21).pdf) (дата обращения: 13.10.2021)

58. Хужин М.С. Обзор коммерческих споров, перешедших в уголовную плоскость // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2021. № 1. С. 83 - 94.

59. Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности // СПС: Консультант Плюс (дата обращения 20.10.2021).

60. Щелокова А.С. Юридическая ответственность и механизм ее реализации в сфере несостоятельности (банкротства): проблемы и тенденции // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2020. № 2. С. 41 -

61. Якимова Е.М. Концепция свободы предпринимательской деятельности как элемент экономической основы конституционного строя в России и в мире: поиск оптимального решения // Журнал зарубежного комплекса нормативно-правовых актов и сравнительного правоведения. 2018. № 1. С. 47 -5

Учебное электронное издание

ГОЛОВКИН Роман Борисович
ШУМОВА Кристина Александровна
КРАЙНОВА Екатерина Романовна

ИНТЕРПОЛЯЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОМ ПРАВОВОМ
РЕГУЛИРОВАНИИ

Учебное пособие

Издается в авторской редакции

Системные требования: Intel от 1,3 ГГц; Windows XP/7/8/10; Adobe Reader;
дисковод CD-ROM.

Тираж 25 экз.

Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
Изд-во ВлГУ
rio.vlgu@yandex.ru

Юридический институт
kristinashumov@yandex.ru