

Владимирский государственный университет

Е. В. ЦВЕТКОВА

**СУД ПРИСЯЖНЫХ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Учебное пособие

Владимир 2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Е. В. ЦВЕТКОВА

СУД ПРИСЯЖНЫХ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Учебное пособие



Владимир 2022

УДК 343.1
ББК 67.410.2
Ц27

Рецензенты:

Доктор исторических наук, доцент
профессор кафедры международного права и внешнеэкономической
деятельности Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
С. С. Новиков

Доктор юридических наук, доцент
зав. кафедрой конституционного и муниципального права
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (Владимирский филиал)
А. В. Кудрявцев

Цветкова, Е. В.

Ц27 Суд присяжных в уголовном судопроизводстве : учеб. пособие / Е. В. Цветкова ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2022. – 144 с.
ISBN 978-5-9984-1326-1

Включает материалы, отражающие основные моменты рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. В работе обобщены основные проблемы, вопросы, положения, негативные явления такого судопроизводства, анализируется практика, даны предложения по реализации процессуальных функций участниками уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей.

Предназначено студентам, обучающимся по направлениям 40.03.01 – Юриспруденция и изучающим дисциплины «Уголовный процесс», «Рассмотрение судом уголовных дел и материалов в порядке уголовного судопроизводства», «Разрешение в суде уголовных дел», 40.04.01 – Юриспруденция, изучающим дисциплину «Актуальные проблемы уголовного процесса», 40.05.04 – Судебная и прокурорская деятельность.

Рекомендовано для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО.

Библиогр.: 72 назв.

УДК 343.1
ББК 67.410.2

ISBN 978-5-9984-1326-1

© ВлГУ, 2022
© Цветкова Е. В., 2022

ВВЕДЕНИЕ

Институт присяжных заседателей – это элемент судебной власти, позволяющий обычным гражданам выступать в качестве субъекта правосудия, а именно присутствовать на судебном заседании и выносить вердикт. Для отечественной судебной системы такой институт является элементом демократии, показателем объективности, справедливости и независимости. Представляет часть гражданского общества в правосудии, способствует взаимодействию населения и судебной власти, формирует у народа доверие к суду.

Суд присяжных в современной России – это, скорее, – осознанная необходимость общественных перемен, реакция на недостатки уголовного судопроизводства советского периода нашей истории. Институт присяжных заседателей, начиная с XIX века, ассоциировался в России с демократизацией общественного устройства. Сегодня пришло понимание высокой гуманистической сущности данного способа судопроизводства, его эффективности и соответствия ожиданиям общества.

Статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации свидетельствует о двух основных тенденциях рассмотрения судами дел с участием присяжных заседателей: увеличении как числа уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей, так и числа лиц, оправданных судом присяжных.

Так, в 2017 году судами присяжных с вынесением приговора рассмотрено 248 уголовных дел, по которым оправдано 53 лица (21 %) ¹, в 2018 году – 280 дел, по которым 90 человек оправдано (32 %) ², в 2019 году 717 рассмотрено дел, в рамках которых оправдано 242 лица (почти 34 %) ³, в 2020 году 675 рассмотрено дел, в рамках которых оправдано 249 лица (почти 37 %) ⁴. При этом необходимо отметить, что суды присяжных приостанавливали свою работу в связи с эпидемиологическими требованиями по COVID-19.

¹ <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>

² <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>

³ <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258>

⁴ <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671>

Такого рода количественные показатели свидетельствуют о все большей и большей востребованности данного института в российском обществе.

Интерес к институту присяжных заседателей высказывают и высшие должностные лица Российской Федерации.

Например, в Послании Президента РФ Федеральному собранию от 03.12.2015⁵ особо отмечена роль института присяжных заседателей в повышении независимости и объективности судебного процесса, в связи с чем высказаны предложения по укреплению института присяжных заседателей, расширению перечня состава преступлений, дела о которых подсудны данному суду.

Институт присяжных заседателей в современной России действует уже четверть века. За указанный период накоплен как позитивный, так и негативный опыт привлечения присяжных к отправлению правосудия. Выработана организационная основа присяжного судопроизводства. Исходя из появлявшихся на практике проблем и ошибок, усовершенствовано действующее законодательство.

Вместе с тем в настоящее время возникла необходимость переосмыслить как изменения в законодательстве об участии присяжных в отправлении правосудия в уголовном процессе, так и наработанную судебную практику. Имеющаяся доктрина присяжного судопроизводства достаточно несовершенна и противоречива. Она не дает ответа на многие интересующие практиков и законодателя вопросы.

Подготовка юридически грамотных и профессионально сформированных кадров – первоочередная задача образовательных учреждений высшего образования.

Учебное пособие «Суд присяжных в уголовном судопроизводстве» ставит своей целью восполнить пробел в учебной литературе по дисциплинам «Уголовный процесс», «Рассмотрение судом уголовных дел и материалов в порядке уголовного судопроизводства», «Разрешение в суде уголовных дел» для их освоения и формирования у обучающихся системы знаний по отдельным проблемным вопросам, касающимся суда присяжных в уголовном судопроизводстве, возникающим у студентов в ходе изучения данной темы.

⁵ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 // Российская газета, N 275, 04.12.2015

Глава 1. СУД ПРИСЯЖНЫХ: ИСТОРИЧЕСКИЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТЫ

1.1. Генезис института суда присяжных

Суд присяжных для России не является совершенно новым явлением. Данный институт судопроизводства имеет свои исторические корни. В своем архаичном состоянии суд присяжных был известен уже не одно тысячелетие⁶. Историки права доказывают, что суд присяжных существовал уже в Древней Греции в эпоху расцвета афинской демократии в V в. до н.э. и его создание явилось следствием борьбы народа (демоса) и аристократии⁷, а суд присяжных носил название «гелиэя».

Основными принципами первичных судебных установлений, имевших отдельные характеристики современного нам суда присяжных, были следующие.

Во-первых, предполагался прямой доступ населения к отправлению правосудия и суд присяжных изначально противопоставлялся «суду профессионалов» - профессиональных судей. Судьи – гелиасты – были выходцами из народа в прямом смысле этого слова. Их деятельность была почетной, а вступлению в должность предшествовали принародные торжественные клятвы⁸.

Во-вторых, отбор присяжных обладал некоей элитарностью: с одной стороны, круг лиц, допускаемых к отправлению правосудия, был достаточно широк – все свободные граждане, но, с другой стороны, процессы были длительны и временные затраты участия в них на начальном этапе никак не компенсировались, что приводило к судьи лиц, имеющих необходимый достаток и свободное время для участия в отправлении правосудия.

Имеющиеся недостатки элитарности компенсировались их многочисленностью (всего сначала было 5000 действительных и 1000 «запасных» гелиастов, а Аристотель в 325 г. до н.э. указывает на состав суда из 501 члена, но с возможностью передавать дела на рассмотрение «двойного» по составу или даже «тройного» - численностью в 1500

⁶ Колоколов Н.А. Реакция присяжных заседателей на текст и контекст вопроса // Уголовное судопроизводство. 2008. N 1. С. 2.

⁷ Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011. С.78.

⁸ Гиро П. Частная и общественная жизнь греков. 1916. С. 465.

членов, суда, если речь шла о делах большой важности⁹), избранием судей из широкого круга лиц (кандидату достаточно было быть свободным гражданином полиса и быть старше 30 лет) и избранием их путем жеребьевки. Впоследствии участие в правосудии стало оплачиваться.

В-третьих, прообразом древнегреческого суда присяжных была гелиэя фесмофетов, где народ присутствовал в судебных заседаниях, мог выражать свое мнение, однако сами дела рассматривали архонты (фесмофеты), а народ лишь выражал свое одобрение или неодобрение решением суда, то есть имела место своего рода форма текущего общественного контроля за судебной деятельностью.

В-четвертых, для гелиэи были свойственны и иные правомочия, а не только лишь отправление правосудие (участие в правотворчестве, в примитивных формах систематизации законодательства, в надзоре за соответствием одних законов другим, некоторые элементы «международного суда» - рассмотрение споров между полисами и т.п.)¹⁰, то есть речь шла о комплексной форме народовластия.

В-пятых, сам суд был устроен весьма демократично: судьи голосовали шариками, затем производился подсчет голосов, при их равенстве решение выносилось в пользу виновного¹¹. Множественность судей и их жеребьевка для судебных отделений позволяли избежать сговора. Именно в суде присяжных утвердились как часть судебного процесса прения сторон¹².

Неудивительно, что достаточно эффективный греческий суд присяжных был с интересом воспринят и законодателем Древнего Рима уже во II-III веках до н.э., для которого вообще была характерна форма активного обвинительного процесса и ей, как нельзя более кстати, подходил суд присяжных.

Первоначально, в период Республики, обвинение поддерживалось народными комиссиями («народное обвинение»), куда мог войти

⁹ Аристотель. Афинская полития: Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Древний Мир и Средние века. М.: Норма, 2010. Т. 1. С. 170.

¹⁰ Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. М., 1957. С. 94 - 96.

¹¹ Аристотель. Указ.соч., С.171.

¹² Капустянский В.Д. Судебные прения в уголовном судопроизводстве: от истории к современности // Российский судья. 2005. N 6. С.18-23.

любой свободный гражданин Рима¹³. Позднее по аналогии с обвинением были созданы и постоянные судебные комиссии, однако сначала они формировались из членов сената. Лишь позднее (100 лет до н.э.) появилась практика учреждения для разбирательства каждого конкретного дела отдельного суда присяжных под руководством претора. Для отбора присяжных применялась двойная жеребьевка: сначала по жребию определялся общий годовой список присяжных, потом из этого списка по второму жребию определялись конкретные лица для рассмотрения определенного дела в составе 32, 41, 50, 75 человек.

Впоследствии, при переходе к империи снизилась и роль республиканских институтов власти, в том числе такого, как суд присяжных. Первоначально постоянные или специальные суды присяжных стали несколько ограниченными по кругу рассматриваемых дел, главенствующее место в системе судебных органов занял орган профессионального суда – сенат. Затем дела для рассмотрения было предложено передавать чиновникам: магистратам (на начальном этапе – также избираемым населением лицам) и префектам, в провинциях – наместникам¹⁴. Наметился переход к инквизиционному процессу, осуществлявшемуся сенаторами, а само обвинение, равно как и суд, стали исключительно государственными¹⁵, при этом дела разрешались судьей единолично и даже заседавшая при суде коллегия из профессиональных юристов, столь чтимых в Древнем Риме, имела лишь право совещательного голоса.

Римские завоевания в имперский период способствовали и распространению в Европе институтов римского правосудия того времени¹⁶, что и стало основой для создания системы европейского судопроизводства уже после распада Римской империи¹⁷.

¹³ Чельцов-Бебутов М.А. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. М.: Госюриздат, 1957. Т. 1. С. 144.

¹⁴ Уколова В.И., Немировский А.И., Ильинская Л.С. Римское право // Античность: история и культура. М., 1994. С. 174 - 189.

¹⁵ Медведев В.Г. Уголовный суд и процесс в Древнем Риме в период империи // Российский юридический журнал. 2011. N 3. С.28-31.

¹⁶ Радаева Г.О. Становление адвокатуры европейского образца // Адвокатская практика. 2012. N 3. С.18-22.

¹⁷ Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судебское право. М.: Проспект, 2011. С.28.

Возникновение института суда присяжных в его близком к современному понимании, связывают с отказом английского права от ордалий и судебного поединка примерно в XII веке¹⁸, хотя отдельные элементы «народного» участия в отправлении правосудия, были и ранее.

В частности, одни исследователи относят возникновение судов присяжных в Британии к IX веку - временам правления Альфред Великого и, в качестве правовой основы, к такому установлению как нормандскому правовому акту «Правда Альфреда»¹⁹. Другие указывают, что примерно с того же времени и задолго до формализации данного института в английском праве, он был знаком франкским королям и императорам²⁰. Третьи авторы пишут, что прообразом суда присяжных был так называемый «опрос под присягой» местных жителей при рассмотрении поземельных споров, распространенный во времена Вильгельма Завоевателя²¹.

Формально же суд присяжных (jury) в Англии связан с изданием в 1166 году так называемой, Кларендонской Ассизы, - законодательного акта Генриха II²², отсюда в науке и принято считать начало возрождения указанного института в Средние Века.

Следует отметить, что английский суд присяжных изначально не был копией греческого или римского образца, он не представлялся потенциально более справедливым и эффективным.

Прежде всего, изначально в качестве присяжных могли участвовать в процессе лишь лица, имевшие рыцарское звание. Требование о рыцарском звании присяжного означает, скорее, не отношение к некоему классу (классу феодалов), сколько, в реальности, указывает на достаток этих лиц, поскольку рыцарское звание тогда нередко приобреталось «в добровольно-принудительном порядке» и мелкопоместными дворянами (джентри), и коммерсантами.

¹⁸ Уолкер Р. Английская судебная система.- М.: Юридическая литература, 1980. С.45.

¹⁹ Юношев С.В., Жирова М.Ю., Мычак Т.В. Становление суда присяжных в английской правовой системе // Вектор науки ТГУ. Серия: юридические науки. 2019. № 4 (39). С.63-67.

²⁰ Аннерс.Э. История европейского права. М., 2004. С.89.

²¹ Романов А.К. Правовая система Англии: Учебное пособие. М.: Дело, 2000. С.177.

²² Уолкер Р. Указ.соч., С.272.

Присяжных уже было двенадцать, однако их статус однозначно не был определен: нередко были ситуации, например, когда присяжные одновременно выступали как свидетели, следователи и судьи²³. Вердикт присяжными должен был быть вынесен единогласно, что также далеко не упрощало судопроизводство²⁴.

Лишь к началу XV века институт суда присяжных приобрел некоторые современные черты.

В частности, деятельность присяжных теперь стала ограничиваться только участием в исследовании доказательств, их оценкой и вынесением решения (вердикта). Присяжные в качестве «судей факта» рассматривали дела совместно с судьей-профессионалом, дававшим юридическую оценку установленным присяжными фактическим обстоятельствам дела. Появилось «большое жюри» в составе 23 человек (осуществление следственных функций и отдельных действий в рамках судебного контроля) и «малое жюри» - двенадцать человек, которые выносили вердикт по существу заданных судьей-профессионалом вопросов²⁵.

Лишь в конце XVII века присяжные приобрели полную независимость во мнении (1670 год, дело Бушеля), а впоследствии в отношении присяжных было установлено требование не просто об их беспристрастности и незаинтересованности в исходе дела, но и об отсутствии у них вообще каких-либо сведений о деле вплоть до их привлечения к осуществлению правосудия по нему.

В современной Англии сложилось мнение о наличии у потенциального присяжного заседателя четырех цензов: подданства (присяжным может быть только британский подданный), возраста (от 18 до 70 лет), оседлости (после достижения 13 лет присяжный должен не менее 5-ти лет проживать в Англии) и избирательный ценз (присяжный должен обладать активным избирательным правом).

Также от присяжного требуется некомпетентность в вопросах юриспруденции, несвязанность их деятельности с вопросами отправления правосудия в настоящее время и за 10 лет до этого, отсутствие

²³ Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М., 1996. С.118.

²⁴ Матузова В.И. Английские средневековые источники IX-XIII вв.: Тексты, пер., коммент. М.: Наука, 1979. С.189.

²⁵ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1912. С.88.

отдельных видов судимостей и иные качества и свойства, либо их отсутствие (законом предусмотрен, например, прямой запрет на участие в качестве присяжных заседателей священнослужителей). Присяжные избираются методом жеребьевки²⁶.

В эпоху Средневековья и в период Нового времени суд присяжных в Англии сыграл значительную роль в становлении британского правосудия как эталона беспристрастного суда и состязательного равноправного процесса.

Между тем, начиная с XIX века значение суда присяжных в Англии стало снижаться.

Например, значительно сократилось число гражданско-правовых споров, рассматриваемых судом присяжных, что объяснялось непредсказуемостью их решений по все более сложным имущественным и хозяйственным спорам²⁷.

Английский законодатель целенаправленно, начиная с XIX века, сужал компетенцию присяжных заседателей, что соответствовало идее централизации судебного управления²⁸. На конец XX века с участием присяжных заседателей в Великобритании рассматривалось уже чуть более 1% уголовных дел²⁹, что, правда, власти обосновывали слишком высокой затратностью организации суда присяжных для бюджета.

Таким образом, институт присяжных заседателей в Европе и в мире в целом имеет нелинейную и достаточно противоречивую историю. Сыгравший значительную роль в установлении основ европейской (главным образом, британской государственности) и ставший «визитной карточкой» английского правосудия, он, тем не менее, в настоящее время востребован в мире значительно меньше, чем в прошлом.

Теперь обратимся к оценке генезиса российского законодательства о суде присяжных.

²⁶ Martin J. The English Legal System. L., 2001. P. 110.

²⁷ Боботов С.В. Современный суд присяжных на примере Великобритании. - М.: Новая правовая культура, 2000. С.19.

²⁸ Полянский Н.Н. Уголовный процесс и уголовный суд в Англии. М.: Юридическая литература, 1969. С.18.

²⁹ Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М., 2001. С. 79.

Отметим, что данный институт вообще был характерен для народов Руси примерно с того же времени, что и для народов Западной Европы.

В частности, отдельные упоминания о 12-ти лицах мужского пола, решающих вопрос о виновности, либо невинности лица в преступлении можно найти еще в Русской Правде. Такого рода подход соответствовал институту «выборных судей», предусмотренному договором города Смоленска с немецкими городами (1229 год), Псковской (1467 год) и Новгородской (1471 год) судным грамотам, согласно которым «суд одрин» (или суд, «представляющий вече») составляли избираемые «непрофессионалы», которыми процессуально руководил профессионал-тиун, хотя и избирались они недостаточно релевантно (по одному боярину и одному свободному человеку с каждого города и т.п.), а зависимость такого суда от тиуна была значительной³⁰.

Однако, в отличие от Западной Европы, указанные прообразы института присяжных так и не вошли в отечественную практику судебных установлений. В дальнейшем средневековый российский законодатель вообще перешел к инквизиционному процессу, в котором для суда присяжных места явно не было.

Попытка возврата к институту суда присяжных произошла лишь в царствование императрицы Екатерине II: соответствующие нормы были отражены в проектах Уложенной комиссии 1767 года, однако по ряду политических и экономических причин этого в окончательном варианте Уложения сделано не было. Мы полагаем, кроме того, что и само возвращение к суду присяжных было бы преждевременным, поскольку данный институт крайне плохо стыковался с общими принципами правовой системы России того времени.

Следующая попытка была сделана в начале XIX века М.М. Сперанским по поручению императора Александра I, однако и тогда участие судебных заседателей в отправлении правосудия формализовано не было.

Следует отметить, что в указанный период в императорской России существовал прообраз присяжных в виде сословных заседателей, которые избирались на отдельные сроки в судебные палаты на местах,

³⁰ Мрочек-Дроздовский П. Памятник русского права во времена местных законов. М., 1901. С. 62 - 71.

однако их полномочия, все-таки, не могут быть сравнимы с современными полномочиями суда присяжных: они более способствовали отправлению правосудия, но не осуществляли его в той же мере, к тому же они защищали не все сословные интересы.

Некоторая «демократизация» общества того времени, связанная с осуществлением императором Александром II прогрессивных реформ (земельная (или крестьянская) реформа и отмена крепостного права, земская и городская реформы), потребовала и либерализации в сфере отправления правосудия. Основным конструктивным элементом такого рода демократизации и стал суд присяжных как ключевой момент судебной реформы.

Над моделью суда присяжных в императорской России трудились выдающиеся юристы того времени (С.И. Зарудин, Д.А. Ровинский, Н.А. Буцковский и другие), причем авторы осознавали введение в практику достаточно сложной процессуальной формы, однако полагали, что такого рода механизмы станут препятствием коррупции среди судей, судебного произвола и, в общем итоге, повысят эффективность правосудия, возродят доверие населения к суду³¹.

Основные положения о суде присяжных были сформулированы в Судебном Уставе 1864 года, а после проведения организационных мероприятий, примерно через полтора года в России заработали «полноценные» суды присяжных, близкие по своей правовой природе к судам присяжных заседателей Западной Европы того времени, положительно, в целом, оцененные тогдашним российским обществом.

Вместе с тем, само российское правосудие в то время представляло собой достаточно причудливую смесь элементов англо-саксонской (состязательность, элементы судебного контроля и т.п.) и континентальной (некоторые рудиментарные элементы инквизиционного процесса в части исследования доказательств) правовых систем, что неминуемо сказалось и на особенностях внедрения института суда присяжных в судебную систему³². Российский законодатель предпринял попытку совместить данные компоненты, отобрав все то нужное и полезное, по его мнению, что соответствовало бы цели оптимизации российского правосудия.

³¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1896. Т. 1. С. 391.

³² Радутная Н.В. Суд присяжных в континентальной системе права // Российская юстиция. 1995. N 1. С. 8-10

Так, например, очевидная состязательность процесса с участием присяжных заседателей усматривается в установлении равных возможностей в рамках порядка отбора и формирования коллегии присяжных заседателей: защита и обвинение могли отвести не более чем по трое кандидатов в присяжные каждая, однако если обвинение правом отвода не пользовалось (или пользовалось не в полной мере), то сторона защиты получала возможность отвести до 4-х кандидатов. В аналогичной ситуации такое право принадлежало и стороне обвинения. В любом случае, присяжных должно было остаться не менее 14-ти.

Как и в англо-саксонской системе права в отношении присяжных в качестве требования выдвигались соответствующие цензы. Если гендерный и возрастной цензы, в целом, соответствовали британскому (присяжным мог быть мужчина в возрасте от 25 до 70 лет), равно как и ценз подданства (присяжным мог быть только подданный Российской империи), то иные цензы (например, имущественный и земельный) по определению были жестче и не позволяли допустить к правосудию в виде присяжного заседателя лиц всех сословий.

Российским законодателем совершенно иным образом был интерпретирован и внедрен принцип соблюдения ценза оседлости, характерный для английского права. На первый взгляд, отечественный законодатель оказался либеральнее британского: ценз оседлости был установлен не в 5 лет, а всего лишь, в два года. Между тем, британский законодатель подразумевал проживание на территории Англии, а российский – проживание в конкретном уезде.

Задумка состояла в том, чтобы как можно более приблизить интересы местных общин и правосудия, обеспечить справедливость суда и учет интересов населения конкретных местностей, однако она явно не оправдалась: исследователи отмечают, что социально-территориальная общность судей и обвиняемых, напротив, приводила к чрезмерно суровым или мягким приговорам, нежели это было бы в условиях отправления правосудия профессиональными судьями³³, что, разумеется, не сказывалось позитивно и на единообразии общероссийской судебной практики.

³³ Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. N 23. С. 34 - 41.

Также, Устав уголовного судопроизводства позволял, например, защите предоставлять суду положительные сведения о личности подсудимого, обосновывать свои версии происшедшего и т.п.³⁴.

Действовавший порядок рассмотрения дел присяжными заседателями в дореволюционной России не сильно отличался от классической британской модели: присяжные решали вопрос о факте, после чего профессиональные судьи разрешали вопросы права, например, при обвинительном вердикте коллегии присяжных определяли вид и размер наказания по уголовному делу. То есть, присяжные решали лишь вопрос виновности, либо невиновности конкретного лица. Критериями решения вопроса, видимо, следует считать, во-первых, здравый смысл присяжных, во-вторых, их жизненный опыт, и, в-третьих, их моральные установки (совесть).

Однако и здесь, в отличие от англо-саксонской системы отправления правосудия присяжными заседателями, имелось существенное отличие: в ряде случаев рассмотрение дела присяжными могло быть прекращено и дело переходило сразу же к профессиональным судьям (как, например, в случае признания своей вины в совершенном преступлении подсудимым), чего не допускали правила британского правосудия³⁵.

С организационной точки зрения, присяжные рассматривали дело отдельно от коронных (профессиональных) судей, однако, хотя вещественные доказательства они осматривали лично, но вопросы в рамках допроса того или иного участника дела могли задавать только через председательствующего в судебном заседании судью.

Когда присяжные сообщали об отсутствии у них вопросов к участникам дела и завершении ознакомления с его материалами, а также вещественными доказательствами по делу, судебное следствие прекращалось и стороны переходили к прениям. По окончании прений судья, председательствующий в данном судебном заседании, произносил напутственное слово и вручал присяжным вопросный лист.

³⁴ Радутная Н.В. Зачем нужен суд присяжных, М.: Российская правовая академия. 1995. С.7-8.

³⁵ Яровая М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России // Российская юстиция. 2006. N 1. С. 61-66

Вердикт присяжные выносили в совещательной комнате, вход в которую охранялся. В идеале требовалось единогласное решение, однако вердикт можно было сформировать и простым большинством голосов, при их равенстве подсудимый считался невиновным. На основании вердикта выносился соответствующий (оправдательный или обвинительный) приговор, который мог быть обжалован в порядке кассации в Сенат.

Само внедрение суда присяжных в практику императорской России не проходило гладко: к 1870 году суды присяжных были организованы лишь в 23 губерниях, тогда как планировались в 44-х, чему виной была нехватка выделяемых на это бюджетных средств и судей, умеющих работать с коллегией присяжных.

Значительной проблемой было также отсутствие должного финансирования деятельности присяжных: лишь с 1893 года появилась практика компенсации присяжным заседателям транспортных расходов и расходов на проживание, что объективно ограничивало небогатых людей, прежде всего, представителей крестьянского сословия, на участие в отправлении правосудия³⁶, а на уровне закона (Закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег», вступивший в силу с 01.01.1914) данный вопрос вообще был решен лишь в 1913 году³⁷.

В этой связи показательно было бы также сравнить существующие и имевшие место ранее критерии отнесения дел по подсудности к делам суда присяжных.

Прежде всего, подсудность суда присяжных была определена, как и современным российским законодателем, исходя из категории уголовных дел, и основана, в первую очередь, на строгости санкций уголовного закона по принципу: чем более высока санкция за конкретное преступление, тем больше вероятность отнесения такого рода уголовного дела к юрисдикции именно суда присяжных.

В данном случае авторы предлагали определять подсудность дела суду присяжных и по другим актуальным критериям, например, исходя

³⁶ Демичев А.А. Суд присяжных (теория, практика, исторический опыт): Автореф. дис. ... д.ю.н. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2003. С. 9.

³⁷ Учреждение судебных установлений / Сост. Н. Шрейбер. 2-е изд., неофиц., доп. СПб., 1914. С. 199.

из общественной значимости (резонанса) дела, характера совершенного деяния, обстоятельств его совершения и т.п.³⁸.

Вместе с тем, можно привести и не менее значимые контраргументы для такого рода предложений. В частности, резонансность события, особый характер деяния в конкретном, зачастую замкнутом территориально обществе, не может не повлиять на предварительный настрой присяжных заседателей, исказить их отношение к делу. В эпоху глобального мира и, при наличии той же сети Интернет, мессенджеров и социальных сетей, уже почти невозможно требовать от присяжного, как это было принято в английском праве, чтобы он ранее ничего не знал о деле, судьей в котором ему пришлось стать.

Кроме того, выделение уголовных дел из «общего потока» для направления их на рассмотрение именно судом присяжных по любому неформальному или оценочному критерию потенциально может нарушить права иных лиц, которым грозит то же самое наказание, но которым закон не предоставил такую возможность.

Возвращаясь к дореволюционному опыту деятельности судов присяжных отметим, что законодатель того времени более «доверял» присяжным и заранее определил для их суда намного более широкий круг уголовных дел.

Анализ статистической информации показывает нам, что к началу XX века суды присяжных в России рассматривало до 20 тыс. дел в год, а, в относительных цифрах – около 75% всех уголовных дел, рассматриваемых окружными судами, причем около 80% таких дел были делами о преступлениях против собственности (из них 60% - кражи, около 10% - разбой и грабежи, остальные – мошенничество и другие составы). Помимо имущественных преступлений рассматривались также преступления против жизни и здоровья, свободы и чести, служебные преступления. Крайне редко, но все же встречались, и преступные деяния в сфере религии, порядка управления и прочее³⁹.

Причиной большего числа оправдательных приговоров, постановленных по оправдательным вердиктам суда присяжных (по отдельным категориям дел и в отдельные годы – до 85%, причем более половины подсудимых были освобождены «с оставлением в подозрении» и

³⁸ Ильяхов А.А. Указ.соч., С.39.

³⁹ Немытина, М.В. Российский суд присяжных: Учеб.- метод. пособие / М. В. Немытина. М.: Бек, 1995. С.23.

почти столько же – «за недостаточностью улик»), сравнительно с коронными судами, были, в числе прочего, запрет на разъяснение присяжным норм уголовного закона, а также низкое качество предварительного следствия⁴⁰. Проведенное в 1874 году Министерством юстиции России крупное исследование причин оправдательных приговоров суда присяжных выявило, например, что почти половина из них связана с недостаточностью улик, представленных предварительным следствием, а ¼ часть – ввиду самой незначительности вреда, то есть, изначально же обвинение было надуманным, а в 11% случаев суд присяжных оправдал подсудимого вследствие тех мотивов, которыми тот руководствовался, совершая преступление.

В исследованиях отдельных авторов проводятся известные параллели с причинами оправдательных приговоров, выносимых судом присяжных и в современной России⁴¹ и хотя полностью релевантными по выборке данные исследования считать вряд ли возможным, тем не менее, очевидное сходство в причинах и их удельный вес в общем числе оправдательных приговоров явно прослеживаются.

Большое количество оправдательных приговоров не только объяснялось особенностями менталитета большинства присяжных (соблюдение ими христианских заветов, выраженных в Нагорной проповеди Христа, повышенное уважение ими представителей власти, приоритетность интересов государства перед интересами частных лиц, «понятность» поведения подсудимого, его «усредненность» и «безличность», понимаемые как близость подсудимого к самим присяжным по простоте его мотивов и т.п.), но и социально-политической нестабильностью в российском обществе того времени.

Не столько излишняя «мягкость» присяжных к подсудимым, сколько непредсказуемость их вердиктов, а также резонансные решения по отдельным политическим делам (дело о Морозовской стачке 1885 года, дело террористки Веры Засулич и т.п.), идущие вразрез с государственным видением проблемы, привели к ограничению их подсудности и сокращению юрисдикции суда присяжных, прежде всего,

⁴⁰ Демичев А.А. Суд присяжных (теория, практика, исторический опыт): Автореф. дис. ... д.ю.н. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2003. С. 9.

⁴¹ Ильяхов А.А. Указ.соч., С.40.

за счет так называемых «политических дел»⁴², дел вызвавших большой общественный резонанс и т.п.

Очевидная тенденция к сужению юрисдикции суда присяжных (с конца начала XIX века и вплоть до 1914 года – примерно на 15% по количеству дел с одновременным ростом числа самих коллегий присяжных), была прервана Первой мировой войной, когда за период с 1914 по 1917 годы к подсудности суда присяжных были возвращены дела о должностных преступлениях, преступлениях против общественного благоустройства и порядка управления, а также ранее не относившиеся к юрисдикции присяжных заседателей дела о государственных преступлениях, в основном, о государственной измене. Круг потенциальных присяжных заседателей также расширился за счет отмены отдельных национальных, сословных и религиозных ограничений.

В 1917 году в России некоторое время действовал даже специализированный суд с участием присяжных заседателей – военный суд присяжных, где присяжные избирались в равных долях из числа офицеров и солдат (матросов)⁴³, а судопроизводство производилось по общим правилам Устава уголовного судопроизводства за некоторыми исключениями, гарантирующими несколько большую свободу для присяжного выразить свое мнение в вердикте (например, в морских судах, учитывая территориальную и численную ограниченность единиц флота, присяжные давали ответ на вопрос о виновности не в открытой устной форме, а в письменной тайной форме).

Суды присяжных были упразднены Декретом Совнаркома о суде N 1 от 22 ноября 1917 года, однако фактически действовали на территории России еще несколько месяцев⁴⁴.

В итоге, суд присяжных в Российской империи к 1917 году за отдельными исключениями (изменчивость компетенция судов присяжных, рассмотрение ими уголовных дел, а не уголовных и гражданских, как в иных странах Европы, излишние цены и ограничения для кандидатов в присяжные заседатели и т.п.) соответствовал классическим образцам европейского присяжного правосудия. Российскому законодателю удалось избежать некоторых ошибок при формировании системы

⁴² Кони А.Ф. Собр. соч. М., 1966. Т. 4. С. 377.

⁴³ Демичев А. Военный суд присяжных // Законность. 1997. N 8. С. 56 - 58.

⁴⁴ Демичев А. Военный суд присяжных // Законность. 1997. N 8. С. 56 - 58

присяжного правосудия, учесть зарубежный опыт и ориентироваться на лучшие мировые образцы в данной области судебной деятельности.

Можно отметить и то немаловажное обстоятельство, что участие населения России в судах в качестве присяжных заседателей значительно обогатило правовую культуру российского общества, стало важным фактором формирования политической и социальной зрелости народов, населявших Российскую империю, способствовало формированию в России гражданского общества.

Несовместимость института присяжных заседателей, самостоятельно выносящих вердикт о виновности или невинности конкретного лица, с советским строем была очевидна, в связи с чем он и был ликвидирован в первые же дни Советской власти⁴⁵.

1.2. Основания возобновления рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей в России

Попытки воссоздать некоторые аналоги «народных заседателей», рассматривающих дела совместно с профессиональным судьей, в советский период нашей истории, не могут быть признаны отвечающими целям именно института присяжного представительства в суде.

Изначально восстановление суда присяжных рассматривалось законодателем и теоретиками права не как самоцель, а как важнейшее направление реформы судопроизводства в Российской Федерации.

Социально-экономические и политические процессы, происходившие в стране в конце восьмидесятых – начале девяностых годов двадцатого столетия требовали масштабных, системных перемен. С.А. Пашин писал о происходящем в тот период в стране следующее: «Несмотря на ратификацию СССР Международного пакта о гражданских и политических правах, вступившего в силу 23 марта 1976 г., «советский суд не стал состязательным...», «государство продолжало признаваться единственным источником, а его чиновники (судьи – в том числе) – монопольными охранителями права и защитниками находящегося в их полной власти гражданина. Правосудие подчинялось злобе дня, по указке властей предержавших усиливая и ослабляя «хватку» в

⁴⁵ Оленев А.Б. Периодизация становления и развития института суда присяжных и поверенной адвокатуры в отечественной правовой науке // Адвокатская практика. 2016. № 6. С. 16 - 20.

зависимости от ситуации в обществе и народном хозяйстве. Но с начала «перестройки» робко зазвучали голоса, признающие общечеловеческие ценности и даже положительно отзывающиеся о некоторых «буржуазных» подходах в юриспруденции, включая теорию «естественных» (не богоданных и не начальством дарованных) прав, принципы разделения властей, формального равенства субъектов, состязательности⁴⁶».

Законодательным изменениям предшествовала широкая научная дискуссия⁴⁷, которая, в числе прочего, привела к созданию в 1989 году Теоретической модели уголовно-процессуального законодательства Союза ССР и РСФСР, где появилась теоретическая возможность возрождения института присяжных.

Интересно отметить, что еще Конституция РСФСР 1978 года в своих редакциях 1991-1992 гг. рассматривала такую возможность как вполне реальную (ст.ст.164, 116 и 167 Конституции), хотя эти положения, при отсутствии конкретных механизмов их реализации, и были в каком-то смысле более правовым идеалом будущего, нежели правовой реальностью современности⁴⁸. Примерно в такой же форме выражался институт присяжных заседателей как правовой идеал и в Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 года.

Смена юридической доктрины связана с принятием 5 сентября 1991г. Декларации прав и свобод человека и гражданина. Так «начался переход от «советского социалистического права», утверждающего примат государственного и общественного интереса над произвольно даруемыми гражданину законными возможностями поведения, к признанию прав человека, присущих ему от рождения, независимо от воли политического руководства⁴⁹».

Предпосылки предстоящей судебной реформы нашли подробное отражение в принятой Концепции судебной реформы в Российской Федерации 24 октября 1991 г. Удручающее экономическое положение

⁴⁶ Пашин С. А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1995. - С. 19.

⁴⁷ Петрухин И.Л. Комментарий к главе 42 УПК // Комментарий к УПК РФ (постатейный). М.: Кодекс-Проспект, 2002. С.188.

⁴⁸ Шнитенков А.В., Великий Д.П. Комментарий к Федеральному закону "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (постатейный). М.: Юстицинформ, 2007. С.7.

⁴⁹ Пашин С. А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1995. - С. 19.

в стране отражалось на состоянии судебной системы и системы правоохранительных органов. В свою очередь, деятельность правоохранительных структур и судов способствовала усугублению негативных проявлений и в экономике государства, и в социуме в целом. В числе глобальных проблем был всеобщий кризис юстиции, кадровый голод, нищета и убогость материально-технического обеспечения, низкие заработные платы, бегство профессионалов из системы правосудия и правоохранительных учреждений в поисках лучших доходов, вмешательство в деятельность судов, следствия, навязывание политической воли при принятии процессуальных решений, стремительное падение авторитета власти, неисполнение решений судов, волокита в ходе рассмотрений уголовных и гражданских дел. Небезосновательно авторы Концепции судебной реформы писали о том, что «складывается впечатление, что юстиция заняла круговую оборону⁵⁰».

Действительное состояние всех сфер жизнедеятельности стало угрожающим безопасности государства. Требовались незамедлительные перемены. В Концепции были провозглашены основные векторы реформирования судебной системы. Одним из них был избран ориентир на возрождение суда присяжных. Как видно, необходимость в его возрождении вновь была обусловлена кризисом в стране, политическими и социально-экономическими проблемами. В этой связи, проведя анализ причин создания суда присяжных в Российской империи и его возрождения в конце двадцатого века в России, можно утверждать, что человечество нуждается в суде, способном противостоять произволу государственных чиновников в суде, пользующемся доверием и уважением граждан и формируемом из их числа, в суде, отражающем настроения в обществе и выявляющем несоответствие сути законов запросам населения в текущий момент времени. В силу неординарности института присяжных заседателей аргументы его сторонников и противников были, есть и будут. Однако, правовая основа деятельности присяжных заседателей была разработана и в уголовно-процессуальное законодательство внесены соответствующие нормы, регламентирующие их деятельность⁵¹.

⁵⁰ Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 31.10.1991, № 44. Ст. 1435.

⁵¹ О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: закон РФ от 16.07.1993 г. № 5451-1 // Рос. вести. 1993. 17 авг. № 157.

Первоначальные практические построения суда присяжных были непоследовательны и хаотичны, а уголовно-процессуальные нормы значительно отставали от конституционно-правовых.

В частности, хотя соответствующие изменения о введении суда присяжных в ч.1 ст.166 Конституции РСФСР 1978 г. были внесены с 01.11.91., сам Закон РФ N 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях⁵² был принят лишь 16.07.93. (с одновременным внесением соответствующих изменений в УПК РСФСР), то есть почти два года спустя, в течение которых конституционное право личности так и не было реализовано. Одновременно с принятием данного Закона, Верховный Совет РФ ограничил его действие пятью регионами России с 01.11.93 и с 01.01.94. «дополнил» территорию его действия еще четырьмя регионами⁵³.

Также эволюцией судебной реформы послужило принятие в 1993 году на референдуме Конституции Российской Федерации.

В Конституции РФ суд присяжных упоминается в четырех статьях в несколько различающихся контекстах.

Так, в ч.2 ст.20 Конституции РФ рассмотрение дела судом присяжных установлено в качестве конституционной гарантии права на жизнь: обвиняемому в преступлении, за которое предусматривается наказание в виде смертной казни, должна быть предоставлена возможность рассмотрения дела судом присяжных.

Часть 2 статьи 47 Конституции РФ распространяет такого рода положение и на иные случаи и уже прямо говорит нам о том, что обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, но лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В ч.5 ст.32 Конституции РФ речь идет об участии российских граждан в отправлении правосудия. Суд присяжных как раз и является наиболее ярким примером такого рода непосредственного участия.

⁵² Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 16.07.1993 // СПС «Консультант Плюс»

⁵³ Постановление Верховного Совета РФ от 16.07.1993 N 5451/1-1 «О порядке введения в действие указанного Закона» // СПС «Консультант Плюс»

Наконец, отражен и организационно-процессуальный аспект организации судебной власти: в ч.4 ст.123 Конституции РФ рассмотрение дел с участием присяжных заседателей указано в качестве экстраординарной формы правосудия.

Между тем, указанные положения Конституции РФ были реализованы в полной мере и на всей территории Российской Федерации лишь Федеральным законом от 18.12.2001 N 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»⁵⁴, причем авторами отмечается преемственность соответствующих норм УПК РФ дореволюционному законодательству о суде присяжных, процессуальному законодательству Российской Федерации 1990-х годов, а также международной практике.

Соответственно, о полноценной реализации права на суд присяжных длительное время не было и речи. Лишь с 01.01.2003 суды присяжных появились в большинстве (не во всех) субъектах Российской Федерации. В сложившихся политико-экономических условиях такого рода «отсрочка» была обоснованной, поскольку необходимо было подготовить кадры (причем, не только суда, но и прокуратуры, адвокатуры) к работе в условиях суда присяжных, решить материально-технические вопросы обустройства залов для судебных заседаний, организационные вопросы набора присяжных заседателей, провести научно-методические работы (совместные семинары представителей заинтересованных ведомств, выпуск научно-методической литературы, деловые игры и т.п.) и т.п.⁵⁵.

Положения Закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судеустройстве РСФСР» от 16 июля 1993 года, Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях⁵⁶», стали основополагающими в принятом впо-

⁵⁴ Федеральный закон от 18.12.2001 N 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»

⁵⁵ Шатовкина Р. Становление и развитие суда присяжных в России // Российская юстиция. 2005. N 12. С.18.

⁵⁶ О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судеустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: закон РФ от 16.07.1993 г. № 5451-1.

следствии 20 августа 2004 г. Федеральном законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» № 113-ФЗ»⁵⁷.

Данный закон детализировал организационно-правовые аспекты деятельности присяжных заседателей. При этом регламентация процессуальных вопросов их деятельности нашла отражение во вступившем в действие с 1 июля 2002 г. УПК РФ.

Анализ генезиса возрождения института суда присяжных в Российской Федерации приводит к выводам о том, что, во-первых, такого рода возрождение было хаотичным и непоследовательным и, во-вторых, в концептуальных (Концепция судебной реформы и пр.) или конституционных нормах российского права отсутствует четкое понимание причин возвращения общества к данному институту.

В юридической доктрине также отсутствует некое единое мнение на этот счет. Имеющиеся точки зрения, как правило, не противоречат одна другой, а лишь обращают внимание на отдельные аспекты обоснования возрождения института суда присяжных в России, которые авторы полагают наиболее значимыми в конкретном историко-правовом контексте.

Выделим их: 1) основной причиной возрождения суда присяжных в России явилось несовершенство действовавшей в СССР к моменту его распада системы судопроизводства⁵⁸. С этим мнением солидарны и практики: М.Э. Семененко, например, прямо указывает на вскрытые в период «гласности» второй половины 1980-х годов многочисленные нарушения закона со стороны правоохранительных органов и «государственных» судей, ставшие достоянием общественности⁵⁹. В целом, возрождение суда присяжных представляется как реакция гражданского общества, элемент его самозащиты от государственного произвола, стремлением к суду, более соответствующему демократическому устройству общества, а также в большей мере защищающему права личности.

⁵⁷ О присяжных заседателях Федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: федер. закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ // Рос. газ. 2004. 25 авг.

⁵⁸ Попова А.Д. Суд присяжных как атрибут демократического государства: история и современность // Российская юстиция. 2010. N 5. С.19.

⁵⁹ Семененко М.Э. О некоторых причинах возрождения суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 11. С.160-163.

Между тем, с указанных позиций институт суд присяжных не стоит и идеализировать. Например, с точки зрения соотношения «затрат» и «результатов» суд присяжных явно является не самой эффективной формой судопроизводства. Возможно, что он обеспечивает большие, чем при обычном судопроизводстве гарантии лиц, привлекаемых к уголовной ответственности (о чем свидетельствует и статистика оправдательных вердиктов и вынесенных на их основе оправдательных приговоров), но защищает ли он в полной мере права другой личности – потерпевшего от преступления?

2) Внедрение суда присяжных в отечественную правовую систему в конце XX века, когда во всем мире происходит очевидное сокращение юрисдикции присяжных, является стремлением России после распада СССР и падения «железного занавеса» как можно быстрее стать полноправным членом мирового сообщества на равных, не доминантных началах.

С этим положением можно согласиться, однако считать возрождение суда присяжных только лишь «данью моде» не верно, поскольку начале 1990-х годов были пересмотрены или вновь введены многие нормы и институты. Скорее следует говорить о том, что суд присяжных доказал свою эффективность в деле защиты прав личности за рубежом, поэтому и был воспринят российским законодателем. При этом, справедливо отмечается в литературе, что российский суд присяжных не выступает ни неким аналогом европейского присяжного правосудия, ни даже эталоном установления данной формы судопроизводства на постсоветском пространстве, являясь, при этом, его наиболее сбалансированной разновидностью.

3) преемственность в современном российском праве дореволюционного института суда присяжных. Такие общие черты как четкость в разграничении компетенций суда присяжных и коллегии профессиональных судей, организационные различия в их деятельности, стабильность вердикта присяжных заседателей и отсутствие требований к его мотивированности и т.п., что очень сближает современный суд присяжных с судом по Уставу 1864 года.

Очевидно, что в такой позиции много справедливого, но, тем не менее, значение дореволюционного опыта не стоит переоценивать. Прежде всего, у тогдашнего общества была совершенно иная менталь-

ность, оно жило в иных конкретно-исторических условиях. Социальная структура общества была другой, нежели сегодня. Государство строилось на других принципах и основах. Нельзя забывать и о разнице в технологических аспектах: например, дореволюционной проблематике цензов для присяжных заседателей, но, одновременно, весьма широкой юрисдикции суда присяжных, особенно в предреволюционный период.

Вместе с тем, реформа уголовного судопроизводства продолжается. Многочисленные исследования проблем деятельности судов общей юрисдикции в целом, и судов с участием присяжных заседателей в частности служили основанием внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство. Руководствуясь идеей необходимости повышения независимости и объективности судебного процесса, Президент Российской Федерации в своем Послании Федеральному Собранию от 03.12.2015 г. предложил укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать⁶⁰. С учетом определенных и немалых сложностей, возникающих в ходе формирования коллегии присяжных заседателей из 12 человек, а также дороговизны такого состава, Президентом РФ были высказаны предложения о сокращении числа присяжных до пяти - семи человек с обязательным сохранением полной автономии и самостоятельности присяжных при принятии решений.

Предложения Президента РФ нашли воплощение в Федеральных законах от 23.06.2016 № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»⁶¹», от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»⁶²» и в Федеральном конституционном законе от 23.06.2016 №

⁶⁰ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 // Российская газета, № 275. 04.12.2015.

⁶¹ Федеральный закон от 23.06.2016 № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета, № 139. 28.06.2016.

⁶² Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Российская газета, № 139. 28.06.2016

4-ФКЗ «О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации»⁶³». Указанные нормативные правовые акты в полной мере расширяют возможности применения института присяжных заседателей, распространяя их полномочия на деятельность районных судов и гарнизонных военных судов.

Результаты современного судопроизводства с участием присяжных заседателей вполне оправданны. Лица, ходатайствуя о разбирательстве дела судом с участием присяжных заседателей, могут рассчитывать не только на справедливый обвинительный приговор, но и на оправдание, поскольку не считают себя виновными. И в их глазах суд присяжных - последняя надежда и оплот справедливости⁶⁴.

1.3. Институт присяжных заседателей в государствах-участниках Содружества Независимых Государств и бывших советских республиках

Содружество Независимых Государств (СНГ) — международная организация, созданная на основе взаимного соглашения, призванная регулировать отношения сотрудничества различных направлений между государствами, ранее входившими в состав СССР. СНГ не является надгосударственным образованием и функционирует на добровольной основе. На данный момент в состав СНГ входят: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан, Республика Украина⁶⁵.

Также существуют государства, не являющиеся членами СНГ, но входившие в состав Союза Советских Социалистических Республик. К ним относятся: Республика Грузия, Литовская Республика, Латвийская

⁶³ Федеральный конституционный закон от 23.06.2016 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» // Российская газета, № 139. 28.06.2016

⁶⁴ Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учеб. пособие / И. В. Головинская; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2021. – С.705

⁶⁵ Интернет-портал СНГ. URL: <https://e-cis.info> (дата обращения: 18.12.2021), <https://wiselawyer.ru/poleznoe/88248-prisyazhnykh-postsovetskom-ugolovnom-processe-peripetii-razvitiya>

Республика и Эстонская Республика. С данными государствами Российская Федерация также ведет сотрудничество и вступает в международные отношения различных направлений.

Решение обратиться к опыту всех выше указанных стран было принято в связи с тем, что ранее на этих территориях действовало единое законодательство и большая часть государств переняла некоторые аспекты советского права. И, разумеется, все эти страны относятся к романо-германской правовой семье, как и Российская Федерация.

При обращении к опыту стран СНГ и бывших советских республик, в первую очередь, необходимо отметить, что институт присяжных заседателей присутствует не в каждом государстве. Так уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь не содержит соответствующих норм, то есть в данном государстве института присяжных заседателей нет. Также суд присяжных отсутствует в Литовской Республике, Латвийской Республике, Республике Молдова, Туркменистане и Эстонской Республике. Конституции и уголовно-процессуальные законы данных государств статей о присяжных заседателях не содержат, а значит их уголовный процесс реализуется без участия «суда общества». Хотя, следует отметить, что вопросы о возможном введении такого института среди юристов соответствующих территорий возникали. Так, например, Сейм Литвы в феврале 2019 года предложил ввести институт присяжных заседателей с целью повышения доверия населения к судебной системе, но дальше предложений эта мысль не двинулась⁶⁶.

В Азербайджанской республике суд присяжных утратил силу и перестал применяться на практике с 2014 года. Аналогично с 2015 года Армянский институт присяжных заседателей прекратил свое существование, в связи с исключением данной нормы из Конституции государства⁶⁷.

Иначе дело обстоит в Республиках Таджикистан и Узбекистан. Там хоть и нет присяжных заседателей, но граждане участвуют в правосудии в качестве народных заседателей. Суть данного института состоит в коллегиальном рассмотрении дела судом в состав которого

⁶⁶ В Литве предложили ввести суд присяжных. URL: <https://lt.sputniknews.ru/society/20190225/8467479/V-Lithuania-predlozhili-vvesti-sud-prisyazhnykh.html>

⁶⁷ Усманов В. М. Институт присяжных заседателей в государствах СНГ: сравнительно-правовой аспект // Молодой ученый. 2018. № 49 (235). С. 182.

входят судья и два народных заседателя, которые принимают решения по делам совместно с судьей. Это является преемственностью советского института народных заседателей.

В соответствии со ст. 34 УПК Республики Таджикистан: «Коллегиальное рассмотрение уголовного дела осуществляется судом в составе судьи и двух народных заседателей. Народные заседатели при осуществлении правосудия пользуются всеми правами судьи⁶⁸». Данное положение закреплено и в статье 20 Конституционного Закона Республики Таджикистан «О судах Республики Таджикистан⁶⁹», где указано, что: «На каждого судью, избирается двадцать народных заседателей. Порядок избрания, оплата труда, гарантии и льготы народных заседателей определяются Положением о народных заседателях, утверждаемым Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан».

К слову, В Таджикистане имеется и положительная отличительная особенность – Ассоциация «Народных заседателей Республики Таджикистан». Это общественное, неправительственное, некоммерческое и правозащитное юридическое лицо, которое объединяет народных заседателей судов Республики Таджикистан и оказывает им правовую помощь и содействие.

В республике Узбекистан уголовные дела рассматриваются коллегиально (ст. 13 УПК Республики Узбекистан). При коллегиальном рассмотрении дела судом первой инстанции в состав суда входят судья и два народных заседателя. При осуществлении правосудия народные заседатели пользуются всеми правами судьи. Они имеют равные права с председательствующим в судебном заседании в решении всех вопросов, возникающих в ходе рассмотрения дела и постановления приговора.

В рассмотрении уголовного дела участвуют назначенные или избранные в состав данного суда судьи и народные заседатели (ст. 30

⁶⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.12.2021 г.)// https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30594304.

⁶⁹ Конституционный Закон Республики Таджикистан о судах Республики Таджикистан (в редакции конс.закона от от 08.08.2015г. №1212, от 23.07.2016г.№ 1328, от 21.02.2018г.№1509)// <https://sud.tj/upload/iblock/460/460960c764b2dfc969ecf94cf064afa9.pdf>.

УПК Республики Узбекистан). Народные заседатели наравне с председательствующим вправе в любой момент судебного следствия задавать вопросы любому допрашиваемому лицу (ст. 442 УПК Республики Узбекистан).⁷⁰

Народным заседателем может быть гражданин Республики Узбекистан не моложе тридцати пяти лет, избранный открытым голосованием на собрании граждан по месту жительства или работы сроком на два с половиной года. Количество народных заседателей для каждого суда устанавливается соответствующими квалификационными коллегиями судей. Народные заседатели при осуществлении правосудия пользуются правами судьи Народные заседатели призываются к исполнению своих обязанностей в судах в порядке очередности не более чем на две недели в году, кроме случаев, когда продление этого срока вызвано необходимостью закончить рассмотрение судебного дела, начатого с их участием. За этот период сохраняется их средняя заработная плата по месту работы (ст. 59 Закон Республики Узбекистан о судах)⁷¹.

В остальных странах СНГ и бывших советских республиках суд присяжных заседателей существует. К таким государствам относятся: Республика Грузия, Республика Казахстан, Кыргызская Республика и Республика Украина. В основном законодательство Российской Федерации и данных государств относительно рассматриваемого института схоже, за исключением некоторых особенностей.

В связи с внушающим объемом информации относительно института присяжных заседателей в каждом государстве, целесообразно рассмотреть только отличительные черты, то есть аспекты, отличающиеся от Российских.

Первым рассматриваемым судом присяжных стал Грузинский. Он регулируется только Уголовно-процессуальным кодексом Грузии от 9 октября 2009 года, в котором полностью и достаточно детально обозначены все аспекты суда присяжных, механизм реализации, условия и т.д.

Относительно личности присяжного заседателя, стать им может любой 18-летний гражданин Грузии, проживающий в Восточной или

⁷⁰Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013-ХП) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.02.2022 г.)// https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421101

⁷¹ Закон Республики Узбекистан о судах от 28.07.2021 г. № ЗРУ-703 // <https://lex.uz/docs/5534928>.

Западной Грузии, не имеющий препятствующих рассмотрению дела физических и психических ограничений (ст. 29 УПК Грузии). Участвовать в уголовном процессе в качестве присяжного заседателя, как и в России, не могут государственно-политические должностные лица, представители всех видов служб, духовные и иные лица (ст. 30, 31 УПК Грузии).

В заседании по отбору присяжных заседателей судья из единого списка граждан, достигших 18 лет, заслушав мнения сторон, по принципу случайной выборки составляет список кандидатов в присяжные заседатели в составе не менее чем из 300 лиц. Каждому из кандидатов в присяжные заседатели по принципу случайной выборки присваивается порядковый номер. Кандидатам в присяжные заседатели не менее чем за 20 дней до заседания по отбору присяжных заседателей на адрес по месту жительства направляется утвержденный судьей вопросник. Вопросник утверждается судьей на основании совещания со сторонами. Кандидат в присяжные заседатели обязан ответить на вопросы и в 5-дневный срок возвратить судье заполненный вопросник. Судья обязан в 5-дневный срок после получения передать заполненные вопросники сторонам (ст.221 УПК Грузии). Суд обязан уведомить стороны о месте и времени отбора присяжных заседателей. Стороны вправе присутствовать при процедуре отбора заседателей. Сторона вправе в однократном порядке в течение 24 часов обжаловать незаконное решение или действие председательствующего в заседании по отбору присяжных заседателей. Отбор, отвод и самоотвод присяжных заседателей закреплен в ст. 223 УПК Грузии.

В результате состав коллегии должен составлять- 12 заседателей и 2 запасных заседателей, что численно больше Российской.

Относительно подсудности суды присяжных заседателей коллегии образуются только в городских и районных судах. Согласно ст. 226 Уголовно-процессуального кодекса Грузии присяжными рассматриваются дела относительно умышленного убийства, насилия в отношении заведомо несовершеннолетнего лица, захвата в качестве заложника, взрыва и многих иных дел.

Непосредственно процесс рассмотрения дела весьма схож с Российским за исключением выбора старшины коллегии. Так старшину присяжных заседателей выбирает судья с помощью жеребьевки. В со-

вещательной комнате модель поведения коллегии аналогична Российской. При отсутствии единогласия решение принимается большинством голосов, но данное большинство должно быть не менее 8 голосов по обвинению или оправданию.

Реализация вердикта не совсем схожа с отечественной. Если вердикт полностью оправдательный, подсудимый подлежит немедленному освобождению. Но в случае провозглашения обвинительного вердикта судья назначает дату заседания по назначению наказания. В данном заседании присяжные заседатели решают смягчить ли наказание подсудимому⁷².

Отдельное внимание следует уделить правоохранительной функции права в отношении Грузинских присяжных заседателей. Так, Уголовный Кодекс Грузии содержит составы преступлений, за воспрепятствование осуществлению судопроизводства присяжными заседателями, за нарушение тайны совещания и голосования суда присяжных заседателей⁷³.

Следующим рассмотрим суд присяжных заседателей в Республике Казахстан. Институт присяжных заседателей в Казахстане регулируется Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V главой 66, Конституционным законом Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25 декабря 2000 года № 132-II, и Законом Республики Казахстан от 16 января 2006 года № 121 «О присяжных заседателях».

Требования, предъявляемые к кандидату в присяжные заседатели аналогичны Российским, в том числе и начальная черта возраста – 25 лет. В списки кандидатов не включаются государственные служащие и военнослужащие, а также работники правоохранительных органов⁷⁴.

Если подсудимый заявил ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей или подтвердил ранее заявленное об этом ходатайство в постановлении о назначении судебного заседания

⁷² Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 9 октября 2009 года 1772-iiс. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=124>

⁷³ Уголовный кодекс Грузии от 9 октября 2009 года 1772-iiс. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426?publication=229>

⁷⁴ Закон Республики Казахстан от 16 января 2006 года № 121 «О присяжных заседателях». URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z060000121>

судья указывает, что дело будет рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, и определяет количество кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову в данное судебное заседание, число которых должно быть не менее двадцати пяти (ст. 637 УПК Республики Казахстан).

Если в суд явилось менее двадцати пяти вызванных кандидатов в присяжные заседатели либо их осталось менее семнадцати после освобождения некоторых из них от участия в судебном разбирательстве или после удовлетворения председательствующим судьей самоотводов и отводов, председательствующий дает распоряжение секретарю судебного заседания о пополнении состава кандидатов в присяжные заседатели недостающим числом из запасного списка (ст. 639 УПК Республики Казахстан). Отбор, отвод и самоотвод присяжных заседателей закреплен в статьях 640-643 УПК Республики Казахстан.

Коллегия присяжных заседателей, рассматривающая дело в суде, образуется путем жеребьевки в составе десяти присяжных заседателей основного состава (образующих состав коллегии присяжных заседателей) и двух запасных. Для образования коллегии присяжных заседателей председательствующий опускает в урну билеты с указанием фамилий неотведенных кандидатов в присяжные заседатели, перемешивает их и по одному вынимает двенадцать билетов, оглашая каждый раз указанную в билете фамилию кандидата в присяжные заседатели (ст. 644 УПК Республики Казахстан).

Голоса судьи и присяжных заседателей равны, что ставит их в равное положение друг с другом. Данная коллегия рассматривает дела о преступлениях, за совершение которых предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы.

Процесс рассмотрения дела присяжными заседателями не имеет существенных различий с Российским. Единственное лишь различие состоит в составе и способ вынесения решения. В совещательную комнату вместе с присяжными заседателями удаляется и председательствующий судья. Голосование относительно вопросов вердикта проводит судья и он же ведет подсчет голосов. Голосование проводится тайно и письменно, посредством заполнения бюллетеней.

Оправдательным считается приговор, если 8 и более голосующих проголосовало в пользу невиновности подсудимого, обратный результат голосования выводит обвинительный вердикт. Если судья при

утвердительных ответах присяжных заседателей на вопросы, придет к выводу, что в деянии отсутствуют признаки состава преступления, он выносит постановление о прекращении уголовного дела. Если коллегия выносит оправдательный вердикт, судья назначает наказание в виде лишения свободы на срок не свыше пятнадцати лет. Пожизненное лишение свободы и смертная казнь могут быть назначены только при наличии единогласного решения судьи и присяжных заседателей⁷⁵.

Что касается Кыргызской Республики, ее институт присяжных заседателей регулируется Уголовно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики 28 октября 2021 года № 129⁷⁶ главой 45 Особенности рассмотрения дел в суде с участием присяжных заседателей (причем отметим, что глава вступает в законную силу с 1.01.2025 г.), прежнее действие Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской республики от 2 февраля 2017 года № 20⁷⁷ упразднен, но не отменен Закон Кыргызской Республики от 15 июля 2009 года № 215 «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики»,

Требования, предъявляемые к кандидату в присяжные заседатели аналогичны Российским, в том числе и начальная черта возраста – 25 лет, но и установлен предельный возраст нахождения на скамье присяжных – 65 лет. В списки кандидатов не включаются свидетели, эксперты, специалисты и переводчики по данному делу, а также государственные служащие, военнослужащие и работники правоохранительных органов⁷⁸.

В соответствии со ст. 364 УПК Кыргызской Республики⁷⁹: «Государственному обвинителю, потерпевшему, обвиняемому и его защитнику, а также другим участникам процесса на протяжении всего судебного разбирательства с участием присяжных заседателей запрещается

⁷⁵ Уголовно-процессуальный кодекс республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // URL: https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575852

⁷⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 129 (Введен в действие Законом КР от 28 октября 2021 года № 126) // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112308>

⁷⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 20 // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111530>.

⁷⁸ Закон Кыргызской Республики от 15 июля 2009 года № 215 «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202673/30?cl=ru-ru>

⁷⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 129 (Введен в действие Законом КР от 28 октября 2021 года № 126) // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112308>

вступать в контакт, с присяжными заседателями, участвующими в рассмотрении этого дела, помимо исключений, установленных Кодексом». Прежняя редакция отмененной ст. 357 УПК Кыргызской Республики⁸⁰, регулирующая те же положения, ничем не отличалась от вновь введенной.

В день вынесения постановления о назначении уголовного дела к слушанию с участием присяжных заседателей администратор суда, по распоряжению председательствующего, путем случайной выборки, в присутствии государственного обвинителя и защитника обвиняемого формирует предварительный состав кандидатов в присяжные заседатели в количестве не менее пятидесяти (ч. 1 ст. 367 УПК Кыргызской Республики⁸¹). Для начала формирования коллегии присяжных заседателей достаточно тридцать пять кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание (ч.3 ст. 367 УПК Кыргызской Республики).

Формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании (ч.3 ст. 361 Кыргызской Республики)

Коллегия присяжных заседателей будет также состоят из 9 присяжных заседателей. Данная коллегия рассматривает дела о следующих преступлениях: убийство; преступления против мира и человечности; геноцид; производство, покупка, передача, накопление, применение или распространение оружия массового уничтожения; апартеид; нарушение законов и обычаев ведения войны. Коллегии присяжных заседателей формируются лишь в межрайонных судах.

В процессе непосредственного рассмотрения дела, проводятся стандартные процедуры, такие, как и в России: избрание старшины присяжных заседателей с помощью голосования присяжных, разъяснение прав и обязанностей, принятие присяги. На сегодняшний день не понятен момент о прекращении действия суда присяжных, так рассмотрение уголовных дел будет возобновлено лишь с 2025 года. Вместе с тем Закон о присяжных заседателей никаких изменения не терпел.

⁸⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Киргизии от 2 февраля 2017 года № 20 // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111530>

⁸¹ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 129 (Введен в действие Законом КР от 28 октября 2021 года № 126) // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112308>

Наконец, институт присяжных заседателей в Республике Украина регулируется Уголовно-процессуальным кодексом Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI и Законом Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 02.06.2016 № 1402-VIII.

Украинским присяжным может быть гражданин Украины, достигший 30-летнего возраста и постоянно проживающий на территории, на которую распространяется юрисдикция соответствующего окружного суда, если иное не определено законом. Не включаются в списки присяжных граждане, признанные судом ограниченно дееспособными или недееспособными, имеющие заболевания, препятствующие выполнению обязанностей присяжного, имеющие неснятую или непогашенную судимость, народные депутаты Украины, члены Кабинета Министров Украины, судьи, прокуроры, работники правоохранительных органов, военнослужащие, другие государственные служащие, а также граждане, достигшие 65 лет, лица, не владеющие государственным языком⁸².

Подсудность дел, рассматриваемых Украинским судом присяжных – преступления, за совершение которых предусмотрено пожизненное лишение свободы. Состав такого суда – двое профессиональных судей и трое присяжных. Уголовное производство осуществляется по ходатайству обвиняемого.

После назначения судебного разбирательства судом присяжных председательствующий дает секретарю судебного заседания распоряжение о вызове присяжных в количестве семи человек, которые определяются автоматизированной системой документооборота суда из числа лиц, которые внесены в список присяжных (ст. 385 УПК Украины)

Процесс рассмотрения дела схож с Российским, а вот совещание и вынесение вердикта разнится. Совещанием суда присяжных руководит судья, который ставит на обсуждение вопросы, проводит открытое голосование и ведет подсчет голосов. Все вопросы решаются простым большинством голосов. Мера наказания также решается в процессе этого совещания и голосования. Вынесение присяжными самостоятельного вердикта не предусмотрено⁸³.

⁸² Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 02.06.2016 № 1402-VIII. URL: https://kodeksy.com.ua/ka/o_sudoustrojstve_i_statuse_sudej/statja-65.htm

⁸³ Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.12.2021 г.) // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178

Таким образом, институт присяжных заседателей в государствах – бывших советских республиках имеются в Республике Грузия, Республике Казахстан, Кыргызской Республике и Республике Украина. В основном законодательство Российской Федерации и данных государств относительно рассматриваемого института схоже, за исключением некоторых особенностей, рассмотренных ранее. Многие из рассматриваемых особенностей могут быть рекомендованы к заимствованию для совершенствования деятельности Российского института присяжных заседателей.

Задания для усвоения и закрепления материала

Темы для эссе

1. История возникновения суда присяжных в Англии.
2. Становление суда присяжных в дореволюционной России.
3. Сравнительная характеристика этапов создания и развития суда присяжных в России.
4. Участие «народного элемента» в уголовной юстиции как гарантия справедливости и равенства в уголовном судопроизводстве
5. Участие граждан в отправлении правосудия в России и странах Содружества Независимых государств
6. Судопроизводство с участием присяжных заседателей: сравнительный правовой анализ основных положений законодательств в странах Содружества Независимых

Тестовое задание

1. Кто считается основоположником древнегреческого суда присяжных?
 - 1) Клисфен
 - 2) Эфиальт
 - 3) Перикл
2. Какой возрастной ценз был установлен для присяжных судей в Древней Греции?
 - 1) не моложе 18 лет
 - 2) не моложе 25 лет
 - 3) не моложе 30 лет

3. Сколько действительных присяжных судей входило в состав гелиэи?
 - 1) 1000
 - 2) 5000
 - 3) 6000
4. Кто из ниже перечисленных категорий граждан не подлежал включению в состав присяжных судей в Древней Греции?
 - 1) лица, состоящие государственными должниками
 - 2) крупные землевладельцы
 - 3) лица старше 50 лет
5. Кто обычно председательствовал в гелиэе?
 - 1) магистраты
 - 2) басилеи
 - 3) фесмофеты
6. Кто оглашал обвинительный акт в древнегреческом суде присяжных?
 - 1) секретарь
 - 2) обвинитель
 - 3) архонт
7. Какое процессуальное действие предшествовало голосованию гелиастов?
 - 1) напутственное слово председательствующего
 - 2) выступления сторон
 - 3) объяснения обвиняемого
8. Каким слоям населения отдавалось предпочтение при формировании состава присяжных в Древнем Риме?
 - 1) плебеи
 - 2) средние элементы
 - 3) представители высшего сословия
9. Как голосовали присяжные судьи в Древнем Риме?
 - 1) посредством деревянных табличек
 - 2) посредством камешков
 - 3) посредством карточек
10. Какое число голосов требовалось для вынесения вердикта в античном суде присяжных?
 - 1) единодушие
 - 2) простое большинство
 - 3) квалифицированное большинство

11. Какой тип уголовного процесса с точки зрения идеальной типологии был присущ суду присяжных в Древней Греции и в Древнем Риме?
- 1) состязательный
 - 2) розыскной
 - 3) смешанный
12. Какой король нормандской династии провёл судебную реформу, положившую начало институту суда присяжных?
- 1) Вильгельм I Завоеватель
 - 2) Генрих I
 - 3) Генрих II Плантагенет
13. Какие категории дел первоначально разбирались через присяжных людей?
- 1) споры о земельном владении
 - 2) дела о преступлениях
 - 3) дела политического характера
14. Какие требования предъявляет действующий английский закон к возрастному составу присяжных заседателей?
- 1) от 18 до 70 лет
 - 2) от 18 до 65 лет
 - 3) от 21 года до 60 лет
15. Когда женщин в Англии стали допускать к участию в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей?
- 1) конец XIX в.
 - 2) начало XX в.
 - 3) конец XX в.
16. С какой датой связывают появление в России суда с участием присяжных заседателей?
- 1) 1775 г.;
 - 2) 1864 г.;
 - 3) 1991 г.
17. В состав суда с участием присяжных заседателей в дореволюционной России входили:
- 1) председатель, два товарища и 12 присяжных заседателей;
 - 2) председатель, товарищ и 12 присяжных заседателей;
 - 3) председатель и 12 присяжных заседателей.

18. Кто из перечисленных категорий подданных не подлежал включению в списки присяжных заседателей в дореволюционной России?

- 1) выборные служащие дворянских учреждений;
- 2) гражданские чиновники V—XIV классов;
- 3) лица, имеющие годовой доход менее 200 руб.

19. Кто из следующих категорий подданных мог участвовать в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя в дореволюционной России?

- 1) женщины;
- 2) учителя;
- 3) лица, имеющие в собственности 200 десятин земли.

20. Сколько немотивированных отводов для каждой из сторон предусматривал Устав уголовного судопроизводства?

- 1) три;
- 2) шесть;
- 3) девять.

21. Как часто можно было участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжного заседателя в дореволюционной России?

- 1) один раз в год;
- 2) один раз в два года;
- 3) один раз в четыре года.

Глава 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИИ

2.1. Специфика формирования коллегии присяжных заседателей

Первые попытки формирования коллегии присяжных заседателей были предприняты в афинской гелиэи, принятием двухступенчатой процедуры отбора.

На первом этапе из числа свободных афинян мужского пола формировались списки возможных присяжных, отбиравшихся путем жеребьевки, которые для рассмотрения конкретного дела вновь отбирались путем жеребьевки, но уже из их числа, производимой чиновниками (архонтами)⁸⁴. Стороны процесса особого влияние на отбор присяжных в то время не имели, и только в Древнем Риме стороны процесса уже могли возражать (отводить) против присутствия в составе суда присяжных отдельных кандидатов в присяжные.

В дальнейшем, начиная со средневековой Европы, появилось понимание необходимости, во-первых, участия сторон в отборе присяжных заседателей как первоначального элемента состязательности, и, во-вторых, учета личности присяжного, призванного рассматривать конкретное дело, с позиций предмета доказывания по делу и характера преступления. Данные проблемы стали решаться путем так называемого «опроса кандидатов в присяжные» ("voir dire").

Элементы опроса кандидатов в присяжные заседатели присутствуют сегодня в любой правовой системе, использующей данную форму судопроизводства, вместе с тем, проявляются они по-разному. Типичными формами опроса являются постановка вопросов к кандидатам в присяжные заседатели сторонами обвинения и защиты, а также судом, заполнение ими соответствующих анкет, отводы кандидатов и т.п., которые, тем не менее, также имеют различное понимание в различных же национальных правовых системах, чем и обеспечиваются показатели эффективности конкретного присяжного правосудия в том или ином обществе.

⁸⁴ Коломенская С.А. Формирование коллегии присяжных заседателей в уголовном процессе России и США. Монография / Под ред. С.Д. Шестаковой. М., 2011. С. 6.

Исходя из предложенных законодателем алгоритмов и технологий, можно условно подразделить сам порядок формирования коллегии присяжных на две стадии: стадию организационную (процедурную) и стадию процессуальную, которые отдельные авторы именуют как этапы⁸⁵.

Первая стадия имеет своей целью подготовку списка присяжных не применительно к конкретному делу, но в отношении конкретного суда соответствующего субъекта Российской Федерации. На основании положений Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»⁸⁶ суд в письменной форме информирует органы исполнительной власти региона о том, что сроки полномочий у кандидатов в присяжные заседатели из прежнего списка присяжных через три месяца заканчиваются и необходимо формирование нового списка.

Органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации осуществляют необходимые действия организационного характера, направленные на формирование нового списка кандидатов в присяжные. О включении гражданина в годовой список присяжных заседателей сообщается ему самому, население же информируется органами исполнительной власти в течение двух недель со момента составления списка, предоставляя всем желающим ознакомиться с ним. Затем уже, на основании ч.4 ст.325 УПК РФ, в судебное заседание вызывается не менее двадцати потенциальных кандидатов в присяжные и уже из их числа формируется коллегия присяжных заседателей по конкретному делу.

В литературе такого рода процедура именуется еще общим отбором присяжных, то есть отбором в общие списки, не для конкретного дела.

Интересно, что в отличие от других стран, в России общий отбор осуществляют именно региональные органы исполнительной власти, тогда как за рубежом – судьи, судейские чиновники и специальные комиссии.

⁸⁵ Осипов А.Л. Вопросы формирования коллегии присяжных заседателей // Судья. 2016. N 5. С. 29 - 32

⁸⁶ Собрание законодательства РФ. 2004. N 34. Ст. 3528.

С одной стороны, в какой-то степени работы будущего суда присяжных в некоторой степени зависит от полноты и своевременности организационных мер, предпринимаемых иной, не судебной, ветвью власти – органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, что представляется не совсем принципиально правильным. С другой стороны, очевидно, что современные российские суды даже уровня субъекта Федерации и региональные судебные департаменты сегодня явно не обладают всем необходимым объемом материально-технических, информационных и людских ресурсов, чтобы правильно организовать решение указанной задачи. В будущем, верным решением будет возложить соответствующие обязанности именно на судебную власть, хотя в литературе имеется и прямо противоположное мнение.

Например, отдельные авторы, руководствуясь опытом органов власти других стран, справедливо отмечают, что проверка кандидатов в присяжные должна быть непрерывной и требует работы постоянного органа власти, такого, как Комитет по составлению списков присяжных в Канаде, в обязанности которого входит компьютерный отбор, направление приглашений (повесток) присяжным их анкетирование и т.п., что повысило бы эффективность организационной деятельности судопроизводства и обеспечило бы бесперебойный порядок слушания дел⁸⁷.

Аргументация в указанной части представляется верной, однако не видно каких-либо препятствий для того, чтобы именно суд (судья уровня субъекта Федерации, которому председателем суда поручен данный вопрос) был бы наделен законом руководящей и координирующей функций и мог бы давать поручения включенным в данный координационный орган (комиссию, комитет) сотрудникам органов внутренних дел (в части проверки судимости кандидатов и т.п.), сотрудников регионального Судебного департамента (компьютерный отбор присяжных и проч.), секретарей суда (направление повесток) и иных необходимых лиц.

Указывается на несовершенство данной процедуры и по иным, организационно-правовым причинам, что приводит к случаям попада-

⁸⁷ Лукин В. Суд присяжных оправдал себя // РГ. 2004. 11 нояб.

ния в состав присяжных заседателей ранее судимых лиц, лиц, страдающих психическими заболеваниями, умерших и прочее¹. В свою очередь, можно указать на следующие недостатки общего отбора.

Во-первых, столь протяженная по времени процедура предполагает участие в ней различных органов и должностных лиц разной степени специализации и заинтересованности в данном вопросе: государственные органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления и суды.

Во-вторых, указанные органы обладают явно различной компетенцией и знаниями в данном вопросе, что вызывает, например, отдельные нарекания в отношении работы исполнительно-распорядительных органов местного самоуправления.

В-третьих, участие указанных органов в соответствующей процедуре не в полной мере подкреплено с точки зрения организационно-технических и людских ресурсов. В частности, суды приглашают присяжных, проводят их анкетирование и прочее.

В-четвертых, должная координация деятельности по общему отбору присяжных также отсутствует. Более того, координация здесь изначально будет существенно затруднена, поскольку априори отсутствует единый координирующий субъект, сложно осуществлять координацию деятельности столь различных по своей природе органов власти (координацию деятельности независимой судебной власти, независимого в осуществлении своих полномочий и отделенного от системы государственной власти местного самоуправления) и т.п.

М.А. Джабраилов в качестве недостатков современного общего отбора указывает на то, что недоработана сама процедура доведения первичных результатов отбора до населения и до самого кандидата в присяжные: от кандидата, например, требуется сообщить о наличии причин, препятствующих исполнению им обязанности присяжного заседателя, тогда как какие именно причины в данном случае имеет в виду закон, не сообщается², также отсутствует и информация об основных правах и обязанностях присяжных, способах материальной компенсации их участия в отправлении правосудия. Исследователи

¹ Джабраилов М.А. Проблемы совершенствования механизма формирования коллегии присяжных заседателей // Российский следователь. 2012. N 22. С. 41 - 45.

² Джабраилов М.А. Проблемы совершенствования механизма формирования коллегии присяжных заседателей // Российский следователь. 2012. N 22. С. 41 - 45.

прямо связывают отсутствие такого рода полезной информации с тем обстоятельством, что в некоторых субъектах Российской Федерации явка кандидатов в присяжные в суд составляет менее 10%.

В целом замечания исследователя верные, но целесообразны некоторые уточнения.

Прежде всего, вряд ли пока можно говорить о сформировавшемся в России гражданском обществе, все члены которого в значительной степени интересовались бы вопросами, не относящимися к их непосредственной жизнедеятельности.

Списки кандидатов в присяжные малодоступны: как правило, они вывешены в печатном виде в органах власти, где граждане бывают крайне редко и по необходимости, зачастую, необходимости неприятной (получение разрешений, привлечение к административной ответственности и т.п.) и куда вход для граждан (по крайней мере, во всех администрациях субъектов Федерации, администрациях органов местного самоуправления крупных городов и т.п.) существенно затруднен (проход по предъявлению паспорта, с разъяснением охране причин посещения органа власти, ограничения введенные в результате COVID-19 и прочее).

Предполагалось, что вопрос с обеспечением доступа к информации может быть решен путем размещения указанных сведений на официальных представительствах органов власти в сети Интернет, однако повсеместно этот вопрос так и не был решен.

Проведенным исследованием установлено, что из 108 проверенных нами (в рамках случайной выборки) официальных сайтов органов исполнительной власти (администраций) субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в 89 случаях подобного рода информация отсутствует, однако даже там, где она имеется, размещена она явно некорректно.

В частности, официальные сайты органов власти серьезно перегружены помпезной и официозной, зачастую совершенно не нужной гражданам информацией, они, как правило, неудобны в использовании (в том числе, долго загружаются) и малоинтересны широкому кругу лиц, в связи с чем обнаружить на них списки кандидатов в присяжные заседатели при отсутствии соответствующих поисковых навыков крайне затруднительно.

При этом не определено, как именно должен реагировать гражданин, установивший, что в список (общий или запасной) кандидатов в присяжные включены лица, не могущие быть таковыми в силу закона.

Отсутствуют и поощрительные меры: непонятно, почему гражданин должен тратить свое личное время на просмотр объемного списка кандидатов в присяжные, а затем сообщать куда-либо о выявлении, например, факта включения в список присяжных умершего лица или бывшего сотрудника органов внутренних дел. Здесь явно имеется необходимость в установлении поощрительной нормы права.

Вторая стадия (процессуальная) отбора присяжных уже связана с назначением к рассмотрению судом конкретного дела.

Предварительно, перед опросом, судья разъясняет кандидатам в присяжные их обязанность давать правдивые ответы. Законодатель не указывает нам критерий «правдивости» ответа. Скорее всего, эти ответы должны содержать достоверную информацию. Соответственно, правильнее было бы изначально указать в уголовно-процессуальном законе на необходимость сообщения кандидатами в присяжные именно достоверных сведений в ответ на задаваемые судом, сторонами обвинения или защиты, вопросы. «Правдивость» же ответов – категории оценочная и, в XXI веке, несколько спорная.

Исходя из самого статуса кандидатов в присяжные заседатели как будущих возможных «судей» их обязанность сообщить достоверную информацию ничем не подкреплена с точки зрения ответственности, кроме ответственности процессуальной, а именно, искажение информации, предоставление недостоверной информации могут влечь денежное взыскание или отстранение от участия в деле.

Такого рода положение дел является в настоящее время существенной проблемой, влечет отмену приговоров, увеличивает сроки рассмотрения дел, нарушает права, как подсудимых, так и потерпевших.

Прежде всего, очевидно, что возможен значительный временной отрезок и о том обстоятельстве, что существуют сведения, которые исказили (о которых умолчали) кандидаты в присяжные заседатели, вполне возможно станет известно только лишь после вынесения приговора по делу, то есть, после выполнения присяжными своих судейских обязанностей, а именно, когда их уже нельзя привлечь ни к какой процессуальной ответственности.

В качестве итога вполне предсказуемо большое число приговоров, отмененных по тому основанию, что кандидаты в присяжные исказили некие значимые сведения о себе, близких родственниках, особенно, сведения о судимости, фактах привлечения к уголовной или административной ответственности¹.

В литературе отмечают также, что имеющая такого рода информацию сторона процесса (чаще всего, сторона обвинения), вполне может скрыть эти сведения и использовать их для обжалования того вердикта присяжных – и вынесенного на основе вердикта приговора – который ее не устраивает.

При равном доступе к информации сторон обвинения и защиты мы такого рода аспект предоставления искаженных (недостоверных) сведений особо значимым не считаем, но в условиях доминирования одной из сторон (на практике, стороны обвинения), это, разумеется, значимо.

Вместе с тем, представляются порочным сделанные отдельными авторами предложения о введении административной ответственности за сокрытие или искажение сведений во время опроса кандидатов в присяжные, дела по которым рассматривались бы судом². Это не только принижает статус присяжного заседателя, но и не способствует его независимому положению в рамках уголовного процесса, особенно, если учесть то обстоятельство, что лицо, приглашенное к участию в деле в качестве присяжного заседателя может и не обладать всей полнотой информации о фактах привлечения к ответственности своих близких родственников, с которыми, например, не поддерживает постоянную связь. Поэтому, усиление ответственности за предоставление недостоверных (искаженных) сведений вряд ли необходимо, так как может повлиять на независимость статуса присяжных заседателей.

К такого рода ответственности следует привлекать лишь при наличии умысла на предоставление недостоверных (искаженных) сведений, в том числе, умысла, возможно и не связанного напрямую с результатами отправления правосудия.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2014 г. N 82-АПУ14-5сп // СПС Консультант Плюс.

² Джабраилов М.А. Проблемы совершенствования механизма формирования коллегии присяжных заседателей // Российский следователь. 2012. N 22. С. 41 - 45.

Вместе с тем, при наличии тех или иных оснований для отвода присяжного, которые не были установлены при специальном отборе присяжных заседателей ввиду искажения им информации, должно влечь отмену вердикта и приговора не во всех случаях, а лишь в ситуациях при совокупности: а) это повлияло на вердикт суда присяжных, б) сведения были искажены умышленно, в) это ухудшило положение подсудимого (то есть, привело к положительному вердикту при ответе на вопрос о виновности подсудимого).

Важным путем решения данного вопроса предлагается разработка и применение эффективных и качественных механизмов проверки достоверности, сообщенной кандидатами информации.

В этой связи авторы предлагают два пути решения вопроса.

Первый путь – это формализация запросов о личности присяжных заседателей путем внесения в УПК РФ требования о направлении судьей после формирования коллегии присяжных необходимых запросов: а) в органы внутренних дел о судимости и фактах (отсутствии фактов) привлечения к уголовной и административной ответственности, б) в психоневрологический и наркологический диспансеры – о факте нахождения на соответствующем диспансерном учете. Второй путь (более перспективный в будущем) – обеспечение непосредственного доступа суда к соответствующим информационным базам³.

В свою очередь, можно предложить компромиссный вариант: в УПК РФ должно быть внесено изменение, требующее от суда предварительной проверки соответствующих сведений путем обращения к требуемым информационным базам, однако не после, а до формирования коллегии присяжных.

К сожалению, в законе отсутствуют четкие указания на определенность предмета опроса кандидата в присяжные заседатели. С точки зрения закона, председательствующий судья может задать кандидатам в присяжные заседатели любые вопросы, которые, по мнению судьи, могут быть как-то связаны с препятствиями для участия в рассмотрении дела данного конкретного присяжного заседателя (ст.328 УПК РФ).

³ Джабраилов М.А. Проблемы совершенствования механизма формирования коллегии присяжных заседателей // Российский следователь. 2012. N 22. С. 41 - 45.

Расплывчатая и неопределенная формулировка закона несколько ограничена высшей судебной инстанцией⁴, вместе с тем, по-прежнему к таким вопросам предъявлено три основных требования: во-первых, они должны пониматься опрашиваемыми лицами однозначно, во-вторых, быть конкретными и, в-третьих, вопросы должны быть четко связаны с возможностью установления препятствия к участию в деле в качестве присяжного заседателя для конкретного лица.

Исследования показывают, что на практике судьей допускается выяснение у кандидатов в присяжные сведений лишь по таким вопросам: а) социальный статус присяжного, б) профессиональный статус присяжного и в) привлечение присяжного или его близких родственников к уголовной (административной) ответственности, что позволяет авторам предложить, не закрывая сам перечень такого рода вопросов, его формализацию, а именно, на уровне акта толкования права (желательно, Постановления Пленума Верховного Суда РФ), указать, что выяснению подлежит социальный и профессиональный статус кандидата в присяжные заседатели, факты привлечения к ответственности, участие в судебных процессах с органами власти, отношения к тем или иным типам доказательств и фактических обстоятельств⁵.

Представляется такой подход абсолютно неверным. Допускаем, что сторонам обвинения и защиты следует разрешить задавать кандидатам в присяжные заседатели абсолютно любые вопросы, за исключением унижающих их человеческое достоинство. Если вопрос, по мнению кандидата в присяжные, некорректен, излишне вторгается в тайну его частной жизни и т.п., то он вправе отказаться от ответа на такой вопрос. Стороны сами должны решать, отводить им такого кандидата в присяжные заседатели или же нет. Судья же вообще должен быть лишен права отвода в любой ситуации, иначе процесс сложно назвать состязательным.

Законодательно не решен однозначным образом и порядок отвода, а также отстранения присяжного заседателя от участия в деле.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Российская газета. 2 декабря 2005 г.

⁵ Джабраилов М.А. Проблемы совершенствования механизма формирования коллегии присяжных заседателей // Российский следователь. 2012. N 22. С. 41 - 45.

Отстраненный от участия в деле присяжный заседатель заменяется запасным, что предполагаем в российском праве возможность постоянного формирования коллегии присяжных в ходе рассмотрения дела. Нет никаких законодательных ограничений по числу «смененных» членов коллегии присяжных. Теоретически может даже возникнуть ситуация, когда дело начинает рассматриваться коллегией присяжных в одном составе, а к концу рассмотрения дела состав коллегии меняется в полном составе, что, конечно же, не способствует вынесению обоснованного и справедливого вердикта.

Следует установить в законе четкий критерий, что если в процессе отстранения кого-либо из присяжных заседателей от дальнейшего участия в деле меняется более половины персонального состава присяжных, то дело следует начинать рассматривать заново.

Теоретически, можно «активизировать» и институт запасных присяжных: позволить запасным присяжным участвовать в рассмотрении дела (без права голоса при вынесении вердикта, без связи с «основными» присяжными и т.п.), то есть, привлечь их к участию в деле, скорее, в качестве активных наблюдателей, а затем, в случае отстранения присяжного заседателя из «основного» состава, обеспечить замену, в первую очередь, посредством рассмотрения кандидатур из запасного состава из числа лиц, в том или ином виде знакомых с делом.

Пленум Верховного суда РФ указывает на решение вопроса об отстранении присяжного заседателя от дальнейшего участия в деле без удаления в совещательную комнату, тогда как заявления об отводах разрешаются, в силу ст.61 УПК РФ, лишь в совещательной комнате.

К сожалению, закон ничего не говорит о критериях предубежденности присяжного заседателя и особенностях их доказывания. Соответствующие вопросы не разработаны и судебной практикой.

Собственно, с позиций этимологии, предубежденность – это некая негативная, отрицательная точка зрения на какой-либо вопрос, сформировавшаяся до (или без) попытки разобраться в его истинном содержании⁶.

Считаем, что предубежденность, в данном случае, следует понимать несколько шире и более «нейтрально»: как любая, а не только лишь отрицательная, точка зрения (мыслительная позиция, психическая установка) присяжного заседателя, которая сформировалась до

⁶ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2018. С.678.

(или без) попытки рассмотреть все доказательства по делу и заслушать окончательные мнения сторон в ходе прений и реплик.

Предубежденность присяжного заседателя должна быть проявлена вовне: в судебном заседании ее выявить достаточно сложно, но это вполне может быть установлено фактом общения присяжного заседателя с кем-либо за пределами судебного разбирательства с той или иной однозначной оценкой дела.

Отметим, что стороны должны иметь право: а) изучить содержание такого рода информации, б) узнать источник указанной информации, в) заявить ходатайства о проверке ее достоверности, в связи с чем предлагают дополнить УПК РФ новой нормой, предусматривающий такие права, а также решение вопроса об отстранении (отводе) присяжного заседателя с учетом его мнения.

Подводя некоторые итоги, отметим, что элементы опроса кандидатов в присяжные заседатели присутствуют сегодня в любой правовой системе, использующей данную форму судопроизводства, вместе с тем, проявляются они по-разному, что соответствует накопленному человечеством правовому опыту в названной сфере.

2.2. Производство с участием присяжных заседателей: конфликт интересов сторон

С учетом тяжести наказания за преступления данной категории лица, подозреваемые и обвиняемые в их совершении, чаще всего стремятся любыми способами избежать ответственности за совершенные деяния, упорно и изоциренно оказывают противодействие правильному, объективному и всестороннему разрешению уголовного дела, что неизбежно приводит к возникновению множества конфликтов.

Изучение теоретических источников показывает, что уголовно-процессуальный конфликт традиционно связывается с досудебными стадиями рассмотрения уголовного дела, с производством следственных действий. Соответственно состав участников конфликта связан со взаимоотношениями подозреваемого и следователя, обвиняемого и следователя или следователя, дознавателя и прокурора и т.д. Конфликтному же взаимодействию в ходе судебного разбирательства в научной литературе уделено меньше внимания.

Субъектами уголовно-процессуальных конфликтов на судебных стадиях рассмотрения уголовного дела выступают новые лица – председательствующий судья, государственный обвинитель, подсудимый, потерпевший, защитник, присяжные заседатели, свидетели, эксперты, специалисты и другие лица в зависимости от формы судопроизводства особенностей конкретного уголовного дела.

Специальный состав суда, предполагающий участие в процессе присяжных заседателей, является отличительной особенностью рассмотрения уголовного дела в порядке главы 42 УПК РФ.

Если суд выносит решение о назначении судебного заседания с участием присяжных заседателей, то начинает реализовываться механизм их специального отбора - формирование коллегий присяжных заседателей в закрытом судебном заседании. Присяжные занимают свои специально отведенные места в зале заседания, причем это требование не является формальным, оно важно и с точки зрения законности последующего приговора, и суд начинает рассмотрение дела по существу.

Прежде всего, рассмотрим вопрос особенностей судебного следствия с участием присяжных заседателей.

На основе анализа обширной судебной⁷ практики по указанному вопросу, представляется возможным выделить следующие основные фундаментальные проблемы.

Прежде всего, это специфика в обозначении позиций сторон в рамках требований частей 1-3 статьи 335 УПК РФ.

Полагаем, что «позиция стороны по делу» - это нечто большее, представляющее собой результаты мыслительных операций в сознании конкретного лица, содержащие общее понимание фактических обстоятельств дела и их правовую характеристику. Ряд исследователей подчеркивает, что в позиции по делу выражаются два обстоятельства: а) общая картина фактов и б) отношение к ним стороны по делу.

Эта позиция одной из сторон процесса (для защиты – всегда, так как по делам, рассматриваемым судом присяжных, участие защитника

⁷ Ерёмкина И.С., Арутюнян Г.С. Судебное следствие и проблемы принципа состязательности и оценки доказательств в суде присяжных // Молодой ученый. 2015. № 24 (104). С. 695-698; Луценко П.А. Махоркин И.Л. Некоторые особенности процедуры судебного следствия с участием присяжных заседателей// Закон и право. 2020. № 3. С.103-106.

обязательно, соответственно, требуется и согласование позиции подсудимого и его защитника) должна быть согласована на той или иной стороне процесса. Сама по себе позиция стороны по делу не имеет особого значения, пока она не выражена вовне, во внешнем мире, то есть в ходе судебного разбирательства, и от суда требуется обеспечить возможность доведения собственной позиции по делу сторонами уголовного процесса.

Прежде всего, определению подлежат предмет и пределы уголовно-правового конфликта, обязанность представления которых присяжным возложена на государственного обвинителя в рамках вступительного слова, в том числе на основании ч.2 ст.335 УПК РФ.

К сожалению, содержание докладываемых присяжным обстоятельств дела не определено ни УПК РФ, ни актами основного органа уголовного преследования – Генеральной прокуратуры РФ. Данному вопросу мало внимание уделяется и доктриной: об этом мало кто задумывается, однако и приводимые авторами результаты исследований не всегда могут нас удовлетворять.

Позитивным свойством позиций отдельных ученых является подтверждение его доводов (по основным моментам) судебной практикой.

В частности, по одному из дел Верховный Суд РФ признал возможным для государственного обвинителя говорить о виновности подсудимого¹. В другом случае Верховный Суд РФ не посчитал неверным приведение государственным обвинителем во вступительном слове юридической оценки содержания обвинения². Доведение до сведения присяжных заседателей собственного видения дела стороной защиты не должно на этапе вступительных слов (обозначения позиций по делу) перерасти в полемику с государственным обвинением³. Возможно и изложение собственной позиции непосредственно подсудимым, в присутствии, но при неучастии защитника, когда подсудимый, например, говорит о своей невинности по делу, но об обстоятельствах дела

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 марта 2010 г. N 43-О10-3сп // СПС «Консультант Плюс»

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 2 сентября 2010 г. N 32-О10-29сп // СПС «Консультант Плюс»

³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 2 февраля 2011 г. N 32-О11-4сп // СПС «Консультант Плюс»

рассказывать отказывается, предпочитая высказать их в ходе собственного допроса¹.

Имеются случаи, когда заявляется о непрофессионализме и некомпетентности должностных лиц следственных органов, о фальсификации доказательств в ходе предварительного расследования и т.п. Сами эти вопросы, например, вопрос фальсификации доказательств, могут и должны рассматриваться в ходе производства по делу, однако, на стадии вступительного слова их рассмотрение явно преждевременно, они могут быть рассмотрены, в частности, при исследовании конкретного доказательства, которое защита считает сфальсифицированным и прочее². В ряде случаев, в том числе связанных со стремлением защиты опорочить во вступительном слове свидетелей обвинения и т.п., такого рода поведение может даже повлечь отмену благоприятного для подсудимого приговора³.

На практике этот вопрос решается следующим образом: от председательствующего в судебном заседании требуется обеспечить проведение судебного заседания только лишь в рамках предъявленного обвинения⁴, в том числе, в виде отвода высказанных сообщений об обстоятельствах, лежащих за пределами обвинения по делу⁵.

Допускаем, что помимо предложения о порядке исследования доказательств, что прямо упомянуто в частях 2 и 3 статьи 335 УПК РФ, в виде «существа обвинения⁶» должны быть указаны фактические обстоятельства дела и их юридическая характеристика (то есть речь можно вести лишь о событии преступления и его правовой оценке). Части 2 и 3 статьи 335 УПК РФ в корректировке вряд ли нуждаются, а вот пред-

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 июня 2012 г. N 66-О12-42сп // СПС «Консультант Плюс»

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. N 5-о10-78сп // СПС «Консультант Плюс»

³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. N 41-О06-61сп // СПС «Консультант Плюс»

⁴ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 февраля 2011 г. N 4-О11-13сп // СПС «Консультант Плюс»

⁵ Определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 июня 2006 г. N 82-о06-16сп, от 18 октября 2007 г. N 57-О07-11сп, от 7 июня 2007 г. N 91-О07-9СП // СПС «Консультант Плюс»

⁶ Владыкина Т. А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. 2013. N 2. С. 84 - 92.

ложенное нами понимание «существа обвинения», видимо, следует отразить в каком-либо значимом акте толкования права, например, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Возникающие в ходе рассмотрения уголовного дела судом присяжных заседателей уголовно-процессуальные конфликты многообразны. Это могут быть конфликты между обвиняемым и потерпевшим, между несколькими подсудимыми, каждый из которых стремится избежать ответственности, между участниками уголовного судопроизводства, дающими противоречащие друг другу показания по одному и тому же эпизоду, между государственным обвинителем и лицами, противодействующими установлению истины по делу и т.д. Кроме того, детерминантами процессуального конфликта в уголовном судопроизводстве с участием присяжных заседателей может служить столкновение интересов двух или нескольких присяжных заседателей, например, принимающих позиции различных сторон.

В процессуальные конфликты вступают не просто люди, а лица, имеющие процессуальный статус подсудимого, защитника, государственного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, присяжного заседателя, свидетеля и другие участники процесса.

Процессуальный статус накладывает на своих обладателей некую роль, глобальную функцию, исполнение которой и является конечной процессуальной целью участника судопроизводства, которая, впрочем, может не совпадать с личными, внепроцессуальными целями людей, участвующих в осуществлении правосудия.

Противоборство может возникать между разными субъектами – участниками судопроизводства с участием присяжных заседателей. Рассмотрим отдельно каждое из таких взаимодействий.

1. Наиболее популярным является конфликтное взаимодействие стороны защиты и стороны обвинения. Сюда мы относим взаимодействие «государственный обвинитель - подсудимый», «государственный обвинитель - защитник», «потерпевший - подсудимый», «потерпевший - защитник».

Судебная практика, отражающая данные варианты конфликтного взаимодействия обширна и разнообразна с учетом, того что форма судопроизводства с участием присяжных заседателей обычно не избирается в случаях полного признания вины подсудимым, а, следовательно,

отсутствия противоборства стороны защиты и государственного обвинения.

Примером может служить приговор Алтайского краевого суда № 2-8/2018 от 21 июня 2018 г. по делу № 2-8/2018.

Вердиктом присяжных заседателей от 7 июня 2018 года подсудимая Котомина К.А. признана виновной в том, что в период времени с 3 часов до 8 часов 13 минут ДД.ММ.ГГ Котомина К.А., находясь в алкогольном опьянении, в доме, расположенном по адресу: <адрес>, <адрес> из-за того, что лежащий лицом вниз в детской кроватке сын К.А., ДД.ММ.ГГ года рождения, раздражал её своим плачем, Котомина К.А. накинула эластичный предмет на заднюю поверхность его шеи, и с силой надавила на указанный предмет с обеих сторон шеи, в связи с чем на заднюю поверхность шеи потерпевшего было оказано давление и лицо потерпевшего было вдавлено в матрас, тем самым был перекрыт доступ воздуха в его дыхательные органы, эти действия Котомина К.А. продолжала до тех пор, пока К.А. не перестал подавать признаки жизни. Смерть К.А. наступила на месте происшествия от механической асфиксии в результате сдавливания органов шеи и закрытия отверстий рта и носа.

В судебном заседании подсудимая Котомина К.А. отрицала вину по предъявленному обвинению, пояснив, что потерпевшего она не убивала. В ходе судебного следствия занимала активную позицию. Исследованный в судебном заседании протокол явки с повинной Котоминой К.А. суд не может признать смягчающим наказание обстоятельством, поскольку Котомина К.А. на момент дачи явки с повинной фактически была задержана, явка с повинной дана ей без адвоката и не подтверждена подсудимой в судебном заседании¹.

2. Конфликты возникают и между участниками судопроизводства, принадлежащими одной стороне процесса – стороне защиты. Например, один из обвиняемых или его адвокат может строить защиту на доказывании обстоятельств, уличающих другого обвиняемого по тому же делу или отягчающих его участь.

Так, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании апелляци-

¹ Приговор Алтайского краевого суда № 2-8/2018 от 21 июня 2018 г. по делу № 2-8/2018 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/3TpMeKejPBNq>

онные жалобы осуждённых Вирта О.А. и Кузнецовой Т.А., их защитников на приговор Амурского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 декабря 2013 года, которым Вирт О. А. и Кузнецова Т. А. осуждены по пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Вирт О.А. осужден за умышленное причинение смерти О В Ш М и Д совершённое группой лиц, с целью скрыть другое преступление. Кузнецова Т.А. осуждена за умышленное причинение смерти М и Д совершённое группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

Осуждённая Кузнецова Т.А. в апелляционной жалобе заявляет о несогласии с приговором, утверждает, что телесные повреждения причинила уже не подающим признаков жизни М и Д что подтверждено, по её мнению, заключениями экспертов, считает, что смерть потерпевших не могла наступить от её действий, при этом указывает, что действовала под физическим и психологическим воздействием со стороны осуждённого Вирта О.А. и при отсутствии предварительного сговора на совершение преступления².

Другой вариант конфликта участников судопроизводства, принадлежащих стороне защиты, это конфликт между подсудимым и его защитником. Он может возникать на почве разногласий по поводу выбранной подсудимым позиции, профессионализма защитника или личной неприязни участников процесса.

Еще более острый процессуальный конфликт между подсудимым и его защитником носит название коллизия защиты. Это особая разновидность процессуального конфликта, предполагающего ситуацию, когда обвиняемый настаивает на своей невиновности, а защита находит его вину доказанной.

Необходимо отметить, что практически такие конфликты носят, как правило, скрытый характер, поскольку защитник не может озвучить в судебном заседании позицию, отличную от позиции своего доверителя. Обвиняемый и защитник используют возможность сопоставить и обсудить свои позиции наедине, в непроцессуальной форме, а

² Апелляционное определение от 8 октября 2014 г. по делу № 2-34/14 // URL: <http://sudact.ru/vsrf/doc/c9v97GVM0fL4>

при не достижении согласия расторгнуть соглашение (или аннулировать поручение) о защите. Для этого достаточно, чтобы подзащитный заявил (без приведения мотивов) об отказе от защитника³.

Так, Приговором Алтайского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей Нужных А.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 158; п. «б» ч. 2 ст. 105; ч. 1 ст. 119; ч. 2 ст. 294 УК РФ.

В судебном заседании суда первой инстанции защиту подсудимого осуществляли защитники по назначению. В ходе производства по уголовному делу Нужных А.В. заявлял отказ от услуг адвокатов Ступичева А.М., Протас Е.В. и Павловой Т.М., при этом просил предоставить другого адвоката по назначению, поскольку, по его мнению, указанные адвокаты не должным образом осуществляли его защиту. Была произведена замена каждого из указанных адвокатов, что не было связано с ненадлежащим исполнением ими своих обязанностей по защите Нужных А.В.⁴

3. Конфликты возникают и между участниками судопроизводства, принадлежащими одной стороне процесса – стороне обвинения. В судебном заседании такой конфликт возможен в двух вариантах: «потерпевший - потерпевший» и «государственный обвинитель - потерпевший». Данные конфликты могут возникать на почве родственных или свойственных связей потерпевшего или одного из потерпевших с подсудимым, что не является редкостью при совершении преступлений на бытовой почве. Кроме того, потерпевший может иметь собственную, отличную от позиции государственного обвинения, позицию по уголовному делу.

Другая разновидность уголовно-процессуального конфликта между прокурором и потерпевшим носит название коллизия обвинителя и потерпевшего – ситуация, когда государственный обвинитель отказывается от обвинения при наличии возражений со стороны потерпевшего. Речь идет о том, что потерпевший оказывается лишенным конституционного права жертвы преступления на доступ к правосудию и на скорейшую компенсацию за причиненный ущерб, гарантом

³ Юридическая конфликтология / Бойков А.Д., Варламова Н.Н., Дмитриев А.В., Дубовик О.Л., и др.; Отв. ред.: Кудрявцев В.Н. - М.: Изд-во ИГиП РАН, 1995. - С. 166

⁴ Приговор № 2-5/2018 от 27 июня 2018 г. по делу № 2-5/2018 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/cUOrtgn4j9YV>

которого выступает государственное обвинение, осуществляемое прокурором.

4. С учетом участия в рассмотрении дела коллегии присяжных заседателей, конфликты могут возникать в следующих комбинациях «присяжный - присяжный», «присяжный – сторона защиты», «присяжный - сторона обвинения».

В ходе судебного разбирательства в целях сохранения объективности присяжными заседателями они выступают «немыми зрителями». Поэтому все возникающие процессуальные конфликты с их участием возможны, фактически лишь в латентной форме. Однако это не означает, что наличие данных конфликтов не влияет на процесс разрешения уголовного дела.

Так, разногласия между присяжными заседателями в совещательной комнате в процессе вынесения вердикта могут отразиться в противоречивости вынесенного вердикта, наличии взаимоисключающих формулировок в подписанном старшиной коллегии вопросном листе. При неэффективном регулировании данного конфликта председательствующим в виде отсутствия действий по устранению противоречий, постановленный на его основании приговор будет подлежать отмене.

Следует еще раз подчеркнуть, что специфика конфликтной ситуации при рассмотрении дела судом присяжных заключается еще и в том, что в конфликте сторон в ходе судебного разбирательства с участием присяжных заседателей невозможно применять разработанные юридической конфликтологией способы разрешения конфликта путем ухода от него, поиска компромиссов, сближения позиций конфликтующих сторон и т. п. Причина этого очевидна: сторона защиты не может идти на компромиссы, если считает, что виновность подсудимого не доказана, предъявленное обвинение основано на предположениях, доказательствах, подтверждающих виновность, недостаточно для вынесения присяжными заседателями обвинительного вердикта; сторона обвинения также не вправе идти на компромиссы, если, по мнению стороны обвинения, предъявленное обвинение законно, обоснованно, подтверждается доказательствами, которых вполне достаточно для вынесения присяжными заседателями обвинительного вердикта⁵.

⁵ Конин В. В. Суд присяжных: конфликт в судебном следствии // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 3. С. 99-101

2.3. Типы уголовно-процессуальных конфликтов в суде присяжных

Изучение и анализ уголовно-процессуальных конфликтов показали необходимость их группировки по самым различным признакам, разработки типологии, которая позволила бы системно подойти к характеристике конфликтов, возникающих в процессе производства по уголовному делу, дать им надлежащую оценку с учетом их правовой природы, динамики и последствий⁶.

Лишь сформировав представление о типах уголовно-процессуальных конфликтов, имеется возможность определить практически оправданные направления их разрешения.

Именно типология, а не классификация, позволяет сортировать объекты по качественным, а не по количественным признакам, дифференцировать их на основе их подобия некоторому образцу, являющемуся эталоном, идеальным образом. Типологии превосходит классификацию своей универсальностью.

Типология в рамках любой области знания имеет дело с множеством упорядоченных объектов, которые принадлежат какой-либо определенной сфере действительности, каждый из которых обладает внутренним устройством и организацией, т.е. структурой. Допускаем, что все множество процессуальных конфликтов, возникающих при рассмотрении дел судом с участием присяжных заседателей, может быть описано как несколько типов конфликтов, каждый из которых обладает собственными качественными (а не количественными) признаками и структурно-функциональными чертами.

Большое значение для успешной деятельности профессиональных участников процесса (председательствующего судьи, прокурора, защитников) в суде с участием присяжных заседателей имеет их теоретическая подготовка, представления о типах конфликтных ситуаций, которые могут возникнуть в процессе судопроизводства и повлечь существенные последствия для правильного, объективного и всестороннего рассмотрения уголовных дел.

⁶ Кибанов, А.Я. Конфликтология: Учеб. / А.Я. Кибанов, И.Е. Воожейкин, Д.К. Захаров, В.Г. Коновалова; под общ. ред. А.Я. Кибанова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФА-М, 2005. - 302 с. Лебедев Н.Ю. Уголовно-процессуальные конфликты, возникающие в ходе расследования преступления: характеристика, функции, виды// Вестник Томского государственного университета. 2008. № 306. С.84-87.

Чрезвычайной важной задачей, прежде всего является составление представления о практически значимых конфликтных ситуациях путем анализа судебной практики в аспекте оснований отмены постановлений судов, рассматривавших уголовные дела с участием коллегии присяжных заседателей.

УПК РФ установлено, что основаниями отмены судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения (ст. 389.17 УПК РФ).

Так, отмена постановления суда, вынесенного на основании вердикта присяжных заседателей, в ряде случаев служит показателем неудачного разрешения уголовно-процессуальных конфликтов, возникающих в суде первой инстанции с участием присяжных заседателей, неэффективного их регулирования, поскольку такая отмена свидетельствует именно о нарушениях процессуального законодательства, а не об ошибках в оценке доказательств и существа дела.

С момента возвращения института присяжных заседателей в судебную систему России, сначала в качестве эксперимента в нескольких субъектах РФ, а затем в 2001 году и на всей территории страны⁷, и до настоящего момента апелляционной инстанцией по отношению к верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, автономной области и автономных округов, уполномоченным осуществлять судопроизводство по уголовным делам в рассматриваемой форме судопроизводства, выступает Верховный суд Российской Федерации. Апелляционные определения этого высшего судебного органа, доступные в силу принципа гласности судопроизводства для ознакомления любому гражданину, и составляют судебную практику применения уголовно-процессуального законодательства в суде присяжных.

Изучение данных судебных актов Верховного суда Российской Федерации возможно с применением контент-анализа. Будучи исследовательским инструментом социологических наук, данный метод

⁷ Маслов И. Почему обвинение проигрывает в суде присяжных? // Законность. 2009. №9. С.23.

крайне редко применяется в юриспруденции. Он представляет собой вычленение отдельных смысловых единиц и учет частоты их встречаемости в изучаемых текстах. Такими единицами выступили изложенные в апелляционных жалобах обстоятельства, повлекшие, по мнению заявителей, нарушение их прав. Кроме того, изучалось, какие из таких заявлений были приняты Верховным судом Российской Федерации в качестве оснований для отмены постановлений суда первой инстанции при рассмотрении уголовных дела судом присяжных.

Исследованию подверглись 22 текста апелляционных определений Верховного суда Российской Федерации.

На основании систематизации данных было выделено определенное множество характеристик, которые могут быть обобщены в два основных типологических признака.

Первым из них является признак, названный как «нацеленность на соблюдение процессуальных норм». В данном случае речь идет о стремлении участников конфликта действовать в рамках требований УПК РФ, о цивилизованном поведении участников процесса, при котором они стремятся к достижению истины максимально корректными и законными путями. Противоположным проявлением данного признака будет игнорирование требований уголовно-процессуального законодательства. Иногда при рассмотрении уголовно дела судом присяжных негативное выражение этого показателя приобретает форму провокационного поведения участников процесса, выражающегося в намеренном создании и развитии конфликтной ситуации с целью саботирования работы суда, срыва судебного заседания или затягивания процесса судопроизводства. Такое поведение всегда выражается в активных действиях кого-либо из участников процесса, а также в нагнетании специфической эмоциональной атмосферы. Если же рассматривать уголовно-процессуальные конфликты по степени выраженности данного признака, то наименьшей его выраженности будет соответствовать цивилизованное поведение участников процесса, при котором они стремятся к достижению истины максимально корректными и законными путями.

Второй дифференцирующий признак получил название «нацеленность на достижение процессуальных целей или исполнение функциональных обязанностей». Здесь речь идет о тех целях, которые опре-

делены процессуальным статусом участников судопроизводства и проистекают из соответствующих этических и профессиональных ценностей. Так, выраженностью по данному фактору будет характеризоваться поведение потерпевшего, стремящегося к тому, чтобы виновный понес заслуженное наказание, или поведение присяжного, нацеленного на получение максимально объективной и полной информации, требующейся для вынесения вердикта.

Обратная ситуация возникает в том случае, если в ходе рассмотрения уголовного дела участники судопроизводства преследуют иные, внепроцессуальные цели, то есть цели, не проистекающие из их процессуально закрепленного статуса. Такими целями могут выступать выплеск негативных эмоций, отвлечение внимания, создание напряженной обстановки («конфликт ради конфликта»), желание одной из сторон «очернить» кого-либо из участников процесса вместо защиты своей процессуальной позиции. В качестве исключения в данную группу поведенческих реакций в конфликте можно также отнести и бесцельность, бездействие в случаях, когда участник процесса не понимает своих целей или в целом немотивирован на исполнение своих процессуальных обязанностей или реализацию своих процессуальных прав. Примером, внепроцессуальной цели может служить стремление присяжного заседателя продемонстрировать властный статус, занять позицию «вершителя судеб», игнорируя при этом необходимость полного и детального анализа доказательств по делу. Другой пример внепроцессуальной цели, особенно острой и вызывающей тревогу в настоящее время, является желание и угрозы подсудимого отомстить присяжным заседателям за вынесение обвинительного вердикта.

Так, на основании сочетания двух выделенных признаков, характеризующих поведение участников судопроизводства в уголовно-процессуальном конфликте, оно может быть отнесено к следующим типам: «I-профессионализм», «II-манипуляция», «III-варварство», «IV-напористость». Рассмотрим каждый из них в отдельности.

Тип поведения в конфликте I - «профессионализм» - характеризуется одновременной ориентацией на соблюдение норм уголовно-процессуального законодательства и на достижение процессуальных целей или исполнение функциональных обязанностей. Примером такого поведения может служить заявление сторонами обоснованных и аргументированных ходатайств и спор сторон по поводу возможности

их удовлетворения; обсуждение вопроса о допустимости доказательств в отсутствие коллегии присяжных; решение вопроса о необходимости оглашения протоколов допроса подсудимого и его показаний, данных на стадии следствия, в случае наличия противоречий с показаниями, данными в суде, а также в отсутствие коллегии присяжных заседателей, общение в рамках правил делового этикета.

Тип поведения в конфликте II – «манипуляция» - отличается преследованием внепроцессуальных целей при сохранении стремления соблюдать процессуальные нормы. Свое название данный тип поведения в конфликте получил, поскольку в социальных науках манипуляция представляет собой похожий тип социального взаимодействия, характеризующейся стремлением изменить восприятие или поведение других людей при помощи скрытой, обманной и насильственной тактики⁸, при сохранении внешне бесконфликтного взаимодействия.

Ярким примером такого поведения в конфликте является желание стороны защиты «очернить» потерпевшего или его родственников, вместо доказывания невиновности подсудимого, но сделать это не напрямую, а в ходе допроса, например, свидетеля защиты, когда в ответ на вопрос звучит заранее спланированный ответ, содержащих сведения о личности потерпевшего, негативно его характеризующие, а значит смягчающие негативное отношение по отношению к подсудимому. В практике встречаются и случаи профессионально незтичного поведения защитников в отношении своих подзащитных, выражающегося в стремлении достичь своих внепроцессуальных целей путем «затягивания» процесса, но остающегося в рамках процессуальных норм.

Тип поведения в конфликте III – «варварство» - выражается в настойчивом стремлении достичь целей, не предполагающихся процессуальным статусом участника судопроизводства, при безразличии к соблюдению процессуальных норм. Данный тип реагирования в уголовно-процессуальном конфликте является наиболее распространенным и, вместе с тем, наиболее проблемным и трудноразрешимым, поскольку он игнорирует цели, задачи и способ осуществления уголовного судопроизводства. Однако именно с таким типом реагирования

⁸ Волков, Е. Н. Критерии и признаки психологического ущерба и психологического насилия // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2002. № 1. С.84-95.

зачастую приходится сталкиваться именно при рассмотрении дел судом с участием присяжных заседателей, поскольку последние, не являясь профессиональными юристами, не могут не реагировать эмоционально на экспрессивные выпады или «обличающие» высказывания даже при их несоответствии нормам процессуального законодательства. Как отмечают практики, даже разъяснение председательствующего о непринятии присяжными заседателями во внимание сведений или доказательств, не отвечающих требованию допустимости, лишь в малой степени способно нивелировать последствия рассматриваемого типа поведения в конфликте.

Примером типа «варварство» может служить достаточно распространенная практика, когда сторона защиты заявляет о том, что доказательства по делу были добыты с нарушением закона, а именно с применением насилия при совершении следственных действий, в том случае, если оно сделано в присутствии коллегии присяжных заседателей. Цель стороны защиты в этом случае состоит не столько в доказывании невиновности подсудимого, сколько в «обличении» системы правосудия, имеющей обвинительный уклон, системы, в которой невинный человек не в силах доказать свою невиновность.

Также к данному типу поведения можно отнести экспрессивные высказывания, жесты участников процесса, вызванные желанием выразить свои негативные чувства любым способом, неспособностью сдерживать раздражение или иные чувства.

Другим примером может служить сбор информации о личности присяжных заседателей из внепроцессуальных источников (социальные сети и т.п.), что запрещено действующим законодательством, с целью дальнейшего их «разоблачения».

Тип поведения в конфликте IV – «напористость» - выражается в настойчивом стремлении достичь закрепленных в процессуальном статусе целей при игнорировании процессуальных норм. Данный тип поведения также часто применяется участниками судопроизводства, о чем свидетельствует как проведенное наблюдение, так и изучение судебной практики. Примером такого поведения может служить доведение до сведения присяжных заседателей сведений о личности подсудимого, положительно его характеризующих, в большей мере, чем та, что необходима для установления отдельных признаков состава преступ-

ления. Другим примером может служить ссылка в присутствии присяжных заседателей на доказательства, признанные судом недопустимыми. Таким образом, цель данного поведения проистекает из процессуального статуса участника процесса (защищать законные интересы подсудимого), однако поведение осуществляется без учета соблюдения уголовно-процессуальных норм.

Анализ теоретических источников показал, что конфликтное взаимодействие подразумевает в обязательном порядке участие как минимум двух участников. Так, исходя из сочетания выделенных типов конфликтного взаимодействия, могут быть выработаны и описаны 10 типов уголовно-процессуальных конфликтов, возникающих при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Рассмотрим данные типы конфликтов с помощью примеров.⁹

1) «профессионализм – профессионализм» - тип конфликта, характеризующегося применением участниками конфликта цивилизованных, находящихся в рамках уголовно-процессуального законодательства способов разрешения противоречий, несмотря на разность процессуальных целей и интересов.

Демонстрацией данного конфликта может служить обсуждение сторонами порядка исследования доказательств, а именно порядка допроса свидетелей обвинения и свидетелей защиты, в ходе которого стороны, руководствуясь своими тактическими планами, высказывали аргументированные возражения, учтенные председательствующим.

2) «профессионализм – манипуляция». В ходе рассмотрения одного из уголовных дел стороной защиты проводился допрос свидетеля, а именно сожительницы подсудимого, которая в ходе дачи показаний упомянула, что непосредственно перед задержанием на теле подсудимого отсутствовали какие-либо повреждения. Данные обстоятельства в последующем были незаконно использованы стороной защиты в обоснование позиции о применении в ходе следствия физической

⁹ примеры, зафиксированы в ходе наблюдения за участниками уголовного судопроизводства во Владимирском областном суде. По этическим соображениям, фамилии участников судопроизводства и фабула обвинения не разглашается. См. также Смирнова В.С., Цветкова Е.В. Уголовно-процессуальные конфликты в суде присяжных и последствия их неэффективного разрешения // Актуальные проблемы публичного права: сб. науч.тр. / М-во науки и высшего образования Рос. Федерации, Владим. гос. ун-т им.А.Г. и Н. Г. Столетовых, Юрид. ин-т им. М.М.Сперанского, каф. «Уголов.-прав. дисциплины»; [редкол.: О.Н.Дядькин (пред.), Т.А.Ткачук, А.И. Неряхин]. – Владимир: Шерлок-пресс, 2019. Вып.9. С.303-306.

силы по отношению к подсудимому, у которого после задержания были зафиксированы гематомы на внутренней поверхности бедер. Так, на стадии допроса свидетеля защитник прибегнул к типу поведения «манипуляция». Руководствуясь процессуальными нормами, сторона обвинения не вмешивалась в ход ведения допроса.

3) «профессионализм – варварство». В ходе судебного разбирательства в присутствии коллегии присяжных заседателей в процессе своего выступления подсудимым было сделано несколько резких высказываний, он вышел из себя, повысил голос и не сразу среагировал на замечание председательствующего. Последним были разъяснены подсудимому правила поведения в судебном заседании. Руководствуясь процессуальными нормами, сторона обвинения не вмешивалась в ход выступления подсудимого.

4) «профессионализм – напористость». На стадии произнесения последнего слова подсудимый неоднократно ссылаясь на то обстоятельство, что он имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей. Председательствующий судья прерывал речь подсудимого, разъясняя присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимания данные обстоятельства. Руководствуясь процессуальными нормами, сторона обвинения не вмешивалась в ход выступления подсудимого.

5) «манипуляция – манипуляция» - тип конфликта, когда обе конфликтующие стороны нацелены на достижение неких личных, непроцессуальных целей при внешнем взаимодействии в рамках уголовно-процессуального законодательства. Примером такого конфликта может стать противоборство стороны обвинения и стороны защиты по вопросу объявления длительного перерыва в судебном заседании, когда обе стороны преследуют личные цели: защитник заинтересован в затягивании процесса с целью увеличения адвокатского гонорара, а сторона обвинения заинтересована в скорейшем рассмотрении дела с целью соблюдения рабочего плана. Однако мотивируя свое решение, обе стороны могут ссылаться на законные и обоснованные обстоятельства.

б) «манипуляция – варварство» - тип взаимодействия, когда оба участника конфликта руководствуются внепроцессуальной целью, однако один из них действует «более тонко», то есть в рамках УПК РФ, а второй – с нарушением норм закона. Так, в ходе судопроизводства с

участием присяжных заседателей потерпевший допустил манипулятивное поведение, назвав в ходе дачи показаний подсудимого «лжецом», желая не столько опровергнуть показания обвиняемого, сколько выразить свою досаду и чувство несправедливости. В ответ на данное поведение представитель подсудимого проявил «варварский» подход, заявив, что некоторые улики были сфальсифицированы в ходе предварительного следствия.

7) «манипуляция – напористость». Два этих типа поведения характеризуются прямо противоположными стремлениями. Такой тип уголовно-процессуального конфликта может быть продемонстрирован с помощью ситуации, когда сторона защиты в ходе допроса свидетеля неявным образом подводит его к высказыванию о том, что преступное поведение было спровоцировано действиями лица, которому была причинена смерть (манипуляция), а свидетель, преследуя свою процессуальную цель правдиво рассказать о событиях, говорит о том, что «ему кажется, подсудимый виновен в совершении преступления», то есть нарушает процессуальные нормы.

8) «варварство – варварство». Описать данный тип взаимодействия способна, например, ситуация допроса стороной защиты эксперта, проводившего баллистическую экспертизу по делу. Так, «варварством» является вопрос защитника о том, все ли описанные в заключении эксперта части оружия были в действительности представлены на экспертизу, преследуя цель поставить под сомнение подлинность экспертизы. Одновременно «варварским» является и ответ эксперта – некорректно резкий и нацеленный не на установление истины, а на устранение сомнений в его компетенции.

9) «варварство – напористость». Оба данных типа реагирования характеризуются игнорированием уголовно-процессуальных норм. Однако качественно отличаются цели участников процесса. Так, по уголовному делу, рассматриваемому Владимирским областным судом, подсудимыми являлись трое. Однако преступные действия совершались также и четвертым лицом, которое отказалось от рассмотрения его дела судом с участием присяжных заседателей, а уголовное дело в отношении него было выделено в отдельное производство. Тем не менее, при исследовании обстоятельств дела, указанное лицо неоднократно упоминалось. Желая устранить возможное непонимание ситуации присяжными заседателями, оставаясь в рамках цели, определенной

его процессуальным статусом, государственный обвинитель в прениях оговорился, что уголовное дело в отношении указанного четвертого лица рассмотрено другим судом. Таким образом, прокурор проявил тип поведения «напористость». Судом ему было сделано замечание. В ответном слове, в прениях сторон адвокат подсудимого проявил тип поведения «варварство», высказавшись о том, что судебное следствие имело обвинительный уклон, что «прокурору все дозволено говорить», что «больше не от кого ждать справедливости, как от присяжных».

10) «напористость – напористость» - тип уголовно-процессуального конфликта, когда обе противоборствующие стороны остаются в рамках своих процессуальных целей, но пренебрегают необходимостью строго придерживаться процессуальных норм. Подобную ситуацию можно наблюдать, например, при обсуждении вопросов, подлежащих постановке перед присяжными заседателями, которое происходит в отсутствие коллегии. В случае, если, желая соблюсти свои процессуальные интересы, стороны прибегают к любым, даже неподобающим доводам, имеет место данный тип конфликтного взаимодействия.

Итак, все возникающие в суде присяжных уголовно-процессуальные конфликты могут быть отнесены к определенному типу, характеризующемуся спецификой поведения в конфликте каждой из конфликтующих сторон и, соответственно, специфической структурой их взаимодействия участников конфликта. Дифференцирующими признаками типологии выступает поведение участника конфликта, которое в свою очередь, характеризуется, с одной стороны, нацеленностью на достижение процессуальных целей или исполнение функциональных обязанностей, с другой - нацеленностью на соблюдение процессуальных норм. На основании сочетания этих признаков поведение участников судопроизводства в уголовно-процессуальном конфликте может быть отнесено к следующим типам: «профессионализм», «манипуляция», «варварство», «напористость». Сочетание данных типов конфликтного поведения позволяет выделить 10 типов уголовно-процессуальных конфликтов, возникающих при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Данная теоретическая модель находит свое отражение при анализе судебной практики Верховного суда Российской Федерации за последние годы.

2.4. Направления и пути разрешения уголовно-процессуальных конфликтов с учетом их типологии

Средства разрешения уголовно-процессуальных конфликтов при рассмотрении дел судом с участием коллегии присяжных заседателей состоят ни в чем ином, как в регулировании складывающейся конфликтной ситуации путем применения процессуального законодательства.

Последствия неэффективного регулирования конфликтных ситуаций способны привести к необоснованным пересмотрам по процессуальным основаниям приговоров суда, справедливых по существу, а равно к нерациональному использованию ресурсов судебной системы¹⁰.

По смыслу ч.1 ст.389.24 УПК РФ и исходя из практики Верховного суда Российской Федерации приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен лишь при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили права сторон на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов.

Соответственно возникающие в ходе производства по уголовному делу процессуальные конфликты требуют некоего управляющего воздействия со стороны уполномоченных на это лиц.

Изучение подходов к решению проблем судебного следствия в суде присяжных свидетельствует о необходимости совершенствования действующего законодательства в целях оптимизации производства в современном российском суде присяжных.

Уголовно-процессуальные нормы, закрепленные в УПК РФ, сами по себе являются регулятором конфликтов. Соответственно эффективность регулирования зависит от содержания указанных норм и их соответствия судебной практике.

¹⁰ Смирнова В.С., Цветкова Е.В. Уголовно-процессуальные конфликты в суде присяжных и последствия их неэффективного разрешения // Актуальные проблемы публичного права: сб. науч. тр. В 2 т. / М-во науки и высшего образования Рос. Федерации, Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых, Юрид. ин-т им. М. М. Сперанского, каф. уголов.-прав. дисциплин; [редкол.: О.Н. Дядькин (пред.), Т.А. Ткачук, А.И. Неряхин]. Владимир: Шерлок-пресс, 2019. Вып. 9. Т. 2. С. 303-306.

Значительное количество норм, регламентирующих особенности судопроизводства с участием присяжных, начиная с правил формирования коллегии и заканчивая правилами совещания присяжных, имеют основное целевое назначение - ограждение присяжных от влияния любых иных факторов кроме доказательств¹¹.

Однако, как показывает изучение типов конфликтного поведения, конфликты в ходе уголовного судопроизводства в суде присяжных могут возникать и по многим другим поводам.

Необходимо отметить, что суд присяжных на протяжении всего пути становления и развития остается в орбите пристального внимания не только профессионалов-юристов, но и общества в целом.

Очевидным является то, что проблемы, связанные с деятельностью суда присяжных, требуют дальнейшей теоретической разработки.

Нередко авторы, указывая на ряд недостатков, настаивают на исключении его из уголовного процесса¹². Однако изучение теоретических источников позволило обнаружить немало сторонников данной формы судопроизводства.

Возможно, что в возрождение этого института в России было нацелено именно на преодоление одного из уголовно-процессуальных конфликтов - предполагалась беспристрастность и независимость присяжных заседателей как от противоборствующих сторон, так и от государства, исключающие конфликт интересов. С другой же стороны, судопроизводство с участием присяжных заседателей само по себе является источником множества новых конфликтов и столкновений.

Таким образом, применение средств разрешения конфликтов в уголовном процессе с участием присяжных заседателей существенно отличается от принятого в юридической конфликтологии подхода, поскольку не связано с использованием тактических и психологических приемов. Полномочия суда по регуляции данных конфликтов лежат исключительно в сфере применения процессуального законодательства.

¹¹ Облаков, А.А. Пределы допустимости исследования данных о личности участников уголовного процесса в суде присяжных // Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Е.Ю. Антонова, Е.В. Арцева, С.С. Безруков и др.; под ред. С.С. Безрукова, К.А. Волкова. - Хабаровск: Юрист, 2017. – С.100-104.

¹² Батычко, В.Т. Современные проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей // Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2009. № 3. С. 190 - 194.

Данное обстоятельство существенно усложняет проблему выработки новых, более эффективных способов регулирования уголовно-процессуальных конфликтов, тогда как развитие методов противодействия осуществлению судопроизводства в надлежащем виде не стоит на месте.

На основании специфики применения средств разрешения конфликтов в уголовном процессе с участием присяжных заседателей, можно сделать вывод о том, что бремя ответственности за эффективное и своевременное разрешение процессуальных конфликтов в суде присяжных, за минимизацию негативных последствий от неэффективного их разрешения лежит на председательствующем судье.

Однако необходимо отметить, что, проявляя должную компетентность в решении данных задач, председательствующий, тем не менее, связан волей законодателя и действует в рамках существующих процессуальных норм, которые также могут обладать высокой или низкой эффективностью в разрешении конкретных уголовно-процессуальных столкновений.

Таким образом, можно говорить о двух основных направлениях разрешения уголовно-процессуальных конфликтов – о совершенствовании осуществляемой председательствующим деятельности по применению процессуальных норм и о совершенствовании норм процессуального законодательства, подлежащих применению для разрешения конфликтов, то есть речь идет о правоприменительном и правотворческом направлениях.

Рассмотрим подробнее каждое из этих направлений.

Первое направление разрешения уголовно-процессуальных конфликтов - «правоприменительное» - состоит в реализации и совершенствовании осуществляемой председательствующим судьей деятельности по разрешению уголовно-процессуальных конфликтов путем выбора и применения мер процессуального принуждения, установленных гл.14. УПК РФ, а также разъяснения, в том числе и повторного, участникам судопроизводства их процессуальных обязанностей.

Обсуждая проблему разрешения уголовно процессуальных конфликтов в суде присяжных, мы считаем необходимым дать представление о поэтапности данного процесса.

На первом этапе происходит собирание информации о сложившейся судебной конфликтной ситуации, среди которой особенно выделяется информация о конфликтующих субъектах, о типе их поведения в конфликте – направленности на достижение процессуальных или внепроцессуальных целей и направленности на соблюдение или игнорирование процессуальных норм. Оценив и определив тип поведения каждой из конфликтующих сторон, независимому арбитру, а именно председательствующему судье, исходя из их комбинации следует определить, с каким типом уголовно-процессуального конфликта он имеет дело.

На втором этапе оценивается степень потенциального влияния имеющейся конфликтной ситуации на коллегия присяжных заседателей.

На третьем этапе с учетом выводов о типе конфликтного взаимодействия, имеющего место, независимым арбитром осуществляется выработка линии поведения путем выбора надлежащих к применению процессуальных средств и методов воздействия на конфликтную ситуацию либо принятие решения о невмешательстве во взаимодействие противоборствующих сторон и развитие уголовно-процессуального конфликта.

И, наконец, на четвертом этапе реализуется выработанная стратегия поведения по регуляции возникшего уголовно-процессуального конфликта, а также осуществляется анализ и проверка эффективности применяемых процессуальных мер. Кроме того, принятое председательствующим решение о невмешательстве в развитие конфликта не должно заключаться в пассивном бездействии. Такое решение должно содержать в себе меры по контролю за развитием ситуации путем информационного слежения за ней и меры соответствующего воздействия на ситуацию, если она вопреки прогнозу станет изменяться в неблагоприятную сторону¹³.

Правоприменительное направление разрешения уголовно-процессуальных конфликтов при рассмотрении уголовных дел судом с участием коллегии присяжных заседателей может заключаться в целенаправленном применении процессуальных средств разрешения конфликтов исходя из его типа.

¹³ Конин, В. В. Суд присяжных: конфликт в судебном следствии // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 3. С. 99-101.

Так, разработанные десять типов уголовно-процессуального конфликта могут разрешаться с применением следующих процессуальных мер.

1) Тип «профессионализм – профессионализм», как правило, не требует вмешательства председательствующего судьи, поскольку обе конфликтующие стороны действуют в рамках норм процессуального законодательства.

2) Тип «профессионализм – манипуляция» требует применения процессуальных средств лишь к участнику судопроизводства, использующему тип поведения «манипуляция», а значит стремящегося к созданию видимости соблюдения процессуальных норм при действительном осуществлении внепроцессуальных целей. Реализация мер разрешения конфликта возможна с помощью просьбы председательствующего в адрес «манипулятора» скорректировать свое поведение - изменить формулировку вопроса, уточнить его, вернуться в рамки фактических обстоятельств дела.

3) Тип «профессионализм – варварство» также требует от председательствующего реагирования лишь в отношении участника процесса, допускающего «варварское» поведение. Такому субъекту конфликта могут быть повторно разъяснены его процессуальные обязанности, сделано замечание и предупреждение о применении к нему мер процессуального принуждения в виде денежного взыскания или удаления из зала судебного заседания, выступление данного участника может быть прервано с целью ориентировать его давать пояснения в рамках фактических обстоятельств дела, кроме того, в случае необходимости председательствующий судья должен обратить внимание присяжных заседателей на то, что она не должны принимать во внимание упомянутые обстоятельства.

4) Тип «профессионализм – напористость» аналогичным образом заставляет председательствующего реагировать лишь на действия того субъекта конфликта, который применяет тип поведения, подразумевающий игнорирование процессуальных норм. При разрешении подобного конфликта особенно важным представляется фиксация всех без исключения случаев, связанных с нарушением требований к порядку рассмотрения уголовного дела в суде присяжных, и соответствующие разъяснения в адрес коллегии присяжных заседателей. В противном

случае, с учетом того, что проблемный участник конфликта имеет четкую процессуальную цель, она может быть достигнута незаконным путем.

5) Тип «манипуляция – манипуляция» интересен тем, что ни одна из сторон конфликта не заинтересована в достижении своих процессуальных целей. В связи с этим в том случае, если внепроцессуальные цели «манипуляторов» совпадают (как в приведенном в предыдущей главе примере), то удовлетворение их позволит завершить возникший конфликт и не повлечет процессуальных последствий. Однако в том, случае, когда цели конфликтующих субъектов различны и оба они действуют «на грани» нормативных рамок, целесообразными для разрешения конфликта председательствующим судьей является действия по возвращению участников процесса в правовое поле и строгое соблюдение норм.

6) Тип «манипуляция – варварство» предполагает необходимость возвращения обоих субъектов конфликта в правовое поле требований уголовно-процессуального закона. С этой целью суду необходимо использовать меры процессуального принуждения и разъяснение участника процесса их обязанностей. В данном типе конфликта особенно важным является мгновенная реакция судьи на нарушение законодательства и столь же мгновенное пресечение возможности продолжать демонстрировать конфликтное поведение. Это позволит остановить конфликт «в зародыше», не дать ему развиваться.

7) Тип «манипуляция – напористость». Предполагая, что манипулятивное воздействие способно вызвать эмоциональную реакцию, которая может отразиться в нарушении процессуальных норм, председательствующему возможно принять одновременно карательные меры по отношению к «манипулятору» и превентивные меры по отношению к субъекту, способному проявить «напористость». Такой мерой может служить простая задержка реакции последнего, возможность не отвечать на провокационный вопрос.

8) Тип «варварство – варварство» отличается от других тем, что порой такой конфликт не способны остановить цивилизованные методы процессуального воздействия. Могут потребоваться такие меры, как удаление участника конфликта из зала судебного заседания, помощь судебных приставов или просьба коллегии присяжных уда-

литься до устранения конфликта. Однако для того, чтобы такой конфликт оказался невозможен председательствующему судье необходимо перманентно создавать и поддерживать в судебном заседании атмосферу, соответствующую авторитету суда, способствующую правильному восприятию судебного процесса.

9) Тип «варварство – напористость», где оба участника допускают грубые нарушения процессуальных норм, это тип конфликта, для разрешения которого не применимы никакие иные процессуальные средства, кроме меры процессуального принуждения, разъяснение участника процесса их обязанностей, а также призыв к присяжным заседателям не принимать во внимание озвученные обстоятельства.

10) Тип «напористость – напористость» требует от председательствующего максимально эффективного восстановления порядка уголовного судопроизводства в суде присяжных, поскольку обе противоборствующие стороны в данном случае действуют в рамках своих процессуальных целей, но пренебрегают необходимостью строго придерживаться процессуальных норм. В том случае, если конфликт разворачивается в присутствии коллегии присяжных заседателей, необходимость разъяснения им того, что участники процесса нарушают законодательство, что сообщенные данные доведены до них незаконно, что является значимым для вынесения справедливого вердикта.

Опора на конкретные типы конфликтных взаимодействий позволяет выбрать целесообразные способы и средства их регулирования с учетом двух основополагающих ориентаций участников уголовного судопроизводства – ориентации на достижение процессуальной либо внепроцессуальной цели и ориентации на соблюдение норм законодательства.

В первом случае меры, принимаемые председательствующим судьей, должны своевременно и эффективно пресекать попытки лиц, участвующих в деле, достичь неких личных, не относящихся к их процессуальному статусу целей и задач.

В случае же ориентации участниками процесса на игнорирование уголовно-процессуальных норм, действия председательствующего судьи должны возвращать участников в правовое поле.

Деятельность по увеличению эффективности разрешения конфликтов в рамках правоприменительного направления состоит и в со-

вершенствовании практики реализации правовых норм, осуществляющейся в форме соблюдения процессуальных запретов, исполнения юридических обязанностей участников судопроизводства и применения норм уголовно-процессуального права как особой формы реализации права.

Второе направление разрешения уголовно-процессуальных конфликтов – «правотворческое» - состоит в совершенствовании норм процессуального законодательства, подлежащих применению для разрешения конфликтов.

Таким образом, выделенные два емких типологических признака, типология способов поведения в конфликте и непосредственно уголовно-процессуальных конфликтов способны стать опорой для обсуждения путей совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Задания для усвоения и закрепления материала

Темы для эссе.

1. Суд присяжных в российском обществе во второй половине XIX-начала XX в.: причины несовершенства, выявленные в ходе его практической деятельности.
2. Суд присяжных - правовая реальность
3. Процессуальные действия председательствующего на этапе формирования коллегии присяжных заседателей
4. Концепция поэтапного введения суда присяжных в Российской Федерации
5. Причины внепроцессуальных конфликтов в суде присяжных
6. Использование внепроцессуального конфликта в суде с участием присяжных заседателей

Контрольное задание

Используя перечень нижеприведенных этапов, определите последовательность действий при формировании коллегии присяжных заседателей:

- () Мотивированные отводы сторон;
- () Самоотводы присяжных заседателей;

- () Оглашение списка присяжных заседателей, входящих в коллегия присяжных заседателей по уголовному делу;
- () Вступительное слово председательствующего;
- () Опрос кандидатов в присяжные заседатели;
- () Немотивированные отводы сторон;
- () Разъяснение кандидатам в присяжные заседатели их обязанностей;
- () Составление итогового списка кандидатов в присяжные заседатели.

Тестовое задание

1. Формирование коллегии присяжных заседателей производится:
 - 1) в закрытом судебном заседании;
 - 2) в открытом судебном заседании;
 - 3) в закрытом или открытом судебном заседании по усмотрению председательствующего.
2. Фамилии кандидатов присяжных заседателей вносятся в список
 - 1) в случайном порядке
 - 2) в алфавитном порядке
 - 3) в порядке старшинства, по возрасту
 - 4) в том порядке, в каком они были выбраны из общего и записного годовых списков
3. Присяжный заседатель — это:
 - 1) представитель народа, привлекаемый для отправления правосудия по уголовным и гражданским делам;
 - 2) представитель народа, привлекаемый для отправления правосудия по уголовным делам, имеющие высшее юридическое образование;
 - 3) представитель народа, привлекаемый для отправления правосудия по уголовным делам.
4. Ходатайство кандидатов в присяжные заседатели о самоотводе:
 - 1) подлежит безусловному удовлетворению
 - 2) должно быть удовлетворено, если оно поддержано обеими сторонами
 - 3) может быть удовлетворено, только если оно поддержано обеими сторонами
 - 4) обсуждается с участием сторон
5. Мотивированные отводы кандидатов в присяжные заседатели:

- 1) заявляются сторонами устно и заносятся в протокол судебного заседания;
 - 2) передаются председательствующему в письменном виде и оглашаются им;
 - 3) передаются председательствующему в письменном виде и не оглашаются им.
6. Стороны могут воспользоваться своим правом на мотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели
- 1) после рассмотрения немотивированных отводов кандидатов в присяжные заседатели
 - 2) после рассмотрения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели
 - 3) в любой момент до начала судебного заседания
 - 4) в любой момент до удаления присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикт
7. Немотивированные отводы кандидатов в присяжные заседатели:
- 1) заявляются сторонами устно и заносятся в протокол судебного заседания;
 - 2) передаются председательствующему в письменном виде и оглашаются им;
 - 3) заявляются путем вычеркивания из предварительного списка фамилий отводимых кандидатов в присяжные заседатели с передачей этих списков председательствующему без оглашения фамилий отводимых кандидатов.
8. Немотивированный отвод кандидатам в присяжные заседатели первым заявляет:
- 1) государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию с другими участниками процесса со стороны обвинения;
 - 2) подсудимый и его защитник;
 - 3) этот вопрос решается председательствующим судьей.
9. Какое количество немотивированных отводов кандидатов в присяжные заседатели предоставляется каждой из сторон первоначально:
- 1) один;
 - 2) два;
 - 3) этот вопрос решается председательствующим судьей.
10. Имеют ли стороны право на дополнительные немотивированные отводы кандидатов в присяжные заседатели:

- 1) да, по усмотрению председательствующего, если позволяет количество еще не отведенных кандидатов;
 - 2) да, если позволяет количество еще не отведенных кандидатов, но этим правом может воспользоваться только сторона защиты;
 - 3) нет, такая возможность законом не предусмотрена.
11. Если в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющую государственную тайну, то
- 1) у присяжных заседателей отбирается подписка о ее не разглашении
 - 2) коллегия присяжных заседателей формируется из кандидатов, имеющих стаж работы в органах госбезопасности
 - 3) коллегия присяжных заседателей формируется из кандидатов, рекомендуемыми органами госбезопасности
12. Как называется выборное лицо, руководящее ходом обсуждения и голосования присяжных заседателей в совещательной комнате
- 1) старейшина
 - 2) староста
 - 3) старшина
 - 4) председатель коллегии
13. Одно и то же лицо может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя:
- 1) не более одного раза;
 - 2) не более двух раз;
 - 3) не более трех раз.
14. Фамилии кандидатов в присяжные заседатели вносятся в предварительный список:
- 1) в случайном порядке;
 - 2) в алфавитном порядке;
 - 3) в том порядке, в каком они были выбраны из общего и запасного годовых списков.
15. Включенные в предварительный список кандидаты в присяжные заседатели должны быть извещены в срок:
- 1) не позднее чем за трое суток до начала судебного разбирательства;
 - 2) не позднее чем за пять суток до начала судебного разбирательства;

3) не позднее чем за семь суток до начала судебного разбирательства.

16. Укажите последовательность действий председательствующего судьи при отборе присяжных заседателей:

1) председательствующий судья разъясняет кандидатам в присяжные их обязанности правдиво отвечать на задаваемые вопросы;

2) председательствующий судья предлагает сторонам заявить немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели;

3) председательствующий судья сообщает кандидатам в присяжные заседатели, какое дело подлежит рассмотрению.

17. За неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут:

1) приводу;

2) обязательству о явке;

3) денежному взысканию.

Глава 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

3.1. Ошибки суда и допустимость доказательств в суде присяжных заседателей

Производство в суде присяжных заседателей имеет некоторые особенности сравнительно с рассмотрением уголовных дел профессиональными судьями. Эти особенности вызваны, с одной стороны, требованиями закона, не позволяющего рассматривать с участием присяжных заседателей вопросы и доказательства, не относящиеся к компетенции суда присяжных, а, с другой стороны, непрофессионализмом присяжных заседателей, потенциально несколько большими возможностями воздействия на их психику и сознание, нежели на сознание и психику профессиональных судей.

Авторы указывают, что позиция стороны защиты о порядке представления и исследования доказательств может существенно расходиться с предложением стороны обвинения, что, в свою очередь, зависит от общей позиции защиты по делу, которая может быть признательной, но направленной на смягчение наказания; направленной на изменение квалификации по делу в позитивную для подсудимого сторону; направленную на оправдание подсудимого.

Не всегда можно согласиться с высказанным отдельными авторами мнением о том, что предусмотренный УПК РФ порядок представления и исследования доказательств способствует вынесению присяжными обоснованного вердикта. Очень важно первоначально сформировавшееся у присяжных заседателей представление о деле, а оно формируется на изложении обстоятельств дела государственным обвинителем.

Как известно, «лучше освободить десять виновных, чем осудить одного невиновного». В этой связи полагаем возможным, предоставить приоритетное право представления и исследования доказательств стороне защиты. Не исключено также установление правила о том, что другая сторона по делу вправе незамедлительно предоставить контраргумент, в том числе, контрдоказательство, на доказательство, представленное первой стороной.

Не следует забывать и того обстоятельства, что ограничение прав стороны по делу на представление доказательства может служить основанием для изменения или отмены приговора необходимо установить требования к суду указывать в последующем в приговоре причины отказа в предоставлении любого доказательства каждой из сторон.

Отдельно следует указать на возможность для суда по собственной инициативе истребовать и представить на изучение присяжными отдельных доказательств. О такой возможности не раз говорили высшие судебные инстанции¹⁴.

Суду, исследуя и проверяя доказательства, следует иметь в виду три основных момента.

Во-первых, это необходимость неукоснительного соблюдения прав на участие в деле, что психологически особенно важно именно с точки зрения восприятия доказательств по делу присяжными заседателями. При этом следует учитывать, что такого рода практика далека от однообразия.

Например, судья, вопреки просьбе потерпевшего по делу – отца убитого – назначил судебное заседание на годовщину смерти сына, в результате чего лицо, признанное потерпевшим по делу (отец), было лишено возможности участвовать в допросе ряда свидетелей обвинения в этот день и подсудимый был оправдан. Вышестоящий суд счел это существенным нарушением права потерпевшего на участие в исследовании доказательств и оправдательный приговор был отменен.

Учитывая, что потерпевший для своего представительства мог воспользоваться услугами адвоката на данный день, то обстоятельство, что позиция обвинения поддерживается в суде, главным образом, государственным обвинителем, а потерпевший занимает более пассивную позицию, а также то, что вопрос мог быть исправлен, например, дополнительным допросом тех же свидетелей в части невыясненных вопросов, которые хотел бы задать потерпевший, такого рода решение суда представляется крайне спорным. Скорее всего, нарушение процессуальных прав потерпевшего было лишь поводом к отмене оправдательного приговора, что совершенно недопустимо и в данном конкретном случае, и создает негативную практику такого рода в целом.

¹⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 23 января 2001 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К.А. Якурина» // СПС «Консультант Плюс»

Суды здесь исходят, например, из правил оглашения свидетельских показаний лишь в крайнем, установленном законом (ч.1 ст.281 УПК РФ) случае, нарушение которых влечет отмену приговора¹⁵, необходимости исследования всех версий¹⁶ и устранения всех противоречий при постановке обвинительного приговора и т.п. В принципе, в большинстве случаев, логика суда понятна и разумна.

Во-вторых, речь должна идти о неукоснительном соблюдении пределов представления и исследования доказательств в суде присяжных, на что постоянно обращают внимание многие исследователи, причем эти пределы имеют некоторые особенности сравнительно с «обычным» порядком рассмотрения дел.

Судебная практика в указанной части достаточно сурова, хотя и не всегда однозначна. Не все решения вышестоящей судебной инстанции обоснованы настолько, что с ними можно бы было согласиться. Однако все они свидетельствуют о достаточно жесткой позиции, занимаемой судами.

В-третьих, имеются некоторые особенности доказывания в суде присяжных в части исследования доказательств.

Например, отдельные авторы указывают на то, что большинство присяжных все-таки аудиалисты и невнимательно прочитают протокол с показаниями подсудимого, данными им в качестве обвиняемого на предварительном следствии, в связи с чем, государственному обвинителю рекомендуется допрос подсудимого сопровождать демонстрацией присяжным заседателям наглядных доказательств¹⁷. Е.П. Гришина, анализируя проблематику допроса экспертов в суде присяжных, указывает, по результатам авторских исследований, что допрос эксперта желателен почти во всех случаях, причем присяжные чаще всего нуждаются не в дополнении экспертных исследований, а в уточнении выводов эксперта и, даже, их разъяснении¹⁸.

Отдельно следует остановиться на проблеме участия присяжных заседателей в допросе по уголовному делу.

¹⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 3. С. 30.

¹⁶ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 июня 2007 г. N 69-О07-29СП // СПС «Консультант Плюс»

¹⁷ Зарипова Г. Использование психологических знаний гособвинителем // Законность. 2006. N 11. С. 18 - 20.

¹⁸ Гришина Е.П. Особенности производства экспертизы и допроса эксперта в суде с участием присяжных заседателей// Администратор суда. 2011.№ 3. С.11-14

С одной стороны, уголовно-процессуальный закон позволяет присяжным заседателям задавать вопросы допрашиваемым по делу лицам, а именно: подсудимому, потерпевшему, свидетелям и эксперту (ч.4 ст.335 УПК РФ).

Вместе с тем, как законодатель, так и судебная практика установили некие излишние, ограничения для присяжных в реализации своего права. В частности, п. 1 ч. 1 ст. 333 УПК РФ предусматривает, что вопрос может быть задан в письменной форме через председательствующего судью (вопросы подаются судье через старшину присяжных).

Верховный Суд РФ считает, что какое-либо давление на присяжных в том, что судья предварительно знакомится с их вопросам в целях изменения (уточнения) формулировки вопроса, отвода вопроса и т.п. отсутствует¹⁹, а непосредственное общение присяжных с допрашиваемыми лицами считает грубым процессуальным нарушением²⁰.

Обратим внимание, что в силу ч.8 ст.335 УПК РФ недопустимо исследование характеризующих личность подсудимого сведений, так как это может оказать необоснованное влияние на вердикт присяжных. На практике оглашение личностных характеристик, сведений о судимости и т.п. – безусловное основание к отмене приговора²¹.

В то же время, вопреки позициям отдельных авторов, «дружелюбность» или «враждебность» позиции свидетеля, характеризующего подсудимого, не следует и гипертрофировать²².

Несколько слов об особенностях участия в прениях в суде присяжных заседателей. По общему правилу прения рассматриваются как средство обеспечения (повышения) объективности вердикта присяжных заседателей²³. Именно в прениях доказательства выстраиваются в

¹⁹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 апреля 2010 г. N 16-О10-20сп // СПС «Консультант Плюс»

²⁰ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 марта 2003 г. N 4-кпо03-13сп // СПС «Консультант Плюс»

²¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 февраля 2004 г. по делу N 55-о03-16сп // СПС «Консультант Плюс»

²² Лойдов О. Свидетель в уголовном процессе: Пособие для следователей и прокуроров. М., 2012. С. 133; Закашанский И. Практикум прокурорского работника по допросу участников уголовного судопроизводства. М., 2010. С. 46 - 47.

²³ Моисеева Т.В. Прения сторон - условие, обеспечивающее объективность присяжных заседателей // Российская юстиция. 2010. N 11. С. 36 - 40.

правильные логические цепочки²⁴, оказывается наибольшее воздействие на судей²⁵. В прениях возможно исправить те ошибки, которые были допущены сторонами в отстаивании своей позиции на судебном следствии. В прениях вполне допустимы и отдельные психологические приемы, которые могут оказать (и оказывают на практике) определенное воздействие на сознание присяжных заседателей²⁶, причем такого рода влияние было известно еще в дореволюционном суде присяжных²⁷. Значением прений в уголовно-процессуальном смысле неоднократно подчеркивалось и Конституционным Судом РФ²⁸.

Иные вопросы в прениях подняты быть не могут, а судья должен остановить выступающего, который пытается выяснить не подлежащие выяснению в суде с участием присяжных вопросы, и разъяснить присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта. Если судья проявит пассивность в данном вопросе, то указанное вполне может быть основанием для отмены приговора, что, кстати, соответствует зарубежной юридической доктрине и практике, а также отечественному дореволюционному опыту.

Также сегодня рассуждают и российские судьи, полагая недопустимым, когда, например, защита концентрирует внимание на ходе предварительного расследования и методах следствия, заявления подсудимого о том, что доказательства по делу были сфабрикованы, ложь прокурора по делу и прочее.

²⁴ Остапчук Н.Н. Вопросы теории и практики судебной речи в советском уголовном процессе. Дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1980. С. 21.

²⁵ Матвиенко Е.А. Судебная речь. Минск, 1972. С. 6.

²⁶ Фирсаков С.В. Прения сторон и последнее слово подсудимого // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. В.И. Радченко. М., 2003. С. 646.

²⁷ Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М., 1896. С. 17.

²⁸ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1998 г. «По делу о проверке конституционности части второй статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Баронина» // Конституционный Суд Российской Федерации. Постановления. Определения. 1997 - 1998 / Отв. ред. Т.Г. Морщакова. М., 2000. С. 329 - 333; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 1999 г. По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 295 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Клюева // Конституционный Суд Российской Федерации. Постановления. Определения. 1999 / Отв. ред. Т.Г. Морщакова. М., 2000. С. 35 - 40.

Проблемы допустимости доказательств являются сегодня актуальными и значимыми. Существует теория допустимости доказательств, принципы и критерии признания доказательств допустимыми (недопустимыми)²⁹.

Ряд авторов полагает, что признание доказательства недопустимым судом по собственной инициативе, без соответствующего ходатайства хотя бы одной из сторон, нарушает принцип состязательности уголовного процесса и не может быть оправдано никакими соображениями³⁰. Другое дело, что судья, по окончании исследования доказательств, вправе высказать присяжным свое мнение профессионала относительно данного доказательства.

Вопрос допустимости доказательства по общему правилу не может рассматриваться в присутствии присяжных заседателей, так как его рассмотрение одним своим фактом и независимо от итогов уже может повлиять на вердикт.

Вместе с тем, в случае с судом присяжных, сторона процесса может сообщить председательствующему судье о наличии у нее некоего ходатайства с юридическим содержанием, не раскрывая это его содержание в отношении присяжных заседателей.

Данная норма является абсолютной. Судебная практика показывает, что нарушение такого рода (обсуждение вопросов допустимости доказательства в присутствии присяжных заседателей) влечет отмену приговора³¹. Кстати говоря, отдельные авторы справедливо обращают внимание, что другие свойства доказательства, а именно, их относимость и достоверность, вполне могут быть рассмотрены, применительно к конкретному доказательству, и в присутствии присяжных³².

²⁹ Великий Д.П. Практика применения норм о допустимости доказательств в уголовном процессе // Журнал российского права. 2014. N 6. С. 95 - 100.

³⁰ См., напр.: Власов А.А., Лукьянов И.Н., Некрасов С.В. Особенности доказывания в судопроизводстве: Научно-практическое пособие / Под ред. д.ю.н. проф. А.А. Власова. М.: Экзамен, 2004. С. 221 - 222, 230.

³¹ Определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 февраля 2010 г. N 41-009-94сп, от 15 декабря 2008 г. N 29-008-18СП, от 24 сентября 2008 г. N 30-008-11СП, от 29 июня 2007 г. по делу N 69-007-29СП, от 17 июля 2007 г. N 74-007-20сп // СПС «Консультант Плюс»

³² Боруленков Ю.П. Допустимость доказательств: время перемен? // Уголовное судопроизводство. 2013. N 3. С. 13 - 18.

В науке давно уже существует мнение о том, что вопрос о присутствии присяжных при проверке допустимости доказательства должен решаться судом в каждом конкретном случае с учетом мнения сторон, а потенциально само рассмотрение вопроса о допустимости доказательства в присутствии присяжных снимает вопрос о том, что в прениях стороны могут выразить сомнение в правомерности решения судьи о признании того или иного доказательства допустимым или недопустимым, что, в ряде случаев, находит отражение и в материалах судебной практики³³.

Другие авторы видят решение проблемы в рассмотрении данных вопросов на предварительном слушании в отсутствие присяжных заседателей.

Теоретически возможно, основываясь на отечественном дореволюционном опыте (рассмотрение вопроса допустимости доказательства судебной палатой), поручать проверку допустимости доказательства другому суду (судье), однако, как на это возражают отдельные авторы, такого рода судья, не знакомый с делом, не сможет разрешить вопрос профессионально верно³⁴.

Российским уголовно-процессуальным законом, в отличие, от законодательства некоторых стран³⁵, в части 6 статьи 335 УПК РФ установлена исключительная компетенция судьи на признание того или иного доказательства не допустимым. По поводу конституционности указанной нормы неоднократно высказывался Конституционный Суд Российской Федерации.

Многие авторы прямо указывают о порочности решения вопроса о недопустимости доказательства лишь самим судьей, поскольку в таких случаях судья проявляет субъективизм³⁶, однако иного решения пока нет.

Вместе с тем, наиболее часто участники процесса заявляют о следующих нарушениях уголовно-процессуального закона, влекущих вследствие этого отмену приговора суда первой инстанции.

³³ Уголовное дело 2-30-2004. Архив Краснодарского краевого суда. 2004 г.

³⁴ Пилюк А.В. Роль внутреннего убеждения судьи в решении вопросов допустимости уголовно-процессуальных доказательств // Российская юстиция. 2012. № 4. С. 39 - 42.

³⁵ Боруленков Ю.П. Допустимость доказательств: время перемен? // Уголовное судопроизводство. 2013. № 3. С. 13 - 18.

³⁶ Некрасов С. Допустимость доказательства: вопросы и решения // Российская юстиция, 1998. № 1. С.11.

1) В нарушение ч. 7 ст. 335 УПК РФ стороны касались обстоятельств, доказательств, которые не исследовались в судебном заседании, не относились к делу, а принимаемые председательствующим меры являлись недействительными. Это обстоятельство упоминается в 74% изученных текстов. Наиболее часто оно является и основанием для отмены приговора суда. Например, в апелляционном определении от 19 октября 2017 г. №47-АПУ17-14СП Верховный суд Российской Федерации ссылается на тот факт, что подсудимый Т. в своих выступлениях в прениях и в последнем слове неоднократно ссылался на недопрошенных свидетелей, которые якобы могли подтвердить его алиби. Только после неоднократных нарушений порядка судебного заседания и игнорирования им замечаний председательствующего подсудимый Т. был удален из зала судебного заседания³⁷. Верховный суд Российской Федерации приговор суда первой инстанции отменил.

2) В нарушение ч. 8 ст. 335 УПК РФ до присяжных были доведены сведения о прежних судимостях подсудимого или, что следует из смысла вышеуказанной статьи, сведения о судимостях иных участников процесса, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. О таких фактах заявляется в 52% изученных текстов. Так в апелляционном определении от 21 февраля 2018 г. N 36-АПУ18-1сп Верховный суд РФ указывает, что во вступительном слове председательствующий ознакомил присяжных заседателей с существом рассматриваемого уголовного дела и пояснил, что <...> Б. обвиняется в незаконном приобретении у К. психотропного вещества. При этом председательствующий необоснованно довел до сведения присяжных заседателей информацию о том, что К. за совершенное преступление уже осужден и отбывает наказание, что не могло не вызвать предубеждение присяжных заседателей относительно виновности Б.³⁸ Приговор суда был отменен.

3) В подписанном старшиной присяжных вердикте (вопросном листе) имеются противоречия. При этом председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вер-

³⁷ Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 19 октября 2017 г. №47-АПУ17-14СП // СПС Консультант плюс.

³⁸ Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 21 февраля 2018 г. N 36-АПУ18-1сп // СПС Консультант плюс.

дикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Данный факт приводится в 39% текстов. Примером могут служить доводы Верховного суда РФ, приведенные в апелляционном определении от 27 октября 2017 г. N 72-АПУ17-23сп. Как следует из вердикта, отвечая на п. "а" вопроса №2, присяжные заседатели признали доказанным, что Борисенко Н.Н., получив информацию о хранении на базе ООО "<...>" большегрузной автомобильной техники, возложил на себя обязанности по организации нападения и формированию группы для этого. В целях благоприятного исхода дела, для участия в совершении планируемого нападения были привлечены другие лица, в том числе Банщиков К.В., который принял участие в завладении указанным имуществом. В этом пункте вопроса указана и конкретная роль Банщикова: он совместно с Борисенко <...>, без разрешения сторожей вошел в помещение, в котором те находились, и нанес множественные удары руками и ногами по голове и туловищу М. и Т., угрожая им причинением смерти <...>. Затем Борисенко, действуя совместно с Банщиковым <...>, связал сторожей липкой лентой, обеспечив возможность другим участникам нападения забрать с базы автомашины, электростанцию и дизельное топливо. В то же время, отвечая на п."б" вопроса №2, присяжные заседатели признали недоказанным участие Банщикова в совершении этого же деяния³⁹. Приговор отменен на основании ч. 2 ст. 389.25 УПК РФ.

4) В нарушение ч. 7 ст. 335 УПК РФ сторона защиты довела до присяжных свои домыслы, ставящие под сомнение законность получения доказательств обвинения, законность совершенных следственных действий, а принимаемые председательствующим меры являлись недействительными (33% изученных текстов). Примером служит Апелляционное определение от 24 мая 2017 г. №75-АПУ17-1СП, в котором указано следующее. В судебном заседании при исследовании допустимых доказательств, сторона защиты неоднократно безосновательно порочила их своими комментариями, подвергая сомнению законность их получения, формируя, тем самым, негативное мнение присяжных заседателей относительно их достоверности. Так, на протяжении судебного следствия сторона защиты недопустимым образом порочила по

³⁹ Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 27 октября 2017 г. N 72-АПУ17-23сп // СПС Консультант плюс.

существо признательные показания Иванова Я.И., изложенные им в явках с повинной, протоколах допроса и проверки показаний на месте. <...> Как следует из протокола судебного заседания, стороной защиты более 13 раз обращалось внимание и разными способами доводилось до сведения присяжных заседателей на необъективность органов следствия и применение ими недозволённых методов при собирании доказательств, на неполноту предварительного следствия, недостоверность показаний свидетелей и заключения экспертов⁴⁰. Руководствуясь 389.25 УПК РФ, судебная коллегия определила приговор отменить.

5) В нарушение ст. 343 УПК РФ присяжные в совещательной комнате находились менее 3 часов при отсутствии единогласия при вынесении вердикта (25% изученных текстов). Так, был отменен приговор Верховного Суда Республики Ингушетия от 6 апреля 2017 г., поскольку коллегия присяжных заседателей находилась в совещательной комнате менее 3 часов. Несмотря на это, председательствующий ограничился лишь выяснением у старшины коллегии присяжных заседателей вопроса о «единогласном» принятии вердикта и вопреки требованиям ч. 2 ст. 345 УПК РФ не возвратил коллегия присяжных заседателей в совещательную комнату для внесения в вопросный лист ясности о результатах принятия ими решений по каждому поставленному в нем вопросу⁴¹.

Необходимо упомянуть и доводы сторон, к которым они обращаются чаще других, но которые, как правило, не подтверждаются материалами уголовного дела и не принимаются судом в качестве оснований для отмены приговора суда первой инстанции (в порядке уменьшения частоты встречаемости):

1) председательствующий судья необоснованно отказывал защитнику в удовлетворении заявленных ходатайств;

2) председательствующий судья прерывал подсудимых, не давая возможности полностью изложить свою позицию, лишил их возможности дать полные показания по предъявленному обвинению;

⁴⁰ Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 24 мая 2017 г. №75-АПУ17-1СП // СПС Консультант плюс.

⁴¹ Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 24 августа 2017 г. N 26-АПУ17-2СП // СПС Консультант плюс.

3) доказательства виновности подсудимого были получены при проведении следственных действий с грубыми нарушениями закона, с применением пыток, запрещенных средств давления;

4) сторона защиты убеждала присяжных, что закон ограничивает ее возможность полноценно осуществить защиту подсудимого.

В то же время, на практике институт присяжных заседателей сталкивается в России с недостатками, которые исходят от судей, рассматривающих уголовные дела.

В Обзоре судебной практики ВС РФ № 2 от 17.07.2019 Судебная коллегия по уголовным делам обратила свое внимание на то, что в некоторых уголовных делах с участием присяжных заседателей возникает противоречивость и неясность вердикта из-за неправильной постановки судьей основного вопроса о доказанности совершения обвиняемым преступных действий⁴². Судебная коллегия по уголовным делам разъясняет Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 74-АПУ18-9сп от 17.10.2018, в котором приговор Верховного суда Республики Якутия с участием присяжных заседателей от 02.07.2018 в отношении В.Н. Гаврильева было отменено и уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение из-за некорректно поставленного вопроса судьи⁴³. Данная ошибка судьи привела к тому, что присяжные заседатели признали обвиняемого виновным только по половине эпизодов, хотя его вина была доказана во всех эпизодах.

В данном случае следует говорить не о технической ошибке судьи, а именно о этимолого-лексической, так как вопросы в вопросном листе противоречили друг другу. Предлагается, изменить подход к созданию вопросов судом, добавив иную регламентацию для составления вопросов. Нельзя задавать схожие вопросы для того, чтобы не было путаницы. Вопросы должны быть максимально односложными, чтобы у присяжных заседателей было одно толкование сути вопроса.

В Обзоре судебной практики ВС РФ № 1 от 10.06.2020 Судебная коллегия по уголовным делам обратила свое внимание на то, что нака-

⁴² Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 17.07.2019) // URL: <http://www.supcourt.ru>.

⁴³ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 74-АПУ18-9сп от 17.10.2018 // URL: <http://www.legalacts.ru>

зание обвиняемому, заслуживающему, по мнению присяжных заседателей снисхождения, не должно учитывать отягчающих обстоятельств⁴⁴. Судебная коллегия по уголовным делам приводит в пример Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 182-П19 от 04.12.2019, в котором суд смягчил наказание В.В. Силаеву, так как Верховный суд Республики Дагестан должен был исключить указание на отягчающее наказание обстоятельство⁴⁵. Судья в данном случае неправильно применил нормы уголовного и уголовно-процессуального права, регулирующие снисхождение присяжных заседателей.

Отягчающие обстоятельства неприменимы, когда подсудимый снискал снисхождения у присяжных заседателей. Следовательно, судья не может принимать во внимание обстоятельства, которые отягчают преступность деяния, тем самым не может применяться большее наказание.

В заключение необходимо отметить, что такие существенные основания для отмены судебного решения, как вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей, роспуск коллегии присяжных заседателей при отсутствии указанных в законе оснований, возобновление судебного следствия после удаления коллегии присяжных в совещательную комнату при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 344 УПК РФ и др., остались неупомянутыми, поскольку носят единичный характер.

Изученные выше ошибки суда с участием присяжных заседателей являются наиболее типичными для российского уголовного судопроизводства.

⁴⁴ Обзор судебной практики ВС РФ № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 10.06.2020) // URL: <http://www.supcourt.ru>

⁴⁵ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 182-П19 от 04.12.2019 // URL: <http://www.legalacts.ru>

3.2. Факторы, влияющие на объективность вердикта, выносимого присяжными заседателями

В соответствии с законодательством коллегия присяжных заседателей выносит вердикт. Вердиктом признается документально оформленное решение присяжных заседателей, содержащее поставленные перед ними вопросы и соответствующие ответы, по рассматриваемому судом присяжных уголовному делу. Разумеется, подчеркивать важность вердикта не приходится, она вполне очевидна.

Субъективизм как свойство любого суда присяжных, в том числе, суда присяжных, характерного для дореволюционной России, отмечали многие авторы, подчеркивая при этом, что субъективизм в ряде ситуаций явно приводил к несправедливому разрешению дела, в том числе, вопреки очевидным его обстоятельствам, хотя другие исследователи и рассматривают такого рода «оправдательную» склонность суда присяжных как результат влияния представлений о справедливости, бытующих в конкретном обществе на том или ином историческом этапе его развития.

Суд присяжных немислим без состязательности, неоднократно подтвержденной Конституционным Судом РФ в качестве важнейшего принципа уголовно-процессуального закона, в связи с чем сторонам обвинения и защиты предоставляется, по сути, равные права (хотя по этому поводу можно говорить о многом) на доведение своей позиции до присяжных заседателей и формирования у них некоего желаемого мнения по поставленным перед ними председательствующим судьей вопросам. Речь идет, следовательно, о формировании у присяжных заседателей сторонами по делу некоего психического отношения к рассматриваемым вопросам.

В отношении присяжных заседателей осуществляется коммуникативное воздействие, причем не только на уровне речи, но и вследствие жестикюляции, артикуляции, мимики и т.п. Такого рода воздействие происходит и на стадии судебного следствия, но особенно оно велико в прениях. По окончании судебного разбирательства у каждого из присяжных складывается внутреннее убеждение по существу дела,

обусловленное и детерминированное множеством самых разнообразных (и даже необычных, вроде роста государственного обвинителя или тембра голоса защитника) факторов⁴⁶.

Убеждение – это внутреннее дело самого присяжного. Оно не оценивается и не оспаривается. Собственное внутреннее убеждение присяжный заседатель должен выразить вовне, во внешнем мире, что он и делает, отвечая на поставленные перед коллегией присяжных судом вопросы. В результате ответов на вопросы на свет рождается вердикт присяжных заседателей. Процессуально это происходит следующим образом.

Законом не предусмотрено каких-либо особых содержательных требований к напутственному слову, однако предусмотрены запреты и ограничения для судьи.

При оценке приговора судом вышестоящей инстанции подробно исследуется и речь (напутственное слово) председательствующего судьи, в связи с чем предпочтение, которое судья отдал в своем напутственном слове обвинению или защите, может служить основанием к отмене приговора.

Например, судья указал, на то, что обязанность присяжного заседателя можно считать исполненной, когда в «вердикте будет оценена доказанность обвинения» и одной указанной фразы хватило для отмены обвинительного приговора.⁴⁷

Тайна совещательной комнаты охраняется законом, присяжные отвечают на вопросы, поставленные перед ними судом, для чего они вправе использовать те личные записи, которые вели в ходе рассмотрения дела (ч. 5 ст. 341 УПК РФ).

Специалисты в области юридической психологии, проведя значительные по объему и времени исследования, установили, что убеждение у присяжных заседателей формируется обычно до их удаления в

⁴⁶ Ильюхов А.А. Спорные вопросы исследования присяжными заседателями данных о личности подсудимого, потерпевшего и свидетелей: теория и практика // Российский судья. 2011. № 6. С. 10 - 11; Янова Н.Г. Суд присяжных и государственный обвинитель // Социологические исследования. 1998. № 5. С. 84 – 85; Долин К. Государственное обвинение в суде присяжных: вопросы теории и практики. М., 2009. С. 156; Маслов И. Почему обвинение проигрывает в суде присяжных? // Законность. 2009. № 9. С. 24.

⁴⁷ Кассационное Определение ВС РФ от 15 января 2003 г. № 19кп002-37спвт. // СПС «Консультант Плюс»

совещательную комнату¹, ими называются не представленные и обьявленные стороной обвинения и защиты доказательства, но, например, поведение подсудимого, причем не во всех случаях присяжными заседателями принимаются во внимание такие совершенно естественные для любого человека факторы, как подавленность подсудимого, оказавшегося в сложной жизненной ситуации, и т.п.². По сути, отвечая на вопросы судьи, присяжные заседатели руководствуются при формировании вердикта не столько процессуальными и материальными нормами, применяемыми при рассмотрении данного дела, а своей совестью, жизненным опытом, внутренней убежденностью, поэтому мнение их обычно крайне субъективно и эмоционально.

На основании статьи 342 УПК РФ вердикт выносится в рамках совещания и последующего голосования, проводимых в совещательной комнате. Совещанием присяжных заседателей руководит их старшина.

Голосование невозможно без обсуждения, поскольку часть 1 статьи 343 УПК РФ требует от присяжных принятия «единодушного» решения, причем в понимании законодателя «единодушное решение» - это не метафора и не некий идеал, к которому нужно стремиться, а вполне достижимая цель. Единство мнения само по себе свидетельствует о «правильности» принятого коллегией присяжных решения. Цель «единодушия» объяснена и с точки зрения технологии принятия решения (вердикта) с учетом особенностей голосования, в том числе, предусмотренных частями 2-5 статьи 343 УПК РФ и подразумевающих наиболее благоприятное для подсудимого разрешение его дела.

Между тем, уголовно-процессуальный закон не предлагает понятия «единодушия». С точки зрения, этимологии, единодушные – это согласие, единство в мыслях, оценках и действиях или отсутствие в них различий.

Авторы обращают наше внимание на то, что суд присяжных – это способ разрешения социальных конфликтов³ и, по сути, единодушные

¹ Еникеев М.И. Психология коммуникативной деятельности следователя // Юридическая психология. 2009. N 4. С. 3 - 4.

² Еникеев М.И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии: Учебник. М., 2010. С. 535 - 538.

³ Колоколов Н.А. Реакция присяжных заседателей на текст и контекст вопроса // Уголовное судопроизводство. 2008. N 1. С. 6 - 7.

– это принятие единогласного решения, то же самое, что и единогласное голосование.

Однако закон говорит именно о единодушии, то есть о взаимной убежденности присяжных заседателей в верности принимаемого ими решения, что, по обоснованному мнению ряда исследователей, приводит к согласию присяжного с мнением большинства, даже если он первоначально придерживался и иной позиции. Ученые также отмечают, что именно такого рода особенности социального поведения относятся к основным недостаткам в деятельности современного российского суда присяжных в части принятия ими справедливых решений.

Между тем, с точки зрения действующего законодателя, присяжные заседатели должны попытаться прийти к единодушному решению в течение трех часов и только при отсутствии единодушия производится голосование по правилам, предусмотренным статьями 342-343 УПК РФ.

Авторы отмечают важность верного исчисления трехчасового срока, поскольку неверный подход к установлению сроков может служить (и служит на практике) основанием для отмены приговоров¹. Если же присяжные заседатели вернулись из совещательной комнаты ранее трехчасового срока, но не с «единодушным решением», а с результатами голосования, то председательствующий судья не вправе принимать такой вердикт, а должен разъяснить присяжным необходимость дальнейшего обсуждения, но неясно, однако, в каких временных пределах возможно такое возвращение присяжными в совещательную комнату для обсуждения вердикта.

Устанавливая такой срок законодатель, имел в виду, с одной стороны, рекомендательную норму, указывая на то, сколько примерно, по его мнению, необходимо для выработки единодушного решения и, с другой стороны, временную гарантию возможности обсуждения присяжными заседателями данного вопроса минимум три часа.

Присяжные заседатели рассматривают ситуацию уголовного дела со своей личной точки зрения. То есть присяжный заседатель действует, основываясь на внутренних убеждениях, подкреплённых личным опытом. При этом, существуют некоторые факторы, способные

¹ Сокол Р.П. Процессуальные сроки в судебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: правовая регламентация и процессуальные особенности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008. С. 3.

препятствовать личным убеждениям присяжного, что в свою очередь негативно влияет на объективность выносимого вердикта.

Выходит, что одной из актуальных проблем, возникающих в институте присяжных заседателей являются факторы, влияющие на объективность вердикта, выносимого присяжными заседателями. Отметим среди таких факторов наиболее острые, устранение которых представляется возможным.

Первым фактором является наличие юридического образования у присяжного заседателя. Суть объективизма суда присяжных заседателей заключается скорее в том, что сам присяжный – обыкновенный гражданин, отдаленный от юриспруденции, который судит о деяниях других согласно нормам морали, религиозным нормам и иным регуляторам общественных отношений.

Критерии, по которым отбираются присяжные заседатели, содержатся в Федеральном законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» от 20.08.2004 № 113-ФЗ. Напомним, что согласно статье 3 данного Федерального закона, присяжным заседателем может стать 25-летний гражданин Российской Федерации, который не имеет неснятой или непогашенной судимости, не состоит на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере, а также не являющийся недееспособным субъектом или ограниченным судом в дееспособности. В случае рассмотрения конкретного уголовного дела из вышеперечисленных граждан не могут быть допущены лица, которые не владеют языком судопроизводства, подозреваются или обвиняются в совершении преступления, и имеют физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении уголовного дела¹.

На данный момент законодательство не запрещает гражданину, имеющему юридическое образование, участвовать в судебном заседании в качестве присяжного заседателя. Есть лишь исключение граждан из списков кандидатов в присяжные заседатели. Такая категория граждан перечислена в статье 7 Федерального закона «О присяжных засе-

¹ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. ст. 3528

дателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Отметим, что у большей части этих граждан подразумевается наличие юридического образования или смежного с ним.

Но не только данные профессии связаны с юриспруденцией. Так, существует множество направлений, где необходима такая специальность. Ключевым является тот факт, что наличие профессиональных знаний уголовного права и процесса, включенных в учебный курс юриспруденции, и освоенных каждым юристом, ставят под сомнение беспристрастность присяжного. При вынесении вердикта, такой заседатель будет руководствоваться не справедливостью, жизненным опытом и здравым смыслом, а имеющимися юридическими познаниями даже на подсознательном уровне. Более того, такой присяжный заседатель сможет передать свою точку зрения другим присяжным и тогда под сомнением окажется итоговое решение в целом.

У юриста в процессе обучения и последующей профессиональной деятельности происходит деформация правового сознания. Под деформацией профессионального правосознания юристов следует понимать «изменение характеристик личности юриста и его профессиональных возможностей в асоциальную сторону, обусловленное как процессом формирования личности, так и особенностями содержания, организации и условий его профессиональной деятельности»¹. То есть юрист начинает воспринимать большую часть ситуаций, судить об ответственности человека с точки зрения права и не учитывать моральные аспекты.

В таком случае можно сделать следующий прогноз. Юрист, находясь на скамье присяжных, способен более объективно оценивать доказательственную базу по делу, а также грамотно воспринять приемы воздействия адвоката и проявить к ним «иммунитет». В совещательной комнате влияние юристов на представителей иных профессий становится намного обширнее. Речь юриста влияет на мнение присяжного, если не в корне меняет его, что может повлиять на беспристрастность, объективность и в итоге на вердикт. И тогда ставится под сомнение взаимодействие гражданского общества и судебной системы.

¹ Кузнецов Р.А. Деформация профессионального правосознания юристов. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.01. Екатеринбург, 2005. - 194 с.

Об этом свидетельствует и судебная практика. По делу Катышкина А.В. и Манджиева С.А., оправданных коллегией присяжных заседателей, государственный обвинитель в кассационном представлении сослался на то, что в состав коллегии вошел гр-н Г. - бывший сотрудник УФСБ по Республике Калмыкия. По мнению прокурора, его профессиональный опыт сказался на беспристрастности и в конечном итоге на вердикте¹.

Было бы целесообразно изначально установить ограничение для лиц, упомянутых в ст. 7 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», которые связаны с уголовным процессом и по этой причине в последствии исключаются из списков присяжных заседателей, включив это ч.3 ст. 3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Относительно граждан, имеющих юридическое образование, возможно рассмотреть вариант запрета на участие в качестве присяжных заседателей граждан, которые имеют юридическое образование, также включив это ч.3 ст. 3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Следующий фактор, скорее психологический. Речь идет о ведомости – попадании гражданина под влияние другого субъекта.

Ведомость - это качество, характеризующее субъекта, подвергающегося влиянию окружающего социума, приспособляющегося к такому влиянию, зачастую неосознанно исполняющего указания иных субъектов, удовлетворяющего их потребности и интересы². В научной деятельности ситуация, в которой присутствует подобное качество также именуется манипуляцией.

В манипуляции, как в особой социальной обстановке, выделяются ведущий субъект и ведомый субъект. Схема манипуляции в кратком виде может представляться следующим образом: ведущий субъект оказывает различные виды воздействия на ведомого субъекта, а ведомый субъект позволяет собой руководить и направлять его мнение в

¹ Обзор судебных решений по уголовным делам, рассмотренным судами присяжных. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

² Павлова В.А. Психологические особенности субъективных представлений о конфликте у лидеров и ведомых. дис. ... канд. псих. наук: 19.00.01. Москва 2003.- 138 с.

нужном порядке для ведущего субъекта, что идет последнему на выгоду. В качестве наиболее популярных способов манипулирования ведомыми субъектами можно выделить эмоциональное воздействие, установка скрытых команд, использование обид или обвинений, создание контраста восприятия, возведение в приоритет общественного мнения и иные способы.

Так, один из присяжных заседателей способен при обсуждении повлиять на мнение одного или нескольких членов коллегии, самыми различными способами, тем самым поставив объективность решения не только конкретного присяжного заседателя, но и всей коллегии присяжных под сомнение. В таком случае, находясь в состоянии ведомости граждане исключают свое личное мнение, что может в корне изменить итоговое решение.

Ситуация усложняется большим образом если учесть то, что ведущим субъектом может оказаться гражданин, который имеет определенную связь с подсудимым, его родными и близкими, с сотрудниками суда, стороны обвинения, следственных и иных органов, с адвокатом обвиняемого или имеет иные мотивы заинтересованности в вынесении необъективного оправдательного или обвинительного вердикта¹.

Решить данную проблему можно несколькими путями. Психологический путь решения проблемы каждый присяжный определит для себя самостоятельно совместно со специалистом. Правовой путь решения проблемы представляется в виде внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Так, предлагаем представить ч. 2 ст. 342 в следующем содержании: «Голосование проводится тайно, без обсуждения обстоятельств дела с другими присяжными заседателями». Планируется, что в совещательной комнате присяжные будут использовать лист бумаги, так называемый «импровизированный бюллетень», оформленный в свободной форме, заполнять его по каждому вопросу, поставленному перед присяжными заседателями, и сдавать старшине, который будет вести подсчет голосов.

¹ Факторы, влияющие на объективность вердикта, выносимого присяжными заседателями / Гавриш Е.О. // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений: сб. науч. тр. конф. / Донской государственной технической университет, (филиал) в г. Шахты; [редкол.: Н.В. Валуйсков, О. В. Соловьева и др.]. – Москва. Издательство: ООО "КОНВЕРТ", 2021. – 280 с.

В качестве очередного фактора можно выделить освещение событий, рассматриваемого дела средствами массовой информации (далее СМИ) и иными массовыми информационными ресурсами. Под иными массовыми информационными ресурсами мы подразумеваем интернет-источники, распространяющие информацию о произошедших событиях, обычно территориального характера, любительские интернет-форумы, телеграмм-каналы, беседы, не всегда имеющие специальную регистрацию СМИ. Также в данном случае к иным массовым информационным ресурсам можно отнести художественные произведения, фильмы, аудиокomпозиции и т.п.

Негативный аспект такого освещения заключается в том, что информация зачастую недостоверна, строится на догадках, слухах, сплетнях, получена от недобросовестного информатора или умышленно искажена. А учитывая тот факт, что СМИ негласно считается четвертой ветвью власти и их влияние на общество крайне велико, люди склонны доверять практически любым ресурсам массовой информации.

Помимо недостоверности информации данных ресурсов, возможно освещение информации с одной определенной точки зрения, что так же не компетентно со стороны информационного ресурса. Особенно подобное освещение представляется критическим, учитывая тот факт, что одним из основных принципов правосудия является состязательность сторон.

В соответствии с таким принципом суд «не выступает на стороне обвинения или стороне защиты». Данные стороны равноправны перед судом¹. Соответственно, в правосудии заложена идея рассмотрении дела с нескольких позиций сторон. Так стороны исполняют свои процессуальные обязанности и осуществляют предоставленные им права, доказывая свою точку зрения относительно рассматриваемого дела.

Также согласно п.4 ч.2 ст. 334 УПК РФ присяжные заседатели не имеют права собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания. Вполне логично, что информация, полученная от СМИ или иных массовых информационных ресурсов, не всегда является информацией, поступившей от судебной инстанции, то есть она не является доказательством по делу.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). ст. 4921

Но основная проблема состоит в том, что ознакомление с информацией по рассматриваемому делу, полученной из иных источников, может привести к убеждению в достоверности этой информации, к полному отрицанию информации, полученной в ходе судебного заседания, или к попытке соединить такую информацию, что прямым образом влияет на процесс вынесения вердикта. На практике такая проблема встречается довольно часто¹.

Решение данной проблемы можно позаимствовать и зарубежного опыта. В Великобритании действует возможность ограничения свободы печати. Согласно Акту о неуважении к суду, Протоколу о гласности и системе уголовной юстиции и Руководству о неуважении к суду и ограничениях в предоставлении сведений, запрещены публикация материалов, способных причинить ущерб интересам правосудия, детальное раскрытие состава преступления рассматриваемого дела. Также в некоторых государствах, таких как США и Мальта, действует секвестрация (полная изоляция присяжных заседателей, подразумевающая их заселение в специальные отели и полное отсутствие доступа к интернету), а также изъятие мобильных телефонов на весь судебный день или даже все время судебного разбирательства².

Перенимание секвестрации и изъятия мобильных телефонов в Российской Федерации не представляется возможным. Во-первых, изъятие мобильных телефонов на весь судебный день или все время судебного процесса предполагает обеспечение их сохранности в течение всего временного промежутка, что не всегда можно реализовать. Данный аспект предполагает огромную ответственность субъекта, изымающего мобильные телефоны, в том числе и материальную, при утрате устройства.

Во-вторых, секвестрация слишком финансово затратна, она способна уменьшить бюджет государства в приличном размере. Также применение секвестрации негативно скажется на психологическом со-

¹ Приложение 3

² Стрелкова Ю.В. Медиапространство и суд присяжных в современном мире: риски и пути их нейтрализации // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 2(42). С. 139-248.

стоянии присяжных заседателей, ведь в последние годы интернет-зависимость выявлена у 81% населения РФ¹. При таком эмоциональном состоянии присяжные постараются максимально быстро вынести решение, думая не о сути дела, а о желании поскорее уйти и выйти в интернет, а это снова ставит объективность вердикта присяжных заседателей под сомнение. Стоит ли говорить о том, что и без того малое количество наших соотечественников, соглашающихся на участие в качестве присяжных, сократится еще больше.

Наиболее удачным способом решения проблемы видится введение ограничения свободы печати. Возможно включить ч. 2.4. в ст. 13.15. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержащую запрет на распространение в средствах массовой информации и в сообщениях и материалах средств массовой информации в информационно-телекоммуникационных сетях информации, материалов, способных причинить ущерб интересам правосудия, а также детальное раскрытие состава преступления рассматриваемого дела, подробности расследования. Что касается иных массовых информационных ресурсов, рекомендуется не доверять подобным источникам.

Таким образом, факторы, влияющие на объективность вердикта присяжных заседателей, представлены в виде наличия юридического образования у присяжного заседателя, попадание гражданина под влияние другого субъекта, освещение событий рассматриваемого дела СМИ и иными массовыми информационными ресурсами. Эти факторы имеют огромное значение не только для теории работы суда с участием присяжных заседателей, но и в практической деятельности такой формы осуществления правосудия.

3.3. Потенциальные и реальные проблемы безопасности присяжных заседателей

Безопасность общества всегда занимает одно из ведущих направлений деятельности государства, целесообразно рассмотреть аспекты реализации безопасности присяжных заседателей.

¹ Статистика интернет-зависимости у российских подростков. URL: <http://security.mosmetod.ru/internet-zavisimosti/127-statistika-internet-zavisimosti-u-rossijskikh-podrostkov>

Единого мнения относительно термина безопасности не существует, но большая часть ученых сходится во мнении, что «безопасность - это многоаспектное состояние представляющее систему гарантий, обеспечивающих устойчивое развитие и защиту от внутренних и внешних угроз»¹.

Отдельный аспект точки зрения на безопасность представлен в пирамиде А. Маслоу. Безопасность видится как вторая ступень потребностей личности, возникающая только после удовлетворения первой ступени потребностей (физиологических), отражающая стремление субъекта к ограждению внешних угроз, отсутствию тревоги и страха, уверенности и стабильности личного будущего².

Согласно Конституции Российской Федерации и Федеральному закону «О безопасности», безопасность подразделяется на следующие виды: безопасность личности, безопасность общества, безопасность государства и т.д.³ Так как присяжный заседатель является личностью, целесообразно рассмотреть безопасность личности.

Личная безопасность — это состояние защищенности жизни, здоровья, различных прав и свобод личности, а также система мер по защите этой личности от различных угроз, возможность управления опасностями, умение предупреждать и предотвращать угрожающие ситуации⁴.

Исходя из термина безопасности личности, можно вывести термин безопасности присяжного заседателя. Так, под безопасностью присяжного заседателя следует понимать состояние защищенности различных прав и свобод присяжного заседателя, а также систему мер по защите присяжного заседателя от различных угроз, встречающихся с момента приобретения гражданином обязанностей присяжного заседателя.

Безопасность присяжного заседателя регламентируется УПК РФ, Федеральным законом № 113-ФЗ, Федеральным законом от 20 апреля

¹ Щедрин Н. В. Введение в правовую теорию мер безопасности. Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 1999 с.69

² Букейханов Н.Р. Пирамида А. Маслоу в маркетинге безопасности // Социология. 2013. №2. С 141.

³ Федеральный закон 28 декабря 2010 г. № 390 – ФЗ «О безопасности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 1. Ст. 2. (с изменениями и дополнениями от 9 ноября 2020 г. N 365-ФЗ)

⁴ Русак О. Н., Малаян К.Р., Занько Н. Г Безопасность жизнедеятельности: учебное пособие. 5-е изд. СПб.: «Лань-Трейд», 2002. С. 7

1995 г. N 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (далее Федеральный Закон N 45-ФЗ) и иными актами.

Безопасность присяжного заседателя можно разделить на следующие виды:

1. Физическая безопасность;
2. Профессиональная безопасность;
3. Социально-репутационная безопасность.

Рассмотрим каждый вид безопасности присяжного заседателя подробно.

Под физической безопасностью присяжных заседателей следует понимать состояние защищенности жизни, здоровья самого присяжного и членов его семьи, а также систему мер по защите присяжного заседателя от различных угроз, встречающихся с момента приобретения таким гражданином соответствующих обязанностей.

В законодательстве существуют нормы, регламентирующие обеспечение физической безопасности присяжных заседателей. Так, согласно статье 2 Федерального Закона N 45-ФЗ, присяжные заседатели подлежат государственной защите. Такую защиту осуществляют уполномоченные на то государственные органы.

Данные органы в своей деятельности используют следующие меры защиты: личная охрана, оповещение об опасности, замена документов, временное помещение в безопасное место, переселение на другое место жительства, обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемых лицах¹.

Необходимо отметить угрозы физической безопасности присяжных заседателей. Это всевозможные действия злоумышленников, или непредвиденные события, направленные на лишение жизни самого присяжного и (или) членов его семьи, на полное или частичное ухудшение здоровья самого присяжного и (или) членов его семьи, включая влияние на соматическое, психологическое самочувствие таких граждан.

¹ О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон 20 апреля 1995 г. № 45 – ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 17. Ст. 1455. (с изменениями и дополнениями от 1 июля 2021 г. N 288-ФЗ)

Среди угроз физической безопасности были отмечены непредвиденные события. К таким событиям можно отнести пандемию коронавирусной инфекции SARS-CoV-2, объявленную 11 марта генеральным директором Всемирной Организации Здравоохранения Тедросом Адханомом Гебрейесусом.

Пандемия — эпидемия, охватывающая целую область, страну или ряд стран. В нынешней ситуации распространение нового заболевания произошло в мировых масштабах, то есть все государства мира заявили о случаях заболевания на своих территориях. Самое тяжёлое в новой болезни – ее неизученность, отсутствие вакцины и специальных лекарств.

В связи с этим вышли международные рекомендации, которые приняла и Российская Федерация. Обязательными требованиями, подкрепленными правовыми нормами, стали масочный режим и режим самоизоляции и соблюдение дистанции в общественных местах.

С целью минимизации человеческих контактов, с 30 марта 2020 года, суды работали в ограниченном режиме, а значит присяжные заседатели не собирались. В относительно привычном режиме суды возобновили работу 12 мая 2020 года, но получили возможность осуществлять свою деятельность только с учетом санитарных требований. При этом работники суда и участники процессов обязаны соблюдать санитарные требования, в том числе держать социальную дистанцию. Такие ограничения действуют до сих пор во многих субъектах Российской Федерации.

COVID-19 способен привести к серьезным последствиям - к пневмонии, гипоксемии, к различным нарушениям сердечной деятельности и даже к смерти. Чаще всего перечисленные осложнения возникают у так называемой группы риска, в которую входят пожилые граждане, пациенты, страдающие заболеваниями сердца, сахарным диабетом, болезнями легких, надпочечников, онкологическими и аутоиммунными заболеваниями, а также беременные женщины¹. Даже с учетом начавшейся вакцинации, болезнь все еще несет опасность и ей можно заразиться повторно. Гарантий, что среди присяжных заседателей отсутствуют граждане, находящиеся в группе риска, нет.

¹ В Минздраве назвали группу людей с повышенным риском смерти от COVID-19. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5ec5d82c9a794775de44ad80>

Под профессиональной безопасностью присяжных заседателей следует понимать состояние защищенности трудовой деятельности присяжного, а также систему мер по защите присяжного заседателя от различных угроз, встречающихся с момента приобретения таким гражданином соответствующих обязанностей.

Нормы, регламентирующие обеспечение профессиональной безопасности присяжных заседателей, содержатся в Трудовом кодексе Российской Федерации (Далее ТК РФ), Федеральном законе № 113-ФЗ и иных актах.

В качестве угроз профессиональной безопасности присяжных заседателей могут выступать различные действия работодателя присяжного, т.е. его непосредственного руководства, а также события, связанные с вызовом гражданина в суд, направленные на ухудшение трудовой деятельности присяжного заседателя.

Так, присяжный заседатель рискует лишиться определенных гарантий и компенсаций, денежных и иных выплат, может подвергнуться психологическому насилию со стороны руководства и коллег, и даже быть уволенным. Руководитель может принудить неграмотного работника взять отпуск за свой счет на время рассмотрения дела. Конечно, такие случаи более часты при не официальном трудоустройстве, при незарегистрированной предпринимательской деятельности, так называемом «черном бизнесе», оформлении самозанятого гражданина, но это не исключает возникновение подобных случаев при официальном трудоустройстве.

Что касается социально-репутационной безопасности, ею можно признать состояние защищенности авторитета присяжного заседателя, уважения его в обществе, а также систему мер по защите присяжного от различных угроз, встречающихся с момента приобретения таким гражданином соответствующих обязанностей.

Данный вид безопасности регулируется скорее моральными нормами, чем правовыми. В большей части моральных учений различных социальных групп закладывается уважение к любому человеку, выполняющему общественно-полезные обязательства. И это неудивительно, ведь уважение является вспомогательной основой для построения контакта между людьми.

В качестве угроз социально-репутационной безопасности присяжных заседателей могут выступать различные действия членов общества, имеющих личный контакт с присяжным, так и не имеющих такого контакта, направленные на понижение авторитета присяжного заседателя, неуважения его в обществе, осуждения, порицания, и иных форм негативного отношения, связанных как с участием гражданина в качестве присяжного заседателя, так и с итоговым решением коллегии.

В отсутствии же весомых аргументов стороны, как показывает судебная практика, обращаются к доводам о психологическом воздействии на присяжных, свидетеле й, подсудимых, потерпевших, о попытках очернить их, исказить факты¹.

Так, некоторые индивиды способны осудить гражданина за участие в судебном заседании в качестве присяжного заседателя, подвергнуть психологическому насилию, начать распускать слухи, понижать репутацию присяжного, особенно в небольших населенных пунктах. В таких местах жительства ситуация способна усугубиться большим образом в случае, если некоторые особенности дела, не всегда правдивые, распространились среди населения, а коллегия, исследуя только представленные доказательства, вынесла вердикт, не схожий с общественным мнением. При этом, авторитет присяжного заседателя, может пасть не только в малонаселенных пунктах.

Чтобы установить насколько присяжные заседатели нуждаются в обеспечении всех видов безопасности, принято решение использовать социологическое исследование в форме анкетирования граждан, потенциальных и реализованных присяжных заседателей².

Всего в анкетировании участвовало 100 человек. Средний возраст участников – 39 лет. Большинство участников опроса имеет высшее образование (оконченное и неоконченное) и работает по полученной специальности. Юристов среди опрошенных нет Средний профессиональный стаж – 13 лет³.

¹ Цветкова Е.В., Смирнова В.С. Основания отмены судебных решений, постановленных судом с участием присяжных заседателей// Актуальные проблемы публичного права: сб. науч. тр. / М-во науки и высшего образования Рос. Федерации, Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых, Юрид. ин-т им. М. М. Сперанского, каф. уголов.-прав. дисциплин; [редкол.: О.Н. Дядькин (пред.), Т.А. Ткачук, А.И. Неряхин]. Владимир: Шерлок-пресс, 2018. Вып.8. С. 403-407.

² Приложение 1 (исследования проводились магистрантом ЮИ ВЛГУ Гавриш Е.О)

³ Приложение 2 (исследования проводились магистрантом ЮИ ВЛГУ Гавриш Е.О. см. подробнее Гавриш Е.О., Третьякова О.Д Юридино-техническая конвергенция в

Из 100 опрошенных граждан лишь 10 человек участвовало в судебном заседании в качестве присяжных заседателей. 4 респондента могли участвовать, но не участвовали. 18 человек до сих пор ждут вызова, а остальные не участвовали и даже не призывались.

Подробнее аспект физической безопасности представился следующим образом. 73% опрошенных считают, что жизни или здоровью присяжного заседателя (или членов его семьи) могут угрожать в связи с исполнением им обязанностей присяжного, что является достаточно большим показателем и говорит об основаниях к опасению. 55% опрошенных не знает об обеспечении независимости и неприкосновенности присяжных заседателей и членов их семей органами внутренних дел. Так, общество не только видит угрозу физической безопасности присяжного заседателя, но и ставит ее самой уязвимой.

Относительно мер, принимаемых для обеспечения физической безопасности присяжных заседателей, большая часть граждан (40%) выбрала дистанционное рассмотрение уголовного дела присяжным заседателем и 36 человек выступило за рассмотрение уголовного дела присяжным заседателем в другом городе, не в том, в котором живет сам присяжный. Так, большая часть респондентов поддержала варианты, которые еще не предусмотрены законодательством, но присутствуют в предложениях ученых.

Относительно аспекта профессиональной безопасности, мнение сложилось следующим образом. Большая часть кандидатов имеет основания к опасению. 58% опрошенных посчитало, что санкции на работе очень даже возможны. 52% опрошенных не знает о законной обязанности работодателя не применять санкции к работнику – присяж-

обеспечении института присяжных заседателей в условиях пандемии // Вестник воронежского института ФСИН России / ФКОУ ВО «Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний»; [редкол.: В.П. Балан и др.], 2020. № 4. 240с., Гавриш Е.О. Факторы, влияющие на объективность вердикта, выносимого присяжными заседателями // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений: сб. науч. тр. конф. / Донской государственный технический университет, (филиал) в г. Шахты; [редкол.: Н.В. Валуйсков, О. В. Соловьева и др.]. – Москва. Издательство: ООО "КОНВЕРТ", 2021. – 280; Гавриш Е.О. К вопросу об участии лиц, обладающих юридическим образованием, в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей // Актуальные проблемы публичного права: сб. науч.тр. / М-во науки и высшего образования Рос. Федерации, Владим. гос. ун-т им.А.Г. и Н. Г. Столетовых, Юрид. ин-т им. М.М.Сперанского, каф. «Уголов.-прав. дисциплины»; [редкол.: О.Н.Дядькин (пред.), Т.А.Ткачук, А.И. Неряхин]. – Владимир: Шерлок-пресс, 2020. вып.11. – 616 с.

ному заседателю. Возможность возникновения неприятностей на работе выразило 28% опрошенных, что является самым высоким показателем среди причин нежелания участвовать в качестве присяжного заседателя. Так, общество не только видит угрозу профессиональной безопасности присяжного заседателя, но и ставит ее второй по уязвимости.

Что касается социально-репутационной безопасности, мнение у всех опрошенных было идентично. 84 % считают, что присяжный заседатель не может потерять авторитет и уважение в обществе в связи с исполнением им обязанностей присяжного заседателя, ни при каких обстоятельствах. Большая часть кандидатов, согласно опросу, совершенно не имеет оснований к опасению. Значит это не является проблемой и не требует решения.

После выявления проблем, возникающих на практике, целесообразно продолжить способы их решения.

Чтобы обеспечить физическую безопасность присяжных заседателей в Российской Федерации, необходимо:

- Сохранять действующие нормы в отношении безопасности, в частности нормы Федерального Закона N 45-ФЗ¹;

- Рассмотреть к применению на практике предложенные нами и сказанные участниками меры, по обеспечению такой безопасности. К ним относятся дистанционное рассмотрение уголовного дела присяжным заседателем. Кстати актуально в условиях пандемии; обеспечение конфиденциальности сведений о присяжных (анонимность).

Для обеспечения профессиональной безопасности необходимо: сохранять действующие нормы в отношении безопасности, а именно ст. 11,12 Федерального Закона N 113-ФЗ, ст. 165 ТК РФ и иные положения законодательства; сделать упоминание на повестке для присяжных заседателей об ответственности работодателя за препятствование и санкционирование исполнения гражданского долга (17.5 КоАП РФ) намного большим шрифтом, чем имеется на данный момент; а также перед судебным заседанием напоминать гражданам о возможности сообщить о незаконнопослушном работодателе и привлечения его к ответственности.

¹ Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»// СПС Консультант плюс (с изменениями и дополнениями от 1 июля 2021 г. N 288-ФЗ)

Отдельного внимания заслуживает категория самозанятых налогоплательщиков. Согласно ст. 11 Федерального Закона N 113-ФЗ вознаграждение работающих присяжных существенно выше вознаграждения неработающих заседателей, т.к. такое различие исходит из среднего заработка, работающего присяжного.

В связи с тем, что самозанятые граждане получают не средний заработок, а доход, не имеется представлений о начислении их вознаграждения. Так данные граждане могут получать вознаграждение, как безработные, что существенно снижает их дневной доход. Поэтому у них возможна потеря финансов, учитывая тот факт, если такой вид деятельности является единственным источником финансовых доходов. Поэтому предлагается либо проработать коэффициент расчета вознаграждения самозанятых налогоплательщиков и внести соответствующие изменения, либо включить их в перечень граждан, имеющих право отказаться от исполнения обязанностей присяжного заседателя (ч.7 ст. 326 УПК РФ).

В итоге, приходим к выводу, что физическая безопасность присяжных заседателей оказалась самой уязвимой, т.к. большая опрошенных видит угрозу жизни и здоровью себя и своих близких. На втором месте уязвимости профессиональная безопасность, которая скорее всего зависит от личности работодателя и формы трудоустройства, на третьем месте социально-репутационная безопасность, которая также имеет некоторые внутренние противоречия.

3.4. Особенности действий председательствующего судьи после провозглашения вердикта

В самом общем виде действия председательствующего после провозглашения вердикта описаны в статьях 346-350 УПК РФ. Председательствующим судьей, как видно из указанных норм, выполняется три группы действий.

Прежде всего, это, в силу ч.1 ст.346 УПК РФ, это факультативные распорядительные действия, которые председательствующий осуществляет лишь при вердикте о невиновности подсудимого: объявление подсудимого оправданным и, в случае содержания подсудимого под стражей (как почти всегда и бывает ввиду одной только тяжести

преступлений, дела о которых рассматриваются судом присяжных) – его немедленное освобождение из под стражи прямо в зале суда.

Указанное, по мнению ряда авторов, устраняет подсудимого от дальнейшего участия в деле в части обсуждения последствий вердикта и нарушает его право на защиту¹. С таким мнением согласиться сложно, тем более, что и судебная практика складывается иным образом: защита не лишается права на обсуждение тех вопросов, которые прямо указаны подлежащими обсуждению при вынесении оправдательного вердикта, что подтверждает и судебная практика.

С другой стороны, сугубо теоретически, такое положение может нарушить права подсудимого, поэтому указанная норма нуждается в уточнении статуса и процессуальных полномочий оправданного лица.

Вторая группа действий – обязательные распорядительные формально-организационные действия. Они выражаются в том, что председательствующий выражает присяжным заседателям благодарность за участие в рассмотрении дела, затем присяжные могут остаться в зале судебного заседания, но уже в качестве зрителей (слушателей), само же обсуждение вердикта происходит с участием сторон, но без присяжных заседателей в качестве судей.

Третья группа действий, а, точнее, основное организационное действие, - это обсуждение последствий вердикта.

Здесь основное различие состоит в том, какого рода вердикт присяжных, о признании подсудимого виновным или о его невиновности, был ими вынесен.

Прежде всего, следует подчеркнуть, что обсуждению подлежит любой вердикт присяжных, однако пределы обсуждения будут различными. Исходным здесь являются те положения уголовно-процессуального закона, что запрещается ставить под сомнение вердикт, и, хотя это требование закона с точки зрения юридической техники относится, главным образом, к обвинительному вердикту, оно, тем не менее, справедливо и для вердикта оправдательного. Кроме того, статья 348 УПК РФ содержит требования к пониманию обязательности вердикта.

В обсуждении же оправдательного и обвинительного вердикта существуют объяснимые различия.

¹ Сомов О. Право обвиняемого на защиту в уголовном процессе. М., 2011. С. 156.

Таким образом, законом установлен исчерпывающий перечень вопросов, подлежащих обсуждению в данном конкретном случае. Другие вопросы обсуждены быть не могут, что неоднократно подтверждалось и судебной практикой.

На практике, основным вопросом, подлежащим выяснению в данном случае, является вопрос гражданского иска. Закон предлагает два варианта решения вопроса: отказ в удовлетворении исковых требований или оставление гражданского иска без рассмотрения, хотя, как отмечается исследователями, бывают случаи и элементарного не разрешения иска, то есть, гражданский иск остается в уголовном деле, а какого-либо (любого) решения в отношении него не принимается. Последняя практика нарушает требования норм уголовно-процессуального закона, однако самостоятельным основанием к отмене приговора такого рода бездействие судьи не является².

Процессуальные издержки с оправданных лиц, разумеется, не взыскиваются, хотя имеется и порочная практика на этот счет³. С разрешением споров о судьбе вещественных доказательств также конфликтов не имеется⁴, правда и здесь имеются достаточно сложные ситуации, например, когда денежные средства, использовавшиеся при проведении ОРМ в отношении взяточника, обращались в доход государства, а не возвращались в кассу соответствующего органа внутренних дел, осуществлявшего данное ОРМ⁵.

Закон не предлагает нам конструкции «исследование обстоятельств» дела, однако отдельно выделяет прения сторон в рамках обсуждения обвинительного вердикта присяжных, поэтому рассмотрение этих

² Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 сентября 2010 г. N 35-О10-25СП // СПС «Консультант Плюс»

³ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 октября 2008 г. N 3-О08-28СП // СПС «Консультант Плюс»

⁴ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 апреля 2013 г. N 6-АПУ13-2СП, Кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30 января 2013 г. N 41-О13-5СП, от 14 декабря 2012 г. N 41-О12-80сп, от 11 октября 2012 г. N 49-О12-58СП, от 27 июня 2012 г. N 64-О12-4СП, от 7 июня 2012 г. N 89-О12-19сп, от 20 марта 2012 г. N 205-О12-3СП, от 11 января 2012 г. N 34-О11-25сп, от 9 июня 2011 г. N 41-О11-61сп, от 31 мая 2011 г. N 37-О11-9СП, от 12 мая 2011 г. N 71-О11-13сп, от 8 декабря 2010 г. N 7-О10-29сп, от 26 апреля 2010 г. N 47-О10-17сп, от 19 февраля 2010 г. N 5-О10-23сп // СПС Консультант Плюс.

⁵ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 августа 2012 г. N 13-О12-8сп // СПС «Консультант Плюс».

вопросов происходит в том же порядке и в той же форме, что и при «обычном» судебном разбирательстве; ограничены не процессуальные полномочия сторон, а лишь круг рассматриваемых ими вопросов, что вполне логично, так как решение по существу дела (о виновности или невиновности подсудимого) уже вынесено в виде вердикта присяжными заседателями. Мы имеем дело, таким образом, с усеченным (с точки зрения содержательной стороны) аналогом судебного следствия.

После исследования отмеченных выше обстоятельств в обычном порядке проводятся прения сторон, в которых последней выступает сторона защита.

Как с точки зрения теории уголовного процесса, так и с позиций юридической практики крайне значимым является вопрос обязательности вердикта присяжных заседателей.

Обязательность вердикта присяжных можно рассматривать в нескольких смыслах. Прежде всего, это свойство вердикта присяжных, изначально присущее данному акту, как резолютивному акту по делу, которым устанавливается виновность или невиновность подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления. Кроме того, обязательность вердикта – это требование, обращенное ко всем участникам уголовного судопроизводства и к любым третьим лицам вообще, что подтверждается запретом обсуждать вердикт. Но наиболее важен иной аспект обязательности вердикта как исходного мнения суда, учет которого должен осуществляться по правилам, установленным уголовно-процессуальным законом. Эти правила различны в отношении оправдательного и обвинительного вердиктов.

Закон говорит о безусловной обязательности оправдательного вердикта присяжных: он неминуемо влечет за собой постановление судом оправдательного приговора.

На основании ч.2 ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт также обладает свойством обязательности с точки зрения постановления судом обвинительного приговора: в силу ч.3 ст.348 УПК РФ судья, по общему правилу, квалифицирует содеянное в соответствии с двумя исходными началами: обвинительным вердиктом и иными обстоятельствами (например, в части решения вопросов о применении законодательства о смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельствах, разрешения гражданского иска и проч.).

Тем не менее, такого рода обязательность понимается с учетом двух исчерпывающих исключений, прямо предусмотренных законом.

Во-первых, обвинительный вердикт не станет препятствием для постановления судьей оправдательного приговора в отдельных случаях. Мы полагаем, что здесь можно вести речь об отсутствии отдельных признаков состава преступления, усмотренном судьей.

Во-вторых, судья может решить, что (в совокупности) обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного, в связи с чем имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора поскольку не было установлено событие преступления или же не было доказано участие подсудимого в совершении преступления.

В такой ситуации дело будет рассматриваться вновь, начиная со стадии предварительного слушания. При этом закон содержит запрет на обжалование такого решения в апелляционном порядке (ч.5 ст.348 УПК РФ).

Полагаем запрет на апелляционное обжалование логичным, однако нарушающим принцип состязательности сторон и право потерпевшего на обращение за судебной защитой. Слишком важный вопрос передается исключительно на усмотрение председательствующего судьи и запрет на обжалование данного решения не будет отвечать принципу справедливости уголовного судопроизводства. Статьей 349 УПК РФ предусмотрено отдельное правило при наличии в обвинительном вердикте указания на то, что виновный заслуживает снисхождения. Вердикт в указанной части безусловно обязателен для судьи и исключений не предусматривает (ч.1 ст.349 УПК РФ).

При наличии такой ситуации судья, назначая наказание, применяет положения статьи 65 УК РФ, однако и при отсутствии такого указания, с учетом данных о личности подсудимого, наличии смягчающих или отягчающих ответственность (наказание) обстоятельств, судья вправе применить положения статьи 64 УК РФ (ч.2 ст.349 УПК РФ), что представляется разумным и целесообразным.

В целом же, статьей 350 УПК РФ предусмотрен закрытый перечень решений, принимаемых судьей.

Во-первых, это прекратить дело по особым основаниям (отказ обвинителя от обвинения, истечение сроков уголовного преследования и т.п.), о чем судьей выносится соответствующее постановление.

Во-вторых, судья постановляет оправдательный приговор в той ситуации, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, поставленных перед ними, либо при усмотрении судьей отсутствия в деянии признаков преступления.

В-третьих, судья может постановить обвинительный приговор трех видов (на основании статей 302, 307 и 308 УПК РФ).

В-четвертых, судья может распустить коллегию присяжных и дело будет направлено на новое рассмотрение.

Подводя некоторые итоги, отметим, что при оправдательном вердикте судья осуществляет отдельные распорядительные действия, а именно объявляет подсудимого оправданным и, в случае содержания подсудимого под стражей (как почти всегда и бывает ввиду одной только тяжести преступлений, дела о которых рассматриваются судом присяжных) – немедленно освобождает его из-под стражи прямо в зале суда. Указанное, по мнению ряда авторов, устраняет подсудимого от дальнейшего участия в деле в части обсуждения последствий вердикта и нарушает его право на защиту.

Хотя явные проблемы такого рода на практике отсутствуют, поэтому такое положение может нарушить права подсудимого, в связи с чем указанная норма нуждается в уточнении статуса и процессуальных полномочий оправданного лица.

Важнейшим основным организационным действием является обсуждение последствий вердикта. Здесь основное различие состоит в том, какого рода вердикт присяжных, о признании подсудимого виновным или о его невиновности, был ими вынесен.

Обязательность вердикта присяжных можно рассматривать в нескольких смыслах. Прежде всего, это свойство вердикта присяжных, изначально присущее данному акту, как резолютивному акту по делу, которым устанавливается виновность или невиновность подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления. Кроме того, обязательность вердикта – это требование, обращенное ко всем участникам уголовного судопроизводства и к любым третьим лицам вообще. Но наиболее важен иной аспект обязательности вердикта как исходного мнения суда, учет которого должен осуществляться по правилам, установленным уголовно-процессуальным законом. Эти правила различны в отношении оправдательного и обвинительного вердиктов.

Задания для усвоения и закрепления материала

Темы для эссе.

1. Законность и обоснованность вердикта присяжных заседателей
2. Нарушение положений ст. 339 УПК РФ, допускаемые при формулировании вопросов присяжным заседателям: анализ практики Верховного Суда РФ
3. Провозглашение вердикта: проблемы законодательного регулирования и судебной практики

Контрольное задание

На основании анализа УПК РФ, а также Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей», определите особенности производства в суде с участием присяжных заседателей и впишите их в таблицу:

Особенности подготовки к судебному заседанию
Особенности подготовительного этапа судебного разбирательства
Особенности судебного следствия
Особенности судебного разбирательства по делу после провозглашения вердикта.

Тестовое задание

1. Присяжные заседатели вправе:
 - 1) отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;
 - 2) вести собственные записи;
 - 3) собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания.
2. Судебное следствие с участием присяжных заседателей начинается со:
 - 1) вступительного слова председательствующего;

- 2) вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника;
 - 3) с оглашения обвинительного заключения.
3. При проведении совещания и голосования присяжных заседателей в совещательной комнате:
- 1) если голоса разделились поровну, то решающим является голос старшины;
 - 2) если голоса разделились поровну, то к голосованию привлекаются и запасные присяжные заседатели;
 - 3) если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.
4. Не подлежит разрешению присяжными заседателями следующий вопрос:
- 1) доказано ли, что деяние имело место;
 - 2) является ли это деяние преступлением;
 - 3) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый.
5. При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта судья принимает решение:
- 1) постановить оправдательный приговор;
 - 2) постановить обвинительный или оправдательный приговор;
 - 3) прекратить уголовное дело.
6. Формулировки вопросов, поставленных перед присяжными заседателями, требующие юридической оценки при вынесении вердикта:
- 1) не могут содержаться ни при каких обстоятельствах;
 - 2) могут содержаться, если председательствующий разъяснил присяжным значение правового термина;
 - 3) могут содержаться, если присяжные не заявили, что не понимают их.
7. При проведении совещания и голосования присяжных заседателей в совещательной комнате:
- 1) обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех основных вопросов проголосовало большинство присяжных заседателей;
 - 2) если голоса разделились поровну, то решающим является голос старшины;
 - 3) если голоса разделились поровну, то к голосованию привлекаются и запасные присяжные заседатели.

8. Если в ходе совещания присяжные заседатели придут к выводу о необходимости получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам, то:

- 1) присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания, и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой;
- 2) старшина возвращается в зал судебного заседания и обращается к председательствующему с соответствующей просьбой;
- 3) по их просьбе председательствующий удаляется в совещательную комнату и дает им соответствующие разъяснения.

9. После провозглашения вердикта коллегии присяжных заседателей:

- 1) судебное разбирательство заканчивается;
- 2) председательствующий судья объявляет об окончании участия присяжных заседателей в судебном разбирательстве;
- 3) председательствующий судья объявляет подсудимого осужденным или оправданным.

10. Обсуждение последствий вердикта предполагает:

- 1) право сторон заявить ходатайства об исследовании доказательств, признанных ранее недопустимыми и не исследованных с участием присяжных;
- 2) исследование фактов предыдущей судимости подсудимого;
- 3) повторное исследование всех доказательств.

11. Предусмотрено ли после провозглашения вердикта коллегии присяжных заседателей новое проведение прений сторон:

- 1) да, в любом случае;
- 2) да, но только по ходатайству сторон;
- 3) нет, не предусмотрено.

12. Допустимо ли в ходе прений сторон после провозглашения вердикта коллегии присяжных заседателей обсуждение самого вердикта:

- 1) нет, не допустимо;
- 2) да, в любом случае;
- 3) да, но сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта.

13. Обвинительный вердикт присяжных заседателей:

- 1) обязателен для председательствующего судьи во всех случаях и влечет вынесение обвинительного приговора;

- 2) не обязателен, в случае если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного, либо в деянии подсудимого отсутствуют признаки преступления;
- 3) не обязателен для председательствующего, если о несогласии с вердиктом заявят стороны.

14. Оправдательный вердикт присяжных заседателей:

- 1) обязателен для председательствующего судьи и влечет вынесение оправдательного приговора;
- 2) носит рекомендательный характер и не препятствует вынесению обвинительного приговора;
- 3) при его наличии председательствующий судья вправе постановить обвинительный приговор, но без назначения наказания.

15. Разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей может закончиться:

- 1) обвинительным приговором;
- 2) оправдательным вердиктом;
- 3) все указанные ответы правильные.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт присяжных заседателей в Европе и в мире в целом имеет нелинейную и достаточно противоречивую историю. Сыгравший значительную роль в установлении основ европейской (главным образом, британской государственности) и ставший «визитной карточкой» английского правосудия, он, тем не менее, сегодня реализован в мире значительно меньше, чем в прошлом.

Данный институт был характерен для народов Руси примерно с того же времени, что и для народов Западной Европы. Однако в отличие от Западной Европы указанные прообразы института суда присяжных так и не вошли в отечественную практику судебных установлений. В дальнейшем средневековый российский законодатель вообще перешел к инквизиционному процессу, в котором для суда присяжных места явно не было.

Неудачные попытки возврата к институту суда присяжных были предприняты в царствование Екатерины II и Александра I, однако такого рода институт крайне плохо вписывался в национальную правовую систему того времени. Тем не менее в указанный период в императорской России существовал прообраз присяжных в виде сословных заседателей, которые избирались на отдельные сроки в судебные палаты на местах, однако их полномочия все-таки не могут быть сравнимы с современными полномочиями суда присяжных: они более способствовали отправлению правосудия, но не осуществляли его в той же мере, к тому же они защищали не все сословные интересы.

Суд с участием народных заседателей, который пришел на смену имперскому институту присяжных заседателей, имел примерно тот же принцип – взаимодействие граждан и судебной системы, ведь народный заседатель имел статус, равный статусу судьи. Но внутренняя структура суда народных заседателей крайне отлична от аналогичного суда, существовавшего в Российской империи. Как минимум, каждый народный заседатель проходил специальное обучение, по окончании которого сдавал квалификационный экзамен. Назвать это правоприменением крайне сложно.

Современное состояние института присяжных заседателей имеет больше сходств с имперским институтом присяжных заседателей, нежели с институтом народных заседателей. Получив различные свойства от каждого из предшествовавших институтов, современный институт присяжных заседателей стал самостоятельным итогом, хотя и изменялся не раз. Естественно, институт присяжных заседателей Российской Федерации также не лишен недостатков, пробелов, упущений и т.д.

Относительно зарубежного опыта ситуация косвенно связана с историческим блоком. Государства – бывшие советские республики, некоторые из них еще являются членами СНГ, также используют институт присяжных заседателей в своих системах правосудия. К таким государствам относятся: Грузия, Казахстан, Таджикистан, Узбекистан и Украина. Следует отметить, что два государства (республики Таджикистан и Узбекистан) переняли советскую форму такого института, а остальные государства имеют более схожую модель с моделью Российской Федерации.

Производство в суде присяжных заседателей имеет некоторые особенности сравнительно с рассмотрением уголовных дел профессиональными судьями. Эти особенности вызваны, с одной стороны, требованиями закона, не позволяющего рассматривать с участием присяжных заседателей вопросы и доказательства, не относящиеся к компетенции суда присяжных, а с другой – непрофессионализмом присяжных заседателей, потенциально несколько большими возможностями воздействия на их психику и сознание, нежели на сознание и психику профессиональных судей.

Специфика уголовно-процессуального конфликта при рассмотрении дел судом с участием присяжных заседателей определяется процессуальными особенностями рассмотрения уголовных дел с применением данной формы судопроизводства и состоит в том, что ряд процессуальных стадий рассмотрения дела (предварительное слушание, формирование коллегии присяжных, судебное следствие и прения сторон с учетом имеющихся ограничений, составление вопросного листа, постановление и провозглашение вердикта) конфликтогенны сами по себе и выступают источником противоречий.

Немаловажная особенность уголовно-процессуальных конфликтов в суде присяжных заключается помимо прочего и в том, что они

имеют специфический состав участников. Взаимодействие участников уголовного процесса при рассмотрении дел судом присяжных представляет собой разветвленную систему конфликтов, отражающихся в активных действиях (бездействии) участников процесса. Конфликтная ситуация в суде присяжных сопряжена со специфическими правами и ограничениями для участников процесса. В процессуальные конфликты вступают не просто люди, а лица, имеющие процессуальный статус, который накладывает на своих обладателей некую роль, глобальную функцию, исполнение которой и является конечной процессуальной целью участника судопроизводства, которая, впрочем, может не совпадать с личными, внепроцессуальными целями людей, участвующих в осуществлении правосудия.

Вопросы безопасности граждан всегда ставятся на первый план, так как этот элемент составляет основу жизнедеятельности общества на минимальном уровне. Проблема коррупции в отношении присяжных заседателей не менее важна, так как этот элемент имеет непосредственное отношение не только к системе правосудия, но и к нормальной деятельности государства в целом. Проблема факторов, влияющих на объективность вердикта присяжных заседателей, также имеет большое значение, ведь от выносимого вердикта зависит не только судьба конкретного человека, но и компетентность всего российского правосудия в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 01.10.2019) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 23.08.2004, N 34, ст. 3528.
2. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 // Российская газета, N 275, 04.12.2015
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. N 1-ФКЗ), электронный ресурс <http://www.pravo.gov.ru> - 4 июля 2020 г.
4. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 31.10.1991, № 44. Ст. 1435.
5. Уголовно-процессуальный кодекс республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V. URL: <https://online.zakon.kz/m/document>
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013-ХП) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.02.2022 г.)// https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421101
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 18.12.2001 N 174-ФЗ. //СЗ РФ.2001. №52 (ч.1). Ст.4921, с изменениями и дополнениями от 30 декабря 2021 г. Электронный ресурс <https://base.garant.ru>
8. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.12.2021 г.) // URL: <https://online.zakon.kz/Document/>.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.12.2021 г.)// https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30594304.
10. Федеральный конституционный закон от 23.06.2016 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» // Российская газета, № 139. 28.06.2016.
11. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон 20 апреля 1995 г. № 45 – ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 17. Ст. 1455. (с изменениями и дополнениями от 1 июля 2021 г. N 288-ФЗ)

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Аннерс.Э. История европейского права. М., 2004. – 422 с.
2. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия., М.: Триада Лтд, 1996. - 157 с.
3. Аристотель. Афинская полития: Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Древний Мир и Средние века. М.: Норма, 2010. Т. 1. – 342 с.
4. Гиро П. Частная и общественная жизнь греков. 1916. – 566 с.
5. Головинская И.В. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учеб. пособие; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2021. –802 с.
6. Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М., 2001. - 480 с.
7. Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011. – 322 с.
8. Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судейское право. М.: Проспект, 2011. – 482 с.
9. Матузова В.И. Английские средневековые источники IX-XIII вв.: Тексты, пер., коммент. М.: Наука, 1979. - 268 с.
10. Мрочек-Дроздовский П. Памятник русского права во времена местных законов. М., 1901.- 78 с.
11. Немытина, М.В. Российский суд присяжных: Учеб.-метод. пособие / М. В. Немытина. М.: Бек, 1995. - 218с.
12. Пашин С. А.Судебная реформа и суд присяжных. М., 1995. -76 с.
13. Полянский Н.Н. Уголовный процесс и уголовный суд в Англии. М.: Юридическая литература, 1969. - 399с.
14. Радутная Н.В. Зачем нужен суд присяжных, М.: Российская правовая академия. 1995.- 39с.
15. Романов А.К. Правовая система Англии: Учебное пособие. М.: Дело, 2000. - 344с.
16. Сомов О. Право обвиняемого на защиту в уголовном процессе. М., 2011. С. 156.
17. Уколова В.И., Немировский А.И., Ильинская Л.С. Римское право // Античность: история и культура. М., 1994. - 382 с.
18. Уолкер Р. Английская судебная система - М.: Юридическая литература, 1980. - 631 с.
19. Учреждение судебных установлений / Сост. Н. Шрейбер. 2-е изд., неофиц., доп. СПб., 1914. - 860 с.

20. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1912. - 579с.

21. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. М., 1957. - 839 с.

22. Юридическая конфликтология / Бойков А.Д., Варламова Н.Н., Дмитриев А.В., Дубовик О.Л., и др.; Отв. ред.: Кудрявцев В.Н. - М.: Изд-во ИГиП РАН, 1995. - 316 с.

Научные статьи

1. Боботов О.С. Современный суд присяжных (на примере Великобритании) // Гражданин и право. - М.: Новая правовая культура, 2000, № 2. - С. 13-21

2. Боруленков Ю.П. Допустимость доказательств: время перемен? // Уголовное судопроизводство. 2013. N 3. С. 13 – 18

3. Владыкина Т. А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. 2013. N 2. С. 84 - 92.

4. Гавриш Е.О. К вопросу об участии лиц, обладающих юридическим образованием, в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей // Актуальные проблемы публичного права: сб. науч.тр. / М-во науки и высшего образования Рос. Федерации, Владим. гос. ун-т им.А.Г. и Н. Г. Столетовых, Юрид. ин-т им. М.М.Сперанского, каф. «Уголов.-прав. дисциплины»; [редкол.: О.Н.Дядькин (пред.), Т.А.Ткачук, А.И. Неряхин]. – Владимир: Шерлок-пресс, 2020. вып.11. 616 с.

5. Гавриш Е.О. Факторы, влияющие на объективность вердикта, выносимого присяжными заседателями // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений: сб. науч. тр. конф. / Донской государственной технической университет, (филиал) в г. Шахты; [редкол.: Н.В. Валуйсков, О. В. Соловьева и др.]. – Москва. Издательство: ООО "КОНВЕРТ", 2021. 280 с

6. Гришина Е.П. Особенности производства экспертизы и допроса эксперта в суде с участием присяжных заседателей// Администратор суда. 2011.№ 3. С.11-14

7. Демичев А. Военный суд присяжных // Законность. 1997. N 8. С. 56 - 57.

8. Джабраилов М.А. Проблемы совершенствования механизма формирования коллегии присяжных заседателей // Российский следователь. 2012. N 22. С. 41 - 45.

9. Ерёмина И.С., Арутюнян Г.С. Судебное следствие и проблемы принципа состязательности и оценки доказательств в суде присяжных // Молодой ученый. 2015. № 24 (104). С. 695-698;
10. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. N 23. С. 34 - 41.
11. Капустянский В.Д. Судебные прения в уголовном судопроизводстве: от истории к современности // Российский судья. 2005. N 6. С.18-23.
12. Колоколов Н.А. Реакция присяжных заседателей на текст и контекст вопроса // Уголовное судопроизводство. 2008. N 1. С. 2-4.
13. Конин, В. В. Суд присяжных: конфликт в судебном следствии // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 3. С. 99-101.
14. Луценко П.А. Махоркин И.Л. Некоторые особенности процедуры судебного следствия с участием присяжных заседателей// Закон и право. 2020. № 3. С.103-106.
15. Медведев В.Г. Уголовный суд и процесс в Древнем Риме в период империи // Российский юридический журнал. 2011. N 3. С.28-31.
16. Облаков А.А. Пределы допустимости исследования данных о личности участников уголовного процесса в суде присяжных // Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Е.Ю. Антонова, Е.В. Арцева, С.С. Безруков и др.; под ред. С.С. Безрукова, К.А. Волкова. - Хабаровск: Юрист, 2017. С.100-104.
17. Оленев А.Б. Периодизация становления и развития института суда присяжных и поверенной адвокатуры в отечественной правовой науке // Адвокатская практика. 2016. N 6. С. 16 - 20.
18. Осипов А.Л. Вопросы формирования коллегии присяжных заседателей // Судья. 2016. N 5. С. 29 - 32.
19. Радаева Г.О. Становление адвокатуры европейского образца // Адвокатская практика. 2012. N 3. С.18-22.
20. Радутная Н.В. Суд присяжных в континентальной системе права // Российская юстиция. 1995. N 1. С. 8-10
21. Семененко М.Э. О некоторых причинах возрождения суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 11. С.160-163.
22. Смирнова В.С., Цветкова Е.В. Уголовно-процессуальные конфликты в суде присяжных и последствия их неэффективного разрешения // Актуальные проблемы публичного права: сб. науч. тр. В 2 т. / М-во науки и высшего образования Рос. Федерации, Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г.

Столетовых, Юрид. ин-т им. М. М. Сперанского, каф. уголов.-прав. дисциплин; [редкол.: О.Н. Дядькин (пред.), Т.А. Ткачук, А.И. Неряхин]. Владимир: Шерлок-пресс, 2019. Вып. 9. Т. 2. С. 303-306.

23. Стрелкова Ю.В. Медиапространство и суд присяжных в современном мире: риски и пути их нейтрализации // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 2(42). С. 239-248

24. Усманов В. М. Институт присяжных заседателей в государствах СНГ: сравнительно-правовой аспект // Молодой ученый. 2018. № 49 (235). С. 182-184.

25. Юношев С.В., Жирова М.Ю., Мычак Т.В. Становление суда присяжных в английской правовой системе // Вектор науки ТГУ. Серия: юридические науки. 2019. № 4 (39). С.63-67.

26. Яровая М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России // Российская юстиция. 2006. N 1. С. 61-66

Диссертации, авторефераты диссертаций

1. Демичев А.А. Суд присяжных (теория, практика, исторический опыт): Автореф. дис. ... д.ю.н. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2003. –55 с.

2. Сокол Р.П. Процессуальные сроки в судебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: правовая регламентация и процессуальные особенности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008. С. 3.

3. Кузнецов Р.А. Деформация профессионального правосознания юристов. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.01. Екатеринбург, 2005. - 194 с.

4. Павлова В.А. Психологические особенности субъективных представлений о конфликте у лидеров и ведомых. дис. ... канд. псих. наук: 19.00.01. Москва, 2003. - 138 с.

РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / А. В. Гриненко. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 364 с.

2. Уголовный процесс: учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.]; под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 568 с

3. Попаденко, Е. В. Суд присяжных: учебное пособие для вузов / Е. В. Попаденко, Е. В. Красильникова. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 169 с

4. Хатуаева, В. В. Суд присяжных: учебное пособие для вузов / В. В. Хатуаева, М. А. Авдеев. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 181 с.

5. Михайлов, А. М. Сравнительное правоведение: судебная власть в правовой системе Англии: учебное пособие для вузов / А. М. Михайлов. – 2-е изд. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 355 с.

6. Квачевский, А. Суд присяжных по русским законам: руководство для присяжных заседателей [Электронный ресурс] / сост. А. Квачевский. - СПб: тип. Ф. С. Сущинского, 1873. - 567 с. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/522210>

7. Рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей: научно-практическое пособие / М. В. Беляев, В. А. Давыдов, В. И. Качалов [и др.]; под общ. ред. В.А. Давыдова. — Москва: РГУП, 2020. - 360 с. - ISBN 978-5-93916-797-0. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1195500>

8. Практика рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей: научно-практическое пособие / М. В. Беляев, Р. С. Бурганов, А. Ю. Епихин [и др.]. - Москва: РГУП, 2020. - 164 с. (Библиотека российского судьи). – ISBN 978-5-93916-804-5. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1194827>

9. Самиулина, Я. В. Особые производства в уголовном процессе: учебно-методическое пособие / Я. В. Самиулина. - Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. - 79 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

АНКЕТА ДЛЯ ГРАЖДАН

1. Ваш пол:

- мужской;
- женский.

2. Ваш возраст: _____ лет.

3. Ваше образование:

- среднее общее;
- среднее профессиональное;
- оконченное высшее (специалитет);
- неоконченное высшее (только бакалавриат);
- оконченное высшее (с магистратурой);
- бакалавриат одной специальности, магистратура другой;
- другое _____

4. Укажите специальность по которой Вы работаете:

5. Каков Ваш общий профессиональный стаж _____ лет.

6. Участвовали ли Вы в судебном заседании в качестве присяжного заседателя?

- 1) да, участвовал;
- 2) нет, но я включен в список присяжных заседателей (в том числе запасных);
- 3) я получил повестку, но не смог прийти заседание;
- 4) нет, никогда не участвовал.

7. По каким причинам Вы не участвовали или не хотели бы участвовать в судебном заседании?

- 1) отсутствие времени;
- 2) боязнь за собственные жизнь, здоровье, за жизнь и здоровье членов семьи;
- 3) возможность возникновения неприятностей на работе;
- 4) гипенгиофобия - боязнь брать на себя ответственность;
- 5) боязнь потерять авторитет или уважение общества;
- 6) нежелание;
- 7) я участвовал;
- 8) боюсь SARS-CoV-2;
- 9) другое _____.

8. Считаете ли Вы, что жизни или здоровью присяжного заседателя (или членов его семьи) могут угрожать в связи с исполнением им обязанностей присяжного?

- 1) да, считаю;
- 2) нет, не считаю;
- 3) да, лично сталкивался (лась);
- 4) другое _____

9. Знаете ли Вы об обеспечении независимости и неприкосновенности присяжных заседателей и членов их семей органами внутренних дел?

- 1) да, знаю;
- 2) нет, не знаю;
- 3) другое _____

10. Способны ли Вы при необходимости обратиться за защитой в органы внутренних дел, если у Вас статус присяжного заседателя?

- 1) да, способен;
- 2) нет, не буду обращаться, т.к. боюсь утратить статус;
- 3) нет, не буду обращаться, т.к. мне все равно не помогут;
- 4) другое _____

11. Доверяете ли Вы органам внутренних дел в вопросе обеспечения безопасности присяжных заседателей?

- 1) да, доверяю;
- 2) нет, не доверяю;
- 3) затрудняюсь ответить;
- 4) другое _____

12. Доверяете ли Вы санитарным мероприятиям, проводимым в судебных помещениях?

- 1) да, доверяю;
- 2) нет, не доверяю;
- 3) затрудняюсь ответить;
- 4) другое _____

13. Какие меры по обеспечению физической безопасности присяжных заседателей на Ваш взгляд являются самыми эффективными (возможно несколько вариантов ответа)?

- 1) наличие сотрудника Федеральной службы судебных приставов в зале судебного заседания;
- 2) право присяжных заседателей обратиться в органы внутренних дел в вопросе обеспечения безопасности присяжных заседателей;
- 3) дистанционное рассмотрение уголовного дела присяжным заседателем;
- 4) рассмотрение уголовного дела присяжным заседателем в другом городе, не в том, в котором живет сам присяжный;

- 5) затрудняюсь ответить;
6) другое _____.

14. Вы могли бы согласиться участвовать в рассмотрении уголовного дела, участвуя дистанционно, с помощью видео-конференц-связи?

- 1) да;
2) нет;
3) другое _____.

15. Вы могли бы согласиться участвовать в рассмотрении уголовного дела, рассматривая данное дело в суде другого города?

- 1) да;
2) нет;
3) да, с условием оплаты проезда и проживания;
4) другое _____.

16. Считаете ли Вы, что присяжный заседатель может столкнуться с санкциями на работе (выговор, увольнение, штраф и т.д.), в связи с исполнением им обязанностей присяжного заседателя?

- 1) да, считаю;
2) нет, не считаю;
3) да, лично сталкивался (лась);
4) другое _____.

17. Знаете ли Вы о законной обязанности работодателя не применять санкции к работнику – присяжному заседателю?

- 1) да, знаю;
2) нет, не знаю;
3) другое _____.

18. Вы могли бы согласиться участвовать в рассмотрении уголовного дела, зная, что проблем на работе не будет?

- 1) да;
2) нет;
3) другое _____.

19. Считаете ли Вы, что присяжный заседатель может столкнуться с психологическим насилием со стороны руководства и коллег в связи с исполнением им обязанностей присяжного заседателя?

- 1) да, считаю;
2) нет, не считаю;
3) да, лично сталкивался (лась);
4) другое _____.

20. Считаете ли Вы, что присяжный заседатель может потерять авторитет и уважение в обществе в связи с исполнением им обязанностей присяжного заседателя?

- 1) да, считаю;
- 2) нет, не считаю;
- 3) да, лично сталкивался (лась);
- 4) другое _____

21. В любом ли случае Вы готовы рисковать, осуществляя деятельность присяжного заседателя?

- 1) да, в любых;
- 2) нет;
- 3) зависит от ситуации (укажите) _____;
- 4) другое

22. Сталкивались ли Вы или Ваши родственники с нарушением безопасности присяжного заседателя?

- 1) нет;
- 2) да (укажите, в какой ситуации) _____
- 3) другое

23. Что Вы могли бы предложить для обеспечения безопасности присяжных заседателей?

Благодарим за участие в исследовании

Приложение 2

Результаты анкетирования			
Всего в анкетировании участвовало 100 человек			
Вопрос	Варианты ответа	Выбрано	
1. Пол участников анкетирования	мужской	45	45%
	женский	55	55%
2. Возраст участников анкетирования	25, 26, 27, 28, 31, 35, 36, 38, 39, 41, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 51, 54, 53, 56, 60	≈ 39	
3. Образование участников анкетирования			
	среднее общее	0	0%
	среднее профессиональное	34	34%
	оконченное высшее (специалитет)	37	37%
	неоконченное высшее (только бакалавриат)	17	17%
	оконченное высшее (с магистратурой)	9	9%
	бакалавриат одной специальности, магистратура другой	2	2%
	Другое: «2 высших образования»	1	1%
4. Специальность, по которой работают участники анкетирования			
	Андеррайтер	1	1%
	Блоггер	1	1%
	Бухгалтер	3	3%
	Ветеринар	4	4%
	Водитель	2	2%
	Воспитатель в детском саду	11	11%
	Инженер	13	13%
	Лаборант-металлограф	1	1%
	Медсестра	2	2%
	Менеджер	35	35%
	Музыкальный руководитель	2	2%
	Оператор колл-центра	1	1%
	Продавец	2	2%
	Специалист по клиентскому сервису	1	1%
	Специалист по рекламе	2	2%
	Технолог	4	4%
	Штабелировщик металла	1	1%
Учитель	14	14%	

5. Профессиональный стаж	1, 2, 3, 3, 4, 5, 5, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 17, 18, 24, 25, 26, 30	≈ 13	
6. Участвовали ли Вы в судебном заседании в качестве присяжного заседателя?			
	да, участвовал;	10	10%
	нет, но я включен в список присяжных заседателей;	18	18%
	я был включен в список присяжных заседателей, но не смог прийти заседание;	4	4%
	нет, никогда не участвовал.	68	68%
7. По каким причинам Вы не участвовали или не хотели бы участвовать в судебном заседании?			
	отсутствие времени;	26	26%
	боязнь за собственные жизнь, здоровье, за жизнь и здоровье членов семьи;	8	8%
	возможность возникновения неприятностей на работе;	28	28%
	гипенгиофобия - боязнь брать на себя ответственность;	13	13%
	боязнь потерять авторитет или уважение общества;	0	0%
	нежелание;	9	9%
	боюсь SARS-CoV-2;	15	15%
	Я участвовал	3	3%
	Другое: «религиозные причины»	1	1%
	Другое: «не вызывали»	12	12%
8. Считаете ли Вы, что жизни или здоровью присяжного заседателя (или членов его семьи) могут угрожать в связи с исполнением им обязанностей присяжного?			
	да, считаю;	73	73%
	нет, не считаю;	25	25%
	да, лично сталкивался (лась);	0	0%
	Другое: «Зависит от личности подсудимого и его родственников»	1	1%

	Другое: «Смотря какой срок давности преступления»	1	1%
9. Знаете ли Вы об обеспечении независимости и неприкосновенности присяжных заседателей и членов их семей органами внутренних дел?			
	да, знаю;	45	45%
	нет, не знаю;	55	55%
10. Способны ли Вы при необходимости обратиться за защитой в органы внутренних дел, если у Вас статус присяжного заседателя?			
	да, способен;	75	75%
	нет, не буду обращаться, т.к. боюсь	0	0%
	нет, не буду обращаться, т.к. мне все равно не помогут;	25	25%
	другое	0	0%
11. Доверяете ли Вы органам внутренних дел в вопросе обеспечения безопасности присяжных заседателей?			
	да, доверяю;	25	25%
	нет, не доверяю;	24	24%
	затрудняюсь ответить;	50	50%
	Другое: «зависит от отдела»	1	1%
12. Доверяете ли Вы санитарным мероприятиям, проводимым в судебных помещениях?			
	да, доверяю;	41	41%
	нет, не доверяю;	45	45%
	затрудняюсь ответить;	13	13%
	Другое: «зависит от суда, где-то моют, где-то нет»	1	1%
13. Какие меры по обеспечению физической безопасности присяжных заседателей на Ваш взгляд являются са-			

мыми эффективными (возможно несколько вариантов ответа)?			
	наличие сотрудника Федеральной службы судебных приставов в зале судебного заседания;	6	6%
	право присяжных заседателей обратиться в органы внутренних дел в вопросе обеспечения безопасности присяжных заседателей;	8	8%
	дистанционное рассмотрение уголовного дела присяжным заседателем;	40	40%
	рассмотрение уголовного дела присяжным заседателем в другом городе, не в том, в котором живет сам присяжный;	36	36%
	затрудняюсь ответить;	10	10%
14. Вы могли бы согласиться участвовать в рассмотрении уголовного дела, участвуя дистанционно, с помощью видео-конференц-связи?			
	да;	68	68%
	нет;	31	31%
	Другое: «Да, с учетом сохранения оплаты»	1	1%
15. Вы могли бы согласиться участвовать в рассмотрении уголовного дела, рассматривая данное дело в суде другого города?			
	да;	20	20%
	нет;	48	48%
	да, с условием оплаты проезда и проживания;	32	32%
16. Считаете ли Вы, что присяжный заседатель может столкнуться с санкциями на работе (выговор, увольнение, штраф и т.д.), в связи с исполнением им обязанностей присяжного заседателя?			
	да, считаю;	58	58%
	нет, не считаю;	40	40%
	Другое: «Зависит от начальника»	1	1%

	Другое: «Зависит от места работы, частник не «Отпустит»	1	1%
17. Знаете ли Вы о законной обязанности работодателя не применять санкции к работнику – присяжному заседателю?			
	да, знаю;	48	48%
	нет, не знаю;	52	52%
18. Вы могли бы согласиться участвовать в рассмотрении уголовного дела, зная, что проблем на работе не будет?			
	да;	72	72%
	нет;	27	27%
	Другое: «Нет, по другой причине»	1	1%
19. Считаете ли Вы, что присяжный заседатель может столкнуться с психологическим насилием со стороны руководства и коллег в связи с исполнением им обязанностей присяжного заседателя?			
	да, считаю;	38	38%
	нет, не считаю;	61	61%
	да, лично сталкивался (лась);	1	1%
	другое	0	0%
20. Считаете ли Вы, что присяжный заседатель может потерять авторитет и уважение в обществе в связи с исполнением им обязанностей присяжного заседателя?			
	да, считаю;	14	14%
	нет, не считаю;	84	84%
	Другое: «Все зависит от самого присяжного и его отношения к делу»	1	1%
	Другое: «Если я обвиню друга, наши общие друзья меня осудят»	1	1%
21. В любом ли случае Вы готовы рисковать, осуществляя деятельность присяжного заседателя?			

	да, в любых;	71	71%
	нет;	28	28%
	Другое: «Я готов рискнуть только осуществляя справедливость»	1	1%
22. Сталкивались ли Вы или Ваши родственники с нарушением безопасности присяжного заседателя?			
	нет;	100	100%
	да	0	0%
23. Что Вы могли бы предложить для обеспечения безопасности присяжных заседателей?			
	Затрудняюсь ответить	70	70%
	Обеспечить конфиденциальность сведений о присяжных (анонимность)	15	15%
	Принять другой закон	1	1%
	Использовать видео-конференц-связь при рассмотрении дела	10	10%
	Нахождение присяжных заседателей в другом помещении	1	1%
	Все вышеуказанные меры	2	2%
	Ничего	1	1%

МИНИ-ОПРОС ДЛЯ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

1. Получали ли Вы информацию о событиях дела из СМИ и иных источников информации?

- да;
- нет.

2. Если получали, как это расценили работники суда?

3. Как эта информация соотносилась с информацией, полученной на судебном заседании?

Благодарим за участие в исследовании

Результаты анкетирования			
Всего в опросе участвовало 20 человек			
Вопрос	Варианты ответа	Выбрано	
1. Получали ли Вы информацию о событиях дела из СМИ и иных источников информации?	да	14	70%
	нет	6	30%
2. Если получали, как это расценили работники суда?	аппарат суда попросил никак не использовать такую информацию при рассмотрении дела	9	64,2%
	аппарат суда не увидел в данной информации угрозы объективности вердикту	5	35,8%
3. Как эта информация соотносилась с информацией, полученной на судебном заседании?	информация, полученная от СМИ и иных источников, отличалась от информации, данной в суде	8	57,1%
	информация, полученная от СМИ и иных источников, была более сужена, чем информация, данная в суде	6	42,9%

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. СУД ПРИСЯЖНЫХ: ИСТОРИЧЕСКИЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТЫ	5
1.1. Генезис института суда присяжных	5
1.2. Основания возобновления рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей в России.....	19
1.3. Институт присяжных заседателей в государствах- участниках Содружества Независимых Государств и бывших советских республиках	27
Задания для усвоения и закрепления материала	37
Глава 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИИ	41
2.1. Специфика формирования коллегии присяжных заседателей	41
2.2. Производство с участием присяжных заседателей: конфликт интересов сторон.....	51
2.3. Типы уголовно-процессуальных конфликтов в суде присяжных.....	60
2.4. Направления и пути разрешения уголовно- процессуальных конфликтов с учетом их типологии	70
Задания для усвоения и закрепления материала	77
Глава 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ	82
3.1. Ошибки суда и допустимость доказательств в суде присяжных заседателей	82
3.2. Факторы, влияющие на объективность вердикта, выносимого присяжными заседателями	94

3.3. Потенциальные и реальные положения безопасности присяжных заседателей	104
3.4. Особенности действий председательствующего судьи после провозглашения вердикта	112
Задания для усвоения и закрепления материала	118
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	122
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	125
РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	130
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	131

Учебное издание

ЦВЕТКОВА Елена Владимировна

СУД ПРИСЯЖНЫХ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Учебное пособие

Издается в авторской редакции

Подписано в печать 01.03.22.

Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 8,37. Тираж 50 экз.

Заказ

Издательство

Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых.
600000, Владимир, ул. Горького, 87.