

Владимирский государственный университет

И. В. ГОЛОВИНСКАЯ

**ПРОИЗВОДСТВО
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

Учебное пособие

Владимир 2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

И. В. ГОЛОВИНСКАЯ

ПРОИЗВОДСТВО
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Учебное пособие

Электронное издание



Владимир 2022

ISBN 978-5-9984-1325-4

© ВлГУ, 2022

© Головинская И. В., 2022

УДК 343.1
ББК 67.410.2

Рецензенты:

Доктор юридических наук, доцент
директор Юридического института
Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
О. Д. Третьякова

Доктор юридических наук, доцент
зав. кафедрой конституционного и муниципального права
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (Владимирский филиал)
А. В. Кудрявцев

Головинская, И. В.

Производство по уголовным делам в суде первой инстанции [Электронный ресурс] : учеб. пособие / И. В. Головинская ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2022. – 704 с. – ISBN 978-5-9984-1325-4. – Электрон. дан. (4,27 Мб). – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: Intel от 1,3 ГГц ; Windows XP/7/8/10 ; Adobe Reader ; диск-вод CD-ROM. – Загл. с титул. экрана.

Содержит развернутое изложение общего и особых порядков рассмотрения и разрешения уголовных дел судами первой инстанции. Изложены вопросы дифференцированных судебных производств в уголовном процессе.

Предназначено для студентов, магистрантов, аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также для всех интересующихся вопросами уголовно-процессуального права.

Рекомендовано для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО.

Библиогр.: 112 назв.

УДК 343.1
ББК 67.410.2

ISBN 978-5-9984-1325-4

© ВлГУ, 2022
© Головинская И. В., 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
Глава 1. СУД КАК СУБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	8
1.1. Система судов и судебные инстанции в уголовном процессе России. Процессуальные полномочия суда	8
1.2. Задачи, стадии и принципы уголовного процесса как основа правосудия	25
Глава 2. НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	83
2.1. Подсудность, ее виды и значение для разрешения уголовных дел	83
2.2. Стадия подготовки к судебному заседанию: понятие и значение. Предварительное слушание: основания назначения, особенности и порядок проведения, виды решений, принимаемых судьей по итогам предварительного слушания	96
Глава 3. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО	123
3.1. Общие условия судебного разбирательства.....	123
3.2. Участники уголовного судопроизводства и их полномочия.....	142
3.3. Стадия судебного разбирательства	202
Глава 4. ПРИГОВОР: СУЩНОСТЬ И ПОРЯДОК ПОСТАНОВЛЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ	222
4.1. Понятие и сущность института постановления приговора. Виды приговоров, их структура. Требования к постановлению и провозглашению приговора.....	222
4.2. Стадия исполнения приговора.....	247

Глава 5. ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, ПОДСУДНЫМ МИРОВОМУ СУДЬЕ.....	268
5.1. Мировой суд как результат судебной реформы XIX века.....	268
5.2. Факторы, обусловившие воссоздание мировой юстиции в современный период.....	334
5.3. Правовые основы организации и деятельности мировой юстиции в РФ. Содержание правового статуса мирового судьи	365
5.4. Подсудность уголовных дел мировым судьям	395
5.5. Процессуальные полномочия мирового судьи при принятии уголовного дела или заявления о преступлении.....	406
5.6. Особенности подготовки мировым судьей уголовного дела к судебному разбирательству	439
5.7. Процессуальные особенности рассмотрения уголовных дел у мирового судьи.....	453
5.8. Основания, условия и процессуальный порядок прекращения уголовных дел мировым судьей	481
 Глава 6. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ.....	 504
6.1. Причины возрождения и реформирования суда присяжных в России в современный период. Правовые основы деятельности и статуса присяжных заседателей.....	504
6.2. Специфика формирования коллегии присяжных заседателей и структура судебного разбирательства с их участием. Вынесение вердикта. Постановление приговора на основе вердикта присяжных заседателей.....	516

Глава 7. УПРОЩЕННЫЕ СУДЕБНЫЕ ПРОИЗВОДСТВА	529
7.1. Понятие упрощенных судебных производств. Факторы, обуславливающие развитие форм уголовного судопроизводства в российском законодательстве.....	529
7.2. Особенности судебного производства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.....	541
7.3. Особенности производства предварительного расследования, основания применения и процессуальный порядок судебного разбирательства по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве	548
Глава 8. ПОЛНОМОЧИЯ СУДА В ИНЫХ ПРОИЗВОДСТВАХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	576
8.1. Возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	576
8.2. Производство по уголовным делам несовершеннолетних	588
8.3. Производство по применению принудительных мер медицинского характера.....	603
8.4. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.....	614
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ ПО КУРСУ «ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ».....	627
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	634
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	636
ПРИЛОЖЕНИЯ	646

ВВЕДЕНИЕ

Государство может считаться правовым лишь тогда, когда в стране сформирована сильная, независимая и авторитетная судебная власть. Судебная власть призвана укреплять престиж права, всемерно способствовать утверждению демократических принципов государственного строя, его стабилизации, обеспечить беспрепятственную реализацию конституционных прав граждан.

Построению сильного и независимого суда, повышению его авторитета в обществе, доверию граждан судебной власти в нашей стране способствовало принятие ряда важнейших законов, в том числе таких, как «О статусе судей в РФ»¹, «О Конституционном суде РФ»², «О судебной системе Российской Федерации», «О военных судах в РФ»³, «О мировых судьях в Российской Федерации»⁴, «Об органах судейского сообщества в РФ»⁵, а также новых УПК РФ⁶, УК РФ⁷, УИК РФ⁸, и других законов.

Современное судопроизводство характеризуется новой парадигмой: выдвигание на первый план интересов человека, принятие мер по усилению защиты его прав и свобод.

¹ Федеральный закон от 15.12.2001 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации // СЗ РФ. 2001. №51. Ст. 4843.

² Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ. // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

³ Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ. // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

⁴ Федеральный закон от 17.12.1998 № 188 – ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

⁵ Федеральный закон от 14.03.2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

⁶ Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ» // РГ. 2001. 22 дек.

⁷ Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 64 – ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2955.

⁸ Федеральный закон от 08.01.1997 г. № 2-ФЗ «О введении в действие Уголовно – исполнительного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 199.

В этой связи особую значимость приобретают возникающие в результате особого вида государственно-правовой деятельности уголовно-процессуальные отношения, в которых суду отводится наиважнейшая роль: защитить потерпевшего, не допустить привлечения к ответственности невиновных, обеспечить соблюдение прав человека, его свобод, максимально быстро разрешить уголовные конфликты с тем, чтобы привлечь виновных к ответственности.

Чрезвычайно значимая роль суда в уголовно-процессуальной сфере находит понимание у законодателя, который претворяет в жизнь текущие потребности общества, регламентируя и регулируя данные правоотношения в уголовно-процессуальном и смежных с ним законах.

Современный суд осуществляет свою деятельность посредством применения различных уголовно-процессуальных производств, тенденция которых в последние годы наблюдается в дифференцированном подходе законодателя к построению порядков рассмотрения уголовных дел. Наряду с многообразием процессуальных процедур, уголовно-процессуальный закон урегулировал деятельность судов разных уровней с присущими им компетенциями. Вместе с этим существенные преобразования коснулись и построения судов, к чьей компетенции отнесен пересмотр судебных решений: апелляция, кассация, надзор.

Однако говорить о совершенстве уголовно-процессуальных норм еще рано, равно как и единой практике их применения.

Уголовно-процессуальное законодательство и практика его применения в современных условиях определяют продолжение поиска новых путей оптимизации деятельности судов.

Издание может быть полезно студентам, магистрантам, аспирантам, а также преподавателям уголовного процесса и смежных с ним дисциплин в системе высшего юридического образования, кроме того, материалы могут быть использованы в практической деятельности правоприменителей.

Глава 1. СУД КАК СУБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1. Система судов и судебные инстанции в уголовном процессе России.

Процессуальные полномочия суда

Судебная власть представляет собой механизм конституционного государственного устройства, институт государственной власти, получивший законодательное закрепление в следующих нормативных актах: в Конституции Российской Федерации, в ФКЗ от 31.12.1996 г. № 1 – ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹, в ФКЗ от 21.07.1994 г. № 1 – ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»², в ФКЗ от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»³, в законе от 26.06.1992 г. № 3132 – 1 «О статусе судей в Российской Федерации»⁴.

Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей.

Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1 – ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» особо подчеркивает, что судебная си-

¹ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета, № 3, 06.01.1997.

² Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газет", № 138 - 139, 23.07.1994.

³ Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета, № 29, 11.02.2011.

⁴ Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская юстиция, № 11, 1995.

стема Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и данным Федеральным конституционным законом.

Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации». Не допускается создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных данным Федеральным конституционным законом.

Судебную систему Российской Федерации образуют: федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации.

К федеральным судам относятся:

Конституционный Суд Российской Федерации;

Верховный Суд Российской Федерации;

кассационные суды общей юрисдикции, апелляционные суды общей юрисдикции, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;

арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

К судам субъектов Российской Федерации относятся: конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

Суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и закону.

Судьи, присяжные и арбитражные заседатели, участвующие в осуществлении правосудия, независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации.

Федерации и закону. Гарантии их независимости устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральным законом.

Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа, а равно должностного лица Конституции Российской Федерации, федеральному конституционному закону, федеральному закону, общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору Российской Федерации, конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, закону субъекта Российской Федерации, принимает решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу.

В целях незыблемости судебной власти установлен запрет на издание законов и иных нормативных правовых актов, отменяющих или умаляющих самостоятельность судов, независимость судей.

Более того, независимость судебной власти гарантируется установленной законами ответственностью в отношении лиц, виновных в оказании незаконного воздействия на судей, присяжных и арбитражных заседателей, участвующих в осуществлении правосудия, а также в ином вмешательстве в деятельность суда.

В Декларации Генеральной Ассамблеи ООН, принятой 29.11.1985 г. говорится: «Независимость судебных органов гарантируется государством... Все государственные и другие органы обязаны уважать и соблюдать независимость судов. Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких – либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам... Не должно иметь места неправомерное или несанкционированное вме-

шательство в процесс правосудия, и судебные решения, вынесенные судами, не подлежат пересмотру... другими органами государства»¹.

В п. 7 Основных принципов независимости судебных органов сказано о том, что «Каждое государство - член обязано предоставить соответствующие средства, позволяющие судебным органам надлежащим образом выполнять свои функции»².

В юридической литературе нет четкого определения судебной власти. Как правило, в юридической литературе понятие судебной власти представлено посредством изложения ее *функций*. К таковым относятся: конституционный контроль; правосудие; контроль за законностью и обоснованностью решений и действий государственных органов и должностных лиц; участие в обеспечении надлежащего исполнения приговоров и других судебных и иных решений; разбирательство и разрешение материалов (дел) об административных правонарушениях, подведомственных судам; разъяснение действующего законодательства по вопросам судебной практики; участие в формировании судейского корпуса и содействие органам судейского сообщества³.

Вместе с тем перечисление функций не заменяет собой определения.

Термин «судебная власть» утвердился в теории и практике со времен принципа разделения властей, основоположником которого был Шарль Монтескье. Он исходил из того, что в каждом государстве есть три ветви власти: законодательная, исполнительная и судебная. В известном труде «О духе законов» он писал о необходимости отделения судебной власти от законодательной и исполнительной: «Если она соединена с законодательной властью, то жизнь и свобода граждан окажутся во власти произвола, ибо судья будет законодателем. Все погибло бы, если бы в одном и том же лице или учреждении, составленном из сановников, из дворян или простых людей, были объединены эти три власти:

¹ Декларация Основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью. Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН. Международные акты о правах человека: Сборник документов: Изд. 2-е, доп. М., 2002. С. 187.

² Международные акты о правах человека: Сборник документов: Изд. 2-е, доп. М., 2002. С. 172.

³ Энциклопедический словарь. Конституционное право. М., 2000. С. 566.

власть создавать законы, власть приводить в исполнение постановления общегосударственного характера и власть судить преступления или тяжбы частных лиц»¹. Идеи Монтескье получили признание в законодательных актах всех развитых стран мира.

С социологических позиций против концепции разделения властей выступал Ж.-Ж. Руссо. Он утверждал, что вся власть должна принадлежать народу, и считал, что формой ее осуществления должны стать народные собрания или представительные органы - для больших государств. Однако детально вопрос о системе органов государства, о размежевании их компетенции Руссо не анализировал.

На протяжении всей истории развития государств и права учеными высказывались различные точки зрения относительно понятия «судебной власти» и его содержания.

Так, русский ученый С.В. Познышев определял судебную власть как «ветвь» власти государственной, принадлежащую органам, не несущим административных или законодательных функций, призванную «осуществлять закон, утверждать его господство в жизни, бороться с произволом и насилием, всесторонне рассматривать дело»².

По мнению И.Я. Фойницкого, судебная власть «образует систему подчиненных закону органов, призванных к применению закона в порядке судебного производства»³, «суд в современном процессуальном строе есть функция государственной власти», «государственная власть сосредоточила у себя право суда»⁴.

Ряд современных ученых–процессуалистов дают свои определения судебной власти. Так, Ю.А. Дмитриев и Г.Г. Черемных понимают судебную власть как «систему государственных и муниципальных органов, обладающих предусмотренными законом властными полномочиями, направленными на установ-

¹ Антология мировой правовой мысли. М., 1999. Т. III. С. 116 – 117.

² Познышев С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М., 1913. С. 87 – 88.

³ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1., СПб., 1996. С. 158.

⁴ Фойницкий И.Я. Указ. соч. Т. 1. С. 8.

ление истины, восстановление справедливости и наказание виновных, решения которых обязательны к исполнению всеми лицами, которых они касаются»¹.

В.П. Божьев, исходя из положений Конституции Российской Федерации, определял судебную власть как «представленные специальным органам государства - судам - полномочия по разрешению отнесенных к их компетенции вопросов, возникающих при применении права и реализации этих полномочий путем конституционного, гражданского, уголовного, административного судопроизводства с соблюдением процессуальных норм»².

Обобщая взгляды ученых по вопросу определения понятия судебной власти в государстве, как верно отмечено И.И. Нефедовой, можно сделать вывод о наличии двух различных подходов к ее определениям в общетеоретической и отраслевой юридической науке - содержательного и организационно-правового³. Содержательный подход состоит в том, что судебная власть - это полномочия по разрешению возникающих в государстве и обществе конфликтов с использованием специальной процедуры осуществления правосудия. Организационный подход заключается в том, что эти полномочия в государстве принадлежат исключительно судам (судьям).

Уделяя внимание особой роли судебной власти, Л.Ю. Грудцына говорит о том, что: «...она призвана стоять, во – первых, между двумя другими ветвями, сдерживая и уравновешивая их в обоюдном (и вполне объяснимом) стремлении к абсолютизации, и, во – вторых, между ними и человеком, уважая, а значит, должным образом защищая его права и законные интересы. В противостоянии человека и власти в любом ее проявлении (государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица, чиновника) судебная власть должна занять место независимого и беспристрастного арбитра. Разрешение судьей конфликта противоборствующих интересов с позиции справедливости - вот в чем состоит

¹ Дмитриев Ю.А., Черемных Г.Г. Судебная власть в механизме разделения властей и защите прав и свобод человека // Государство и право. 1997. № 8. С. 48.

² Правоохранительные органы Российской Федерации / Под ред. В.П. Божьева. М., 1996. С. 33.

³ Нефедова И.И. Суд как субъект правоприменительной деятельности в Российской Федерации. Дис. ...канд. юрид. наук. М., 2004. С. 87.

социальная природа судебной власти, - отмечает указанный автор. Юридическая природа судебной власти кроется в том, что судья в конкретном случае разграничивает свободные сферы спорящих сторон и формулирует соответствующие общеобязательные последствия¹.

Понятие «судебная власть» можно рассматривать с точки зрения функционального и институционального аспектов. В *функциональном* аспекте судебная власть представляет собой совокупность юрисдикционных полномочий, ограниченных юридической конституцией и общими правилами права, и связанных с ними полномочий государства, реализуемых от имени народа независимыми должностными лицами – судьями – в особо оговоренной законом судебной процедуре и иными должностными лицами, которые обеспечивают юрисдикционную деятельность судей. В институциональном аспекте судебная власть - это обособленная группа связанных между собой государственных учреждений (судов), организующих и обеспечивающих реализацию судьями юрисдикционных полномочий.

Конституция РФ так же не раскрывает понятия «судебная власть», при этом прямо указывая на наличие этого конституционного института в системе государственной власти.

В.М. Лебедев писал: «Сам термин «судебная власть» получил официальное признание лишь в 1991 году в Декларации о государственном суверенитете в РСФСР. До этого времени, если не считать процессуальный аспект проблемы, понятие судебной власти подменялось понятием «судебная система», а суд рассматривался как один из правоохранительных органов. Провозглашенные в ст. 125 Конституции РСФСР 1978 года положения о независимости судей и подчинение их только закону означали лишь запрет на вмешательство в судебную деятельность по отправлению правосудия, но не признание за судебной властью

¹ Грудцина Л.Ю. Судебная защита прав и свобод личности: теоретический аспект // Законодательство и экономика. 2003. № 8. С. 22.

качества самостоятельного вида государственной власти, однопорядкового по своему значению в демократическом обществе с другими ветвями власти»¹.

Конституционные положения стали фундаментом законодательных норм о судах и судебной деятельности в Российской Федерации.

Основу судебной власти составляет совокупность судебных органов различной компетенции, действующих независимо от органов представительной и исполнительной власти. Основное назначение судебной власти – защита прав и свобод граждан, конституционного строя Российской Федерации, обеспечения соответствия актов исполнительной и законодательной власти Конституции, соблюдении законности и справедливости при исполнении и применении законов и иных нормативных актов. В.П. Кашепов выделяет четыре характерных свойства судебной власти: самостоятельность, исключительность, подзаконность и полнота².

Основным содержанием деятельности органов судебной власти является обеспечение реализации предусмотренных Конституцией прав и свобод человека и гражданина путем осуществления правосудия.

Судебная система РФ представлена исчерпывающим перечнем судов, осуществляющих правосудие, учрежденных путем конституционного закрепления. В соответствии с Законом «О статусе судей в РФ» судьи выступают как носители судебной власти, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполнять обязанности на профессиональной основе. При этом компетенция и полномочия судей различных звеньев и видов судов различаются между собой, но статус всех судей России является единым (прил. 5).

Особенности судопроизводства определяются задачами и спецификой конкретного суда. Каждый вид судопроизводства регламентирован кодифицированным процессуальным актом.

¹ Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб., 2001. С. 9, 12-13.

² Кашепов В.П. Указ. соч. С. 11 – 14.

Суд представляет государственный орган, занимающий особое положение в системе российского государственного механизма, самостоятельный и независимый от иных органов государственной власти, осуществляющий правосудие в форме рассмотрения и разрешения уголовных, гражданских и административных дел в установленном законом процессуальном порядке¹.

В уголовном судопроизводстве категория «суд» рассматривается как любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные УПК РФ (п. 48. ст. 5 УПК РФ).

Суды общей юрисдикции различаются между собой по структуре и объему компетенции². Совокупность судов с одинаковой структурой и равными полномочиями составляет *звено судебной системы*. Звенья судебной системы, как правило, создаются в административно – территориальных структурах. Система судов общей юрисдикции строится в соответствии с национально – государственным устройством и административно – территориальным делением Российской Федерации. Звенья военных судов формируются в соответствии со структурой Вооруженных Сил и иных воинских подразделений. Размещение мировых судей также определено исходя из административно – территориального деления субъекта РФ.

Характерным признаком системы судов общей юрисдикции является *инстанционная* (процессуальная) взаимосвязь между судами различных звеньев или между структурными подразделениями одних и тех же судов³. Таким образом, под судебной инстанцией понимается судебный орган или его подразделение, выполняющее определенную функцию при осуществлении правосудия.

¹См.: Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М., 1996. С. 62; Комментарий законодательства о судебной системе в Российской Федерации / Отв. ред. В.П. Кашепов. М., 2000. С. 31; Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. проф. П.А. Лупинской. М., 1995. С. 45.

² Комментарий к Федеральному Конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» / Отв. ред. Первый заместитель Председателя Верховного Суда РФ В.И. Радченко. М., 2001. С. 19.

³Комментарий законодательства о судебной системе в Российской Федерации / Отв. ред. В.П. Кашепов. М., 2000. С. 3; Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. Правоохранительные органы. Учебник для юридических вузов и факультетов. Изд. 5-е, перераб. и доп. Под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2000. С. 4- 57.

Судебные инстанции различаются кругом процессуальных полномочий на рассмотрение дела по существу и на пересмотр его в порядке осуществления контрольного судопроизводства.

Функцию уголовного судопроизводства выполняют:

1) суды первой инстанции – рассматривающие уголовные дела по существу и принимающие итоговое судебное решение, а также осуществляющие судебный контроль в досудебной части производства по уголовным делам, в том числе посредством санкционирования производства отдельных следственных действий, решения вопросов об избрании и продлении ряда мер пресечения, разрешения жалоб на действия (бездействие) должностных лиц и органов. В их числе:

мировые судьи,

районные суды, гарнизонные военные суды;

верховный суд республики, краевой или областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд;

2) суды апелляционной инстанции - суд, рассматривающий в апелляционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления суда;

3) суды кассационной инстанции - суд, рассматривающий в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов;

4) суды надзорной инстанции - Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающий в порядке надзора уголовные дела по надзорным жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов.

Инстанционность призвана обеспечить законность и обоснованность принимаемых судами решений, устранение допущенных нарушений законности, восстановление справедливости и нарушенных прав участников процесса. Утверждение принципа единства построения судебной системы необходимо

для исключения отступлений в нормотворчестве от общих установлений Конституции РФ и федерального конституционного законодательства в сфере правового регулирования судебной власти.

Единство судебной системы Российской Федерации обеспечивается путем: установления судебной системы Российской Федерации Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации»; соблюдения всеми федеральными судами и мировыми судьями установленных федеральными законами правил судопроизводства; применения всеми судами Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, а также конституций (уставов) и других законов субъектов Российской Федерации; признания обязательности исполнения на всей территории Российской Федерации судебных постановлений, вступивших в законную силу; законодательного закрепления единства статуса судей; финансирования федеральных судов и мировых судей из федерального бюджета.

Таким образом, понятие «судебная власть» не содержится в нормативных актах. Конституция РФ раскрывает его через ряд положений, охватывающих как организацию судебной системы, так и деятельность различных видов судов. Основные характеристики судебной власти, содержащиеся в Конституции РФ, получили развитие в федеральных конституционных и федеральных законах в сфере судостроительства.

К числу общих положений, характеризующих организацию судебной системы в Российской Федерации, в соответствии с ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», относятся принцип единства судебной системы, самостоятельность судов, обязательность судебных постановлений, равенство всех перед законом и судом, участие граждан в осуществлении правосудия, гласность в деятельности судов, язык судопроизводства и делопроизводства в судах.

Процессуальные полномочия суда

Суд (судья) является субъектом уголовного процесса, основная функция которого – осуществление правосудия путем разбирательства и разрешения уголовных дел. Только ему предоставлено конституционное полномочие признать приговором подсудимого виновным в совершении преступления, а также подвергнуть его уголовному наказанию в соответствии с законом (ст. 118 Конституции РФ и п. 1. ч. 1 ст. 8 УПК РФ).

В п. 48 ст. 5 УПК РФ определяется понятие «суд» через употребление термина «суд общей юрисдикции». Суды общей юрисдикции подразделяются на федеральные суды общей юрисдикции и мировых судей. В систему федеральных судов общей юрисдикции входят Верховный Суд РФ, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные (городские) суды, военные и специализированные суды.

При осуществлении правосудия как особой функции государственной власти в задачи суда входит защита конституционного строя России, прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов предприятий, учреждений и организаций.

При рассмотрении каждого уголовного дела суд обязан принять все предусмотренные законом меры для полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела¹. Суд основывает свой приговор на доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании, и не связан при вынесении приговора ничьим мнением². Судьи независимы и подчиняются только Конституции и Федеральному закону (ст. 120 Конституции РФ).

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.1987 № 1 (в ред. 21.12.1993) «Об обеспечении всесторонности, полноты и объективности рассмотрения судами уголовных дел» // Сб. Постановлений Пленума ВС РФ. 1961–1993. М., 1994.

² См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1 «О судебном приговоре» // БВС РФ. 1996. № 7.

УПК РФ только суд наделил правом применения к лицу принудительных мер медицинского характера (гл. 51) и мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних (гл. 50).

Суду предоставлены широкие полномочия по решению в ходе предварительного расследования вопросов, связанных с ограничением прав и свобод человека и гражданина, в том числе: избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста; продления срока содержания под стражей; помещения подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы; проведения в жилище обыска, выемки, осмотра; наложения ареста на корреспонденцию и т.п. (ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

Суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы заинтересованных в том участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Суд действует в уголовном судопроизводстве как коллегиальный орган или в составе одного судьи (ст. 30 УПК РФ). При этом единоличное рассмотрение уголовных дел по действующему УПК РФ получило существенное развитие.

Сохраняется коллегиальный порядок рассмотрения уголовных дел в первой инстанции в составе трех федеральных судей (п. 3. ч. 2 ст. 30 УПК РФ). Вместе с тем в судебной системе страны действует институт присяжных заседателей, предусматривающий рассмотрение уголовных дел в составе председательствующего судьи верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегии из восьми присяжных

заседателей, а также судьи районного суда, гарнизонного военного суда и коллегии из шести присяжных заседателей.

Подробное изложение полномочий суда представлено в ст. 29 УПК РФ. Только суд уполномочен (прил. 3):

- признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание;
- применить к лицу принудительные меры медицинского характера в соответствии с требованиями главы 51 УПК РФ;
- применить к лицу принудительные меры воспитательного воздействия в соответствии с требованиями главы 50 УПК РФ;
- отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом.
- принять решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога;
- принять решения о продлении срока содержания под стражей или срока домашнего ареста;
- принять решения о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;
- принять решения о возмещении имущественного вреда;
- принять решения о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- принять решения о производстве обыска и (или) выемки в жилище;
- принять решения о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- принять решения о производстве личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных статьей 93 УПК РФ;

- принять решения о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;

- принять решения о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;

- принять решения о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях;

- принять решения о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности;

- принять решения о реализации или об уничтожении вещественных доказательств;

- принять решения о контроле и записи телефонных и иных переговоров;

- принять решения о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены статьей 125 УПК РФ.

Если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Кроме того, суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

Закон освобождает суд от выполнения ряда несвойственных ему, как органу правосудия, функций, возлагавшихся на него ранее действовавшим законодательством, в частности: права возбуждать уголовные дела по своей инициативе; восполнять в судебном заседании пробелы предварительного расследования путем самостоятельного поиска обвинительных и оправдательных доказательств; направлять в этих целях дело на дополнительное расследование; оглашать обвинительное заключение; продолжать рассмотрение уголовного дела при отказе прокурора от обвинения и некоторых других.

Суду отводится роль организатора судебного разбирательства, обязанного создать условия для исполнения сторонами своих обязанностей и осуществления предоставленных им прав, а также обязанность объективно и справедливо разрешать уголовные дела по существу.

Состязательность, получившая закрепление в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, является одним из основных принципов, лежащих в основе уголовного правосудия. Обвинение и защита осуществляется сторонами, наделенными установленными законом полномочиями. Суд руководит ходом судебного разбирательства, участвует в исследовании материалов дела и выносит по уголовному делу судебное решение. При этом суд не выполняет функции ни защиты, ни обвинения, а выступает как орган правосудия.

Для современного суда, действующего в рамках УПК РФ, характерны следующие черты:

- расширение круга обязанностей судов (судей) и наделение их новыми полномочиями для осуществления функций судебного контроля за решениями и действиями органов предварительного расследования;
- предоставление судьям ряда полномочий по самостоятельной организации и осуществлению правосудия;
- упрощение ряда судебных процедур в целях облегчения задач судопроизводства и повышения его оперативности;

– ограничение пределов усмотрения и круга полномочий судей в решении некоторых задач при осуществлении правосудия по уголовным делам, судебной защите прав граждан и публичных интересов.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Раскройте понятие и дайте собственное определение судебной власти.
2. Раскройте понятие «правосудие».
3. Что такое «независимость» судебной власти?
4. Каковы правовые основы осуществления судебной власти?
5. Какие суды образуют судебную систему Российской Федерации?
6. Каковы функции судебной власти?
7. Что такое «судебная инстанция» и каковы ее виды?
8. Что такое звено судебной системы?
9. Назовите основные процессуальные функции.
10. Какие суды осуществляют функцию рассмотрения и разрешения уголовных дел в первой инстанции?
11. Что является основной функцией суда?
12. Какова роль суда в системе участников уголовного судопроизводства?
13. Какие исключительные полномочия суд выполняет в досудебном производстве по уголовным делам?
14. Чем отличаются полномочия суда в судебной и досудебной части производства по уголовным делам?
15. Охарактеризуйте основные черты современного суда.

1.2. Задачи, стадии и принципы уголовного процесса как основа правосудия

В юридической литературе понятие «уголовный процесс» употребляется в различных значениях: специфического рода деятельность (вид правоприменения), совокупность определенного рода норм, юридическая наука с особым предметом исследования, учебная дисциплина¹, деятельность органа дознания, следователя, прокурора и суда по возбуждению, расследованию и разрешению уголовного дела; деятельность соответствующих органов и правоотношения; регламентированный нормами порядок возбуждения, расследования и разрешения уголовного дела; надлежащая правовая процедура возбуждения, расследования и разрешения дела². Существует ряд других определений. Следует заметить, что каждая из точек зрения авторов вполне обоснована и зависит от тех критериев, на которых они акцентируют внимание.

Уголовный процесс и уголовное судопроизводство – понятия тождественные. Согласно п. 56 ст. 5 УПК РФ уголовное судопроизводство – досудебное и судебное производство по уголовному делу. Взяв данное определение за основу, можно предпринять попытку дать более широкую трактовку термина «уголовный процесс». Производство представляет собой деятельность, комплекс действий, осуществляемых определенными субъектами. В уголовном процессе ими выступают уполномоченные органы и должностные лица, физические и юридические лица. Такая деятельность в уголовном процессе должна быть основана на законе, урегулирована нормами права, в данном случае – нормами уголовно-процессуального права. Как и любая другая, деятельность в уголовном процессе должна быть целенаправленной. Деятельность различных субъектов не может иметь одинаковые цели. Нельзя сравнивать цели участников стороны обвинения, стороны защиты, суда, иных участников уголовного судопроизводства. Так, целью органа расследования выступает расследование уголовного дела, доказывание вины лица в совершении преступления, а целью

¹ Рыжаков А.П. Уголовный процесс России: Курс лекций. – СПб., 2009. – С. 10.

² Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учеб. Пособие для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – М., 2007. – С. 3.

защитника – оказание юридической помощи подзащитному с тем, чтобы представить оправдывающие его доказательства и в случае назначения ему наказания достичь максимального снижения его размера. Но, говоря в целом об уголовном процессе, необходимо иметь в виду, что общими его целями являются установление наличия или отсутствия фактических оснований для признания лица виновным в совершении преступления и назначения ему наказания (или отказ от такового) и защита прав и законных интересов физических и юридических лиц, пострадавших от преступлений. Кроме того, уголовный процесс, как деятельность, всецело основанная на человеческом факторе, не может исключать ошибки следствия и суда. В целях социальной справедливости и защиты прав, свобод и законных интересов граждан необходимо оправдание невиновных и восстановление их в законных правах посредством реабилитации.

Исходя из изложенного можно сказать, что *уголовный процесс (уголовное судопроизводство)* – это урегулированная уголовно-процессуальным законом деятельность всех его участников по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для признания лица виновным в совершении преступления и назначения ему справедливого наказания, а также по восстановлению прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещению причиненного ему вреда.

Задачи уголовного процесса определены в ст. 6 УПК РФ через его назначение. Ими, согласно указанной статье, являются:

- 1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

При этом уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от

наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Помимо отраженных в ст. 6 УПК РФ задач к их числу следует отнести такие, как правильное применение уголовного законодательства, быстрое и всестороннее расследование и рассмотрение уголовного дела, о чем говорится в ст. 6.1 УПК РФ, для более скорого восстановления прав потерпевшего и возмездия виновному за совершенное противоправное деяние, а также превентивное и воспитательное воздействие в целях укрепления законности и правопорядка, охраны прав и интересов граждан, общества, государства, его целостности и конституционного строя.

Уголовное судопроизводство представляет собой систему действий (правоотношений) участников, характеризующуюся совокупностью отдельных этапов – стадий.

Стадии в уголовном процессе – это отдельные взаимосвязанные и последовательно сменяющие друг друга этапы производства, отделенные друг от друга итоговым процессуальным решением, характеризующиеся присущими им задачами, составом участников, их полномочиями, и сроками.

Уголовное судопроизводство разделено на **две части: досудебную и судебную**, каждая из которых подразделяется на *стадии*.

Досудебное производство включает следующие стадии:

- 1) возбуждение уголовного дела;
- 2) предварительное расследование;

Судебное производство включает следующие стадии:

- 3) подготовка к судебному заседанию;
- 4) судебное разбирательство;
- 5) производство в суде второй инстанции;
- 6) исполнение приговора;
- 7) пересмотр вступивших в законную силу судебных решений;
- 8) возобновление производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Уголовный процесс возникает с момента появления повода для возбуждения уголовного дела, поскольку с этого момента возникают предусмотренные уголовно-процессуальным законом правоотношения, направленные на установление оснований для возбуждения уголовного дела. Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа принимают, проверяют сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принимают соответствующее решение. Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела начинается не с момента вынесения соответствующего постановления о возбуждении уголовного дела или отказе в таковом, а значительно ранее, с момента поступления сообщения о преступлении (прил. 6).

Завершением уголовного процесса по уголовному делу следует считать разрешение уголовного дела по существу и вступление судебного решения в законную силу, после чего неизбежно следует его исполнение. Однако и в период исполнения судебного решения возникает ряд вопросов, требующих судебного урегулирования. В этой связи стадия исполнения приговора не ограничивается сроками направления судебного решения на исполнение. УПК РФ содержит отдельную главу 47, посвященную регламентации вопросов и порядка их разрешения, которые возникают в ходе исполнения судебного решения.

В юридической литературе представлены различные классификации стадий уголовного процесса. Следует обратить внимание на то, что в связи с внесением изменений и дополнений в УПК РФ изменился порядок пересмотра судебных решений. Второй инстанцией стала апелляционная инстанция, в которой осуществляется пересмотр не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции. Решение, ставшее итогом рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, вступает в силу незамедлительно после его оглашения. В дальнейшем пересмотр судебных решений может осуществляться в соответствии с требованиями УПК РФ в кассационном и надзорном порядке. Уголовно-процессуальный закон также предусматривает пересмотр уголовных дел и принятых по ним решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Для разрешения уголовного дела не обязательно наличие всех перечисленных стадий. Так, например, уголовное дело частного обвинения, как правило, не имеет досудебных стадий. Решение суда первой инстанции вовсе не обязательно должно быть обжаловано в апелляционном или другом порядке. Апелляционное обжалование судебных решений по итогам рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции зависит от воли сторон и не является императивным требованием разрешения уголовного дела. Реже обжалование вступивших в законную силу судебных решений производится в кассационном и надзорном порядке, и еще реже – ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

При этом стадия возбуждения уголовного дела¹ является обязательной, поскольку без таковой не усматривается дальнейшее производство по нему. Отсутствие отдельных стадий, тем не менее, не мешает считать полноценным и законченным уголовное судопроизводство по уголовному делу. Таким образом, перечень стадий уголовного процесса показывает этапы движения уголовного дела.

Принципы уголовного процесса

Принципы уголовного процесса пронизывают всю систему правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства, а также между ними и иными лицами и органами. Принципы – это основополагающие идеи, руководящие нормативно закрепленные положения, определяющие все производство по уголовному делу. Ряд ученых подразделяет принципы на конституционные, уголовно-процессуальные, специфические. Действительно, некоторые общие принципы закреплены в Конституции РФ (например, неприкосновенность личности, ст. 22), другие – помимо Конституции РФ, сгруппированы во второй главе УПК РФ (уважение чести и достоинства личности, ст. 9

¹ Порядок возбуждения уголовных дел при производстве у мировых судей имеет свои особенности, подробное описание которых представлено в соответствующем параграфе настоящего издания.

УПК РФ). Некоторые общие положения расположены в других главах УПК РФ (например, гласность, ст. 241 УПК РФ).

Вне зависимости от того, к какой группе можно отнести тот или иной принцип, каждый из них отражает гуманистическую направленность уголовного судопроизводства, соответствует международным стандартам в области обеспечения прав человека. Безусловно, правы Т.Т. Алиев и Н.А., Громов, говоря о том, что «в системе уголовного судопроизводства принципы занимают главенствующее место, всегда являются первичными нормами, в которых конкретизируется содержание принципов и которые подчинены им. Обладая высокой степенью общности, реализуясь в других правилах, принципы синхронизируют всю систему уголовного судопроизводства и придают глубокое единство механизму конституционного и уголовно-процессуального воздействия»¹.

Значение принципов уголовного судопроизводства заключается в том, что они отражают сущность уголовного процесса, обеспечивают реализацию прав, свобод и законных интересов граждан.

Система принципов уголовного судопроизводства (глава 2 УПК РФ) включает следующие:

- назначение уголовного судопроизводства (ст. 6);
- разумный срок уголовного судопроизводства (ст. 6.1.);
- законность при производстве по уголовному делу (ст. 7);
- осуществление правосудия только судом (ст. 8);
- независимость судей (ст. 8.1);
- уважение чести и достоинства личности (ст.9);
- неприкосновенность личности (ст. 10);
- охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11);
- неприкосновенность жилища (ст. 12);
- тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 13);

¹Алиев Т.Т., Громов Н.А. Основные начала уголовного судопроизводства. М., 2003. С. 9.

- презумпция невиновности (ст. 14);
- состязательность сторон (ст. 15);
- обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 16);
- свобода оценки доказательств (ст. 17);
- язык уголовного судопроизводства (ст. 18);
- право на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19).

Назначение уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ) законодателем отнесено к принципам уголовного судопроизводства. Согласно ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство призвано защищать права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защищать личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Назначением уголовного судопроизводства является преследование лиц, совершивших преступные деяния, а также назначение им справедливого наказания. Вместе с тем закон предусматривает отказ от уголовного преследования невиновных и освобождение их от наказания. Каждый, кто был необоснованно подвергнут уголовному преследованию, имеет право на реабилитацию – возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Разумный срок уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ). В отличие от гражданско-процессуального законодательства уголовный процесс не содержит такого понятия, как общий срок производства по уголовному делу. Вместе с тем временные параметры установлены как для отдельных процессуальных действий, так и для отдельных процессуальных институтов. Законом установлены временные рамки для досудебного производства. При этом неурегулированным остается общий срок производства по уголовному делу в судах. Различные факторы субъективного и объективного характера являются причиной длительного разрешения уголовных дел, и, следовательно, порождают

обоснованные жалобы граждан на нарушение их прав, свобод и законных интересов; отдалают срок законного возмездия виновным за совершенные противоправные деяния; нередко влияют на увеличение компенсационных выплат реабилитированным, выплачиваемых из казны Российской Федерации.

Между тем право на разумный срок разбирательства уголовного дела закреплено в ряде международных актов. Так, ст. 8 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г. гласит о том, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом¹. Конвенция о защите прав человека и основных свобод в ст. 6 закрепляет право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона².

В силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Во исполнение международных стандартов Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ³ в УПК РФ внесены дополнения, в соответствии с которыми вторая глава пополнилась новым принципом – разумный срок уголовного судопроизводства, согласно которому уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ. Закон допускает продление этих сроков, но лишь в случаях и в порядке, которые предусмотрены УПК РФ. При определении разумного срока уголовного судопроизводства учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая

¹ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета, № 67, 05.04.1995.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Бюллетень международных договоров, № 3, 2001.

³ Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ, 03.05.2010, № 18. Ст. 2145.

сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства. При этом обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

Правовую неопределенность вызывала ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ. В этой связи Постановлением¹ от 13 июня 2019 года № 23-П Конституционный Суд РФ дал оценку конституционности части третьей статьи 6.1 УПК РФ. Оспоренное положение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой оно служит основанием для решения вопроса об определении продолжительности разумного срока уголовного судопроизводства в части установления момента начала его исчисления для лица, признанного потерпевшим по уголовному делу в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, в случаях, когда производство по данному уголовному делу завершилось постановлением обвинительного приговора. Конституционный Суд признал спорную норму не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она позволяет при определении разумного срока уголовного судопроизводства для потерпевшего не учитывать период со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении в вышеуказанных случаях.

При определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 13.06.2019 № 23-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Б.А. Сотникова» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 2, 2020.

уголовному делу в случае, если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу.

Кроме того, Постановлением¹ от 30 января 2020 года «6-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ о решении вопроса об определении продолжительности разумного срока уголовного судопроизводства в части установления момента начала его исчисления для лица, признанного потерпевшим по уголовному делу в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, в случаях, когда уголовное дело прекращено в связи со смертью подозреваемого. Оспоренные положения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют при определении разумного срока уголовного судопроизводства для лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред (признанного в установленном уголовно-процессуальным законом порядке потерпевшим), не учитывать период со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении в случаях, когда производство по данному уголовному делу прекращено в связи со смертью подозреваемого.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 30.01.2020 № 6-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских» // Вестник Конституционного Суда РФ», № 2, 2020.

Указанные постановления свидетельствуют о динамичных процессах, связанных с корректировкой содержания относительно нового принципа уголовного процесса.

Поскольку в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует срок рассмотрения уголовных дел в судах, то в ст. 6.1 УПК РФ регламентируется право заинтересованных лиц обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела в случае, если после поступления уголовного дела в суд дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается. Такое обращение лица должно быть рассмотрено председателем суда в срок не позднее 5 суток со дня поступления этого заявления в суд. По результатам его рассмотрения председатель суда выносит мотивированное постановление, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть приняты иные процессуальные действия для ускорения рассмотрения дела.

С целью обеспечения гарантий лиц, в отношении которых нарушен принцип разумного срока производства по уголовным делам, принят Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»¹.

Согласно указанному закону, размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Подача в суд заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок обусловлена следующими сроками:

¹ Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ, 03.05.2010, № 18. Ст. 2144.

1) в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому было допущено нарушение;

2) до окончания производства по делу, по которому было допущено нарушение, в случае, если продолжительность рассмотрения данного дела превысила три года и заявитель ранее обращался с заявлением об ускорении его рассмотрения в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора либо постановления или определения суда о прекращении уголовного судопроизводства по делу либо со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором постановления о прекращении уголовного судопроизводства или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В случае установления подозреваемого или обвиняемого заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано до прекращения уголовного преследования или до вступления в законную силу обвинительного приговора суда, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заявитель ранее обращался с заявлением об ускорении его рассмотрения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд также до окончания производства по уголовному делу потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следо-

вателем, руководителем следственного органа постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по указанному основанию превысила четыре года и имеются данные, свидетельствующие о неприятии прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, осуществления предварительного расследования по уголовному делу и установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в части длительности применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия, может быть подано в суд указанным лицом в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора либо постановления или определения суда о прекращении уголовного судопроизводства по делу либо со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором постановления о прекращении уголовного судопроизводства, а также до прекращения уголовного преследования или до вступления в законную силу приговора суда, если продолжительность срока ареста, наложенного на имущество по уголовному делу, превысила четыре года.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд потерпевшим или

иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, если продолжительность досудебного производства со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия по указанному основанию решения об отказе в возбуждении уголовного дела превысила шесть месяцев, а до дня принятия решения о прекращении уголовного дела - один год и одиннадцать месяцев и имеются данные, свидетельствующие о своевременности обращения с заявлением о преступлении, а также о непринятии дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, и (или) о неоднократной отмене прокурором, руководителем следственного органа или судом незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела в порядке, установленном федеральным законом.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано в суд до окончания производства по исполнению судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, или производства по принудительному исполнению судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными

публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, или не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается за счет средств федерального бюджета.

Судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок подлежит немедленному исполнению¹.

Принцип законности (ст. 7 УПК РФ) – важный элемент правоприменения, способствующий стабильному режиму законности. Последний означает верховенство Конституции РФ и федерального закона, гарантии государственной защиты прав и свобод человека и гражданина и наличие конституционных прав граждан, призванных защитить их от произвольных действий государственных органов, в том числе предоставление возможности судебного обжалования нарушенных прав².

Принцип законности закреплен в ст. 7 УПК РФ «Законность при производстве по уголовному делу», в соответствии с которым уголовное судопроизводство осуществляется на основании УПК РФ, основанном на положениях Конституции Российской Федерации. Установленный УПК РФ порядок обязателен для всех участников уголовного судопроизводства. Применение законов, противоречащих УПК РФ, недопустимо. Производство процессуальных действий должно осуществляться в точном соответствии с предписаниями УПК

¹ Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ, 03.05.2010, № 18. Ст. 2144; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 5, май, 2016.

² См.: Юридический энциклопедический словарь / Под ред. О. Е. Кутафина. М., 2002. С. 167.

РФ. Нарушение норм УПК РФ в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств. Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Принцип законности универсален и определяет действие всех принципов.

Осуществление правосудия только судом (ст. 8 УПК РФ). Статья 118 Конституции РФ содержит положение, согласно которому правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Суды создаются в соответствии с Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1–ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

Судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. Создание чрезвычайных судов не допускается.

Уголовное судопроизводство осуществляется федеральными судами. К ним относятся: Верховный Суд Российской Федерации, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции; мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном УПК РФ.

Принцип осуществления правосудия только судом (ст. 8 УПК РФ) предполагает, что подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено УПК РФ.

Принцип независимости судей (ст. 8.1 УПК РФ), включенный в гл. 2 УПК РФ Федеральным законом от 02.07.2013 № 166-ФЗ, предполагает не только подчинение их исключительно Конституции РФ и федеральному закону, но и невмешательство в деятельность судьи при осуществлении правосудия государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан под угрозой установленной УК РФ ответственности (ст. 294 УК РФ).

Судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них.

При этом информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям по уголовным делам, находящимся в их производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по уголовным делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по уголовным делам.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под внепроцессуальным обращением понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не

предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11.12.2013 № 241 утвержден Порядок размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях. Целью такого размещения информации является:

доведения до общественности объективной и достоверной информации о внепроцессуальных обращениях;

достижения необходимого уровня общественного контроля за деятельностью федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов;

поддержания и повышения в обществе авторитета судебной власти, уровня доверия граждан к правосудию;

максимального избежания судьями федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов контактов, которые могут умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия;

развития и совершенствования информационной структуры федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов;

повышения гарантий соблюдения принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений судьями федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов;

обеспечения доступности правосудия и предотвращения коррупции в органах судебной власти;

обеспечения превенции недобросовестных руководителей органов государственной власти и местного самоуправления, граждан и должностных лиц от вмешательства в судебную деятельность;

существенного сокращения возможности внепроцессуального общения судей с участниками процесса и другими лицами, заинтересованными в разрешении дела, находящегося в производстве суда¹.

Информация о внепроцессуальных обращениях размещается на официальных сайтах федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов интернет-портала Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» в разделе «Внепроцессуальные обращения».

Принцип уважения чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ) основан на положениях ст. 21 и 23 Конституции РФ, согласно которым ничто не может быть основанием для умаления достоинства личности. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам. Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Любые действия, решения или обращения, унижающие человеческое достоинство либо создающие опасность для жизни и здоровья участника процесса запрещены. Недопустимо применение насилия, пыток, любого другого жестокого обращения к участникам уголовного судопроизводства.

Данным принципом охраняются такие важнейшие морально-нравственные категории, как честь и достоинство. Честь - это достойные уважения и гордости моральные качества человека; его соответствующие принципы. Честь может восприниматься как относительное понятие, как духовное достоинство человека, вызванное к жизни определёнными культурными или социальными традициями, материальными причинами или персональными амбициями. С другой стороны, *честь* трактуется как изначально

¹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11.12.2013 № 241(ред. от 08.10.2018) «Об утверждении Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях» СПС «КонсультантПлюс».

присущее человеку чувство, неотъемлемая часть его личности¹, моральное, профессиональное, социальное и т. п. достоинство, вызывающее уважение к самому себе или со стороны окружающих².

Достоинство - уважение и самоуважение человеческой личности как морально-нравственная категория, характеристика человека со стороны его внутренней ценности, соответствия своему предназначению³.

Данный принцип согласуется с международными стандартами. Так, в ст. 2 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания говорится о том, что «Каждое государство – участник предпринимает эффективные законодательные, административные, судебные и другие меры для предупреждения актов пыток на любой территории под его юрисдикцией. Никакие исключительные обстоятельства, какими бы они ни были, будь то состояние войны или угроза войны, внутренняя политическая нестабильность или любое другое чрезвычайное положение, не могут служить оправданием пыток⁴.

В Конвенции дано следующее определение термину «пытка» - любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия. В это определение не включаются боль или стра-

¹ Режим доступа:

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8C>

² Режим доступа: <https://ru.wiktionary.org/wiki/%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8C>

³ Режим доступа:

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE>

⁴ Ведомости ВС СССР. 11 ноября 1987 г. № 45. Ст. 747.

дания, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций или вызываются ими случайно.

Принцип неприкосновенности личности, закрепленный в ст. 10 УПК РФ, основан на положениях ст. 22 Конституции РФ, гласящей о том, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, и ст. 9 Международного Пакта от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах».

Конкретизируя указанные положения, ст. 10 УПК РФ обеспечивает гарантии применения мер процессуального принуждения и пресечения лишь в установленном законом порядке и при наличии предусмотренных законом оснований. При этом до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Отсутствие оснований для применения или продления названных мер служит основанием для немедленного освобождения задержанного лица или лица, лишённого свободы. Нарушение данного требования влечет, с одной стороны, ответственность лиц, чьими должностными обязанностями является контроль за исполнением применяемых мер принуждения и пресечения, и, с другой стороны¹, – реабилитацию лица, незаконно подвергнутого уголовному преследованию². Данная норма без исключений распространяется и на лиц, незаконно помещенных в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Усилением гарантий лиц, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, а также лиц, которые задержаны по подо-

¹ Приказ Генпрокуратуры России от 14.11.2017 № 774 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного судопроизводства»// Законность, № 1, 2018; Приказ Генпрокуратуры России от 26.01.2017 № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // Законность, № 5, 2017.

² Постановление ЕСПЧ от 14.09.2016 «Дело «Бирюлев и Шишкин (Birulev and Shishkin) против Российской Федерации» (жалобы N 35919/05 и 3346/06). По делу обжалуются незаконный характер содержания заявителей под стражей, условия содержания и чрезмерно длительная процедура рассмотрения ходатайства второго заявителя об освобождении из-под стражи. По делу допущено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. // СПС «КонсультантПлюс».

зрению в совершении преступления, является прямое указание на необходимость обеспечения надлежащих условий их содержания, исключающих угрозу его жизни и здоровью.

Порядок и условия содержания лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, а также лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, определяются Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»¹.

Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ). Права участников уголовного судопроизводства не только регламентируются уголовно-процессуальным законодательством, но и гарантируются условия их реализации. Лишь знание своих прав позволяет участникам процесса их свободно реализовать. В этой связи закон предписывает суду, прокурору, следователю, дознавателю разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность, а также обеспечивать возможность осуществления этих прав².

Нарушение принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве влечет отмену процессуальных, в том числе и судебных решений. Так, например, нарушение права на защиту, выразившееся в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции в отсутствие осужденного, а также неразъяснение ему права на участие в судебном заседании повлекло отмену постановления суда кассационной инстанции.

По приговору суда М. осужден по ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 105, п. «б» ч. 2 ст. 132 и п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ. Постановлением президиума Верховного Суда

¹ Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Российская газета, № 139, 20.07.1995.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2018.

Республики Башкортостан приговор и апелляционное определение изменены: постановлено освободить осужденного от назначенного наказания по ч. 1 ст. 139 УК РФ на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности. В кассационной жалобе осужденный просил об отмене судебных решений, обращая внимание на то, что суд кассационной инстанции, несмотря на его ходатайство, рассмотрел дело в его отсутствие, чем было нарушено его право на защиту.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление президиума по следующим основаниям. Согласно ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела по кассационной жалобе, представлению осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, вправе принимать участие в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления им ходатайства об этом, которое может быть заявлено таким лицом в кассационной жалобе либо в течение трех суток со дня получения ими извещения о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции. Аналогичное право обвиняемого на участие в судебном разбирательстве уголовного дела, в частности, в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций закреплено и в п. 16 ч. 4 ст. 47 УПК РФ. При этом исходя из положений ст. 11 УПК РФ права обвиняемого и осужденного в судебном заседании, в том числе предусмотренные п. 16 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, должны быть ему судом разъяснены.

Между тем, как следует из материалов уголовного дела, ни судом апелляционной инстанции при разъяснении осужденному порядка обжалования вынесенного апелляционного определения, ни судом кассационной инстанции при принятии к рассмотрению его кассационной жалобы осужденному не были разъяснены его право на участие в судебном заседании суда кассационной инстанции и порядок заявления ходатайства об этом. Как видно из протокола судебного заседания президиума, судом не обсужден вопрос о возможности рас-

смотрения уголовного дела по кассационной жалобе осужденного в его отсутствие¹.

Суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны обеспечить безопасность, приняв необходимые предусмотренные для этого законом меры, в случае, если имеются достаточные данные о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями.

Вместе с обязательностью ознакомления участников процесса с их правами и обеспечения им безопасности содержанием принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве являются гарантии возмещения вреда, причиненного лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование.

Неприкосновенность жилища (ст. 12 УПК РФ) – ***уголовно-процессуальный принцип***, базирующийся на нормах Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. (ст. 17) и Конституции РФ, согласно ст. 25 которой «жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения». Законодатель в ст. 12 УПК РФ расширил данное положение, указав, что осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ. Обыск и выемка в жилище могут производиться на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ. Пункты 4 и 5 ч. 2 ст. 29 УПК РФ содержат императивное право суда, в том числе в ходе

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019). Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019. Определение № 49-УД19-8 // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 4, апрель, 2020.

досудебного производства, принимать решения о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, а также о производстве обыска и (или) выемки в жилище.

Исключения составляют случаи, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество не терпит отлагательства. Указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. Но даже в этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Судья не позднее 24 часов с момента поступления указанного уведомления проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми.

Согласно п. 10 ст. 5 УПК РФ, жилище - индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания.

Закрепляя в УПК РФ принцип неприкосновенности жилища, законодатель тем самым обеспечил гарантии противоправного проникновения в жилище в процессе производства по уголовному делу в целях получения необходимых доказательств. Полученные в результате нарушения принципа неприкосновенности жилища доказательства будут считаться недопустимыми.

Принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений закреплен в ст. 13 УПК РФ и основан на положениях ст. 23 Конституции РФ. Ограничение этого права при производстве по уголовному делу допускается только на основании судебного решения. Согласно ст. 29 УПК РФ (п. 8, 11, 12 ч. 2) только суд вправе принять решение о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи; о контроле и записи телефонных и иных переговоров; о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Немаловажно, что принятие судом решения о производстве таких следственных действий, как получение информации о соединениях между абонентами, абонентскими устройствами может производиться исключительно в отношении определенных абонентов и абонентских устройств.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда рассмотрела в судебном заседании кассационное представление прокурора на постановление Тверского районного суда города Москвы об отказе в удовлетворении ходатайства о разрешении получения информации о входящих-исходящих соединениях всех абонентских номеров, относящихся к номерной емкости оператора сотовой связи, в определенное время.

Судебная коллегия установила следующее.

Дознаватель ...по городу Москве обратилась в суд с ходатайством, согласованным с первым заместителем прокурора города Москвы, о разрешении получения в ОАО "****", информации о входящих-исходящих соединениях всех абонентских номеров, относящихся к номерной емкости оператора сотовой связи "****" организации ОАО "****", находившихся 1 апреля 2012 года, в период времени с 16 часов 35 минут до 16 часов 55 минут, в непосредственной близости к месту происшествия, с указанием IMEI номеров аппаратов, базовых станций, через которые происходило соединение, вектора направления на них, с предоставлением сведений о лицах, на которых зарегистрированы абонентские номера.

Постановлением Тверского районного суда города Москвы от 11 сентября 2012 года в удовлетворении данного ходатайства было отказано.

В кассационном представлении прокурор выразил несогласие с постановлением суда, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, при этом, ссылаясь на установленные дознанием фактические обстоятельства дела, утверждал, что дознаватель обратилась в суд с ходатайством в полном соответствии с требованиями ст. ст. 29, 165, 23.1, 186.1 УПК РФ, в связи с необходимостью проведения следственного действия, а не оперативно-розыскного мероприятия, при наличии к тому оснований. Отметил, что дознавателем учитывалась общественная опасность расследуемого преступления, возможность причинения вреда большому количеству граждан, способ совершения, значительное количество совершенных аналогичных преступлений на территории города Москвы, в частности в производстве дознания находились 47 уголовных дел, при этом в основном преступления совершались на территории СЗАО и ВАО г. Москвы, аналогичным способом с использованием пневматического и метательного оружия, что, по мнению прокурора, позволяет сделать вывод о возможности совершения всех преступлений одной группой. С целью установления лиц, причастных к совершению указанных преступлений дознаватель и обратилась с ходатайством, поскольку необходимо проанализировать и систематизировать информацию о входящих-исходящих соединениях всех абонентских номеров, происходивших во время совершения преступления, а в случае выявления устойчивости повторяемости одних и тех же номеров, провести соответствующие следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, иным образом, по мнению прокурора, получения такой информации невозможно.

Автор представления считал, что выводы суда, изложенные в постановлении, противоречат ч. 2 ст. 186.1 УК РФ, и просил постановление суда отменить, направить ходатайство на новое судебное рассмотрение.

Судебная коллегия нашла постановление суда законным и обоснованным, подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 186.1 УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами имеет значение для уголовного дела, получение следователем указанной информации допускается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

Исходя из содержания указанной нормы закона получение информации о соединениях между абонентами, абонентскими устройствами в качестве следственного действия может производиться, как обоснованно отмечено в обжалуемом постановлении, в отношении определенных абонентов и абонентских устройств.

Как усматривается из представленных материалов, дознаватель ходатайствовала о предоставлении данной информации в отношении соединений неопределенного круга лиц, в который могут входить и соединения абонентов, не имеющие значения для уголовного дела.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что имеются основания для отказа в удовлетворении ходатайства, и что получение информации, о которой указал дознаватель, может привести к необоснованному ограничению прав неопределенного числа граждан на тайну телефонных переговоров, что противоречит требованиям ст. 23 Конституции РФ, ст. 13 УПК РФ.

Поскольку нарушений положений действующего законодательства, в том числе уголовно-процессуального, влекущих отмену или изменение данного постановления, судебная коллегия не усмотрела, следовательно, при таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления, в том числе по доводам кассационного представления, не имелось. На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия определила: оставить без изменения Постановление Тверского районного

суда города Москвы от 11 сентября 2012 года, кассационное представление прокурора - без удовлетворения¹.

Презумпция невиновности (ст. 14 УПК РФ) – принцип, нашедший отражение в ст. 49 Конституции РФ и продублированный и конкретизированный в ст. 14 УПК РФ, согласно которой:

- обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

- подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

- все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в уголовно-процессуальном порядке, толкуются в пользу обвиняемого.

- обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Иное является основанием к его отмене.

Суть презумпции невиновности в том, что «недоказанная виновность юридически равнозначна доказанной невиновности»².

Примечательно, что сегодня уголовно-процессуальное законодательство содержит лишь два вида приговоров – оправдательный и обвинительный. Между тем история отечественного уголовного процесса (ст. 313 т. XV Свода законов 1857 г.) знала и еще один вид судебного решения - «оставить под подозрением» при наличии некоторых доказательств вины подозреваемого и отсутствии полной убежденности суда в его невиновности.

¹ Кассационное определение Московского городского суда от 31.10.2012 по делу № 22-14801/12. В удовлетворении ходатайства о разрешении получить информацию о соединениях всех абонентских номеров, находившихся в непосредственной близости к месту происшествия, сведения о лицах, на которых зарегистрированы абонентские номера, отказано правомерно, поскольку получение указанной информации может привести к необоснованному ограничению прав неопределенного числа граждан. // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

² Безлепкина Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 11-е изд., перераб. и доп. М., 2012. – С. 8.

Данный принцип согласуется с положениями ч. 2 ст. 11 Всеобщей декларации прав человека, согласно которой «Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты».

Состязательность сторон (ст. 15 УПК РФ) – не только необходимое условие судопроизводства, но и уголовно-процессуальный принцип.

Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов.

Сторона обвинения, защиты и суд выполняют сугубо свойственные им функции. При этом суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, и разрешает уголовное дело по существу. Участник процесса каждой из сторон в силу предписаний УПК РФ обладает рядом процессуальных прав. Эти права не могут быть идентичными у различных субъектов, однако стороны обвинения и защиты равноправны перед судом. Равенство прав перед судом означает, что каждый участник правомочен представлять доказательства, заявлять ходатайства, обжаловать решения. Состязательность составляет основу правовых решений суда.

Конституционный Суд РФ, проверяя конституционность отдельных норм УПК РФ, в том числе и ст. 15 УПК РФ, отметил, что «осуществляя от имени государства уголовное преследование по уголовным делам публичного и частного-публичного обвинения, прокурор, а также следователь, дознаватель и иные должностные лица, выступающие на стороне обвинения, должны подчиняться предусмотренному УПК РФ порядку уголовного судопроизводства (ч.2 ст. 1), следуя назначению и принципам уголовного судопроизводства, закрепленным

данным Кодексом: они обязаны всеми имеющимися в их распоряжении средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11), исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности (ст. 14), обеспечивать подозреваемому и обвиняемому право на защиту (ст. 16), принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности (ст. 7), в силу которых обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения. Каких-либо положений, допускающих освобождение прокурора, следователя, дознавателя от выполнения этих обязанностей, ч.2 ст. 15 УПК РФ, согласно которой функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо, не содержит. Следовательно, по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм положения части второй статьи 15 УПК Российской Федерации не исключают необходимость использования прокурором, следователем, дознавателем в процессе уголовного преследования всего комплекса предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Осуществление указанными лицами своей процессуальной функции именно в таком объеме, гарантируемое особым процессуальным статусом и полномочиями прокурора, следователя, дознавателя, а также наличием судебного контроля в отношении их действий и решений, включая контроль со стороны апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, обеспечивает в рамках уголовного судопроизводства выполнение государством своей обязанности по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, их обеспечению правосудием (статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации)¹.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 4, 2004.

Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 16 УПК РФ) – важнейшая гарантия лицу, чья вина еще не доказана.

Согласно ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. В соответствии со ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Реализуя конституционные положения, законодатель в УПК РФ устанавливает правила о предоставлении бесплатной юридической помощи подозреваемым и обвиняемым.

Так, в соответствии с ч. 4 ст. 132 УПК РФ если подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, то расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета¹.

Право на защиту может быть реализовано как лично подозреваемым или обвиняемым, так и с помощью защитника и (или) законного представителя.

В ряде случаев УПК РФ предусматривает обязательное участие защитника и (или) законного представителя подозреваемого или обвиняемого и возлагает обязанность его обеспечения на должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу (ст. 51 УПК РФ).

Определением Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2007г. № 257-О-П закреплено положение, согласно которому суд обязан разъяснить осужденному его права и обязанности, а также обеспечить возможность осуществления этих прав. При наличии обстоятельств, указывающих на необходимость обяза-

¹ Постановление Президиума Ярославского областного суда от 24.01.2018 № 44у-3/2018. Документ опубликован не был. // СПС «КонсультантПлюс».

тельного участия защитника в деле, если защитник не приглашен самим осужденным, либо другими лицами по поручению или с согласия осужденного, суд обязан ему обеспечить участие адвоката (ч. 3 ст. 16; ч. 3 ст. 51 УПК РФ). Отказ от помощи защитника допускается в любой момент производства по уголовному делу, однако только по инициативе осужденного и заявляется в письменном виде (ч. 1 ст. 52 УПК РФ)¹.

Нарушение данного правила влечет отмену судебного решения.

Так, например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании надзорные жалобы осужденного С. о пересмотре приговора Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 декабря 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 7 февраля 2006 года, и постановления президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 13 апреля 2007 года. Было установлено, что при рассмотрении дела 13 апреля 2007 года в надзорной инстанции президиум Верховного Суда Республики Саха (Якутия) по надзорной жалобе осужденного С. не обеспечил участие защитника. Причины неявки адвоката судом надзорной инстанции не выяснялись. Письменного заявления осужденного С. об отказе от защитника в материалах дела не содержалось. Таким образом, было признано, что лишение осужденного С. пользоваться квалифицированной юридической помощью при рассмотрении уголовного дела в надзорной инстанции могло повлиять на вынесение законного обоснованного и справедливого решения.

При таких данных, Постановление президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 13 апреля 2007 года, постановление Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 5 мая 2011 года, кассационное опре-

¹Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 № 257-О-П «По жалобе гражданки Муртазиной Лилии Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав положениями частей второй и пятой статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 4, 2007.

деление судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 25 августа 2011 года в отношении С. было отменено¹.

Содержанием *принципа свободы оценки доказательств* (ст. 17) является оценка органами, осуществляющими производство по уголовному делу (судьей, судом, присяжными заседателями, прокурором, следователем, дознавателем), доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь законом и совестью. При этом никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

«Внутреннее убеждение судьи» является категорией субъективной, но при этом оно не может быть произвольным, следовательно, должно иметь объективное основание. Таким основанием являются результаты изучения, познания материалов уголовного дела².

Основу принципа свободы оценки доказательств составляет совесть познающего субъекта. Согласно Словарю русского языка С. И. Ожегова под совестью понимается чувство нравственной ответственности за свое поведение перед окружающими людьми, обществом³. Другой Словарь русского языка определяет совесть как внутреннюю оценку своих поступков, чувство нравственной ответственности за свое поведение⁴.

По мнению О.Ю. Александровой, во втором из указанных определений не отражены следующие существенные моменты:

- 1) человек внутренне оценивает не только свои поступки, но и намерения;
- 2) критерием внутренней оценки человеком своих намерений и поступков является их нравственная достойность;

¹ Определение Верховного Суда РФ от 07.11.2013 № 74-Д13-10. Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

² Головинская И.В., Остапенко И.А. Судебный приговор. Монография. Владимир, 2008. - С. 60.

³ См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка / Под ред. Н. Ю. Шведовой. Изд. 13-е, испр. М., 1981. С. 644.

⁴ См.: Словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Л. Л. Кутаной, В. В. Замковой. М., 1961. Т. 4: С–Я. С. 243.

3) при оценке нравственной достойности своих поступков и намерений человек учитывает общечеловеческие нормы морали, в которых отражены общечеловеческие представления о добре и зле и свои личные нравственные идеалы, выражающие его ценностные ориентации;

4) чувство нравственной ответственности у человека как субъекта деятельности и общения возникает не только перед самим собой, но и перед другими людьми и обществом¹.

Сенека определил совесть как осознанную разумом и пережитую чувством нравственную норму².

«Совесть – категория этики, характеризующая способность человека осуществлять нравственный самоконтроль, внутреннюю самооценку с позиций соответствия своего поведения требованиям нравственности, самостоятельно формулировать для себя нравственные задачи и требовать от себя их выполнения»³, – пишет А. С. Кобликов.

П. А. Лупинская писала, что «совесть выступает в этом процессе как внутренний критерий соблюдения правил, обеспечивающих независимость и свободу при выражении своего убеждения, уверенность в беспристрастности и справедливости своего решения»⁴.

Следует отметить, что на необходимость руководствоваться совестью при оценке доказательств указывали многие процессуалисты и ученые. Так, А. Ф. Кони отмечал, что «судья, решая дело... должен говорить: я не могу иначе, не могу потому, что логика вещей, и внутреннее чувство, и житейская правда, и смысл закона твердо и неуклонно подсказывают мне мое решение, и против всякого другого говорит моя совесть, как судьи и человека»⁵.

¹ См.: Александрова О. Ю. Оправдательный приговор в уголовном процессе: теоретические основы и правоприменительная практика: Дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2005. С. 107.

² См.: Фромм Э. Психоанализ и этика. М., 1993. С. 401.

³ Кобликов А. С. Юридическая этика: Учеб. для вузов. М., 2002. С. 18.

⁴ Лупинская П. А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Рос. юстиция. 2002. № 7. С. 8.

⁵ Кони А. Ф. Нравственные начала в уголовном процессе. // Собр. соч.: В 8 т. М., 1967. Т. 4. С. 39–40.

Вместе с тем в литературе можно встретить и другие мнения. Подвергая критике положения ст. 17 УПК РФ, требующей оценки доказательств по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, и руководствуясь при этом законом и совестью, М. О. Баев и О. Я. Баев пишут о том, что: «вряд ли уместно использование в тексте комментируемой статьи категории совести, категории с социальных и этических позиций весьма сложной и неоднозначной»¹. Авторы ссылаются на утверждение К. Маркса: «У республиканца иная совесть, чем у роялиста, у имущего – иная, чем у неимущего, у мыслящего – иная, чем у того, кто не способен мыслить»².

По мнению В. М. Быкова, совесть «мало подходит как какой-то нравственный критерий при оценке доказательств. Совесть оказывается слишком привязана к конкретному человеку со всеми его лучшими и худшими качествами как личности, а потому этот нравственный критерий является чрезвычайно субъективным и ...не может использоваться при оценке доказательств как какой-то внутренний критерий»³. На основании изложенного В. М. Быков считает необходимым исключить из ч. 1 ст. 17 УПК РФ слово «совесть».

Несмотря на то, что категория «совесть» является субъективной, морально-нравственной, она должна и содержаться в уголовно-процессуальном законе как внутренний руководящий принцип оценки доказательств и принятия решений.

Осуществляя проверку конституционности положений ст. 17 УПК РФ, Конституционный Суд РФ отметил: «Статья 17 УПК Российской Федерации, предписывая осуществлять оценку доказательств по внутреннему убеждению, не содержит каких-либо положений, допускающих возможность произвольной оценки доказательств. Напротив, в данной статье в качестве принципа оценки доказательств закрепляется адресованное судье, присяжным заседателям, про-

¹ Баев М. О., Баев О. Я. УПК РФ 2001 года: достижения, лакуны, коллизии; возможные пути заполнения и разрешения последних: Учеб. пособие. Воронеж, 2002. С. 19.

² Быков В. М. Свобода оценки доказательств по Уголовно-процессуальному кодексу РФ // Право и политика. 2004. № 9.

³ Там же. С. 18.

курору, следователю и дознавателю требование не только исходить из своего внутреннего убеждения и совести, но и основываться на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств и руководствоваться законом, что должно исключать принятие произвольных, необоснованных решений. Устранение нарушений, связанных с несоблюдением этих требований, обеспечивается закрепленным в законе порядком обжалования и проверки, в том числе судебной, законности и обоснованности действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Не предоставляя, таким образом, органам предварительного расследования и суду право произвольного решения вопросов об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, указанное нормативное предписание вместе с тем направлено на исключение какого бы то ни было внешнего воздействия на суд, следователя и других лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, с целью понуждения их к принятию того или иного решения. Тем самым обеспечивается действие провозглашенного в статье 120 Конституции Российской Федерации принципа независимости судей при осуществлении правосудия»¹.

Согласно *принципу языка уголовного судопроизводства* (ст. 18 УПК РФ) уголовное судопроизводство ведется на русском языке, а также на государственных языках входящих в Российскую Федерацию республик. В Верховном Суде Российской Федерации, кассационных судах общей юрисдикции, апелляционных судах общей юрисдикции, военных судах производство по уголовным делам ведется на русском языке.

Данное положение производно от положения ст. 68 Конституции РФ, в соответствии с которой государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык. Республики вправе устанавливать свои государственные языки. В органах государственной власти, органах мест-

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 № 45-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бутусова Михаила Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

ного самоуправления, государственных учреждениях республик они употребляются наряду с государственным языком Российской Федерации.

Участникам уголовного судопроизводства гарантируется право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также право бесплатно пользоваться помощью переводчика, равно как и сурдопереводчика.

В развитие данного принципа уголовно-процессуальное законодательство предписывает выполнение обязательного перевода процессуальных документов на родной язык участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет в случае, если он не владеет русским языком.

Нормы уголовно-процессуального закона корреспондируют положениям Федерального закона «О государственном языке Российской Федерации», обязывающим обеспечивать лицам, не владеющим государственным языком Российской Федерации, право на пользование услугами переводчиков (часть 2 статьи 5), и Закона Российской Федерации от 25 октября 1991 года № 1807-1 «О языках народов Российской Федерации», закрепляющим, что лица, участвующие в деле и не владеющие языком, на котором ведутся судопроизводство и делопроизводство в судах, а также делопроизводство в правоохранительных органах, вправе выступать и давать объяснения на родном языке или на любом свободно избранном ими языке общения, а также пользоваться услугами переводчика (пункт 3 статьи 18)¹.

Принципа языка уголовного судопроизводства согласуется с рядом международных правовых актов, в частности, со ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение, ст. 6 Конвенции, предусматривающей право

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2018 № 1407-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жамбулова Куанышпая Жамбуловича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

каждого обвиняемого в совершении уголовного преступления быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения.

Следует заметить, что во избежание злоупотребления правом обеспечения переводчика и в целях устранения препятствий к производству по уголовным делам, органы расследования и суды могут отказать в удовлетворении заявленного ходатайства об обеспечении обвиняемого(подозреваемого, подсудимого) переводчиком.

Так, Конституционный Суд РФ Определением от 20 июня 2006 г. № 219-о отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухаметшина А.Н. на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 18 УПК РФ.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Н. Мухаметшин оспаривает конституционность частей второй и третьей статьи 18 УПК Российской Федерации, со ссылкой на которые следователь, а затем и суды различных инстанций отказали А.Н. Мухаметшину, привлеченному в качестве обвиняемого по уголовному делу, в предоставлении помощи переводчика в связи с тем, что он, являясь гражданином Российской Федерации, свыше десяти лет проживая на территории Москвы и Московской области, получив высшее образование в вузе, в котором преподавание велось на русском языке, и работая в течение длительного времени руководителем российской фирмы, в достаточной степени владеет русским языком, на котором велось производство по уголовному делу. В результате применения этих норм, по мнению заявителя, были нарушены его права, гарантируемые статьями 2, 15 (часть 1), 17 (часть 2), 18, 19 (части 1 и 2), 26 (часть 2) и 55 Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Н. Мухаметшиным материалы, не нашел оснований для принятия его жалобы к рассмотрению. В определении было указано: «Согласно статье 68 (часть 1) Конституции Российской Федерации государственным языком Российской Фе-

дерации на всей ее территории является русский язык. Русский язык в соответствии с пунктом 4 части первой статьи 3 Федерального закона от 1 июня 2005 года «О государственном языке Российской Федерации» и частью первой статьи 18 УПК Российской Федерации подлежит обязательному использованию, в частности в уголовном судопроизводстве.

Вместе с тем статьей 26 (часть 2) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на пользование родным языком. Развивая и конкретизируя эту конституционную норму, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает в статье 18, что участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном данным Кодексом (часть вторая); документы, подлежащие обязательному вручению обвиняемому, должны быть переведены на его родной язык или на язык, которым он владеет (часть третья).

Приведенные нормы уголовно-процессуального закона коррелируют с соответствующими положениями Федерального закона «О государственном языке Российской Федерации», обязывающими обеспечивать лицам, не владеющим государственным языком Российской Федерации, право на пользование услугами переводчиков (часть вторая статьи 5), и Закона Российской Федерации от 25 октября 1991 года «О языках народов Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями), устанавливающими, что лица, участвующие в деле и не владеющие языком, на котором ведутся судопроизводство и делопроизводство в судах, а также делопроизводство в правоохранительных органах, вправе выступать и давать объяснения на родном языке или на любом свободно избранном ими языке общения, а также пользоваться услугами переводчика (пункт 3 статьи 18).

Необходимость обеспечения обвиняемому права на пользование родным языком в условиях ведения уголовного судопроизводства на русском языке не исключает того, что законодатель вправе установить с учетом положений статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, такие условия и порядок реализации данного права, чтобы они не препятствовали разбирательству дела и решению задач правосудия в разумные сроки, а также защите прав и свобод других участников уголовного судопроизводства. В свою очередь, органы предварительного расследования, прокурор и суд своими мотивированными решениями вправе отклонить ходатайство об обеспечении тому или иному участнику судопроизводства помощи переводчика, если материалами дела будет подтверждаться, что такое ходатайство явилось результатом злоупотребления правом.

Таким образом, положениями частей второй и третьей статьи 18 УПК Российской Федерации конституционные права и свободы гражданина А.Н. Мухаметшина не нарушаются, в связи с чем его жалоба не может быть признана отвечающей установленному Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» критерию допустимости»¹.

Право на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ) возведено в ранг уголовно-процессуального принципа. Деятельность субъектов уголовного процесса, осуществляющих предварительное расследование и судебное разбирательство, есть суть деятельности человека. Никто не может быть застрахован в силу любых – субъективных или объективных – причин от процессуальных ошибок. Именно поэтому во все времена уголовно-процессуальное законодательство содержало нормы, предоставляющие право и определяющие процедуры обжалования процессуальных действий и решений. Отсутствие такого принципа не могло бы свидетельствовать о подлинно демо-

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 20.06.2006 № 219-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухаметшина Аниса Нигматулловича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс»/

кратической, гуманистической направленности уголовного процесса, да и о правовом государстве в целом.

Понимая непреходящее значение обжалования процессуальных действий и решений для реализации прав человека, международное сообщество закрепило это положение в Международном Пакте от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» (ч. 5 ст. 14), где сказано: каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.

Согласно ст. 19 УПК РФ действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя могут быть обжалованы в порядке, установленном УПК РФ. Кроме того, каждый осужденный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом.

УПК РФ содержит главу 16, посвященную регламентации порядка обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. При этом нормы указанной главы предоставляют альтернативный порядок подачи жалобы - вышестоящему должностному лицу на решения, действия (бездействие) лица, в чьем производстве находится уголовное дело, или в суд. В судебной части производства по уголовным делам предусмотрены апелляционный, кассационный и надзорный порядки пересмотра судебных решений, а также производство по пересмотру уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Таковы принципы уголовного судопроизводства, объединенные законодателем во вторую главу УПК РФ. Безусловно, их соблюдение обязательно как в досудебной части производства по уголовным делам, так и в судебной. В свою очередь, нарушение принципов влечет как нарушение прав, свобод и законных интересов граждан, так и отмену принятых решений, признание недопустимыми доказательств.

Наряду со сказанным некоторые нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие производство в судах в ходе рассмотрения уголовных

дел, по своим значимости и содержанию вполне могут быть отнесены к принципам. К таковым в частности, можно отнести открытость и гласность судебного разбирательства.

Вместе с тем, основной посыл законодателя – гуманизм в ходе рассмотрения и разрешения уголовных дел - не нашел закрепления в процессуальных нормах. Рассматривая гуманизм в качестве одной из основополагающих идей современного уголовного судопроизводства, представляется необходимым уделить внимание рассмотрению этого аспекта.

Гуманистические идеи в нормах уголовно-процессуального законодательства. В последние годы Россия переживает динамично развивающийся процесс преобразований всех сфер жизни общества: экономической, политической, социальной, правовой, идеологической. Годы происходящих реформ свидетельствуют о противоречивости результатов преобразований, что обуславливает необходимость совершенствования уголовно-процессуальной и уголовно-правовой политики с тем, чтобы максимально обеспечить преграды для совершения преступлений, и при этом обеспечить гарантии реализации прав и свобод личности.

Преступление – неизбежное в существующем обществе явление. В 1896 г. французский социолог Э. Дюркгейм в монографии «Метод социологии» обосновал гипотезу о том, что преступность - нормальное явление, от которого обществу не удастся избавиться, ненормальным может быть лишь чрезмерный ее рост¹. Вместе с тем исходным принято считать положение, в соответствии с которым преступность, являясь закономерным явлением, представляет собой одно из социальных отклонений в обществе, борьба с которым занимает одно из первых мест среди наиболее острых проблем в любом правовом государстве.

История развития государств знает различные пути к решению вопросов преодоления преступности – от жесткой репрессивной до пенитенциарной политики с акцентом на исправление преступников. Серьезные изменения на протяжении десятилетий претерпела карательная политика. На сегодняшний день

¹ Дюркгейм Э. Метод социологии. Киев. – Харьков, 1899. - С. 72.

общество не выработало идеальных мер противодействия преступности, сочетаемых с современными потребностями обеспечения гарантий прав и свобод личности. Именно поэтому необходима разработка дальнейших путей посредством оптимального комбинирования средств, мер и механизмов в рамках доступных обществу ресурсов с целью воздействия на данное общественно опасное социальное явление.

В этой связи все больше актуализируются вопросы гуманизации уголовного судопроизводства, представляющей собой многогранную комплексную проблему, затрагивающую вопросы социологии, экономики, политики, психологии, криминологии, и ряда других направлений.

Гуманизм (от лат. *humanus* — человеческий, человечный) - в широком смысле - исторически изменяющаяся система воззрений, признающая ценность человека как личности, его право на свободу, счастье, развитие и проявление своих способностей, считающая благо человека критерием оценки социальных институтов, а принципы равенства, справедливости, человечности — желаемой нормой отношений между людьми¹. Идеи гуманизма имеют длительную предысторию. В историческом аспекте определяют два ключевых этапа эволюции гуманизма. Первый – со времен Античности до середины 2-го тысячелетия - когда нарушается тождество общества и государства, выявляются их различные функции, контроль общества над государством как политической подсистемой. Второй - характеризуется выходом гуманизма за пространственные рамки государства, когда экономические, информационные, культурные связи людей становятся менее зависимыми от границ и регламентаций, устанавливаемых государством. Возникает вопрос о минимально достаточных условиях для взаимодействия стран, имеющих различные политические формы, разный исторический опыт, экономический и культурный потенциал. Звучит вопрос об

¹ Краткий философский словарь / А.А. Алексеев; Г.Г. Васильев (и др.); под ред. А.П. Алексеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2007. - С.78.

общих правах и обязанностях людей на всем социальном пространстве, образованном взаимодействием разных общественных систем¹.

Сегодня идеи гуманизма пронизывают все сферы жизнедеятельности человека. Являясь составной частью системы взаимоотношений человека в социуме, уголовно-процессуальные отношения также подчиняются идеям гуманизма.

Начала гуманизма свойственны всем правовым системам. Они выражают одну из важнейших ценностных характеристик права. Право закрепляет и реально гарантирует естественные и неотъемлемые права и свободы каждого человека: право на жизнь, здоровье, личную свободу и безопасность, право на охрану своей чести и репутации, защиту от любого произвольного вмешательства в сферу личной жизни и др.²

Гуманизм в уголовном процессе проявляется в нормах Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации³. Проанализировав процессуальные нормы уголовно-процессуального закона, можно с уверенностью сказать, что гуманистические начала присущи различным стадиям уголовного процесса, как в досудебной, так и в судебной его части. Так, гуманизм процессуальных установлений выражается в том, что они гарантируют неприкосновенность личности: никто не может быть подвергнут аресту или незаконному содержанию под стражей иначе, как на основании судебного решения (ст. 10 УПК РФ), каждый человек имеет право на защиту (ст. 16 УПК РФ), на справедливое и открытое судебное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом (ст. 8 УПК РФ), на охрану прав и свобод (ст. 11 УПК РФ), на неприкосновенность жилища (ст. 12 УПК РФ), на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 13 УПК РФ), на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ), никто не должен подвергаться пыткам, жестокому, бесчеловечному или

¹ Социальная философия: Словарь / Сост. И ред. В.Е. Кемеров, Т.Х. Керимов. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 2006. – С. 104 – 105.

² Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебное пособие для высших учебных заведений / Под ред. проф. В.Г. Стрекозова. – М., 2002. – С. 217.

³ Далее УПК РФ.

унижающему его достоинство наказанию (ст. 9 УПК РФ), уголовное судопроизводство должно осуществляться в разумный срок (ст. 6.1. УПК РФ), в уголовном процессе действует принцип презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ), уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ). Данные установления сгруппированы законодателем в гл. 2 УПК РФ в систему принципов уголовного судопроизводства. Более конкретное отражение гуманизм находит в других процессуальных нормах.

Гуманистические ценности отражены в правах участников уголовного судопроизводства (гл. 6 УПК РФ).

В досудебных стадиях производства по уголовному делу гуманистические начала закреплены в нормах об обязательном уведомлении о задержании подозреваемого кого-либо из близких родственников, а при их отсутствии - других родственников или предоставлении возможности такого уведомления самому подозреваемому (ст. 96 УПК РФ), в порядке проведения допросов (ст. 173, 187 - 191 УПК РФ), освидетельствования (ч. 4 ст. 179 УПК РФ), в праве обжаловать действия и решения должностных лиц (ст. 119-127, 159 УПК РФ), в порядке выбора мер пресечения правоприменителем (ст. 99 УПК РФ), в возможности прекращения уголовного дела, в том числе в связи с примирением с потерпевшим, а также в связи с деятельным раскаянием (ст. 25, 28, 213 УПК РФ), а также прекращения уголовного преследования по основаниям, изложенным в ст. 28.1 УПК РФ в связи с возмещением ущерба.

Гуманной в отношении участников судопроизводства представляется и ст. 161 УПК РФ о недопустимости разглашения данных предварительного расследования, имеющая двойственное значение: во-первых, охраняет тайну следствия, во-вторых, охраняет доброе имя личности, поскольку в силу презумпции невиновности в отношении подозреваемого или обвиняемого в стадии предварительного расследования виновность лица еще не доказана приговором суда.

В судебных стадиях производства по уголовным делам гуманизм отражается в следующих предписаниях: в праве заявления отводов (ст. 61-72 УПК РФ), в общих условиях судебного разбирательства (ст. 240, 241, 244, ч. 5 ст.

247, 254 УПК РФ), в порядке проведения судебного следствия, в предоставлении последнего слова подсудимому (ст. 293 УПК РФ), в требованиях к постановлению приговора (ст. 297 УПК РФ), в возможности выбора состава суда: единолично судьей, коллегиально судом, судом с участием присяжных заседателей (гл. 42 УПК РФ), в возможности выбора порядка судопроизводства: в общем порядке, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (ст. 314 УПК РФ), в соответствии с гл. 40.1 УПК РФ в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (названные порядки судебного рассмотрения уголовных дел позволяют значительно снизить наказание лицу либо освободить от отбывания наказания), гуманизм проявляется в производстве по уголовному делу частного обвинения у мирового судьи, во-первых, потому, что инициатива возбуждения уголовного дела принадлежит потерпевшему, во-вторых, в предоставлении возможности примириться сторонам уголовного спора; в праве обжалования процессуальных действий и судебных решений, в праве участия в разбирательстве уголовных дел судами вышестоящих судебных инстанций (гл. 45.1, 47.1, 48.1, 49 УПК РФ), гуманизм проявляется и в предоставлении отсрочки исполнения приговора (ст. 398 УПК РФ). Гуманистические начала просматриваются и в предоставлении родственникам свидания с осужденным (ст. 395 УПК РФ). Нельзя отрицать гуманистическую направленность ст. 464 УПК РФ, содержащую отказ в выдаче лица, если лицо, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, является гражданином Российской Федерации.

Гуманным представляется и положение, в соответствии с которым никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга (супруги) и других близких родственников (ч.4 ст. 56 УПК РФ).

Гуманистические основы отражаются в процессуальных нормах, регламентирующих производство о применении мер медицинского характера (гл. 51 УПК РФ). Участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков

не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту (п. 3 ч. 1 ст. 51 УПК РФ). Тем самым проявляется забота о здоровье человека. Кроме того, в силу ст. 443 УПК РФ, признав доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено данным лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, суд выносит постановление об освобождении этого лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера.

Гуманное отношение в силу норм главы 50 УПК РФ проявляется по отношению к несовершеннолетним. Это касается и обязательного участия защитника (п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ), и процедуры применения мер пресечения к несовершеннолетним, и порядка производства допросов (ст. 191 УПК РФ), и порядка назначения наказания и освобождения судом несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия или направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (гл. 50 УПК РФ).

Гуманное отношение, проявляющееся в заботе о семье, детях, престарелых, закреплено в процессуальных нормах, регламентирующих применение мер пресечения в ст. 99 УПК РФ, где сказано, что при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии к тому оснований должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства; а также в ст. 160 УПК РФ, обязывающей обеспечить меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества: если у подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу, остались без присмотра и помощи несовершеннолетние дети, другие иждивенцы, а также престарелые родители, нуждающиеся в постороннем

уходе, то следователь, дознаватель принимает меры по их передаче на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещению в соответствующие детские или социальные учреждения.

Изложенное позволяет утверждать, что гуманистические идеи пронизывает все стадии производства по уголовному делу посредством отражения в соответствующих нормах уголовно-процессуального закона. С учетом гуманистических ценностей, как основополагающих начал, построены нормы УПК, определяющие назначение уголовного судопроизводства, его принципы, а также процессуальные средства (методы) решения задач назначения уголовного судопроизводства посредством регламентации прав, обязанностей и порядка их реализации участниками уголовного судопроизводства.

Таким образом, гуманизм в уголовном процессе – это закрепленные в уголовно-процессуальных нормах нравственные начала, отражающие процессуальное равенство, справедливость, признающие человека, его права и свободы высшей ценностью, обуславливающие регламентацию полномочий, прав и обязанностей, а также взаимоотношения субъектов, участвующих в процессе по уголовному делу, условия и гарантии реализации прав человека на жизнь, здоровье, свободу, уважение и охрану установленных законом прав и законных интересов.

Значение гуманизма в уголовном процессе заключается в том, что он обеспечивает организацию и функционирование как всего уголовного процесса в целом, так и всех его стадий, отдельных производств и институтов. Он восполняет пробелы, имеющиеся в уголовно-процессуальном законодательстве. Гуманистические основы обеспечивают существенную связь между нормами уголовно-процессуального закона, выступают важными ориентирами в правотворчестве, толковании и применении уголовно-процессуального закона. Гуманизм обеспечивает основные процессуальные гарантии. Гуманизм служит основой для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуальных норм в соответствии с потребностями времени, сообразно развивающимся общественным отношениям. Гуманизм способствует реализации назначения уголовного про-

цесса, лежит в основе узаконенных оснований к отмене принятых решений при его нарушении. Гуманизм оказывает значительное ориентационное и регулятивное воздействие на сознание и поведение людей. От грамотного понимания и применения уголовно-процессуальных норм, содержащих гуманистические начала уголовного процесса зависит качество и эффективность правоприменительной, судебной практики.

Наличие гуманистических начал в уголовно-процессуальном законодательстве характеризует форму уголовного процесса и его принадлежность к правовой системе.

Как было отмечено, уголовное судопроизводство осуществляется в соответствии конституционными и уголовно-процессуальными принципами, объединенными законодателем в гл. 2 УПК РФ.

Термин «принцип» (от лат. *principium*) означает основу, первоначало, руководящую идею, исходное положение какого-либо явления¹. Издревле существует воззрение о том, что принцип «есть важнейшая часть всего».

Принципы права, соответственно, - это руководящие идеи, характеризующие содержание права, его сущность и назначение в обществе, определяющие общую направленность правового регулирования общественных отношений.

Юридические идеи или идеалы только тогда становятся принципами права, когда получают закрепление в нормативных актах. Юридические идеи или идеалы составляют часть научного и профессионального правосознания. В отличие от этого принципы права всегда носят императивный характер, и выступают в виде общеобязательных требований, являются важнейшими элементами системы права. Безусловное соблюдение (исполнение) принципов есть необходимое условие осуществления правосудия, важнейшая гарантия эффективного осуществления назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Принципы права не содержат санкции, выражаются в максимально общих и универсальных нормативных установлениях.

¹ Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.К. Бабаева. - М., 2002.. – С. 232.

Принципы права имеют высокую степень обобщения, вследствие чего требуют конкретизации и детализации в процессе воздействия на поведение субъектов права.

Принципы отличаются значительной продолжительностью существования, устойчивостью, стабильностью, носят фундаментальный характер. В отличие от принципов нормы права подвержены достаточно частым изменениям и дополнениям.

Принципы права, несмотря на их субъективный характер, в силу правотворческой осознанной волевой деятельности людей должны полно и всесторонне отражать существующую действительность и основные закономерности развития общества. В противном случае такие принципы нежизнеспособны. Так, содержащиеся в Конституции РФ, конституционных федеральных и федеральных законах РФ принципы отражают определенные особенности экономической, политической, социальной правовой, культурной систем российского общества.

Критериями отнесения основополагающих идей к принципам уголовного процесса, на наш взгляд, являются следующие:

- закрепление принципов в уголовно-процессуальном законе;
- принципы объективно необходимы для отражения сущности и назначения уголовного судопроизводства;
- располагают фундаментальным характером;
- обладают высокой степенью общности;
- носят императивный характер;
- не содержат санкций;
- отличаются значительной продолжительностью существования;
- отражают существующую действительность и основные закономерности развития общества и его потребности;
- имеют самостоятельное значение для реализации назначения уголовного процесса;

- взаимосвязаны с другими принципами уголовного процесса¹;

- действуют на протяжении всех или почти всех (основных) стадий уголовного судопроизводства.

Ученые практически единодушны в общей характеристике правовых принципов. Между тем нет единого мнения в вопросе конкретного перечня принципов отдельной отрасли права, в том числе и уголовно-процессуального, а также в вопросе отнесения гуманизма к принципам уголовного процесса².

Позволим высказать суждение о том, что принципы отрасли права потому и являются таковыми, что все они должны получить формальное закрепление в соответствующем нормативном акте, в противном случае главу о принципах уголовного процесса можно было бы считать излишней и руководствоваться лишь положениями Конституции РФ как актом, имеющим высшую юридическую силу и прямое действие. На основании этого придерживаемся точки зрения о необходимости расширения действующей системы принципов уголовного процесса.

Каждая цивилизованная правовая система включает в систему принципов права принцип гуманизма. Данный принцип раскрывает одну из важнейших ценностных характеристик права. В соответствии с данным принципом право закрепляет и реально гарантирует естественные и неотъемлемые права и свободы каждого человека: право на жизнь, здоровье, личную свободу, неприкосновенность, безопасность, право на охрану своей чести, достоинства, репутации, защиту от произвольного вмешательства в личную жизнь.

Принцип гуманизма в правовом регулировании заключается в том, что человек, его права и свободы признаются высшей ценностью. Данное предписание установлено ст. 2 Конституции РФ. Таким образом, интересы человека, его права и свободы ставятся на первое место, они должны находиться в гармонии с общественными, государственными интересами, с коллективными правами

¹ Вандышев В.В. Уголовный процесс. Курс лекций. – СПб., 2004. – С. 52.

² См, например: Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса (вопросы теории и практики). М., 1971. С. 8-9; П.С. Элькинд Уголовно-процессуальное право. Л., 1957. С. 602; Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М., 1962. С.43; Химичева Г.П. Принципы уголовного процесса: Лекция. М., 1995. С. 3-8.

общностей. Возникающие между ними противоречия должны разрешаться в пользу интересов человека¹.

Повторимся, в настоящее время нормативного закрепления в УПК РФ данный принцип не нашел. Законодателем четко установлено предписание (ч. 1 ст. 1 УПК РФ) о том, что «порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации». Следовательно, гуманистические воззрения можно рассматривать как основополагающую идею уголовного судопроизводства, но не как принцип.

Заметим, что проявление принципа гуманизма в той или иной отрасли права довольно специфично. Так, в уголовном праве принцип гуманизма, изложенный в ст. 7 УК РФ, звучит следующим образом: «1. Уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека. 2. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства». Данный принцип находит конкретизацию в последующих статьях уголовного закона. Гуманизм уголовного права в первую очередь проявляется в обеспечении безопасности человека, защиты личности от преступных посягательств. Гуманным является и применение уголовного наказания к лицам, совершившим преступления, тем самым проявляется забота об обществе, его охрана от преступных посягательств. Наряду с этим гуманными выглядят и нормы, позволяющие смягчение наказания лицам, совершившим преступления, не обладающие высокой степенью опасности, к лицам, впервые нарушившим закон и искренне в этом раскаявшимся, а также нормы, позволяющие применить условное осуждение, отсрочку исполнения наказания.

Следует заметить, что уголовно-процессуальное право неразрывно связано с уголовным, однако в отличие от последнего не содержит такого принципа,

¹ Научно-практический комментарий к Конституции Российской Федерации. / Отв. ред. В.В. Лазарев. 2-е изд., доп. и перераб. – М., 2001. – С. 26.

как гуманизм. Между тем, уголовный закон содержит материальные нормы права, в то время как уголовно-процессуальный - процессуальные. УК РФ «обезличен» в смысле правоприменителя. В свою очередь УПК РФ в нормах устанавливает полномочия конкретных субъектов процесса и регламентирует их процессуальные действия. Если УК РФ, например, допускает отсрочку исполнения наказания, то УПК РФ раскрывает порядок принятия такого решения и наделяет полномочиями субъектов, участвующих в данной процедуре. Как представляется, именно в этом случае, в процессе принятия конкретного решения, уполномоченный на это субъект (например, судья) руководствуется гуманистическими началами. Из чего следует, что принцип гуманизма не только присущ уголовному процессу, но и имеется объективная необходимость его закрепления в качестве принципа в уголовно-процессуальном законе.

Рассматривая гуманизм с точки зрения принципа уголовного процесса, отметим, что он объективно необходим для отражения сущности и назначения уголовного судопроизводства, поскольку служит защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Данный принцип носит фундаментальный и императивный характер, проявляющийся в конкретных процессуальных нормах, в том числе и в нормах – запретах (например, запрещается проводить допрос несовершеннолетнего без перерыва более двух часов, а в общей сложности более четырех часов в день). Данный принцип обладает высокой степенью общности и получает дальнейшую конкретизацию и детализацию в соответствующих нормах уголовно-процессуального закона. Можно утверждать, что гуманизм по отношению к уголовному судопроизводству отличается значительной продолжительностью существования, хотя в нормах уголовно-процессуального закона отражен не был. На наш взгляд, нельзя оспорить, что гуманизм отражает существующую действительность и основные закономерности развития общества, а также потребности общества в гуманизации уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Гуманизм имеет самостоятельное значение

для реализации назначения уголовного процесса. Подтверждением данного тезиса может служить, например, требование закона, изложенное в назначении уголовного судопроизводства о назначении виновным справедливого наказания. В свою очередь ст. 389.18 УПК РФ в качестве основания отмены судебного приговора называет его несправедливость и гласит: «Несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости».

Принцип гуманизма неразрывно связан с другими принципами уголовного процесса, в т.ч. с такими, как принцип законности, уважения чести и достоинства личности, неприкосновенность личности, тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, презумпция невиновности, и другими. Принцип гуманизма действует на протяжении всех стадий уголовного судопроизводства.

Изложенное позволяет утверждать, что гуманизм, как явление, соответствует критериям отнесения его к принципам уголовного судопроизводства и нуждается в формальном закреплении его в отдельной статье гл. 2 УПК РФ, содержание которой могло бы быть следующим: «Принципа гуманизма. Принцип гуманизма уголовного процесса – это обусловленное общественным и государственным строем Российской Федерации основное руководящее положение, определяющее порядок деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, а также участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, защиты и иных участников уголовного судопроизводства, обусловленное нормами морали и нравственности, уважения, охраны и соблюдения прав, свобод и законных интересов личности, обеспечивающее реализа-

цию назначения уголовного судопроизводства и общие правила построения всех стадий уголовного процесса»¹.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Раскройте понятие уголовного процесса как вида государственной деятельности. Какова сущность уголовного процесса?
2. Тождественны ли понятия «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство»?
3. Дайте определение понятию «уголовный процесс».
4. Какими нормами УПК РФ урегулированы назначение и задачи уголовного процесса?
5. Какие задачи выполняет уголовное судопроизводство?
6. Что такое «стадии уголовного процесса» и чем они характеризуются?
7. Какова роль стадий в производстве по уголовным делам?
8. Какие стадии присущи досудебному производству по уголовным делам?
9. Какие стадии относятся к судебной части производства по уголовным делам?
10. Обязательно ли прохождение всех стадий для разрешения уголовного дела по существу?
11. Является ли необходимой стадия возбуждения уголовного дела?
12. Каковы особенности стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам частного обвинения?
13. Что такое принципы уголовного судопроизводства?
14. Каково значение принципов в уголовном процессе?
15. Назовите систему принципов уголовного процесса.
16. Каковы правовые последствия нарушения принципов уголовного процесса?

¹ Головинская И.В., Крестинский М.В. Гуманистические идеи или принцип гуманизма в нормах уголовно-процессуального законодательства?// Современное право - №9. 2019. – С. 111-117.

17. Какие конституционные принципы нашли отражение в уголовном процессе?

18. Все ли принципы уголовного процесса закреплены в главе 2 УПК РФ?

19. Каково содержание принципа, изложенного в ст. 6 УПК РФ?

20. Раскройте правовую сущность принципа «Разумный срок уголовного судопроизводства».

21. Какими нормативными актами урегулированы правоотношения по вопросам компенсации за нарушение разумного срока уголовного судопроизводства?

22. Каков процессуальный порядок обращений граждан по вопросам компенсации за нарушение разумного срока уголовного судопроизводства?

23. Раскройте содержание и обоснуйте значение принципа «Законность при производстве по уголовному делу».

24. Допускается ли в Российской Федерации осуществление уголовного правосудия внесудебными органами?

25. В чем суть принципа осуществления правосудия только судом?

26. Какие суды осуществляют рассмотрение уголовных дел?

27. В чем суть принципа независимости судей? Каковы пределы процессуальной независимости судей? Что такое невмешательство в деятельность судьи?

28. Каковы правовые последствия нарушения принципа независимости судей?

29. Каковы цели и порядок размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях?

30. Каково содержание и значение принципа уважения чести и достоинства личности?

31. Какие международные правовые акты направлены на обеспечение гарантий уважения чести и достоинства личности?

32. Каков механизм реализации принципа неприкосновенности личности?

33. Какие международные механизмы применимы для процессуальной защиты неприкосновенности личности?

34. Раскройте содержание и правовые последствия нарушения принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

35. Изложите содержание принципа неприкосновенности жилища.

36. Каков порядок реализации принципа тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений в уголовном процессе?

37. Какими нормами международных правовых актов и уголовного процесса России закреплен принцип презумпции невиновности? Какова его правовая сущность?

38. Поясните понятие «состязательность сторон» в уголовном процессе. Раскройте содержание данного принципа.

39. В чем выражается равенство прав сторон перед судом?

40. Идентичны ли понятия «равноправие» и «равенство прав сторон в уголовном процессе»?

41. Раскройте содержание принципа «обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту».

42. Должна ли предоставляться юридическая помощь участнику процесса бесплатно?

43. Раскройте содержание принципа свободы оценки доказательств.

44. Дайте определение и изложите понятие терминов «внутреннее убеждение» и «совесть».

45. Что такое «принцип языка уголовного судопроизводства»?

46. На каком языке ведется уголовное судопроизводство в Российской Федерации?

47. Вправе ли правоохранительные органы и суды отказать лицу в удовлетворении ходатайства об обеспечении ему помощи переводчика?

48. Изложите процедуру реализации права на обжалование процессуальных действий и решений.

49. К какой функции суда можно отнести рассмотрение жалоб на действия (бездействие) должностных лиц и органов?

50. Как проявляются гуманистические идеи в нормах уголовно-процессуального законодательства?

Глава 2. НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

2.1. Подсудность, ее виды и значение для разрешения уголовных дел

Институт подсудности известен с древнейших времен. Его развитие и существование обусловлены тем, что судебные системы всех государств состоят из различных судов, отличающихся друг от друга своей компетентностью - совокупностью всех полномочий суда как органа судебной власти.

Однако компетенция суда и подсудность уголовных дел о преступлениях – нетождественные понятия. Они относятся друг к другу как целое к части, где общим (целым) является компетенция, а ее элементом (частью) – подсудность.

В уголовно-процессуальном законодательстве РФ и правовой литературе термин «подсудность» употребляется в двух смыслах:

- 1) подсудность как полномочия суда общей юрисдикции на рассмотрение и разрешение определенной категории уголовных дел в качестве суда первой инстанции;
- 2) подсудность как свойство уголовных дел, обуславливающих их рассмотрение и разрешение в определенном суде и в определенном составе судей.

Таким образом, *подсудность* – это совокупность признаков, характеризующих преступление (общественно опасное деяние), а в некоторых случаях и лицо, совершившее преступление, исходя из которых, рассмотрение и разрешение уголовного дела по первой инстанции относится к компетенции строго определенного суда.

Термин «подсудность» получает следующее толкование в словарях: «характер уголовного дела, определяющий, каким конкретно судом первой инстанции и в каком судебном составе дело должно быть рассмотрено»¹.

Включение в понятие подсудности такого элемента, как состав суда, обусловлено тем, что законодатель предусмотрел в настоящее время возможность рассмотрения и разрешения уголовных дел в первой инстанции различными со-

¹ Юридический энциклопедический словарь / Гл. ред. О.Е. Кутафин. М., 2002, С. 365.

ставами судей: единолично судьей, судом в составе трех профессиональных судей, судом с участием присяжных заседателей¹ (ст. 30 УПК РФ).

Правильное определение подсудности уголовных дел о преступлениях имеет большое социально-правовое значение. В связи с этим решение данного вопроса нельзя отнести только к юридико-технической стороне. Принадлежность уголовного дела к той или иной категории влечет целый ряд правовых последствий, в том числе и дальнейший порядок обжалования судебных решений и их отмену.

Примером сказанному может служить Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 223-П20², согласно которому ввиду нарушения правил подсудности решение суда было отменено. Так, как сказано в Постановлении, в случае устранения обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, приговор суда, вынесенный заочно, по ходатайству осужденного или его защитника отменяется и уголовное дело передается на новое судебное рассмотрение с учетом правил подсудности.

По приговору Московского областного суда от 23 декабря 2010 г., постановленному с участием присяжных заседателей (оставленному без изменения кассационным определением от 18 февраля 2011 г.), Б. осужден по ч. 3 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 226, ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Осужденный в надзорной жалобе просил отменить приговор и кассационное определение в связи с нарушением правил подсудности, поскольку в силу ст. 31 УПК РФ дело подлежало рассмотрению в районном суде. Также осужденный обращал внимание на отсутствие в приговоре ссылки на положения ч. 5 ст. 247 УПК РФ и заявлял, что от следствия и суда он не скрывался.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации 3 марта 2021 г. удовлетворил надзорную жалобу, указав следующие.

¹ Головинская И.В. Институт мировых судей: аспекты уголовно-процессуальной деятельности. Монография. Владимир, 2006. – С. 85.

² Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 03.03.2021 № 223-П20 // СПС «КонсультантПлюс». Документ опубликован не был.

Из материалов уголовного дела усматривается, что 23 июня 2008 г. уголовное дело в отношении Б., а также других лиц поступило в Московский областной суд и было назначено к рассмотрению в судебном заседании с участием коллегии присяжных заседателей.

27 ноября и 3 декабря 2008 г. подсудимый Б. в судебные заседания без уважительной причины не явился, в связи с чем мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении его постановлением судьи изменена на содержание под стражей, он объявлен в розыск. Уголовное дело в отношении Б. приостановлено до его розыска.

По ходатайству прокурора производство по уголовному делу в отношении Б. 2 августа 2010 г. было возобновлено, по делу назначено предварительное слушание.

9 августа 2010 г. по итогам предварительного слушания уголовное дело в отношении Б. по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 162, п. "а" ч. 3 ст. 226, ч. 1 ст. 222 УК РФ было назначено к рассмотрению Московским областным судом с участием коллегии присяжных заседателей без учета положений ч. 2 ст. 31 УПК РФ, согласно которым уголовные дела данной категории отнесены к подсудности районного суда.

23 декабря 2010 г. в отношении Б. был заочно постановлен обвинительный приговор, который 18 февраля 2011 г. вступил в законную силу.

17 января 2018 г. Б. задержан и отбывает наказание, назначенное ему по приговору от 23 декабря 2010 г.

В соответствии с ч. 7 ст. 247 УПК РФ в случае устранения обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, приговор или определение суда, вынесенные заочно, по ходатайству осужденного или его защитника отменяются судом кассационной или надзорной инстанции. Судебное разбирательство в таком случае проводится в обычном порядке.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации *отменил приговор и кассационное определение*, а уголовное дело передал на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания в тот же суд иным составом

суда для принятия решений, предусмотренных ст. 236 УПК РФ, в том числе о подсудности уголовного дела.

Процессуальное и социально-правовое значение института подсудности заключается в том, что он:

1) обеспечивает своевременность, полноту, всесторонность и объективность исследования обстоятельств уголовного дела;

2) содействует реализации уголовно-процессуального принципа равенства граждан перед законом и судом;

3) гарантирует рассмотрение и разрешение уголовного дела о преступлении судом законным, компетентным, независимым и беспристрастным (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах¹). Этот принцип нашел свою реализацию в ст. 47 Конституции РФ: «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом», а также в ст. 8 УПК РФ;

4) установленные уголовно-процессуальным законом правила подсудности устраняют субъективизм, произвольность в решении вопроса, какой суд первой инстанции будет рассматривать конкретное уголовное дело.

Судьи рассматривают дела в соответствии с общими признаками подсудности, а именно: *родовым (предметным), территориальным, персональным и признаком подсудности по связи уголовных дел (прил. 4)*.

Родовой (предметный) признак подсудности уголовного дела определяется характером совершенного преступления, выраженным в его уголовно-правовой квалификации.

Этот признак используется для разграничения уголовных дел о преступлениях между различными звеньями одноименных судов и составами этих судов. В частности этот признак применяется для разграничения уголовных дел о преступлениях, подсудных мировому судье, суду районного звена, суду областно-

¹ См.: Моул Н., Харби К., Алексеева Л. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Ст. 6. Право на справедливое судебное разбирательство. Прецеденты и комментарии. М., 2001.

го звена, а также дел, подсудных гарнизонным военным судам и окружным (флотским) судам, выступающим в качестве судов первой инстанции.

Подсудность уголовных дел судам согласно родовому (предметному) признаку подсудности устанавливает ст. 31 УПК РФ.

Предметная (родовая) подсудность определяется квалификацией преступления. В соответствии с данным признаком:

– мировому судье подсудны:

а) уголовные дела частного обвинения о преступлениях, предусмотренных статьями 115 частью первой, 128.1 частью первой УК РФ (ч.2 ст. 20 УПК РФ);

б) уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, исчерпывающий перечень которых дан в ч. 1 ст. 31 УПК РФ;

- районному суду подсудны уголовные дела о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, указанных в частях первой (в части подсудности уголовных дел мировому судье) и третьей (в части подсудности уголовных дел верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду) статьи 31 УПК РФ;

- верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду подсудны:

1) уголовные дела о преступлениях, перечень которых дан в ч. 3 ст. 31 УПК РФ. Исключение из подсудности названных судов составляют уголовные дела в отношении лиц, совершивших преступления, за которые в соответствии с положениями УК РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Согласно ч. 2 ст. 57 УК РФ и ч. 2 ст. 59 УК РФ пожизненное лишение свободы и смертная казнь не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступле-

ния в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста. Такие уголовные дела рассматриваются районными судами;

2) уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи, судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства;

3) уголовные дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну¹.

- гарнизонный военный суд, окружной (флотский) военный суд рассматривает уголовные дела в соответствии с правилами, указанными в ч. 5, 6, 6.1, 7.1 ст. 31 УПК РФ.

Следует обратить внимание на то, что с внесением дополнений и изменений в УПК РФ² ч. 4 ст. 31 УПК РФ, определявшая подсудность уголовных дел по первой инстанции Верховному Суду Российской Федерации, утратила силу.

Персональная подсудность уголовного дела определяется персональными характеристиками подсудимого. Так, согласно ч. 5–7.1 ст. 31 УПК РФ уголовные дела в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, рассматриваются военными судами. Если дела о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом.

¹ Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» // Российские вести, № 189, 30.09.1993.

² Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.01.2011, № 1. Ст. 45.

Уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи, судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства, подсудны Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду (п.2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ). Отсутствие ходатайства лица влечет определение подсудности по правилам предметной подсудности в зависимости от квалификации преступления.

Территориальный признак подсудности уголовного дела, согласно ст. 32 УПК РФ, определяется:

1) местом совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных ст. 35 УПК РФ. Рассмотрение уголовного дела в том суде, в районе деятельности которого совершено преступление, целесообразно в силу того, что в этом районе находятся, как правило, подсудимый, потерпевший, свидетели и большинство иных участников уголовного судопроизводства, что экономит время и процессуальные расходы, связанные с участием в судебном процессе;

2) местом окончания преступления, если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда;

3) местом совершения большинства преступлений или местом совершения наиболее тяжкого из этих преступлений, если преступления совершены в различных местах;

4) местом жительства или место пребывания потерпевшего или обвиняемого:

- если преступление совершено вне пределов Российской Федерации и предварительное расследование уголовного дела осуществлялось на террито-

рии Российской Федерации в соответствии со ст. 459 УПК РФ по основаниям, предусмотренным ст. 12 УК РФ, уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на место жительства или место пребывания потерпевшего в Российской Федерации либо на место жительства или место пребывания обвиняемого в Российской Федерации, если потерпевший проживает или пребывает вне пределов Российской Федерации (ч. 4 ст. 32 УПК РФ);

- уголовное дело частного обвинения или заявление потерпевшего о преступлении, совершенном гражданином Российской Федерации в отношении гражданина Российской Федерации вне пределов Российской Федерации, подлежит рассмотрению мировым судьей, чья юрисдикция распространяется на территорию, на которой проживает потерпевший или обвиняемый (ч. 5 ст. 32 УПК РФ).

Правильное определение территориального признака подсудности уголовных дел необходимо потому, что юрисдикция каждого суда распространяется на соответствующую административно-территориальную единицу.

Юрисдикция мирового судьи, согласно п. 1 ст. 4 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», определяется границами территории судебного участка.

Подсудность по связи дел (при соединении уголовных дел) регламентируется ст. 33 УПК РФ, определяющей подсудность при обвинении одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, дела о которых подсудны судам разных уровней.

В случае обвинения одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, уголовные дела о которых подсудны судам разных уровней, уголовное дело о всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел может отразиться на всесторонности и объективности их разрешения.

В практике бывают случаи, когда при разрешении вопроса о назначении судебного заседания или в ходе судебного следствия суд устанавливает, что данное дело ему не подсудно. В целях единообразного разрешения подобных

ситуаций законодатель изложил в ст. 34 УПК РФ ряд правил, согласно которым:

- если при разрешении вопроса о назначении судебного заседания судья установит, что поступившее уголовное дело *не подсудно данному суду*, он выносит постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности;

- если в ходе производства по уголовному делу суд установит, что уголовное дело *подсудно другому суду того же уровня*, он вправе с согласия подсудимого оставить данное уголовное дело в своем производстве, но только в случае, если он уже приступил к его рассмотрению в судебном заседании. Если рассмотрение уголовного дела не начато, суд (судья) обязан передать его по подсудности;

- если уголовное дело *подсудно вышестоящему суду или военному суду*, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности.

Изменение территориальной подсудности уголовного дела не может быть произвольным. Оно подчиняется установленным УПК РФ (ст. 35) правилами, согласно которым территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена:

- *по ходатайству стороны* - в случае удовлетворения в соответствии со ст. 65 УПК РФ заявленного ею отвода всему составу соответствующего суда;

- *по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда*, в который поступило уголовное дело, - в случаях:

а) если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу (данное обстоятельство является основанием для отвода каждого из судей в силу ст. 63 УПК РФ);

б) если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

в) если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Уголовно-процессуальный закон допускает изменение территориальной подсудности уголовного дела, но лишь до начала судебного разбирательства. Данный вопрос входит в компетенцию судьи вышестоящего суда по правилам судебного рассмотрения жалоб (ч. 3, 4, 6 ст. 125 УПК РФ).

- *по ходатайству Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя*: может быть изменена территориальная подсудность уголовного дела хотя бы об одном из преступлений, предусмотренных статьями 208, 209, 211 частями первой - третьей, 277 - 279 и 360 УК РФ, если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц. Данный вопрос разрешается Верховным Судом РФ, который может удовлетворить ходатайство и направить уголовное дело для рассмотрения в соответствующий окружной (флотский) военный суд или отказать в удовлетворении ходатайства Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя.

Такое правило установлено ввиду особой опасности преступлений против общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, мира и безопасности человечества.

УПК РФ содержит запрет на изменение территориальной подсудности уголовных дел, подсудных военным судам, указанным в ч. 2.1. ст. 35 УПК РФ. Данный запрет распространяется на уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 211 частью четвертой, 361 УК РФ; предусмотренных статьями 277, 278, 279 и 360 УК РФ, если их совершение сопряжено с осуществлением террористической деятельности; и уголовные дела о преступлениях, при назначении наказания за которые подлежит учету отягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом «р» части первой статьи 63 УК РФ. Цель установления такого запрета - обеспечение безопасности процесса рассмотрения уголовного дела и участвующих в нем лиц, в том числе судей, предупреждение опасных последствий разрешения судами уголовных дел о названных преступлениях в местах их совершения. Так, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела

апелляционные жалобы обвиняемых на определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2013 года, по которому уголовное дело в отношении пяти обвиняемых в совершении ряда преступлений, в том числе предусмотренных статьями ч. 1 ст. 210, ч. 1 ст. 209, п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ, было передано для рассмотрения в Северо-Кавказский окружной военный суд. Обвиняемые просили об отмене данного определения и передаче уголовного дела для рассмотрения Верховному Суду Республики Ингушетия.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации установила, что поводом для изменения территориальной подсудности уголовного дела и передачи его для рассмотрения в Северо-Кавказский окружной военный суд стало сообщение, содержащее информацию о подготовке находящимися на свободе соучастниками незаконного освобождения обвиняемых из-под стражи путем производства в ходе судебного заседания террористического акта либо вооруженного нападения на участников судебного разбирательства. Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации было возбуждено ходатайство об изменении территориальной подсудности и передаче уголовного дела для рассмотрения по существу в Северо-Кавказский окружной военный суд. Данное ходатайство было удовлетворено, дело передано для рассмотрения в Северо-Кавказский окружной военный суд.

В ходе рассмотрения апелляционных жалоб обвиняемых и их защитников, изучив материалы уголовного дела и доводы сторон, Апелляционная коллегия ВС РФ пришла к выводу о наличии реальной угрозы безопасности судьям и участникам судебного разбирательства, вследствие чего, оставив определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2013 года без изменения, отказала в удовлетворении жалоб обвиняемых и их защитников¹.

Следует обратить внимание на то, что *подсудность гражданского иска*, вытекающая из уголовного дела о преступлении, определяется подсудностью

¹ Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 04.06.2013 № АПЛ13-228. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

уголовного дела, в котором этот гражданский иск был предъявлен (ч. 10 ст. 31 УПК РФ).

В качестве гражданского ответчика по уголовном делу может быть привлечена организация. Например, когда вред причинил работник юридического лица или оно владеет источником повышенной опасности, с использованием которого совершено преступление.

По общему правилу подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью последнего. Вместе с тем Пленум ВС РФ указал, в каких случаях это правило не работает¹:

- требования относятся к восстановлению нарушенных прав (например, при взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ);

- заявлены регрессные требования;

- необходимо произвести дополнительные расчеты, требующие отложения судебного разбирательства. Исключение составляют дополнительные расчеты, которые связаны с уточнением размера вреда, имеющего значение для квалификации преступления и определения объема обвинения;

- вынесен оправдательный приговор или уголовное дело прекращено;

- апелляционный суд выявил неустранимые нарушения в части гражданского иска.

В этих случаях подсудность определяются по правилам ГПК РФ.

Процессуальные особенности рассмотрения гражданских исков заключаются в следующем:

- если гражданский иск имеет недостатки (не указаны основания иска, сущность требований и пр.), суд без возвращения его заявителю, а предложит их устранить.

- по ходатайству истца суд может принять обеспечительные меры, если их не приняли органы предварительного расследования.

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» // СПС «КонсультантПлюс».

- доказывать размер вреда, причиненного преступлением, обязан прокурор.

В то же время размер вреда, причиненного преступлением, но выходящего за рамки обвинения, должен доказать истец. Например, он доказывает размер расходов на ремонт имущества, поврежденного при проникновении в помещение.

В целях обеспечения быстроты и объективности рассмотрения уголовных дел установлено *правило о недопустимости споров о подсудности*, согласно которому любое уголовное дело, переданное из одного суда в другой в соответствии с правилами о подсудности и об изменении подсудности, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, которому оно передано.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Проанализируйте понятие подсудности.
2. Раскройте процессуальное и социально-правовое значение института подсудности.
3. Назовите виды подсудности.
4. Охарактеризуйте родовой (предметный) признак подсудности.
5. Что такое персональная подсудность уголовного дела?
6. Охарактеризуйте территориальный признак подсудности уголовного дела.
7. Как определяется подсудность по связи дел (при соединении уголовных дел)?
8. Как определяется подсудность в случае обвинения одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, уголовные дела о которых подсудны судам разных уровней?
9. Каковы правила изменения подсудности уголовного дела?
10. Кто уполномочен разрешать вопросы о подсудности уголовных дел?

2.2. Стадия подготовки к судебному заседанию: понятие и значение.

Предварительное слушание: основания назначения, особенности и порядок проведения, виды решений, принимаемых судьей по итогам предварительного слушания

Судебное производство состоит из нескольких стадий. Первой из них принято называть подготовку к судебному заседанию.

Суть данной стадии заключается в проверке единолично судьей достаточности необходимых оснований для назначения поступившего уголовного дела к слушанию, пределов обвинения и квалификации преступления, соблюдения гарантий прав обвиняемого на защиту, а также в проведении подготовительных действий обеспечительного характера, направленных на создание благоприятных условий для беспрепятственного рассмотрения уголовного дела в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Задачей судьи является выяснение следующих вопросов:

- подсудно ли уголовное дело данному суду;
- вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта;
- подлежит ли избранию, отмене, изменению или продлению мера пресечения;
- подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы;
- приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества;
- имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные ч. 2 ст. 229 УПК РФ.

В результате изучения материалов уголовного дела судья принимает одно из следующих решений:

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности – если поступившее уголовное дело не подсудно данному суду;

2) о назначении предварительного слушания – если есть основания, предусмотренные ст. 229 УПК РФ, или судья усмотрит необходимость его проведения;

3) о назначении судебного заседания – если уголовное дело подсудно данному суду, нет оснований для назначения и проведения предварительного слушания, копии обвинительного заключения или акта своевременно вручены обвиняемому.

Решение судьи по любому из указанных вопросов оформляется постановлением и *принимается в срок* не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд.

В случае, если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, такое решение должно быть принято в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд.

Указанные сроки могут быть продлены судьей по ходатайству стороны для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела.

Если нет препятствий к назначению судебного заседания, судья выносит постановление о его назначении без проведения предварительного слушания, в котором указывает:

- о месте, дате и времени судебного заседания;
- о составе суда – единолично или коллегиально;
- о назначении защитника в случаях, предусмотренных п.п. 2 - 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ;
- о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами;
- о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК РФ;
- о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу, либо о продлении срока указанных мер пресечения.

Необходимым требованием к постановлению о назначении судебного заседания является обязанность суда указать в нем решение о назначении судебного заседания с указанием фамилии, имени и отчества каждого обвиняемого и квалификации вменяемого ему в вину преступления, а также о мере пресечения. Причем постановление должно содержать именно тот объем обвинения (все пункты, части статей, по которым обвиняется лицо), который указан в обвинительном заключении, акте, постановлении. Нарушение данного требования влечет отмену итогового судебного решения.

Представляется целесообразным рассмотреть в качестве показательного примера отмены решения суда первой инстанции ввиду неуказания вмененного объема обвинения обвиняемому в постановлении суда о назначении судебного заседания¹. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе (основной и дополнительной) осужденного Т. на приговор Кстовского городского суда Нижегородской области от 22 октября 2020 года и апелляционное определение Нижегородского областного суда от 12 января 2021 года.

По приговору Кстовского городского суда Нижегородской области от 22 октября 2020 года

Т., гражданин РФ, женатый, имеющий малолетнего ребенка, со средним специальным образованием, неработавший, ранее судимый 4 апреля 2017 года по приговору Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по постановлению Дзержинского городского суда Нижегородской области от 15 ноября 2018 года неотбытая часть наказания в виде 11 месяцев 7 дней лишения свободы заменена на 11 месяцев 7 дней ограничения свободы с установлением осужденному ограничений, предусмотренных ч. 5 ст. 53 УК РФ; освобожден 8 октября 2019 года по отбытии срока наказания,

¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2021 г. N 77-2105/2021 // СПС «КонсультантПлюс». Документ опубликован не был.

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Т. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ в срок наказания Т. зачтено время содержания под стражей с 18 февраля 2020 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 12 января 2021 года вышеуказанный приговор оставлен без изменения.

Судебная коллегия установила, что по приговору Т. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) осужденный Т. выражает несогласие с судебными решениями, считает их несправедливыми, а наказание чрезмерно суровым. Полагает, что судом не в полной мере учтены положения ч. 3 ст. 60 УК РФ. Обращает внимание, что он полностью признал вину, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, по месту работы и жительства характеризуется положительно, имеет малолетнего ребенка. Анализируя законодательство, указывает, что он имеет хронические заболевания, которые должны быть учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств. Считает, что судом необоснованно не учтено его добровольное указание на места произведенных им тайников. Указывает на повторный учет отягчающих наказание обстоятельств. Обращает внимание, что в постановлении о назначении судебного заседания судом допущены ошибки в составах инкриминированных ему деяний, в связи с чем считает, что судом недостаточно изучено уголовное дело и нарушено его право на защиту. Просит изменить приговор в части назначенного наказания, применив ч. 3 ст. 68 УК РФ либо ст. 64 УК РФ и снизить срок наказания, апелляционное определение отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Васенькин В.И. считает доводы кассационной жалобы необоснованными и подлежащими отклонению.

Изучив материалы уголовного дела, доводы кассационной жалобы (основной и дополнительной), возражений на нее, выслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законом.

По настоящему делу эти требования закона судом не выполнены.

Согласно ч. 3 ст. 231 УПК РФ в постановлении о назначении судебного заседания помимо вопросов, предусмотренных п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 227, ч. 2 ст. 231 УПК РФ, должны также содержаться решения о назначении судебного заседания с указанием фамилии, имени и отчества обвиняемого и квалификации вменяемого ему в вину преступления, а также о мере пресечения.

Назначение судебного разбирательства уголовного дела в суде первой инстанции - самостоятельная и необходимая стадия уголовного процесса, заключающаяся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли судьи по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для назначения судебного разбирательства, рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу. Предание обвиняемого суду оформляется в форме принимаемого судом процессуального решения о том, что уголовное дело подлежит рассмотрению в судебном разбирательстве суда первой инстанции.

Органами предварительного следствия Т. обвинялся в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, пяти

преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. п. «а, б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Как установлено судебной коллегией, в постановлении судьи, принятом 11 сентября 2020 года по итогам подготовки уголовного дела к судебному заседанию, суд не указал квалификацию вменяемых Т. в вину двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, указав при этом на то, что Т. обвиняется в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. То есть, фактически обвиняемый не был уведомлен о предании его суду в части предъявленного ему обвинения в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Он не был извещен об объеме обвинения, в пределах которого судом первой инстанции будет осуществляться судебное разбирательство.

Более того, во всех судебных извещениях отсутствуют сведения о рассмотрении уголовного дела в отношении Т. по предъявленному ему обвинению в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, а также в судебном заседании суда первой инстанции председательствующий указывал о рассмотрении уголовного дела в отношении Т., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, пяти преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. п. «а, б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, что подтверждается протоколом судебного заседания (т. 12, л.д. 118).

Данные обстоятельства существенным образом нарушают право Т. на эффективную и надлежащую защиту от выдвинутого против него обвинения, поскольку согласно требованиям ст. 252 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, изменение которого в ходе судебного разбирательства не допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Не выполнив требование уголовно-процессуального закона, определяющего пределы судебного разбирательства, суд допустил его существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор и апелляционное определение подлежат отмене, а уголовное дело направлению на новое рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию.

При этом судебная коллегия не входит в обсуждение доводов кассационной жалобы осужденного, поскольку в силу п. 4 ч. 7 ст. 401.16 УПК РФ не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом при повторном рассмотрении дела.

Принимая во внимание данные о личности Т. и то, что он обвиняется в совершении преступлений, наказание за которые предусмотрено свыше 3 лет лишения свободы, вследствие чего он может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу, судебная коллегия полагает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, то есть до 16 августа 2021 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, судебная коллегия определила: кассационную жалобу осужденного Т. удовлетворить частично. Приговор Кстовского городского суда Нижегородской области от 22 октября 2020 года и апелляционное определение Нижегородского областного суда от 12 января 2021 года в отношении Т. отменить и уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию в Кстовский городской суд Нижегородской области иным составом суда.

Еще одним примером отмены судебного решения является кассационное определение от 14 июля 2021 г. № 77-2083/2021¹. Основанием отмены стало неизвещение потерпевшего о дне судебного заседания. Так, рассмотрела в от-

¹ Кассационное определение от 14 июля 2021 г. № 77-2083/2021 // СПС «КонсультантПлюс». Документ опубликован не был.

крытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного М.А. на приговор Чертановского районного суда г. Москвы от 19 октября 2020 года.

Приговором Чертановского районного суда г. Москвы от 19 октября 2020 года

М.А, несудимый, осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Отбывание наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу с зачетом, на основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, в срок лишения свободы времени содержания М. под стражей с 28 сентября 2019 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В апелляционном порядке приговор суда не обжаловался и вступил в законную силу 30 октября 2020 года.

Судебная коллегия установила, что по приговору суда М. признан виновным в умышленном причинении опасного для жизни тяжкого вреда здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Дело рассмотрено в порядке главы 40 УПК РФ.

В кассационной жалобе осужденный М.А. просит смягчить назначенное ему наказание, полагая, что суд не учел все обстоятельства, смягчающие наказание. Указывает, что вину признал, в содеянном раскаялся, имеет заболевания, оказывает материальную помощь больному отцу, бабушке и родной сестре, содержит малолетнего ребенка, оказал медицинскую помощь потерпевшему после совершения преступления. Отмечает, что длительное время содержался под стражей, встал на путь исправления и не нуждается в изоляции от общества; назначенное наказание негативно повлияет на условия жизни его семьи. Полагает, что совокупность установленных по делу смягчающих обстоятельств, является исключительной и дает основания для применения положений ст. 64 УК РФ. Просит изменить режим отбывания наказания на колонию-поселение.

В возражениях на жалобу осужденного государственный обвинитель указывает, что требования уголовного закона при назначении М. наказания судом не нарушены, все обстоятельства, на которые осужденный обращает внимание в жалобе, учтены судом в полной мере.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на них, выслушав мнение участников процесса, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401.1 УПК РФ во взаимосвязи с ч. 1 ст. 401.16 УПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона. При этом суд кассационной инстанции не связан с доводами кассационных жалоб и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовно-процессуального закона, выразившееся в нарушении процедуры судопроизводства и ограничении права потерпевшего на участие в судебном заседании установлены по настоящему делу.

По приговору суда, постановленному без проведения судебного разбирательства в общем порядке (ст. 316 УПК РФ), М. признан виновным и осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, которое в соответствии с положениями ч. 4 ст. 15 УК РФ отнесено к категории умышленных тяжких преступлений. Постановление о назначении судебного заседания в особом порядке судебного разбирательства вынесено судьей 4 августа 2020 г.

Принимая решение о форме судопроизводства при назначении уголовного дела к слушанию, суд оставил без внимания изменения, внесенные в ч. 1 ст. 314 УПК РФ Федеральным законом от 20 июля 2020 года № 224-ФЗ, вступившем в

законную силу 31 июля 2020 года, согласно которым без проведения судебного разбирательства в общем порядке рассматриваются уголовные дела о преступлениях небольшой или средней тяжести.

Между тем, в соответствии со ст. 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения.

Таким образом, назначение дела о тяжком преступлении к рассмотрению в особом порядке и проведение судебного заседания без исследования доказательств в общем порядке после 31 июля 2020 года является нарушением уголовно-процессуального закона, которое могло повлиять на исход дела, так как при рассмотрении дела в общем порядке судебного разбирательства в условиях действия принципа непосредственности и устности исследования доказательств в судебном заседании обеспечиваются максимальные процессуальные гарантии справедливого правосудия.

Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 231 УПК РФ, регулирующей вопросы назначения судебного заседания, стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

В постановлении суда о назначении судебного заседания решения о вызове потерпевшего не принято.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. п. 11 - 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», исходя из принципа равенства прав сторон (ст. 244 УПК РФ) потерпевший пользуется равными со стороной защиты правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, выступление в судебных прениях, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства.

Согласно действующему закону потерпевшему на любом этапе уголовного судопроизводства должна быть предоставлена возможность довести до сведе-

ния суда свою позицию по существу дела и те доводы, которые он считает необходимыми для ее обоснования.

Потерпевший, согласно ст. 42 УПК РФ, вправе принимать участие во всех судебных заседаниях по рассматриваемому делу для защиты своих прав и законных интересов. В этих целях председательствующий обязан известить его о дате, времени и месте судебных заседаний, а при отложении разбирательства дела разъяснить право на участие в последующих судебных заседаниях.

В протоколе судебного заседания от 19 октября 2020 года отражено, что потерпевший надлежащим образом извещен, но не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Однако данных о том, что потерпевший надлежащим образом извещался о дне первого судебного заседания, состоявшегося 10 августа 2020 года, а также о последующих отложениях дела, в том числе на 19 октября 2020 года, когда был вынесен приговор, материалы уголовного дела не содержат.

Согласно протоколу уведомления потерпевшего об окончании предварительного следствия от 16 июня 2020 г. заявлений, в том числе о согласии на рассмотрение дела в особом порядке, потерпевший не делал, от участия в судебном заседании не отказывался.

В материалах уголовного дела имеется никем не заверенная печатная светокопия заявления без даты, согласно которому потерпевший * просит рассмотреть уголовное дело в отношении Москвина в особом порядке. При этом в нем не содержится сведений о том, что потерпевший извещен о дне судебного заседания и просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Таким образом, суд не установил надлежащим образом невозможность явки в судебное заседание потерпевшего, не предпринял мер к обеспечению его участия в судебном разбирательстве, чем существенно ограничил права потерпевшего.

Ввиду допущенных судом первой инстанции нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного

решения как акта правосудия, приговор не может быть признан законным и подлежит отмене.

Поскольку приговор подлежит отмене по процессуальным основаниям иные доводы кассационной жалобы на данной стадии процесса обсуждению не подлежат, но могут быть учтены судом при новом рассмотрении дела, в ходе которого суду первой инстанции надлежит устранить допущенные нарушения уголовно-процессуального закона, и принять по делу законное, обоснованное и мотивированное решение, не допустив ухудшения положения М.А.

В связи с отменой приговора судебная коллегия усматривает основания для разрешения вопроса о мере пресечения в отношении Москвина и, учитывая при этом мнение сторон, данные о личности М.А., обвиняемого в совершении умышленного тяжкого преступления против личности, принимая во внимание, что он может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки; руководствуясь положениями ст. 97, 108, 255 УПК РФ, судебная коллегия избирает М. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок необходимый для назначения дела к рассмотрению судом первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401.13, ст. 401.14, ст. 401.15, 401.16 УПК РФ, судебная коллегия определила: приговор Чертановского районного суда г. Москвы от 19 октября 2020 года в отношении М.А. отменить, направить материалы уголовного дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд (со стадии назначения судебного заседания), в ином составе суда.

Срок извещения сторон о месте, дате и времени судебного заседания:

- не менее чем за 5 суток до его начала;

Срок начала разбирательства в судебном заседании:

- не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания;

- по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, - не позднее 30 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания.

Наряду с указанными сроками следует соблюсти *срок, необходимый для подготовки обвиняемого к судебному заседанию*. Он исчисляется со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта до дня судебного заседания и не может быть менее 7 суток. Таким образом, рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато ранее 7 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или акта. При этом в силу статьи 321 УПК РФ по уголовным делам, рассматриваемым мировым судьей, судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела

Вынесение судьей постановления о назначении судебного заседания имеет правовые последствия для подсудимого.

После назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять ходатайства:

- 1) о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- 2) о проведении предварительного слушания;
- 3) о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей.

Поэтому все необходимые ходатайства, касающиеся состава суда, порядка рассмотрения дела и оснований проведения предварительного слушания, должны быть заявлены сторонами до вынесения постановления о назначении судебного заседания.

Предварительное слушание - форма подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, проводимая судьей с участием сторон в закрытом судебном заседании с соблюдением общих правил судебного разбирательства, в том числе с ведением протокола судебного заседания. При этом отсутствие подсудимого допускается по его ходатайству либо в случае, предусмотренном

ч. 5 ст. 247 УПК РФ. Предмет рассмотрения ограничен основаниями проведения предварительного слушания.

Предварительное слушание может быть проведено как по инициативе судьи при наличии к тому оснований, так и по ходатайству стороны, которое может быть заявлено после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания.

Основаниями назначения предварительного слушания в силу ст. 229 УПК РФ являются следующие:

- при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства;
- при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК РФ;
- при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;
- при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ;
- для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- при наличии основания для выделения уголовного дела;
- при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел.

Данный перечень не является исчерпывающим. Стороны вправе заявить ходатайство об истребовании дополнительных доказательств или предметов.

Невыполнение требований УПК РФ влечет отмену судебных решений.

Так, обвинительный приговор отменен ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, связанных с правом обвиняемого на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей.

Из материалов дела видно, что после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый С. заявил ходатайство о проведении предварительного слушания, указав, что свою позицию относительно ходатайств, указанных в ч. 5 ст. 217 УПК РФ (в числе которых значилось право ходатайствовать о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей) он намерен заявить в судебном заседании.

После поступления дела в суд с обвинительным заключением судьей вынесено постановление о назначении судебного заседания на 15 июня 2015 г. для разрешения вопроса о мере пресечения в отношении обвиняемого С.

Постановлением от 15 июня 2015 г. ходатайство обвиняемого С. о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей было оставлено без рассмотрения как заявленное на ненадлежащей стадии судебного разбирательства и возвращено обвиняемому.

В этот же день, 15 июня 2015 г., судьей было вынесено постановление о назначении судебного заседания на 25 июня 2015 г., в котором указано, что "оснований для проведения предварительного слушания по делу не имеется", а "ходатайство обвиняемого о проведении по делу предварительного слушания без указания конкретных оснований, указанных в ч. 2 ст. 229 УПК РФ, удовлетворению не подлежит".

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного, отменила приговор и дело направила на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда, со стадии подготовки к судебному заседанию.

Судебная коллегия мотивировала свое решение следующим.

Из материалов дела видно, что позиция обвиняемого по вопросу о составе суда была известна судьей до назначения дела к слушанию по существу в порядке ст. 231 УПК РФ.

Оставив без рассмотрения ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, заявленное в судебном заседании 15 июня 2015 г., и расценив его как "заявленное на ненадлежащей стадии судебного разбирательства", судья не учел положений ч. 1 ст. 120 УПК РФ, в соответствии с которой ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу.

Пункт 1 ч. 5 ст. 231 УПК РФ предусматривает, что ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей подсудимый не вправе заявить лишь после назначения судебного заседания.

В данном случае ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей обвиняемым С. было заявлено в судебном заседании 15 июня 2015 г. еще до назначения судебного разбирательства по существу дела, т.е. до вынесения судьей соответствующего постановления, в котором был определен состав суда по данному делу.

Таким образом, постановление судьи о назначении судебного заседания на 25 июня 2015 г. было вынесено после судебного заседания, проведенного по вопросу о мере пресечения обвиняемого¹.

В ходе предварительного слушания по ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом.

Предварительное слушание состоит из четырех этапов:

1) *подготовительная часть* (открытие заседания, объявление участвующих в нем лиц, выяснение личности обвиняемого, вопроса о вручении ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта, рассмотрение вопроса об отводах);

¹ Определение N 20-АПУ16-4 СПС «КонсультантПлюс». Документ опубликован не был.

2) рассмотрение основания проведения предварительного слушания - основного ходатайства стороны, послужившего основанием для проведения предварительного слушания, или обсуждение инициативы суда, а также рассмотрение иных ходатайств, заявленных сторонами;

3) выслушивание мнений сторон;

4) принятие решения.

По результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений (ст. 236 УПК РФ):

1) о направлении уголовного дела по подсудности в случае, предусмотренном 5 ст. 236 УПК РФ;

2) о возвращении уголовного дела прокурору;

3) о приостановлении производства по уголовному делу: в случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно; в случае тяжелого заболевания обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением; в случае направления судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации; в случае, когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует);

4) о прекращении уголовного дела в соответствии с основаниями, предусмотренными уголовно-процессуальным законом;

5) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 УК РФ;

6) о назначении судебного заседания;

7) об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;

8) о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания;

9) о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство, и о назначении судебного заседания.

Решение судьи оформляется постановлением, в котором должны быть отражены результаты рассмотрения заявленных ходатайств и поданных жалоб.

Если судья удовлетворяет ходатайство об исключении доказательства и при этом назначает судебное заседание, то в постановлении указывается, какое доказательство исключается и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут исследоваться и оглашаться в судебном заседании и использоваться в процессе доказывания. Если уголовное дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей, то стороны либо иные участники судебного заседания не вправе сообщать присяжным заседателям о существовании доказательства, исключенного по решению суда.

Поскольку такое доказательство теряет юридическую силу, оно не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства. Вместе с тем закон предоставляет сторонам право при рассмотрении уголовного дела по существу ходатайствовать о повторном рассмотрении вопроса о признании исключенного доказательства допустимым.

Примечательно, что при рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований УПК РФ, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

В ходе предварительного слушания прокурор вправе изменить обвинение. Такая позиция должна также найти отражение в судебном постановлении.

Если изменение обвинения влечет изменение подсудности уголовного дела, судья направляет данное уголовное дело по подсудности.

В силу уголовно-процессуального принципа, закрепленного в ст. 19 УПК РФ, судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке, за исключением судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов, указанных в пунктах 1, 3 - 5 части второй статьи 231 УПК РФ.

Одним из названных выше решений суда по итогам предварительного слушания может быть *решение о возвращении уголовного дела прокурору (ст. 237 УПК РФ)*.

Основанием такого решения может быть как собственная инициатива судьи, так и ходатайство стороны. Такое решение может быть принято в следующих случаях:

- обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления;

- копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном частью четвертой статьи 222 или частью третьей статьи 226 УПК РФ;

- есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;

- имеются предусмотренные статьей 153 УПК РФ основания для соединения уголовных дел, за исключением случая, предусмотренного статьей 239.2 УПК РФ;

- при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные частью пятой статьи 217 УПК РФ;

- фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния. При возвращении уголовного дела прокурору по данному основанию суд обязан указать обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния. При этом суд не вправе указывать статью Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств, о виновности обвиняемого, о совершении общественно опасного деяния лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера.

При наличии обстоятельств, указанных в статье 226.2 и части четвертой статьи 226.9 УПК РФ и касающихся уголовных дел, дознание по которым проводилось в сокращенной форме, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

Кроме того, закон устанавливает и другую группу оснований для возвращения уголовного дела прокурору судьей по ходатайству стороны. К ним отнесены случаи, если:

- после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;

- ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ, а послужившие основанием для их отмены новые или вновь открывшиеся обстоятельства являются в свою очередь основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления.

При возвращении уголовного дела прокурору судья решает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого. При необходимости судья продлевает срок содержания обвиняемого под стражей для производства следственных и иных процессуальных действий с учетом сроков, предусмотренных ст. 109 УПК РФ.

Статья 238 закрепляет право суда приостановить производство по уголовному делу, с вынесением об этом постановления, в случаях:

- когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно. Судья приостанавливает производство по уголовному делу и, если совершил побег обвиняемый, содержащийся под стражей, возвращает уголовное дело прокурору и поручает ему обеспечить розыск обвиняемого или, если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору обеспечить его розыск.

- тяжелого заболевания обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением;

- направления судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации;

- когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует.

Надо заметить, что если стороной заявлено ходатайство о проведении судебного разбирательства заочно в силу ч. 5 ст. 247 УПК РФ, то у суда нет оснований для приостановления производства по уголовному делу.

На предварительном слушании суд может прийти к выводу о необходимости **прекращения уголовного дела или преследования (ст. 239 УПК РФ)**.

В случаях, предусмотренных пунктами 3 - 6 части первой статьи 24 и пунктами 3 - 6 части первой статьи 27 УПК РФ, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью седьмой статьи 246 УПК РФ, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела.

При этом прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному частью второй статьи 24 УПК РФ, допускается только с согласия обвиняемого. Не исключаются случаи, когда имеются основания для прекращения уголовного дела или преследования, но лицо, обвиняемое в совершении преступления, себя таковым не считает. Поэтому, если обвиняемый возражает против прекращения уголовного дела по указанному основанию, судебное разбирательство продолжается в обычном порядке.

Судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 (в связи с примирением сторон) и 28 (в связи с деятельным раскаянием) УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования:

- указываются основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования;
- решаются вопросы об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;
- разрешается вопрос о вещественных доказательствах.

Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется прокурору, а также вручается лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, и потерпевшему в течение 5 суток со дня его вынесения.

Если по уголовному делу ранее принято решение о применении при осуществлении государственной защиты мер безопасности, то судья одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования выносит постановление о дальнейшем применении мер безопасности либо об их полной или частичной отмене, если для дальнейшего применения мер безопасности отсутствуют основания, предусмотренные законодательством Российской Федерации, на основании информации, полученной из органа, осуществляющего меры безопасности, или по ходатайству органа, осуществляющего меры безопасности, либо на основании письменного заявления лиц, указанных в ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 20 августа 2004 года N 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», которые подлежат рассмотрению в установленные сроки. О вынесенном постановлении уведомляется орган, осуществляющий меры безопасности, а также лицо, в отношении которого вынесено такое постановление.

Одно из принимаемых на предварительном слушании решений – решение о выделении уголовного дела (ст. 239.1 УПК РФ).

По поступившему уголовному делу суд при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ, вправе принять решение о выделении уголовного дела в отдельное производство и направлении его по подсудности в соответствии со ст. 31 УПК РФ, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел не отразится на всесторонности и объективности их разрешения.

Авторы говорят о том, что «Судебное решение о разделении уголовного дела с неизбежностью предполагает возвращение всего следственного производства прокурору для организации исполнения данного решения в соответствующем следственном органе. Помимо чисто технической работы такое исполнение включает составление новых обвинительных заключений и осуществление всех иных процедур, начиная с нового направления следственных

производств прокурору»¹. Можно было бы согласиться со сказанным, однако ссылка в ст. на ст. 31 УПК РФ подтверждает убеждение законодателя в том, что именно суд самостоятельно должен принять решение о выделении уголовного дела и самостоятельно направить его (если будет для этого основание) направить по подсудности. Однако не простым, кажется текст данной статьи, несмотря на ее краткость

На проблемы, вызванные изложением ст. 239.1 УПК РФ также указывает А.Р. Белкин, задаваясь вопросом, «как быть, если дела, которые, оказывается, следовало бы объединить, поступают в суд не одновременно? Судя по всему, если суд на предварительном слушании видит, что поступившее в суд уголовное дело подлежит соединению с другим делом, разбирательство по которому уже началось, соединение дел возможно, но судебное разбирательство должно начаться заново. Хорошо, а как быть с обвинительным заключением по объединенному делу? Кто-то должен его составить и вручить обвиняемым, и этот кто-то - явно не судья! И материалы объединенного дела надо предъявить всем обвиняемым, защитникам и потерпевшим, да еще и разъяснить им их права на заявление ходатайств... В итоге приходим к неутешительному выводу: введение в УПК ст. 239.2, похоже, было ошибкой. Для соединения уголовных дел следует пользоваться п. 1 части 4 ст. 237»².

Суд также вправе принять решение о соединении уголовных дел в одно производств (ст. 239.2 УПК РФ) по соответствующему ходатайству стороны. К сожалению, статья не содержит инициативу суда для принятия этого решения: если соответствующие ходатайства стороны не заявили, то даже при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ, суд не правомочен по своей инициативе соединить уголовные дела в одно производство. Таким образом, соедине-

¹ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). Комментарий к статье 239.1 УПК РФ. 15-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2021. 640 с.

² Белкин А.Р. Процессуальные тонкости стадии подготовки к судебному заседанию. III. Проведение предварительного слушания (продолжение) // Уголовное судопроизводство. 2019. № 3. С. 32 - 47.

ние уголовных дел - это право, а не обязанность суда. Но это право у суда может возникнуть, только если поступит соответствующее ходатайство от сторон.

Как указано в данной статье, основания для соединения уголовных дел должны возникнуть после поступления уголовного дела в суд.

Соединение уголовных дел не должно являться самоцелью и бывают случаи, когда их целесообразно рассмотреть по отдельности¹.

Как отмечает С.П. Желтобрюхов «если в суд в один день (либо в короткий период времени) поступило два, а порой и три разных уголовных дела в отношении одного и того же лица, которому инкриминируется совершение нескольких преступлений, то данные дела целесообразно соединять в одно производство, чтобы впоследствии не ждать вступления в законную силу первого приговора, чтобы по последнему приговору назначать окончательное наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ. Либо не редки в правоприменительной практике случаи, когда в суд приходит несколько уголовных дел в отношении лиц, которым инкриминируется совершение одного и того же преступления, в связи с чем суду приходится по несколько раз допрашивать одних и тех же потерпевших и свидетелей об одних и тех же обстоятельствах, что не только неправильно, но и неприемлемо. При этом раздельное рассмотрение одного и того же уголовного дела в отношении нескольких лиц в целом увеличивает сроки разрешения дела, влечет дополнительные материальные затраты на производство по делу, причиняет неудобство потерпевшим и свидетелям, которые вынуждены неоднократно являться в суд и давать показания об одних и тех же обстоятельствах.

Определенные ст. 6 УПК РФ цели уголовного судопроизводства в их системном соотношении с требованиями ст. 6.1 УПК РФ о разумном сроке уголовного судопроизводства обязывают суд к максимально быстрой и эффективной деятельности по рассмотрению уголовных дел.

Представляется, что соединение уголовных дел в одно производство должно осуществляться не всегда, а только тогда, когда оно будет способствовать

¹ Курченко В.Н. Судебная практика рассмотрения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 157 УК РФ // Мировой судья. 2015. № 3.

выяснению общей картины преступления, установлению истины, и, конечно же, в целях обеспечения быстрого, справедливого и эффективного правосудия.

И, конечно же, соединение судом уголовных дел в одно производство необходимо в целях полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств»¹.

Таким образом, стадия подготовки к судебному разбирательству способствует устранению возможных препятствий к дальнейшему судебному производству по уголовному делу, обеспечению гарантий участников процесса, а также сокращению сроков разрешения уголовных дел по существу.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Изложите суть стадии подготовки к судебному заседанию.
2. Каковы задачи судьи в стадии подготовки к судебному заседанию?
3. Какие решения могут быть приняты судьей в результате изучения материалов уголовного дела?
4. В какой срок судья принимает решение в результате изучения материалов поступившего уголовного дела?
5. Какие сроки установлены для начала разбирательства в судебном заседании?
6. Каков срок, необходимый для подготовки обвиняемого к судебному заседанию?
7. Какие ходатайства не вправе заявлять подсудимый после назначения судебного заседания?
8. Что такое предварительное слушание? Каковы его значение, процедура, сроки проведения?
9. Каковы основания проведения предварительного слушания?
10. Каковы этапы предварительного слушания?

¹ Желтобрюхов С.П. Соединение уголовных дел судом // Российская юстиция. 2016. N 11. С. 53 - 56.

11. Какие решения судья вправе принять по результатам предварительного слушания?
12. Обладают ли стороны правом при рассмотрении уголовного дела по существу ходатайствовать о повторном рассмотрении вопроса о признании исключенного на предварительном слушании доказательства допустимым?
13. Вправе ли прокурор в ходе предварительного слушания изменить обвинение?
14. Каковы основания возвращения уголовного дела прокурору?
15. В каких случаях суд принимает решение о приостановлении производства по уголовному делу?
16. Назовите основания принятия решения о прекращении уголовного дела.
17. В каких случаях суд на предварительном слушании может принять решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования?
18. В каких случаях суд на предварительном слушании может принять решение об отложении судебного заседания?
19. Каковы особенности выделения уголовного дела в отдельное производство?
20. Каковы особенности соединения уголовных дел в одно производство?

Глава 3. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

3.1. Общие условия судебного разбирательства

Общие условия судебного разбирательства – это правила, закрепленные в главе 35 УПК РФ, распространяющиеся на производство в суде по каждому уголовному делу и определяющие порядок и условия судебного разбирательства. Исключения из правил специально оговариваются процессуальными нормами. Некоторые из общих условий судебного разбирательства являются одновременно и принципами уголовного судопроизводства.

К числу общих условий судебного разбирательства, включенных в гл. 35 УПК РФ, относятся следующие:

- непосредственность и устность;
- гласность;
- неизменность состава суда;
- состав участников судебного разбирательства;
- равенство прав сторон в судебном заседании;
- пределы судебного разбирательства;
- регламент судебного заседания;
- меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании;
- порядок вынесения судебных решений;
- решение вопроса о мере пресечения;
- основания отложения, приостановления, прекращения уголовного дела;
- обязательность ведения протокола судебного заседания.

Требование *непосредственности и устности* (ст. 240 УПК РФ) заключается в том, что все доказательства по уголовному делу должны быть исследованы непосредственно судом в ходе судебного заседания, причем процедура их исследования должна найти отражение в протоколе судебного заседания. В судебном разбирательстве суд заслушивает показания подсудимого, потерпевше-

го, свидетелей, заключение эксперта, специалиста, осматривает вещественные доказательства, *в устной форме* оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств. Исключениями из данного требования являются случаи рассмотрения уголовных дел в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и рассмотрения уголовных дел в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, а также уголовных дел, дознание по которым производилось в сокращенной форме. По общему правилу судебное следствие с исследованием доказательств в указанных производствах не проводится.

В соответствии с требованием непосредственности и устности судебного разбирательства председательствующий вправе допросить свидетеля и потерпевшего путем использования систем видеоконференц-связи.

Выполнение судом требований о непосредственности и устности судебного разбирательства составляет основу правосудного (законного) приговора, поскольку в силу ч. 3 ст. 240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Иное является основанием к его отмене.

Гласность (ст. 241 УПК РФ), как общее условие судебного разбирательства, основывается на ст. 123 Конституции РФ, предусматривающей открытое рассмотрение уголовных дел во всех судах. В зал судебного заседания может быть допущено любое лицо, не являющееся участником уголовного судопроизводства, достигшее шестнадцатилетнего возраста, а с разрешения председательствующего – лицо, не достигшее указанного возраста.

Присутствующие в открытом судебном заседании вправе вести аудио- и письменную запись. Однако, фотографирование и ведение видеозаписи и (или) киносъемки, а также трансляция открытого судебного заседания по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» допускается только с разрешения председательствующего в судебном заседании. При этом закон устанавливает запрет на трансляцию открытого судебного засе-

дания на стадии досудебного производства по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Слушание дела в закрытом заседании, а также заочное разбирательство уголовных дел допускается в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и осуществляется на основании мотивированного определения или постановления суда, которое может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части.

Основания проведения закрытого судебного разбирательства:

1) разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны (содержанием термина «иная» могут быть такие как тайна записи актов гражданского состояния, журналистская, банковская, служебная, коммерческая, нотариальная, и другие охраняемые законом тайны¹;

2) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет. В основе запрета лежит гуманистическая идея об обеспечении конфиденциальности сведений, связанных с деятельностью несовершеннолетнего, в целях избежания психотравмирующего воздействия как самого открытого судебного процесса на данное лицо, так и последствий проведения судебного процесса в открытой форме;

3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;

4) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

¹ Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» // СЗ РФ. 1997. № 47. Ст. 5340; Закона РФ «О средствах массовой информации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 7. Ст. 300; Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492; 1998. № 31. Ст. 3829.

Кроме того, в случае отсутствия согласия лица на оглашение в открытом судебном заседании переписки, записи телефонных и иных переговоров, телеграфных, почтовых и иных сообщений, а также материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписей, киносъемки, носящих личный характер, судья принимает решение об исследовании указанных доказательств в закрытом судебном заседании.

Вне зависимости от того, в открытом или закрытом судебном заседании рассматривается уголовное дело, производство осуществляется с соблюдением принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства. Приговор суда всегда провозглашается в открытом судебном заседании. При этом в случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании или в случае рассмотрения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности на основании определения или постановления суда могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора. Внесенные законодателем дополнения в ч. 7 ст. 241 УПК РФ в части права суда на оглашение только вводной и резолютивной части приговора по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности направлены на совершенствование уголовного судопроизводства и обусловлены идеей о сокращении срока чтения приговора, поскольку, как правило, описательно-мотивировочная часть приговоров по данной категории уголовных дел весьма объемна, основана на значительном количестве исследованных в суде доказательств, ссылок на страницы многотомных уголовных дел.

Условие *неизменности состава суда заключается в том, что* уголовное дело должно быть рассмотрено одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда. Данное требование основывается на ранее рассмотренном общем условии непосредственности и устности: каждый судья должен непосредственно (лично) исследовать доказательства. Именно поэтому в случае невозможности кем-либо из судей продолжать участие в судебном заседании он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала.

Состав участников судебного разбирательства. К общим условиям судебного разбирательства относится участие в нем председательствующего судьи, сторон обвинения и защиты, а также секретаря судебного заседания. В судебном заседании могут участвовать потерпевший; гражданский истец или гражданский ответчик; специалист, эксперт, переводчик, психолог, педагог и другие.

Основным участником судебного разбирательства является суд первой инстанции, действующий в лице одного профессионального судьи либо в составе коллегии из трех профессиональных судей или судьи и коллегии присяжных заседателей.

При коллегиальном рассмотрении уголовного дела один из судей наряду с основной функцией – рассмотрение и разрешение уголовного дела, исполняет и дополнительные: руководит процессом рассмотрения данного уголовного дела. Такого судью уголовно-процессуальный закон (ст. 243) называет **«председательствующий»**. К его обязанностям относятся: руководство судебным заседанием, принятие мер по обеспечению состязательности и равноправия сторон, соблюдения порядка в судебном заседании, разъяснение всем участникам судебного разбирательства их прав и обязанностей, порядок их осуществления, ознакомление участников процесса с регламентом судебного заседания. Распоряжения председательствующего являются обязательными для всех участников судебного разбирательства и присутствующих в зале лиц.

Помощник судьи (ст. 244.1 УПК РФ) оказывает помощь судье в подготовке и организации судебного разбирательства, а также в подготовке проектов судебных решений.

В каждом судебном заседании участвует **секретарь** (ст. 245 УПК РФ). Основными обязанностями секретаря судебного заседания являются проверка явки в суд участников процесса; полное и точное отражение в протоколе судебного заседания действий и решений суда, и действий всех его участников судебного разбирательства имевшие место в ходе судебного заседания. По пору-

чению председательствующего осуществляет другие действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом.

Закон предусматривает обязательность участия в процессе рассмотрения уголовного дела *обвинителя* (ст. 246 УПК РФ).

Государственный обвинитель участвует:

- в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частного обвинения;

- при разбирательстве уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора.

Частный обвинитель (потерпевший, его законный представитель и представитель) участвуют в разбирательстве уголовных дел частного обвинения.

Государственное обвинение могут поддерживать несколько прокуроров.

Участие государственного обвинителя заключается в том, что он:

- представляет доказательства и участвует в их исследовании,

- излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства,

- высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания,

- предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов.

Государственный обвинитель:

- обязан отказаться от обвинения с изложением суду мотивов отказа, если в ходе судебного разбирательства придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение. Это влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части;

- вправе изменить обвинение в сторону смягчения путем:

- исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;
- исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму УК РФ, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой УК РФ, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте;
- переквалификации деяния в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание.

Представителем стороны защиты является *подсудимый*. Его участие по общему правилу в силу ст. 247 УПК РФ является обязательным. В целях обеспечения его явки суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин, приводу, а равно применить к нему или изменить ему меру пресечения.

Исключение из общего правила составляют случаи судебного разбирательства *в отсутствие подсудимого* (ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ), когда:

- по уголовному делу о преступлении *небольшой или средней тяжести* подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие;

- в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам *о тяжких и особо тяжких преступлениях* может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу. В этом случае участие защитника в судебном разбирательстве обязательно. Один или несколько защитников приглашаются подсудимым. Подсудимый вправе пригласить несколько защитников. При отсутствии приглашенного подсудимым защитника суд принимает меры по назначению защитника. Закон предусматривает пересмотр заочно вынесенного судебного решения по ходатайству осужденного или его защитника в случае устранения обстоятельств, на основании которых уголовное дело рассматривалось заочно.

Другим участником стороны защиты выступает *защитник*. Его участие в судебном заседании регламентировано ст. 428 УПК РФ, а также ст. 49, 50 УПК РФ. Подробная регламентация полномочий защитника изложена в Федеральном законе от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

При неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. Суд вправе заменить защитника в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ.

В целях эффективного обеспечения функции защиты установлены важные правила, согласно которым защитнику *запрещено*:

- занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя;
- делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот ее отрицает;
- разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя;
- отказаться от принятой на себя защиты.

Одним из основных участников процесса по уголовному делу является *потерпевший*. Вместе с тем его участие по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения не является обязательным. Суд вправе рассматривать уголовное дело в его отсутствие, поскольку обвинение поддерживает и участвует в судебном заседании государственный обвинитель. Исключение составляют случаи, когда суд в интересах рассмотрения уголовного дела признает явку потерпевшего обязательной.

Однако по уголовным делам частного обвинения, когда уголовное дело возбуждалось по его заявлению, явка потерпевшего в судебное заседание обязательна. Его отсутствие без уважительных причин приравнивается к отказу от обвинения и влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - отсутствие в деянии состава преступления.

УПК РФ (ст. 250) регламентирует участие в судебном заседании *гражданского истца или гражданского ответчика, а также их представителей.*

Гражданский иск в уголовном процессе – это заявленное суду и поданное в органы дознания, следователю или в суд при производстве по уголовному делу требование потерпевшего от преступления физического или юридического или иного управомоченного лица о возмещении причиненного преступлением вреда к обвиняемому, подсудимому или лицам, несущим по закону ответственность за действия указанных лиц, и подлежащее рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства.

Если в уголовном деле заявлен гражданский иск, явка в суд гражданского истца и гражданского ответчика по общему правилу является обязательной.

Вместе с тем закон предусматривает *основания рассмотрения уголовного дела* в отсутствие гражданского истца:

- 1) имеется об этом ходатайство гражданского истца или его представителя;
- 2) гражданский иск поддерживает прокурор;
- 3) подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском.

В остальных случаях суд при неявке гражданского истца или его представителя вправе оставить гражданский иск без рассмотрения, что не запрещает гражданскому истцу предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

В целях качественного рассмотрения уголовного дела, выяснения обстоятельств совершения преступления, дачи разъяснений по отдельным интересующим суд или стороны вопросам, обеспечения гарантий прав участников процесса, или в других случаях суд вправе пригласить для участия в судебном заседании иных лиц – специалиста, эксперта, переводчика, педагога, психолога, понятых, и других.

К общим условиям судебного разбирательства относится требование об обеспечении *равенства прав сторон* (ст. 244 УПК РФ), суть которого заключается в предоставлении в ходе судебного разбирательства по уголовному делу

стороне защиты и стороне обвинения равных прав на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, на обжалование судебных решений, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства, в соответствии с процедурой, установленной уголовно-процессуальным законом.

Пределы судебного разбирательства - одно из обязательных требований, предъявляемых к судебному процессу по уголовному делу, содержание которого заключается в следующем:

- судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого;
- судебное разбирательство проводится только в пределах предъявленного обвиняемому обвинения;
- изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Изменение обвинения может состоять в:

- исключении из него отдельных инкриминируемых подсудимому эпизодов преступной деятельности,
- уменьшении размера причиненного преступлением вреда,
- изменении квалификации содеянного на статью УК РФ, предусматривающую ответственность за менее тяжкое преступление.

УПК РФ исключает возможность изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, в связи с которым было вынесено постановление о назначении судебного заседания.

Рассмотрение в суде нового, не предъявлявшегося в досудебном производстве подсудимому обвинения, равно как изменение обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся от ранее предъявленного, не допускается, поскольку в первую очередь будет нарушен один из принципов уголовного

процесса - право подсудимого на защиту, что, безусловно, повлечет постановление неправосудного судебного решения, и, в последующем, его отмену.

Регламент судебного заседания (ст. 257 УПК РФ) как одно из общих условий судебного разбирательства представляет собой свод правил поведения лиц в судебном заседании, согласно которым:

- при входе судей все присутствующие в зале судебного заседания встают;

- все участники судебного разбирательства обращаются к суду, дают показания и делают заявления стоя, за исключением случаев, когда председательствующий разрешает в силу состояния здоровья лица или иных причин выполнять эти действия сидя;

- присутствующие в зале судебного заседания лица, обращаются к суду со словами «Уважаемый суд», а к судье – «Ваша честь»;

- обеспечение порядка судебного заседания возложено на судебного пристава, требования которого обязательны для всех лиц, присутствующих в зале судебного заседания.

С регламентом судебного заседания тесно связано такое общее условие судебного разбирательства, как применение **мер воздействия за нарушение порядка в судебном заседании** (ст. 258 УПК РФ).

К ним закон относит следующие:

- предупреждение судом лица (лиц) о недопустимости ненадлежащего поведения;
- удаление из зала судебного заседания;
- наложение денежного взыскания в порядке, установленном ст. 117 и 118 УПК РФ.

Основаниями применения мер воздействия за нарушение порядка в судебном заседании может являться как недостойное поведение лица, так и неподчинение распоряжениям председательствующего или судебного пристава.

При неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или постановлению

суда может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим. Одновременно суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату соответственно.

Если нарушителем является подсудимый, то суд вправе удалить его из зала судебного заседания до окончания прений сторон. Вместе с тем подсудимый не должен быть лишен права на последнее слово. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения.

Порядок вынесения судебных решений (ст. 256 УПК РФ) также отнесен законодателем к числу общих условий судебного разбирательства. В процессе судебного разбирательства уголовного дела по всем вопросам, возникающим в ходе судебного заседания, *суд коллегиально выносит определения, а судья единолично – постановления.*

В зависимости от вопроса, по которому принимается решение, суд может его вынести *в совещательной комнате* в виде отдельного процессуального документа либо *непосредственно в зале судебного заседания*, не удаляясь в совещательную комнату, с обязательным занесением его в протокол судебного заседания.

В *совещательной комнате* выносятся следующие определения или постановления:

- о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ,
- о прекращении уголовного дела,
- об избрании, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого,
- о судебном разбирательстве в отсутствие подсудимого,
- о продлении срока содержания его под стражей,
- об отводах,
- о назначении судебной экспертизы.

Иные определения или постановления по усмотрению суда могут быть вынесены в зале судебного заседания.

Итоговым процессуальным документом по уголовному делу, разрешающим его по существу, является обвинительный или оправдательный приговор. Содержание и порядок постановления приговора подробно регламентированы гл. 39 УПК РФ.

Решение вопроса о мере пресечения также включено законодателем в систему общих условий судебного разбирательства.

Избрание, изменение или отмена меры пресечения допускается как в досудебной части производства, так и в ходе судебного разбирательства¹.

По общему правилу если заключение под стражу избрано подсудимому в качестве меры пресечения, то *срок содержания его под стражей со дня поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора* не может превышать *6 месяцев*.

По истечении этого срока содержащийся под стражей подсудимый, *обвиняемый в совершении преступления небольшой и средней тяжести*, должен быть освобожден из-под стражи.

Вместе с тем, *по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях* мера пресечения в виде содержания под *стражей может быть продлена по истечении 6 месяцев, причем неоднократно, но каждый раз не более чем на 3 месяца*.

К общим условиям судебного разбирательства относятся **основания и порядок принятия судебных решений об отложении, приостановлении, прекращении уголовного дела** (ст. ст. 253, 254 УПК РФ).

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 3, 2005.

Основания отложения судебного разбирательства:

- неявка в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц, чье участие в данном судебном заседании является обязательным;
- необходимость истребования новых доказательств.

Суд выносит определение, а судья - постановление об отложении судебного разбирательства на определенный срок. Обеспечивается вызов или привод неявившихся лиц и истребуются новые доказательства.

Основания приостановления судебного разбирательства:

- подсудимый скрылся;
- психическое расстройство подсудимого или иная тяжелая болезнь, исключающая возможность его явки.

Суд приостанавливает производство в отношении этого подсудимого соответственно до его розыска или выздоровления, выносит определение или постановление о розыске скрывшегося подсудимого, и продолжает судебное разбирательство в отношении остальных подсудимых. Если раздельное судебное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то все производство по нему приостанавливается.

Основания прекращения уголовного дела в судебном заседании:

1) в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, такие как:

- истечение сроков давности уголовного преследования;
- смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе, как по его заявлению;
- отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пп. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии

судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пп. 1 и 3–5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ;

- отсутствие в деянии состава преступления, в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом;

- акт об амнистии;

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

2) в случае отказа обвинителя от обвинения.

Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. По уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ;

3) в случаях, предусмотренных ст. 25 УПК РФ (примирение сторон) и ст. 28 УПК РФ (деятельное раскаяние):

- при совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, – если лицо, его совершившее примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред;

- при совершении преступления небольшой или средней тяжести в случае, предусмотренном ч. 1 ст. 75 УК РФ, – если лицо, его совершившее, добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

4) в случаях назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе судебного производства по уголовному делу.

Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования. О прекращении уголовного дела судья выносит постановление, суд – определение.

Обязательность ведения протокола судебного заседания также является общим условием судебного разбирательства. Данное требование распространяется на рассмотрение уголовных дел во все судебных инстанциях. Порядок его ведения и процедура его обжалования изложены в ст. 259 и 260 УПК РФ. Обязанность ведения протокола возложена на секретаря судебного заседания. В силу ч. 2 ст. 259 УПК РФ протокол может быть написан от руки или при помощи технических средств; допускается стенографирование.

Примечательно, что согласно Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. протокол судебного заседания был произвольной формы, вел его сам судья. Секретаря у мирового судьи не было¹.

Протокол судебного заседания служит основным источником информации о содержании и порядке исследования судом доказательств, соблюдения или нарушения судом и участниками процесса по уголовному делу порядка проведения судебного разбирательства. Составление этого документа способствует объективному и законному разрешению уголовного дела. Изучение протокола судебного заседания позволяет вышестоящей судебной инстанции при пересмотре уголовного дела определить, имелись ли процессуальные наруше-

¹ Головинская И.В. Мировая юстиция: проблемы становления и перспективы развития уголовного судопроизводства : монография. – Владимир, 2008. – С. 46.

ния в ходе рассмотрения уголовного дела, влекущие изменение или отмену принятого судом решения.

Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, каждая из которых, равно как и весь протокол, подписывается председательствующим и секретарем. В силу ч. 6 ст. 259 УПК РФ по ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления.

Ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение трех суток со дня окончания судебного заседания.

Закон предоставляет сторонам право ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока для подачи ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания. Судья вправе восстановить пропущенный по уважительным причинам срок. При этом должны быть соблюдены два условия: уголовное дело к моменту подачи ходатайства не должно быть направлено в апелляционную инстанцию и не должно находиться на исполнении после вступления приговора в законную силу. В противном случае ходатайство о продлении срока не удовлетворяется. Исполнение по делу не приостанавливается.

Председательствующий обеспечивает сторонам возможность ознакомления с протоколом судебного заседания в течение трех суток со дня получения ходатайства. В любом случае ознакомление с протоколом должно проходить после подписания его председательствующим и секретарем судебного заседания.

Председательствующий вправе предоставить возможность ознакомления с протоколом также иным участникам судебного разбирательства по их ходатайству и в части, касающейся их показаний.

Согласно ч. 7 ст. 259 УПК РФ, если протокол судебного заседания в силу объективных обстоятельств изготовлен по истечении трех суток со дня окончания судебного заседания, то участники судебного разбирательства, подавшие

ходатайства, должны быть извещены о дате подписания протокола и времени, когда они могут с ним ознакомиться.

Время ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания устанавливается председательствующим в зависимости от объема указанного протокола, однако оно не может быть менее пяти суток с момента начала ознакомления. В исключительных случаях председательствующий по ходатайству лица, знакомящегося с протоколом, может продлить установленное время. УПК РФ не дает разъяснений, что следует считать «исключительными случаями». Представляется, что таковыми могут быть случаи ознакомления с протоколом судебного заседания по многотомным уголовным делам, а также когда в деле есть несколько подсудимых. Некоторые авторы справедливо считают, что к таким случаям можно отнести и те, когда есть большое число желающих ознакомиться с протоколом¹. Обоснованной представляется норма о том, что если участник судебного разбирательства явно затягивает время ознакомления с протоколом, председательствующий вправе своим постановлением установить определенный срок для ознакомления с ним.

Статьей 260 УПК РФ установлен трехсуточный срок для подачи замечаний на протокол судебного заседания со дня ознакомления с ним.

При этом рассмотрение председательствующим судьей замечаний, поданных на протокол судебного заседания, осуществляется в силу ч. 2 ст. 260 УПК РФ незамедлительно. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания.

По результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания.

¹ Lupinskaya P. A. Protokoll sudеbnogo zasedaniya // Kommentariy k Ugolovno-protsessualnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii / otv. red. D. N. Kozak, E. B. Mizulina. M., 2004. - S. 493.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Охарактеризуйте общие условия судебного разбирательства.
2. Раскройте содержание требования непосредственности и устности судебного разбирательства.
3. Раскройте содержание требования гласности судебного разбирательства.
4. Каковы основания проведения закрытого судебного разбирательства?
5. Может ли приговор суда провозглашаться в закрытом судебном заседании?
6. В чем заключается условие неизменности состава суда?
7. Каков состав участников судебного разбирательства?
8. Назовите случаи судебного разбирательства в отсутствие подсудимого.
9. Как должен поступить суд в случае неявки защитника и невозможности его замены?
10. Обязательно ли участие потерпевшего в судебном заседании?
11. Раскройте содержание требования об обеспечении равенства прав сторон в суде.
12. Каковы пределы судебного разбирательства?
13. Каков порядок изменения обвинения в суде?
14. Изложите регламент судебного заседания.
15. Какие меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании могут быть применены?
16. Каков порядок вынесения судебных решений?
17. Какие решения выносятся в совещательной комнате?
18. Каков срок содержания подсудимого под стражей со дня поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора?
19. Каковы основания отложения судебного разбирательства?
20. Каковы основания приостановления судебного разбирательства?
21. Каковы основания прекращения уголовного дела в судебном заседании?
22. Какие требования к оформлению протокола судебного заседания и ознакомлению с ним предъявляются законом?

3.2. Участники уголовного судопроизводства и их полномочия

Любые социальные взаимосвязи, в том числе и правоотношения, строятся на взаимодействии их субъектов (участников).

В юридической литературе понятию «участники уголовного процесса» придаются различные значения: «участники уголовного судопроизводства», «участвующие в деле лица»¹, «стороны»², «участники судебного разбирательства»³, «субъекты уголовного процесса»⁴.

Согласно Толковому словарю «участник» – это «тот, кто участвует (участвовал) в чем-нибудь»⁵; «субъект» – «физическое или юридическое лицо как носитель юридических прав и обязанностей»⁶.

Данной терминологии в части определения «участников уголовного судопроизводства» придерживается и УПК РФ, определяющий участников уголовного судопроизводства в п. 58 ч. 1 ст. 5 как «лиц, принимающих участие в уголовном процессе», т.е. всех лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Обязательным признаком любого участника уголовного судопроизводства принято считать выполнение уголовно-процессуальной функции; наличие процессуально-правового статуса.

При разработке УПК РФ законодатель исходил из *трех основных процессуальных функций*:

- *обвинения* (п. 47 ст. 5 УПК РФ: сторона обвинения – прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, частный обви-

¹ См.: Уголовный процесс: Учеб. для вузов / Под общ. ред. проф. П.А. Лупинской. М., 1995. С. 46.

² См.: Верещагина А.В. Трансформация института судебного контроля в уголовно-процессуальном законодательстве России // Государство и право. 2002. № 10. С. 122–124.

³ См.: Мигушин К.И. Досудебное производство как стадия современного уголовного процесса России: теоретические и прикладные аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2004. С. 97.

⁴ См.: Уголовный процесс / Под общ. ред. проф. П.А. Лупинской. С. 46.

⁵ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М., 1999. С. 845.

⁶ Там же. С. 777.

нитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель);

- *защиты* (п. 46 ст. 5 УПК РФ: сторона защиты – обвиняемый, а также его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель);

- и *разрешения* уголовного дела по существу (п. 48 ст. 5 УПК РФ суд – любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные УПК РФ).

Не отрицая необходимости классификации участников уголовного судопроизводства по таким критериям, заметим, что перечисленные функции не охватывают всех участников уголовного процесса. Например, понятого, секретаря судебного заседания, статиста, участвующего в опознании, педагога, психолога и др. нельзя отнести ни к одной из перечисленных функций. Между тем эти лица являются участниками уголовного процесса.

УПК РФ не содержит понятия «субъект». Вместе с тем в п. 45 ст. 5 закон дает развернутую характеристику понятия «стороны» – участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения. При этом в п. 58 ч. 1 ст. 5 УПК РФ сказано, что участники уголовного судопроизводства – это лица, участвующие в уголовном процессе, т.е. не только его стороны.

Можно дать следующее определение: участники уголовного процесса – это государственные органы и должностные лица, а также иные юридические и физические лица, наделенные совокупностью процессуальных прав и обязанностей и вступающие в уголовно-процессуальные правоотношения.

Опосредованное понятие функций и субъекты их осуществляющие установлены законом, хотя сам термин «функция» в УПК РФ не употребляется.

Функция обвинения находит свое выражение как в стадии предварительного расследования, так и в суде. Продолжая процессуальную деятельность, осуществляемую следователем, дознавателем, направленную на доказывание виновности определенного лица, прокурор поддерживает перед судом государ-

ственное обвинение. В соответствии с ч. 2 ст. 246 УПК РФ, участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, а также при разбирательстве уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора. Как государственный обвинитель он изобличает подсудимого в совершении преступления, доказывает его вину, добивается применения к нему справедливого наказания, при наличии оснований вправе отказаться от поддержания обвинения в ходе судебного следствия. Государственное обвинение занимает основное место среди других видов обвинения в судебном разбирательстве.

Функция защиты в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства выражается в действиях подозреваемого, обвиняемого и их защитников, направленных на полное или частичное опровержение подозрения или обвинения, выявление обстоятельств, оправдывающих подозреваемого или обвиняемого или направленных на смягчение возможного наказания.

Функцию правосудия, которой, как правило, заканчивается разрешение уголовного дела по существу, осуществляет суд (судья, мировой судья). Основное ее содержание состоит в непосредственном исследовании доказательств, представленных сторонами, и разрешении дела по существу, т.е. в принятии решения о виновности или невиновности подсудимого, о назначении ему справедливого наказания или об отказе от такового, о прекращении уголовного дела.

Законодатель исходит из того, что «участник» и «субъект» – однозначные понятия. В отдельных главах разд. II УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства» изложен процессуальный статус всех возможных субъектов уголовного процесса (за исключением помощника судьи, секретаря судебного заседания, служебные обязанности которых даны в ст.244.1, 245 УПК РФ). Группы субъектов выделены согласно критерию процессуальной функции, которую реализует каждый участник правоотношений. В гл. 8 УПК РФ «Иные участники уголовного судопроизводства» сосредоточены положения, регламентирующие права и обя-

занности лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность в силу самых различных причин (свидетель, эксперт, понятой и т.п.).

Таким образом, лежащая в настоящее время в основе классификации участников уголовного процесса состязательная процедура делит их на следующие *группы*.

В первую группу включен суд в качестве единственного органа, который осуществляет правосудие.

Вторую группу составляют участники судопроизводства со стороны обвинения – прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель.

В третью группу входят участники судопроизводства со стороны защиты – подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный или оправданный, его защитник и законный представитель, гражданский ответчик и его законный представитель, представитель.

Четвертая группа включает в себя иных участников уголовного судопроизводства, содействующих реализации его назначения (гл. 8 УПК РФ), но не указанных в предыдущих классификационных группах (свидетель, понятые, секретарь судебного заседания, специалист, эксперт, переводчик и т.д.). Это лица, содействующие уголовному судопроизводству.

Дадим краткую характеристику каждому из участников уголовно-процессуальных правоотношений.

Суд (судья) является субъектом уголовного процесса, основная функция которого – осуществление правосудия путем разбирательства и разрешения уголовных дел. Только ему предоставлено конституционное полномочие признать приговором подсудимого виновным в совершении преступления, а также подвергнуть его уголовному наказанию в соответствии с законом (ст. 118 Конституции РФ и п. 1. ч. 1 ст. 8 УПК РФ).

В п. 48 ст. 5 УПК РФ определяется понятие «суд» через употребление термина «суд общей юрисдикции». Суды общей юрисдикции подразделяются на федеральные суды общей юрисдикции и мировых судей. В систему федеральных судов общей юрисдикции входят Верховный Суд РФ, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные (городские) суды, военные и специализированные суды.

При осуществлении правосудия как особой функции государственной власти в задачи суда входит защита конституционного строя России, прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов предприятий, учреждений и организаций.

При рассмотрении каждого уголовного дела суд обязан принять все предусмотренные законом меры для полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела¹. Суд основывает свой приговор на доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании, и не связан при вынесении приговора ничьим мнением². Судьи независимы и подчиняются только Конституции и Федеральному закону (ст. 120 Конституции РФ).

УПК РФ только суд наделил правом применения к лицу принудительных мер медицинского характера (гл. 51) и мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних (гл. 50).

Суду предоставлены широкие полномочия по решению в ходе предварительного расследования вопросов, связанных с ограничением прав и свобод человека и гражданина, в том числе: избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста; продления срока содержания под стражей; помещения подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.1987 № 1 (в ред. 21.12.1993) «Об обеспечении всесторонности, полноты и объективности рассмотрения судами уголовных дел» // Сб. Постановлений Пленума ВС РФ. 1961–1993. М., 1994.

² См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1 «О судебном приговоре» // БВС РФ. 1996. № 7.

помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы; проведения в жилище обыска, выемки, осмотра; наложения ареста на корреспонденцию и т.п. (ч. 2 ст. 29 УПК РФ). Суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы заинтересованных в том участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Суд действует в уголовном судопроизводстве как коллегиальный орган или в составе одного судьи (ст. 30 УПК РФ). При этом единоличное рассмотрение уголовных дел по действующему УПК РФ получило существенное развитие.

Сохраняется коллегиальный порядок рассмотрения уголовных дел в первой инстанции в составе трех федеральных судей (п. 3. ч. 2 ст. 30 УПК РФ). Вместе с тем в судебной системе страны действует институт присяжных заседателей, предусматривающий рассмотрение уголовных дел в составе председательствующего судьи верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегии из восьми присяжных заседателей, а также судьи районного суда, гарнизонного военного суда и коллегии из шести присяжных заседателей.

Подробное изложение полномочий суда представлено в ст. 29 УПК РФ. Только суд уполномочен:

- признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание;
- применить к лицу принудительные меры медицинского характера в соответствии с требованиями главы 51 УПК РФ;
- применить к лицу принудительные меры воспитательного воздействия в соответствии с требованиями главы 50 УПК РФ;
- отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом.

- принять решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога;
- принять решения о продлении срока содержания под стражей или срока домашнего ареста;
- принять решения о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;
- принять решения о возмещении имущественного вреда;
- о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- принять решения о производстве обыска и (или) выемки в жилище;
- принять решения о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- принять решения о производстве личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных статьей 93 УПК РФ;
- принять решения о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;
- принять решения о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;
- принять решения о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях;
- принять решения о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности;

- принять решения о реализации или об уничтожении вещественных доказательств;
- принять решения о контроле и записи телефонных и иных переговоров;
- принять решения о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены статьей 125 УПК РФ.

Если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Кроме того, суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

Закон освобождает суд от выполнения ряда несвойственных ему, как органу правосудия, функций, возлагавшихся на него ранее действовавшим законодательством, в частности: права возбуждать уголовные дела по своей инициативе; восполнять в судебном заседании пробелы предварительного расследования путем самостоятельного поиска обвинительных и оправдательных доказательств; направлять в этих целях дело на дополнительное расследование; оглашать обвинительное заключение; продолжать рассмотрение уголовного дела при отказе прокурора от обвинения и некоторых других.

Суду отводится роль организатора судебного разбирательства, обязанного создать условия для исполнения сторонами своих обязанностей и осуществления предоставленных им прав, а также обязанность объективно и справедливо

во разрешать уголовные дела по существу. Состязательность, получившая закрепление в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, является одним из основных принципов, лежащих в основе уголовного правосудия. Обвинение и защита осуществляется сторонами, наделенными равными правами. Суд руководит ходом судебного разбирательства, участвует в исследовании материалов дела и выносит по уголовному делу судебное решение. При этом суд не выполняет функции ни защиты, ни обвинения, а выступает как орган правосудия.

Для современного суда, действующего в рамках УПК РФ, характерны следующие черты:

- расширение круга обязанностей судов (судей) и наделение их новыми полномочиями для осуществления функций судебного контроля за решениями и действиями органов предварительного расследования;

- предоставление судьям ряда полномочий по самостоятельной организации и осуществлению правосудия;

- упрощение ряда судебных процедур в целях облегчения задач судопроизводства и повышения его оперативности;

- ограничение пределов усмотрения и круга правомочий судей в решении некоторых задач при осуществлении правосудия по уголовным делам, судебной защиты прав граждан и публичных интересов.

Участники уголовного процесса со стороны обвинения сгруппированы в гл. 6 УПК РФ.

Одним из субъектов уголовного процесса этой группы является *прокурор*, деятельность которого урегулирована УПК РФ и Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»¹. С принятием Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ объем полномочий прокурора в уголовном процессе значительно изменился. Прокурор не возбуждает уголовное дело и не руководит предварительным следствием. Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе

¹ См.: СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Полномочия прокурора осуществляются прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами.

В целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства на органы прокуратуры возложены:

- надзор за исполнением законов федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов;

- надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций;

- надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие;

- надзор за исполнением законов судебными приставами;

- надзор за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и применяющих назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу;

- уголовное преследование в соответствии с полномочиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;

- координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

Прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами, обжалуют противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов.

Обвинение в суде при разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения поддерживается государственным обвинителем (ч. 2 ст. 246 УПК РФ). Прокурор в соответствии с ч. 5 ст. 37 УПК РФ не связан выводами обвинительного заключения (акта), и поэтому, если в ходе судебного разбирательства уголовного дела придет к иному выводу, чем тот, который изложен в обвинительном заключении (акте), он вправе полностью или частично отказаться от дальнейшего поддержания обвинения с обязательным указанием мотивов своего решения, что автоматически влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части (ч. 7 ст. 246 УПК РФ).

В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен:

- проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;

- выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства;

- требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия;

- давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;

- давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения;

- истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение;

- отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления дознавателя;

- рассматривать представленную руководителем следственного органа информацию следователя о несогласии с требованиями прокурора и принимать по ней решение;

- участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 125 УПК РФ;

- при наличии оснований возбуждать перед судом ходатайство о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей по уголовному делу, направляемому в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом;

- разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы;

- отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ;

- изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;

- передавать уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому (за исключением передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования) в соответствии с правилами, установленными статьей 151 УПК РФ, изымать любое уголовное дело или любые материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его (их) следователю Следственного комитета Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи;

- утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу;

- утверждать обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;

- возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления и устранения выявленных недостатков;

- знакомиться с материалами находящегося в производстве уголовного дела по мотивированному письменному запросу.

В ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность.

В случае несогласия руководителя следственного органа либо следователя с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, прокурор вправе обратиться с требованием об устранении указанных нарушений к руководителю вышестоящего следственного органа. В случае несогласия руководителя

вышестоящего следственного органа с указанными требованиями прокурора прокурор вправе обратиться к Председателю Следственного комитета Российской Федерации или руководителю следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). В случае несогласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации или руководителя следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, прокурор вправе обратиться к Генеральному прокурору Российской Федерации, решение которого является окончательным.

Следователь (ст. 38 УПК РФ) – это должностное лицо, на которое возложено производство предварительного следствия. Он уполномочен:

- возбуждать уголовное дело;
- принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности;
- самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;
- давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;
- обжаловать с согласия руководителя следственного органа решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых

или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;

В случае несогласия с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, следователь обязан представить свои письменные возражения руководителю следственного органа, который информирует об этом прокурора.

Вместе с предоставлением широких процессуальных полномочий по производству следственных действий действующий УПК РФ ограничил их случаями, когда *требуется получение судебного решения*. В частности, решение суда необходимо получать, когда планируется проведение следственных действий, направленных на ограничение конституционных прав и свобод граждан, их личной неприкосновенности (п. 1–3, 6 ч. 2 ст. 29 УПК РФ), неприкосновенности частной жизни (п. 8–11 ч. 2 ст. 29 УПК РФ), неприкосновенности жилища (п. 4, 5 ч. 2 ст. 29 УПК РФ), ограничение имущественных прав (п. 7, 9 ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

Руководитель следственного органа (ст. 39 УПК РФ). Полномочия руководителя следственного органа осуществляют Председатель Следственного комитета Российской Федерации, руководители следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по субъектам Российской Федерации, по районам, городам, их заместители, а также руководители следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (при соответствующих федеральных органах исполнительной власти), их территориальных органов по субъектам Российской Федерации, по районам, городам, их заместители, иные руководители следственных органов и их заместители, объем процессуальных полномочий которых устанавливается Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителями следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (при соответствующих федеральных органах исполнительной власти).

Руководитель следственного органа, являясь участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, уполномочен выполнять следующие задачи:

- поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству;

- проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя;

- отменять по находящимся в производстве подчиненного следственного органа уголовным делам незаконные или необоснованные постановления руководителя, следователя (дознавателя) другого органа предварительного расследования;

- давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении;

- давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения, лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение перед судом указанного ходатайства;

- разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы;

- отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ;
- отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа в порядке, установленном УПК РФ;
- продлевать срок предварительного расследования;
- утверждать постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу, а также об осуществлении государственной защиты;
- давать согласие следователю, производившему предварительное следствие по уголовному делу, на обжалование в порядке, установленном ч. 4 ст. 221 УПК РФ, решения прокурора, вынесенного в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ;
- возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования.
- возбуждать уголовное дело, принимать уголовное дело к своему производству и производить предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы.

Указания руководителя следственного органа по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения следователем, но могут быть им обжалованы руководителю вышестоящего следственного органа.

Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, когда указания касаются изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления дела в суд или его прекращения. При этом следователь вправе представить руководителю вышестоящего следственного органа материалы уголовного дела и письменные возражения на указания руководителя следственного органа.

Руководитель следственного органа рассматривает в срок не позднее 5 суток требования прокурора об отмене незаконного или необоснованного по-

становления следователя и устранении иных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе досудебного производства, а также письменные возражения следователя на указанные требования и сообщает прокурору об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении допущенных нарушений либо выносит мотивированное постановление о несогласии с требованиями прокурора, которое в течение 5 суток направляет прокурору.

Орган дознания (ст. 40 УПК РФ). К органам дознания относятся:

- органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;

- органы Федеральной службы судебных приставов;

- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;

- органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

На орган дознания возложено:

- проведение дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно (ч. 3 ст. 150 УПК РФ), – в порядке, предусмотренном гл. 32 УПК РФ;

- выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, – в порядке, установленном ст. 157 УПК РФ.

Начальник подразделения дознания (ст. 40.1 УПК РФ), являясь участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, по отношению к находящимся в его подчинении дознавателям уполномочен:

- поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему соответствующего решения, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу;
- изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;
- отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу;
- вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.
- возбудить уголовное дело, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя, а в случаях, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, - полномочиями руководителя этой группы.

Дознаватель (ст. 41 УПК РФ) уполномочен:

- самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение;
- давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

Потерпевший (ст. 42 УПК РФ) – является одним из основных участников уголовного судопроизводства. Это физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу или деловой репутации.

Следует обратить внимание на то, что в связи с принятием Федерального закона от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» изменились правила о моменте признания лица потерпевшим. Так, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице.

Перечень прав и обязанностей потерпевшего изложен в ст. 42 УПК РФ, согласно которой он вправе:

- знать о предъявленном обвиняемому обвинении;
- давать показания;
- отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги), родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и родных сестер, дедушек, бабушек, внуков;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- иметь представителя;
- участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;
- знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;
- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта;

- знакомиться по окончании предварительного расследования, в том числе в случае прекращения уголовного дела, со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. В случае, если в уголовном деле участвует несколько потерпевших, каждый из них вправе знакомиться с теми материалами уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного данному потерпевшему;

- получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о признании его потерпевшим, об отказе в избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении предварительного слушания, судебного заседания, получать копии приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций. Потерпевший по ходатайству вправе получать копии иных процессуальных документов, затрагивающих его интересы;

- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, за исключением производства по уголовным делам, в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве;

- выступать в судебных прениях;
- поддерживать обвинение;
- знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

- обжаловать приговор, определение, постановление суда;
- знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;

- ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 УПК РФ;

- получать в обязательном порядке информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы в случае, если потерпевший или его законный представитель сделает соответствующее заявление до окончания прений сторон;

- получать возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям статьи 131 УПК РФ.

- заявлять иск и получать возмещение в денежном выражении причиненного ему морального вреда, размер которого определяется судом при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства.

Наряду с закреплением прав потерпевшего УПК РФ установил ряд *запретов*. Так, потерпевший не вправе:

- уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя и в суд;
- давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний;

- разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден;

- уклоняться от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования

Подчеркивая, что потерпевший является не только субъектом прав, но и процессуальных обязанностей, УПК РФ предусматривает **ответственность** за их неисполнение, в том числе потерпевший:

- может быть подвергнут приводу: при неявке по вызову без уважительных причин;

- может быть привлечен к уголовной ответственности:

- за дачу заведомо ложных показаний (ст. 307 УК РФ),

- за отказ от дачи показаний;

- за уклонение от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования (ст. 308 УК РФ);

- за разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ).

Права потерпевшего могут переходить к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве – к одному из родственников в случае, если вследствие совершения преступления наступила смерть лица.

Потерпевший вправе участвовать в процессе по уголовному делу наряду с законным представителем или представителем.

В случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель.

Таким образом, потерпевший является одним из основных участников уголовного судопроизводства. Предоставленные ему государством права закреплены в юридических нормах и в совокупности с естественными правами, свободами, законными интересами и обязанностями образуют его правовой статус¹. Статья 19 Конституции РФ провозглашает равенство всех перед законом и судом. Для приведения положений уголовно-процессуального законодательства в соответствие с конституционными нормами, а также для соблюдения разумного баланса прав обвиняемого, подсудимого и потерпевшего 28 декабря 2013 года был принят Федеральный закон № 432-ФЗ «О внесении изменений в

¹ Головинская И. В., Абозин Р. В. Соотношение процессуальных статусов подсудимого и потерпевшего в уголовном процессе : монография. – Владимир : ВИТ-принт, 2012. – С. 6.

отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве». Данный правовой акт расширил перечень прав потерпевшего, устранил ряд давно требующих своего решения проблем, в том числе о моменте признания лица потерпевшим, о возмещении расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, закреплены дополнительные гарантии прав несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, усилены гарантии безопасности участников уголовного судопроизводства. Безусловно, такой комплексный правовой акт, вносящий изменения и дополнения в УПК РФ, УИК РФ, УК РФ, Федеральный закон от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», Федеральный закон от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», Федеральный закон от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», весьма актуален и прогрессивен, направлен на обеспечение принципа состязательности и равноправия сторон, провозглашенных в ст. 19, 123 Конституции РФ и ст. 15 УПК РФ. Продолжая совершенствовать регламентацию прав потерпевшего, законодателем был принят Федеральный закон от 30 марта 2015 года № 62-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших в рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора».

Однако ряд положений Федеральных законов № 432-ФЗ и № 62-ФЗ в силу их редакций и текстуального содержания порождают не только вопросы, но и новые проблемы при их применении.

Так, долгое время нарекания со стороны теоретиков и практиков вызывало нарушающее права потерпевшего положение ст. 108 УПК РФ об отсутствии обязанности суда направить потерпевшему копию постановления по решению вопроса об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пре-

сечения в виде заключения под стражу. В принятом Федеральном законе № 432-ФЗ попытка разрешить названный вопрос была предпринята. Теперь ч. 8 ст. 108 УПК РФ звучит следующим образом: «Постановление судьи направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, подозреваемому, обвиняемому или потерпевшему и подлежит немедленному исполнению». Заметим: «обвиняемому или потерпевшему». Хочется думать, что такая редакция - следствие технической ошибки или недосмотра лиц, готовивших законопроект. В противном случае получается, что суд по собственному только ему известному усмотрению может направлять копию постановления об избрании (отказе в этом, продлении срока задержания) меры пресечения в виде заключения под стражу лишь кому – то одному: либо подозреваемому, обвиняемому либо потерпевшему. Заранее понятно, что такое положение будет являться причиной многочисленных жалоб, как стороны защиты, так и стороны обвинения. Очевидно, что ч. 8 ст. 108 УПК РФ теперь вновь нуждается в изменениях.

Спорными являются внесенные изменения и дополнения в ст. 42 и 313 УПК РФ. Так, часть 2 статьи 42 УПК РФ дополнена Федеральным законом №№ 432-ФЗ новым пунктом 21.1 о праве потерпевшего получать в обязательном порядке информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы в случае, если потерпевший или его законный представитель сделает соответствующее заявление до окончания прений сторон. Впоследствии, с принятием Федерального закона № 62-ФЗ уголовно-процессуальная норма претерпела изменения. Сегодня потерпевший вправе на основании постановления, определения суда, принятого по заявленному до окончания прений сторон ходатайству потерпевшего, его законного представителя, представителя, получать информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, в том числе при перемещении из одного исправительного учреждения в другое, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о време-

ни освобождения осужденного из мест лишения свободы, а также быть извещенным о рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Соответствующая обязанность суда установлена в новой части 5 статьи 313 УПК РФ: в случае, если до окончания прений сторон потерпевший или его законный представитель изъявил желание получать в обязательном порядке информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, суд одновременно с постановлением обвинительного приговора выносит определение или постановление об уведомлении потерпевшего или его законного представителя, копию которого направляет вместе с копией обвинительного приговора в учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания.

Данные нормы сразу вызывают вопрос: если потерпевший подаст соответствующее ходатайство после прений сторон, или даже после вынесения приговора, то он лишается права на его удовлетворение и на получение извещения? Здесь следует отметить, что пояснительная записка к законопроекту включала такой текст: «В том случае, когда потерпевшим заявлено соответствующее волеизъявление *после* окончания прений сторон, суд принимает решение о наделении его правом получать в обязательном порядке информацию о прибытии осужденного к месту отбывания наказания и о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы». Такое же содержание правовой нормы отражалось и в законопроекте¹.

¹ Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве», Проект Федерального закона № 173958-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // СПС «Консультант-Плюс».

Сама идея законодателя об извещении потерпевшего вполне понятна и оправдана. Как следует из текста законопроекта, «данное нововведение предоставляет дополнительные возможности в обеспечении безопасности потерпевшего, а также снижения рецидивной преступности». С этим, на наш взгляд, следует согласиться.

Однако, заявление потерпевшим и принятие судом ходатайства до окончания прений сторон, как теперь указано в УПК РФ, – прямое нарушение конституционных норм. Представляется, что имеющиеся в уголовно-процессуальном законодательстве нормы вполне достаточны для последовательного выполнения действий суда и потерпевшего после вынесения обвинительного приговора, а именно: согласно ст. 313 УПК РФ приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами; приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения; приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции. Следовательно, потерпевший вполне может подать соответствующее ходатайство о необходимости его извещения о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы после провозглашения приговора и вступления его в законную силу до обращения приговора к исполнению. Кроме того, ничто не мешает потерпевшему (его представителю) подать соответствующее ходатайство и после обращения приговора к исполнению. Возможно, законодатель при подготовке нововведений в УПК РФ руководствовался целью сокращения трудозатрат суда и времени на рассмотрение и разрешение ходатайств потерпевшего, поданных после провозглашения приговора, и поэтому предоставил реализацию названного права потерпевшему до окончания прений сторон. Однако, преследуя благую цель упрощения процессуальных

действий и расширения прав потерпевшего, законодатель упустил из виду главное - неукоснительность предписаний ст. 49 Конституции РФ, согласно которой каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Таким образом, принимая и удовлетворяя ходатайство потерпевшего до окончания прений сторон, до последнего слова подсудимого, и, следовательно, до оглашения итогового судебного решения по уголовному делу, суд (судья) заранее предрешает исход уголовного дела не в пользу обвиняемого. Все это указывает на обвинительный уклон судебной власти и нарушение прав подсудимого. Не следует забывать о том, что по итогам рассмотрения уголовного дела суд вправе кроме обвинительного приговора постановить оправдательный или прекратить уголовное дело.

Несмотря на внушительное количество изменений и дополнений в УПК РФ вследствие принятия Федеральных законов от 28.12. 2013 г. № 432-ФЗ и от 30.03.2015 №62-ФЗ, их несомненную прогрессивность и значимость, многие процессуальные нормы в области обеспечения прав потерпевшего продолжают испытывать необходимость в их улучшении. Так, стараясь минимизировать сроки для обретения лицом, пострадавшим от преступления, уголовно-процессуального статуса «потерпевший», законодатель указал в ч. 1 ст. 42 УПК РФ: «Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице». Несмотря на то, что в указанной норме дважды употребляется слово «незамедлительно», по-прежнему остаются вопросы, непосредственно касающиеся правоприменительной практики в части

признания лица потерпевшим¹. Причиной тому является употребление в законе не конкретных предписаний, формирующих единообразную практику применения правовых норм, а субъективно определяемых правоприменителем понятий, в том числе, таких как термин «незамедлительно».

По-прежнему неразрешенными остались вопросы о возможности продолжения разбирательства уголовного дела в случае несогласия потерпевшего с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения в суде; не скоррелированы положения п. 2 ч. 4 ст. 321 УПК РФ о том, что обвинение в судебном заседании поддерживают «частный обвинитель по уголовным делам частного обвинения» и ч. 3 ст. 246 УПК РФ устанавливающей, что «по уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном заседании поддерживает потерпевший». Остаются вопросы о заявлении потерпевшим немотивированных отводов присяжным заседателям.

Наряду со сказанным следует обратить внимание на усиление ответственности потерпевшего вследствие принятия Федерального закона № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве». Речь идет о дополнении ст. 42 пунктом 4 части 5 о запрете уклоняться от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования, а также об изложении части 7 ст. 42 УПК РФ в новой редакции, расширяющей перечень оснований для применения к потерпевшему уголовной ответственности, в частности: в соответствии со статьей 308 Уголовного кодекса Российской Федерации - за уклонение от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования.

¹ Марфицин П.Г. Внесены изменения в уголовно-процессуальный закон: оправдаются ли надежды потерпевших от преступлений? // Российский следователь. 2014. № 10. С. 10 - 14.

Высказанные замечания свидетельствуют о том, что объем прав потерпевшего и процессуальная регламентация порядка их реализации в уголовном процессе подвержены изменениям и продолжают испытывать необходимость в дальнейшем совершенствовании¹.

Частным обвинителем согласно ч. 1 ст. 43 УПК РФ, является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном ст. 318 УПК РФ, и поддерживающее обвинение. Появление данного участника уголовного процесса относится к особенностям судопроизводства у мирового судьи. Процессуальный статус частного обвинителя лицо получает с момента вынесения судьей постановления о принятии заявления потерпевшего к своему производству.

Наряду с правами потерпевшего частный обвинитель вправе представлять доказательства и участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывать суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, предъявлять или поддерживать предъявленный по уголовному делу гражданский иск.

Гражданский истец (ст. 44 УПК РФ) – физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, или имущественной компенсации морального вреда при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Также как потерпевший и частный обвинитель, гражданский истец вправе реализовать свои процессуальные права через представителей.

Закон устанавливает временные рамки для подачи гражданского иска: после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. Предъявление гражданского иска освобождает истца от уплаты государственной пошлины.

¹ Головинская И.В. Крестинский М.В. Права потерпевшего: законы приняты, проблемы остались // Вестник Национального института бизнеса. Выпуск 36. Двадцать восьмая межвузовская научно-практическая конференция по актуальным вопросам экономики, управления и права. 20 июня 2019 г. -М.: Национальный институт бизнеса, 2019.- 135 с. - С. 29-33.

Отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

Права гражданского истца сходны с правами потерпевшего. Если в ходе производства по уголовному делу гражданский истец был предупрежден о неразглашении данных предварительного расследования, то в случае нарушения указанного требования он несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя (ст. 45 УПК РФ).

Наряду с участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения – потерпевшим, гражданским истцом и частным обвинителем могут участвовать в производстве по уголовному делу их представители.

Представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты. Кроме того, в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец.

Представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, могут выступать иные лица, правомочные в соответствии с законодательством представлять его интересы.

В зависимости от состояния здоровья и возраста лица его интересы могут защищать представители или законные представители.

Законные представители или представители привлекаются для участия в уголовном деле для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Их участие является обязательным.

К числу законных представителей согласно п. 12 ст. 5 УПК РФ отнесены: родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший, органы опеки и попечительства.

В целях исключения неблагоприятного воздействия на несовершеннолетнего, а также во избежание нарушения прав несовершеннолетнего по постановлению дознавателя, следователя, судьи или определению суда законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего может быть отстранен от участия в уголовном деле. Обязанностью должностного лица, в чьем производстве находится уголовное дело, является осуществить замену, привлечь к участию в данном деле другого законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего.

Процессуальные полномочия законных представителей и представителей потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя за небольшим исключением те же, что и у представляемых ими лиц. Исключение, к примеру, составляет право на примирение.

Участники уголовного процесса со стороны защиты.

К основным субъектам данной группы уголовно-процессуальных правоотношений относятся подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный или оправданный, его защитник и законный представитель, гражданский ответчик и его законный представитель, представитель.

Подозреваемый, согласно ст. 46 УПК РФ, – это лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело (ч. 1), либо которое задержано по подозрению в совершении преступления в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ (ч. 2), либо в отношении которого применена мера пресечения до предъявления обвинения (ч. 3), либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ.

Действующий закон наделил подозреваемого широким кругом процессуальных прав, которые в полной мере обеспечивают его право на защиту. Закон,

прежде всего, указывает на его право знать, в чем он подозревается, получать копию постановления о возбуждении против него уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения.

Подозреваемый вправе пользоваться помощью защитника:

- с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица;
- с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, в случаях предусмотренных статьями 91 и 92 УПК РФ; или применения к нему в соответствии со статьей 100 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу;
- с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления.

Устанавливая право подозреваемого иметь защитника, закон подчеркивает возможность иметь свидание с ним наедине на конфиденциальной основе до первого допроса (п. 3 ч. 4 ст. 46 УПК РФ).

Одна из новелл уголовно-процессуального закона связана с участием защитника при допросе подозреваемого. Пункт 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ устанавливает, что к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого и обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым или обвиняемым в суде. Суть данной нормы в том, что если при допросе подозреваемого независимо от причин отсутствует защитник, то данные им показания могут быть признаны недопустимыми доказательствами.

Подозреваемый также вправе давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет, пользоваться помощью переводчика бесплатно, знакомиться с протоколами

следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания, участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя и дознавателя.

Срок пребывания подозреваемого, задержанного в совершении преступления, исчисляется 48 часами (ч. 2 ст. 94 УПК РФ). Продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

При избрании к подозреваемому меры пресечения в виде содержания под стражей (ареста) в течение 10 суток с момента задержания должен быть составлен обвинительный акт, или данная мера пресечения отменяется (ч. 2 и 3 ст. 224 УПК РФ).

Обвиняемый (ст. 47 УПК РФ) – это лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого; вынесен обвинительный акт; составлено обвинительное постановление.

Обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым. Обвиняемый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, является оправданным. При вынесении обвинительного приговора обвиняемый становится осужденным. Виновность лица в совершении преступления может быть установлена только приговором суда, вступившим в законную силу (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ). Согласно ч. 2 ст. 49 Конституции РФ, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Субъективные процессуальные права обвиняемого являются средством реализации его прав на защиту. Обвиняемый вправе знать, в чем он обвиняется, давать объяснения по предъявленному обвинению. Он может реализовывать процессуальные права как самостоятельно, так и с помощью защитника. Следу-

ет заметить, что, в отличие от других участников уголовного производства, УПК РФ не содержит перечень обязанностей подозреваемого и обвиняемого.

Комплекс предоставляемых прав обвиняемого изложен в ст. 47 УПК РФ, в соответствии с которой он вправе:

- знать, в чем он обвиняется;
- получить копии постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, о применении к нему меры пресечения, копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;
- возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;
- иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;
- участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;
- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;
- знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

- снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;
- возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 27 УПК РФ;
- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п. п. 1 – 3 и 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ;
- знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
- обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;
- получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;
- участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

В целях обеспечения гарантии прав обвиняемого закон установил обязанность следователя разъяснить обвиняемому его права, как на первом допросе, так и при последующих допросах, если допрос проводится без участия защитника.

Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого. УПК РФ в ст. 48 закрепил обязанность лица или органа, осуществляющего предварительное расследование, и суда привлекать к участию в уголовном процессе законных представителей несовершеннолетнего лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. Порядок их привлечения установлен в ст. 426 и 428 УПК РФ.

На стороне подозреваемого и обвиняемого в качестве законных представителей могут участвовать близкие родственники: родители, усыновители, родные бра-

твья, сестры (п. 4 ст. 5 УПК РФ), а также иные лица: опекуны, попечители, представители учреждений и организаций, на попечении которых (п. 12 ст. 5 УПК РФ) находятся несовершеннолетний обвиняемый или подозреваемый.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 01.02.2011 № 1 (ред. От 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» разъяснил, что если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, полномочия законного представителя по общему правилу прекращаются. В исключительных случаях реализация этих функций может быть продолжена путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Такое решение может быть принято исходя из характера совершенного этим лицом деяния и данных о его личности с приведением соответствующих мотивов¹.

Защитник – участник уголовного судопроизводства, осуществляющий одно из основных направлений в уголовном процессе – функцию защиты путем использования указанных в законе средств и способов в целях выявления обстоятельств, оправдывающих подозреваемого или обвиняемого, смягчающих их ответственность, а также оказания им помощи.

Процессуальный статус и полномочия защитника установлены ст. 49–53 УПК РФ. Кроме того, правовой основой осуществления деятельности защитника является Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности»². Наряду с допуском адвокатов УПК РФ признал возможным допуск одного из близких родственников обвиняемого или иного лица, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. Особенностью производства у мирового судьи является то, что по определению или постановлению мирового

¹ См.: БВС РФ. 2011. № 4.

² См.: Парламентская газета. 2002. № 104. 5 июня.

судьи указанное лицо допускается к участию в процессе как наряду с адвокатом, так и вместо него (ч. 2 ст. 49 УПК РФ).

Закон установил требование об **обязательном участии защитника** в случаях, если: подозреваемый или обвиняемый не отказался от защитника в порядке, предусмотренном ст. 52 УПК РФ; подозреваемый или обвиняемый является несовершеннолетним; если в силу физических или психических недостатков лицо не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту; подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется судопроизводство; в случаях проведения судебного разбирательства по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу; лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь; уголовное дело подлежит рассмотрению с участием присяжных заседателей; обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ; подозреваемый заявил ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме.

Начало участия защитника в уголовном деле обусловлено рядом факторов. Так, *защитник участвует в уголовном деле:*

- с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица;
- с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, в случаях: предусмотренных ст. 91 и 92 УПК РФ, применения к нему в соответствии меры пресечения в виде заключения под стражу;
- с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления;

- с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы;
- с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления;
- с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении.

Защитнику предоставлены широкие полномочия (ч. 1 ст. 53 УПК РФ), благодаря которым он способствует выявлению обстоятельств, оправдывающих обвиняемого и смягчающих его ответственность.

Вместе с тем защитник является и субъектом процессуальных обязанностей. Он не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты, если он об этом был специально предупрежден в установленном порядке (ч. 2 ст. 53, ст. 161 УПК РФ, ст. 310 УК РФ).

Гражданский ответчик и его представитель выступают в качестве участников уголовного процесса. За причиненный преступлением вред несет ответственность причинитель. Однако в случаях, предусмотренных законом, ответственность может быть возложена на других лиц и иск может быть предъявлен именно к ним. Гражданским ответчиком может быть как физическое, так и юридическое лицо. Процессуальный статус гражданский ответчик получает с момента вынесения судом определения, а также с момента вынесения постановления судом, судьей, мировым судьей, следователем, дознавателем, о привлечении лица в качестве гражданского ответчика. Свои права гражданский ответчик вправе реализовать самостоятельно или через представителя, которым по закону могут быть адвокаты, представители гражданского ответчика, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с ГК РФ представлять его интересы. По определению суда или постановлению судьи, мирового судьи, прокурора, следователя, дознавателя в качестве пред-

ставителя гражданского ответчика могут быть допущены один из его близких родственников или иное лицо, о допуске которого ходатайствует гражданский ответчик (ч. 1 ст. 55 УПК РФ).

Представитель гражданского ответчика имеет те же права, что и представляемое лицо.

Иные участники уголовного судопроизводства. Одним из критериев деления участников уголовного процесса на группы является выполнение ими процессуальной функции: обвинение, защита, правосудие. Вместе с тем присутствует и еще одна группа лиц, которые в силу закона имеют процессуальное положение и обладают рядом прав и обязанностей. Это иные участники уголовного судопроизводства. Их роль заключается в оказании содействия правосудию, а также в обеспечении гарантий защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в исходе дела. К последней, четвертой группе участников уголовного процесса законодатель отнес *участников, содействующих уголовному процессу, но не имеющих личного интереса в уголовном деле: свидетеля, лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперта, специалиста, переводчика, понятого.*

Свидетель, по определению, указанному в ст. 56 УПК РФ, – это лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

Закон установил перечень лиц, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей: судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с производством по уголовному делу; защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу; адвокат – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи; священнослужитель – об обстоятельствах, которые стали ему известны из исповеди; член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их

согласия – об обстоятельствах, ставших им известными в связи с осуществлением ими своих полномочий.

До начала допроса свидетелю разъясняются его права, содержащиеся в ч. 4 ст. 56 УПК РФ, в том числе и право на отказ свидетельствовать против себя самого, своего супруга, супруги и др. близких родственников. Наряду с правами закон установил и обязанности свидетеля: он не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя, суда; разглашать данные предварительного расследования, если он был предупрежден об этом в порядке, предусмотренном ст. 161 УПК РФ. Свидетель может быть подвергнут приводу за уклонение от явки в суд без уважительных причин. За дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний он несет ответственность по ст. 307 и 308 УК РФ, а за разглашение данных предварительного расследования – по ст. 310 УК РФ.

Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 56.1. УПК РФ). Появление в уголовно-процессуальном законе института досудебного соглашения о сотрудничестве, регламентированного главой 40.1 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» повлекло необходимость определения статуса нового участника уголовного судопроизводства. Им стало лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. В последующем Федеральным законом от 30.10.2018 № 376-ФЗ внесены дополнения в главу 8 «Иные участники уголовного судопроизводства».

Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, - это участник уголовного судопроизводства, привлекаемый к участию в процессуальных действиях по уголовному делу в отношении соучастников преступления. Данное лицо наделяется правами свидетеля. Однако в случае отказа от дачи показаний для такого лица наступают предусмотренные главой 40.1

УПК РФ последствия несоблюдения им условий и невыполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, не вправе уклоняться от явки по вызовам следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в отношении соучастников преступления, если он был об этом заранее предупрежден в установленном законом порядке. В случае уклонения от явки без уважительных причин лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, может быть подвергнуто приводу. За разглашение данных предварительного расследования лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации. Наряду со сказанным, имеется и значимая особенность: лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, не предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации, следовательно, уголовная ответственность за указанные преступления не распространяется на данное лицо.

Анализ новых уголовно-процессуальных предписаний, выраженных в ст. 56.1 УПК РФ приводит к следующим выводам.

Указанная статья отнесена законодателем к главе 8 УПК РФ «Иные участники уголовного судопроизводства и располагается непосредственно за ст. 56 «Свидетель». Однако объединяющим критерием участников данной группы является отсутствие у них личного интереса в конкретном уголовном деле, чего нельзя сказать о лице, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о

сотрудничестве. У данного лица принципиально иной статус, отличный от статуса свидетеля, появляющегося в уголовном процессе по общим правилам УПК РФ.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 20.07.2016 № 17-П указал, что «необходимо принимать во внимание, что такое лицо сохраняет процессуальный интерес в исходном уголовном деле, в рамках которого было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, поскольку предъявленное ему обвинение непосредственно связано с обвинением, предъявленным лицу, считающемуся его соучастником и являющемуся подсудимым по основному делу. В связи с этим сообщаемые обвиняемым по выделенному уголовному делу сведения об обстоятельствах, подлежащих установлению, не только касаются подсудимых по основному уголовному делу, но определенным образом затрагивают и его личные интересы».

Как представляется, содержание статуса лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, дает основание отнесения его к группе участников со стороны обвинения.

Согласно ч. 4 ст. 56.1 УПК РФ вызов и допрос лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, осуществляются в порядке, установленном статьями 187 - 190 УПК РФ. Указанные статьи предусматривают вызов и допрос свидетеля. Однако законодатель не определил порядок вызова на допрос такого лица, если оно содержится под стражей. В данной связи необходимы уточнения, касающиеся ст. 56.1 УПК РФ в части вызова и производства допроса лица, чье уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку вышеназванный пример является исключением из общих правил допроса свидетеля. Это предложение полностью соответствует правилам об изъятиях из статуса свидетеля, о чем сказано в ч. 2 ст. 56.1 УПК РФ.

Обращает внимание и образовавшийся в ст. 74 УПК РФ пробел. Поскольку законодатель во исполнение предписаний Конституционного суда РФ наделил лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, отдельным статусом участника уголовного процесса, то логично было бы в принятом законе регламентировать дополнения в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, касающиеся доказательств, в частности, в п. 2 о том, что в качестве доказательств допускаются «показания потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве».

Заметим также, что в указанном выше Постановлении №17-П Конституционный Суд РФ обратил внимание на то, что УПК РФ определяет свидетеля как лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний (ч. 1 ст. 56). Такими сведениями могут обладать и соучастники преступления, и потерпевший, однако для позиции свидетеля в уголовном деле характерна процессуальная нейтральность: он не является стороной в уголовном деле, а относится к иным участникам уголовного процесса (гл. 8 УПК РФ), обязанным давать правдивые показания об известных ему обстоятельствах, подлежащих установлению по делу (п. 2 ч. 5 ст. 56 УПК РФ), поскольку сообщаемые им сведения касаются других лиц и обстоятельств, непосредственно не связанных с его (свидетеля) личностью и, как правило, не влекущих для него негативных юридических последствий (в том числе при надлежащем исполнении обязанностей свидетеля - перспективы уголовного преследования). Что же касается лица, выступающего с показаниями по уголовному делу, по которому обвиняемым является его предполагаемый соучастник и по которому само это лицо изначально было признано обвиняемым, притом что его уголовное преследование в рамках выделенного уголовного дела может в этот момент продолжаться, то позицию такого лица - в силу его заинтересованности в исходе

дела - нельзя рассматривать как процессуально нейтральную¹. Приведенный текст Постановления КС РФ приводит к выводу о том, что регламентация производства допроса лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве, должна отличаться от регламентации допроса свидетеля: «обвиняемый по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, при производстве допроса в судебном заседании по основному уголовному делу в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления в соучастии с ним, приобретает в процессе по основному делу особый статус, который не может быть соотнесен в полной мере ни с правовым положением свидетеля, ни с правовым положением подсудимого».

Вместе с тем Законом от 30 октября 2018 года № 376-ФЗ внесены дополнения в УПК РФ (ст. 281.1.), согласно которым опрос и оглашение показаний лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, по уголовному делу в отношении соучастников преступления проводятся по правилам, установленным статьями 278, 279 и 281 УПК РФ. Таким образом, с учетом того, что лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, не имеет нейтральной позиции и так или иначе заинтересовано в результатах разрешения уголовного дела в отношении соучастников преступлений, требуется законодательная регламентация вопросов, касающихся производства допросов в судах, в частности права такого лица на защиту, обеспечения защитником, права допрашивать показывающих против него лиц, права отвечать на вопросы, выходящие за рамки досудебного соглашения о сотрудничестве, и ряда других.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2016 № 17-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко» // Вестник Конституционного Суда РФ, №6, 2016.

Изложенное свидетельствует о наличии многочисленных пробелов в регламентации процессуального статуса лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, требующих незамедлительного законодательного разрешения.

Эксперт (ст. 57 УПК РФ) – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в установленном порядке для производства судебной экспертизы и дачи заключения по вопросам, требующим специальных познаний в области науки, техники, искусства, ремесла.

Правовые основания деятельности эксперта указаны и в Федеральном законе от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹.

УПК РФ установлены порядок назначения и проведения экспертизы (ст. 195, 207, 269, 283), а также случаи обязательного назначения экспертизы (ст. 196).

Уголовно-процессуальным законом определены запреты. Так, *эксперт не вправе*: без ведома дознавателя, следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы; самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования; проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследование, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств; давать заведомо ложное заключение; разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в установленном законом порядке; уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

Предусмотрена уголовная ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также за разглашение данных предварительного рассле-

¹ См.: СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

дования – в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Специалист (ст. 58 УПК РФ) определен как лицо, обладающее специальными познаниями и привлекаемое к участию в процессуальных действиях: для содействия в обнаружении, изъятии и закреплении следов преступления, предметов и документов; содействия в применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела; постановки вопросов эксперту; разъяснения сторонам, органам расследования, прокурору и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Права специалиста изложены в ч. 3 ст. 58 УПК РФ. Специалист, как и эксперт, несет ответственность за разглашение данных предварительного расследования в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Переводчик (ст. 59 УПК РФ) – физическое лицо, привлекаемое к участию в уголовном деле в связи со свободным владением им языком уголовного судопроизводства и языком конкретного участника уголовного процесса, знание которого необходимо для перевода показаний и общения по существу. К переводчику относится также лицо, владеющее навыками сурдоперевода и приглашенное для участия в производстве по уголовному делу.

Цель привлечения переводчика к участию в процессуальных действиях – обеспечение общения участников уголовного судопроизводства.

Права и обязанности переводчика предусмотрены ч. 3 и 4 ст. 59 УПК РФ. За заведомо неправильный перевод и разглашение данных предварительного расследования на переводчика распространяется ответственность, предусмотренная ст. 310 УК РФ.

Обеспечение переводчиком участника уголовного процесса, не владеющего языком, на котором ведется судопроизводство, является реализацией принципа языка уголовного процесса. Согласно ч. 2 ст. 18 УПК РФ, участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показа-

ния, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика.

В числе иных участников уголовного судопроизводства находится понятой.

Понятой (ст. 60 УПК РФ) – это лицо, не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия.

Понятыми не могут быть несовершеннолетние; участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники; работники органов исполнительной власти, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и предварительного расследования.

Понятой, участвуя в производстве следственного действия, вправе делать заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол, а также знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал; он вправе приносить жалобы на действия дознавателя, следователя и прокурора, ограничивающие его права. Равно как и другим субъектам группы «Иные участники уголовного судопроизводства», понятому запрещено разглашать данные предварительного расследования, если он об этом был предупрежден в порядке, предусмотренном ст. 161 УПК РФ, в противном случае он несет ответственность по ст. 310 УК РФ.

Понятой приобретает процессуальный статус с момента привлечения к участию в производстве следственного действия. Он не является стороной в уголовном деле; не имеет личного интереса в исходе уголовного дела. Его назначение - содействие расследованию, рассмотрению и разрешению уголовного дела посредством выполнения процессуальных обязанностей.

На протяжении десятилетий и практики, и теории уголовного процесса делились на две группы: на тех, кто считал участие понятых в следственных действиях необходимым, и на тех, кто утверждал, что их участие не только проблематично, но и бесполезно. Аргументы первой группы сводились к защи-

те прав лиц, в отношении (или по поводу) которых проводятся следственные действия. Представители второй группы апеллировали к сложностям обеспечения участия и дальнейших явок понятых, правдивости их показаний в суде, к процессуальной экономии средств и сил. Считаем, что разумные обоснования своих позиций присущи как представителям первой, так и второй группы. Действительно, в ряде случаев невозможно обеспечить участие понятых в производстве следственных действий. Иногда не позволяет место его проведения, иногда - время. Не секрет, что практика знает случаи привлечения «дежурных» понятых, вследствие участия которых объективность и законность проводимого действия вызывает сомнения¹.

Результатом длительной полемики ученых и практиков стало принятие закона о внесении в УПК РФ существенных изменений², суть которых, если говорить кратко, сводится к усмотрению следователя о необходимости участия понятых в проведении следственного действия.

Теперь, в случае проведения обыска (ст. 182 УПК РФ) и личного обыска (ст. 184 УПК РФ), при производстве выемки с изъятием электронных носителей информации (ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ), предъявления для опознания (ст. 193 УПК РФ) понятые необходимы. Однако ч. 3 ст. 170 УПК РФ оговаривает условия, когда следователь вправе отступить от данного правила. Так, условиями неучастия понятых в производстве названных следственных действий являются: труднодоступная местность и отсутствие надлежащих средств сообщения, а также опасность для жизни и здоровья людей при производстве следственного действия. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Невозможность применения технических средств в ходе следственного действия обязывает следователя сделать в протоколе соответствующую запись.

¹ Головинская И.В. Участие понятых в производстве следственных действий // Сборник материалов IX Международной конференции. Вопросы теории и практики российской правовой науки. Пенза. 2013.

² Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.03.2013, № 9. Ст. 875.

В отношении таких следственных действий, как наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ), производство осмотра (ст. 177 УПК РФ), осмотр трупа, эксгумация (ст. 178 УПК РФ), следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ), производство выемки (ст. 183 (кроме ч. 3.1) УПК РФ,) законодатель участие понятых оставил на усмотрение следователя. При этом в случае их неучастия также обязательно применение технических средств фиксации процесса следственного действия. Как и в вышеуказанных случаях, если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

С внесением изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон возросли ожидания значительного сокращения случаев привлечения понятых к проведению следственных действий. Казалось, если закон не устанавливает императивное требование о необходимости их участия, то следователи будут активно использовать технические средства фиксации следственных действий. Гарантией достоверности проведения следственных действий является участие других, помимо понятых, участников процесса: совершеннолетних родственников, защитников, представителей, законных представителей, представителей организаций, и др., имеющих право следить за ходом процесса производства следственного действия. Наряду с этим УПК РФ предусматривает различные средства защиты участников процесса, в том числе, такие как обжалование действий (бездействия) и решений органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда в порядке ст. 123-125 УПК РФ. Кроме того, сдерживающим фактором от злоупотреблений со стороны органов, производящих расследование уголовных дел, служат и меры ответственности названных лиц, в том числе и самая жесткая из них - уголовная. Все это должно обеспечить достоверность проведения следственного действия и без участия «иных участников», которыми являются понятые.

Однако, зададимся вопросом о том, стало ли меньше вопросов и проблем в связи с внесенными в УПК РФ изменениями. По прошествии лет дей-

ствия новых правил можно утверждать, что случаи применения технических средств фиксации (и, тем более, производство соответствующей записи в протоколе о невозможности их применения) вместо участия понятых не стали массовыми. Очевидно, этому есть объяснение.

Первая причина состоит в том, что у участников уголовного процесса, и у суда, в том числе, могут возникнуть сомнения в достоверности полученных в ходе производства следственного действия результатов, а также в соблюдении процессуального порядка его производства. Вероятно, нельзя исключать возможность злоупотреблений при производстве следственных действий даже при наличии технических средств. В этом случае возникает вопрос о разрешении указанных сомнений: как и чем удостоверить законность выполненных действий и достоверность полученных результатов (в отличие от этого - понятых практически всегда можно допросить в суде)?

Вторая причина – насколько надежными могут оказаться технические средства фиксации? Как поступать суду, если при рассмотрении уголовного дела в суде видеозапись будет непригодной по техническим причинам: признавать полученные доказательства недопустимыми? Ведь другой возможности проверить результаты следственного действия, проведение которого удостоверено лишь подписью следователя в протоколе, - нет, а сторона защиты вполне возможно будет их отрицать. Назначать ли судебную экспертизу для установления причин непригодности, например, видеозаписи? Усматривается ли в таком случае преступный умысел или априори следует полагать, что результаты фиксации следственного действия пришли в негодность случайно?

Третья причина - опасения следователя по поводу судебной перспективы уголовного дела вследствие оспаривания стороной произведенного следственного действия или полученных результатов. Признание судом ряда весомых доказательств недопустимыми может свести на нет все усилия следователей по собиранию доказательственной базы и привести к «развалу» уголовного дела, вследствие чего преступник останется безнаказанным, а права и интересы потерпевшего незащищенными.

Четвертая причина - сложность применения самих технических средств, а также отсутствие в законе регламентации того, кто, как и какими именно средствами должен фиксировать ход следственного действия. Должен ли следователь выполнять такие действия самостоятельно или поручать их выполнение специалисту? Кого можно привлекать в качестве специалиста для выполнения конкретных действий? Надо ли в этом случае такому специалисту расписываться в протоколе о выполнении им конкретных действий? Так или иначе, но сегодня нет никакой гарантии, что лицо, фиксирующее производство следственного действия, выполнит все так, что впоследствии возникшие у сторон сомнения в суде можно будет всегда и безоговорочно рассеять посредством просмотра видеозаписи.

Несмотря на то, что сами следователи в большинстве своем полагают, что понятые – рудимент уголовно-процессуальных отношений, их участие в уголовном процессе бесполезно и проблем с ними немало, практика производства следственных действий свидетельствует о том, что следователи традиционно привлекают понятых для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и его результатов, хотя закон позволяет в ряде случаев применить альтернативный вариант. Указанные причины подтверждают факт того, что внесенные в уголовно-процессуальное законодательство изменения не разрешили дилемму участия понятых в уголовном деле. Как и прежде, остаются различные позиции ученых и практиков по данному вопросу. Основные из них заключаются в следующем: обязательное привлечение понятых к производству следственных действий; альтернативное (по усмотрению следователя) их участие; полный отказ от участия понятых в уголовном деле, т.е. выведение понятых из числа субъектов уголовного процесса.

Возможно, со временем последняя позиция – об упразднении института понятых - разрешит существующую проблему, и общество научится больше доверять органам расследования. Представляется, не стоит преувеличивать опасения по поводу возможной фальсификации хода и результатов следственных действий сотрудниками органов расследования в отсутствие понятых или

средств фиксации. В обоснование сказанного можно привести несколько аргументов: во-первых, в большинстве своем - такие должности замещают добросовестные законопослушные граждане, способные на высоком профессиональном уровне осуществлять должностные полномочия, в том числе и касающиеся производства следственных действий; во-вторых, установленная УК РФ ответственность является сдерживающим фактором от злоупотреблений со стороны сотрудников органов расследования; в-третьих, умышленные противозаконные действия во время производства следственных действий можно (ни для кого не секрет) осуществить и при наличии в этом процессе технических средств фиксации, и при участии понятых; и, в-четвертых, следователь (дознатель) - участник уголовного процесса, наделенный комплексом процессуальных прав и обязанностей, как и эксперт. Полученные в ходе производства следственного действия доказательства поступают от следователя к эксперту для производства соответствующей экспертизы. И понятые при этом не присутствуют. Не производится и видеофиксация работы эксперта с полученными от следователя доказательствами. И ни у кого не возникает сомнений в подлоге или фальсификации экспертом полученных веществ, документов и т.п., по которым он будет проводить экспертизу, хотя именно от результатов экспертизы порой зависит и исход уголовного дела, и привлечение лица к уголовной ответственности, и вид и размер назначенного ему наказания. Закон позволяет лишь обжаловать результаты экспертизы, назначать другие (комплексную, повторную) экспертизы. Как и следователь, эксперт может быть привлечен к уголовной ответственности (за дачу заведомо ложного заключения - в соответствии со ст. 307 УК РФ). Возможно, наряду с отказом от института понятых следует рассмотреть вопрос об усилении уголовной ответственности лица, производящего расследование уголовного дела, за противоправные деяния, в том числе и за фальсификацию доказательств, сместив при этом акцент на преступный умысел¹.

¹ Головинская И. В. Проблемы участия понятых в производстве следственных действий // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия «Юридические науки». Владимир. №1 (7). 2016 .

УПК РФ (гл. 9) содержит **правила, согласно которым регламентируется участие субъектов в производстве по уголовному делу.**

Так, в ст. 61 УПК РФ перечислены *обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу.*

Судья, прокурор, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он:

1) является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу;

2) участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, помощника судьи, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также - в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу;

3) является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу.

Кроме того, любое из названных выше лиц, не может участвовать в производстве по уголовному делу также в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что лицо лично, прямо или косвенно, заинтересовано в исходе данного уголовного дела.

Лица, подлежащие отводу не должны участвовать в производстве по уголовному делу.

При наличии оснований для отвода судья, прокурор, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, помощник судьи, секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт, специалист, защитник, а также представители потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика обязаны устраниваться от участия в производстве по уголовному делу. В случае, если указанные лица не устранились от участия в производстве по уголовному делу, отвод им может быть заявлен подозреваемым, об-

виняемым, его законным представителем, защитником, а также государственным обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями. Однако, в случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается. При этом решение об отказе в удовлетворении заявления об отводе, принятое в ходе досудебного производства по уголовному делу, не является препятствием для последующей подачи заявления об отводе тем же лицом в отношении того же лица и по тем же основаниям в ходе судебного производства по уголовному делу.

В целях соблюдения объективности и непредвзятости при разрешении уголовных дел ст. 63 УПК РФ закрепила ***правила о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела***

Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела.

Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием.

Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

При наличии обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 61 и 63 УПК РФ, судье может быть заявлен отвод участниками уголовного судопроизводства.

Отвод судье заявляется до начала судебного следствия, а в случае рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей - до фор-

мирования коллегии присяжных заседателей. В ходе дальнейшего судебного заседания заявление об отводе допускается лишь в случае, когда основание для него ранее не было известно стороне.

Установлен следующий **порядок рассмотрения заявления об отводе судьи**. Отвод, заявленный судье, разрешается судом в совещательной комнате с вынесением определения или постановления.

Отвод, заявленный судье, разрешается остальными судьями, если уголовное дело рассматривается судом коллегиально, в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. Судья, которому заявлен отвод, вправе до удаления остальных судей в совещательную комнату публично изложить свое объяснение по поводу заявленного ему отвода.

Отвод, заявленный нескольким судьям или всему составу суда, разрешается тем же судом в полном составе большинством голосов.

Отвод, заявленный судье, единолично рассматривающему уголовное дело, либо ходатайство о применении меры пресечения или производстве следственных действий, либо жалобу на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении, разрешается этим же судьей.

В случае удовлетворения заявления об отводе судьи, нескольких судей или всего состава суда уголовное дело, ходатайство либо жалоба передаются в производство соответственно другому судье или другому составу суда.

Если одновременно с отводом судье заявлен отвод кому-либо из других участников производства по уголовному делу, то в первую очередь разрешается вопрос об отводе судьи.

Отвод прокурора. Согласно ст. 66 УПК РФ Решение об отводе прокурора в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает вышестоящий прокурор, а в ходе судебного производства - суд, рассматривающий уголовное дело.

Участие прокурора в производстве предварительного расследования, а равно его участие в судебном разбирательстве не является препятствием для дальнейшего участия прокурора в производстве по данному уголовному делу.

Отвод следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя. В силу ст. 67 УПК РФ решение об отводе следователя принимает руководитель следственного органа, а решение об отводе начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя принимает прокурор. Решение об отводе руководителя следственного органа принимает вышестоящий руководитель следственного органа.

Предыдущее участие руководителя следственного органа, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя в производстве предварительного расследования по данному уголовному делу не является основанием для его отвода.

Наряду с установлением правил об отводе судьи УПК РФ установил правила об отводе помощника судьи, секретаря судебного заседания. Так, решение об отводе помощника судьи, секретаря судебного заседания принимает суд, рассматривающий уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей (ст. 68 УПК РФ). При этом предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве помощника судьи или секретаря судебного заседания не является основанием для его отвода.

Отвод переводчика обусловлен тем, что такое решение в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает дознаватель, следователь, а также суд в случаях, предусмотренных ст. 165 УПК РФ. В ходе судебного производства указанное решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей (ст. 69 УПК РФ). При наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УПК РФ, отвод переводчику может быть заявлен сторонами, а в случае обнаружения некомпетентности переводчика - также свидетелем, экспертом или специалистом. При этом предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве переводчика не является основанием для его отвода.

Порядок отвода эксперта и специалиста урегулирован, соответственно, ст. 70 и 71 УПК РФ. Решение об отводе эксперта, специалиста принимается в

порядке, установленном ч. 1 ст. 69 УПК РФ для отвода переводчика. Основания отвода эксперта следующие:

- при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УПК РФ, при этом предыдущее участие эксперта в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста, а; специалиста - в качестве специалиста не является основанием для их отвода.

- если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;

- если обнаружится его некомпетентность.

Обстоятельства, исключаящие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, изложены в ст. 72 УПК РФ.

Защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он:

1) ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого;

2) является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты;

3) оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Решение об отводе защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает дознаватель, следователь, а также суд в случаях, предусмотренных ст. 165 УПК РФ. В ходе судебного производства указанное решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Назовите и охарактеризуйте уголовно-процессуальные функции.
2. На какие группы и по каким критериям законодатель делит всех участников уголовного процесса? Кто из участников процесса входит в каждую группу?
3. Какова функция суда?
4. Какие полномочия у суда в досудебной части производства по уголовному делу?
5. Какие суды рассматривают уголовные дела по первой инстанции?
6. Охарактеризуйте полномочия прокурора в досудебной и судебной частях производства по уголовному делу.
7. Каковы полномочия следователя? В чем проявляется самостоятельность следователя при производстве по уголовным делам?
8. Какую функцию выполняет руководитель следственного органа?
9. Дайте характеристику органа дознания.
10. Раскройте взаимодействие органов дознания и следствия при расследовании уголовных дел.
11. Дайте определение потерпевшего. Когда и как лицо обретает статус потерпевшего?
12. Каковы права, обязанности и ответственность потерпевшего?
13. Может ли быть юридическое лицо потерпевшим?
14. В чем заключаются особенности статуса частного обвинителя?
15. Раскройте полномочия гражданского истца и гражданского ответчика в уголовном процессе.

16. Идентичны ли права представителей потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя правам, соответственно, потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя?
17. Равнозначны ли по своему содержанию термины «представитель» и «законный представитель»?
18. Когда и как лицо приобретает статус «подозреваемого»?
19. Каковы отличия статусов «подозреваемый», «обвиняемый», «подсудимый», «осужденный»?
20. С какого момента подозреваемый вправе пользоваться помощью защитника?
21. Дайте уголовно-процессуальную характеристику защитника как участника уголовного процесса, назовите случаи обязательного участия защитника.
22. С какого момента защитник участвует в уголовном деле?
23. Какова роль иных участников процесса?
24. Каков процессуальный статус лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве?
25. Назовите отличия в правовых статусах эксперта и специалиста.
26. Какая ответственность предусмотрена для иных участников уголовного судопроизводства?
27. Изложите особенности условия участия понятых в производстве следственных действий.
29. Кто не вправе быть понятым?
30. Каковы обязанности понятых?
31. Дайте понятие гражданского иска в уголовном процессе. Охарактеризуйте процессуальный статус гражданского истца и гражданского ответчика.
32. Какова сущность и значение правил об отводах участников уголовного судопроизводства? Назовите обстоятельства, исключающие возможность участия в уголовном судопроизводстве, порядок заявления и разрешения отводов и самоотводов.

33. Как разрешаются отводы судей?

34. В каком порядке разрешаются отводы, заявленные прокурору, следователю, начальнику органа дознания, начальнику подразделения дознания, дознавателю?

35. В каком порядке разрешаются отводы, заявленные помощнику судьи, секретарю судебного заседания, эксперту и специалисту?

36. Назовите обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика. Раскройте порядок разрешения отводов, заявленных указанным лицам.

3.3. Стадия судебного разбирательства

Судебное разбирательство - это ключевой этап разрешения уголовного дела по существу, представляющий собой всестороннее, полное и объективное исследование судом с участием сторон уголовного процесса фактов и обстоятельств уголовного дела в строгой процессуальной форме и на основе всей совокупности принципов, объективно присущих уголовно-процессуальной деятельности.

Судебное разбирательство является центральной и главенствующей стадией уголовного процесса. В этой стадии уголовного процесса окончательно, полно и всесторонне разрешаются вопросы уголовного дела: о наличии события преступления, о виновности или невиновности лица в его совершении, о применении или неприменении к нему предусмотренной законом меры уголовной ответственности.

Материальные и процессуальные предпосылки для всестороннего, полного и объективного исследования материалов уголовного дела по существу в стадии судебного разбирательства обусловлены уголовно-процессуальной деятельностью уполномоченных субъектов в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. В стадии назначения судебного заседа-

ния судья проверяет обоснованность и достаточность этих предпосылок для данного разбирательства. В судебном разбирательстве исследуются обстоятельства уголовного дела, необходимые для правильного его разрешения и принятия итогового решения. Судебное разбирательство проводится в иных условиях по отношению к предварительному расследованию: в условиях устности, гласности, непосредственности и состязательности.

Субъекты процесса по уголовному делу в стадии судебного разбирательства имеют свои определенные задачи. Задача суда – обеспечить установленный законом порядок проведения судебного разбирательства, руководить процессом, полноценно исследовать и оценивать все обстоятельства, факты и доказательства по делу, постановить законный и обоснованный приговор или принять иное судебное решение. Задача стороны обвинения - доказать предъявленное обвинение или, если в ходе судебного следствия появятся основания для этого, то отказаться от поддержания предъявленного обвинения или его части. Задача стороны защиты - опровергнуть предъявленное обвинение или свести его к минимуму.

Стадия судебного разбирательства состоит из *следующих этапов*:

- 1) подготовительная часть (гл. 36 УПК РФ);
- 2) судебное следствие (гл. 37 УПК РФ);
- 3) прения сторон (гл. 38 УПК РФ);
- 4) последнее слово подсудимого (гл. 38 УПК РФ);
- 5) постановление и оглашение приговора, или принятие иного итогового решения (гл. УПК РФ 39).

Подготовительная часть судебного разбирательства не предусматривает самостоятельного исследования фактических обстоятельств дела. Ее назначение – создать предпосылки для всестороннего и объективного исследования фактических обстоятельств дела судом. Все процессуальные действия данного этапа направлены на обеспечение надлежащего проведения судебного следствия.

Данный этап предусматривает следующие процессуальные действия (гл. 36 УПК РФ):

- 1) проверка явки участников в суд;
- 2) разъяснение переводчику его прав;
- 3) удаление свидетелей из зала судебного заседания;
- 4) установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта;
- 5) объявление состава суда, других участников судебного разбирательства и разъяснение им прав отвода;
- 6) разъяснение прав участникам процесса: подсудимому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту;
- 7) заявление и разрешение ходатайств;
- 8) разрешение вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства.

Указанные действия призваны исключить существенные нарушения закона, связанные с необеспечением процессуальных прав и интересов участников процесса.

Председательствующий открывает судебное заседание, объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству. Затем секретарь или помощник судьи докладывает о явке лиц, участвующих в судебном заседании, а также сообщает о причинах неявки отсутствующих.

Председательствующий разъясняет переводчику его права и предупреждает об ответственности за неправильный перевод по ст. 307 УК РФ, о чем переводчик дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

После этого свидетели удаляются из зала судебного заседания, судебный пристав принимает меры к тому, чтобы они не общались с допрошенными свидетелями и лицами, находящимися в зале судебного заседания. Свидетели вызываются в зал по одному и после допроса остаются в зале судебного заседания. Уйти из зала они могут только с разрешения председательствующего.

После установления личности подсудимого, председательствующий выясняет, когда подсудимому вручена копия обвинительного заключения или обвинительного акта (постановления). Данное процессуальное действие имеет принципиальное значение, поскольку нарушение требования о запрете начала судебного разбирательства уголовного дела ранее семи суток со дня вручения подсудимому этой копии может служить основанием к отмене итогового судебного решения.

Председательствующий объявляет состав суда, участников уголовного процесса, разъясняет сторонам их право заявлять отвод суду или кому-либо из судей. Порядок рассмотрения такого заявления предусмотрен ст. 65 УПК РФ. Отводы могут быть заявлены прокурору, секретарю судебного заседания, эксперту, переводчику, специалисту. Порядок их рассмотрения предусмотрен нормами гл. 9 УПК РФ.

Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, предусмотрены ст. 72 УПК РФ.

Затем председательствующий разъясняет подсудимому его права в судебном разбирательстве, а также права других участников процесса (ст. 268–270 УПК РФ), выясняет, имеются ли у сторон ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов и др. Лицо, заявляющее ходатайство, должно обосновать его.

Суд, выслушав каждое заявленное ходатайство, выносит постановление или определение об удовлетворении ходатайства или об отказе в его удовлетворении. Если суд отказывает в удовлетворении ходатайства, то лицо вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства. Если по инициативе сторон в суд явились свидетели или специалисты, то суд должен удовлетворить ходатайства сторон и допросить этих лиц в судебном заседании.

При неявке кого-либо из участников процесса суд выслушивает мнения сторон о возможности судебного разбирательства в отсутствие этих лиц и выносит постановление об отложении судебного разбирательства или о его про-

должении, а также о вызове или приводе неявившегося участника (ст. 272 УПК РФ).

После завершения подготовительной части суд переходит к судебному следствию (гл. 37 УПК РФ).

Судебное следствие, являясь следующим этапом и главным звеном в разрешении дела по существу в суде первой инстанции, представляет собой комплекс урегулированных законом процессуальных действий суда с участием сторон уголовного судопроизводства по непосредственному исследованию всех обстоятельств дела, представленных доказательств, аргументов сторон, разрешению заявленных ходатайств участников процесса с целью разрешения уголовного дела по существу и вынесения законного и обоснованного итогового судебного решения. Именно на основе предоставленных сторонами доказательств суд делает вывод о доказанности или недоказанности фактических обстоятельств дела. Никакие из доказательств не имеют для суда заранее установленной силы.

Поверяя и оценивая допустимость доказательств, суд формирует свою позицию по делу, основываясь на своем внутреннем убеждении о их свойствах. В ходе судебного следствия никакому другому участнику уголовного судопроизводства, кроме суда, законом не предоставлено право оценки представленных сторонами доказательств на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Взвесив все аргументы сторон, оценив доказательства, суд приходит к достоверным и обоснованным выводам о событии преступления, виновности (невиновности) подсудимого в его совершении, мере его ответственности, суд формулирует их в итоговом процессуальном документе по делу – приговоре или постановлении, определении.

Предметом судебного следствия является разрешение комплекса вопросов, установленных ст. 299 УПК РФ. Именно в приговоре суд должен отразить ответы на вопросы, исследование которых осуществлялось в ходе судебного следствия:

- 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- 3) является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено;
- 4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;
- 5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;
- 6) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;
- 7) какое наказание должно быть назначено подсудимому;
- 8) имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания;
- 9) какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;
- 10) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере;
- 11) как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;
- 12) как поступить с вещественными доказательствами;
- 13) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;
- 14) должен ли суд в случаях, предусмотренных статьей 48 Уголовного кодекса Российской Федерации, лишить подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград;
- 15) могут ли быть применены принудительные меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных статьями 90 и 91 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 16) могут ли быть применены принудительные меры медицинского характера в случаях, предусмотренных статьей 99 Уголовного кодекса Российской Федерации;

17) следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого.

Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения – с изложения заявления частным обвинителем. При этом закон не требует от обвинителя приведение и анализ подтверждающих обвинение доказательств во вступительном слове.

Затем председательствующий опрашивает подсудимого о том, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

Очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду.

Первой представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты.

По общему правилу в ходе судебного заседания сначала исследуются доказательства, представленные стороной обвинения, а затем – стороной защиты. Порядок исследования доказательств определяет представившая их сторона.

При исследовании доказательств могут проводиться следующие судебные действия:

– допросы и оглашение показаний подсудимых, свидетелей, потерпевших; лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве; допросы экспертов, специалистов;

- назначение и производство в установленном порядке судебной экспертизы;

- осмотр вещественных доказательств;

- осмотр местности или помещений;

- следственный эксперимент;

- предъявление для опознания;

- освидетельствование;
- оглашение протоколов следственных действий и иных документов, и др.

Допрос подсудимого осуществляется по правилам ст. 275 УПК РФ. С разрешения председательствующего подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия.

Подсудимый должен участвовать в судебном заседании непосредственно. Однако, в исключительных случаях, руководствуясь необходимостью обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, суд вправе при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 205 - 206, 208, частью четвертой статьи 211, частью первой статьи 212, статьями 275, 276, 279 и 281 Уголовного кодекса Российской Федерации, по ходатайству любой из сторон принять решение об участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под стражей, путем использования систем видеоконференц-связи.

При согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Председательствующий отклоняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу.

Подсудимый вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию.

Суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами.

Допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого допускается по ходатайству сторон или по инициативе суда, о чем выносится определение или постановление. В этом случае после возвращения подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставляет ему возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие.

По ходатайству сторон в случаях, предусмотренных ст. 276 УПК РФ, могут быть оглашены показания подсудимого, данные им при производстве пред-

варительного расследования, а также воспроизведены приложенные к протоколу допроса материалы фотографирования, аудио- и видеозаписи, киносъемки его показаний.

Оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки его показаний могут иметь место по ходатайству сторон в следующих случаях:

1) при наличии существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде, за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;

2) когда уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого в соответствии с ч. 2 и 4 ст. 247 УПК РФ;

3) отказа от дачи показаний, если соблюдены требования п. 3 ч. 4 ст. 47.

Демонстрацию фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допроса должно предварять оглашение показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

Допрос потерпевшего осуществляется по правилам ч. 2 -6 ст. 278 ст. 278.1 УПК РФ, установленных для допроса свидетелей.

Потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия.

Свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей.

Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, о чем свидетель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами.

С разрешения председательствующего и с учетом мнений сторон допрошенные свидетели могут покинуть зал судебного заседания до окончания судебного следствия.

С целью обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц в уголовно-процессуальном законе установлено правило, согласно которому суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства. Суд обязан вынести об этом соответствующее определение или постановление.

Однако сторона вправе заявить обоснованное ходатайство о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств. В таком случае суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями.

Особенностями обладает порядок допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля.

Первое на что обращено внимание законодателя - допрос потерпевших и свидетелей в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению суда и в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет сопровождается участием педагога. Допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, имеющих физические или психические недостатки, проводится во всех случаях в присутствии педагога. Правом педагога является возможность с разрешения председательствующего задавать вопросы несовершеннолетнему потерпевшему, свидетелю.

Допрос потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста четырнадцати лет, проводится с обязательным участием его законного представителя. До-

пускается участие в процесса по рассмотрению уголовного дела законных представителей.

Поскольку ответственность за дачу ложных показаний не распространяется на несовершеннолетних, то об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний эти лица не предупреждаются и подписка у них не берется. Вместе с тем перед допросом потерпевших и свидетелей, не достигших возраста шестнадцати лет, председательствующий разъясняет им значение для уголовного дела полных и правдивых показаний.

В целях охраны прав несовершеннолетних, а также руководствуясь морально-этическим аспектом и заботой о психическом состоянии несовершеннолетнего, закон установил возможность по ходатайству сторон, а также по инициативе суда допрос потерпевших и свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет, проводить в отсутствие подсудимого. Такое решение суда оформляется постановлением (определением). Соблюдая баланс прав сторон, суд после возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему должен сообщить показания этих лиц и представить возможность задавать им вопросы.

По окончании допроса потерпевший или свидетель, не достигший возраста восемнадцати лет, педагог, присутствовавший при его допросе, а также законные представители потерпевшего или свидетеля могут покинуть зал судебного заседания с разрешения председательствующего.

Допускается проведение допросов свидетелей путем использования систем видеоконференц-связи.

Для законного разрешения уголовного дела требуется соблюдать правила, касающиеся оглашений показаний потерпевшего и свидетеля, установленные ст. 281 УПК РФ.

Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, кино-

съемки допросов допускаются с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетеля.

При этом установлено, что при неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, *в следующих случаях:*

- 1) смерти потерпевшего или свидетеля;
- 2) тяжелой болезни, препятствующей явке в суд;
- 3) отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда;
- 4) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд;
- 5) если в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным.

По ходатайству стороны суд вправе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде.

Может возникнуть ситуация, при которой потерпевший или свидетель заявят в суде отказ от дачи показаний. Суд вправе в таком случае огласить их показания, данные в ходе предварительного расследования. При этом необходимо убедиться, что эти показания были получены в ходе предварительного расследования или в суде в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 11 УПК РФ, а именно: дознаватель, следователь, прокурор и суд предупредили лиц, обладающих свидетельским иммунитетом и желающих дать показания, о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

Оглашение показаний несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и видеозаписи, киносъемки допросов *осуществляются в отсутствие несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля без проведения допроса*. Но по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд выносит мотивированное решение о необходимости допросить несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля повторно.

Федеральным законом от 30.10.2018 N 376-ФЗ в УПК РФ внесены дополнения, касающиеся *особенностей допроса и оглашения показаний лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 281.1 УПК РФ)*.

Так, допрос и оглашение показаний лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, по уголовному делу в отношении соучастников преступления проводятся по правилам допросов свидетелей. Перед допросом судья устанавливает личность лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему права и обязанности, предусмотренные ст. 56.1 УПК РФ, предупреждает о предусмотренных гл. 40.1 УПК РФ последствиях несоблюдения им условий и невыполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, в том числе в случае умышленного сообщения ложных сведений или умышленного сокрытия каких-либо существенных сведений.

По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для *допроса эксперта*, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения. После оглаше-

ния заключения эксперта ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза.

В ходе судебного следствия может быть назначена экспертиза (с. 283 УПК РФ). Несмотря на название указанной статьи, экспертиза может быть лишь назначена. Но ее производство будет поручено соответствующим экспертам. Производится судебная экспертиза в порядке, установленном гл. 27 УПК РФ. Ходатайствовать о ее назначении может любая из сторон. Кроме того, инициатива суда также может быть основанием для ее назначения.

В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы.

Кроме первоначальной экспертизы, закон не запрещает суду по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначить повторную либо дополнительную судебную экспертизу при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов.

В ходе судебного следствия осуществляется осмотр вещественных доказательств (ст. 284 УПК РФ.)

Проводится он в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон. При этом лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Помимо этого, осмотр вещественных доказательств может проводиться судом по месту их нахождения.

Немаловажным представляются ***правила об оглашении протоколов следственных действий и иных документов (ст. 285 УПК РФ).***

Протоколы следственных действий, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, могут быть оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Обязательным является вынесение соответствующего постановления или определения суда.

Закон допускает оглашение протоколов следственных действий, заключения эксперта и иных документов как стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, так и судом.

Нередко в ходе судебного следствия стороны ходатайствуют о **приобщении к материалам уголовного дела документов**. Документы, представленные в судебное заседание сторонами или истребованные судом, могут быть на основании определения или постановления суда исследованы и приобщены к материалам уголовного дела (ст. 286 УПК РФ).

УПК РФ допускает производство судом осмотра местности и помещения во время судебного следствия (ст. 287 УПК РФ).

Осмотр местности и помещения проводится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперта и специалиста. Осмотр помещения проводится на основании определения или постановления суда. По прибытии на место осмотра председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания и суд приступает к осмотру. Участникам следственного действия могут быть заданы вопросы в связи с производством осмотра.

На основании определения или постановления суда в ходе судебного следствия может быть проведен **следственный эксперимент** (ст. 288 УПК РФ). Данное следственное действие может быть проведено судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними

досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперта и специалиста. Его производство осуществляется по правилам ст. 181 УПК РФ.

К допустимым в ходе судебного следствия действиям относится и *предъявление для опознания* (ст. 289 УПК РФ). Правила его проведения изложены в ст. 193 УПК РФ.

На основании определения или постановления суда производится *освидетельствование* (ст. 290 УПК РФ). Цель его проведения: для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний.

Освидетельствование лица, сопровождающееся его обнажением, производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом, которым составляется и подписывается акт освидетельствования, после чего указанные лица возвращаются в зал судебного заседания. В присутствии сторон и освидетельствованного лица врач или иной специалист сообщает суду о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечает на вопросы сторон и судей. Акт освидетельствования приобщается к материалам уголовного дела.

Таким образом, арсенал способов исследования доказательств у суда обширен. Стороны равны в праве ходатайствовать перед судом об исследовании, истребовании, приобщении доказательств.

В соответствии со ст. 291 УПК РФ по окончании исследования доказательств, представленных сторонами, председательствующий выясняет, желают ли стороны дополнить судебное следствие, разрешает с составом суда ходатайства о дополнении судебного следствия, и объявляет судебное следствие оконченным.

Прения сторон (гл. 38 УПК РФ) - этап судебного разбирательства, следующий после окончания судебного следствия и представляющий собой речи обвинителя и защитника (при его отсутствии в прениях сторон участвует подсудимый), в которых каждая сторона подводит итог судебному следствию, дает оценку доказательств, высказывает и представляет суду соображения о доказанности или недоказанности обвинения и обо всех обстоятельствах дела, которые, по ее мнению, должны повлиять на содержание приговора.

Последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. При этом первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними - подсудимый и его защитник. Гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях сторон после гражданского истца и его представителя.

Установление законом такой последовательности выступлений участников процесса в репликах обусловлено созданием наилучших условий для защиты подсудимого. Как и на протяжении всего процесса по уголовному делу, так и на этапе предоставления права участия в прениях и репликах необходимо исходить из того, что вина лица будет считаться доказанной только после вступления судебного решения в законную силу. Исходя из психологического аспекта, последние слова в большей степени, чем предыдущие, запоминаются, воспринимаются участниками процесса и судом, и могут с большей вероятностью повлиять на принятие в отношении подсудимого более благоприятного судебного решения. Поэтому в прениях подсудимый участвует последним. Этим же обусловлено и предоставление последнего слова подсудимому.

Суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон. При этом председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми.

После выступления всех участников каждый из них имеет право на одну **реплику**. Обычно они выступают в той же последовательности, что и в прениях,

но последняя реплика должна исходить от защитника или от допущенного к прениям подсудимого.

Стороны по окончании прений сторон, но до удаления суда в совещательную комнату вправе представить суду в письменном виде предлагаемые ими формулировки решений по вопросам, указанным в п.п. 1 - 6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ. Однако предлагаемые формулировки не имеют для суда обязательной силы.

Последнее слово подсудимого (ст. 293 УПК РФ) – значимый этап судебного разбирательства, предваряющий вынесение судом итогового решения по уголовному делу. *Непредоставление последнего слова подсудимому является безусловным основанием отмены судебного решения по уголовному делу.*

Уголовно-процессуальным законом к данной процедуре установлены определенные требования, согласно которым:

- никакие вопросы к подсудимому во время его последнего слова не допускаются;

- суд не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем. При этом председательствующий вправе останавливать подсудимого в случаях, когда обстоятельства, излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Содержание реплик сторон и последнего слова подсудимого может иметь значение для дальнейшего производства по уголовному делу. Если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово.

За последним словом подсудимого следует этап ***постановления и оглашение приговора*** (ст. 295 УПК РФ).

Председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания об удалении в совещательную комнату для постановления приговора и объявляет время его оглашения.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Дайте характеристику стадии судебного разбирательства.
2. Каковы этапы стадии судебного разбирательства?
3. Раскройте содержание, полномочия субъектов в подготовительной части судебного разбирательства.
4. Что является предметом судебного следствия?
5. Изложите порядок судебного следствия.
6. Кто излагает предъявленное подсудимому обвинение (обвинительное заключение)?
7. Какова последовательность исследования доказательств?
8. Какие следственные действия допустимы в ходе судебного следствия?
9. Изложите особенности допроса участников процесса.
10. Каковы особенности допроса несовершеннолетнего участника уголовного процесса?
11. Какова процедура приобщения к материалам уголовного дела документов, представленных суду?
12. Каков порядок оглашения показаний в суде?
13. Что такое «прения сторон»? Изложите порядок их проведения.
14. Что участники процесса произносят в репликах?
15. Каковы правовые последствия непредоставления последнего слова подсудимому?
16. Как должен поступить суд, если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства?

17. Может ли суд ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем?

18. Должен ли суд сообщить дату оглашения приговора перед уходом в совещательную комнату?

Глава 4. ПРИГОВОР: СУЩНОСТЬ И ПОРЯДОК ПОСТАНОВЛЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ

4.1. Понятие и сущность института постановления приговора. Виды приговоров, их структура. Требования к постановлению и провозглашению приговора

Постановление приговора является заключительным этапом рассмотрения судом уголовного дела по существу.

Приговор (англ. verdict, sentence, judgement; фр. cјndamnation) – решение, вынесенное судом в результате судебного разбирательства уголовного дела и устанавливающее невиновность (оправдательный приговор) или виновность (обвинительный приговор) подсудимого, меру наказания виновному, а также другие правовые последствия признания невиновности или виновности подсудимого¹.

Юридический энциклопедический словарь предлагает более расширенное определение: «Приговор – акт правосудия по уголовному делу. Он выносится и провозглашается от имени государства и завершает судебное разбирательство по уголовному делу. Приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. Это означает, что приговор, как по существу, так и по форме, соответствует требованиям законодательства; выражает соответствие выводов суда фактам, имевшим место при совершении преступления и установленным в ходе расследования и судебного разбирательства дела; основан на доказательствах, рассмотренных судом в судебном заседании, выражает объективную истину. Приговор должен быть мотивирован»².

¹ Тихомирова Л. В., Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова. Изд. 5-е, доп. и перераб. М., 2002. С. 696.

² Юридический энциклопедический словарь / под ред. О. Е. Кутафина. М., 2002. С. 414.

Наиболее краткое понятие этого термина дано в Толковом словаре русского языка С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой – «решение суда после слушания уголовного дела»¹.

Судебный приговор – это наделенное законной силой окончательное решение по уголовному делу, постановленное в судебном заседании судами первой или апелляционной инстанции именем Российской Федерации по вопросам утверждения вины или невиновности подсудимого в совершении преступления в пределах предъявленного обвинения и применения наказания к виновному или освобождения его от такового².

Законодателем термин «приговор» включен в список основных понятий, используемых в УПК РФ (п. 28 ст. 5): приговор – это решение о виновности или невиновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции.

Преступлением нарушаются установленные законом права и интересы личности, организации, государства. Именно поэтому законодатель установил в ст. 6 УПК РФ, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Преступление влечет возникновение правоотношений, субъектами которых выступают, с одной стороны, гражданин, а с другой – государство. Содержанием правоотношений, возникающих в результате совершения преступлений, является право государства объявить виновному в совершении преступления порицание от имени общества и подвергнуть его справедливому наказанию и соответствующая данному праву обязанность осужденного – подчиниться и понести заслуженное наказание³.

¹ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М., 2003. С. 589.

² Головинская И. В., Остапенко И. А. Судебный приговор: монография. Владимир, 2008. С. 27.

³ Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2002. С. 347.

В случае оправдания подсудимого государство снимает все обвинения с гражданина и тем самым объявляет себя ответственным за ошибку или злоупотребление, допущенное его служащим, и предоставляет право на реабилитацию.

В отличие от других судебных решений приговор выступает окончательным решением, направленным на достижение как внутренних, так и внешних задач процесса¹. Это единственный процессуальный документ, которым устанавливаются основания реализации уголовной ответственности. Кроме того, это единый процессуальный акт, которым разрешаются вопросы права и факта по уголовному делу. Законодателем предоставлен срок для обжалования приговора в суд вышестоящей инстанции и указаны полномочия субъектов обжалования и в этом заключается свобода обжалования приговора. Не обжалованный сторонами приговор, или приговор, прошедший проверку вышестоящим судом на соответствие требованиям законности, обоснованности и справедливости и не вызвавший сомнений в правильности его постановления, неизбежно вступает в законную силу.

Процессуальное значение приговора заключается в том, что он является основным и окончательным процессуальным актом, в соответствии с которым завершается разрешение уголовного дела по существу; вступив в законную силу, обеспечивает его исполнение всеми заинтересованными учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами; служит основой для пересмотра уголовного дела в судах вышестоящих судебных инстанций².

В. В. Вандышев выделяет пять основных характеристик, определяющих значение приговора:

1) приговор выступает единственным уголовно-процессуальным документом, которым подсудимый может быть признан виновным в совершении

¹ Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2010.

² Головинская И.В. Мировая юстиция: проблемы становления и перспективы развития уголовного судопроизводства. Монография. Владимир.2008. – С. 250-280.

преступления со всеми вытекающими из этого социально-правовыми последствиями;

2) обеспечивает охрану прав, свобод и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства;

3) играет роль уголовно-процессуального средства реабилитации лиц, незаконно или несправедливо поставленных в положение подсудимых;

4) содержит социально-правовую оценку общественной опасности преступного посягательства и лица, его совершившего;

5) правосудные (т. е. законные, обоснованные и справедливые) приговоры формируют в любом обществе надлежащее правосознание населения, обеспечивают воспитательно-предупредительное воздействие на граждан в плане их законопослушного поведения, укрепляют у населения уверенность в справедливости отечественного правосудия¹.

Таким образом, приговор, выступая итоговым судебным актом рассмотрения и разрешения уголовного дела, играет огромную роль в реализации прав и обязанностей подсудимого (в дальнейшем – осужденного) и потерпевшего.

Порядок постановления приговора изложен в гл. 39 УПК РФ.

Только после разрешения в совещательной комнате всех изложенных в ст. 299 УПК РФ вопросов суд переходит к составлению приговора.

Следовательно, в данной части разрешения уголовного дела никто из участников процесса не вправе осуществлять какие-либо действия, направленные на доказывание вины или невиновности, или иным образом защищать свои права, свободы или законные интересы. После завершения рассмотрения уголовного дела вступает в силу правило о тайне совещания судей, указанное в ст. 298 УПК РФ.

Таким образом, сущность приговора заключается в том, чтобы на основе представленных и изученных в судебном заседании доказательств констатировать: имело ли место преступление, совершил ли его подсудимый, подлежит ли он наказанию за это его совершение. В случае положительного ответа на ука-

¹ См.: Вандышев В. В. Уголовный процесс: Курс лекций. СПб., 2004. С. 626.

занные вопросы устанавливаются вид и размер наказания, в случае отрицательного ответа подсудимый признается невиновным и ему предоставляется право на реабилитацию.

Судебный приговор обладает рядом характеризующих его признаков:

- это процессуальный акт;
- постановляется только от имени Российской Федерации;
- может быть постановлен судом первой или апелляционной инстанций;
- может быть постановлен единолично или коллегиально;
- должен соответствовать требованиям, предъявляемым к его форме, содержанию, основаниям, процедуре постановления и вступления его в законную силу;
- является окончательным решением, разрешая уголовное дело по существу;
- выступает единым процессуальным актом, которым разрешаются вопросы права и факта по уголовному делу;
- постановляется с целью удостоверения вины подсудимого или его невиновности;
- определяет подсудимому наказание или освобождает его от такового;
- является процессуальным итогом рассмотренного в судебном заседании обвинительного заключения;
- постановляется только на основании устного и непосредственного исследования доказательств в судебном заседании;
- разрешает вопрос об удовлетворении или отказе в удовлетворении гражданского иска, если он был заявлен в уголовном деле;
- должен соответствовать требованиям законности, обоснованности и справедливости;
- может быть постановлен только по итогам судебного разбирательства и только в совещательной комнате;
- в ходе постановления приговора применяются нормы уголовного, уголовно-процессуального и других отраслей права;

- может быть обжалован до и после вступления в законную силу;
- не может быть отменен тем же или равнозначным судом первой инстанции;
- обладает законной силой, свойствами обязательности, исключительности, неизменности и преюдициальности;
- считается истинным до тех пор, пока он не отменен вышестоящей судебной инстанцией в установленном законом порядке;
- обладает социально-правовым и процессуальным значением¹.

Постановление приговора включает следующие этапы: совещание судей, в процессе которого обсуждаются все вопросы, подлежащие разрешению по делу (кроме постановления приговора судьями единолично); принятие решений по обсужденным вопросам; составление приговора и подписание приговора, его провозглашение.

Статья 303 УПК РФ гласит, что после разрешения всех вопросов, указанных в ст. 299, суд переходит к составлению приговора. Он излагается на том языке, на котором проводилось судебное разбирательство, и состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Приговор должен быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств одним из судей, участвующих в его постановлении. Приговор подписывается всеми судьями, в том числе и судьей, оставшимся при особом мнении. Исправления в приговоре должны быть оговорены и удостоверены подписями всех судей в совещательной комнате до провозглашения приговора.

Неподписание приговора кем-либо из судей является основанием к его отмене.

После подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания и председательствующий провозглашает приговор. Этим завершается последний этап судопроизводства судом, рассматривавшим уголовно дело по существу. Во всех случаях приговор провозглашается публично. Присутствующие в

¹ Головинская И.В., Остапенко И.А. Судебный приговор. Владимир. 2008. – С. 26 – 27.

зале судебного заседания, включая состав суда, выслушивают приговор стоя (ст. 310 УПК РФ).

Особое мнение судьи приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит. Его изготовление допускается в срок до 5 суток со дня провозглашения приговора. При провозглашении приговора председательствующий объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет участникам судебного разбирательства право в течение 3 суток заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи и срок такого ознакомления.

Для лиц, не владеющих русским языком, обеспечивается синхронный перевод приговора на язык, доступный для понимания подсудимым, либо осуществляется перевод после провозглашения приговора.

По окончании провозглашения приговора суд разъясняет порядок его обжалования и вступления в законную силу.

К вызванным провозглашением приговора правовым последствиям закон относит следующие:

- внесение изменений в приговор допускается только в порядке, предусмотренном нормами УПК РФ;

- немедленное освобождение из-под стражи лица, оправданного по уголовному делу либо признанного виновным и осужденного к мере наказания, не связанной с реальным лишением свободы (ст. 311 УПК РФ). Подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в зале суда в случаях вынесения: 1) оправдательного приговора; 2) обвинительного приговора без назначения наказания; 3) обвинительного приговора с назначением наказания и с освобождением от его отбывания; 4) обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно;

- начало срока, установленного для его обжалования и принесения на него представления прокурором;

- вступление приговора в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами. Приго-

вор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции.

УПК РФ содержит *требования, предъявляемые к приговору*. В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона. Соблюдение всей совокупности указанных в законе требований к приговору характеризует его как правосудный.

Первым из требований, предъявляемых УПК РФ к приговору, является *требование законности*.

Согласно Толковому словарю русского языка слово «законный» означает соответствующий закону, основывающийся на законе¹.

Законность приговора предполагает как соответствие закону формы его изложения и сути принятых судом решений по уголовному делу, так и то, что судопроизводство по данному уголовному делу на всех его стадиях было проведено с соблюдением требований закона и приговор постановлен законным составом суда.

Можно выделить следующие признаки законности приговора: приговор законен, если порядок его постановления, формы и содержания соответствует требованиям общепризнанных принципов и норм международного права, уголовного и уголовно-процессуального права, а также иных подлежащих применению в рамках конкретного уголовного дела отраслей права. Приговор может быть признан законным, только если в нем найдут подтверждение законности, т. е. соблюдения вышеназванных требований, все уголовно-процессуальные действия как в досудебной части судопроизводства по уголовному делу, так и в судебной, включая составление и провозглашение приговора.

¹ См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М., 2003. С. 208.

Вторым требованием, предъявляемым УПК РФ к приговору, является *обоснованность*.

В юридической литературе под обоснованностью приговора обычно понимают соответствие выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства и закрепленным в протоколе судебного заседания¹.

В Толковом словаре русского языка «обоснованный» имеет следующее значение: «подтвержденный фактами, серьезными доводами, убедительный»².

Таким образом, обоснованность приговора означает, что суд при его постановлении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании; строил свои выводы на достоверных доказательствах; дал оценку доказательствам в совокупности, которая исключает другое решение, кроме принятого судом; глубоко проанализировал состав преступления и его квалифицирующие признаки; в случае признания лица виновным назначил наказание с учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности подсудимого и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность; в случае признания подсудимого невиновным – оправдал его³.

Требования обоснованности к судебному приговору изложены в ст. 389.16 УПК РФ. Приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если:

- 1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;
- 2) суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда;
- 3) в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;

¹ См.: Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. С. 325.

² Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Указ. соч. С. 435.

³ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В. И. Радченко; Науч. ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков. С. 634.

4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Правосудность приговора не может быть признана в случае невыполнения еще одного требования: *все выводы суда, изложенные в приговоре, должны быть мотивированы фактическими и юридическими аргументами*, в том числе о виновности подсудимого, квалификации преступления, избранной мере наказания.

Суть мотивировки заключается в том, чтобы объяснить, почему суд принял то или иное решение. Она должна быть полной, максимально емкой и краткой, не содержать эмоциональной окраски и других излишних рассуждений. Именно в мотивировке суд формулирует свое внутреннее убеждение относительно принимаемых решений, основанное на установленных в процессе судебного разбирательства фактических обстоятельствах уголовного дела.

В приговоре недопустимы употребление неточных формулировок, использование непринятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах, а также описание обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. Приводимые в приговоре технические и иные специальные термины, выражения местного диалекта должны быть обязательно разъяснены. В приговор не следует включать не вызываемые необходимостью формулировки, в подробностях описывающие способы совершения преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств, взрывчатых веществ и т. п., а также посягающие на половую неприкосновенность граждан или нравственность несовершеннолетних¹.

Закон обязывает суд мотивировать все содержащиеся в приговоре выводы. Однако данное правило не применимо к приговорам, постановленным на основе вердикта присяжных заседателей, в котором содержатся только одно-

¹ См.: О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апр. 1996 г. № 1.

сложные ответы на сформулированные вопросы, но не приводятся аргументы в пользу того или иного ответа.

Таким образом, мотивированность приговора - это аргументы суда относительно принятых им выводов о фактических обстоятельствах дела, основанные на применении закона, результатах оценки доказательств и внутреннем убеждении судьи.

Целью уголовного судопроизводства среди прочих является назначение справедливого наказания виновному или признание его невиновным.

Отсюда *справедливость* – это третье требование уголовно-процессуального закона к постановлению правосудного приговора.

Назначение справедливого наказания в формате несправедливого приговора невозможно. Именно поэтому в ст. 297 УПК РФ требование справедливости составляет одну из неотъемлемых частей правосудного приговора.

Согласно Толковому словарю русского языка понятие «справедливый» означает действующий беспристрастно; соответствующий истине¹. В. И. Даль определяет правосудный приговор как приговор справедливый, постановленный не только по закону, но и по совести².

Уголовно-процессуальный закон не содержит разъяснения термина «справедливость приговора», вместе с тем в ст. 389.19 УПК РФ разъясняется суть несправедливого приговора: это приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости. При этом, если приговор признан несправедливым ввиду его мягкости, то он отменяется на основании представления прокурора либо заявления частного обвинителя, потерпевшего или его представителя.

¹ См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Указ. соч. С. 757.

² См.: Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. М., 1982. Т. 3. С. 380.

Справедливость приговора неразрывно связана с законностью, обоснованностью и мотивированностью, но не сводится к ним, а имеет собственное значение, поскольку отражает нравственную сторону приговора. Будучи опосредованными нормами права, нормы морали не теряют своего содержания. При наличии альтернативных видов и размеров наказания суд, принимая во внимание обстоятельства преступного деяния и характеристику личности, совершившей его, постановляет в приговоре то из них, которое, по его убеждению, будет максимально соответствовать как принципам уголовного судопроизводства, так и принципам и нормам морали. Безусловно, «широкий набор наказаний в альтернативно построенных санкциях, пробельность законодательства, регламентирующего вопросы назначения наказания, порождают субъективизм, а значит, и разноречивой в карательной практике»¹. В этой связи П.А. Лупинская отмечала, что «справедливость решения как нравственная оценка его обоснованности и является его законностью, потому что справедливость, как и целесообразность решения, не может быть противопоставлена законности решения»². Кроме того, «в случаях, когда закон предоставляет возможность выбора решения с учетом конкретных обстоятельств дела, определенное значение для оценки этих обстоятельств имеют нравственные, моральные нормы»³.

Посредством приговора устанавливается соответствие между правовой оценкой деяния и представлениями общества о добре и зле.

Таким образом, нравственная сторона справедливости приговора заключается в правильной оценке степени и характера общественной опасности содеянного, обстоятельств, характеризующих личность виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, и в точном соответствии с этим определении вида и размера наказания, назначаемого виновному по приговору суда.

¹ Велиев С. А., Савенков А. В. Индивидуализация наказания. М., 2005. С. 5.

² Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 2006. С. 141.

³ Там же. С. 140–141.

Следует отметить, что справедливость распространяется не только на постановление обвинительного приговора, но и является критерием постановления оправдательного приговора, констатирующего невиновность подсудимого.

Требованиям справедливости, а значит, разумности должны соответствовать решения суда, касающиеся других вопросов, рассматриваемых судом одновременно с постановлением приговора. К таким решениям следует отнести рассмотрение гражданского иска, заявленного в уголовном деле, вынесение определения или постановления о передаче несовершеннолетних детей и других иждивенцев, нуждающихся в постороннем уходе, попечителям или другим близким родственникам, а также в детские или социальные учреждения, в тех случаях, если осужденный к лишению свободы имел на иждивении таких лиц. Кроме того, справедливым должно быть и решение о принятии мер по охране оставшихся без присмотра имущества или жилища осужденного.

Таким образом, *справедливость приговора* - это данная в приговоре судом социально-нравственная оценка фактических обстоятельств уголовного дела, выраженная в принятии по нему решений, касающихся вида и размера наказания подсудимого с учетом характеристики его личности и общественной опасности совершенного преступного деяния или оправдания невиновного и его реабилитации¹.

Виды приговоров и основания их постановления

Согласно УПК РФ приговоры бывают двух видов: оправдательные и обвинительные. Заметим, что история уголовного процесса знает и третий вид - приговор, оставляющий подсудимого в подозрении. Такое решение принималось судом до реформы 1864 года, если доказательств оказывалось недостаточно для признания вины, обвиняемый обретал свободу, но «до самой смерти жил с клеймом недоказанного уголовного обвинения»².

¹ Головинская И.В., Остапенко И.А. Судебный приговор. Владимир. 2008. – С. 26 – 27.

² Уортман Р.С. Властители и судии: Развитие правового сознания в императорской России / Авторизов. пер. с англ. М.Д. Долбилова при участии Ф.Л. Севастьянова. М., 2004. - С. 407.

Оправдательный приговор

В случае неподтверждения вины подсудимого совокупностью исследованных доказательств суд постановляет оправдательный приговор. Особенностью оправдательного приговора является подтверждение невиновности подсудимого. Кроме того, сам оправдательный приговор служит основанием реабилитации последнего в порядке гл. 18 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 302 УПК РФ оправдательный приговор может быть постановлен при наличии одного из четырех оснований:

- 1) не установлено событие преступления;
- 2) подсудимый непричастен к совершению преступления;
- 3) в деянии подсудимого нет признаков преступления (отсутствует состав деяния, предусмотренного уголовным законом), т. е. когда судом дан отрицательный ответ хотя бы на один из первых четырех вопросов ст. 299 УПК РФ;
- 4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

В соответствии с первым основанием, названным в законе, суд выносит оправдательный приговор ввиду того, что не установлено событие преступления (п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК), когда вмененное подсудимому деяние вообще не имело места, указанные в обвинении события или их последствия не возникали либо произошли независимо от чьей-либо воли, например, вследствие действия сил природы.

Отсутствие события преступления означает доказанность того, что неправомерное деяние, которое вменялось в вину подсудимому, не имело места. В процессе судебного разбирательства устанавливается несостоятельность обвинения ввиду несоответствия его фактической фабулы объективной действительности, вследствие чего суд признает подсудимого невиновным и выносит оправдательный приговор.

Согласно второму основанию, указанному в п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, суд постановляет оправдательный приговор ввиду того, что подсудимый непричастен к совершению преступления, если само преступление установлено, но ис-

следованные судом доказательства не подтверждают или исключают его совершение подсудимым. Иными словами, если доказательств предъявленного обвинения недостаточно, а возможности для собирания дополнительных доказательств исчерпаны, суд обязан постановить оправдательный приговор¹. Предусматривая объективную необходимость оправдания за непричастностью подсудимого к совершению преступления, закон предопределяет, что в этой ситуации событие преступления доказано с достоверностью.

Третьим из указанных в ч. 2 ст. 302 УК РФ оснований оправдательного приговора является отсутствие в деянии состава преступления. «Состав преступления представляет собой систему таких признаков, которые необходимы и достаточны для признания, что лицо совершило соответствующее преступление, – пишет В.Н. Кудрявцев. – Они необходимы в том смысле, что без наличия всех признаков состава в их совокупности лицо не может быть обвинено в преступлении, а следовательно, и привлечено к уголовной ответственности. Они достаточны потому, что нет необходимости устанавливать какие-либо дополнительные данные, чтобы иметь основание предъявить соответствующему лицу обвинение в совершении преступления»².

Таким образом, суд постановляет оправдательный приговор, когда:

- деяние (действие или бездействие) не является преступлением;
- деяние лишь формально содержит признаки преступления, предусмотренного нормами Особенной части УК РФ, но в силу малозначительности не представляет большой общественной опасности;
- преступность и наказуемость деяния устранены уголовным законом, вступившим в силу после совершения преступления (ст. 10 УК РФ).

Четвертое основание постановления оправдательного приговора, предусмотренное УПК РФ, – оправдательный вердикт присяжных заседателей, вынесенный в отношении подсудимого.

¹ См.: О соблюдении судами законодательства и руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР при постановлении оправдательных приговоров: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 27 июня 1990 г. // Сб. постановлений Пленумов Верхов. Суда Рос. Федерации (СССР, РСФСР) по уголов. делам. М., 2000. С. 378.

² Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972. С. 73.

Оправдательный приговор, основанный на вердикте присяжных заседателей о невиновности подсудимого, не должен содержать обоснования и мотивировки вывода о невиновности. В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается сущность обвинения, по поводу которого вынесен вердикт о невиновности, а в резолютивной – указание на п. 4 ч. 1 ст. 302 УК РФ как основание принятого решения о признании невиновности подсудимого¹.

Оправдательный приговор в соответствии с оправдательным вердиктом присяжных заседателей может быть постановлен только на основании неустановления события преступления или непричастности подсудимого к его совершению. Без разрешения данных вопросов оправдательный приговор постановлен быть не может.

В соответствии с ч. 1 ст. 339 УПК РФ присяжным заседателям должны быть заданы следующие вопросы: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

В силу ст. 348, 350 УПК РФ оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего и влечет за собой постановление оправдательного приговора в случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов.

Согласно требованиям ст. 305, 306 УПК РФ в описательно-мотивировочной и резолютивной частях оправдательного приговора должны быть указаны основания оправдания подсудимого, перечисленные в ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

По смыслу закона в оправдательном приговоре председательствующий должен сделать ссылку на п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ для констатации того факта, что оправдательный приговор постановлен на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, а не на решении самого председательствующего об оправдании подсудимого, как в случае, предусмотренном ч. 4 ст.

¹ См.: Завидов Б. Д. Особенности рассмотрения в суде дел с участием присяжных заседателей. М., 2003.

348 УПК РФ, когда обвинительный вердикт не препятствует председательствующему постановить оправдательный приговор, если он признает, что в деянии подсудимого отсутствует состав преступления.

Вынесение оправдательного приговора является одним из оснований для реабилитации лица только в случае, если подсудимый полностью оправдан по предъявленному ему обвинению и не осужден по другому обвинению.

В ст. 304, 305, 306 УПК РФ содержатся требования к составлению оправдательного приговора.

Так, в вводной части приговора указываются: сведения о том, что он постановлен именем Российской Федерации; дата и место постановления приговора; наименование суда, постановившего приговор, состав суда, данные о секретаре судебного заседания, обвинителе, защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях; фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела; пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

В соответствии с ч. 1 ст. 351 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей в вводной части приговора не указываются их фамилии.

В то время как все фамилии и инициалы судей должны быть изложены точно, без исправлений, что помогает проверить законность состава суда. Кроме того, «небрежность в указании фамилий и инициалов судей в приговоре, расхождения с данными о них, содержащимися в протоколе судебного заседания, могут привести к отмене приговора»¹.

¹ Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практическое пособие / Под ред. В. П. Верина. М., 2006. С. 277.

Таким образом, сведения, которые необходимо изложить во вводной части приговора, свидетельствуют о ее значимости, неизбежно влияющей на последующие составляющие приговора и в целом на его законность.

Требования к описательно-мотивировочной части оправдательного приговора указаны в ст. 305 УПК РФ, в соответствии с которой в данной части необходимо излагать: существо предъявленного обвинения; обстоятельства уголовного дела, установленные судом; основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие; мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения; мотивы решения в отношении гражданского иска.

Оправдательный приговор при любом из оснований оправдания должен иметь в качестве своей базы достоверно установленные факты, подтверждающие отсутствие события или состава преступления. Для этого в приговоре следует приводить в полном объеме доказательства, которыми обосновывалось обвинение, и доводы, опровергающие обвинение. Все доказательства обвинения или обстоятельства, достоверность которых вызывает сомнение, суд обязан истолковать исходя из правила «все сомнения толкуются в пользу подсудимого». «Но при этом обязательно в приговоре приводятся аргументы, обосновывающие сомнения суда», – обращает внимание В. П. Верин¹.

Не допускается включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного. В случае постановления оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных одной или несколькими статьями (пунктами, частями статей) уголовного закона, суд должен в описательной части приговора мотивированно сформулировать вывод о признании обвинения необоснованным по каждой статье (пункту, части статьи, эпизоду обвинения) с указанием соответствующего основания оправдания, предусмотренного законом².

¹ Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практическое пособие / Под ред. В. П. Верина. М., 2006. С. 279.

² См.: О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апр. 1996 г. № 1.

В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора, постановленного по уголовному делу, рассматриваемому с участием присяжных заседателей, излагается существо обвинения, по поводу которого коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, и содержатся ссылки на данный вердикт либо отказ государственного обвинителя от обвинения. Приведение доказательств требуется только в части, не вытекающей из вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей.

Без описательно-мотивировочной части приговор не может быть признан законным. Она неизбежно подводит к заключительной части данного судебного акта – резолютивной, требования к которой изложены в ст. 306 УПК РФ.

В резолютивной части оправдательного приговора суд должен указать фамилию, имя и отчество подсудимого; решение о признании подсудимого невиновным и основания его оправдания; решение об отмене меры пресечения, если она была избрана, мер по обеспечению конфискации имущества, а также возмещения вреда, если такие меры были приняты; разъяснение порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Указание оснований оправдания подсудимого крайне важно. В частности, в случаях оправдания подсудимого по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие события преступления) и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (непричастность к преступлению), суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения.

Резолютивная часть оправдательного приговора также имеет очень важное значение, без нее приговор нельзя считать актом государственного принуждения.

Каждый приговор должен содержать указание о порядке и сроке обжалования. Одним из важнейших условий, обеспечивающих правильность резолютивной части приговора, является согласованность ее с другими, предшествующими ей, частями приговора. Всякое несоответствие резолютивной части

приговора вводной и описательно-мотивировочной делает приговор неправильным и ведет к его отмене.

Обвинительный приговор

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Такое же положение содержится и в ч. 4 ст. 14 УПК РФ, регламентирующей презумпцию невиновности обвиняемого в совершении преступления. Следовательно, основанием постановления обвинительного приговора является совокупность исследованных в судебном разбирательстве достоверных доказательств, достаточных для однозначного вывода о наличии:

- события преступления;
- признаков состава преступления в этом событии (деянии);
- виновности подсудимого в совершении преступления¹.

Обвинительный приговор, основанный исключительно на предположениях, не имеет юридической силы. Под предположениями понимаются выводы суда, которые не подтверждены или не в полной мере подтверждены собранными по уголовному делу доказательствами. Если доказательств предъявленного обвинения недостаточно, суд обязан постановить оправдательный приговор.

Все неустранимые доказательства должны толковаться в пользу подсудимого. Следует отметить, что неустранимые сомнения могут касаться не только вопроса о виновности подсудимого в целом, но и в отношении отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих или отягчающих ответственность подсудимого обстоятельств и т. д.

Основой разделения обвинительных приговоров на подвиды является решение суда о назначении наказания.

¹ См.: Вандышев В. В. Указ. соч. С. 628.

Согласно ч. 5 ст. 302 УПК РФ суды вправе постановить обвинительный приговор:

- 1) с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
- 2) назначением наказания и освобождением от его отбывания;
- 3) без назначения наказания.

Практика свидетельствует, что самым распространенным подвидом обвинительного приговора является *первый из указанных выше*. Обязанность суда в этом случае заключается в точном определении вида наказания, его размера, режима и начала исчисления срока отбывания наказания.

В ст. 44 УК РФ перечислены следующие виды наказания: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы.

Следует отметить, что не для всех видов наказания может быть определен его размер. Он установлен законом только для таких видов, как: штраф (ст. 46 УК РФ); лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ); обязательные работы (ст. 49 УК РФ); исправительные работы (ст. 50 УК РФ); ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ); ограничение свободы (ст. 53 УК РФ); арест (ст. 54 УК РФ); содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ); лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ). В остальных случаях в соответствии с законом суд может определить только вид наказания.

Обвинительный приговор с освобождением осужденного от отбывания наказания постановляется в тех случаях, когда в судебном заседании установлено одно из обстоятельств, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (истечение сроков давности уголовного преследования) или п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (вследствие акта об амнистии). К первому обстоятельству закон относит также

время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, предусмотренных ст. 72 УК РФ, в соответствии с которыми поглощается наказание, назначенное осужденному судом.

Суд принимает аналогичное решение, если эти обстоятельства были известны и на предварительном следствии (дознании), но обвиняемый возражал против прекращения уголовного дела по данным основаниям¹.

Третьим подвидом обвинительного приговора является приговор без назначения наказания (п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ).

Вместе с тем законодатель ни в одной из норм уголовно-процессуального закона не указал на условия постановления такого приговора.

По мнению В. П. Божьева, «обвинительный приговор без назначения наказания постановляется в тех случаях, когда суд приходит к выводу, что в связи с изменением обстановки подсудимый или совершенное им деяние перестали быть общественно опасными»².

Представляется, что основаниями применения нормы УПК РФ о постановлении обвинительного приговора без назначения наказания, предусмотренного п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ, являются нормы ст. 78 и 80.1 УК РФ.

Заметим, что суд может постановить обвинительный приговор без назначения наказания в отношении несовершеннолетнего, когда согласно требованиям ст. 90–92 УК РФ вместо уголовного наказания суд применяет принудительные меры воспитательного воздействия в порядке ст. 431 УПК РФ или направляет осужденного в специализированное учреждение для несовершеннолетних на срок до наступления совершеннолетия, но не более трех лет в порядке ст. 432 УПК РФ³. Суд также вправе освободить от назначения наказания лиц, совершивших преступление в возрасте от восемнадцати до двадцати лет (ст. 96 УК РФ).

Любой приговор содержит вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части. Требования к вводной части обвинительного приговора не

¹ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В. И. Радченко; Науч. ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков. С. 302.

² Уголовный процесс: Учеб. / Под ред. В. П. Божьева. М., 2006. С. 351.

³ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А. Я. Сухарева. Изд. 2-е, перераб. М., 2004.

отличаются от требований к вводной части оправдательного приговора и составляется она по правилам ст. 304 УПК РФ.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора регламентирована ст. 307 УПК РФ и должна содержать:

– описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления;

– доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства;

– указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а в случае признания обвинения в какой-либо части необоснованным или установления неправильной квалификации преступления – основания и мотивы изменения обвинения;

– мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия;

– доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

– обоснование принятых решений по другим вопросам, указанным в ст. 299 УПК РФ.

В. П. Верин замечает, что «в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора условно, в свою очередь, можно выделить несколько различных по содержанию составных частей: описание преступного деяния (формулировка обвинения), изложение доказательств (обоснование обвинения), мотивировка вывода о виновности подсудимого (в том числе обоснование квалификации и изменения обвинения), мотивировка иных принятых судом решений (назначения

наказания, решения по гражданскому иску и т. д.). В такой последовательности они обычно и излагаются в приговоре. Но по групповым или многоэпизодным делам структура описательной части приговора усложняется, и в практике судов встречаются различные варианты изложения, причем выбор того или иного варианта обусловлен как объективными причинами (особенностями самого дела), так и субъективными склонностями судьи, основанными на его личном опыте»¹.

Описание в приговоре фактических обстоятельств совершенного преступления не должно выходить за рамки обвинительного заключения (акта), суд обязан привести обоснование в том случае, если им были отвергнуты те или иные обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении.

Все выводы суда должны быть обоснованы ссылками на конкретные доказательства, исследованные им в ходе судебного разбирательства.

В описательно-мотивировочную часть обвинительного приговора следует включать ссылки на обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание или опровергающие наличие таковых. Избрание судом того или иного вида наказания и его размера должно быть обоснованным.

Суд обязан обосновать решение о судьбе гражданского иска, вещественных доказательств, возмещении судебных издержек.

Следующей частью обвинительного приговора является резолютивная.

Перечень обязательных для данной части приговора сведений предусмотрен ст. 308 УПК РФ.

Кроме того, в резолютивной части обвинительного приговора должны содержаться иные решения суда по рассматриваемому уголовному делу, перечень которых содержится в ст. 309 УПК РФ.

После провозглашения приговора суд в случаях, указанных в законе, обязан разрешить вопрос об освобождении подсудимого из-под стражи. Перечень их указан в ст. 311 УПК РФ, в соответствии с которой подсудимый, находя-

¹ Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практическое пособие / Под ред. В. П. Верина. М., 2006. С. 281.

щийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в зале суда в случаях вынесения:

- 1) оправдательного приговора;
- 2) обвинительного приговора без назначения наказания;
- 3) обвинительного приговора с назначением наказания и с освобождением от его отбывания;
- 4) обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно.

В течение пяти суток со дня провозглашения приговора его копии должны быть вручены подсудимому, его защитнику и обвинителю (ст. 32 УПК РФ). В тот же срок копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц.

Таким образом, обвинительный приговор может быть постановлен только при наличии совокупности исследованных в судебном разбирательстве достоверных доказательств, подтверждающих событие преступления, признаки состава преступления в этом событии, виновность подсудимого.

Обвинительный приговор, основанный исключительно на предположениях, не имеет юридической силы.

В зависимости от назначения наказания УПК РФ классифицирует обвинительный приговор на три подвида: с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным; назначением наказания и освобождением от его отбывания; без назначения наказания.

Все содержащиеся в описательно-мотивировочной и резолютивной частях обвинительного приговора аргументы суда должны быть обоснованы ссылками на материалы уголовного дела¹.

¹ Головинская И.В., Остапенко И.А. Судебный приговор. Владимир. 2008. – С. 116.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Дайте определение приговора суда. Назовите виды приговоров.
2. Каковы характеристики, определяющие значение приговора?
3. Изложите требования к составлению приговора суда.
4. Каковы правила оглашения приговора?
5. Каковы правовые последствия провозглашения приговора?
6. Какие *требования предъявляет к приговору УПК РФ*?
7. Раскройте понятие требования законности приговора.
8. Приведите примеры отмены приговора вследствие нарушения норм закона в ходе его вынесения.
9. Раскройте понятие требования обоснованности приговора.
10. В чем суть понятия «мотивированность приговора»?
11. Как вы понимаете термин «справедливость приговора суда»?
12. Изложите и охарактеризуйте основания постановления и содержание оправдательного приговора.
13. Изложите и охарактеризуйте основания постановления и содержание обвинительного приговора.
14. Каковы правовые последствия постановления оправдательного приговора?
15. Из каких частей состоит приговор?
16. Назовите и охарактеризуйте виды обвинительных приговоров в зависимости от наказания.

4.2. Стадия исполнения приговора

Понятие, задачи и значение стадии исполнения приговора

Исполнение приговора - это самостоятельная стадия уголовного судопроизводства, регламентирующая производство в отношении вступивших в законную силу судебных решений, по вопросам приведения их в исполнение, а также вопросам, возникающим в процессе исполнения приговоров.

Законодательной основой стадии исполнения приговора в российском уголовном судопроизводстве является гл. 46, 47 УПК РФ (ст.ст. 390-401) (прил. 1).

Стадия исполнения приговора считается заключительной стадией уголовного процесса, которую характеризуют:

- задачи, состоящие в том, чтобы обратить приговор к исполнению и разрешить все возникающие при этом вопросы;

- определенный круг участников уголовно-процессуальной деятельности (судья, прокурор, учреждения и органы, исполняющие наказания, осужденный, оправданный, и др.), между которыми складываются конкретные уголовно-процессуальные отношения;

- процессуальные решения судьи, принимаемые им по результатам рассмотрения вопросов исполнения приговора и облекаемые в форму постановлений. Их специфика и содержание обусловлены значением приговора как акта правосудия, имеющего общеобязательную силу, необходимостью его своевременного и полного исполнения;

- особенности процессуального порядка (единоличная компетенция судьи (396, 399 УПК РФ), проведение «усеченного» судебного заседания).

Содержание рассматриваемой стадии образует уголовно-процессуальные действия судьи по обращению приговора к исполнению и решению возникающих при исполнении приговора вопросов, рассматриваемых на основании поданного представления органа внутренних дел или учреждения (органа) уголовно-исполнительной системы, либо на основании ходатайства осужденного, реабилитированного.

Исполнение назначенного осужденному наказания основывается на судебном приговоре, вступившем в законную силу.

При исполнении приговора не всегда требуется судебное вмешательство. Во многих случаях приговор исполняется в том виде, как он был определен судом. Обнаружение формальных недостатков приговора (например, в тексте приговора допущена ошибка при написании фамилии осужденного), появления

обстоятельств, препятствующих отбыванию осужденным наказания и влекущих необходимость замены назначенного наказания другим его видом, возбуждение ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания, возникновение в связи с исполнением приговора ряда других вопросов обуславливает установление порядка их разрешения. Рассмотрение и разрешение этих и многих иных вопросов, связанных с исполнением приговора отнесено к компетенции суда.

Исполнение приговора состоит в реализации содержащихся в нем решений. В этой деятельности принимают участие различные органы и должностные лица. Однако исполнение приговора как стадия уголовного процесса включает в себя только урегулированную процессуальным законом деятельность судебных органов и иных заинтересованных лиц по:

а) обращению приговора к исполнению;

б) непосредственному исполнению оправдательных приговоров либо приговоров, освобождающих подсудимого от наказания в части немедленного освобождения его из-под стражи;

в) контролю за приведением приговора в исполнение;

г) разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

Исполнение приговора как уголовно-процессуальную деятельность судьи, других участников по обращению приговора к исполнению, решению вопросов, возникающих при его исполнении, следует отличать от действий учреждений и органов, исполняющих наказания, по обеспечению начала фактического отбывания наказания осужденными: приём осужденного в исправительное учреждение, постановка его на учет. При осуждении лица, например, к наказанию в виде штрафа, суд осуществляет действия по непосредственному исполнению данного наказания.

Значение стадии исполнения приговора заключается в том, что именно на этом этапе:

- совершаются процессуальные действия, обеспечивающие начало и фактическую реализацию содержащихся в приговоре решений;

- разрешаются различные вопросы, возникающие при исполнении приговора, что способствует реальному применению к осужденному уголовного наказания;

- суд осуществляет контроль за исполнением приговоров, рассматривая в судебных заседаниях ходатайства осужденных и представления учреждений и органов, исполняющих наказания (об отсрочке исполнения приговора, изменения вида исправительного учреждения, освобождения от наказания в связи с болезнью, условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, о снятии судимости и др.).

Особенность стадии исполнения приговора заключается в том, что если в других стадиях четко определены начальный и конечный моменты и последовательность процессуальных действий, то исполнение приговора – непрерывная стадия. Она начинается со вступления приговора в законную силу, после чего обязательным действием является его обращение к исполнению, то есть начинается фактическое исполнение приговора. Возникнет ли в дальнейшем «продолжение» стадии исполнения приговора (однократно или несколько раз) или вообще она не состоится, зависит от того, появится ли необходимость в процессуальном разрешении вопросов, предусмотренных ст. 396-400 УПК РФ. При исполнении приговора судебная деятельность может возникать несколько раз, прекращаться и вновь возникать¹.

Доказывание в стадии исполнения приговора имеет ряд особенностей. В судебном заседании выясняются обстоятельства, прямо не связанные с предметом доказывания по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ), а имевшие место уже после вступления приговора в законную силу в ходе фактического исполнения приговора. Круг обстоятельств, подлежащих установлению, весьма разнообразен.

Стадию исполнения приговора нельзя рассматривать как продолжение последовательного движения уголовного дела (за исключением обращения его

¹ Головинская И.В., Шабалина Л.А. Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. Учебное пособие. Владимир. 2012. – С. 9.

к исполнению). Вопросы, предусмотренные ст. 397, 398, 400 УПК РФ, составляют особый предмет стадии исполнения приговора, и их нельзя воспринимать как характерные для стадии, понимаемой в качестве этапа движения уголовного дела. Вопросы эти возникают не в связи с проверкой законности и обоснованности приговора, его существования, а в связи с появлением новых обстоятельств при фактическом исполнении приговора, не влекущих отмену или изменение приговора суда, и даже после отбытия осужденным наказания (снятие судимости и признание лица несудимым — ст. 86 УК, ст. 400 УПК РФ).

Заканчивается стадия исполнения приговора после совершения процессуальных действий и разрешения всех процессуальных вопросов, которые могут возникать при исполнении приговора. При этом стадия исполнения приговора по своему содержанию и срокам не совпадает с исполнением наказания. Эти институты регулируются различными отраслями права (стадия исполнения приговора — уголовно-процессуальным, исполнение наказания — уголовно-исполнительным) и существуют в правовой системе параллельно.

Таким образом, исполнение приговора – это самостоятельная стадия российского уголовного процесса, в которой суд обращает к исполнению приговора, определения и постановления, следит за тем, чтобы они были приведены в исполнение; разрешает в установленном законом порядке по ходатайствам лиц реабилитированных, осужденных и их защитников и законных представителей, представлениям специализированных органов и органов, фактически исполняющих наказания, вопросы, возникающие при исполнении приговоров, определений и постановлений.

Вступление приговора, определения суда, а также постановления судьи в законную силу. Порядок и сроки обращения приговора, определения и постановления к исполнению.

Вступление приговора в законную силу является основанием для его исполнения и зависит от того, был ли приговор обжалован в суде вышестоящей инстанции.

Приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами.

Приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения.

Приговор обращается к исполнению судом, вынесшим его по первой инстанции, в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции.

Обращение к исполнению приговора, определения и постановления суда – это направление судьей или председателем суда распоряжения (с соответствующими документами) об их исполнении тому органу, на который возложена обязанность исполнения приговора.

Уголовно-процессуальный закон определяет сроки и порядок вступления в силу и обращения к исполнению не только приговора суда, но и судебного определения или постановления¹. Так, определение или постановление суда первой инстанции вступает в законную силу и обращается к исполнению по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке либо в день вынесения судом апелляционной инстанции определения или постановления.

Судебное производство предполагает вынесение решений, которые не подлежат обжалованию. Они касаются порядка исследования доказательств, удовлетворения или отклонения ходатайств участников судебного разбирательства; обеспечения порядка в зале судебного заседания (кроме постановлений и определений о наложении денежного взыскания). Указанные определения и по-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Ведомости уголовно-исполнительной системы», № 3, 2012; Инструкция по делопроизводству в Верховном Суде Российской Федерации (утв. приказом Председателя Верховного Суда РФ от 08.05.2015 № 32-П) (ред. от 12.09.2019) // СПС «КонсультантПлюс», Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 №161 (ред. от 09.01.2018) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов» // СПС «КонсультантПлюс», Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 (ред. от 04.03.2019) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // СПС «КонсультантПлюс».

становления, с одной стороны, существенно не затрагивают прав участников процесса. С другой стороны, их обжалование будет способствовать необоснованному затягиванию судебного разбирательства, тем более что отклонение ходатайства в соответствии с ч. 2 ст. 120 УПК РФ не лишает заявителя права вновь обратиться с ходатайством. Такие судебные решения вступают в законную силу с момента их оглашения и обращаются к исполнению немедленно.

Определение или постановление суда о прекращении уголовного дела, принятое в ходе судебного производства по уголовному делу, подлежит немедленному исполнению в той его части, которая касается освобождения обвиняемого или подсудимого из-под стражи.

Определение или постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть пересмотрено по правилам обжалования судебного приговора.

Апелляционные приговор, определение, постановление в течение 7 суток со дня их вынесения направляются вместе с уголовным делом для исполнения в суд, постановивший приговор.

Копия апелляционных приговора, постановления или определения либо выписка из их резолютивной части, в соответствии с которыми осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, незамедлительно направляется соответственно администрации места содержания под стражей, администрации места отбывания наказания. Если осужденный участвует в заседании суда апелляционной инстанции, апелляционные приговор, постановление или определение в части освобождения осужденного из-под стражи или от отбывания наказания исполняется немедленно.

Вступившие в законную силу приговор, определение, постановление приобретают свойства обязательности и исключительности. Обязательность вступивших в законную силу приговора, определения и постановления суда с учетом положений ст. 392 УПК РФ означает, что они приобрели силу закона и обязательны к исполнению на всей территории РФ органами государственной власти, местного самоуправления, общественными объединениями, должност-

ными лицами, другими физическими и юридическими лицами, на которых по закону возлагается обязанность исполнения принятого судом решения. Вступившие в законную силу приговор (определение, постановление) обязательны также для суда, рассматривающего другое уголовное дело. Вступивший в законную силу приговор обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор, лишь по двум вопросам: имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Закон возлагает на администрацию места содержания лица под стражей обязанность известить о том, куда направляется для отбывания наказания осужденный, содержащийся под стражей, приговоренный к лишению свободы, одного из его близких родственников или родственников.

Об обращении приговора к исполнению в случае удовлетворения гражданского иска извещаются гражданский истец и гражданский ответчик.

Если от близких родственников или родственников осужденного, содержащегося под стражей, поступит ходатайство о предоставлении свидания с ним, то председательствующий в судебном заседании по уголовному делу или председатель суда, убедившись в родстве лица, которому разрешается свидание, предоставляет такую возможность до обращения приговора к исполнению.

Вопросы, связанные с исполнением приговора, разрешаются в судебном заседании судьей единолично. Подсудность разрешаемых вопросов определяется исходя из принципов территориальности и категории самих вопросов.

В зависимости от предметной подсудности, то есть рассмотрения уголовного дела судом соответствующего звена судебной системы, различают два порядка обращения к исполнению судебных решений:

- исполнение судебных решений мировыми судьями и районными судами.
- исполнение судебных решений верховными судами республик, краевыми и областными судами, судами городов федерального значения, судами автономной области и автономных округов.

Исполнение обвинительного приговора зависит от того, содержится осужденный под стражей или находится на свободе.

Если обвиняемый содержится под стражей, то приговор, которым ему назначено наказание в виде лишения свободы, вместе с подписанным судьей распоряжением об исполнении приговора направляется начальнику следственного изолятора, в котором содержится осужденный под стражей.

Если же осужденный до суда находился на свободе, то приговор исполняется органом внутренних дел по месту его жительства. Не позднее трех суток после получения из вышестоящего суда определения об оставлении приговора без изменения (или по истечении срока на обжалование, если приговор не обжалован) суд первой инстанции направляет соответствующему органу внутренних дел по месту жительства осужденного распоряжение об его исполнении с указанием даты вступления приговора в законную силу, с приложением двух копий приговора и справки о судимости.

Правовые действия судей по исполнению приговора зависят от содержания обвинительного приговора.

Приговоры, которыми *назначено наказание, не связанное с изоляцией осужденного от общества*, в исполнение приводятся уголовно-исполнительными инспекциями, которые исполняют наказание в виде исправительных и обязательных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В связи с этим для обращения к исполнению вступившего в законную силу приговора об осуждении лица к исправительным работам или к обязательным работам суд направляет две копии приговора в уголовно-исполнительную инспекцию с приложением подписки осужденного о его явке в инспекцию.

Для исполнения приговора *о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью* (в качестве основного наказания либо в качестве дополнительного к наказанию, не связанному с лишением свободы) копия приговора, вступившего в законную силу направляется судом, постановившим приговор, администрации предприятия, учрежде-

ния, организации по месту работы осужденного, органам, правомочным аннулировать разрешение на занятие определенной деятельностью, запрещенной осужденному, а также уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства осужденного для осуществления контроля за исполнением указанной меры наказания, а в случае *лишения права управления транспортными средствами* – также органам государственной инспекции безопасности дорожного движения.

При условном *осуждении к исправительным работам, принудительным работам, ограничению свободы или лишению свободы* копия приговора, для контроля за поведением осужденного, направляется судом в уголовно-исполнительную инспекцию по месту его жительства, а в отношении несовершеннолетнего – также в комиссию по делам несовершеннолетних.

При *отмене условного осуждения и направлении осужденного для отбывания наказания*, назначенного приговором, органу внутренних дел по месту жительства осужденного суд направляет распоряжение об исполнении приговора с приложением двух копий приговора. При отмене условного осуждения и обращении к исполнению приговора об отбывании исправительных работ две копии приговора направляются в уголовно-исполнительную инспекцию с приложением подписки осужденного о его явке в инспекцию.

Во всех случаях *осуждения несовершеннолетних к мерам наказания, не связанным с лишением свободы, или применения к ним принудительных мер воспитательного воздействия* суд направляет копию приговора комиссии по делам несовершеннолетних по месту жительства осужденного.

Обвинительные приговоры, которыми осужденному назначено наказание в виде штрафа приводятся в исполнение судебными приставами-исполнителями по месту жительства (работы) осужденного.

Исполнительный документ направляется судом соответствующему подразделению судебных приставов по месту работы осужденного (если размер штрафа не превышает установленного законом размера удержания из заработной платы).

При назначении штрафа в качестве дополнительного наказания к лишению свободы исполнительный документ направляется судом подразделению судебных приставов по месту известного нахождения имущества, по месту жительства либо по месту отбывания наказания.

Согласно ч. 2.3. ст. 393 УПК РФ в случае назначения штрафа в качестве основного или дополнительного вида уголовного наказания в целях обеспечения поступления дохода в федеральный бюджет копия резолютивной части обвинительного приговора направляется в государственный орган, являющийся администратором доходов федерального бюджета в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Для обращения к исполнению приговора *о лишении осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград* копия приговора по вступлении его в законную силу направляется судом в орган, принявший решение о государственной награде, присвоивший звание, классный чин (в случае его упразднения – в орган-правопреемник), с приложением наград и документов к ним (если они приобщены к делу).

Что касается исполнения приговора (решение по иску, вытекающему из уголовного дела) *в части взыскания ущерба, причиненного преступлением имуществу*, обращение к исполнению такого приговора производится путем выписки исполнительных документов и направлении их судом соответствующему подразделению судебных приставов.

С исполнительным документом суд направляет копию приговора (постановления, решения) либо выписку из него в части, касающейся возмещения причиненного преступлением ущерба.

Исполнительные документы, выданные для обращения взыскания ущерба, после завершения по ним исполнительных действий судебным приставом-исполнителем подлежат возвращению в суд, постановивший приговор (постановление, решение), с отметками о произведенных взысканиях и приобщаются к делу.

Суд в стадии исполнения приговора не только обращает приговор к исполнению, но и принимает соответствующие решения, при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора. Данные решения находят свое отражение в постановлениях. Это могут быть постановления об отсрочке отбывания наказания, об отмене неотбытой части наказания, об отмене условного осуждения и др.

Особенности исполнения данных постановлений заключаются в следующем.

Постановление об отсрочке отбывания наказания в виде лишения свободы на определенный срок беременной женщине либо женщине, имеющей малолетних детей, и лицу, являющемуся единственным родителем ребенка, не достигшего 14 лет, направляется судом для исполнения исправительному учреждению в двух экземплярах (второй – для передачи в уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства осужденной осужденного) для контроля за ее (его) поведением). Постановление о досрочной отмене предоставленной отсрочки и направлении осужденной для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда, либо о возвращении осужденной в исправительное учреждение для отбывания оставшейся части наказания приводится в исполнение органом внутренних дел по месту ее жительства, которому в этих целях суд направляет две копии постановления. Постановление об освобождении осужденной от отбывания оставшейся части наказания по достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста направляется судом в уголовно-исполнительную инспекцию для снятия с контроля. В случае вынесения постановления о замене осужденной неотбытого срока лишения свободы другим, более мягким наказанием по достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста обращение постановления к исполнению производится по правилам, установленным для вновь назначенного наказания. При вынесении постановления о возвращении осужденной в соответствующее учреждение для отбывания оставшейся части наказания по достижении младшим ребенком четырнадцатилетнего возраста две копии постановления направляются судом для исполнения

в орган внутренних дел по месту жительства осужденной. В обоих случаях для сведения суд высылает копию постановления уголовно-исполнительной инспекции.

Постановление о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания, о досрочном освобождении от отбывания лишения свободы в части освобождения из-под стражи исполняется исправительным учреждением, которому суд высылает их копии и распоряжение. В отношении несовершеннолетнего осужденного копия постановления направляется также комиссии по делам несовершеннолетних по избранному им месту жительства.

При вынесении судом постановления о замене неотбытого срока исправительных работ или обязательных работ наказанием в виде ограничения свободы, ареста или лишения свободы органу внутренних дел по месту жительства осужденного направляется распоряжение об исполнении приговора (с указанием даты вступления приговора в законную силу) и прилагаются две копии приговора.

При вынесении постановления об отмене условного осуждения и снятии судимости до истечения испытательного срока, а также о продлении испытательного срока либо от отказе в удовлетворении ходатайств о принятии таких решений копию постановления суд направляет органу, осуществляющему контроль за поведением условно осужденного, а в отношении несовершеннолетнего осужденного, кроме того, - комиссии по делам несовершеннолетних, на которых возложен контроль за поведением осужденного.

В случае если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет признано достаточным помещение несовершеннолетнего подсудимого, совершившего это преступление, в специализированное учреждение для несовершеннолетних, то суд, постановив обвинительный приговор, освобождает несовершеннолетнего осужденного от наказания и направляет его в указанное учреждение (специальные общеобразовательные школы закрытого типа, специальные профессионально-технические учи-

лица закрытого типа, учреждения для содержания несовершеннолетних, имеющих отклонения в развитии или заболевания) на срок до наступления совершеннолетия, но не более трех лет. В специализированное учреждение в течение 5 суток суд направляет копию приговора и копию постановления.

При досрочном освобождении в связи с психическим заболеванием в исправительное учреждение дополнительно направляется копия постановления для передачи в психиатрическое учреждение, куда направляется осужденный для лечения, либо органу здравоохранения (в случае его освобождения) - для решения вопроса о назначении попечителя.

Постановление об изменении условий отбывания наказания в виде лишения свободы направляется судом для исполнения исправительному учреждению, внесшему представление, в двух экземплярах (второй - для передачи в исправительное учреждение по новому месту отбывания наказания осужденным).

Постановление о замене исправительных работ, штрафа, обязательных работ и ограничение свободы другими видами наказания обращается к исполнению судом путем направления специализированному государственному органу, ведающему исполнением наказания.

Постановление о замене одной меры наказания, не связанной с лишением свободы, другим наказанием, также не связанным с лишением свободы, обращается к исполнению по правилам, предусмотренным для приведения в исполнение приговоров с наказанием, соответствующим вновь назначенной мере. Органу, ведавшему исполнением первоначально назначенного наказания, для сведения направляется копия вынесенного судом постановления.

Иные виды постановлений, вынесенные в порядке исполнения приговоров (назначение наказания по нескольким неисполненным приговорам; устранение сомнений и неясностей, возникших при исполнении приговора; освобождение от отбывания наказания либо смягчение наказания в связи с изменением уголовного закона или применением акта об амнистии по приго-

вору, не вступившему в законную силу либо не обращенному к исполнению) обращаются к исполнению судом путем направления соответствующему органу, на который по закону возложено исполнение таких постановлений либо контроль за их исполнением.

Признав доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено лицом в состоянии невменяемости, или, что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, суд выносит постановление об освобождении этого лица от уголовной ответственности и о применении к нему принудительных мер медицинского характера. Дело подлежит сдаче в архив на хранение. Суд в пятидневный срок направляет копию постановления о прекращении дела в органы здравоохранения для решения вопроса о лечении данного лица. Если это лицо впоследствии было признано выздоровевшим, то суд на основании медицинского заключения выносит постановление о прекращении применения к данному лицу принудительной меры медицинского характера и решает вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования в общем порядке. Время, проведенное в психиатрическом стационаре, засчитывается в срок отбывания наказания.

После обращения приговора или иного судебного решения к исполнению или после реального исполнения уголовное дело считается законченным и подлежит сдаче в архив суда. При этом учитывается обращение к исполнению основного и дополнительного наказания.

Суды, разрешающие вопросы, связанные с исполнением приговора.

Если возникший в период исполнения приговора вопрос требует судебного разрешения в стадии исполнения приговора, то он решается только процессуальными способами и его решение целиком относится к уголовному судопроизводству – стадии исполнения приговора. Если же тот или иной вопрос не отнесен к судебному разрешению, то он разрешается учреждением или органом, исполняющим приговор (водворение осужденного в штрафной изолятор,

перевод осужденного из обычных условий отбывания наказания в облегченные и прочее), и не требует вмешательства и, соответственно, решения суда, следовательно, он решается внепроцессуальными средствами и способами, а значит, его разрешение лежит вне рамок уголовного судопроизводства.

Все вопросы, подлежащие рассмотрению судом, УПК РФ распределил на следующие группы в зависимости от отнесения того или иного вопроса к определенному суду.

Суд, постановивший приговор, рассматривает вопросы:

- о возмещении вреда реабилитированному, восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав в соответствии с ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 УПК РФ;

- о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания;

- о замене принудительных работ лишением свободы в случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ либо признания осужденного к принудительным работам злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ в соответствии со статьей 53.1 УК РФ;

- об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со ст. 83 УК РФ;

- об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоре в соответствии со ст. 70 УК РФ;

- о зачете времени содержания под стражей, а также времени пребывания в лечебном учреждении в соответствии со ст.ст. 72, 103 и 104 УК РФ;

- о снижении размера удержания из заработной платы осужденного к исправительным работам в соответствии со ст. 44 УИК РФ в случае ухудшения материального положения осужденного;

- о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора;

- об освобождении от наказания несовершеннолетнего применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 92 УК РФ;

- о передаче гражданина иностранного государства, осужденного к лишению свободы судом Российской Федерации, для отбывания наказания в государство, гражданином которого осужденный является;

- об отсрочке исполнения приговора;

- о замене принудительных работ лишением свободы в случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ либо признания осужденного к принудительным работам злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ в соответствии со статьей 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Если приговор приводится в исполнение в месте, на которое не распространяется юрисдикция суда, постановившего приговор, то вышеуказанные вопросы разрешаются судом того же уровня, а при его отсутствии в месте исполнения приговора – вышестоящим судом.

Суд по месту отбывания наказания рассматривает вопросы:

- об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда осужденному к лишению свободы, в соответствии со ст.ст. 78 и 140 УИК РФ;

- о переводе осужденного, достигшего возраста 18 лет, в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, или в исправительную колонию;

- об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в соответствии со ст. 79 УК РФ;

- о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии со ст. 80 УК РФ;

- об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного в соответствии со ст. 81 УК РФ;

- о продлении, об изменении или о прекращении применения принудительных мер медицинского характера в соответствии со ст.ст. 102 и 104 УК РФ;

- об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ;

- о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо об освобождении от наказания в виде ограничения по военной службе военнослужащего, уволенного с военной службы, в порядке установленном ст. 148 УИК РФ.

Суд по месту жительства осужденного уполномочен рассматривать следующие вопросы:

- об отмене условно-досрочного освобождения в соответствии со ст. 79 УК РФ;

- об отмене условного осуждения или о продлении испытательного срока в соответствии со ст. 74 УК РФ;

- об отмене либо о дополнении возложенных на осужденного обязанностей в соответствии со ст. 73 УК РФ;

- об отмене отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей в соответствии со ст. 82 УК РФ;

- о сокращении срока отсрочки отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, с освобождением осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости в соответствии со статьей 82 Уголовного кодекса Российской Федерации;

- об отмене отсрочки отбывания наказания осужденному в соответствии со статьей 82.1 Уголовного кодекса Российской Федерации;

- о снятии судимости.

Судом, к подсудности которого относится рассмотрение совершенного осужденным преступления с учетом его квалификации по УК РФ и места по-

следнего проживания осужденного на территории Российской Федерации, рассматривается вопрос о признании, порядке и об условиях исполнения приговора суда иностранного государства, которым осужден гражданин РФ, передаваемый в РФ для отбывания наказания.

Суд по месту задержания осужденного решает следующие вопросы:

- о заключении под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ либо ограничения свободы;

- о заключении под стражу осужденного к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, уклонившегося от получения предписания или не прибывшего к месту отбывания наказания в установленный срок, но не более, чем на 30 суток, а также о направлении его в колонию-поселение под конвоем, либо об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда осужденному к лишению свободы.

Процессуальный порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора регулируется ст. 399 УПК РФ. В зависимости от того, кто является инициатором рассмотрения вопросов в порядке исполнения приговора, закон делит их на следующие группы:

- по ходатайству реабилитированного;

- по ходатайству осужденного;

- по представлению органа внутренних дел или учреждения (органа) уголовно-исполнительной системы;

- по представлению федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области исполнения наказаний, обращению осужденного, его представителя, компетентных органов иностранного государства.

Уголовно-процессуальный закон регламентирует *порядок рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора.* В целях обеспечения времени на подготовку к судебному заседанию лица, учреждения и органы должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня его проведения.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в судебном заседании. Суд разрешает данный вопрос, предоставляя возможность участвовать осужденному лично или посредством систем видеоконференц-связи. Осужденный может осуществлять свои права с помощью адвоката.

В судебном заседании вправе участвовать прокурор. В зависимости от рассматриваемого вопроса в судебное заседание могут быть вызваны представитель учреждения, исполняющего наказание, или компетентного органа, по представлению которого разрешается вопрос, связанный с исполнением наказания; гражданский истец и гражданский ответчик. В судебном заседании вправе также участвовать непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи потерпевший, его законный представитель и (или) представитель.

Судебное заседание начинается с доклада представителя учреждения или органа, подавшего представление, либо с объяснения заявителя. Затем исследуются представленные материалы, заслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора, после чего судья выносит постановление, подлежащее направлению в установленные сроки заинтересованным органам и лицам для его исполнения.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Изложите понятие, задачи и значение стадии исполнения приговора.
2. В чем заключаются особенности стадии исполнения приговора?
3. Изложите порядок вступления приговора, определения суда, постановления судьи в законную силу.
4. Каков порядок и сроки обращения приговора, определения и постановления к исполнению?
5. Кем разрешается ходатайство о предоставлении свидания с осужденным?
6. Как определяется подсудность вопросов, связанных с исполнением приговора?

7. На какие органы возложено исполнение приговоров, которыми назначено наказание, не связанное с изоляцией осужденного от общества?
8. Кем приводятся в исполнение обвинительные приговоры, которыми осужденному назначено наказание в виде штрафа?
9. Кем и куда направляется для обращения к исполнению копия приговора о лишении осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград по вступлении его в законную силу?
10. Какие суды разрешают вопросы, связанные с исполнением приговора?
11. Какие вопросы в порядке исполнения приговора рассматривает суд, постановивший приговор?
12. Какие вопросы в порядке исполнения приговора рассматривает суд, по месту отбывания наказания?
13. Какие вопросы в порядке исполнения приговора рассматривает суд по месту жительства осужденного?
14. Каким судом рассматривается вопрос о признании, порядке и об условиях исполнения приговора суда иностранного государства, которым осужден гражданин РФ, передаваемый в РФ для отбывания наказания?
15. Какие вопросы в порядке исполнения приговора рассматривает суд по месту задержания осужденного?
16. Какие субъекты вправе ходатайствовать о разрешении вопросов в порядке исполнения приговора?
17. Как уголовно-процессуальный закон регламентирует порядок рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора?

Глава 5. ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, ПОДСУДНЫМ МИРОВОМУ СУДЬЕ

5.1. Мировой суд как результат судебной реформы XIX века

Становление и развитие судебной системы неразрывно связано с историей развития государства. Построение правового государства невозможно без фундаментального реформирования судебной системы, создания независимой судебной власти. Определяя задачи реформирования судебной системы, разработчики Концепции судебной реформы 1991 г. неоднократно возвращались к бесценному опыту судебной реформы 1864 г., изучение которого дает возможность не только сравнить причины, вызвавшие потребность в ее проведении, но и предопределить пути развития современной перестройки системы судоустройства и судопроизводства, а также проблемы, которые неизбежно сопровождают любой преобразовательный процесс. «Для оценки любой реформы, извлечения из нее уроков на будущее мало исследовать только ее содержательную сторону: необходимо проследить, как вводимые новшества прижились, какой был результат от их внедрения, проанализировать причины успеха и неудач. Это позволит избежать повторения одних и тех же ошибок. Поэтому при проведении современной судебной реформы большое значение имеет изучение не только содержания судебной реформы 1864 года, но процесса ее внедрения в жизнь»¹.

В основе любых государственных преобразований коренятся социально-экономические противоречия. Этим объясняется тот факт, что причины судебной реформы XIX века и современной реформы, равно как и задачи, стоявшие перед ними, во многом совпадают. Их системный анализ позволит определить наиболее оптимальный путь развития отечественного судоустройства и судопроизводства. Именно это важно сегодня, в то время, как некоторые результаты преобразовательного характера уже вызывают неоднозначные оценки и споры.

¹ Попова А.Д. Правда и милость да царствуют в судах (из истории реализации судебной реформы 1864 г.). Рязань, 2005. С. 8.

Исследованию исторического аспекта реформирования судебной системы XIX века посвящены работы известных отечественных и зарубежных авторов. Так, непревзойденным образцом системного изложения судоустройства и теории и практики уголовного судопроизводства является труд И.Ф. Фойницкого «Курс уголовного судопроизводства»¹. Бесценный опыт ведения судебных процессов изложен в трудах А.Ф. Кони², В.А. Железникова³. Серьезный, основанный на архивных материалах, мнениях и свидетельствах известных отечественных процессуалистов, анализ состояния российской юстиции изложен в книге американского историка Ричарда Уортмана⁴.

В современный период историко-правовое исследование реформирования судов середины XIX – начала XX вв. проведено С.В. Лонской⁵ и М.В. Немытиной⁶.

На монографическом уровне в историческом аспекте представлен процесс реализации судебной реформы 1864 года А.Д. Поповой⁷ в работе «Правда и милость да царствуют в судах (из истории реализации судебной реформы 1864 г.)», из которой емкие и точные замечания, созвучные нашим выводам, неоднократно цитируются на страницах настоящего исследования. В монографии А.Д. Поповой изучен процесс организации и функционирования судов в пореформенный период, механизм взаимодействия судебных органов с другими органами власти, автор анализирует причины достоинств и недостатков реформирования судебной системы.

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2-х т. СПб., 1996.

² Кони А.Ф. Уголовный процесс: нравственные начала. М., 2000; он же. Избранные произведения. М., 1956; он же. Избранные произведения. Статьи и заметки. Судебные речи. Воспоминания. М., 1956; он же. Новый суд: В 8 т. Т. 1. М., 1966; он же. Отцы и дети судебной реформы. Изд. тов. Сытина, 1914.

³ Железников В.А. Настольная книга для мировых судей. 3-е изд. СПб., 1869.

⁴ Уортман Р.С. Властители и судии: Развитие правового сознания в императорской России / Авторизов. пер. с англ. М.Д. Долбилова при участии Ф.Л. Севастьянова. М., 2004.

⁵ Лонская С.В. Мировой суд в России (1864–1917 гг.): историко-правовое исследование: Дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 1998.

⁶ Немытина М.В. Судебная контрреформа и комиссия Н.В. Муравьева: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1987.

⁷ Попова А.Д. Указ. соч.

Изучение литературных источников, названных и других авторов, в которых проведен глубокий анализ причин реформирования судебной системы в России XIX века, позволило определить наиболее значимые причины и этапы ее проведения. Такое исследование причин реформы 1864 г. дало возможность глубже познать суть и причины реформы судебной системы настоящего времени, провести параллель между прошлым и настоящим, определить перспективы дальнейшего совершенствования судоустройства и судопроизводства у мировых судей.

Итак, проведенное исследование позволяет констатировать, что *вплоть до XVIII в. в России не существовало специальных судебных учреждений*. Подобная ситуация, как правило, приводила к различного рода злоупотреблениям, и уже в конце XVII – начале XVIII в. стала очевидной необходимость коренного изменения системы судебных органов в Российской империи.

Первым подобную попытку предпринял Петр I. Правила, регулировавшие работу судов, были изложены им в «Кратком изображении процессов или судебных тяжб» в «Воинском уставе» 1716 г. Устав закреплял принципы закрытого судопроизводства, основанного на формальных доказательствах, и предусматривал жесткую систему военной организации и дисциплины. Устав задумывался как военный, однако, указ о распространении текста Устава, вышедший одиннадцать дней спустя, включал в сферу его действия и гражданские суды. Несмотря на то, что Устав допускал применение пыток, в нем содержались многочисленные ограничения, которыми обставлялась эта процедура. «Краткое изображение процессов...» открыло длинную череду уставов и указов, призванных регламентировать деятельность служащих в судах и принудить их к соблюдению закона. Как отмечал М.М. Богословский, «каждый шаг суда должен был оставлять свой след на бумаге»¹.

Указ «О форме суда» содержал руководящие правила для секретаря суда, на которого возлагалась обязанность точного соблюдения письменной процедуры. Свидетельские показания надлежало записывать по пунктам. Секретари изготав-

¹ Богословский М.М. Областная реформа Петра Великого. М., 1903. С. 191.

ливали две тетради – для показаний истца и ответчика, проставляли свою подпись на каждой странице¹.

Следующим шагом в развитии судебной системы были реформы Екатерины II. Так, в 1775 г. обнародуется первая часть «Учреждений управления Российской империей», где провозглашается организация независимой ветви судебной власти, основанной на началах коллегиальности.

«Екатерина Великая, в начале правления выступавшая за укрепление авторитета права и равенства перед законом, сильнее, чем кто-либо, подозревала судей в подлой бесчестности», – пишет Р.С. Уортман². Она всецело призывала покончить с пытками и телесными наказаниями, вместе с тем предприняла ряд мер, нашедших отражение в «Наказе Уложенной комиссии», направленных на усиление контроля за деятельностью судей.

Судебное устройство этого периода отличалось сословным характером, а также многообразием инстанций как чисто судебных, так и административных. Наряду с Волостной расправой, уездным судом, палатами уголовного и гражданского суда, Сенатом судебные функции выполняли городские, становые приставы, губернаторы, министр юстиции и Государственный совет.

Суды работали в соответствии со статутным правом. Неоднократные попытки различных кодификационных комиссий по реформированию законодательства не достигали успеха. Трудности заключались в том, что члены комиссий одновременно должны были и реформировать законодательство и сохранить его. Кроме того, привлеченные к этой работе чиновники должны были выполнять и другие обязанности, что не позволяло им всецело посвятить время этой работе. Их смещали раньше, чем они успевали толком ознакомиться с делом, а иногда личный состав кодификационного учреждения без всяких видимых причин сменялся целиком³. Несмотря на то, что закон провозглашался основной государственности, «высочайшим повелением» императора в действие

¹ Wortman R. Peter the Great and Court Procedure // Canadian-American Slavic Studies. Summer 1974. P. 303–310.

² Уортман Р.С. Указ. соч. 56.

³ Сперанский М.М. Обзорение исторических сведений о Своде Законов. Спб., 1833. С. 55–56.

вводились дополнительные законоположения, равно как и отменялись существующие.

Таким образом, основная тяжесть отсутствия кодифицированных актов ложилось на канцелярии судов, где велись тетради с записями указов, которыми чиновники обменивались между собой и даже торговали по высокой цене¹. К примеру, Г.Р. Державин, назначенный в 1775 г. Тамбовским губернатором, тщетно пытался отыскать во всей губернии сборник законов. Позднее московские друзья смогли снабдить его только военным уставом².

Вместе с тем, созданная Екатериной II судебная система, претерпевая различные изменения, просуществовала почти сто лет.

Необходимость в преобразовании суда как государственного инструмента правосудия была вызвана системным кризисом, затрагивающим все сферы общества. Попытка самодержавия отреагировать эволюционными и правовыми способами на реально существовавшие в стране противоречия подразумевала кардинальное изменение концептуальных идей о принципах взаимоотношений всех социальных институтов (единиц) при обязательном условии сохранения Российской империи. С учетом всего этого становится очевидным, что судебная реформа 1864 г. была одним из элементов системного преобразования или подготовки к нему всего механизма правового регулирования бурно развивавшихся общественных отношений³.

Поражение России в Крымской войне 1853–1856 гг. в наибольшей мере высветило *кризис государственного и общественного устройства Российской империи*. Известный российский историк П.А. Зайончковский отмечал, что Севастополь заставил задуматься над судьбами России⁴.

¹ Там же. С. 132.

² Салиас Е.А. Поэт Державин, правитель наместничества (1785–1788) // Русский вестник. 1876. Сент. С. 95.

³ Сачков А.Н. Российская мировая юстиция в институционально-правовом измерении: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2006. С. 18.

⁴ Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. М., 1978. С. 180.

Манифест Александра II от 19 марта 1856 г. по случаю завершения Крымской войны гласил: «При помощи небесного Промысла, всегда благодеющего России, да утверждается и совершенствуется ее внутреннее благоустройство; правда да милость царствуют в судах ее; да развивается повсюду и с новой силой стремление к просвещению и всякой полезной деятельности, и каждый, под сению законов, для все равно справедливых, всем равно покровительствующих, да наслаждается в мире плодами трудов невинных. Наконец, – и сие есть первое, живейшее желание наше, – свет спасительной веры, озаряя умы, укрепляя сердца, да сохраняет и улучшает более и более общественную нравственность, сей вернейший залог порядка и счастья»¹. Как верно отмечает Р.С. Уортман, «крымское поражение показало самому императору границы авторитарного надзора и побудило его дать больше простора самостоятельной энергии населению. Манифест Александра выражал надежду на созидательное раскрепощение сил, без напоминания об устрашающем вмешательстве государства»².

Отправным моментом, определяющим необходимость преобразований в России, был кризис крестьянского вопроса. Крепостное право оказывало влияние на все стороны жизни российского государства, в том числе на политику, экономику, культуру, и тормозило развитие страны в целом. Смещение властей было неизбежным следствием крепостного состояния большей части сельского населения России, для которых в одном лице помещик был судьей и исполнителем им же принятых решений. Он не только заменял собой суд, но и имел право налагать на своих крестьян довольно строгие наказания – сечение розгами и палками, арест в сельской тюрьме до 2-х месяцев. Он также был вправе отправлять в работные дома или арестантские роты на срок соответственно до 3-х и 6-ти месяцев, а также отдавать в солдаты или ссылать в Сибирь.

Произвол помещиков приобретал самые ужасные и уродливые формы. Помещик был не вправе лишить жизни крестьянина. Однако, он безгранично

¹ Уортман Р.С. Указ. соч. С. 414.

² Уортман Р.С. Указ. соч. С. 415.

распоряжался его личной жизнью. Возможности пресечения помещичьего произвола в реальной жизни не существовало. Крепостное право, став тормозом развития страны, постепенно изживало себя. Помещичьи хозяйства приходили в упадок, отсутствовал рост торговли, промышленности, предпринимательства.

Упадок экономики предопределял необходимость глубинных перемен в области образования, в промышленности, армии, в финансовой сфере. Нуждалась в преобразованиях и судебная система, полностью подчиненная крепостному устройству государства. Сословная организация общества лежала в основе судеустройства России дореформенного периода.

Самодержавие стало перед выбором: либо пойти по пути преобразований, либо оказаться перед угрозой новой крестьянской войны.

В марте 1856 г. российским императором впервые был провозглашен лозунг: «лучше отменить крепостное право «сверху», нежели дожидаться того времени, когда оно начнет отменяться «снизу».

Решив начать подготовку освобождения крестьян, император поставил под удар самое полное воплощение принципа авторитарного контроля – самодержавие¹. Александр был вынужден смягчить политику насаждения общественной нравственности и навязывания экономических целей. Не будучи либералом, он отважился допустить элементы либеральной модели государственного устройства.

19 февраля 1861 г. крепостное право было отменено. Нельзя сказать, что крестьянская реформа была последовательной, однако вследствие ее 8/10 населения аграрной России получали личную свободу. Появились классы наемной рабочей силы и промышленников. Это в свою очередь влекло дальнейшие преобразования в государственном устройстве. Последующие реформы (земская – в 1864 г. и городская – в 1870 г.) образовывали всесословные органы самоуправления. Таковыми становились земства и городские думы, избираемые из всех сословий.

¹ Field D. The End of Serfdom. P. 51–101.

Последовали также финансовая – в 1862 г., школьная – в 1864 г. и цензурная – в 1865 г. реформы. С 1861 по 1874 г.г. был предпринят ряд мер по преобразованию армии.

Проведение реформ содействовало быстрому росту экономики и культуры. Рос уровень образованности населения. Было положено начало всеобщему типу самоуправления. А.Д. Попова отмечает, что «Военная, земская, городская, реформа образования исходили не из привычного деления людей на сословия, а создавали равные права и обязанности для всех людей. Дух всей Александровской модернизации был проникнут демократическими идеями, вместе с реформами в России стало появляться представление о равенстве людей перед законом, уважении человеческого достоинства, праве на собственное мнение»¹.

При таких изменениях в обществе и государственном устройстве, судебная система Российской империи, уже не соответствовала духу времени и требовала перемен. Ее неэффективность была очевидна представителям практически всех социальных слоев общества².

Очевидной становится правота тезиса о том, что социально-экономические и политические преобразования в стране неизбежно влекут за собой изменение судебной системы государства как организации правосудия, призванной удовлетворять охраняемые законом интересы любого уровня социальной структуры общества³.

Судебная система дореформенного периода отличалась множественностью судебных инстанций, неопределенной подсудностью и различными порядками судопроизводства. В гражданском судопроизводстве, к примеру, действовали общий, четыре главных, шестнадцать особенных порядков судопроизводства⁴.

¹ Попова А.Д. Указ. соч. С. 39.

² Десницкий С.Е. Представление об учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи // Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей. Вторая половина XVIII века / Под ред. С.А. Покровского. М., 1959. С. 116–117.

³ Сачков А.Н. Указ. соч. С. 19.

⁴ См.: Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. В 4-х ч. Спб., 1867. С. VIII.

Суды были построены по принципу сословности, что противоречило принципу равенства всех перед судом.

Для дворян в каждом уезде был создан уездный суд, для которого вышестоящей судебной инстанцией был верховный земский суд. Горожане разрешали свои вопросы в городском магистрате, апелляционной инстанцией для которого был губернский магистрат. Крестьяне были подсудны уездной нижней расправе, вышестоящей к которой была верхняя расправа. При этом решения верховного земского суда, губернского магистрата или верхней расправы опротестовывались в судебной (гражданской или уголовной) палате. Высшей судебной инстанцией для всех судов был Сенат.

Кроме названных судов были и совестные суды для рассмотрения гражданских дел, характерной чертой, наряду с принципом сословности, был принцип избрания. Так, судебная коллегия совестного суда состояла из председателя и двух заместителей, которые избирались каждым сословием для себя. При этом дела дворян подлежали рассмотрению дворянами, гражданские дела горожан рассматривали заседатели-горожане. Заседатели-крестьяне избирались из числа крестьян.

Одной из задач судебной реформы было создание «скорого» суда. При многочисленности судебных инстанций с недостаточно четко очерченной подсудностью рассмотрение дел затягивалось на годы¹. В литературе по истории дореформенного суда можно встретить разительные примеры из реальной жизни, отражавшие волокиту в ходе судебного разбирательства; например, дело о пропаже из Московского уездного казначейства медной монеты началось в 1844 г. и закончилось в 1865 г.²

Один из характерных примеров длительности производства по уголовным делам описан в мемуарах М.Ф. Громницкого. Подследственный, обвиняемый в растрате, в течение 15 лет находился в тюремном замке, после чего был признан судом виновным и сослан в Сибирь, и это притом, что предваритель-

¹ См.: Российское законодательство X–XX веков: В 9 т. / Под ред. О.И. Чистякова. М., 1991. Т. 8. С. 30–31.

² См.: Кони А.Ф. Новый суд. Т. 1. С. 398; Толмачева Е.П. Александр II и его время. М., 1998. Т. 1. С. 252.

ное заключение не входило в общий срок наказания. Об этом человеке М.Ф. Громницкий так написал: «Преступая острожный порог, он был молод, здоров и полон энергии; через 15 лет отправляли в Сибирь дряхлого старика»¹.

Волокита в судопроизводстве становилась очевидной не только самим судьям и обывателям, но и императору Николаю I, начертавшему 16 ноября 1848 г. на деле «Об имени и долгах коллежского регистратора Ивана Боташева» следующую резолюцию: «Изучение причин медлительности непомерной, с которой производится сие столь известное дело, ясно выявляет все неудобства и недостатки нашего судопроизводства»².

Таким образом, можно сказать, что такие факторы, как сословность суда, множественность судебных инстанций и судопроизводств, отсутствие четкого разграничения подсудности, длительность судопроизводства лежали в основе причин реформирования судоустройства.

Не мало и других обстоятельств, в той же степени вызывавших к переменам в судебной сфере.

Краеугольным камнем властеотношений был *вопрос о финансовом обеспечении*. Несмотря на амбициозные заявления правящих кругов, финансирование Министерства юстиции было незначительным. Изучение бюджета этого ведомства в полной мере раскрывает приоритеты власть предержащих. Военные нужды требовали значительных расходов. Для их обеспечения урезался бюджет Министерства внутренних дел и Министерства юстиции. В ассигнованиях Министерству внутренних дел не было прибавки с 1839 по 1854 г., хотя общая сумма государственного бюджета увеличилась за это время на 51 %, а численность населения – на 9 %³. Еще в более плачевном состоянии пребывало Министерство юстиции, бюджет которого был изначально меньшим. На губернскую судебную палату выделялось до 3–4 тыс. рублей в год, тогда как на губернское правление – от 16 до 20 тыс. рублей в год, а на казенную палату – от 20 до 30 тыс. рублей. Пропорционально этому распределялось и жалование.

¹ Громницкий М.Ф. Из прошлого // Русская мысль. 1899. № 2. С. 57.

² Кони А.Ф. Новый суд. Т. 1. С. 401.

³ Star S.F. Op. cit. P. 14–15.

Председатель губернской палаты получал 1144 руб. в год, в то время как председатель казенной палаты – 4406 руб. в год. Нижестоящие чиновники в ведомстве юстиции также получали жалованье в меньшем размере по сравнению со служащими того же ранга в других министерствах. Многочисленные попытки графа Панина добиться увеличения ассигнований были тщетными.

Имея небольшое жалование, судебные работники вынуждены были брать взятки. Такое позорное явление, как взяточничество, было повсеместным, и как бы само собой разумеющимся. В многочисленных исторических документах и литературе рассматриваемого периода описаны случаи не только получения взяток, но и их вымогательства. «В дореформенной России торговля правосудием велась также резво, как торговля отпущением грехов путем продажи индульгенций в средневековой Европе. В результате суды потеряли всякое уважение, бедные, не имея средств на подкуп, их боялись, богатые, будучи уверенными, что смогут купить любое решение, презирали всех – и судей, и суды, и законы», – точно замечает А.Д. Попова.

Взятки брали все: судьи, прокуроры, секретари судов. Как отмечал Н.Н. Розин, «широко известно, что министр юстиции граф Панин при совершении рядной записи в пользу своей дочери, для ускорения дела сам распорядился через директора департамента Топольского дать судебным чинам взятку в размере 100 рублей»¹.

В немалой степени взяточничеству способствовало письменное и закрытое судопроизводство, когда на процессе сам подсудимый не имел возможности присутствовать.

Взяточничество подрывало веру в справедливость правосудия, разлагало нравственность, наносило урон авторитету не только суда, но и государства в целом в глазах зарубежных партнеров. Поэтому одной из насущных задач реформирования судостроительства и судопроизводства был поиск путей, устраняющих причины мздоимства в огромных масштабах, имея ввиду, разумеется, что такое явление искоренить полностью ни в какой сфере и никогда не удастся.

¹ Розин Н.Н. Пособия к лекциям. Пг., 1916. С. 59.

Малое жалование порождало случаи растраты казенных денег. Р.С. Уортман писал, что в период Крымской войны эти явления «окончательно и неопровержимо доказали никчемность абсолютистской системы правосудия. Завеса спала, и взору всех открылась насквозь коррумпированная администрация. Неотъемлемыми атрибутами власти, заявлявшей о своем нравственном превосходстве, оказались обман и безответственность. Почти всеобщими стали впечатление господства беззакония в России и осознание той цены, которую общество платило за плохую работу судов»¹.

Сказывался кадровый дефицит. Низкий престиж судебной власти был преградой на пути притока кадров в судебные ведомства. В России на тысячу человек населения приходилось от 1,1 до 1,3 чиновника, против 4,1 в Англии и 4,8 – во Франции². Аналогичным было сопоставление по числу служащих юстиции: на тысячу человек приходилось 0,04 чиновника ведомства юстиции, включая таких, как дворянские заседатели, которые не выполняли юридических функций. При этом во Франции такой показатель составлял 0,4. Численность служащих в этой сфере очень незначительно увеличилась с 1775 г. – за период, в течение которого население почти удвоилось³. Система работала только благодаря тому, что поместное дворянство выполняло функции и чиновников, и судей в собственных имениях. С разрешения дворян крестьяне правили суд по обычаю.

Должности судей не предполагали наличие обязательного высшего образования, и поэтому судьи в основной массе своей были малограмотны. По свидетельству А.Ф. Кони, когда впоследствии один из виднейших деятелей судебной реформы Н.И. Стояновский поступил в 1841 г. на службу в Сенат, то на весь личный состав Сената, главной судебной инстанции, состоявшей из 7 департаментов, только 6 человек имели высшее образование⁴. Справедливости ради следует сказать, что во второй половине XIX в. стала наблюдаться тен-

¹ Уортман Р.С. Указ. соч. С. 411.

² Там же. С. 46, 48.

³ Водарский Я.Е. Население России за 400 лет (XVI – начало XX в.). М., 1973. С. 54.

⁴ См.: Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. С. 94.

денция повышения образовательного уровня работников судебных ведомств. Этому в немалой мере способствовало открытие в 1835 г. Училища правоведения. Как и было задумано создателями этого Училища М. Сперанским и принцем Петром Ольденбургским, оно способствовало притоку дворянства в судебные учреждения. Прием в Училище базировался на принципах рождения и выслуги. После вступления в службу выпускники пользовались особым покровительством и принца Ольденбургского, и министра юстиции, что давало им льготы в чиновном производстве и наградах. Нуждающиеся ученики получали денежную помощь¹. Если в 1801 г. генерал-прокурор Беклешев указывал на «крайний еще недостаток людей, в сей части довольно изученных», то в конце николаевского правления в записках анонимного критика управления юстиции можно было встретить такую фразу: «Едва ли другое какое-либо ведомство может указать на такой прекрасный личный состав, как Министерство юстиции»².

В начале XIX в. судебные места, как правило, были пожалованы за военную службу и доставались они дворянам. Не имея опыта работы и, тем более, желая его приобрести, такие люди не интересовались отправлением правосудия. Свою работу они перепоручали канцелярским служащим, прекрасно умевшим «подогнать закон к желаниям и велениям богатых или влиятельных персон»³. Имея опыт судейской работы, М.А. Дмитриев писал: «Для нас – судейство есть служба; для них (секретарей) – профессия», «... Для них – это дело жизни»⁴. Таким образом, суд был разделен на судей, обладающих всей полнотой судебной власти при отсутствии опыта и знаний, и на канцелярских чинов-

¹ См.: Сюзор Г. Ко дню LXXV юбилея Императорского Училища правоведения. 1835–1910. Спб., 1910. С. 125–126; Конюченко Т. Статистические сведения о личном составе воспитанников и хозяйственной части Императорского Училища правоведения за 50 лет его существования. Спб., 1886. С. 114–116.

² Безродный А.В. О подготовке опытных и образованных деятелей для государственной службы // Журн. Министерства юстиции. 1903. № 9. С. 264; Отдел письменных источников Государственного исторического музея, ф. 117, № 78, л. 15–16.

³ Уортман Р.С. Указ. соч. С. 122.

⁴ Дмитриев М.А. Главы из воспоминаний моей жизни. М., 1998. С. 285–286.

ников, имеющих юридические знания и навыки работы, но редко достаиваемых судейских мантий.

Судебная власть была властью императора и правительственной администрации, поэтому и главная ее цель была в защите интересов правящих классов. Население оставалось юридически незащищенным. Обвиняемых могли держать под арестом бесконечно долго, пока суд не приступит к рассмотрению дела и не вынесет приговор. Дела годами рассматривались судебными инстанциями. Обжалование приговора допускалось, но только после приведения приговора в исполнение. Вместе с тем, если апелляция отклонялась, приговор мог быть ужесточен.

О медлительности судопроизводства писал в своем дневнике К.Н. Лебедев: «Нескоро подобный механизм может быть, развитый до высочайшей степени, доведен до некоторого совершенства; но это будет тогда, как в него потеряют всякую веру. Теперь его терпят в надежде, тогда его бросят от досады и скуки. Материально вредно это для государства, ибо стоит огромных сумм; вредно нравственно, ибо лишает правительство доверия»¹.

Вся административная система была пронизана фальшью. Губернатор Курляндской губернии так писал о государственном управлении: «Отличительные черты его заключаются в повсеместном недостатке истин, в недоверии правительства к своим собственным орудиям и в пренебрежении ко всему другому. Многочисленность форм подавляет сущность административной деятельности и обеспечивает всеобщую официальную ложь»². Говоря о системе государственного устройства, указанный автор емко охарактеризовал ее следующими словами: «Сверху блеск, внизу гниль»³.

Недовольство населения судебными учреждениями, неверие в справедливость суда нашло отражение в пословицах и поговорках, дошедших с середины

¹ Лебедев К.Н. Из записок // Рус. архив. 1910. № 7. С. 479.

² Валуев П.А. Дневник. 1847–1860 // Рус. старина. 1891. № 8. С. 265–278.

³ Валуев П. Дума русского // Рус. старина. 1891. № 5. С. 354.

XIX в. до наших дней: «Сильна правда – да деньги сильнее», «Из суда, что из пруда – сухой не выйдешь», «Где суд – там и неправда»¹.

Уголовный процесс был всецело инквизиционным. Господствовала канцелярская тайна и система письменных формальных доказательств.

Доказательства делились на «совершенные» и «несовершенные». Признание обвиняемого было истиной, которую желал получить любой судья, и относилось к «совершенным» доказательствам. Такое доказательство наряду с показаниями двух «достоверных» свидетелей не могло быть опровергнуто никакими «несовершенными доказательствами». Можно только догадываться, каким способом получали признание от обвиняемых.

Полиция, между тем, придавала чрезмерную важность наспех собранным вещественным уликам, которые, по ее убеждению, делали невозможным какое бы то ни было заpiresательство².

Кроме того, если доказательств оказывалось недостаточно для признания вины, обвиняемый обретал свободу, но «до самой смерти жил с клеймом недоказанного уголовного обвинения»³.

Как справедливо заметила Н.Н. Апостолова, построенный по розыскному или следственному типу процесс практически устранял стороны от участия в деле, движение которого отдавалось исключительно на усмотрение судьи. Канцелярская тайна, формализм в оценке доказательств открывали широкий простор для злоупотреблений со стороны судебных чинов⁴.

Прогрессивное развитие западных стран не могло не оказывать влияния на обстановку в России. Сначала робко и редко, но постепенно все чаще стали появляться публикации о судопроизводстве в зарубежных странах, высвечивая анахронизмы отечественного судопроизводства⁵. Наибольшей критике в статье

¹ Иллюстров И. Юридические пословицы и поговорки русского народа. М., 1885. С. 2, 3–5, 14–15.

² LeDonne J. Criminal Investigation. P. 108.

³ Уортман Р.С. Указ. соч. С. 407.

⁴ См.: Апостолова Н.Н. Мировые суды в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 1998. С. 31.

⁵ См., напр.: Кистяковский А. Очерк английского уголовного процесса // Журн. министерства юстиции. 1859. № 6, 9, 11, 12. Берви В. Очерк судебного управления Англии // Журн. Мини-

ях подвергались письменность и тайна судопроизводства. Авторы решительно призывали к созданию устного и гласного суда, по образцу стран Европы. Кроме того, в результате сравнения отечественного судопроизводства с зарубежным появились предложения о введении суда присяжных, института адвокатуры. В прессе активно обсуждались различные проекты реформирования российского судостройства, при этом фоном для рассуждений всегда оставался зарубежный опыт судов.

Все очевиднее становилась потребность преобразований в судебной сфере. Такие причины, как проведение реформ в основных сферах жизнедеятельности общества, сословный характер судопроизводства, отсутствие единых законодательных кодифицированных актов, многочисленность судебных инстанций, отсутствие четкого разграничения подсудности, медлительность судопроизводства, низкая оплата труда судебных работников, повсеместное взяточничество, казнокрадство и произвол в судах, малограмотность и некомпетентность судей, несоответствующий требованиям времени порядок получения должностей судей, письменность и закрытость судопроизводства, влияние опыта судебных органов западных стран, и как следствие, крайне низкий авторитет суда ускоряли процесс подготовки и проведения судебной реформы.

В 1861 г. была создана комиссия для подготовки проекта судебной реформы. Деятельность по подготовке законов о судостройстве и судопроизводстве в основном осуществлялась Государственной канцелярией, а именно комиссией под руководством Государственного секретаря В.П. Буткова и его ближайшего сотрудника статс-секретаря С.И. Запруднова при участии виднейших юристов того времени Н.А. Буцковского, А.Н. Велинбахова, А.М. Плавского и др.

На первом этапе подготовки Устава уголовного судопроизводства была поставлена задача определить главнейшие недостатки существовавшего в тот период уголовного процесса. В установленном перечне (из двадцати пяти недо-

стерства юстиции. 1859. № 9; Чебышев-Дмитриев. Курс лекций уголовного процесса в Англии // Отечественные записки. 1860. № 10, 11, 12.

статков, полученных в результате изучения и обобщения предложений всех губернских прокуроров и председателей судебных мест) основными были следующие: чрезвычайная медлительность судопроизводства, происходящая от огромного количества инстанций, по которым дело должно пройти до окончательного своего решения, от бесполезной переписки и от неопределенности сроков рассмотрения дел; канцелярская тайна и безответственность судей и полиции; дороговизна судопроизводства¹.

Широко изучался зарубежный опыт и законодательства большого ряда зарубежных государств, многие специалисты с целью изучения опыта судов направлялись за границу. Их отчеты не только изучались членами комиссии, но и публиковались в прессе для широкого обсуждения. Подобные отчеты всегда содержали восторженные впечатления от разительно отличавшихся заграничных порядков судопроизводства.

В 1862 г. комиссия закончила работу по составлению проекта реформы. Итогом ее работы стали Основные положения преобразования судебной части в России, которые были предложены для всеобщего обсуждения.

В конце декабря 1863 г. разработанные проекты «Учреждений судебных установлений»², «Устава уголовного судопроизводства»³, «Устава гражданского судопроизводства»⁴ и «Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» были внесены в Государственный совет. Сегодня можно утверждать, что названные документы соотносятся с действующими в настоящий период законами «О статусе судей в Российской Федерации» и «О судебной системе Российской Федерации», Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, Гражданско-процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом об административных правонарушениях.

Двадцатого ноября 1864 г., утвержденные Александром II, Судебные уставы были обнародованы.

¹ См.: Юшков С.В. История государства и права СССР. М., 1950. С. 576.

² Здесь и далее по тексту – УСУ.

³ Здесь и далее по тексту – УУС.

⁴ Здесь и далее по тексту – УГС.

В указе Александра II Сенату от 20 ноября 1864 г., введившем в России новые суды, сказано: «Рассмотрев сии проекты, Мы находим, что они вполне соответствуют желанию Нашему водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных Наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе Нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего»¹.

Вошедшие в заключительный XVI том Свода законов Российской империи новые Уставы радикальным образом изменили систему судов. Вместо старых судов (ст. I УСУ) носителями судебной власти провозглашались мировые судьи, съезды мировых судей, окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат в качестве Верховного кассационного суда. При этом первой инстанцией в судебно-мировых учреждениях были мировые судьи, второй – съезд мировых судей. Первой инстанцией в системе общих судов были окружные суды, второй – судебные палаты. Кассационные департаменты Сената являлись высшей судебной инстанцией как для местных, так и для общих судов. Они же выступали судами первой инстанции по делам о служебных преступлениях.

Кардинальные перемены претерпел уголовный процесс. Он становился устным, гласным и состязательным, на смену теории формальных доказательств пришел принцип личного убеждения судьи, в отправлении правосудия стали принимать участие присяжные заседатели, был введен институт адвокатуры, т.н. присяжные поверенные. Для приведения в исполнение решений судов создавалась служба судебных приставов.

С введением Уставов в действие судебная система Российской империи по своей сути приблизилась к судебным системам Англии и Франции. Базируясь на опыте работы европейских государств, Россия, тем не менее, избирала

¹ Цит. по: Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. Уст. гражд. суд. С. XXXVIII.

свой путь развития судебной системы, учитывающий особенности огромной страны и ее вековые традиции.

Подписание Уставов стало величайшим событием XIX века.

В.А. Железников писал: «Судебные уставы, Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года, составляют эпоху русской юридической жизни. Они вносят в наш быт начала истинного правосудия: прежняя процедура, основанная, главным образом, на формальностях, уступает место суду устному, гласному суду по внутреннему убеждению. Вот главный смысл обнародованной реформы»¹.

Чаяния народа были связаны с принятием новых законов. «Из всех великих дел нынешнего царствования, судебная реформа наиболее способна коренным образом изменить условия нашего народного и государственного быта», — отмечал современник судебной реформы В. Безобразов. И далее: «... отныне право переходит из области верований в область дела, из неведомого идеального начала, — существование которого, как идеи, никто не отрицал, но и в неудобности которого в практической жизни никто также не сомневался, — превращается в элемент расчета, пригодный для всякого практического предприятия, ибо отныне возникает у нас сила, способная осуществить эту идею, дать ей во что бы то ни стало жизнь, не взирая ни на какие могущественные интересы в государстве, чуждые праву, и иногда готовые поработить право», — писал В. Безобразов².

Однако для того, чтобы новая судебная система стала жизнеспособной, одного подписания Уставов было недостаточно. *Первостепенной задачей проведения судебной реформы было определение порядка и сроков введения судебных уставов в действие.* Кроме того, требовалось разделить всю территорию страны на округа и участки, определить места открытия новых судов, найти для них помещения и оборудовать их, подготовить к закрытию старые суды, подготовить и набрать штат судей и секретарей. Новые принципы судопроизводства требовали значительных материальных затрат для функционирования поре-

¹ Железников В.А. Указ. соч. С. 5.

² Безобразов В. Мысли по поводу мировой судебной власти. М., 1866. С. 3.

форменных судов. Гласный суд предполагал возможность присутствия в судах большого числа граждан, следовательно, необходимы были залы судебных заседаний, комнаты для совещания судей, для присяжных поверенных, для прокуроров. Надо заметить, что с подобными проблемами столкнулись не только в XIX веке. Те же самые технологические процессы по проведению судебной реформы разрешаются и в настоящее время.

В целях воссоздания новой судебной системы еще в 1862 г. Александр II, подписывая «Основные положения преобразований судебной части в России», дал указания разработать план реализации реформы. 19 октября 1865 г. был подписан Указ Правительствующему Сенату, утверждающий «Положение о введении в действие Судебных Уставов 20 ноября 1864 года». Предельный срок введения Уставов на всей территории России составлял 4 года. Для сравнения – для проведения крестьянской реформы отводилось 49 лет.

Судебная реформа начиналась не на пустом месте. Старые суды оставили наследство в виде огромного количества неразрешенных дел. Вновь созданные суды были вынуждены не только принимать поступающие к ним дела, но и рассматривать «заволокиченные». Очевидно было одно: без изменения порядка делопроизводства суды захлебнуться в старых делах и реформе не суждено будет состояться.

Архивные материалы подтверждают предпринятые Государственным советом в этом направлении меры: 7 апреля 1864 г. он определил выделять ежегодно министерству юстиции 10 тысяч рублей для тех судов, в которых накопилось наибольшее количество незавершенных дел. На выделенные средства привлекались люди со стороны, не работающие в судах, в том числе и женщины, для переписки бумаг. Цена такой работы составляла до 5 копеек за лист. Некоторые секретари доплачивали из своего кармана за выполнение этой работы¹.

11 октября 1865 г. Государственным советом было утверждено положение «Об изменении и дополнении статей свода законов, касающихся судопроизводства и делопроизводства в нынешних судебных местах», в соответствии с кото-

¹ См.: Козлина Е.И. За полвека. 1862–1912. М., 1913. С. 66.

рыми значительно сокращалось количество судебных инстанций, через которые проходили дела, сокращалось количество документов, собираемых при рассмотрении дел и зачастую дублирующих друг друга. Именно с этим документом связано ведение устного и публичного судопроизводства: теперь судья выслушивал доклад одного из членов суда о существе дела, документы прочитывались в подлиннике, в заседании присутствовали обвиняемый, свидетели, тяжущиеся. Председатель был вправе задавать им вопросы. В результате принятия акта от 11 октября 1865 г. процесс стал ускоренным и демократичным, тем самым была реализована одна из задач реформирования судопроизводства. Примером тому могут служить статистические данные о рассмотрении количества дел. Так, в Московской уголовной палате с 1 января по 20 ноября 1865 г. было рассмотрено 1667 дел, из них 600 только в период с 20 сентября по 20 ноября, т.е. если ранее палата решала в среднем 130 дел в месяц, то после использования новых правил стала решать 450 дел в месяц. В Екатеринославской палате в месяц решалось 60 дел, а стало решаться 100¹. Таким образом, производительность судопроизводства возросла в два раза.

Одной из составляющих реформы было увеличение финансирования на затраты судебных органов, в том числе на обустройство и ежегодные – на содержание судей секретарей судов. Можно сказать, что в ходе реформ такая задача была выполнена. Согласно Судебным Уставам члены окружного суда получали годовое жалование в размере 1200 рублей в год, кроме того, им предоставлялись 500 рублей столовых и 500 рублей квартирных, общий годовой заработок прокурора составлял 3500 рублей в год, судебного следователя – 1500, а судебный пристав в окружном суде – 600 рублей в год. Для сравнения следует сказать, что делопроизводитель получал 24, а сельский учитель – 120 рублей в год. (При этом пуд свежей говядины (16 кг) стоил 3 рубля 20 копеек). Можно утверждать, что материальное обеспечение судей было достаточно высоким, что значительно усилило престиж этой должности.

¹ Журнал Министерства юстиции. 1865. № 12. С. 635.

Сложнейшим вопросом, подлежащим разрешению в первую очередь, был вопрос о помещениях для размещения судов и судебных участков мировых судей. Кратковременная аренда помещений не снимала проблему. Нередки были случаи, когда судьи были вынуждены самостоятельно искать помещения для проведения процесса. Н.П. Тимофеев описывал типичный случай из жизни суда: «За судьями грустною вереницею плетутся один за другим присяжные с котомками на плечах, а за ними секретарь суда, писцы и курьеры несут дела и бумаги»¹. Понятно, что о престиже суда и уважении к нему в таких условиях не могло быть и речи. Надо сказать, что почти на протяжении всего периода действия Судебных Уставов проблема помещений в полном объеме решена не была. Причина была традиционной – отсутствие средств для строительства отдельных зданий судов. Эта проблема оставалась актуальной на этапе возрождения мировой юстиции в современный период. А.Д. Попова, говоря о том, что «традиция загонять Фемиду в подвал пока еще жива»², опиралась на доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2000 год, в котором указывалось, что более 700 зданий судов были непригодны для отправления правосудия, около 170 из них находились в аварийном состоянии и небезопасны для людей³.

Помимо подбора помещений для судов решались вопросы разделения уездов на участки. Принимались во внимание количество населения в них, удобство сообщений, развитие торговли. Предполагая, что нагрузка на судей в столичных губерниях будет значительно выше, чем в других районах, количество персонала в них устанавливалось значительно большим.

Судебные участки мировых судей распределялись следующим образом. Как правило, один уезд представлял один судебно-мировой округ. Число мировых судей в таком округе составляло от 3 до 5, за такими округами закреплялись и почетные мировые судьи. Штат мировых судей в уезде, где находился

¹ Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. М., 1882. С. 120.

² Попова А.Д. Указ. соч. С. 80.

³ Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2000 год // Рос. газ. 2001. 10 авг.

губернский город, достигал 6 человек. Собрание всех мировых и почетных судей образовывало съезд мировых судей.

Для успешного развития реформирования судебной системы необходимо было решить кадровый вопрос. Образовательный ценз играл огромную роль. Однако требование обязательного высшего юридического образования для служителей Фемиды на первых этапах судебной реформы введено быть не могло из-за опасения отсутствия нужного количества таких лиц. Поэтому наряду с лицами, имеющими высшее юридическое образование, к судебским должностям допускались лица, имеющие опыт работы в судебных учреждениях и окончившие курс юридических наук. Для мировых судей образовательный ценз был снижен по причине того, что от них ожидали отправления правосудия не столько по законам, сколько по народным обычаям¹.

В результате проведенной работы по подбору кадров для судебных ведомств в период с 1865 по 1869 г.г. возросло количество судей с высшим образованием с 60 % до 89,2 %². Из них 59,5 % были выпускниками университетов, 17,1 % – училища правоведения, – 6,3 % окончили лицеи, 6,3 % обучались в других учебных заведениях.

Следует заметить, что на образовательный уровень судебных деятелей оказывало влияние развитие тех губерний, где они проживали и работали. Так, в Москве на тот период действовал университет и 4 гимназии, что объясняет наибольший количественный состав лиц с высшим образованием среди судей этой губернии. Мировые судьи с высшим образованием здесь составляли 63 %, а отставные военные – только 16,9 %. Кроме того, качество преподавания предопределяло процент лиц, сумевших занять должности судей. Так в 1864 г. во Владимирской гимназии выпускалось 22 человека, но только 7 получили право поступить в университет, Калужская гимназия выпустила 10 человек, из них – 6 с правом поступить в университет, 4 – без такового. В

¹ Фойницкий И.Я. Указ. соч. Т. 1. С. 307.

² Сведения о лицах судебного ведомства за 1869 год. РГИА, ф. 1405, оп. 66, д. 6939.

дальнейшем число судей с высшим образованием во Владимирской губернии составило всего 6 %, в Калужской – 10 %¹.

Во многих губерниях на должности судей в новые суды принимались ранее там работавшие судьи. При этом их менталитет мало в чем мог измениться, что в свою очередь негативно сказывалось на осуществлении судебного процесса. Устность и гласность судопроизводства обязывали знать законы и уметь их применять в ходе судебного заседания, а не после его окончания, когда оставалось за закрытой дверью написать судебное решение.

В целом следует отметить, что отсутствие цели сформировать весь судебский корпус из лиц, имеющих только высшее юридическое образование, свидетельствует о непоследовательности курса реформирования судебной системы.

В пореформенный период наблюдается небывалый рост количества поступающих в суды дел. Поток дел в много раз превышал прогнозируемый. Так, во Владимирский и Калужский окружные суды их поступило в 13 раз больше ожидаемого, а в последующие годы количество дел превышало предполагаемое уже в 22 и в 24 раза². Это свидетельствует о доверии населения к правосудию. Такое доверие основано на сокращении сроков рассмотрения дел. У мирового судьи на производство по уголовному делу в среднем затрачивалось до 2–3 недель. Интенсивность работы судей с приобретением опыта постепенно возрастала. Прямым следствием сокращения сроков рассмотрения дел становилось искоренение взяточничества. Вместе с тем большая нагрузка на судей становилась причиной судебных ошибок. Требовалось увеличение штатной численности судебных работников.

Загруженность мировых судей была неравномерной и во многом предопределена расположением судебного участка и наличием возможности добраться к нему (путей сообщения).

¹ РГИА, ф. 1405, оп. 66, д. 6939, л. 100.

² Соображения комиссии, высочайше учрежденной для окончания работ по преобразованию судебной части, о порядке введения в действие Судебных Уставов 20 ноября 1864 года. Б.м., г. Приложение. С. 7–17.

Реформаторы ставили одной из целей преобразования суда его доступность гражданам. Во многом это удалось. Однако непродуманным оставался вопрос об оставлении для крестьян волостных судов, к подсудности которых были отнесены гражданские иски на сумму, не превышающую 100 рублей, и малозначительные проступки, совершаемые крестьянами. В отличие от крестьян, люди других сословий обращались за разрешением дел этих категорий к мировым судьям. Таким образом, большой пласт населения не имел возможности обращаться за восстановлением своих прав к мировым судьям. Судьи же волостных судов опирались не столько на закон, сколько на обычаи и традиции, существовавшие в конкретной местности, и, в большинстве своем, были крайне невежественны. Следовательно, говорить о том, что в ходе проведения реформы 1864 г. была полностью обеспечена доступность правосудия, видимо, нельзя. Хотя с появлением мировых судей, так называемых местных судов, граждане смогли значительно эффективнее защищать свои права. Зачастую камера мирового судьи, где он рассматривал дела, находилась у него дома. Разбирательство дела, согласно Уставам, предписывалось по возможности закончить в одно заседание. Поэтому, говоря о производстве у мировых судей, особенно в первые два десятилетия их деятельности, можно утверждать, что суд был скорым и доступным.

До реформ обыватель по возможности старался не заявлять о происшествиях, так как полицейские чины могли обвинить в его совершении самого заявителя. В своей работе «Откровенное слово о важнейших событиях нашей внутренней жизни за последнее 25-летие (1855–1880)» Л. Дробов описал случай, когда вся деревня поочередно от дома к дому переносила труп человека, до тех пор, пока он не оказался на нейтральной территории перед церковью, далеко от места гибели человека¹.

В пореформенный же период доверие к судебной власти постепенно начинает опираться на убеждение в справедливости суда, основанной на внедрении презумпции невиновности, участия в деле защитников, присяжных засе-

¹ См.: Попова А.Д. Указ. соч. С. 148.

дателей. Так, ст. 630 Устава уголовного судопроизводства предписывала: «Прокурор или частный обвинитель, с одной стороны, а подсудимый или его защитник – с другой, пользуются одинаковыми правами. Как той, так и другой стороне предоставляется:

1) представлять в подтверждение своих показаний доказательства;

2) отводить по законным причинам свидетелей и сведущих людей, предлагать им с разрешения председателя суда вопросы, возражать против свидетельских показаний и просить, чтобы свидетели были передопрошены в присутствии или в отсутствие друг друга;

3) делать замечания и давать объяснения по каждому действию, происходящему в суде, и

4) опровергать доводы и соображения противной стороны»¹.

В соответствии со ст. 265 УУС «при производстве следствия судебный следователь обязан с полным беспристрастием приводить в известность как обстоятельства, уличающие обвиняемого, так и обстоятельства, его оправдывающие».

В целом можно сказать, что к середине XIX века социально-экономические противоречия достигли своего пика. Системный кризис охватил все сферы общества и стал главной причиной последовавших преобразований. Для выхода из него в России был проведен целый комплекс реформ: крестьянской, земской, школьной, университетской, военной, цензурной. В результате отмены крепостного права страна стала приобретать черты цивилизованного европейского государства. Стало возможным интенсивное развитие промышленности, торговли, транспорта. Следствием проведенных реформ стало постепенное разрушение сословной организации общества. Одним из главных достижений периода Великих реформ стала отмена телесных наказаний. Постепенно менялось общественное сознание населения, формировался новый тип правосознания, в соответствии с которым знание законов и готовность им подчиняться, осознание равенства всех перед законом вне зависимости от принадлежности к сословию,

¹ УУС. Ст. 631.

уважение к органам государственной власти становились определяющими в жизни человека.

Таким образом, проведение судебной реформы 1864 г. явилось неизбежным результатом изменения общественно-политической системы общества. Судебная система Российской империи, построенная по сословному принципу, уже не соответствовала духу времени и требовала перемен.

Основными причинами, обусловившими проведение судебной реформы, можно назвать следующие:

- 1) крайний архаизм законодательных норм, отсутствие кодифицированного законодательства;
- 2) отсутствие авторитета суда;
- 3) неэффективность и медлительность судопроизводства;
- 4) неизбежное ослабление экономической составляющей государства ввиду отсутствия возможности своевременного разрешения гражданских дел в судах;
- 5) необходимость гуманизации и демократизации судопроизводства в контексте проводимых в стране социально-экономических и политических преобразований;
- 6) наличие множества судебных инстанций и видов судопроизводств, увеличивающих сроки производства дел в судах;
- 7) отсутствие четкого разграничения подсудности дел;
- 8) недостаточное финансовое обеспечение деятельности судов;
- 9) низкий образовательный уровень судей;
- 10) инквизиционный тип уголовного процесса: закрытость процессов, канцелярская тайна, письменность, формализм в оценке доказательств;
- 11) отсутствие состязательности в ходе рассмотрения дел;
- 12) отсутствие института юридической помощи;
- 13) влияние опыта судебных органов прогрессивных западных стран.

Судебная реформа 1864 г. преследовала цель изменить действовавшую систему судостроительства и судопроизводства на основе отделения суда от адми-

нистрации, всесловности, доступности, быстроты, справедливости, равенства перед законом.

Задачами реализации судебной реформы были:

- 1) издание единых кодифицированных актов;
- 2) обеспечение единого порядка судопроизводства для представителей всех сословий;
- 3) гуманизация и демократизация процесса производства в судах путем внедрения принципа состязательности, гласности и открытости судопроизводства;
- 4) обеспечение доступного, быстрого, справедливого, судопроизводства;
- 5) оптимизация устройства системы судов и судебных инстанций;
- 6) разграничение подсудности дел судам;
- 7) внедрение института адвокатуры и присяжных заседателей;
- 8) решение кадрового вопроса в целях повышения образовательного уровня судей и работников судов.

Подписание Судебных уставов «пришлось на момент самого высокого взлета либеральных настроений. Это обеспечило не только наибольший радикализм этой реформы, но и скорость ее реализации»¹. Проведение реформы было рассчитано на пятилетний срок. Однако, если на первом этапе – до 1866 г. – создание нормативных актов и введение в действие новых судов в 10 губерниях страны проходили достаточно быстро и были обеспечены поддержкой правящими кругами, то второй период реформы проходил на фоне спада либерального курса, отразившегося на сроках реформирования системы судов. Не все были готовы принять как должное независимость суда. Процесс преобразований стал замедляться. Результатом стали проведенные контрреформы 80-х годов, получившие неоднозначную оценку ученых. Часть из них придерживается мнения о том, что контрреформы низвели все достижения реформы 1864 г.²,

¹ Попова А.Д. Указ. соч. С. 277.

² См., напр.: Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969; Троицкий Н.А. Царизм под судом прогрессивной общественности. 1866–1895. М., 1979;

другие полагают, что воздействие контрреформ в большинстве своем не отразилось на достижениях судебной реформы и судоустройство смогло сохраниться в том виде, в каком было задумано создателями Судебных Уставов¹. Нам представляется, что для России, организационное устройство которой было основано на крепостнических традициях, создание всеобщего суда уже представлялось великим достижением. Немаловажным видится и отмена таких архаичных порядков, как телесные наказания. К тому же создание достаточно стройной системы судов и судебных инстанций играло немаловажную роль для дальнейшего развития и совершенствования как судоустройства, так и судопроизводства в целом. Нельзя забывать и о том, что именно благодаря судебной реформе в России получили развитие подлинно демократические институты, какими являлись адвокатура (присяжные поверенные) и присяжные заседатели. Государство впервые проявило способность и готовность к самоограничению. Поэтому, считаем возможным сказать, что основные цели реализации судебной реформы были выполнены и ее результаты не только сохранили свое действие, несмотря на ряд контрреформ, но и послужили залогом развития судебной сферы деятельности в дальнейшем. При этом ряд институтов и правовых норм были заимствованы из законодательства пореформенного периода и действуют в настоящее время.

Несомненными положительными результатами судебной реформы 1864 г. были следующие.

Кадровый состав судов пополнялся профессиональными юристами.

Судопроизводство стало публичным и гласным. Большая часть дел стала рассматриваться в открытых судебных заседаниях. На смену инквизиционному процессу пришел «смешанный» уголовный процесс. «Основная конструкция этого смешанного процесса – резкое разделение его на две стадии: предварительное и окончательное производство. Предварительное производство сохра-

Немытина М.В. Указ. соч.; Ефремова Н.Н. Министерство юстиции Российской империи. 1802–1917. М., 1983.

¹ См., напр.: Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия. М., 1970; Захарова Л.Г. Земская контрреформа. М., 1968; Афанасьев А.К. Суд присяжных в России: (организация, состав и деятельность. 1866–1885): Дис. ... канд. истор. наук. М., 1978.

няет признаки тайны, письменности, отсутствия сторон, что было характерно для инквизиционного процесса. Окончательное производство (иначе судебное разбирательство) построено на началах устности, гласности, непосредственности и состязательности»¹.

Судоустройство характеризовалось наличием местных (мировых) и общих судебных учреждений, что смогло в наибольшей степени обеспечить доступность, эффективность и оперативность правосудия.

Все эти меры привели к ликвидации повального взяточничества и повышению авторитета суда и престижа должности судьи.

Изменение обыденного правосознания способствовало повышению общей грамотности населения, распространению правовых знаний, росту уважения к суду и закону.

Основными проблемами и препятствиями к достижению задуманного результата в ходе проведения судебной реформы можно назвать следующие.

В ходе создания основных законов, которые должны были в полной мере обеспечить реализацию судебной реформы, не была выработана единая концепция реформирования суда, полиции, прокуратуры, исполнительной системы и аппарата административных органов. Каждый из названных институтов претерпел изменения, но взаимосвязь, взаимообусловленность и последовательность между мероприятиями, направленными на их преобразование, сроками их проведения отсутствовала.

Россия была страной с огромной территорией и огромным населением. Эти факторы не всегда учитывались реформаторами.

Население в большинстве своем было малограмотным и малообразованным. Недостаток образованных, профессионально грамотных кадров сказывался на формировании судебского корпуса. Именно по этой причине в Судебных Уставах не был регламентирован для судей такой критерий, как наличие высшего юридического образования. Ввиду этого в судах продолжался приток кадров, не

¹ Строгович М.С. Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности. М., 1939. С. 105.

имеющих высшего образования и обладающих, можно сказать, негативным опытом работы в «старых» судах. Кроме того, эта же причина становилась тормозом к повсеместной реализации принципа состязательности в судах: не хватало образованных поверенных и прокурорских чинов.

Доступность правосудия отчасти была ограничена ввиду того, что состояние транспортных магистралей не всегда позволяло обывателям добраться в суды.

Тяжелое экономическое состояние России на кануне проведения реформы обусловило недостаточность ее финансирования.

Длющаяся судебная реформа теряла свою новизну, а вместе с ней и актуальность, и интерес к ней правящих кругов, все меньше внимания обращающих на нужды судов. Этой причиной объясняется отказ разрешать вопросы, связанные с предоставлением судам и мировым судьям служебных помещений, расширением штатов судов, даже несмотря на очевидную для всех запредельную нагрузку на судей.

Независимость суда становилась еще одной проблемой в проведении судебной реформы. Правительство откровенно боялось независимого положения судей и их решений. Свидетельством тому многие судебные процессы, решения по которым были вынесены не в соответствии с желанием правящих кругов. «Получившие широкий общественный резонанс политические процессы 70-х гг. вызвали настоятельную потребность в пересмотре законодательства о порядке производства по делам о государственных преступлениях, – пишет М.В. Немытина. – Такого рода поправки вносятся в судебные уставы без определенного плана, лишь отвечая потребностям момента. Поводом к принятию закона мог стать или политический процесс, или очередное выступление народников. Закон зачастую принимался как временный, чрезвычайный, что могло служить для общества свидетельством его скорой отмены»¹.

¹ Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв.: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999. С. 116.

В. Гессен отмечал, что «абсолютная власть является юридически свободной, не ограниченной действующим правом. ... Издание общих норм необходимо для нормального функционирования государственной власти; но в каждом отдельном случае, когда эта общая норма, по той или другой причине, стесняет правительство, последнее, т.е. монарх, может заменить ее индивидуальным распоряжением, изданным *ad hoc*»¹.

В целях введения судов в общий строй государственных учреждений 20 мая 1885 г. был принят закон «О порядке издания общего наказа судебным установлениям и о дисциплинарной ответственности чинов судебного ведомства», ограничивший судебскую несменяемость.

Вместе с тем независимость судебной власти, вызывавшая и недовольство и противостояние, тем не менее, продолжала развиваться и послужила началом разделения властей.

В целом можно резюмировать, что судебная реформа 1864 г., явившаяся неизбежным следствием реформирования социально-экономического и политического устройства страны, оказала огромное влияние не только на дальнейшее развитие российской системы судостроительства и судопроизводства и на правосознание населения, но и на государственное устройство в целом. Безусловно, права изучавшая проблемы суда второй половины XIX – начала XX в. М.В. Немытина, написавшая в своем исследовании о том, что «нельзя идеализировать судебную реформу, как, впрочем, и другие преобразования в России второй половины XIX в. Они были проведены в стране, только что освободившейся от крепостного права, пережитки которого сохранялись и в экономике, и в сознании людей, в стране, где оставался сословный строй с его привилегиями и ограничениями, где формой правления была абсолютная монархия»². Вместе с тем конструкция судебной реформы 1864 г. аккумулировала теоретические доктрины о суде Монтескье, Бенгама, Беккариа, Миттермайера, опыт судостроительства и судопроизводства в таких странах, как Франция, Италия, Герма-

¹ Гессен В. О правовом государстве // К реформе государственного строя в России. Вып. II. Правовое государство и всенародное голосование. Спб., 1906. С. 13.

² Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв. С. 95.

ния, Бельгия, «общечеловеческие начала» суда, воплощенные в законодательстве стран Европы¹.

Мировой суд стал результатом пореформенного судоустройства

Рассмотрим генезис, особенности статуса, организации деятельности и уголовного судопроизводства мировых судей в пореформенный период XIX века.

Известно, что история имеет свойство повторяться. Как и в XIX веке, в веке XXI не стихают споры о том, так ли необходима нам мировая юстиция?

Поскольку современный мировой суд является прообразом местного суда пореформенной России, то тезис о том, что современная российская мировая юстиция является закономерным итогом поступательного развития судебной власти требует доказательств, основанных на исследовании генезиса местного суда до и после реформы российской судебной системы 1864 года.

Предваряя решение исследовательской задачи, полагаем уместным вспомнить происхождение и толкование терминов «мировой судья» и «мировая юстиция».

Институт мировых судей впервые проявил себя в XIII в. в Англии, и как сформировавшаяся мировая юстиция стал известен с XIV в. Предшественниками мировых судей были рыцари, на которых в 1195 г. королем Ричардом I возлагалось обеспечение «в своих местностях (in their area) соблюдение подданными предписаний права и «покоя короля». Сначала их называли «хранители мира» (Keepers of the Pease)². Должность мирового судьи в современном ее понимании впервые возникла во времена царствования Эдуарда III (1360 г.), когда рыцарей стали называть мировыми судьями. Рассматривая незначительные уголовные дела, мировые судьи обязаны были примирять стороны. Отсюда и

¹ См.: Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России. Воронеж, 1989. С. 98–99.

² Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Изд. 2-е, доп. и испр. М., 2002. С. 81.

произошло их название¹. Позднее, в 1382 г., наряду с предварительным рассмотрением уголовных дел и дачей согласия на арест на них была возложена обязанность выносить приговоры по делам о преступлениях, не представлявших большой опасности. По мере распространения влияния Англии и завоевания ею новых колоний мировые судьи появились в США, Канаде, Австрии, Новой Зеландии, Индии². Спустя четыре столетия должности мировых судей стали учреждаться в континентальной Европе.

Термин «мировая юстиция», уже широко распространившийся в странах Западной Европы³, впервые был введен в России во второй половине XIX в.

Слово «мир», согласно Толковому словарю русского языка, означает «согласие, отсутствие вражды»; а «мирить», соответственно, – «восстанавливать согласие, мирные отношения между кем-нибудь»⁴. «Мировой» – значит «относящийся к установлению мирных отношений между спорящимися сторонами». Если обратиться к слову «суд», то в словаре ему придается следующее значение: «государственный орган, ведающий разрешением гражданских (между отдельными лицами, учреждениями) споров и рассмотрением уголовных дел»⁵; а также «орган государства, охраняющий от всяких посягательств интересы общества и граждан путем осуществления правосудия, применения мер государственного принуждения к лицам, нарушающим установленный порядок»⁶. «Судья» – должностное лицо, разрешающее дела в суде» и «лицо, наделенное в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющее свои обязанности на профессиональной основе»⁷. Учитывая, что на мировых судей возлагались обязанности по достижению примирения сторон, становится понятным происхождение названия должности «мировой судья». В связи с тем, что мировой судья осуществлял правосудие единолично, то такие

¹ См.: Судебная система России: Учеб. пособие. М., 2001. С. 199.

² См.: Бабанцев Н.Ф., Орлова Н.И., Шибанова Э.П. История мировой юстиции и ее возрождения в России // Сб. науч. тр. Акад. гражданской авиации. СПб., 2003. № 10 (79). С. 41.

³ См.: Виленский Б.В. Указ. соч. С. 60–64.

⁴ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. С. 778.

⁵ Там же. С. 778.

⁶ Юридический энциклопедический словарь. М., 2002. С. 484.

⁷ Там же.

понятия как «суд» и «судья» применялись к нему в равных значениях. Встречались они как в законодательно закрепленных юридических нормах, так и в различных комментариях, судебных документах, юридической литературе и просто в разговорной речи («пожаловаться мировому»). В современных законодательных актах применительно к термину «мировой» употребляется только слово «судья». В этой связи В.В. Дорошков, отмечая, что «под мировым судьей подразумевается как физическое лицо, обладающее определенным статусом, так и звено судебной системы», рекомендует простой выход из создавшегося двусмысленного положения: «Там, где под мировым судьей предполагается орган судебной системы, следует заменить термин «мировой судья» на термин «мировой суд»¹. Нет оснований не согласиться с данным предложением.

Слово «юстиция» в Толковом словаре русского языка определяется как «сфера деятельности судебных учреждений»². Юридический энциклопедический словарь более подробно разъясняет это понятие: «охватывающее в широком значении всю систему судебных, правоохранительных органов, действующих в стране. Используется и для обозначения какой-либо отдельной системы правоохранительных органов или для деятельности юридических органов в какой-либо определенной сфере. В странах английского и романских языков юстиция является синонимом правосудия»³. С учетом того, что реформирование судебной системы Российской империи было построено на опыте стран Западной Европы, такая сфера деятельности, как судопроизводство у мирового судьи, стала именоваться наряду с другими терминами мировой юстицией. Сегодня это словосочетание широко употребляется в различных источниках, касающихся уголовного судопроизводства, но в УПК РФ и нормах смежных законов не содержится.

Пониманию феномена мировой юстиции может служить применение историко-правового анализа, позволяющего с достаточной глубиной раскрыть

¹ Дорошков В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и уголовно-процессуальные аспекты деятельности: Моногр. М., 2004. С. 31.

² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. С. 915.

³ Юридический энциклопедический словарь. С. 556.

принципиальные аспекты сущности мирового суда, характерные особенности организации его деятельности и осуществления им уголовного судопроизводства.

Основными причинами создания мировой юстиции в ходе реформирования судебной системы Российской империи принято считать необходимость отделения судебной власти от исполнительной и изъятия из ведомства полиции всех судебных дел; необходимость создания более простого и доступного для населения суда¹ в целях сокращения сроков разрешения дел.

Как уже отмечалось, при создании Судебных Уставов был широко использован опыт передовых западных стран. В этом смысле мировые судьи не стали исключением. По образцу Англии и Франции с некоторыми отличиями они были включены в новую судебную систему Российской империи. В отличие от Франции, мировые судьи были обособлены, связь с общими судами отсутствовала. Из Англии был заимствован съезд мировых судей, но с той разницей, что в Англии он рассматривал дела в качестве суда первой инстанции, а в России выполнял функции апелляционного суда по отношению к решениям мировых судей. По мнению министра юстиции пореформенного периода И.Г. Щегловитова, вместо одного многоэтажного здания было построено два маленьких².

Характерными чертами мировой юстиции являются следующие. Это была замкнутая система, особенностями построения которой являлись выборность, всеобщность, гласность, независимость, несменяемость в пределах выборного срока, а также состязательность.

Мировой судья избирался сроком на три года уездным земским собранием из числа граждан, достигших 25-летнего возраста. Право избрания на должности мировых судей имели выходцы из всех сословий. Особенности назначения при этом были следующие: кандидат на должность мирового судьи должен

¹ См.: Настольная книга мирового судьи: Учеб.-метод. пособие / Под ред. проф. В.М. Лебедева. М., 2002.

² См.: Щегловитов И.Г. Влияние иностранных законодательств на составление Судебных Уставов 1864 года. Пг., 1915. С. 43.

был иметь высшее или среднее (не обязательно юридическое) образование или стаж работы преимущественно по судебному ведомству не менее 3 лет, владеть землей не менее 400 десятин, недвижимой собственностью, оцененной для взимания налога в 6 тыс. руб. в столицах и не менее 3 тыс. руб. – в других городах. По мнению И.Я. Фойницкого, владение имуществом гарантировало независимость судьи¹.

Представляется, что имущественный ценз существенно мешал назначению на должности достойных кандидатов. Нередки были случаи, когда, не имея необходимого имущества, человек с дипломом о высшем юридическом образовании не мог баллотироваться на эту должность.

Составленный уездным предводителем дворянства список кандидатов в мировые судьи публиковался в губернской газете за 2 месяца до процедуры выборов. После утверждения губернатором списков кандидатов, избранных в мировые судьи, они утверждались Сенатом. Мировые судьи избирали из своего числа председателя съезда мировых судей, а также составляли очередь по замещению временно отсутствующего мирового судьи. Избрание на должность завершалось принесением присяги. При отправлении правосудия мировой судья надевал золотую цепь и особый знак с изображением Государственного герба Российской империи – двуглавого орла, вокруг которого располагалась надпись «мировой судья 20 ноября 1864».

Мировыми судьями не могли быть лица, ранее судимые, либо состоящие под следствием или судом, исключенные из службы за порочащие поступки, объявленные несостоятельными должниками, а также лица иудейского вероисповедания.

Увольнение с должности мирового судьи происходило по следующим основаниям:

- 1) по истечении трехлетнего срока полномочий и в случае их неизбрания на следующий срок;
- 2) при сокращении числа участков;

¹ См.: Фойницкий И.Я. Указ. соч. Т. 1. С. 313.

3) за проступки и преступления, совершенные во время исполнения должности мирового судьи;

4) в случае утери мировым судьей имущественного ценза.

В отношении дисциплинарной ответственности мировые судьи были сравнены с членами окружных судов; дисциплинарное производство возбуждалось съездами мировых судей.

Непосредственный надзор за деятельностью мировых судей осуществлялся мировыми съездами, а высший надзор – кассационным департаментом Сената и министром юстиции¹.

Должности мировых судей подразделялись на участковые и почетные.

Участковые мировые судьи должны были избирать определенное место жительства, где и иметь свою камеру, спрашивать отпуск при необходимости отъезда, устанавливать между собой очередь для исполнения обязанностей выбывающих в течение трехлетнего срока полномочий судей. Участковые мировые судьи, считавшиеся на государственной службе, в пятом классе, получали вознаграждение от казны, но права на пенсию не имели.

Почетные мировые судьи не были связаны такими обязательствами. Их служебные обязанности начинались с момента прибытия в свой округ, если стороны обращались к ним с просьбой о разрешении дела и если при этом обвиняемый не настаивал на рассмотрении уголовного дела участковым судьей; а также, если установленная перед началом трехлетнего срока полномочий очередь возлагала на них обязанность заменить выбывшего судью. Вознаграждение почетные мировые судьи не получали. Порядок избрания почетных мировых судей был таким же, как и участковых судей. В отличие от мирового судьи судебного участка, почетный мировой судья был вправе заниматься государственной или общественной деятельностью.

Кроме того, закон знал добавочных мировых судей и помощников. Первые были учреждены в обеих столицах, Одессе, в губерниях Астраханской и Оренбургской, в Варшавском округе и Прибалтийском крае; их назначение за-

¹ См.: Коротких М.Г. Указ. соч. С. 62–64.

меняло участковых судей, права их были равны. Помощники мировых судей имелись в Закавказье и в среднеазиатских владениях¹.

Кассационной и апелляционной инстанцией по отношению к мировым судьям, как низовому звену судебной системы, был уездный съезд мировых судей. В него входили все мировые судьи округа, в том числе и почетные. Принимавший участие в заседаниях съезда помощник прокурора давал заключения по отдельным уголовным делам. В целом, благодаря такому обособленному порядку осуществления правосудия достигалась его доступность, сроки производства по делам сокращались за счет сокращения судебных инстанций.

Сегодня, согласно законодательству о мировых судьях, кандидаты на должности мировых судей после успешной сдачи квалификационных экзаменов, утверждаются региональной квалификационной коллегией судей, а затем назначаются законодательным органом субъекта Федерации². Сравнивая критерии, предъявляемые к кандидатам в мировые судьи, следует отметить, что они несколько изменились по отношению к действовавшим в рамках закона 1864 г. В частности, возросли требования к образовательному цензу (обязательно высшее образование). Стаж работы по юридической специальности увеличился до 5 лет. Не существует и имущественного ценза.

Процесс создания независимой судебной власти был во многом обусловлен позицией административных органов. Желание некоторых губернаторов руководить работой судей вызывало опасения. Урон независимости суда наносил циркуляр, подписанный 31 октября 1866 г. министром юстиции Д.Н. Замятиным. Согласно данному документу все чины судебного ведомства были обязаны являться по вызову к губернатору³. Факты таких вызовов изложены в воспоминаниях А.А. Савельева, который писал о своем предшественнике, судье А.Н. Шебуеве, о том, что последний был вынужден постоянно объяснять генерал-губернатору свои действия письменно и устно: «Таким образом, чуть ли не

¹ См.: там же. С. 65.

² См.: О мировых судьях в Российской Федерации: Федер. закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

³ История СССР с древнейших времен до наших дней: В 12-ти т. М., 1968. Т. 5. С. 108.

первый раз со времени мирового института администрация, в лице генерал-губернатора, стала считать себя начальством суда, давая суду те или другие указания и контролировать его деятельность»¹.

В формировании и деятельности пореформенных судов особая роль была отведена органам местного самоуправления – земствам. На них возлагалась обязанность по подбору кандидатов на должности мировых судей, по содержанию мировых судей, канцелярий съездов мировых судей, секретарей и приставов, устройству и содержанию помещений для арестованных мировыми судьями лиц. Размер годового жалования составлял для мирового судьи 1500 рублей, земства были правомочны поднимать его до 2200 рублей. Многие земства предпринимали попытки расширения компетенции мировых судей.

В целом, можно признать, что земства были союзниками мировых судей. Однако не везде земские руководители были настроены либерально, и поэтому не желали содействовать созданию новой судебной власти. В отдельных губерниях имели место случаи невыплаты жалования, его уменьшения. В министерстве юстиции возникали предложения законодательно запретить земствам снижать жалование до переизбрания судей. Такие факты показывают, «насколько опасно перекладывать содержание правоохранительных органов на органы самоуправления или общественные организации. Финансирование правоохранительных органов должно осуществляться только из государственного бюджета. Право определять жалование земствами могло превратиться в орудие давления на мировых судей, подорвать их независимость. ... Только то, что земства в целом выступали в целом проводниками либерального курса, предотвратило активное использование этого способа давления»².

Помимо финансовых рычагов, земства могли влиять на мировую юстицию и посредством выборов. Осуществляемые узким кругом лиц выборы ставили мирового судью в зависимость от этих лиц: неудобные могли быть забаллотированы, при этом бездарные, но «послушные» могли бесконечно долго из-

¹ Савельев А.А. Эпизод из генерал-губернаторской деятельности Н.П. Игнатъева // Деятельность нижегородской ученой архивной комиссии. Н. Новгород, 1909. С. 8.

² Попова А.Д. Указ. соч. С. 139.

бираться на эту должность. Как отмечает А.Д. Попова, «В некоторых земских собраниях выборы мировых судей становились предметом интриг или сведения счетов. Об этом с тревогой писал прокурор Владимирского окружного суда: честные люди даже бояться баллотироваться в мировые судьи, чтобы не попадать в зависимое положение и не становиться предметом интриг»¹. Разумеется, такие случаи, встречающиеся и в наши дни, были скорее исключением из общего порядка проведения выборов, и в пореформенной России шел процесс становления независимой судебной власти. Однако исследование дает повод подчеркнуть, что судебная власть должна быть реально независимой, ее нельзя соединять с административной властью ни финансовыми интересами, ни административными ресурсами, даже исходя из самых наилучших целей и усмотрений.

Реально осуществляемый принцип гласности в ходе выборов в мировые судьи имел огромное значение. Во главу угла ставились личные качества кандидата, его авторитет и уважение в обществе. Ему вменялось в обязанности «просьбы принимать... везде и во всякое время, а в необходимых случаях и разбирать дела на местах, где оные возникли»². Представляется, что такой подход к выборам кандидатов в мировые судьи с необходимыми изменениями и сегодня можно было бы применить на практике, так как часто, за сухими цифрами стажа, возраста, оценки при сдаче квалификационного экзамена не видна личность кандидата. В связи с этим А.Ф. Кони писал: «Не даром народная житейская мудрость создала поговорку: «не суда бойся, бойся судьи!». И далее: «Известный французский криминалист Ортолан указывает на то, что честный гражданин еще может не подпасть под действие дурных уголовных законов, но он лишен средств избежать дурного отправления правосудия, при котором самый обдуманый и справедливый закон превращается в ничто»³. Считаю, что и в наши дни данная фраза не утратила своей актуальности.

¹ Там же. С. 140.

² Санкт-Петербургские столичные судебные мировые установления и арестный дом в 1896 году. Спб., 1897; Настольная книга мирового судьи: Учеб.-метод. пособие. С. 2.

³ Кони А.Ф. Избранные произведения. С. 142.

Законодательство не устанавливало критерием к кандидатам на должности мировых судей наличие высшего образования. Так, во Владимирской губернии всего 24,5 % мировых судей имели высшее образование. Прокурор окружного суда писал об этом: «Общий ход судебно-мировой деятельности во Владимирской губернии является далеко не удовлетворительным»¹, т.к. из 49 мировых судей только несколько человек действительно являются хорошими судьям, 20 – не совсем подготовлены к своей работе, но в основном справляются со своими обязанностям, 22 работают очень плохо. Причиной этого, по мнению прокурора, являлось «неполучение никакого или очень неполного образования»².

Отсутствие юридического образования в значительной мере снижало качество принимаемых мировыми судьями решений: присутствовала неверная квалификация деяний, нарушалась подсудность, некоторые не могли определить субъект преступления. В отдельных случаях решения носили парадоксальный характер. В журнале «Дело» описан случай, когда мировой судья, осудив человека, посадил вместе с ним в острог его жену»³.

Случаи принятия к производству дел с нарушением подсудности были не редки. Особенно такое явление было характерно для первых лет работы мировых судей. Надо заметить, что и в современный период, когда мировые судьи только приступили к работе, определение подсудности было сложным вопросом для них. Во многом сказывалась пробельность и неточность законодательства.

Анализ качества судебных решений служил поводом к тому, что появлялись предложения об изменении срока службы мировых судей с трех лет до шести, аргументированные тем, что за три года судья только успевает набрать нужный опыт и может быть сменин другим человеком. Однако таким предложениям не суждено было воплотиться в жизнь. Заметим, что трехлетний срок

¹ ЦГИА г. Москвы, ф. 131, оп. 26, д. 86, л. 92.

² Там же, л. 93.

³ См.: Попова А.Д. Указ. соч. С. 233.

полномочий мировых судей в современный период является прямой рецепцией законодательства 1864 года.

Не только отсутствие соответствующего образования мировых судей порой служило причиной ненадлежащего исполнения ими своих обязанностей. Не следует забывать, что в России только-только было отменено крепостное право. Но его влияние продолжало сказываться на психологии людей. Все судьи были воспитаны в период его действия. Для части из них работа в должности мирового судьи представлялась особым положением, статусом и привилегиями. Однако, заняв должность, многие с удивлением узнавали, что здесь необходимо много работать¹. Мы уже упоминали о той нагрузке, которая выпала на долю мировых судей.

Не редки случаи, когда судьи не посещали заседания съезда мировых судей. Особенной халатностью к исполнению своих обязанностей относились почетные мировые судьи. Их введение имело целью создание дополнительного штата бесплатных помощников для быстрого рассмотрения дел. Законодатели рассчитывали, что в случае невозможности обывателя добраться к участковому судье, он смог бы обратиться к ближайшему почетному. Они должны были также замещать временно отсутствующих по болезни или другим причинам мировых судей. Однако, у всех почетных мировых судей были свои дела и заботы, многие не проживали в местах их избрания на должность. Поэтому рассмотрение ими дел было явлением крайне редким. Дела в участке отсутствовавшего мирового судьи становились дополнительной нагрузкой для судьи соседнего судебного участка. Зачастую заседания мировых съездов были сорваны ввиду неявки почетных мировых судей.

Институт почетных мировых судей не завоевал доверия населения. Как показал их опыт работы, бесплатного правосудия не бывает.

Правосознание общества менялось медленно. Не все мировые судьи были способны сразу отказаться от сословного мышления и решать дела по закону и

¹ См.: Отечественные записки. 1870. № 8; Коротков В. Новые порядки. Из записок провинциального адвоката // Отечественные записки. 1875. № 7/8. С. 447.

совести, не взирая на звания, чины, родство, и т.п. Нередко это сказывалось не только на ведении процесса по уголовному делу, но и на принятых ими решениях.

Однако в целом можно констатировать, что большинство мировых судей работали в соответствии с новыми Судебными законами, придерживаясь изложенных в них требований. Постепенно их авторитет увеличивался, и общество и судьи привыкали жить по закону. Это становилось очевидным. Не зря прокурор Нижегородского суда отмечал: «Нет нареканий на те злоупотребления, которые прежде единогласно приписывали уездным судам и магистратам. Скорость решения в мировых судах, безразличность, доступность их власти для лиц всех сословий, явное ограждение слабого от сильного, и, наконец, гласность судопроизводства..., действуют благотворно на массы народа, повысили в нем уважение к суду, доверие к защите правовых требований и развивают в нем уровень понятий об общественных интересах»¹. По мнению современного историка А.Ю. Пиджакова: «...Гуманный, доступный и демократический мировой суд продолжал оставаться серьезной преградой против произвола и усмотрения административной власти»².

В уголовном судопроизводстве, следуя цели его упрощения, инициатива возбуждения уголовного дела, вызова свидетелей и предоставления доказательств принадлежала частному лицу и полиции. Мировой судья должен был рассматривать как письменные жалобы, так и устные. Основной его задачей было склонить стороны к примирению. «В делах, которые могут быть прекращаемы примирением сторон, мировой судья обязан склонять их к миру и только в случае неуспеха в том приступать к постановлению приговора в пределах предоставленной ему власти»³. «По предварительном объяснении с обеими сторонами, мировой судья предлагает им прекратить дело миром, указывая действительные, по его мнению, к тому способы. Меры для склонения тяжу-

¹ ЦГИА г Москвы, ф. 131, оп. 26, д. 86, л. 87.

² Пиджаков А.Ю. Из истории становления института мировых судей в России // Мировой судья. 2004. № 1. С. 24.

³ УГС. Ст. 70.

щихся к примирению мировой судья обязан принимать и во время производства дела, и только в случае неуспеха приступает к постановлению решения»¹.

Протокол судебного заседания был произвольной формы, вел его сам судья. Секретаря у мирового судьи не было. При недостижении согласия сторон на примирение судья выносил приговор, который также записывался в протокол судебного заседания. Апелляционная инстанция могла утвердить приговор мирового судьи или постановить новый. Наказание обвиняемому могло быть усилено только по требованию обвинителя. Реализация исполнения решений и приговоров мировых судей возлагалась на особых судебных приставов, назначаемых земскими органами; подчинялись они непосредственно мировым судьям и председателям съездов мировых судей.

Нормативными актами, регулирующими уголовно-процессуальную деятельность мировых судей, были утвержденные Александром II Устав уголовного судопроизводства и Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями².

В рамках настоящей работы, учитывая элементы преемственности института мировой юстиции, представляется необходимым более подробно остановиться на подсудности дел, отнесенных законом 1864 г. к компетенции мировых судей, и на процессуальных особенностях такого уголовного судопроизводства.

Согласно УУС, мировым судьям были подсудны уголовные дела, за совершение которых могло быть назначено наказание в виде выговора, замечания, внушения; денежного взыскания не свыше 300 руб.; ареста не свыше трех месяцев; заключения в тюрьму на срок не свыше одного года.

В отличие от современного определения подсудности, дела, «в которых иск за причиненные проступком вред или убытки, превышающие пятьсот рублей» изымались из разбирательства мировых судей, изменениями, внесенными

¹ УСУ. Ст. 41.

² См.: Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложениями рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1.

в УУС 15 июня 1912 г., сумма гражданского иска в уголовном процессе была увеличена до 1000 руб.¹

Каждому мировому судье были подсудны только те проступки, которые совершены в его участке. При совокупности преступных действий, обнаруженных в разных мировых участках, дело было подсудно тому мировому судье, в ведении которого совершен «важнейший проступок».

Споры о подсудности между мировыми судьями одного округа разрешались мировым съездом того же округа, а между мировыми судьями разных мировых округов – тем мировым съездом, в округ которого дело поступило раньше. Споры о подсудности между мировым судьей и судебным следователем разрешались окружным судом, при котором состоял последний. Споры о подсудности между мировыми съездами, или между мировым съездом и окружным судом разрешались судебной палатой, в округ которой дело поступило раньше. До разрешения спора о подсудности соответствующими судебными органами производство по делу приостанавливалось.

Глава вторая УУС содержала правовые нормы «о порядке начала дел у мировых судей», согласно которым мировой судья приступал к разбирательству дел по жалобам частных лиц или по сообщениям полицейских и других административных властей. Жалобы частные лица могли подавать как сами, так и через поверенных. В отличие от норм современного УПК РФ, жалоба могла быть подана как в письменном, так и в устном виде. В случае подачи устной жалобы мировой судья обязан был внести ее в протокол, прочитать ее обвинителю, после чего последний, если он грамотный, должен был ее подписать. Требования, предъявляемые к жалобе частного обвинителя, содержащиеся в ст. 46 УУС, аналогичны требованиям, предъявляемым к заявлению о возбуждении дела частного обвинения (ч. 5 ст. 318 УПК РФ). А именно, такая жалоба должна была содержать:

- 1) имя, фамилию, звание или прозвище и место жительства обвинителя;
- 2) преступное действие, время и место его совершения;

¹ См.: Свод законов Российской Империи. Т. 16: Устав Уголовного судопроизводства. С. 4е.

- 3) понесенные обвинителем вред и убытки;
- 4) обвиняемое или подозреваемое лицо и место его жительства;
- 5) свидетели или иные доказательства, которыми подтверждается жалоба;
- 6) год, месяц и число подачи жалобы.

Если уголовное преследование по делам осуществлялось независимо от частной жалобы, мировой судья мог поручить полиции собрать все необходимые по делу сведения.

Кроме того, полиция и представители административных властей сообщали мировым судьям о противоправных деяниях, которые совершались в их судебных участках. Такие сообщения, так же, как и жалобы, могли быть поданы в письменной и устной форме.

Уставом был предусмотрен привод обвиняемого к мировому судье. Основанием его являлись: задержание на месте преступления и если был повод опасаться, что обвиняемый в преступлении, за которое по закону предусмотрено лишение свободы, скроется или уничтожит следы преступного действия.

Законом от 15 июня 1912 г. положения ст. 51 УУС о приводе обвиняемого были дополнены ст. 51.1, которая конкретизировала срок задержания лица: устанавливалось с момента задержания двадцать четыре часа для доставления задержанного к мировому судье или для его освобождения. Этот срок мог быть увеличен на сколько это по местным условиям необходимо для привода задержанного к мировому судье, в случае, если задержание состоялось в месте, отдаленном от места постоянного проживания судьи. В последующие двадцать четыре часа с момента доставления задержанного, согласно ст. 51.2 УУС, мировой судья опрашивал его и постановлял определение об освобождении его из под стражи или о дальнейшем задержании.

Мировой судья имел определенные полномочия по обжалованию прокурору окружного суда действий должностных лиц (полиции, жандармерии), призванных исполнять обязанности по производству дел у мирового судьи¹.

¹ См.: Коротких М.Г. Указ. соч. С. 67.

Вызов сторон и свидетелей в суд осуществлялся повесткой. Если стороны или свидетели проживали в местах пребывания мирового судьи, их извещали устно. Повестка должна была содержать точные сведения о вызываемом лице, время и место явки, дело, по которому вызывается обвиняемый, и последствия неявки. Она должна была быть подписана мировым судьей. Следует отметить, что такие же требования, предъявляемые к заполнению повесток, сохранились и в современном уголовном судопроизводстве¹.

Доставка повесток осуществлялась через состоящего при мировом судье рассыльного, через полицию, волостное или сельское начальство. Вручалась повестка вызываемому лицу, в случае его отсутствия передавалась членам семьи, преимущественно старшим, или хозяину дома, дворнику, или же местному сельскому начальнику. Предусмотрены были и условия своевременности вручения повестки. Так, повестки о вызове в суд тех служащих при железных дорогах, должности которых предусмотрены особым расписанием, составленным по взаимному соглашению министров путей сообщения и юстиции, доставлялись не к самим вызываемым, а к их «ближайшему местному начальству», не позднее семи дней до назначенного в повестке дня явки. При передаче повестки на ней отмечалось время вручения, а другой экземпляр с указанием времени вручения повестки предоставлялся мировому судье. Были предусмотрены случаи, когда принявший повестку не мог или не желал расписаться в ее получении. Тогда на обоих экземплярах повестки указывалось, кому и когда она передана и причина отсутствия росписи получателя.

Вызываемый в суд мог прислать вместо себя поверенного, но только в том случае, если мера наказания за совершенные им проступки не превышала ареста. Мировой судья при этом не терял права требовать личной явки обвиняемого, если по обстоятельствам дела это было необходимо.

За преступления, мера наказания по которым предусматривала лишение свободы, мировой судья обладал правом в случае неявки обвиняемого распоря-

¹ См.: Об утверждении Инструкции по делопроизводству в районном суде: Приказ Судебного департамента при Верхов. Суде РФ от 20.04.2003 № 36.

даться о его приводе. Такое же право предоставлено сегодня мировому судье ч. 3 ст. 247 УПК РФ.

По делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними от десяти до семнадцати лет, о дне слушания дела извещались родители или попечители несовершеннолетнего обвиняемого. Но их явка считалась необязательной. Им предоставлялось право прислать вместо себя поверенного. Но, когда несовершеннолетнему обвиняемому вменялось преступление, за которое законом предусматривалось наказание не ниже тюремного заключения, мировой судья требовал личной явки родителей или попечителей. Действующий УПК РФ в ст. 424 предусматривает вызов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в суд через его законных представителей¹.

В обязательном порядке извещался о месте и времени проведения судебного заседания обвинитель. По ходатайству сторон мировой судья вызывал свидетелей.

УУС содержал материальную ответственность свидетелей за неявку в суд к назначенному времени без уважительных причин. Так, ст. 69. УУС обязывала подвергнуть денежному взысканию не свыше 25 руб. в зависимости от важности дела и от личности свидетеля, за неявку без уважительных причин, если свидетель находился в пределах 15-ти верст от того места, в которое он должен явиться по вызову. В случае вторичной неявки свидетель подвергался новому взысканию в том же размере. Но по делам о преступлениях, за которые законом предусматривалось тюремное заключение, недобросовестный свидетель мог быть подвергнут приводу. Для сравнения: ч. 1. ст. 253 УПК РФ также наделяет мирового судью правом принимать меры по вызову или приводу не явившихся в судебное заседание лиц.

Если в течение 2-х недель после объявления определения мирового судьи свидетель предоставлял оправдания своей неявки, мировой судья отменял определение о наложении денежного взыскания.

¹ См.: Российское законодательство X–XX веков. Т. 8. С. 107.

Особенностью, подчеркивающей быстроту и простоту судопроизводства, было проведение опроса не имеющего возможности явиться в судебный участок больного свидетеля в месте его пребывания. Такой же порядок опроса свидетелей применялся мировым судьей, когда необходимо было опросить значительное число лиц, живущих в одной местности. Наделение мирового судьи полномочиями проведения опроса свидетелей в местах их пребывания подчеркивает слияние функций следственных и судебных органов в судопроизводстве мирового судьи.

Мировой судья по заявлениям сторон о невозможности представить все доказательства к назначенному сроку мог предоставить новый срок для явки сторон.

Аналогом современной ст. 102 УПК РФ о мере пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении являлась ст. 77 УУС, гласившая: «никто не должен отлучаться из того города или участка, где производится дело». В качестве меры пресечения мировой судья мог взять подписку о явке, потребовать представления вида на жительство, или поручительство. При подозрении обвиняемого в преступлении, за которое законом предусматривалось наказание в виде лишения свободы, судья был вправе потребовать залог или подвергнуть обвиняемого аресту. Несовершеннолетние обвиняемые в возрасте от десяти до семнадцати лет, в целях пресечения их уклонения от суда, временно помещались в воспитательно-исправительные заведения, или, по усмотрению мирового судьи, передавались под присмотр родителей или попечителей с обязательным условием обеспечения их явки в судебное заседание¹.

Поручительство состояло в принятии на себя поручителем имущественной ответственности в случаях уклонения обвиняемого от суда.

Сумма поручительства или залога определялась мировым судьей сообразно строгости наказания. О принятии поручительства или залога мировой судья составлял постановление, которое подписывалось как самим судьей, так и поручителем или залогодателем и выдавалось им в копии.

¹ См.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 93.

Примечательно, что в случае побега обвиняемого или уклонения его от суда, взысканная с поручителя или представленная в залог сумма после возмещения убытков потерпевшему обращалась на устройство мест заключения для подвергаемых аресту в мировых участках.

Так же, как и в действующем УПК РФ, в законе 1864 г. содержались нормы об отводе мирового судьи. Было три основания к отводу судьи:

- когда он сам, жена или близкие родственники заинтересованы в результате рассмотрения дела;
- когда судья состоит опекуном одного из участвующих в деле лиц, или когда один из них управляет делами другого;
- когда судья или его жена являются по закону ближайшими наследниками одного из участвующих в деле лиц, или же в порядке гражданского судопроизводства рассматриваются их иски.

Правом заявить отвод обладали обвинитель и обвиняемый, при этом последний мог это сделать не позднее первой явки в суд. Мировой судья сам рассматривал заявления об отводе и в случае их удовлетворения передавал дело тому мировому судье, который заранее, в установленном законом порядке назначался мировым съездом для рассмотрения дел в таких случаях.

В мировом суде соблюдался принцип публичности уголовного судопроизводства. Порядок судебного разбирательства, как и сейчас, был открытым. Исключения составлял небольшой перечень условий проведения закрытых судебных заседаний: о проступках против семейных прав; об оскорблении женской чести; о проступках, преследуемых не иначе как по жалобам частных лиц, когда обе стороны просят о закрытом разбирательстве дела. Кроме перечисленных условий, закрытое судебное заседание могло быть назначено мировым судьей по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних.

Порядок проведения судебного заседания предусматривал опрос обвиняемого о согласии с вменяемым ему в вину обвинением в совершении преступления. В случае отказа обвиняемого от обвинения, мировой судья выслушивал свидетелей обвинения, а затем обвиняемого и его свидетелей. При этом свиде-

телями не могли быть душевнобольные лица; духовные лица – в отношении признания, сделанного им на исповеди; поверенные или защитники обвиняемых – в отношении признания, сделанного им их доверителями.

Свидетели давали показания под присягой. В случае отсутствия священника мировой судья допрашивал свидетелей без присяги; при этом он напоминал им об обязанности подтвердить свои показания по требованию одной из сторон, под присягой. От присяги освобождались священнослужители и лица христианского вероисповедания; лица, принадлежащие к другим вероисповеданиям и сектам, не приемлющим присяги. Вместо присяги они давали обещание сообщить правдивые показания.

Когда дело могло быть прекращено за примирением сторон, судья ограничивался только рассмотрением представленных в деле доказательств.

Особенностью уголовного судопроизводства в мировом суде было наделение мирового судьи правом проведения осмотра, освидетельствования и обыска, которые по своей сути являлись следственными действиями. В случае невозможности проведения этих действий самостоятельно, мировой судья поручал их производство полиции.

Осмотры, освидетельствования, обыски и выемки, согласно закону, проводились в присутствии двух понятых и трех участвующих в деле лиц. Кроме случаев, не терпящих отлагательств, проводились эти действия днем. В необходимых случаях при разбирательстве дел, требующих определенных специальных познаний в той или иной области, приглашались специалисты – «сведущие люди»¹. За неявку они могли быть подвергнуты мировым судьей денежному взысканию в сумме до 25 руб.

Вся деятельность мировых судей была направлена на обеспечение доступности суда гражданам и устранение волокиты в ходе судебного разбирательства. Подтверждением тому является ст. 116 УУС, гласившая: «Разбирательство и решение каждого дела оканчивается у мирового судьи, по возможности, в одно за-

¹ Свод законов Российской Империи. Т. 16: Устав Уголовного судопроизводства. С. 4е.

седание». В отличие от указанной нормы, действующий УПК РФ (ст. 321) содержит только нормы о сроке начала судебного разбирательства у мирового судьи.

Выслушав стороны и сделав все возможное, чтобы склонить их к примирению, как того требовал закон, мировой судья в случае недостижения примирения, приступал к постановлению приговора.

Стоит отметить, что свою обязанность по примирению сторон мировые судьи воплощали в полной мере. Так, с 17 мая по 17 ноября 1866 г. в 28 судебных участках Петербурга было возбуждено 56144 дела, из них прекращено «миром» 12504 уголовных дела. За этот же период в 17 участках г. Москвы из 31608 возбужденных дел прекращено за примирением сторон 12784 уголовных дела.

При постановлении приговора, оценив все имеющиеся в деле доказательства, мировой судья решал вопрос о виновности или невиновности подсудимого по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности обстоятельств, установленных в ходе судебного разбирательства, и на нормах уголовно-процессуального закона.

Приговор мирового судьи считался окончательным, если подсудимому назначалось наказание в виде внушения, замечания или выговора, а также денежного взыскания в сумме не свыше 15 руб. и пени не свыше 30 руб., или арест на срок не свыше трех дней. В других случаях приговор мог быть обжалован¹.

Если осужденному приговором мирового судьи было назначено наказание в виде тюремного заключения, он мог оставаться на свободе при предоставлении поручительства или залога до вступления приговора в силу.

Мировой судья вкратце записывал постановленный приговор и зачитывал его присутствующим в судебном заседании лицам. При этом в обязательном порядке разъяснялся порядок и сроки его обжалования. Особенностью постановления приговора являлось то, что в случае заявленного в судебном заседа-

¹ См.: Дорошков В.В. Указ. соч. С. 142.

нии отказа от обжалования приговора обеими сторонами, он вступал в законную силу немедленно и обращался к исполнению.

В окончательной форме приговор должен был быть изготовлен в трехдневный срок. Согласно ст. 310 УПК РФ, провозглашение приговора происходит в судебном заседании, если оно было открытым, и, согласно ст. 241 УПК РФ, зачитывается только вводная и резолютивная части, если заседание было закрытым.

У мирового судьи не было секретаря судебного заседания. В ходе судебного разбирательства он вел протокол самостоятельно, внося в него сведения, аналогичные содержащимся в ст. 259 действующего УПК РФ:

- время начала судебного заседания, фамилии, имена (прозвища) сторон или их поверенных, суть жалобы или сообщения;
- вызов сторон и свидетелей, их неявка, наложение денежных штрафов и их сложение, распоряжение о приводе обвиняемого, меры пресечения уклонения от суда;
- представленные сторонами доказательства, приведение к присяге свидетелей и их показания, результаты осмотров, освидетельствований, обысков;
- порядок ведения судебного заседания (открытый или закрытый), были ли отсрочки при назначении судебного заседания, налагались ли взыскания за нарушение порядка ведения судебного заседания;
- сведения о примирении сторон и условия, на которых оно основано, случаи передачи дела судебному следователю или прокурору;
- суть приговора и время его объявления;
- заявления об отказе от права обжалования, представление жалобы или отзыва недовольной стороной и объяснения другой стороны; сведения об отсылке дела в мировой съезд;
- распоряжение об исполнении приговора.

Перечисленный перечень требований к написанию протокола говорит о том, что мировой судья должен был достаточно тщательно исследовать все обстоятельства дела и вносить все сведения в протокол в полном объеме.

Мировой судья зачитывал сторонам протокол, равно как и их показания, протоколы об оценках доказательств и других исследованиях. Такую норму современный УПК РФ не содержит. Лишь в ч. 7 ст. 259 УПК РФ предусматривается право сторон на ознакомление с протоколом судебного заседания и в ст. 260 УПК РФ – право сторон на принесение на него замечаний.

На неокончательные приговоры мирового судьи стороны могли подать отзыв в течение двух недель со времени объявления приговора (сегодня этот срок составляет 10 суток), причем он мог быть как устным, так и письменным. Копия отзыва другой стороне выдавалась только по ее просьбе. В отличие от этого современная статья 389.7 УПК РФ «Извещение о принесенных апелляционных жалобе, представлении» предписывает суду, постановившему приговор или вынесшему иное обжалуемое решение, извещать о принесенных апелляционных жалобе, представлении лиц, указанных в статье 389.1 УПК РФ, если жалоба или представление затрагивает их интересы, с разъяснением права подачи на эти жалобу или представление возражений в письменном виде, с указанием срока их подачи и направлять им копии жалобы, представления, а также возражений на них; при этом возражения, поступившие на жалобу, представление, приобщаются к материалам уголовного дела.

Выдав расписку в получении отзыва стороне, обжалующей приговор, мировой судья в течение трех дней направлял его со всеми материалами дела непременно члену мирового съезда. Подача отзыва, как и сейчас (ст. 359 УПК РФ), приостанавливала исполнение приговора.

Кроме отзыва допускалась подача следующих частных жалоб:

- на «медленность» (волокиту) производства;
- на непринятие отзыва;
- на взятие обвиняемого под стражу.

Для подачи частных жалоб на непринятие отзыва и на взятие обвиняемого под стражу был установлен семидневный срок со времени исполнения распоряжений. Частную жалобу на взятие под стражу мировой судья должен был представить в мировой съезд со своими объяснениями в течение суток с момен-

та ее получения. Как следует из этих правил, мировому судье были установлены достаточно жесткие процессуальные сроки.

В мировом съезде производство по пересмотру дела всегда было устным, публичным, неявка вызванных в заседание повестками сторон не являлась основанием к отложению дела. Обязательным условием было присутствие в судебном заседании осужденного приговором мирового судьи к заключению в тюрьму. При разбирательстве дела в мировом суде тот мировой судья, на чей приговор принесен отзыв, в судебном заседании не присутствовал. Он мог быть приглашен только для дачи объяснений, после чего немедленно покидал зал.

Наряду с полным исследованием материалов дела и разбирательством по существу всех вопросов, мировой съезд, как вторая инстанция, сохранял цель достичь примирения сторон по тем уголовным делам, которые могли быть прекращены по этому основанию.

Мировой съезд был полномочен утвердить приговор мирового судьи или, отменив его, постановить новый; при этом наказание обвиняемого не могло быть усилено иначе, как по требованию обвинителя.

Соблюдая принцип гуманности, мировой съезд, постановляя приговор, в случае равенства голосов членов съезда, отдавал предпочтение тем, кто голосовал за более снисходительное отношение к участи подсудимого.

Приговоры мирового съезда считались окончательными и апелляцияльному обжалованию не подлежали. Они, как и окончательные приговоры мировых судей, могли быть обжалованы и опротестованы только в кассационном порядке. Приговоры мировых судей обжаловались в кассационном порядке в мировой съезд, а приговоры мирового съезда – в кассационный по уголовным делам Департамент правительствующего Сената. Основанием для принесения протеста и подачи жалобы являлись нарушение норм материального и процессуального права, а также нарушение подсудности уголовных дел.

Без предоставления залога в сумме 10 руб. жалоба не принималась. От залога освобождались все административные учреждения.

Мировой судья или мировой съезд, удовлетворив жалобу или протест, отменял приговор, а дело направлял на новое рассмотрение другому мировому судье или мировому съезду.

Приговоры, вступившие в законную силу, обращались к исполнению немедленно. При этом, приговоры мирового судьи исполнялись им самим, а приговоры мирового съезда направлялись для исполнения мировому судье, чей приговор пересматривался мировым съездом. Для уплаты денежного взыскания могла быть предоставлена рассрочка в зависимости от суммы взыскания и способа уплаты. Взыскания, не уплаченные осужденным к назначенному сроку добровольно, подлежали уплате по выданным мировым судьей исполнительным листам через местные полицейские чины, волостных или сельских начальников, а также могли быть взысканы состоящими при мировом съезде приставами. Осужденные к аресту содержались в специально устроенных для этого помещениях мировых судебных участков.

УУС содержал достаточно подробно изложенный порядок взыскания судебных издержек, а также перечень оснований для освобождения от их уплаты. При этом все прошения, объяснения и жалобы по делам, подсудным мировым судьям, были освобождены от уплаты пошлин и гербового сбора.

Продуманное устройство местных судов по УУС 1864 г. не было лишено недостатков, которые в числе других факторов сыграли определяющую роль в прекращении деятельности этого института.

Негативным фактором осуществления деятельности являлся низкий образовательный уровень мировых судей.

Их независимость и профессионализм во многих случаях перестали быть определяющими при их переизбрании – политические и личные соображения при их выборах небольшой группой гласных (депутатов) земских собраний и городских дум оказывались часто выше деловых качеств кандидатов в мировые судьи.

На авторитете мировых судов не могла не сказаться их обособленность от общих судов, они во многом утратили связь и выпали из единого судебного пространства.

В деятельности мировых судей наблюдались случаи, когда судебное заседание не могло быть проведено по причине неприбытия судьи в уезд; большое количество дел, отнесенных законом к их компетенции, порождало волокиту; учащались «неудачные» решения мировых судей. Все эти факты обобщались и служили поводом к распространившемуся мнению о несостоятельности мировых судей вообще¹.

Особенно тревожным симптомом явилась в 1888 г. резкая критика со стороны известного публициста П.Н. Обникова, который писал: «в уездных земских собраниях выборы мирового судьи определяются кумовством, и мировые судьи не способны творить суд за отсутствием юридического образования; дело правосудия фактически перешло в руки частного ходатая»².

Постепенно негативные явления нарастали, и учреждения стали не совсем теми, какими они виделись при введении Судебных уставов. «Кое-где в новые меха просочилось старое вино, – многие устали, утратили свежесть взглядов, – органическая связь между отдельными учреждениями ослабела, рутина понемногу стала усаживаться на месте живого дела и образ судебного деятеля начал мало-помалу затемняться образом судейского чиновника. Этих явлений отрицать было нельзя, и с ними было необходимо считаться»³.

Под влиянием этих причин, а также с усилением реакции на Судебные уставы, после убийства в 1881 г. Александра II, к середине 1891 г. мировые суды подверглись коренной ломке.

Период с 1881 по 1891 г.г. характеризуется последовательным ограничением демократических начал уставов 1864 г.

Постепенный пересмотр судебных уставов 1864 г. путем внесения в них отдельных поправок, нацеленных на подрыв демократических начал и принци-

¹ См.: Виленский Б.В. Указ соч. С. 95–99.

² Там же. С. 91.

³ Кони А.Ф. Избранные произведения. С. 160.

пов судоустройства и судопроизводства, напрямую связан с докладом 30 октября 1885 г. К.П. Победоносцева Александру III. В докладе предлагалось:

– ликвидировать несменяемость судей, независимость суда от администрации, установив такой порядок, когда неугодного судью можно было бы «сместить или заменить, как прежде можно было поступить с негодным секретарем или делопроизводителем»;

– «...дать председателю безусловное право устранить публичность по некоторым делам и умножить разряды дел, по закону производимых в закрытом заседании»;

– «...принять решительные меры к обузданию и ограничению адвокатского произвола, поставить поверенных в строгую дисциплину перед судом»;

– «отделаться» от суда присяжных, «дабы восстановить значение суда в России. Трудно достигнуть этого разом, но нужно достигнуть постепенно, изымая один за другим разряды уголовных дел из ведения присяжных»;

– ликвидировать кассационный порядок производства;

– осуществить полную реорганизацию мирового суда;

– предоставить исполнительной власти свободу действий по отношению к судебным органам¹.

Демократические начала судоустройства и судопроизводства у мировых судей мешали правительству обеспечить беспрекословную подчиненность крестьянской части населения в деревне². В своем докладе от 16 декабря 1886 г. министр внутренних дел Д.А. Толстой предлагал установить «на местах близких к населению и авторитетных в его глазах правительственных органов ведомства министерства внутренних дел, которые заведовали бы крестьянским делом во всей его совокупности, объединяли бы в своих руках все важнейшие

¹ Цит. по: Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв. С. 144–145: (Победоносцев и его корреспонденты. Письма и записки / Под ред. М.Н. Покровского: В 2 т. М.; Пг., 1923. Т. 1. Полутом 2. 1884–1894 гг. С. 508–514.).

² См.: Зайончковский П.А. Закон о земских начальниках 12 июля 1889 года // Исторические науки. 1961. № 2. С. 42–72.

интересы сельского населения и были бы снабжены необходимыми полномочиями»¹.

Ситуация требовала своего разрешения и Законом «О земских начальниках» от 12 июня 1889 г. мировые суды были упразднены. Их присутствие сохранялось только в столицах и нескольких крупных городах, таких как Одессе, Харькове и некоторых других. В остальных городах судебную власть осуществляли городские судьи, они назначались и увольнялись министром юстиции. Выборность отсутствовала. В уездах функции уголовного судопроизводства, наряду с административными функциями, исполняли земские начальники. Апелляционной инстанцией и у земских начальников, и у городских судей был уездный съезд в лице судебного присутствия. Возглавлял его уездный предводитель дворянства. В него входили также уездный член окружного суда, почетные мировые судьи, городские судьи, земские начальники уезда. Уездные члены окружного суда назначались министром юстиции по одному в уезд. Им были переданы все уголовные и гражданские дела, отнесенные к ведению мировых судей и неподсудные земским начальникам и городским судьям. Апелляционное обжалование их приговоров и решений осуществлялось в окружной суд, кассационное – в департаменты Сената. Кассационное рассмотрение дел, подведомственных земским начальникам и городским судам, согласно утвержденным Александром III Правилам о производстве судебных дел, возлагалось на губернское присутствие. Представлено оно было губернатором, вице-губернатором, губернским предводителем дворянства, прокурором окружного суда, а также двумя непременно членами. Тем самым, как верно замечает М.В. Немытина, «было нарушено господствовавшее прежде единство кассации»².

Введение судебно-административной юстиции на основании Положения «О земских участковых начальниках» от 12 июля 1889 г. находилось в явном противоречии с принципами судостройства по Уставам 1864 г. о самостоятельности и независимости судебной власти и ее отделении от власти админи-

¹ РГИА, ф. 1284, оп. 241, д. 51, л. 61.

² Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв. С. 192.

стративной. Правительство восстанавливало свою власть в низовом звене¹, удерживая крестьян под контролем администрации.

Назначенный министром внутренних дел из числа кандидатов, представленный ему губернатором по согласованию с местным председателем дворянства, земский начальник являлся одновременно судьей и чиновником, подчиненным напрямую вышестоящему начальству.

Исполнение многочисленных административных обязанностей отвлекало земских начальников от судебной деятельности, которая для них являлась малоинтересной и второстепенной. Формировались земские начальники из числа лиц, малосведущих в законах, технике разрешения уголовных и гражданских дел. Из таких же неподготовленных в профессиональном отношении лиц состояли и вышестоящие судебные-административные инстанции – уездные съезды и губернские присутствия.

Таким образом, законодательство 1889 г. создало административно-судебное установление – институт земских участковых начальников, тем самым были ликвидированы принципы независимости суда от администрации, несменяемости, всесловности, кассационный порядок обжалования в низовом звене судебной системы. Была воссоздана множественность судебных инстанций, вызывавшая дополнительные сложности при определении подсудности дел, право на судебную защиту было значительно снижено. В деле судеустройства контрреформы были шагом назад, практически полностью устраняющим достижения Судебных уставов.

В.Д. Кузьмин-Караваев писал, что «Как орган судебной власти земский начальник воплотил в себе в положительном смысле только один принцип судебной организации – принцип суда, близкого к населению. Все остальные были принесены ему в жертву, поскольку их проведение препятствовало наиболее полному его осуществлению»².

¹ Там же. С. 139.

² Кузьмин-Караваев В.Д. Правовые нужды деревни // Земство и деревня. 1898–1903; Статьи, рефераты, доклады и речи. Спб., 1904. С. 114.

Спустя тринадцать лет под давлением общественного мнения правительство было вынуждено пойти на принятие закона от 15 июля 1912 г. о восстановлении института мировых судей примерно в том же виде, каким он был до контрреформ 1889 г. В соответствии с указанным законом мировые судьи избирались сроком на 3 года уездными земскими собраниями и городскими думами. По истечении срока полномочий судья мог быть избран в дальнейшем на 6 лет. Избранные судьи подлежали утверждению Первым департаментом Сената. Мировые судьи по-прежнему делились на участковых, почетных и добавочных. Мировым судьей могло быть избрано лицо, обладавшее высшим юридическим образованием или средним образованием при условии трехлетней службы, а шестилетняя служба в должностях предводителя дворянства, секретаря мирового съезда, земского участкового начальника или секретаря судебного съезда делала должность мирового судьи доступной и для лиц, не имеющих даже среднего образования¹. Для назначаемых судей было обязательно высшее юридическое образование. В случае отсутствия кандидата на выборную должность судьи допускалось назначение мирового судьи. Земельный ценз при выборах мировых судей был снижен вдвое. Для судей по назначению имущественный ценз не требовался.

В качестве апелляционной инстанции для мировых судей устанавливались мировые съезды, состоявшие из мировых судей округа под председательством лица, назначаемого правительством.

Законом 15 июня 1912 г. была значительно расширена подсудность мирового суда: по гражданским делам им стали подсудны иски до 1000 руб.; по уголовным делам – все преступные деяния, за которые налагалось наказание не выше тюрьмы без лишения прав состояния.

Кассационной инстанцией для мировых судей был Сенат.

Таким образом, мировые судьи были вновь восстановлены в своих правах и просуществовали еще пять лет. Преобразование местного суда происходило постепенно, и не было завершено к началу Октябрьской революции. К 1917 г.

¹ См.: Ст. 23, 30–32 Учреждения Судебных Установлений.

мировые суды были восстановлены только в десяти губерниях центральной части России.

Декретом о суде № 1 от 24 ноября 1917 г. новая власть упразднила все ранее существовавшие специальные и общие судебные установления (окружные и мировые суды, судебные палаты, Сенат и т.д.).

Двенадцатого декабря 1917 г. было отменено прежнее деление Министерства юстиции на департаменты и создано шесть отделов Наркома юстиции, который возглавила коллегия¹. Как говорилось в Декрете, старое законодательство «противоречило пролетарскому правосознанию»².

Формально институт мировых судей оставался, его действие только приостанавливалось. Но из текста декрета не вытекала возможность его восстановления – он подлежал замене новым местным судом в составе одного судьи и двух очередных заседателей. В отношении прежних мировых судей декрет содержал специальную оговорку, по которой они «не лишались права при изъятии ими на то согласия быть избранными в местные судьи, как временно Советами, так и окончательно на демократических выборах».

Ломка старой системы правоохранительных органов, в том числе судов, предопределила процесс реформирования уголовного судопроизводства.

Появившийся 25 мая 1922 г. первый УПК означал возврат ко многим из тех процессуальных институтов, которые предусматривались Уставом уголовного судопроизводства 1864 г., хотя данное обстоятельство в течение длительного времени отрицалось. Но для объективности следует отметить, что в нем содержались и некоторые новеллы: отказ от суда с участием сословных представителей или присяжных заседателей, упразднение обвинительных камер, введение нового порядка предания суду, отмена апелляционного порядка обжалования приговоров и проверки их законности и обоснованности, существенная перестройка кассационного производства и некоторые другие. Менее года спу-

¹ См.: Смыкалкин А.С. Судебная система в России в начале XX века // Рос. юстиция. 2001. № 12. С. 41.

² Уголовный процесс: Учеб. для студентов юрид. вузов и фак-тов. С. 27.

ся, 15 февраля 1923 г., был утвержден новый текст УПК, который в дальнейшем, вплоть до 1960 г., претерпел многочисленные изменения и дополнения.

В советское время вопрос о местном суде в практической плоскости никогда не стоял, поскольку сложившаяся судебная система в тот период действовала достаточно надежно¹. В теоретическом аспекте в период с 1917 по 1991 г. учеными и практиками уголовного процесса К.Ф. Гуценко, В.В. Зенковичем, С.И. Каткало, В.З. Лукашевичем исследовались отдельные вопросы деятельности мировых судей, в том числе особенности судопроизводства по делам частного обвинения.

Поводя итог вышеизложенному, можно резюмировать, что появление института мировых судей стало результатом проведения судебной реформы 1864 г., основанной на изучении практического опыта работы судов передовых зарубежных государств.

Следует отметить, что УУС 1864 г. был прогрессивным для своего времени. Осуществляемая в соответствии с ним деятельность мировых судей давала основания считать, что суд был не только скорым, но правым и гуманным, направленным как на достижение примирения между сторонами, так и всецело на защиту прав граждан. Подтверждением тому являются положения общей части УУС; в частности, ст. 14 гласила: «Никто не может быть наказан за преступление или проступок, подлежащие судебному ведомству, иначе как по приговору надлежащего суда, вошедшему в законную силу».

Наиболее значимыми причинами создания мировой юстиции в 1864 г. были следующие: необходимость отделения судебной власти от исполнительной и изъятия из ведомства полиции всех судебных дел; необходимость создания более простого и доступного для населения суда в целях сокращения сроков разрешения дел.

Г.А. Джаншиев писал: «Миссией мирового суда было внести в народные массы убеждение, что прошли те времена, когда закон для них был не писан;

¹ См.: Уголовный процесс: Учеб. для студентов юрид. вузов и фак-тов; Настольная книга мирового судьи, рассматривающего гражданские дела: Практик. пособие / Под ред. А.Ф. Ефимова, И.К. Пискарева. М., 2002. С. 35.

что отныне суд для всех равный; что после времени, когда сложилась пословица: с сильным не борись, с богатым не тяжись, настало теперь другое, когда водворяется уважение к закону... Мировые судьи ведают дела самые обыденные и многочисленные. Можно век свой прожить и не иметь никакого дела ни в гражданском отделении окружного суда, ни на суде присяжных. Можно век свой прожить и ни разу не видеть даже заседания окружного суда, имеющего постоянное пребывание в губернском городе и лишь изредка выезжающего в уездные города. Но мировой суд находится бок о бок с массой сельского населения, которое так или иначе обязательно приходит в соприкосновение с мировыми судьями... Чему же учила эта своеобразная народная школа гражданского воспитания? Учила она многому и хорошему. Учила она прежде всего тому, что новый суд – суд равный для всех; что ни сословные, ни имущественные различия не дают на суде никаких преимуществ; что знатный и богатый, простолюдин и бедняк равны перед законом; что закон писан для всех. Учил он тому, что прежние спасительные для ловких мошенников увертки: «знать не знаю, ведать не ведаю», ни к чему не служат на новом суде, который судит уголовные дела по убеждению совести... Это был целый переворот в народном и общественном правосознании, и он был скоро замечен наблюдателями общественной жизни... Эта бесспорная заслуга никогда не забудется, и за нее, наверное, спасибо скажет сердечное русский народ»¹.

В числе важных признаков судопроизводства у мирового судьи можно назвать соблюдение принципа публичности, гласности, состязательности, презумпции невиновности; определение подсудности дел различными нормативными актами; ограничения при избрании мер пресечения; участие в процессе по уголовному делу свидетелей, представителей, защитников; обязанность по склонению сторон к примирению; наличие окончательных и неокончательных приговоров; допустимость устной формы заявлений и ходатайств, право мирового судьи проводить осмотр, освидетельствование и обыск, опрос свидетелей по месту их пре-

¹ Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы // Основы судебной реформы: Сб. ст. (Судебная реформа в России). М., 2004. С. 191–193.

бывания; возможность апелляционного и кассационного обжалования приговоров мировых судей и съездов мировых судей; обособленность мировых судей от общих судебных органов.

Вместе с тем, в начале XX в. вся судебная система России была обусловлена политическими целями правительства и, как верно отметила М.В. Немытина, «она «обслуживала» самодержавие в его стремлении к самосохранению»¹. Однако, как показывает многолетний исторический опыт, эффективной судебная власть может быть только тогда, когда она независима от политического влияния.

Значительные изменения произошли в регламентации правового статуса и порядка осуществления судопроизводства у мировых судей. Отсутствует имущественный ценз и ценз оседлости. К кандидату на должность мирового судьи предъявляется такой основной критерий, как наличие высшего юридического образования и 5-летний стаж работы по юридической специальности. В настоящее время нет деления мировых судей на участковых и почетных. Отсутствует такая судебная инстанция как мировой съезд. Рассмотрение уголовных дел у мирового судьи происходит на основании общих положений уголовно-процессуального законодательства.

Вместе с тем, многие нормы УУС послужили прообразом современных уголовно-процессуальных норм, а основы формирования и деятельности современной мировой юстиции коренятся в Своде законов Российской империи, определявшем судоустройство и судопроизводство мировых судей в пореформенной России.

¹ Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв. С. 364.

5.2. Факторы, обусловившие воссоздание мировой юстиции в современный период

Новый период в жизни российского общества, повлекший глобальные преобразования во всех сферах государственного устройства, приходится на девяностые годы прошлого столетия. Многоаспектный поиск путей разработки и способов реализации новой общественно-политической цели включал в себя демократические достижения многовекового опыта развития государств мирового сообщества. Вне реформ не могло оставаться отечественное судоустройство и судопроизводство.

Для ответа на вопрос о том, действительно ли создание (возрождение) нового института судебной власти, каким сегодня является институт мировых судей, было объективной закономерностью развития российской судебной системы необходимо проанализировать условия, предопределившие окончательный выбор законодателя, и установить причины избрания такого варианта решения.

По образному определению И. Михайловской, «Крушение тоталитарного режима, сопровождавшееся ликвидацией монополии во всех сферах общественной жизни, по своей исторической значимости не менее, а, возможно, даже более масштабно, чем отмена крепостного права»¹. Так и с распадом СССР наступил переходный период, повлекший смену форм собственности, что вызвало резкое обострение противоречий в обществе, обнажило годами накапливавшиеся проблемы. Признание частной собственности, ее защита стали причиной всплеска экономических конфликтов, требующих немедленного разрешения в судах.

Модернизация форм собственности обусловила как многоукладность и рост хозяйствующих субъектов, так и новые формы их управления. В новых условиях хозяйствования оказались невостребованными товарищеские суды,

¹ Михайловская И. Возрождение мировой юстиции в России: «будущее в прошлом» // Конституционное право: восточно-европейское обозрение. 2000. № 3 (32). С. 12.

комиссии по трудовым спорам. С уходом КПСС исчезло и ее тотальное влияние при разрешении конфликтов, жалоб на действия должностных лиц, споров между гражданами, в том числе и по значительному количеству бытовых вопросов.

Единственным органом, способным урегулировать споры различного характера, остался суд. Именно в этот период возвысилась его роль. В условиях отсутствия стабильного законодательства, отвечающего требованиям данного исторического момента, граждане, как никогда ранее, испытали потребность в органе, способном справедливо разрешить все их споры, защитить права и интересы.

Потеря авторитета власти, снижение роли контролирующих органов привели к повальной коррупции, небывалому росту преступлений. Так, 1990 год по количеству совершенных преступлений оказался самым тяжелым за весь послевоенный период. В этом году в РСФСР зарегистрировано 1839451 преступление, что на 13,6 % больше, чем в 1989 году. Темп роста числа совершенных в 1989 году преступлений составил по сравнению с 1988 годом 32,7 %. В первом полугодии 1991 года было зарегистрировано 1004571 преступление (прирост к аналогичному периоду предыдущего года – 22,1 %.) Наиболее значительный рост наблюдался на протяжении января – июня 1991 года по группе корыстных преступлений, причем количество краж государственного и общественного имущества увеличилось на 57,3 %, личного имущества – на 39,5 %. Число тяжких преступлений возросло на 9,4 % (со 137,3 до 150,3 тысячи)¹.

Резко упала раскрываемость преступлений: остаток нераскрытых дел составлял в СССР на 1 июля 1990 г. составил 489 тысяч или 39 % прироста к аналогичному периоду 1989 г. Сотни тысяч дел приостанавливались ввиду неустановления лиц, совершивших преступления.

Соотношение коэффициента преступности к коэффициенту судимости (на 100 тысяч населения) равнялось в 1991 г. 5:2.

¹ См.: О Концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верхов. Суда РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 // Ведомости Верхов. Суда РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

Повсеместно нарушались сроки расследования преступлений. На протяжении 1990 и первых шести месяцев 1991 года удельный вес уголовных дел, законченных расследованием с нарушением процессуальных сроков, составлял в органах прокуратуры 29,9 %, а в органах внутренних дел – 16,5 %.

Все более обнаруживалась несостоятельность общих усилий правоохранительных органов и судов по охране законности и правопорядка.

Огромное количество поступающих в суды гражданских и уголовных дел отрицательно сказалось на качестве и сроках их рассмотрения.

В 1990 году из числа уголовных дел, закончившихся постановлением приговора, 14,8 % рассмотрены судами РФ с нарушением сроков. Превышая все установленные процессуальным законодательством сроки в судах первой и вышестоящих инстанций, оставались нерассмотренными тысячи гражданских дел.

В 1991 г. показатели отмены и изменения решений судов первой инстанции по уголовным делам возросли с 2,8 до 3,2 %, в надзорных инстанциях в полтора раза было больше отмен или изменений постановлений кассационных инстанций. Аналогичная ситуация наблюдалась и с рассмотрением гражданских дел.

Исполнение судебных решений становилось крайне неэффективным, в результате нарушенные права продолжали оставаться не восстановленными, даже несмотря на справедливое и своевременное разрешение дел. В 1991 г. судебными исполнителями возмещалось менее трети имущественного ущерба, причиненного преступлениями.

Неспособность правоохранительных органов удовлетворить запросы и ожидания граждан породили в обществе кризис доверия.

Независимость судебной власти оставалась простой декларацией. Господствовало «телефонное право». Подавляющее число судебных решений принималось под влиянием установок вышестоящих инстанций. В конце последнего десятилетия XX века Советы продолжали играть главенствующую роль в государственном устройстве Советского Союза. В ст. 2 Конституции 1977 г. го-

ворилось: «Вся власть в СССР принадлежит народу. Народ осуществляет государственную власть через Советы народных депутатов, составляющие политическую основу СССР». Все государственные органы, том числе и суды, были подконтрольны и подотчетны Советам.

Говоря о судебной власти на завершающем этапе советского периода, Б.Н. Топорнин пишет: «Судебная система являлась отдельным звеном аппарата власти. Тем не менее о конструировании самостоятельной судебной власти не могло быть и речи ни формально, ни по существу, и, прежде всего, потому, что суды, как и все государственные органы, действовали под строгим контролем партийных органов, которые не только определяли главные цели и направления судебной политики, но зачастую прямо диктовали судам, какими должны быть их решения по конкретным делам»¹.

Отступление от принципа разделения властей привело к усилению функций исполнительных и распорядительных органов, принижению роли судебной власти и ее зависимому положению, влекущему за собой развитие авторитарности в управлении государством, принижению роли личности и незащищенность прав и свобод граждан. Объективно сложились условия, при которых демократизация современного общества не могла быть реализована, без создания нового правового государства с независимой самостоятельной судебной властью, сосуществующей наряду с законодательной и исполнительной.

«Складывается впечатление, что юстиция заняла круговую оборону: когда надзор вышестоящих инстанций оказывается близоруким, суд покрывает ошибки обвинения, прокурор горой стоит за выводы расследования, а следователь смотрит сквозь пальцы на неправомерные действия оперуполномоченного. Мало кто хочет разрушать иллюзию успешности работы коллег, идти «не в ногу». Отсюда проистекают бесконечные доследования, борьба за стабильность приговора, координационные совещания, стремление к самозасекречиванию»².

¹ Топорнин Б.Н. Развитие судебной власти в России: общие подходы // Судебная реформа: проблемы и перспективы. М., 2001. С. 12.

² См.: О Концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верхов. Суда РСФСР.

Отсутствовала подлинная гласность и доступность информации о состоянии преступности и о результатах деятельности призванных обеспечить законность правоохранительных органов.

Немаловажную роль в отсутствии эффективности судопроизводства играла нехватка кадров. Все менее престижно становилось служить закону. И основания тому были. При высокой ответственности и все возрастающей нагрузке заработная плата становилась все менее привлекательной. Положение усугублялось тем, что частный бизнес, способный выплачивать высокую заработную плату и обеспечить достойные условия проживания хорошим специалистам, профессионалам своего дела, усилил отток грамотных и работоспособных кадров из судебных и правоохранительных органов. Значительную роль играла галопирующая инфляция и стремительный рост цен на товары потребления.

Наряду с кризисом доверия, кадровым дефицитом, материально-техническое оснащение юстиции оставалось нищенским. Эта проблема не была обособленной. Она прямо влияла на процесс рассмотрения дел. Оставаясь формально гласным, процесс, из-за отсутствия залов судебных заседаний, фактически становился закрытым. Большая часть дел рассматривалась в кабинетах судей.

Законодательство периода 90-х годов прошлого столетия было абсолютно политизированным, не учитывающим изменения в государственно-политическом и социально-экономическом устройстве общества, ориентированным на строительство коммунистических идеалов. Все законодательные акты ставили во главу угла интересы государства. При этом интересы, права и свободы личности не являлись прерогативой законодателя. Уголовный процесс, являясь формально смешанным, континентальным, на деле носил всецело обвинительный уклон. Суд был не только малодоступным, но и малоэффективным, неоперативным. Эти факторы предопределяли коренной пересмотр всех кодифицированных актов, законов, определяющих основы деятельности правоохранительных органов и судов.

Таким образом, сказанное позволяет резюмировать о том, что в России в 90-х годах XX столетия сложившиеся политические и экономические противоречия обусловили кризис юстиции, важнейшими проявлениями которого были неспособность юстиции справиться с возложенными на нее задачами, низкая эффективность ее усилий; невысокое качество работы системы правоохранительных органов при их чрезвычайной перегруженности; кадровый голод, непрестижность юридической службы; отсутствие независимой судебной корпорации, имеющей вес в государственной деятельности и сознательно реализующей интерес права; нищета юстиции, низкий уровень материально-технического обеспечения ее деятельности и социально-бытовых гарантий для ее служителей; разлад между обществом и правоохранительными органами, не заслуживающими доверия и неавторитетными в глазах общественного мнения¹.

Реформирование юстиции стало неизбежным. Причины кризиса юстиции коренились не только в сложившихся политических и экономических условиях страны. Значительные упущения наблюдались в построении системы правоохранительных органов и судов, определении их функций, целей, задач, и, как следствие, в порядке исполнения ими полномочий.

С. Вицин, отмечал, что на рубеже 90-х гг. прошлого века резко изменилось направление исторического развития нашей страны, выявились неизбежность радикальных перемен в ее развитии, переход к обществу и государству, основанному на политическом плюрализме, свободной экономике, приоритете прав и свобод человека. В общественном сознании стала утверждаться иерархия ценностей, принятая в современном мире, – права и свободы человека, гражданское общество, правовое государство. Исторические особенности развития России – существование ее на протяжении почти всего XX в. в условиях тоталитарного режима – предопределили характер происходящих перемен. Было очевидным, что обеспечение прав и свобод человека, формирование граж-

¹ См.: О Концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верхов. Суда РСФСР.

данского общества и его институтов, создание свободной рыночной экономики возможны только через становление правового государства¹.

Определив целью построение правового государства вместо бывшего политического, Россия была вынуждена начать и провести судебную реформу.

Реформирование судоустройства и судопроизводства должно было носить комплексный характер, учитывающий демократические основы доктрины взаимоотношений личности и государства, приоритет защиты прав, свобод и законных интересов граждан. При планировании проведения судебной реформы следовало учесть международные нормы в сфере судоустройства и судопроизводства, а также принципы системной организации и положительный опыт работы судов зарубежных стран.

12 июня 1990 г. была принята Декларация о суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, в которой провозглашались начала государственности новой России как демократического правового государства, основанного на положениях теории разделения властей. Наряду с законодательной и исполнительной властями самостоятельной становилась и судебная власть. Суды не только сохраняли свое исключительное право осуществлять правосудие, что формально признавали прежние конституции, но и поднимались на высший уровень автономии в рамках государственного механизма, не уступая в этом отношении представительным учреждениям, равно как и учреждениям, реализующим исполнительную власть².

Стала по-настоящему актуальной задача разработать политическую и правовую базу для создания в стране судебной власти как основы прочности всей конструкции государственности, создающей условия для устойчивого ее развития в политической, социальной, экономической сферах.

После принятия Декларации о суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики началась активная работа по подготовке предложений для выхода юстиции из кризиса.

¹ См.: Визин С. Концепция 1991 года положила начало формированию правового государства в России // Рос. юстиция. 2001. № 11. С. 9.

² См. об этом: Топорнин Б.Н. Указ. соч. С. 13.

Важнейшим документом, призванным приблизить правовой статус личности к стандартам мирового сообщества, стала принятая 22 ноября 1991 г. Декларация прав и свобод человека и гражданина¹.

Впервые в многовековой истории России основополагающие права человека признаются в качестве естественных. Декларация имела прямое действие и подлежала обязательному исполнению всеми государственными органами, должностными лицами, общественными организациями, гражданами, а закрепленные в ней права и свободы становились объектом судебной защиты. В этом важнейшем политико-правовом документе перед отечественным законодательством была поставлена задача: расширения круга вопросов, подведомственных судам². Право на доступ к правосудию в соответствии с Всеобщей декларацией прав человека должно было быть обеспечено во взаимосвязи с созданием усовершенствованного и эффективно работающего механизма судебной защиты.

Одним из определяющих дальнейшую реформу судебной системы документов стало Постановление Верховного Суда РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР»³. В данном документе были выявлены и сформулированы стоящие перед системой юстиции проблемы; доказано, что путь эволюционных изменений, отдельных поправок и административного давления неприемлем для искоренения причин кризисных явлений в системе юстиции; предложены конкретные правовые и организационные меры по прогрессивному преобразованию правоохранительной системы в целях построения правового государства.

В качестве главных задач Концепции указывались: обеспечение суверенного права России осуществлять правосудие и уголовное преследование на своей территории в соответствии с собственным материальным и процессуальным правом; утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от властей

¹ О декларации прав и свобод человека и гражданина: Постановление Верхов. Суда РФ от 22.11.1991 № 1920-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 26.12.1991. № 52. Ст. 1865.

² Гуськова А.П., Муратов Н.Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства: Моногр. М., 2005. С. 7.

³ О Концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верхов. Суда РСФСР.

законодательной и исполнительной; защита и неуклонное соблюдение основных прав и свобод человека, конституционных прав граждан в судопроизводстве; закрепление в нормах уголовного и гражданского процесса, соответствующих законодательных актах демократических принципов организации и деятельности правоохранительных органов, положений, отвечающих рекомендациям юридической науки; достижение уровня материально-технического обеспечения судов, органов юстиции, прокуратуры, внутренних дел, следственных подразделений, а также материального, бытового и социального обеспечения работников правоохранительных органов, соответствующего возлагаемой на эти органы и работников ответственности; обеспечение достоверности и повышение доступности информации о деятельности правоохранительных органов, судебно-правовой статистики.

В качестве важнейших направлений реформы в постановлении были названы: создание федеральной судебной системы; признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом; расширение возможностей обжалования в суд неправомερных действий должностных лиц, установление судебного контроля над законностью применения мер пресечения и других мер процессуального принуждения; организация судопроизводства на принципах состязательности, равноправия сторон, презумпции невиновности подсудимого; дифференциация форм судопроизводства; совершенствование системы гарантий независимости судей и подчинение их только закону, закрепление принципа их несменяемости.

Авторы Концепции считали обязательным в ходе реформы судебной системы учесть национально-государственное устройство РСФСР; принять во внимание потребность в специализации судебной деятельности; максимально приблизить суд к населению, чтобы облегчить доступ граждан к правосудию; исключить возможность произвольного изменения подсудности, четко определив компетенцию различных звеньев судебной системы; обеспечить построением судебной системы и внутренней организационной структурой судов расширение форм участия народа в осуществлении правосудия и право каждого

гражданина на рассмотрение его дела судом присяжных, если в связи с предъявленным обвинением ему грозит наказание в виде лишения свободы сроком свыше одного года; при использовании простых процессуальных форм в низших звеньях судебной системы обеспечить благоприятный баланс гарантий для граждан в ходе дальнейшего движения дела, в частности, путем предоставления лицу по его жалобе права на полный пересмотр дела в вышестоящем суде¹.

С учетом основных направлений реформирования системы судостроительства низовым звеном судебной системы должны были стать мировые суды – «это всегда суды первой инстанции, действующие в составе единоличного судьи. Специфика института мировых судей состоит в том, что они будут подразделяться на участковых (территориальных) и специализированных (следственных, пенитенциарных и других). Если первые в основном станут разрешать уголовные и гражданские дела, а также дела об административных правонарушениях, то вторые возьмут на себя контрольные функции там, где под угрозу ставятся свободы и права человека. Предполагается активное перемещение специализированных мировых судей в течение срока их полномочий на различные участки работы в пределах соответствующего судебного округа. Участковые судьи, получившие мандат от избирателей, будут действовать в пределах своего участка².

В Концепции было указано о том, что предстоит изучить «вопрос о введении института почетных (неоплачиваемых) мировых судей из числа лиц, имеющих высшее юридическое образование и не связанных ни с адвокатской практикой, ни с отечественным «истеблишментом» (преподаватели вузов, бывшие сотрудники правоохранительных органов, научные сотрудники). Почетные мировые судьи могли бы привлекаться к работе временно, специальным распоряжением начальника отдела (управления) юстиции, разрешать по просьбе «мира» мелкие конфликты, склоняя стороны к соглашению»³.

¹ О Концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верхов. Суда РСФСР.

² О Концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верхов. Суда РСФСР.

³ Там же.

К компетенции мировых судей предполагалось отнести:

- 1) рассмотрение материалов об административных правонарушениях;
- 2) рассмотрение дел об уголовных проступках, влекущих наказание в виде лишения свободы на срок до шести месяцев, дел частного обвинения;
- 3) рассмотрение вопросов, связанных с исполнением приговора;
- 4) рассмотрение малозначительных гражданских дел;
- 5) судебный контроль за следствием.

Так, впервые в новой истории на государственном уровне было сформулировано требование о введении мировых судов. Приведенные цитаты свидетельствуют о том, что в Концепции были изложены базовые формулировки, которые должны были лечь в основу законодательства о мировых судьях. Дальнейший анализ действующих законов покажет, что сегодня правовая регламентация деятельности мировых судей в значительной мере отличается от положений, приведенных в Концепции. Однако, именно Концепция судебной реформы в РСФСР дала начало созданию нового звена судебной системы – мировых судей, заложив главные принципы их формирования: максимальную доступность для населения, единоличное рассмотрение дел, малозначительность дел, упрощение процедуры их рассмотрения.

Принятие Концепции судебной реформы в РСФСР предопределило комплексное изменение законодательства о судоустройстве и судопроизводстве и послужило прологом к формированию института мировых судей.

Дальнейшее развитие положения Концепции получили в принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Конституции РФ¹. Провозглашая Российскую Федерацию правовым государством, Основной закон отвел судебной системе особую роль, тем самым, закрепив независимость судебной власти как основу незыблемости демократического правосудия в стране².

¹ Конституция Российской Федерации. М., 1998.

² См.: Андреева О.И. Соотношение прав и обязанностей государства и личности в правовом государстве и специфика его проявления в свете уголовного судопроизводства (теоретический аспект) / Под ред. М.К. Свиридова. Томск: Изд-во ТомГУ, 2004. С. 12.

Развитие законодательства в сфере судостроительства обусловило принятие Закона от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»¹ и внесение в дальнейшем в него дополнений относительно требований, предъявляемых к кандидату на должность мирового судьи. Следующим этапом было принятие Федерального Конституционного Закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»². Статья 4 данного закона гласила: в Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации. К судам субъектов Российской Федерации относятся: конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

Тем самым закреплялось место мировых судей в системе судов РФ.

Статья 28 Федерального Конституционного Закона «О судебной системе Российской Федерации», определяющая положение о том, что мировой судья в пределах своей компетенции рассматривает гражданские, административные и уголовные дела в качестве суда первой инстанции, указывала на то, что полномочия и порядок деятельности мирового судьи устанавливаются федеральным законом и законом субъекта Российской Федерации. Такая формулировка предполагала издание отдельного нормативного акта – федерального закона о мировых судьях.

Разработка такого документа была не простой задачей и ее решение растянулось на 2 года. Необходимость скорейшего введения института мировых судей находила отражение в различных документах, в том числе в решении № 1 Совета по судебной реформе при Президенте Российской Федерации от 12 марта 1997 года «Перспективы судебной реформы в Российской Федерации в связи с ее вступлением в Совет Европы», где была выражена тревога «по поводу мед-

¹ О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 // Рос. юстиция. 1995. № 11.

² О судебной системе Российской Федерации: Федер. конституц. закон // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

ленных темпов судебной реформы, противодействия ей различных сил, не способных избавляться от прежних идеологизированных государственно-правовых догм». Совет определил основные задачи судебной реформы на ближайшую перспективу: среди них и «восстановление института мировых судей, что позволит реально обеспечить доступность правосудия». В решении № 4 «Об обеспечении доступности правосудия и быстроты его осуществления» Совет постановил: «Информировать Президента Российской Федерации о том, что основными препятствиями на пути обеспечения доступности правосудия и быстроты его осуществления являются... медленные темпы введения новых, прогрессивных форм судопроизводства... отсутствие мировой юстиции, наиболее близкой и доступной для населения, способной быстро и эффективно рассматривать и разрешать значительную часть уголовных, гражданских и административных дел...».

Несмотря на значительные усилия законодателя Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации»¹ был принят только 17 декабря 1998 г. С этого момента началось формирование института мировых судей в РФ.

В немалой степени принятию Закона «О мировых судьях в Российской Федерации» способствовали общепризнанные принципы и нормы международного права.

Постановлением Верховного Суда СССР от 05.07.1991 № 2305-1² СССР признал компетенцию Комитета по правам человека и присоединился к Международному пакту о гражданских и политических правах³, принятому Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966, тем самым, признав приоритет обеспечения прав и свобод человека и эффективных средств их защиты.

¹ О мировых судьях в Российской Федерации: Федер. закон.

² О признании компетенции комитета по правам человека в соответствии со статьей 41 Международного пакта о гражданских и политических правах: Постановление Верхов. Суда СССР от 05.07.1991 № 2305-1 // Ведомости Верхов. Суда СССР. 1991. № 29. Ст. 843.

³ Международный пакт о гражданских и политических правах (вместе с «Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах»). Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верхов. Суда СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

Вступив 28 февраля 1996 г. в Совет Европы, Россия приняла на себя обязательства о приведении своего законодательства и судебной практики в соответствие с европейскими стандартами. Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», который вступил в силу 5 мая 1998 г.¹, было официально объявлено о намерении России изменить законодательство в соответствии с европейскими правовыми стандартами², основными принципами которых являются гарантированность доступа граждан к правосудию, гуманизация, демократизация и дифференциация судопроизводства. В России должна была быть создана развитая система гарантий и действенных механизмов, с помощью которой можно было бы решать стоящие задачи.

Документом, ориентирующим реформирование судебной системы в направлении развития правовой базы укрепления статуса судьи, авторитета суда в обществе, гарантий совершенствования судопроизводства стала принятая в 1998 г. Европейская хартия о статусе судей.

Значительное воздействие при формировании выбора вариантов построения судебной системы оказали рекомендации Комитета Министров Совета Европы³. Особенное значение имела Рекомендация № 6 R (87) 18 Комитета министров Совета Европы «Относительно упрощения уголовного правосудия», принятая 17.09.1987⁴, в которой Комитет Министров, согласно ст. 15, пункт «b», Устава Совета Европы, «учитывая рост числа уголовных дел, направляемых в суды, и особенно тех, по которым предусмотрены мелкие наказания, и проблемы, вызываемые длительностью судопроизводства», а также «принимая во внимание, что задержки в отправлении уголовного правосудия могут быть устранены не только выделением особых ресурсов и способом их использова-

¹ О ратификации конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней: Федер. закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 14. Ст. 1514.

² Гуськова А.П., Муратов Н.Г. Указ. соч. С. 7.

³ См.: Лебедев В. Расширение доступа к правосудию – одна из целей судебной реформы // Рос. юстиция. 1999. № 9. С. 11.

⁴ Рекомендация № 6 R (87) 18 Комитета министров Совета Европы «Относительно упрощения уголовного правосудия» // Сб. документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. М., 1998. С. 116–122.

ния, но также и более четким определением приоритетов проведения уголовной политики относительно формы и содержания» рекомендовал правительствам государств – членов, с учетом собственных конституционных принципов, принять все необходимые меры для применения в уголовной политике таких важнейших положений, как дискреционное преследование; суммарное производство, упрощенные процедуры; упрощение обычных судебных процедур, декриминализация преступлений и упрощенное производство для мелких правонарушений, мировые сделки, упрощенные процедуры по мелким делам ввиду обстоятельств дела.

Таким образом, накануне вступления в третье тысячелетие страны мирового сообщества, охваченные нарастающими процессами глобализации, проблемами международной преступности, вынуждены были объединить усилия в целях поиска путей развития уголовного судопроизводства, соответствующего новому типу цивилизации в новых политических, экономических и социальных условиях. Провозгласив себя правовым государством, Россия не могла остаться в стороне от активно развивающихся в мире процессов, направленных на гуманизацию, демократизацию судопроизводства, защиту прав и свобод человека. Международные стандарты еще в большей мере предопределили выбор отечественного законодательства, ориентированный на обеспечение доступа граждан к правосудию, на ускорение судопроизводства и дифференциацию его правовых институтов. Все это нашло отражение в базовых положениях Закона «О мировых судьях в Российской Федерации».

Нельзя не заметить на рубеже веков сближение двух правовых систем – континентальной и англо-саксонской. Этот объективно существующий и продолжающийся развиваться по многим направлениям процесс оказывал влияние на российское законодательство. Верно замечает В.В. Дорошков, говоря, что «судебный прецедент несвойственный континентальной системе, прочно прижился на континенте, в том числе в России. И наоборот, письменные начала судопроизводства, в целом характерные для континентального права, получили широ-

кое распространение в США, Великобритании»¹. Взаимная интеграция правовых норм неизбежна, однако, реформирование судебной системы страны в обязательном порядке должно учитывать национальные особенности и исторический опыт развития самого государства и его правовых институтов. В противном случае имплементация зарубежных образцов в национальное правовое поле приведет к еще большим противоречиям, нежели те, которые послужили толчком к проводимым реформам.

Вместе с тем изучение и разумное применение зарубежного опыта успешно и долго существующих правовых институтов, во-первых, обогащает национальное законодательство, во-вторых, унифицирует общепризнанные процедуры и механизмы, регулирующие правоприменительные процессы.

В связи с этим, говоря о применении опыта работы мировых судов в зарубежных странах, следует отметить, что многие государства пошли по пути создания в своих национальных судебных системах низовых звеньев – местных (специализированных) судов. Основной целью их образования практически во всех странах является дифференциация форм судопроизводства, разделение компетенции между судами, упрощение и оперативность судопроизводства.

В связи с тем, что опыт построения судебных систем и их низовых звеньев – местных судов – был применен при избрании варианта построения системы мировых судов в России, представляется целесообразным более подробно рассмотреть основные черты, присущие основам деятельности мировых судей в Великобритании, США, Франции и Федеративной республике Германии.

Так, в Великобритании суды магистратов составляют основное звено судебной системы. Основными лицами в этих судах являются магистраты, т.е. судьи, которые в силу традиций отнесены к разряду мировых судей. При этом система мировой юстиции состоит из двух групп мировых судей: безвозмездно привлекаемых к выполнению должностных обязанностей периодически и осуществляющих судебские обязанности на постоянной основе.

¹ Дорошков В.В. Указ. соч. С. 73.

В соответствии с Законом о мировых судьях от 19.03.1997 г. магистратами первой группы могут быть граждане в возрасте от 27 до 65 лет, имеющие непорочную репутацию и проживающие в радиусе 15 миль от места нахождения суда. Общее количество таких судей в Англии достигает 30 тысяч. Примечательно, что закон не устанавливает необходимого требования об обязательном юридическом образовании назначаемых магистратов. К обязанностям магистратов первой группы отнесено рассмотрение несложных дел в коллегиальном составе. Отсутствие юридического образования компенсируется обязательной подготовкой судебных дел к рассмотрению высоко квалифицированными судебными клерками.

В настоящее время не стихают споры о целесообразности сохранения института непрофессиональных мировых судей в Англии. Однако, преобладает точка зрения, в соответствии с которой данное звено судебной системы, обеспечивая демократичность судопроизводства, является связующим между системой правосудия и населением¹.

Вторая группа магистратов – судей местных судов – характеризуется тем, что их назначение осуществляется Королевой по представлению Лорд-канцлера из числа лиц, имеющих хорошую репутацию, высшее юридическое образование и семилетний опыт работы в качестве барристера или иного приравненного к нему юриста. Количество таких судей значительно меньше их коллег и составляет в соответствии с Законом всего 110 судей.

Рассмотрение дел осуществляется магистратами этой группы единолично. Упрощенная процедура судебного разбирательства у магистратов получила название «суммарного производства», и составила альтернативу сложному производству по делам, преследуемым по обвинительному акту.

В силу того, что «суммарное производство» в значительной мере менее формализовано, дела рассматриваются в течение 15–30 минут, тем самым обеспечивается оперативность судопроизводства. Этому служит отказ законодателя от включения в порядок судопроизводства магистратов таких судебных проце-

¹ См.: Интернет-страница Департамента Лорд-канцлера: www.lcd.gov.uk.

дур, как предварительное рассмотрение уголовного дела, подготовительные слушания, формулировка сторонами своих позиций, взаимное ознакомление сторон с материалами дела по требованию судьи, судебное следствие также проходит в более упрощенном порядке. Основной задачей процедуры судебного рассмотрения уголовного дела является установление факта признания вины подсудимым, после чего производство по делу сводится к определению наказания. В случае отрицания вины подсудимым судебное разбирательство проводится в полном объеме.

Как и в других странах, в Англии создание системы местных судов имело целью дальнейшее развитие и применение дифференцированного подхода к компетенции судов, упрощению судопроизводства, достижение оперативности при разбирательстве судебных дел, применение медиационных процедур в целях экономии уголовной репрессии, более тщательный подход к индивидуализации наказания.

Американской системе государственного устройства присущ федерализм и дуализм, что не могло не отразиться на формировании судебной системы. Таким образом, в Америке существуют федеральные суды и суды штатов. При этом федеральные суды в свою очередь подразделяются на суды общей юрисдикции и специализированные судебные органы. Суды штатов построены по образцу федеральных судов и состоят из нескольких уровней. На низшем уровне находятся те из них, которые принято именовать судами ограниченной юрисдикции. Их также называют магистратскими судами, мировыми, районным, городскими или муниципальными. Из 23 тысяч судей, работающих в судах штатов, большую часть составляют судьи этого уровня¹. К их компетенции законы штатов, как правило, относят дела о малозначительных преступлениях и проступках, в том числе и тех, ответственность за которые устанавливается актами органов местного самоуправления. Мировые судьи штатов осуществляют контроль за применением в ходе досудебного производства по уголовному делу мер процессуального принуждения. Процедура рассмотрения дел мировыми

¹ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Указ. соч. С. 192–193.

судьями штатов относится к разряду упрощенных судебных производств. В большинстве своем, если обвиняемый согласен на рассмотрение его дела магистратом, производство по таким делам сводится к установлению фамилии и имени обвиняемого и определению меры наказания. Ежегодно судьи – магистраты рассматривают до 80–100 тысяч дел о преступлениях и правонарушениях, что подтверждает потребность общества в судах с ограниченной компетенцией, но ускоренной процедурой рассмотрения дел.

Во Франции система судов, рассматривающих уголовные дела по существу, состоит из четырех звеньев: трибуналов инстанции, трибуналов большой инстанции, апелляционных судов и Кассационного суда.

До 22.12.1958 г. функции трибунала инстанции (малой инстанции) осуществляли мировые судьи. Сегодня за незначительным исключением в каждом округе страны создается один трибунал инстанции, состоящий из одного судьи, единолично рассматривающий уголовные и гражданские дела. К подсудности трибунала инстанции отнесены уголовные дела о правонарушениях. В таких крупных городах, как Париж, Лион, входят несколько судей, специализирующихся на рассмотрении определенных категорий дел.

Подобно названным странам, в ФРГ низшим звеном судебной системы является участковый суд. Рассмотрение уголовных дел в таком суде может быть единоличным – по делам частного обвинения о преступлениях, максимальное наказание за которые не превышает 6 месяцев лишения свободы (в отдельных случаях – 1 года), и коллегиальным – в составе одного участкового судьи и двух шеффенов – по делам о преступлениях, наказание за которое установлено кодексом до трех лет лишения свободы. При этом все дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, подлежат рассмотрению специально уполномоченным судьей либо специализированным судом по делам о несовершеннолетних¹.

В.В. Дорошков отмечал, что «Любое государство, независимо от того, к какому типу права и судебной системы оно относится, в определенный период

¹ См.: Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Указ. соч. С. 449–450.

своего развития проходит общие для всех стран этапы. Россия, вступив в сферу рыночных отношений и переориентировавшись на капиталистические отношения в экономике, неизбежно присоединилась к тем тенденциям развития, которые свойственны другим капиталистическим странам и которые ранее наблюдались в России еще до революции 1917 г. Аналогичное направление развития характерно не только для экономики, политики, но и для правовой сферы, в том числе при формировании судебной системы»¹.

Таким образом, изложенное позволяет сказать, что страны континентальной и англо-саксонской правовой системы давно и активно применяют упрощенные судебные процедуры, для осуществления которых в их судебные системы введены специальные судьи (суды), составляющие низовое звено этих систем и наделенные ограниченными полномочиями по отношению к общим судам. Опыт работы судов зарубежных государств, системной организации их построения не мог остаться незамеченным российским законодателем в ходе разработки проекта реформирования отечественной судебной системы в целом, и определения порядка судоустройства мировой юстиции в частности.

Накануне принятия Закона «О мировых судьях в Российской Федерации» учеными, практиками, законодателями высказывались различные точки зрения по вопросу о целесообразности и необходимости введения института мировой юстиции. Среди предложений, изложенных по данному вопросу, были такие, как обоснование полного отказа от такого института², либо увеличение количества судей федеральных судов за счет штатной численности мировых судей, или же учреждение мировых судей и отнесение их к федеральной системе судов общей юрисдикции в качестве низшего звена судебной системы и наделенного ограниченной компетенцией.

Против высказанных предложений аргументировано выступал В.М. Лебедев. Отмечая, что главной целью создания мировой юстиции является облегчение для граждан доступа к правосудию, максимальное приближение суда к

¹ Дорошков В.В. Указ. соч. С. 68.

² Чечина Н.А. Мировые судьи в Российской Федерации (судебная реформа и новое законодательство) // Правосудие. 1999. № 4 (227).

населению, он говорил, что «...простое увеличение численности судей (а оно, кстати, постоянно происходит – в России сегодня почти 14 тысяч судей) означало бы экстенсивное развитие судебной системы, развитие ее вширь. В то же время увеличение объема и усложнение гражданских дел усиление действия принципа диспозитивности в уголовном судопроизводстве, растущие требования к качеству правосудия диктуют настоятельную необходимость углубления специализации судей и разделение компетенции между судами различных звеньев»¹. Вторым решающим моментом в деле создания мировой юстиции, по мнению В.М. Лебедева, является федеративное устройство России, которое базируется на четком разделении предметов ведения между федеральным центром и субъектами РФ и определении предметов их совместного ведения. «В то же время отнесение мировых судей к единой судебной системе Российской Федерации, единый с федеральными судьями высокий статус, общие правила судопроизводства и обязательность решений мировых судей на всей территории Российской Федерации укрепляют и цементируют связь федеральной государственной власти с регионами», – писал В.М. Лебедев². Кроме того, важным положительным результатом для облегчения доступа граждан к правосудию после введения мировых судей должно стать уменьшение нагрузки на федеральных судей районных судов, что, в свою очередь, должно улучшить ситуацию с соблюдением сроков рассмотрения в судах уголовных и гражданских дел. Такой аргумент является наиболее весомым, так как право на справедливое судебное разбирательство без неоправданных задержек, в разумные сроки – одно из основополагающих прав человека, установленных нормами международного права.

Предложения В.М. Лебедева были всецело поддержаны В.М. Жуйковым, по мнению которого, «исходя из закрепленного в Конституции Российской Федерации принципа разделения государственной власти и федерального устройства Российской Федерации, субъекты Российской Федерации, так же как и сама

¹ Настольная книга мирового судьи: Учеб.-метод. пособие / Под ред. проф. В.М. Лебедева. С. У.

² Там же. С. УІ.

Российская Федерация, должны иметь свои органы законодательной, исполнительной и судебной власти. Следовательно, наличие судов (или судей) субъектов Российской Федерации со своей компетенцией является велением Конституции Российской Федерации.

В связи с этим учреждение Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» института мировых судей в качестве судей субъектов Российской Федерации вполне оправданно и изменение их статуса недопустимо»¹.

Профессор С.Е. Вицин отмечал: «Мы должны обеспечить реальный доступ к правосудию, в том числе к федеральному, для каждого гражданина России. Мы не должны ни на миг забывать, что надежная, доступная реально судебная система – это один из основных элементов механизма защиты прав человека. И потому мы должны идти по пути развития судебной системы за счет естественных добавлений, таких как система мировых судей, уже указанная в Законе о судебной системе»².

В противовес мнению о том, что институт мировых судей создается в целях облегчения работы районных судов, оппоненты небезосновательно заявляли, что задача разгрузки федеральных районных судов может быть решена менее сложным и более экономичным путем – увеличением числа районных судей. Простое увеличение количества судей не потребует затрат на разработку и принятие законов о мировых судьях, организацию и оснащение участков мировых судей, оплату технического аппарата этих судей и многих других расходов³.

Аргументами о том, что районные суды с введением мировых судей не смогут надеяться на реальную их разгрузку были доводы о введении апелляции

¹ Жуйков В.М. О роли мировой юстиции в Российской Федерации. Настольная книга мирового судьи, рассматривающего гражданские дела: Практик. пособие / Под ред. А.Ф. Ефимова, И.К. Пискарева. М., 2002. С. 11–12.

² Вицин С.Е. Система судов общей юрисдикции: настоящее и будущее // Рос. юстиция. 1998. № 10. С. 5–7.

³ См.: Мирза Л.С. Мировая юстиция – элемент развития судебной системы // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2002. № 1. С. 356.

онного производства по жалобам на решения мировых судей, которые предстояло разрешать районным судам. Эти же аргументы приводились в отношении убеждений о сокращении сроков рассмотрения дел. По мнению противников введения мировой юстиции, рассмотрение дел мировыми судьями практически должно привести к созданию еще одной инстанции в дополнение к существующим трем, что сделает судопроизводство более громоздким, усложнит прохождение дел по инстанциям и, естественно, увеличит сроки разрешения дел и количества дел в районных судах.¹

Доводы о том, что «большая часть дел будет рассматриваться мировыми судьями и нынешнее безотрадное состояние судебной защиты резко изменится в лучшую сторону»² признавались противниками создания низового звена судебной системы бездоказательственными. Разумеется, на момент введения мировых судей практика их деятельности отсутствовала. Оставались лишь прогнозы, хотя и основанные на сравнительном анализе статистических данных о работе федеральных судов.

Многие ученые высказали свое мнение на этот счет, что для восстановления мирового института нет никаких оснований. Общество ожидала совершенствования судебной реформы в сторону суда профессионалов, а Закон установил совершенно иное³.

Противоречивые, а порою полярные, точки зрения о необходимости введения мировых судей во многом обусловлены отсутствием единой государственной концепции мировой юстиции, которая содержала бы конкретные цели и задачи этого нового правового института.

В.В. Дорошков отмечает, что «Следует признать справедливыми упреки отдельных ученых, утверждавших, что при разработке и внедрении института мировых судей на федеральном уровне не было единой концепции понимания целей его создания и стоящих перед ним задач. Законодатель не вполне ясно

¹ Чечина Н.А. Указ. соч.

² В.М. Лебедев (в беседе с корреспондентом 1-го канала общероссийского телевидения 5.02.99 г.).

³ Мирза Л.С. Указ. соч. С. 356.

представлял их значимость. Поскольку слово «мировые» ассоциировалось с чем-то негосударственным, то и расценивалось как малозначительное»¹. Между тем при формировании института мировой юстиции речь шла об определении статуса звена судов общей юрисдикции².

Г. Борисов и А. Хапилин констатируют, что неясность цели создания данного института изначально заключается уже в том, что сам термин «мировой судья» является некорректным, тем более что в Концепции судебной реформы, утвержденной Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г., в качестве звена судебной системы назван мировой суд, а не мировой судья. За традиционными фразами о необходимости разгрузить федеральные суды от дел, не представляющих большой сложности, улучшить качество правосудия, как бы потерялось главное, а именно – причиной создания института явилось то, что согласно действующему законодательству суды общей юрисдикции рассматривают все дела, за исключением тех, которые подведомственны арбитражному суду, если иное не предусмотрено межгосударственным соглашением, межгосударственным договором или соглашением сторон. Поэтому на суды общей юрисдикции ложится основная нагрузка по рассмотрению дел. И чем сложнее становятся общественные отношения, тем большего профессионализма и знания законодательства требуется от судьи. К тому же нагрузка на основное звено в системе правосудия – районный суд не может доходить до бесконечности. Перерастая определенный порог, она влечет массу негативных последствий. Поэтому цель введения института – специализация внутри системы судов общей юрисдикции с целью повысить эффективность их деятельности»³.

Авторы также отмечали, что в Концепции судебной реформы речь шла фактически о создании особой системы судов общей юрисдикции, самостоятельных, со своими целями и задачами. То, что было сделано на практике, вряд

¹ Дорошков В.В. Указ. соч. С. 75.

² См.: Борисов Г., Хапилин А. От мировых судей – к мировым судам // Рос. юстиция. 2002. № 3. С. 39–40.

³ Борисов Г., Хапилин А. Указ. соч.

ли отвечает этой цели. По Конституции РФ правосудие осуществляется только судом, поэтому термин «мировой судья» некорректен по сути. Представляется, что отдельные положения Федерального закона «О судебной системе Российской Федерации» могли быть изложены в лучшей редакции. Недостатки же Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» видятся уже как следствие этого. Есть еще один небезынтесный момент. Термин «мировой судья» употребляется в нем в различных значениях. В одном случае – это физическое лицо, обладающее определенным статусом, в другом – звено судебной системы. Подобное положение нельзя считать приемлемым¹. Разделяя мнение указанных авторов, заметим, что ни один закон, регламентирующий полномочия и деятельность мировых судей, не дает определения терминов «мировой судья», «мировой суд», «мировая юстиция».

Говоря о том, что целесообразность создания института мировых судей была обусловлена главной целью – обеспечением доступности правосудия и снижением сроков рассмотрения дел, многие авторы отмечают, что на практике в сельском районе нет возможности еще более приближать мирового судью к населению, так как в соответствии с региональными законами в большинстве районов предусмотрен один судебный участок. В большинстве случаев, где предусмотрено несколько судебных участков, нет возможности их отдельного размещения, вследствие чего мировые судьи одного района размещаются или в зданиях федеральных судов, или в отдельных зданиях (помещениях), но все вместе в районном центре. Кроме того, законодателем не учтены правила о подсудности. Так, по гражданским делам подсудность определяется местом проживания ответчика. Для гражданина, подающего иск, вряд ли можно считать более доступным тот судебный участок, на территории которого проживает ответчик. А с учетом того, что такой гражданин не обладает информацией о распределении судебных участков в другом районе или городе и установленных местными законами территориях судебных участков, то утверждение об

¹ См.: там же. С. 39–40.

обеспечении доступности правосудия для граждан вообще становится сомнительным.

Проведенный критический анализ юридических документов и отраженных на страницах печати дискуссий по вопросам целеполагания института мировых судей позволяет сказать следующее.

Определение цели любого правового института, в том числе и института мировых судей, должно быть основано на построении теоретической модели реализации ожиданий общества и государства от его создания, учете требований юридической науки и правил юридической техники в законотворчестве, основополагающих принципов построения институтов государственной власти, прогнозе взаимоотношений нового института с действующими структурообразующими элементами системы государственных органов, в том числе судов, взаимоотношений нового института с обществом.

Вместе с тем, в государственно-правовом аспекте единая цель к моменту создания мировых судов выработана не была. Подтверждением этому являются результаты системного анализа Концепции судебной реформы, мнений руководящих лиц Верховного Суда РФ, Государственной Думы РФ, федерального и региональных законов о мировых судьях.

Так, Концепцией судебной реформы цель введения мировой юстиции прямо не установлена. Ее определение возможно в контексте общих задач и направлений реформирования судебной системы, отраженных в данном документе: создание федеральной судебной системы; утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от властей законодательной и исполнительной; дифференциация форм судопроизводства, специализация судебной деятельности; обеспечение благоприятного баланса гарантий для граждан при использовании простых процессуальных форм в низших звеньях судебной системы в ходе дальнейшего движения дела, в частности, путем предоставления лицу по его жалобе права на полный пересмотр дела в вышестоящем суде¹.

¹ О Концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верхов. Суда РСФСР.

Из выступлений Председателя и заместителя Председателя Верховного Суда РФ следует, что цели создания мировой юстиции заключаются в повышении качества правосудия, снижении сроков рассмотрения дел снижении нагрузки на районные суды, углубление специализации судей и разделение компетенции между судами различных звеньев¹.

Из выступлений депутатов Государственной Думы РФ следует, что целями воссоздания мировых судей являются создание максимально приближенных к населению судов, обеспечение общественного контроля за функционированием низового звена судебной системы – мировых судей².

В Федеральном законе «О мировых судьях в Российской Федерации» цель их введения не указана. По аналогии с Федеральным законом большинство субъектов РФ при подготовке региональных законов о мировых судьях также не указали цели их создания³.

На современном этапе развития мировой юстиции некоторыми исследователями предпринимались попытки к формулированию целей мировой юстиции. Так в работе А.Н. Сачкова проведено исследование государственно-правовых аспектов создания и деятельности мировых судей, что позволило ему с учетом количественной и качественной оценки степени значимости тех или иных требований общества и государства к политико-правовому институту мировой юстиции изложить его стратегические цели и задачи. По мнению А.Н. Сачкова, стратегической целью политико-правового института мировой юстиции является эффективное удовлетворение правовых интересов общества и государства с помощью его институциональных возможностей, которые обу-

¹ См.: Лебедев В. Расширение доступа к правосудию – одна из целей судебной реформы. С. 11; Жуйков В.М. Указ. соч. С. 11–12.

² Калягин В.М. Мировой судья должен избираться населением // Интервью «Коммерсантъ». М., 1997.

³ См., напр.: О мировых судьях в городе Москве: Закон г. Москвы от 31.05.2000 № 15 // Вестн. мэрии Москвы. 2000. № 15; О мировых судьях в Ростовской области: Област. закон от 26.04.1999 № 31-ЗС // Наше время. 1999. № 76; О порядке назначения и деятельности мировых судей в Саратовской области: Закон Сарат. обл. от 16.03.1999 № 12-ЗСО // Сарат. вести по понедельникам. 1999. 22 марта; О мировых судьях Санкт-Петербурга: Закон г. Санкт-Петербурга от 24.10.2000 № 552-64 // Новое в законодательстве Санкт-Петербурга. 2000. № 16; О мировых судьях в Республике Татарстан: Закон Республики Татарстан от 17.11.1999 № 2440 // Ведомости Гос. Совета Татарстана. 2000. № 1(1). Ст. 1.

словлены его местом и ролью в обществе и в государстве, а также объемом и содержанием правовых требований к нему.

Стратегической задачей политико-правового института мировой юстиции является обеспечение рациональной и эффективной его организации и функционирования и повышение правовой культуры мировых судей как носителей судебной власти и работников их судебных аппаратов для обеспечения условий непосредственного действия прав и свобод человека и гражданина¹.

Оценивая формулировку указанного автора, выражающую цели мировой юстиции, надо заметить, что она является несколько обобщенной, не отражающей конкретное предназначение исследуемого института. Под указанную формулировку может подпадать почти любой из государственно-правовых институтов.

Исследование мнений практиков по вопросам деятельности мировых судей еще раз убеждает в том, что законодатель не точно определил цели создания мировых судов, не в полной мере оценил задачи, стоящие перед формируемой новой судебной структурой, что не могло не отразиться на качестве законов субъектов РФ о мировых судьях, определяющих основы формирования и организации их деятельности.

В научной литературе, как до введения мировых судей, так и с момента принятия закона до настоящего времени существует множество научных точек зрения относительно необходимости нового звена судебной системы. Более того, развитие этого нового института предполагает дальнейшие дебаты между сторонниками и противниками мировой юстиции, каждый из которых будет отстаивать свою точку зрения вполне обоснованно и аргументированно. Между тем, так или иначе, Закон «О мировых судьях в Российской Федерации» был принят. Он был базовым, устанавливающим компетенцию мирового судьи, требования, предъявляемые к кандидату на эту должность, гарантии статуса мирового судьи. Разумеется, как и любой другой законодательный акт, он требовал доработки, апробации на практике, дополнений и изменений. Многие во-

¹ Сачков А.Н. Указ. соч. С. 71–72.

просы оставались неурегулированными. Однако, спустя два десятилетия с даты принятия Закона «О мировых судьях в Российской Федерации», можно уверенно говорить о целесообразности принятия этого правового акта и необходимости дальнейшего реформирования института мировых судей с учетом тех целеполаганий и общественных ожиданий, для достижения которых он и принимался.

Изложенное позволяет подвести некоторые итоги.

Воссоздание мировых судей было объективной закономерностью развития российской судебной системы. Факторы, обусловившие возможность и необходимость воссоздания мировой юстиции в современный период во многом сходны с причинами создания института мировых судей в период судебной реформы 1864 года. Ими являются следующие.

Системный кризис юстиции, вызванный изменением политического и социально-экономического положения в стране, вследствие чего многократно возросло число преступлений, снизилась их раскрываемость, увеличилось число обращений в суды, нарушались сроки рассмотрения дел в судах, из-за огромного количества дел росло число отмен и изменений судебных решений, исполнение судебных решений становилось крайне неэффективным, в результате нарушенные права продолжали оставаться не восстановленными, доступность правосудия была крайне низкой, суды были зависимы от исполнительной власти, судебная система испытывала дефицит высоко квалифицированных кадров, законодательство было политизированным, уголовный процесс носил обвинительный характер, наблюдалась полная потеря авторитета судебной власти.

Кризис юстиции предопределил потребность в создании низового звена судебной системы, которое было способно разрешать дела небольшой сложности и общественной опасности, рассматривать их оперативно, тем самым значительно снизить нагрузку на судей районных судов и обеспечить доступность правосудия для граждан. Формирование новой государственной идеологии в целях социализации государственной деятельности как одной из ключевых и

первостепенных задач построения правового государства в России предопределило задачей реформирования судебной системы разделение полномочий между судами, дифференциацию форм судопроизводства, гуманизацию законодательства и активизацию восстановительного правосудия. Эти же задачи повлияли на решение о введении мировых судей в судебную систему РФ.

Активный процесс реформирования отечественного законодательства, затрагивающий все сферы юстиции, в том числе основы судоустройства и судопроизводства.

Влияние общепризнанных принципов и норм международного права.

Вступление России в Совет Европы, которое ускорило исполнение принятых обязательств по приведению своего законодательства и судебной практики в соответствие с европейскими правовыми стандартами, направленными на гуманизацию, демократизацию судопроизводства, защиту прав и свобод человека, обеспечение доступа граждан к правосудию, на ускорение судопроизводства и дифференциацию его правовых институтов.

Влияние опыта построения и многолетнего функционирования многоуровневых судебных систем зарубежных государств, в которых низовым звеном являются специальные суды (судьи) с ограниченной компетенцией, учрежденные в целях разделения полномочий между судами, дифференциации и упрощения судебных процедур.

В государственно-правовом аспекте законодателем не была определена единая концепция, содержащая цель, задачи и направления дальнейшего развития института мировых судей, что негативно отразилось на процессе формирования и организации деятельности мировых судей.

Пробелы в законодательстве о мировых судьях предопределяют дальнейшее совершенствование института мировой юстиции.

В целях единообразного понимания и правоприменения норм законодательства, регламентирующего организацию деятельности и полномочия мировых судей, предлагаются следующие определения:

– мировая юстиция – правовое явление, в совокупности отражающее отношения, возникающие в связи с организацией и осуществлением деятельности мировых судов и мировых судей, как низового звена судебной системы, а также механизм правового регулирования их деятельности;

– институт мировых судей – форма организации мировых судов и мировых судей, а также совокупность норм права, регламентирующих осуществление полномочий мировыми судьями в мировых судах в процессе разрешения ими уголовных, гражданских и административных дел;

– мировой суд – государственный орган судебной власти, состоящий из мировых судей и аппарата суда, разрешающий в качестве суда первой инстанции в установленном федеральным законом и законом субъекта РФ порядке уголовные, гражданские и административные дела единолично в составе мирового судьи;

– мировой судья – должностное лицо, наделенное федеральным законом и законом субъекта РФ полномочиями по разрешению уголовных, гражданских и административных дел в мировом суде.

Целью создания мировой юстиции является образование низового звена судебной системы, наделенного в установленном федеральным законом ограниченной компетенцией по осуществлению правосудия по отношению к другим судам общей юрисдикции и осуществляющего деятельность преимущественно с применением примирительных и упрощенных процедур судопроизводства для обеспечения эффективности деятельности российской судебной системы и повышения авторитета суда, реализации принципа федерализма, разделения компетенции между судами, оперативности и качества правосудия, обеспечения доступности правосудия для граждан.

Задачами, стоящих перед мировой юстицией, выступают такие, как: повышение эффективности деятельности судебной власти в Российской Федерации, создание наиболее оптимальной модели организации деятельности мировых судов и применение примирительных и наиболее рациональных, упрощен-

ных судебных процедур, направленных на оперативность защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

5.3. Правовые основы организации и деятельности мировой юстиции в РФ.

Содержание правового статуса мирового судьи

Мировые судьи являются составной и неотъемлемой частью российской судебной системы. Их место и роль предопределены спецификой правового статуса и особенностями организационной структуры. Законодательное содержание этих факторов воплотило множество противоречий и вызывает наиболее острые дискуссии как среди ученых-правоведов и процессуалистов, так и практиков – правоприменителей.

Как отмечалось ранее, современный институт мировых судей объединил в себе характерные черты российского мирового суда периода реформ 1864 г. и отдельные правовые положения местных судов зарубежных государств. При этом отсутствие единой концепции формирования и развития исследуемого института не позволило законодателю выстроить логически стройную систему норм, органически связанных с нормами смежных законов и в совокупности образующих основы статуса и деятельности низового звена судебной системы – мировых судей.

Известно, что полномочия, порядок деятельности мировых судей и процедура создания должностей мировых судей устанавливаются Конституцией РФ и иными законами¹.

¹ О судебной системе Российской Федерации: Федер. конституц. закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ // Рос. газ. 1997. 6 янв.; О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 // Рос. юстиция. 1995. № 11; О мировых судьях в Российской Федерации: Федер. закон; Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации: Федер. закон от 29.12.1999 № 218-ФЗ // Рос. газ. 2000. 6 янв.; Об органах судейского сообщества в Российской Федерации: Федер. закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

Статус, согласно толковым словарям, – это свод правил, законов, касающихся чего-либо; совокупность общественно-политических отношений; правовое положение (права и обязанности) гражданина или юридического лица¹.

Применительно к мировым судьям можно сказать, что их правовой статус – это свод правил, определяющих их права и обязанности, а также регламентирующих совокупность отношений, возникающих в связи с осуществлением профессиональной деятельности.

Статус мировых судей определен Законом «О статусе судей в Российской Федерации». Помимо этого правовое положение мировых судей определено Законом «О судебной системе Российской Федерации», Законом «О статусе судей в Российской Федерации», а также УПК РФ, ГПК РФ, КоАП РФ, законами субъектов РФ о мировых судьях.

Специфика статуса мировых судей заключается в том, что в силу ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» они входят в единую судебную систему Российской Федерации, но при этом являются судьями субъектов РФ.

Дуализм правового положения мировых судей произведен от принципа федерализма, закрепленного ст. 5 Конституции РФ, в соответствии с которым федеративное устройство РФ основано на ее государственной целостности и единстве системы государственной власти, разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти ее субъектов. Каждый субъект Федерации обладает всей полнотой государственной власти за исключением пределов ведения самой Федерации, а также пределов совместного ведения Федерации и ее субъектов. Субъектам Федерации предоставлено право самостоятельно устанавливать свою систему органов государственной власти в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации². Исходя из доктринального положения о разделении властей на законодательную, исполнительную и судебную, можно сказать, что в субъектах РФ наряду с существующими законодательной и ис-

¹ Юридическая энциклопедия. М., 1997. С. 347.

² См.: Научно-практический комментарий к Конституции Российской Федерации / Отв. ред. В.В. Лазарев. 2-е изд., доп. и перераб. М., 2001. С. 47.

полнительной властью априори должна быть и судебная власть. В этой связи В. Жуйков отмечал, что «В субъектах Российской Федерации есть законодательная и исполнительная власть, значит, должна быть и власть судебная. Мировые судьи как раз и представляют собой судебную власть субъектов РФ, это очень существенно»¹.

Таким образом, исходя из принципов разделения властей и государственного федерализма, место мировых судей в единой судебной системе страны, а именно – судей субъектов РФ, представляется объективно закономерным. Следовательно, правовой статус мировых судей имеет определенные отличия от статуса судей федеральных судов, обусловленные дуализмом их положения в системе судов РФ.

Основы статуса мирового судьи конкретизированы в ст. 1 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации». Мировые судьи осуществляют правосудие именем Российской Федерации. Порядок осуществления правосудия мировыми судьями устанавливается федеральным законом. Вступившие в силу постановления мировых судей, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Переходя непосредственно к исследованию составляющих элементов статуса мирового судьи, необходимо заметить, что Закон «О статусе судей в Российской Федерации» содержит совокупность норм, характеризующих в комплексе правовое положение судей. Данные нормы, в том числе, определяют требования, предъявляемые к судье и к кандидатам на эту должность, порядок отбора кандидатов на вакантные должности судей и наделения судей полномо-

¹ Жуйков В. Несоввершенство, искупаемое неисполнением // (<http://www.strana-oz.ru/authors/?author=232>).

чиями, устанавливают сроки полномочий и условия их приостановления и прекращения, принципы независимости, несменяемости, неприкосновенности, гарантии независимости и меры социальной защиты. Все эти нормы в полной мере применимы к правовому положению мировых судей. Однако в соответствии со ст. 1 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» такие вопросы, как порядок назначения (избрания) и порядок деятельности мировых судей помимо федеральных законов устанавливаются законами субъектов РФ.

Из текстуального содержания ст. 5 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» следует, что лицо может быть наделено полномочиями в соответствии с установленной законом процедурой только в том случае, если будет соответствовать изложенным в указанной статье требованиям.

Первым критерием к кандидату на должность мирового судьи является возрастной ценз. Он должен быть не ниже 25 лет. Неразрывно с ним связан и образовательный ценз: необходимость наличия высшего юридического образования. Неотъемлемым элементом общих требований к кандидату на должность мирового судьи выступает трудовой стаж по юридической профессии, который не должен быть менее пяти лет.

Неоднократно на страницах юридической литературы излагались точки зрения авторов по вопросу возрастного ценза кандидата на должность мирового судьи. Условно их можно разделить на три группы. Первую составляют те, которые предлагают его снизить, вторую – те, которые соглашаются с установленной законной нормой о 25 летнем возрасте кандидата, и третью – лица, предлагающие увеличить этот ценз.

Рассмотрение обоснований различных точек зрения по вопросу возрастного ценза не представляется возможным в отрыве от двух других критериев – образования и стажа работы.

Так, некоторые правоведы–практики, исходя из анализа деятельности мировых судей, приходят к выводу, что установленный 5-летний стаж по юридической профессии для занятия должности мирового судьи было бы целесообразно снизить. Обоснованием таких заключений служит, по их мнению, следующее. Во-

первых, отнесение к подсудности мировых судей уголовных дел, не представляющих большой сложности, позволило бы справиться с профессиональными обязанностями мирового судьи и лицам, имеющим более короткий трудовой юридический стаж. Во-вторых, по достижении указанного в законе 25-летнего возраста молодые люди, как правило, не имеют еще 5-летнего юридического стажа работы и идут работать на должности по юридической профессии в другие учреждения, организации, предприятия. При этом молодые юристы, достаточно подготовленные и хорошо себя зарекомендовавшие, уже не имеют желания претендовать на должность мирового судьи, так как имеют реальную перспективу профессионального роста там, где они трудоустроены. Это приводит к тому, что судебная система не получает в свои ряды хорошо подготовленных выпускников юридических вузов. Вместе с тем должность мирового судьи требует большого труда и полной самоотдачи. Поэтому, как считает судья Ульяновского областного суда Ю.М. Жаднов, стаж практической работы по юридической профессии для занятия должности мирового судьи следует снизить до 2-х лет¹. В этой связи представляется интересным предложение В.В. Дорошкова, который полагает целесообразным введение 6-месячных курсов обучения в Российской академии правосудия кандидатов в мировые судьи для лиц, достигших 22 лет, вместо 5-летнего стажа по юридической специальности².

Аналогичного мнения придерживается Р.С. Хисматуллин, предлагающий закрепить в Конституции РФ и Законе «О статусе судей в Российской Федерации» обязательное наличие 3-летнего юридического стажа у «кандидата на судебную работу»³.

В.Г. Юдин и А.В. Вишневский, в свою очередь, справедливо замечают, что «дипломированным специалистом права становится гражданин при достижении им 22–24-летнего возраста. И если сразу после окончания юридического факультета «вчерашний» студент поступает на службу в государственные орга-

¹ См.: Жаднов Ю.М. Законодательство, регламентирующее деятельность мировых судей, нуждается в совершенствовании // Мировой судья. 2004. № 1. С. 4.

² См.: Дорошков В.В. Указ. соч. С. 128.

³ См.: Хисматуллин Р.С. Актуальные проблемы совершенствования судебной деятельности в России // Рос. судья. 2004. № 8. С. 11.

ны, то при выработке пятилетнего стажа по юридической профессии, он достигнет возраста 27–29 лет. А это означает, что судьей стать в 25-летнем возрасте уже невозможно» и предлагают «для того, чтобы подготовка отвечала профессиональному уровню, увеличить возрастной ценз, предъявляемый к кандидатам на должность судьи, – до 30 лет»¹.

Вместе с тем, законодатель внес соответствующие изменения в ст. 5 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации», указав, что К мировым судьям и кандидатам на должность мировых судей предъявляются требования, которые в соответствии с Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предъявляются к судьям и кандидатам на должность судей - мировым судьей может быть гражданин, достигший возраста 25 лет и имеющий стаж работы в области юриспруденции не менее 5 лет.

Представляется, что в настоящее время данное требование о профессиональной подготовке становится насущной потребностью, вызванной той огромной ответственностью, которая возлагается на лицо, которому государство доверяет распоряжаться судьбами своих граждан.

На проблему подготовки кадров впервые обратил внимание прокурор Московской судебной палаты Н.В. Муравьев. Считая, что «...без хорошей школы не может быть и хороших деятелей», Н.В. Муравьев писал: «Кандидаты должны быть прежде всего юристами в полном смысле этого слова, потому что закон требует от них высшего юридического образования, т.е. всестороннее академическое изучение права и необходимых для него других отраслей знаний»².

Заметим, что в проекте Закона «О мировых судьях в Российской Федерации» изначально не содержался такой критерий, как наличие высшего образования у претендента на должность мирового судьи. На первое место выдвигались определенные нравственные, моральные и иные качества. Надо сказать,

¹ Юдин В.Г., Вишневский А.В. Вопросы подготовки кандидатов на судебные должности // Рос. судья. 2006. № 9. С. 11.

² Муравьев Н.В. Кандидаты на судебные должности: вопрос судоустройства и судебной политики. М., 1986. С. 3, 6.

что некоторыми авторами такая идея была поддержана¹. Нам же представляется верным решение законодателя ввести требование о наличии высшего юридического образования в качестве обязательного. Несмотря на то, что к компетенции мирового судьи отнесены дела небольшой сложности и уголовные дела о преступлениях, максимальное наказание за совершение которых не превышает трех лет лишения свободы, никто не застрахован от судебных ошибок. И лицу, вовлеченному в уголовный процесс, на самом деле все равно, какие дела отнесены к компетенции мирового судьи. Для него жизненно важно одно: чтобы его дело было рассмотрено в соответствии с законом юридически грамотным и опытным судьей. Поэтому наличие обязательного высшего юридического образования наряду со стажем работы по юридической профессии - норма закона, определяющая требования к кандидату на должность мирового судьи, а также и судьи федерального суда.

Говоря о трудовом стаже кандидата на должность мирового судьи, мы разделяем мнение С. Гришина, который считает, что «Для будущей судебной деятельности этот стаж имеет тот же смысл, что и возраст претендента, наличие у него российского гражданства и высшего юридического образования. Стаж работы по юридической профессии нельзя воспринимать как обретение претендентом определенных навыков и умений, которые позволяют ему с первых же дней работы исполнять свои функциональные обязанности на высоком профессиональном уровне. Вполне возможно, что в конкретной судебной практике этот опыт окажется совершенно не востребованным. Потому-то нормативное требование о стаже работы по юридической профессии и носит условный характер. Он всего лишь условие для допуска претендента к участию в конкурсном отборе. И в этом отношении дознаватель из управления государственной противопожарной службы и помощник нотариуса имеют абсолютно одинаковые шансы на участие в конкурсном отборе. Другое дело, что квалификацион-

¹ Афанасьев С.Ф. История и современность мирового суда // Актуальные проблемы гражданского права, гражданского и арбитражного процесса: Материалы науч. конф. Ч. 2: Гражданский и арбитражный процесс. Воронеж, 2002. С. 82–85.

ная коллегия судей отдаст предпочтение тому, кто, по ее мнению, в большей степени обладает качествами, необходимыми для осуществления правосудия»¹.

В этой связи в литературе неоднократно отмечалась необходимость введения института преддолжностей подготовки кандидатов на должности судей². Многие авторы схожи во мнении о необходимости использования института помощников судей³. Исходя из круга должностных обязанностей помощников судьи, которые отражены в приказе Судебного департамента при Верховном суде РФ «Об утверждении типового положения о помощнике председателя суда (судьи) федерального суда общей юрисдикции» от 14 июня 2002 г. № 71, данная профессия не только облегчает техническую и текущую работу самого судьи, но дает непосредственное ознакомление с судейской работой и незаменимый практический опыт для занятия должности судьи в будущем⁴. Получение лицом юридического стажа в других сферах деятельности нередко приводит к тому, что «за 5 лет работы в той или иной системе человек впитывает не только достоинства, но и пороки этой системы»⁵.

Не вызывает в этой связи возражений высказанное М.С. Атяшевым предложение, в соответствии с которым следует легализовать систему пополнения судебной системы только за счет внутренних резервов, то есть за счет выдвижения на судейскую должность лиц из числа работников аппаратов судов, преимущественно помощников судей, при этом, как отмечает указанный автор, к лицам, имеющим ученую степень кандидата или доктора наук по юридической специальности, требования о наличии стажа в аппарате суда распространяться не должны.

¹ Гришин С. Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи // Рос. юстиция. 2003. № 12. С. 23.

² Атяшев М.С. К вопросу о кадровом формировании судебной системы // Рос. судья. 2007. № 7. С. 35; Дементьев А. О преддолжностной подготовке кандидата в судьи // Рос. юстиция. 1994. № 1. С. 10–11.

³ Яковлев В. Нам следует сохранить сложившуюся судебную систему // Рос. юстиция. 2001. № 1. С. 8; Юдин В. Проблемы отбора кандидатов на должности судей и помощников судей // Юридический мир. 2005. № 11. С. 78.

⁴ Атяшев М.С. Указ. соч. С. 35.

⁵ Марков О. Нравственное начало в работе судьи // Рос. юстиция. 1999. № 7. С. 35.

В истории документооборота Министерства юстиции существовал уже забытый сегодня документ – Приказ Министерства юстиции РФ «О преддолжностной подготовке резерва на должности судей районных (городских) судов» от 5 августа 1994 г. № 1919-01-111-94¹. Приложением к Приказу являлись Рекомендации по организации указанной преддолжностной подготовки, содержащие и цели, и порядок ее прохождения. В пределах функциональных обязанностей помощника судьи районного (городского) суда лица, проходящие преддолжностную подготовку, должны были овладевать навыками ведения делопроизводства в суде; принимать участие в ведении статистического учета и отчетности, осваивать компьютерные методы отбора, хранения и обработки информации, применяемые в суде; выполнять работу по учету и систематизации законодательства, вести контрольные экземпляры кодексов, картотеку нормативных актов и судебной практики; помогать судье в подготовке материалов к судебному разбирательству; осуществлять подбор нормативных актов, судебной практики и иных документов, необходимых для рассмотрения судебных дел; готовить проекты процессуальных документов; помогать судье при осуществлении приема граждан; обобщать практику рассмотрения и разрешения жалоб, заявлений и предложений граждан. Предписывалось лиц, выполнивших в полном объеме программу преддолжностной подготовки, направлять для сдачи квалификационного экзамена. При положительном результате экзамена они должны были представляться в соответствующие квалификационные коллегии судей для получения рекомендации на должность судьи. В отношении тех работников, которые получили положительное заключение квалификационных коллегий о возможности назначения на должность судьи, органы юстиции принимают меры для их дальнейшего трудоустройства в системе органов юстиции и судов до решения вопроса о наделении их полномочиями судей.

¹ О преддолжностной подготовке резерва на должности судей районных (городских) судов: Приказ Минюста РФ от 05.08.1994 № 19-01-111-94. Документ опубликован не был.

Надо сказать, что институт помощников существует, однако, к сожалению, процент пополнения кадров судейского корпуса из него составляет лишь малую толику.

На этапах развития института мировых судей в России, как представляется, следует руководствоваться реалиями времени, исходить из возможностей, в том числе и финансовых, для реформирования новой судебной структуры. Однако, с учетом перспективного развития данного института, не следует пренебрегать положительным опытом работы в области судоустройства и судопроизводства зарубежных государств. Многие годы апробации тех или иных форм предварительной подготовки кандидатов на должности судей в различных государствах позволили выявить наиболее эффективные из них.

Так, во Франции еще в середине XX века была создана и успешно действует Национальная школа магистратуры, обучение в которой длится 31 месяц. Длительность обучения обусловлена не только качеством образования и совокупностью форм процесса обучения, но и полученными от поступающего в это учреждение гарантиями о том, что он обязуется проработать в сфере юстиции не менее 10 лет. Таким образом, затраченные государством средства себя окупают. Примечательно, что курс обучения составляют недельная стажировка в суде, 3-х месячная стажировка на предприятиях, в префектуре, 14-месячная стажировка в судебных учреждениях, 2 месяца слушатели стажируются у адвокатов, затем проводят различные теоретические и практические тренинги¹.

В Нидерландах Центр по обучению судей субсидируется Министерством Юстиции. Обучение, длящееся 6 лет, осуществляется для слушателей бесплатно. После успешного завершения кандидат назначается по его выбору, или помощником судьи, или заместителем прокурора. По прошествии определенного срока они могут быть рекомендованы на соответствующую должность².

В Португалии существует Центр обучения судей. Здесь же проходят обучение и будущие прокуроры. Профессиональная подготовка состоит из обуче-

¹ См. об этом: Козлов С.С. Подготовка кадров для судебной системы зарубежных стран // Рос. судья. 2005. № 2. С. 6.

² Там же. С. 8.

ний начального (32 месяца), дополнительного и в процессе работы. Обязательным является и повышение квалификации действующих судей: через 2 года после назначения на должность и не реже одного раза в течение последующих пяти лет.

В последние годы многие страны, оценив преимущества преддолжностной подготовки кандидатов на судебские должности, создали соответствующие центры. Примером их являются Словения, Словакия, Узбекистан, Грузия, Болгария, Эстония, Украина, Киргизия, Армения, Латвия.

Представляется, что создание аналогичных центров в России сегодня становится актуальнейшей потребностью в контексте реализации поставленных перед судебной реформой задач. «Экономическое и духовное развитие любой страны в немалой степени определяется способностью образовательных и научных учреждений удовлетворять потребности граждан в высококачественных образовательных и научных услугах»¹, – точно отметил С.С. Козлов.

Законодательство не оставило за рамками предъявляемых к кандидату требований его морально-нравственные качества: претендовать на замещение должности мирового судьи может лицо, не совершившее порочащих его поступков. Подобное требование было неотъемлемой частью законодательства о мировых судьях в пореформенной России 1864 г. В свое время А.Ф. Кони, так писал о моральном цензе судьи: «В деятельности судьи должны сливаться правовые и нравственные требования. Правила для внешних деяний в своем практическом осуществлении неминуемо отражают на себе и внутренний строй души того, кто их осуществляет, ибо в каждом судебном действии наряду с вопросом, что следует произвести, возникает не менее важный вопрос о том, как это произвести. Чтобы не быть простым орудием внешних правил, действующим с безучастной регулярностью часового механизма, судья должен вносить в творимое им дело свою душу и наряду с предписаниями положительного закона руководиться безусловными и вечными требованиями человеческого духа»².

¹ Козлов С.С. Указ. соч. С. 8.

² Кони А.Ф. Избранные произведения. С. 34.

Актуальность изложенного не вызывает сомнений. Сегодня для определения соответствия морально-нравственным требованиям, кандидат представляет в квалификационную коллегия судей ряд документов, в том числе анкету, характеристику с места работы, автобиографию, медицинскую справку о состоянии здоровья. Соответствующие органы осуществляют проверку сведений, в том числе и предоставленных кандидатом.

Однако, как верно отметил С. Гришин, «Из представленных материалов нельзя сказать, обладает ли претендент логическим мышлением, глубоким чувством справедливости, умением четко и последовательно изложить свои суждения в письменной форме, есть ли у него выдержка и чувство такта, хладнокровие и самообладание и многие другие качества, необходимые судье.

В условиях дефицита информации рекомендация квалификационной коллегии о назначении кандидата на должность судьи в большинстве случаев строится на представлениях о претенденте, которые сложились у членов коллегии за время кратковременного общения с ним в ходе заседания. При этом нет никаких гарантий, что коллегия примет правильное решение и рекомендует именно того, кто по своим деловым и моральным качествам действительно соответствует высокому званию судьи¹.

Для того чтобы член квалификационной коллегии составил полное мнение о всех кандидатах в судьи, необходимо, по мнению указанного автора, на каждого претендента составлять справку-резюме, которая бы отражала оптимальный объем сведений о конкретном участнике конкурса. Перечень и содержание вопросов в справке-резюме должны включать сведения о трудовой деятельности и показателях в работе, характере и объеме исполняемых функциональных обязанностей, психологические особенности личности, его моральные качества и состояние здоровья, результаты сдачи квалификационных экзаменов и т.д. Составление справок-резюме по единой форме даст возможность реально сравнивать кандидатов и выбирать наиболее достойного.

¹ Гришин С. Указ. соч. С. 23.

В этой связи представляется обязательным психодиагностическое тестирование кандидата в судьи, составление его психологического портрета, дающего возможность оценить, пригоден ли он к деятельности по осуществлению правосудия. Повсеместное тестирование кандидатов на должности судей начало осуществляться Судебным департаментом при Верховном Суде РФ 17 декабря 2002 г. в связи с приказом «Об организации экспериментального использования методов психодиагностического обследования при изучении личности кандидата на должность судьи»¹. Целью проведения эксперимента было выявление среди кандидатов на должность судьи лиц с неустойчивой психикой, с асоциальными установками, корыстно-утилитарной мотивацией, а также употребляющих психоактивные вещества. Представляется, что с учетом тех нагрузок и эмоциональных стрессов, которые неизбежны при выполнении судейской работы, такое обследование необходимо.

Заканчивая рассмотрение вопроса о том, какие требования предъявляет закон к кандидатам на должности мировых судей, следует отметить, что, став мировым судьей, такое лицо не вправе быть депутатами представительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности мирового судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

Таким образом, кандидат на должность мирового судьи должен соответствовать требованиям, изложенным в ст. 5 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации». Необходимость соблюдения правил профессиональной этики, закрепленных в кодексе судейской чести, обусловлена ответственностью за их неисполнение.

¹ См. также: О результатах эксперимента по психодиагностическому обследованию кандидатов на должность судьи и перспективах использования методов психодиагностики в кадровой работе: Постановление Президиума Совета Судей РФ от 26.07.2002; О психологическом обеспечении судебной деятельности и использовании методов психодиагностического обследования личности кандидата на должность судьи: Постановление Совета Судей РФ от 26.12.2002 № 41. Документы опубликованы не были.

Являясь судьями субъекта, мировые судьи в отличие от судей федеральных судов, имеют другой порядок наделения их полномочиями.

Учитывая, что мировые судьи являются судьями субъектов РФ, хотя и входят в единую судебную систему РФ, Закон «О мировых судьях в Российской Федерации» закрепил право выбора конкретного способа наделения мировых судей полномочиями за субъектами Федерации, которые по этому вопросу принимают законы. Однако варианты этих выборов определены на федеральном уровне: согласно п. 1 ст. 1 и ст. 6 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации» мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ или избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта РФ. Полагаем уместным заметить, что до 1917 г. мировые судьи и назначались, и избирались, причем выборы были не прямыми, а проводились на уездных земских собраниях, а в Москве и Петербурге эти обязанности возлагались на городские думы. Таким образом, уместно говорить о частичной рецепции нынешним законодательством процедуры наделения мировых судей полномочиями из дореволюционного законодательства.

Существуют различные точки зрения на закрепленные законодательством о мировых судьях способы наделения их полномочиями. Многие ученые-правоведы считают, что наиболее демократичной процедурой является избрание мировых судей непосредственно населением судебного участка, где он будет осуществлять свою юрисдикцию, поскольку только избрание мирового судьи населением сможет обеспечить его авторитет и независимость от местных органов власти и управления¹.

¹ См., напр.: Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. М., 1999. С. 171–172; Шамардин А. Недостатки областного закона – следствие несовершенства федерального // Рос. юстиция. 1999. № 12. С. 13; Калягин В. Мировой судья должен избираться населением // Интервью. (http://w\vw.hro.org/editions/pg/19_02_02.htm); Власов В.И. Дискуссионные аспекты судебной реформы в Российской Федерации. Российская государственность: состояние и перспективы развития. М., 1995. С. 292–293.

Также существует мнение, согласно которому «вряд ли повысится эффективность применения закона судами, их беспристрастность и объективность, если судьи станут выборными»¹, а возможность выборов мировых судей в отличие от назначения федеральных судей рассматривается как нарушение единства статуса судей. Однако практика избрала иной вариант наделения мировых судей полномочиями. Большинство субъектов РФ, принявших законы, регламентирующие такой порядок, пошли по пути назначения мировых судей законодательными (представительными) органами государственной власти субъекта Федерации.

Так, например, в Воронежской области мировой судья назначается на должность Воронежской областной думой по представлению председателя областного суда и Управления Судебного департамента в Воронежской области; во Владимирской области Законодательным собранием области по представлению председателя областного суда; в Нижегородской области мировые судьи назначаются Законодательным собранием области по представлению администрации Нижегородской области, согласованному с представительными органами местного самоуправления городов и районов области; в республике Бурятия мировые судьи назначаются на должности народным Хуралом Республики по представлению Президента Республики, которое основано на предложении председателя Верховного Суда Республики и Квалификационной коллегии судей Республики².

Представляется, что большинство субъектов РФ пошли по пути назначения мировых судей своими представительными (законодательными) органами, а не по пути их выбора жителями соответствующего судебного участка, который, безусловно, является более демократичной процедурой, по причине боль-

¹ Черемных Г. Институт мировых судей требует внимания // Рос. юстиция. 1997. № 5. С. 14–15.

² См. об этом: Головинская И.В. Мировой суд: современное состояние и перспективы развития // Пути повышения качества подготовки специалистов для Минюста России: Материалы науч.-практ. конф. 16 апр. 2003 г., г. Владимир / ВЮИ Минюста России. Владимир, 2004; Сомов С. Развитие института мировых судей и баланс интересов Федерации и регионов // Рос. юстиция. 2002. № 1. С. 23; Головинская И.В. Мировые за работой // Судеб. вестн. (Журн. судейского сообщества Владимирской области). 2002. № 3(10). С. 30.

шей дешевизны данного способа, а также, вероятно, из опасения трудностей организационного плана при проведении выборов¹.

Вместе с тем, С.В. Лонская, считает, что «учитывая, что мировые судьи будут находиться в самом непосредственном контакте с людьми, что главным образом через них граждане будут иметь дело с судебной властью вообще, – через всеобщие выборы мировых судей необходимо пройти»². Мы разделяем данное мнение. Кроме того, именно выборность мировых судей была предусмотрена Концепцией судебной реформы 1991 г.

Каждый из вариантов наделения мировых судей полномочиями имеет свои плюсы и минусы.

Рассмотрим выборный порядок, осуществляемый прямым тайным голосованием, на альтернативной основе.

Его явные преимущества в демократичности самой процедуры. Избранный путем голосования мировой судья получает мандат на осуществление правосудия непосредственно от населения. Население судебного участка, избирающее кандидата, как правило, может знать о его деятельности и о нем как личности, уже задолго до проведения выборов. При таком порядке сводится к минимуму в процессе выборов влияние чиновников и полностью отсутствует зачастую заранее сформированное мнение членов квалификационных коллегий, сегодня «дающих пропуск» кандидатам в судебское сообщество. Такой порядок всецело способствовал бы достижению цели создания мировой юстиции – приближению суда к населению и повышению доверия судебной власти.

Недостатком такого порядка наделения полномочиями является сложная организационная процедура его проведения; риск того, что ввиду недостаточной явки избирателей выборы могут не состояться, и большие, в сравнении с альтернативным порядком, финансовые затраты, которые предстоит взять на себя субъектам РФ, чьими судьями по закону и являются мировые судьи. Вме-

¹ См., напр.: Чепурнова Н. Как сформировать корпус мировых судей? // Рос. юстиция. 1999. № 4. С. 2–3; Колоколов Н.А. Мировая юстиция – важная форма стабилизации человеческих отношений в гражданском обществе // Мировой судья. 2003. № 1. С. 6.

² Лонская С.В. О статусе мировых судей // Рос. юстиция. 1996. № 1. С. 46.

сте с тем, тщательно выверенная процедура выборов не может не принести положительных результатов. Кроме того, как показывает анализ заключений по тем или иным законам, отсутствие или недостаточность финансирования практически всегда являются преградой к нововведениям. Однако, следует помнить, что правосудие дешевым не бывает. Нельзя нивелировать все прогрессивные идеи мотивацией дефицита бюджетных средств. Сегодня страна имеет профицитный бюджет. Разумеется, не во всех регионах наблюдается одинаковое социально-экономическое положение. Вместе с тем разработаны и давно существуют государственные механизмы регулирования экономических отношений в стране в целом и в ее регионах в частности. Известно, что простой путь не всегда самый эффективный.

Некоторые сторонники проведения выборов на должности мировых судей предлагают в целях экономии финансовых средств проводить их одновременно с выборами в органы власти. Представляется, что по многим причинам период проведения совместных выборов может не совпадать. Как правило, депутаты того или иного органа власти осуществляют полномочия в пределах установленного для этого срока. Как показывает практика осуществления деятельности мировыми судьями, далеко не каждый судья осуществляет свои полномочия в отведенный для этого законом период. Причин тому немало: отставка или прекращение его полномочий могут осуществляться по причине болезни, смены места жительства, неудовлетворительного исполнения обязанностей, перехода на работу в федеральный суд и др. Ввиду этого, выборы в мировые судьи могут проводиться значительно чаще, чем в соответствующие органы власти.

Существуют мнения о том, что выборность разрушает принцип независимости суда и единства статуса судей¹, так как вовлеченный в предвыборную гонку кандидат на должность судьи после избрания стремится отблагодарить избирателей.

¹ Черемных Г. Институт мировых судей требует внимания // Рос. юстиция. 1997. № 5. С. 15.

Нам же представляется, что, во-первых, поскольку норма закона допускает такой порядок выборов и не стала предметом запрета Конституционным Судом РФ, то она не нарушает основополагающих принципов о статусе судей. Во-вторых, единственной благодарностью избранного мирового судьи будет его честная работа, а ее результатом – законные решения.

Более простым вариантом является наделение мировых судей полномочиями путем назначения органами законодательной власти субъектов – «удобен опосредованным, упрощенным характером передачи власти от народа мировым судьям через депутатский корпус, не требует материальных затрат, при этом позволяет в непродолжительные сроки формировать корпус мировых судей»¹. Как отмечает Е.Г. Щербатых, деятельность законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ по назначению мировых судей на должности есть не что иное, как проявление представительной демократии. Такая процедура наделения мировых судей полномочиями не ставит их в зависимость от исполнительной и законодательной ветвей власти субъекта Федерации, поскольку, наделяя того или иного кандидата полномочиями мирового судьи путем назначения его на должность, законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Федерации действует от имени народа, выражая его интересы².

Теоретически мы согласны с доводами указанного автора, однако не следует ставить знак равенства между терминами «законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Федерации», «народ» и конкретное «должностное лицо», являющееся депутатом этого законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Федерации и уполномоченным выражать интересы народа. А вследствие этого всегда сохраняются определенные опасения выражения личных интересов должностным лицом – депутатом при рассмотрении кандидатуры того или иного кандидата на должность судьи.

¹ Щербатых Е.Г. Мировой судья: организационно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты деятельности: Дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2006. С. 70.

² Щербатых Е.Г. Указ. соч. С. 74.

Безусловно прав В.М. Лебедев, считающий, что «Если к кандидатам в судьи предъявляются высокие требования профессионального характера, то выборы местным населением не эффективны»¹. Однако, нельзя отрицать того, что в законе установлены достаточно высокие требования к кандидатам на должности мировых судей, вместе тем, как свидетельствуют приведенные И.В. Калиниковым данные, из 400 судей, чьи полномочия были прекращены, 20 % совершили прогулы, пьянство на работе и недостойное поведение в быту². Кроме того, нельзя не учитывать процент отмененных или измененных судебных решений у отдельных мировых судей, что также свидетельствует о неспособности их справляться с профессиональными обязанностями.

Из сказанного следует, что оценка соответствия кандидата предъявленным законом высоким требованиям не в полной мере сегодня осуществляется теми органами (судебными и законодательными), которые в силу закона должны назначать наиболее достойных кандидатов на должности судей. В этой связи считаем выборный порядок наделения мировых судей полномочиями наиболее эффективным, направленным на реализацию целей и задач, в силу которых создавалась мировая юстиция.

Смысловое значение термина «мировой суд» предполагает, в первую очередь, принятие мер для примирения сторон. Более всего этого можно достичь, когда мировой судья лично знаком с жителями своего участка. Кто, как не жители судебного участка, могут лучше оценить личные и деловые качества кандидата на должность мирового судьи³. А. Шамардин справедливо отмечал, что «повторное избрание судьи по истечении срока его полномочий было бы действительным показателем того, что он оправдал оказанное ему народом доверие»⁴.

¹ Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб., 2001. С. 234.

² Судейская этика. Поведение судей в суде и вне суда. Ответственность судей в России: Тезисы выступления И.В. Калиникова, члена ВККС // Рос. судья. 2003. № 11. С. 14.

³ Анохина В.Ю. Особенности порядка назначения (избрания) на должность мировых судей и срока их полномочий // Мировой судья. 2007. № 4. С. 9.

⁴ Шамардин А. Указ. соч. С. 13.

В соответствии с п. 1 ст. 7 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации», мировой судья назначается (избирается) на должность на срок, установленный законом соответствующего субъекта РФ, но не более чем на пять лет. По истечении указанного срока лицо, занимавшее должность мирового судьи, вправе вновь выдвинуть свою кандидатуру для назначения (избрания) на данную должность. При повторном и последующих избраниях (назначениях) мировой судья назначается (избирается) на срок, устанавливаемый законом соответствующего субъекта РФ, но не менее чем на пять лет.

Субъекты по-разному подошли к решению этого вопроса и при определении срока полномочий мирового судьи региональные законодатели, исходя из местных условий и социально-экономического состояния и развития регионов, установили различные наиболее приемлемые сроки полномочий мировых судей в пределах федерального закона. Вместе тем, в отличие от судей федеральных судов, мировые судьи не могут быть назначены без ограничения срока полномочий. Различные точки зрения высказываются по этому поводу. Считаем, что, поскольку мировые судьи являются судьями субъектов и государство делегирует субъектам РФ часть своих полномочий, в том числе и по формированию судебной власти в субъекте, то срок полномочий мировых судей должен быть ограничен. Тем более, если учесть, что мировые судьи могут быть как назначенными законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ, так и избранными народом, то при избрании на должность на пожизненный срок весь смысл выборов был бы полностью нивелирован.

Таким образом, порядок наделения судей, в том числе и мировых, полномочиями составляет основу структурного элемента системы принципов судебной власти – независимости. Как верно отмечает В.И. Анишина, «суть его состоит в том, что независимость судьи является неотъемлемой составляющей идеи самостоятельности судебной власти, все меры и гарантии правового, организационного, материального и социального характера, в сущности являются не льготой для

судьи, а направлены на удовлетворение потребности общества в справедливом, профессиональном, беспристрастном, самостоятельном суде»¹.

Мировые судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны. Проявление неуважения к мировым судьям влечет установленную законом ответственность. Требования и распоряжения судей при осуществлении ими полномочий обязательны для всех без исключения государственных органов, общественных объединений, должностных, юридических и физических лиц. Неисполнение распоряжений мировых судей влечет установленную законом ответственность.

Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривает гарантии независимости судей, распространяющиеся как на судей федеральных судов, так и на мировых судей. Независимость судей обеспечивается запретом чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи; правом судьи на отставку; неприкосновенностью судьи; системой органов судейского сообщества; предоставлением судье материального и социального обеспечения из бюджета государства. Гарантии независимости распространяются на всех судей в Российской Федерации и не могут быть отменены и снижены иными нормативными актами Российской Федерации и ее субъектов².

На мировых судей и членов их семей распространяются гарантии независимости судей, а также материального обеспечения и социальной защиты, установленные Законом «О статусе судей в Российской Федерации» иными федеральными законами.

Организационное обеспечение деятельности мировых судей осуществляется органами исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

¹ Анишина В.И. Основные принципы статуса судьи как носителя судебной власти: конституционно-правовое содержание и проблемы реализации // Мировой судья. 2006. № 10. С. 10.

² См. об этом: О мерах по реализации федерального закона «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»: Приказ МВД РФ от 20.12.1995 № 483 // Рос. вести. 1996. № 48.

Под организационным обеспечением деятельности мировых судей понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия.

Обеспечение ежемесячного денежного вознаграждения, ежеквартального денежного поощрения мировых судей, других выплат, осуществляемых за счет средств фонда оплаты труда, социальных выплат, предусмотренных для судей федеральными законами, а также обеспечение нуждающихся в улучшении жилищных условий мировых судей жилыми помещениями является расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется через органы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

В соответствии со ст. 9 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» независимость мировых судей обеспечивается системой органов судейского сообщества, к которым закон относит Всероссийский съезд судей; конференции судей субъектов РФ; Совет судей РФ; советы судей субъектов РФ; общие собрания судей судов; Высшая квалификационная коллегия судей РФ; квалификационные коллегии судей субъектов РФ.

Основными задачами органов судейского сообщества являются: содействие в совершенствовании судебной системы и судопроизводства; защита прав и законных интересов судей; участие в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности; утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых Кодексом судейской этики.

Сообразуясь с указанными задачами, судейское сообщество рассматривает актуальные проблемы работы судов, их кадрового, организационного обеспечения, а также правового и социального положения судей¹.

¹ См.: Завидов Б.Д. Комментарий к Закону «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Единый для всех судей, в том числе и мировых судей, статус подтверждает возможность их участия в работе названных органов судейского сообщества. Нормы представительства и порядок делегирования им полномочий представлен в Федеральном законе «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»¹. Вместе с тем следует заметить, что закон не наделяет правом представительства интересов мировых судей в Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Такое положение считаем ошибочным и требующим своего разрешения.

На мировых судей распространяются гарантии их неприкосновенности – как одного из наиболее существенных условий независимости. Суть принципа заключается, прежде всего, в невозможности привлечения судьи к какой-либо ответственности в связи с высказанным им мнением при осуществлении правосудия по конкретному делу. Мировой судья не может быть привлечен к административной и дисциплинарной ответственности; привлечение к уголовной ответственности возможно лишь в порядке, предусмотренном федеральным законом (ч. 2 ст. 122 Конституции РФ). Принцип неприкосновенности распространяется не только на личность судьи, но и на его жилище и служебные помещения, используемые им транспорт и средства связи, корреспонденцию, имущество и документы².

Данный принцип является залогом осуществления мировым судьей правосудия эффективно и самостоятельно.

Важнейшим элементом правового статуса мирового судьи является указанный в Конституции РФ (ст. 121) принцип несменяемости. Суть принципа заключается в обеспечении независимости судьи в процессе осуществления полномочий в пределах установленного срока. Мировой судья не может быть назначен (избран) на другую должность или в другой суд без его согласия.

¹ Об органах судейского сообщества в Российской Федерации: Федер. закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

² О статусе судей в Российской Федерации: Федер. закон от 26 июня 1992 г. (в ред. от 21 июня 1996 г.) // ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. № 20. Ст. 1792; СЗ РФ. 1995. № 26. Ст. 2399.

Составным элементом принципа несменяемости судей является невозможность прекращения полномочий судьи без его волеизъявления в установленный срок их осуществления. Приостановление или прекращение полномочий судьи без его согласия возможно только в порядке и по основаниям, предусмотренным федеральным законом, что предусмотрено Законом «О статусе судей в Российской Федерации».

Как и у судей федеральных судов, у мировых судей полномочия могут быть приостановлены или прекращены квалификационной коллегией судей субъекта при наличии оснований, изложенных в ст. 13 и 14 Закона «О статусе судей в Российской Федерации». Об этом упоминается и в ст. 8 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации».

Составной частью правового статуса мирового судьи являются процессуальные полномочия, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства.

Законом «О мировых судьях в Российской Федерации» установлена их компетенция: мировой судья единолично рассматривает в первой инстанции уголовные дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено максимальное наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, а также рассматривает уголовные дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в отношении решений, принятых им в первой инстанции и вступивших в силу.

Согласно п. 4 ч. 2. ст. 30 УПК РФ, мировой судья единолично рассматривает уголовные дела, подсудные ему в соответствии с ч. 1. ст. 31 УПК РФ.

Часть 1 статьи 31 УПК РФ содержит ряд исключений из перечня преступлений, определенных УК РФ, максимальное наказание за совершение которых не превышает трех лет лишения свободы. Кроме того, согласно ч. 6 ст. 30 УПК РФ, уголовные дела, подсудные мировому судье, совершенные лицами, указанными в ч. 5 ст. 31 УПК РФ, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов единолично в порядке, установленном гл. 41 УПК РФ.

Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье, изложено в гл. 41 УПК РФ. Данная глава содержит полномочия судьи по уголов-

ному делу частного обвинения и по уголовному делу с обвинительным заключением, актом, постановлением. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании осуществляется мировым судьей в соответствии с общими правилами судебного разбирательства, с изъятиями, предусмотренными ст. 21 УПК РФ. Из содержания и смысла правового регулирования следует, что судебное разбирательство в мировом суде подчиняется общим требованиям уголовно-процессуального закона. Таким образом, рассмотрение уголовного дела о преступлении небольшой и средней тяжести осуществляется мировым судьей в соответствии с общими правилами судебного разбирательства. Рассмотрение уголовного дела частного обвинения мировой судья производит в соответствии с теми же общими правилами судебного разбирательства. Мировой судья, рассмотрев дело по существу, выносит приговор в порядке, установленном ст. 322 УПК РФ. Вступившие в силу постановления мировых судей, а также требования и распоряжения при осуществлении ими полномочий обязательны для всех без исключения государственных органов, общественных объединений, должностных, юридических и физических лиц. Неисполнение распоряжений мировых судей влечет установленную законом ответственность.

Исследование правового статуса мирового судьи позволяет сделать некоторые выводы.

Правовой статус мировых судей – это свод правил, определяющих их права и обязанности, а также регламентирующих совокупность отношений, возникающих в связи с осуществлением профессиональной деятельности.

Правовой статус мировых судей имеет определенные отличия от статуса судей федеральных судов, обусловленные дуализмом их положения в системе судов РФ как судей субъектов РФ и являющихся судьями общей юрисдикции.

Полномочия, порядок деятельности мировых судей и создания должностей мировых судей устанавливаются Конституцией РФ, ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», иными федеральными конституционными законами, а также ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации». Закон закре-

пил право выбора наделения мировых судей полномочиями за субъектом (выборность или назначение).

Требования, предъявляемые к кандидату на должность мирового судьи, аналогичны требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи федерального суда.

На мировых судей распространяются правовой статус судьи РФ, гарантии независимости судей, их неприкосновенности. На мировых судей и членов их семей распространяются гарантии материального обеспечения и социальной защиты.

Мировой судья в рамках уголовно-процессуальной функции разрешения дела исследует доказательства, руководит судебным процессом и разрешает дело по существу, т.е. принимает решение о виновности (или невиновности) подсудимого и о назначении наказания в случае признания подсудимого виновным.

Мировой судья является судьей первой инстанции и рассматривает уголовные дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено максимальное наказание не свыше трех лет лишения свободы, кроме дел о преступлениях, перечень которых содержится в ст. 31 УПК РФ. Рассмотрение уголовного дела мировым судьей осуществляется в соответствии с общими правилами судебного разбирательства. Приговоры и другие решения мирового судьи могут быть обжалованы в апелляционном порядке. Мировой судья осуществляет правосудие именем Российской Федерации. Вступившие в законную силу решения мирового судьи обязательны для всех и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

5.4. Подсудность уголовных дел мировым судьям

Судебные системы всех государств состоят из различных судов, отличающихся друг от друга своей компетентностью – властными полномочиями, урегулированными правовыми нормами.

Компетенция, как отмечает профессор Д.Н. Бахрах, – состоит из двух обязательных элементов: властных полномочий и подведомственности, то есть определения предметов, объектов, на которые распространяется власть субъекта, которыми он ведает¹.

«...Составные части компетенции – юридическая возможность или должностования... выполнять определенного вида управленческую деятельность (т.е. функцию) применительно к деятельности определенного вида объектов управления»².

Известно, что компетенция суда – это совокупность всех его полномочий как органа судебной власти³.

Однако компетенция суда и подсудность уголовных дел о преступлениях – нетождественные понятия. Они относятся друг к другу как целое к части, где общим (целым) является компетенция, а ее элементом (частью) – подсудность.

В Юридическом энциклопедическом словаре применительно к уголовному процессу термину «подсудность» дано следующее толкование: «характер уголовного дела, определяющий, каким конкретно судом первой инстанции и в каком судебном составе дело должно быть рассмотрено»⁴.

В уголовно-процессуальном законодательстве РФ и правовой литературе термин «подсудность» употребляется в двух смыслах:

1) подсудность как полномочия суда общей юрисдикции на рассмотрение и разрешение определенной категории уголовных дел в качестве суда первой инстанции;

2) подсудность как свойство уголовных дел, обуславливающих их рассмотрение и разрешение в определенном суде и в определенном составе судей.

В зависимости от смысла, который различные авторы вкладывают в понятие термина «подсудность», ими даны различные определения. Так, А.В.

¹ Бахрах Д.Н. Подведомственность юридических дел и ее уровни // СПС «Консультант-Плюс».

² Лазарев Б.М. Государственное управление на этапе перестройки. М., 1988. С. 240.

³ Семенов С.Н. Уголовно-процессуальная подсудность: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 15.

⁴ Юридический энциклопедический словарь. С. 365.

Гриненко рассматривает подсудность как совокупность правил, позволяющих отнести рассмотрение и разрешение уголовного дела к ведению того или иного суда первой инстанции. В соответствии с правилами подсудности уголовные дела распределяются между судами различных звеньев¹.

Б.Т. Безлепкин под подсудностью уголовных дел предлагает понимать совокупность признаков уголовного дела, в зависимости от которых его рассмотрение относится к компетенции того или иного суда первой инстанции².

Несколько иное определение подсудности дано А.П. Рыжаковым: «подсудность – это совокупность признаков, характеризующих преступление (общественно опасное деяние), а в некоторых случаях и лицо, совершившее преступление, исходя из которых рассмотрение и разрешение уголовного дела по первой инстанции относится к компетенции строго определенного суда³.

Включение в понятие подсудности такого элемента, как состав суда, обусловлено тем, что законодатель предусмотрел в настоящее время возможность рассмотрения и разрешения уголовных дел о преступлениях различными составами судей (единолично мировым судьей, судьей районного суда, судом в составе трех профессиональных судей, судом с участием присяжных заседателей).

Правильное определение подсудности уголовных дел о преступлениях имеет большое социально-правовое значение. В связи с этим решение данного вопроса нельзя отнести только к юридико-техническим акциям⁴. Принадлежность уголовного дела к той или иной категории влечет целый ряд правовых последствий, определяющих специфику уголовной ответственности за преступления соответствующей категории.

¹ Гриненко А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2006. С. 119.

² Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) М., 2002. С. 51.

³ Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., изм. и доп. М., 2003. С. 129.

⁴ См. об этом: Уголовный процесс: Учеб. для студентов юрид. вузов и фак-тов / Под ред. К.Ф. Гуценко. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2001. С. 253; Вандышев В.В. Уголовный процесс: Курс лекций. СПб., 2004. С. 538.

Процессуальное и социально-правовое значение института подсудности заключается в том, что он:

1) обеспечивает своевременность, полноту, всесторонность и объективность исследования обстоятельств уголовного дела;

2) содействует реализации уголовно-процессуального принципа равенства граждан перед законом и судом;

3) обеспечивает реализацию права на судебную защиту и гарантирует рассмотрение и разрешение уголовного дела о преступлении судом законным, компетентным, независимым и беспристрастным (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах¹). Этот принцип нашел свою реализацию в ст. 47 Конституции РФ: «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом», а также в п. 3 ст. 8 УПК РФ;

4) установленные уголовно-процессуальным законом правила подсудности устраняют субъективизм, произвольность в решении вопроса, какой суд первой инстанции будет рассматривать конкретное уголовное дело.

Справедливы слова С.Б. Россинского, отмечающего, что «Институт подсудности имеет и существенное организационно-правовое значение. Он позволяет распределить все уголовные дела между судами общей юрисдикции; исключает необоснованные процессуальные споры; способствует правильному формированию судейского корпуса пропорционально количеству рассматриваемых дел и т.д.»².

Провозглашая право граждан на судебную защиту, государство обеспечивает условия его реализации путем создания не только судебных учреждений, но и установления их компетенции.

¹ См.: Моул Н., Харби К., Алексеева Л. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Ст. 6. Право на справедливое судебное разбирательство. Прецеденты и комментарии. М., 2001.

² Россинский С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекций. М., 2007. С. 349.

Мировые судьи рассматривают дела в соответствии с общими признаками подсудности, а именно: родовым (предметным), территориальным, персональным и признаком подсудности по связи уголовных дел.

Родовой признак подсудности уголовного дела определяется характером совершенного преступления, выраженным в его уголовно-правовой квалификации.

Этот признак используется для разграничения уголовных дел о преступлениях между различными звеньями одноименных судов и составами этих судов. В частности этот признак применяется для разграничения уголовных дел о преступлениях, подсудных мировому судье, суду районного звена, суду областного звена, а также дел, подсудных гарнизонным военным судам и окружным (флотским) судам, выступающим в качестве судов первой инстанции.

В соответствии со ст. 30 УПК РФ рассмотрение уголовных дел о преступлениях осуществляется судом коллегиально или судьей единолично. Положение п. 4 ч. 2 ст. 30 УПК РФ о рассмотрении уголовных дел мировым судьей имеет следующую трактовку: «4) мировой судья – уголовные дела, подсудные ему в соответствии с ч. 1 ст. 31 настоящего Кодекса».

В соответствии с ч. 1 ст. 31 УПК РФ мировому судье подсудны:

1) уголовные дела частного обвинения о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ;

2) уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, исчерпывающий перечень которых дан в ч. 1 ст. 31 УПК РФ.

В этом исключении находятся уголовные дела об убийстве, совершенном в состоянии аффекта (ч. 1 ст. 107 УК РФ), об убийстве при превышении пределов необходимой обороны, либо об убийстве, совершенном при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ), о причинении смерти по неосторожности (ч. 1 и 2 ст. 109 УК РФ), о половом сношении и иных действиях сексуального характера с лицом, не до-

стигшим четырнадцатилетнего возраста (ст. 134 УК РФ), о развратных действиях (ст. 135 УК РФ) и некоторые другие уголовные дела.

Как считает В.В. Вандышев, анализ уголовных дел, изъятых из подсудности мировых судей, указывает на наличие субъективного подхода к определению этого перечня преступлений, который не поддается научному объяснению с точки зрения логики и здравого смысла¹. При этом нужно учитывать, что требования к профессионализму мировых судей практически не отличаются от требований, предъявляемых законом к судьям федеральных судов.

Персональный признак лежит в основе определения подсудности уголовных дел военным судам². Мировые судьи не функционируют в системе военных судов. В связи с этим уголовные дела о преступлениях, подсудных мировому судье и совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов единолично в порядке, установленном гл. 41 УПК РФ, т.е. в порядке, предусмотренном для деятельности мирового судьи.

Полагаем, что законодатель при составлении указанной статьи допустил юридически неточную формулировку ее содержания. На наш взгляд, вместо содержащегося в статье текста «уголовные дела, подсудные мировому судье, совершенные лицами, указанными в ч. 6 ст. 30 настоящего Кодекса, (и далее по тексту)» следовало бы указать: *«уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, указанными в ч. 5 ст. 31 настоящего Кодекса, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов единолично в порядке, установленном гл. 41 УПК РФ. В этих случаях приговор и постановление могут быть обжалованы в апелляционном порядке»*.

Территориальный признак подсудности уголовного дела, согласно ст. 32 УПК РФ, определяется:

1) местом совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных ст. 35 УПК РФ.

¹ См.: Вандышев В.В. Указ. соч. С. 540.

² Порцева О.Б. Подсудность уголовных дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 19.

Рассмотрение уголовного дела в том суде, в районе деятельности которого совершено преступление, целесообразно в силу того, что в этом районе находятся, как правило, подсудимый, потерпевший, свидетели и большинство иных участников уголовного судопроизводства; судьи хорошо знают местные условия, которые в той или иной мере всегда учитываются при принятии судебного решения по уголовному делу; судебные решения в таком случае оказывают наибольшее воспитательное воздействие на участников уголовного судопроизводства и население¹;

2) местом окончания предварительного расследования, если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого одноименного суда;

3) местом совершения большинства преступлений или местом совершения наиболее тяжкого из этих преступлений, если преступления совершены в различных местах (ст. 32 УПК РФ).

Территориальный признак подсудности обеспечивает достижение уголовно-процессуальной экономии, что имеет большое значение для эффективности уголовного судопроизводства; способствует более полному исследованию обстоятельств дела и учету местных условий². Правильное определение территориального признака подсудности уголовных дел необходимо потому, что юрисдикция каждого суда распространяется на соответствующую административно-территориальную единицу.

Юрисдикция мирового судьи, согласно п. 1 ст. 4 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», определяется границами территории судебного участка. Как отмечалось в предыдущих параграфах настоящей работы, определенный законодателем территориальный признак подсудности уголовных дел вы-

¹ См.: Александров А.С., Ковтун Н.Н., Поляков М.П., Сереброва С.П. Уголовный процесс России: Учеб. / Науч. ред. В.Т. Томин. М., 2003. С. 470–472.

² Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 127.

зывает значительные затруднения при осуществлении уголовного судопроизводства в случае длительного или временного отсутствия мирового судьи.

Ввиду пробела в УПК РФ передача уголовного дела для дальнейшего производства по нему в случае отсутствия мирового судьи не возможна без нарушения территориального признака подсудности мировому судье другого судебного участка.

Вместе с тем ст. 35 УПК РФ допускает изменение территориальной подсудности уголовного дела о преступлении до начала судебного разбирательства по следующим причинам: по ходатайству стороны в случае удовлетворения в соответствии со ст. 65 УПК РФ заявленного ею отвода всему составу соответствующего суда; по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случаях, если: все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для отвода в соответствии со ст. 63 УПК РФ; не все участники уголовного судопроизводства по уголовному делу проживают на территории юрисдикции данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение подсудности данного уголовного дела.

Как считает В.В. Вандышев, правила изменения территориального признака подсудности уголовного дела о преступлении в определенной мере противоречат конституционному и уголовно-процессуальному праву участников уголовного судопроизводства (а не только подсудимого) на рассмотрение их уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено уголовно-процессуальным законом¹.

Следует отметить, ч. 5 ст. 65 УПК РФ указывает на то, что в случае удовлетворения заявления об отводе мирового судьи уголовное дело, ходатайство или жалоба передаются в производство соответственно другому судьи или состава суда в порядке, установленном УПК РФ. На самом деле Кодекс не содержит процессуальной нормы о порядке дальнейшего производства по уголовному делу в случае удовлетворения заявления об отводе мирового судьи. Полага-

¹ См.: Вандышев В.В. Указ. соч. С. 550.

ем, законодатель не учел того, что мировой судья осуществляет судопроизводство единолично в пределах территории судебного участка.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 17.12.1998 №188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда. Если в данном судебном районе создана одна должность мирового судьи, то при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей постановлением председателя вышестоящего суда или его заместителя возлагается на мирового судью, осуществляющего свою деятельность в ближайшем судебном районе.

Правила *об определении подсудности по связи уголовных дел* применяются в случаях, когда уголовные дела подсудны судам разных уровней в случае совершения нескольких не одинаковых по своей тяжести преступлений одним лицом или группой лиц, а также когда совершено одно преступление несколькими лицами, дела которых подлежат рассмотрению в судах разных уровней. Мировой судья, руководствуясь ст. 33 УПК РФ, определяющей подсудность по связи дел, при обвинении одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, дела о которых подсудны разноименным судам или судам различных звеньев, передает уголовное дело на рассмотрение в вышестоящий из этих судов.

Следует заметить, подсудность гражданского иска, вытекающая из уголовного дела о преступлении, определяется подсудностью уголовного дела, в котором этот гражданский иск был предъявлен (ч. 10 ст. 31 УПК РФ). Однако УПК РФ не содержит указаний на ограничение суммы гражданского иска, предъявляемого в связи с уголовным делом о преступлении, которое подлежит рассмотрению и разрешению мировым судьей.

Обратим внимание на то, что уголовно-процессуальный закон не достаточно четко урегулировал право мирового судьи на пересмотр уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Полагаем, что в связи с тем, что мировые судьи входят в единую судебную систему Российской Федерации и рассматривают уголовные дела по общим правилам уголовного судопроизводства, в УПК РФ следовало бы внести конкретную норму о рассмотрении мировыми судьями уголовных дел ввиду новых или вновь открывшимся обстоятельствам, где определить подсудность указанных дел.

Вместе с тем, ст. 3 Федерального закона от 17.12.1998 №188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» гласит: мировой судья рассматривает дела по вновь открывшимся обстоятельствам в отношении решений, принятых им в первой инстанции и вступивших в силу.

Заметим, что мировой судья рассматривает уголовные дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, руководствуясь общими правилами об определении подсудности. При рассмотрении данных уголовных дел необходимо учитывать особенности уголовного судопроизводства, установленные гл. 50 УПК РФ¹.

Несоблюдение правил подсудности при рассмотрении уголовных дел является основанием к отмене приговора или иного постановленного мировым судьей решения.

После общей характеристики признаков подсудности уголовных дел, в соответствии с которыми законодателем определена компетенция мировых судей, полагаем уместным более конкретно проанализировать категории уголовных дел, рассматриваемых ими.

С начала деятельности мировых судей их компетенция неоднократно изменялась вносимыми в УК РФ дополнениями и изменениями. Так, изначально установленная компетенция мировых судей по рассмотрению уголовных дел о преступлениях, за совершение которых наказание не превышало двух лет лише-

¹ См. об этом: О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: Постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 14.02.2000 № 7 // Бюл. Верхов. Суда РФ. 2000. № 4.

ния свободы, ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации» от 07.07.2000 № 119-ФЗ¹ была значительно снижена. Обращая внимание на это обстоятельство, заслуженный юрист России, председатель Пензенского областного суда В. Терехин отмечал: «Действия законодателя по уменьшению объема полномочий мировой юстиции ... трудно объяснимы», и далее, – «надо идти по пути поэтапной передачи к их подсудности других категорий дел о преступлениях небольшой тяжести. Ведь перед судебной системой стоит важная задача – с введением мировой юстиции снизить нагрузку на районные суды, которые в настоящее время явно перегружены»².

В дальнейшем внесенными в УПК РФ изменениями и дополнениями компетенция мировых судей была расширена³.

Следует заметить, что ч. 1 ст. 31 УПК РФ, определяющая подсудность уголовных дел мировому судье, имеет большой перечень исключений – более 100 составов. Такое изложение правовой нормы затрудняет восприятие и служит фактором, влияющим на допущение ошибок при определении подсудности того или иного уголовного дела. Представляется, что законодателю следовало бы в ч. 1 ст. 31 УПК РФ изложить конкретный перечень уголовных дел о преступлениях, подсудных мировому судье. Образцом такого изложения могут служить ч. 3 ст. 150 и ст. 151 УПК РФ, определяющие подследственность уголовных дел дознавателям и следователям.

В целом объем полномочий мировых судей по рассмотрению уголовных дел включает преступления против личности, преступления в сфере экономики, преступления против общественной безопасности и общественного порядка, преступления против государственной власти. Большая часть нагрузки мировых судей по рассмотрению ими уголовных дел приходится на преступления против личности.

¹ См.: СЗ РФ. 2000. № 33. Ст. 3345.

² Терехин В. Почему урезана компетенция мировых судей? // Рос. юстиция. 2000. № 10. С. 3.

³ См.: Сушинских А.М. Указ. соч. С. 4–5.

Анализ составов позволяет сделать вывод, что к подсудности мировых судей отнесены уголовные дела небольшой и средней тяжести, в соответствии со ст. 15 УК РФ.

Вместе с тем трудно определить критерий, которым руководствовался законодатель, определяя подсудность этих уголовных дел.

Известно, что основными критериями при разграничении подсудности уголовных дел являются такие, как степень общественной опасности, определяемая санкциями статей УК РФ, общественное значение, воспитательное значение, особая сложность в процессе их рассмотрения. С учетом критерия общественной опасности уголовные дела о преступлениях, представляющих большую общественную опасность, должны рассматриваться судьями, обладающими высокой квалификацией, так как ошибки по ним могут привести к значительному ущемлению прав граждан. Многие особо тяжкие преступления имеют повышенное общественное значение. Сведения о них распространяются средствами массовой информации. Такие дела также во избежание судебных ошибок и умаления авторитета судебной власти должны рассматриваться наиболее квалифицированными судьями. Однако, как заметил мировой судья судебного участка г. Липецка В. Нестеров, при определении подсудности уголовных дел мировым судьям «по-прежнему критерий общественной опасности фактически не используется»¹.

Между тем, по мнению А.В. Гриненко, «Тот факт, что за деяние может быть назначено определенное наказание (не более тяжкое, нежели три года лишения свободы), является следствием общественной опасности деяния, а не причиной того, чтобы относить его к той либо иной категории преступлений. Конструируя в ст. 15 УК РФ систему преступлений различных категорий, законодатель пошел на формализованный перечень максимальных наказаний. Таким образом, установление в комментируемой норме прямой зависимости под-

¹ Нестеров В. Критерии определения подсудности уголовных дел мировым судьям // Рос. юстиция. 2002. № 10. С. 6.

судности от характера и степени общественной опасности деяния призвано оптимизировать работу мирового судьи»¹.

Особая сложность в процессе рассмотрения характерна для преступлений, не всегда представляющих повышенную общественную опасность, но в силу каких-либо причин рассматривать их достаточно сложно и их разрешение также требует более высокой квалификации судей².

Следует признать, что в некоторых случаях при определении юрисдикции мировых судей законодатель исходил из степени сложности рассмотрения уголовных дел. Перечень таких составов был создан «опытным путем»³. Именно поэтому мировым судьям не подсудны уголовные дела, которые определены такими статьями УК РФ, как, например, ст. 170 (регистрация незаконных сделок с землей), ст. 177 (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности), ст. 185 (злоупотребление при выпуске ценных бумаг) и т.д.⁴

Как справедливо отмечает В. Нестеров, такие же признаки, как воспитательное и общественное значение, выделять отдельно от признака степени общественной опасности при анализе уголовных дел, отнесенных к подсудности мировых судей, нет оснований⁵.

Критерий общественной значимости использован законодателем при определении подсудности экологических преступлений. Многие составы преступлений, за которые предусмотрено наказание до трех лет лишения свободы, изъяты из подсудности мировых судей и переданы районным судам (ч. 1 ст. 250, ч. 1 ст. 251, ст. 257 УК РФ)⁶. Кроме того, максимальное наказание за публичные призывы к развязыванию агрессивной войны (ч. 1 ст. 354 УК РФ) не превышает трех лет лишения свободы. Однако, как замечает профессор

¹ Гриненко А.В. Указ. соч. С. 119.

² См.: Настольная книга мирового судьи: Учеб.-метод. пособие. С. 12.

³ Гриненко А.В. Указ. соч. С. 119.

⁴ См.: Разумов С. Производство по уголовным делам у мирового судьи // Рос. юстиция. 2000. № 11. С. 47.

⁵ Нестеров В. Указ. соч. С. 6.

⁶ См.: О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: Постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 05.11.1998 № 14 // Бюл. Верхов. Суда РФ. 1999. № 1.

А.П. Рыжаков, согласно п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, дела о таких преступлениях подсудны Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа¹.

Вызывает неоднозначное толкование тот факт, что мировым судьям подсудны дела о преступлениях, предусмотренных ст. 143 УК РФ (нарушение правил охраны труда), но при этом статьи, предусматривающие нарушение специальных правил (части первые ст. 215–217, ст. 219 УК) из их подсудности исключены².

В перечне исключений, предусмотренных ч. 1 ст. 31 УПК РФ названы ст. 134 УК РФ. Вместе с тем, санкции названной статьи предусматривают максимальное наказание в виде лишения свободы до четырех лет, т.е. превышают установленный для определения подсудности мировых судей максимальный предел санкции в три года лишения свободы. Следовательно, включать ее в перечень исключений из подсудности мировых судей нет оснований.

Как видно из вышеизложенного, разграничение подсудности между мировыми судьями и районными судами не отличается последовательностью.

Очевидно, что составы преступлений, уголовные дела по которым подсудны мировым судьям, разнообразны, но вместе с тем все они классифицируются по форме обвинения.

Мировые судьи рассматривают уголовные дела публичного обвинения – дела, которые возбуждают уполномоченные на то государственные органы в каждом случае обнаружения признаков преступления, принимая предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в его совершении (ст. 21 УПК РФ).

Мировым судьям подсудны уголовные дела частного-публичного обвинения. Уголовные дела этих категорий являются преступлениями против конституционных прав и свобод граждан и относятся к преступлениям небольшой тя-

¹ См.: Рыжаков А.П. Указ. соч. С. 133.

² См.: Нестеров В. Указ. соч. С. 6.

жести. Указанные дела, согласно ч. 3 ст. 20 УПК РФ, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, но прекращению за примирением потерпевшего и обвиняемого не подлежат.

Определенное количество уголовных дел, рассматриваемых мировыми судьями, приходится на дела частного обвинения – дела, возбуждаемые не иначе, как по заявлениям потерпевших, их законных представителей, и подлежащие прекращению в случае примирения с обвиняемым (ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ). Воля потерпевшего при осуществлении производства по этим делам имеет решающее значение не только для начала судопроизводства, но и для его продолжения.

В целом можно утверждать, что составы преступлений, уголовные дела о которых рассматривают мировые судьи, не отличаются системностью и содержатся в 4 разделах УК РФ: разд. VII (Преступления против личности); разд. VIII (Преступления в сфере экономики); разд. IX (Преступления против общественной безопасности и общественного порядка); разд. X (Преступления против государственной власти).

Как отмечают многие авторы, на этапе становления мировой юстиции, вхождения ее в единую судебную систему страны, такой перечень составов был достаточным. Но с развитием этого правового института полномочия мировых судей по рассмотрению уголовных дел, могут быть расширены за счет отнесения к их подсудности уголовных дел о преступлениях небольшой тяжести¹.

Вместе с тем, как полагает В.В. Дорошков, определяя подсудность мировых судей, во-первых, не следует чрезмерно «разбрасываться», а то российские мировые судьи чем только не занимаются; во-вторых, разрешаемые ими дела не должны отличаться юридической сложностью, в-третьих, в законе следует предусмотреть решение всех споров, подсудных мировому судье «миром», т.к. не смотря на малозначительность многих правонарушений данная форма раз-

¹ См. об этом: Терехин В. Указ. соч. С. 3; Гранкин К., Сушинских А. Определение подсудности по уголовным делам // Рос. юстиция. 2001. № 11. С. 10; Максимов В.В. Мировая юстиция: проблемы и перспективы // Журн. рос. права. 2001. № 9; Нестеров В. Указ. соч. С. 6; Быков В.П. Конституционно-правовые проблемы организации деятельности мировых судей // Рос. юстиция. 2007. № 7. С. 9.

решения конфликтов у мирового судьи законодателем предусмотрена далеко не всегда¹. Представляется, что решить все дела «миром» невозможно в любом случае, в силу того, что мировой судья рассматривает дела не только частного обвинения, но и дела публичного и частнопубличного обвинения.

По мнению В.В. Дорошкова, вопрос о расширении перечня преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, должен определяться «уголовным, а не уголовно-процессуальным кодексом. Это предложение обусловлено тем, что материально-правовые основания выделения частного обвинения в самостоятельный вид обвинения более значимы и весомы, чем процессуальные и относятся непосредственно к преступлению, сущность и признаки которого отражены в УК РФ»².

Наряду с предложениями расширения компетенции мировых судей существуют и другие мнения. Так, Т.В. Трубникова и Ю.К. Якимович предлагают ограничить подсудность мировых судей уголовными делами небольшой и средней тяжести о преступлениях, за совершение которых мировой судья может применить максимальное наказание, не превышающее 6 мес. лишения свободы, «с тем, чтобы в случае необходимости применения более серьезного наказания, уголовное дело передавалось бы в районный суд»³.

Вместе с тем, полагаем, что определенным рядом статей УК РФ, отнесенных законодателем к преступлениям средней тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ, можно было бы пополнить компетенцию мировых судей.

Таким образом, проанализировав подсудность уголовных дел, отнесенных к компетенции мировых судей, можно отметить следующее.

Мировые судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в соответствии с установленными процессуальным законом правилами подсудности: родовым (предметным), территориальным, персональным и признаком подсудности по связи уголовных дел.

¹ См.: Колоколов В.В., Дорошков В.В. Мировой судья: исторические, организационные и уголовно-процессуальные аспекты деятельности // Мировой судья. 2004. № 2. С. 27.

² Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения М., 2001. С. 198.

³ Трубникова Т.В., Якимович Ю.К. Организация и деятельность мировых судей в России. Томск, 1999. С. 58.

К подсудности мирового судьи отнесены уголовные дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено максимальное наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, за исключением уголовных дел, перечень которых предусмотрен ч. 1 ст. 31 УПК РФ. Следовательно, мировой судья рассматривает уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ.

Мировым судьям не подсудны уголовные дела о преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы.

Мировые судьи рассматривают уголовные дела, различные по форме обвинения: публичного, частнопубличного и частного обвинения.

Перечень уголовных дел о преступлениях, подлежащих рассмотрению мировыми судьями, не подвержен систематизации в соответствии с основными критериями: степенью общественной опасности, определяемой санкциями статей УК РФ, общественным значением, особой сложностью в процессе их рассмотрения.

Оптимизация норм о подсудности уголовных дел мировым судьям позволили бы четко определять подсудность уголовных дел, оперативно разрешать вопросы передачи уголовных дел от одного мирового судьи другому, что, как представляется, положительно сказалось бы на эффективности их работы, и способствовало бы лучшей защите прав граждан и интересов государства.

5.5. Процессуальные полномочия мирового судьи при принятии уголовного дела или заявления о преступлении

Исследование показывает, что установленный уголовно-процессуальным кодексом РФ порядок рассмотрения и разрешения по существу уголовных дел мировыми судьями имеет ряд особенностей, отличающих его от аналогичного порядка, производимого судьями федеральных судов общей юрисдикции. Наибольшее их количество приходится на этапе принятия уголовного дела или заявления частного обвинения к производству и назначения дела к слушанию.

Исследованию данного обстоятельства посвящены работы многих ученых процессуалистов¹. Их труды внесли ощутимый вклад в теорию и практику уголовного процесса. Однако внесенные законодателем в уголовно-процессуальный закон существенные изменения в значительной мере повлияли на судопроизводство у мирового судьи в начальной стадии процесса по уголовному делу и предопределили необходимость ее дальнейшего исследования.

Исходя из смысла уголовно-процессуального закона, осуществление уголовного преследования ставится в зависимость от характера и тяжести совершенного преступления. Руководствуясь принципами публичности и диспозитивности, уголовно-процессуальный закон (ч. 1 ст. 20 УПК РФ) предусматривает три вида уголовного преследования: в публичном, частно-публичном и частном порядке.

В соответствии с принципом публичности уголовно-процессуального права должностные лица и государственные органы осуществляют деятельность от имени и в интересах государства, тем самым, реализуя на практике положения ст. 6 УПК РФ, закрепляющие назначение уголовного судопроизводства. В соответствии с названной статьей уголовное судопроизводство обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, а также преследование и назначение виновным справедливого наказания.

¹ См.: Власова Н.А. Возбуждение уголовного дела: теоретические и правовые проблемы // Журн. рос. права. 2000. № 11. С. 28; Яшин В.Н., Победкин А.В. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы: Учеб. пособие для вузов. М., 2002. С. 8; Власов А. Возбуждение уголовного дела // Законность. 2004. № 2. С. 31; Багаутдинов Ф. Возбуждение уголовного дела по УПК РФ // Законность. 2002. № 7. С. 27–29; Овчинников Ю. Стадия возбуждения уголовного дела нуждается в совершенствовании // Законность. 2002. № 11. С. 29; Исаенко В. Следственные действия и полномочия прокурора по надзору за ними // Законность. 2003. № 2. С. 20–26; Коротков А. Новый порядок возбуждения уголовного дела // Уголовное право. 2004. № 2. С. 99–100; Чупахин Р. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела: проблемы теории и практики // Следователь. 2004. № 6. С. 21; Петрухин И.Л. Возбуждение уголовного дела по действующему УПК РФ // Государство и право. 2005. № 1. С. 68; Манова Н.С., Францифоров Ю.В. Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела по новому УПК РФ // Рос. судья. 2003. № 5. С. 23; Муравьев К.В. Возбуждение уголовного дела в отношении лица: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005. С. 6; Лукашевич В.З. Возбуждение уголовного дела // Уголовный процесс России. Особенная часть: Учеб. для студентов юрид. вузов и фак-тов / А.И. Александров, С.А. Величкин, Н.П. Кириллова и др.; Под ред. В.З. Лукашевича. СПб., 2005. С. 47.

Некоторыми авторами подчеркивается публичный уклон отечественного судопроизводства¹. Несмотря на то, что, как отмечает И. Петрухин, все уголовное право пронизано принципом публичности², элементы диспозитивности наличествуют в уголовном процессе. Принцип диспозитивности предоставляет гражданам по своему усмотрению распоряжаться предоставленными законом правами. При этом за ними сохраняется право обращения за помощью к властным государственным структурам, в том числе и в суд.

Указанные принципы находят отражение в осуществлении правосудия мировыми судьями, которые рассматривают и разрешают уголовные дела, возбуждаемые в порядке:

- ст. 146 УПК РФ (дела публичного обвинения);
- ст. 147 УПК РФ (дела частнопубличного обвинения);
- ст. 318 УПК РФ (дела частного обвинения).

Таким образом, мировые судьи рассматривают уголовные дела о преступлениях вне зависимости от вида уголовного преследования, осуществляемого в ходе расследования преступлений.

Массив уголовных дел *публичного обвинения* устанавливается методом исключения из общего перечня уголовных дел тех, которые указаны в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ. В свою очередь ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ подразделяет виды преследования в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления на частного и частно-публичного обвинения. Уголовные дела считаются уголовными делами *частно-публичного обвинения*, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат. В этом заключается особенность уголовных дел частно-публичного обвинения.

Наиболее отличительным признаком дел публичного и частно-публичного обвинения является то, что уголовное преследование по ним осу-

¹ Лось С.Л. Судебное разбирательство уголовных дел: назначение, задачи, элемент регулирования социальных отношений // Социальное и пенсионное право. 2006. № 3. С. 21.

² Петрухин И. Публичность и диспозитивность в уголовном процессе // Рос. юстиция. 1999. № 3. С. 17.

ществляют от имени государства прокурор, а также следователь или дознаватель. Стадия предварительного расследования по делам данных категорий осуществляется в общем порядке и заканчивается составлением обвинительного постановления, акта или заключения и передачей его прокурору для рассмотрения и утверждения.

После утверждения обвинительного постановления, акта или заключения прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем извещает обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) их представителей и разъясняет им право заявлять соответствующие ходатайства, в том числе о проведении предварительного слушания.

Полномочия мирового судьи по поступившему уголовному делу публичного и частно-публичного обвинения определены ст. 320 УПК РФ, в соответствии с которой он проводит подготовительные действия и принимает решения в общем порядке в соответствии с гл. 33 УПК РФ.

Исследование порядка производства предварительного расследования по делам, подсудным мировому судье, дает основания говорить о том, что оно проводится как в форме следствия, так и дознания, и, соответственно, поступает к мировому судье как с обвинительным постановлением, актом, так и с обвинительным заключением. Однако ст. 320 УПК РФ называется: «Полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом». Из этого следует, что законодатель наименованием данной статьи не охватил все полномочия мирового судьи по поступающим к нему уголовным делам. Таким образом, можно резюмировать о том, что мировой судья рассматривает уголовные дела публичного и частно-публичного, частного обвинения о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется от имени государства в лице прокурора, следователя, дознавателя или от имени частного обвинителя. По поступившим уголовным делам публичного или частно-публичного обвинения полномочия мирового судьи аналогичны полномочиям судьи федерального суда общей юрисдикции и производятся в порядке гл. 33 УПК РФ, регламентирующей общий порядок подготовки к судебному заседанию.

По поступившему уголовному делу судья должен выяснить в отношении каждого из обвиняемых следующее: подсудно ли уголовное дело данному суду; вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта постановления; подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения; подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы; приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества; имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные ч. 2 ст. 229 УПК РФ.

Выяснение названных обстоятельств является обязательным требованием, так как в зависимости от полученных результатов мировой судья принимает одно из решений, регламентированных ст. 227 УПК РФ, а именно: о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении предварительного слушания, о назначении судебного заседания.

Наряду с рассмотрением уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения мировой судья рассматривает *уголовные дела частного обвинения* о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 20 УПК РФ (ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ)¹.

Наибольшими особенностями обладает стадия возбуждения дел данной категории.

Возбуждение уголовных дел частного обвинения ранее было регламентировано только одноименной ст. 318 УПК РФ. Однако с принятием изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон перечень статей, регулирующих полномочия мирового судьи в процессе принятия заявления частного обвинения к производству и возбуждения по нему уголовного дела пополнился еще и ст. 147 УПК РФ, имеющей название «Возбуждение уголовных дел частного и частно-публичного обвинения». В результате таких поправок правоприменителю приходится руководствоваться двумя статьями закона, находящимися в разных разделах кодекса, что, как представляется, не только не создает удобства и

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 12.04.2007 № 47-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 16. Ст. 1827.

не минимизирует ошибки при избрании правоприменителем конкретной нормы закона, но и не верно с точки зрения юридической техники построения нормативного акта.

Правовой анализ природы стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения позволил сделать вывод о том, что данная стадия, исходя из смысла уголовно-процессуального закона, является начальной самостоятельной обязательной и вместе с тем специфической формой стадии возбуждения уголовного дела.

Для подтверждения сделанного вывода предположим, что как и любая другая, данная стадия уголовного судопроизводства обладает присущими ей *признаками*. К ним следует отнести:

- 1) цели и задачи;
- 2) начальный и конечный моменты времени;
- 3) перечень обязательных процессуальных документов, сопровождающих данную стадию;
- 4) наличие определенного круга субъектов и правовая регламентация отношений, возникающих между ними.

Поскольку мировой судья является неизменным участником стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения, то предпримем попытку исследования процессуальных полномочий мирового судьи через указанные признаки.

- 1) Итак, исследуем *первый признак*.

Основной *целью* данной стадии является установление признаков преступления и решение вопроса о возбуждении уголовного дела в целях дальнейшего производства по уголовному делу вплоть до его разрешения по существу (в том числе и возможного его прекращения).

Наряду с достижением цели, стадия возбуждения уголовного дела частного обвинения призвана разрешать как общие, так и частные, только ей присущие, *задачи* уголовного процесса.

Исследование мнений ряда ученых по данному вопросу позволило сделать вывод о том, что специфика стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения сводится к решению следующих задач: установлению наличия или отсутствия законного повода и основания к возбуждению уголовного дела, установлению оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, пресечению начатого, но не оконченного преступления¹ и профилактике конфликтов, совершаемых на личной («бытовой») почве.

Исследуя реализацию *первой задачи* стадии возбуждения уголовного дела, отметим следующее.

В ст. 140 УПК РФ содержится ряд поводов к возбуждению уголовного дела: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Вместе с тем ни один повод не влечет автоматического принятия решения о возбуждении уголовного дела. Это обусловлено тем, что наряду с наличием повода в обязательном порядке должно быть установлено основание к возбуждению уголовного дела. Часть 2 ст. 140 УПК РФ такими основаниями называет достаточные данные, указывающие на признаки преступления. По мнению авторов учебника «Уголовный процесс России», уголовное дело возбуждается при наличии законного повода, одновременно являющегося и основанием к началу судебного разбирательства².

Кроме того, ст. 24 УПК РФ содержит ряд оснований отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения.

Таким образом, уголовное дело возбуждается: при наличии законного повода; при наличии оснований; при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24 УПК РФ).

¹ Уголовный процесс: Учеб. для студентов юрид. вузов и фак-тов / Под ред. К.Ф. Гуценко. С. 194; Вандышев В.В. Уголовный процесс: Конспект лекций. 2-е изд. СПб., 2002. С. 114; Рыжаков А.П. Краткий курс уголовного процесса: Учеб. пособие. 4-е изд., испр. и доп. Тула, 2004. С. 128; Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учеб. для вузов. 2-е изд. СПб., 2005. С. 313.

² См.: Александров А.С., Ковтун Н.Н., Поляков М.П., Сереброва С.П. Указ. соч. С. 289.

Так, возбуждение уголовных дел частного обвинения о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 20 УПК РФ (ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ), в соответствии со ст. 318 и 147 УПК РФ осуществляется путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем. В случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близкими родственниками, перечень которых содержится в п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Обращая внимание на изменения, внесенные в порядок возбуждения дел частного обвинения, судья Верховного Суда РФ В.В. Дорошков отмечает, что нынешний УПК РФ предусмотрел начало процесса путем подачи не жалобы, как было ранее, а заявления. Если обратиться к юридическому словарю, то под заявлением принято понимать «официальное обращение лица (или нескольких лиц) в учреждение или к должностному лицу, не связанное, в отличие от жалобы, с нарушением прав и законных интересов гражданина и поэтому не содержащее требования об устранении такого нарушения». По мнению автора, «изменение терминологии не только нарушает сложившуюся в России давнюю традицию называть обращение в суд ... по уголовному делу частного обвинения жалобой, но и не учитывает отличительных особенностей каждого из этих терминов. Жалоба в обязательном порядке содержит просьбу или требование о привлечении определенного лица (или лиц) к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного в порядке частного обвинения»¹.

Считая приемлемым изложенный названным автором семантический подход к исследованию терминов «жалоба» и «заявление», а также учитывая то, что уголовно-процессуальный закон, несмотря на внесенные в него значительные изменения, в том числе и в терминологию отдельных определений, продолжает содержать термин «жалоба» в регламентации апелляционного, кассационного и надзорного производства, тем не менее полагаем, что применительно к судопроизводству по уголовным делам частного обвинения использо-

¹ Дорошков В.В., Патов Н.А. Особенности уголовного судопроизводства у мирового судьи // Рос. судья. 2002. № 4. С. 41.

вание термина «заявление» не снижает его значимости и не влияет на суть изложенной в нем просьбы к суду о привлечении к ответственности виновных в совершении преступления лиц.

Уголовное дело возбуждается при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Такие данные излагаются частным обвинителем в заявлении частного обвинения. Как верно отмечает Е.Г. Щербатых, для констатации наличия основания к возбуждению уголовного дела не требуется достоверного знания о том, что событие преступления имело место. Закон говорит не о факте преступления, а о его признаках¹. Суть возбуждения уголовного дела заключается в том, чтобы установить имело ли место такое событие преступления.

Заявление по делам частного обвинения рассматривается в качестве повода к возбуждению уголовного дела. По поступившему делу мировой судья устанавливает законность повода и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу. Вместе с тем, очевидно, что принятию заявления к производству должно предшествовать и исследование достаточных данных, указывающих на признаки преступления (т.е. установление основания). Именно проверка с целью установления основания возбуждения дела позволяет правильно определить подсудность и подтвердить тот факт, что из содержания заявления действительно усматривается состав преступления, подпадающий под категорию дел частного обвинения. Тем самым констатируется отсутствие признаков иных преступлений, судопроизводство по которым должно осуществляться в соответствии с принципом публичности уголовного процесса.

Несмотря на то, что закон отождествляет возбуждение дела с подачей заявления потерпевшим либо его законным представителем, мировой судья именно в ходе проверки может отказать в принятии его к производству, т.е., по сути дела, отказать в возбуждении дела.

Ряд ученых указывают на то, что мировой судья выполняет не свойственные ему функции: возбуждает дело и проводит следственные действия. Так, говоря о формулировке закона в части возбуждения уголовных дел частного обви-

¹ Щербатых Е.Г. Указ. соч. С. 136.

нения, А. Орлова замечает, что таким способом законодатель попытался сгладить известную коллизию и вывести судью из числа субъектов уголовного дела»¹. В этой связи она напоминает, что в соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 г. уголовно-процессуальные нормы в той части, в какой они предусматривают или допускают полномочия суда возбуждать уголовное дело, признаны не соответствующими Конституции².

Однако, трудно представить ситуацию, при которой заявление могло бы быть принято и уголовное дело возбуждено без выяснения фактов, которые могли бы стать основаниями отказа в таковом.

Из перечня оснований отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренных ст. 24 УПК РФ, в ходе принятия заявления частного обвинителя и возбуждения уголовного дела частного обвинения подлежит проверке соответствие сроков давности уголовного преследования по указанным в заявлении фактам.

Проверка оснований отказа в возбуждении уголовного дела, изложенных в п. 1, 2, 4 и 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в ходе принятия заявления в ряде случаев представляется невозможной. Так, установить отсутствие события преступления или отсутствие в деянии состава преступления мировой судья может только в ходе рассмотрения уголовного дела. Именно поэтому такие основания им не проверяются в процессе возбуждения уголовного дела. Их исследование переходит в стадию рассмотрения уголовного дела и в том случае, если такие основания найдут подтверждение в указанной стадии, дело должно быть прекращено постановлением оправдательного приговора. Установление оснований, изложенных в п. 4 и 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ также входит в круг задач мирового судьи в стадии судебного рассмотрения. При их наличии дело прекращается по соответствующим пунктам части первой названной статьи.

¹ Орлова А. Производство по делам частного обвинения // Рос. юстиция. 2001. № 4. С. 39–40.

² См.: По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросам Верховного Суда Российской Федерации: Постановление Конституц. Суда РФ от 14.01.2000 № 1-П // СЗ РФ. 2000. № 5. Ст. 611.

Таким образом, следует сказать, что заявление частного обвинения одновременно является поводом и основанием к возбуждению уголовного дела частного обвинения. В целях установления оснований для отказа в возбуждении уголовного дела частного обвинения мировой судья обязан осуществлять проверочные действия в ходе принятия заявления частного обвинения к производству. Данная правовая позиция находит отражение в постановлении Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 № 1-П¹.

Следующей задачей стадии возбуждения уголовного дела являются два тесно взаимосвязанных между собой условия: *пресечение начатого, но не оконченого преступления, профилактика конфликтов, совершаемых на личной («бытовой») почве.*

Как показывает исследование и результаты социологического опроса, подача заявления частного обвинения по поводу начатого, но не оконченого преступления в большинстве случаев «парализует» дальнейшие действия правонарушителя. Кроме того, наряду с пресечением неоконченного преступления подача заявления частного обвинения оказывает профилактическое воздействие в целях устранения возможных конфликтных ситуаций в дальнейшем как между самими участниками уже наличествующего конфликта, так и лицами из их окружения, поскольку совершение «бытовых» преступлений зачастую происходит не только в определенной социальной среде в целом, но и в «микросреде», участниками которой являются родственники, приятели, соседи, сослуживцы. При этом нередко провоцирующим фактором является совместное употребление спиртных напитков.

Отмечая, что точное и неуклонное выполнение судами требований закона по делам частного обвинения является действенным средством борьбы с посягательствами на честь, достоинство и личную неприкосновенность граждан, гарантирует судебную защиту их конституционных прав, воспитывает у них чув-

¹ По делу о проверке конституционности отдельных положений уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации: Постановление Конституц. Суда РФ от 14.01.2000 № 1-П // СЗ РФ. 2000. № 5. Ст. 611.

ство уважения к закону и нормам поведения, способствует ликвидации возникающих на личной почве конфликтов и предупреждению в ряде случаев связанных с ними тяжких преступлений против жизни и здоровья, Пленум Верховного Суда РФ¹ предписывал судам принимать меры к дальнейшему совершенствованию профилактической работы по делам частного обвинения, уделяя особое внимание выявлению причин и условий, создающих предпосылки для совершения указанных преступлений; в необходимых случаях реагировать на выявленные недостатки частными определениями (постановлениями), обеспечивая контроль за их исполнением; при установлении фактов неправильного поведения должностных лиц или непринятия ими мер к ликвидации возникающих в трудовом коллективе конфликтов доводить об этом до сведения вышестоящих организаций; периодически проводить обобщение судебной практики по данной категории дел, используя результаты обобщения для устранения имеющихся недостатков.

Несмотря на то, что названное выше Постановление Пленума Верховного Суда РФ признано недействующим, актуальность его положений и сегодня не вызывает сомнений. Представляется, что усиление профилактической деятельности в ходе осуществления правосудия мировыми судьями способствовало бы снижению уровня преступности по преступлениям, отнесенным к категории дел частного обвинения.

2) Следующим характерным признаком стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения является наличие начального и конечного момента.

По общему смыслу уголовно-процессуального закона уголовное дело считается возбужденным с момента вынесения соответствующего процессуального акта – постановления, содержащего информацию, указывающую на признаки совершенного преступления, и являющегося поводом к возбуждению дела. Однако вынесению такого постановления предшествует получение мировым судьей необходимой информации о преступлении.

¹ О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч. 1 ст. 130 и ст. 131 УК РСФСР: Постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 25.09.1979 № 4 // Сб. Постановлений Пленума Верхов. Суда РФ 1961–1993. М., 1994.

Особенностью возбуждения уголовного дела частного обвинения является подача мировому судье лицом, пострадавшим от преступления, или его законным представителем заявления, которое одновременно является обвинительным актом, содержащим сущность обвинения. В случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником.

Вместе с тем из буквального толкования процессуальных норм, изложенных в ст. 318 и 147 УПК РФ, не представляется возможным точно установить момент начала стадии возбуждения уголовного дела. Таковым в равной мере можно считать и момент подачи заявления частным обвинителем и момент вынесения постановления мирового судьи о возбуждении уголовного дела частного обвинения. Между тем эти два действия не тождественны во времени. При этом первое из них может содержать два срока, которые во избежание истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности) могли бы быть признаны моментами возбуждения уголовного дела: дата направления заявления в суд, указанная на почтовом штемпеле, если оно было направлено средствами почтовой связи, и (или) дата поступления заявления в суд (канцелярию судебного участка мирового судьи). При этом срок для вынесения постановления о принятии заявления частного обвинения к производству мирового судьи кодексом не указан. Закон содержит только предписания о сроке начала судебного разбирательства.

Представляется, что рекомендации судам в части возбуждения уголовных дел по жалобам частного обвинения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.09.1979 г., имели однозначное толкование и способствовали единообразному пониманию и применению уголовно-процессуальных норм. Так, Пленум Верховного Суда РФ отмечал, что «поскольку ст. 48 УК РСФСР связывает течение срока давности с привлечением лица к уголовной ответственности, судам следует иметь в виду, что по делам частного обвинения моментом привлечения к уголовной ответственности следует считать вынесе-

ние постановления о возбуждении уголовного дела и назначении судебного заседания»¹.

Вместе с тем полагаем, что логичнее было бы считать дело возбужденным с момента вынесения мировым судьей постановления о принятии заявления к своему производству. Конкретизация указанного момента в ст. 318 УПК РФ исключила бы двусмысленность ее понимания и предполагала бы наличие как повода, так и оснований к возбуждению уголовного дела.

Конечный момент исследуемой стадии уголовного судопроизводства обусловлен вступлением в законную силу постановления мирового судьи о принятии заявления частного обвинения к производству. Данное уточнение отражено в дополнениях, внесенных в ч. 7 ст. 318 УПК РФ².

3) Характерным признаком стадии возбуждения уголовного дела является перечень обязательных процессуальных документов, сопровождающих данную стадию.

Проведя системный анализ норм уголовно-процессуального закона, можно сказать, что в исследуемой стадии применяются такие обязательные процессуальные документы, как: постановление мирового судьи о принятии заявления частного обвинения к производству и заявление частного обвинения.

С учетом того, что рассмотрению вопросов, связанных с постановлением мирового судьи о принятии заявления частного обвинения к производству в настоящем параграфе внимание уже было уделено, остановимся на исследовании требований закона к самому заявлению.

Заявление потерпевшего по уголовному делу частного обвинения одновременно является и обвинительным актом, в котором формулируется сущность обвинения. Однако, требования, предъявляемые к форме заявления, законодателем четко не определены. Представляется, что в условиях состязательного процесса мировой судья не вправе принимать от пострадавшего или его за-

¹ О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч. 1 ст. 130 и ст. 131 УК РСФСР: Постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 25.09.1979 № 4 // Сб. Постановлений Пленума Верхов. Суда РФ 1961–1993. М., 1994.

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 12.04.2007 № 47-ФЗ.

конного представителя устное заявление, а затем составлять протокол – заявление о совершении преступления, как было рекомендовано в Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 25.09.1979 г. № 4 «О практике рассмотрения судами дел и жалоб о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч. 1 ст. 130 и ст. 131 УК РСФСР»¹, а также в отличие от ч. 1 ст. 141 УПК РФ, предусматривающей как письменную, так и устную форму заявления о преступлении. Поэтому подобное заявление должно быть представлено в письменной форме.

Перечень требований к заявлению потерпевшего по делу частного обвинения изложен в ч. 5 ст. 318 УПК РФ. Положение ч. 2 ст. 140 УПК РФ о том, что основанием для возбуждения уголовного дела являются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, применимы и по делам частного обвинения. Достаточность данных означает такую их совокупность и качество, которые позволяют сделать обоснованное предположение о совершении преступления при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу. При отсутствии в заявлении сведений, приведенных в ч. 5 ст. 318 УПК РФ, мировой судья выносит постановление о возвращении его заявителю, руководствуясь положениями ч. 1 ст. 319 УПК РФ, а не ст. 148 УПК РФ, регламентирующей порядок отказа в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления. В подобных случаях мировой судья вправе вернуть заявление лицу, его подавшему, отказав в принятии заявления к своему производству в связи с отсутствием в нем описания события преступления. Такое постановление может быть обжаловано заявителем в вышестоящую судебную инстанцию.

Системный анализ содержания ст. 318 и 319 УПК РФ обращает внимание на то, что если заявление не содержит подписи заявителя, его просьбы к суду о принятии уголовного дела к своему производству, описания преступного деяния или места его совершения, то отсутствует законный повод для принятия заявления к производству мирового судьи. В такой ситуации закон обязывает ми-

¹ См.: Сб. постановлений Пленума Верхов. Суда РФ. 1961–1991.

рового судью предложить заявителю привести заявление в соответствие с указанными требованиями закона в определенный им срок. В случае невыполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к производству соответствующим постановлением со ссылкой на ч. 1 ст. 319 УПК РФ. О принятом решении мировой судья уведомляет лицо, подавшее заявление, поскольку оно вправе обжаловать постановление мирового судьи в вышестоящую судебную инстанцию в апелляционном порядке. Однако отказ в принятии заявления не препятствует повторному обращению в суд потерпевшего или его законного представителя, если к этому моменту не истекли сроки давности привлечения виновных к ответственности и не возникли иные обстоятельства, препятствующие судопроизводству по делу.

Следует отметить, что УПК РФ не содержит предписаний об установлении конкретного срока для приведения заявления в соответствие с предъявляемыми к нему требованиями.

Обращаясь к тексту Федерального закона от 12 апреля 2007 г., следует отметить, что им установлено правило, в соответствии с которым мировой судья, получив заявление, в котором не указаны данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, не только отказывает в принятии заявления к своему производству, но и обязан направить это заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, уведомив об этом лицо, подавшее заявление. Такое положение представляется подлинной гарантией реализации права на защиту нарушенных преступлением конституционных прав граждан.

С момента принятия УПК РФ 2001 г. при производстве у мировых судей возникал вопрос: когда следует предупреждать заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос? Ситуация изменилась с принятием ФЗ от 12.04.2007 г. № 47-ФЗ. Часть 6 ст. 318 УПК РФ дополнена предложениями следующего содержания: «Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. Од-

новременно мировой судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление».

К сожалению, в ч. 7 ст. 318 УПК РФ по-прежнему остался неразрешенным вопрос о том, когда следует составлять протокол о разъяснении заявителю его прав и обязанностей? Вопрос вдвойне актуален в случае доставления заявления в канцелярию судебных участков средствами почтовой связи.

Таким образом, можно резюмировать о том, что заявление частного обвинения является обязательным процессуальным документом, без которого возбуждение уголовного дела частного обвинения при наличии воли заявителя не представляется возможным. Детализация требований к составлению заявления частного обвинения, изложенная в ст. 318 УПК РФ, позволяет мировому судье получить необходимую информацию для принятия заявления к производству или отказе в таковом. Внесенные Федеральным законом изменения в указанную статью, касающиеся исключений из общих требований к формулированию заявления, направлены на усиление процессуальных мер по обеспечению потерпевшему доступа к правосудию посредством применения публичных начал уголовного судопроизводства.

4) Следующим характерным признаком стадии возбуждения уголовного дела является наличие определенного круга субъектов и правовая регламентация отношений, возникающих между ними.

Субъектный состав участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения определен ст. 147 и 318 УПК РФ и зависит от способа возбуждения уголовного дела частного обвинения.

Исследование дает основание сказать, что таких способов, исходя из содержания ст. 318 УПК РФ, усматривается три:

1) в отношении конкретного лица – по заявлению потерпевшего или его законного представителя (ч. 1 ст. 318 УПК РФ); близкого родственника (ч. 2 ст. 318 УПК РФ);

2) возбуждение уголовного дела о любом преступлении, указанном в ч. 2 и 3. ст. 20 УПК РФ (дела частного и частно-публичного обвинения), – следователем, дознавателем с согласия прокурора (ч. 3 ст. 318 УПК РФ).

3) в отношении лица, указанного в ст. 147 УПК РФ (депутаты законодательных органов РФ и субъектов РФ, судьи, следователи и др. лица) – в порядке ст. 448 УПК РФ;

В соответствии с названными способами возбуждения уголовного дела рассмотрим особенности субъектного состава участников данной стадии судопроизводства.

1) Исходя из смысла ч. 2 ст. 20, ч. 1 ст. 318 УПК РФ уголовные дела частного обвинения возбуждаются *по заявлению потерпевшего, его законного представителя*. Вместе с тем законодатель уточняет процессуальное положение потерпевшего в ст. 43 УПК РФ: это – частный обвинитель, т.е. «лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном ст. 318 УПК РФ, и поддерживающее обвинение в суде». Считаем, что такое определение не вполне верно. Когда речь идет о начале уголовного процесса, предусмотренном ст. 318 и 319 УПК РФ, до подачи заявления и, более того, до его принятия мировым судьей, уголовного дела еще нет. Уголовные дела частного обвинения возбуждаются «путем подачи в суд заявления потерпевшим» или иным уполномоченным на то субъектом (ч. 1, 2 ст. 147, ч. 1 ст. 318 УПК РФ). Данное полномочие суда возбуждать уголовные дела частного обвинения, по существу, означает лишь его право и обязанность принимать к своему рассмотрению оформленное должным образом заявление потерпевшего¹ (его законного представителя и др.). Уголовное дело частного обвинения, в порядке, предусмотренном гл. 41 УПК РФ, появляется в уголовном процессе одновременно с частным обвинителем лишь после принятия мировым судьей соответствующего заявления к своему производству (ч. 7 ст. 318 УПК РФ).

¹ См. об этом: По запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР: Определение Конституц. Суда РФ от 26.01.1999 № 11-0 // СЗ РФ. 1999. № 12. Ст. 1488.

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 42 УПК РФ, решение о признании потерпевшим физического лица, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред, а также юридического лица в случае причинения преступлением вреда его имуществу или деловой репутации оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда.

В связи с этим представляется, что до признания лица потерпевшим в установленном законом порядке, лицо, подающее заявление, должно именоваться «пострадавший».

Уголовное дело частного обвинения возбуждается по заявлению не каждого физического лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а только дееспособного, достигшего 16-летнего возраста. Такие же требования предъявляются к законным представителям несовершеннолетнего потерпевшего, о которых говорится в ч. 2 ст. 45 УПК РФ (супруги, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки).

В.П. Верин обращает внимание на то, что заявление недееспособного в силу возраста или психического развития потерпевшего само по себе не может рассматриваться как повод к принятию мировым судьей уголовного дела о преступлениях, производство по которым возбуждается в частном порядке. Такое заявление служит поводом для проверки прокурором, следователем или дознавателем обстоятельств совершенного преступления¹. Следовательно, если пострадавшему на день обращения в суд с заявлением не исполнилось 16 лет и если он не способен отдавать отчет своим действиям и руководить ими в силу физических или психических недостатков, то он не предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос на основании ч. 6 ст. 141 УПК РФ. Эти лица также не вправе требовать прекращения дела за примирением сторон без согласия на то их законного представителя. В отличие от этой категории лиц все другие частные обвинители предупреждаются мировым судьей

¹ Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практическое пособие / Под ред. В.П. Верина. М., 2006. С. 298.

за заведомо ложный донос, т.е. умышленное искажение или неправильную информацию как о событии преступления, так и о лицах, его совершивших, что является важным действием в подготовительной деятельности мирового судьи перед возбуждением уголовного дела частного обвинения.

В практике нередки случаи, когда в суд обращаются несколько частных обвинителей с заявлениями о привлечении одного и того же лица, совершившего в отношении каждого из них преступление, преследуемое в порядке частного обвинения. Закон (п. 2 ч. 1 ст. 153 УПК РФ) предоставляет мировому судье право соединить эти дела в одно производство. Если одним лицом совершены преступные деяния в отношении нескольких лиц, то прекращение производства по делу в отношении обидчика за примирением с одним потерпевшим не препятствует дальнейшему производству по заявлению других потерпевших.

В случае совершения преступления в отношении одного пострадавшего несколькими лицами, тот сам определяет, кого следует привлечь к уголовной ответственности за содеянное. Такими же правами наделяется представитель недееспособного в силу возраста или психического состояния потерпевшего.

В случае смерти пострадавшего до подачи им в суд заявления у его родственников в силу ч. 2 ст. 318 УПК РФ наступает правопреемственность в уголовном преследовании обидчика, и дело может возбуждаться по их заявлению. Следует отметить, что подобные случаи предусматривают возможность следователя или дознавателя с согласия прокурора возбудить уголовное дело частного обвинения в соответствии с ч. 3 ст. 318 УПК РФ.

2) К особенностям стадии возбуждения уголовных дел частного обвинения следует отнести также факт наличия альтернативы при возбуждении уголовного дела. Однако такая альтернатива строго регламентирована процессуальными нормами, изложенными в ст. 147 и 318 УПК РФ.

Так, в соответствии с ч. 3 ст. 318 УПК РФ возбуждение уголовного дела о любом преступлении, указанном в ч. 2 и 3. ст. 20 УПК РФ (дела частного и частного-публичного обвинения), может осуществляться следователем, дознавателем с согласия прокурора и при отсутствии заявления потерпевшего или его

законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы (к иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны). Примечательно, что проверка сообщения о преступлении осуществляется в соответствии с общими правилами, установленными ст. 144 УПК РФ¹.

Говоря о таких терминах, как «беспомощное или зависимое состояние» и «иные причины неспособности пострадавших защитить свои права и законные интересы или воспользоваться принадлежащими правами», следует отметить, что данная норма не новая, однако, судебная практика не выработала четких признаков, отражающих их сущность. Между тем состояние потерпевшего может признаваться беспомощным как вследствие психических, так и физических недостатков. Беспомощным может быть признано состояние лиц, признанных судом в порядке гражданского судопроизводства ограниченно дееспособными либо страдающих тяжелыми психическими заболеваниями и состоящих на учете в психиатрических медицинских учреждениях. Как правило, лицами, страдающими физическими недостатками, признаются инвалиды первой и второй групп.

Говоря о неспособности потерпевшего защитить свои права и законные интересы в силу зависимости от обвиняемого, то необходимо заметить, что зависимость может быть материальная, моральная, служебная и другая. По нашему мнению, такие факторы, как конкретная ситуация и сложившиеся взаимоотношения между участниками конфликта должны учитываться должностными лицами при решении вопроса о возбуждении уголовного дела частного обвинения.

Заслуживающей внимания новеллой в УПК РФ является предписание о том, что к «иным причинам», позволяющим компетентным представителям

¹ См.: Божьев В.П. Усиление процессуальных мер по обеспечению потерпевшему доступа к правосудию // СПС «КонсультантПлюс».

правоохранительных органов осуществлять возбуждение уголовного дела частного обвинения и без заявления потерпевшего, относится совершение преступления лицом, данные о котором потерпевшему не известны. До принятия Федерального закона № 47-ФЗ¹ при наличии таких обстоятельств мировой судья отказывал потерпевшему в приеме заявления к производству. Более того, такой отказ гражданин получал и в органах внутренних дел, куда обращался за помощью. Поскольку указанные государственные органы были освобождены от обязанности принимать к рассмотрению такие заявления, они разъясняли гражданину его право на обращение с заявлением к мировому судье или принимали решение о передаче по уголовным делам частного обвинения заявления о преступлении в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ в суд. Возможность принятия органом предварительного расследования данного процессуального решения была урегулирована наличием определенных границ его подведомственности, а также действовавшей редакцией ст. 318 УПК РФ, согласно которой уголовные дела о таких преступлениях могли быть возбуждены путем подачи заявления потерпевшим (его законным представителем, близким родственником умершего потерпевшего). Другими словами, как отказом в правосудии и нарушением конституционных прав граждан такую ситуацию назвать было нельзя. Ряд ученых и практических работников обращали внимание на данную ситуацию². Однако она не менялась, даже несмотря на признание Постановлением Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П части 3 ст. 318 УПК не соответствующей Конституции РФ в части непринятия прокурором, следователем, органом дознания и дознавателем мер, направленных на

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 12.04.2007 № 47-ФЗ.

² См.: Колоколов Н.А. Мировая юстиция в зеркале статистики. С. 3; Рыжаков А.П. Решения, принимаемые на стадии возбуждения уголовного дела: Комментар. к ст. 145 УПК РФ // СПС «КонсультантПлюс»; Бардышева Е. В чем сложность рассмотрения дел частного обвинения? // Рос. юстиция. 2001. № 6. С. 41–42; Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Журн. рос. права. 2006. № 7. С. 9; Макарецев А. Защита прав потерпевших по делам частного обвинения // Рос. юстиция. 2003. № 12. С. 55, Григорьев В.Н., Голубов И.И., Селютин А.В. Возбуждение уголовных дел частного обвинения: проблемы и перспективы // Мировой судья. 2006. № 2. С. 17, и др.

установление личности виновного в преступлении и привлечении его к ответственности в установленном законом порядке¹.

Положение существенно изменилось с принятием Федерального закона от 12 апреля 2007 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», изменившим и дополнившим содержание ст. 20, 21, 144, 147, 246, 318, 319, 321 УПК РФ².

Таким образом, можно сделать вывод о том, что конкретизация термина «иные причины» в ч. 4 ст. 20 УПК РФ обеспечила гражданам доступность правосудия и устранила противоречия уголовно-процессуального закона и обязательных установок Конституционного Суда РФ, установила обязанность для следователя и дознавателя с согласия прокурора возбуждать уголовное дело о любом преступлении частного и частнопубличного обвинения и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. В результате принятых законодателем изменений стадия возбуждения уголовных дел частного обвинения пополнилась новыми субъектами: следователем, дознавателем.

3) Исследуя субъектный состав лиц в стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения, необходимо обратить внимание на то, что определенными особенностями отличаются процессуальные нормы, регламентирующие статус и деятельность не только частных обвинителей. *Специфичной представляется и процедура привлечения к уголовной ответственности отдельных категорий лиц.* Так, согласно ст. 447 УПК РФ в отношении членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, депутатов законодательных (пред-

¹ По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска: Постановление Конституц. Суда РФ от 27.06.2005 № 7-п // СЗ РФ. 2005. № 28. Ст. 2904.

² Головинская И.В. Существенные изменения в уголовном судопроизводстве мировых судей // Вестн. Владим. юрид. ин-та. Владимир. 2007. № 3(4). С. 63–66.

ставительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, членов выборных органов местного самоуправления, судей, аудиторов Счетной палаты, уполномоченного по правам человека в РФ, Президента РФ, кандидатов в Президенты РФ, прокуроров, следователей, адвокатов решение о возбуждении уголовного дела частного обвинения принимается с согласия соответствующих органов, определенных ст. 448 УПК РФ. Отмеченные положения нашли отражение в изменениях, внесенных в п. 2 ч. 1 ст. 147 УПК РФ Законом от 12.04.2007 г. № 47-ФЗ¹, устраняющих неоднозначный подход к решению этого вопроса²: теперь мировой судья, установив, что заявление подано в отношении лица, указанного в п. 2 ч. 1 ст. 147 УПК РФ, отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет его соответствующим компетентным органам для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии с порядком, установленным ст. 448 УПК, уведомив о принятом решении заявителя.

Более того, дополнения, предусмотренные названным законом, не только согласуются между ст. 147 и 318 УПК РФ, но и расширяют содержание ст. 319 уголовно-процессуального закона частью 4.1, суть которой заключается в том, что если после принятия заявления к производству установлено, что субъект, в отношении которого оно подано, относится к категории лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, мировой судья выносит постановление об отмене своего же постановления о принятии заявления потерпевшего или его законного представителя к своему производству и направляет материалы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 448 УПК РФ. Одновременно судье, как и в предыдущих случаях, предписано уведомить об этом потерпевшего или его законного представителя.

Такая конкретизация полномочий мирового судьи позволяет точно применять процессуальные нормы, способствует единообразной практике рассмотрения уголовных дел.

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 12.04.2007 № 47-ФЗ.

² Лукашевич В.З. Указ. соч. С. 47.

В процессе исследования стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения необходимо обратить внимание на *отдельные аспекты осуществления деятельности мирового судьи*.

Мировой судья является неизменным участником процесса в исследуемой стадии производства по уголовному делу.

Правом принятия заявления по делу частного обвинения к своему производству наделены лишь те мировые судьи, к территориальной подсудности которых в силу ст. 32 УПК РФ отнесено данное дело. По смыслу ст. 47 Конституции РФ изменение подсудности уголовного дела без согласия сторон не допустимо.

Роль мирового судьи в стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения выражается в проверке поступившего заявления на предмет соответствия требованиям ч. 1 ст. 31, ст. 32, 33, ст. 147 и ч. 5 ст. 318 УПК РФ. Другими словами, мировой судья проверяет подсудно ли ему уголовное дело и соблюден ли установленный законом порядок его возбуждения. Следовательно, мировой судья должен установить наличие повода и основания для возбуждения уголовного дела, а также отсутствие оснований для отказа в возбуждении уголовного дела частного обвинения.

Кроме того, роль мирового судьи в данной стадии производства видится в обязательной проверке им по поступившему заявлению субъектного состава лиц – потенциальных участников процесса по уголовному делу: частного заявителя, законных представителей, обвиняемых, на предмет законности их участия в процессе.

Заметим, что законом мировому судье предоставлены широкие полномочия по признанию обязательным участие в деле законного представителя потерпевшего и прокурора. Данное предписание касается лишь тех случаев, когда после принятия заявления к производству установлено, что потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защитить свои права и законные интересы. Тем самым данная норма наделяет

потерпевшего дополнительными гарантиями в процессе осуществления судебной защиты нарушенных преступлением прав.

С учетом того, что по уголовным делам частного обвинения по общему правилу предварительное расследование не производится, закон обязывает мирового судью оказывать содействие в собирании доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно. Несмотря на императивный характер такого предписания, свою обязанность мировой судья может выполнить только при наличии соответствующих ходатайств сторон¹. Согласимся с А.А. Дзюбенко в том, что в данном случае мировому судье целесообразно разъяснять сторонам их право на заявление ходатайств о проведении определенных процессуальных действий по доказыванию: истребование документов, вызов свидетелей и т.п. Право же сторон – решать, воспользоваться этим право либо нет. В таком случае будет преодолена правовая неграмотность стороны и соблюден баланс интересов: суд выполняет функцию правосудия, доказательственная же деятельность будет осуществляться сторонами².

Уголовно-процессуальный закон подробно регламентирует действия мирового судьи при наличии оснований для назначения судебного заседания. Так, мировой судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.

¹ По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска: Постановление Конституц. Суда РФ от 27.06.2005 № 7-П // СЗ РФ. 2005. № 28, Ст. 2904; По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации: Постановление Конституц. Суда РФ от 14.01.2000 № 1-П // СЗ РФ. 2000. № 5. Ст. 611.

² Дзюбенко А.А. Некоторые вопросы собирания и исследования мировым судьей доказательств по делам частного обвинения // Мировой судья. 2006. № 7. С. 12.

В зависимости от содержащихся в поданном заявлении частного обвинения сведений мировой судья вправе:

- принять заявление частного обвинения к производству;
- вынести постановление о возвращении заявления частного обвинения для приведения его в соответствие с законными требованиями;
- отказать в принятии заявления частного обвинения к своему производству и уведомить об этом заявителя;
- отказать в принятии заявления частного обвинения к своему производству и направить заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ, уведомив об этом заявителя;
- отказать в принятии заявления частного обвинения к своему производству и направить заявление руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке ст. 448 УПК РФ, уведомив об этом заявителя;
- отменить свое постановление о принятии заявления частного обвинения к производству в случае, если после принятия заявления выяснится, что оно подано в отношении лица, отнесенного к категории лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, и направить заявление руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке ст. 448 УПК РФ, уведомив об этом потерпевшего или его законного представителя.

Подводя итог указанным полномочиям, обратим внимание на то, что законодатель не придерживался строгой последовательности в регламентации чч. 1, 1.1, 1.2 и ч. 4.1 ст. 319 УПК РФ. В первых трех названных частях указывается об обязанности в случае отказа мирового судьи в принятии заявления частного обвинения к производству уведомить заявителя, в то время как в ч. 4.1. названной статьи предусмотрено уведомление потерпевшего или его законного представителя. Представляется, что данные нормы должны быть скорректированы.

Кроме перечисленных процессуальных полномочий закон ориентирует мирового судью на выполнение других, не менее значимых действий.

Так, одним из значимых направлений деятельности, производных от общей концепции уголовного судопроизводства института мировой юстиции, на этапе принятия заявления частного обвинения к производству является принятие мер к примирению конфликтующих сторон.

Значимость этой процедуры проявляется в возможности отказа в возбуждении уголовного дела или прекращении производства по уголовному делу за примирением сторон, которое допускается на стадиях принятия дела к производству и судебного разбирательства, вплоть до удаления суда в совещательную комнату. При этом, в соответствии с ч. 5 ст. 319 УПК РФ, мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения, но не принимает активные меры к склонению потерпевшего примириться с лицом, на действия которого подано заявление. Полагаем в этой связи не вполне отвечающим буквальному толкованию ч. 5 ст. 319 УПК РФ мнение авторов учебника «Уголовный процесс России» (науч. ред. В.Т. Томин), считающих, что «в делах частного обвинения, которые могут быть прекращены примирением сторон, мировой судья обязан склонять их к миру и только в случае их неуспеха в этом приступать к постановлению приговора в пределах предоставленной ему власти. Склонение к миру должно иметь место на протяжении всего судебного разбирательства вплоть до удаления судьи в совещательную комнату для вынесения приговора»¹. На наш взгляд, это перспективное разрешение конфликтов в уголовном судопроизводстве мирового судьи. Сегодня же законодатель лишь предписывает мировому судье «разъяснять сторонам возможность примирения».

На наш взгляд, справедливой представляется точка зрения Л.А. Воскобитовой, в соответствии с которой благодаря институту примирения потерпевшие могут получать моральное удовлетворение от извинений подозреваемого (обвиняемого) и иных его действий, направленных на примирение. Кроме того, потерпевшие могут выражать свои требования, связанные с загла-

¹ Александров А.С., Ковтун Н.Н., Поляков М.П., Сереброва С.П. Указ. соч. С. 542–543.

живанием вреда, а также обсуждать взаимоприемлемые условия о порядке и сроках совершения виновным конкретных действий, направленных на заглаживание причиненного вреда¹.

История существования процедуры примирения в российском уголовном процессе свидетельствует, что обязанность судей склонять стороны к примирению была заимствована из Устава уголовного судопроизводства 1864 г., но судьи тогда не только разъясняли сторонам право на примирение, но и принимали активные меры для достижения положительного результата.

Полагаем, что точка зрения В.В. Дорошкова и Н.А. Патова по вопросу примирения сторон в настоящее время является очень актуальной, тем более, что значительная часть уголовных дел, разрешаемых мировыми судьями, приходится на уголовные дела частного обвинения. Так, по мнению указанных авторов, примирительная встреча пострадавшего и обвиняемого, происходящая в присутствии мирового судьи, должна состоять из двух этапов. Первый нужен для достижения взаимопонимания между пострадавшим и правонарушителем по поводу ситуации правонарушения. В ходе этого этапа пострадавший имеет возможность высказать, как повлияло на него правонарушение, а правонарушитель – увидеть реальные последствия своих действий. При этом правонарушитель может подтвердить свое раскаяние через извинение или сочувствие, объяснить и осознать свое поведение. На втором этапе разрабатывается стратегия выхода из данной ситуации. Одновременно, в случае достижения согласия о примирении, оформляется примирительный документ. На всех этапах судья сохраняет нейтральную позицию. Он должен направлять и облегчать переговоры, следить за тем, чтобы каждый участник был понят и имел возможность высказать свою точку зрения².

Представляется, что в случае наделения мирового судьи более обширными полномочиями по вопросу примирения сторон (императивными, обязывающими принять все возможные меры к примирению) количество прекращенных

¹ Воскобитова Л.А. Перспективы развития института примирения сторон в уголовном судопроизводстве России // Мировой судья. 2007. № 1. С. 8.

² См.: Дорошков В.В., Патов Н.А. Указ. соч. С. 41.

уголовных дел по этому основанию значительно бы возросло, тем самым высвободилось бы время для более тщательной подготовки мирового судьи к рассмотрению уголовных дел других категорий.

Вместе с тем активному осуществлению примирительных процедур мировым судьям мешает большая загруженность и отсутствие специальной психологической подготовки¹. Такие факторы позволили Л.А. Воскобитовой сделать вывод о том, что необходимо создать в субъектах Федерации, при исполнительных органах, осуществляющих организационное обеспечение деятельности мировых судей, специальную службу примирения, в состав которой будут входить штатные и внештатные медиаторы. При этом названный автор ссылается на проект модельного закона субъектов РФ «О службе примирения»², который создаст необходимые условия внедрению примирительных процедур сначала в практику мировых судей, а позднее – районных судов. В соответствии с указанным проектом мировые судьи должны будут с согласия сторон направлять в службу уголовные и гражданские дела, по которым закон допускает примирение сторон, профессиональные медиаторы в установленный судьей срок должны будут провести примирительные переговоры между конфликтующими сторонами и в случае положительного результата составить и направить мировому судье мировое соглашение³.

Нам же представляется, что создание таких служб нецелесообразно по нескольким причинам. Во-первых, создание дополнительной службы потребует значительного увеличения затратной части бюджета субъекта. Во-вторых, сроки рассмотрения таких дел указанной службой не будут значительно короче, чем они сегодня существуют при производстве у мировых судей. В-третьих, мировым судьям все же придется затрачивать время на рассмотрение таких дел и притом не единожды: сначала при их получении, потом – для получения согласия сторон для направления этих дел в соответствующую службу, затем при получении от примирительной службы дела и мирового соглашения – чтобы

¹ Воскобитова Л.А. Указ. соч. С. 10.

² Вестник восстановительной юстиции. 2006. Вып. 6.

³ Воскобитова Л.А. Указ. соч. С. 10.

вынести окончательное решение по этому делу, и, наконец, в случае неполучения службой мирового соглашения – рассматривать это дело по существу, тем самым еще более увеличив общее время производства по нему. В-пятых, не представляется возможным в нарушение всех возможных предписаний направлять уголовные и гражданские дела из суда.

Исследование корректировок, внесенных законодателем в ст. 319 УПК РФ, дает основание заключить, что если раньше мировой судья разьяснял возможность примирения и в случае поступления от сторон заявлений о примирении прекращал производство по уголовному делу по основаниям ст. 20 УПК РФ¹, то с внесением изменений в раздел 41 УПК РФ положение изменилось. Такой порядок примирения сохранен только в случае подачи заявления частного обвинения в отношении конкретного лица частным заявителем. В тех случаях, когда уголовное дело частного обвинения возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора, примирение допускается, но только в рамках общего порядка прекращения дел ввиду примирения сторон при производстве по делам публичного и частнопубличного обвинения, т.е. в порядке ст. 25 УПК РФ, что еще раз подчеркивает публичный порядок производства по уголовному делу.

Мы полностью разделяем мнение проф. В.П. Божьева, который по данному поводу резюмирует о том, что применение ст. 25 УПК РФ «при обоюдном выраженном согласии сторон на прекращение дела ввиду примирения означает, что суд не может ограничиться только подтверждением факта наличия свободного волеизъявления сторон, сделавших вывод о необходимости окончания производства по делу миром, как это имеет место при прекращении уголовного дела частного обвинения на базе ч. 2 ст. 20 УПК. Согласно ст. 25 УПК это лишь одно из условий (но не единственное) к прекращению дела ввиду примирения. Для решения вопроса о прекращении уголовного дела важно еще установить: 1) обстоятельства, подтверждающие совершение конкретным лицом деяний, за

¹ См.: Павленок В.А. О некоторых проблемных вопросах прекращения уголовных дел в связи с потерпевшим и деятельным раскаянием // Право в Вооруженных Силах. 2005. № 10. С. 11.

которые установлена уголовная ответственность ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 128.1; 2) обстоятельства, подтверждающие, что обвиняемый (подсудимый) загладил причиненный вред. Ведь прекращение уголовного дела на основании ст. 25 УПК – это реализация соответствующего уголовно-правового основания для освобождения от уголовной ответственности (ст. 76 УК)»¹.

Говоря о порядке примирения сторон до начала слушания уголовного дела, необходимо обратить внимание на то, что законодатель, к сожалению, оставил за рамками УПК РФ регламентацию порядка примирения сторон в стадии предварительного расследования уголовного дела. В связи с этим представляется целесообразным дополнить ч. 4 ст. 147 УПК РФ новым предложением следующего содержания: «Стороны вправе заявить о примирении и прекращении производства по уголовному делу».

Если примирение между сторонами не достигнуто, то мировой судья после выполнения требований ч. 3 и 4 ст. 318 УПК РФ назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании в соответствии с правилами, предусмотренными гл. 33 УПК РФ.

Таким образом, подводя итог изложенному, можно сделать следующие выводы.

Полномочия мирового судьи по поступившему уголовному делу публичного и частно-публичного обвинения, определенные ст. 320 УПК РФ, осуществляются в общем порядке в соответствии с гл. 33 УПК РФ и не отличаются от аналогичных действий судей федеральных судов общей юрисдикции.

Системный анализ ст. 318 и 319 УПК РФ позволяет детализировать деятельность мирового судьи при принятии заявлений частного обвинения и резюмировать о том, что, как и любая другая, данная стадия уголовного судопроизводства обладает присущими ей признаками, к которым следует отнести: 1) цели и задачи; 2) начальный и конечный моменты времени; 3) перечень обязательных процессуальных документов, сопровождающих данную стадию; 4) наличие определенного круга субъектов и правовая регламентация отношений, возника-

¹ Божьев В.П. Указ. соч.

ющих между ними. Наличие перечисленных элементов позволяет резюмировать о том, что стадия возбуждения уголовного дела частного обвинения является начальной самостоятельной, обязательной и специфической формой стадии возбуждения уголовного дела в общем порядке.

К полномочиям мирового судьи в данной стадии производства следует отнести такие, как: проверка поступившего заявления на предмет соответствия требованиям ч. 5 и 6 ст. 318 УПК РФ, вынесение постановления о принятии заявления частного обвинения к производству или об отказе в таковом, разъяснение прав и обязанностей частному обвинителю, его представителю, вызов обвиняемого и разъяснение ему его процессуальных прав и обязанностей, выяснение вопроса о лицах, которых необходимо вызвать в суд качестве свидетелей защиты, разъяснение возможности примирения сторон, разрешение ходатайств сторон об истребовании доказательств, признание обязательным участие в деле законного представителя потерпевшего и прокурора.

Исследование послышки о том, что уголовное судопроизводство у мирового судьи принято считать упрощенной формой, позволяет заключить о том, что в стадии принятия уголовного дела или заявления частного обвинения к производству упрощение самого производства наблюдается только в случае осуществления примирительных процедур, следствием которых выступает прекращение производства по уголовному делу. Во всем остальном деятельность мирового судьи в начальной стадии производства по уголовному делу не содержит элементов его упрощения.

5.6. Особенности подготовки мировым судьей уголовного дела к судебному разбирательству

Стадии разрешения уголовного дела по существу всегда предшествует подготовка уголовного дела к рассмотрению. Несмотря на то, что данный этап существенно отличается от аналогичного, осуществляемого судьями федеральных судов общей юрисдикции, этот тезис в полной мере относится и к уголовному судопроизводству мировых судей.

Отдельные вопросы, касающиеся подготовки уголовного дела к рассмотрению анализировались отечественными процессуалистами¹. Однако стадия подготовки уголовного дела и назначения его к слушанию мировым судьей продолжает испытывать необходимость в детальном исследовании. Этому способствует и внесение существенных изменений в раздел 41 УПК РФ, регламентирующий производство у мирового судьи.

С учетом значимости четкой процессуальной регламентации подготовительных действий мирового судьи к разбирательству дела для его скорого и справедливого рассмотрения в настоящем параграфе будут исследованы проблемные вопросы практического применения ст. 319, 320 и 321 УПК РФ в той их части, в которой они устанавливают порядок подготовки и назначения уголовного дела к слушанию.

Равно как и ч. 6 ст. 319 УПК РФ, регламентирующая полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения, статья 320 УПК РФ по уголовному делу публичного и частно-публичного обвинения предписывает мировому судье проводить подготовительные действия в общем порядке, в соответствии с гл. 33 УПК РФ.

Задачей подготовки к судебному заседанию является выявление препятствий и установление оснований к рассмотрению уголовного дела по существу.

¹ Вандышев В.В. Уголовный процесс: Курс лекций; Дорошков В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и уголовно-процессуальные аспекты деятельности; Ковтун Н.Н. Подготовка к судебному разбирательству // Уголовный процесс. 2006. № 7. С. 3; Рябинина Т.К. Стадия назначения судебного заседания в свете нового уголовно-процессуального закона: проблемы теории и практики, пути их решения // Рос. судья. 2004. № 7.

Данная стадия уголовного судопроизводства, выявляя и устраняя ошибки и недостатки досудебной подготовки материалов, создает предпосылки для назначения и проведения своевременного, законного, справедливого судебного разбирательства.

Закон предписывает судьям выяснить по поступившему уголовному делу вопросы, указанные в ст. 228 УПК РФ, и в зависимости от ответов на данные вопросы мировой судья вправе принять одно из следующих решений:

- о направлении уголовного дела по подсудности;
- о назначении предварительного слушания;
- о назначении судебного заседания.

Для принятия указанных решений мировой судья не вправе проводить никакие процессуальные действия, направленные на доказывание или поиск новых доказательств. Как верно отмечает В.М. Бозров, «Главная особенность познавательной деятельности судьи в стадии назначения судебного разбирательства в том и заключается, что она основывается только на личном его восприятии материалов предварительного расследования»¹.

Расширяя данный тезис, А.А. Давлетов высказывает точку зрения, в соответствии с которой «Содержание уголовно-процессуального познания и объем его правовой регламентации не совпадают. Закон регулирует не всю процессуально-познавательную деятельность. Значительная ее часть прямо не охватывается правовыми нормами. Следовательно, не на все вопросы, возникающие в процессе познания по уголовному делу, можно найти ответы в законе. Это требует выхода за пределы нормативных предписаний и обращения к общетеоретическим, методологическим положениям, которые в совокупности с нормативными позволяют получить достаточно полную и правильную картину уголовно-процессуального познания»².

Заметим, что, несмотря на то, что по уголовным делам частного обвинения предварительное расследование, как правило, не производится, тем не ме-

¹ Бозров В.М. Указ. соч. С. 119.

² Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. 2-е изд. Екатеринбург, 1997. С. 47.

нее, мировой судья обязан рассмотреть материалы уголовного дела данной категории и выяснить все необходимые вопросы для принятия решения в соответствии с ч. 1 ст. 227 УПК РФ.

Любое из названных решений мировой судья должен принять в строго установленные законом сроки. Такими, как предписано в ч. 3 ст. 227 УПК РФ, являются следующие: не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд, и не позднее 14 суток со дня поступления в суд уголовного дела в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей.

Полагаем, что имеются все основания согласиться с Г.Б. Петровой, отмечающей, что «Такая дифференциация сроков обусловлена стремлением законодателя повысить внимание судей к уголовным делам, по которым обвиняемый содержится под стражей, а соответственно по такой категории дел должно быть обеспечено минимальное по времени ограничение свободы обвиняемого и первоочередное рассмотрение по существу»¹.

Вместе с тем указанная правовая норма противоречива в той части, в которой наделяет сторону по ее просьбе предоставить возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела. Внеся в ч. 3 ст. 227 УПК РФ дополнения², законодатель не предложил сроки реализации судьями процессуальных полномочий. Этот пробел приводит к произвольному толкованию и применению нормы указанной статьи закона. В какой срок сторона должна или может, в случае удовлетворения ее ходатайства, дополнительно ознакомиться с материалами уголовного дела? Будет ли это нарушением установленного срока назначения уголовного дела к слушанию? Каким документом и когда судья должен предоставить стороне указанное право? Представляется, что предоставленное стороне право дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела должно быть четко регламентировано нормой закона. Исходя из того, что стороны уже имели возможность ознакомиться с материа-

¹ Петрова Г.Б. Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 154.

² О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 29.05.2002 № 58-ФЗ // Рос. газ. 2002. 1 июня.

лами уголовного дела, считаем, что срок для реализации права на дополнительное ознакомление с ними не должен превышать 7 суток. Сторона вправе заявить ходатайство о предоставлении срока для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела со дня поступления уголовного дела в суд до принятия судьей решения, предусмотренного п. 1–3 ч. 1 ст. 227 УПК РФ в срок, установленный ч. 3 указанной статьи.

Следуя требованиям ч. 1 ст. 227 УПК РФ, мировой судья по поступившему уголовному делу, во-первых, выясняет нет ли оснований для направления дела по подсудности.

При этом мировой судья руководствуется правилами ст. 31, 32, 33, 34, 35 и 36 УПК РФ. Если оснований для направления дела по подсудности не имеется, то он переходит к выяснению второго вопроса: о наличии или отсутствии оснований для проведения предварительного слушания. Вместе с тем, заметим, что постановление о направлении уголовного дела по подсудности принимается мировым судьей и тогда, когда в ходе предварительного слушания прокурор изменяет обвинение по уголовному делу, что в обязательном порядке отражается в судебном решении¹.

Рассмотрим условия и порядок принятия мировым судьей решения о назначении предварительного слушания.

Являясь общей нормой, ст. 229 УПК РФ предусматривает для правоприменителя основания для проведения предварительного слушания. Системный анализ норм УПК РФ позволяет обратить внимание на то, что в числе названных оснований отсутствует рассмотрение вопроса о рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ. Однако, мировой судья может рассматривать уголовные дела с применением особого порядка судебного разбирательства. Если обвиняемый не заявил соответствующее ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в момент ознакомления с материалами уголовного дела, он вправе это сделать на предварительном слушании (ст. 315 УПК РФ). Вместе с тем реализация данного обвиняемому такого

¹ Вандышев В.В. Уголовный процесс: Курс лекций. С. 568.

права может быть осуществлена только в том случае, если имелись указанные в ч. 2 ст. 229 УПК РФ основания для проведения предварительного слушания.

Предварительное слушание проводится мировым судьей в порядке ст. 234 УПК РФ в закрытом судебном заседании.

Представляется, что, устанавливая такое императивное требование, законодатель исходил из того, что на предварительном слушании могут быть, пусть даже и в постановочном плане, затронуты вопросы, касающиеся государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны. Кроме того, используя право заявления ходатайств, стороне приходится их обосновывать. Вследствие этого могут быть разглашены сведения об интимных сторонах жизни участников процесса либо сведения, унижающие их честь и достоинство. Помимо этого, как представляется, закрытое предварительное слушание обусловлено требованиями обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц (по аналогии с ч. 2 ст. 241 УПК РФ). Правила ст. 234 УПК РФ распространяют свое действие как на судопроизводство в федеральных судах общей юрисдикции, так и на мировых судей.

Обвиняемый может заявить ходатайство о проведении слушания в его отсутствие. Кроме того, отсутствие обвиняемого на предварительном слушании допустимо в силу ч. 5 ст. 247 УПК РФ. Неявка других своевременно извещенных лиц не является препятствием к проведению предварительного заседания. Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания. В ходе судебного заседания секретарь ведет протокол.

Стадия предварительного слушания регламентирована процессуальными сроками. Соблюдение их судом имеет огромное значение для всех участников уголовного процесса: для обвиняемого, чья вина пока не доказана, для потерпевшего, желающего как можно скорее восстановить свои нарушенные права и законные интересы, для судьи, рассматривающего дело, т.к. нарушение сроков рассмотрения дел влияет на показатели, учитываемые при присвоении квали-

фикационных классов и может повлечь не только дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, но и прекращение судейских полномочий.

Однако, руководствуясь ч. 3 ст. 227 судья не может соблюсти указанные в ней сроки по нескольким причинам.

Содержание названной части статьи не дает однозначного понимания о том, как следует применять 30 или 14-суточный срок в случае необходимости проведения предварительного слушания. Должно ли предварительное слушание быть только назначенным в указанные сроки или необходимо его провести и по его результатам вынести решение? Большинство комментариев к Уголовно-процессуальному кодексу РФ, учебников по уголовному процессу и по уголовно-процессуальному праву, а также пособий и справочников не дают разъяснения по данному вопросу. Нет разъяснений и в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Между тем, как представляется, данный вопрос требует не только пояснений, но и четкой законодательной регламентации, так как ее отсутствие ведет к серьезным нарушениям процессуальных прав сторон.

Буквальное толкование ч. 1 и ч. 3 ст. 227 УПК РФ свидетельствует о том, что применительно к предварительному слушанию в срок, предусмотренный данной статьей, принимается только решение о назначении предварительного слушания. Закон не содержит требования в этот же срок провести предварительное слушание и принять по его результатам решение¹. Кроме того, если считать, что установленный ч. 3 ст. 227 УПК РФ срок предоставлен только для принятия решения о назначении предварительного слушания, то УПК РФ не установил срок окончания его проведения.

Вместе с тем, по мнению С.А. Разумова, применительно к предварительному слушанию в срок, установленный ч. 3 ст. 227 УПК РФ, включается не только принятие решения о назначении предварительного слушания, но и его

¹ Боровский М.В. Общий порядок подготовки к судебному заседанию // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. И.Л. Петрухина. С. 320.

проведение, а также принятие решения в ходе предварительного слушания¹. Данное мнение разделяет Г.Б. Петрова².

Полагаем, что для устранения противоречий в правопонимании положений ст. 233 УПК РФ сроки проведения предварительного слушания должны быть регламентированы. В этих целях, на наш взгляд, следовало бы ст. 234 УПК РФ назвать «Сроки и порядок проведения предварительного слушания» и дополнить ее новой частью 1.1. следующего содержания: «1.1. Предварительное слушание проводится в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд, а в случае, если обвиняемый содержится под стражей, – в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд». Такая регламентация исключила бы двусмысленность толкования правовой нормы.

Исходя из содержания ст. 236 УПК РФ, по результатам предварительного слушания мировой судья принимает одно из следующих решений: 1) о направлении уголовного дела по подсудности в случае, предусмотренном ч. 5 ст. 236 УПК РФ; 2) о возвращении уголовного дела прокурору; 3) о приостановлении производства по уголовному делу; 4) о прекращении уголовного дела; 5) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной ст. 104.4 УК РФ; 6) о назначении судебного заседания; 7) об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление; 8) о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и о назначении судебного заседания; 9) о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания.

¹ Разумов С.А. Общий порядок подготовки к судебному заседанию // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. С. 451.

² Петрова Г.Б. Указ. соч. С. 155.

Из перечисленных решений наиболее актуальным представляется рассмотрение вопроса о принятии решения мировым судьей о прекращении уголовного дела в связи с отказом прокурора от обвинения в порядке ч. 7 ст. 246 УПК РФ. Это связано с тем, что закон не содержит указания на необходимость получения согласия обвиняемого на прекращение уголовного дела при полном или частичном отказе прокурора от обвинения (ч. 1 ст. 239 УПК РФ) в ходе предварительного слушания. Однако обвиняемый как равноправный участник уголовного судопроизводства вправе не согласиться с мнением прокурора и потребовать судебного разбирательства, имея целью свою реабилитацию посредством оправдательного приговора. Аналогичное мнение выражает О.Ю. Гурова, которая указывает, что такое положение является нарушением прав обвиняемого¹ и справедливо замечает, что вопрос соблюдения прав потерпевшего при отказе прокурора от обвинения требует особого рассмотрения, поскольку в этом случае суд связан позицией представителя государственного обвинения, а обязательный учет мнения потерпевшего законом не предусмотрен². Постановлением Конституционного Суда РФ от 18.12.2003 № 18-П ч. 9 ст. 246 УПК РФ, предусматривающая возможность пересмотра постановления суда о прекращении уголовного дела в виду отказа государственного обвинителя от обвинения лишь при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств, признана не соответствующей Конституции РФ, ее ст. 19 (ч. 2), 45 (ч. 1 и 2) и 129³.

В свое время Пленум Верховного Суда РФ в п. 21 Постановления от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации»⁴ разъяснил, что право обжалования судебного решения в соответствии с ч. 4 ст. 354 УПК РФ предоставлено не только государственному обвинителю, но и не принимавшему участие в судебном разбирательстве вышестоящему прокурору.

¹ См.: Гурова О.Ю. О соблюдении прав сторон на предварительном слушании при разрешении вопросов, связанных с прекращением уголовного дела или преследования // Мировой судья. 2004. № 2. С. 21.

² См.: там же. С. 22.

³ См.: СЗ РФ. 2003. № 51. Ст. 5026.

⁴ См.: Рос. юстиция. 2004. № 2. С. 74.

Эти постановления Конституционного и Верховного судов дали возможность вышестоящему прокурору при несогласии с мнением участвовавшего в деле прокурора обжаловать такого рода постановление.

Такая ситуация накладывает на судью обязанность прекращения уголовного дела или преследования на предварительном слушании при наличии личного убеждения в несправедливости такого решения. Вынося решение о прекращении уголовного дела по изложенным основаниям, судья не только не принимает во внимание несогласие потерпевшего и обвиняемого, но и знает, что при кассационном (апелляционном) рассмотрении постановление судьи будет отменено, дело будет возвращено на повторное рассмотрение с той же стадии. На данные обстоятельства обращают внимание В. Демидов¹ и В.П. Кашепов².

Мы поддерживаем предложение О.Ю. Гуровой о том, что прекращение уголовного дела на предварительном слушании по причине отказа прокурора от обвинения возможно лишь при согласии обвиняемого и потерпевшего (его представителя), поскольку только в этом случае не будут нарушены их права, предусмотренные ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод³.

Завершая исследование вопроса о принятии решения мировым судьей о проведении предварительного слушания и о его проведении, отметим, что по итогам его проведения решение мирового судьи оформляется постановлением. После назначения судебного заседания мировым судьей подсудимый не вправе заявлять ходатайств о проведении предварительного слушания.

Рассмотрим порядок принятия мировым судьей решения о назначении судебного заседания, являющегося третьим видом решения, указанным в ч. 1 ст. 227 УПК РФ.

¹ См.: Демидов В. Обеспечить положение потерпевшего реальными правами // Рос. юстиция. 2003. № 11. С. 20.

² Кашепов В.П. О преобразовании статуса суда в уголовном судопроизводстве // Журн. рос. права. 2002. № 12. С. 25.

³ См.: Моул Н., Харби К., Алексеева Л. Указ. соч.; Конвенция о защите прав человека и основных свобод // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

При отсутствии на этапе подготовки к судебному заседанию оснований для направления дела по подсудности или для назначения предварительного слушания мировой судья выносит постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания в соответствии с правилами ст. 231 УПК РФ. Такое же решение он может принять и по результатам проведенного предварительного слушания.

«Стадия назначения судебного заседания в отечественном уголовном судопроизводстве начинается с момента поступления уголовного дела в суд и завершается принятием уголовно-процессуального решения и совершением судебных действий, вытекающих из содержания принятого решения», – отмечает В.В. Вандышев¹.

Как и в любой другой стадии производства по уголовному делу, в данной стадии определяющую роль играют процессуальные сроки, обуславливающие каждое из предоставленных полномочий мирового судьи.

Особенностью судопроизводства по уголовным делам у мирового судьи является то обстоятельство, что закон установил сокращенные сроки для назначения судебного заседания: в соответствии с ч. 2 ст. 321 УПК РФ судебное разбирательство *должно быть начато* не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела, и в соответствии с ч. 2 ст. 233 УПК РФ – не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного акта или обвинительного заключения. Очевидно, что эти статьи в части 3 и 7 суток противоречат друг другу².

Законодатель, устанавливая сокращенный срок для назначения судебного разбирательства у мирового судьи, безусловно, имел целью более скорое рассмотрение и разрешение уголовного дела. Вместе с тем, многие высказываются за увеличение указанного в ч. 2 ст. 321 УПК РФ срока до 30 суток для всех уголовных дел. Обоснованием таких предложений является тождественность всех процессуальных действий тем, которые выполняет в ходе подготовки и назна-

¹ Вандышев В.В. Уголовный процесс: Курс лекций. С. 560.

² См.: Бажанов С.В., Головинская И.В. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела у мирового судьи // Нижегород. юрист. 2004. Вып. 9. С. 31–32.

чения уголовных дел к слушанию федеральный судья. Кроме того, не следует забывать о том, что наряду с осуществлением уголовного судопроизводства мировые судьи рассматривают огромное количество гражданских и административных дел.

Отличие сроков начала рассмотрения дела мировым судьей от аналогичных сроков, установленных для федеральных судей, заключается и в том, что отсчет срока у мировых судей ведется со дня поступления в суд заявления или уголовного дела, а у федеральных – со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания. Представляется, что рассматриваемый срок при производстве у мирового судьи должен исчисляться также как и у федеральных судей, со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания. В подтверждение данного предложения говорит и тот факт, что законодатель не называет какой срок поступления заявления следует принимать в этом случае во внимание: срок подачи первоначального заявления, или заявления, в котором устранены недостатки в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 319 УПК РФ.

Надо заметить, что регламентация процедуры судопроизводства у мирового судьи составлена не корректно еще и потому, что указанные в ч. 2 ст. 321 УПК РФ сроки вступают в противоречие с предусмотренным в ч. 3 ст. 319 УПК РФ 7-суточным сроком для вызова в суд лица, в отношении которого подано заявление частного обвинения. Конечно, судья вправе в пределах установленных сроков вызвать в суд лицо, в отношении которого подано заявление, на 2 или 3 день со дня поступления заявления в суд. Тем самым будут соблюдены сроки, указанные и в ч. 3 ст. 319, и в ч. 2 ст. 321 УПК РФ. Но если назначить судебное разбирательство на 4 суток со дня поступления в суд заявления, то мировой судья не сможет воспользоваться правом вызова лица, скажем, на 5, 6 или 7 суток со дня поступления в суд заявления, как указано в ч. 3 ст. 319 УПК РФ. К тому же с учетом значительной нагрузки на мировых судей и сроков, необходимых для получения лицом извещения о вызове в суд, соблюсти 3-

суточный срок начала судебного разбирательства весьма не просто¹. Представляется, что судебное разбирательство с учетом ранее высказанных предложений должно быть начато не ранее 7 суток со дня вынесения мировым судьей постановления о назначении судебного заседания. Соответствующие изменения целесообразно внести в ч. 2 ст. 321 УПК РФ². При этом действие указанной статьи должно распространяться как на уголовные дела частного обвинения, так и на уголовные дела публичного и частно-публичного обвинения.

Исследуя содержание ст. 321 УПК РФ, нельзя не обратить внимание на то, что императивное требование законодателя о начале судебного разбирательства не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела не корреспондирует с ч. 1 ст. 227 УПК РФ. Если в соответствии со ст. 319 и 320 УПК РФ применение требований гл. 33 УПК РФ для мирового судьи обязательно, то возникает вопрос: как можно применить 30- или 14-суточный срок для принятия решения в соответствии с ч. 3 ст. 227 УПК РФ. Процессуальная регламентация указанных вопросов отсутствует. Напрашивается вывод о том, что *в срок до 14 суток* с момента поступления уголовного дела или заявления в судебный участок мирового судьи последний обязан принять решение о назначении судебного заседания, назначить дату проведения первого заседания, и провести это заседание. А в случае необходимости проведения предварительного слушания – принять решение о его проведении, провести его, назначить дату проведения первого судебного заседания и провести его.

В связи с изложенным, а также с учетом того, что вышеназванные действия мирового судьи предполагают обеспечение явки сторон в судебное заседание, и, следовательно, их уведомление и получение сведений о надлежащем уведомлении сторон, становится очевидным, что в установленные сроки каче-

¹ См.: Головинская И.В., Сокол Р.П. Указ. соч. С. 21.

² См.: Головинская И.В. Уголовное судопроизводство у мирового судьи: Дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2004. С. 214; Хаматова Е.В. Производство по уголовным делам у мирового судьи: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2002. С. 176.

ственное выполнение процессуальных обязанностей мировым судьей становится затруднительным.

Таким образом, мировой судья, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 227, ч. 1 ст. 231 УПК РФ, а также с учетом правил ст. 321 назначает судебное заседание, о чем выносит постановление.

В постановлении помимо вопросов, предусмотренных частью второй ст. 227 УПК РФ, мировой судья разрешает вопросы: о месте, дате и времени судебного заседания; о назначении защитника в случаях, предусмотренных пунктами 2–7 части первой ст. 51 УПК РФ; о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами; о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК РФ; о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 231 УПК РФ в постановлении о назначении судебного заседания должен быть разрешен вопрос о назначении защитника, когда его участие обязательно. В силу ст. 51 и 52 УПК РФ участие защитника следует признать обязательным в случае, если обвиняемый (подсудимый) не заявил отказ от него по своей инициативе в письменном виде. Несоблюдение указанного предписания ведет к отмене судебного приговора¹.

Кроме того, указания закона о том, что в постановлении должны содержаться решения о назначении судебного заседания с указанием фамилии, имени и отчества каждого обвиняемого и квалификации вменяемого ему в вину преступления, а также о мере пресечения для мирового судьи являются обязательными.

Говоря о вопросах, которые должны найти отражение в постановлении о назначении судебного заседания, П. Константинов и А. Стуканов обращают внимание на то, что в стадии назначения судебного заседания возможно и разрешение ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в особом

¹ Постановление Президиума Томского облсуда от 08.09.2004 // Бюл. Верхов. Суда РФ. 2005. № 3.

порядке судебного разбирательства. В соответствии с положениями ч. 2 ст. 314 УПК суд вправе постановить приговор в особом порядке судебного разбирательства, если удостоверится, что: обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником¹.

С учетом изложенного указанные авторы полагают, что описательно-мотивировочная часть постановления суда о назначении судебного заседания помимо вопросов, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 231 УПК, должна содержать позицию сторон обвинения и защиты относительно меры пресечения в виде содержания под стражей, избранной обвиняемому органами предварительного следствия, а также возможность рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства. В постановлении должна быть отражена мотивировочная позиция суда по данным вопросам.

Обязанностью мирового судьи является также организация мер по извещению сторон о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

Заканчивая рассмотрение порядка назначения судебного заседания, заметим, что после вынесения постановления о назначении судебного заседания мировой судья, проводя подготовку к нему, в своей деятельности руководствуется не только уголовно-процессуальным законом, но и ведомственными нормативными актами².

¹ Константинов П., Стуканов А. Стадия назначения судебного заседания // Законность. 2007. № 2.

² Об утверждении инструкции по судебному делопроизводству в районном суде: Приказ Судеб. департамента при Верхов. Суде РФ от 29.04.2003 № 36 // Рос. газ. 2004. 5 нояб. (Инструкция); Об инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами: Письмо Генпрокуратуры СССР от 12.02.1990 № 34/15, Верховного Суда СССР от 12.02.1990 № 01-16/7-90, МВД СССР от 15.03.1990 № 1/1002, Минюста СССР от 14.02.1990 № К-8-106, КГБ СССР от 14.03.1990 № 441/Б (с изм. от 09.11.1999). Документ опубликован не был; Об утверждении инструкции о порядке исполнения судебными приставами распоряжений председателя суда, судьи или председательствующего в судебном заседании и взаимодействия судебных приставов с должностными лицами и гражданами при исполнении обязанностей по обеспечению установленного порядка деятельности судов и участия в исполнительской деятельности: Приказ Минюста РФ от 03.08.1999 № 226 (ред. от 12.01.2004) // Рос. газ. 1999. 15 окт.

Во всем остальном процессуальные действия мирового судьи в стадии назначения уголовного дела к слушанию аналогичны действиям, проводимым в федеральных судах первой инстанции.

Таким образом, процессуальный порядок подготовки и назначения уголовного дела к слушанию мировыми судьями осуществляется с учетом требований ч. 6 ст. 319, 320 и ч. 1 и 2 ст. 321 и в соответствии со ст. 231 УПК РФ.

Основной задачей исследуемой стадии является установление оснований для принятия решений о направлении уголовного дела по подсудности; о назначении предварительного слушания; о назначении судебного заседания; принятие одного из названных решений, а также принятие мер, направленных на обеспечение проведения судебного заседания.

5.7. Процессуальные особенности рассмотрения уголовных дел у мирового судьи

Порядок производства по уголовным делам у мирового судьи осуществляется в соответствии с принципами, изложенными в гл. 2 УПК РФ, определяется общими условиями судебного разбирательства в суде первой инстанции, и имеет ряд особенностей, предусмотренных ст. 321 УПК РФ.

Именно особенности процессуальной процедуры рассмотрения мировыми судьями уголовных дел по существу станут предметом исследования в настоящем параграфе. В этих целях считаем необходимым акцентировать внимание на особенностях порядка судебного рассмотрения уголовных дел различных категорий: публичного, частно-публичного и частного обвинения, а также на специфике разрешения уголовных дел в заочном и особом порядке принятия судебных решений, исследовать возможные аспекты упрощения производства у мировых судей.

Названные аспекты находили отражение в работах В.В. Вандышева¹, А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского¹, В.П. Верина² и других ученых. На диссертаци-

¹ Вандышев В.В. Уголовный процесс: Курс лекций.

онном уровне исследовались Т.В. Трубниковой³, В.В. Дорошковым⁴, Е.Г. Щербатых⁵. Применительно к полномочиям военных судов были рассмотрены в диссертационном исследовании В.М. Бозрова⁶. Вместе с тем многие проблемы рассмотрения уголовных дел мировыми судьями продолжают существовать и требуют теоретического и практического осмысления.

Итак, примем за основу тезис, в соответствии с которым судебное разбирательство является основной и определяющей стадией уголовного судопроизводства, главной задачей которой является справедливое разрешение уголовного дела по существу предъявленного подсудимому обвинения.

По точному замечанию К.Ф. Гуценко, при разбирательстве судебного спора «решается судьба важнейших прав и свобод человека, являющихся первостепенными ценностями. Поэтому естественно, что конструкция стадии судебного разбирательства должна отвечать самым высоким требованиям надежности предусмотренных законом гарантий правосудия против возможных ошибок и злоупотреблений⁷».

Совокупность задач, стоящих перед стадией судебного разбирательства, вытекает из общих задач, реализуемых судебной властью посредством уголовного судопроизводства, и включает в себя соблюдение процессуальной процедуры при рассмотрении уголовного дела судом; обеспечение реализации процессуальных прав участников процесса по уголовному делу; проверку предъявленного обвинения на предмет соответствия уголовной квалификации деяния; назначение справедливого наказания виновному или освобождение от наказания и уголовного преследования невиновного лица.

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учеб. для вузов / Под общ. ред. А.В. Смирнова. СПб., 2004.

² Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практик. пособие / Под ред. В.П. Верина.

³ Трубникова Т.В. Упрощенные судебные производства в уголовном процессе Росс: Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1997. С. 214.

⁴ Дорошков В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и уголовно-процессуальные аспекты деятельности.

⁵ Щербатых Е.Г. Указ. соч.

⁶ Бозров В.М. Указ. соч.

⁷ Уголовный процесс: Учеб. для студентов юрид. вузов и фак-тов / Под ред. К.Ф. Гуценко. Изд. 5-е, перераб. и доп. М., 2004. С. 460.

Названные задачи призвано реализовать уголовное судопроизводство у мирового судьи. Руководствуясь общими условиями судебного разбирательства, мировой судья осуществляет судопроизводство непосредственно, устно и гласно.

Непосредственность и устность судебного разбирательства у мирового судьи заключается в том, что все доказательства исследуются непосредственно мировым судьей, для чего он заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение и показания эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и документы, производит судебные действия по исследованию доказательств. Приговор мировой судья основывает лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании¹.

Возможность применения особого порядка судебного разбирательства является исключением из правил о непосредственности и устности судебного разбирательства в силу прямого указания закона (разд. X УПК РФ).

Требование гласности при рассмотрении уголовных дел является подлинным достижением демократических начал уголовного судопроизводства. Закрытое судебное заседание или какая-либо его часть допускается только в случаях, прямо указанных в ч. 2 ст. 241 УПК РФ. И даже в таких случаях закон налагает обязанность на судей, в том числе и мировых, указать конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял такое решение. Вместе с тем провозглашение приговора проводится открыто. В случае проведения закрытого слушания уголовного дела могут быть оглашены только вводная и резолютивная его части.

Обязательным общим условием судебного разбирательства у мирового судьи в соответствии с ч. 1 ст. 245 УПК РФ является ведение протокола судебного заседания.

Исследование порядка судебного разбирательства у мировых судей позволяет выделить два их вида: общий и упрощенный.

¹ См.: О судебном приговоре: Постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 29.04.1996 № 1 // Рос. газ. 1996. 22 мая.

В соответствии с предложенным делением будет осуществлен их дальнейший анализ.

1. Общий порядок судебного разбирательства у мировых судей.

Судебное разбирательство по уголовным делам публичного и частнопубличного обвинения у мирового судьи соответствует общим правилам судопроизводства и проходит те же этапы, что и в федеральных судах и практически не имеет отличий. Следовательно, проходит пять этапов судопроизводства, которыми являются:

- подготовительная часть судебного разбирательства;
- судебное следствие;
- прения сторон в судебном разбирательстве, реплики;
- последнее слово подсудимого;
- постановление и провозглашение приговора или иного судебного решения.

Подготовительная часть судебного разбирательства предназначена для того, чтобы проверить наличие условий, при которых может состояться разбирательство уголовного дела по существу¹. В этих целях мировой судья выполняет действия, предусмотренные ст. 261–272 УПК РФ: открывает судебное заседание, проверяет явку вызванных в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, разъясняет процессуальные права переводчику, если он участвует в процессе, удаляет свидетелей из зала суда, устанавливает личность подсудимого и своевременность вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Далее мировой судья объявляет иных участников процесса и разъясняет им их процессуальные права, в том числе и право заявить отвод мировому судье. Если таковые имеются, то подлежат рассмотрению ст. 65, 66 и 68–72 УПК РФ. После этого мировой судья разъясняет права подсудимому, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, если таковые имеются в деле. Кроме этого мировой судья опрашивает стороны об имеющихся ходатайствах и разрешает их. Для мирового судьи крайне важ-

¹ Уголовный процесс: Учеб. / Под ред. В.П. Божьева. М., 2006. С. 332.

ным является правило о невозможности отказа в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

Как показывает исследование, данная часть судебного разбирательства является обязательной и не содержит каких-либо отличий в производстве мирового судьи от аналогичных действий судей судов первой инстанции, равно как и другие части судебного разбирательства, в соответствии с которыми мировой судья по правилам гл. 37–39 УПК РФ проводит судебное следствие, заслушивает прения сторон и последнее слово подсудимого, постановляет и провозглашает приговор.

Если считать, что по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения применяется общий порядок, то, как представляется, назвать производство по уголовным делам у мирового судьи упрощенным нет оснований.

Следует признать сложность двуединой задачи, стоящей перед мировыми судьями: совмещение законности и быстроты судопроизводства. Как отмечает Н.В. Куприянович, «если для обеспечения быстроты судопроизводства нужна простая процессуальная форма, то для обеспечения законности необходима система мер предосторожности, гарантирующих от ошибок»¹.

Поиски путей повышения эффективности судебной деятельности не новы. В свое время еще Ш. Монтескье писал: «Если вы взгляните на судебские формальности с точки зрения тех затруднений, которые встречает в них гражданин, добивающийся возвращения своего имущества или получения удовлетворения за нанесенную ему обиду, то вы, конечно, найдете, что их слишком много. Если вы рассмотрите их с точки зрения их отношения к свободе и безопасности граждан, то вы нередко найдете, что их слишком мало, и увидите, что все эти затруднения, издержки, проволочки и самые ошибки правосудия являются той ценой, которую каждый гражданин оплачивает свою свободу»².

¹ Куприянович Н.В. Критерии эффективности деятельности мировых судей // Мировой судья. 2006. № 1. С. 5.

² Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955. С. 225.

Доктрина упрощения судопроизводства у мировых судей сегодня имеет как своих сторонников, так и противников.

Вопрос о сокращенном судебном следствии поднимал еще в 1947 г. В.Я. Лившиц, который выделил два вида оснований для сокращенного судебного следствия: во-первых, признание обвиняемым своей вины, и, во-вторых, достаточная по мнению суда или сторон выясненность обстоятельств дела. Но, несмотря на это, он отверг всякую возможность сокращенного судебного следствия в отечественном уголовном судопроизводстве по любому из этих оснований¹.

В юридической литературе можно встретить различные предложения процессуалистов по поводу совершенствования института уголовного судопроизводства у мирового судьи путем его упрощения, сокращения².

Так, Т.В. Трубникова, допуская возможность некоторого упрощения уголовного судопроизводства у мирового судьи, считает возможным применить немедленный привод обвиняемого в суд, по аналогии с судебной процедурой, существующей в уголовном процессе Великобритании, США, Италии и ряда других стран³. В этом случае досудебная подготовка материалов по делу не осуществляется, не составляется письменный обвинительный акт, а обвинение устно формулируется в суде⁴. Предварительное рассмотрение дела в этом случае также не производится, а представление обвиняемого в суд одновременно является актом предания суду.

На наш взгляд, не представляется возможным осуществить немедленный привод к мировому судье в ночное время или в выходной либо праздничный день, когда мировой судья не работает. Кроме того, очевидно, в судебный уча-

¹ См.: Лившиц В.Я. Вопрос о сокращении судебного следствия в уголовном процессе // Советское государство и право. 1947. № 2. С. 58.

² См. об этом: Трубникова Т.В. Указ. соч. С. 214; Апостолова Н.Н. Указ. соч. С. 115; Лонская С.В. Мировой суд в России (1864–1917 гг.): историко-правовое исследование. С. 27.

³ См.: Трубникова Т.В. Указ. соч. С. 214–216.

⁴ См.: Судебные системы западных государств. М., 1991. С. 105; Уголовный процесс: Учеб. для студентов юрид. вузов и фак-тов / Под ред. К.Ф. Гуценко. Изд. 5-е, перераб. и доп. С. 509.

сток необходимо будет доставить и свидетелей, что также может вызвать определенные (или значительные) трудности.

Вместе с тем даже в случае законодательного закрепления возможности использования в мировых судах немедленного привода как средства упрощения судопроизводства, то, как представляется, он может быть применен по совсем небольшому составу преступных деяний. И, следовательно, эффективность судопроизводства по уголовным делам в этом случае не возрастет значительно.

Также Т.В. Трубникова предложила вместо производства судебных прений сторон по делам, подсудным мировому судье, ограничиваться предоставлением сторонам возможности предложить суду в устной или письменной форме свой вариант ответа на вопросы, подлежащие разрешению при постановлении приговора¹.

Представляется, что отказ от прений при производстве у мирового судьи недопустим в виду значительного ущемления их возможности выразить свое отношение к исследованным доказательствам и ограничения права подсудимого на защиту. Кроме того, именно в прениях могут быть получены сведения о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или стороны могут заявить о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, что послужит основанием для возобновления судебного следствия. В любом случае участие в прениях – это законное право сторон. Если они не сочтут нужным участвовать в прениях, то могут от этого права отказаться.

По мнению Н.Н. Апостоловой, судебное разбирательство у мирового судьи, как и при обычном порядке судопроизводства, должно состоять из пяти этапов. При этом в случае признания подсудимым своей вины и с учетом мнения сторон она допускает возможность краткого оглашения имеющихся в деле доказательств вины подсудимого, после чего предлагает сразу переходить к судебным прениям. Если подсудимый признал свою вину частично, мировой судья с учетом мнения сторон может исследовать лишь те доказательства, которые оспариваются подсудимым, а «бесспорные» доказательства только пере-

¹ См.: Трубникова Т.В. Указ. соч. С. 218.

числить и перейти к судебным прениям. В полном объеме, по мнению автора, судебное следствие должно проводиться в случае непризнания вины подсудимым¹.

Мы полагаем возможным согласиться с мнением Н.Н. Апостоловой в части возможности проведения сокращенного судебного следствия.

В свою очередь, Е.В. Хаматова считает целесообразным установить право проведения сокращенного судебного следствия путем возврата правил, действовавших в УПК РСФСР (в ред. Закона от 07.08.2000 г.)².

В соответствии со ст. 475 УПК РСФСР мировой судья был вправе провести сокращенное судебное следствие, состоящее из допроса потерпевшего и подсудимого, а также исследования иных доказательств, на которые укажут стороны, при наличии ходатайства одной из сторон и при отсутствии возражений другой стороны. При этом закон одновременно устанавливал дополнительные гарантии соблюдения прав участников судебного разбирательства. Они заключались в том, что правила сокращенного судебного следствия не могли применяться по делам о преступлениях, совершенных группой лиц, если хотя бы один из подсудимых возражал против его проведения и дело в отношении него невозможно было выделить в отдельное производство, а также по всем делам в отношении несовершеннолетних.

Полагаем, что одним из самых приемлемых вариантов сокращенного следствия в ходе судебного разбирательства по уголовным делам, подсудным мировому судье, является указанная ст. 475 ранее действовавшего УПК РСФСР.

Правила указанной статьи закона могли бы применяться как при производстве по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения у мировых судей, так и по уголовным делам частного обвинения.

2. Упрощенный порядок судопроизводства у мировых судей.

¹ См.: Апостолова Н.Н. Указ. соч. С. 117.

² Хаматова Е.В. Указ. соч. С. 18.

Сокращение сроков судебного рассмотрения дел является одной из важнейших задач как отечественного уголовно-процессуального законодательства, так и законодательства зарубежных стран.

Понимая значимость поставленных задач, Комитет министров стран-членов Совета Европы в п. III. в. 3 Рекомендации № 6 R (87) 18 указал: «Государства – члены должны рассмотреть и разрешить судам первой инстанции заслушивать дела и принимать по ним решения в отсутствие обвиняемого, по крайней мере по мелким правонарушениям, и учитывать наказание, которое может быть наложено, при условии, что обвиняемый был проинформирован должным образом о дате слушаний и о своем праве на законное или иное представительство»¹.

Принимая во внимание данную рекомендацию, учитывая исторический и зарубежный опыт, отечественный законодатель ввел сокращенные судебные производства в уголовно-процессуальное законодательство.

Как показывает исследование, *применение упрощенного порядка судопроизводства у мирового судьи не зависит от формы обвинения по уголовному делу*. Поэтому по делам публичного, частно-публичного и частного обвинения может применяться:

- заочное рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого;
- особый порядок постановления судебного приговора при согласии подсудимого с предъявленным обвинением.

При этом судебное разбирательство уголовных дел частного обвинения само по себе уже является упрощенным порядком рассмотрения и разрешения уголовных дел.

Проведем исследование особенностей упрощенного судопроизводства у мировых судей.

¹ Относительно упрощения уголовного правосудия: Рекомендация № 6 R (87) 18 Комитета министров Совета Европы. Принята 17.09.1987 // Сб. документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. М., 1998. С. 116–122.

1. Заочное рассмотрение уголовных дел мировыми судьями.

Одним из элементов сокращенного судебного следствия можно считать прямое указание закона на возможность проведения судебного разбирательства в отсутствие подсудимого (ч. 1 ст. 248 УПК РФ), если рассматривается дело небольшой или средней тяжести, и если подсудимый сам ходатайствует о проведении судебного заседания в его отсутствие (ч. 4 ст. 247 УПК РФ). Данное правило претерпело существенные изменения по сравнению с ранее действовавшим УПК РСФСР, в соответствии со ст. 246 которого разбирательство дела в отсутствие подсудимого осуществлялось в двух случаях: когда подсудимый находился вне пределов Российской Федерации и уклонялся от явки в суд и когда по делу о преступлении, за которое не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы, и подсудимый ходатайствовал о разбирательстве дела в его отсутствие.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017 г.) «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса российской федерации», когда в силу ч. 3 ст. 247 УПК РФ вопрос об избрании в отношении подсудимого в качестве меры пресечения заключения под стражу возникает в ходе судебного разбирательства, то решение об этом при наличии к тому оснований (ст. 97 и 108 УПК РФ) суд принимает по ходатайству стороны или по собственной инициативе. Участие защитника обвиняемого в судебном заседании при решении этого вопроса является обязательным, если он участвует в деле¹.

На наш взгляд, содержание ч. 4 ст. 247 УПК РФ содержит два вопроса, требующих своего разрешения.

Первый: как должен поступить суд, а применительно к предмету исследования мировой судья, если в ходе рассмотрения уголовного дела возникнут вопросы, которые невозможно разрешить без подсудимого. Исходя из конституционной доктрины уголовно-процессуального права, все неустранимые сомнения трактуются в пользу обвиняемого (подсудимого).

¹ Бюл. Верхов. Суда РФ. 2004. № 5.

Но в таком случае, как видится, подсудимый, чье уголовное дело будет рассмотрено заочно, будет иметь больше привилегий, чем если бы оно было рассмотрено с его участием.

Считаем, что в этом случае мировой судья должен приостановить рассмотрение уголовного дела. Основанием принятия такого решения может служить как инициатива самого судьи, так и ходатайство обвинителя или государственного обвинителя или защитника. При этом считать в дальнейшем обеспечение явки в суд подсудимого обязательной, после чего следует дело рассмотреть дело в обычном порядке.

Аналогичное мнение высказано П. Кукушкиным и В. Курченко¹.

Второй вопрос. Закон не указывает, подлежат ли заочному рассмотрению уголовные дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

Выделение в УПК РФ отдельной главы, регламентирующей производство в отношении несовершеннолетних имело целью усиление и соблюдение гарантий для лиц данной категории. Исходя из этого, заочное рассмотрение дел, в которых процессуальным участником в качестве подсудимого является несовершеннолетний, недопустимо.

В настоящее время в юридической литературе изложены различные точки зрения на возможность расширения института заочного судебного разбирательства.

Так, Х.У. Рустамов считает, что заочное рассмотрение уголовного дела должно осуществляться «как по инициативе суда (судьи), так и по письменному ходатайству прокурора, подсудимого, потерпевшего, их защитников и законных представителей с их согласия в случае неявки в суд лица, обвиняемого в совершении преступления, за которое не предусмотрено наказание в виде лишения свободы»².

Оспаривая эту точку зрения, Е.В. Хаматова, считает, что перечень преступлений, за совершение которых наказание не связано с лишением свободы,

¹ Кукушкин П., Курченко В. Заочное судебное разбирательство // Законность. 2007. № 7. С. 16.

² Рустамов Х.У. Уголовный процесс. Формы. М., 1998. С. 289.

невелик, в виду чего предложенные Х.У. Рустамовым предложения не позволят применить данную процедуру достаточно эффективно.

Вместе с тем Е.В. Хаматова предлагает рассматривать дела заочно и в случае неявки в судебное заседание подсудимого, без его ходатайства, надлежащим образом уведомленного о дате, месте, времени его проведения¹.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что подходить к вопросам расширения условий для заочного проведения судебного заседания, т.е. без участия подсудимого, следует крайне осторожно. Полагаем, что для принятия мировым судьей такого решения недостаточно ходатайств иных участников судебного заседания, кроме подсудимого. В этом случае для мирового судьи первостепенное значение должны иметь абсолютно достоверные сведения об уведомлении подсудимого о дате, месте, времени проведения судебного заседания не формально, а надлежащим образом. Кроме того, неявка подсудимого, даже уведомленного должным образом, может быть обусловлена внезапно возникшими обстоятельствами, воспрепятствовавшими ему прибыть в судебное заседание.

На наш взгляд, представляется возможным при сохранении условий заочного судебного разбирательства, действующих в настоящее время, предусмотреть применение заочного разбирательства мировым судьей уголовного дела в отношении подсудимого, не подавшего ходатайства о проведении судебного заседания без его участия, надлежащим образом уведомленного о дате, месте, времени проведения судебного заседания, но не явившегося в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову мирового судьи.

2. Разновидностью форм сокращенного судебного разбирательства является осуществление судопроизводства по уголовным делам в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, регламентация которого изложена в одноименной гл. 40 УПК РФ.

¹ См.: Хаматова Е.В. Указ. соч. С. 122.

Особый порядок может применяться мировым судьей как по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, так и по уголовным делам частного обвинения.

Для уголовного процесса России эта форма уголовного судопроизводства является новой, заимствованной из англосаксонской системы уголовного процесса, в частности США, где она используется очень широко¹.

Основными условиями применения особого порядка принятия судебного решения являются: наличие согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего о принятии решения с применением особого порядка; наличие об этом ходатайства обвиняемого в совершении преступления, наказание за которое предусмотрено Уголовным кодексом РФ, преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести. При этом обвиняемый должен осознавать последствия заявленного им ходатайства, оно должно быть заявлено добровольно после консультации с защитником.

При отсутствии какого-либо из перечисленных условий уголовное дело рассматривается в обычном порядке.

Как уже отмечалось, обвиняемый вправе заявить ходатайство о таком порядке разбирательства: в момент ознакомления с материалами уголовного дела или на предварительном слушании.

Поскольку применение особого порядка судопроизводства одной из своих задач имеет сокращение сроков нахождения дел в суде, то представляется, что немаловажную роль в этом играет и досудебная подготовка. Исследование показывает, что поскольку кодекс не предусмотрел порядка и сроков получения согласия потерпевшего, частного обвинителя на применение такого вида производства, то мировому судье приходится затрачивать дополнительное время на выяснение такого согласия. Между тем, ускорению данной процедуры по уголовным делам частно-публичного и публичного обвинения могли бы спо-

¹ Чижова М.А. Особый порядок судебного разбирательства // Возможности защиты в рамках нового УПК России: Материалы науч.-практ. конф. адвокатов, провед. Адвокат. палатой г. Москвы при содействии коллегии адвокатов «Львова и партнеры» 17 апр. 2003 г. / Под ред. Г.М. Резника, Е.Ю. Львовой. М., 2003. С. 115–150.

собствовать меры, в соответствии с которыми дознаватель, следователь, прокурор после получения согласия обвиняемого на применение особого порядка рассмотрения уголовного дела в суде выясняли бы позицию потерпевшего по данному вопросу. Оформленные в письменной форме согласие потерпевшего на рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства или отказ от такового вместе с материалами уголовного дела направлялись бы в суд (мировому судье).

Судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится в порядке, установленном гл. 35, 36 и 39 УПК РФ с обязательным участием подсудимого и его защитника.

Особый порядок судебного разбирательства предполагает изъятие из правила о непосредственном исследовании мировым судьей доказательств по уголовному делу. Тем не менее, чтобы вынести справедливый приговор мировой судья должен убедиться, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу. Так, С. Разумов высказывает предположение, что помимо исследования тех доказательств, на которые укажут стороны, суд по своей инициативе может исследовать в рамках судебного следствия путем оглашения ряд письменных документов, которые подтверждают или опровергают виновность подсудимого¹.

Необходимость столь скрупулезного выяснения всех обстоятельств имеет целью исключить самооговор обвиняемого и убедиться в том, что его согласие с предъявленным обвинением дано без какого бы то ни было влияния извне. В этой связи полагаем уместным заметить, что глубокая мысль выдающегося русского ученого И.Я. Фойницкого, высказанная им более ста лет назад, о том, что «в общегосударственных интересах, требующих не осуждения обвиняемого во что бы то ни стало, а правильного приложения закона, путем полного раскры-

¹ См.: Разумов С. Указ. соч. С. 47–49.

тия истины; наказание невиновных вредит государству еще более, чем оправдание виновных»¹, не потеряла своей актуальности до сих пор.

Закон предписывает, в случае, если мировой судья усомнится в добровольности данного обвиняемым согласия с предъявленным ему обвинением, либо установит, что не были соблюдены иные (ч. 1 и 2 ст. 314 УПК РФ) условия, при которых обвиняемым было заявлено указанное ходатайство, он принимает решение о назначении судебного заседания по данному уголовному делу в общем порядке. Такое же решение принимается в случае, если против заявленного обвиняемым ходатайства возражают государственный или частный обвинитель или потерпевший.

Если к рассмотрению уголовного дела по правилам, предусмотренным гл. 40 УПК РФ, препятствий нет, судья по результатам предварительного слушания принимает решение о назначении судебного заседания. При этом стороны о дате, месте, времени должны быть извещены в соответствии с ч. 4 ст. 231 УПК РФ не менее чем за 5 суток до его проведения. Представляется, что данная норма статьи излишняя.

На данное обстоятельство обращает внимание В. Демидов, говоря о том, что необходимо учитывать «реалии, с которыми ежедневно сталкиваются суды: это, прежде всего, отдаленность следственных изоляторов от районных судов и судебных участков мировых судей, недостаточно четкая работа конвойной службы по доставке в суды содержащихся под стражей подсудимых, неявка многих адвокатов в судебные заседания в виду занятости их в других судебных процессах и т.д.»².

Исходя из того, что стороны уже находятся в суде и во избежание срыва судебного заседания в случае их повторного вызова, полагаем целесообразным проводить судебное заседание по рассматриваемой сокращенной форме уголовного процесса на основании постановления мирового судьи о его назначении сразу же после предварительного слушания.

¹ Фойницкий И.Я. Указ. соч. Т. 1. С. 11.

² Демидов В. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства. С. 25.

УПК РФ прямо указывает на необходимость обязательного присутствия на предварительном слушании и в судебном заседании, проводимом по правилам, предусмотренным гл. 40 УПК РФ, подсудимого и его защитника¹. Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем, или по его поручению другими лицами, то участие защитника должен обеспечить мировой судья, руководствуясь правилами ч. 1 ст. 315 УПК РФ. Указание в законе на обязательность участия защитника не лишает подсудимого права на отказ от него. В этом случае судья должен, предварительно обеспечив фактическое участие адвоката в заседании суда, удостовериться в том, что отказ обвиняемого (подсудимого) от защитника не является вынужденным. Однако в любом случае, даже если отказ от помощи защитника был добровольным, он не обязателен для суда (ч. 2 ст. 52 УПК РФ).

В случае, если в ходе судебного заседания подсудимый вопреки ранее высказанному согласию с предъявленным обвинением станет оспаривать его, то судья должен вынести решение о назначении судебного заседания для рассмотрения данного уголовного дела в общем порядке.

Несмотря на то, что Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 05.12.2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»² дал подробные разъяснения судам о порядке производства по уголовным делам в соответствии с гл. 40 УПК РФ, законодателем не внесены необходимые коррективы.

В этой связи обратим внимание на особенность регламентации ч. 6 ст. 316 УПК РФ, которая допускает возможность судьи «по собственной инициативе» вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначить рассмотрение дела в общем порядке судопроизводства. Нельзя отрицать того, что понятие «собственная инициатива» субъективно. Между тем в зависимости от применяемого судьей порядка судопроизводства

¹ См.: О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 5.03.2004 № 1 // Рос. юстиция. 2004. № 2. С. 74.

² О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 05.12.2006 № 60 // Рос. газ. 2006. 20 дек.

зависит вид и размер наказания. Это существенное обстоятельство позволяет выразить мнение о том, что ничем не подкрепленные термины, выражающие лишь субъективное отношение судьи к подсудимому или материалам уголовного дела, в уголовном процессе недопустимы.

В связи с этим считаем, что ст. 316 УПК РФ должна содержать конкретный и исчерпывающий перечень оснований для отказа судьи и участников уголовного процесса в применении особого порядка принятия судебного решения.

В соответствии с п. 7 названного Постановления если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявили лишь некоторые из них либо хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то при невозможности выделить дело в отношении лиц, заявивших ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, и несовершеннолетних в отдельное производство такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке. Однако УПК РФ не содержит названной процессуальной регламентации.

Судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела при наличии оснований, предусмотренных статьями 25.1, 28.1 и 239 УПК РФ.

До удаления мирового судьи в совещательную комнату для постановления приговора, как представляется, следует выслушать мнение сторон, в частности по вопросу о мере наказания подсудимому. Данная норма в законе отсутствует.

Исследование позволяет говорить о том, что даже при сокращенной форме судебного разбирательства по уголовному делу допустимо судебное следствие в ограниченных пределах в целях постановления законного, обоснованного и справедливого приговора.

Существенным отличием особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением является то, что назначаемое подсудимому наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если подсудимому предъявлено обвинение в со-

вершении нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести, то наказание за каждое из них назначается не свыше двух третей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного за это преступление, а по совокупности преступлений – по правилам ст. 69 УК РФ.

Полагаем, что следует согласиться с предложением К.А. Синкина, который считает, что «для расширения возможности рассмотрения уголовных дел мировым судьей в особом порядке следует предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве такую процедуру, при которой на производство особого порядка у потерпевшего не испрашивалось бы согласие, а лишь разъяснялось право подать возражения против рассмотрения уголовного дела в особом порядке»¹.

Приговор мирового судьи постановляется в общем порядке, установленном гл. 39 УПК РФ. Особенностью постановления приговора по уголовным делам, по которым был применен особый порядок судебного разбирательства, в соответствии со ст. 316 УПК РФ, является невозможность его обжалования в апелляционном порядке ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Как показывает исследование, в научной юридической литературе высказаны различные точки зрения ученых по вопросу целесообразности введения упрощенного порядка судопроизводства, каким является производство в особом порядке². Есть среди них и критические. Так, например, М. Л. Поздняков,

¹ Синкин К.А. Особенности судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых осужденными в учреждениях уголовно-исполнительной системы (по материалам уголовных дел, подсудных мировому судье): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2004. С. 14.

² Стуканов А., Константинов П. Принятие судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением // Законность. 2006. № 3; Цогоева В.Т. Особый порядок судебного разбирательства. Сколько ответов, столько вопросов // Юрист. 2006. № 1; Дзюбенко А.А. Особенности собирания и исследования судом доказательств при рассмотрении уголовных дел в особом порядке // Мировой судья. 2005. № 11; Шамардин А.А., Бурсакова М.С. К вопросу о правовой природе особого порядка судебного разбирательства и проблемах его совершенствования // Рос. судья. 2005. № 10; Сердюков С.В. Статья 62 УК РФ и особый порядок судебного разбирательства // Рос. судья. 2005. № 10; Сердюков С.В. Применение особого порядка судебного разбирательства и права военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. 2005. № 8; Великий Д.П. Особый порядок судебного разбирательства: Теория и практика // Рос. право. 2005. № 6; Бирюков Н. Проблемы практики применения особого порядка принятия судебного решения // Рос. судья. 2005. № 4; Рябина Т.К. Особый порядок судеб-

считает, что: «Упрощенный порядок судопроизводства, разновидностью которого безусловно является порядок судопроизводства по правилам главы 40 УПК РФ, как уголовно-процессуальная форма не свойственен отечественному уголовному процессу. И его появление продиктовано не естественной эволюцией судопроизводства, а поиском выхода из тупика. Этой новизной института во многом объясняется концентрация ученых и практиков на осмыслении роли и места особого порядка в уголовном процессе»¹.

Мы полагаем возможным отметить, что данная форма судебного разбирательства отличается как гуманностью, так и прогрессивностью, кроме того, реально стимулирует лиц, виновных в совершении преступлений, к согласию с предъявленным обвинением, соответствует вмененной мировым судьям компетенции по разрешению уголовных дел. Представляется, что она получит дальнейшее развитие. Об этом свидетельствует и динамика применения данной формы рассмотрения уголовных дел.

3. Третьим видом упрощенного судебного производства у мировых судей является рассмотрение уголовных дел частного обвинения.

Наличие особенностей судопроизводства по делам данной категории обусловлено тем, что, исходя из сущности дел частного обвинения и в соответствии с тенденцией дифференциации уголовного процесса, это производство является упрощенной формой УСП. Как справедливо заметила Е.И. Аникина, «процедура производства по уголовным делам частного обвинения должна быть построена так, чтобы обеспечить и гарантировать не только интересы по-

ного разбирательства как одна из сокращенных форм уголовного судопроизводства // Рос. судья. 2004. № 9; Дорошков В.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Рос. судья. 2004. № 9; Татьяна Л. Особый порядок принятия судебного решения // Законность. 2003. № 12; Рыбалов К.А. Условия применения особого порядка судебного разбирательства // Современное право. 2003. № 6; Демидов В. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства; Халиков А. Указ. соч.; Гуськова А.П., Пономаренко С.С. Об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по российскому уголовно-процессуальному закону // Рос. судья. 2002. № 10.

¹ Поздняков М.П. Постановление приговора по правилам главы 40 УПК РФ – теория и практика // СПС «КонсультантПлюс».

терпевшего и подсудимого, но и наиболее экономичными и эффективными средствами достичь целей и задач уголовного судопроизводства»¹.

Процедура производства по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, определена общими условиями судебного разбирательства, за исключением особенностей, отраженных в ч. 2, 4 ст. 20, ч. 3 ст. 21, ст. 22, п. 5 ст. 24, ст. 43, ч. 4 ст. 45, ч. 6 ст. 141, ст. 119, ч. 6 ст. 144, п. 3 ч. 1 ст. 145, п. 1 ч. 3 ст. 150, п. 1 ч. 3 ст. 151, ч. 1 ст. 239, ч. 3 ст. 246, ч. 3 ст. 249, ст. 254, ч. 1 ст. 273, ч. 1, 4 ст. 314. ст. 318–323 УПК РФ.

В юридической литературе можно встретить различные группировки особенностей производства по уголовным делам частного обвинения².

В.В. Дорошков, проанализировав ряд работ, отметил их в монографическом исследовании, посвященном вопросам частного обвинения³. Этот перечень особенностей уголовного судопроизводства у мирового судьи по делам частного обвинения в целом отражает их деятельность.

Вместе с тем, заметим, что с первым пунктом указанного перечня не согласна Е.В. Хаматова, которая подчеркивает: «выделение такой специфической черты, как то, что суд является важным субъектом уголовно-процессуальной деятельности, применительно именно к делам частного обвинения представляется необоснованным, поскольку по любой категории дел суд имеет такое значение. Поэтому, считает Е.В. Хаматова, выделение подобной роли суда в качестве особенности судопроизводства по делам частного обвинения следует признать неверным»⁴.

Представляется, что точка зрения Е.В. Хаматовой по данному вопросу ошибочна в виду того, что порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения в большинстве своем практически исключает стадию предварительного расследования; суд является единственным субъектом уголовного процесса, ко-

¹ Аникина Е.И. Производство по делам частного обвинения: Дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2000. С. 112.

² См., напр.: Уголовный процесс: Учеб. для студентов юрид. вузов и фак-тов / Под ред. К.Ф. Гуценко. Изд. 5-е, перераб. и доп. С. 507–508.

³ См.: Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. С. 143–144.

⁴ Хаматова Е.В. Указ. соч. С. 175.

торый разрешает уголовное дело, изучая обстоятельства и исследуя доказательства, в результате чего принимает решение о виновности или невиновности подсудимого, либо прекращает производство на досудебной стадии или в ходе судебного разбирательства. Для уголовных дел других категорий не менее важными являются стадии возбуждения дел и предварительного расследования ввиду значимости их правовых последствий для дальнейшего разрешения дела. На основании изложенного полагаем, что роль мирового судьи как субъекта уголовного процесса по разрешению уголовных дел частного обвинения чрезвычайно важна.

Исследование порядка осуществления производства мировыми судьями по уголовным делам частного обвинения позволяет выделить следующие его специфические черты:

1) уголовные дела частного обвинения отнесены как к подсудности мировых судей, так и к подсудности судей районного звена (ст. 116.1 УК РФ);

2) обвинение в судебном заседании поддерживают государственный обвинитель, если уголовное дело было возбуждено прокурором, следователем или дознавателем с согласия прокурора; частный обвинитель, его законный представитель;

3) судебное следствие начинается оглашением поданного заявления и проводится в его пределах;

4) допускается подача встречного заявления частного обвинения, вследствие чего вместе с первоначальным они могут быть объединены в одно производство, при этом каждая из сторон пользуется правами потерпевшего и подсудимого и допрашивается по правилам допроса в зависимости от разбираемого в суде эпизода;

5) примирение сторон допускается до удаления мирового судьи в совещательную комнату;

6) прекращение производства по делу допускается в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым; неявкой потерпевшего в суд без уважительной причины; отказом частного обвинителя от обвинения;

7) возможность прекращения уголовного преследования по делу с обязательным направлением материалов прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частнопубличного обвинения.

В соответствии с предложенной систематизацией проанализируем подробнее особенности производства мировых судей по уголовным делам частного обвинения.

1) В предыдущих параграфах настоящей работы подсудности мировых судей уделено немало внимания. Поэтому, раскрывая первую особенность производства по уголовным делам частного обвинения, заметим, что ранее дела данной категории относились к исключительной подсудности мировых судей.

С принятием Федерального закона от 20.07.2020 № 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» статья 116.1 УК РФ выведена из подсудности мировых судей и отнесена к подсудности судей районных судов.

2) Особенностью судопроизводства по делам частного обвинения является также то, что обвинение в судебном заседании поддерживают частный обвинитель, его законный представитель и представитель по уголовным делам частного обвинения, а также государственный обвинитель.

Государственный и частный обвинитель вправе представлять суду доказательства, участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

Обвинитель, как государственный, так и частный, вправе изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, или отказаться от уголовного преследования¹. Данные положения закреплены в ч. 4 и 5 ст. 321 УПК РФ.

¹ См.: Об организации исполнения Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и переходе органов прокуратуры к работе

Как справедливо замечает В.В. Вандышев, законодатель не указал на правовые последствия неявки законного представителя и представителя в судебное заседание без уважительных причин¹. Думается, что в этом случае при установлении неуважительности причин их неявки уголовное дело подлежит прекращению в связи с отказом частного обвинителя от уголовного преследования, на что следовало бы указать в ст. 24 и 27 УПК РФ.

Кроме того, сопоставляя п. 2 ч. 4 ст. 321 УПК РФ, гласящие, что обвинение в судебном заседании поддерживают «частный обвинитель по уголовным делам частного обвинения» и ч. 3 ст. 246 УПК РФ, которая устанавливает, что «по уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном заседании поддерживает потерпевший», можно заметить явные противоречия. Потерпевший и частный обвинитель, согласно ст. 42 и 43 УПК РФ, являются самостоятельными участниками уголовного судопроизводства и не всегда совпадают в одном лице.

С учетом того, что, по общему правилу при конкуренции общей и специальной нормы права (специальной из рассматриваемых статей является ст. 321 УПК РФ) действует последняя, полагаем целесообразным в ч. 3 ст. 246 внести изменения, заменив слово «потерпевший» словами «частный обвинитель».

Говоря о полномочиях представителя частного обвинителя, считаем возможным обратить внимание на следующее. Согласно ч. 3 ст. 45 УПК РФ законный представитель и представитель потерпевшего имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица.

Между тем, исследование показало, что данная редакция статьи не вполне корректна. Она не отражает полномочия представителя потерпевшего в отказе от поддержания частного обвинения, от поддержания гражданского иска, а также полномочия на примирение и прекращение уголовного дела по этому основанию без согласия на это потерпевшего. Как представляется, УПК РФ должен содержать запрет на выполнение этих действий представителем потерпевшего.

в новых условиях уголовного судопроизводства: Приказ Генпрокуратуры РФ от 20.02.2002 № 7 // Законность. 2002. № 4. С. 57.

¹ См.: Вандышев В.В. Уголовный процесс: Курс лекций. С. 676.

3) Отличительной особенностью производства по уголовным делам частного обвинения является заявление потерпевшего или его законного представителя. В отличие от этого, дела других категорий поступают мировому судье с обвинительным актом или обвинительным заключением.

Пределы судебного разбирательства в отношении круга лиц определяются потерпевшим в поданном заявлении. Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что не все лица, виновные в совершении преступления, преследуемого в порядке частного обвинения, привлечены к ответственности, то помимо воли заявителя возбудить уголовное преследование никто не вправе.

Судебное следствие начинается оглашением поданного заявления и проводится в его пределах.

4) Еще одной особенностью судебного разбирательства по делам частного обвинения является возможность соединения в одном производстве первоначального и встречного заявлений. Такое процессуальное действие допускается по постановлению мирового судьи до начала судебного следствия.

В законе отсутствует указание на то, каким должно быть содержание встречного заявления, но, по смыслу уголовно-процессуального закона оно должно соответствовать требованиям ч. 5 ст. 318 УПК РФ¹.

В случае соединения первоначального и встречного заявления в одно производство одна и та же сторона выступает в деле в качестве и частного обвинителя, и подсудимого. Причем в ходе судебного следствия допрос этих лиц об обстоятельствах, изложенных ими в своих заявлениях, проводится по правилам допроса потерпевшего, а об обстоятельствах, изложенных во встречных заявлениях, – по правилам допроса подсудимого. Каждая из сторон пользуется правами и потерпевшего, и подсудимого в зависимости от разбираемого в суде эпизода.

В юридической литературе нет единства мнений по поводу возможности и целесообразности объединения и соединения первоначального и встречного

¹ См.: Александров А.С., Ковтун М.П., Поляков М.П., Сереброва С.П. Уголовный процесс России: Учеб. / Науч. ред. В.Т. Томин. М., 2003. С. 539.

заявления. К сторонникам такого подхода можно отнести Н.Я. Калашникову, С.А. Альперта и других ученых¹.

Против совместного рассмотрения дел частного обвинения со встречными заявлениями выступал профессор М. С. Строгович, который из-за экономичности, всесторонности исследования конфликта считал невозможным такое положение, когда в одном и том же процессе обвиняемый является потерпевшим, а потерпевший обвиняемым².

Представляется, следует согласиться с точкой зрения В.В. Дорошкова, который полагает, что «объединение и соединение жалоб (заявлений) в одно производство позволят глубже разобраться в сущности конфликта, происшедшего между сторонами, одновременно решить вопросы об их примирении, дать правильную юридическую оценку действиям каждого из участников конфликта с учетом их эмоционального состояния и назначить справедливое наказание»³.

Закон предоставляет срок для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к защите лица, в отношении которого подано встречное заявление частного обвинения. Считаем, что установленный для этого трехсуточный срок является оптимальным. Тем более, что лицо, в отношении которого подано встречное заявление, хорошо осведомлено о событиях, являющихся предметом судебного разбирательства; само подавало первоначальное заявление, изложив суть и основания требований в своем заявлении. Основными действиями такого лица в период предоставленного 3-суточного срока являются такие как заключение соглашения с защитником или выбор лица, которое будет при необходимости его представителем в судебном заседании. Кроме того, время может понадобиться и для сбора дополнительных доказательств. Но с учетом того, что дополнительные материалы могут быть в силу ст. 286 УПК РФ

¹ См. об этом: Альперт С.А. Потерпевший в советском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1951. С. 109; Калашникова Н.Я. Судебное разбирательство дел частного обвинения. М., 1953. С. 55.

² См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958. С. 102.

³ Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. С. 141.

приобщены к делу в ходе судебного разбирательства, считаем, что законодательно установленный срок в увеличении не нуждается¹.

5) Специфическая черта производства по уголовным делам частного обвинения – право сторон на примирение до удаления мирового судьи в совещательную комнату.

Е.В. Хаматова, анализируя изложенный В.В. Дорошковым перечень особенностей судопроизводства по уголовным делам частного обвинения, считает некорректной формулировку «примирительная деятельность суда», отмечая, что «согласно действующему законодательству, суд не осуществляет примирительной деятельности, не склоняет стороны к примирению, он лишь разъясняет им возможность примирения, причем суд обязан это сделать еще на стадии назначения судебного заседания. До удаления же судьи в совещательную комнату у сторон есть возможность примириться»².

Мировой судья, в соответствии с правилами уголовно-процессуального закона, разъясняет сторонам возможность примирения, не склоняя их к этому. УПК РФ не указывает, в какой именно момент судья должен разъяснить сторонам возможность их примирения. По смыслу ч. 5 ст. 319 и ч. 2 ст. 20 УПК РФ стороны могут примириться до удаления мирового судьи в совещательную комнату. Следовательно, судья может неоднократно напомнить сторонам о такой возможности. А это значит, что действия мирового судьи по разъяснению сторонам возможности примирения вполне можно назвать «примирительной деятельностью суда».

6) Определенные особенности присущи и основаниям прекращения уголовных дел частного обвинения.

В целом можно отметить, что в юридической литературе выделяют следующие основания прекращения производства по уголовным делам частного обвинения:

¹ Головинская И.В., Сокол Р.П. Указ. соч. С. 23.

² Хаматова Е.В. Указ. соч. С. 175.

– отсутствие заявления потерпевшего, его представителя или законного представителя (п. 5 ч. 1 ст. 24 и п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), за исключением случаев, когда дело может быть возбуждено прокурором при отсутствии заявления (ч. 4 ст. 20 УПК РФ);

– примирение потерпевшего с обвиняемым (ч. 5 ст. 319 УПК РФ);

– неявка потерпевшего в суд без уважительной причины (п. 3 ст. 249 УПК РФ);

– отказ обвинителя от обвинения (п. 2 ч. 1 ст. 254 УПК РФ);

– обнаружение в ходе судебного разбирательства в действиях лица, в отношении которого подано заявление, признаков преступления, не предусмотренного ч. 2 ст. 20 УПК РФ (ч. 6 ст. 321 УПК РФ).

Рассмотренные основания прекращения производства по уголовным делам частного обвинения характерны только для данной категории уголовных дел и обусловлены упрощенным порядком судопроизводства.

Во всем остальном судопроизводство у мирового судьи по делам частного обвинения осуществляется в общем порядке.

Приговор мирового судьи по делам частного обвинения постановляется в соответствии со ст. 322 УПК РФ в общем порядке, установленном гл. 39 УПК РФ, и является завершающим этапом судебного разбирательства.

Подводя итог исследованиям особенностей судебного разбирательства по уголовным делам у мирового судьи, нужно отметить, что порядок судебного разбирательства у мирового судьи по уголовным делам определяется общими условиями судебного разбирательства в суде первой инстанции, осуществляется в соответствии с принципами уголовного судопроизводства и имеет ряд особенностей, обусловленных общим и упрощенным порядком судопроизводства.

Общий порядок производства не содержит элементов упрощения судебного разбирательства по уголовным делам.

Судебное разбирательство по уголовным делам публичного и частного обвинения у мирового судьи соответствует общим правилам судопроизводства.

производства, проходит те же этапы, что и в федеральных судах и практически не имеет отличий.

Применение упрощенного порядка судопроизводства у мирового судьи не зависит от формы обвинения по уголовному делу. Поэтому по делам публичного, частно-публичного и частного обвинения может применяться заочное рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого; особый порядок постановления судебного приговора при согласии подсудимого с предъявленным обвинением.

При этом судебное разбирательство уголовных дел частного обвинения само по себе уже является упрощенным порядком рассмотрения и разрешения уголовных дел.

Применение упрощенных форм судопроизводства у мирового судьи отличается как гуманностью, так и прогрессивностью, кроме того, реально стимулирует лиц, виновных в совершении преступлений, к согласию с предъявленным обвинением, соответствует вмененной мировым судьям компетенции по разрешению уголовных дел.

Приговор выносится мировым судьей в порядке, установленном главой 39 УПК РФ.

В силу ст. 323 УПК РФ приговор мирового судьи может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в апелляционном порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ.

В тот же срок со дня вынесения могут быть обжалованы постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела и иные его постановления.

Жалоба или представление прокурора подаются мировому судье и направляются им вместе с материалами уголовного дела в районный суд для рассмотрения в апелляционном порядке.

5.8. Основания, условия и процессуальный порядок прекращения уголовных дел мировым судьей

Рассмотрение уголовного дела мировым судьей заканчивается постановлением итогового судебного решения. К таким уголовно-процессуальным актам относится постановление или приговор.

Правовая природа названных документов также различна, как и различные последствия их принятия для участников уголовного судопроизводства.

Итак, в зависимости от результатов рассмотрения дела мировой судья правомочен прекратить уголовное дело, вынеся об этом постановление, или окончить разрешение уголовного дела приговором.

В настоящем параграфе мы рассмотрим основания вынесения мировым судьей постановления о прекращении уголовного дела.

Постановление о прекращении уголовного дела по своей правовой природе является судебным документом – материальным носителем информации¹. Это – юридический акт, фиксирующий любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично².

Нам представляется, что значимость вынесения постановления о прекращении уголовного дела в аспекте уголовно-процессуальной деятельности мирового судьи чрезвычайно велика и обусловлена тем, что прекращение уголовного дела, как следует из ч. 3 ст. 24 УПК РФ, влечет прекращение уголовного преследования. При этом признаются исчерпанными все уголовно-процессуальные отношения, возникшие в связи с определенным событием преступления³.

Мировой судья в процессе судебного разбирательства уголовного дела руководствуется общими требованиями УПК РФ к постановлению тех или иных судебных документов. Прекращение уголовных дел в судебном заседании им осуществляется в соответствии со ст. 254 и 431 УПК РФ.

¹ Краткий юридический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. С. 193.

² Россинский С.Б. Указ. соч. С. 87.

³ Гриненко А.В. Указ. соч. С. 101; Безлепкина Б.Т. Указ. соч. С. 39.

Системный анализ оснований прекращения уголовного дела мировым судьей в судебном заседании, позволил условно сгруппировать их по следующим признакам в зависимости от:

1) наличия обстоятельств, исключающих дальнейшее производство по уголовному делу мировым судьей – пп. 3, 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; ч. 6. ст. 321 УПК РФ;

2) отсутствия документов, исключающих возможность возбуждения уголовного дела – пп. 5, 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ;

3) изменения уголовного закона (ч. 2 ст. 24 УПК РФ) или наличия императивного акта, выражающего волю государственно-властного органа – пп. 1–5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ;

4) волеизъявления стороны обвинения на продолжение рассмотрения уголовного дела – ч. 7 ст. 246 УПК РФ, ч. 3 ст. 249 УПК РФ;

5) поведения подсудимого после совершения преступления и его намерения в отношении заглаживания причиненного вреда – ч. 2 ст. 20 УПК РФ, ст. 25 УПК РФ, ч. 1 ст. 28, 28.1 УПК РФ;

б) особой категории субъекта преступления – ст. 431 УПК РФ.

Дальнейший анализ судопроизводства мирового судьи в процессе прекращения уголовных дел будет произведен с соответствии с составленной нами классификацией, что, на наш взгляд, позволит выделить особенности его правоприменительной деятельности в данной части производства по уголовному делу.

1) Итак, **к первой группе** нами отнесено *одно из оснований прекращения* уголовного дела в судебном заседании у мирового судьи, изложенное в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – *истечение сроков давности уголовного преследования*.

УПК РФ, равно как и УК РФ, основан на гуманистических идеях, одним из аспектов которых и выступает институт давности. Мы разделяем мнение коллектива авторов учебника «Уголовное право Российской Федерации», которые, исследуя названный институт с точки зрения уголовно-правовой доктрины, отмечают, что, во-первых, угроза уголовной ответственности не может до-

влететь над человеком в течение всей его жизни, а во-вторых, привлечение к уголовной ответственности по истечении определенного срока превращается в неоправданную месть и поэтому теряет смысл и необходимость с точки зрения общей и специальной превенции, хотя объективно совершенное лицом деяние полностью не утратило своей общественной опасности. Кроме того, совершенное действие или бездействие со временем утрачивает общественный резонанс, оно сглаживается в памяти людей, и вновь ворошить его бессмысленно с точки зрения гражданского правосознания¹.

Следует признать, что с течением времени показания свидетелей и участников происшествия не достаточно точны, что, в свою очередь создает непрочную доказательственную базу. По прошествии времени значительные затруднения создаются в исследовании вещественных доказательств. «Время создает серьезные практические препятствия для успешного раскрытия, расследования, судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела»².

Все это и определяет необходимость существования в уголовном законодательстве института давности привлечения к уголовной ответственности³.

В ст. 78 УК РФ закреплено, что лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения им преступления прошли установленные законом дифференцированные по степени тяжести деяния сроки⁴. Заметим, что согласно указанной статье и применительно к категориям преступлений, дела о которых подсудны мировым судьям, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести и шесть лет после совершения преступления средней тяжести. При этом сроки давности исчисляются со дня со-

¹ Уголовное право Российской Федерации. общая часть: учебник (издание второе, переработанное и дополненное) / Под ред. А.И. Рарога. Юристъ, 2004 // СПС «КонсультантПлюс».

² Там же.

³ Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование (постатейный) / Под ред. Г.М. Резника. 2005 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Фаргиев И.А. О сроках давности уголовного преследования // Рос. судья. 2006. № 9. С. 23.

вершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Именно этими сроками руководствуется мировой судья при вынесении постановления о прекращении уголовного дела.

Следует заметить, что существенным условием вынесения мировым судьей постановление о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования является согласие подсудимого, на что прямо указано в ч. 2 ст. 27 УПК РФ.

Из правового содержания ст. 295 УПК РФ можно вывести временные пределы подачи подсудимым такого заявления – до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Представляется, что для получения такого согласия от подсудимого или отказа от прекращения уголовного дела мировому судье необходимо руководствоваться ч. 1 ст. 11 УПК РФ, предусматривающей обязанность разъяснить участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечить возможность реализации этих прав.

Актуальность применения данной нормы особенно заметна при производстве по уголовным делам частного обвинения. Сторонами в таких делах, как правило, выступают обыватели, чья осведомленность в тонкостях уголовного процесса слишком низка. Кроме того, представителем обвиняемого (подсудимого) не всегда выступают профессиональные адвокаты, так как в силу ч. 2 ст. 49 УПК РФ при производстве у мирового судьи в качестве защитника могут быть допущены один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый как наряду с адвокатом, так и вместо него. Именно поэтому роль мирового судьи в разъяснении права на прекращение уголовного дела столь значительна.

В случае отказа подсудимого от прекращения уголовного дела, допускаемого ч. 2 ст. 27 УПК РФ, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Системный анализ процессуальных норм УПК РФ обращает внимание еще на одну особенность, которая не способствует единообразному пониманию и применению п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Сложность заключается в том, что законодатель, регламентируя порядок вынесения приговоров, создал противоречие. Так в силу ч. 8 ст. 302 УПК РФ, если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пп. 1–3 ч. 1 ст. 24 и пп. 1 и 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу. При этом в случае, предусмотренном п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ судья должен постановить обвинительный приговор.

Можно предположить, что законодатель, регламентируя постановление приговора в данном случае, имел в виду отказ подсудимого от прекращения производства по уголовному делу. Однако норма ч. 8 ст. 302 УПК РФ не содержит такой оговорки. Представляется, что для применения ч. 8 ст. 302 УПК РФ мировым судьей в протоколе судебного заседания должны в обязательном порядке присутствовать сведения о разъяснении подсудимому права на прекращение уголовного дела за истечением сроков давности уголовного преследования и об отказе подсудимого от предоставленного ему права. Отсутствие таковых должно служить основанием для отмены приговора полностью или в части с освобождением лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования и прекращения производства по уголовному делу.

Вторым основанием прекращения уголовного дела в первой группе предложенной классификации является *смерть подозреваемого или обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)*. Причем по смыслу закона в отношении умершего уголовное дело может быть прекращено на любой стадии процесса, в том числе и в судебном заседании.

Как представляется, прежде чем вынести постановление о прекращении уголовного дела, мировой судья должен установить два обстоятельства: причастность умершего к совершению преступления и факт смерти этого лица.

Исключение составляют случаи, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Из правового содержания ч. 2 ст. 134 УПК РФ можно заключить о том, что правом заявления о производстве по уголовному делу могут быть наследники, близкие родственники, родственники или иждивенцы умершего.

Третьим основанием вынесения постановления о прекращении уголовного дела мировым судьей, отнесенным нами к первой группе, является (ч. 6 ст. 321 УПК РФ)¹ обнаружение в ходе судебного разбирательства в действиях лица, в отношении которого подано заявление, признаков преступления, не предусмотренного ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Следует обратить внимание на то, что, допуская возможность прекращения уголовного преследования по указанному основанию, законодатель обусловливает его обязательными действиями мирового судьи: он обязан вынести постановление о прекращении уголовного преследования по делу и направить материалы руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения, о чем уведомить потерпевшего или его законного представителя.

Данная норма представляется весьма значимой ввиду того, что не допускает отказа в доступе к правосудию и направлена на скорейшее установление и привлечение к ответственности виновного в совершении преступления лица, возложив при этом обязанность поддержания обвинения на представителя государственного органа – государственного обвинителя.

2) **Вторая группа** оснований для вынесения постановления о прекращении уголовного дела, предусмотренных в ст. 254 УПК РФ обусловлена отсутствием документов, исключающих возможность возбуждения уголовного дела: п. 5 и п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 12.04.2007 № 47-ФЗ; О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федер. закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ // Рос. газ. 2007. 8 июня.

Следует обратить внимание на то, что в ст. 254 УПК РФ прямо указано *на основания прекращения уголовного дела*, в то время как в пп. 5, 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ речь идет об отсутствии оснований *для возбуждения уголовного дела*. К таковым закон относит отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ и отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пп. 1, 3–5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пп. 1 и 3–5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ. Исходя из изложенных правовых норм можно резюмировать о том, что нарушение порядка возбуждения уголовного дела в соответствии с ч. 3 ст. 20 УПК РФ и ст. 448 УПК РФ неизменно влечет необходимость вынесения постановления о прекращении уголовного дела мировым судьей в судебном заседании.

3) **Третья группа** оснований для вынесения мировым судьей постановления о прекращении уголовного дела, предусмотренных в ст. 254 УПК РФ обусловлена, по нашему мнению, изменениями уголовного закона (ч. 2 ст. 24 УПК РФ) или наличием императивного акта, выражающего волю государственно-властного органа – пп. 1–6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Практика знает не мало случаев прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость деяния были устранены новым уголовным законом. Следовательно, согласно новому уголовному закону в деянии отсутствует состав преступления. Данное основание предусмотрено п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В этом случае дело подлежит прекращению. Недвусмысленное понимание термина «подлежит прекращению» обязывает суд и мирового судью в частности вынести постановление о прекращении уголовного дела.

Вместе с тем возникает вопрос: вправе ли сторона ходатайствовать о продолжении рассмотрения уголовного дела до его разрешения по существу, имея в виду, что ч. 2 ст. 27 УПК РФ не предусматривает такой возможности.

Ответ на данный вопрос усматривается в Определении Конституционного Суда РФ от 05.11.2004 № 361-О, в котором указано, что «часть вторая статьи 24, часть четвертая статьи 133, статья 239 и пункт 1 статьи 254 УПК Российской Федерации не препятствуют суду рассмотреть по существу находящееся в его производстве уголовное дело, если до вынесения приговора новым уголовным законом устраняется преступность и наказуемость инкриминируемого обвиняемому деяния, и не лишают обвиняемого права на доступ к правосудию и права на эффективную судебную защиту»¹.

Содержание ч. 2 ст. 27 УПК РФ обращает внимание еще на одну неточность. Так, согласно ч. 2 ст. 47 УПК РФ обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым. Поскольку ч. 2 ст. 27 УПК РФ распространяет свое действие не только на случаи прекращения или продолжения производства по уголовному делу в досудебной стадии, но и в процессе судебного разбирательства, то представляется логичным наделить предоставленными в ней правами не только подозреваемого, обвиняемого, но и подсудимого.

Системный анализ п. 1–6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ указывает на то, что таких оснований на самом деле всего три, т.к. п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ исключен².

Итак, одним из названных оснований является *акт об амнистии*. Согласно юридическим словарям, амнистия (гр. *Amnestia* – забвение, прощение) – правовой акт, объявляемый Государственной Думой Федерального Собрания РФ, в соответствии с которым лицо освобождается от уголовной ответственности. Объявляется в отношении индивидуально не определенного круга лиц и

¹ По жалобе гражданина Филиппова Владимира Тимофеевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 24, частью четвертой статьи 133, статьей 239 и пунктом 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституц. Суда РФ от 05.11.2004 № 361-О // Вестн. Конституц. Суда РФ. 2005. № 2.

² О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 24.07.2002 № 98-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3015.

этим отличается от иных оснований уголовной ответственности, которые носят индивидуальный характер¹.

«Амнистия считается исконно русским методом прощения преступников, проявлением гуманизма, способного, по мнению государства, воздействовать на стремление освобожденных к становлению на путь исправления» – считает Т.Ф. Миняева².

Мировой судья может прекратить уголовное дело или уголовное преследование по указанным основаниям в отношении лиц, дела о преступлениях которых находятся в его производстве и не рассмотрены до вступления в силу постановления об амнистии, а также лиц, дела о преступлениях которых рассмотрены, но приговоры не вступили в законную силу.

Исследование показывает, что мировой судья вправе прекратить уголовное дело по изложенному основанию только с согласия подозреваемого или обвиняемого, поскольку в этих случаях невиновность лица не констатируется, а лишь достигается компромисс между стороной обвинения и стороной защиты, когда обвиняемый не желает спорить с обвинением, воспользовавшись конституционным правом на судебную защиту своих прав и свобод (ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 47 Конституции РФ)³.

Отмечая бесспорные полномочия мирового судьи в вынесении постановления о прекращении уголовного дела вследствие акта об амнистии, небезынтересными представляются правовые последствия такого судебного решения для участников уголовного судопроизводства по делам частного обвинения.

Так, известно, что особенность этой категории дел обусловлена волей частного лица на возбуждение этих дел и дальнейшее их производство. По общему правилу и прекращение дел таких категорий также зависит от частных

¹ Краткий юридический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. С. 21; Головистикова А.Н., Грудцына Л.Ю. Толковый словарь юридических терминов / Сост.: А.Н. Головистикова, Л.Ю. Грудцына. М., 2007. С. 19.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. д-ра юрид. наук, председателя Верхов. Суда РФ В.М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 1999.

³ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учеб. / Под ред. П.А. Лупинской // СПС «КонсультантПлюс».

обвинителей. Однако, применение акта об амнистии в отношении обвиняемого по уголовном уделу частного обвинения освобождает последнего не только от уголовной ответственности и наказания, но и от обязанности каким-либо образом загладить вред и возместить ущерб, причиненный преступлением. По сути государственный акт полностью нивелирует волю частного обвинителя на продолжение рассмотрения уголовного дела до его разрешения по существу. В таком случае, даже в порядке гражданского производства истец (вчерашний частный обвинитель) не сможет доказать свои права и потребовать возмещения вреда, на том основании, что ответчик не был признан виновным, так как прекращение уголовного дела в судебном заседании не устанавливает вину. Все это привносит дополнительные сложности при доказывании исковых требований в процессе гражданского судопроизводства.

На качество законотворчества и юридической техники как одной из острых проблем правовой системы неоднократно обращалось внимание ведущих отечественных правоведов. По оценкам экспертов «каждый седьмой закон содержит серьезные ошибки». Именно поэтому совершенно справедливы слова Б. Яшманова о том, что «закон или иной правовой акт хорош постольку, поскольку он решает определенную социальную задачу»¹.

Следующие два основания нашей классификации также обусловлены наличием актов государственных органов.

К таковым относятся:

– вступивший в законную силу приговор суда по тому же обвинению либо определение суда или постановление судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению в отношении подсудимого, дело о преступлении которого рассматривает мировой судья;

– неотменное постановление органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в воз-

¹ Яшманов Б. Эксперты бьют тревогу: каждый седьмой правовой акт нуждается в исправлении // Рос. газ. 2007. 7 дек.

буждении уголовного дела в отношении подсудимого, дело о преступлении которого рассматривает мировой судья.

Данные условия прекращения уголовного дела воплощают в себе принцип справедливости уголовного наказания. На обязательность применения данного принципа указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 40 «О практике применения судами уголовного наказания», где обращено внимание судов «на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹.

Принцип справедливости наказания произведен от конституционного положения ч. 1 ст. 50 Конституции РФ о том, что «никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление». Этот принцип полностью согласуется с нормами международного права, выражающими важнейший правовой принцип «*non bis in idem*», который трактуют как «никакое лицо не должно быть повторно судимо или наказано в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое это лицо уже было окончательно оправдано или осуждено в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами этого государства», закрепленный в п. 7 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, в Протоколе № 7 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 7 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г.². На данном положении основана и ч. 2 ст. 6 УК.

Считаем, что в силу значимости правовых последствий право принятия мировым судьей постановления о прекращении уголовного дела в соответствии с пп. 4 и 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ является бесспорным.

¹ О практике применения судами уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 40 // Бюл. Верхов. Суда РФ. 1999. № 8.

² Научно-практическое пособие по применению УК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. Норма, 2005 // СПС «КонсультантПлюс».

4) Условием отнесения к **четвертой группе** классификации оснований прекращения уголовных дел мировыми судьей в судебном заседании является *волеизъявление стороны обвинения на продолжение рассмотрения уголовного дела.*

Системный анализ норм УПК РФ позволяет выделить два таких основания:

а) *отказ государственного обвинителя от поддержания обвинения в силу ч. 7 ст. 246 УПК РФ;*

б) *неявка потерпевшего в судебное заседание без уважительных причин в соответствии с ч. 3 ст. 249 УПК РФ.*

а) Итак, известно, что по уголовным делам, подсудным мировому судье, обвинение вправе поддерживать государственный или частный обвинитель. Их участие поставлено в зависимость от категории уголовного дела и прекращение уголовных дел обусловлено их волей.

Однако, обладая государственно-властными полномочиями, государственный обвинитель поддерживает обвинение по уголовным делам публичного и частнопубличного обвинения. Но, если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа¹. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

В юридической литературе неоднократно высказывались мнения относительно неконституционности указанной правовой нормы.

¹ Багаутдинов Ф., Васин А. Последствия отказа прокурора от обвинения в суде // Рос. юстиция. 2000. № 3. С. 11.

Так, Н. Кириллова считает, что в случае отказа государственного обвинителя от поддержания публичного обвинения имеет место «проблема перерастания публичного обвинения в частное»¹.

А. Леви полагает, что в уголовно-процессуальном законе должно быть четко указано: отказ прокурора от обвинения не вызывает немедленного прекращения дела, что и было записано в ст. 248 УПК РСФСР, а должен рассматриваться как ходатайство со стороны обвинения².

С. Бояров полагает, что суд не может не согласиться с отказом обвинителя от обвинения в случае его мотивированного отказа, даже если, по мнению суда, есть доказательства вины подсудимого³.

Нам близка точка зрения В. Горобца, который указывает на недопустимость умаления законных прав и интересов других участников процесса при отказе от государственного обвинения⁴. Полагаем, что соответствующие изменения должны быть внесены в ч. 7 ст. 246 УПК РФ, содержащие указание на обязанность суда выяснить позицию потерпевшего по вопросу прекращения уголовного дела.

Однако, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 8 декабря 2003 г. № 18-П указал, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, влекущий прекращение уголовного дела, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения должны быть мотивированы со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты, и что законность, обоснованность и справедливость такого решения возможно проверить в вышестоящем суде.

¹ Кириллова Н. Правовые последствия отказа от обвинения // Законность. 2006. № 10. С. 50–52.

² Леви А. Отказ государственного обвинителя от обвинения // Законность. 2006. № 6. С. 43.

³ Бояров С. Отказ прокурора от обвинения // Уголовное право. 2005. № 4. С. 58–59.

⁴ Горобец В. О соблюдении интересов правосудия при отказе государственного обвинителя от обвинения // Уголовное право. 2006. № 1. С. 77–78.

Из этого разъяснения Конституционного Суда РФ видно, что полный или частичный отказ от обвинения следует рассматривать как ходатайство со стороны обвинения. Суд же, продолжив судебное следствие и выслушав прения сторон, сможет принять то решение, которое он считает правильным, не исключая возможности направить дело на дополнительное расследование¹.

Как следует из содержания Постановления Верховного Суда РФ от 05.03.2004 г. № 1, такая правовая позиция обусловлена тем, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, а формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются обвинителем².

Следовательно, воля государственного обвинителя должна быть не субъективной, а подтверждена ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты, и тем, что законность, обоснованность и справедливость такого решения возможно проверить в вышестоящем суде³.

б) *Неявка в судебное заседание потерпевшего* также влечет прекращение уголовного дела.

Рассматривая неявку потерпевшего в судебное заседание без уважительных причин как основание вынесения мировым судьей постановления о пре-

¹ Гибадуллин А.З. Отказ прокурора от государственного обвинения // Законность. 2007. № 8. С. 50–52.

² О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 05.03.2004 № 1.

³ По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституц. Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П // Вестн. Конституц. Суда РФ. 2004. № 1; Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки Курилко Лидии Михайловны о разъяснении Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года № 18-П по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституц. Суда РФ от 21.12.2004 № 389-О. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

кращении уголовного дела (ч. 3 ст. 249 УПК РФ), считаем возможным сказать, что это положение представляется совершенно оправданным, так как определенная уголовно-процессуальным законом возможность поддерживать обвинение в суде является его правом, а не обязанностью, и инициатива возбуждения уголовного дела частного обвинения, равно как и продолжения его рассмотрения по существу принадлежит только потерпевшему.

По своей природе данная процессуальная норма схожа с предыдущей. Отличие состоит в форме отказа. Неявка в судебное заседание потерпевшего без уважительных причин – это пассивная форма отказа от обвинения, в то время, как отказ обвинителя в судебном заседании от обвинения является активной формой процессуальной деятельности обвинителя как участника уголовного судопроизводства.

5) **Пятая группа** оснований вынесения мировым судьей постановления о прекращении уголовного дела зависит от поведения подсудимого после совершения преступления и его и намерения в отношении заглаживания причиненного вреда.

Общим условием прекращения уголовного дела мировым судьей в судебном заседании являются предпринятые подсудимым меры по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему¹. Именно поэтому указанные процессуальные нормы объединены нами в одну группу.

Так, в соответствии с *ч. 2 ст. 20 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения допускается примирение сторон до удаления судьи в совещательную комнату*².

В юридической литературе под примирением принято понимать деятельность обвиняемого и потерпевшего, направленную на преодоление последствий

¹ См.: Воскобитова Л.А. Указ. соч.; Артеменко Н.В., Минькова А.М. Спорные вопросы применения нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Рос. судья. 2007. № 6. С. 43–46.

² Степанов В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Рос. юстиция. 2000. № 9. С. 50.

преступления¹. Примирение может быть достигнуто как путем принесения извинений, так и посредством возмещения материального ущерба или денежного возмещения морального вреда. Эта процедура вызывает различные точки зрения по вопросу о достигнутом примирении в результате получения потерпевшим от виновного материального вознаграждения.

По мнению С.И. Катькало и В.З. Лукашевича, «получение денежной компенсации потерпевшим за нанесенное ему оскорбление как условие примирения потерпевшего с лицом, на которое подана жалоба, безусловно, недопустимо. Но этого нельзя сказать о возмещении имущественного вреда потерпевшему, как условия примирения сторон»². Вместе с тем ст. 44 УПК РФ предоставляет право гражданскому истцу требовать как возмещения имущественного вреда, причиненного непосредственно преступлением, так и имущественной компенсации морального вреда. Кроме того, ст. 25 УПК РФ, регламентирующая порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой и средней тяжести, одним из условий прекращения уголовного дела называет необходимость загладить причиненный потерпевшему вред.

Некоторыми авторами поднимается вопрос о необходимости оформления мирового соглашения в виде отдельного процессуального документа³. Так, Е.В. Хаматова полагает, что мировое соглашение могло бы быть в виде единого документа с указанием события преступления (время, место, обстоятельства его совершения); лица, его совершившего; лица, пострадавшего от преступления; условия заключения мирового соглашения; четко выраженный добровольный отказ потерпевшего от уголовного преследования лица, виновного в совершении преступления, преследуемого в порядке частного об-

¹ См.: Руднев И.В. Освобождение обвиняемого от уголовной ответственности в связи с примирением его с потерпевшим: уголовно-процессуальный аспект // Журн. рос. права. 1999. № 10. С. 59.

² Катькало С.И., Лукашевич В.З. Судопроизводство по делам частного обвинения. Л., 1972. С. 90.

³ См. об этом: Головки Л.В. Мировое соглашение в уголовном процессе и его гражданско-правовая природа // Законодательство. 1999. № 10. С. 43–58; Аникина Е.И. Указ. соч. С. 133–134; Хаматова Е.В. Указ. соч. С. 188.

винения, и четко выраженное согласие последнего на заключение мирового соглашения. Мировой судья обязан утвердить такое мировое соглашение при соблюдении указанных условий. С этого момента оно приобретает такую же силу, как и судебное решение. Несоблюдение условий служит основанием к предъявлению иска в порядке гражданского судопроизводства. Е.В. Хаматова полагает, что такое мировое соглашение будет способствовать наилучшей защите прав сторон. При этом примирение может состояться как до, так и после возбуждения уголовного дела¹. Представляется, что составление предложенного указанным автором такого мирового соглашения не послужит целям упрощения уголовного судопроизводства у мирового судьи. Кроме того, имеющиеся в действующем УПК РФ нормы, регулирующие правовые последствия решений мирового судьи, достаточны для разрешения вопросов, возникающих в результате прекращения уголовного дела частного обвинения за примирением сторон и для разрешения вопросов, которые могут возникнуть в связи с неисполнением мирового соглашения. Тем более, что неисполнение условий мирового соглашения, как на то указывает автор, послужит основанием к предъявлению иска в порядке гражданского судопроизводства и стороны будут повторно вовлечены в судебный процесс.

Статья 25 уголовно-процессуального закона, предусматривающая прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исследование дает основания утверждать, что основаниями для принятия такого решения мировым судьей являются:

- совершение преступления небольшой или средней тяжести;
- указанное преступление должно относиться к уголовным делам публичного и частнопубличного обвинения;
- указанное преступление должно быть совершено впервые;
- подсудимый примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

¹ См.: Хаматова Е.В. Указ. соч. С. 189.

Схожей с названными выше процессуальными нормами является ч. 1 ст. 28 УПК РФ - прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

Исследование позволяет выделить следующие необходимые признаки такого основания для прекращения уголовного дела мировым судьей:

- совершение преступления небольшой или средней тяжести;
- указанное преступление должно относиться к уголовным делам публичного и частнопубличного обвинения;
- указанное преступление должно быть совершено впервые;
- после совершения преступления лицо явилось с повинной;
- лицо способствовало раскрытию преступления;
- виновное лицо возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления;
- виновное лицо деятельно раскаялось и вследствие этого перестало быть общественно опасным¹.

Только наличие всей совокупности указанных признаков позволяет мировому судье прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием подсудимого.

Важной особенностью применения ст. 28 УПК РФ является согласие подсудимого на прекращение в отношении него уголовного дела. При отказе от такового производство по уголовному делу продолжается до его рассмотрения по существу.

УПК РФ предусматривает и такие основания прекращения уголовного дела судом, как статья 25.1. «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа», статья 28.1. «Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба».

¹ Павленок В.А. О некоторых проблемных вопросах прекращения уголовных дел в связи с примирением с потерпевшим и деятельным раскаянием // Право в Вооруженных Силах. 2005. № 10. С. 21.

б) **Шестая группа** оснований предложенной нами классификации обусловлена особенностью субъекта, в отношении которого уголовное дело может быть прекращено. Таким субъектом выступает несовершеннолетний. Поскольку производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних выделено в отдельную гл. 50 УПК РФ, то это дало повод определить основание прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельную группу.

Так, согласно ст. 431 УПК РФ если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд прекращает уголовное дело в отношении такого несовершеннолетнего и применяет к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную ч. 2 ст. 90 УК РФ.

В судебном заседании участвуют несовершеннолетний осужденный, его законный представитель, защитник и прокурор. После рассмотрения ходатайства и выслушав мнения участвующих в деле лиц, судья выносит постановление, которое оглашается в зале судебного заседания.

Применение принудительных мер воспитательного воздействия, реализуя принцип индивидуализации наказания¹, имеет целью снижение преступности среди несовершеннолетних.

Освобождая несовершеннолетнего лицо, виновное в совершении преступления, от уголовной ответственности, государство как субъект уголовно-правового отношения, отказывается от своего права подвергнуть его уголовной ответственности, то есть от права реализации уголовной ответственности².

Разумность предоставленного судье права на прекращение уголовного дела не вызывает сомнений. Известно, что осуждение несовершеннолетних редко способствует их исправлению, и, как правило, по окончании отбывания

¹ См., напр.: Велиев С.А., Савенок А.В. Индивидуализация уголовного наказания. М., 2005.

² См.: Ендольцева А. Классификация обстоятельств, позволяющих не привлекать лицо к уголовной ответственности // Уголовное право. 2003. № 3. С. 26.

срока наказания эти лица вновь становятся на путь «вне закона» и совершают новые преступления¹.

Таким образом, изложены основания вынесения мировым судьей постановления о прекращении уголовного дела в судебном заседании. Все виды названных постановлений принимаются в совещательной комнате, после чего оглашаются в зале судебного заседания.

Практика судопроизводства знает еще одно основание судебного постановления о прекращении уголовного дела в судебном заседании- прекращение производства по делу в случае установления необходимости применения принудительных мер медицинского характера к лицу, дело о совершении преступления которым рассматривается судом.

Исследование оснований прекращения уголовных дел мировыми судьями обращает внимание на то, что значимость принятия такого решения подтверждается количеством уголовных дел, производство по которым было прекращено мировыми судьями. Статистические данные свидетельствуют о значительном удельном весе уголовных дел, производство по которым прекращено мировыми судьями. Все это дает основания утверждать о необходимости тщательной законодательной регламентации названной уголовно-процессуальной процедуры.

Проведенное исследование оснований, условий и порядка прекращения уголовных дел мировым судьей в судебном заседании позволяет изложить некоторые выводы.

По итогам рассмотрения уголовного дела мировой судья вправе прекратить его, о чем вынести мотивированное постановление.

Исследование оснований вынесения постановлений о прекращении уголовных дел мировым судьей дает возможность предложить следующую авторскую их классификацию в зависимости от: наличия обстоятельств, исключающих дальнейшее производство по уголовному делу мировым судьей; отсут-

¹ Лапунин М.М. Вторичная преступная деятельность: понятие, виды, проблемы квалификации, криминализации и пенализации / Науч. ред. Н.А. Лопашенко. М., 2006. С. 4–37.

ствия документов, исключающих возможность возбуждения уголовного дела; изменения уголовного закона или наличия императивного акта, выражающего волю государственно-властного органа; волеизъявления стороны обвинения на продолжение рассмотрения уголовного дела; поведения и намерения подсудимого в отношении заглаживания причиненного вреда; особой категории субъекта преступления.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Раскройте понятие, сущность и задачи уголовного процесса.
2. Определите понятие «производство у мирового судьи». Раскройте значение института мировых судей, роль и место в системе современных судов.
3. Дайте понятие, изложите значение, содержание принципов уголовного процесса, особенности их реализации при производстве у мировых судей.
4. Охарактеризуйте права и обязанности участников уголовного процесса со стороны защиты.
5. Охарактеризуйте права и обязанности участников уголовного процесса со стороны обвинения.
6. Охарактеризуйте права и обязанности иных участников уголовного процесса.
7. Дайте определение процессуальных сроков в уголовном процессе, раскройте порядок их исчисления. Назовите последствия пропуска процессуальных сроков.
8. Определите подсудность уголовных дел мировому судье. Раскройте правила изменения подсудности уголовного дела в случае временного отсутствия мирового судьи.
9. Назовите порядок возбуждения уголовного дела мировым судьей.
10. Охарактеризуйте полномочия мирового судьи по поступившему в суд уголовному делу, вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу.

11. Дайте уголовно-процессуальную характеристику общего порядка подготовки к судебному заседанию у мирового судьи.
12. Изложите порядок проведения предварительного слушания. Охарактеризуйте виды решений, принимаемых мировым судьей на предварительном слушании.
13. Дайте уголовно-процессуальную характеристику стадии судебного разбирательства.
14. Назовите и раскройте сущность общих условий судебного разбирательства.
15. Дайте уголовно-процессуальную характеристику и полномочия сторон в подготовительной части судебного заседания.
16. Проанализируйте полномочия мирового судьи при рассмотрении уголовного дела в общем порядке.
17. Проанализируйте полномочия мирового судьи при рассмотрении уголовного дела особом порядке.
18. Охарактеризуйте полномочия мирового судьи, права сторон при рассмотрении уголовного дела частного обвинения.
19. Раскройте порядок и правовые последствия примирения сторон при производстве по уголовным делам у мирового судьи. Определите роль прокурора при примирении сторон.
20. Назовите критерии к заявлению частного обвинения, последствия их нарушения.
21. Раскройте правовые последствия неявки в судебное заседание частного обвинителя.
22. Назовите и охарактеризуйте правовые нормы, которыми руководствуется мировой судья при поступлении уголовного дела с обвинительным актом или обвинительным заключением.
23. Назовите сроки, установленные законом для разбирательства по уголовному делу у мирового судьи.

24. Раскройте порядок подачи встречного заявления частного обвинения, порядок соединения заявлений о совершении преступлений частного обвинения в одно судебное производство.
25. Назовите субъектов поддержания обвинения при производстве по уголовным делам у мирового судьи.
26. Назовите последствия отказа прокурора и потерпевшего от обвинения в суде.
27. Назовите и раскройте основания прекращения уголовного дела мировым судьей.
28. Охарактеризуйте правила допроса и права частного обвинителя и подсудимого при объединении первоначального и встречного заявлений.
29. Назовите условия изменения государственным и частным обвинителем первоначального обвинения, полномочия мирового судьи при изменении ранее предъявленного обвинения.
30. Раскройте правила рассмотрения гражданского иска, заявленного при производстве по уголовному делу у мирового судьи.
31. Назовите виды и дайте уголовно-процессуальную характеристику решений, принимаемых мировым судьей по итогам рассмотрения уголовного дела частного обвинения.
32. Раскройте особенности порядка оформления протокола судебного заседания и рассмотрения замечаний на него.
33. Охарактеризуйте порядок постановления приговора мировым судьей. Назовите и раскройте процессуальные требования к содержанию приговора.
34. Проанализируйте порядок вступления решения по уголовному делу мирового судьи в законную силу.
35. Раскройте порядок и сроки обращения к исполнению приговоров, определений и постановлений по уголовным делам.
36. Проанализируйте уголовно-процессуальный порядок и сроки обжалования решений мирового судьи.

37. Дайте сравнительную характеристику правового статуса мирового судьи и судьи федерального суда общей юрисдикции.
38. Раскройте понятие и содержание профилактической деятельности мирового судьи по предупреждению преступлений.
39. Раскройте полномочия судьи по вынесению частных постановлений.
40. Раскройте порядок проведения, основания и значение выездных судебных заседаний мировых судей.

6.1. Причины возрождения и реформирования суда присяжных в России в современный период. Правовые основы статуса и деятельности присяжных заседателей

История суда присяжных. Институт присяжных заседателей известен с давних времен. В Российской империи впервые появление этого института обязано проведению судебной реформы и изданию Судебных уставов 1864 года. Законодатели того времени руководствовались передовыми идеями о необходимости обеспечения гласного, скорого, устного и состязательного судопроизводства, внедрения демократических основ, повышения независимости и авторитета суда и доверия к судебной власти. Опыт судопроизводства передовых государств не остался незамеченным в ходе реформирования судостроительства и судопроизводства. С принятием Судебных уставов 1864 г. впервые в Российской империи к отправлению правосудия на законной основе был допущен «народный элемент» – граждане, не являющиеся профессиональными судьями. Такой суд действовал в составе одного председательствующего судьи и двенадцати присяжных заседателей. Опасений по поводу целесообразности введения суда присяжных было немало как до принятия Уставов, так и на протяжении всего периода их действия. Основными из них были такие, как дороговизна судопроизводства, малограмотность, отсутствие у граждан правовой культуры, непрофессионализм, неспособность выносить объективные решения, вынесение значительного количества оправдательных вердиктов, и многие другие. Между

тем суд присяжных просуществовал до 1917 года, и, несмотря на наличие негативных отзывов о его существовании, в целом опыт работы судов с участием присяжных заседателей признан юридическим сообществом положительным. «Введение у нас суда присяжных тотчас после отмены рабства было смелым, скажем более – дерзким шагом теоретического ума, однако его увенчал успех, затмивший опасения практиков», – отмечал И. Я. Фойницкий¹. Трудно переоценить социальное значение данного института. Благодаря деятельности присяжных заседателей выявлялись пробелы, недочеты в законодательстве, что служило побудительным мотивом к устранению вскрытых изъянов со стороны законодателя. Повышение требований к процедуре рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей неизбежно влекло усиление ответственности следственных органов, формировавших доказательственную базу уголовных дел, обязывая их расследовать уголовные дела досконально и предъявлять обвинение объективно. Состязательность, устность и гласность процессов с участием присяжных заседателей, происходивших на основе принципа презумпции невиновности, не могли не повлиять на отношение к обвиняемым, как к личности. Повышению правосознания граждан способствовало и осознание личной ответственности присяжных за принимаемые решения. Открытость процессов, широкое информирование о ходе которых и принятых решениях, не могли не влиять на рост правовой культуры населения. Повышались требования к судьям, к их профессиональным знаниям, увеличивалось число учебных заведений и, соответственно, выпускников-юристов. Вердикты присяжных заседателей в немалой степени отражали проблемы в отношениях общества и государства в лице правящего класса, и были определенным заслоном от злоупотреблений и политических преследований.

Юридическое наследие современников судебной реформы 1864 г., а также исследователей ее хода и результатов² содержит многочисленные положи-

¹ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. СПб., 1996. Т. 1. С. 433.

² Головинская И. В., Урлеков Н. В. Отдельные вопросы судопроизводства с участием присяжных заседателей // Сборник материалов конференции ВЮИ ФСИН России «Актуальные

тельные оценки суда присяжных, объединить которые возможно фразой А.Ф. Кони: «... Едва ли скоро человечество придумает форму суда, могущую с прочным успехом заменить суд присяжных, или найдет возможным обходиться без состязательного начала»¹.

По мнению И.Я. Фойницкого, успех суда присяжных детерминирован тремя наиважнейшими факторами: общественной культурой, законностью в жизни и правдой в законе. Соответствие института присяжных заседателей указанным критериям есть залог прогресса, свободы и благосостояния².

Смена политической системы повлекла упразднение судебных установлений и отмену действовавшего законодательства. (Декрет Временного рабочего и крестьянского правительства от 24 ноября 1917 г о суде №1). Этим же декретом были созданы местные суды в составе судьи и двух очередных заседателей, а также революционные трибуналы в составе которых были председатель и шесть очередных заседателей. Но уже 15 февраля 1918 г. был принят новый Декрет о суде №2, которым учреждались окружные суды, действовавшие в составе председателя и двенадцати народных заседателей. Идея их создания хоть и коренится в форме суда присяжных, однако по сути своей это были суды, далекие от судов присяжных. Процесс не предполагал таких элементов, как напутственное слово народным заседателям. Право решающего голоса у них отсутствовало. Между тем декрет допускал отвод народными заседателям судьи ввиду выраженного ему недоверия. Очевидно, что такие процессы не могли быть долгое время популярными, в первую очередь, из-за громоздкости их организации, а также из-за склонности участвующих вести процесс в традициях присяжных заседателей образца 1864 года. Просуществовали такие судебные составы до 30 ноября 1918 года, когда было издано Положение о народном суде. Согласно этому документу учреждались судебные составы в числе председательствующего судьи и двух или шести народных заседателей. Попытки

проблемы уголовного судопроизводства и криминалистики в деятельности сотрудников УВД и УИС». Владимир. 17 марта 2010.

¹ Кони А.Ф. Уголовный процесс: нравственные начала. .изд. 2-е, испр., М., 2006. – С. 34.

² Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.,1884. – С. 448.

реформирования судов закончились на долгие годы с принятием 11 ноября 1922 г. постановления ВЦИК об утверждении Положения о судеустройстве РСФСР, устанавливавшего требование к составу суда: судья и два народных заседателя.

Социально-экономические и политические процессы, происходившие в стране в конце восьмидесятых – начале девяностых годов двадцатого столетия вызвали к масштабным, системным переменам. С.А. Пашин писал о происходящем в тот период в стране следующее: «несмотря на ратификацию СССР Международного пакта о гражданских и политических правах, вступившего в силу 23 марта 1976 г., «советский суд не стал состязательным...», «государство продолжало признаваться единственным источником, а его чиновники (судьи – в том числе) – монопольными охранителями права и защитниками находящегося в их полной власти гражданина. Правосудие подчинялось злобе дня, по указке властей предержавших усиливая и ослабляя «хватку» в зависимости от ситуации в обществе и народном хозяйстве. Но с начала «перестройки» робко зазвучали голоса, признающие общечеловеческие ценности и даже положительно отзывающиеся о некоторых «буржуазных» подходах в юриспруденции, включая теорию «естественных» (не богоданных и не начальством дарованных) прав, принципы разделения властей, формального равенства субъектов, состязательности»¹.

Смена юридической доктрины связана с принятием 5 сентября 1991г. Декларации прав и свобод человека и гражданина. Так «начался переход от «советского социалистического права», утверждающего примат государственного и общественного интереса над произвольно даруемыми гражданину законными возможностями поведения, к признанию прав человека, присущих ему от рождения, независимо от воли политического руководства»².

Предпосылки предстоящей судебной реформы нашли подробное отражение в принятой Концепции судебной реформы в Российской Федерации 24 ок-

¹ Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1995. - С. 19.

² Пашин С. А. Там же.

тября 1991 г. Удручающее экономическое положение в стране отражалось на состоянии судебной системы и системы правоохранительных органов. В свою очередь, деятельность правоохранительных структур и судов способствовала усугублению негативных проявлений и в экономике государства, и в социуме в целом. В числе глобальных проблем был всеобщий кризис юстиции, кадровый голод, нищета и убогость материально-технического обеспечения, низкие заработные платы, бегство профессионалов из системы правосудия и правоохранительных учреждений в поисках лучших доходов, вмешательство в деятельность судов, следствия, навязывание политической воли при принятии процессуальных решений, стремительное падение авторитета власти, неисполнение решений судов, волокита в ходе рассмотрений уголовных и гражданских дел. Небезосновательно авторы Концепции судебной реформы писали о том, что «складывается впечатление, что юстиция заняла круговую оборону»¹.

Действительное состояние всех сфер жизнедеятельности стало угрожающим безопасности государства. Требовались незамедлительные перемены. В Концепции были провозглашены основные векторы реформирования судебной системы. Одним из них был избран ориентир на возрождение суда присяжных. Как видно, необходимость в его возрождении вновь была обусловлена кризисом в стране, политическими и социально-экономическими проблемами. В этой связи, проведя анализ причин создания суда присяжных в Российской империи и его возрождения в конце двадцатого века в России, можно утверждать, что человечество нуждается в суде, способном противостоять произволу государственных чиновников; в суде, пользующемся доверием и уважением граждан и формируемом из их числа, в суде, отражающем настроения в обществе и выявляющем несоответствие сути законов запросам населения в текущий момент времени. В силу неординарности института присяжных заседателей аргументы его сторонников и противников были, есть и будут. Однако, правовая основа деятельности присяжных заседателей была разработана и в уголовно-

¹ Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 31.10.1991, № 44. Ст. 1435.

процессуальное законодательство внесены соответствующие нормы, регламентирующие их деятельность: 16 июля 1993 года был принят Закон «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»¹. В стране проведены первые процессы с участием присяжных заседателей, в последствии подвергшиеся тщательному изучению и анализу учеными и законодателями². Практика деятельности судов в новых условиях послужила основанием дальнейшей доработки нормативной базы о присяжных заседателях. Положения Закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР» от 16 июля 1993 года, Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»³, стали основополагающими в принятом впоследствии 20 августа 2004 г. Федеральном законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» № 113-ФЗ⁴. Данный закон детализировал организационно-правовые аспекты деятельности присяжных заседателей. При этом регламентация процессуальных вопросов их деятельности нашла отражение во вступившем в действие с 1 июля 2002 г. УПК РФ.

Реформа уголовного судопроизводства продолжается. Многочисленные исследования проблем деятельности судов общей юрисдикции в целом, и судов с участием присяжных заседателей в частности служили основанием внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство. Руководствуясь идеей необходимости повышения независимости и объективности судебного процесса, Президент Российской Федерации в своем Послании Федеральному Собранию от 03.12.2015 г. предложил укрепить роль института присяжных заседа-

¹ О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях : закон РФ от 16.07.1993 г. № 5451-1 // Рос. вести. 1993. 17 авг. № 157.

² Пашин С.А. Суд присяжных: первый год работы. М., 1995.

³ О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях : закон РФ от 16.07.1993 г. № 5451-1.

⁴ О присяжных заседателях Федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : федер. закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ // Рос. газ. 2004. 25 авг.

лей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать¹. С учетом определенных и немалых сложностей, возникающих в ходе формирования коллегии присяжных заседателей из 12 человек, а также дороговизны такого состава, Президентом РФ были высказаны предложения о сокращении числа присяжных до пяти - семи человек с обязательным сохранением полной автономии и самостоятельности присяжных при принятии решений.

Предложения Президента РФ нашли воплощение в Федеральных законах от 23.06.2016 № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»², от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»³ и в Федеральном конституционном законе от 23.06.2016 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации»⁴. Указанные нормативные правовые акты в полной мере расширяют возможности применения института присяжных заседателей, распространяя их полномочия на деятельность районных судов и гарнизонных военных судов.

Результаты современного судопроизводства с участием присяжных заседателей вполне оправданны. Лица, ходатайствуя о разбирательстве дела судом с участием присяжных заседателей, вполне вероятно могут рассчитывать не только на справедливый обвинительный приговор, но и на оправдание, поскольку не считают себя виновными. И в их глазах суд присяжных - последняя надежда и оплот справедливости.

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 // Российская газета, № 275. 04.12.2015.

² Федеральный закон от 23.06.2016 № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета, № 139. 28.06.2016.

³ Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Российская газета, № 139. 28.06.2016.

⁴ Федеральный конституционный закон от 23.06.2016 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» // Российская газета, № 139. 28.06.2016.

Критике институт присяжных подвергается и вследствие того, что присяжные выносят свой вердикт безмотивно. Однако в этом и заключается суть и социальная ценность данного института. Именно немотивированное решение людей, не имеющих юридических познаний, но непосредственно воспринимавших весь процесс по уголовному делу, может отражать ту искомую истину, ради которой он (процесс) и состоялся в такой форме. Другими словами - это подлинное отражение целей и задач уголовного судопроизводства, закрепленных в ст. 6 УПК РФ, а также принципов уголовного процесса, в том числе, и в первую очередь, конституционных, в числе которых и принцип презумпции невиновности. Кроме того, «закон может быть жестким. Принятые правила, которые на момент их принятия имели смысл, в определенных случаях могут оказаться неуместными и несправедливыми. Суд присяжных может придать гибкость закону, гарантируя применения закона в соответствии с социальными нормами. Поскольку присяжные заседатели не должны давать разъяснений тех причин, которыми они руководствовались, они могут принимать правильные решения, исключая иррациональные результаты, но такие, которые судье было бы трудно объяснить»¹.

Полномочия присяжных заседателей в России, наряду с УПК РФ, установлены Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Присяжными заседателями не могут быть лица:

- не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;

¹ William W. Swarzerz «Some Observations on the Values of the jury Sistem» (Доклад в Федеральном судебном центре в Вашингтоне перед русскими судьями в июле 1993 г.) Бэрнэм У. Суд присяжных заседателей. М. 1995г. – С. 16.

– состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;

– подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;

– не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;

– имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Кроме того, из списков присяжных заседателей могут быть исключены лица в случае подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является:

– лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;

– лицом, достигшим возраста 65 лет;

– лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;

– военнослужащим;

– гражданином, уволенным с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны или органов внешней разведки, – в течение пяти лет со дня увольнения;

– судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом службы судебных приставов или частным детективом – в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения;

– имеющим специальное звание сотрудником органов внутренних дел, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы;

– гражданином, уволенным со службы в выше названных органах и учреждениях, – в течение пяти лет со дня увольнения;

– священнослужителем.

Согласно ч. 7 ст. 326 УПК РФ от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению председательствующим судьей могут быть освобождены лица старше 60 лет; женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет; лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия; лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации каждые четыре года составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели. При этом включению в списки подлежат только граждане, постоянно проживающие на территории субъекта Российской Федерации.

Списки кандидатов в присяжные заседатели составляются исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований отдельно по каждому муниципальному образованию субъекта Российской Федерации на основе персональных данных об избирателях, входящих в информационные ресурсы государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы»¹, путем случайной выборки установленного числа граждан. При этом из числа отобранных граждан исключаются лица, которые не могут быть присяжными заседателями в соответствии с установленными законом критериями.

Общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели подлежат опубликованию в средствах массовой информации соответствующих муниципальных образований. Такие списки составляются один раз в четыре года, а проверяются, изменяются и дополняются ежегодно.

¹ О государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы»: федер. закон от 10 янв. 2003 г. № 20-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 2, ст. 172.

Подсудность уголовных дел судам с участием присяжных заседателей.

Сегодня рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей проводится в верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, районных судах, окружных (флотских) военных судах и гарнизонных военных судах (за исключением военных судов, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации), рассматривающих уголовные дела по первой инстанции.

Граждане Российской Федерации (далее - граждане) имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей. Участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом¹.

Суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в следующем составе:

1) *судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей* - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части третьей статьи 31 УПК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 281 Уголовного кодекса Российской Федерации;

2) *судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей* - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 228.1 частью пятой,

¹ Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета, 182, 25.08.2004.

229.1 частью четвертой, 277, 295, 317 и 357 Уголовного кодекса Российской Федерации, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 66 и части четвертой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью первой и 111 частью четвертой Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет.

Таким образом, уголовные дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними лицами не могут быть рассмотрены судом с участием присяжных заседателей. Основанием такого запрета является необходимость обеспечения больших гарантий несовершеннолетним при осуществлении производства по уголовному делу и применения специальных норм, позволяющих учесть особенности данных субъектов. Такие нормы содержатся в главе 50 УПК РФ и регламентирующих производство в отношении этой категории лиц.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Кратко изложите историю суда присяжных в России.
2. Каковы причины возрождения суда присяжных в России?
3. Каким нормативным актом, наряду с УПК РФ, регламентирована деятельность присяжных заседателей в России?
4. Назовите причины внесения изменений в уголовно-процессуальный закон о рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей в судах районного звена.
5. Какие критерии предъявляются к кандидатам в присяжные заседатели? Кто не может быть присяжным заседателем?
6. Изложите правила подсудности уголовных дел судам с участием присяжных заседателей.

6.2. Специфика формирования коллегии присяжных заседателей и структура судебного разбирательства с их участием. Вынесение вердикта. Постановление приговора на основе вердикта присяжных заседателей

Процессуальная форма рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей построена на основе общего порядка судопроизводства с учетом особенностей, предусмотренных гл. 42 УПК РФ.

Обязательным требованием к назначению судебного разбирательства с участием присяжных заседателей является ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. При этом *уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе* (ч. 2 ст. 325 УПК РФ). Однако, если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

В силу ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей проведение судом предварительного слушания проводится в силу п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ в обязательном порядке.

Этапы производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей:

- предварительное слушание;
- составление предварительного списка присяжных заседателей;
- подготовительная часть;
- судебное следствие;
- прения сторон;
- реплики и последнее слово подсудимого;
- постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями;
- напутственное слово председательствующего;
- совещание присяжных;
- вынесение и провозглашение вердикта;
- обсуждение последствий вердикта;
- постановление приговора.

По итогам предварительного слушания судьей выносится постановление о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей, в котором указывается количество кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову в судебное заседание, а также указывается, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. В последнем случае суд должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание.

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается. Данная позиция законодателя объясняется сложностью и дорогостоящей процедурой формирования коллегии присяжных заседателей.

Составление предварительного списка присяжных заседателей осуществляется из общего и запасного списков путем случайной выборки, с обязательной проверкой наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотре-

нии уголовного дела. По завершении отбора кандидатов в присяжные заседатели для участия в рассмотрении уголовного дела составляется предварительный список с указанием их фамилий, имен, отчеств и домашних адресов, который подписывается секретарем судебного заседания или помощником судьи, составившим данный список.

Подготовительная часть судебного заседания осуществляется по правилам ст. 327 УПК РФ.

Формирование коллегии присяжных заседателей включает в себя следующие этапы:

- произнесение краткого вступительного слова председательствующим перед кандидатами в присяжные заседатели, в котором он: представляется им; представляет стороны; сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению и какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства. Наряду с этим председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства;

- опрос кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела;

- заявление и рассмотрение самоотводов кандидатов в присяжные заседатели, исключение из предварительного списка отведенных кандидатов, удаление их из зала судебного заседания;

- заявление мотивированных и немотивированных отводов;

- выяснение сторонами вопросов, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела.

- составление списка оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный спи-

сок; в случае необходимости – доукомплектование коллегии присяжных заседателей;

- оглашение председательствующим фамилий имен и отчеств присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания, занятие ими мест на скамье присяжных заседателей.

В ходе формирования коллегии присяжных заседателей в зависимости от конкретных обстоятельств могут рассматриваться такие вопросы, как:

– оформление подписки о неразглашении государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны, если в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие таковую;

- рассмотрение заявления стороны о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей. Под *тенденциозностью* состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия, вследствие особенностей этого дела, не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов)¹.

Следующим этапом подготовительной части судебного заседания является избрание старшины присяжных заседателей в совещательной комнате открытым голосованием большинством голосов.

После избрания старшины присяжные заседатели (в том числе и запасные) принимают присягу, после чего председательствующий разъясняет присяжным заседателям их права и обязанности.

Присяжные заседатели вправе:

– участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела;

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1, 2006.

- задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам;
- участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;
- просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;
- вести собственные записи и пользоваться ими в совещательной комнате при подготовке ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

За время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия соответствующий суд выплачивает ему за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение в размере одной второй части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период. Кроме того, за присяжным заседателем на время исполнения им обязанностей по осуществлению правосудия по основному месту работы сохраняются гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством.

На период исполнения обязанностей присяжным заседателям предоставляются гарантии независимости и неприкосновенности, установленные Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹, Законом Российской Федерации от 26 июля 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»², Федеральным законом от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»³.

На присяжных заседателей возлагаются следующие обязанности:

¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 1, ст. 1.

² Рос. газ. 1992. 29 июля.

³ Там же. 1995. 26 апр.

- не отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;
- не высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;
- не общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;
- не собирать самостоятельно сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- не нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам;
- не участвовать при обсуждении вопросов о признании доказательств недопустимыми в ходе судебного разбирательства;
- не присутствовать при исследовании фактов прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иных данных, способных вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого;
- присутствовать при прениях сторон;
- участвовать в исследовании доказательств;
- заслушивать мнения сторон обвинения и защиты о доказательствах;
- в совещательной комнате самостоятельно оценивать представленные сторонами доказательства и принимать решение по следующим вопросам:
1. Доказано ли, что деяние имело место? 2. Доказано ли, что это деяние совершил подсудимый? 3. Виновен ли подсудимый в совершении этого деяния?

УПК РФ содержит нормы **об ответственности присяжных заседателей**: за неявку в суд без уважительных причин присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном ст. 118 УПК РФ.

Полномочия присяжных заседателей. В ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те **вопросы**, которые предусмотрены пунктами 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ и сформулированы

в вопросном листе. Присяжные не наделены компетенцией рассматривать вопросы квалификации преступления.

Судебное следствие с участием присяжных заседателей осуществляется в общем порядке с учетом особенностей, изложенных в ст. 335 УПК РФ. Присяжные заседатели вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями. Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Важной особенностью судопроизводства является запрет на исследование фактов прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иных данных, способных вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

Судебное следствие завершается *прениями* сторон, в ходе которых стороны вправе ссылаться исключительно на вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, не касаясь при этом обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей.

После окончания прений сторон все их участники имеют право на *реплику*. Право последней реплики принадлежит защитнику и подсудимому.

Завершающим этапом является предоставление *последнего слова подсудимому*.

После выполнения названных процессуальных действий судья переходит к *составлению вопросного листа* для присяжных заседателей. Стороны вправе участвовать в данном процессе посредством высказывания замечаний по содержанию сформулированных судьей вопросов и формулировке новых вопросов.

Значимым представляется запрет судье на отказ подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление.

Формулирование вопросов происходит без присутствия присяжных заседателей, однако сформулированный в окончательном виде вопросный лист оглашается в присутствии присяжных заседателей и передается их старшине. В случае необходимости председательствующий вправе дать разъяснения по возникшим у них неясностям в связи с поставленными вопросами.

Основными вопросами, которые должны быть поставлены перед присяжными заседателями, являются следующие:

- 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают, заслуживает ли подсудимый снисхождения.

Помимо названных основных вопросов вопросный лист может содержать и ряд других, количество которых уголовно-процессуальным законодательством не ограничено. Кроме того, вопросный лист может содержать вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Если в суде рассматривается уголовное дело в отношении нескольких подсудимых, то вопросы должны быть сформулированы в отношении каждого из них.

После оглашения вопросного листа и перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату председательствующий произносит ***напутственное слово*** присяжным заседателям. Суть его заключается в кратком обобщении проведенного судебного следствия. Председательствующий напо-

минает присяжным содержание обвинения, позиции сторон, сообщает об исследованных в суде уличающих и оправдывающих подсудимого доказательствах. Судье категорически запрещено в напутственном слове отражать собственное отношение к доказательствам. Обязанностью председательствующего является разъяснить присяжным суть принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми. Судья также напоминает присяжным о их праве в случае признания подсудимого виновным признать его заслуживающим снисхождения.

Текст напутственного слова приобщается в виде отдельного документа к материалам уголовного дела, о чем указывается в протоколе, или подробно заносится в протокол судебного заседания. Выполнение такого требования способствует повышению эффективности и объективности пересмотра уголовного дела в случае подачи жалобы или представления сторон на нарушение председательствующим принципа объективности и беспристрастности при произнесении напутственного слова.

Тайна совещания присяжных заседателей. Присяжные заседатели совещаются тайно в совещательной комнате без присутствия посторонних лиц под руководством старшины. Голосование проходит открыто. Закон не допускает возможности воздержаться при голосовании. Старшина голосует последним.

Минимально допустимое время принятия решения присяжными заседателями составляет три часа.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех основных вопросов проголосовало большинство присяжных заседателей.

Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее четырех присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и не менее трех присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда.

При этом ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов присяжных заседателей.

При разделении голосов поровну принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

Подписанный старшиной вопросный лист после возвращения в зал судебного заседания передается председательствующему, который, проверив его, возвращает старшине присяжных заседателей для оглашения. После этого провозглашенный вердикт передается председательствующему для приобщения к материалам уголовного дела.

Вердикт присяжных заседателей. Присяжные заседатели вправе вынести оправдательный или обвинительный вердикт.

Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора. В этом случае председательствующий объявляет подсудимого оправданным. Подсудимый, находящийся под стражей, немедленно освобождается из-под нее в зале судебного заседания. Суд без участия присяжных заседателей может продолжить исследовать и обсуждать лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами.

Обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу, вследствие чего он постановляет обвинительный приговор. *Исключение из данного правила* составляют случаи, если председательствующий признает, что:

- деяние подсудимого не содержит признаков преступления. *В этом случае председательствующий постановляет оправдательный приговор;*

- обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления. *В этом случае председательствующий выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.*

Если присяжные заседатели сочли подсудимого *заслуживающим снисхождения*, то такое указание является обязательным для председательствующего. В таком случае срок или размер наказания подсудимому не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Кроме того, при назначении наказания подсудимому, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются.

По итогам судебного разбирательства с участием присяжных заседателей ***председательствующий принимает одно из следующих решений:***

1) постановление о прекращении уголовного дела - в случаях, предусмотренных статьей 254 УПК РФ;

2) оправдательный приговор - в случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов либо председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления;

3) обвинительный приговор с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него;

4) постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда.

В ходе судебного разбирательства судья вправе вынести постановление о прекращении рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и направлении его для рассмотрения судом в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ - в связи с установленной неменяемостью подсудимого.

Постановление приговора на основании вердикта присяжных заседателей осуществляется по правилам гл. 39 УПК РФ, однако каждая из его частей обладает рядом особенностей. Ими являются следующие:

- *в вводной части приговора* не указываются фамилии присяжных заседателей;

- *в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора* излагается существо обвинения, по поводу которого коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, и содержатся ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей либо отказ государственного обвинителя от обвинения. Приведение доказательств требуется лишь в части, не вытекающей из вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей;

- *в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора* должны содержаться описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска;

- *в резолютивной части приговора* должны содержаться разъяснения об апелляционном порядке его обжалования.

Уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей представляет собой дифференцированную усложненную форму разрешения уголовных дел, обусловленную спецификой данного института и направленной на обеспечение повышенных гарантий подсудимых. Институт присяжных заседателей стал неотъемлемой частью уголовного судопроизводства, доказал свое право на существование, подтвердил свою значимость в деле развития состязательного правосудия в России.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Что является обязательным требованием к назначению судебного разбирательства с участием присяжных заседателей?
2. Обязательно ли участие защитника в уголовном судопроизводстве с участием присяжных заседателей?
3. Раскройте полномочия присяжных заседателей, их ответственность.
4. Каковы особенности структуры судебного разбирательства в суде присяжных?
5. В чем особенности подготовительной части судебного разбирательства в суде присяжных?
6. Каковы особенности судебного следствия в суде присяжных?
7. Каковы особенности и процессуальный порядок составления вопросного листа?
8. Какое значение имеет напутственное слово председательствующего присяжным заседателям?
9. Раскройте содержание понятия «тайна совещания присяжных заседателей».
10. Каково минимально допустимое время принятия решения присяжными заседателями?
11. Каковы условия принятия обвинительного и оправдательного вердикта присяжных заседателей?
12. Назовите виды, содержание, порядок, и правовые последствия вынесения вердикта присяжных заседателей. Какие решения могут быть приняты председательствующим на основе принятого вердикта?
13. Изложите особенности содержания приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей.
14. Каков порядок обжалования приговора постановленного судом присяжных?
15. Обязан ли суд постановить обвинительный приговор на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей?

Глава 7. УПРОЩЕННЫЕ СУДЕБНЫЕ ПРОИЗВОДСТВА

7.1. Понятие упрощенных судебных производств.

Факторы, обуславливающие развитие форм уголовного судопроизводства в российском законодательстве

Дифференциация форм уголовного судопроизводства. Вся история уголовного процесса свидетельствует о поиске наиболее оптимальных и эффективных процессуальных форм расследования и разрешения уголовных дел. Подобный поиск в современных условиях определен двуединой задачей: во-первых, неотступно следовать в рамках назначения уголовного процесса и соблюдения его принципов, а значит обеспечить надежную защиту прав, свобод, законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; во-вторых, наиболее рационально использовать все ресурсы в ходе уголовного судопроизводства.

Несмотря на противоречивость высказанных в самые различные периоды развития уголовного процесса суждений ученых и практиков, целесообразность включения в ткань уголовно-процессуальных отношений многообразия процессуальных форм сегодня неоспорима. Сама жизнь диктует необходимость отказаться от унифицированной процессуальной формы. Следовать по пути унификации – значит создать такую форму производства, которая, даже будучи эффективной с точки зрения защиты прав и свобод граждан, станет неоправданно затратной, включая трудовые, материальные, временные ресурсы.

Однако и дифференциацию процессуальных форм также нельзя рассматривать как преобладающую тенденцию динамики уголовно-процессуальных отношений. Безусловно, процессуальная форма должна максимально обеспечить гарантированные права, свободы и законные интересы граждан, при этом грамотно, оптимально распределить затраты на производство по уголовному делу, причем как в ходе судебного производства, так и досудебного.

Очевидно, что, вводя в уголовный процесс различные виды производств, необходимо руководствоваться не только процессуальной экономией (удешевлением и ускорением), но и учитывать правовые (и не только) последствия применения таких производств для конкретного человека, а нередко и для его родных.

Дифференциация форм судопроизводства как важнейшее направление реформирования уголовного процесса была провозглашена Концепцией судебной реформы в РСФСР, в которой отмечалось, что «порезформенный уголовный процесс утратит унифицированность и обогатится новыми подходами»¹.

Согласно Концепции предполагалось дифференцировать уголовное судопроизводство в зависимости от:

- категории рассматриваемого правонарушения (предполагалось, что дела об уголовных проступках, влекущих наказание в виде лишения свободы на срок до шести месяцев, будут слушаться в суммарном порядке мировыми судьями, а о преступлениях - единоличными судьями, коллегиями в составе трех судей, судами присяжных);

- фактического участия присяжных заседателей;

- кассационного или апелляционного порядка пересмотра решений, состоявшихся в суде первой инстанции; при этом апелляционное производство предполагало новое рассмотрение дела с привлечением дополнительных доказательств;

- характера принимаемых решений (предполагалось до некоторой степени разделять порядок разрешения правовых вопросов и вопросов факта, а также назначения наказания).

Вместе с тем, разработчики Концепции указывали на то, что к моменту принятия данного документа вопрос о доктринальном обосновании критериев дифференциации форм уголовного судопроизводства оставался нерешенным: «Ни те, кто ратует за упрощение процесса по некоторым делам, ни их против-

¹ Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 31.10.1991, № 44, ст. 1435.

ники, отстаивающие унификацию, не привели пока убедительных аргументов в пользу того или иного подхода».

Следует заметить, что учеными, как до принятия Концепции судебной реформы, так и после этого, предпринимались попытки составления перечня критериев дифференциации процессуальных форм.

Так, в качестве критериев дифференциации, как правило, назывались: вид уголовного преследования, состав суда, возраст и состояние здоровья обвиняемого, отношение обвиняемого к предъявленному обвинению; степень общественной опасности преступлений; степень сложности производства по уголовному делу; особенности личности обвиняемого; наличие волеизъявления обвиняемого на применение соответствующей процедуры; уважения суверенитета иностранного государства¹.

Совокупность факторов, обуславливающих необходимость и возможность дифференциации уголовно-процессуальной формы, И.С. Дикарев разделил на две группы: объективные и субъективные, относя к числу объективных факторов дифференциации сложность (раскрытия, расследования) преступления; тяжесть преступления; особые правовые режимы, действующие в месте осуществления досудебного и судебного производства по уголовному делу; наличие в правовой системе предписаний (как правило, конституционного или международно-правового уровня), устанавливающих особые требования к процедуре разрешения тех или иных правовых вопросов. К числу субъективных факторов дифференциации, т.е. факторов, связанных с личностью или поведением участников уголовно-процессуальной деятельности, И.С. Дикарев отнес: поведение подозреваемого или обвиняемого, благоприятствующее расследованию и судебному разрешению уголовного дела по существу; поведение подозреваемого или обвиняемого, препятствующее предварительному расследованию и судебному разрешению уголовного дела по существу; особенности (характеристики) субъекта, изобличаемого в совершении преступления или запрещенного

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б.. Уголовный процесс. Под общей редакцией А.В. Смирнова. Изд. 4-е, перераб. и доп. , М. 2008. С. 654.

уголовным законом деяния, а также потерпевшего; возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего; должностное положение лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, или потерпевшего; состояние здоровья лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, когда такое состояние имеет уголовно-правовое значение¹.

Ю.К. Якимович подчеркивает, что главным критерием разграничения производств на различные виды служит их направленность, выражающаяся в предметах и задачах, подразделяя все производства на основные производства по уголовным делам, дополнительные (возникающие в процессе реального исполнения приговора) и особые (производства, материальной основой которых являются нормы административного, гражданского, конституционного и иных материальных отраслей права). Далее, по мнению указанного автора, следует применить критерий сложности процессуальной формы, и, применив его к основным производствам по уголовным делам, получить: обычное производство с предварительным следствием и обычным порядком рассмотрения уголовного дела в суде; упрощенное производство; производство с более сложными процессуальными формами².

Нет оснований оспаривать излагаемые различными авторами критерии дифференциации уголовно-процессуальной формы, все они в достаточной мере аргументированы и убедительны. Вместе с тем можно констатировать, что, как и прежде, сегодня не существует стандартного перечня критериев, по которым можно было бы дифференцировать процессуальную форму. Вероятно, что развитие социально-экономических отношений повлечет и развитие уголовно-процессуальных отношений, и, как следствие, уголовно-процессуальный закон будет пополняться все новыми и новыми производствами. Дифференциация не должна быть самоцелью совершенствования уголовного процесса. Однако выработка основных критериев дифференциации уголовного судопроизводства с

¹ Дикарев И.С. Дифференциация уголовно-процессуальной формы и факторы, ее обуславливающие // Российская юстиция. - М.: Юрист, 2013, № 12. – С. 18-21.

² Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Экономика и право. Вестник Удмурдского университета. Вып. 2, 2013. – С. 203-208.

учетом как реалий применения форм производства, так и наступающих вследствие ее применения последствий, представляет собой актуальную задачу современности. Бесспорно и то, что при наличии факторов, позволяющих минимизировать затраты на установление истины по уголовному делу без ущерба правам и законным интересам граждан, при рассмотрении дел небольшой общественной опасности, следует с учетом соблюдения процессуальных принципов упрощать производство, и, напротив, при необходимости усиления гарантий прав и свобод участников уголовно-процессуальных правоотношений, во избежание ошибок при производстве по уголовному делу (или, как минимум, с целью снижения риска их допущения), поспешность разрешения дела должна быть исключена, в таком случае следует усложнять процедуру судопроизводства. В совокупности эти факторы значительно определяют качество правосудия, авторитет государственной, и судебной в частности, власти, а также благополучие граждан.

Следуя цели дальнейшего развития дифференциации производства по уголовным делам, и реализуя задачи Концепции судебной реформы, законодатель ввел в уголовный процесс, наряду с обычными производствами, более сложные, обусловленные усилением процессуальных гарантий – производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей, а также упрощенные виды судопроизводства: рассмотрение уголовных дел частного обвинения, заочное рассмотрение уголовных дел, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, порядок производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве¹.

Говоря об упрощенных производствах, можно отметить, что законодатель не ввел в терминологический оборот понятие «упрощенное производство». Критериев отнесения к данному виду производств уголовных дел также нет. В самом общем виде можно констатировать, что это производства по уголовным

¹ Головинская И.В. Развитие дифференцированных форм уголовного судопроизводства // Вопросы теории и практики российской правовой науки. Сборник материалов IX Международной конференции. Пенза, 2013 – С. 12.; Головинская И.В. Проблемы дифференциации форм уголовного процесса // Библиотека криминалиста. № 1(30). 2017. - Стр. 32-39.

делам, в которых досудебный и (или) судебный порядки осуществляются с определенными изъятиями из общего порядка судопроизводства. Характеризуется такое производство сокращенными по отношению к общим процессуальными сроками, отсутствием отдельных стадий, полномочиями участников.

Вместе с тем, отсутствие установленных критериев к дифференциации процессуальной формы негативно влияет на содержательную сторону самого производства. Примером тому может служить производство по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения.

Так, производство по уголовным делам в порядке частного обвинения можно отнести к упрощенному виду производства. Обусловлено это, в первую очередь, отсутствием (по общему правилу) досудебной части производства по уголовному делу. Кроме того, регламентированы сокращенные сроки начала рассмотрения уголовных дел частного обвинения. Судебное разбирательство мировым судьей должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела.

Особенностью судопроизводства по делам частного обвинения является также то, что обвинение в судебном заседании поддерживают частный обвинитель, его законный представитель и представитель по уголовным делам частного обвинения, а также государственный обвинитель.

Отличительной особенностью производства по уголовным делам частного обвинения является возбуждение уголовного дела посредством подачи заявления потерпевшим или его законным представителем судье. В отличие от этого, дела других категорий поступают к судье с обвинительным актом или обвинительным заключением.

Пределы судебного разбирательства в отношении круга лиц определяются потерпевшим в поданном заявлении. Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что не все лица, виновные в совершении преступления, преследуемого в порядке частного обвинения, привлечены к ответственности, то помимо воли заявителя возбудить в отношении их уголовное преследование никто не вправе.

Допускается подача встречного заявления частного обвинения, вследствие чего вместе с первоначальным они могут быть объединены в одно производство, при этом каждая из сторон пользуется правами потерпевшего и подсудимого и допрашивается по правилам допроса в зависимости от разбираемого в суде эпизода.

Специфическая черта производства по уголовным делам частного обвинения – право сторон на примирение до удаления мирового судьи в совещательную комнату.

Прекращение производства по делу допускается в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым; неявкой потерпевшего в суд без уважительной причины; отказом частного обвинителя от обвинения.

Особенностью рассмотрения данных уголовных дел является возможность прекращения уголовного преследования по делу с обязательным направлением материалов руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения.

На протяжении действия УПК РФ, т.е. с 2002 года по настоящее время, состав преступлений, уголовные дела о которых рассматривались в порядке частного обвинения, неоднократно менялся.

Первоначальная редакция ст. 20 УПК РФ относил к уголовным делам частного обвинения уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115 (Умышленное причинение легкого вреда здоровью), 116 (Побои), 129 частью первой (Клевета) и 130 (Оскорбление) УК РФ.

Согласно внесенным в 2007 г. (ФЗ от 12.04.2007 № 47-ФЗ) в ч. 2 ст. 20 УПК РФ изменениям к делам частного обвинения стали относить преступления, предусмотренные статьями 115 частью первой, 116 частью первой, 129 частью первой и 130 УК РФ.

В 2011 г. (ФЗ от 07.12.2011 № 420 - ФЗ) в связи с декриминализацией ряда преступлений и в соответствии с внесенными в ч. 2 ст. 20 УПК РФ изменения-

ми дела частного обвинения охватывали лишь два состава преступлений, предусмотренных статьями 115 частью первой, 116 частью первой УПК РФ.

В 2012 г. законодатель ввел в УК РФ статью «Клевета» с порядковым номером 128.1, тем самым вновь пополнил состав уголовных дел частного обвинения названной статьей (ФЗ от 28.07.2012 № 141-ФЗ).

И, наконец, вследствие изменений, внесенных в июле 2016 г. в ч. 2 ст. 20 УПК РФ (ФЗ от 03.07.2016 № 323-ФЗ), состав уголовных дел частного обвинения теперь представлен статьями 115 частью первой (Умышленное причинение легкого вреда здоровью), 116.1 (Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию), 128.1 частью первой (Клевета) УПК РФ.

При этом названным Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ статья 116 (Побои) выведена из состава преступлений, производство по которым осуществляется в порядке частного обвинения, и отнесена к числу преступлений, судопроизводство по которым реализуется в частно-публичном порядке. Уголовные дела частного-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат.

Если вопрос о включении ст. 6.1.1. «Побои» в Кодекс РФ об административных правонарушениях вполне объясним, то цель законодателя, определившего производство по уголовным делам по аналогичной по названию статье 116 УК РФ «Побои» в разряд уголовных дел частного-публичного обвинения, объяснению с точки зрения назначения уголовного процесса и его принципов не поддается. Данная статья в ее новой редакции предполагает уголовное наказание за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, в отношении близких лиц, а равно из хулиганских побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Важно то, что в рассматриваемой статье, утратившей свои части, теперь к побоям, нанесенным по мотивам ненависти или вражды на различной почве, отнесены побои близким лицам.

Более того, примечание к статье разъясняет состав близких лиц: «под близкими лицами в настоящей статье понимаются близкие родственники (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные (удочеренные) дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки) опекуны, попечители, а также лица, состоящие в свойстве с лицом, совершившим деяние, предусмотренное настоящей статьей, или лица, ведущие с ним общее хозяйство». Однако, УПК РФ в п. 3, 4 и 37 ст. 5 под близкими лицами предполагает иных, за исключением близких родственников и родственников, лиц, состоящих в свойстве с потерпевшим, свидетелем, а также лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему, свидетелю в силу сложившихся личных отношений; а под близкими родственниками - супруга, супругу, родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и родных сестер, дедушку, бабушку, внуков; под родственниками - всех иных лиц, за исключением близких родственников, состоящих в родстве. Таким образом, родственники (дяди, тети и т.п.) под категорию лиц, в отношении которых совершено преступление, предусмотренное новой редакцией ст. 116 УК РФ, не подпадают, и совершенное в отношении их противоправное деяние будет относиться к административным правонарушениям и разрешаться в порядке административного производства.

Несогласованность статей УК РФ и УПК РФ ведет не только к разночтению правовых норм, но и к противоречивой правоприменительной практике, обеспечивает дискриминационный подход как к назначению наказания, так и к защите прав, свобод и законных интересов граждан.

Кроме того, нельзя не обратить внимание, что новая редакция статьи устанавливает более тяжкое наказание за совершение побоев, в том числе и близкими лицами, чем за причинение легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ).

Другими словами, если преступник, причинил легкий вред здоровью близкому лицу, то максимальное наказание, которому его можно подвергнуть - арест на срок до четырех месяцев, при этом за нанесение побоев близким лицам он может быть лишен свободы на срок до двух лет. Очевидно, что нарушен принцип соразмерности наказания. Заметим, что нанесение побоев родственникам, согласно административному законодательству, может повлечь наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов. Таким образом, различие в содержании правовых норм относительно лиц, в отношении которых совершается преступление, не сводится лишь к терминологической ошибке. Правовые последствия проявляются в том, что если лицо, которому нанесены побои, не относится к числу охватываемых примечанием к ст. 116 УК РФ, то деяние не содержит признаков уголовного преступления, и подпадает под сферу действия административного права. Сказанное подтверждает то, что новая редакция ст. 116 УК РФ противоречит принципу справедливости и соразмерности уголовного наказания, закрепленному в ст. 6 УК РФ.

Вместе с тем, данный пример построения уголовных и уголовно – процессуальных норм указывает на поиск путей законодателем наиболее совершенных форм производства по уголовным делам. Нельзя признать любые нововведения на законодательном уровне успешными. Однако их апробация позволяет выявлять возникающие упущения, пробелы и коллизии, и в дальнейшем такой анализ служит основой совершенствования законодательства с учетом потребностей времени и запросов общества.

Поэтому можно сказать, что характерной чертой современного уголовного судопроизводства является его модернизация, поиск и внедрение новых форм осуществления правосудия, адаптация их к реалиям времени. Главные идеи и мероприятия реформирования состоят в проведении реформы законодательства в области уголовного процесса, судебной власти, изменении назначения суда и его места в системе правоохранительных органов, а также статуса

судей и работников правоохранительных органов, реформировании судебной системы, прокуратуры, следственного аппарата, адвокатуры, преобразовании системы уголовной юстиции.

Одним из ключевых решений судебной реформы является дифференциация форм уголовного судопроизводства.

Дифференциальный – значит меняющийся от каких-нибудь условий¹. Дифференциация (от лат. *differentia* – различие) представляет собой выделение частного из общей совокупности по некоторым признакам. Применяя приведенное толкование к уголовному процессу, можно утверждать, что целым выступает общий порядок уголовного судопроизводства, а частями – его отдельные виды, характеризующиеся содержанием как более сложных, так и более простых процедур, в своей совокупности образующих обособленные производства по разрешению уголовных дел.

Дифференциация уголовно-правовой формы предполагает два варианта: усложнение и упрощение производства по сравнению с обычным порядком.

Дифференциация обусловлена наличием в уголовном процессе как более сложных процедур, обусловленных установлением дополнительных гарантий участникам судопроизводства, так и более простых (упрощенных) уголовно-процессуальных процедур (производств).

К первым из них можно отнести такие, как производство с участием присяжных заседателей (гл. 42 УПК РФ), т. е. производство, направленное на усиление гарантий прав обвиняемого, и включающее сложный порядок формирования состав суда и особую процедуру судебного разбирательства; производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ), т. е. порядок судопроизводства в отношении особого субъекта – несовершеннолетнего, призванный включать как общие нормы, так и специальные, обеспечивающие наибольшие гарантии несовершеннолетнего как в досудебной, так и в судебной части производства по уголовным делам; производство о применении

¹ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и выражений. М., 1999. С. 168.

принудительных мер медицинского характера (гл. 51 УПК РФ), т. е. производство, в котором применяются особые, не свойственные другим производствам, меры государственного принуждения в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение; производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц (гл. 52 УПК РФ) - производство, обусловленное особенностями возбуждения уголовных дел, производства следственных действий, судебного разбирательства в силу специфики субъектов, в отношении которых производится уголовное преследование.

УПК РФ не содержит понятия «упрощенный». Согласно словарям, упрощенный – значит представляющий собою облегченную разновидность чего-либо; простой, не сложный; суммарные порядки, формы процесса, отличающиеся простотой, скоростью и краткостью¹.

Современный УПК РФ содержит ряд упрощенных судебных производств: производство по делам частного обвинения (ст. 318–323 УПК РФ); заочное рассмотрение уголовного дела (ст. 247 УПК РФ); производство по уголовному делу в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (ст. 314–317 УПК РФ); особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (317.1–317.9 УПК РФ).

Наиболее отличительной особенностью этих производств в судах общей юрисдикции является комплекс установленных законом процессуальных действий суда и участников процесса по уголовным делам, направленный на сокращение сроков производства по уголовным делам. Так, по уголовным делам частного обвинения по общему правилу отсутствуют стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; по уголовным делам, рас-

¹ Большой толковый словарь современного русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. М., 2008. С. 1110.

смаатриваемым в порядке глав 40 и 40.1 УПК РФ, постановление приговора осуществляется без проведения судебного разбирательства.

Внедрение дифференцированных форм в уголовный процесс обусловлено рядом практических целей. Применение более сложных процессуальных процедур способствует обеспечению больших гарантий обеспечения прав подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, защите от необоснованного обвинения и осуждения. Использование упрощенных процедур преследует такие цели, как повышение эффективности уголовного судопроизводства в целом; сокращение сроков производства по уголовным делам; более скорое восстановление нарушенных прав и законных интересов потерпевших; процессуальная экономия временных, материальных и трудовых ресурсов; стимулирование обвиняемых к содействию в раскрытии преступлений.

7.2. Особенности судебного производства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

Упрощенной формой судопроизводства является осуществление судопроизводства по уголовным делам в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, регламентация которого изложена в одноименной гл. 40 УПК РФ.

Под особым порядком судебного разбирательства следует понимать упрощенную процессуальную форму судебного производства по отдельным категориям уголовных дел, в процессе которого суд на основании ходатайства подсудимого, согласившегося с предъявленным ему обвинением, и с согласия сторон без проведения судебного следствия в полном объеме и основываясь на доказательствах, собранных в ходе предварительного расследования по делу, постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание,

которое не может превышать двух третей максимального срока или размера наказания, предусмотренного за совершенное преступление¹.

При введении особого порядка законодатель преследовал цель упрощения судопроизводства путем сокращения времени, затрачиваемого на данное производство, а также ликвидации излишних процессуальных формальностей. Результаты применения упрощенной уголовно-процессуальной формы подтверждают достижение намеченных целей. Рассмотрение уголовного дела в особом порядке судопроизводства возможно при наличии ряда оснований и соблюдении определенных условий.

Основания применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением:

- согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением. При этом УПК РФ не предполагает обязательного признания вины обвиняемым, он лишь не оспаривает предъявленное ему обвинение.

- наличие ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Без наличия такого ходатайства уголовное дело будет рассмотрено судом в общем порядке.

Условия применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением:

- обвиняемому предъявлено обвинение в совершении преступления, небольшой и средней тяжести (ч. 1 ст. 314 УПК РФ);

- обвинение, с которым согласился обвиняемый (подсудимый), обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу (ч. 7 ст. 316 УПК РФ);

- обвиняемый является совершеннолетним; преступление совершено им в совершеннолетнем возрасте;

- обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства (п. 1 ч. 2 ст. 314 УПК РФ);

¹ Рыбалов К. А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 7.

- ходатайство обвиняемым заявлено после проведения консультаций с защитником (п. 2 ч. 2 ст. 314 УПК РФ);

- ходатайство обвиняемым о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно (п. 2 ч. 2 ст. 314 УПК РФ);

- ходатайство заявлено в присутствии защитника (ч. 1 ст. 315 УПК РФ);

- государственный или частный обвинитель, потерпевший согласен с заявленным обвиняемым ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке (ч. 1 ст. 314 УПК РФ).

Отсутствие какого-либо из оснований или несоблюдение одного из условий влечет рассмотрение уголовного дела в общем порядке судопроизводства.

Основаниями отказа суда в удовлетворении ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства являются:

- обвинение в преступлении, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не относится к категории небольшой и средней тяжести;

- отсутствие согласия на применение особого порядка судебного разбирательства государственного, частного обвинителя либо потерпевшего;

- отсутствие согласия обвиняемого с предъявленным обвинением или с какой-либо его частью;

- установление факта неправильного восприятия обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства;

- отсутствие добровольности при подаче ходатайства обвиняемым;

- отсутствие проведения консультации с защитником перед подачей обвиняемым ходатайства о применении особого порядка постановления приговора;

- заявление ходатайства в отсутствие защитника.

Период заявления ходатайства обвиняемым:

- по окончании предварительного следствия в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела - дознавателю, следователю;

- на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ – в суд.

Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора

Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника. Рассмотрение ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения обвинения частным обвинителем. Судья проверяет наличие оснований и соблюдение условий рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, однако он вправе исследовать обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При возражении подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства либо по собственной инициативе судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Регламентация особого порядка принятия судебного решения характеризуется рядом ***особенностей***.

Особая роль при заявлении ходатайства отводится защитнику. Обвиняемый должен проконсультироваться с ним о порядке рассмотрения уголовного дела, правовых последствиях такого производства, и подать заявление в при-

сутствии защитника. Названные условия свидетельствует об обеспечении процессуальными гарантиями подсудимого и направлены на исключение самооговора обвиняемого. Суд должен убедиться в том, что согласие с предъявленным обвинением дано без какого бы то ни было влияния извне¹. Уместно в этой связи напомнить и сегодня не потерявшие актуальности слова выдающегося русского ученого И. Я. Фойницкого о том, что «в общегосударственных интересах, требующих не осуждения обвиняемого во что бы то ни стало, а правильного приложения закона, путем полного раскрытия истины; наказание невиновных вредит государству еще более, чем оправдание виновных»².

Наказание за совершенное преступление, согласно уголовному закону, должно соответствовать содеянному и находиться в пределах санкций за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. О динамике данного вида производства, а также о стремлении законодателя учесть реальные социальные и экономические потребности общества свидетельствует факт расширения перечня категорий уголовных дел, которые могут быть рассмотрены в таком порядке. В отличие от первоначальной редакции, предусматривавшей рассмотрение дел в особом порядке по делам о преступлениях, влекущих наказание до 5 лет лишения свободы, в последующем особый порядок судебного разбирательства применялся по делам о преступлениях, максимальное наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы. Таким образом, в особом, т. е. упрощенном, порядке стало возможным рассмотрение дел о тяжких преступлениях. Однако законом Федеральным законом от 20.07.2020 № 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»³ категория преступлений была вновь изменена. Теперь по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиня-

¹ Головинская И. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве : монография / И. В. Головинская, М. М. Головинский. – Владимир : ВИТ-принт, 2011. – С. 53.

² Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства : в 2 т. / И. Я. Фойницкий. – СПб., 1996. - С. 11.

³ Федеральный закон от 20.07.2020 № 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ 27.07.2020, № 30, ст. 4750.

емый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Особый порядок не применяется по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, так как данная категория уголовных дел предполагает осуществление более сложной процессуальной формы судопроизводства, обеспечивающей дополнительные гарантии и учитывающей условия жизни и воспитания, уровня психического развития и иные особенностей личности несовершеннолетнего подсудимого, влияния на него старших по возрасту лиц.

Важнейшим отличительным признаком особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением является исключение судебного следствия, что, несомненно, подтверждает упрощение данной уголовно-процессуальной формы производства по отношению к общему порядку судебного разбирательства уголовного дела.

Особенность состоит также в том, что законом установлены четкие рамки назначения наказания, в результате чего назначенное подсудимому наказание не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Существенным признаком рассматриваемого вида упрощенного производства является то, что гл. 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в том числе содеянное обвиняемым может быть переключено, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т. д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Если уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, то процессуальные издержки не подлежат взысканию с подсудимого.

Особенностью данного вида судебного производства выступают и пределы обжалования приговора. В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, а именно в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, что вполне логично, поскольку сами обстоятельства в суде не исследовались.

Таким образом, судопроизводство по уголовным делам в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением представляет собой упрощенную уголовно-процессуальную форму, направлено на экономию времени, сил и средств участников уголовного процесса, своевременное обеспечение их прав и процессуальных гарантий.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Поясните термины «дифференциация» и «унификация» форм уголовного судопроизводства. Объясните причины и проблемы дифференциации уголовного судопроизводства.
2. Дайте уголовно-процессуальную характеристику института особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.
3. Проанализируйте изменения, внесенные законодателем в гл. 40 УПК РФ Федеральным законом от 20.07.2020 № 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
4. Назовите основания применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.
5. Изложите условия применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.
6. Что служит основаниями отказа суда в удовлетворении ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства?

7. Когда лицо вправе заявить ходатайство об особом порядке судебного разбирательства по уголовному делу?
8. Каков порядок проведения судебного заседания по разрешению дел по правилам гл. 40 УПК РФ?
9. Изложите особенности регламентация принятия судебного решения в по итогам рассмотрения уголовного дела в особом порядке.
10. Изложите особенности обжалования судебного решения, принятого в особом порядке производства.

7.3. Особенности производства по уголовному делу в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве

Причины введения в УПК РФ особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, его назначение и сущность. Идея о возможности заключения соглашения между обвиняемым, подозреваемым и представителями стороны обвинения зрела в обществе давно. В 2007 г. началось активное ее обсуждение¹. С принятием Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» перечень упрощенных уголовно-процессуальных производств пополнился новым видом – производством при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве². УПК РФ был дополнен главой 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», устанавливающей характер и пределы участия подозреваем-

¹ Письмо Верхов. Суда Рос. Федерации от 29 июня 2007 г. № 1847-2/общ на проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Головинская И. В. Расширение перечня особых порядков судебного разбирательства в отечественном уголовном процессе: досудебное соглашение о сотрудничестве // Вестн. Владим. юрид. ин-та. 2009. № 3(12). С. 56–59.

мого или обвиняемого в раскрытии и расследовании преступлений, а также процедуру рассмотрения уголовного дела в суде.

Назначением института досудебного соглашения о сотрудничестве выступает снижение уровня преступности; повышение раскрываемости преступлений; противодействие организованным формам преступности путем привлечения правоохранительными органами к сотрудничеству подозреваемых или обвиняемых лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах, на условиях установленного рамками закона сокращения им уголовного наказания и распространения на них (их родных и близких им лиц) мер государственной защиты; реализация потребности в дальнейшей дифференциации уголовного процесса за счет введения новых упрощающих его производств.

Для разьяснения сущности нового уголовно-процессуального института необходимо определить субъекты и предмет соглашения. Согласно п. 61 ст. 5 УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Исходя из смысла приведенного определения, субъектами заключения соглашения являются сторона обвинения в лице прокурора и при участии следователя, расследующего преступление, и сторона защиты в лице подозреваемого или обвиняемого при обязательном участии защитника.

Результатом согласительной процедуры становится процессуальный документ – досудебное соглашение о сотрудничестве. Присутствующее в названии процессуального документа слово «досудебное» является ключевым, поскольку определяет предельный момент его заключения – на досудебной стадии, до передачи дела в суд. В соответствии с ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия.

Досудебное соглашение о сотрудничестве не может быть заключено с несовершеннолетним. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» говорится о том, что исходя из того, что закон не предусматривает возможность принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего в особом порядке, положения главы 40.1 УПК РФ не применяются в отношении подозреваемых или обвиняемых, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет¹.

Если несовершеннолетний содействовал следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, судам следует учитывать эти обстоятельства при назначении несовершеннолетнему наказания.

Предметом соглашения является обсуждение условий осуществления такого сотрудничества: подозреваемый или обвиняемый указывает, какие действия он обязуется выполнить в целях оказания содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; сторона обвинения оценивает условия стороны защиты и разъясняет (но не обещает), на сколько существенно сниженным может быть возможное наказание, назначенное судом в соответствии с положениями ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ. Кроме того, предметом соглашения выступают гарантии безопасности подозреваемого или обвиняемого (его близких родственников, родственников и близких лиц).

Таким образом, *сущность досудебного соглашения о сотрудничестве* состоит в заключении между сторонами обвинения и защиты двустороннего уголовно-процессуального договора, предметом которого являются обязательства

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Бюллетень Верховного Суда РФ, №9, сентябрь, 2012.

выполнения подозреваемым или обвиняемым определенных действий, способствующих раскрытию и расследованию преступлений, на условиях применения особого порядка судебного разбирательства, сокращения уголовного наказания и обеспечения мер государственной защиты как для подозреваемого или обвиняемого, так и для его близких родственников, родственников и близких лиц. При этом невыполнение обязательств подозреваемым или обвиняемым влечет ничтожность договора, последствиями чего являются рассмотрение уголовного дела и назначение наказания за совершенное преступление в общем порядке в соответствии с установленными законом требованиями или пересмотр вступившего в законную силу приговора суда.

Особенности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве весьма специфичен и процесс заключения сторонами соглашения обладает рядом особенностей, изложенных законодателем в ст. 317.1–317.3 УПК РФ.

Согласно ст. 317.1 УПК РФ порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в следующем.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в письменном виде на имя прокурора подается подписавшим его подозреваемым или обвиняемым, а также защитником через следователя. Закон возлагает на следователя обязанность обеспечить участие защитника, если он не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами.

Период подачи ходатайства ограничен определенными законом рамками: с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия.

Обязательной составной частью ходатайства является указание подозреваемым или обвиняемым конкретных действий, которые он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Обязанности следователя состоят в следующем: принять ходатайство, рассмотреть его, согласовать с руководителем следственного органа, в случае согласия последнего – составить мотивированное постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, в течение трех суток с момента поступления ходатайства направить его и постановление следователя прокурору; в случае отказа в удовлетворении ходатайства подозреваемого или обвиняемого – вынести постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, вручить его подозреваемому или обвиняемому, разъяснив право обжалования постановления руководителю следственного органа.

Согласно ст. 317.1 УПК РФ лицо может подать ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве только с момента обретения статуса подозреваемого (при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, совершившего преступление; если лицо задержано в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ; если в отношении лица избрана мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100 УПК РФ; если лицо уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ) или статуса обвиняемого (если вынесено постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого).

Буквальное толкование ст. 317.1 УПК РФ и ряда других статей гл. 40.1 УПК РФ приводит к выводу об обязательном участии защитника в уголовном процессе с момента подачи (или выражения желания о подаче) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

По результатам рассмотрения ходатайства подозреваемого или обвиняемого, поступившего с постановлением следователя, прокурор вправе принять постановление об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве либо постановление об отказе в его удовлетворении. Последнее может быть обжаловано следователем, подозреваемым или обвиняемым, его защитником вышестоящему прокурору.

Говоря о роли прокурора в заключении досудебного соглашения, обратим внимание на то, что прокурор вправе направить в суд представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не обещая ему никаких льгот, поскольку обязательств стороны обвинения в досудебном соглашении не содержится.

Подозреваемый или обвиняемый может получить отказ в удовлетворении поданного ходатайства о заключении досудебного соглашения после его рассмотрения в двух случаях: от следователя (ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ); прокурора (п. 2 ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ).

Часть 4 ст. 317.1 и ч. 2 ст. 317.2 УПК РФ содержат правила, позволяющие обжаловать решения должностных лиц. Однако подозреваемый, обвиняемый, защитник вправе обжаловать отказ следователя не только руководителю следственного органа, как на это указано в ч. 4 ст. 317.1 УПК РФ, но и в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. Это согласуется как с правилами ст. 125 УПК РФ, так и с положениями постановления Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 № 5-П, согласно которым право на судебное обжалование не может быть ограничено¹. Аналогичная ситуация усматривается и в регламентации ч. 2 ст. 317.2 УПК РФ по поводу обжалования постановления прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, содержание которой, по сути, ограничивает право лица обратиться за судебной защитой.

Следующим этапом установленного порядка судопроизводства является непосредственное составление досудебного соглашения о сотрудничестве. Данное соглашение подписывается прокурором, подозреваемым или обвиняемым и его защитником. В процедуре заключения соглашения принимает участие и следователь.

Обязательными отраженными в досудебном соглашении о сотрудничестве данными согласно ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ должны быть: 1) дата и место его

¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 14, ст. 1749.

составления; 2) должностное лицо органа прокуратуры, заключающее соглашение со стороны обвинения; 3) фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, заключающего соглашение со стороны защиты, дата и место его рождения; 4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пп. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ; 5) пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление; 6) действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве; 7) смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве.

Условия производства предварительного расследования и принятия решения прокурором о применении особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве предопределяет проведение дальнейшего предварительного расследования по уголовному делу, которое проводится по общим правилам, предусмотренным гл. 22–27 и 30 УПК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 317.4 УПК РФ.

Анализ ст. 317.4 УПК РФ позволил установить ряд особенностей проведения предварительного расследования по уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. К таковым можно отнести условия выделения уголовного дела в отдельное производство; возможность изменения условий досудебного соглашения о сотрудничестве; условия применения мер безопасности к лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве.

Рассмотрение уголовного дела в суде в порядке гл. 40.1 УПК РФ предполагает выделение уголовного дела в отдельное производство в отношении лица, за-

ключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, поскольку к другим обвиняемым, не заключившим такое соглашение, не может быть применен данный порядок судебного рассмотрения. На стадии предварительного расследования, согласно ст. 154 УПК РФ, дознаватель, следователь вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, равно как и вправе производить расследование в рамках одного дела в отношении всех обвиняемых, в том числе не заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве. Однако по окончании производства предварительного расследования до утверждения обвинительного заключения прокурором уголовное дело в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, должно быть выделено в отдельное производство. Таким образом, в суд должны поступить: отдельное уголовное дело в отношении лица, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, и, при наличии обвиняемых, не заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, – другое уголовное дело. При таком порядке суд, не нарушая требований УПК РФ, сможет рассмотреть уголовное дело в порядке гл. 40.1 УПК РФ в отношении лица, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, и в общем порядке – в отношении лица (лиц), с которым (которыми) такое соглашение не заключалось.

Вторая особенность проведения предварительного расследования состоит в возможности изменения условий досудебного соглашения о сотрудничестве. Несмотря на то, что законодатель не предложил порядок внесения изменений в заключенное соглашение о сотрудничестве, такие ситуации непременно могут возникнуть в практической деятельности. В ходе предварительного расследования могут быть установлены такие сведения, которые повлияют на формирование обвинительного заключения по уголовному делу, в том числе требующие изменения пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за преступление. Поскольку приговор может считаться законным и обоснованным только в случае обоснованности его имеющимися в уголовном деле доказательствами (ст. 380 УПК РФ), то в обвинительном заключении должны со-

держаться только фактически имеющиеся доказательства вины обвиняемого. По этой причине объем обвинения в обвинительном заключении (акте) должен соответствовать объему обвинения в досудебном соглашении о сотрудничестве. Так как в ходе производства предварительного расследования может быть установлен другой объем фактического обвинения подозреваемого или обвиняемого, чем указанный в досудебном соглашении до начала производства предварительного расследования, то может потребоваться внесение изменений в досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае вынесения прокурором постановления об изменении досудебного соглашения о сотрудничестве составляется новое досудебное соглашение о сотрудничестве в порядке, предусмотренном статьей 317.3 УПК РФ. В случае вынесения прокурором постановления о прекращении действия досудебного соглашения о сотрудничестве производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Следующей особенностью производства предварительного расследования выступают условия применения мер безопасности к лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве. Меры государственной защиты участников судопроизводства дорогостоящие, особенно если для обеспечения безопасности требуется постоянная охрана в течение длительного срока, изменение места жительства, внешности. Применение мер безопасности не должно ограничиваться лишь уголовно-процессуальным законодательством. Сегодня остро стоит вопрос о совершенствовании комплекса мер, направленных на защиту участников уголовного судопроизводства. Ряд мер предусмотрен УПК РФ, другая их часть отражена в Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Проблемы недостаточно результативного применения мер безопасности заключаются как в нехватке бюджетных ассигнований, так и в нехватке специалистов, специальной техники и оборудования, необходимых для реализации гарантий безопасности. Вместе с тем в настоящее время все больше внимания со стороны правительства и правоохранительных органов уделяется данной про-

блеме, принято немало правовых актов для обеспечения надежной защиты участников уголовного судопроизводства.

Помимо меры безопасности, предусмотренной в ч. 3 ст. 317.4 УПК РФ, законодатель в отдельной ст. 317.9 УПК РФ изложил правила о мерах безопасности, применяемые в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Данная статья содержит прямое указание на то, что не только подозреваемый или обвиняемый вправе рассчитывать на применение к нему мер безопасности, но и его близкие родственники, родственники и близкие лица. В комплексе применяемые в отношении названных лиц меры безопасности охватываются ст. 11 УПК РФ и состоят в следующем:

- в протоколе следственных действий может быть указан псевдоним участника (без приведения данных о его личности) (ч. 9 ст. 166 УПК РФ);

- контроль и запись телефонных и иных переговоров допускаются по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления – на основании судебного решения (ч. 2 ст. 186 УПК РФ);

- проведение предъявления для опознания лица может осуществляться в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ);

- проведение закрытого судебного разбирательства;

- суд без оглашения подлинных данных о личности вправе провести допрос лица, указанного в ч. 1 ст. 317.9 УПК РФ, в условиях, исключающих визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства (ч. 5 ст. 278 УПК РФ).

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» в отношении защищаемого лица могут применяться одновременно несколько либо одна из следующих мер безопасности:

- личная охрана, охрана жилища и имущества;

- выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности;

- обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице;
- временное помещение в безопасное место;
- применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое.

Наряду с перечисленными мерами безопасности по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях могут применяться также:

- переселение на другое место жительства;
- замена документов;
- изменение внешности;
- изменение места работы (службы) или учебы.

Поскольку ч. 1 ст. 317.9 УПК РФ отсылает правоприменителя к ст. 11 УПК РФ «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве», то очевидно, что ч. 4 названной статьи также распространяется на подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц.

Стадия предварительного расследования заканчивается составлением обвинительного заключения (акта) и направлением его прокурору в порядке, установленном ст. 220, 225 УПК РФ.

Получив обвинительное заключение (акт), прокурор выполняет обязательные действия в соответствии со ст. 221, 226 УПК РФ.

Кроме утверждения обвинительного заключения в соответствии со ст. 317.5 УПК РФ, прокурор рассматривает поступившее уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением, и в случае утверждения обвинительного заключения выносит представление об

особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу¹.

Цель составления представления прокурора – отразить в подлежащем передаче в суд документе подтверждение соблюдения обвиняемым условий и выполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве. Тем самым обусловлена значимость данного представления. Без его наличия поступившее в суд уголовное дело не может быть рассмотрено в особом порядке и при назначении наказания подсудимому не могут быть применены правила ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ. Поэтому законодатель предписывает указывать в представлении четыре блока факторов, которые позволили прийти прокурору к выводу о возможности передачи уголовного дела в суд для проведения судебного заседания в особом порядке об особом порядке и вынесения судебного решения по данному уголовному делу. Такими факторами в ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ названы:

1) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.

Представление прокурора презюмирует два факта:

¹ Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам : приказ Генпрокуратуры Рос. Федерации от 15 марта 2010 г. № 107 // Законность. 2010. № 6.

– виновность обвиняемого в совершении преступления – как основание дальнейшего судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела¹;

– подтверждение того, что содействие обвиняемого следствию заключалось в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления – как основание рассмотрения уголовного дела в особом порядке и постановления приговора в соответствии с требованиями 317.7 УПК РФ либо подтверждение отсутствия такого основания. Данный факт необходимо рассматривать во взаимосвязи с ч. 4 ст. 317.6 УПК РФ.

Названные факты подтверждаются результатами проведенного предварительного расследования. Известно, что общими задачами предварительного расследования являются установление события преступления, изобличение виновных; всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств уголовного дела; обнаружение и процессуальное закрепление доказательств для последующего их использования в процессе судебного разбирательства; обеспечение законности и обоснованности привлечения лиц в качестве обвиняемых; обеспечение участия обвиняемого в производстве по уголовному делу и исключение преступной деятельности с его стороны; установление наличия или отсутствия вреда, причиненного преступлением, определение его размера и принятие мер к обеспечению его возмещения; выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятие мер по их устранению. Предмет доказывания составляют обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Без установления фактических обстоятельств происшедшего события невозможно судить о том, имело ли место преступление и каков его состав. Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, предусмотрен ст. 73 УПК РФ:

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Ю. И. Скуратова и В. М. Лебедева. 3-е изд., изм. и доп. М., 1999. С. 35–47 ; Ситковская О. Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий (постатейный). М., 2009 ; Уголовное право России : учеб. для вузов / отв. ред. и рук. авт. коллектива Ю. А. Красиков. М., 1997. Т. 1. Общая часть. С. 176–200.

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Для установления виновности лица, прежде всего, должны быть установлены его личность, определен возраст, вменяемость, при необходимости – признаки специального субъекта преступления. Кроме того, должны быть установлены фактические обстоятельства, которые дают основание для вывода о форме вины лица в соответствии со ст. 25–28 УК РФ, а также мотивы совершения преступления.

Результаты проведенного предварительного расследования находят отражение в обвинительном заключении (акте), представленном для утверждения прокурору, содержат доказательства наличия факта совершения преступления и вины лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

Перечисленный перечень подлежащих доказыванию обстоятельств является необходимым не только для изложения в обвинительном заключении. Эти обстоятельства составляют основу для вывода прокурора о характере и пределах содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. Кроме того, изложение в обвинительном заключении обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, позволяет прокурору указать в представлении те преступления, которые были обнаружены в ходе предварительного расследования, содействие в котором оказывал заключивший соглашение обвиняемый (на момент заключения досудебного соглашения в силу норм УПК РФ он мог являться и подозреваемым), и те уголовные дела, возбуждение которых стало возможным благодаря сотрудничеству с обвиняемым. Характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также обнаруженные преступления и возбужденные уголовные дела в ходе предварительного расследования в совокупности определяют значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления.

Одним из обязательных требований к составлению представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, законодатель называет п. 4 ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ – степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.

При составлении представления прокурор также удостоверяет полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Полнота сведений определяется степенью осведомленности обвиняемого о событиях преступлений, участниками которых были другие лица, в совокупности с объе-

мом сообщенных им сведений лицам, проводившим предварительное расследование.

Под правдивостью сведений в данном случае следует понимать сообщение обвиняемым сведений, соответствующих существовавшим в действительности фактам или событиям, участником которых был он сам или о них ему было доподлинно известно.

Полное и правдивое изложение сведений, важных для расследования уголовного дела, также свидетельствует о степени оказания содействия обвиняемым, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Согласно ч. 3 ст. 317.5 УПК РФ копия вынесенного прокурором представления вручается обвиняемому и его защитнику, которые вправе представить свои замечания, учитываемые прокурором при наличии к тому оснований.

После ознакомления обвиняемого и его защитника с представлением прокурора уголовное дело и представление направляются в суд. Законодатель установил для этого трехсуточный срок. Этот срок ограничивается определенными временными рамками: с момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с представлением прокурора до передачи уголовного дела в суд – и предназначен для того, чтобы прокурор смог еще раз подготовить и проверить все необходимые материалы, которые должны быть направлены в суд.

Основания применения и процессуальный порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в отличие от общего порядка, имеет определенные особенности. Поэтому для применения упрощенной формы судебного рассмотрения уголовного дела, предусмотренной ст. 317.7 УПК РФ, необходимо наличие ряда оснований (условий), оценивая которые суд сможет прийти к выводу о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Для определения порядка проведения судебного разбирательства уголовного дела необходимо, чтобы в суд поступило уголовное дело, в котором должно присутствовать представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу (ч. 1 ст. 316.6 УПК РФ). Первое из названных документов – уголовное дело – нужно для проведения судебного разбирательства, второе – представление прокурора – для определения порядка (общего или особенного) такого разбирательства. Само по себе представление прокурора без наличия уголовного дела не может являться основанием для применения особого порядка судебного рассмотрения уголовного дела, поскольку суд должен удостовериться в наличии других необходимых для этого оснований. В связи с этим, *первым основанием* для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является поступление в суд уголовного дела, содержащего представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу.

Второе основание. Суд должен установить, подтверждает ли государственный обвинитель активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. Следует заметить, что слово «активное» законодатель не употреблял ни в одной из ст. 317.1–317.5 УПК РФ. При заключении досудебного соглашения и проведении расследования уголовного дела речь шла о содействии следствию, но не об активном содействии. Понятием «содействие» охватывался весь комплекс действий (предоставление сведений и т. п.), которые осуществлял обвиняемый. И если прокурор утвердил обвинительное заключение и представил в суд представление о применении особого порядка судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу, то действия обвиняемого он счел для этого достаточными, а условия заключенного досудебного соглашения выполненными.

В суде (на предварительном слушании) государственный обвинитель уполномочен подтвердить доводы прокурора, изложенные в представлении, другими доводами он располагать не может.

Третье основание. Заключение обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве должно быть добровольным, без принуждения, в том числе со стороны правоохранительных органов. Обвиняемый должен четко понимать последствия подписания соглашения о сотрудничестве. В противном случае он как минимум не выполнит указанные в соглашении обязательства о помощи следствию в раскрытии и расследовании преступлений. В результате дело будет рассмотрено в общем порядке.

Четвертое основание. Суд должен удостовериться, что защитник действительно участвовал при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Такое требование является обязательным в силу ч. 1 ст. 317.4 УПК РФ, поскольку роль защитника заключается не только в его присутствии при заключении соглашения, но и в разъяснении всей процедуры дальнейших действий обвиняемого (на момент заключения соглашения – и подозреваемого), особенностей производства предварительного расследования, а главное – разъяснении порядка назначения наказания, выяснении добровольности принятия обвиняемым решения о применении упрощенного судопроизводства по уголовному делу. Именно поэтому участие защитника при заключении соглашения о сотрудничестве законодатель называет одним из необходимых оснований для принятия судом решения о применении особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу.

Пятое основание. Из представления прокурора и материалов уголовного дела суд должен усмотреть подтверждение того, что содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось в сообщении сведений об участии в преступной деятельности других лиц. На это прямо указано в ч. 4 ст. 317.6 УПК РФ. В противном случае уголовное дело в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, будет рассмотрено в общем порядке. Если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию

заклучалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности, это может служить смягчающим обстоятельством при назначении ему судом наказания.

Если суд установит, что предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 317.6 УПК РФ условия не соблюдены, он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке (ч. 3 ст. 317.6 УПК РФ). В том случае, если суд удостоверится в наличии перечисленных оснований для применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, он назначает проведение судебного заседания в особом порядке.

Обратим внимание на то, что ст. 317.7 УПК РФ имеет название «Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве». Однако полномочия суда при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании не ограничиваются постановлением приговора. Суд может в силу имеющихся оснований вынести и другое решение или прекратить производство по уголовному делу.

Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» гл. 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т. д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются. Следовательно, название ст. 317.7 УПК РФ необоснованно сужает полномочия суда.

По итогам рассмотрения поступившего в суд уголовного дела с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и выне-

сения судебного решения по данному уголовному делу судья назначает судебное заседание.

Судебное заседание, проводимое согласно правилам ст. 317.7 УПК РФ, можно условно разделить на две части, первая из которых урегулирована ч. 1–4 названной статьи, определяющими порядок проведения судебного заседания и исследования представленных доказательств; вторая – ч. 5–7 ст. 317.7 УПК РФ, содержащими материально-правовые нормы уголовного законодательства, вопросы назначения наказания подсудимому и освобождения его от наказания, а также требование о разъяснении сторонам порядка обжалования судебного решения.

Исследование деятельности участников судебного заседания в *первой его части* позволяет заметить следующее. В соответствии с ч. 1 ст. 317.7 УПК РФ судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ, с учетом требований ст. 317.7 УПК РФ, соответственно проводится в порядке, установленном главами 35, 36, 38 и 39 УПК РФ. Между тем ст. 317.7 УПК РФ предусматривает возможность рассмотрения уголовного дела в отношении обвиняемого, выполнившего условия соглашения о сотрудничестве, в упрощенном порядке независимо от тяжести совершенного преступления, а также независимо от позиции потерпевшего в вопросе о возможности использования упрощенного порядка рассмотрения дела, в то время как по общему правилу (ч. 1, 4, 6 ст. 314 УПК РФ) особый порядок судебного разбирательства допускается только по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, причем применение такого порядка возможно только при наличии согласия потерпевшего.

Таким образом, если обвиняемый, с которым заключалось соглашение о сотрудничестве, не ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением или отказывается от ранее заявленного об этом ходатайства, либо обнаруживается, что он заявил это ходатайство не добровольно, без консультации с защитником, либо не осознает последствия постановления приговора без проведения

судебного разбирательства, то суд в соответствии с ч. 4 и 6 ст. 316 УПК РФ принимает решение о назначении судебного разбирательства по делу в общем порядке. При проведении судебного разбирательства в общем порядке суд при наличии реализованного соглашения о сотрудничестве и представления прокурора, вынесенного в порядке ст. 317.5 УПК РФ, обязан назначить наказание, смягченное по правилам, установленным ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ.

При отсутствии оснований к отказу в применении особого порядка суд рассматривает уголовное дело в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ. Обязательными условиями являются участие государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, причем обязательность участия первого из названных субъектов предусмотрена ч. 3 ст. 37 УПК РФ. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» обязательность явки в судебное заседание подсудимого и его защитника обусловлена необходимостью изложить собственную позицию о применении особого порядка судебного разбирательства.

Государственный обвинитель излагает предъявленное подсудимому обвинение и подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось.

В соответствии с ч. 4 ст. 317 УПК РФ суд должен исследовать:

1. Характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

2. Значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления.

3. Преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым.

4. Степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица. Исследование этого фактора необходимо для подтверждения желания лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, оказать содействие следствию в период производства предварительного расследования, несмотря на возникшую угрозу безопасности как личной, так и близких ему лиц, и в определенной мере может служить основанием для принятия судом решения о снижении размера наказания.

5. Обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание¹. Поскольку порядок такого исследования гл. 40 УПК РФ не ограничен, оно может проводиться всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, в том числе путем исследования дополнительно представленных материалов, а также допросов свидетелей по этим обстоятельствам².

Вторая часть решаемых судом вопросов согласно ч. 5–7 ст. 317.7 УПК РФ посвящена постановлению приговора (или иного судебного решения) и порядку назначения наказания подсудимому, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Суд (судья), исследовав материалы уголовного дела и удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание.

Уголовное наказание является необходимым и одновременно жестким средством реагирования государства на противоправные деяния. Наказание должно быть справедливым. Только тогда оно сможет достичь целей, предусмотренных ст. 43 УК РФ, – восстановление социальной справедливости, а

¹ О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 11 янв. 2007 г. № 2 // СПС «Консультант-Плюс».

² О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 5 дек. 2006 г. № 60.

также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Суд при назначении наказания подсудимому, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве, руководствуется общими началами назначения наказания, в частности, правилами, изложенными в ч. 2 и 4 ст. 62 и ст. 63.1 УК РФ, а также ст. 317.7 УПК РФ.

Общие начала назначения наказания – это закрепленные в нормах уголовного права руководящие идеи, которыми должен руководствоваться суд при разрешении каждого конкретного уголовного дела с целью правильного определения вида и размера наказания в отношении каждого подсудимого¹.

Наряду с применением общих начал назначения наказания суды руководствуются принципом индивидуализации наказания. Определяя понятие индивидуализации наказания, И. И. Карпец писал, что это «принцип, заключающийся в учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, отягчающих и смягчающих обстоятельств, который позволяет посредством наказания добиться, в конечном счете, исправления и перевоспитания преступника, а также предупредить совершение новых преступлений как самим осужденным, так и другими лицами»².

Исследование показывает, что наиболее широко индивидуализация наказания применяется при назначении наказания в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве. Одна из основных причин – неисследование в общем порядке доказательств, собранных по уголовному делу. Основной вывод суда строится на факте заключения досудебного соглашения и подтверждении прокурором выполнения условий соглашения подсудимым. Именно поэтому суды уделяют значительное внимание исследованию обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

¹ Татаринков В. Г. Понятие общих начал назначения наказания и их содержание // Проблемы совершенствования борьбы с преступностью. Иркутск, 1985. С. 43.

² Карпец И. И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М., 1961. С. 10.

При назначении наказания подсудимому, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суды, помимо уголовного и уголовно-процессуального закона, руководствуются постановлениями высшего органа судебной власти. Согласно постановлению Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания»¹ установленный законом порядок назначения уголовных наказаний является важной гарантией реализации принципов законности, справедливости и гуманизма.

Кроме того, при индивидуализации уголовного наказания суды должны учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления (ч. 3 ст. 60 УК РФ). В соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ при назначении наказания необходимо также учитывать сведения о личности виновного, к которым относятся как данные, имеющие юридическое значение в зависимости от состава совершенного преступления или установленных законом особенностей уголовной ответственности и наказания отдельных категорий лиц, так и иные характеризующие личность подсудимого сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении подсудимого, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (жены, родителей, близких родственников).

Согласно ч. 1 ст. 3 УК РФ преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только уголовным законом.

Особенности назначения наказания подсудимому, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве, заключаются в следующем.

1. Срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, с одним условием – при

¹ Рос. газ. 2009. 11 нояб.

наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств (согласно ч. 2 ст. 62 УК РФ).

2. Если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются; срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (согласно ч. 4 ст. 62 УК РФ).

3. Подсудимому могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания – по усмотрению суда с учетом положений ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ (согласно ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ).

4. В случае установления судом факта предоставления лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, ложных сведений или сокрытия от следователя либо прокурора каких-либо иных существенных обстоятельств совершения преступления – суд назначает ему наказание в общем порядке без применения положений ч. 2, 3, 4 ст. 62 УК РФ, касающихся срока и размера наказания, и ст. 64 УК РФ (согласно ст. 63.1 УК РФ).

Таким образом, при рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40.1 УПК РФ приговор постановляется в соответствии с правилами гл. 39 УПК РФ. Особенностью постановления обвинительного приговора в отношении подсудимого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является составление его описательно-мотивировочной части: она должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Особенность судопроизводства в порядке гл. 40.1 УПК РФ состоит также в том, что уголовное дело в отношении подсудимого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, слушается в суде по правилам

ст. 316 УПК РФ, следовательно, в силу ч. 10 названной статьи процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, с подсудимого не взыскиваются. Суд рассматривает в упрощенном порядке уголовное дело в отношении подсудимого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, и при наличии оснований постановляет приговор, в котором определяет наказание подсудимому.

Процессуальные аспекты обжалования приговора, постановленного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Приговор, постановленный в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, может быть обжалован.

Порядок обжалования судебного решения в отношении подсудимого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, определен в ст. 317.8 УПК РФ, согласно которой, «если после назначения подсудимому наказания в соответствии с положениями настоящей главы будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, то приговор подлежит пересмотру в порядке, установленном разд. XV УПК РФ».

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Исключение при обжаловании не вступивших в законную силу приговоров обусловлено тем, что фактические обстоятельства уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, в отличие от производства в общем порядке, не исследуются.

В ст. 317.8 УПК РФ возможность пересмотра приговора поставлена в зависимость от обнаружения того, что подсудимый умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведе-

ния. Однако в законе не раскрывается понятия «существенные сведения». Наряду с этим возникает вопрос о возможности обвиняемого (подозреваемого), исходя из своих пониманий и оценки, считать их существенными или несущественными для следствия и установления всех обстоятельств совершенных преступлений. Тем не менее, приговор может быть отменен. Решение данного вопроса отдано на усмотрение суда. В том случае, если суд докажет умышленность соответствующих действий (бездействия) подсудимого, пересмотру должны подлежать и приговоры, постановленные в отношении других осужденных, которых оговорило лицо, заключившее соглашение, и чьи показания явились весомым основанием для их обвинения или оправдания.

Пересмотр судебного решения, вынесенного в отношении подсудимого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, возможен ввиду новых обстоятельств, а также ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы причины введения в УПК РФ особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, его назначение и сущность?
2. Дайте определение досудебного соглашения о сотрудничестве.
3. Допустимо ли заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним?
4. Каковы особенности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве?
5. Изложите порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.
6. Изложите роль следователя и прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.
7. Кто и когда вправе ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве?
8. Каков порядок обжалования отказа в о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве?

9. Назовите особенности производства предварительного расследования в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.
10. Каков порядок применения и виды мер безопасности к лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве?
11. Каким нормативным актом, кроме УПК РФ, регулируется применение мер безопасности к лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве?
12. Каковы полномочия прокурора по окончании расследования уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве?
13. Каковы основания применения и процессуальный порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве?
14. В чем заключаются особенности назначения наказания подсудимому, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве?
15. Изложите особенности порядка обжалования приговора, постановленного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Глава 8. ПОЛНОМОЧИЯ СУДА В ИНЫХ ПРОИЗВОДСТВАХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

8.1. Возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Сущность стадии возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств заключается в том, что это особая стадия уголовного судопроизводства, предусматривающая основания и процедуры устранения допущенных при рассмотрении уголовных дел судебных ошибок, которые не были или не могли быть выявлены ранее в силу определенных обстоятельств.

Конституционным правом человека и гражданина является право на судебную защиту прав, свобод и законных интересов. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ст. 46 Конституции РФ). Каждый осужденный имеет право на пересмотр как не вступившего, так и вступившего в законную силу судебного приговора в установленном законом порядке. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. Судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, а судебная защита - полной и эффективной, если допущена судебная ошибка¹. Вместе с тем полностью исключить допущение судебных ошибок в практике рассмотрения уголовных дел невозможно. Одной из причин ситуации, при которой, несмотря на рассмотрение уголовного дела и вынесение судебного решения в полном соответствии с законом, допус-

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2002 № 28-О «По жалобе гражданина Ефимова Николая Петровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 386 и частью второй статьи 387 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 4, 2002.

кается судебная ошибка, является существование обстоятельств, о которых не было известно на момент вынесения судебного решения суду или иным участникам производства по уголовному делу, или же такие обстоятельства появились после вынесения судебного решения. Обязанностью государства является признание, соблюдение и защита конституционного права граждан на судебную защиту, задачей - создание эффективных правовых механизмов устранения любых нарушений, в том числе допущенных его органами и должностными лицами при осуществлении уголовного судопроизводства. В этих целях законодателем в УПК РФ включена глава 49, регламентирующая основания и процедуры восстановления в правах человека вследствие допущенных при рассмотрении уголовных дел судебных ошибок.

По своему содержанию и предназначению возобновление уголовных дел, т.е. их новое рассмотрение, выступает в качестве механизма, дополняющего обычные способы обеспечения правосудности приговоров и, имея резервное значение, используется, когда неприменимы или исчерпаны все другие средства процессуально - правовой защиты¹.

Производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств соответствует требованиям международных стандартов, в частности Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 6; ст. 3 Протокола № 7) и Международному пакту о гражданских и политических правах (п. 6 ст. 14), согласно которым если какое-либо лицо окончательным решением было осуждено за уголовное преступление и если вынесенный ему приговор был впоследствии отменен или ему было даровано помилование на том основании, что какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки, то это лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону, если не будет доказано, что

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2002 № 28-О «По жалобе гражданина Ефимова Николая Петровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 386 и частью второй статьи 387 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 4, 2002.

указанное неизвестное обстоятельство не было в свое время обнаружено исключительно или отчасти по его вине.

Возобновление производства ввиду новых или вновь открывшимся обстоятельством как особая стадия судопроизводства включает новое рассмотрение дела, необходимое вследствие допущенной судебной ошибки, которая не была или не могла быть выявлена ранее.

Значение данной стадии заключается в обеспечении гарантий человека на судебную защиту, восстановление его в законных правах. Вместе с тем данная стадия всецело призвана обеспечить назначение уголовного судопроизводства, закрепленное в ст. 6 УПК РФ, а также повысить эффективность правосудия и авторитет суда и государственной политики в области уголовного судопроизводства.

Наличие новых или вновь открывшихся обстоятельств порождает такие правовые последствия, согласно которым вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено.

Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств указаны в ст. 413 УПК РФ. Ими являются:

1) *вновь открывшиеся обстоятельства* - обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду;

2) *новые обстоятельства* - обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, исключающие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.

Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения либо постановления;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела.

Вновь открывшиеся обстоятельства могут быть установлены приговором, определением или постановлением суда, постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии или акта помилования, в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Новыми обстоятельствами являются:

1) признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации;

2) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанное с:

- применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

- иными нарушениями положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

3) наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;

4) иные новые обстоятельства (установление невменяемости осужденного во время совершения общественно опасного деяния; наличие нового заключения экспертов, существенно отличающегося от ранее данного, лежащего в основе приговора и т. д.).

Как и любая стадия уголовного производства, **возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств обусловлено определенными сроками** (ст. 414 УПК РФ).

Так, *пересмотр обвинительного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного никакими сроками не ограничен*. Пересмотр судебных решений ввиду указанных обстоятельств допускается в отношении умершего осужденного в целях его реабилитации.

Пересмотр таких судебных решений, как:

- *оправдательного приговора,*
- *определения, постановления о прекращении уголовного дела,*
- *обвинительного приговора в связи с мягкостью наказания либо необходимостью применения к осужденному уголовного закона о более тяжком преступлении*

допускается лишь *в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности*, (соответственно: а) два года после совершения преступления небольшой тяжести; б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести; в) десять лет после совершения тяжкого преступления; г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления (ст. 78 УК РФ)), но *не позднее одного года со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств*.

Днем открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств считается:

1) день вступления в законную силу приговора, определения, постановления суда в отношении лица, виновного в даче ложных показаний, представлении ложных доказательств, неправильном переводе или преступных действиях, совершенных в ходе уголовного судопроизводства, в случаях, указанных в ч. 3 ст. 413 УПК РФ;

2) день вступления в силу решения Конституционного Суда Российской Федерации о несоответствии закона, примененного в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации (п. 1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ);

3) день вступления в силу решения Европейского Суда по правам человека о наличии нарушения положений Конвенции по защите прав человека и основных свобод - в случае, указанном в п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ;

4) день подписания прокурором заключения о необходимости возобновления производства ввиду новых обстоятельств - в случаях, указанных в п. 2.1 и 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ.

Порядок возбуждения производства изложен в ст. 415 УПК РФ.

Право возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по общему правилу принадлежит прокурору.

Исключение составляют случаи:

- признания Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации;

- установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела.

При таких обстоятельствах пересмотр приговора, определения или постановления суда осуществляется Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации не позднее одного месяца со дня поступления данного представления. По

результатам рассмотрения представления Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации или постановлением Европейского Суда по правам человека. Копии постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации в течение 3 суток направляются в Конституционный Суд Российской Федерации, лицу, в отношении которого принято данное постановление, прокурору и Уполномоченному Российской Федерации при Европейском Суда по правам человека.

Поводами для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств могут быть сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел.

Возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств может быть разделено на следующие **этапы**:

1) возбуждение прокурором производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств и проведение проверки или специального расследования в целях установления этих обстоятельств;

2) разрешение судом вопроса о возобновлении (невозобновлении) производства по уголовному делу;

3) производство по уголовному делу после отмены судебных решений.

Возбуждение прокурором производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств представляет собой принятие прокурором постановления о проверке обстоятельств, которые ставят под сомнение законность и обоснованность ранее вынесенного судебного решения.

В зависимости от повода возбуждения производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств возможно выполнение следующих действий:

- если в сообщении имеется ссылка на наличие *вновь открывшихся обстоятельств*, указанных в п.п. 1 - 3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, то прокурор своим постановлением возбуждает производство ввиду вновь открывшихся обстоя-

тельств, проводит соответствующую проверку, истребует копию приговора и справку суда о вступлении его в законную силу.

- если в сообщении имеется ссылка на наличие *новых обстоятельств*, указанных в п.п. 2.1 и 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, то прокурор выносит постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и направляет соответствующие материалы руководителю следственного органа для производства расследования этих обстоятельств и решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства. При этом при расследовании новых обстоятельств могут производиться следственные и иные процессуальные действия.

После завершения проверки или расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств *прокурор выполняет одно из следующих действий:*

1) направляет уголовное дело со своим заключением, а также с копией приговора и материалами проверки или расследования в суд для принятия решения;

2) прекращает постановлением возбужденное им производство при отсутствии оснований возобновления производства по уголовному делу.

Разрешение судом вопроса о возобновлении (невозобновлении) производства по уголовному делу.

В случае направления уголовного дела в суд заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривается судьей районного суда единолично в судебном заседании в порядке, установленном статьей 401.13 УПК РФ, определяющей сроки и порядок рассмотрения уголовного дела по кассационным жалобе, представлению в судебном заседании суда кассационной инстанции. При этом подсудность уголовных дел, подлежащих пересмотру ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, определена ст. 417 УПК РФ. С учетом внесенных в уголовно-процессуальный закон изменений, связанных с началом деятельности апелляционных и кассационных судов, порядок пересмотра решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств претерпел изменения. Так, за-

ключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривается в отношении:

1) приговора и постановления мирового судьи, приговора, определения, постановления районного суда - районным судом;

2) приговора, определения, постановления судебной коллегии по уголовным делам верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа - судебной коллегией по уголовным делам этого же суда;

3) приговора, определения, постановления судебной коллегии по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции - судебной коллегией по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции;

4) определения судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции - судебной коллегией по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции;

5) определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации или Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного в ходе производства по уголовному делу в качестве суда кассационной инстанции, - этими же судебными инстанциями, если судебные решения не были предметом рассмотрения Президиума Верховного Суда Российской Федерации;

б) приговора, определения, постановления гарнизонного военного суда - гарнизонным военным судом;

7) приговора, определения, постановления окружного (флотского) военного суда - судебной коллегией по уголовным делам окружного (флотского) военного суда;

8) приговора, определения, постановления апелляционного военного суда - апелляционным военным судом;

9) определения кассационного военного суда - кассационным военным судом;

10) постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации - Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Результатом рассмотрения судом заключения прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств может быть одно из следующих судебных решений:

- об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства. В таком случае дальнейшее *производство по уголовному делу после отмены судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств будет происходить* в общем порядке, предусмотренном для рассмотрения уголовных дел судом первой инстанции; обжалование последующих судебных решений также осуществляется в общем порядке по правилам пересмотра судебных решений.

- об отмене приговора, определения или постановления суда и всех последующих судебных решений и о возвращении уголовного дела прокурору в случае выявления обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ. В таком случае *дальнейшее производство по уголовному делу после отмены судебных решений будет осуществляться по правилам производства по уголовным делам в досудебной и судебной частях уголовного процесса, т.е. включая предъявление обвинения, расследование, судебное рассмотрение уголовного дела;*

- об отмене приговора, определения или постановления суда и о прекращении уголовного дела;

- об отклонении заключения прокурора.

Таким образом, суды, рассматривающие заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, не вправе внести изменение в судебное решение, они правомочны его отменить. Правовым последствием такого решения будет новое судебное производство по рассмотрению уголовного дела по правилам рассмотрения в суде первой инстанции, либо производство, включающее досудебные стадии.

Посредством возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств обеспечивается возможность устранения допущенных в ходе уголовного судопроизводства нарушений тогда, когда предусмотренные законом способы кассационного и надзорного пересмотра решений по уголовным делам неприменимы. Механизм производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств выступает в качестве дополнительного и весомого средства обеспечения правовой защиты.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Дайте уголовно-процессуальную характеристику стадии возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, изложите различия между указанными основаниями.
2. Дайте определение новых обстоятельств в уголовном процессе
3. Дайте определение вновь открывшихся обстоятельств в уголовном процессе.
4. Каковы основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?
5. Какие сроки возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств установлены УПК РФ.
6. Какой день считается днем открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств?
7. Изложите порядок возбуждения производства.
8. Назовите поводы для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
9. Изложите судебный порядок производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, и правовые последствия принятия судебных решений.
10. Вправе ли суды, рассматривающие заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, внести изменение в судебное решение?

8.2. Производство по уголовным делам несовершеннолетних

Производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими 18-летнего возраста, представляет собой особое производство, в силу ряда факторов отличающееся от других предусмотренных УПК РФ производств.

«Особое производство, – по мнению В.В. Вандышева, – это урегулированная уголовно-процессуальным законом и базирующаяся на общих правилах (принципах и т.д.) уголовного судопроизводства специфическая форма правоотношений и деятельности участников судопроизводства, обусловленных характером и степенью тяжести преступлений, социально-правовым статусом либо социально-психологической и психической характеристикой лиц, подлежащих уголовной ответственности»¹.

Объясняя причины неординарности данного вида судопроизводства, И.Я. Фойницкий писал: «Многие существенные особенности представляют дела, в которых в качестве обвиняемых участвуют лица несовершеннолетние. Опыт показывает, что для таких лиц с недоразвившимся сознанием и нежной восприимчивостью, не окрепших характером и быстро увлекающихся примером, обыкновенное судебное производство сопряжено со многими опасностями»².

Именно возраст и обусловленные им социально-психологические особенности несовершеннолетних являются факторами, определяющими отношение производства по уголовным делам в отношении лиц, не достигших 18-летия, к особым видам уголовно процессуальных производств.

Несовершеннолетним свойственны незрелость мышления, неустойчивость психики, повышенные внушаемость и самовнушаемость, подражание сверстникам и зависимость от старших по возрасту лиц из ближайшего окружения. Находясь в периоде психофизиологического созревания, они не обла-

¹ Вандышев В.В. Уголовный процесс: Курс лекций. СПб., 2004. С. 833.

² Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. СПб., 1907. Т. 2. С. 514–515.

дают достаточным жизненным опытом и познаниями, в том числе знаниями в области уголовной ответственности, их поступки зачастую противоречивы, демонстративны. Восприятие ими мира обусловлено этими факторами. Именно поэтому несовершеннолетний представляет собой особый субъект уголовно-процессуальных отношений, требующий больших нормативно закрепленных уголовно-процессуальных гарантий защиты его прав, свобод и законных интересов.

По справедливому замечанию М.С. Строговича, «особенность субъекта преступления – возраст привлеченных к уголовной ответственности лиц – обуславливает применение при расследовании и судебном разбирательстве этих дел некоторых особых правил, которые, не меняя и не отменяя общих положений о порядке судопроизводства по уголовным делам, устанавливают дополнительные процессуальные гарантии для привлеченных к уголовной ответственности лиц и определяют дополнительные вопросы, подлежащие выяснению и разрешению»¹.

Таким образом, производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних представляет собой как совокупность общих правил возбуждения, расследования и разрешения уголовных дел, так и специальных требований, содержащихся как в главе 50 УПК РФ, а также в ряде других статей уголовно-процессуального законодательства, а также во взаимосвязи их с нормами уголовного закона.

При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних суды наряду с соблюдением уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации правоприменитель обязан учитывать положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Конвенции о правах ребенка (1989 г.), Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил, 1985 г.), Миланского плана действий и Руководящих принципов в области предупреждения преступности и уголовного

¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: В 2 т. М., 1970. Т. 2. С. 474.

правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (1985 г.), Руководящих принципов Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядских руководящих принципов, 1990 г.). Также подлежат учету и другие официальные документы, например Рекомендации N Res (2003) 20 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних¹.

Разработанные Генеральной Ассамблеей ООН Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), ориентируют правовые системы государств «в первую очередь на обеспечение благополучия несовершеннолетнего и обеспечение того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения»².

В Правилах предусмотрена «необходимость разрешить применение дискреционных полномочий на всех основных уровнях отправления правосудия, с тем, чтобы принимающие решения лица могли действовать в зависимости от каждого конкретного случая; и необходимость предусмотреть меры контроля и противодействия для предотвращения случаев неправильного использования дискреционных полномочий и для защиты прав молодого правонарушителя». Кроме того, Минимальные стандартные правила подчеркивают важность создания специализированных судов по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними; обеспечение конфиденциальности в процессе расследования и судебного разбирательства во избежание причинения морального вреда несовершеннолетним из-за ненужной гласности или ущерба

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 4, апрель, 2011.

² Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (Приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс».

их репутации, обладание должностными лицами органов, осуществляющих уголовное судопроизводство по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, соответствующей квалификацией.

Таким образом, обособление производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в отдельную главу УПК РФ с регламентацией специальных требований к производимым процессуальным действиям и выносимым решениям вызвано необходимостью реализации таких целей, как:

- повышение гарантий обеспечения прав, свобод и законных интересов лиц, не достигших 18 лет;

- обеспечение условий для тщательного исследования обстоятельств и причин совершения преступления, возможной их минимизации или устранения;

- оказание эффективного воспитательно-профилактического воздействия на несовершеннолетних преступников;

- минимизация факторов, негативно воздействующих на психику несовершеннолетних в процессе расследования и разрешения уголовного дела;

- исключение воздействия на несовершеннолетнего взрослых соучастников в процессе производства по уголовному делу;

- применение всех допустимых уголовно-процессуальных средств в целях ограждения несовершеннолетнего от назначения ему наказания в виде реального лишения свободы.

Особенности уголовного судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних проявляются как на этапе предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства.

Предмет доказывания при разрешении уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних. УПК РФ наряду с основным содержит дополнительный перечень специфических обстоятельств, подлежащих обязательному установлению по каждому уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним.

Предметом доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних является совокупность явлений и фактов, установление которых необходимо для принятия объективного, законного и справедливого решения по уголовному делу, производство по которому ведется в отношении лица, не достигшего 18-летнего возраста.

К явлениям и фактам, подлежащим установлению, закон относит:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;
- 9) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности. В ходе расследования уголовного дела должны быть собраны сведения о том, в каких условиях и с кем проживает несовершеннолетний; можно ли считать нормальными условия отдыха, учебы; какие отношения между членами семьи, в которой проживает несовершеннолетний; отношение родителей подростка или лиц, их заменяющих, к его воспитанию; отношение несовершеннолетнего к учебе; наличие (отсутствии) и причины склонности к употреблению наркотических средств, спиртных напитков; с кем проводит свободное время подросток;
- 10) влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Установление таких данных необходимо не только для определения мотивов совершения преступления несовершеннолетним, но и для решения вопроса о применении к несовершеннолетнему меры пресечения в виде отдачи под присмотр того

или иного лица, привлечении к ответственности взрослых лиц за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления. Кроме того, эти данные влияют на назначение лица законным представителем. Недопустимо привлечение к участию в деле в качестве законных представителей лиц, которые совершили преступление совместно с несовершеннолетним подсудимым, а также лиц, в отношении которых несовершеннолетний совершил преступление.

11) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления;

12) по уголовному делу о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении - наличие или отсутствие у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, для рассмотрения судом вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания и направления его в указанное учреждение в соответствии ч. 2 ст. 92 УК РФ¹.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими путем проведения психолого-психиатрической экспертизы.

Как видно из представленного перечня ряд обстоятельств, подлежащих доказыванию, свидетельствует об особенностях предмета доказывания при разрешении уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних. Одним из них является возраст. В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.

¹ Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 № 259 «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа» // Российская газета, № 73, 04.04.2012.

Возраст несовершеннолетнего исчисляется с точностью до года, месяца и дня. С учетом требований, содержащихся в ст. 128 УПК РФ, лицо должно считаться достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, по истечении суток, на которые приходится день рождения, т.е. с нуля часов следующих суток. Определение возраста со слов несовершеннолетнего недопустимо. Поэтому установление возраста должно происходить на основании свидетельства о рождении или общегражданского паспорта. При установлении возраста судебно-медицинской экспертизой, назначенной по правилам п. 5 ст. 196 УПК РФ, днем рождения лица считается последний день того года, который назван экспертами, а при определении возраста минимальным и максимальным числом лет следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица¹.

Одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, является виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы (п. 2. ч. 1 ст. 73 УПК РФ), т.е. причастность к совершению преступления личности, достигшей возраста привлечения к уголовной ответственности и обладающей для этого зрелыми интеллектуальными, волевыми и эмоциональными качествами. Части 1 и 3 статьи 20 УК РФ в ч. 1 и определяет возрастной порог виновной ответственности. В целях установления виновности несовершеннолетнего обвиняемого (подсудимого) устанавливаются такие качества, как интеллект, воля и эмоции, выявляется степень его социализации.

В числе обстоятельств, подлежащих установлению, названы «иные особенности личности» несовершеннолетнего. К ним можно отнести такие особенности психики, как способность к абстрактному мышлению, возможность самостоятельной организации деятельности, социальный характер интересов и ценностей, ограниченность запаса общих сведений и знаний, примитивность

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 4, апрель, 2011.

интересов, несформированность морально-этических норм поведения, асоциальность установок и др.¹

Подробная регламентация предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних является существенной гарантией всестороннего и полного исследования обстоятельств совершенного преступления и обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого с тем, чтобы в случае подтверждения виновности несовершеннолетнего, можно было бы дифференцированно подойти к возложению на него ответственности за совершенное противоправное деяние.

Порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Производство предварительного расследования и судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних производится в соответствии с общими правилами уголовного судопроизводства, но с учетом императивных требований, изложенных в гл. 50 УПК РФ.

Особенности порядка производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних следующие.

Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе со взрослыми лицами, как правило, выделяется в отдельное производство, чем достигается быстрота и эффективность расследования, уменьшается опасность вредного влияния взрослых участников преступления на несовершеннолетнего, обеспечивается строгое соблюдение процессуальных гарантий несовершеннолетнего и контроля за их соблюдением.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях, когда его личность не установлена, им нарушена ранее избранная мера пресечения либо он скрывался от органов

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. С. 874.

предварительного расследования или от суда, достигший 16-летнего возраста несовершеннолетний может быть задержан в связи с совершением преступления средней тяжести. При этом согласно части 2 статьи 108 УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу не может быть применена в отношении не достигшего 16 лет лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести впервые.

При решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр. О задержании, заключении под стражу или продлении срока содержания под стражей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого незамедлительно извещаются его законные представители.

Вызов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, к следователю, дознавателю или в суд производится через его законных представителей, а если несовершеннолетний содержится в специализированном учреждении для несовершеннолетних - через администрацию этого учреждения.

Продолжительность следственных действий имеет существенные ограничения и зависит от возраста несовершеннолетнего. Их производство в ночное время допускается в исключительных случаях, не терпящих отлагательства. При этом в случае неявки без уважительных причин по вызову лица, осуществляющего досудебное производство по уголовному делу, несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет приводу не подлежат¹.

При проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. При производстве указанных следственных действий с участием несовершеннолетнего, достигшего возраста шестна-

¹ Приказ Генпрокуратуры России от 14.11.2017 № 774 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» // Законность, № 1, 2018.

дцати лет, педагог или психолог приглашается по усмотрению следователя. Указанные следственные действия с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до семи лет не могут продолжаться без перерыва более 30 минут, а в общей сложности - более одного часа, в возрасте от семи до четырнадцати лет - более одного часа, а в общей сложности - более двух часов, в возрасте старше четырнадцати лет - более двух часов, а в общей сложности - более четырех часов в день. При производстве указанных следственных действий вправе присутствовать законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля.

Следователь вправе не допустить к участию в допросе несовершеннолетнего его законного представителя и (или) представителя, если это противоречит интересам несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. В этом случае следователь обеспечивает участие в допросе другого законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля.

При проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего участие психолога обязательно (ст. 191 УПК РФ).

Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления следователя, дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого. При допуске к участию в уголовном деле им разъясняются процессуальные права.

Следователь, дознаватель вправе по окончании предварительного расследования вынести постановление о непредъявлении несовершеннолетнему обвиняемому для ознакомления тех материалов уголовного дела, которые могут оказать на него отрицательное воздействие. Ознакомление с этими материала-

ми законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого является обязательным.

В ходе предварительного расследования уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, может быть прекращено с применением принудительной меры воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ).

При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних право на защиту, закрепленное в ст. 16 УПК РФ в качестве принципа уголовного судопроизводства, должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса в отношении не только подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, но и в отношении осужденных несовершеннолетних. Начальный момент, с которого защитник допускается к участию в уголовном деле в отношении несовершеннолетнего, установлен частью 3 статьи 49 УПК РФ. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних является обязательным. Если защитник не приглашен в порядке, установленном частью 1 статьи 50 УПК РФ, его участие обеспечивает суд.

В судебное заседание вызываются законные представители несовершеннолетнего подсудимого, которые вправе: заявлять ходатайства и отводы; давать показания; представлять доказательства; участвовать в прениях сторон; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда; участвовать в заседаниях судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

По определению или постановлению суда законный представитель может быть отстранен от участия в судебном разбирательстве, если есть основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого. В этом случае допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подсудимого.

Неявка своевременно извещенного законного представителя несовершеннолетнего подсудимого не приостанавливает рассмотрения уголовного дела, если суд не найдет его участие необходимым.

Суд вправе принять решение об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие. После возвращения несовершеннолетнего подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему в необходимых объеме и форме содержание судебного разбирательства, происшедшего в его отсутствие, и представляет несовершеннолетнему подсудимому возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие.

При постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого суд наряду с вопросами, указанными в УПК РФ, обязан решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания в случаях, предусмотренных ст. 92 УК РФ, либо условного осуждения, либо назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы.

Суд вправе:

- прекратить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего и применить к нему принудительную меру воспитательного воздействия (уголовное дело о преступлении небольшой или средней тяжести);
- постановить обвинительный приговор и освободить несовершеннолетнего подсудимого от наказания, применив к нему принудительную меру воспитательного воздействия (уголовное дело о преступлении небольшой или средней тяжести);
- постановить обвинительный приговор и освободить несовершеннолетнего осужденного от наказания, направив его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа на срок до наступления совершеннолетия, но не более трех лет (уголовное дело о преступлении средней тяжести или тяжком).

Так, если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд прекращает уголовное дело в отношении такого несовершенно-

летнего и применяет к нему следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

а) предупреждение;

б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;

в) возложение обязанности загладить причиненный вред;

г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Срок применения принудительных мер воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, и ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении преступления средней тяжести. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются в суд для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Несовершеннолетний, совершивший преступление средней тяжести или тяжкое, за исключением преступлений, указанных в части пятой ст. 92 УК РФ, может быть освобожден от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа на срок до наступления совершеннолетия, но не более трех лет.

Досрочное прекращение пребывания несовершеннолетнего лица в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается при наличии таких обстоятельств, как:

- если судом будет признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры;
- либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении.

В случае отказа суда в прекращении пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа повторное представление либо ходатайство может быть подано в суд не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения решения суда об отказе в прекращении пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа.

Продление установленного судом срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, но не свыше трех лет, допускается в случае, если:

- судом будет признано, что несовершеннолетний осужденный нуждается в дальнейшем применении к нему данной меры. Мотивированное представление о продлении срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, согласованное с комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения указанного учреждения, направляется в суд администрацией учреждения не позднее чем за один месяц до истечения срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в указанном учреждении.

- если есть необходимость завершения освоения несовершеннолетним осужденным соответствующих образовательных программ или получения профессионального обучения. Продление срока пребывания его в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего осужденного.

Необходимо обратить внимание, что в силу ч. 5 ст. 92 УК РФ несовершеннолетние, совершившие преступления, предусмотренные частями первой и второй статьи 111, частью второй статьи 117, частью третьей статьи 122, частью первой статьи 126, частью третьей статьи 127, частью второй статьи 131, частью второй статьи 132, частью четвертой статьи 158, частью второй статьи 161, частями первой и второй статьи 162, частью второй статьи 163, частью первой статьи 205.1, статьей 205.2, частью второй статьи 205.4, частью первой статьи 206, частью второй статьи 208, частью второй статьи 210, частью первой статьи 211, частями второй и третьей статьи 223, частями первой и второй статьи 226, частью первой статьи 228.1, частями первой и второй статьи 229, статьей 360 УК РФ, освобождению от наказания с применением мер воспитательного воздействия не подлежат.

Суд вправе назначить наказание несовершеннолетним как связанное, так и не связанное с лишением свободы.

Видами наказаний, назначаемых несовершеннолетним, являются:

- а) штраф;
- б) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- в) обязательные работы;
- г) исправительные работы;
- д) ограничение свободы;
- е) лишение свободы на определенный срок.

Суд вправе назначить несовершеннолетнему наказание без реального его отбывания, постановив считать назначенное наказание условным (по правилам ст. 73 УК РФ).

Правила индивидуализации наказания предусматривают недопустимость назначения наказания в виде лишения свободы тем несовершеннолетним, которые впервые совершили преступление небольшой или средней тяжести в возрасте до 16 лет, а также остальным несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые (часть 6 статьи 88 УК РФ).

УПК РФ содержит комплекс специальных нормативных предписаний, регламентирующих особенности уголовного процесса по уголовным делам несовершеннолетних, в числе которых предмет доказывания, применение мер пресечения, проведение отдельных процессуальных и следственных действий, окончание предварительного следствия, разбирательство дел в суде и итоговое судебное решение. Правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших¹.

Установленные законом особые правила производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, обусловлены как психо-возрастными особенностями подростков, так и приоритетным направлением воспитательного воздействия на них, и предусматривают дополнительные гарантии обеспечения их прав и законных интересов.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Проанализируйте особенности производства по делам несовершеннолетних. Дайте правовую характеристику предмета доказывания при разрешении уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета, № 29, 11.02.2011.

2. Нормы каких международных документов необходимо учитывать в ходе производства в отношении несовершеннолетних лиц?
3. Какими целями обусловлено обособление производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в отдельную главу УПК РФ?
4. Каковы правила установления возраста несовершеннолетнего?
5. Проанализируйте понятие «иные особенности личности» несовершеннолетнего.
6. Проанализируйте особенности порядка производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.
7. Каковы особенности производства следственных действий с участием несовершеннолетних?
8. Какие решения могут быть приняты в ходе предварительного расследования в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести?
9. Каковы полномочия суда в части разрешения по существу уголовного дела в отношении несовершеннолетнего?
10. На какой срок могут быть назначены принудительные меры воспитательного воздействия?
11. На какой срок несовершеннолетний, совершивший преступление средней тяжести или тяжкое, может быть помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа?
12. Назовите и охарактеризуйте виды наказаний, назначаемые несовершеннолетним.

8.3. Производство по применению принудительных мер медицинского характера

Институт принудительных мер медицинского характера представляет собой совокупность норм, регламентирующих деятельность уполномоченных органов и лиц по применению уголовно-правовых мер в отношении лиц, страда-

ющих психическими расстройствами, совершивших общественно опасные деяния, по основаниям и в порядке, установленным УК РФ и УПК РФ.

Принудительные меры медицинского характера не являются мерами уголовного наказания. Это меры государственного принуждения, связанные с ограничением свободы лица и назначаемые только судом в судебном заседании посредством установленной законом процедуры.

Регламентация производства о применении принудительных мер медицинского характера основана на нормах Конституции Российской Федерации, нормах уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. Вместе с тем, в ходе производства по применению принудительных мер медицинского характера правоприменитель руководствуется положениями Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. № 5487-1, Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 7 мая 2009 г. № 92-ФЗ «Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением», а также иных нормативных правовых актов, в том числе Постановления Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью»¹.

Наряду с названными правовыми актами при производстве о применении принудительных мер медицинского характера учитываются положения международных актов, практика Европейского Суда по правам человека. В частности, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 г.) предусматривают положение о том, что

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 7, июль, 2011.

лиц, сочтенных душевнобольными, не следует подвергать тюремному заключению, поэтому необходимо принимать меры для их скорейшего перевода в заведения для душевнобольных (правило 82 (1)). Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (утверждены Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991 г. 46/119) предусматривают, что в отношении лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, если предполагается или установлено, что они страдают психическим заболеванием, общие принципы защиты подлежат применению в полном объеме с такими минимальными, необходимыми в данных обстоятельствах изменениями и исключениями, которые не будут наносить ущерб их правам (принцип 20).

При решении вопросов, связанных с изменением, продлением или прекращением применения принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, переданных Российской Федерации в соответствии с Конвенцией о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения (28 марта 1997 г.), принимают во внимание положения указанной Конвенции¹.

Основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера. Производство о применении принудительных мер медицинского характера осуществляется:

- в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости;
- в отношении лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение;
- психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

Если лицо совершило преступление в состоянии вменяемости, однако по медицинским показаниям нуждается в лечении психических расстройств, не

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 7, июль, 2011.

исключающих вменяемости, то в таких случаях суд наряду с наказанием может назначить принудительную меру медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях.

Цели применения принудительных мер медицинского характера заключаются:

- в излечении или улучшении психического состояния указанных лиц;
- в предупреждении совершения ими новых предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяний.

Таким образом, двудеяная цель применения принудительных мер медицинского характера обусловлена медицинским и правоохранительным аспектом.

Принудительные меры медицинского характера осуществляются в медицинских организациях государственной системы здравоохранения, оказывающих психиатрическую помощь.

К лицу могут быть применены следующие **виды принудительных мер медицинского характера** (ст. 433 УПК РФ):

- принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;
- принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа;
- принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Вопрос о применении принудительных мер медицинского характера находится в исключительной компетенции суда. Для разрешения вопроса о необходимости применения меры медицинского характера необходимо расследовать не преступление, а общественно опасное деяние. Производство состоит из досудебной и судебной части, каждая из которых обладает рядом особенностей, отличающих данный вид от других производств в уголовном процессе.

К особенностям досудебного производства относятся следующие:

- обязательное производство предварительного следствия (ч. 1 ст. 434 УПК РФ);
- предоставление лицу, к которому применяются принудительные меры медицинского характера, права лично осуществлять принадлежащие ему процессуальные права, если его психическое состояние позволяет их осуществлять;
- обязательное участие в деле защитника с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы, если защитник ранее не участвовал в данном уголовном деле (п. 3 ч. 1 ст. 51, ст. 438 УПК РФ). Если на момент возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица известно, что лицо, страдает психическим заболеванием, следователь обязан обеспечить участие защитника с момента возбуждения уголовного дела. Если данные сведения стали известны позднее, но до задержания лица по подозрению в совершении преступления или предъявления обвинения, защитник, независимо от волеизъявления лица, должен участвовать в деле с момента задержания или предъявления лицу обвинения;
- участие в деле законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, на основании постановления следователя либо суда (ст. 437 УПК РФ). Им может быть близкий родственник. В силу п. 4 ст. 5 УПК РФ ими могут быть супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки. При отсутствии законным близкого родственника представителем может быть признан орган опеки и попечительства. Законному представителю разъясняются права, предусмотренные ч. 2 ст. 437 УПК РФ, о чем составляется протокол;
- наличие дополнительных обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ст. 434 УПК РФ) При производстве предварительного следствия *подлежит доказыванию* следующее:

1) время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния;

2) совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом. Выяснение этого вопроса крайне важно, поскольку к лицу, страдающему психическими отклонениями, может быть применена принудительная мера медицинского характера только в том случае, если лицо совершило общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом. К лицу, совершившему деяние, запрещенное нормами не уголовного, а иного закона, принудительные меры медицинского характера не могут быть применены;

3) характер и размер вреда, причиненного деянием, с тем, чтобы защитить интересы пострадавшего, связанные с возмещением материального ущерба;

4) наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу. Полученные данные важны для экспертов, проводящих судебно-психиатрические исследования, следователя, ставящего вопрос о применении к лицу принудительных мер медицинского характера, и суда, принимающего решение об освобождении от уголовной ответственности или наказания, о виде применяемой принудительной меры медицинского характера, о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со статьей 237 УПК РФ;

5) связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда;

- возможность выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении невменяемого или лица, чье психическое расстройство наступило после содеянного (ст. 436 УПК РФ);

- возможность помещения подозреваемого или обвиняемого на время производства расследования в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (ст. 108, 203, 435 УПК РФ);

- возможность окончания предварительного расследования:

- 1) постановлением о прекращении уголовного дела:

- по основаниям, указанным в ст. 24, 27 УПК РФ;

- в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо опасностью причинения им иного существенного вреда (ч. 1 ст. 439 УПК РФ);

2) постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера, с изложением:

- обстоятельств, установленных по данному уголовному делу;
- оснований для применения принудительной меры медицинского характера;
- доводов защитника и других лиц, оспаривающих основание для применения принудительной меры медицинского характера, если они были высказаны.

Судебное производство по рассмотрению вопроса о применении принудительных мер медицинского характера также обладает рядом особенностей. В их числе такие, как:

- обязательность судебного рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера при соблюдении определенной процессуальной процедуры;
- подсудность уголовного дела о применении принудительных мер медицинского характера тому суду, к подсудности которого относится уголовное дело о преступлении, которое вменяется лицу (ст. 440 УПК РФ);
- обязательный состав участников судебного заседания. Роль прокурора в суде имеет определенные отличия: прокурор участвует в суде не как государственный обвинитель, а как представитель органа, осуществляющего надзор за законностью. Участие защитника в суд также имеет отличия: защитник не защищает от обвинения, а способствует охране прав и законных интересов недееспособного лица. Законный представитель вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела. Лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должно быть предоставлено право лично осуществлять принадлежащие ему и предусмотренные статьями 46 и 47 УПК РФ процессуальные права, если его

психическое состояние позволяет ему осуществлять такие права. Необеспечение судом лицу, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, права лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние позволяло ему участвовать в судебном заседании и осуществлять свои процессуальные права, является нарушением требований части 1 статьи 437 и части 1 статьи 441 УПК РФ, влекущим отмену состоявшегося судебного решения¹;

- начало судебного следствия изложением прокурором доводов о необходимости применения к лицу, которое признано невменяемым или у которого наступило психическое расстройство, принудительных мер медицинского характера (ч. 2 ст. 441 УПК РФ);

- наличие специальных вопросов, разрешаемых судом (ст. 442 УПК РФ), в том числе:

- 1) имело ли место деяние, запрещенное уголовным законом;

- 2) совершило ли деяние лицо, в отношении которого рассматривается данное уголовное дело;

- 3) совершено ли деяние лицом в состоянии невменяемости;

- 4) наступило ли у данного лица после совершения преступления психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение;

- 5) представляет ли психическое расстройство лица опасность для него или других лиц либо возможно ли причинение данным лицом иного существенного вреда;

- 6) подлежит ли применению принудительная мера медицинского характера и какая именно;

- вынесение судом по результатам рассмотрения дела одного из следующих постановлений:

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 7, июль, 2011.

- постановления об освобождении этого лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера (ст. 443 УПК РФ). Указанные лица в случае их выздоровления могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 УК РФ;

- постановления о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию либо им совершено деяние небольшой тяжести. Одновременно суд решает вопрос об отмене меры пресечения;

- постановления о прекращении уголовного дела независимо от наличия и характера заболевания лица при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 - 28 УПК РФ;

- постановления о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ, в случае признания того, что психическое расстройство лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело, не установлено или что заболевание лица, совершившего преступление, не является препятствием для применения к нему уголовного наказания;

• особый круг лиц, имеющих право обжаловать постановление суда (ст. 444 УПК РФ):

- потерпевший, его представитель,

- лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитник, законный представитель или близкий родственник;

- прокурор;

• судебный порядок прекращения, изменения, продления на следующие 6 месяцев применения принудительных мер медицинского характера (ст. 445 УПК РФ). При назначении принудительных мер медицинского характера суд не уполномочен устанавливать сроки принудительного лечения. Каждый человек индивидуален. Поэтому предрешать сроки выздоровления лица суд не

только не вправе, но и не может. Лечение проводится до выздоровления лица, страдающего психическим расстройством, либо изменения его состояния здоровья, когда лицо перестает представлять общественную опасность. Вместе с тем негуманно назначать такие меры пожизненно. Поэтому через каждые 6 месяцев проводится освидетельствование психически больного лица для решения вопроса о прекращении принудительного лечения либо изменении лечения. По подтвержденному медицинским заключением ходатайству администрации медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, а также по ходатайству лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера, его защитника или законного представителя суд рассматривает вопрос о прекращении, об изменении или о продлении принудительной меры медицинского характера. Указанные вопросы рассматриваются судом, вынесшим постановление о ее применении, или судом по месту применения этой меры, с обязательным участием в судебном разбирательстве защитника и прокурора. Если медицинское заключение вызывает сомнения, то суд по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается вопрос о прекращении, об изменении или о продлении применения принудительной меры медицинского характера, если это возможно по его психическому состоянию. Лицу, в отношении которого решается вопрос о прекращении, об изменении или о продлении применения к нему принудительной меры медицинского характера, должно быть предоставлено право лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние позволяет ему участвовать в судебном заседании. Суд прекращает или изменяет применение принудительной меры медицинского характера в случае такого психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной принудительной меры медицинского характера. Наряду со сказанным суд вправе продлить принудительное лечение при наличии для этого оснований. О прекраще-

нии, об изменении или о продлении, а равно об отказе в прекращении, изменении или продлении применения принудительной меры медицинского характера суд в совещательной комнате выносит постановление и оглашает его в судебном заседании. Данное постановление суда может быть обжаловано в апелляционном, кассационном или надзорном порядке;

- возможность возобновления дела в отношении лица, к которому применялись принудительные меры медицинского характера, (в связи с психическим расстройством, наступившим после совершения преступления) и которое признано выздоровевшим (ст. 446 УПК РФ). Суд выносит постановление о прекращении применения к лицу принудительной меры медицинского характера и направлении уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для производства предварительного расследования в общем порядке, если лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство и к которому была применена принудительная мера медицинского характера, признано выздоровевшим на основании медицинского заключения (ст. 446 УПК РФ);

- обязательность зачета времени, проведенного в психиатрическом стационаре, в срок отбывания наказания в соответствии со статьей 103 УК РФ. В случае излечения лица, у которого психическое расстройство наступило после совершения преступления, при назначении наказания или возобновлении его исполнения время, в течение которого к лицу применялось принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, засчитывается в срок наказания из расчета один день пребывания в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, за один день лишения свободы.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Дайте общую правовую характеристику института принудительных мер медицинского характера.

2. В соответствии с какими международными документами урегулированы производство о применении принудительных мер медицинского характера?
3. Каковы цели применения принудительных мер медицинского характера?
4. Каковы основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера?
5. Какие виды принудительных мер медицинского характера могут быть применены к лицу?
6. Охарактеризуйте особенности досудебного производства о применении принудительных мер медицинского характера.
7. Охарактеризуйте особенности судебного производства о применении принудительных мер медицинского характера.
8. Уполномочен ли суд при назначении принудительных мер медицинского характера устанавливать сроки принудительного лечения?

8.4. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

Производство по уголовным делам в отношении отдельных категории лиц представляет собой урегулированный законодательством процессуальный порядок действий и принятия решений уполномоченными должностными лицами и органами, осуществляющими уголовное преследование и судебное разбирательство уголовных дел в отношении установленных законом категорий лиц, обладающих особым статусом или наделенных особыми должностными полномочиями.

Целью применения к лицам указанного особого порядка производства по уголовным делам является обеспечение гражданам, обладающим определенным статусом или наделенным должностными полномочиями, дополнительных гарантий соблюдения их прав, свобод и законных интересов посредством предъявления особых требований к порядку возбуждения уголовных дел, задержания, применения мер пресечения и производства следственных действий.

Особенностями производства в отношении отдельных категорий лиц

являются: наличие установленного уголовно-процессуальным законом перечня категорий лиц, к которым применяется данный вид судопроизводства, дополнительные требования к порядку возбуждения уголовных дел, задержания, привлечения в качестве обвиняемого, производства следственных действий, применения мер пресечения.

Лица, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам:

- член Совета Федерации и депутат Государственной Думы, депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления;
- судья Конституционного Суда Российской Федерации, судья федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мировой судья и судья конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжный или арбитражный заседатель в период осуществления им правосудия;
- Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и аудитор Счетной палаты Российской Федерации;
- Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации;
- Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, а также кандидат в Президенты Российской Федерации;
- прокурор;
- Председатель Следственного комитета Российской Федерации;
- руководитель следственного органа;
- следователь;
- адвокат;
- член избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса;
- зарегистрированный кандидат в депутаты Государственной Думы,

зарегистрированный кандидат в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Порядок возбуждения уголовного дела, а также **порядок привлечения в качестве обвиняемого** указанных выше лиц обладают определенными особенностями, указанными в ст. 448 УПК РФ, в силу которых соответствующие решения принимаются:

1) в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы - Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы, полученного на основании представления Генерального прокурора Российской Федерации;

2) в отношении Генерального прокурора Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, принятого по представлению Президента Российской Федерации, о наличии в действиях Генерального прокурора Российской Федерации признаков преступления;

3) в отношении Председателя Следственного комитета Российской Федерации - исполняющим обязанности Председателя Следственного комитета Российской Федерации на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, принятого по представлению Президента Российской Федерации, о наличии в действиях Председателя Следственного комитета Российской Федерации признаков преступления;

4) в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Конституционного Суда Российской Федерации;

5) в отношении судьи Верховного Суда Российской Федерации, кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, федераль-

ного арбитражного суда, военного суда, районного суда, мирового судьи - Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

6) в отношении судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей;

7) в отношении Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации;

8) в отношении Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации;

9) в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации;

10) в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации - руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации;

11) в отношении прокурора района, города, приравненных к ним прокуроров, руководителя и следователя следственного органа по району, городу, а также адвоката - руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации; в отношении вышестоящих прокуроров, руководителей и следователей вышестоящих следственных органов - Председателем Следственного комитета Российской Федерации или его заместителем;

12) в отношении депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления - руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации;

13) в отношении члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса - руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, а в отношении члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации;

14) в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы - с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации;

15) в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации - с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

Представление Президента Российской Федерации о наличии в действиях Генерального прокурора Российской Федерации или Председателя Следственного комитета Российской Федерации признаков преступления рассматривается в закрытом судебном заседании в десятидневный срок после поступления в суд соответствующего представления с участием Генерального прокурора Российской Федерации или Председателя Следственного комитета Российской Федерации и (или) их адвокатов на основании представленных в суд материалов. По результатам рассмотрения представления Президента Российской Федерации суд дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях лица признаков преступления.

При рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы либо на привлечение его в качестве обвиняемого, если уголовное дело возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, Совет Федерации или Государственная Дума соответственно, установив, что производство указанных процессуальных дей-

ствий обусловлено высказанным им мнением или выраженной им позицией при голосовании в Совете Федерации или Государственной Думе соответственно или связано с другими его законными действиями, соответствующими статусу члена Совета Федерации и статусу депутата Государственной Думы, отказывается в даче согласия на лишение данного лица неприкосновенности¹. Такой отказ является обстоятельством, исключающим производство по уголовному делу в отношении данного члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы Российской Федерации.

Решение Конституционного Суда Российской Федерации, а также соответствующей квалификационной коллегии судей о даче либо об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или привлечение его в качестве обвиняемого должно быть мотивированным. Это решение принимается в срок не позднее 10 суток со дня поступления в суд представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В случае возбуждения уголовного дела в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, Председатель Следственного комитета Российской Федерации в течение 3 суток направляет в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации представление о лишении указанного лица неприкосновенности. В случае принятия Государственной Думой решения о даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, указанное решение вместе с представлением Председателя Следственного комитета Российской Федерации в течение 3 суток направляется в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Решение Совета Федерации о лишении неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, принимается в срок не позднее 3 месяцев со дня вынесения соответствующего постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, о чем в те-

¹ Постановление ГД ФС РФ от 22.01.1998 № 2134-П ГД «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (ред. от 22.11.2013) // Собрание законодательства РФ, 16.02.1998, № 7. Ст. 801.

чение 3 суток извещается Председатель Следственного комитета Российской Федерации. Решение Государственной Думы об отказе в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, либо решение Совета Федерации об отказе в лишении неприкосновенности указанного лица влечет за собой прекращение уголовного преследования в соответствии с пунктом 6 части первой статьи 27 УПК РФ.

Не допускается возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 305 УК РФ, в случае, если соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей или с его участием, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке как неправосудный.

Особенности задержания (ст. 449 УПК РФ) заключаются в том, что *за исключением случаев задержания на месте преступления, задержанные по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном ст. 91 УПК РФ, должны быть освобождены немедленно после установления их личности.* Данное правило распространяется на следующих лиц:

- член Совета Федерации,
- депутат Государственной Думы,
- судья федерального суда, мировой судья,
- прокурор,
- Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и аудитор Счетной палаты Российской Федерации,
- Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации,
- Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий.

Особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий (ст. 450 УПК РФ).

После возбуждения уголовного дела либо привлечения лица в качестве обвиняемого следственные и иные процессуальные действия в отношении та-

кого лица производятся в общем порядке с изъятиями, установленными ст. 449 и 450 УПК РФ.

Судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей.

Судебное решение об избрании в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы.

Мотивированное решение Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей о даче согласия на избрание в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска принимается в срок не позднее 5 суток со дня поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации и соответствующего судебного решения¹.

Продление срока содержания под стражей указанных лиц осуществляется в общем порядке и не требует повторной процедуры получения согласия квалификационных коллегий судей, на что прямо указано в Определении Конституционного Суда РФ от 7 февраля 2008 г. № 157-О-О. Так, Конституционный Суд РФ отметил, что неприкосновенность судьи, провозглашенная Конституцией Российской Федерации в качестве одного из важнейших принципов осуществления судебной власти (статья 122, часть 1), является средством защиты не частных, а публично-правовых интересов и имеет целью обеспечение основ конституционного строя, связанных с разделением властей, самостоятельностью и независимостью судебной власти (статьи 10 и 120 Конституции Россий-

¹ Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета, № 170, 29.07.1992.

ской Федерации). Особый статус судей не влечет освобождения судьи от ответственности; при наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур судья за допущенные им нарушения законов может быть привлечен как к уголовной, так и к иной ответственности.

Наделение квалификационных коллегий судей полномочием давать согласие на возбуждение в отношении судьи уголовного дела не выходит за рамки необходимых и достаточных гарантий судейской неприкосновенности: квалификационные коллегии судей являются органами судейского сообщества, обеспечивающими реализацию законодательства о статусе судей, и потому их решению придается значение обязательного условия, без которого невозможна сама постановка вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи. Данный вывод был подтвержден Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 16 декабря 2004 года № 394-О.

Что касается повторного рассмотрения квалификационной коллегией судей в отношении одного и того же лица вопроса о возбуждении уголовного дела или о привлечении его в качестве обвиняемого в порядке статьи 448 УПК Российской Федерации, то оно возможно лишь в том случае, когда в ходе расследования уголовного дела происходит изменение квалификации деяния, которое может повлечь ухудшение положения этого лица. Аналогичный характер имеет и мотивированное решение квалификационной коллегии судей об избрании в отношении судьи меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку в данном случае усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела выступает лишь в качестве начального элемента процедурного механизма осуществления уголовного преследования в отношении судей и способа обеспечения их неприкосновенности. Последующее участие в решении вопроса о продлении срока содержания судьи под стражей означало бы не что иное, как проверку квалификационной коллегией судей его

законности и обоснованности, вмешательство в независимую судебную деятельность и подмену суда общей юрисдикции¹.

Ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу может быть возбуждено следователем или дознавателем в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, кандидата в Президенты Российской Федерации с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации, а в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации - с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

Следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые в соответствии с УПК РФ не иначе как на основании судебного решения, в отношении лица, указанного в части первой статьи 447 УПК РФ, если уголовное дело в отношении его не было возбуждено или такое лицо не было привлечено в качестве обвиняемого, производятся с согласия суда, указанного в части первой статьи 448 УПК РФ². Соответственно, необходимо наличие двух условий: лицо, в отношении которого установлен особый порядок уголовного судопроизводства, по данному уголовному делу не обладает статусом подозреваемого или обвиняемого и есть необходимость осуществить в отношении такого лица следственные действия, производство которых может быть в силу ч. 2 ст. 29 УПК РФ только при наличии санкции суда. Так, следственные действия в отношении Генерального прокурора РФ, председателя Следственного комитета РФ могут производиться по решению коллегии, состоящей из трех судей Верховного Су-

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 7 февраля 2008 г. № 157-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Букреева Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 109 и 450 УПК Российской Федерации и статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 7, июль, 2017.

да РФ; в отношении судьи Конституционного Суда РФ - по решению Конституционного Суда РФ.

Особые правила установлены для производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката (ст. 450.1 УПК РФ).

Указанные следственные действия могут производиться только:

- после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого;

- на основании постановления судьи о разрешении производства обыска, осмотра и (или) выемки;

- в присутствии обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производятся указанные следственные действия, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты.

В ходе обыска, осмотра и (или) выемки в жилых и служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности, запрещается изъятие всего производства адвоката по делам его доверителей, а также фотографирование, киносъемка, видеозапись и иная фиксация материалов указанного производства.

Производство указанных следственных действий до возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, и вынесения судьей постановления о разрешении производства следственного действия осмотр жилых и служебных помещений, используемых для осуществления адвокатской деятельности, может быть произведен только в случае, если в указанных помещениях обнаружены признаки совершения преступления. В таком случае осмотр места происшествия без участия члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производится осмотр, или

иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты, допускается только при невозможности обеспечения его участия.

Направление уголовного дела в суд для разрешения по существу (ст. 451 УПК РФ).

После окончания предварительного расследования уголовное дело в отношении лица, относящегося в силу закона к особой категории, направляется в суд, которому оно подсудно в соответствии с правилами о подсудности. Рассмотрение в суде уголовных дел в отношении особой категории лиц осуществляется в общем порядке без изъятий, вне зависимости от статуса и должностного положения такого лица.

Особенности касаются только таких субъектов, как судьи Конституционного Суда РФ, судьи федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов, мировые судьи и судьи конституционных (уставных) судов РФ, а именно - допускается изменение подсудности уголовного дела: уголовные дела в отношении указанных лиц могут быть подсудны суду субъекта РФ или окружному (флотскому) военному суду, в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК, если указанными лицами будет заявлено об этом соответствующее ходатайство, и лишь до начала судебного разбирательства.

Таким образом, производство по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц обладает рядом существенных особенностей, обусловленных спецификой субъектов, их профессиональным статусом.

Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, в силу гл. 52 УПК РФ, проявляются в части возбуждения уголовного дела в отношении лица определенной категории, а равно привлечения его в качестве обвиняемого; применения мер процессуального принуждения и пресечения по уголовному делу в виде задержания, заключения под стражу; производства ряда следственных действий; а также подследственности и подсудности уголовных дел.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Проанализируйте особенности производства по уголовному делу в отношении отдельных категорий лиц.
2. Каковы цели обособления правил производства в отношении отдельных категорий лиц в уголовном процессе?
3. Раскройте суть понятия «отдельная категория лиц». Назовите лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.
4. Изложите порядок возбуждения уголовного дела и порядок привлечения в качестве обвиняемого лиц, относимых УПК РФ к особой категории.
5. Изложите особенности задержания отдельных категорий лиц.
6. Проанализируйте особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий в отношении лиц отдельных категории.
7. Каковы особенности подследственности и подсудности уголовных дел в отношении лиц отдельных категорий?

**ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ ПО КУРСУ
«ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СУДЕ
ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ»**

1. Дайте определение подсудности и раскройте ее значение в уголовном процессе.
2. Назовите виды подсудности.
3. Перечислите дела, подсудны военным судам.
4. Раскройте порядок передачи дела по подсудности.
5. Изложите порядок подготовки к судебному заседанию.
6. Раскройте значение стадии подготовки к судебному заседанию.
7. Изложите структуру стадии подготовки к судебному заседанию.
8. Перечислите полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу.
9. Назовите основания проведения предварительного слушания.
10. Изложите порядок проведения предварительного слушания.
11. Перечислите вопросы, подлежащие разрешению в стадии назначения судебного заседания
12. Назовите решения принимаемые судьей по итогам предварительного слушания и перечислите их основания.
13. Назовите требования к постановлению о назначении судебного заседания.
14. Раскройте сущность, значение и задачи стадии судебного разбирательства
15. Дайте понятие и значение общих условий судебного разбирательства.
16. Дайте понятие непосредственности, устности, гласности судебного разбирательства.
17. Раскройте сущность неизменности состава суда.
18. Назовите основанных участников судебного разбирательства. и последствия их неявки в суд.

19. Назовите последствия неявки в суд участников судебного разбирательства.
20. Изложите пределы и регламент судебного заседания.
21. Назовите структуру судебного разбирательства.
22. Перечислите случаи когда по закону допустимо оглашение показаний подсудимого в суде.
23. Назовите случаи и порядок возобновления судебного следствия.
24. Раскройте процессуальный порядок производства подготовительной части судебного разбирательства.
25. Назовите последствия отказа прокурора и потерпевшего от обвинения в суде.
26. Раскройте процессуальный порядок производства судебных прений и реплик.
27. Раскройте понятие и сущность института постановления приговора.
28. Перечислите виды приговоров.
29. Назовите структуру приговора.
30. Раскройте требования к постановлению приговора. Законность, обоснованность, мотивированность и справедливость приговора.
31. Перечислите вопросы, разрешаемые судьей при постановлении приговора. Гражданский иск при постановлении приговора.
32. Назовите особенности провозглашения приговора.
33. Каков порядок и сроки обращения приговора, определения и постановления к исполнению?
34. Кем разрешается ходатайство о предоставлении свидания с осужденным?
35. Как определяется подсудность вопросов, связанных с исполнением приговора?
36. Какие суды разрешают вопросы, связанные с исполнением приговора?

37. Определите понятие «производство у мирового судьи». Раскройте значение института мировых судей, роль и место в системе современных судов.
38. Дайте понятие, изложите значение и содержание принципов уголовного процесса, особенности их реализации при производстве у мировых судей.
39. Охарактеризуйте права и обязанности участников уголовного процесса со стороны защиты при производстве у мировых судей.
40. Охарактеризуйте права и обязанности участников уголовного процесса со стороны обвинения при производстве у мировых судей.
41. Определите подсудность уголовных дел мировому судье. Раскройте правила изменения подсудности уголовного дела в случае временного отсутствия мирового судьи.
42. Назовите порядок возбуждения уголовного дела мировым судьей.
43. Дайте уголовно-процессуальную характеристику общего порядка подготовки к судебному заседанию у мирового судьи.
44. Проанализируйте полномочия мирового судьи при рассмотрении уголовного дела в общем порядке.
45. Проанализируйте полномочия мирового судьи при рассмотрении уголовного дела особом порядке.
46. Охарактеризуйте полномочия мирового судьи, права сторон при рассмотрении уголовного дела частного обвинения.
47. Раскройте порядок и правовые последствия примирения сторон при производстве по уголовным делам у мирового судьи. Определите роль прокурора при примирении сторон.
48. Раскройте правовые последствия неявки в судебное заседание частного обвинителя.
49. Раскройте порядок подачи встречного заявления частного обвинения, порядок соединения заявлений о совершении преступлений частного обвинения в одно судебное производство.

50. Назовите субъектов поддержания обвинения при производстве по уголовным делам у мирового судьи.
51. Назовите и раскройте основания прекращения уголовного дела мировым судьей.
52. Охарактеризуйте правила допроса и права частного обвинителя и подсудимого при объединении первоначального и встречного заявлений.
53. Назовите виды и дайте уголовно-процессуальную характеристику решений, принимаемых мировым судьей по итогам рассмотрения уголовного дела частного обвинения.
54. Охарактеризуйте порядок постановления приговора мировым судьей. Назовите и раскройте процессуальные требования к содержанию приговора.
55. Дайте сравнительную характеристику правового статуса мирового судьи и судьи федерального суда общей юрисдикции.
56. Раскройте сущность и значение суда с участием присяжных заседателей?
57. Назовите процессуальный порядок формирования коллегии присяжных заседателей.
58. Назовите состав суда присяжных в судах общей юрисдикции?
59. Назовите особенности разграничения компетенции председательствующего судьи и присяжных заседателей?
60. Раскройте основные особенности производства в суде присяжных.
61. Назовите основания и порядок проведения предварительного слушания по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей.
62. Назовите особенности исследования доказательств в суде присяжных.
63. Назовите ограничения, касающиеся оценки доказательств по делу в судебных речах обвинителей и защитников.
64. Раскройте правила вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей.
65. Назовите виды и содержание вердикта присяжных заседателей.

66. Назовите особенности постановления приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей.
67. Назовите особенности прекращения уголовного дела в суде присяжных.
68. Назовите основания роспуска коллегии присяжных заседателей.
69. Дайте уголовно-процессуальную характеристику особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.
70. Раскройте сущность и значение особого порядка судебного разбирательства.
71. Назовите основания применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.
72. Раскройте порядок заявления ходатайств об особом порядке производства по уголовному делу и их разрешения.
73. Изложите порядок проведения судебного заседания и постановления приговора при особом порядке.
74. Раскройте сущность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.
75. Назовите предмет исследования в судебном заседании по уголовному делу, рассматриваемому в порядке гл. 40.1 УПК РФ.
76. Изложите порядок и особенности проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.
77. Изложите особенности назначения наказания подсудимому, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.
78. Раскройте суть понятия «отдельная категория лиц». Назовите лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.
79. Каковы особенности подследственности и подсудности уголовных дел в отношении лиц отдельных категорий?

80. В соответствии с какими международными документами урегулировано производство о применении принудительных мер медицинского характера?
81. Охарактеризуйте особенности судебного производства о применении принудительных мер медицинского характера.
82. Уполномочен ли суд при назначении принудительных мер медицинского характера устанавливать сроки принудительного лечения?
83. Изложите правовую характеристику предмета доказывания при разрешении уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних.
84. Нормы каких международных документов необходимо учитывать в ходе производства в отношении несовершеннолетних лиц?
85. Проанализируйте особенности порядка производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.
86. Каковы полномочия суда в части разрешения по существу уголовного дела в отношении несовершеннолетнего?
87. На какой срок могут быть назначены принудительные меры воспитательного воздействия?
88. На какой срок несовершеннолетний, совершивший преступление средней тяжести или тяжкое, может быть помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа?
89. Назовите и охарактеризуйте виды наказаний, назначаемые несовершеннолетним.
90. Дайте уголовно-процессуальную характеристику стадии возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, изложите различия между указанными основаниями.
91. Дайте определение новых обстоятельств в уголовном процессе.
92. Дайте определение вновь открывшихся обстоятельств в уголовном процессе.
93. Каковы основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?

94. Какие сроки возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств установлены УПК РФ.
95. Какой день считается днем открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств?
96. Установлен ли срок Пересмотр обвинительного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного?
97. Изложите порядок возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
98. Назовите поводы для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
99. Изложите судебный порядок производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, и правовые последствия принятия судебных решений.
100. Вправе ли суды, рассматривающие заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, внести изменение в судебное решение?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебная защита – конституционная гарантия прав человека. Объективное рассмотрение и разрешение уголовных дел и постановление законного и обоснованного решения – залог правопорядка и стабильности в обществе. Законные и справедливые решения судов обеспечивают доверие граждан органам власти, вселяют уверенность в собственной защите и безопасности, способствуют формированию и реализации одобряемой обществом политики государства. Сфера уголовной юстиции наиболее остро испытывает необходимость в законности постановленных судебных решений. Беснаказанность порождает рост преступности. Именно в сфере уголовно-процессуальных отношений граждане, чьи права и интересы нарушены преступными деяниями, нуждаются в наиболее скором их восстановлении, справедливом наказании виновных. Особое внимание, обостренная реакция отдельных граждан, и общества в целом обусловлены вынесением судебных решений по резонансным уголовным делам, связанным с убийствами, причинением вреда жизни или здоровью детей. Не менее значимым является недопущение уголовного преследования и наказания невиновных. Решение этих наиважнейших задач возложено на суды, и в первую очередь на суды первой инстанции. Именно сюда попадают уголовные дела с обвинительными документами от органов расследования. Здесь впервые происходит исследование всех собранных стороной обвинения и представленных стороной защиты доказательств. Здесь доказательства получают объективную судебную оценку и впоследствии ложатся в основу выносимых судами итоговых решений по уголовным делам. В результате рассмотрения уголовных дел судами первой инстанции лицо обретает статус осужденного либо оправданного. Нет ничего важнее человеческой жизни и здоровья. Именно поэтому так велика роль и ответственность судов первых инстанций, разрешающих уголовные дела.

Безусловно, решения принимают судьи, и как любой человек, судья также может допускать ошибки. В целях их устранения законодательство предусмат-

ривает пересмотр судебных решений судами вышестоящих инстанций. Однако наличие институтов пересмотра судебных решений по уголовным делам не снижает значимости судов первой инстанции и их ответственности.

Уголовно-процессуальный закон детально регламентировал обширные полномочия судов как в досудебной части производства по уголовным делам, так и в части рассмотрения и разрешения дел по существу. Компетенция судов первой инстанции охватывает значительное количество различных производств, обладающих рядом особенностей. Динамично развивающиеся отношения в обществе определяют поиск и внедрение новых форм производства по уголовным делам, полномочий субъектов. Все это обуславливает корреляцию уголовно-процессуальных норм, регулирует практику их применения.

Знание принципов уголовного судопроизводства, правил рассмотрения уголовных дел, понимание тенденций развития правоотношений в уголовной сфере гарантирует принятие законных решений, правопорядок и обеспечение прав, свобод и законных интересов граждан.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Официальные документы и нормативные акты

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета, № 67, 05.04.1995.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Бюллетень международных договоров, № 3, 2001.
3. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (Приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Сб. междунар. стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних: в 2 т. – М., 1998.
4. Рекомендация № 6 R (87) 18 Комитета министров Совета Европы. Принята 17.09.1987 // Сб. документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. М., 1998. С. 116–122.
5. Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, №31. Ст. 4398.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 15.10.2018, № 42 (часть II). Ст. 6375.
7. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета, № 3, 06.01.1997.
8. Федеральный конституционный закон от 23.06.2016 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» // Российская газета, № 139. 28.06.2016.
9. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Российская газета, № 32, 08.02.1992.
10. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета, № 170, 29.07.1992
11. Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» // Российские вести, № 189, 30.09.1993.

12. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Парламентская газета, № 100, 02.06.2001.

13. Федеральный закон от 10.01. 2003 № 20-ФЗ «О государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 2, ст. 172.

14. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета, 182, 25.08.2004.

15. Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ, 03.05.2010, № 18. Ст. 2145.

16. Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.01.2011, № 1. Ст. 45.

17. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» // Собрание законодательства РФ, 04.07.2011, № 27. Ст. 3872.

18. Федеральный закон от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» // Российская газета, № 140, 21.07.1995.

19. Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Российская газета, № 139. 28.06.2016.

20. Федеральный закон от 23.06.2016 № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета, № 139. 28.06.2016.

21. Федеральный закон от 11.10.2018 № 361-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета, № 230. 15.10.2018.

22. Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» // Российская газета, № 283, 07.12.2012.

23. Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 № 259 «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа» // Российская газета, № 73, 04.04.2012.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.1987 № 1 «Об обеспечении всесторонности, полноты и объективности рассмотрения судами уголовных дел» // Сб. Постановлений Пленума ВС РФ. 1961–1993. М., 1994.

25. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 27.06.1990 г. «О соблюдении судами законодательства и руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР при постановлении оправдательных приговоров» // Сб. постановлений Пленумов Верхов. Суда Рос. Федерации (СССР, РСФСР) по уголов. делам. М., 2000. С. 378.

26. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 31.10.1991, № 44. Ст. 1435.

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1 «О судебном приговоре» // БВС РФ. 1996. № 7.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм

международного права и международных договоров Российской Федерации» // Российская газета, № 244, 02.12.2003.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1, 2006.

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 4, апрель, 2011.

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 4, апрель, 2011.

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 7, июль, 2011.

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1, январь, 2012.

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2012 № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 8, август, 2012.

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 7, июль, 2017.

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2018.

37. Приказ Генпрокуратуры России от 14.11.2017 № 774 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» // Законность, № 1, 2018.

Учебная и научная литература

38. Авдонкин В.С. Полномочия председательствующего по обеспечению права потерпевшего на участие в судебном разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции // Судья. 2017. № 4. С. 20 - 28.

39. Александрова О.Ю. Оправдательный приговор в уголовном процессе: теоретические основы и правоприменительная практика: Дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2005. - С. 107.

40. Алиев Т.Т., Громов Н.А. Основные начала уголовного судопроизводства. М., 2003. - С. 9.

41. Багаутдинов Ф.Н. Флеш-правосудие: допустимость и пределы // Российский судья. 2021. № 4. С. 62 - 64.

42. Багаутдинов Ф.Н. Формирование коллегии присяжных заседателей // Законность. 2021. № 8. С. 6 - 12.

43. Багмет А.М. О мерах по оптимизации полномочий следственных подразделений // Российская юстиция. 2015. № 1. - С. 48 – 50.

44. Баев М.О., Баев О.Я. УПК РФ 2001 года: достижения, лакуны, коллизии; возможные пути заполнения и разрешения последних: Учеб. пособие. Воронеж, 2002. - С. 19.

45. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 15-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2021. 640 с.

46. Белкин А.Р. Тонкости и недомолвки производства у мирового судьи // Мировой судья. 2020. № 8. С. 3 - 10.
47. Бентам И. О судопроизводстве. СПб. 1860. С. 140, 193.
48. Большой толковый словарь современного русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. М., 2008. - С. 1110.
49. Быков В. М. Свобода оценки доказательств по Уголовно-процессуальному кодексу РФ // Право и политика. 2004. № 9.
50. Быков В.М. Новое Постановление Пленума Верховного Суда РФ о рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции // Российская юстиция. 2018. № 2. С. 58 - 59.
51. Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Журнал российского права. 2006. № 7. - С. 53.
52. Быков В.М. Проблемы суда первой инстанции // Российская юстиция. 2015. № 3. С. 34 - 37.
53. Вандышев В. В. Уголовный процесс: Курс лекций. СПб., 2004. - 997 с.
54. Велиев С. А., Савенков А. В. Индивидуализация наказания. М., 2005. - С. 5.
55. Воскобитова Л.А. Обвинение или обвинительный уклон? // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 455 - 462.
56. Гаврилов Б.Я. Реализация отдельных положений Устава уголовного судопроизводства в современном досудебном производстве России // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. - С. 897 – 905.
57. Гаврилов Б.Я. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела // Уголовное судопроизводство. 2010. № 2. - С. 7 – 10.
58. Гаврилов Б.Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство и реалии его правоприменения // Российский следователь. 2010. № 15. - С. 18.
59. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учеб. Пособие для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – М., 2007. – С. 3.

60. Головинская И. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве : монография / И. В. Головинская, М. М. Головинский. – Владимир : ВИТ-принт, 2011. – 172 с.

61. Головинская И. В. Обеспечение прав личности в процессе применения уголовно-процессуальных сроков : монография / И. В. Головинская, Р. П. Сокол. – Владимир : Изд-ий дом «Посад», 2007. – С. 32.

62. Головинская И. В., Урлеков Н. В. Отдельные вопросы судопроизводства с участием присяжных заседателей // Сборник материалов конференции ВЮИ ФСИН России «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства и криминалистики в деятельности сотрудников УВД и УИС». Владимир. 17 марта 2010.

63. Головинская И.В. Институт мировых судей: аспекты уголовно-процессуальной деятельности. Монография. Владимир, 2006. – С. 85.

64. Головинская И.В. Мировая юстиция: проблемы становления и перспективы развития уголовного судопроизводства. Монография. Владимир.2008. – 376 с.

65. Головинская И.В. Участие понятых в производстве следственных действий // IX Международная конференция. Вопросы теории и практики российской правовой науки. Сборник статей. Пенза. 2013.- С. 32.

66. Головинская И.В., Титов А.Ю. Производство в суде второй инстанции : уч. – метод. пособие. Владимир, 2012. – 86 с.

67. Головинская И.В., Хамадишин Д.З. Проблемы реализации права реабилитированного на возмещение вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием. Вестн. Владим. юрид. ин-та. – 2011. – № 2(19).

68. Головинская И.В., Шабалина Л.А. Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. Учебное пособие. Владимир. 2012. – С. 9.

69. Головинская, И. В. Судебный приговор : монография / И. В. Головинская, И. А. Остапенко. – Владимир : Изд-ий дом «Посад», 2008. – 176 с.

70. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. М., 1982. Т. 3. - С. 380.

71. Дикарев И.С. Признание обвиняемым себя виновным в совершении преступления // Российская юстиция. 2018. № 4. С. 35 - 37.
72. Дорошков В.В. Нужна ли ликвидация частного обвинения? // Мировой судья. 2021. № 4. С. 3 - 11.
73. Дорошков В.В. Современный уголовный процесс и основные направления его совершенствования // Мировой судья. 2019. № 9. С. 3 - 13.
74. Желтобрюхов С.П. Прения сторон и последнее слово подсудимого // Российская юстиция. 2018. № 9. С. 30 - 34.
75. Завидов Б. Д. Особенности рассмотрения в суде дел с участием присяжных заседателей. М., 2003.
76. Кобликов А. С. Юридическая этика: Учеб. для вузов. М., 2002. - С. 18.
77. Колоколов Н.А. «Технические ошибки»: практика в поисках путей их исправления // Российский судья. 2021. № 9. С. 49 - 54.
78. Кони А. Ф. Нравственные начала в уголовном процессе. // Собр. соч.: В 8 т. М., 1967. Т. 4. - С. 39–40.
79. Кони А.Ф. Уголовный процесс: нравственные начала. Изд. 2-е, испр., М., 2006. – С. 34.
80. Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? // Российская юстиция. 2011. № 6. - С. 58.
81. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М., 2016. Гл.13. § 1. // СПС «КонсультантПлюс».
82. Курченко В.Н. Действия государственного обвинителя в судебном разбирательстве // Законность. 2019. № 1. С. 14 - 18.
83. Lupinskaya P. A. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Рос. юстиция. 2002. № 7. - С. 8.
84. Lupinskaya P. A. Протокол судебного заседания // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Д. Н. Козак, Е. Б. Мизулина. М., 2004. - С. 493.

85. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 2006. - С. 141.
86. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2010. – 240 с.
87. Маслова М.В. Особенности правового статуса защитника на этапе судебного следствия // Российский следователь. 2016. № 4. С. 31 - 35.
88. Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955. – 143 С. 225.
89. Моул Н., Харби К., Алексеева Л. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Ст. 6 . Право на справедливое судебное разбирательство. Прецеденты и комментарии. М., 2001. – 143 с.
90. Овсянников И.В. Когда судья должен оценивать обвинение? // Законность. 2020. № 8. С. 53 - 56.
91. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М., 2003. -С. 589.
92. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М., 1999. - С. 760.
93. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка; под ред. проф. Л.И. Скворцова – 27 изд., испр. М.: 2012. - С. 163.
94. Пашин С. А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1995. - С. 19.
95. Пашин С.А. Суд присяжных: первый год работы. М., 1995.
96. Пропастин С.В. Отмена оправдательных приговоров суда присяжных: виноват ли адвокат? // Адвокатская практика. 2020. № 2. С. 16 - 20.
97. Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Суд присяжных в России: правовые и правоприменительные аспекты деятельности в новом формате // Российский следователь. 2020. № 5. С. 25 - 28.
98. Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. М.: Дело и Сервис, 2013. 272 с.
99. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. В 2-х ч. Ч. 2. Судопроизводство / Под ред. доктора юридических наук, профессора В.А. Томсинова М., 2008. - С. 199.

100. Соколов Ю.Н. Допустимость рассмотрения материалов уголовного дела в электронной форме // Информационное право. 2017. № 1. С. 28 - 33.
101. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2-х т. Т. 2. М., 1970.
102. Тихомирова Л. В., Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова. Изд. 5-е, доп. и перераб. М., 2002. - С. 696.
103. Уортман Р.С. Властители и судии: Развитие правового сознания в императорской России / Авторизов. пер. с англ. М.Д. Долбилова при участии Ф.Л. Севастьянова. М., 2004. - С. 407.
104. Фадеева Е.И. Участие присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел: отдельные вопросы законодательного регулирования и судебной практики // Адвокатская практика. 2020. № 6. С. 48 - 52.
105. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2 т. / И. Я. Фойницкий. – СПб., 1996. - С. 11., С. 514–515.
106. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1884. – С. 448.
107. Фромм Э. Психоанализ и этика. М., 1993. С. 401.
108. Шевченко И.М. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве и субсидиарная ответственность: соотношение требований // Юрист. 2021. № 6. С. 26 - 32.
109. Щерба С.П. Основания и правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения // Законность. 2020. № 12. С. 50 - 56.
110. Щерба С.П., Федяков Н.Н. Проблемы правового и организационно-методического обеспечения поддержания государственного обвинения группой прокуроров // Законность. 2016. № 2. С. 29 - 32.
111. Эрделевский А. М. Критерии и метод оценки размера компенсации морального вреда // Государство и право. 1997. № 4.
112. Юридический энциклопедический словарь / Под ред. О. Е. Кутафина. М., 2002. - С. 167.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

ИНСТРУКЦИЯ

ПО СУДЕБНОМУ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ В РАЙОННОМ СУДЕ

(Утверждена Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36)

(Извлечение)

9. Обращение к исполнению приговоров, решений, определений и постановлений суда

9.1. Общие правила

9.1.1. Обращение к исполнению приговора, решения, определения и постановления суда возлагается на суд, рассматривавший дело по первой инстанции.

Обращение к исполнению судебных актов, вынесенных судом в апелляционной и кассационной инстанциях, об оплате труда адвокатов, переводчиков, участвующих в апелляционном и кассационном судопроизводстве, возлагается на суд, который рассматривал дело в первой инстанции.

Копии определений (постановлений) суда (судьи):

о выплате денежных сумм, причитающихся адвокату, эксперту, специалисту, переводчику, участвующим в уголовном деле;

о выплате денежных сумм, причитающихся адвокату, участвующему в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда;

о выплате денежных сумм, причитающихся переводчику за исполнение им своих обязанностей в ходе гражданского судопроизводства или административного судопроизводства (за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им в порядке служебного задания) и свидетелям, участвующим в рассмотрении гражданского дела или административного дела;

о выплате денежных сумм потерпевшим, свидетелям, понятым в связи с привлечением их для участия в производстве по делу об административном правонарушении, а также экспертам, специалистам, переводчикам за работу, выполненную по поручению суда (по делам об административных правонарушениях (за исключением случаев, когда эта работа входит в круг их служебных обязанностей либо когда она выполняется ими в качестве служебного задания); заверяются гербовой печатью суда и оформляются с соблюдением требований, перечисленных в пункте 12.5 настоящей Инструкции.

Вышеназванные копии определений (постановлений) суда (судьи) направляются уполномоченным работником аппарата суда соответствующим сопроводительным письмом в финансовую службу управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации. Копии определения (постановления) суда (судьи) также направляются (выдаются) лицам, которым подлежат выплате денежные суммы.

Сопроводительное письмо (форма № 69) о направлении вышеперечисленных копий судебных актов на оплату процессуальных издержек оформляется за подписью председателя (исполняющего обязанности председателя) суда и направляется в адрес управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации на бланке федеральных судов общей юрисдикции с изображением Государственного герба Российской Федерации в соответствии с требованиями Инструкции о порядке изготовления, учета, использования, хранения и уничтожения бланков с изображением Государственного герба Российской Федерации, оформления и размещения вывесок федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов.

9.1.2. Приговоры, решения, определения и постановления суда обращаются к исполнению после вступления их в законную силу, за исключением случаев, когда по закону предусмотрено их немедленное исполнение.

Незамедлительному исполнению подлежит определение или постановление суда по уголовному делу (ст. 391 УПК РФ):

не подлежащее обжалованию в апелляционном порядке;

о прекращении уголовного дела в той его части, которая касается освобождения обвиняемого или подсудимого из-под стражи.

Незамедлительному исполнению в части освобождения из-под стражи (ст. 311 УПК РФ) подлежит приговор:

об оправдании лица;

об осуждении лица без назначения наказания;

об осуждении лица с назначением наказания и освобождением от его отбывания;

об осуждении лица с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно.

9.1.3. О действиях, связанных с обращением к исполнению приговора, решения, определения или постановления, делается отметка в справочном листе по делу, а также в учетно-статистических карточках, ПС ГАС «Правосудие» или регистрационных журналах.

9.1.4. Порядок контроля за обращением к исполнению приговоров, решений, определений и постановлений суда устанавливается председателем суда или лицом, исполняющим его обязанности, и судьями, под председательством которых рассматривались дела.

9.1.5. Направляемые на исполнение копии приговоров, решений, определений, постановлений и выдаваемые судом исполнительные документы оформляются в соответствии с требованиями пункта 12.5 настоящей Инструкции. Исполнительные документы должны быть заполнены четко и грамотно. Никакие помарки, исправления и дополнения в исполнительном документе не допускаются. Копия сопроводительного письма подшивается к делу.

К копиям приговора, решения, определения и постановления, измененным при рассмотрении дела в апелляционном или кассационном порядке, по заявлению заинтересованных лиц прилагаются копии определений или постановлений апелляционной или кассационной инстанций.

9.1.6. Копия частного определения (постановления) направляется соответствующей организации или должностному лицу и регистрируется в журна-

лах учета исполнения: по уголовным делам - форма № 45, по гражданским, административным делам - форма № 46, а также в ПС ГАС «Правосудие».

9.1.7. Уголовное, гражданское или административное дело, оконченное производством, может быть сдано в архив только в соответствии с резолюцией председателя суда или судьи, председательствовавшего по делу.

9.2. Обращение к исполнению приговоров, определений и постановлений по уголовным делам

9.2.1. Приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции (ч. 4 ст. 390 УПК РФ).

Определение или постановление суда первой инстанции вступает в законную силу и обращается к исполнению по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке либо в день вынесения судом апелляционной инстанции определения или постановления (ч. 1 ст. 391 УПК РФ).

Определение и постановление апелляционной или кассационной инстанции обращаются к исполнению судом первой инстанции, постановившим приговор, по возвращении уголовного дела из суда соответствующей инстанции.

9.2.2. После вступления в законную силу судебного решения и (или) возвращения уголовного дела (в случае обжалования) из вышестоящей инстанции на подсудимого заполняется статистическая карточка формы № 6 о результатах рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции, утвержденной совместным Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений», которая за-

веряется подписью судьи, рассмотревшего дело, и в течение трех суток направляется в регистрационно-учетное подразделение органа, направившего уголовное дело в суд. Направленные статистические карточки формы № 6 учитываются в журнале № 59.

Порядок и сроки направления запросов, соответствующих учетных документов в Главный информационно-аналитический центр МВД России и его территориальные органы осуществляются в соответствии с требованиями Наставления по ведению и использованию централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, формируемых на базе органов внутренних дел Российской Федерации, утверждено межведомственным приказом МВД России, Минюста России, МЧС России, Минфина России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, СВР России, ФТС России, ФМС России, Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 12.02.2014 № 89сп/19дсп/73дсп/1адсп/113дсп/108дсп/75дсп/93дсп/19дсп/324дсп/133дсп/63дсп/14/95дсп.

9.2.3. Копия обвинительного приговора направляется уполномоченным работником аппарата суда по поручению судьи или председателя суда в то учреждение или в тот орган, на которые возложено исполнение наказания (ч. 2 ст. 393 УПК РФ).

Копия обвинительного приговора, которым осужденному назначено наказание в виде лишения свободы, вместе с подписанным судьей распоряжением об исполнении приговора (форма № 47) направляется начальнику следственного изолятора, в котором содержится осужденный под стражей.

В случае принятия судом постановления, определения об уведомлении потерпевшего или его законного представителя, представителя о получении информации о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, в том числе при перемещении из одного исправительного учреждения в другое, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест ли-

шения свободы, а также о рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания, копия определения (постановления) суда направляется вместе с копией обвинительного приговора в учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания.

9.2.4. Если же осужденный до суда находился на свободе, то приговор исполняется органом внутренних дел по месту его жительства. Не позднее трех суток после получения из вышестоящего суда определения об оставлении приговора без изменения (или по истечении срока на обжалование, если приговор не обжалован) соответствующему органу внутренних дел по месту жительства осужденного направляется распоряжение об его исполнении (форма № 48). В распоряжении об исполнении приговора, которое направляется с приложением двух копий приговора и справки о судимости, должна быть указана дата вступления приговора в законную силу.

9.2.5. Постановление об отсрочке отбывания наказания в виде лишения свободы на определенный срок беременной женщине либо женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, осужденному, признанному больным наркоманией, направляется для исполнения исправительному учреждению в двух экземплярах (второй - для передачи уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства осужденной (осужденного) для контроля за ее (его) поведением).

9.2.6. Постановление о досрочной отмене предоставленной отсрочки и направлении осужденной (осужденного) для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда, либо о возвращении осужденной (осужденного) в исправительное учреждение для отбывания оставшейся части наказания приводится в исполнение органом внутренних дел по месту ее (его) жительства, которому в этих целях направляются две копии постановления.

9.2.7. Постановление об освобождении осужденной (осужденного) от отбывания наказания или оставшейся части наказания по достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста (п. 3 ст. 82 УК РФ) либо после прохождения курса лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации (п. 3 ст. 82.1 УК РФ) направляется в уголовно-исполнительную инспекцию для снятия с контроля.

В случае вынесения постановления о замене осужденной (осужденному) оставшейся части наказания более мягким видом наказания по достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста обращение постановления к исполнению производится по правилам, установленным для вновь назначенного наказания.

При вынесении постановления об отмене отсрочки наказания и направлении осужденной (осужденного) для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда, две копии соответствующего постановления направляются для исполнения в орган внутренних дел по месту жительства осужденной (осужденного).

Копия соответствующего постановления суда направляется в уголовно-исполнительную инспекцию в обоих случаях.

9.2.8. Приговоры, которыми назначено наказание, не связанное с изоляцией осужденного от общества, в исполнение приводятся уголовно-исполнительными инспекциями по месту жительства (работы) осужденных, которые осуществляют контроль за условно осужденными, осужденными, в отношении которых отбывание наказания отсрочено, исполняют наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных или исправительных работ, ограничения свободы.

Для обращения к исполнению указанных приговоров, вступивших в законную силу, в уголовно-исполнительную инспекцию направляются две копии приговора и распоряжение (форма № 48) с приложением подписки осужденного о его явке в инспекцию.

9.2.9. Для обращения к исполнению приговора о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (в качестве основного либо дополнительного вида наказания) копия вступившего в за-

конную силу приговора суда направляется в адрес уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства (работы) осужденного, исправительного учреждения.

9.2.9-1. При наличии в приговоре решения о самостоятельном следовании осужденного к месту отбывания наказания в колонии-поселении уполномоченным работником аппарата суда по поручению судьи копия приговора направляется для исполнения в территориальный орган уголовно-исполнительной системы. При этом у осужденного отбирается соответствующая подписка (форма № 64) с обязательством самостоятельно явиться в территориальный орган уголовно-исполнительной системы для получения предписания о самостоятельном следовании в колонию-поселение.

9.2.9-2. Копия приговора в отношении лиц, осужденных к принудительным работам, находящихся к моменту вступления приговора в законную силу на свободе, а также в отношении осужденных, которым неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена принудительными работами, по поручению судьи направляется уполномоченным работником аппарата суда для исполнения в территориальный орган уголовно-исполнительной системы по месту жительства осужденного к принудительным работам или по месту его осуждения непосредственно либо через учреждение, исполняющее наказание. При этом у осужденного отбирается соответствующая подписка (форма № 64а) с обязательством самостоятельно явиться в территориальный орган уголовно-исполнительной системы для получения предписания о самостоятельном следовании в соответствующий территориальный орган уголовно-исполнительной системы (ст. 60.1, 60.2 УИК РФ).

Приговор в отношении осужденных к принудительным работам, находящихся к моменту вступления приговора в законную силу под стражей, исполняется в порядке, установленном пунктом 9.2.3 Инструкции.

9.2.9-3. Копия приговора в отношении лиц, которым в качестве дополнительного наказания назначено наказание в виде ограничения свободы по окончании отбывания осужденным основного вида наказания, подлежит направлению

судом первой инстанции в соответствии с пунктом 9.2.1 Инструкции для исполнения в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

9.2.10. При вынесении судом постановления о замене неотбытого срока исправительных работ или обязательных работ наказанием в виде лишения свободы органу внутренних дел по месту жительства осужденного направляется распоряжение (форма № 48) об исполнении приговора (с указанием даты вступления приговора в законную силу) и прилагаются две копии приговора.

9.2.11. Обвинительные приговоры, которыми осужденному назначено наказание в виде штрафа, приводятся в исполнение судебными приставами-исполнителями по месту жительства (работы) осужденного.

9.2.12. Копия постановления, в том числе при отказе в удовлетворении представления, направляется уголовно-исполнительной инспекции.

При условном осуждении к исправительным работам или лишению свободы на срок до восьми лет копия приговора для контроля за поведением осужденного направляется уполномоченному специализированному государственному органу (ст. 187 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции») по месту его жительства, а в отношении несовершеннолетнего - также комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

9.2.13. При отмене условного осуждения и направлении осужденного для отбывания наказания, назначенного приговором, органу внутренних дел по месту жительства осужденного направляется распоряжение об исполнении приговора (форма № 48) с приложением двух копий приговора. При отмене условного осуждения и обращении к исполнению приговора об отбывании исправительных работ две копии приговора направляются в уголовно-исполнительную инспекцию с приложением подписки осужденного о его явке в инспекцию.

9.2.14. При вынесении постановления об отмене условного осуждения и снятии судимости до истечения испытательного срока, а также о продлении испытательного срока либо об отказе в удовлетворении ходатайств о принятии та-

ких решений копия постановления направляется органу, осуществляющему контроль за поведением условно осужденного, а в отношении несовершеннолетнего осужденного, кроме того, - комиссии по делам несовершеннолетних, на которых возложен контроль за поведением осужденного.

9.2.15. Во всех случаях осуждения несовершеннолетних к мерам наказания, не связанным с лишением свободы, или применения к ним принудительных мер воспитательного воздействия копия приговора должна быть направлена комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту жительства осужденного, законному представителю осужденного.

В случае если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет признано достаточным помещение несовершеннолетнего подсудимого, совершившего это преступление, в специализированное учреждение для несовершеннолетних, то суд, постановив обвинительный приговор, освобождает несовершеннолетнего осужденного от наказания и направляет его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием на срок до наступления совершеннолетия, но не более трех лет. В специализированное учреждение в течение 5 суток направляется копия приговора и копия постановления.

9.2.16. При назначении штрафа в качестве основного либо дополнительного наказания в течение трех суток со дня вступления в законную силу приговора или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции в соответствующую службу судебных приставов по месту жительства (пребывания, работы) направляются исполнительный лист о взыскании штрафа за преступление, копия приговора, на основании которого оформлен исполнительный лист и распоряжение об исполнении приговора.

В случае назначения штрафа в качестве основного или дополнительного вида уголовного наказания в целях обеспечения поступления дохода в федеральный бюджет копия резолютивной части обвинительного приговора с указанием сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 308 УПК РФ, направляется в государственный орган, являющийся администратором доходов федерального бюджета в со-

ответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации (Правила осуществления федеральными органами государственной власти (государственными органами), органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении казенными учреждениями, а также Центральным банком Российской Федерации бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 995).

В случае назначения судом наказания в виде штрафа в порядке ч. 5 ст. 69 УК РФ или ст. 70 УК РФ копия приговора и копия сопроводительного письма о направлении исполнительного листа о взыскании штрафа в соответствующую службу судебных приставов направляется также в суд, постановивший первый приговор с назначением наказания в виде штрафа. По поступлении данных документов судом, постановившим первый приговор с назначением штрафа, направляется письмо в соответствующую службу судебных приставов о возвращении направленного им ранее исполнительного листа.

После получения судом, назначившим наказание в виде штрафа в порядке ч. 5 ст. 69 УК РФ и ст. 70 УК РФ, постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства в случае выплаты штрафа в полном объеме, копия данного постановления направляется также в суд, постановивший первый приговор.

В случае отмены приговора, прекращения уголовного дела либо исключения из приговора указания о назначении наказания на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ или ст. 70 УК РФ судом, назначившим наказание в виде штрафа в порядке ч. 5 ст. 69 УК РФ или ст. 70 УК РФ, направляется письмо в соответствующую службу судебных приставов о возвращении направленного им ранее исполнительного листа с одновременным извещением суда, постановившего первый приговор. При этом судом, постановившим первый приговор, выдается новый исполнительный лист, направляемый в соответствующую службу судебных приставов для исполнения.

9.2.17. Для обращения к исполнению приговора о лишении осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград копия приговора по вступлении его в законную силу направляется в орган, принявший решение о государственной награде, присвоивший звание, классный чин (в случае его упразднения - в орган-правопреемник), с приложением наград и документов к ним (если они приобщены к делу).

9.2.18. О вступивших в законную силу приговорах в отношении граждан, состоящих на воинском учете или не состоящих, но обязанных состоять на воинском учете, осужденных к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, аресту или лишению свободы в районные (городские) военные комиссариаты по месту жительства осужденного в двухнедельный срок направляется подписанное судьей и заверенное гербовой печатью сообщение (форма № 49) с приложением воинских документов.

В целях повышения воспитательного воздействия приговора по вступлении его в законную силу копия приговора направляется в необходимых случаях по указанию судьи по месту работы, учебы или жительства осужденного.

9.2.19. Постановления судов обращаются к исполнению в соответствии с нижеизложенными требованиями:

а) в случае замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания, досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы исполнение постановления в части освобождения из-под стражи производится исправительным учреждением, которому в этих целях высылается копия постановления. В отношении несовершеннолетнего осужденного копия постановления направляется также комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав по избранному им месту жительства.

(в ред. Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 03.12.2010 № 270)

Кроме того:

- при замене наказания в виде лишения свободы исправительными работами в исправительное учреждение дополнительно направляются две копии поста-

новления для последующей их передачи уголовно-исполнительной инспекции по избранному месту жительства;

- при досрочном освобождении в связи с психическим заболеванием в исправительное учреждение дополнительно направляется копия постановления для передачи в психиатрическое учреждение, куда направляется осужденный для лечения, либо органу здравоохранения (в случае его освобождения) - для решения вопроса о назначении попечителя;

б) постановление об изменении условий отбывания наказания в виде лишения свободы направляется для исполнения исправительному учреждению, внесшему представление, в двух экземплярах (второй - для передачи в исправительное учреждение по новому месту отбывания наказания осужденным);

в) постановление о замене исправительных работ, штрафа, обязательных работ и ограничении свободы другими видами наказания направляется специализированному государственному органу, ведающему исполнением наказания;

г) при замене одной меры наказания, не связанной с лишением свободы, другим наказанием, также не связанным с лишением свободы, обращение постановления к исполнению производится по правилам, предусмотренным настоящей Инструкцией, для приведения в исполнение приговоров с наказанием, соответствующим вновь назначенной мере.

Органу, ведавшему исполнением первоначально назначенного наказания, для сведения направляется копия вынесенного судом постановления;

д) иные виды постановлений, вынесенных в порядке исполнения приговоров (назначение наказания по нескольким неисполненным приговорам; устранение сомнений и неясностей, возникших при исполнении приговора; освобождение от отбывания наказания либо смягчение наказания в связи с изменением уголовного закона или применением акта об амнистии по приговору, не вступившему в законную силу либо не обращенному к исполнению), направляются соответствующим органам, на которые по закону возложено исполнение таких постановлений либо контроль за их исполнением;

е) копии постановлений, вынесенных в порядке исполнения приговоров, направляются также для сведения в суд, постановивший приговор.

9.2.20. Признав доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, суд выносит постановление об освобождении этого лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера. Дело подлежит сдаче в архив на хранение. Суд в пятидневный срок с момента вступления в законную силу постановления направляет копию постановления о прекращении дела в уполномоченный орган исполнительной власти в сфере охраны здоровья для решения вопроса о лечении или направлении лица, нуждающегося в психиатрической помощи, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, а также уполномоченному органу, в компетенцию которого входит обеспечение доставки данного лица для лечения в органах здравоохранения. Если это лицо впоследствии было признано выздоровевшим, то суд на основании медицинского заключения выносит постановление о прекращении применения к данному лицу принудительной меры медицинского характера и решает вопрос о направлении прокурору уголовного дела для возобновления и продолжения уголовного судопроизводства. Соответствующие отметки делаются в журнале (реестре) формы № 11.

9.2.21. Приговор, определение, постановление суда в части имущественных взысканий (взыскание ущерба, причиненного преступлением, в случаях назначения судом конфискации имущества, наложения штрафов и присуждения к взысканию иных денежных сумм в доход государства) обращаются к исполнению после его вступления в законную силу либо возвращения дела из апелляционной инстанции путем направления исполнительного листа в соответствующее подразделение судебных приставов. Исполнительный лист вместе с копиями приговора, определения, постановления суда может направляться судом для исполнения судебному приставу-исполнителю в форме электронного документа,

подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (ст. 393 УПК РФ).

С исполнительным листом направляются заверенные судом копии приговора, определения, постановления суда (либо выписка из приговора в части, касающейся имущественных взысканий).

(в ред. Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17.04.2017 № 71)

Об обращении приговора к исполнению в случае удовлетворения гражданского иска извещаются гражданский истец и гражданский ответчик.

В исполнительных документах обязательно указываются статьи УК Российской Федерации, по которым квалифицированы действия должника судом, постановившим решение о взыскании ущерба. Если ущерб причинен хищениями и другими преступлениями, в том числе одному и тому же потерпевшему, исполнительные документы выписываются отдельно: один - на возмещение ущерба от хищений, другой - на возмещение ущерба от других преступлений.

В случае когда возмещение ущерба возложено солидарно на нескольких лиц, исполнительные документы выписываются по числу должников с обязательным указанием в каждом исполнительном документе общей суммы, подлежащей взысканию, и всех лиц, обязанных возмещать ущерб. Одному из исполнительных документов присваивается первый номер, а остальным - последующие порядковые номера с указанием количества экземпляров. Учет выписанных исполнительных документов ведется в книге учета исполнительных документов, переданных в соответствующее подразделение судебных приставов.

Выдача исполнительных документов для обращения взыскания на имущество является обязательной.

9.2.22. Исполнительный документ для обращения взыскания на имущество должника направляется в подразделение судебных приставов по известному месту нахождения такого имущества с приложением копии акта описи и ареста имущества.

В случае когда до рассмотрения дела судом меры по обеспечению иска не принимались либо имущество должника не было обнаружено, исполнительный документ направляется подразделению судебных приставов по месту жительства должника.

В отношении лица без определенного места жительства и занятий, осужденного к лишению свободы, исполнительный документ направляется в подразделение судебных приставов по последнему известному месту его жительства.

9.2.23. Копия постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства подлежит приобщению к делу.

9.2.24. Исключен с 4 марта 2019 года. - Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 04.03.2019 № 42.

9.2.25. Исполнительные документы для производства удержания направляются в соответствующее подразделение службы судебных приставов по месту жительства (месту отбывания наказания) должника либо по месту его работы или известному местонахождению имущества.

9.2.26. Приговор, которым назначена конфискация имущества осужденного, в этой части обращается к исполнению в течение трех суток после вступления в законную силу либо возвращения дела из апелляционной инстанции.

(в ред. Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 18.03.2013 № 61)

Обращение к исполнению производится путем выписки и направления исполнительного документа соответствующему подразделению судебных приставов.

С исполнительным документом направляются (передаются) копия приговора либо выписка из него в части, касающейся конфискации имущества, копии актов описи и ареста имущества или справка о том, что действия по обеспечению конфискации имущества органами следствия и судом не производились либо о том, что принятыми мерами имущество не было обнаружено. О направлении исполнительного листа извещается налоговый орган.

В исполнительном документе должна быть указана статья УК Российской Федерации, по которой назначена конфискация, наименование или доля имущества при неполной конфискации.

9.2.27. Если судом постановлено о конфискации определенных предметов имущества или денежных средств, исполнительный документ направляется подразделению судебных приставов по месту их нахождения.

При назначении судом конфискации всего или определенной доли имущества, принадлежащего должнику, исполнительный документ направляется подразделению судебных приставов по месту нахождения имущества.

В случаях когда меры по обеспечению конфискации имущества не принимались либо были безрезультатными, исполнительный документ направляется подразделению судебных приставов по месту жительства должника.

Если исполнение приговора (постановления) в части конфискации имущества должно производиться в разных подразделениях судебных приставов, исполнительный документ выписывается и направляется для исполнения в соответствующем количестве экземпляров.

В то же время, если приговор в части назначения конфискации имущества был отменен либо изменен в сторону уменьшения части имущества, подлежащей конфискации, суд, постановивший приговор, обязан, независимо от просьбы осужденного, по получении соответствующего постановления направить налоговому органу, в распоряжение которого поступило конфискованное имущество, копию указанного постановления для исполнения путем возврата осужденному необоснованно или излишне конфискованного имущества либо путем возмещения его стоимости.

Если приговором постановлено о взыскании в доход государства сумм неосновательного обогащения, средств, затраченных на лечение потерпевшего от преступления, и других сумм, подлежащих перечислению в доход государства, исполнительные документы в указанных случаях с приложением копии приговора (либо выписки из него в этой части) направляются подразделению судебных приставов по известному месту нахождения имущества осужденного, а при

отсутствии сведений о наличии такого имущества - соответствующему подразделению судебных приставов по месту жительства осужденного.

9.2.28. Уголовное дело считается законченным и подлежит сдаче в архив суда после обращения приговора, определения, постановления к исполнению (либо после реального их исполнения) во всех его частях: основное и дополнительное наказание, материальные взыскания и т.д.

В части основного наказания основаниями для списания дела в архив суда являются в отношении лиц, осужденных к:

а) лишению свободы - получение уведомления о том, что учреждением, где содержится под стражей осужденный, получены копия приговора, распоряжение об исполнении вступившего в законную силу приговора суда;

б) аресту - наличие в деле уведомления о том, что получено распоряжение об исполнении вступившего в законную силу приговора суда;

в) ограничению свободы - наличие в деле уведомления о получении уголовно-исполнительной инспекцией копии приговора и распоряжения об его исполнении;

г) исправительным работам, обязательным работам, условно осужденных, а также осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью - получение из уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства осужденного извещения о принятии к исполнению приговора суда (приложение № 1 к Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества, утвержденной Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20 мая 2009 г. № 142);

д) штрафу, а также при назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, - наличие в деле копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства.

Копия приговора, а также исполнительный документ, распоряжение считаются полученными, когда в деле имеется расписка (в любой форме) органов (учреждений) об их получении, либо уведомление о доставке почтового отправ-

ления адресату или уведомления о получении в электронном виде, либо предусмотренное подпунктом «г» настоящего пункта извещение.

9.2.29. Если осужденный к лишению свободы при постановлении приговора находился на свободе, суд обязан проконтролировать поступление сообщения органа внутренних дел о взятии его под стражу и сообщения исправительного учреждения о прибытии осужденного для отбывания наказания.

9.2.30. В случае объявления судом розыска лица, скрывшегося от отбывания наказания после вынесения приговора либо осужденного заочно, исполнение приговора должно проверяться судом ежеквартально путем направления запросов органу внутренних дел, которому поручено производство розыска, а при длительном неисполнении - извещения об этом прокурора. Контроль суда осуществляется до реального приведения приговора в исполнение.

9.2.31. В части дополнительных наказаний и материальных взысканий основаниями для списания дела в архив являются:

а) по дополнительным наказаниям в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью - основания, указанные в подпунктах «г», «д» пункта 9.2.28 настоящей Инструкции;

б) по конфискации имущества - наличие в деле копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства;

в) в отношении осужденного, лишенного по приговору специального воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград, - поступление от органа, присвоившего звание, чин или награду, сообщения об исполнении приговора в этой части;

г) в отношении осужденного, с которого приговором (определением, постановлением суда) взыскан ущерб, причиненный имуществу, - после передачи (направления) исполнительных документов в соответствующее подразделение службы судебных приставов;

д) в отношении осужденного, с которого постановлено взыскать в доход государства суммы неосновательного обогащения, средства, затраченные на лечение потерпевшего от преступления, и другие суммы, подлежащие перечисле-

нию в доход государства, - основания, указанные в подпункте «д» пункта 9.2.28 настоящей Инструкции;

е) в отношении осужденного, которому в качестве дополнительного наказания назначено наказание в виде ограничения свободы, - наличие в деле уведомления о получении уголовно-исполнительной инспекцией копии приговора, направленного в соответствии с пунктом 9.2.9-3 Инструкции.

9.2.32. Работники аппарата суда, на которых возложен контроль за исполнением соответствующего судебного постановления, обязаны докладывать председателю суда или судье, рассмотревшему дело, о непоступлении сообщений о принятии приговора, определения, постановления к исполнению (либо их неисполнении).

Списание дела в архив производится на основании резолюции председателя суда или судьи, председательствовавшего по делу.

9.2.33. Исключен. - Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 09.04.2015 № 95.

9.2.34. По уголовному делу, рассмотренному по существу с вынесением определения или постановления о применении судом принудительных мер медицинского характера к лицу, совершившему общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, основанием для списания дела в архив является получение сообщения о направлении лица в психиатрическое учреждение.

9.2.35. При рассмотрении судом представлений (ходатайств) в порядке исполнения приговоров, связанных с отбыванием наказания в виде лишения свободы, основанием для списания материалов в архив суда является наличие в деле уведомления о поступлении копии вступившего в законную силу постановления судьи, рассмотревшего материал, в случаях:

а) изменения условий содержания в местах лишения свободы - в исправительное учреждение по месту фактического отбывания наказания;

б) условно-досрочного освобождения, досрочного освобождения от отбывания наказания по болезни, предоставления отсрочки отбывания наказания бе-

ременной женщине либо женщине, имеющей малолетних детей, - в исправительное учреждение по месту отбывания наказания;

в) освобождения осужденного от отбывания наказания в связи с психическим заболеванием - в исправительное учреждение по месту отбывания наказания осужденным, а также в орган здравоохранения - об учреждении над ним попечительства в соответствии с постановлением суда;

г) замены лишения свободы более мягким видом наказания в порядке статьи 80 Уголовного кодекса Российской Федерации - в исправительное учреждение по месту первоначального отбывания наказания, в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного;

д) отмены условного осуждения к лишению свободы в порядке статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, отмены отсрочки отбывания наказания, направления осужденного для отбывания наказания в порядке статьи 82 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также замены исправительных работ лишением свободы в порядке статьи 50 Уголовного кодекса Российской Федерации - в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

9.2.36. В отношении осужденных к иным мерам наказания постановление, вынесенное в порядке исполнения приговора, считается обращенным к исполнению (исполненным), а материал подлежит списанию в архив:

а) в случаях условно-досрочного освобождения от отбывания исправительных работ, ограничения свободы или замены исправительных работ, штрафа, обязательных работ и ограничения свободы другими наказаниями либо отмены условного осуждения к исправительным работам - при поступлении сообщения уголовно-исполнительной инспекции соответственно о прекращении исполнения приговора, об изменении порядка его исполнения, об обращении приговора к исполнению;

б) во всех других случаях - по получении сообщения о принятии постановления к исполнению (об исполнении) от органа, на который по закону возложено исполнение постановления либо контроль за его исполнением.

9.2.37. Копия постановления, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, вручается или направляется лицу, в отношении которого оно вынесено, его защитнику, потерпевшему и (или) его законному представителю, представителю, а также лицу, возбудившему ходатайство, прокурору и судебному приставу-исполнителю (ст. 446.2 УПК РФ). При прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа к постановлению или определению прилагается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе, которая приобщается к материалам дела, а также вручается и направляется одновременно с копией постановления лицу, в отношении которого оно вынесено.

Решение о применении судом меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа обращается к исполнению в порядке, установленном ст. 393 УПК РФ (ст. 446.4 УПК РФ).

Уполномоченным работником аппарата суда в течение трех суток со дня вступления в законную силу постановления (определения) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа либо возвращения дела (материала) из суда апелляционной инстанции в соответствующую службу судебных приставов по месту жительства (пребывания, работы) направляются исполнительный лист о взыскании судебного штрафа, копия постановления (определения), на основании которого выдан исполнительный лист, и распоряжение об исполнении постановления (определения) суда (форма № 47а).

При вынесении судом в порядке ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ постановления об отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа материалы уголовного дела соответствующим сопроводительным пись-

мом направляются руководителю следственного органа или прокурору. Копия сопроводительного письма подлежит приобщению в соответствующий наряд.

9.2.38. Копия постановления или определения суда о применении меры пресечения в виде залога недвижимого имущества, о возврате залога залогодателью или об обращении залога в доход государства, заверенная надлежащим образом, направляется уполномоченным работником аппарата суда в срок не более чем три рабочих дня в орган регистрации прав.

ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Статья УПК РФ	Принцип	Содержание
Ст. 6	Назначение уголовного судопроизводства	<p>1. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:</p> <p>1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;</p> <p>2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.</p> <p>2. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.</p>
Ст.6.1	Разумный срок уголовного судопроизводства	<p>1. Уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.</p> <p>2. Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены УПК РФ, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.</p> <p>3. При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя для лица, в</p>

		<p>отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования, а для потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.</p> <p>3.1. При определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потер-</p>
--	--	--

певшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу.

3.2. При определении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, в ходе уголовного судопроизводства учитываются обстоятельства, указанные в ч.3 настоящей статьи, а также общая продолжительность применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество в ходе уголовного судопроизводства.

3.3. При определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п.3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещен-

		<p>ным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или материалов уголовного дела, поведение потерпевшего, лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу.</p>
<p>Ст. 7</p>	<p>Законность при производстве по уголовному делу</p>	<p>1. Суд, прокурор, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ.</p> <p>2. Суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта УПК РФ, принимает решение в соответствии с УПК РФ.</p> <p>3. Нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.</p>

		<p>4. Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.</p>
Т. 8	Осуществление правосудия только судом	<p>1. Правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом.</p> <p>2. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном УПК РФ.</p> <p>3. Подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено УПК РФ.</p>
Ст. 8.1		<p>1. При осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.</p> <p>2. Судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность.</p> <p>3. Информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям по уголовным</p>

		<p>делам, находящимся в их производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по уголовным делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по уголовным делам.</p>
Ст. 9	Уважение чести и достоинства личности	<p>1. В ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья.</p> <p>2. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.</p>
Ст. 10	Неприкосновенность личности	<p>1. Никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований, предусмотренных УПК РФ. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.</p> <p>2. Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны немедленно освободить всякого</p>

		<p>незаконно задержанного, или лишенного свободы, или незаконно помещенного в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного УПК РФ.</p> <p>3. Лицо, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, а также лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления, должно содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью.</p>
<p>Ст. 11</p>	<p>Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве</p>	<p>1. Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.</p> <p>2. В случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, дать показания дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны предупредить указанных лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.</p> <p>3. При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожени-</p>

		<p>ем или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой УПК РФ, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.</p> <p>4. Вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены УПК РФ.</p>
Ст. 12	Неприкосновенность жилища	<p>1. Осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ.</p> <p>2. Обыск и выемка в жилище могут производиться на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ.</p>
Ст. 13	Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых,	<p>1. Ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения.</p> <p>2. Наложение ареста на почтовые и телеграфные отправления и их выемка в учреждениях связи, кон-</p>

	телеграф- ных и иных сообщений	троль и запись телефонных и иных переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами могут производиться только на основании судебного решения.
Ст. 14	Презумпция невиновности	<p>Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.</p> <p>2. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.</p> <p>3. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.</p> <p>4. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.</p>
Ст. 15	Состязательность сторон	<p>1. Уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон.</p> <p>2. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.</p> <p>3. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.</p> <p>4. Стороны обвинения и защиты равноправны пе-</p>

		ред судом.
Ст. 16	Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту	<p>1. Подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя.</p> <p>2. Суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечивают им возможность защищаться всеми не запрещенными УПК РФ способами и средствами.</p> <p>3. В случаях, предусмотренных УПК РФ, обязательное участие защитника и (или) законного представителя подозреваемого или обвиняемого обеспечивается должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу.</p> <p>4. В случаях, предусмотренных УПК РФ и иными федеральными законами, подозреваемый и обвиняемый могут пользоваться помощью защитника бесплатно.</p>
Ст. 17	Свобода оценки доказательств	<p>1. Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.</p> <p>2. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.</p>
Ст. 18	Язык уголовного судопроизводства	<p>1. Уголовное судопроизводство ведется на русском языке, а также на государственных языках входящих в Российскую Федерацию республик. В Верховном Суде Российской Федерации, кассационных</p>

		<p>судах общей юрисдикции, апелляционных судах общей юрисдикции, военных судах производство по уголовным делам ведется на русском языке.</p> <p>2. Участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном УПК РФ.</p> <p>3. Если в соответствии с УПК РФ следственные и судебные документы подлежат обязательному вручению подозреваемому, обвиняемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства, то указанные документы должны быть переведены на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет.</p>
Ст. 19	Право на обжалование процессуальных действий и решений	<p>1. Действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя могут быть обжалованы в порядке, установленном УПК РФ.</p> <p>2. Каждый осужденный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном главами 45.1, 47.1, 48.1 и 49 УПК РФ.</p>

ПОЛНОМОЧИЯ СУДА

<p>Только суд правомочен:</p>	<p>1) признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание;</p> <p>2) применить к лицу принудительные меры медицинского характера в соответствии с требованиями главы 51 УПК РФ;</p> <p>3) применить к лицу принудительные меры воспитательного воздействия в соответствии с требованиями главы 50 УПК РФ;</p> <p>3.1) прекратить по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 УПК РФ, в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, уголовное дело или уголовное преследование с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с требованиями главы 51.1 УПК РФ;</p> <p>4) отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом.</p>
<p>2. Только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения:</p>	<p>1) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий;</p> <p>2) о продлении срока содержания под стражей, срока домашнего ареста, срока запрета определенных действий;</p> <p>3) о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;</p> <p>3.1) о возмещении имущественного вреда;</p> <p>4) о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;</p> <p>5) о производстве обыска и (или) выемки в жилище;</p>

- 5.1) о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- 5.2) о производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката в соответствии со статьей 450.1 УПК РФ;
- 6) о производстве личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных статьей 93 УПК РФ;
- 7) о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;
- 8) о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;
- 9) о наложении ареста на имущество;
- 9.1) об установлении срока ареста, наложенного на имущество, и его продлении в порядке, предусмотренном УПК РФ;
- 10) о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности в соответствии со статьей 114 УПК РФ;
- 10.1) о реализации, об утилизации или уничтожении вещественных доказательств, указанных в подпункте "в" пункта 1, подпунктах "б", "в" пункта 2, пунктах 3 и 6 - 8, подпункте "г" пункта 9 части второй статьи 82 УПК РФ;
- 10.2) о передаче безвозмездно вещественных доказательств, указанных в подпункте "в" пункта 9 части второй статьи 82 УПК РФ;
- 11) о контроле и записи телефонных и иных переговоров;
- 12) о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- 13) о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в случае, предусмотренном частью первой. 1 статьи 214 УПК РФ.

Суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на

действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены статьей 125 УПК РФ.

Если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

ПОДСУДНОСТЬ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

ПРЕДМЕТНАЯ ПОДСУДНОСТЬ	
1. Мировому судье подсудны	<p>- уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 107 частью первой, 108, 109 частями первой и второй, 116.1, 134, 135, 136 частью первой, 146 частью первой, 147 частью первой, 151.1, 157, 158.1, 170, 170.2, 171 частью первой, 171.1 частями первой, третьей и пятой, 171.3 частью первой, 171.4, 171.5, 174 частями первой и второй, 174.1 частями первой и второй, 177, 178 частью первой, 183 частью первой, 185, 191 частью первой, 191.1 частями первой и второй, 193 частью первой, 193.1 частью первой, 194 частью первой, 195 частями первой, второй и третьей, 198, 199 частью первой, 199.1 частью первой, 199.2 частью первой, 199.3, 199.4 частью первой, 200.1, 201 частью первой, 202 частью первой, 205.6, 207, 207.1, 207.2 частью первой, 212 частью третьей, 215 частью первой, 215.1 частью первой, 215.3 частью первой, 215.4 частью первой, 216 частью первой, 217 частью первой, 217.2 частью первой, 219 частью первой, 220 частью первой, 223 частью четвертой, 225 частью первой, 228 частью первой, 228.2, 228.3, 234 частями первой и четвертой, 234.1 частью первой, 235 частью первой, 236 частью первой, 237 частью первой, 238 частью первой, 239, 243 частью первой, 243.1, 243.2 частью первой, 243.3 частью первой, 243.4 частью первой, 244 частью второй, 247 частью первой, 248 частью первой, 249, 250 частями первой и второй, 251 частями пер-</p>

	<p>вой и второй, 252 частями первой и второй, 253 частями первой и второй, 254 частями первой и второй, 255, 257, 259, 262, 263 частью первой, 264 частью первой, 264.1, 266 частью первой, 270, 271, 272 частью первой, 273 частью первой, 274 частью первой, 285.1 частью первой, 285.2 частью первой, 286.1 частью первой, 287 частью первой, 288, 289, 292, 293 частями первой и первой.1, 294 частями первой и второй, 296 частями первой и второй, 297, 298.1, 301 частью первой, 302 частью первой, 303 частями первой и второй, 306 частями первой и второй, 307 частью первой, 309 частями первой и второй, 311 частью первой, 314.1, 315 частью первой, 316, 322 частью первой, 323 частью первой, 327 частями первой - третьей, 327.1 частью первой и 328 Уголовного кодекса Российской Федерации.</p>
<p>2. Районному суду подсудны</p>	<p>- уголовные дела о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, указанных в частях первой (в части подсудности уголовных дел мировому судье) и третьей ст. 31 УПК РФ.</p>
<p>3. Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного</p>	<p>1) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 281 частью третьей, 295, 317, 357 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет, и уголовных дел, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 62, части четвертой статьи 66 и части четвертой статьи 78</p>

<p>округа, окружному (флотскому) военному суду подсудны:</p>	<p>Уголовного кодекса Российской Федерации, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 126 частью третьей, 209, 210 частью четвертой, 210.1, 211 частями первой - третьей, 212 частью первой, 227, 275, 276, 278, 279, 280.2, 281 частями первой и второй, 353 - 356, 358, 359 частями первой и второй, 360 Уголовного кодекса Российской Федерации;</p> <p>2) уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи, судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства;</p> <p>3) уголовные дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну.</p>
<p>4. Гарнизонный военный суд рассматривает</p>	<p>- уголовные дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, за исключением уголовных дел, подсудных вышестоящим военным судам.</p>
<p>5. Окружному (флотскому) военному суду подсудны</p>	<p>- уголовные дела, указанные в части третьей настоящей статьи, в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, а также уголовные дела, переданные в указанный суд в соответствии с частями четвертой - седьмой статьи 35 УПК РФ.</p>
<p>6. 1-му Восточному</p>	<p>1) уголовные дела, указанные в частях третьей и шестой ст. 31 УПК РФ;</p>

<p>окружному военному суду, 2-му Западнему окружному военному суду, Центральному окружному военному суду и Южному окружному военному суду подсудны:</p>	<p>2) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 211 частью четвертой, 361 Уголовного кодекса Российской Федерации;</p> <p>3) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 277, 278, 279 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, если их совершение сопряжено с осуществлением террористической деятельности;</p> <p>4) уголовные дела о преступлениях, при назначении наказания за которые подлежит учету отягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом "р" части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации.</p>
<p>7. Если дела о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом.</p>	
<p>8. Военные суды, дислоцирующиеся за пределами территории Российской Федерации, при рассмотрении уголовных дел в случаях, предусмотренных федеральным конституционным законом, руководствуются настоящим Кодексом.</p>	
<p>9. Районный суд и военный суд соответствующего уровня принимают в ходе досудебного производства по уголовному делу решения, указанные в частях второй и третьей статьи 29 УПК РФ.</p>	
<p>10. Подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен.</p>	

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

1. Уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой, пятой и пятой.1 статьи 32 УПК РФ, а также статьей 35 УПК РФ.

2. Если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, то данное уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления.

3. Если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них.

4. Если преступление совершено вне пределов Российской Федерации и предварительное расследование уголовного дела осуществлялось на территории Российской Федерации в соответствии со статьей 459 УПК РФ по основаниям, предусмотренным статьей 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на место жительства или место пребывания потерпевшего в Российской Федерации либо на место жительства или место пребывания обвиняемого в Российской Федерации, если потерпевший проживает или пребывает вне пределов Российской Федерации.

5. Уголовное дело частного обвинения или заявление потерпевшего о преступлении, совершенном гражданином Российской Федерации в отношении гражданина Российской Федерации вне пределов Российской Федерации, подлежит рассмотрению мировым судьей, чья юрисдикция распространяется на территорию, на которой проживает потерпевший или обвиняемый.

5.1. Если преступление совершено вне пределов Российской Федерации и предварительное расследование уголовного дела осуществлялось на территории Российской Федерации в соответствии с частью четвертой.1 статьи 152

УПК РФ по основаниям, предусмотренным статьей 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на территорию, на которой было окончено предварительное расследование.

6. Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовных дел, указанных в частях четвертой и пятой статьи 32 УПК РФ, разрешается в порядке, установленном статьей 35 УПК РФ.

ПОДСУДНОСТЬ ПРИ СОЕДИНЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

В случае обвинения одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, уголовные дела о которых подсудны судам разных уровней, уголовное дело о всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел может отразиться на всесторонности и объективности их разрешения.

ПЕРЕДАЧА УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ПОДСУДНОСТИ

1. Судья, установив при разрешении вопроса о назначении судебного заседания, что поступившее уголовное дело не подсудно данному суду, выносит постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности.

2. Суд, установив, что находящееся в его производстве уголовное дело подсудно другому суду того же уровня, вправе с согласия подсудимого оставить данное уголовное дело в своем производстве, но только в случае, если он уже приступил к его рассмотрению в судебном заседании.

3. Если уголовное дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности.

ИЗМЕНЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ПОДСУДНОСТИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

1. Территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена:

1) по ходатайству стороны - в случае удовлетворения в соответствии со статьей 65 УПК РФ заявленного ею отвода всему составу соответствующего суда;

2) по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, - в случаях:

а) если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода в соответствии со статьей 63 УПК РФ;

б) если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела;

в) если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

1.1. Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой статьи 35 УПК РФ, стороны подают в вышестоящий суд через суд, в который поступило уголовное дело. Судья, в производстве которого находится уголовное дело, возвращает ходатайство лицу, его подавшему, если ходатайство не отвечает требованиям частей первой - второй.1 статьи 35 УПК РФ.

(часть 1.1 введена Федеральным законом от 27.12.2018 N 509-ФЗ)

2. Изменение территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой статьи 35 УПК РФ, допускается лишь до начала судебного разбирательства.

2.1. Изменение территориальной подсудности уголовных дел, подсудных 1-му Восточному окружному военному суду, 2-му Западному окружному военному суду, Центральному окружному военному суду и Южному

окружному военному суду в соответствии с пунктами 2 - 4 части шестой.1 статьи 31 УПК РФ, не допускается.

3. Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном частями третьей, четвертой и шестой статьи 125 УПК РФ, в срок до 10 суток со дня поступления ходатайства.

4. По ходатайству Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя уголовное дело хотя бы об одном из преступлений, предусмотренных статьями 208, 209, 211 частями первой - третьей, 277 - 279 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц, по решению Верховного Суда Российской Федерации может быть передано для рассмотрения в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления.

5. Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части четвертой статьи 35 УПК РФ, разрешается судьей Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании с участием прокурора, обвиняемого и его защитника в срок до 15 суток со дня поступления ходатайства.

6. В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор обосновывает ходатайство, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. По решению суда обвиняемый участвует в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

7. По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит одно из следующих постановлений:

1) об удовлетворении ходатайства и направлении уголовного дела для рассмотрения в соответствующий окружной (флотский) военный суд;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства.

НЕДОПУСТИМОСТЬ СПОРОВ О ПОДСУДНОСТИ

Споры о подсудности между судами не допускаются. Любое уголовное дело, переданное из одного суда в другой в порядке, установленном статьями 34 и 35 УПК РФ, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, которому оно передано.

СОСТАВ СУДА

<p>Рассмотрение уголовных дел осуществляется:</p> <ul style="list-style-type: none"> - судом коллегиально; - судьей единолично. <p>Состав суда для рассмотрения каждого уголовного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы. В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.</p>	
<p>Суд первой инстанции</p> <p>рассматривает уголовные дела в следующем составе:</p>	
<p>1) судья федерального суда общей юрисдикции</p>	<p>- уголовные дела о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, указанных в пунктах 2 - 4 ч. 2 ст. 30 УПК РФ;</p>
<p>2) судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей</p>	<p>- по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части третьей статьи 31 УПК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 280.2, 281 УК РФ РФ;</p>

<p>2.1) судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей</p>	<p>- по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 295, 317 и 357 УК РФ Российской Федерации, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 66 и части четвертой статьи 78 УК РФ Российской Федерации, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью первой и 111 частью четвертой УК РФ Российской Федерации, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет;</p>
<p>3) коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции</p>	<p>- уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 211 частью четвертой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 280.2, 281 частями второй и третьей УК РФ Российской Федерации, и иные уголовные дела, подсудные 1-му Восточному окружному военному суду, 2-му Западному окружному военному</p>

	<p>суду, Центральному окружному военному суду и Южному окружному военному суду в соответствии с пунктами 2 - 4 части шестой.1 статьи 31 УПК РФ, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 УПК РФ, - уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 126 частью третьей, 131 частями третьей - пятой, 132 частями третьей - пятой, 134 частями четвертой - шестой, 208 частью первой, 209, 210 частями первой, первой.1, третьей и четвертой, 210.1, 211 частями первой - третьей, 227, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 281 частью первой, 295, 317, 353 - 358, 359 частями первой и второй, 360 УК РФ Российской Федерации;</p>
<p>4) мировой судья</p>	<p>- уголовные дела, подсудные ему в соответствии с частью первой статьи 31 УПК РФ</p>
<p>Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется:</p> <p>1) в районном суде - судьей районного суда единолично;</p> <p>2) в вышестоящих судах - судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции, за исключением уголовных дел о преступлениях не-</p>	

большой и средней тяжести, а также уголовных дел с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда, которые рассматриваются судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда единолично.

Рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке:

- осуществляется судебной коллегией по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, кассационным военным судом, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ и Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда РФ в составе трех судей, а в порядке надзора - большинством членов Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении уголовного дела судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции один из них председательствует в судебном заседании.

Уголовные дела, подсудные мировому судье, совершенные лицами, указанными в части пятой статьи 31 УПК РФ, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов единолично в порядке, установленном главой 41 УПК РФ. В этих случаях приговор и постановление могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУДЕ

Подготовка к судебному заседанию

Статья УПК РФ	Выполняемые действия
ч. 1 ст. 227	По поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений: - о направлении уголовного дела по подсудности; - о назначении предварительного слушания; - о назначении судебного заседания.
ч. 2 ст. 227	Решение судьи оформляется постановлением, в котором указываются дата и место вынесения постановления; наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление; основания принятого решения
ст. 228	Выясняются судьей вопросы по поступившему в суд уголовному делу
ч. 1 ст. 229	Суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе при наличии предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ оснований проводит предварительное слушание в порядке, установленном гл. 34 УПК РФ
ч. 1 ст. 231	Если не имеется оснований для принятия решений о направлении уголовного дела по подсудности или о назначении предваритель-

	ного слушания, то судья выносит постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания
ч. 4 ст. 231	Стороны извещаются о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала

Подготовительная часть судебного заседания (гл. 36 УПК РФ)

Статья УПК РФ	Выполняемые действия
ст. 261	в назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству.
ст. 262	происходит проверка явки в суд
ст. 265	установление личности подсудимого и факта своевременности вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта
ст. 263	при участии переводчика ему разъясняются его права
ст. 264	при явке свидетелей они удаляются из зала судебного заседания
ст. 266	объявляется состав суда, других участников судебного разбирательства, им разъясняется право отвода. Необъявление состава суда (в том числе новым участниками процесса) является существенным процессуальным нарушением, влекущим отмену приговора.

ст. 267	Разъясняются права подсудимому
ст. 268	Разъясняются права потерпевшему
ст. 269, ст. 270	Разъясняются права гражданскому истцу, эксперту, специалисту.
ст. 271	Заявляются и разрешаются ходатайства. Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ. Лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать. Суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, рассматривает каждое заявленное ходатайство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.
ст. 272	Разрешается вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства при их неявке

Судебное следствие (гл. 37 УПК РФ)

Статья УПК РФ	Выполняемые действия
ч. 1 ст. 273	РФ судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения заявления частным обвинителем.

ч. 2 ст. 273	Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению
ч. 2 ст. 274,	Исследуются доказательства. Первой их представляет сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты.
ч. 4 ст. 274	Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то очередность представления ими доказательств определяется судом с учетом мнения сторон
ч. 3 ст. 274	С разрешения председательствующего подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия
ст. 275 - 278, 282 ст. 284	Проводится: допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта, осмотр вещественных доказательств
ст. 283 ст. 284 ст. 285 ст. 287 ст. 288 ст. 289 ст. 290	В рамках судебного следствия могут проводиться следующие действия: судебная экспертиза; осмотр вещественных доказательств; оглашение протоколов следственных действий и иных документов; осмотр местности и помещения; следственный эксперимент; предъявление для опознания; освидетельствование.

ст. 291	Окончание судебного следствия. По окончании исследования представленных сторонами доказательств председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие. В случае заявления ходатайства о дополнении судебного следствия суд обсуждает его и принимает соответствующее решение.
ч. 2 ст. 291	председательствующий объявляет судебное следствие оконченным после разрешения ходатайств и выполнения связанных с этим необходимых судебных действий

Прения сторон и последнее слово подсудимого (гл. 38 УПК РФ)

Статья УПК РФ	Выполняемые действия
ч. 1 ст. 292	Осуществляются прения сторон, которые состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый.
ч. 3 ст. 292	Последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. Первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними - подсудимый и его защитник. Гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях сторон после гражданского истца и его представителя.
ч. 5 ст. 292	Суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон. При этом председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих

	отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми.
ч. 6 ст. 292	После произнесения речей всеми участниками прений сторон каждый из них может выступить еще один раз с репликой. Право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику.
п. 6 ч. 2 ст. 389.17	Непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим в любом случае отмену приговора (Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16.04.2020 № 77-342/2020).
ч. 1, 2 ст. 293	После окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово, в том числе с использованием систем видео-конференц-связи. Никакие вопросы к подсудимому во время его последнего слова не допускаются. Суд не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем. При этом председательствующий вправе останавливать подсудимого в случаях, когда обстоятельства, излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу
п. 7 ч. 2 ст. 389.17	Непредоставление подсудимому последнего слова является основанием для отмены приговора.
ст. 294	Если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное

	следствие. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово.
ч. 1 ст. 295	Заслушав последнее слово подсудимого, суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.
ч. 2 ст. 295	Перед удалением суда в совещательную комнату участникам судебного разбирательства должно быть объявлено время оглашения приговора

Постановление приговора (гл. 39 УПК РФ)

Статья УПК РФ	Выполняемые действия
ч. 1 ст. 298	Приговор постановляется судом в совещательной комнате. Во время постановления приговора в этой комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу.
	По окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня суд вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты.
ч. 2 ст. 298	Судьи не вправе разглашать суждения, имевшие место при обсуждении и постановлении приговора, или иным способом раскрывать тайну совещания судей.

ч. 1 ст. 310	После подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания, и председательствующий провозглашает приговор. Все присутствующие в зале судебного заседания, включая состав суда, выслушивают приговор стоя.
ч. 4 ст. 310	<p>Если провозглашаются только вводная и резолютивная части приговора в соответствии с ч. 7 ст. 241 УПК РФ, то суд разъясняет участникам судебного разбирательства порядок ознакомления с его полным текстом.</p> <p>В случаях, предусмотренных ст. 311 УПК РФ, подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в зале суда.</p>
ст. 312	В течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц

Учебное электронное издание

ГОЛОВИНСКАЯ Ирина Викторовна

ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Учебное пособие

Издается в авторской редакции

Системные требования: Intel от 1,3 ГГц; Windows XP/7/8/10; Adobe Reader;
дисковод CD-ROM.

Тираж 25 экз.

Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
Изд-во ВлГУ
rio.vlgu@yandex.ru

Юридический институт
Кафедра уголовно-правовых дисциплин
irgolovinskaya@yandex.ru