

Федеральное агентство по образованию
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Владимирский государственный университет

Е. А. САМЦЕВИЧ

ПОСОБИЕ ПО РАЗВИТИЮ РЕЧИ

на материале публицистических текстов
для студентов-иностранцев нефилологических специальностей

Владимир 2006

УДК 811.161.1

ББК 81.2 Рус

С17

Рецензенты:

Доктор филологических наук, профессор зав. кафедрой русского языка
Владимирского государственного педагогического университета
М.В. Пименова

Доцент, кандидат филологических наук
зав. кафедрой русского языка как иностранного
Владимирского государственного педагогического университета
Н.Н. Трошина

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Владимирского государственного университета

Самцевич, Е. А.

С17 Пособие по развитию речи на материале публицистических
текстов для студентов-иностранцев нефилологических специальностей / Е. А. Самцевич ; Владим. гос. ун-т. – Владимир : Изд-во Владим. гос. ун-та, 2006. – 72 с.
ISBN 5-89368-764-7

В пособии использованы публицистические тексты российской печати. Цель – совершенствование коммуникативной компетенции иностранных учащихся в области говорения.

Предназначено для студентов-иностранцев нефилологических специальностей IV курса продвинутого этапа обучения.

Табл. 3. Библиогр. : 4 назв.

УДК 811.161.1

ББК 81.2 Рус

ISBN 5-89368-764-7

© Владимирский государственный
университет, 2006

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемое учебное пособие предназначено для студентов-иностранцев нефилологических специальностей. Пособие также может быть использовано для работы со слушателями краткосрочных языковых курсов и стажерами, имеющими сформированные навыки чтения, говорения и обладающими достаточным лексическим запасом.

Пособие построено на содержательном материале социокультурной сферы общения с установкой на овладение общелитературной языковой базой. Тематика текстов является актуальной для говорящего как личности. В книге использован адаптированный публицистический материал современной российской печати.

Публицистический материал, включенный в пособие, отличается информативностью и проблемностью, что позволяет совершенствовать коммуникативно-речевые умения при воспроизведении его содержания, а также организовать дискуссию, в которой совершенствуются умения самостоятельного высказывания как в монологической, так и в диалогической речи. Комментарий дается прежде всего к понятиям, формирующим фоновые знания.

По каждому из текстов преподаватель может сделать дополнительные наблюдения и расширить круг заданий, которые могут выполняться учащимися как в аудитории, так и самостоятельно. Кроме того, исходя из реальных целей и условий обучения, предлагаемые учебные материалы могут быть дополнены преподавателем аутентичным аудио- и видеорядом – по темам пособия могут быть использованы русские художественные фильмы, записи радиопередач и программ телевидения.

Занятие 1 ПРОБЛЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Часть I

Задание 1. Ознакомьтесь с вопросами, которые будут рассматриваться в рамках этой темы. Попробуйте дать на них наиболее полные ответы.

1. Как вы думаете, для чего человеку нужно высшее образование?
2. В чём сходство и каковы различия в структуре вузов вашей страны и России?
3. Нужны ли приёмные (вступительные) экзамены (собеседования) в вуз? Почему?
4. Каковы, с вашей точки зрения, достоинства и недостатки системы высшего образования в вашей стране и в России?

Задание 2. Прочитайте текст статьи, посвящённой проблемам высшего образования в эпоху НТР.

Обратите внимание: статья написана в 1980 году. Приготовьтесь после прочтения и обсуждения статьи ответить на вопрос:

– Являются ли актуальными в наше время положения этой статьи?

УНИВЕРСИТЕТ НА ПОРОГЕ XXI ВЕКА

Наше время, время научно-технической революции, ставит перед высшей школой новые проблемы в чисто академическом и социальном аспектах. Растёт объем знаний, появляются смежные науки – это требует внести существенные изменения в постановку высшего образования, в процесс обучения и подготовки кадров высшей квалификации.

Задача университета – приобщить человека к общей культуре, дать ему широкие фундаментальные знания, научить его творить в науке. Вуз должен дать студенту не столько конкретные знания, сколько основу и метод познания новых явлений.

В ближайшем будущем соотношение объёмов обучения фундаментальным наукам, которые определяют широкий профиль выпускников, и конкретным дисциплинам, определяющим узкую специализацию по отрасли, будет изменяться в пользу первых. Хороший специалист может расти только на базе глубоких фундаментальных знаний. После хорошего базисного образования необходимо включить студентов в обучение, тесно связанное с конкретной научно-исследовательской работой.

Именно исследования – наиболее приятные из множества плодов, которые общество получает от университета. Дух исследовательской работы приводит к возникновению черт, которые по существу составляют характер профессионала-учёного. Поэтому исследовательская работа студентов считается лучшей системой обнаружения талантов.

Всё меньше будут нужны узкие специалисты и всё больше – специалисты широкого профиля. Уже сегодня надо учить специалистов таким образом, чтобы конкретные специальные знания они получали сами. Такой специалист будет постоянно сам обучаться, переобучаться, постоянно расти и при этом заниматься важными проблемами, которые стоят перед обществом, перед государством.

В процессе обучения нужно воспитывать у молодых людей истинно человеческие качества. Правильное воспитание молодежи и развитие у неё высоких гуманистических качеств и устремлений играет колоссальную роль для будущего человечества. (К. Аллекметс, А. Метса. Язык... Ситуация... Общение... – Таллинн, 1980).

Задание 3. Найдите в статье ответы на следующие вопросы:

1. Какие проблемы ставит перед высшей школой эпоха НТР?
2. Какие задачи стоят перед университетом и другими вузами в наше время?
3. Что говорится в статье о методах передачи и усвоения фундаментальных знаний?
4. Какова роль исследовательской работы студентов в период обучения в вузе?

Задание 4. Давайте побеседуем по содержанию статьи.

В ходе обсуждения (дискуссии) каждый выражает свою точку зрения и хочет выяснить точку зрения других.

Запомните **формы выражения мнения, точки зрения** (табл. 1).

Таблица 1

Выяснение точки зрения собеседника	Изложение собственной точки зрения
Каково ваше мнение о проблеме (по вопросу о, об этом)?	По моему мнению...
Как вы смотрите на проблему (вопрос)?	Я придерживаюсь мнения...
Как вы считаете?	Я смотрю на проблему (вопрос) так...
А как вы полагаете?	Я считаю...
Какова ваша точка зрения?	Я полагаю...
А ваша точка зрения?	У меня такая (следующая) точка зрения...
Что вы об этом думаете?	С моей точки зрения...
Как вы относитесь к проблеме (вопросу, словам, точке зрения, этому)?	Я склонен думать...
Что ты об этом думаешь?	Думается...
А вы что об этом думаете?	На мой взгляд...
А ты что думаешь?	Мне представляется...
А твоё (ваше) мнение?	Я думаю...
Как ты считаешь?	Моё мнение такое...
А как ты считаешь?	Я считаю...
Как по-твоему (по-вашему)?	По-моему...
А как по-твоему?	По моему мнению...
А ты что скажешь?	На мой взгляд...
	Мне кажется...

1. По мнению автора статьи, вуз должен дать студенту не столько конкретные знания, сколько основу и метод познания новых явлений и преобразований мира. Объясните, как вы это понимаете. Выскажите свою точку зрения.

2. Выразите своё отношение к следующему высказыванию автора: «...надо учить специалистов таким образом, чтобы конкретные специальные знания они получали сами».

3. Автор утверждает, что стране всё меньше будут нужны узкие специалисты и всё больше – специалисты широкого профиля. А что вы думаете об этом? Узнайте мнение товарищей об этом.

Задание 5. Прочитайте диалог. Обратите внимание на употребление **средств выражения мнения.**

- Как ты думаешь, все ли лекции нужно посещать?
- Мне кажется, некоторые лекции должны посещать все студенты.
- Какие, например?
- Установочные, проблемные, информативные.
- Значит, по-твоему, студент не способен сам получить нужную ему информацию?
- Думаю, способен, но считаю, что цель лекции – сориентировать студентов на важные проблемы и источники получения информации. Это экономит время студентов.
- У меня другая точка зрения на этот счёт.
- Каждый может иметь свою точку зрения.

Задание 6. а) Ответьте на вопросы. Используйте в ответах **формы выражения собственной точки зрения.**

1. Почему сейчас делается упор на индивидуальный подход в обучении студентов?
2. Надо ли студентам посещать все лекции?
3. Кому из студентов можно предоставить право свободного посещения лекций?
4. С какого курса необходимо привлекать студентов к научной работе?
5. Как определить, способен ли студент к творческой работе?

б) Любая беседа предполагает выяснение точек зрения участников беседы-дискуссии, выражения согласия или несогласия с мнением собеседника. Познакомьтесь со **средствами выражения согласия и несогласия.** Это устойчивые формулы ведения диалога-беседы, дискуссии. Обратите внимание на употребление этих формул в зависимости от обстановки, в которой происходит общение (табл. 2).

Таблица 2

Согласие	Несогласие
Я (полностью) разделяю ваше мнение (вашу точку зрения)	Я не разделяю ваше мнение (вашу точку зрения)
Я поддерживаю эту точку зрения (эту мысль; это мнение)	Боюсь, что вы не правы
Я придерживаюсь того же мнения	Я не уверен, что это так
Я присоединяюсь к этой оценке; этому мнению	У меня иное мнение
С этим нельзя (трудно) не согласиться	Я не могу присоединиться к этому мнению
Это не вызывает сомнения	С этим невозможно (трудно) согла- ситься
Всё сказанное справедливо (верно)	У меня это вызывает большие со- мнения
Вы правы; ты прав	Я позволю себе с вами не согла- ситься
Вы абсолютно правы	Я смотрю на этот вопрос иначе
Совершенно верно	Вы не правы, ты не прав
Да, верно	Вы абсолютно (совсем, далеко) не правы
Правильно	Абсолютно (совершенно) неверно
Да, это так	Нет, это не верно
Я с вами (с этим) согласен	Это (абсолютно) неправильно
У меня такое же мнение	Нет, это не так (совсем не так, дале- ко не так)
Я тоже так думаю	Я с вами (совсем) не согласен
Да, конечно	У меня другое мнение
Не спорю	Я так не думаю
Это бесспорно	Ничего подобного
Безусловно (несомненно) это так	Как раз наоборот...
	А я думаю...
	А мне кажется, дело обстоит иначе

В русском языке имеются **формы выражения неполного или час-
тичного согласия:**

Вы правы, но всё же...

В какой-то мере вы правы

Конечно, однако...

Вы не совсем правы

Ты прав, но всё же...

В какой-то мере ты прав

Ты не совсем прав

Допустим, но ведь...
В основном (в целом) это так, но...
Так-то оно так, но...

Задание 7. Прочитайте диалог. Найдите в репликах **средства выражения мнения, точки зрения, согласия, несогласия**. Проследите их употребление.

– Один из наших преподавателей считает, что студентам уже со второго курса надо давать больше самостоятельности. Я с ним согласен. А как вы смотрите на это?

– Не надо забывать о том, что студенты бывают разные. С теми, кто пойдет в науку, несомненно, следует работать не так, как с остальными. А как – это надо обдумать.

– Мне представляется, что и тем и другим необходимо дать возможность больше заниматься самостоятельно в библиотеке. А тем, кто способен к научной деятельности, разрешить свободное посещение лекций и семинаров. Пусть выбор лекций зависит от их интересов и уровня знаний. Что вы об этом думаете?

– На мой взгляд, количество обязательных лекций следует сократить для всех студентов без исключения, чтобы оставить им больше времени для самостоятельных занятий. Но давать свободу выбора лекций и семинаров второкурсникам, мне кажется, не следует.

– Значит, по-вашему, второкурсникам доверять нельзя? А с какого курса можно? Или вы считаете, что студентам такое доверие не на пользу?

– Нет, я этого не говорил. Просто всерьёз об этом не задумывался. Может быть, тем, кто собирается идти в науку, если не со второго, так с третьего курса можно дать больше самостоятельности. Но не это главное. Главное – кто будет готовить кадры для науки и как это лучше сделать. Как, по-вашему?

– Я считаю, что будущего учёного должен воспитывать учёный. Хорошо бы на старших курсах отказаться от групповых занятий, перейти на систему консультаций, спецсеминаров, и чтобы у каждого будущего научного сотрудника был наставник, научный руководитель. Как вы относитесь к такой постановке вопроса?

– Весьма положительно, но считаю это пока нереальным. А вы считаете, что наша высшая школа уже готова к этому?

– Пока нет, но думаю, что мы к этому скоро придем. Надеюсь, что реформа высшей школы ускорит этот процесс.

Задание 8. Восполните (добавьте) недостающую реплику (фразу), выразив свое согласие или несогласие с приведенными ниже высказываниями. Пользуйтесь табл. 2.

1. – Я считаю, что узкие специалисты нам нужны не меньше, чем специалисты широкого профиля. А что ты думаешь по этому поводу?

– ...

2. – Мне кажется, нужно увеличить количество спецкурсов и уменьшить количество обязательных лекций хотя бы для старшекурсников. Как ты считаешь?

– ...

3. – Открытие специальных высших учебных заведений для подготовки научных кадров вряд ли целесообразно. Это моя точка зрения. А что думаешь ты?

– ...

4. – Экология как самостоятельная отрасль науки оформилась сравнительно недавно. Не так ли?

– ...

5. – Учебники для школьников должны быть более интересными по содержанию, написаны живым языком. Как, по-твоему?

– ...

6. – С моей точки зрения, структура подготовки кадров в вузах требует упорядочения.

– ...

7. – Я считаю, что все экзамены в вузе надо отменить. А ты?

– ...

8. – Каждый способен к научной работе. Это моё мнение.

– ...

9. – Знания меняют структуру человеческой души. Согласен?

– ...

10. – Познание предполагает творчество. Не так ли?

– ...

Задание 9. Предлагаем вам прочитать отрывки из дневника профессора Завалишина, который рассуждает о проблемах высшей школы. Профессор Завалишин – один из героев повести Ирины Грековой «Кафедра».

Но сначала выполните ряд заданий.

Комментарий

Ирина Грекова (настоящие имя и фамилия Елена Сергеевна Вентцель, родилась в 1907 году) – русская писательница, доктор технических наук, профессор. Ею написано несколько учебников, в том числе учебник по теории вероятностей. В ее художественных произведениях отражена острая социальная проблематика, внимание к нравственному миру современника.

Задание 10. Прочитайте следующие выражения. Попробуйте объяснить их значение:

1. Общение преподавателя со студентами должно быть индивидуальным, а не обезличенным.
2. Намети́лась инфляция высшего образования.
3. Специалист высокой квалификации – тоже произведение искусства.
4. «Сеять разумное, доброе, вечное» (о работе преподавателя).
5. Выращивать специалистов.

Задание 11. Прочитайте предложения. Постарайтесь понять значение выделенных выражений из контекста. В случае затруднений разберите слова по составу:

1. Разных студентов мы **стрижём под одну гребенку** (расчёску), готовим по одной и той же программе одно и то же количество лет.
2. Специалистов надо готовить не **валовым, а штучным методом**.
3. **Отбарабанить** ответ на экзамене.

Теперь вы можете читать отрывок из повести.

...Размышляю о высшем образовании, о его судьбах и перспективах...

Мне кажется, что, погнавшись за массовостью, мы что-то здесь потеряли. Намети́лась инфляция высшего образования. Что-то вроде денежной реформы тут необходимо...

Тот набор знаний, который мы даем студенту, для большинства наших учеников избыточен, для меньшинства, наоборот, мал. Инженер на производстве, как правило, обходится без высокой науки. Ему нужны совсем другие знания и навыки (организатора, снабженца). Из наших плохих студентов нередко выходят дельные инженеры.

Меньшинство наших выпускников попадает на научную работу, и для них объём научных знаний, полученных в институте, крайне недостаточен.

Тех и других мы стрижем под одну гребенку, готовим по одной и той же программе одно и то же количество лет. Ни тех, ни других мы не учим самостоятельно приобретать знания по книгам, а это самое важное в наше время, когда любой запас готовых знаний через 5 – 10 лет устаревает.

Всё это наводит на мысль (где-то она уже высказывалась), что высшее образование надо бы сделать двухступенчатым. Повышенную научную подготовку давать только тем, кто имеет (и делом сумел доказать) способности, призвание и усердие к научной работе. Таких специалистов надо готовить не валовым, а штучным методом. Для этого нужно резко снизить число студентов в группе и нагрузку преподавателя. Там, где речь идет о произведениях искусства, массовая штамповка бессмысленна. Специалист высокой квалификации – тоже произведение искусства.

Общение преподавателя со студентом должно быть индивидуальным, а не обезличенным. Ничто так не формирует личность учащегося, как обильные, не стеснённые временем беседы с наставником. Для этого тот и другой должны иметь время.

Сегодня на кафедре разговор об учебных планах. Спорят пылко, с серьезными лицами из-за каких-то часов. Меня удивляет, как эти люди могут такое внимание уделять распределению часов между дисциплинами. За долгие годы преподавания я пришел к странному убеждению: более или менее всё равно чему учить. Важно, как учить и кто учит. Увлечённость, любовь преподавателя к своему предмету воспитывает больше, чем любая сообщаемая им информация. Слушая энтузиаста, ученики приобретают больше, чем из общения с любым эрудитом: высокий пример бескорыстной любви...

Процесс обучения сам при всех своих недочетах высокоморален «Сеять разумное, доброе, вечное» можно, преподавая любой предмет: автоматику, химию, теорию механизмов... Важно быть убеждённым в красоте и величии того, что преподаёшь. В его непререкаемой важности...

Наша современная система контроля (экзамены) с жёсткими требованиями к памяти учащегося страшна больше всего тем, что она подавляет естественную любознательность юного существа... Они не только не любопытны – они яростно отталкивают от себя любую информацию. Преподаватель, сообщая им дополнительные сведения, становится их личным врагом. Ещё бы – он увеличивает объём того, что надо заучить и отбарабанить на экзамене. Совершенно неправильным я считаю обычай требовать от студента, чтобы он отвечал на экзамене весь материал на память без справочников, без конспектов...

Особенно ненавистна мне манера иных преподавателей читать лекции, не отрываясь от конспекта, а на экзамене требовать от студента всё наизусть...

Что касается экзамена, то мою вольную позицию разделяют не все. По-моему, идеально было бы, чтобы студент на экзамене, пользуясь любыми пособиями, продемонстрировал свое умение приложить данную науку к решению реальной задачи. Ведь именно этого потребует от него жизнь!

Мне возражают: на такой экзамен пойдет слишком много времени. Вероятно, в этом они правы. Но что значит «слишком много времени»? Можно ли сказать, что писатель затратил на свой роман слишком много времени? Или художник на картину?

Может быть, нельзя совместить массовость обучения с его индивидуальностью? Но ведь вся наша жизнь – ряд попыток соединить несоединимое. Полностью нам это не удаётся, но частично – да. Поразительно, что даже при крайне несовершенной системе обучения мы всё-таки выращиваем какое-то количество полноценных специалистов. Вероятно, это те самые, которых мы отобрали бы в группы повышенной подготовки, если бы такие существовали. Но тогда мы смогли бы уделить каждому из них больше внимания.

Несколько слов о процедуре приёма в вуз: в своём теперешнем виде она непригодна и своей функции отбора достойнейших не выполняет. Проверяется не развитие, не способности, а (в лучшем случае) степень натасканности. В результате – случайный приём. Попасть в вуз довольно трудно, но это последнее усилие. Будучи принятым, студент независимо от своих качеств (одарённости, прилежания, призвания), как правило, вуз кончает...

Снова напрашивается неоригинальная мысль о «приёме с запасом», когда принятые считаются только кандидатами в студенты и должны делом доказать своё право учиться в вузе. Разумность такой меры очевидна, но возражение традиционное: дорого!..

Впрочем, вполне может быть, что во всех этих размышлениях я и не прав. Всегда легче критиковать, чем делать.

Одно несомненно: нужно искать новые формы высшего образования, экспериментировать, пробовать.

Задание 12. Найдите в тексте ответы на следующие вопросы.

1. По мнению автора, вся наша жизнь – ряд попыток соединить несовместимое. Что хотелось бы совместить автору в процессе обучения студентов в вузе?

2. Что говорит автор о процессе приёма в вуз? Что, по его мнению, проверяется во время приемных экзаменов?

3. Какие качества учащегося подавляет существующая система контроля?

4. О каких потерях говорит автор в начале текста? В чём он видит «инфляцию» высшего образования?

Задание 13. Согласны ли вы с автором в том, что современная система высшего образования вынуждает «стричь всех студентов под одну гребёнку»? Аргументируйте свою точку зрения.

Задание 14. Выразите аргументированное **согласие** или **несогласие** со следующими высказываниями автора.

1. «...более или менее всё равно чему учить. Важно, как учить и кто учит».

2. «...любовь преподавателя к своему предмету воспитывает больше, чем любая сообщаемая им информация».

3. «Слушая энтузиаста, ученики приобретают больше, чем из общения с любым эрудитом...».

4. Преподаватель, сообщающий студентам «дополнительные сведения, становится их личным врагом».

5. Учащиеся «не только не любопытны – они яростно отталкивают от себя любую информацию».

6. «Из ... плохих студентов нередко выходят дельные инженеры».

7. «Тот набор знаний, который мы даем студенту, для большинства наших учеников избыточен, для меньшинства, наоборот, мал».

8. Мы не учим студентов «самостоятельно приобретать знания по книгам, а это самое важное в наше время, когда любой запас готовых знаний через 5 – 10 лет устаревает».

Задание 15. Расскажите, что в системе обучения студентов в вузе вызывает недовольство профессора Завалишина.

Задание 16. Профессор Завалишин высказал ряд интересных предложений. Перечислите их.

Задание 17. а) Какие из предложений профессора показались вам наиболее интересными и почему?

б) Скажите, в чём вы можете, а в чём не можете согласиться с профессором Завалишиным, что вызывает у вас возражения. Обязательно аргументируйте свою точку зрения.

Задание 18. Президент Марбургского университета, одного из старейших в Европе (основан в 1527 году, Германия), в беседе с журналистом высказал следующую мысль:

«Мне хочется также повысить престиж гуманитарных дисциплин. Выпускникам гуманитарных факультетов трудно найти работу, поэтому государство предпочитает сокращать именно их программы обучения. Однако обществу очень важно, чтобы гуманитарные науки были сильны, поскольку они объясняют процессы, идущие в естественных науках. Так, многие физические явления нуждаются в философском осмыслении».

Считаете ли вы необходимым преподавание гуманитарных наук на естественных факультетах университетов, в технических вузах? Какую роль, по вашему мнению, играет гуманитарное образование в подготовке любого специалиста?

Задание 19. Обсудите следующие вопросы. Используйте **формы выражения согласия, несогласия, частичного согласия**.

1. Кто должен воспитывать будущих учёных (учёные, вузовские преподаватели, аспирантура)? Может быть, школа?

2. Как отбирать кадры для науки? Каковы критерии отбора?

3. Нужны ли специальные школы будущих математиков, физиков, биологов, литераторов, лингвистов? Если да, то с какого возраста нужно принимать туда детей? По каким критериям отбирать детей?

4. Что лучше (объективнее, эффективнее) – конкурсные экзамены или конкурс аттестатов?

5. Нужна ли реформа высшей школы в вашей стране? Если нет, то почему? Если да, то в чём она должна выражаться, что нуждается в изменениях?

Часть II

Задание 1. Знаете ли вы, каким было университетское образование в царской России?

Предлагаем вам отрывок из воспоминаний С.Ю. Витте. Но сначала познакомьтесь с комментарием к тексту и выполните задание.

Комментарий

Сергей Юльевич Витте (1849 – 1915) – известный политический и государственный деятель России конца XIX – начала XX века. В своих мемуарах дал широкую картину общественной жизни России от царствования Александра II до Николая II. С именем Витте связаны глубокие реформы на транспорте, в финансах и др.

Задание 2. а) Как бы вы смогли объяснить значение следующих понятий:

- свободная наука;
- научные знания;
- научное развитие?

б) Как вы думаете, «научные знания» и «научное развитие» – это разные понятия?

в) Сопоставьте (сравните) после прочтения текста свое понимание этих выражений и понимание Витте.

С.Ю. Витте

ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ. ОБ ОСОБЕННОСТЯХ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Проходя курс в университете, а следовательно, живя известный период времени студенческой жизнью, я духовно очень с ней сроднился и поэтому хорошо понимаю, что тот, кто сам не прошел курса в университете, не жил в университете, тот никогда не в состоянии правильно судить о нуждах университета, тот никогда не поймет, что означает «университетская наука», т.е. не поймет разницу между университетом и высшей школой (хотя бы и прекрасной школой, как, например, наш лицей Царскосельский или Школа правоведения). Между тем разница эта весьма существенна. Разница между университетом и школой заключается в том, что университет живет свободной наукой. Если университет не живет свободной наукой, то в таком случае он не достоин звания университета. Тогда действительно лучше уж превратить университет в школу, потому что школа все-таки тогда может давать деятелей с определенными знаниями, между тем как университет без свободной науки не даст людей ни с большими знаниями, ни с большим научным развитием. Вообще, не может быть с большим научным развитием человек, не прошедший и не познавший своим существом свободную науку. Когда стремятся университет поставить жесткие границы как в смысле лиц учащихся, так и учащихся, то не понимают, что таким путем наука развиваться не может. Без свободной науки не может создаться ни научных знаменитых произведений, ни научных открытий, ни знаменитостей. Университет, кроме того, представляет из себя такую среду для научного развития молодых людей, какую не может представить никакая высшая школа, потому что в университете преподаются все научные категории знаний, которые в данный момент имеет человечество, и студенты живут в атмосфере этих знаний. Так, например, студенты математики специально занимаются только математикой, сдают они экзамены только по математике, но вместе с тем в течение всей своей жизни в

университете они не чужды и всем остальным отраслям науки. Студент с утра до вечера находится в среде студенчества, он постоянно сталкивается с различными мыслями и идеями, которые воспринимают студенты других факультетов. Так, например, я, будучи студентом математики, очень интересовался предметами юридического факультета. И если на каком-нибудь факультете появлялся талантливый профессор, то его лекции приходили слушать студенты других факультетов. Таким образом, в течение всей университетской жизни (в течение 4 лет), если университет действительно удовлетворяет своему назначению, то есть если в нем преподают свободную науку и преподают ее студентам, которые способны воспринять эту науку, то, изучая предметы одной категории, студенты в то же время находятся в сфере наук всех категорий, которыми в данный момент обладает человечество. Поэтому правильно поставленный университет есть самый лучший механизм для научного развития. Вот с этой точки зрения многие говорят: важно, чтобы студент приобрел не научные знания, а научное развитие.

Задание 3. Ответьте на вопросы:

а) Вы уже обратили внимание, что Витте противопоставляет понятия «университет» и «высшая школа». В чём, с точки зрения автора, существенное отличие университета от высшей школы?

б) Какие преимущества, по мнению автора, дает университетское образование?

в) Почему университет является самым лучшим механизмом для научного развития?

Задание 4. Согласны ли вы с теми положениями, которые высказывает С.Ю. Витте или хотели бы возразить ему? Обязательно аргументируйте свою точку зрения.

Задание 5. Как вы думаете, в чём перекликаются (совпадают) размышления С.Ю. Витте с мыслями и рассуждениями современных ученых о проблемах высшего образования? (перед ответом еще раз просмотрите материал I части).

Часть III

В заключение обсуждаемой темы вам предлагается статья Вячеслава Никонова, президента фонда «Политика».

Задание 1. Обратите внимание на заглавие статьи, подзаголовок.

Дефицит интеллекта

Мир будущего принадлежит образованным

Выскажите мнение, о чём пойдет речь в статье?

Задание 2. Прочитайте статью.

ДЕФИЦИТ ИНТЕЛЛЕКТА

Мир будущего принадлежит образованным

В трудах о глобализации, прогнозах развития человечества на ближайшее столетие все чаще страны делятся не на бедные и богатые, а на государства с дефицитом *интеллекта*, образования или с его достаточностью.

Все меньший объем богатства мира создается в сфере материального производства. США, Япония, Западная Европа уходят в отрыв от остальной планеты не потому, что у них много фабрик, заводов, рудников и ферм. Их преимущество – в *интеллектуальном* и *информационном* продукте, который является самым дорогим товаром в современном мире. Одна компьютерная программа, разошедшаяся по миру, способна принести большую прибыль, чем крупный металлургический комбинат. Мир будущего принадлежит образованным. Нации с недостатком интеллекта отстанут навсегда, растворятся в истории.

В последнее время идет интенсивное обсуждение проблем образования в России. Хорошо, если образование реально наконец становится государственной политикой...

Если задуматься по-крупному, в контексте сохранения *интеллектуальной конкурентоспособности* России в мире, то можно выявить три группы проблем.

Первая – *люди*: учителя, профессура, от которых уровень образования зависит процентов на девяносто. Как сделать, чтобы они относились

не к самым низкооплачиваемым категориям граждан, как вновь вовлечь в преподавательский корпус талантливую молодежь? Вторая – использование выпускников на благо *своей страны* (а не чужих), предотвращение «утечки мозгов». Программы для Гейтса не в последнюю очередь пишут наши соотечественники, получившие на наши бюджетные деньги образование в наших школах и вузах, но не нашедшие достойного применения своим талантам на Родине. За последние годы мы потеряли безвозвратно более миллиона далеко не последних умов, которые заработали своим зарубежным работодателям десятки миллиардов долларов. Третья – резкий спад и отставание в развитии *фундаментальной и прикладной науки*, которая лежит в основе системы образования и ею питается. Нобелевскую премию академик Алфёров получил за открытия еще советской поры.

Кто-то скажет – всё дело в деньгах. Согласен. Только кто это должен делать – государство? Мы долго и не без оснований гордились бесплатностью образования. И его надо сохранять, в сфере образования среднего – безусловно. Но даже в самых богатых странах мира государство не в состоянии оплачивать образование своих граждан в полном объеме. А мы – тем более. Поддерживать на приличном уровне образование и науку, платя за это гораздо меньше, чем в других странах, можно было только в советских условиях, когда способным людям с дипломами и степенями больше некуда было деваться – ни за границу не уедешь, ни в бизнес не уйдешь. Сейчас – и уезжают, и уходят.

Государство в этих условиях не должно размазывать и без того скудные средства тонким слоем – на всех не хватит. Нужно, думается, *резко увеличить зарплаты учителей*. И резко увеличить финансирование нескольких ведущих вузов, ещё способных готовить специалистов *на мировом уровне*, чтобы хотя бы там сохранить преподавательский костяк. Больше государство не потянет. *Расширение сферы платного высшего образования*, на мой взгляд, неизбежно. Подавляющее большинство студентов на планете платит за свою учебу (или за них кто-то платит), и это единственный способ для университетов зарабатывать деньги для сохранения и привлечения квалифицированных преподавателей, перекупки профессуры из других стран и занятий настоящей наукой. Говорят, наши граждане должны получать столько же, сколько на Западе, чтобы платить за учебу своих детей в институте. Но ведь никто не предлагает брать за обучение столько, сколько берут на Западе.

Когда у вузов появятся деньги, частично решится проблема использования выпускников, многие из которых будут оставаться на преподава-

тельской работе. Но пока этого не произошло, правительству стоило бы подумать о крупных федеральных программах, в которых могли бы найти применение своим силам те дипломированные специалисты (в области компьютерных, аэрокосмических технологий, математического обеспечения и т.д.), которые пока плохо востребованы в России, но окупаются Западом, что просто лишает нас будущего.

Мне довелось учиться и преподавать в учебных заведениях различных стран, и я могу сравнивать. Должен сказать, что, несмотря на понесенные в последние годы потери, наше образование *всё ещё на уровне*. Российские средние школы дают образование *лучше*, чем на Западе. Университеты и институты по многим специальностям – *не хуже*. Где мы заметно *начинаем отставать – на уровне аспирантуры*, о которой в последних дискуссиях об образовании вообще не было сказано ни слова. В России в аспирантуре уже фактически не учатся – сдают два-три кандидатских минимума и пишут диссертацию. А на Западе – это продолжение очень интенсивной учебы, причём некоторые специальности можно приобрести только в аспирантуре. То есть, если мы и отстаем в постановке образования, то не потому, что мало учимся *в школе*, а потому что мало учимся *в вузе*. И не готовы за это платить.

Да, образование стоит денег и для государства, и для отдельных граждан. Но невежество обходится гораздо дороже.

В. Никонов
(газета «Труд»)

Задание 3. Как вы понимаете выражение «утечка мозгов»?

Задание 4. Как вы поняли, о каком дефиците интеллекта говорит В. Никонов?

Задание 5. Существуют ли в вашей стране проблемы, о которых говорится в статье?

Задание 6. В чём перекликается статья В. Никонова с уже изученными вами материалами (в рамках этой темы)?

Задание 7. Составьте и запишите реферат статьи «Дефицит интеллекта».

Занятие 2

ПОРТРЕТ УЧЁНОГО

Часть I

Задание 1. Ознакомьтесь с вопросами, которые будут рассматриваться в рамках этого занятия. Как бы вы ответили на них?

1. Как вы думаете, наука – это коллективное творчество или она принадлежит гениальным учёным-одиночкам?

2. Кто больше может повлиять на развитие науки: коллектив учёных или гений-одиночка? Вспомните учёных прошлых веков и современности.

3. Можно ли создать что-либо новое, сделать научное открытие, находясь в изоляции от общества (в том числе и международного)?

4. Может ли учёный полноценно работать в условиях тоталитарного общества? Как в таких условиях сохранить порядочность, честность?

5. Что нужно для того, чтобы труды учёного были признаны не только на его родине, но и за границей?

6. В чём заключается самая страшная трагедия для учёного?

Задание 2. Предлагаем вам прочитать статью выдающегося учёного-физика П.Л. Капицы «Ломоносов и мировая наука».

Но сначала выполните ряд заданий.

а) Прочитайте высказывание П.Л. Капицы. Его слова очень важны для понимания основной проблемы статьи.

«Масштабы противоречий, с которыми борется учёный, писатель, художник, и оценивают его творческую деятельность. Отсюда, конечно, сразу следует убийственный для некоторых наших работников науки и искусства вывод. Тот, кто не видит и не интересуется в своем творчестве противоречиями между действительностью и нашими требованиями к ней, не влияет на развитие культуры, и его творчество бесполезно для людей».

б) Постарайтесь прокомментировать это высказывание.

Особое внимание обратите на последнее предложение: о каких противоречиях в личности и творческой деятельности учёного говорит Капица?

в) Согласны ли вы с мнением учёного? Почему?

г) Вы знаете, что такое **наука**. А что такое **эмпиризм**?

Эмпиризм – склонность к практической деятельности, к получению результатов путём опыта без теоретического обобщения этих результатов.

д) Прочитайте высказывание великого английского философа-материалиста Фрэнсиса Бэкона.

Бэкон противопоставляет науку эмпиризму:

«Хромой человек, идущий по верной дороге, может обогнать быструю лошадь, если та бежит по неправильному пути. Даже более того, чем быстрее бежит лошадь, раз сбившись с пути, тем дальше оставит её за собой хромой».

е) Скажите, в чём образе выступает **наука**, а в чём – **эмпиризм**?

Аргументируйте свое мнение.

ж) Согласны ли вы с таким образным определением? Почему?

Комментарий

Петр Леонидович Капица (1894 – 1984) – выдающийся учёный-физик. Свою научную деятельность начал на кафедре А.Ф. Иоффе в Петроградском политехническом институте, который он окончил в 1918 году. В 1921 году был направлен в научную командировку в Англию, в лабораторию Э. Резерфорда. С 1924 по 1932 год был заместителем директора Кавендишской лаборатории по магнитным исследованиям, а с 1930 по 1934 год – директор Мондовской лаборатории в Кембридже. В 1935 – 1946 годах и с 1955 года – директор основанного им в Москве Института физических проблем. Широко известны его исследования в области физики магнитных явлений, физики и техники низких температур, квантовой физики конденсированного состояния, электроники и физики плазмы. Был членом многих научных академий, главным редактором «Журнала экспериментальной и теоретической физики», председателем координационного совета Московского физико-технического института, членом Советского комитета международного Пагуошского движения учёных за мир и разоружение.

Задание 3. Сейчас вы будете читать статью П.Л. Капицы о Ломоносове.

Вы знаете, что Ломоносов первый русский величайший учёный, основатель Московского государственного университета. О М.В. Ломоносове написано очень много. Но в этой статье учёный Капица попытался понять великую трагедию учёного Ломоносова.

1) Прочитайте первую часть статьи.

П. Л. Капица

ЛОМОНОСОВ И МИРОВАЯ НАУКА

1

Чем крупнее человек, тем больше противоречий в нем самом и тем больше противоречий в тех задачах, которые ставит перед ним жизнь. Диапазон этих противоречий и является мерой гениальности человека.

Мне хотелось бы сейчас остановиться на одном из противоречий в жизни Ломоносова, которое актуально для нас и сейчас.

Не раз Ломоносов говорил, что его деятельность как поэта и писателя, реформатора русского языка, историка, общественного деятеля, геолога, администратора мало его удовлетворяет, и основное своё призвание он видит в научной работе, в физике и химии. С самого начала своего пребывания в Академии наук, с 1741 года, он занимал место адъюнкта по физике, а через четыре года был назначен профессором химии. Естественно предположить, что при этих условиях гений Ломоносова должен был оставить крупнейший след как в отечественной, так и в мировой науке. Но мы знаем, что этого не произошло.

Не только на Западе почти не знали научных работ Ломоносова как физика и химика, но и у нас они оставались или неизвестными, или забытыми до самого недавнего времени. В обеих больших русских энциклопедиях, как Брокгауза, так и Граната, так же как и в Британской энциклопедии и во французском Ларуссе, ничего не говорится о работах Ломоносова как физика и химика. С другой стороны, А.С. Пушкин, анализируя деятельность Ломоносова, говорит: «Ломоносов сам не дорожил своей поэзией и гораздо более заботился о своих химических опытах, чем об одах». В историю вошли замечательные слова Пушкина: «Он сам был первым нашим университетом». Для нас очень важно мнение Пушкина, как одного из самых образованных и глубоко понимающих русскую действительность

людей. К тому же Пушкин мог ещё встречать людей, которые видели и слышали живого Ломоносова. Но характерно, что никто из современников не мог описать, что же действительно сделал в науке Ломоносов, за что его надо считать великим учёным.

Только благодаря публикациям работ учёного в начале нашего века мы узнали, над чем и как работал Ломоносов. Теперь, зная, по какому пути развивалась наука после Ломоносова, мы можем безошибочно сказать, что для своего времени его научная работа, несомненно, должна была оставить глубокий след в развитии мировой науки.

Как же могло случиться, что вся научная деятельность Ломоносова прошла так бесследно не только за границей, но и у нас? Конечно, такая изоляция научной деятельности Ломоносова от мировой науки не могла произойти случайно, она имела свои исторические причины.

Ответьте на вопросы:

а) Какие противоречия в жизни Ломоносова обращают на себя внимание? Постарайтесь как можно более чётко сформулировать их.

б) В чём Ломоносов видел своё основное призвание?

в) Как вы понимаете слова Пушкина о Ломоносове: «Он сам был первым нашим университетом».

г) В чём видел значение Ломоносова для русской культуры Пушкин?

2) Ознакомьтесь с комментарием ко второй части статьи.

Комментарий

Пифагор, Архимед – древнегреческие ученые и философы;

Авиценна (ибн Сина) – средневековый арабский ученый, философ, врач;

Н. Коперник – польский астроном, открывший движение Земли и других планет вокруг Солнца и вокруг своей оси;

Т. Браге – датский астроном, составивший таблицы звезд и точно определивший координаты планет солнечной системы;

И. Кеплер – немецкий астроном, открывший законы движения планет;

Г. Галилей – итальянский ученый, изобретатель телескопа, наблюдавший пятна на Солнце и горы на Луне, открыл законы инерции, свободного падения, сложения движений;

И. Ньютон – английский ученый, создатель классической механики, открывший закон всемирного тяготения;

Р. Декарт – французский философ, математик, физик, разрабатывавший философскую теорию рационализма;

Х. Гюйгенс – нидерландский ученый, описавший законы колебаний и волновую теорию света.

2

Напомню, что в истории культуры человечества только XVI век можно считать началом интенсивного роста естественных наук. До этого времени человечество также знало великих учёных, как, например, Пифагор, Архимед, Авиценна, но они были гениями-одиночками. Наука тогда развивалась медленно. Только с XVI века наука стала развиваться быстрыми темпами в результате того, что научная работа стала коллективным творчеством людей, проходящим в интернациональном масштабе. В нем приняли участие поляк Коперник, датчанин Тихо Браге, немец Кеплер, итальянец Галилей, англичанин Ньютон, француз Декарт, голландец Гюйгенс и еще много-много других, менее известных учёных.

И сегодня коллективный труд учёных в международном масштабе является основным фактором быстрого роста науки. Он стал возможен прежде всего благодаря изобретению в XV веке книгопечатания.

Уже в начале XVI века значение науки как силы, направляющей культуру по правильному пути, было чётко сформулировано Фрэнсисом Бэконом. Бэкон дает следующий красивый образ, где наука противопоставляется эмпиризму: «хромой человек, идущий по верной дороге, может обогнать быструю лошадь, если та бежит по неправильному пути. Даже более того, чем быстрее бежит лошадь, раз сбившись с пути, тем дальше оставит ее за собой хромой». Я даю это описание так подробно, поскольку Бэкон в те времена широко читался. Его взгляды были хорошо известны правителям передовых стран, и в это время развитие науки стало государственным делом. Тогда же научная работа так распространилась, что появилась необходимость согласованной работы, поэтому уже в XVII веке во многих странах начинают создаваться академии наук или аналогичные им научные общества. Начинают печататься периодические научные журналы и мемуары.

Ответьте на вопросы:

- а) Какие изменения произошли в развитии мировой науки в XVI веке?
- б) Какие способы международной научной кооперации появляются в это время?
- 3) Ознакомьтесь с комментарием к третьей части статьи.

Комментарий

Д. Бернулли и Л. Эйлер – швейцарские математики, работавшие в петербургской Академии наук в 30-х годах XVIII века.

3

Петр I при посещении им Европы быстро увидел значение науки для развития страны и, конечно, не мог не понимать, что России, чтобы стать передовой, культурной страной, тоже нужна наука. Создается наша Академия уже после смерти Петра, в 1725 году. Хорошо известно, что Академия была сформирована из иностранцев с тем, чтобы они воспитали русских учёных. Но когда в 1741 году Ломоносов возвратился из Германии в Петербург, ему пришлось начинать свою научную деятельность уже в других условиях.

К этому времени идея развития своей, русской науки начала отходить на второй план. Сначала Бернулли, а потом Эйлер покинули Академию. Поэтому в Академии наук в своих работах по физике и химии Ломоносов был почти один. За развитием науки ему приходилось следить по литературе, которой было немного, личного контакта с крупными учёными у него не было, так как Ломоносов, став учёным, ни разу не выезжал за границу, а иностранные учёные в Петербург не приезжали, поскольку тогдашняя Академия наук не представляла интереса.

Несмотря на эту изоляцию от мировой науки, Ломоносов всё же сумел сосредоточить свои работы на самых актуальных проблемах химии и физики того времени. Как учёный, он совмещал в себе мыслителя и экспериментатора. Интересны его высказывания о связи теории и эксперимента, они вполне актуальны и сегодня.

Во главу изучения природы Ломоносов ставил опыт, это его характерная черта как учёного. Поэтому он много сил отдал, чтобы создать свою лабораторию. Но современники мало ценили Ломоносова как учёного, его ценили, прежде всего, как поэта.

Ломоносова также ценили как историка, как создателя литературного русского языка, за его грамматику, за его переводы, ценили его как государственного деятеля, заботившегося о развитии образования и техники в России. Значение его научных занятий в лаборатории не было понято.

Ответьте на вопросы:

а) Когда и почему создаётся Российская академия наук? Какие крупные учёные работали в ней?

б) Как изменились условия в Академии к началу научной деятельности Ломоносова?

в) Почему Ломоносов следил за развитием науки только по литературе? Достаточно ли этого, на ваш взгляд, для профессионального роста?

г) Какие черты характеризуют Ломоносова как учёного? За что его ценили современники?

4) Ознакомьтесь с комментарием к четвёртой части статьи.

Комментарий

А. Лавуазье – французский химик, независимо от Ломоносова открывший закон сохранения материи; описал роль кислорода в процессах горения и дыхания, систематически применял количественные методы в химических экспериментах.

4

Приходится удивляться тому, как много сделал Ломоносов в области экспериментальной базисной науки, несмотря на всё это. Во-первых, он очень широко рассматривал в своих работах различные области физики. Он изучал жидкое, твёрдое и газообразное состояние тел. Он тщательно разработал термометрию, он точно калибровал свои ртутные термометры. Пользуясь ими, он, например, определил коэффициент расширения газов при нагревании с удивительной для своего времени точностью. Сравнивая его данные с современными, мы находим, что он сделал ошибку меньше 3 %, что было в десять раз точнее принятого тогда значения. Это показывает исключительно высокую технику Ломоносова как экспериментатора.

Несомненно, эти работы Ломоносова должны были уже сами по себе поставить его в ряд крупнейших экспериментаторов того времени. Инте-

ресно, что опыты Ломоносова по электричеству, в которых он развивал работы Франклина, более известны не по своим научным результатам, а потому что они привели к смерти его ученика. В итоге Ломоносов выдвинул интересную гипотезу о природе электрического заряда в облаках.

Есть у него и ряд оптических работ, он построил более совершенные оптические приборы, как, например, телескоп-рефлектор, которым в 1761 году наблюдал редкое явление – прохождение Венеры по диску Солнца. Он заметил деформацию краёв диска Венеры и этим первым показал, что на Венере должна быть атмосфера. Интересно отметить, что в современных астрономических руководствах пишут, что такое же доказательство было сделано лишь в 1882 году, т.е. на 121 год позже, когда Венера опять проходила через солнечный диск.

Самым крупным по своему значению достижением Ломоносова было экспериментальное доказательство «закона сохранения материи». Открытие Ломоносовым закона сохранения материи теперь хорошо изучено, и несомненность того, что Ломоносов первым его открыл, полностью установлена. В 1756 году он сделал классический опыт, аналогичный знаменитому опыту Лавуазье, но опыт Лавуазье был сделан на 17 лет позже. Несомненно, что это открытие одного из самых фундаментальных законов природы должно было в истории науки поставить имя Ломоносова в ряду крупнейших мировых учёных.

Но все эти работы Ломоносова не только не были широко известны за границей, но большинство из них не было известно и у нас. Очевидно, что при этих условиях работы Ломоносова по физике и химии не могли оказать влияние на развитие как мировой, так и нашей науки.

Почему же это произошло?

Ответьте на вопросы:

а) Что доказывает высокую технику Ломоносова-экспериментатора?

б) Какие научные открытия в области физики были им сделаны?

в) Почему работы Ломоносова не оказали влияния на развитие мировой науки?

5

Первой причиной того, что работы Ломоносова были мало известны за границей, могло быть, казалось бы, то, что он не придавал значения

приоритету своих открытий и недостаточно публиковал свои работы. Но дошедшие до нас материалы показывают, что Ломоносов придавал этому значение, поэтому он публиковал свои работы либо по-латыни, либо по-немецки: обоими языками он прекрасно владел. Известно также, что Ломоносов писал о своих работах Эйлеру и ряду других учёных. Следует вспомнить, что личная переписка между учёными в то время рассматривалась как один из наиболее эффективных методов научной информации и все широко ею пользовались. Таким образом, нет никаких оснований считать, что как за рубежом, так и у нас учёные не могли знать о работах Ломоносова. Они их знали, но не обращали на них должного внимания.

Некоторые биографы Ломоносова высказывали предположение, что невнимание к работам Ломоносова происходило от того, что его идеи были слишком передовыми. Мне думается, что это предположение тоже неосновательно. Хотя взгляды Ломоносова были передовыми, но он не был одинок.

Здесь также уместно вспомнить о том, что вообще в истории русской науки изоляция русских учёных от мировой науки часто имела место. Но мне думается, что следует искать общую причину, которая более глубока, чем перечисленные.

Часто приходится слышать, что невнимание к достижениям русских учёных объясняется тем, что культура славян обычно на Западе рассматривалась как второстепенная и её не стоило учитывать в истории мировой культуры. Несомненно, в XVIII и XIX веках такое отношение к славянам вообще, и к русским в частности, довольно часто имело место, но я думаю, что оно не может служить объяснением поставленного вопроса, так как история науки показывает, что оценка научных достижений крупных учёных всегда лежала за пределами национальных границ. Признавали же Коперника, хотя он был славянин. К тому же это не объясняет, почему мы сами так недооценивали научную деятельность Ломоносова и ряда других русских ученых.

Мне думается, что объяснение надо искать в тех условиях, в которых наука развивается в стране. Недостаточно учёному сделать научное открытие, нужно, чтобы в стране существовали определенные условия и существовала нужная связь с научной общественностью за границей. Если этих условий нет, то даже замечательные научные работы не смогут оказать влияние на развитие мировой культуры. Вот на этих условиях, которые были необходимы во времена Ломоносова так же, как и важны в наши дни, я и хочу остановиться.

Жизнь неизменно показывает, что коллективная работа учёных как внутри страны, так и в международном масштабе возможна только при личном контакте. Ученому нужно не только опубликовать свою работу, но он еще должен убедить людей в её справедливости и доказать её значение. Все это успешно можно сделать только при личном контакте. Как во времена Ломоносова, так и в наше время, чтобы ученый своими работами мог влиять на коллективную работу, необходимо личное общение, необходим живой обмен мнениями, необходима дискуссия, всего этого не может заменить ни печатная работа, ни переписка. Только когда видишь человека, видишь его лабораторию, слышишь интонацию его голоса, видишь выражение его лица, появляется доверие к его работе и желание сотрудничества с ним. По этой же причине никакой учебник не может заменить учителя.

Трагедия изоляции от мировой науки Ломоносова и других наших учёных-одиночек и состояла только в том, что они не могли включиться в коллективную работу учёных за границей, так как они не имели возможности путешествовать за границу. Это и есть ответ на поставленный нами вопрос – о причине отсутствия влияния их работ на мировую науку.

Теперь нам остаётся еще остановиться на вопросе, почему у нас в стране научная работа Ломоносова так долго не получала признания. Совершенно ясно, что для признания учёного необходимо, чтобы окружающее его общество могло понимать и оценивать его работу по существу. Поэтому признание работ Ломоносова по физике и химии только тогда стало возможным, когда у нас в стране появилась своя научная общественность.

Следует остановиться на этом уроке истории, чтобы оценить ту громадную роль, которую играет общественность в организации науки. Творчество учёного не может успешно развиваться вне коллектива. Больше того, как уровень искусства в стране определяется вкусами и культурой общества, так и уровень науки определяется степенью развития научной общественности.

Ответьте на вопросы:

а) Как Ломоносов относился к вопросу о приоритете в науке? Докажите цитатами из текста.

б) Согласны ли вы с утверждением, что в науке всегда имела место дискриминация по национальному признаку?

в) Какие факторы способствуют влиянию научного открытия на развитие мировой культуры?

г) Согласны ли вы с той ролью в развитии науки, которую П.Л. Капица отводит личным контактам учёных?

д) Может ли, на ваш взгляд, учебник заменить учителя?

е) Почему судьба Ломоносова представляет интерес и сегодня?

Задание 4. а) Как вы поняли, в чём, по мнению П.Л. Капицы, заключается трагедия (трагическое «противоречие») М.В. Ломоносова?

б) согласны ли вы с точкой зрения Капицы или хотели бы возразить ему?

Задание 5. Посоветовали бы вы прочитать эту статью своим знакомым? Почему?

Задание 6. Составьте и запишите тезисы, аннотацию и реферат этой статьи.

Часть II

Приготовьтесь прочитать статью о жизни и деятельности крупнейшего русского учёного Д.С. Лихачёва. Об этом человеке говорят как о гордости русской интеллигенции.

Выполните ряд заданий и ознакомьтесь с комментарием к статье.

Комментарий

Лихачев Дмитрий Сергеевич (1906 – 1999) – литературовед и общественный деятель, академик Российской академии наук (РАН), Герой Социалистического труда. В 1928 – 1932 годах был репрессирован. Фундаментальные исследования «Слова о полку Игореве», литературы и культуры Древней Руси, проблем текстологии (науки о тексте). Эссе «Заметки о русском». Работы о русской культуре и наследовании её традиций. Председатель правления Российского международного фонда культуры. Награжден

Государственной премией Российской Федерации (1993 год). Д.С. Лихачев стал первым гражданином современной России, награжденным орденом Святого Андрея Первозванного – первым орденом Российской империи.

Дарвинизм – теория эволюции органического мира Земли, основанная на воззрениях (взглядах) учёного-биолога Чарлза Дарвина. **Дарвинист** – сторонник (соглашающийся) учения Дарвина.

Памятник – объект, составляющий часть культурного достояния (богатства) страны, народа, человечества (памятник археологии, истории, искусства, письменности). Такие памятники обычно охраняются специальными законами.

«Слово о полку Игореве» – памятник древнерусской литературы конца XII века. В основе сюжета – неудачный половецкий поход русского князя Игоря Святославича (1185 год). Основная идея – призыв к князьям объединиться, чтобы защитить Русь от внешнего врага. Автор неизвестен. Это произведение оказало большое влияние на русскую литературу, искусство, музыку XIX – XX веков.

Соловецкие острова – группа островов в Белом море. Площадь 347 км². На Соловецком острове (одном из островов) расположен Соловецкий мужской монастырь, основанный в XV веке. В 1923 – 1939 годах на территории острова располагались Соловецкий лагерь особого назначения и Соловецкая тюрьма особого назначения – в основном для политических заключённых. В 1991 году Соловецкий монастырь возвращен Русской православной церкви.

Задание 1. Из данных слов выберите обозначающие названия лиц по профессии, роду занятий.

Учитель, исток, редактор, корректор, заговор, художник, электрик, плотник, кузнец, совесть, публицист.

Задание 2. Объедините данные слова в синонимические пары.

Орфография, довод, правописание, беда, доказательство, отрядный, несчастье, зодчий, радостный, архитектор.

Задание 3. Закончите предложения, используя словосочетания, данные справа.

- | | |
|---------------------------------|--|
| 1. Профессор поручил ... | а) секретаря в невнимательности. |
| 2. Родители поощряли ... | б) двух человек. |
| 3. Директор обвинил ... | в) интерес сына к истории. |
| 4. А этом году из нашей редак- | г) студенту выполнение расчётов. |
| ции уволили ... | д) ассистенту провести семинар на 5 курсе. |
| | е) меня в неправильном оформлении доку-
ментов. |

Задание 4. Сравните значения слов **разрушить** и **нарушить**:

- разрушить дом,
 город;
– нарушить традицию,
 порядок.

Как вы думаете, какой из этих глаголов имеет значение «уничтожить»?

Задание 5. Прочитайте статью. Подумайте, как её можно озаглавить?
Предлагаем варианты:

- Жизнь учёного.
- Трудная судьба.
- Жизнь в согласии с совестью.
- Учёный гражданин.

Может быть, у вас будет свой вариант? Аргументируйте свой выбор.

Судьба Дмитрия Сергеевича Лихачёва, а с ней и характер его складывались своеобразно и поучительно, и надо заглянуть в начало его жизни, чтобы понять этот феномен. Он родился в 1906 году в Петербурге. Отец – инженер-электрик, начальник одной из первых петербургских электростанций. Электриками стали и все его братья – родные и двоюродные. Он был единственным, кто нарушил семейную традицию, поступив в университет на факультет общественных наук. Однако истоком многих своих качеств он считает школу. В той школе, где он учился, поощрялось иметь

свои взгляды, свое мировоззрение. Например, ему, Лихачеву, поручили сделать доклад против дарвинизма. Несмотря на наивность доводов школьника-докладчика, учителям доклад понравился, хотя они были убеждённые дарвинисты. Понравилось умение ученика мыслить самостоятельно, критически, не бояться идти против традиционного. Школа воспитывала не послушность, а формировала независимость мысли, ибо мнения и взгляды ученика уважались.

Самостоятельность духа, устойчивость мысли, порождённые школой, помогли сохранить себя в тяжких испытаниях, которые вскоре выпали Д. С. Лихачёву.

Он окончил университет в 1928 году сразу по двум отделениям – романскому и славяно-русскому, защитив две дипломные работы – о творчестве Шекспира и о древнерусских повестях. И сразу после окончания университета он был арестован. Причиной ареста было его участие в студенческом самообразовательном обществе. Члены этого общества делали на его заседаниях доклады по вопросам русской культуры, они не занимались политикой. Лихачёв сделал на одном из заседаний доклад о некоторых преимуществах старой орфографии. Вместе со своими товарищами он был обвинён в заговоре против советской власти и сослан на Соловецкие острова, где находился Соловецкий лагерь особого назначения (СЛОН). В этом лагере содержались преимущественно политические заключённые. Там будущий учёный провел четыре с половиной года. Но особенность его характера состояла в том, что беды и лишения он умел обращать себе на пользу. Так было и там. Ему удалось узнать много нового из истории русского Севера, собрать материал для первых научных работ.

Когда в 1932 году закончился срок заключения, Лихачёв начал свою трудовую деятельность с работы корректора, затем редактора. Эти, по существу, технические должности он не воспринимал как несчастье – они давали ему возможность заниматься своей наукой, текстами. Он не считал потерянными годы корректорской работы в издательстве Академии Наук, он даже им благодарен: эта работа позволяла ему много читать. Он не отчаивался, когда его увольняли и он оставался безработным, и много позже, когда его трижды не избирали в Академию Наук. Его поддерживало прежде всего согласие со своей совестью, а защищаться от обид помогала самая отрадная для него работа – изучение древнерусских текстов. Эта работа

помогала ему проникнуть в историю Древней Руси, в красоту древнерусской литературы.

С 1938 года Д.С. Лихачёв – научный сотрудник Пушкинского дома – института русской литературы Академии Наук, с 1954 года руководит сектором древнерусской литературы, в 1970 году был избран членом Академии Наук. Учёным написаны сотни статей, десятки монографий. Широкую известность получило его исследование памятника древнерусской литературы «Слово о полку Игореве». У него есть своя научная школа, ученики.

Исследуя древнерусскую историю и литературу, Лихачёв не замыкается в рамках Древней Руси. Изучение прошлого он считает средством обогащения современной культуры. «Современное прочтение забытых идей, образов, традиций может подсказать нам много нового», – утверждает учёный.

Наряду с научно-исследовательской работой Лихачёв выступает и как публицист, популяризатор науки, борется за охрану памятников старины.

Памятники – это народная песня, костюм, творение зодчих, поэта, художника, плотника, кузнеца. Отношение к памятникам он считает показателем культуры народа.

Не случайно именно Лихачёв ввел в обращение термин «экология культуры». Он говорит о необходимости сохранения культурной среды, о том, что нарушение природной среды иногда можно еще восстановить, разрушение же памятников культуры невосполнимо. «Сейчас, когда стоит проблема выживания человечества, сохранения цивилизации на пороге третьего тысячелетия, – пишет учёный, – речь должна идти не только о выживании «биологических особей», но и о сохранении человеческой культуры».

Деятельность Д.С. Лихачёва получила мировое признание. Он является почётным членом многих зарубежных академий, в 1991 году он стал председателем Российского международного фонда культуры. Его работы привлекают защитой гуманитарных наук в эпоху научно-технической революции. «Он сумел показать, я бы даже сказал, доказать, – говорит известный писатель Даниил Гранин, – необходимость поэзии, всех жанров искусства для души, которая томится среди мира машин и расчетов».

Задание 6. Укажите в тексте статьи части, в которых содержатся ответы на следующие вопросы.

1. В чём состояло нарушение Д.С. Лихачёвым семейной традиции?
2. Какую роль в формировании его личности сыграла школа?
3. Что говорит о широте интересов Лихачёва уже в студенческие годы?
4. Как сложилась его жизнь в 1928 – 1932 годах?
5. Чем он занимался после освобождения из заключения?
6. Каково основное направление его научной деятельности?
7. Какая идея лежит в основе научной деятельности ученого?

Задание 7. Составьте более детальные вопросы к каждой части статьи. Запишите их. У вас получится развёрнутый план статьи.

Модель: 5) Чем занимался Д.С. Лихачёв после освобождения из заключения?

1. Кем он работал?
2. Почему он не считал эти годы потерянными?
3. Какие удары судьбы ему пришлось испытать в эти годы?
4. Что помогло ему их выдержать?

Задание 8. Просмотрите статью еще раз. Отберите факты, которые могут составить краткую биографию учёного. Ориентируйтесь при этом на даты, приведенные в статье: 1906, 1928 и т.д. В краткой биографии учёного указываются также основные направления его исследований и основные научные работы. Запишите краткую биографию Д.С. Лихачёва.

Задание 9. а) Прочитайте еще раз высказывания Д.С. Лихачёва по разным вопросам.

– «Современное прочтение забытых идей, образов, традиций может подсказать нам много нового».

– «Сейчас, когда стоит проблема выживания человечества, сохранения цивилизации на пороге третьего тысячелетия, речь должна идти не

только о выживании «биологических особей», но и о сохранении человеческой культуры».

б) Выразите своё отношение к этим высказываниям. Постарайтесь аргументировать своё мнение.

Задание 10. а) Вспомните, в начале обсуждаемой темы вы пробовали ответить на вопросы:

1. Может ли учёный полноценно работать в условиях тоталитарного общества?

2. Как в таких условиях сохранить порядочность, честность?

б) Просмотрите еще раз текст статьи о Д.С. Лихачёве. Найдите информацию, отвечающую на эти вопросы. Прокомментируйте ее.

в) Как вы понимаете высказывание?

«Его поддерживало прежде всего согласие со своей совестью».

Считаете ли вы, что это может помочь учёному и человеку в жизни? Почему?

Задание 11. Заинтересовала ли вас личность Д.С. Лихачева? Обязательно аргументируйте свой ответ.

Занятие 3 ЧЕЛОВЕК И КУЛЬТУРА

Часть I

Задание 1. В рамках этой темы мы обсуждаем следующие вопросы. Попробуйте ответить на них.

1. Человеческое общество – это единство разных или одинаковых людей?
2. Можно ли уважать человека, отличающегося от вас по своим взглядам?
3. Нужно ли человеку всегда присоединяться к мнению большинства?
4. В чём разница между культурным и некультурным человеком?
5. Может ли быть убийство ради (для) благой (доброй) цели? Имеет ли человек право на убийство?
6. Что значит быть гражданином мира?
7. Что значит **разобщённость** людей? Как её преодолеть?
8. Влияет ли накопление в мире ядерного оружия на психологию людей?
9. Должен ли человек отвечать за спасение всего многообразия жизни на Земле?

Предлагаем вам прочитать и обсудить выступление известного филолога Ю. Лотмана «Мы живём, потому что мы разные».

Но сначала выполните ряд заданий и ознакомьтесь с комментарием к выступлению.

Задание 2. Прочитайте предложения. Постарайтесь понять значение выделенных слов по контексту. В случае затруднения разберите эти слова по составу.

1. Для успешной работы творческого коллектива необходимо, чтобы в его состав входили **единомышленники**.

2. Одно из распространённых **заблуждений** состоит в том, что большинство всегда право. Это не так. Нередко право меньшинство.

3. **Заговор** против правительства не удался, заговорщики были арестованы.

4. Нельзя **подозревать** каждого в том, что он твой враг, нельзя быть таким **подозрительным**.

5. Не понимаю, почему он так **обозлился**, ведь никто не сделал ему ничего плохого.

Задание 3. Объедините данные слова в антонимические пары. В случае затруднения обращайтесь к словарю.

Бесспорно, праведник, погибнуть, умереть, оправдать, грешник, пугливый, обвинить, сомнительно, выжить, смелый.

Задание 4. Понятно ли вам следующее предложение?

– В этом вопросе я полный **невежда**.

В старом русском языке глагол «ведать» означал «знать». Итак, **невежда** – это человек, который...

Задание 5. Сравните значение слов **терпение** и **терпимость**.

1. Работа с детьми требует терпения.

2. Иностранных путешественников еще в XVIII веке удивляло терпение русского народа.

3. Он всегда отличался терпимостью к чужим недостаткам.

4. Терпимость к национальным обычаям и традициям – необходимое условие жизни в многонациональном государстве.

Какое из этих слов имеет значение: «мириться с чем-либо, относиться снисходительно», а какое – «способность терпеть»?

Комментарий

Юрий Михайлович Лотман (1922 – 1993) – литературовед, историк культуры, академик АН Эстонии. Профессор Тартуского (Эстония) государственного университета. Исследовал проблемы истории, теории литературы и культуры.

Задание 6. Прочитайте выступление Ю.М. Лотмана. После прочтения ответьте на вопросы:

1. Как понимает ученый **терпимость**?
2. К чему она допустима (возможна), а к чему – нет?

МЫ ЖИВЁМ, ПОТОМУ ЧТО МЫ РАЗНЫЕ

Мы редко встречаемся друг с другом, у нас нет культуры постоянных общений. Мы, по сути дела, привыкли жить каждый внутри себя.

Нам надо научиться общему языку – это первое. Легко иметь общий язык со своими единомышленниками – ну, правда, сейчас мало единомышленников. Но это не так трудно, намного труднее научиться говорить с другими людьми, которые совершенно иначе думают. Надо научиться ценить других людей за то, что они другие, совсем не требовать, чтобы они были похожи на нас. Ведь если бы мы были одни и те же, одинаковые, жизнь потеряла бы смысл. Мы живём, потому что мы разные.

Человеческое общество держится на различии между людьми, на том, что никто сам по себе не составляет даже части истины, а все мы вместе составляем путь к ней.

Мы привыкли к старой, в основе своей демократической формуле, но формуле XVIII века – о правах большинства. Большинство, бесспорно, имеет права, но каждый из нас входит в какое-то меньшинство – меньшинство больных, меньшинство влюблённых, меньшинство неудачно влюблённых – каждый из нас обязательно входит в меньшинство, иначе он не был бы единицей, не был бы человеком, он не был бы никому нужен и, прежде всего, не был бы нужен самому себе.

Нам кажется, что легче разговаривать с человеком таким же, как я. Но задумаемся: зачем же мне с ним разговаривать, если он такой же, как я? Минимальная разница, которую природа дала людям, – это разница пола. Представьте себе, что было бы, если бы мы все были одного пола – нет любовных драм, никто не стреляется, нет необходимости шить мужскую и женскую одежду. Но мы были бы не нужны друг другу. Мы не выжили бы как биологическая единица, и жизнь на Земле прекратилась бы.

Итак, необходимо прежде всего уважать другого человека и давать ему возможность быть другим. Это совсем не означает, что этот другой человек будет антиобщественным. Весь педагогический опыт подсказывает, что, чем менее люди уважают разницу между собой и другими, тем они

менее общественны. Общество – это не набор солдат, это оркестр, где каждый инструмент ведёт свою самостоятельную партию. Ну представьте себе огромный оркестр, играющий одну и ту же ноту – зачем он нужен? Оркестр состоит в замечательном единстве разных голосов. Конечно, необходимо как разнообразие, так и однообразие, и здесь сама жизнь даёт нам образцы. Например, язык – он одинаков и различен. Одинаков у всех, иначе люди не могли бы общаться, и он строго индивидуален. А в чём больше всего выражается язык? В поэзии. Именно поэзия и есть тот язык, который индивидуален для всех и для всех различен.

Теперь – о творчестве, об искусстве в жизни людей. Глубочайшее заблуждение думать, что сначала надо обеспечить людей необходимыми материальными ценностями, а искусство – это так..., для тех, кто уже наелся досыта. Но человечество за всю свою длинную и печальную историю никогда еще не наедалось досыта. И тем не менее оно всегда создавало произведения искусства. И это необходимо. Это норма жизни. Иначе жизни не будет вообще. Представление о том, что сначала хлеб, а потом творчество – одна из распространенных ошибок. Не будет хлеба без творчества.

Итак, во-первых, уважение к человеку, совершенно отличному от тебя. Во-вторых, без творчества нет жизни. И еще одна особенность, необходимая нам для жизни в обществе, – терпимость.

Разница между культурным и некультурным человеком может определяться несколькими способами. Но есть один практический критерий – человек сталкивается с непонятным; он может заинтересоваться или обозлиться. Культурный человек заинтересуется, некультурный обозлится. Вот человек сталкивается с идеей, слишком трудной для его понимания. «Как это я не понимаю, что я, дурак что ли?». Умный человек скажет: «Да, я дурак. Мне еще учиться и учиться». А глупый человек: «Нет, я умён. И это меня обманывают». Еще Ломоносов предложил когда-то бессмертную формулу: «пугливые невежды». Невежды пугливы, подозрительны, им кажется, что весь мир в сговоре против них. И особенно они боятся людей, которые чем-то непохожи на них.

Терпимость должна быть не только к тем, кто прав, умён и образован. Ко всем. И к тем, кто думает иначе, даже если он думает неправильно. Но тут есть важная вещь – терпимость к мысли, а не к действию. Человек имеет право на любую мысль. Но есть моральные, этические законы, понятные всем людям. Человек не имеет права на убийство, на проповедь убийства. Не может быть оправданного убийства. Не может быть убийства ради благой цели. Это обман.

Мы на одном корабле плывём. Все вместе – и хорошие, и плохие, и праведники, и грешники, и разных национальностей, и разных вер. И нам или плыть, или тонуть. И на этом корабле споры необходимы, дискуссии нужны. Запрещены – убийства! Запрещено пролитие крови, потому что тогда погибнем все.

Задание 7. а) Как вы поняли следующие высказывания Ю.М. Лотмана?

1. Язык поэзии для всех индивидуален и для всех различен.
2. Чем менее люди уважают разницу между собой и другими, тем они менее общественны.
3. Мы на одном корабле плывём... И нам или плыть, или тонуть.

б) Согласны ли вы с этими высказываниями или хотели бы выразить несогласие?

Задание 8. Сравните данные высказывания с содержанием прочитанной статьи. Скажите, какие из них сходны с мнением учёного, а какие противоположны ему?

При ответе используйте следующие формы оформления своего высказывания.

Да,	Ю. Лотман, ученый, он	высказывает эту мысль разделяет эту точку зрения придерживается такого же мнения	Он говорит, считает, что...; утверждает, что ...
Нет,	он	не разделяет это мнение опровергает эту точку зрения придерживается противопо- ложного мнения	По его мнению, ...

1. Человеческое общество представляет собой единство разных людей, оно держится на этом различии. Необходимо ценить других людей за то, что они другие, так как только все мы вместе составляем путь к истине.

2. Нам кажется, что легче разговаривать с таким же человеком, как я, интереснее общаться со своими единомышленниками. Между тем общение с людьми, придерживающимися других взглядов, не менее интересно.

3. Голос меньшинства не менее важен, чем голос большинства.

4. Роль творчества, искусства в обществе огромна. Представление о том, что сначала хлеб, а потом творчество, – глубочайшее заблуждение. Не будет хлеба без творчества.

5. В основе нашей жизни – материальные ценности. Искусство вторично.

6. Первое свойство глупого человека – считать себя умнее других. Первое свойство умного – понимать ограниченность своего ума.

7. Терпимость – необходимое условие жизни в человеческом обществе, терпимость и к тем, кто думает иначе, кто ошибается. Но – терпимость к мысли, а не к действиям, которые могут привести к кровопролитию.

8. Смертная казнь – это убийство ради благой цели.

Задание 9. Какие мысли, высказанные Ю.М. Лотманом в его выступлении, близки вам? Почему? С какими его высказываниями вы не согласны? Поделитесь своим мнением.

Задание 10. 70-е годы, Советский Союз. Очень распространённое слово «диссидент» – инакомыслящий. Как вы думаете, могло ли выступление Ю.М. Лотмана состояться в те годы?

Задание 11. В Москве на Ордынке в доме номер 17 в семье писателя Виктора Ардова подолгу жила Анна Ахматова. Частыми гостями здесь были Борис Пастернак, Иосиф Бродский, Фальк. Сюда приезжали друзья, возвращаясь из лагерей и ссылок. Сейчас в этой квартире живет семья художника Бориса Ардова, сына писателя.

Прочитайте отрывок из беседы журналиста с Борисом Ардовым. Какая мысль, высказанная Борисом Ардовым, перекликается с выступлением Ю. М. Лотмана?

– Я культуру – и литературу, и музыку, и живопись – принимал с детства. Кого-то поили рыбьим жиром, а мы с Мишкой пробирались в гостиную и слушали, как читает Пастернак.

– Это не осложняло вашу детскую жизнь? На улице строительство коммунизма кипит вперемешку с уголовщиной, а дома – Пастернак читает...

– Я не слишком выделялся среди своих вороватых сверстников. Меня даже из школы выгоняли за хулиганство. Но как-то всё это сочеталось. Моя мама, кстати, вполне могла с теткой со двора выпить под борщ водки и о чём-то с ней беседовать, но от этого она не перестаёт быть актрисой Ниной Антоновной Ольшевской, актрисой МХАТ, подругой Ахматовой. Это вообще, мне кажется, нормально для интеллигентного человека – внимание к другому, иному строю мыслей и существования. Я буду общаться с совершенно иным миром и играть на его условиях. И, может быть, я для себя что-нибудь такое выясню...

Задание 12. Составьте и запишите тезисы и аннотацию статьи Ю. Лотмана «Мы живём, потому что мы разные».

Часть II

Предлагаем вам познакомиться со статьей Д.С. Лихачёва «Воспитать в себе гражданина мира».

Но сначала выполните ряд заданий.

Задание 1. Чтобы понять значение выделенных слов, подберите к ним однокоренные из **слов для справок**.

1. Монография **подытоживает** творческий путь учёного.
 2. **Потребление** энергоресурсов постоянно увеличивается.
 3. **Потребительское** отношение к природе привело к экологическому кризису.
 4. Многие традиции малых народов **бесследно** исчезают.
 5. Спасение природы – **неотложная** необходимость нашего времени.
- Слова для справок:** требовать, след, итог, отложить.

Задание 2. а) Прочитайте слова и словосочетания. Каким понятиям, обозначенным этими словами, вы дали бы положительную оценку, а каким – отрицательную?

Совесьть; совестливый человек; бесценное сокровище; накопление ядерного оружия; культурные ценности.

б) Скажите, как вы понимаете значение понятий **бесценное сокровище** и **культурные ценности**? Приведите примеры.

Задание 3. К существительным из левого столбика подберите определение (прилагательное) из правого столбика.

Проблема	глубокий
Мышление	неотложный
Убеждение	тревожный
Язык	мировой
Чувство	дружественный
Отношение	рационалистский
Необходимость	патриотический

Задание 4. а) В своей статье Д.С. Лихачёв говорит об изменении психологии людей в XX веке, которое он определяет словами **«кризис гуманизма»**, **«дегуманизация»**. Как вы понимаете слова **«гуманизм»**, **«гуманный»**? Согласны ли вы, что в основе этих понятий лежит любовь к человеку, уважение к человеческому достоинству?

б) Вероятно, вы не найдёте в словаре слово **«дегуманизация»**, но, зная, что приставка **ДЕ-** (**ДЕЗ-**) сообщает словам значение, противоположное тому, которое они имеют без приставки, вы поймёте значение и этого слова. Поможет понять его значение и сравнение по словообразовательной структуре с такими словами, как **демилитаризация**, **деорганизация**.

Задание 5. Прочитайте статью Д.С. Лихачёва.

После прочтения укажите часть, в которой раскрывается смысл ее названия.

ВОСПИТАТЬ В СЕБЕ ГРАЖДАНИНА МИРА

В нашем сложном и взаимозависимом мире предостаточно тревожных проблем. И все же на вопрос, какая из них «самая-самая», отвечу: перемена психологии людей, наступившая в XX веке, – дегуманизация. Ужасные войны и испытания, которые перенесли народы, привели к кризису гуманизма. Сегодня преобладает рационалистское мышление, и многие думают преимущественно о том, как бы прожить собственную жизнь.

Вместе с тем человечество вооружено открытиями современной техники невероятно убойной, как говорят военные, силы. Техника же, когда ею не руководят люди ответственные, совестливые, интеллигентные, может представлять собой очень большую опасность. И само накопление ядерного оружия меняет нашу психологию к худшему.

Где же выход из этого положения? Человечество должно почувствовать своё единство в сфере культуры. Нужно ясно осознать, что культурные ценности, накопленные народами, не принадлежат какому-нибудь муниципалитету, музею или даже отдельной стране. Они принадлежат всему человечеству. Необходимо создать юридический кодекс защиты культуры. Мы должны думать и о культуре инков, и о культуре африканских народов. И о Кижях на Онежском озере. И об Анкаре в Турции, и об Ангкоре в Камбодже. Каждое из этих памятных мест принадлежит не турецкому государству, не российскому и камбоджийскому, они – достояние человечества. Все земляне за них ответственны. Таково моё глубокое убеждение.

И кроме того, вот что кажется мне очень существенным. Человек в ответе не только за своё собственное выживание. Ведь вопрос стоит о спасении всего многообразия жизни (кому бы она ни принадлежала – рыбам, птицам, насекомым, растениям), которая и есть высшая ценность.

Я убеждён, что жизненно необходимы такие труды, как История человеческой совести. Нужно, чтобы за такой труд взялись крупные общественные и философские умы разных стран. История совести должна быть историей ошибок отдельных государств, политиков, и историей совестливых людей и совестливых государственных деятелей. Представляю её себе как произведение, подытоживающее всё добро, что есть в цивилизации. Не исключая религию, литературу, искусство, науку. Совесть, как она выражена в фольклоре и языке, как она проявилась в защите малых народов. Я

особенно это подчёркиваю. Ведь человечество страдает еще и от того, что крупные народы с мировыми языками кое-где поглощают малые с их бесценными сокровищами – фольклорными и лингвистическими, с их обычаями и историей. Они исчезают на наших глазах бесследно. Нужно во что бы то ни стало записать их язык, так как это одна из величайших ценностей.

История совести должна создаваться под знаком борьбы со всякого рода национализмом – страшной опасностью наших дней. Настало время мыслить категориями макросоциума. Каждый должен воспитать в себе Гражданина мира – независимо от того, в каком полушарии и стране он живёт, какого цвета его кожа и какого он вероисповедания.

Это ничуть не во вред национальным, патриотическим чувствам людей. Приведу наглядный житейский пример. Если в семье все любят друг друга, то к ней тянутся и другие семьи, она богата на друзей. Вот такими мне представляются и отношения народов. Если люди в своей стране будут ценить, любить всё лучшее, что у них есть, они неизбежно сохранят дружественные отношения и с остальными народами. Будут ценить и уважать то, что создано другими. Общение народов между собой способствует развитию их собственных культур.

Не думаю, что перелом в нашем мышлении, понимание всеми глобальных задач выживания, осознание неотложной необходимости покончить с потребительским отношением к миру и к природе произойдут при моей жизни. Для этого понадобятся ещё десятки лет. Дело очень непростое, но иного разумного пути нет.

Задание 6. Ответьте на вопросы:

1. В чём видит Д.С. Лихачёв главную опасность, существующую в современном мире? Что, по его мнению, явилось причиной кризиса гуманизма? В чём проявляется этот кризис? При каком условии современная техника представляет опасность?

2. Какой путь преодоления разобщённости людей предлагает учёный? Как он раскрывает понятие «единство в сфере культуры»?

3. За создание какого исторического труда выступает учёный? Что, по его мнению, должен представлять собой этот труд? Против чего он должен быть направлен?

4. Почему, по мнению Д.С. Лихачёва, развитие национальных культур не противоречит необходимости единства народов в сфере культуры?

Задание 7. Продолжите высказывания в соответствии с содержанием статьи.

1. Культурные ценности, накопленные народами, принадлежат...
2. История совести должна создаваться под знаком борьбы...
3. Каждый должен воспитать в себе Гражданина мира – независимо от того...
4. Общение народов между собой способствует...

Задание 8. Передайте содержание высказываний.

Рекомендуем вам сначала прочитать эти высказывания, затем просмотреть еще раз статью и попытаться выполнить задание без опоры на текст.

1. Накопление ядерного оружия меняет нашу психологию в худшую сторону.
2. Культурные ценности, накопленные народами, не являются собственностью отдельной страны. Они являются собственностью всего человечества.
3. Человек отвечает не только за своё собственное выживание, но и за спасение всего многообразия жизни.
4. За такой труд («История человеческой совести») должны взяться учёные разных стран.
5. Это нисколько не вредит национальным, патриотическим чувствам людей.
6. Общение народов между собой влияет на развитие их собственных культур.

Задание 9. Подумайте над следующими вопросами и выскажите свое мнение.

1. Автор статьи считает причиной кризиса гуманизма войны и другие испытания, которые перенесли народы. Какие испытания, по вашему мнению, могут изменить психологию людей в худшую сторону? Всякая ли война оказывает губительное воздействие на души людей?

2. Какая, по вашему мнению, связь существует между проблемой дегуманизации общества и необходимостью создания труда под названием «История человеческой совести»? Чем этот труд должен отличаться от обычной истории стран мира?

Задание 10. Возможно, некоторые положения этой статьи кажутся вам спорными. Выскажите свою точку зрения. Обязательно аргументируйте свои мысли.

Задание 11. Прочитайте отрывок из статьи нашей соотечественницы Татьяны Лукиной, живущей в Германии, и ответьте на вопросы после отрывка.

– Я живу сейчас в Мюнхене, работаю актрисой в театре. Когда замечают мой акцент и спрашивают, откуда я, я с гордостью отвечаю – из города на Неве, из города Петра. Теперь я всё больше и больше понимаю, что настоящее в жизни и в искусстве не имеет границ и национальностей. Что Чехов очень немецкий, что у Бёлля много русского, а Достоевский близок жителям Нью-Йорка. Я русская. И я горжусь этим. Но я горжусь также и тем, что я европейка, тем, что я житель планеты под названием Земля.

1. Д.С. Лихачёв говорит, что человечество должно почувствовать свое единство в сфере культуры. Как звучит мысль о единстве культуры в высказывании Татьяны Лукиной?

2. «Я горжусь тем, что я русский (русская)». Некоторые считают, что гордиться своей национальностью нельзя. А как считаете вы? Что может иметь в виду человек, когда он говорит, что гордится своей национальностью?

Задание 12. Говорят, что знание и совесть в глубине народного подсознания тесно связаны между собой. Это отражается в языках. В англий-

ском: science – conscience, в немецком: Wissen – Gewissen, в греческом: эйдос – синейдос, в латинском: scientia – conscientia.

На первый взгляд, в русском языке такой связи нет. Но вспомните, что в древнерусском языке глагол «ведать» означал «знать, понимать, разуметь». И тогда образуется цепочка: ведать – весть – совесть – совет-привет.

А как вы думаете, какое смысловое содержание скрывается в этой связи? Может быть, совесть, нравственность формируются на основе знания?

Или: истинное знание невозможно, если его создателями не являются люди совестливые, нравственные? Какое ещё объяснение вы могли бы предложить?

Задание 13. Составьте и запишите реферат прочитанной вами статьи.

Задание 14. Продумайте и скажите, почему мы рассматриваем выступление Ю.М. Лотмана и статью Д.С. Лихачева в рамках темы «Человек и культура»? Постарайтесь дать аргументированный ответ.

Часть III

В заключение обсуждаемой темы предлагаем два интервью корреспондента газеты «Аргументы и факты» Д. Макарова с корреспондентом китайской газеты и директором Библиотеки Конгресса США.

Задание 1. Прочитайте статью «10 признаков россиянина».

10 ПРИЗНАКОВ РОССИЯНИНА

Корреспондент китайской газеты «Гуанмин жибао» Ван Сяньцзюй работает в Москве в общей сложности больше десяти лет.

Говоря о «загадочной русской душе», россияне обычно любят цитировать слова русского поэта Тютчева: «Умом Россию не понять, аршином общим не измерить: у ней особенная стать – в Россию можно только ве-

рять». И действительно: понять её трудно, даже если живёшь в этой стране долго.

Причины этой непредсказуемости лежат в истории страны и особенностях её географии, здесь поистине гигантские размеры. Даже после распада СССР. Другие факторы влияния – религия и культура. Из них и складываются особенности русского национального характера:

1. Мощный творческий потенциал. История цивилизации России, насчитывающая более 1300 лет, отмечена появлением множества высокоодаренных людей. Среди них ученый с энциклопедическими знаниями Ломоносов, Менделеев, открывший периодический закон химических элементов, «отец ракеты» Циолковский, корифей литературы Толстой, замечательный композитор Чайковский и другие выдающиеся люди – своего рода сверкание звёзд в Галактике. Это возбуждает у русских чувство превосходства и даже в какой-то мере – зазнайство.

2. Мужество, стремление к победе. Их противниками были монголо-татары и турки, французы и немцы, шведы и японцы, и почти во всех войнах русские побеждали. Предки россиян завоевали для потомков огромную территорию. Но история последних лет показала, что, если кто-то не хочет жить с ними в одном государстве, как, например, Украина или Средняя Азия, Россия отпускает их «на волю».

3. Стремление к лидерству в мире. С 1453 года, после падения Константинополя, Москва пыталась в качестве «Третьего Рима» играть ведущую роль в православии.

4. Небрежность в малых делах и собранность – в больших. В обычное время кажется, что русский излишне беспечен. Однако, когда решается судьба его страны, он безо всяких колебаний смело вступает в борьбу, проявляя бесстрашие. Эта нация имеет огромную силу внутреннего сцепления. До сих пор её не удалось сломить другим нациям, а сама она способна, кажется, одолеть любого врага.

5. Повышенная возбудимость, необдуманная поспешность в действиях. «И какой же русский не любит быстрой езды», – эту фразу Гоголя русские любят повторять, сидя за рулём. Россияне всегда чересчур спешат решить свои проблемы. Они не любят вести трудные, длительные переговоры, им по душе быстрое решение.

6. Однобокий способ мышления. Если они отрицают Сталина, то полностью. Если отрицают социализм, то не хотят видеть в нём ничего хорошего, всё только в мрачном свете, а ведь компартия во многом успешно руководила страной, и эпоха социализма длилась в России более 70 лет.

7. Любовь к крайностям и противоречивость – это, пожалуй, самые главные особенности характера русского человека. Представитель этой нации может восхитить своей образованностью, интеллектом, и он же может вызвать глубокое разочарование удивительной ленью, любовью к выпивке, беспечным отношением к своим обязанностям.

8. Чувство юмора. Не в их характере молча сидеть за едой. Встретятся два человека и сразу же начинают рассказывать анекдоты. Чувство юмора, присущее россиянам, возможно, связано с их романтическим характером, а также с высокой степенью образования и культурного воспитания. За последние годы жизнь русских стала достаточно трудной, но без юмора, говорят они, жизнь вообще теряет смысл.

9. Чувство собственного достоинства. Если даже по неосторожности его задеть, русский не даст себя в обиду. Этому народу в целом не свойственно преклоняться перед иностранщиной, он не раболепствует. Это, несомненно, хорошее качество. Но временами чувство собственного достоинства превращается в слепую заносчивость, убеждение, что русским в мире уготована какая-то особая роль.

10. Освобождение от гнёта. После распада Советского Союза произошли резкие изменения и в характере россиянина. Собраться с силами и вновь начать готовиться к бою за могучее государство – это, может быть, их самое горячее желание. Признание своих ошибок, совершённых в прошлом, и их критика в большей степени способствовали самопознанию русских. Развитие рыночной экономики, завоевание свободы освободили их сознание от предрассудков. Не связанные идеологическими, но также и моральными принципами, они поступают теперь, как кому заблагорассудится.

Задание 2. а) Скажите, как вы поняли строки русского поэта Ф. Тютчева:

Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить:

У ней особенная статья –
В Россию можно только верить.

б) А вы согласны с этими словами? Почему?

Задание 3. Назовите десять признаков россиянина, которые выделяет Ван Сяньцзюй, и коротко расскажите, что говорит китайский журналист по каждому из них.

Задание 4. а) Согласны ли вы с этими признаками? Если нет, то докажите свою точку зрения.

б) А какие признаки россиянина могли бы назвать вы? При ответе сформулируйте название признака (тезис), а потом раскройте его.

Задание 5. Прочитайте статью «Будущее из трёх корней».

Как вы понимаете заголовок статьи? Предположите, о чём может идти речь в такой статье?

БУДУЩЕЕ ИЗ ТРЁХ КОРНЕЙ

Профессор Джеймс Биллингтон по праву входит в интеллектуальную элиту Америки. Последние 12 лет он занимает высокий пост директора Библиотеки Конгресса США. Пост этот является пожизненным...

Наш разговор шёл на русском языке. Профессор Биллингтон является признанным специалистом по истории русской культуры.

– Россией я заинтересовался, ещё когда учился в школе. Шла вторая мировая война, и я задавался вопросом: почему, когда все европейские страны одна за другой падают к ногам Гитлера, Россия держится? Никто не мог ответить мне на этот вопрос – ни родители, ни учителя. Наконец я нашел старую женщину – русскую эмигрантку. Она сказала: «Прочитай «Войну и мир» Льва Толстого. И ты всё поймешь»... Вы будете смеяться, но эта книга показалась мне слишком короткой – настолько она меня по-

трясла. Я бросился учить русский язык, и только для того, чтобы постичь то, что называется русской культурой.

Впервые в Россию я приехал в 1957 году и после этой поездки написал статью «Возрождение русской интеллигенции». Я любил работать тогда в Ленинской библиотеке, где знакомился с людьми старой интеллигентской закваски. Мир бурлил в политических склоках и дразгах, а я жил в переломной эпохе царя Алексея Михайловича и поражался тому, насколько повторялось то, что происходило в России тогда, в XVII веке, с тем, что происходило на моих глазах в XX веке.

Будущее произрастает из прошлого. Это аксиома, которую часто забывают. Будущее России произрастает из трех корней.

Первый корень – это христианская православная культура. Именно она формировала русскую славянскую цивилизацию. Христианство играло в России даже большую роль, чем в Западной Европе, и, я думаю, так будет и в будущем.

Второй корень. Россия – это часть Европы. И здесь нет и не может быть даже предмета спора. Всё, что Россия брала от Европы, она не только великолепно усваивала, но и удивительнейшим образом развивала. Это относится и к духовной сфере, и к материальной. Поэтому для меня совершенно очевидно, что вопрос будущего России – это вопрос её взаимоотношений с Западной Европой и с Америкой, поскольку Америка сегодня является центром европейской цивилизации.

Третий корень – географическая среда. На национальный характер в стадии его формирования неизбежное влияние оказывает место проживания народа: север или юг, горы или равнина. Гигантские пространства России продолжают оказывать психологическое влияние на экономическое мышление. В советское время шло быстрое строительство городов и переселение туда сельских жителей. Их психология, однако, не могла перестроиться столь же быстро. Поэтому, я думаю, будет происходить процесс разукрупнения многих новых городов. Эти города уже разрушаются.

Таким образом, органическое слияние духовной культуры Запада с культурой православия и отношением к природе, которое продолжает оставаться в русском национальном характере, сохранится в базовой основе русской культуры. Это имеет значение не только для русских, но и для всего мира. Россия, по-видимому, будет играть важнейшую роль в деле

преодоления конфликта между исламским миром и христианским, а также между Западом и Китаем, который тоже вполне вероятен.

От того, сможем ли мы сохранить нормальные межэтнические отношения, зависит многое для всего мира. А для России еще важно сохранить единство страны при продолжении процесса децентрализации власти. Но в любом случае США и Россия обязаны стать полномасштабными союзниками, потому что в следующем веке противостояние будет происходить не по линии Восток – Запад, а по линии Север – Юг.

Задание 6. Как вы поняли, почему Джеймс Биллингтон сначала «заинтересовался» Россией, а потом «бросился» учить русский язык?

Задание 7. О какой аксиоме говорит профессор Джеймс Биллингтон? Согласны ли вы с ним? Почему?

Задание 8. Какие «три корня» будущего России называет Дж. Биллингтон? Коротко передайте, что он говорит о каждом из них.

Задание 9. Какой вывод делает в своем интервью американский профессор?

Задание 10. Попробуйте высказать своё мнение по проблемам, которые затрагивает Дж. Биллингтон.

Задание 11. Как вы думаете, как перекликаются эти два интервью с выступлением Ю.М. Лотмана и статьей Д.С. Лихачёва?

Постарайтесь дать максимально аргументированный ответ.

Занятие 4

ЗАГАДКИ. ГИПОТЕЗЫ

Часть I

Задание 1. Ознакомьтесь со следующими вопросами. Постарайтесь высказать по ним своё мнение. Это поможет вам включиться в работу над темой.

1. Вы помните, что **загадка** – это нечто необъяснимое, непонятное. Например: загадки природы, космоса. Верите ли вы в то, что на Земле в наше время существует много явлений, мест, которые мы можем назвать **загадками** или **загадочными**? Почему? Приведите примеры.

2. Верите ли вы в то, что на Земле есть места, где живут **некие загадочные существа**? Что вы слышали, например, об озере Лох-Несс в Шотландии, о Снежном человеке (Йети)?

3. Вы знаете, что **гипотеза** – это предположение, требующее подтверждения (доказательства). Знаете ли вы что-нибудь о гипотезах, которые выдвигают учёные о существовании загадочных явлений или мест? Расскажите о них.

4. Наверное, вы согласитесь с тем, что в космосе для нас, землян, ещё больше загадок и тайн, чем на Земле. О каких загадках космоса вы знаете? Каково ваше мнение по этому поводу?

Мы предлагаем вам статью корреспондента «Комсомольской правды» Ю. Смирновой об одной из интереснейших загадок нашей Земли.

Но сначала выполните несколько заданий.

Задание 2. Прочитайте предложения и постарайтесь понять значение выделенных слов по контексту. В случае затруднения разберите их по составу (предложение 1-е).

1. Они проникли в **подземный затерянный доисторический** мир, где жили **первобытные** люди.

2. Физики нынче (в наше время) придумывают идеи **покруче**, чем писатели-фантасты. Например теория «зеркальной Вселенной».

3. Взрываем землю, но не **абы как**, а очень точно, чтобы образовалось глубокое отверстие.

Задание 3. Обратите внимание на то, что:

а) в статье встречается несколько слов – синонимов одному понятию:

Отверстие – проход куда-нибудь.

Например: отверстие в стене, в земле.

Отверстие = скважина = воронка = пустота = полость = дыра = нора.

б) от существительного **дыра** образуется прилагательное **дырчатый**.

Задание 4. Обратите внимание на значение следующих слов.

Версия – разновидность, вариант в изложении, объяснении чего-нибудь, в рассказе о чём-нибудь.

Макушка – 1) верхняя оконечность, вершина чего-нибудь. – **Макушка дерева**;

2) верхняя часть головы. – **Шапка на макушке**.

Преисподняя – то же, что **ад**. **Ад** – в религиозных представлениях: место, где души умерших грешников испытывают вечные муки (страдания).

Кольская (скважина) – скважина на Кольском полуострове, на северо-западе европейской части России. Полуостров омывается Баренцевым и Белым морями. Главный город и порт – Мурманск.

Задание 5. Прочитайте заголовок статьи.

«В центре Земли – затерянный мир?»

Предположите, о каком затерянном мире пойдёт речь в статье? Кто там живёт (или может жить)? Почему в конце заголовка стоит знак вопроса?

Задание 6. Прочитайте вступление и первую часть статьи.

В ЦЕНТРЕ ЗЕМЛИ – ЗАТЕРЯННЫЙ МИР?

*Учёные утверждают, что внутри нашей планеты
есть огромные таинственные дыры*

Самая глубокая «дыра», которую люди просверлили в планете, – Кольская сверхглубокая скважина. Людям удалось проникнуть в толщу планеты всего на 12 км 262 метра. А ядро матушки Земли гораздо дальше – до него как минимум три тысячи километров. И вообще непонятно – ядро там, внутри, или что-то совсем другое...

На полюсе – вход в подземный мир?

Так что же там, у нас под ногами? Есть много самых фантастических версий. Известный геолог и географ, академик АН СССР Владимир Обручев считал, что давным-давно на Землю упал гигантский метеорит и пробил земную кору. Так образовалась полость, в которой мог сохраниться затерянный доисторический мир. Он даже написал об этом роман «Плутония». В нём отважные исследователи проникли в подземный мир сквозь огромную дыру среди льдов Арктики. Они нашли динозавров, первобытных людей и маленькое солнце.

Кажется, такого в реальности быть не может. Но версию Обручева подтверждают слова американского контр-адмирала Ричарда Бэрда, полярного лётчика, побывавшего на обоих полюсах нашей планеты. Бэрд рассказывал о том, что сам видел на макушке планеты: большой зелёный оазис без льда, по которому гуляли мамонты и первобытные люди! Что здесь правда, а что, возможно, плод воображения, учёным выяснить не удалось. Лётчик умер вскоре после своего полёта на Южный полюс, во время которого и наблюдал таинственный край.

Ответьте на вопросы:

1. Что, по мнению академика В. Обручева, находится под землёй?
Почему?

2. О чём рассказывает ученый В. Обручев в своей книге «Плутония»?

3. Как вы думаете, почему книга так называется?

Вы сможете ответить на этот вопрос, если вспомните, что **Плутон** – в древнегреческой мифологии – бог подземного мира и царства мёртвых.

Итак, **Плутония** – это...

4. Кто подтверждает версию В. Обручева? Каким образом?

Задание 7. Прочитайте вторую часть статьи.

Нору в преисподнюю засняли из космоса?

Конечно, скептики считают, что Бэрд видел мираж или галлюцинацию. Но 23 ноября 1968 года американский космический аппарат ESSA-7 передал фото Северного полюса. На нём была видна большая чёрная дыра! А в 1989 году появились фотографии Северного полюса нашей соседки Венеры. На них оказалась такая же тёмная дыра!



Этот снимок сделан из космоса: на полюсе – черная дыра!

Эти снимки дали возможность учёным утверждать: Обручев, может быть, был отчасти прав. Земля не состоит из сплошной каменной массы, скорее похожа на большой футбольный мяч: внутри она полая. А раз есть пустоты, почему бы не предположить, что в них живут некие загадочные существа?

Один из научных аргументов в пользу теории «полой Земли» – сопоставление площади земной поверхности и веса планеты. Такой большой шарик,

будь он сделан из сплошного камня, весил бы намного больше! Не иначе, он или пустой, или пористый! Кстати, в физике сейчас очень популярна идея о «дырчатом» мире – по-научному он называется фрактальным. Полости есть практически везде: в стеблях растений, волосах и костях человека, мозге, кирпичах и молекулах. Если так устроена вся природа, почему внутри Земли не может быть дырок?

Вообще физики нынче придумывают идеи покруче, чем фантасты. Есть даже популярная теория «зеркальной Вселенной» – в ней пространство сжимается таким странным образом, что внутри одной сферы помещается другая, даже больше первой! И тогда внутри нашей Земли может прятаться вторая Земля!

Ответьте на вопросы:

1. Что позволили увидеть фотоснимки Северных полюсов Земли и Венеры?

2. Какую гипотезу позволили выдвинуть учёным эти фотоснимки?
3. Какой научный аргумент в пользу «полой Земли» высказывается учёными?
4. Какая популярная идея существует сейчас в физике? В чём ее суть?
5. В чём суть популярной теории «зеркальной Вселенной»?
6. Как вы думаете, почему в заголовке этой части используется слово «преисподняя»?

Задание 8. Прочитайте третью часть статьи.

Полезем к чертям?

Чтобы все-таки установить истину, профессор геофизики из Калифорнийского технологического института Дэвид Стивенсон даже собирается отправить научные приборы к центру Земли. Как? Проект Стивенсона прост: берем ядерный заряд раза в 2 – 3 мощнее, чем тот, что взорвали в Хиросиме. Взрываем, но не абы как, а очень точно, чтобы в земной коре образовалась глубокая «нора» – сантиметров тридцать шириной и несколько сот метров глубиной. А потом заливаем в эту воронку расплавленный металл. Горячая масса поползёт в преисподнюю, к центру планеты, потому что плотность её больше, чем у горных пород. Раскалённый металл будет двигаться со скоростью 5 метров в секунду и за несколько дней достигнет ядра Земли.

Адская лавина будет толкать впереди себя маленький научный зонд размером с теннисный мячик. Он-то и расскажет людям, что происходит в подземном царстве: жарко там или холодно, какое давление, из чего состоит Земля, протекает ли там речка Стикс и есть ли место для чертей.

А стоит проект всего ничего – 10 миллиардов долларов.

Ю. Смирнова,
(газета «Комсомольская правда»,
14 ноября 2003 года)

Ответьте на вопросы:

1. Что собирается осуществить профессор Д. Стивенсон? Каким образом?
2. Как вы думаете, почему в названии этой части статьи используется слово «черти»?

Задание 9. Ознакомьтесь с мнениями специалистов по этой теме.

Мнение геолога. Рассказывает академик О.А. Богатиков, главный научный сотрудник Института геологии рудных месторождений, минералогии и геохимии РАН (Российской академии наук).

Внутри планеты пузыри

– Еще недавно учёные были уверены, что внутреннее устройство Земли простое: сверху – твёрдая кора, под ней – верхняя мантия, затем нижняя мантия и в центре – ядро. Но когда были проведены томографические исследования недр, обнаружились удивительные вещи! Особенно интересен слой, который примыкает к жидкому ядру планеты. В нём есть огромные пузыри, в которых копится энергия и вещество в виде магмы. Чем больше энергии и магмы, тем сильнее надувается пузырь. Некоторые из них доходят до поверхности, иногда магма прорывается наружу – например, при извержении вулканов. Другие же пузыри созревают внутри Земли, и в них происходят очень странные, пока до конца не изученные вещи.

Ответьте на вопросы:

1. Что думали еще недавно учёные об устройстве Земли? Попробуйте графически изобразить устройство Земли.
2. Какие «удивительные вещи» обнаружились в результате томографических исследований недр (глубин) Земли?
3. Вы прочитали мнение геолога. Академик О.А. Богатиков не комментирует прямо гипотезы ученых о существовании подземного затерянного мира. Но, как вы думаете, могут ли слова учёного служить косвенным (непрямым) доказательством идей, изложенных в статье? Обязательно аргументируйте свой ответ.

Мнение скептика. Говорит известный полярный путешественник В. Боярский, директор Музея Арктики и Антарктики.

На Северном полюсе стрелки приборов «дуреют»

– На самом деле, думаю, на снимках из космоса было видно большое разводе – оно время от времени появляется на полюсе в связи с дрейфом

льдов. Почему льды иногда расходятся? Вот этого никто не знает. Но всё же не думаю, что это связано с отверстием, ведущим в подземный мир. Дно в районе полюса хорошо изучено – и с подводных лодок, и с полярных станций. Есть замечательная карта подлёдного рельефа Северного ледовитого океана. Глубина – 4 км, дно довольно ровное, глубоких воронок, впадин и дырок в нём нет – во всяком случае, насколько это позволяют увидеть современные методы. Но вот компас в районе полюса ведёт себя и вправду странно, все наши навигационные приборы сбиваются в районе 90-й широты. Даже я несколько лет назад в этом районе крупно заблудился.

Ответьте на вопросы:

1. Что, по мнению путешественника В. Боярского, видно на снимках из космоса? «Дыры в преисподнюю» или... ?
2. Почему В. Боярский так думает?
3. Как ведут себя (работают) в районе полюса компас и другие навигационные приборы? Даёт ли объяснение этому В. Боярский?

Задание 10. а) Посмотрите на рисунок. Как вы думаете, может ли он иметь отношение к обсуждаемой теме? Аргументируйте свое мнение.

б) Знаете ли вы, что это рисунок к роману Жюль Верна «Путешествие к центру Земли»?

Задание 11. А теперь на основе всех изученных вами материалов выскажите своё аргументированное мнение по данной теме.

С мнением какого учёного вы согласны и почему? Слышали ли вы что-нибудь об этой загадке раньше? Как вы считаете, интересна ли эта научная проблема или нет?

Задание 12. Составьте и запишите реферат статьи «В центре Земли – затерянный мир?».



Часть II

Как вы думаете, есть ли жизнь на Марсе? Предлагаем вам обсудить этот вопрос.

Но сначала выполните ряд заданий.

Задание 1. Прочитайте текст. Подумайте, какой заголовок можно дать этому тексту?

...Проблемы связи и встречи с представителями иных цивилизаций стали предметом научных исследований. Когда-то условие задачи выглядело очень просто: «Есть ли жизнь на Марсе?». Все надеялись, что есть, причем разумная, подобная земной, и с нетерпением ожидали подтверждения этого после обследования Красной планеты автоматическими космическими аппаратами. Постепенно накапливалось всё больше косвенных фактов, говорящих о том, что – увы! – на Марсе нет разумных существ. Неразумных, очевидно, тоже. На фотографиях, переданных автоматическими межпланетными станциями, поверхность Марса оказалась каменистой пустыней. Пейзаж её не слишком отличался от лунного. Никаких следов нынешней цветущей или древней погибшей цивилизации мы не увидели. Правда, вопрос о наличии на Марсе хотя бы простейших форм жизни не закрыт еще окончательно: эксперименты не дали категорического ответа, земные автоматы не обнаружили там признаков жизни, но и невозможность её тоже не доказали.

Ответьте на вопросы:

1. Какие проблемы стали предметом исследования учёных?
2. Какую роль ставили перед собой учёные раньше?
3. О чём говорили накапливающиеся результаты исследований Марса?
4. Закрыт ли вопрос о существовании на Марсе хотя бы простейших форм жизни? Почему?

Задание 2. Вы, конечно же, знаете, что в конце 2003 года на Марс прибыла автоматическая станция «Спирит».

Какова цель её работы?

Задание 3. а) Разберите выделенные слова по составу и постарайтесь понять их значение.

Инопланетяне, сигарообразный объект, пилотируемый полёт.

б) Попробуйте точно сформулировать:

- **инопланетяне** – это существа (откуда?) ... ;
- **сигарообразный объект** – это объект, похожий (на что?) ... ;
- **пилотируемый полёт** – полёт, управляемый (кем?) ...

Задание 4. Обратите внимание на значение следующих выражений:

- **неудача отбила охоту** (что-нибудь делать) – вследствие неуспеха пропало желание что-нибудь делать (какую-нибудь работу) в будущем;
- **безответно сгинуть** (о предмете, человеке) – пропасть (исчезнуть), не оставив никакой информации, следа (объяснения);
- **аномальные** (явления) – отклоняющиеся от нормы, от общей закономерности; неправильные;
- **якобы** – здесь: то же, что союз **как будто**.

Комментарий

Красная планета – то же, что Марс. Так называют Марс из-за бурого (серовато-коричневого) цвета поверхности Марса.

Уфология – область знаний, занимающаяся изучением неопознанных летающих объектов и связанных с ними явлений. **Уфолог** – специалист по уфологии.

Задание 5. Прочитайте информацию, подготовленную журналистами газеты «Комсомольская правда». Ответьте на вопрос после текста.

Есть ли жизнь на Марсе?

Хорошо, что автоматическая станция «Спирит» благополучно села на Марс и начала работать. Неудача надолго бы отбила у людей охоту предпринимать какие-либо попытки добраться до Красной планеты. Ведь чуть раньше на Марсе безответно сгинул европейский аппарат с исследовательским модулем «Бигль». А любители аномального тут же вспомнили об инопланетянах, якобы не пускающих землян на свою территорию.

Действительно, на Марсе словно бы лежит проклятие. Из всех стартовавших к нему космических кораблей землян с задачей справились немногие. Остальные ломались либо просто пропадали по непонятным причинам. Их сбивали или похищали, говорят уфологи. И приводят в пример российскую экспедицию 1996 года. Тогда, перед тем как исчезнуть, аппарат передал на Землю изображение тени, которую отбрасывал на поверхность Марса некий огромный сигарообразный объект. Что, согласитесь, очень подозрительно. Землян вообще тянет на Марс неодолимое желание обнаружить какие-либо следы пребывания разумных существ. Поэтому неудивительно, что в опросах общественного мнения большинство высказывается за пилотируемый полёт к Марсу. Некоторые готовы даже не возвращаться. Возможно, их воображение будоражат загадочные объекты, число которых недавно пополнилось (увеличилось).

О чём говорится в этой информации?

Задание 6. а) Познакомьтесь внимательно с содержанием табл. 3. Обратите внимание, что слова «удачи» и «крушения», являющиеся заголовком таблицы, – антонимы.

Таблица 3

Удачи и крушения

Миссия	Страна	Старт	Цель	Результат
4 зонда	СССР	1960	Пролёт	Не достигли Марса
Марс-1	СССР	1962	Пролёт	Потеряна радиосвязь
Маринер-3	США	1964	Пролёт	Исчез
Маринер-4	США	1964	Пролёт	Первый успешный пролёт
Зонд-2	СССР	1964	Пролет	Пролетел, но на связь не вышел
Маринер-6	США	1969	Пролёт	Пролетел нормально
Маринер-7	США	1969	Пролёт	Пролетел нормально
Маринер-8	США	1971	Орбита	Авария на старте
Космос-419	СССР	1971	Посадка	Вышел только на орбиту Земли
Марс-2	СССР	1971	Орбита и посадка	Сгорел при посадке
Марс-3	СССР	1971	Орбита и посадка	Авария через 20 секунд после посадки

Миссия	Страна	Старт	Цель	Результат
Маринер-9	США	1971	Орбита	Первый успешный выход на орбиту
Марс-4	СССР	1973	Орбита	Пролетел мимо Марса
Марс-5	СССР	1973	Орбита	Отказ систем на орбите
Марс-6	СССР	1973	Посадка	Разбился при посадке
Марс-7	СССР	1973	Посадка	Посадочный модуль промахнулся
Викинг-1	США	1975	Посадка	Первая успешная посадка
Викинг-2	США	1975	Посадка	Успешная попытка
Фобос-1	СССР	1988	Посадка	Потерялся по дороге
Фобос-2	СССР	1988	Посадка	Потерялся рядом с Фобосом
Марс-Обсервер	США	1992	Орбита	Потерялся перед самым прибытием
Марс-Глобал	США	1996	Орбита	Успешная попытка
Марс-96	Россия	1996	Орбита и посадка	Посадочный модуль исчез
Марс-Следопыт	США	1996	Проехать по Марсу	Успешная попытка
Нозоми	Япония	1998	Орбита	Промахнулся мимо Марса
Марс-Климат	США	1998	Орбита	Исчез по прибытии
Марс-Полар	США	1999	Сбор проб грунта	Исчез по прибытии
Марс-Одиссей	США	2001	Орбита	Успешная попытка
Марс-Экспресс	Европа	2003	Орбита и посадка	Исчез по прибытии
Спирит	США	2003	Посадка	Успешная попытка

б) Прокомментируйте таблицу:

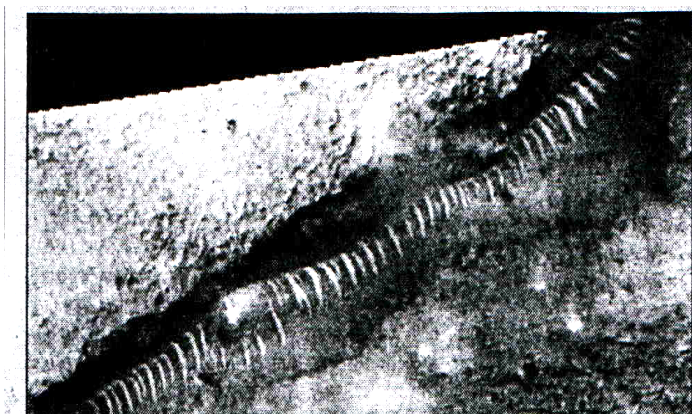
- Сколько было сделано попыток исследования Марса?
- Какова была цель миссий?

- Сколько было удачных и неудачных полётов?
- Каковы результаты? Почему?

Задание 7. А теперь поговорим о марсианских чудесах – загадках.

Чудо первое. **«Червяк или тоннель?»**

Черви, они же гусеницы, они же стеклянные тоннели, запечатлённые на поверхности Марса космическим телескопом «Хаббл». Впервые о них заявил физик доктор Франклин Лайонз на международном конгрессе «Изучение планетных систем» в Японии в 2000 году. Учёный считает эти объекты живыми существами, конкретно – гигантскими червями или гусеницами, длина которых достигает трёх и более километров. И показывает на извилистые следы, которые за ними тянутся. Другие, но столь же смелые специалисты уверяют, что на Марсе кто-то проложил стеклянные тоннели с металлическим каркасом, арки которого



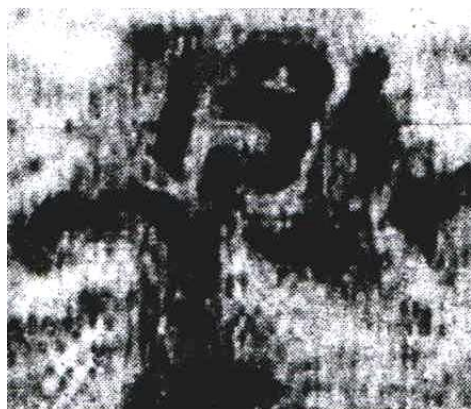
отчётливо видны.

отчётливо видны.

Вопрос:

- Что, по мнению учёных, изображено на фотографии?

Чудо второе. **«Число».**



Число 194 обнаружено на камне, сфотографированном марсоходом «Спирит». Некоторые энтузиасты непознанного разглядели крошечные цифры. Узнать, насколько они рукотворны, пока невозможно. Надо или доставить камень на Землю, или хотя бы сфотографировать его ещё раз.

Вопрос:

– А вы что видите на камне?

Чудо третье. **«Странные вспышки».**

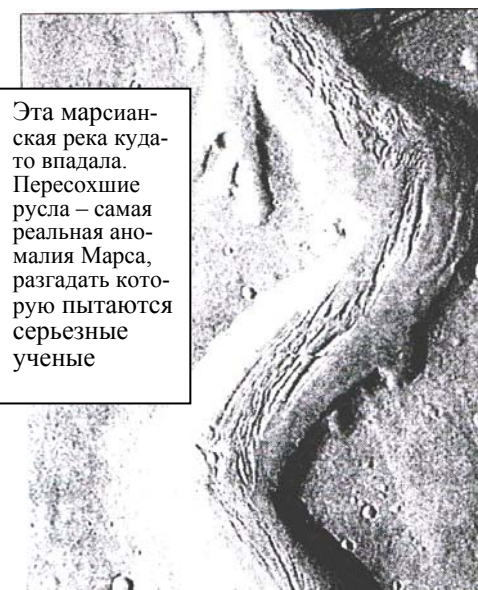
Странные вспышки впервые были замечены в 1958 году. В июне 2001 года астроном-любитель Добб Дробин из Калифорнии повторил наблюдения и тоже зафиксировал световые сигналы в 15-сантиметровый телескоп. Говорит, что вспышек было много, каждая длилась по 3 – 5 секунд. Природа их неизвестна, хотя некоторые учёные говорят об ударах метеоритов, молниях и отражении света от льдинок в марсианских облаках.

Вопрос:

– В чём, по мнению учёных, суть «странных» вспышек на Марсе?

Чудо четвертое. **Здесь плескались океаны?**

Марсоход «Спирит» обследовал камень, лежащий недалеко от места посадки. И удивил учёных. С помощью микроскопа, которым оснащена механическая рука аппарата, удалось разглядеть в породе неожиданные подробности – маленькие полые шарики и трубочки. По мнению геологов, они вполне могли образоваться в результате испарения солёной воды. Затем посредством спектрометра марсоходу удалось определить, что в камне есть сера, кремний, цинк, хлор, кальций и даже следы кристаллической соли. Похоже, на Марсе и в самом деле когда-то были океаны.



Эта марсианская река куда-то впадала. Пересохшие русла – самая реальная аномалия Марса, разгадать которую пытаются серьезные ученые

Вопросы:

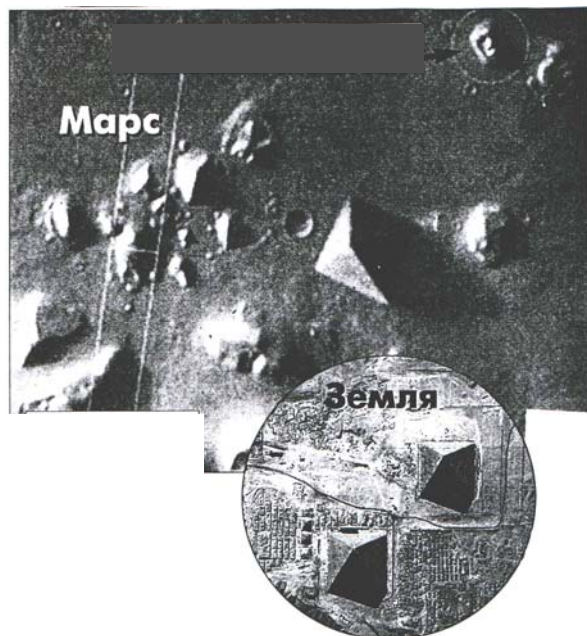
– Что удалось разглядеть марсоходу «Спирит»?

– Что удалось определить марсоходу?

– Какой вывод делают учёные? Как вы думаете, это окончательный вывод? Почему?

Чудо пятое. «Лицо».

Лицо, оно же Марсианский Сфинкс. Эта самая известная аномалия была сфотографирована аппаратом «Викинг» в 1976 году. Размер объекта – почти километр.



Рассмотрите фотографию и ответьте на вопросы:

- Как ещё называют Лицо? (Какое у него второе название?)
- Какой у него размер?
- Кого или что напоминает вам лицо?

Чудо шестое. «Пирамида».

Марсианские пирамиды удивительно напоминают египетские, но гораздо крупнее.

Рассмотрите фотографию. Что вы об этом «чуде» думаете?

Задание 8. Итак, каково ваше мнение об этих марсианских чудесах-загадках? Считаете ли вы, что объяснения учёных правдоподобны (похожи на правду)? Могут ли на Марсе быть такие объекты?

Постарайтесь как можно более полно аргументировать свои ответы.

Задание 9. Вы уже пробовали ответить на вопрос:

– Есть ли жизнь на Марсе?

а) Познакомьтесь с мнением по этому вопросу российского космонавта Евгения Хрунова:

«Можно ли предположить существование инопланетных цивилизаций? Конечно, можно. Пока не доказана исключительность Земли, такое предположение должно иметь право на существование. Иначе придётся поверить в сверхъестественный замысел. Что же касается НЛО, то их отрицать нельзя, их видели тысячи людей».

– Коротко передайте основную мысль высказывания космонавта.

б) На основе всех изученных в этом разделе материалов попробуйте ещё раз ответить на вопрос:

– Есть ли жизнь на Марсе?

Изменилась ли ваша точка зрения по этому вопросу? Почему? Может быть, вы считаете, что жизнь на Марсе была раньше, но была уничтожена в результате какой-нибудь глобальной катастрофы? Какой?

Постарайтесь дать наиболее полно аргументированный ответ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ*

1. Мощинская, Н. В. Русский язык для иностранных специалистов-нефилологов. Беседы и дискуссии / Н. В. Мощинская [и др.]. – М. : Наука, 1990. – С. 6 – 11, 16 – 20. – ISBN 5-02-011007-8.

2. Лариохина, Н. М. Практический курс русского языка для иностранных учащихся. Продвинутый этап. В 3 ч. Ч. 1. / Н. М. Лариохина. – Тула : Лев Толстой, 1997. – С. 6 – 9, 73 – 77, 129 – 133. – ISBN 5-89042-024-0.

3. Россия : характеры, ситуации, мнения : кн. для чтения. В 3 вып. Вып. 2. Ситуации / А. В. Голубева, А. И. Задорина, Е. В. Ганапольская. – СПб. : Златоуст, 1998. – С. 17 – 18, 83 – 92. – ISBN 5-86547-037-X.

4. Смирнова, Ю. В центре земли – затерянный мир ? / Ю. Смирнова // Комсомольская правда. – 2003. – 14 нояб.

* Приводится в авторской редакции

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....	3
Занятие 1. ПРОБЛЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	4
Занятие 2. ПОРТРЕТ УЧЁНОГО.....	22
Занятие 3. ЧЕЛОВЕК И КУЛЬТУРА.....	39
Занятие 4. ЗАГАДКИ. ГИПОТЕЗЫ.....	57
Список использованной литературы.....	71

Учебное издание

САМЦЕВИЧ Екатерина Анатольевна

ПОСОБИЕ ПО РАЗВИТИЮ РЕЧИ

на материале публицистических текстов

для студентов-иностранцев нефилологических специальностей

Редактор Е.В. Невская

Корректор Т.В. Климова

Компьютерная верстка Е.Г. Радченко

Подписано в печать 14.08.06.

Формат 60х84/16. Бумага для множит. техники. Гарнитура Таймс.

Печать на ризографе. Усл. печ. л. 4,18. Уч.-изд. л. 4,46. Тираж 100 экз.

Заказ

Издательство

Владимирского государственного университета.

600000, Владимир, ул. Горького, 87.