

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Ю. Н. КЛИМОВА А. О. СВЕКРОВКИН

# ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

Учебное пособие



Владимир 2020

УДК 343.97  
ББК 67.401  
К49

Рецензенты:

Доктор юридических наук, доцент  
директор Юридического института  
Владимирского государственного университета  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых  
*О. Д. Третьякова*

Кандидат юридических наук  
зам. начальника кафедры уголовно-процессуального права  
и криминалистики  
Юридического факультета Владимирского юридического института  
Федеральной службы исполнения наказаний  
*Е. А. Лапутина*

Издается по решению редакционно-издательского совета ВлГУ

**Климова, Ю. Н.** Противодействие коррупционным пре-  
К49 ступлениям : учеб. пособие / Ю. Н. Климова, А. О. Свекровкин ;  
Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир :  
Изд-во ВлГУ, 2020. – 88 с. – ISBN 978-5-9984-1171-7.

Раскрыты основные теоретические и практические проблемы квалификации преступлений коррупционной направленности, особенности их расследования, а также назначения уголовного наказания. Приведены профилактические меры предупреждения коррупционных преступлений, применяемые в зарубежных странах с высшим рейтингом антикоррупционного восприятия и схожей для России правовой системой.

Предназначено для студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки 40.03.01, 40.04.01 – Юриспруденция всех форм обучения, а также преподавателей юридических вузов и практических работников правоохранительных органов.

Рекомендовано для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО.

Библиогр.: 44 назв.

УДК 343.97  
ББК 67.401

ISBN 978-5-9984-1171-7

© ВлГУ, 2020

## ВВЕДЕНИЕ

Коррупция – одно из древнейших явлений. Первое упоминание о нем датировано второй половиной XXIV в. до н. э. Но несмотря на то что данное явление имеет древнюю историю, борьба с коррупцией на уровне нормативно-правового регулирования началась только в XVIII в., а борьба на международном уровне – только со второй половины XX в., что ознаменовалось появлением Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (UNCAC).

Исходя из исторического опыта можно выявить, что коррупция – не специфическое явление только одной страны, континента или же территории, а проблема международного масштаба. В частности, в России проблема эффективной борьбы с коррупцией – самая актуальная на сегодняшний день. Согласно международному индексу коррупционного восприятия стран мира, установленному международной организацией «Transparency International», Россия по уровню антикоррупционного воздействия находится чуть выше стран третьего мира и занимает 138 место (низкий уровень восприятия коррупции). На том же уровне находятся и Ливан, Иран, Мексика. Такое положение подрывает авторитет России на международной арене.

В пособии излагаются различные подходы к понятию коррупции и коррупционному преступлению, механизмы, присущие всем коррупционным преступлениям, а также их причины и последствия; раскрываются виды коррупционных преступлений в российском и зарубежном уголовном законодательстве, основные теоретические и практические проблемы, связанные с квалификацией преступлений коррупционной направленности; выделяются особенности расследования коррупционных преступлений, а также назначения уголовного наказания за их совершение; излагаются профилактические меры предупреждения коррупционных преступлений, применяемые зарубежными странами с высшим рейтингом антикоррупционного восприятия и схожей для России правовой системой.

В пособии анализируются также конкретные нормы отечественного и зарубежного права, положения международных конвенций, которые регулируют соответствующие общественные отношения, возникающие в ходе противодействия коррупции, и представляют собой правовые средства противодействия данному явлению; теоретические и практические аспекты сферы антикоррупционной деятельности.

Пособие направлено на формирование профессиональных компетенций и предназначено для студентов, обучающихся по программам бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Юриспруденция», а также преподавателей вузов. Может быть полезно для правоприменителей как в целях повышения эффективности деятельности различных органов власти, связанной с противодействием коррупции, так и для предотвращения коррупционной ситуации внутри организаций.

# **Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

## **1.1. Подходы к определению коррупции и коррупционного преступления**

Единого трактования понятия коррупции, как и единого определения, не существует. Сам термин имеет латинское происхождение и несколько значений, а именно: совращение, подкуп, порча, упадок, извращенность мысли, плохое состояние здоровья [14]. В римском праве понятие «*corruptio*» истолковывалось как порча либо фальсификация, подкуп, противоправные деяния, совершаемые должностным лицом. Данное понятие произошло путем соединения двух латинских слов: «*correi*» – обозначение двух или нескольких участников общественных отношений применительно к одному предмету правоотношения, «*ruptio*» – ломать, нарушать, вредить. В результате смешения двух понятий образовался самостоятельный термин, означавший «деятельность нескольких участников, целью которых является порча или прекращение процессуального действия либо судебных процессов» [25]. Таким образом, в римском праве понятие коррупции трактовалось не как подкуп должностного лица, а как нарушение должностным лицом единства судебного и иного процесса, а также как нарушение единства объекта, в том числе и единства государственного аппарата.

Коррупция – интернациональная проблема, которая не имеет особого характера, присущего определенным типам стран. Данное явление постоянно обсуждается на конгрессах Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями.

Мировой масштаб угрозы коррупции обуславливает появление международных документов по борьбе с коррупцией и противодействию ей:

– Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г.<sup>1</sup>;

---

<sup>1</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (UNCAC), 31 октября 2003 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 26. Ст. 2780.

– Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (заключена 27 января 1999 г. в Страсбурге и вступила в силу 1 июля 2002 г.)<sup>1</sup>.

Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятый Генеральной Ассамблеей ООН в 1978 г., трактует понятие коррупции как подкуп должностных лиц и их служебное поведение, осуществляемое в связи с полученным ими общественным вознаграждением<sup>2</sup>.

Конвенция ООН против коррупции 2003 г. не содержит такого понятия, как коррупция, но раскрывает его через определенный перечень подлежащих криминализации деяний, таких как любого рода подкуп в публичном и частном секторах, подкуп иностранных должностных лиц международной организации, злоупотребление должностными обязанностями и положением, незаконное обогащение, хищение или нецелевое использование имущества публичным должностным лицом, отмывание денежных средств от преступных действий и воспрепятствование осуществлению правосудия.

Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. также не дает единого определения коррупции, но раскрывает виды деятельности коррупционной направленности и меры противодействия данному явлению.

В главе III «Криминализация и правоохранительная деятельность» Конвенции ООН против коррупции 2003 г. приводится широкая трактовка понятия коррупции: «то есть в международном праве коррупция является не только подкупом должностного лица, но и использованием должностными лицами своего положения». В то же время узкая трактовка такого явления используется в основном в определенных международных документах, регулирующих то или иное проявление коррупционного характера.

Но даже несмотря на то что само явление коррупции изучено, определены стороны и конкретные объекты, на которые направлена та или иная деятельность коррупционного характера, единого обобщенного подхода к данному явлению нет. Среди международных и

---

<sup>1</sup> Об уголовной ответственности за коррупцию : междунар. конвенция // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 20. Ст. 2394.

<sup>2</sup> Международная защита прав и свобод человека : сб. док. / сост. Г. М. Мелков. М. : Юрид. лит., 1990. С. 73.

зарубежных подходов к понятию коррупции наиболее выделяются социологический и экономический подходы.

*Социологический подход* к понятию коррупции определяет ее так: «Коррупция есть пример социальной дисфункции, противоречие между индивидуальными целями социальной организации и целями самой организации, а также между формально-логической сущностью социальной организации и социальной природой» [21].

В качестве первоисточника социологического подхода принято считать концепцию коррумпированного поведения, разрабатываемую такими американскими учеными, как Э. Бенфилд, Дж. Най. Согласно этой концепции коррупцией следует считать невыполнение или ненадлежащее выполнение политическим деятелем, государственным служащим, бизнесменом и любым другим лицом своих служебных обязанностей в личных, семейных или групповых интересах. По мнению Д. Бейли, коррупция – «это злоупотребление властью как результат ее использования в личных целях, которое не обязательно должно быть материальным» [6]. Джозеф Най определяет коррупцию как «поведение, которое отклоняется от формальных обязанностей публичной роли под воздействием частных (индивидуальных, семейных) материальных или статусных целей...» [цит. по: 13]. Согласно К. Фридриху, коррупция – это отклоняющееся поведение, соединенное с частной мотивацией, означающей, что частные (индивидуальные, групповые) цели преследуются за публичный счет [29].

По мнению зарубежных ученых, исследующих явление коррупции, выделяются следующие ее общие черты:

- нарушение определенных правил поведения, закона и общественных отношений;
- наличие частных интересов, носящих как материальный, так и нематериальный характер;
- реализация должностными лицами своих целей за счет общества или государства.

*Экономический подход* к понятию коррупции особое внимание уделяет воздействию данного явления на мировую экономическую политику в целом и на внутреннюю государственную экономическую политику отдельных стран. Основная идея данного подхода заключается в том, что коррупция появляется и развивается только в том случае, если есть рента, связанная с государственным регулированием

различных сфер экономики. В рамках данного подхода, в отличие от социологического, представлено более согласованное определение коррупции. Классикой экономического подхода принято считать работы С. Роуз-Аккерман. По ее мнению, «коррупция – это разновидность экономического поведения в условиях риска, обусловленного совершением преступления и возможным наказанием за него» [17]. В экономическом словаре коррупция определяется как «сращивание государственных структур со структурами преступного мира в сфере экономики, а также продажность и подкуп политических и общественных деятелей, государственных чиновников»<sup>1</sup>.

В подтверждение данного подхода С. Ю. Барсукова отметила, что «решение дать или взять взятку опирается на ту же калькуляцию затрат и выгод, что и любое экономическое решение» [5]. Сторона коррупционного преступления, дающая взятку или совершающая подкуп иными способами, сопоставляет как свои силы, так и бюджет с полученным в дальнейшем материальным или нематериальным благом, выгодой.

Таким образом, с точки зрения экономического подхода коррупция – это явление, присущее физическим лицам, имеющим властные полномочия и совершающим преступное деяние экономического характера, т. е. коррупционное преступление, совершенное лицом, несет за собой материальную выгоду.

В отечественном праве, а также в отечественной криминологической науке доминируют две точки зрения на определение коррупции. Первая точка зрения – узкое понятие коррупции – наиболее долго устоявшаяся. Ее представителями на данный момент считаются такие ученые, как А. И. Долгова, С. В. Ванюшкин и Н. Ф. Кузнецова. По их мнению, коррупция – «это социальное явление, характеризующееся подкупом, продажностью государственных должностных лиц и на этой основе корыстным использованием ими в личных либо узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей» [15].

Исходя из понятия преступности как социально-правовой системы, элементами которой выступают конкретные преступления,

---

<sup>1</sup> Понятие коррупции [Электронный ресурс]. URL: <https://slovar.cc/ekon/term/2335142.html> (дата обращения: 07.09.2019).

предусмотренные УК РФ, под коррупцией понимают лишь взяточничество: подкуп участников и организаторов спортивных соревнований, подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний в суде, получение взятки должностным лицом и дача взятки должностному лицу, коммерческий подкуп. Так называемые преступления коррупционной направленности в это понятие не входят [18].

Таким образом, сторонники данной точки зрения выделяют следующие тезисы:

- коррупция как явление может относиться только к должностным лицам государственных органов;
- коррупция осуществляется из личной заинтересованности, характеризующейся корыстными (материальными) целями, либо в корпоративных интересах.

То есть в рамках данного подхода под коррупцией понимается явление взяточничества, что характерно только для уполномоченных лиц государственных органов власти.

Согласно второй точке зрения понятие коррупции рассматривается в более широком смысле. Под коррупцией понимается любое корыстное злоупотребление должностными полномочиями либо побуждение к нему. Среди представителей данного подхода такие ученые, как П. А. Кабанов, Г. К. Мишин, Ю. Г. Наумов, С. В. Максимов и Л. Н. Колодкин.

По мнению С. В. Максимова, коррупция – это использование государственными или иными публичными служащими либо служащими коммерческих или иных организаций своего статуса для незаконного получения имущества, прав на него, услуг или льгот либо предоставление названным лицам имущества, прав на него, услуг или льгот [20].

С точки зрения Г. К. Мишина, коррупция – явление в сфере социального управления, выражающееся в злоупотреблении субъектами управления своими властными полномочиями путем их использования в личных целях [21].

Явление коррупции Ю. Н. Наумов рассматривает в общественно-социальном значении. По его мнению, коррупция – девиантное поведение публичных должностных лиц, выражающееся в нелегитимном использовании вопреки интересам общества, государства и

других лиц имеющих полномочий, вытекающих из возможностей, а также иных общественных ресурсов, доступ к которым эти лица имеют в связи со своим статусом или фактическим положением, для извлечения выгоды в личных, узкогрупповых или корпоративных целях [22].

Сторонники данного подхода к определению понятия коррупции выделяют следующие ее признаки:

- социально-общественное влияние явления;
- специальный субъект, имеющий властные полномочия;
- неправомерный характер;
- обязательное наличие корыстных побуждений у субъектов коррупции.

В российском законодательстве определение коррупции содержится в федеральном законе от 25 декабря 2008 г. № 273 «О противодействии коррупции»<sup>1</sup>. Оно сформулировано так. Коррупция – это:

«а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в подпункте “а” настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица»<sup>2</sup>.

Таким образом, российскому законодательству присущ широкий подход к пониманию коррупции, поскольку в самом федеральном законе не имеется перечня конкретных противоправных действий, подпадающих под определение коррупционного преступления. Как понятие коррупции, так и понятие коррупционного преступления не имеет четко закрепленного определения.

В научной литературе встречаются различные определения коррупционного преступления. Приведем определение В. А. Григорьева и В. В. Дорошина: «коррупционное преступление – это преду-

---

<sup>1</sup> О противодействии коррупции : федер. закон от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 52, ч. 1. Ст. 6228.

<sup>2</sup> Там же.

смотренное уголовным законодательством, совершаемое с прямым умыслом общественно опасное противозаконное использование лицом своего публичного статуса или предоставление выгоды такому лицу или его близким» [12].

Анализ составов преступлений, приведенных в Уголовном кодексе Российской Федерации и относящихся к преступлениям коррупционной направленности, позволяет дать следующее определение коррупционному преступлению: это общественно опасное деяние, ответственность за которое предусмотрена Уголовным кодексом Российской Федерации, направленное на получение материальной или иной выгоды посредством использования властных полномочий субъектом преступления либо группой субъектов.

Итак, не существует единого подхода к понятию коррупции как явления. Различные подходы рассматривают лишь определенные стороны ее влияния на ту или иную сферу общественных отношений, но при этом выделяются общие черты коррупции:

- противоправность деяния и имеющийся риск наказания за него;
- особый субъект, имеющий властные полномочия;
- коррупционное действие осуществляется с получением выгоды для сторон.

Исходя из основных черт и объединяя различные подходы к понятию коррупции, приведем следующие определения.

*Коррупция* – это социально-экономическое противоправное явление, характеризующееся специальным субъектом – уполномоченным властным лицом или группой лиц, злоупотребляющими своим положением для личной или малокорпоративной (малогрупповой) материальной или иной выгоды, влекущее за собой изменение или прекращение процессуальных действий в определенной сфере и имеющее двухсторонний характер (например, появление выгоды у взяточника и взяточполучателя).

*Коррупционное действие* – противоправные деяния, осуществляемые группой должностных лиц либо же одним должностным лицом в корыстных целях.

*Коррупционное преступление* – это уголовно наказуемое деяние, совершенное властно-уполномоченным лицом либо группой властно-уполномоченных лиц, характеризующееся как двухсторонняя сделка

между данным властно-уполномоченным лицом и лицом, подкупающим его, в личных незаконных интересах либо в интересах иного лица для получения материальной или нематериальной выгоды.

*Коррупционное поведение* – противоправное поведение должностного лица в той или иной сфере деятельности, направленное на получение материальной или нематериальной выгоды в личных интересах или интересах группы лиц.

*Коррупционное отношение* – противоправное отношение, возникающее в ходе совершения коррупционного действия между должностным лицом и лицом, в чьих интересах осуществляется данное действие.

### **Контрольные вопросы**

1. Каково значение термина «коррупция»?
2. Какие существуют международные документы по борьбе с коррупцией и противодействию ей?
3. Как трактуется термин «коррупция» в международных документах?
4. В чем заключается социологический подход к определению понятия «коррупция»?
5. Каковы общие черты коррупции?
6. В чем заключается экономический подход к определению понятия «коррупция»?
7. Какие две точки зрения на определение понятия «коррупция» доминируют в отечественной науке?
8. Каково законодательное определение коррупции в России?
9. Что такое коррупционное преступление, коррупционное поведение и коррупционное отношение?

## **1.2. Механизм коррупционного преступления.**

### **Его причины и последствия**

Для понимания проблематики коррупционного преступления и дальнейшей операционализации данного понятия требуется определить основные его элементы: какие действия его составляют, каковы причины его возникновения и последствия.

К понятию «механизм преступления» и его элементам также имеется много подходов. Наиболее обобщенным и часто применяе-

мым считается определение, которое сформулировал Р. С. Белкин. Он утверждал, что механизм преступления – это сложная динамическая система, определяющая содержание преступления и состоящая из следующих основных элементов:

- 1) субъект преступления;
- 2) предмет посягательства;
- 3) способ преступления;
- 4) обстановка преступления (место, время и др.);
- 5) обстоятельства, способствующие или препятствующие преступной деятельности (мотив) [7].

Механизм коррупционного преступления отличается от любого другого и складывается из следующих (одного или нескольких) действий:

- 1) двухсторонняя сделка, в рамках которой одна сторона – лицо, находящееся на государственной или иной службе, – незаконно «продает» свои официальные полномочия или услуги на основании авторитета должности и вытекающих из нее возможностей и связей с физическими или юридическими лицами, а другая сторона, выступая как «покупатель», получает возможность использовать государственную или иную структуру власти в своих целях;

- 2) вымогательство работником у физических или юридических лиц взятки, т. е. незаконное требование дополнительного вознаграждения за совершение законных или незаконных действий;

- 3) активный подкуп физическими или юридическими лицами работников.

Субъектом данного вида преступлений (коррупционер) может быть лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческих и некоммерческих организациях. В целом субъект пассивного подкупа должен обладать организационными и регулируемыми полномочиями для выполнения административных и коммерческих функций или юридически значимых действий, которые могут создавать, изменять или прекращать правовые отношения. Необходимо учитывать этот факт, иначе событие не будет носить коррупционный и/или криминальный характер.

Иной субъект коррупционного преступления – лицо, которое играет роль подкупающей стороны, занимающейся передачей денежных средств, материальных активов, предоставляющей любые услуги,

такие как покупка товаров по относительно низким ценам, продвижение членов семьи на престижные и хорошо оплачиваемые должности, организация рекламной кампании должностного или иного лица через средства массовой информации и т. д.

Лица, вовлеченные в активный подкуп, – тонкие психологи, которые осознают мотивацию действий человека, получающего взятку, и могут придать взятке «легальную» форму. Посредниками могут быть люди, зависящие от сторон взятки, а также люди, преследующие свои корыстные интересы. Личностные качества субъектов активного и пассивного подкупа связаны с недостатками в их правосознании, которые заключаются в игнорировании верховенства права, склонностью к продажности, с одной стороны, и стремлением к достижению своих целей посредством подкупа представителей правительства и администрации – с другой.

При совершении данного вида преступления группами людей по предварительному сговору или организованными группами организаторами могут быть высокопоставленные чиновники, которые фактически не объявляют о своем участии, не подготавливают никаких документов, а поручают весь процесс своим подчиненным.

Особенность механизма коррупционного преступления – выработанность способов сокрытия преступления, которые также связаны с характеристиками субъекта преступления. Так, например, Н. П. Яблоков указывает на то, что предметом коррупционных преступлений (как элемента механизма коррупционного преступления), совершаемых путем подкупа, обычно являются любые материальные ценности и услуги материального свойства, представляющие определенную имущественную выгоду для получателя [30].

Один из обязательных признаков подкупа – его способность быть средством платежа в гражданском обороте.

Знание особенностей предмета подкупа позволяет установить не только событие преступления, но и потенциальных субъектов активного и пассивного подкупа. Кроме того, предметом взяточничества наряду с деньгами, ценными бумагами и другим имуществом могут быть имущественные услуги, оказываемые с существенной скидкой (предоставление туристических пакетов, ремонт квартир, строительство дачи и т. д.). Также взятка может выражаться в недооценке стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, сниже-

нии арендных платежей, процентных ставок за использование банковских услуг, оплате расходов и развлечений и др.<sup>1</sup>.

Что касается времени совершения такого коррупционного преступления, как взяточничество, то следует отметить, что оно может быть совершено в любое время суток, но в большинстве случаев оно происходит в рабочее время, так как профессиональная деятельность лица, получающего взятку, длится с 8 до 18 часов [10].

Сам по себе подкуп может состояться до совершения подкупаемой стороной ответных действий в пользу передающего, а также после, за уже предпринятые действия. Характер расчета следующий: немедленный перевод денег за предпринятые действия. Способы сокрытия подкупа могут быть различными, включая использование благоприятных условий для передачи незаконного вознаграждения, скрытых форм общения между лицами, совершившими преступления, т. е. тогда, когда совершение преступления не очевидно.

В зависимости от круга участников коррупционного преступления выделяется подкуп с посредниками и без посредников. Посредничество может быть и сложным.

Причины как факторы, формирующие мотив коррупционного преступления, имеют сложную структуру. Это связано с тем, что причины, побудившие мотив у субъекта данного вида преступлений, имеют комплексный характер (т. е. несколько причин могут быть взаимосвязаны) и историко-культурные корни. Подтверждением данного тезиса служит история коррупции в Японии, где с начала эпохи Эдо (1603 г.) было принято давать «подарки за лояльность», что вытекало как из «культуры подарков», так и было следствием малого состояния японских чиновников. Как отметил историк А. Ф. Прасол, «жалованье даже высших чиновников бакуфу (госсоветник) не шло ни в какое сравнение с доходами богатых удельных князей. Но все делалось для того, чтобы усилить удельным князьям бремя затрат и лишить их возможности вступить в заговор. В этом состояла главная задача бакуфу. Поэтому дорогие подарки удельных князей госсоветникам считались символом лояльности, и их брали с легким сердцем» [24]. И несмотря на введение в апреле 2000 г. закона «Об этике государ-

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 9. С. 4.

ственных служащих», строго устанавливающего запрет на подношение и принятие подарков государственными служащими, традиция все равно остается. К тому же особенность данного закона заключается в том, что он не распространяется на политиков и депутатов парламента, назначаемых на правительственные посты [9].

Наиболее важными причинами возникновения коррупционных преступлений в отечественной науке считаются:

- 1) экономические;
- 2) политико-организационные;
- 3) психологические [1].

*Экономические причины* возникновения коррупционных преступлений связывают с проблемами экономической конъюнктуры внутри государства в целом, а именно:

- 1) нестабильностью экономики из-за политических решений и влияния на нее с внешней стороны (например, экономические санкции);
- 2) процессами инфляционного характера (например, падение стоимости ресурсов на биржах);
- 3) проникновением организованной преступности в легальный бизнес;
- 4) малой материальной обеспеченностью рядовых чиновников;
- 5) увеличением числа «богатых» людей, способных давать взятки;
- 6) отсутствием эффективной конкуренции производительных сил.

*Политико-организационными причинами* называют факторы, напрямую влияющие на сферу государственного управления. Среди таких причин:

- 1) отсутствие прозрачности либо незначительная прозрачность в действиях властей;
- 2) возможность чиновников определять в своих интересах особые правила отношений и взаимодействий с общественностью и предпринимателями;
- 3) проникновение в государственные учреждения представителей преступных организаций;
- 4) интенсивное увеличение числа чиновников, что уменьшает оплату их труда;

5) отсутствие или ненадлежащее исполнение правовых норм, закрепляющих механизм сдвига и должного наказания коррумпированных лиц;

6) явные проявления коррупции в правоохранительных органах;

7) отсутствие борьбы с коррупцией и коррупционной обстановкой в высших эшелонах власти;

8) отсутствие единого открытого перечня лиц, которым запрещено заниматься государственной деятельностью.

*Психологическими причинами* выступает как внутреннее личностное отношение к коррупционному действию, так и положительное общественно-социальное восприятие проявления коррупции. Среди психологических причин:

1) игровая мотивация [31], относящаяся лишь к определенным типам личности, которыми движут не только корыстные побуждения, но также подсознательное желание участия в остром процессе независимо от конечного результата;

2) нигилистическое поведение, выраженное в отчужденности и недоверии личности к власти, вследствие чего в общественном сознании формируется мнение о невозможности решения проблем без коррупционных действий;

3) взаимная помощь в среде коррупционеров по принципу «сегодня я тебе – завтра ты мне»;

4) исторические предпосылки (традиции мздоимства);

5) традиционное неприятие населением законов, запрещающих коррупцию; примером может выступать намеренное желание граждан занимать определенные должности, позволяющие осуществлять коррупционные действия;

6) низкий уровень правовой культуры населения;

7) потенциальная готовность к подкупу;

8) феномен обоюдной вины дающего и берущего взятку: поскольку каждый из них знает, что и другой виноват, это снижает его ответственность перед самим собой, чувство вины исчезает, так как вину можно переложить на другого [3].

Причины коррупции в основном взаимосвязаны и вытекают друг из друга. Примером этого может служить следующая логическая цепочка: падение стоимости валюты на рынке – уменьшение денежного достатка у представителя правоохранительных органов – появ-

ление потребности в дополнительном заработке – сокрытие факта коррупционного преступления иным госслужащим за взятку.

Последствия коррупционных преступлений вывели и сформулировали еще в 60-е гг. XX в. такие ученые, как Г. А. Мюрдаль и С. Роуз-Аккерман. Негативное влияние коррупции, как правило, направлено на экономическое и социальное развитие.

Среди экономических последствий коррупционных преступлений отмечают<sup>1</sup>:

1) расширение теневой экономики, как следствие – уменьшение налогового притока в государственную казну;

2) снижение эффективности рыночных взаимоотношений и механизмов конкуренции вследствие того, что борьба на рынке ведется не путем улучшения и развития продукта, а посредством механизма лоббирования;

3) снижение эффективности использования бюджетных средств, например, при их распределении в государственных заказах, что также приводит к снижению притока бюджетных средств;

4) увеличение цен на товары вследствие необходимости окупить «дополнительные» расходы предпринимателей;

5) спад производительных сил ввиду ухудшения инвестиционного распределения;

6) частые проявления коррупции в частных структурах вследствие нестабильности конкурентной борьбы как на рынке производства, так и на рынке труда.

Экономические потери от коррупции можно разделить на две категории: прямые и косвенные. Прямыми потерями от коррупционных преступлений называют недобор средств бюджета и неэффективное расходование бюджетных средств. Косвенные потери – это общее снижение эффективности экономики. Выделяют две составляющие косвенных потерь. Первая – потери, связанные с причинами коррупционных преступлений (например, затянутые бюрократические моменты), которые приводят к коррупции и одновременно снижают эффективность экономики. Вторая – потери, порождаемые самой коррупцией, например падение притока инвестиций из-за коррупции.

---

<sup>1</sup> *Myrdal G. Asian drama : An Inquiry into the Poverty of Nations. Pantheon Press, 1968. P. 128.*

Социальные негативные последствия коррупции прямо вытекают из политико-организационных и экономических причин, однако также данные последствия и порождают названные причины. Социальные негативные последствия коррупционных преступлений выражаются в следующем [28].

1. Колоссальные средства расходуются не на цели социального развития. Это обостряет бюджетный кризис, снижает способность властей решать социальные проблемы.

2. Нецелевое расходование средств приводит к социальному неравенству и бедности значительной части населения. Коррупция стимулирует несправедливое перераспределение средств в пользу ограниченных групп за счет наиболее уязвимых слоев населения.

3. Закон дискредитируется как основной инструмент регулирования жизни государства и общества. В общественном сознании формируется представление о незащитности граждан.

4. Коррупция правоохранительных органов способствует усилению организованной преступности. Последняя, объединенная с коррумпированными группами бюрократов и бизнесменов, еще более укрепляется благодаря доступу к политической власти и возможностям отмывания денег.

5. Растет социальная напряженность, что сказывается на экономике и угрожает политической стабильности в стране.

Коррупционные преступления, связанные со специальным субъектом – должностным лицом, имеют прямое воздействие на политико-организационную систему. Среди политических последствий коррупционных преступлений:

1) изменение целей национальной политики развития для обеспечения управления определенными кланами;

2) уменьшение доверия к правительству, его отчуждение от общества;

3) падение престижа страны на международной арене, угрозы ее экономической и политической изоляции;

4) профанация и снижение политической конкуренции (граждане разочарованы в ценностях; возникает распад демократических институтов).

Причины коррупционных преступлений могут выступать в качестве последствий и наоборот, так как субъект преступления –

должностное лицо – при совершении данного преступления напрямую воздействует на экономическую, социальную и политическую сферы, что приводит к вышеперечисленным последствиям, которые одновременно порождают обстоятельства данного преступления в виде причины и мотивации.

Примером вышеуказанного тезиса может служить следующая ситуация<sup>1</sup>. С. был назначен на должность заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) муниципального отдела МВД России. 8 апреля 2018 г. в период времени с 10 часов 20 минут до 11 часов 23 минут М., находясь в районе 117-го км автодороги, встретился с С., где сообщил о своем намерении незаконно заготовить древесину и попросил оказать содействие в беспрепятственном провозе незаконно заготовленной им древесины. В этот момент у С. из корыстной заинтересованности возник преступный умысел, направленный на получение от М. взятки в виде денег за незаконное бездействие в пользу последнего, для чего С. предложил М. за вышеуказанное незаконное бездействие и попустительство по службе в его пользу передавать ему взятку в виде денег в размере 10 000 рублей за каждый вывезенный автомобиль с незаконно заготовленной древесиной. В данном случае:

- 1) дискредитируется образ сотрудника органов общественного порядка (что в дальнейшем может послужить мотивом для следующей дачи взятки со стороны М.);
- 2) дискредитируется право как основной инструмент регулирования жизни государства и общества;
- 3) государство не получает денежные средства с М. в виде штрафа;
- 4) нарушается принцип справедливости, что, в свою очередь, также воздействует негативным образом на социальную напряженность.

Таким образом, при исследовании вопроса о механизмах, причинах и последствиях коррупционного преступления определялись

---

<sup>1</sup> Приговор Большемуртинского районного суда Красноярского края № 1-44/2018 от 27 сентября 2018 г. по делу № 1-44/2018 [Электронный ресурс] // База судебных актов. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/udVuowsuDzmg/> (дата обращения: 13.03.2019).

следующие основные моменты. Механизм коррупционного преступления складывается из одного или нескольких следующих действий: 1) двухсторонняя сделка, в рамках которой одна сторона – лицо, находящееся на государственной или иной службе, – незаконно «продает» свои официальные полномочия или услуги на основании авторитета должности и вытекающих из этого возможностей и связей с физическими или юридическими лицами, а другая сторона, выступая как «покупатель», получает возможность использовать государственную или иную структуру власти в своих целях; 2) вымогательство работником от физических или юридических лиц взятки, т. е. незаконное требование дополнительного вознаграждения за совершение законных или незаконных действий; 3) активный подкуп физическими или юридическими лицами работников. Субъектами этих преступлений могут быть люди, выполняющие управленческие функции в коммерческих и некоммерческих организациях. Иной субъект коррупционного преступления – лицо, играющее роль подкупающей стороны, передающее деньги, материальные ценности, оказывающее какие-либо услуги, такие, например, как покупка товаров по относительно низким ценам, содействие устройству родственников на престижные и высокооплачиваемые должности, организация рекламной кампании должностного или иного лица через средства массовой информации и т. д.

Наиболее важные причины возникновения коррупционных преступлений – экономические, политико-организационные и психологические. Причины коррупции в основном взаимосвязаны и вытекают друг из друга.

### ***Контрольные вопросы***

1. Что такое механизм преступления?
2. Каковы субъекты коррупционного преступления?
3. Каков способ совершения коррупционного преступления?
4. Что выступает предметом коррупционных преступлений?
5. Каковы виды подкупа?
6. Каковы причины, побудившие мотив у субъекта коррупционного преступления?
7. Каковы причины возникновения коррупционных преступлений?
8. Каковы последствия коррупционных преступлений?

### **1.3. Виды коррупционных преступлений в России и зарубежных странах**

Явление коррупции присуще всем государствам без исключения. Особенности выражаются в понимании коррупционного преступления. Различия в понимании коррупционного преступления в правовых системах разных стран можно четко проследить, сравнивая коррупционные преступления Германии, России, США и Китая.

Понятие «коррупционное преступление» не закреплено ни в одном из законов различных стран. В правовой системе Российской Федерации понятие коррупционного преступления формируется из содержания термина «коррупция», установленного в подп. «а» п. 1 ст. 1 федерального закона «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. Из данного определения Генеральная прокуратура РФ выделяет следующие существенные признаки коррупционных преступлений<sup>1</sup>:

- 1) особые субъекты уголовного преступления, к которым относятся должностные лица, указанные в примечании 1 ст. 285 УК РФ, т. е. лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного, государственного или муниципального управления;
- 2) связь противоправного деяния с должностным положением лица и прямым отступлением от должностных обязанностей;
- 3) наличие у субъекта корыстных целей;
- 4) прямой умысел у субъекта.

Есть преступления, которые не соответствуют этим признакам, но связаны с коррупцией в соответствии с международно-правовыми актами, ратифицированными Российской Федерацией и национальным законодательством, или имеют отношение к подготовке условий

---

<sup>1</sup> О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности [Электронный ресурс] : указание Генпрокуратуры России № 35/11, МВД России № 1 от 24 янв. 2020 г. URL: <http://legalacts.ru/doc/ukazanie-genprokuratury-rossii-n-3511-mvd-rossii-n-1/> (дата обращения: 14.02.2020).

для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуги имущественного характера, иных имущественных прав.

Таким образом, Генеральная прокуратура РФ к коррупционным преступлениям относит следующие статьи Уголовного кодекса РФ: ст. 141.1, ст. 184, п. «б» ч. 3 ст. 188 (статья утратила силу, но учитывается применительно к расследуемым уголовным делам, возбужденным до 07.12.2011), ст. 204, п. «а» ч. 2 ст. 226.1, п. «б» ч. 2 ст. 229.1, ст. 289, ст. 290, ст. 291, ст. 291.1, ст. 174, ст. 174.1, ст.175, ч. 3 ст. 210, ст. 294, ст. 295, ст. 296, ст. 302 и т. д. (более 60 составов).

В результате анализа указанного перечня коррупционных преступлений можно выделить следующие особенности: специальный субъект – должностное лицо, имеющее служебные властные полномочия, и личная заинтересованность либо заинтересованность третьих лиц в получении материальной или нематериальной выгоды. По мнению законодателя, коррупционное преступление представляет собой противоправное деяние, выражающееся в незаконной передаче заинтересованным лицом материальных либо нематериальных благ должностному лицу для получения того или иного результата.

Подобного мнения придерживаются и законодатели ФРГ. В Уголовном кодексе ФРГ имеются десять основных составов коррупционного преступления<sup>1</sup>:

- 1) подкуп избирателей (§ 108b УК ФРГ);
- 2) ограничивающие конкуренцию соглашения при предложении товаров, а именно предложение товаров или услуг, которое основывается на противоправной договоренности (§ 298 УК ФРГ);
- 3) дача и получение взятки в предпринимательской деятельности (коммерческий подкуп) (§ 299 УК ФРГ);
- 4) особо тяжкие случаи дачи и получения взятки в торговом обороте (§ 300 УК ФРГ);

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс ФРГ от 15 мая 1871 г. [Электронный ресурс] // Российский правовой портал. Библиотека Пашкова. URL: <http://constitutions.ru/?p=5854&page=4> (дата обращения: 14.02.2019).

- 5) незаконное приобретение выгоды (§ 331 УК ФРГ);
- 6) получение взятки (§ 332 УК ФРГ);
- 7) обеспечение незаконного получения прибыли (§ 333 УК ФРГ);
- 8) дача взятки (§ 334 УК ФРГ), особо тяжкие случаи дачи и получения взятки (§ 335 УК ФРГ);
- 9) бездействие должностного лица при исполнении служебных обязанностей (§ 336 УК ФРГ);
- 10) фальшивое официальное засвидетельствование (§ 348 УК ФРГ), т. е. удостоверение должностным лицом ложных фактов, предполагающее тем самым внесение ложных сведений в публичные регистры, книги или данные. В данном случае может быть коррупционная составляющая, если имеет место быть какая-либо личная выгода для должностного лица;
- 11) незаконное взимание непредусмотренных сборов, уменьшение платежа (§ 353 УК ФРГ).

Главное отличие уголовного законодательства ФРГ в составах коррупционных преступлений заключается в том, что вместо понятия «должностное лицо», применимого как в российском законодательстве, так и в законодательстве зарубежных стран, используется термин «публичное должностное лицо», приведенный в Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: это любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе государства-участника на постоянной или временной основе, за плату или без оплаты труда, независимо от уровня должности этого лица, а также любое другое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия, или предоставляющее какую-либо публичную услугу, как это определяется во внутреннем законодательстве государства-участника и как это применяется в соответствующей области правового регулирования этого государства-участника.

Таким образом, в понимании законодателя ФРГ публичным должностным лицом признается лицо, которое:

- 1) является чиновником, находящимся в государственно-служебных отношениях на основании присяги верности юридическому лицу публичного управления и выполняющим по поручению последнего публично-правовые функции судьи;

2) состоит в иных публично-правовых отношениях, или иным образом призвано к тому, чтобы осуществлять задачи публичного управления при каком-либо органе власти или другом учреждении, или действует по его поручению<sup>1</sup>.

Законодательство ФРГ выделяет в качестве публичного должностного лица не только должностных лиц, занимающих государственные посты либо частные коммерческие властно-уполномоченные посты, но также и лиц, являющихся крупными представителями общественной организации некоммерческого толка, выполняющих и реализующих публично-правовую деятельность. Германское законодательство позволяет более широко, чем в России, трактовать как понятия коррупции и коррупционного преступления, так и понятие субъекта коррупционного преступления.

Совсем иная точка зрения на коррупционные преступления у законодателей США, которые помимо взяточничества, коммерческого подкупа, подкупа избирателей к коррупционным преступлениям относят [26]:

1) злоупотребление служебным положением (гл. 93 разд. 18 Свода законов США). Это особая группа злоупотреблений, составляющая деятельность чиновников и направленная на обогащение за счет государственных средств, использования информации и спекуляции (например, спекуляция информацией, незаконное изымание средств государственного бюджета в личных целях);

2) вымогательство как состав должностного преступления (§ 872 гл. 41 разд. 18 Свода законов США): «тот, кто, являясь должностным лицом или служащим какого-либо департамента или представительства США, а также тот, кто выдает себя за таковых, вымогает или пытается вымогать что-либо, наказывается...»;

3) должностные преступления, связанные с выборами и политической деятельностью (гл. 29 разд. 18 Свода законов США). В статьях предусматриваются преступные деяния кандидатов на какие-либо выборные должности, которые в обмен на поддержку своей кандидатуры обещают кому бы то ни было назначение на публичную или частную должность либо получение работы по найму.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс ФРГ от 15 мая 1871 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://constitutions.ru/?p=5854&page=4> (дата обращения: 14.02.2019).

Согласно Своду законов США, субъект данных преступлений – властно-уполномоченное лицо (как и в УК РФ). Но в уголовном законодательстве США под коррупционное преступление, в отличие от уголовного законодательства РФ, также подпадает состав вымогательства. Таким образом, в США к коррупционным преступлениям относят любые должностные преступления, направленные на получение выгоды.

От иных законодательств отличаются определение и квалификация коррупционного преступления и определение коррупции, приведенные в законодательстве Китая. В нем коррупционные преступления выделены в отдельную главу Уголовного кодекса. Самая главная отличительная черта коррупционных преступлений в УК КНР – четкое разграничение составов, подпадающих под понятия коррупции и взяточничества.

Так, в ст. 382 УК КНР под коррупцией понимается «присвоение, воровство, получение мошенническим путем или незаконное завладение иными способами общественным имуществом государственными служащими с использованием своих служебных преимуществ, а также присвоение, воровство, получение мошенническим путем или незаконное завладение иными способами государственным имуществом лицами, которым государственными органами, государственными компаниями, предприятиями, организациями, народными объединениями поручено управление и хозяйственное распоряжение государственным имуществом, с использованием своих служебных преимуществ»<sup>1</sup>.

Кроме того, УК КНР определяет, что «государственные служащие, воспользовавшись преимуществами своего служебного положения, затребовавшие имущество третьих лиц либо незаконно получившие имущество третьих лиц, незаконно получившие выгоду, причитающуюся указанным лицам, считаются совершившими преступление, определяемое как взяточничество, а также государственные служащие, в процессе осуществления хозяйственно-экономической деятельности незаконно получившие именно комиссионное или

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Китайской Народной Республики [Электронный ресурс] // Федеральный правовой портал «Юридическая Россия». URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1247252> (дата обращения: 14.02.2019).

агентское вознаграждение, несут ответственность как за взяточничество»<sup>1</sup>. Таким образом:

1) законодатели КНР под коррупцией понимают в первую очередь преступление против государства и государственной собственности, под взяточничеством – преступление против общества и его интересов;

2) взяточничество также является коррупционным преступлением, но в первую очередь напрямую воздействует на общественные отношения между физическими лицами, а не между государством и физическими лицами;

3) под взяточничеством понимается также вымогательство личного имущества должностным лицом с использованием своего должностного положения.

Помимо основных положений об ответственности за коррупционные преступления, данных в ст. 382 и 385 УК КНР, законодательство КНР закрепляет:

1) ст. 389 «Передача государственному служащему имущества в целях получения незаконной выгоды»;

2) ст. 390 «Дача взятки»;

3) ст. 391 «Передача имущества государственным органам, государственным компаниям, предприятиям, производственным организациям, народным объединениям либо выдача различных именных комиссионных, агентских вознаграждений в процессе осуществления экономической деятельности в нарушение государственных установлений в целях получения незаконной выгоды»;

4) ст. 392 «Посредничество при даче взятки государственному служащему».

Уголовное законодательство КНР трактует коррупционное преступление как любое должностное преступление, осуществляемое с целью получения как материальных, так и нематериальных выгод как лично для себя, так и для третьих лиц.

Несмотря на различия в правовых семьях, коррупционные преступления имеют как схожие, так и полностью идентичные составы. Это свидетельствует в защиту тезиса о том, что коррупция как явление

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Китайской Народной Республики [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1247252> (дата обращения: 14.02.2019).

ние присуща всем государствам без исключения и имеет одинаковые основные тенденции развития. Однако составы преступлений различаются в трактовке и восприятии таких понятий, как властно-уполномоченное должностное лицо, вымогательство, коррупция, так как различаются существенные подходы к пониманию коррупции как негативного социального явления. Например, в законодательстве Китая коррупция как понятие отделена от взяточничества, однако имеет такую же степень общественной опасности. Или в законодательстве Германии под понятие должностного лица подпадают не только должностные лица, занимающие государственные посты либо частные коммерческие властно-уполномоченные посты, но также и крупные представители общественных организаций некоммерческого толка, которые реализуют публично-правовую деятельность.

### ***Контрольные вопросы***

1. Каковы существенные признаки коррупционных преступлений?
2. Какие составы преступлений относятся к коррупционным?
3. Какие основные составы коррупционных преступлений имеются в Уголовном кодексе ФРГ?
4. Какое лицо по законодательству ФРГ признается публичным должностным лицом?
5. Как понимает коррупционное преступление законодатель в США?
6. Какие определения коррупционного преступления и коррупции даны в законодательстве Китая?

### ***Контрольное задание***

Составьте сравнительную таблицу коррупционных преступлений в отдельных зарубежных странах по следующим критериям: элементы состава преступления, квалифицированные составы, санкции.

## **Глава 2. КВАЛИФИКАЦИЯ, РАССЛЕДОВАНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЙ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

### **2.1. Уголовно-правовые проблемы установления признаков основных составов коррупционных преступлений**

Как и любое противоправное и общественно опасное явление, преступления коррупционной направленности имеют характерные проблемы в квалификации. Механизм совершения преступлений коррупционной направленности имеет следующие особенности: они совершаются организованной группой лиц и сочетаются с другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями, например легализацией доходов, полученных преступным путем.

Как уже было отмечено, российское законодательство не содержит понятия «коррупционное преступление», можно оперировать только понятиями «коррупция», «преступления коррупционной направленности». Перечень таких преступлений также не однозначный. С одной стороны, он определен Генеральной прокуратурой РФ, Следственным комитетом РФ и МВД России, с другой – количество коррупционных деяний в актах данных ведомств неодинаково [27]. Верховный Суд РФ в постановлении Пленума от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» отнес к коррупционным деяниям в основном преступления, связанные со взяточничеством и коммерческим подкупом, а именно ст. 290, 291, 291.1, 159, 160, 204, 292, 304 УК РФ.

Рассмотрим некоторые спорные аспекты квалификации преступлений коррупционной направленности. С момента принятия Уголовного кодекса РФ в 1996 г. законодательные формулы обозначенных выше составов преступлений неоднократно изменялись, криминализации подверглись новые деяния, внесены редакционные изменения и дополнения в содержание санкций, регламентирующих ответственность за преступления коррупционной направленности [1].

В процессе правоприменения стали возникать определенные трудности, связанные с квалификацией конкретной категории пре-

ступлений, в некоторых случаях вызванные как неопределенностью правовых норм, так и разнообразием конкретных причин и условий, при которых совершались преступления. В этой связи следует отметить роль Верховного Суда РФ, который в пределах своей компетенции дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Таким образом, заслуга вышеупомянутого постановления Пленума Верховного Суда РФ заключается в том, что впервые в нем рассматриваются вопросы квалификации не только взяток и коммерческого подкупа, но и преступлений данной направленности в целом. Предпринята попытка раскрыть такие категории преступлений, как «содействие должностному лицу в силу его служебного положения совершать действия или бездействие в пользу взяткодателя или лиц, которых он представляет», «общее покровительство по службе», «предмет взятки и коммерческого подкупа» и другие вопросы квалификации действий в системе коррупционных преступлений. Рассмотрим следующие основные спорные моменты.

Определенные трудности в практике правоприменения возникают в связи с точной идентификацией предмета преступления: деньги, ценные бумаги и иные ценности имущественного характера. Проблема заключается в том, что вопрос получения взятки может касаться движимого и недвижимого имущества. Особую сложность с точки зрения установления и доказывания представляют так называемые выгоды имущественного характера, связанные с бесплатным предоставлением услуг, подлежащих оплате, например при строительстве дачи, недооценкой стоимости передаваемого имущества, приватизированных объектов, уменьшением арендных платежей и т. д.<sup>1</sup>.

Приведение уголовного права в соответствие с международными нормативными правовыми актами предопределяло необходимость дополнения положения нормы, установленной в ст. 290 и 291 Уголовного кодекса РФ, следующей фразой: «иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной ор-

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февр. 2000 г. № 6 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-10022000/> (дата обращения: 18.05.2020).

ганизации». Вследствие этого количество специальных субъектов получения взятки было увеличено с одного до трех.

Однако на уровне применения закона возникает естественный вопрос в отношении критериев разграничения должностного лица, иностранного должностного лица и должностного лица публичной международной организации. Анализ упомянутого постановления Пленума Верховного Суда РФ не позволяет раскрыть особенности, отражающие различия между этими специальными субъектами преступлений. Согласно постановлению, иностранное должностное лицо – это любое назначенное или избранное лицо, которое занимает какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, а также любое лицо, которое выполняет общественную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия.

Как показывает правоприменительная практика, определенные трудности возникают и при разграничении таких составов преступлений, как взяточничество и мошенничество. Так, «по приговору суда М. осужден за получение должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконное бездействие в крупном размере и за покушение на мошенничество, т. е. за хищение чужого имущества путем обмана, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере. Согласно предъявленному М. обвинению, в период проведения ... проверки у М. возник преступный умысел, направленный на получение денег от К., реализуя который он предложил К. передать ему лично денежные средства за незаконное бездействие, выраженное в невыполнении им своих должностных обязанностей, а именно за непроведение дополнительных проверочных мероприятий в ООО «В» и непривлечение К. и самого ООО «В» к административной ответственности, с чем К. согласилась. После передачи ему К. указанных денежных средств у М. вновь возник преступный умысел, направленный на получение денежных средств от К. в виде ежемесячных платежей за незаконное бездействие, выраженное в непроведении проверочных мероприятий в отношении ООО «Б» и ООО «В», реализуя ко-

торый М. в период с 20 октября 2012 г. по 20 мая 2013 г. лично получил от К. и ее сожителя Х. деньги»<sup>1</sup>.

Вместе с тем «доказательств, свидетельствующих о наличии у осужденного соответствующих должностных полномочий, от осуществления которых он незаконно отказался вследствие получения денежных средств, в том числе его должностной инструкции, в приговоре не приведено. Показания свидетелей А. и Д. о должностных полномочиях М., на которые имеется ссылка в апелляционном определении, в приговоре получили иную оценку: как не имеющие правового значения для разрешения дела». Исходя из этого, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ переквалифицировала содеянное осужденным в этой части с п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 159 УК РФ<sup>2</sup>.

Возникающие такого рода проблемы разграничения обозначенных составов способствовали тому, что Пленум Верховного Суда РФ в ранее упомянутом постановлении прояснил ряд вопросов, связанных с разграничением взяточничества и мошенничества (п. 24). Критерий такого различия – возможность или невозможность лица совершать действия или бездействие, за которые он получил взятку, используя официальную должность. Если должностное лицо имеет такие служебные возможности, то, как ясно из абз. 1 п. 24 рассматриваемого постановления Пленума Верховного Суда РФ, принятие ценностей следует квалифицировать как взятку, даже если это лицо на самом деле не имело намерения совершить действия или бездействие, обещанные взяткодателю.

В абз. 3 п. 24 названного ранее постановления приведено правило квалификации, которым Пленум Верховного Суда РФ требует руководствоваться с 1990 г.:

1) как мошенничество следует квалифицировать действия лица, получившего ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки, однако заведомо не намеревавшегося исполнять свое обещание и обратившего эти ценности в свою пользу;

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27 августа 2014 г. № 86-АПУ14-12 [Электронный ресурс]. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 30.01.2020).

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 10 марта 2016 г. № 85-УД15-12 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-10032016-n-85-ud15-12/> (дата обращения: 30.01.2020).

2) владелец же переданных ценностей в указанных случаях несет ответственность за покушение на дачу взятки.

Определенные трудности возникают при квалификации посредничества во взяточничестве, криминализированного в ст. 291.1 УК РФ федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции». Введенная законодательная формула способствовала актуализации проблемы разграничения составов дачи взятки и посредничества во взяточничестве. Конкуренция уголовно-правовых норм, предусмотренных ст. 291 и 291.1 УК РФ, обусловлена сходными признаками. Согласно определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве наступает при условии, когда размер взятки значительный. При этом указание наименования ст. 291.1 УК РФ сопровождается ссылкой на ч. 2 ст. 291 УК РФ<sup>1</sup>.

Вопрос с вымогательством взятки также вызывает определенные трудности. В связи с этим Пленум Верховного Суда РФ в п. 18 рассматриваемого постановления подчеркнул, что под вымогательством взятки (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица дать взятку, сопряженное с угрозой совершить действия либо бездействие, которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов, например умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан.

По этому пути идет и правоприменительная практика. Так, из материалов дела следует, что Н. осужден к лишению свободы по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ за получение должностным лицом лично взятки в виде денег и иного имущества за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершенное

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 окт. 2012 г. № 41-012-65СП // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 3. С. 33.

группой лиц по предварительному сговору, с вымогательством взятки в крупном размере. При этом судом доказано: после того как «Н. сказал М., что с проекта надо поиметь деньги», он пояснил, «что для этого необходимо поставить МБУ “Л.” в такое положение, чтобы они сами предложили вознаграждение за согласование проекта либо согласились на выдвинутые им условия. Со слов Н., этого они могли добиться путем затягивания согласования проекта»<sup>1</sup>.

Выделим следующие основные спорные моменты, возникающие в процессе квалификации преступлений коррупционной направленности:

- отграничение единого сложного преступления при взяточничестве от множественности преступлений;
- взяточничество в соучастии;
- признание либо непризнание услуг неимущественного характера предметом взятки либо коммерческого подкупа;
- разграничение взятки и подарка;
- факт дачи взятки в безналичной форме и в других формах.

Самый распространенный вид коррупционного преступления квалифицируется по ст. 290 УК РФ «получение взятки» и ст. 291 УК РФ «дача взятки». Проблема квалификации данного преступления – сам факт дачи взятки. Рассмотрим пример. М. передал взятку должностному лицу В., чтобы В. «закрыв глаза» на противоправный поступок М. Взятка была дана в виде алкогольного напитка, стоимость которого не превышает 1000 рублей. После М. и В. договорились встретиться, и М. передал В. 100 000 рублей якобы как старый долг по «дружбе». При расследовании данного преступления будет рассматриваться вопрос о том, являются ли 100 000 рублей, данных М. гражданину В., взяткой? Ведь нигде не был зафиксирован долг М. перед В., и передача состоялась вне рабочей деятельности В. Также проблемой в данной ситуации будет определение размера взятки. Если вариант с взяткой в размере 100 000 рублей не может быть рассмотрен в силу недостаточности доказательств, то дача взятки в виде алкогольного напитка стоимостью 1000 рублей будет квалифицирована по ч. 1 ст. 291.2 «Мелкое взяточничество»: «Получение взятки, дача взятки лично или через

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27 августа 2014 г. № 86-АПУ14-12 [Электронный ресурс]. URL: [https://dogovor-urist.ru/судебная\\_практика/дело/86-апу14-12/](https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/86-апу14-12/) (дата обращения: 19.02.2019).

посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года». Вышесказанное указывает на то, что при квалификации данного преступления выявляются проблемы как уголовного правового регулирования, так и криминалистической методики расследования.

Встает вопрос: как именно можно определить момент окончания получения взятки в данной ситуации? Расследование взаимоотношений между данными субъектами не имеет точных обоснований, т. е. нет оснований даже для начала расследования преступления о передаче суммы в размере 100 000 рублей М. уполномоченному лицу В., поскольку В. в момент получения данной суммы не занимался рабочей деятельностью. Но при этом нигде не зафиксировано и не установлено получение денежных средств, что приводит к квалификации данного преступления по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Подобные ситуации повсеместны. С учетом того, что получение взятки может относиться только к специальному субъекту, наказание за совершение данного преступления должно быть сопряжено со ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями». Следует принимать во внимание тот факт, что уполномоченное лицо в силу своих возможностей осуществляло противоправное действие либо в личных интересах (для наживы или получения каких-либо материальных благ и услуг), либо в интересах иных лиц.

Некоторые ученые в области уголовно-правовых наук отмечают проблематику состава преступления ст. 291 УК РФ. Указывается, что субъект преступления (взятодатель) должен лично из рук в руки передать материальные блага, денежную сумму или иное имущество или оказать какую-либо услугу лично взятополучателю. Если взятодатель оставит на столе уполномоченного лица конверт с денежными средствами или купон на обслуживание в дорогом ресторане стоимостью более 60 тысяч рублей, то субъективная сторона в виде передачи отсутствует, соответственно, нет и состава преступления по ст. 291 УК РФ.

Если же данное уголовно наказуемое деяние совершено путем передачи через какое-либо иное заведомо осведомленное лицо, то данное преступление будет квалифицироваться по ст. 291.1 УК РФ. Но если данное лицо не осведомлено о том, что передает? Ведь в статье нет указаний о его осведомленности: «Посредничество во взяточничестве, т. е. непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателя и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки...».

Если гражданин Н. попросит своего друга отнести конверт в участок ГИБДД гражданину С., но при этом Н. не уведомит своего друга о том, что в данном конверте и с какой целью это надо передать, то друг гражданина Н., по мнению законодателей, все равно будет считаться субъектом преступления по ст. 291.1 УК РФ. При этом речь об умысле в данной статье не идет.

Законодательная система РФ в сфере противодействия коррупции требует доработки. Каждый год преступления коррупционной направленности составляют в среднем 47 % от общей суммы преступлений, совершаемых на территории РФ.

Интересен в указанной связи опыт противодействия коррупции Сингапура, касающийся квалификации предмета данного вида преступлений. Так, в «Акте о профилактике коррупции» Сингапура прописываются спорные определения и трактовки, подпадающие под предмет «взятка». Так, взятка – это деньги или любые подарки, гонорары, займы, награды, комиссионные, ценные бумаги, другая собственность или доля в любой собственности, движимой или недвижимой; предложение должности и выдвижение на должность, предложение работы или контракта; выплата, освобождение, погашение долга в рамках любого займа, обязательства и других задолженностей полностью или частично; любые другие услуги, предпочтения, привилегии любого вида, включая защиту от любого штрафа или неплатежеспособности, настоящей или ожидаемой, а также освобождение от действий или назначенных дисциплинарных взысканий, или снисхождение к выполнению любой обязанности, или право в рамках профессиональной деятельности. Данный опыт целесообразно учесть российскому законодателю.

### ***Контрольные вопросы***

1. Какие трудности правоприменения возникают в связи с идентификацией предмета коррупционного преступления?
2. В чем заключаются сложности в отношении критериев разграничения понятий должностного лица, иностранного должностного лица и должностного лица публичной международной организации?
3. В чем заключаются трудности при разграничении таких составов преступлений, как взяточничество и мошенничество?
4. Какие проблемы могут возникнуть при квалификации посредничества во взяточничестве, криминализированного в ст. 291.1 УК РФ?
5. Какие проблемы в квалификации преступления могут возникнуть при вымогательстве взятки?
6. Какие основные спорные моменты возникают в процессе квалификации преступлений коррупционной направленности?

### **2.2. Особенности расследования коррупционных преступлений**

Как было уже отмечено, коррупционные преступления – это в первую очередь те преступления, которые совершаются властно-уполномоченными лицами (представителями власти) либо с их участием (например, дача взятки). Это такие преступления, как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ), получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), служебный подлог (ст. 292 УК РФ) и др.

В части составов особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации указывается такой признак, как «использование служебного положения», а в некоторых составах подразумевается субъект, права и обязанности которого официальные. В Уголовном кодексе Российской Федерации также есть такие составы, в которых действия, образующие объективную сторону преступления, могут быть совершены только должностным лицом, хотя эта конкретная характеристика субъекта преступления в диспозиции не указана. Наконец, в Уголовном кодексе есть такие преступления, которые могут быть совершены как должностными лицами, которые используют свое слу-

жебное положение, так и частными лицами (например, ст. 146, 148 УК РФ и др.).

Многие из перечисленных преступлений могут быть совершены коррумпированными должностными лицами, т. е. лицами, наделенными властными полномочиями и управленческими функциями в силу своего служебного положения и использующими их для личного обогащения.

Расследование каждого из указанных преступлений имеет свои особенности и должно рассматриваться отдельно в соответствующем методическом порядке. Но в то же время такие преступления имеют общие особенности и положения, которые важны для организации успешного расследования коррупционных преступлений. Именно особенности состава данного вида преступлений определяют специфику тактики ведения расследования.

Главная характеристика субъектного состава коррупционного правоотношения – должностные полномочия субъекта преступления либо участие должностного лица в самом коррупционном действии, что обуславливает первую особенность расследования – особый порядок привлечения должностного лица в качестве подозреваемого, поскольку определенные должностные лица имеют иммунитет. Особый порядок привлечения к уголовной ответственности и производства по уголовному делу лиц, обладающих иммунитетом, предусмотрен в гл. 52 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Как верно отмечает И. В. Александров, следственные ситуации, т. е. совокупность условий, влияющих на обстановку, сложности доказывания по делам о коррупционных преступлениях, в первую очередь определяются тем, предшествовало ли возбуждению уголовного дела проведение оперативно-разыскных мероприятий или нет [2]. Оперативная разработка лиц, совершивших коррупционные преступления, проводимая оперативно-разыскными органами до возбуждения уголовного дела, позволяет собрать материал, ориентирующий следователя в ситуации в целом, в основных направлениях сбора и фиксации доказательств, изобличающих виновных. В данной «идеальной картине» следователю нужно только оценить поступившую оперативную информацию. Но в случаях, когда при возбуждении уголовного дела не проводилось предшествующих оперативно-разыскных мероприятий в отношении конкретного лица (когда было обращение

лица, у которого должностное лицо требовало взятку), решение о возбуждении уголовного дела принимается только с учетом необходимости проведения тщательной проверки поступившей информации, в том числе и с помощью оперативно-разыскных мероприятий. В данном случае важнейшую роль будет играть степень осведомленности коррупционера о ходе вопроса по возбуждению уголовного дела, поскольку данное лицо, даже в малой степени осведомленное, будет стараться скрыть следы своей коррупционной деятельности, что существенно повлияет на следственную ситуацию в целом.

Если информация, полученная от конкретного лица, о совершении должностным лицом преступных действий не вызывает сомнений, следователь должен разработать и провести тактическую операцию по задержанию коррупционера на месте при совершении данного преступления, т. е. когда он получает взятку.

Нередко в ходе оперативно-разыскных мероприятий по коррупционному делу выявляются сведения о преступной связи должностного лица с организованными преступными группировками. В то же время должностное лицо может быть участником определенной преступной группы и даже ее организатором, или его, возможно, использовали или используют для выполнения отдельных задач, например для обеспечения безопасности преступной группы, легализации и отмывания доходов, полученных преступным путем. В такой ситуации следователю требуется проверить версию о принадлежности должностного лица к преступной группе, собрать доказательства по данному факту, а также проверить, не имеет ли данное лицо иных преступных связей с другими незаконными формированиями.

При выдвижении версии о том, что коррупционер осуществляет свою преступную деятельность для преступной группы или же является ее членом, необходимо иметь в виду, что в современных условиях незаконное вознаграждение коррумпированного чиновника принимает различные формы [8]:

- 1) оплата обучения или зачисление детей, родственников или иных заинтересованных лиц, связанных с коррумпированным лицом, в престижные учебные заведения;
- 2) организация поездок коррумпированного чиновника и его родственников за границу;

- 3) приобретение от имени третьего лица недвижимости за рубежом и в России;
- 4) предоставление акций высокодоходных компаний;
- 5) фиктивное назначение на должность с выплатой зарплаты и т. д.

Установление подобных действий позволяет более четко конкретизировать версию о легализации преступных доходов через коррумпированное должностное лицо.

Так, в случаях расследования коррупционных преступлений обычно выдвигают следующие основополагающие версии [23]:

- 1) лицо, подозреваемое в коррупции, действовало исключительно для личной выгоды и единолично;
- 2) лицо, подозреваемое в коррупции, действовало в интересах третьих лиц, за что получало вознаграждение. В данном случае такая версия разделяется на три «подверсии»: лицо действовало в интересах физических или юридических лиц, занимающихся легальным бизнесом; лицо действовало в интересах организованной преступной группы, не являясь ее постоянным членом; коррумпированное лицо – член организованной преступной группы.

Учитывая, что практически все социально-экономические отношения, установленные и охраняемые законом, могут быть подвержены коррупции, должны быть представлены и проверены версии конкретного типа отношений, нарушенных в результате расследуемого уголовного преступления: отношения в области собственности, налоги, инвестиции и т. д. Проверка таких версий позволяет установить полный объем преступной деятельности коррумпированного чиновника, выявить ранее неизвестные объекты его посягательства, установить, входило ли совершение выявленных незаконных действий в компетенцию данного служащего или для их совершения он должен был прибегнуть к помощи соучастников. Также при формировании подобной версии в ходе расследования коррупционного преступления требуется учесть то, что могло иметь место психологическое давление на уполномоченное лицо со стороны иных лиц, т. е. должностному лицу могли угрожать, шантажировать и т. д.

Помимо особенностей выдвижения версии в ходе расследования коррупционного преступления и особой специфики субъекта преступления, к отличительным признакам расследования также можно

отнести то, что на ухудшение следственной ситуации, на раскрытие и расследование дел по коррупционным преступлениям влияют и объективные причины, вытекающие из самой природы совершения преступлений. Жертва преступления отсутствует, т. е. нет ни одной стороны, заинтересованной в установлении истины по делу, выявлении преступления, наказании виновных, кроме государства в лице государственного обвинителя. Наоборот, и взятокодатель, и тот, кто принимает взятку, как правило, заинтересованы в сокрытии преступления не только от органов правосудия, но и от окружающих их лиц. Отсутствие жертвы влияет на снижение способности правоохранительных органов выявлять преступления, а заинтересованность обеих сторон в сокрытии фактов взяточничества значительно снижает возможность сбора доказательств по уголовным делам. Использование субъектами этого преступления скрытых и тщательно продуманных способов совершения преступления, связей в правоохранительных органах, наличие иммунитета, препятствующего уголовному преследованию обычным способом, – все эти факторы значительно усложняют задачу следователя, которому поручено расследование данного дела.

При расследовании коррупционных преступлений должны проводиться следующие следственные мероприятия:

1) изъятие документов, которые подтверждают либо могут подтвердить факт обращения заявителя к указанному им должностному лицу;

2) осмотр и фиксация в протоколе элементов и характеристик всех тех мест, в том числе помещения офиса, в которых чиновник встречался с людьми, давшими взятки. Анализ показаний корруптера, т. е. лица, давшего взятку, о характеристиках места передачи взяток и данных, установленных при осмотре места преступления, позволяет объективно подтвердить достоверность показаний заявителя и корректно выявить круг как подозреваемых, так и иных лиц, причастных к совершению преступления;

3) изъятие банковских и других документов, подтверждающих, что заявитель собирает деньги для их перевода в качестве взятки, а также отражающих поступления денег на счета подозреваемого;

4) изъятие и проверка официальной документации, подтверждающей намерение должностного лица выполнить просьбу заявителя;

5) проведение экспертиз: кредитно-финансовой, почерковедческой, компьютерной и т. п.

Внимание со стороны следствия к изъятию документов связано с тем фактом, что на практике часто встречаются случаи, когда коррупционер либо его соучастник фальсифицирует учредительные документы организации, что позволяет скрыть иных участников преступления. Но даже в случае явной фальсификации изъятые материалы будут приобщены к делу, поскольку также имеют доказательную базу. Так, при обнаружении и изъятии документации, закрепляющей официальные обязанности должностных лиц, с признаками удаления, исправления, дополнительных примечаний в тексте документа такая документация отправляется на техническую и почерковедческую экспертизы для определения времени внесения исправлений, их авторства и разрешения других вопросов. Следует принять во внимание тот факт, что в нынешнее время документация хранится также в электронном виде, и это требует привлечения экспертов в сфере компьютерных технологий для определения адресатов данной документации, времени исправления и т. д.

Иные особенности расследования коррупционных преступлений:

1) как правило, к ответственности привлекаются лица, имеющие как высокий социальный статус, так и высокую степень образованности, ранее не судимые (если иметь в виду государственных служащих);

2) коррумпированные должностные лица, как правило, привлекаются в качестве подозреваемых по делу не впервые за совершенное ими коррупционное преступление, вследствие чего они полностью осознают риски и планируют тактику защиты заранее, используя свои практические знания<sup>1</sup>.

Если с первой особенностью не возникает трудностей, не считая достаточного уровня компетенции данных лиц, который позволяет им искать новые методы обходов и сокрытия следов коррупционного преступления, то вторая особенность, прямо вытекающая из первой,

---

<sup>1</sup> Интервью начальника управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции А. Русецкого [Электронный ресурс] // Сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1179999/> (дата обращения: 21.02.2019).

создает существенную проблему для следствия в связи с тем, что данное лицо уже заранее подготовлено к следственным действиям в отношении него. Таким образом, необходимо уделить особое внимание таким моментам, как условия допроса подозреваемого в совершении коррупционного преступления, обозначение целей и задач обыска как рабочего, так и личного помещения возможного коррупционера.

Как правило, ставятся два условия допроса подозреваемого по коррупционному преступлению. Во-первых, это тщательная подготовка перед допросом с возможной консультацией у эксперта по данному вопросу. Подготовка включает в себя: изучение личности подозреваемого; ознакомление с должностными обязанностями подозреваемого, их изучение, что напрямую покажет возможную степень тяжести совершенного преступления и возможные связи лица с иными лицами. Такая подготовка обусловлена высокой компетентностью подозреваемого. Следователь-дознатель в данном случае будет более подготовлен к возможным обходам и несостыковкам материалов, полученных из допроса и в ходе выемки.

Во-вторых, скорость проведения допроса при поимке подозреваемого во время совершения коррупционного преступления и незамедлительность данного процесса позволят предотвратить дальнейшую разработку тактики защиты коррупционера, которую он, скорее всего, уже выработал, а также возможность сговора подозреваемого с соучастниками преступления и давления на свидетелей. Незамедлительный допрос подозреваемого проводится по следующим вопросам:

- 1) какова природа обнаруженного у него материального блага; какова природа переданных нематериальных благ;
- 2) каковы обстоятельства их получения, что или кто является их источником;
- 3) функциональные обязанности в его служебной деятельности, характер произведенных им действий, ставших причиной его задержания, взаимоотношения с соучастниками преступления и т. п.

Обыск как следственное действие при расследовании коррупционных преступлений – самая важная часть собирания доказательств. Обыск места, осмотр и фиксация в протоколе элементов и характеристик мест совершения преступления, в том числе помещения офиса,

позволяют объективно подтвердить достоверность показаний заявителя, корректно выявить круг подозреваемых и иных лиц, обнаружить документацию, которая может быть скрыта подозреваемым.

Обоснованием обыска в случае расследования коррупционных преступлений (ст. 182 УПК РФ) служат достаточные данные о том, что искомые предметы находятся в конкретном месте. Так, обыски в связи с расследованием коррупционных дел могут быть: по месту жительства подозреваемых и их родственников, по месту работы сообщников по получению взяток, по месту службы (работы) обвиняемых и в других местах согласно информации, полученной из достоверных источников.

Цели обыска данных помещений – обнаружение, фиксация и изъятие доказательств:

1) в виде предмета взятки: денежных сумм и иных материальных благ, а также упаковки предмета взятки;

2) документации, подтверждающей либо косвенно указывающей на совершение коррупционного преступления;

3) дневников, записей, квитанций, записок, писем, которые могут служить косвенным доказательством причастности некоторых лиц к данному преступлению либо прямым доказательством получения нематериальных благ за совершение должностного преступления;

4) служебных и иных документов, подтверждающих или опровергающих причастность к решению вопросов, связанных с выполнением конкретных служебных действий в интересах взяткодателя;

5) личной документации: переписки, адресов и номеров телефонов, мобильных телефонов с записями адресов, номеров телефонов и т. д. [11].

Итак, к особенностям расследования рассматриваемого вида преступлений отнесем:

1) сжатость начальных сроков расследования: требуется как можно быстрее провести обыск и изъятие, поскольку подозреваемый может попытаться скрыть все возможные доказательства; максимально быстро допросить лиц, участвующих в данном производстве, поскольку подозреваемый может сговориться с сообщниками и совершать давление на свидетелей;

2) в данном виде преступлений нет жертвы, нет стороны, заинтересованной в установлении истинности дела, выявлении преступления, наказании виновных, кроме государства в лице государственного обвинителя;

3) связь коррупции с совершением других преступлений, особенно экономических. Это обстоятельство, с одной стороны, увеличивает объем работы по уголовному делу, трудоемкость его расследования, с другой – позволяет находить новые источники доказательственной информации и дополнительные средства ее обнаружения;

4) связь расследования этих преступлений с реализацией ряда специальных оперативно-разыскных мероприятий. Расследование должно проводиться в тесном сотрудничестве с работниками органов дознания. Важно не только правильно проводить оперативно-разыскные мероприятия по выявлению и расследованию коррупции, но также уметь использовать их результаты в доказательственной деятельности по выявлению преступников;

5) выявление в ходе оперативно-разыскных мероприятий по коррупционному делу сведений о преступной связи должностного лица с организованными преступными группировками;

6) должностной иммунитет субъекта преступления – должностного лица государственной службы, который усложняет процесс признания его в качестве подозреваемого.

Отметим положительный опыт двух зарубежных стран по раскрытию коррупционных преступлений.

Во-первых это опыт Сингапура, заключающийся в создании отдельного независимого органа – Бюро по расследованию случаев коррупции. Бюро одновременно обладает политической и функциональной самостоятельностью и не входит ни в одну систему государственных органов. Это сделано специально для минимизации и исключения условий склонения личности к совершению коррумпированных действий, минимизации должностной «солидарности», а значит, минимизации установления «коррупционных связей» между должностными лицами в различных органах власти.

Во-вторых, по вопросу установления факта коррупционного преступления интересен опыт США, где имеет место стимулирование граждан в виде денежного вознаграждения за сообщение о коррупци-

онном преступлении [26]. Подобная мера противодействия коррупции решает проблему незаинтересованности в установлении факта преступления.

Применительно к российской действительности следует адаптировать опыт зарубежных стран.

### ***Контрольные вопросы***

1. В чем особенности следственных ситуаций по делам коррупционной направленности?
2. Что следует иметь в виду при выдвижении версии о том, что коррупционер осуществляет свою преступную деятельность для преступной группы или же является ее членом?
3. Какие основополагающие версии обычно выдвигают при расследовании коррупционных преступлений?
4. Какие объективные причины влияют на раскрытие и расследование дел по коррупционным преступлениям?
5. Какие следственные мероприятия должны быть проведены при расследовании коррупционных преступлений?
6. Назовите особенности расследования коррупционных преступлений.

### **2.3. Современная практика назначения**

#### **уголовных наказаний за коррупционные преступления**

Сущность уголовного наказания заключается в том, что оно является мерой государственного принуждения, выполняющей как функцию исправления (перевоспитания), так и карательную функцию, т. е. осуществление социальной справедливости под угрозой уголовного наказания.

Степень наказания, ее карательный и воспитательный элементы определяются степенью тяжести преступления перед обществом, иными словами, форма воспитательно-карательных мер обусловлена степенью общественной опасности совершенного преступления. Но помимо общественно опасного характера преступления при назначении уголовного наказания во внимание также принимается характер личности преступника, его мотивы и должностные полномочия. Коррупционное преступление, совершенное рядовым представителем

государственных служб, несопоставимо с коррупционным преступлением госслужащего самого высокого ранга.

Вопрос о назначении уголовного наказания за коррупционные преступления – наиболее актуальный, противоречивый и вызывающий большое количество споров в уголовно-правовой науке.

На проблему восприятия обществом практики назначения наказаний за коррупционные преступления обращал внимание М. П. Журавлев: «Так называемая наказательная политика такова, что у большинства населения, по данным социологических исследований, складывается впечатление, что под статьи УК РФ об ответственности за взяточничество подпадают “мелкие рыбешки” – работники полиции, пожарные, врачи, преподаватели. А те, кто берет взятки или ворует миллионами или даже миллиардами, чаще всего остаются безнаказанными либо приговариваются к условному осуждению» [16]. Также к проблеме соизмеримого наказания за коррупционные преступления обращался В. В. Астанин, отмечая, что «официальная статистика фиксирует уклон к истощению репрессивного потенциала уголовной политики в сфере борьбы с коррупцией. Это выражается в преимущественном избрании видов наказания, не связанных с реальными сроками лишения свободы. Преимущественно суды идут по пути условного осуждения лиц, виновных в коррупционных уголовно наказуемых деяниях. За последние три года удельный вес условного осуждения составляет до 30 % от общей совокупности всех избираемых судом видов уголовного наказания виновных. Особенно остро эта тенденция проявляется при назначении наказания виновным в преступлениях взяточничества» [4]. За коррупционные преступления получают наказание в виде лишения свободы либо другое уголовное наказание, предусмотренное статьями Уголовного кодекса РФ.

Тем не менее в последнее время прослеживается тенденция ужесточения уголовных наказаний за преступления коррупционной направленности, на что указывает Л. Кленько, анализируя законопроект об ужесточении уголовной ответственности за коррупционные преступления и расширении понятия «взятка». «Как пояснили эксперты в ходе пресс-конференции, срок давности коррупционных преступлений планируется увеличить с 2 до 6 лет. А меру наказания – ужесточить с 3 до 4 лет лишения свободы. Таким образом, коррупци-

онные преступления будут переведены из преступлений небольшой тяжести в среднюю»<sup>1</sup>.

Несмотря на ужесточение законодателем санкций за коррупционные преступления, анализ судебной практики показывает, что применяются более мягкие виды наказаний.

Интересную стратегию назначения наказания за коррупционные преступления также можно проследить и в судебной практике Федеративной Республики Германии. В статьях Уголовного кодекса ФРГ, приведенных в разд. 26 и 30, в которых закреплены основные виды коррупционных преступлений, предусматривается в основном реальное лишение свободы на срок от 3 месяцев до 5 лет, а также назначение наказания в виде денежного штрафа. При этом само наказание в виде денежного штрафа не ограничено определенными суммами, что позволяет судьям назначать данное наказание на свое усмотрение. Сумму штрафа суд устанавливает сам на основе доказательств о причинении ущерба действиями корруптера<sup>2</sup>. Данная стратегия в назначении наказания за коррупционные преступления в первую очередь направлена не столько на реальное наказание за коррупционное преступление, сколько на устранение ущерба, причиненного действиями субъектов данных преступлений.

Иной стратегии в назначении наказания за коррупционные преступления придерживается Китай. Так, например, в ст. 383 гл. 8 УК КНР закреплено, что за коррупционные преступления, совершенные должностным лицом на сумму до 100 тысяч юаней, предусматривается лишение свободы от 5 до 10 лет с конфискацией имущества либо без такового. Однако за данные преступления, если сумма превышает 100 тысяч юаней, предусматривается лишение свободы с конфискацией имущества на срок от 10 лет до бессрочного. Также

---

<sup>1</sup> См.: Кленько Л. Законопроект об ужесточении ответственности за коррупцию внесен в Госдуму | Российское агентство правовой и судебной информации [Электронный ресурс]. URL: [http://rapsinews.ru/legislation\\_news/20170724/279473391.html](http://rapsinews.ru/legislation_news/20170724/279473391.html) (дата обращения: 14.02.2020).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс ФРГ от 15 мая 1871 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://constitutions.ru/?p=5854&page=4> (дата обращения: 14.02.2019).

отмечается, что при особо отягчающих обстоятельствах наказанием является смертная казнь с обязательной конфискацией имущества<sup>1</sup>.

Однако при даче взятки должностному лицу предусмотрены более мягкие виды наказания в виде лишения свободы до 5 лет, но при этом, если данные действия причинили вред интересам государства, реальное лишение свободы составит от 5 до 10 лет, однако существует возможность избежать наказания: «Давшему взятку лицу, до начала судебного преследования по своей инициативе рассказавшему о факте дачи взятки, наказание может быть смягчено, либо такое лицо может быть освобождено от наказания»<sup>2</sup>. Таким образом, стратегия борьбы с коррупцией и назначение наказаний за данный вид преступлений в Китае преследуют цель устранения причиненного ущерба, а также направлены на поддержание «имиджа» государства и государственных органов посредством ужесточения наказания для должностных лиц, так как в результате их действий может быть причинен наиболее крупный ущерб как государству, так и обществу в целом. Путем устранения причиненного ущерба также реализуются профилактические функции уголовного наказания.

Итак, один из важнейших механизмов антикоррупционного законодательства – уголовное наказание за совершенное коррупционное преступление.

Согласно судебной практике, прослеживается тенденция применения условного осуждения к лишению свободы. Это, с одной стороны, свидетельствует о реализации таких функций уголовно-исполнительного права, как карательная и восстановление социальной справедливости, но, с другой стороны, затрудняет реализацию карательной, воспитательной и предупредительной функций, так как подобные меры наказания не предусматривают реальное отбытие наказания в виде лишения свободы, что не стимулирует должностных лиц к правомерному поведению, поскольку приговоренные лица в большей степени несут материальные потери, иных лишений не переживают.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Китайской Народной Республики [Электронный ресурс]. URL: [http:// law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1247252](http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1247252) (дата обращения: 14.02.2019).

<sup>2</sup> Там же.

Однако нынешняя тенденция имеет важную позитивную сторону: подобная стратегия в выборе наказания в виде штрафа положительно сказывается на пополнении государственного бюджета, что, в свою очередь, согласно теории восстанавливает социальную справедливость, так как в дальнейшем данные средства идут на обеспечение социальных нужд. Тем не менее не реализуется функция предупреждения, поскольку у рядового гражданина в данном случае не формируется понимание неотвратимости наказания, что, в свою очередь, может способствовать появлению нигилистического отношения к коррупции и дальнейшему развитию опасного позитивного восприятия коррупционных преступлений. Согласно авторскому опросу населения, большинство опрошенных на вопрос: «Коррупция обрела в России статус института?» – ответили: «Да, к сожалению, проще заплатить, чем отстаивать свои права в установленном порядке». При этом было отмечено, что коррупционная обстановка в стране усугубляется.

### ***Контрольные вопросы***

1. В чем состоит проблема соизмеримости наказания за коррупционные преступления?
2. Какие преступления относятся к преступлениям коррупционной направленности?
3. Каковы особенности назначения наказания за коррупционные преступления в зарубежных странах?

### ***Контрольные задания***

#### ***Задание 1***

Как установили следствие и суд, в соответствии с приказом ректора вуза в 2015 г. были созданы государственные экзаменационные и аттестационные комиссии по приему государственных экзаменов и защите выпускных квалификационных работ. По кафедре «Проектирование» в состав комиссий были включены пять сотрудников университета, в том числе доцент Мухина.

Зная, что согласно регламенту комиссия выносит решение путем голосования, проведенного на закрытом заседании, Мухина и еще

двое доцентов кафедры договорились извлечь выгоду из ситуации. Втроем они представляли в комиссии большинство, а потому решили получить со студентов взятки за успешную защиту дипломов и сдачу государственного экзамена.

О своих намерениях женщины сообщили представителю учащихся, поставив выпускников в прямую зависимость от собственных решений.

В мае – июне 2015 г. Мухина и её коллеги получили от 37 студентов 555 тысяч рублей. «Тариф» для каждого из учащихся составил 15 тысяч рублей. После этого Мухина вместе с сообщницами подписали официальную ведомость, понимая при этом, что процедура проверки знаний студентов была нарушена.

При расследовании дела следователи допросили более 60 свидетелей, изучили и застенографировали около 10 аудио- и видеозаписей. В ходе следствия Мухина заключила досудебное соглашение о сотрудничестве.

1. Как следует квалифицировать действия Мухиной?
2. Перечислите возможные доказательства по делу.
3. Составьте постановление о возбуждении уголовного дела.

### *Задание 2*

Аистова, являясь доцентом кафедры, находилась в преподавательском кабинете № 222. В это время к Аистойой обратился студент 5-го курса заочного факультета Бурундуков с вопросом о возможности и порядке сдачи им двух экзаменов, а также двух зачетов.

Аистова за свои незаконные действия по внесению в официальные документы в соответствующие графы зачетной книжки и экзаменационных листов на имя Бурундукова заведомо ложных сведений о сдаче последним двух экзаменов без фактической проверки должным образом соответствия уровня знаний и качества подготовки студента Бурундукова предложила ему передать ей деньги в сумме 3000 рублей, на что Бурундуков согласился и передал ей указанную сумму денежных средств.

Аистова после получения незаконного денежного вознаграждения от Бурундукова, а также после получения от него зачетной книжки и экзаменационных листов № 1, 2, 3, 4 на имя последнего, дей-

ствуя умышленно, из корыстной заинтересованности, не проведя экзамены и зачеты в действительности, т. е. без фактической проверки должным образом соответствия уровня знаний и качества подготовки студента Бурундукова, своей рукой внесла в официальные документы в соответствующие графы зачетной книжки и экзаменационных листов на имя Бурундукова заведомо ложные сведения о сдаче последним двух экзаменов, а также двух зачетов, заверив их своей подписью. После этого Аистова была задержана на месте преступления сотрудниками полиции, и у неё были изъяты указанные выше денежные средства.

1. Как следует квалифицировать действия Аистойвой?
2. Перечислите возможные доказательства по делу.
3. Составьте постановление о задержании на месте преступления.

### *Задание 3*

Студент второго курса технологического факультета ФГБОУ ВО «ГСХА» Быков обратился к доценту кафедры «Технология производства и экспертиза продуктов из растительного сырья» ФГБОУ ВО «ГСХА» Альбатросовой, находившейся в здании академии, с вопросом о сдаче экзамена по предмету «Теоретические основы товароведения», преподавателем которого являлась доцент кафедры «Товароведение и торговое дело» Воробьева.

В связи с чем у Альбатросовой возник преступный умысел, направленный на предложение Быкову посредничества во взяточничестве. С целью реализации своего преступного умысла Альбатросова сообщила Быкову, что имеет возможность за взятку должностному лицу, а именно доценту Воробьевой, проставить отметку «удовлетворительно» по вышеуказанному предмету в зачетной книжке Быкова, и предложила ему посредничество во взяточничестве, оговорив при этом сумму в размере 1000 рублей, заверив и пообещав Быкову передать их в качестве взятки Воробьевой за простановку отметки «удовлетворительно» по предмету «Теоретические основы товароведения».

Альбатросова получила от Быкова денежные средства, которые были изъяты в ходе осмотра места происшествия сотрудниками полиции.

1. Как следует квалифицировать действия Альбатросовой?
2. Перечислите возможные доказательства по делу.
3. Составьте протокол допроса подозреваемого.

#### *Задание 4*

В ТулГУ на третьем курсе горно-строительного факультета в учебной группе № 321741-ПБ обучается студент Пингвинов, который самостоятельно не смог выполнить курсовую работу по учебной дисциплине «Теплогазоснабжение и вентиляция».

26 февраля 2017 г. около главного корпуса ТулГУ, расположенного по адресу: г. Тула, пр-т Ленина, д. 92, встретились ранее знакомые Филинов и Малиновкин.

В ходе встречи Филинов сообщил Малиновкину, что студент Пингвинов самостоятельно не выполнил курсовую работу и у него возникли проблемы с освоением учебной дисциплины «Теплогазоснабжение и вентиляция».

У Малиновкина возник корыстный преступный умысел, направленный на получение взятки в виде денег в размере 4000 рублей от Пингвинова за незаконные действия в его пользу, а именно за предоставление положительной оценки за защиту курсовой работы по учебной дисциплине «Теплогазоснабжение и вентиляция» без выполнения и защиты им курсовой работы, без проверки реальных знаний Пингвинова по указанной учебной дисциплине и в его отсутствие через Филинова.

21 марта 2017 г. в период с 12 часов 00 минут до 12 часов 30 минут около кафе «Шаурма» Пингвинов передал Филинову денежные средства в сумме 4000 рублей и зачетную книжку для дальнейшей их передачи Малиновкину.

Малиновкин получил от Филинова 4000 рублей, а затем проставил в ведомость и зачетную книжку студента Пингвинова оценку.

1. Как следует квалифицировать действия Малиновкина?
2. Перечислите возможные доказательства по делу.
3. Составьте постановление о возбуждении уголовного дела.

### *Задание 5*

Муравьев, назначенный приказом ректора на должность, которая относится к профессорско-преподавательским должностям, входящий в соответствии с приказом ректора в состав государственной экзаменационной комиссии для проведения государственной итоговой аттестации студентов, назначенный приказом ректора научным руководителем выпускной квалификационной работы студента исторического факультета очной формы обучения Павлинова, т. е. выполняя организационно-распорядительные функции в государственном образовательном учреждении, выражающиеся в осуществлении контроля за выполнением выпускной квалификационной работы в соответствии с графиком, оценивании процесса выполнения студентом выпускной квалификационной работы в соответствии с предъявляемыми к ней требованиями, определении готовности выпускника к защите выпускной квалификационной работы и составлении отзыва, имеющие юридическое значение и влекущие последствия в учебном процессе студента, совершил следующие действия.

Синицына прибыла в помещение бюджетного учреждения культуры, где обратилась к Муравьеву с вопросом о допуске ее и Павлинова выпускных квалификационных работ к защите, а также о написании на работы рецензий. Муравьев, зная, что выпускные квалификационные работы подлежат обязательному рецензированию, при этом в качестве рецензента выпускных квалификационных работ Синицыной и Павлинова допущена Алина, являющаяся заведующей кафедрой социологии и информационных технологий Орловского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Университет», достоверно понимая, что написание рецензии не является возмездной услугой, и осознавая тот факт, что Алина не высказывала намерений получить за написание рецензии денежные средства и (или) иное вознаграждение, решил обмануть Синицыну и Павлинова, сообщив заведомо ложные сведения Синицыной о необходимости передачи денежных средств за написание положительных рецензий на выпускные квалификационные работы.

Муравьев получил лично от Павлинова, действовавшего в рамках проводимых сотрудниками отделения ОЭБ и ПК УМВД России оперативно-разыскных мероприятий, денежные средства в сумме

3000 рублей за составление рецензентом положительной рецензии о его выпускной квалификационной работе. Однако Муравьев довести свой преступный умысел до конца и распорядиться в полном объеме денежными средствами в сумме 3000 рублей, полученными от Павлинова, не смог по не зависящим от него обстоятельствам, так как его незаконные действия были выявлены, зафиксированы и пресечены сотрудниками отделения ОЭБ и ПК УМВД России.

1. Как следует квалифицировать действия Муравьева?
2. Перечислите возможные доказательства по делу.
3. Составьте рапорт сотрудника отделения ОЭБ и ПК УМВД России.

### *Задание 6*

Студент 5-го курса очной формы обучения СамГУПС Дятлов обратился к профессору кафедры Пирогову, находившемуся в служебном кабинете без номера в корпусе № 3, с просьбой оказать методическую помощь при написании расчетного раздела его дипломного проекта в качестве консультанта, а также стать руководителем его дипломного проекта по причине отсутствия профессора Орлова, постоянно проживающего в Волгограде и являющегося руководителем его дипломного проекта по приказу ректора СамГУПС К.

Пирогов, реализуя внезапно возникший умысел на получение незаконного денежного вознаграждения, действуя из корыстной заинтересованности, заведомо зная, что дипломный проект согласно разработанным непосредственно им методическим указаниям по выполнению дипломных проектов является первой большой самостоятельной инженерной работой студентов, а также то, что он на основании приказа ректора СамГУПС входит в состав государственной аттестационной комиссии, в нарушение своих должностных обязанностей, определенных должностной инструкцией профессора кафедры, осознавая фактический характер своих преступных действий, предложил студенту Дятлову за денежное вознаграждение в сумме 30 000 рублей дипломный проект, его беспрепятственное согласование и простановку подписей в качестве консультанта и руководителя дипломного проекта, обеспечение допуска к защите дипломного проекта, а также помощь при его защите перед государственной аттестационной комиссией.

Дятлов согласился с предложением Пирогова, договорившись с ним о передаче ему за вышеуказанные действия 30 000 рублей двумя равными частями (по 15 000 рублей соответственно).

После личного получения денег в сумме 15 000 рублей Пирогов скопировал с компьютера на флеш-карту Дятлова дипломный проект, в том числе с расчетным разделом, и сообщил, что оставшиеся денежные средства в сумме 15 000 рублей ему необходимо передать в день подписания им дипломного проекта Дятлова как консультанта расчетного раздела и руководителя, и соответственно, до начала защиты дипломного проекта перед государственной аттестационной комиссией.

В служебном кабинете профессор кафедры Пирогов получил от студента Дятлова вторую часть денег в сумме 15 000 рублей. Сразу после получения второй части денег в размере 15 000 рублей, передача которых осуществлялась в ходе проведения сотрудниками правоохранительных органов оперативного мероприятия «оперативный эксперимент», он был задержан.

Подсудимый Пирогов, отрицая свою вину, в суде показал, что в течение четырех недель преддипломной практики студенты 5-го курса должны были собрать материал для дипломной работы. За шесть недель до защиты дипломного проекта к нему обратился студент Дятлов, обучавшийся на 5-м курсе, у которого оставалось мало времени для выполнения дипломного проекта и подготовки к его защите. Пирогов не назначался руководителем дипломного проекта Дятлова. Дятлов обратился к нему с просьбой помочь с предоставлением материалов, которые тот не смог подобрать за время преддипломной практики и дипломного проектирования. За оказание этой помощи Дятлов предложил ему 30 000 рублей.

Поскольку Дятлов не был за ним закреплен по приказу, работу с ним ему университет не оплатил бы. Он, не желая выполнять работу Дятлову бесплатно, согласился на его предложение подготовить за 30 000 рублей материалы к дипломному проекту. Дятлов сказал, что сразу сможет заплатить только половину, а именно 15 000 рублей, а перед защитой дипломного проекта отдаст еще 15 000 рублей. На следующий день после этого разговора Дятлов в служебном кабинете

передал ему 15 000 рублей, а он передал Дятлову материалы дипломного проекта в электронном виде, переписав их со своего компьютера на флеш-карту, которую принес Дятлов.

В последующую встречу Дятлов положил на стол купюры по 1000 рублей. Не пересчитав деньги, он убрал их в свой портфель. Защита дипломного проекта у Дятлова должна была проходить в этот же день. Дятлову необходимо было получить допуск к защите дипломного проекта у заведующего кафедрой Рыбина, после чего провести защиту этого проекта.

Свидетель Чуркина в суде показала, что консультант – это человек, который имеет специальное образование по одному из разделов дипломного проекта. По каждому разделу имеются консультанты. Консультант дает студенту рекомендации по выполнению дипломного проекта. Студент сам вносит модернизации в проект, при возможности оформляет заявку на патент. Консультант или руководитель дипломного проекта за денежное вознаграждение не имеет права продать готовый дипломный проект. Если такие вещи делаются, то являются самовольными.

Сотрудники полиции пояснили, что пришли в связи с тем, что, по их информации, студентом Пирогову были переданы деньги. Он выдал сотрудникам полиции полученные от Дятлова 15 000 рублей. Также он рассказал сотрудникам полиции, что эти деньги и 15 000 рублей ранее он получил от Дятлова за свою работу.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Кукушкин показал, что он работает старшим оперуполномоченным в ОЭБ и ПК УМВД России по городу Самаре. В его обязанности входит выявление преступлений коррупционной направленности. В подразделение обратился Дятлов, являющийся студентом СамГУПС, с заявлением о том, что профессор кафедры СамГУПС Пирогов требует с него денежное вознаграждение в сумме 15 000 рублей за допуск к защите дипломного проекта и подпись в его дипломном проекте.

Дятлову разъяснили, что действия Пирогова являются незаконными, и предложили принять участие в оперативно-разыскном мероприятии – оперативном эксперименте, на что тот согласился, о чем у него была взята расписка.

Был написан рапорт на имя заместителя начальника полиции о проведении оперативного эксперимента, подготовлено постановление, составлен план оперативного эксперимента, которые утвердило руководство.

Были приглашены двое понятых, в присутствии которых порошком «Орлюм» были помечены деньги в сумме 15 000 рублей купюрами по 1000 рублей. Эти денежные средства были вручены Дятлову. По данному факту был составлен акт, в котором все присутствующие расписались. Был осмотрен дипломный проект Дятлова, подписи Пирогова на тот момент в нем не было.

Дятлову были выданы специальные технические средства для фиксации разговора между ним и Пироговым в ходе оперативного эксперимента. Затем он (оперуполномоченный Кукушкин), понятые и Дятлов выехали в один из корпусов СамГУПС. Дятлов проследовал внутрь корпуса СамГУПС, перед этим было оговорено, что после передачи денег Дятлов подаст условный знак.

Примерно через 10 минут Дятлов вышел из корпуса и подал условный знак. Он (Кукушкин), двое понятых проследовали в тот же корпус, где на первом этаже зашли в кабинет, представились находившемуся там Пирогову, предъявили служебные удостоверения.

Из портфеля Пирогова один из понятых достал денежные средства в сумме 15 000 рублей, номера и серии денежных купюр совпали с номерами и сериями на денежных купюрах, выданных ранее Дятлову для проведения оперативного эксперимента.

При освещении денежных средств и рук Пирогова специальной лампой появлялся зеленоватый свет. Деньги были упакованы в конверт и опечатаны; понятые, Кукушкин, Пирогов расписались на конверте. Были сделаны смывы с рук Пирогова, составлены соответствующие процессуальные документы. Дятлов пошел защищать дипломный проект, был допущен и защитился.

Затем он (Кукушкин), понятые, Дятлов, Пирогов на разных автомашинах проехали в отдел полиции. Дипломный проект Дятлова снова осмотрели, в нем уже были подписи Пирогова.

У Дятлова изъяли технические средства, о чем был составлен акт. Была прослушана запись разговора между Пироговым и Дятловым.

Дятлов подтвердил, что голоса на этой записи принадлежат ему и Пирогову.

Помимо протоколов допроса в материалах уголовного дела имеются:

– результаты осмотра места происшествия, согласно которым в рабочем кабинете, расположенном на втором этаже Управления МВД России по городу Самаре, осматривался дипломный проект на имя Дятлова, в котором отсутствовали подписи на титульном листе напротив выполненного печатными буквами текста: «Допустить к защите в ГАК Зав. кафедрой», «Руководитель проекта», «Основной консультант»;

– результаты осмотра места происшествия, согласно которым осмотрен кабинет без номера, расположенный на первом этаже корпуса № 3 СамГУПС: на входе в кабинет слева от двери имеется прямоугольная табличка с надписью «Профессор Пирогов П. П.»; в кабинете находился мужчина, представившийся профессором кафедры «Мосты и транспортные тоннели» Самарского государственного университета путей и сообщений Пироговым П. П., который пояснил, что полученные им от молодого человека денежные средства находятся в его портфеле, из которого были изъяты 15 000 рублей купюрами достоинством 1000 рублей каждая, при этом две купюры лежали отдельно, по поводу того, за что они получены, Пирогов ничего пояснить не смог, серии и номера на купюрах совпали с номерами и сериями на ксерокопиях денежных средств, сделанных ранее в Управлении МВД России по городу Самаре; в свете ультрафиолетовой лампы на деньгах, большом пальце правой руки, указательном пальце левой руки Пирогова имелось специфическое свечение желтовато-зеленоватого света; денежные средства и смывы с рук Пирогова были упакованы и опечатаны;

– результаты осмотра места происшествия, согласно которым в кабинете № 3 УМВД России по городу Самаре осматривался дипломный проект Дятлова, полученный в Самарском государственном университете путей и сообщений; при этом на титульном листе имелась подпись Рыбина о допуске к защите, в дипломном проекте сверху от надписей «Руководитель проекта», «Основной консультант» нанесена наискось черта, выполненная чернилами синего цвета, далее напротив идут выполненные чернилами синего цвета подпись и фамилия

«Орлов», на 27-м листе дипломного проекта внизу в таблице имелись надписи, выполненные печатными буквами, «Орлов, Пирогов», напротив которых имелись идентичные подписи, выполненные чернилами синего цвета; при осмотре дипломного проекта Дятлов пояснил, что подписи напротив фамилий Орлов, Пирогов выполнены Пироговым;

– результаты осмотра предметов, согласно которым осмотрен диск с записью разговора встречи Дятлова с преподавателем СамГУПС Пироговым, которая длится 17 минут 01 секунду. В ходе разговора, который происходил в служебном кабинете Пирогова в корпусе № 3, Пирогов объясняет Дятлову, как должен происходить доклад на защите дипломной работы, и параллельно пролистывает дипломную работу и ставит свои подписи на чертежах. Кроме того, в ходе данного разговора Пирогов получил от Дятлова денежные средства в размере 15 000 рублей;

– результаты осмотра предметов, согласно которым в служебном кабинете Следственного отдела по городу Самаре Следственного управления Следственного комитета РФ по Самарской области осматривался нетбук «АСУС», предоставленный свидетелем Дятловым, в ходе чего с нетбука скопированы папки «Пояснительная записка», «Чертежи» на служебную флеш-карту «JetFlash» с последующим копированием на служебный компьютер следователя; скопированные файлы распечатаны и приложены к протоколу осмотра;

– результаты осмотра предметов и документов, согласно которым осмотрены и приобщены в качестве вещественных доказательств: образец ватного тампона; образец ваты с водно-спиртовой смесью; смыв с правой руки Пирогова; смыв с левой руки Пирогова; денежные средства в сумме 15 000 рублей, изъятые у Пирогова, а именно 15 купюр достоинством 1000 рублей каждая с номерами и сериями; образец специального порошка; компакт-диск с записью разговора между Пироговым и Дятловым, состоявшегося в служебном кабинете Пирогова; акты осмотра и выдачи денежных купюр Дятлову в сумме 15 000 рублей достоинством 1000 рублей каждая с номерами и сериями; акт передачи специальных технических средств Дятлову; акт изъятия специальных технических средств у Дятлова; акт прослушивания аудиозаписи разговора, состоявшегося между Дятловым и Пироговым; дипломный проект Дятлова;

– заключение эксперта, согласно которому на поверхности ватных тампонов со смывами с рук Пирогова, на представленных денежных купюрах достоинством 1000 рублей в количестве пятнадцати штук обнаружены посторонние наслоения веществ, невидимые при естественном дневном освещении, но люминесцирующие желто-зеленым цветом в ультрафиолетовом свете при длинах волн 254; 365 нм, совпадающие с веществом, представленным в качестве образца для сравнения, по цвету, характеру люминесценции, качественному компонентному составу; на поверхности контрольного ватного тампона и контрольного ватного тампона, смоченного в водно-спиртовой смеси, каких-либо специальных химических веществ не обнаружено;

– должностная инструкция профессора кафедры, утвержденная ректором СамГУПС К.;

– явка с повинной, в которой Пирогов сообщает, что лично получил от Дятлова денежные средства в сумме 15 000 рублей за допуск к защите диплома по своей части, а ранее получил от Дятлова деньги за материалы к дипломному проекту.

1. Доказана ли вина Пирогова (аргументируйте ссылками на доказательства)?

2. Если да, то как следует квалифицировать его действия?

3. Составьте постановление о возбуждении уголовного дела.

### *Задание 7*

В рабочее время заведующая кафедрой Хохлова, находясь в служебном кабинете кафедры технологии и экспертизы продуктов питания филиала ГОУ ВПО «Университет», используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, существенно нарушая права и законные интересы студентов группы № 114, в нарушение должностной инструкции заведующей кафедрой дала указание Буренкиной, исполняющей обязанности старосты этой группы, собрать с 26 (двадцати шести) студентов шестого курса группы № 114, с каждого из них, денежные средства для приобретения мебели общей стоимостью 32 000 рублей в ее рабочий кабинет в филиале ГОУ ВПО «Университет» и незаконного безвозмездного об-

ращения этого имущества в пользу вышеуказанного филиала, на что студенты согласились.

Буренкина и 26 студентов (всего 27 человек) сдали по 1500 рублей. При этом все студенты знали, что часть денежных средств в сумме примерно 10 000 рублей будет потрачена на организацию праздничного стола для преподавателей при защите дипломных работ, а 12 000 рублей – на приобретение подарочных сертификатов.

Оставшейся суммы было недостаточно для приобретения мебели, в связи с чем Буренкина, согласно данному ей указанию Хохловой о сборе денег для ранее указанных целей, сообщила студентам группы о необходимости дополнительного сбора денежных средств в сумме 500 рублей с каждого на приобретение мебели для кабинета Хохловой.

26 студентов группы № 114, находясь в здании филиала, передали Буренкиной по 500 рублей на приобретение мебели для служебного кабинета Хохловой.

В тот же день Буренкина вошла в служебный кабинет Хохловой и сообщила о том, что ею собраны со студентов (включая ее саму) денежные средства в сумме 32 000 рублей.

Хохлова отказалась получать деньги и сказала, что вопрос с подарком лучше решить в другой день.

На расширенном заседании кафедры с участием всех руководителей дипломных работ был обсужден вопрос о допуске студентов к защите дипломных работ, а затем издано распоряжение по кафедре о допуске студентов к защите дипломных работ, которое было направлено в головной вуз в городе Москве.

Хохлова сказала Буренкиной, что вместо мебели лучше приобрести ноутбук. Буренкина, выполняя указание Хохловой, поехала с Волгиной в магазин «Эльдорадо» («МегаМолл»), где они приобрели на собранные студентами группы № 114 деньги ноутбук «Тошиба Сателлит L500D – 16Q» («Toshiba Satellite L500D – 16Q») стоимостью 28 499 рублей. Возвратившись в здание филиала в тот же вечер примерно в 18 часов 15 минут, Волгина и Буренкина вошли в служебный кабинет кафедры, где по указанию Хохловой поставили приобретенный ими ноутбук в шкаф, и ушли из кабинета.

В судебном заседании подсудимая Хохлова вину не признала и показала, что после сдачи государственных экзаменов к ней подошла староста группы № 114 Буренкина и сообщила о том, что студенты желают что-то передать в дар филиалу университета в честь окончания учебы, и попросила подсказать, что лучше подарить.

Хохлова, посоветовавшись с директором филиала Алферовой, предложила Буренкиной заказать мебель для библиотеки филиала. Буренкина согласилась с ее предложением и стала интересоваться по поводу приобретения подарков членам комиссии по защите дипломных работ, а также директору филиала и преподавателям. Хохлова посоветовала ей приобрести подарочные сертификаты магазина «Эльдорадо».

Хохлова позвонила по телефону в одну из фирм, занимавшуюся изготовлением мебели. После замеров представителем фирмы была определена примерная стоимость мебели для библиотеки филиала – около 30 000 рублей, о чем Хохлова сообщила Буренкиной, которая подтвердила желание студентов передать мебель в дар филиалу университета. Хохлова сообщила директору филиала Алферовой о желании студентов заключить договор на изготовление мебели для библиотеки. Алферова ответила, что с оформлением мебели могут возникнуть проблемы, и предложила посоветовать студентам купить ноутбук, который останется у Хохловой на кафедре.

После этого Хохлова направилась к начальнику информационно-технического отдела их филиала Гусеву, объяснившему ей характеристики модели ноутбука, на котором можно будет без проблем демонстрировать презентации. Хохлова записала сведения о ноутбуке на лист бумаги и передала его Буренкиной, пояснив, что с оформлением мебели могут возникнуть проблемы и, если они согласны, подарком филиалу может быть ноутбук.

Буренкина поинтересовалась у Хохловой, отразится ли передача дара филиалу на оценках при защите дипломных работ. Хохлова ответила, что подарок не связан с их защитой.

Примерно через 40 минут Буренкина пришла к ней на кафедру и сообщила, что принесла подарок для филиала университета, спро-

сила, куда его можно положить. Поскольку стол был завален дипломными работами, а в кабинете находились преподаватели со студентами, по предложению Хохловой Буренкина поставила ноутбук в шкаф.

После этого Хохлова попросила Буренкину оформить документы и дала образцы заявления и акта приема-передачи предмета в дар. Буренкина, взяв их, пошла в библиотеку, а через 10 минут в кабинет вошли следователь и двое мужчин (как позже выяснилось, понятых) и попросили всех покинуть помещение. Следователь Дроздов сообщил Хохловой о том, что она получила взятку, и поинтересовался, где ноутбук. Она показала на шкаф, откуда он изъят ноутбук. Подозреваемая сообщила, что взятку от студентов в виде ноутбука она не получала, денежных средств от студентов не требовала.

Как следует квалифицировать действия Хохловой?

## **Глава 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ**

### **3.1. Совершенствование системы мер предупреждения коррупционных преступлений**

Коррупция – явление самопроизводное, т. е. коррупционные преступления одновременно порождают причины возникновения новых коррупционных преступлений, в связи с этим необходимо бороться одновременно как с причинами их возникновения, так и с их последствиями.

Федеральный закон «О противодействии коррупции» под понятием «противодействие коррупции» понимает деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) выявлению, предупреждению, пресечению, расследованию и раскрытию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

в) минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Современная политика антикоррупционной деятельности в большей мере направлена на реализацию карательных мер противодействия коррупции либо же на предотвращение коррупционной ситуации в кадровой системе государственной службы. Карательные меры четко сформулированы как в федеральном законе, так и в иных нормативно-правовых актах, в частности в должностных инструкциях. Но мера по профилактике в виде формирования в обществе нетерпимости к коррупционному поведению не регламентирована и лишь обозначена в законе (ст. 6). Последнее обуславливает потребность в профилактике коррупции.

В общественном сознании сформировано позитивное восприятие коррупционных отношений как необходимости. Значит, актуаль-

на идея профилактики коррупции посредством воздействия на общественное сознание. При этом профилактика коррупционной обстановки не может быть реализована без должной системы правового информирования, направленной на формирование антикоррупционного восприятия в обществе.

По пути правового информирования в связке с «чистками» рядов госслужащих в 1960 г. пошла Республика Сингапур. Опыт города-государства показывает, что в короткий срок (с 1960-х по 1990-е гг.) можно эффективно воздействовать на коррупционную обстановку не только репрессивными методами. Так, например, премьер-министр Ли Куан Ю охарактеризовал коррупционную обстановку в стране до 1965 г. следующими словами: «Коррупция является одной из черт азиатского образа жизни. Люди открыто принимали вознаграждение, это являлось частью их жизни» [19]. А в настоящее время Сингапур – лидер среди стран с высоким коэффициентом антикоррупционного восприятия.

Борьба с коррупцией в Сингапуре началась не с массовых «чисток» должностных лиц, а с ускорения и упрощения судебного процесса, искоренения любой двусмысленности в законах. В ст. 2 «Акта о профилактике коррупции»<sup>1</sup> прописываются спорные определения и их трактовки.

Антикоррупционное законодательство Сингапура постоянно пересматривается и дополняется с учетом «лазеек», которыми пользовались нарушители, например:

1) с 2010 г. суд получил право назначать преступникам штрафы, полностью соразмерные полученным взяткам, независимо от основного наказания;

2) всех государственных служащих обязали декларировать не только свое имущество, а также имущество детей и жен;

3) суд получил право признавать несоответствие богатства и уплаченных налогов в качестве подкрепляющего доказательства факта коррупционных действий;

---

<sup>1</sup> Акт о профилактике коррупции [Электронный ресурс] // Официальный сайт законодательства Сингапура. URL: <https://sso.agc.gov.sg/Act/PCA1960> (дата обращения: 30.01.2020).

4) закон о коррупции 1989 г. наделил суд правом конфисковывать собственность и денежные средства, происхождение которых лицо, уличенное в коррупции, не может внятно объяснить (конфискация выгод).

Таким образом, в Сингапуре большинство методов противодействия коррупции, в том числе уголовно-правовых, направлено на профилактику. Также в «Акте о профилактике коррупции» прописаны информационно-пропагандистские меры:

1) для государственных служащих, особенно из правоохранительных органов, проводятся регулярные семинары по коррупции, на которых даются инструкции о том, как не оказаться в коррупционной схеме. Чиновников предупреждают об ответственности в рамках закона о предотвращении коррупции;

2) сотрудники Антикоррупционного бюро обязаны читать студентам колледжей и высших учебных учреждений лекции о вреде коррупционных преступлений для общества и государства.

Информационно-пропагандистские меры противодействия коррупции в Германии направлены непосредственно на должностных лиц. Так, например, в директиве Федерального правительства о предотвращении коррупции в федеральной администрации<sup>1</sup> 2000 г. прописаны такие положения:

1) при принесении служебной присяги или принятии обязательств необходимо обращать внимание работников на опасность коррупции и разъяснять им последствия коррупционных поступков. Информирование фиксируется документально. Работники в рамках своей профессиональной деятельности должны постоянно сохранять бдительность по отношению к возможной опасности коррупции;

2) учебные заведения подготовки и переподготовки кадров включают в свои программы тему «Предотвращение коррупции». При этом особо учитываются потребности в переподготовке руководящих кадров, работников, отвечающих за предотвращение корруп-

---

<sup>1</sup> Директива Федерального правительства по предотвращению коррупции в органах федеральной власти Германии [Электронный ресурс] // Электронная библиотека для высших учебных учреждений «Brusty». URL: [https://bstudy.net/684396/pravo/direktiva\\_federalnogo\\_pravitelstva\\_predotvrascheniyu\\_korrupsii\\_organah\\_federalnoy\\_vlasti#158](https://bstudy.net/684396/pravo/direktiva_federalnogo_pravitelstva_predotvrascheniyu_korrupsii_organah_federalnoy_vlasti#158) (дата обращения: 14.03.2019).

ции, работников, занятых в сферах деятельности, связанных с опасностью коррупции.

Также в данной директиве указаны поведенческие требования к сотрудникам правоохранительных органов, направленные на создание антикоррупционной обстановки. Эти требования отражены в «Кодексе поведения, направленного против коррупции».

Также в директиве Федерального правительства можно выделить следующие меры профилактики коррупции в Германии, которые применяются в связке с информационными методами:

1) стимулирование длительности, безупречности и эффективности государственной службы путем четкого закрепления дополнительных мер оценки и поощрения тех государственных служащих, которые в своей работе придерживаются указанных требований;

2) формирование у государственного служащего негативного отношения к коррупции путем выстраивания непрерывно работающей системы информирования последнего о коррупции, коррупционных правонарушениях, нормативных правовых актах, регулирующих вопросы предупреждения коррупции, и способах поведения в случаях возникновения коррупциогенных ситуаций;

3) постоянный мониторинг коррупционных рисков в системе государственной службы;

4) использование в качестве одного из антикоррупционных правил безопасности в особо коррупциогенных сферах государственной службы принципа совместного принятия решения не менее чем двумя служащими.

Информационную меру профилактики в виде формирования в обществе негативного восприятия коррупционных явлений в целом внедряла бывший заместитель министра образования и науки Российской Федерации И. П. Биленкина. Так, в «Материалах Минобрнауки России по обобщению опыта иностранных государств по реализации в них антикоррупционных образовательных программ» И. П. Биленкина указывала на опыт зарубежных стран, в частности Швеции. «Примером антикоррупционного корпоративного учреждения может служить образованный в 1923 году так называемый “Институт против взяток” (Institutet Mot Mutor), состоящий при Стокгольмской торговой палате. Частью его основной деятельно-

сти является периодическое проведение тематических образовательных бесед (в виде семинаров и лекций) с представителями деловых кругов, издание рассчитанных на самый широкий круг читателей информационных материалов, посвященных вопросу борьбы со взяточничеством и иными формами незаконного ведения бизнеса. В частности, Институт издал такие книги и брошюры, как “Опасные привилегии”, “Основные этические правила при установлении новых бизнес-контактов”, “Взяточничество, подкуп и иные методы незаконного ведения бизнеса”»<sup>1</sup>. Швеция по международному индексу антикоррупционного восприятия на данный момент находится на четвертом месте, обогнав как Германию, так и Сингапур.

Для отечественного «Национального плана противодействия коррупции»<sup>2</sup> можно предложить следующее.

Во-первых, ввести в образовательных учреждениях лекции, уроки, семинары по вопросам антикоррупционного восприятия. Имеется в виду возможность их внедрения в школьную систему образования, например в рамках предметов «Право» или «Обществознание» в 8 – 9-м классах. В средних специальных и высших образовательных учреждениях могут также проводиться отдельные семинары. Это касается не только профильных учебных заведений, в которых должным образом требуется изучить как само понятие коррупции, сформулированное законодателем, так и причины и последствия ее возникновения.

Во-вторых, использовать средства массовой информации и специалистов в области рекламы для создания социальной рекламы, отдельных роликов, документальных фильмов о мерах противодействия коррупции в целях формирования негативного отношения к данному явлению.

---

<sup>1</sup> Материалы Минобрнауки России по обобщению опыта иностранных государств по реализации в них антикоррупционных образовательных программ [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/государственная-служба/303/файл/491/П.05.31-0пыт-антикорр.р> (дата обращения: 14.03.2019).

<sup>2</sup> Национальный план противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы : указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 27. Ст. 4038.

В-третьих, реализовать комплекс мероприятий, направленный на качественное повышение эффективности деятельности пресс-служб федеральных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по информированию общественности о результатах работы соответствующих органов, подразделений и должностных лиц по профилактике коррупционных и иных нарушений.

Опыт зарубежных стран может повысить эффективность антикоррупционных мер в России. Показателен опыт антикоррупционной направленности Швеции, где формируются общественные организации при государственных органах либо партиях. Однако здесь важно требование максимально возможной аполитичности подобных организаций, поскольку в противном случае они могут пропагандировать иные, выгодные для определенных политических сил, интересы.

### ***Контрольные вопросы***

1. Что понимается под противодействием коррупции?
2. Каков опыт зарубежных стран в противодействии коррупции?
3. Каковы информационные меры профилактики коррупционных преступлений?
4. Какие методы профилактики коррупционных преступлений направлены непосредственно на должностных лиц?

### **3.2. Пути совершенствования российской системы уголовно-правовых средств противодействия коррупции с учетом опыта зарубежных стран**

Проблема коррупции была и будет актуальной. Способы совершения коррупционных преступлений совершенствуются, например с развитием электронных способов передачи информации усовершенствовался и способ передачи денежных средств, в том числе без участия посредника, через пиринговую платежную систему «Биткойн» – анонимную, обеспечивающую конфиденциальность платежную систему с возможностью как ввода, так и вывода денежных средств. В связи с этим требуется модернизация системы уголовно-правовых

средств борьбы с коррупцией и коррупционными явлениями в целом в неразрывном единстве с совершенствованием иных правовых средств.

Первая проблема на пути к модернизации уголовно-правовой системы средств борьбы с коррупцией – незакрепленность в законах понятия «коррупционное преступление», которое перед фиксированием в нормативных правовых актах также требует операционализации. Ни в одном из нормативных правовых актов зарубежных стран, России, а также на международном уровне нет четкого закрепления данного понятия. Законодатели различных стран перечислили противоправные деяния, являющиеся коррупционными преступлениями, при этом не дали общего определения коррупционного преступления.

Меры профилактики коррупции закреплены в ст. 6 федерального закона «О противодействии коррупции». Первый пункт данной статьи указывает на необходимость формирования в обществе нетерпимости к коррупционному поведению. Однако в законе не говорится о том, что требуется также пояснение гражданам, что такое коррупционное преступление и каковы его формы. Такие разъяснения воспитывают в гражданах неприязнь и нетерпимость к коррупционному явлению.

На пути совершенствования системы уголовно-правовых средств борьбы с коррупцией необходим также анализ методов и способов борьбы с коррупцией в зарубежных странах с относительно низким индексом коррупции и схожей правовой системой, а также общими национальными особенностями. Такой страной можно смело назвать Германию.

Так, если рассматривать индекс коррупции, который исчисляется от 100 – низкий показатель коррупции и до 0 – высокий показатель коррупции, то в Германии он равен 80. Германия занимает 14-е место по низкому уровню коррупции и коррупционного восприятия в мире. Россия имеет индекс 30 и 129 место по низкому уровню восприятия коррупции в стране в целом<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Индекс коррупционного восприятия стран мира. Международная организация «Transparency International» [Электронный ресурс]. URL: [https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korruptsii/rossiya-v-indekse-vospriyatiya-korruptsii-2020-30-ballov-i-129-mesto.html?sphrase\\_id=87663](https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korruptsii/rossiya-v-indekse-vospriyatiya-korruptsii-2020-30-ballov-i-129-mesto.html?sphrase_id=87663) (дата обращения: 18.05.2020).

Но требуется не простое копирование антикоррупционной тактики Германии, а адаптирование ее под реалии и национальные особенности российской правовой действительности.

Так, в России бóльшее предпочтение отдается мерам уголовного наказания, в то время как в Германии акцент сделан на мерах дисциплинарной ответственности и возмещении вреда, причиненного субъектом коррупционного преступления. Таким образом, для усиления эффекта от применения тех или иных антикоррупционных мер в России требуется:

1) частично отказаться от дальнейшего увеличения размеров санкций уголовного наказания в виде лишения свободы и штрафа в пользу наказания в виде запрета занимать определенную должность либо понижения по должности без возможности реабилитации и дальнейшего повышения и штрафа в том размере, в котором оценивается ущерб, нанесенный коррупционным преступлением;

2) декриминализовать составы дачи и получения взятки за законные действия в случае, если размер взятки составляет менее 2000 рублей, одновременно с установлением административного штрафа за данное деяние в пользу государственного бюджета в размере определенного процента от суммы полученной взятки.

Однако следует отметить, что с 2017 г. подобные положения (которые смещают акцент с уголовного наказания на иные меры правового характера: дисциплинарные, административные, гражданско-правовые) в законодательстве Германии были исключены, поскольку наплыв иммигрантов-беженцев и изменение кадрового состава как полиции, так и местных властей привели к ухудшению коррупционной обстановки в стране, что показало несостоятельность не столько мер противодействия коррупции внутри государственных органов, сколько мер профилактики противодействия коррупционным преступлениям, направленных на общество в целом.

Важно обратить внимание на малозаметный, но одновременно действенный способ совершенствования антикоррупционного зако-

нодательства, примененный в Сингапуре, а именно жесткость трактования антикоррупционного закона.

Таким образом, можно выделить два пути развития и усовершенствования российской системы правовых средств противодействия коррупции: первый – «радикальный» путь, второй – путь частичной декриминализации. В первом случае требуется ужесточение запретов для государственных гражданских служащих, ужесточение обязанностей, входящих в перечень ст. 15 федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», а также ужесточение наказания по некоторым статьям Уголовного кодекса. Предлагаемые меры следующие:

1) обязательное предоставление на учет личных имущественных доходов и расходов во время прохождения службы, т. е. предоставление чеков на крупные покупки, официальных бумаг о доходах ежемесячно;

2) ужесточение уголовного наказания, предусмотренного ст. 290 УК РФ, для среднего, старшего и высшего начальствующего состава государственных служащих. Следует повышать срок уголовного наказания за коррупционные преступления для определенных рангов должностных лиц: чем более высокую должность занимает коррупционер, тем больше и строже должно быть наказание за совершенное коррупционное преступление;

3) прохождение раз в год обследования на полиграфе и у штатного психолога с целью установления коррупциогенных факторов и факта коррупционного преступления; отказ от прохождения данного обследования либо отрицательный результат, полученный в ходе обследования, должны повлечь за собой отстранение данного лица от должности без возможности занимать ее в дальнейшем;

4) отмена возможности назначения судом наказания за коррупционные преступления в виде условного лишения свободы.

Для реализации второго пути (частичной декриминализации) потребуется гораздо больше времени и финансовых затрат, поскольку сама возможность совершения такого коррупционного пре-

ступления, как получение взятки, без последствия в виде уголовного наказания может спровоцировать «сбор» взяток более крупных размеров.

В связи с этим требуется введение профилактических информационных мер противодействия коррупции, поскольку без высокого уровня правовой культуры как среди обычных граждан, так и среди государственных служащих подобная политика может губительно сказаться на коррупционной обстановке в стране в целом. Прежде чем проводить политику частичной декриминализации, требуется вести массовую антикоррупционную пропаганду среди населения, что влечет за собой существенные затраты из государственного бюджета.

Таким образом, система уголовно-правовых средств противодействия коррупции нуждается в существенной доработке. Российское законодательство в сфере противодействия коррупции стремится к ужесточению наказания за совершение коррупционного преступления, но не учитывает эффективности мер профилактики данного вида преступлений, не предусматривает мер реабилитации должностных лиц, совершивших незначительное коррупционное преступление. Действующее законодательство не имеет эффективных средств стимуляции и поощрений за качественное и безукоризненное исполнение своих должностных обязанностей, что является существенным недостатком правовой системы противодействия коррупции.

Совокупность недостатков российской уголовно-правовой системы по борьбе с коррупцией и коррупционными преступлениями обуславливает необходимость развития данной системы. Предложенные пути развития носят профилактический характер, который лишь подразумевается в нынешнем законодательстве, в нем не закреплены методы и профилактические меры противодействия коррупционным преступлениям и коррупциогенным факторам.

### ***Контрольные вопросы***

1. В чем заключается несовершенство федерального закона «О противодействии коррупции»?
2. В чем состоит несовершенство российской системы уголовно-правовых средств противодействия коррупции?
3. В чем заключается несовершенство применения уголовного законодательства при назначении наказания за коррупционные преступления?
4. В чем состоит несовершенство федерального законодательства о государственной службе в ракурсе противодействия коррупции?

### ***Контрольное задание***

Составьте сравнительную таблицу правовых, организационно-управленческих, материально-технических, информационных и иных мер по предупреждению коррупционных преступлений в России и отдельных зарубежных странах.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема коррупции весьма актуальна и присуща не только определенной стране или территории, но и всему миру в целом, что и обусловило появление международных правовых актов по борьбе с коррупцией.

Само явление коррупции неоднозначно и имеет как социальный, так и экономический характер. Неоднозначность данного явления выражается в спорах правоведов, экономистов, социологов, политологов и даже психологов о сущности коррупции и коррупционного преступления.

В отечественном праве отметим две точки зрения на понятие коррупции. Первая точка зрения включает в себя узкое понятие: коррупция – социальное явление, характеризующееся подкупом, продажностью государственных должностных лиц и на этой основе эгоистичным использованием ими в личных, корпоративных интересах их официальных должностных полномочий, авторитета и связанных с ним возможностей. Вторая точка зрения на понятие коррупции определяет данное явление в более широком смысле: под ним понимается любое корыстное злоупотребление должностными полномочиями либо побуждением к ним.

В отечественном и зарубежном законодательстве, несмотря на различия в правовых семьях, коррупционные преступления имеют как схожие, так и полностью идентичные составы. Однако составы коррупционных преступлений различаются трактовкой таких понятий, как властно-уполномоченное должностное лицо, вымогательство и коррупция, так как различны подходы к пониманию данных терминов.

При изучении российской системы уголовно-правовых средств противодействия коррупции необходимо иметь в виду то, что существуют проблемы квалификации коррупционного преступления, а именно: отграничение единого сложного преступления при взяточничестве от множественности преступлений; взяточничество в соуча-

стии; признание либо непризнание услуг неимущественного характера предметом взятки либо коммерческого подкупа; разграничение взятки и подарка; факт дачи взятки в безналичной и других формах.

Анализ статистики назначения уголовного наказания за коррупционные преступления указывает на тенденцию применения условного осуждения к лишению свободы и назначения иных мер наказаний, не связанных с лишением свободы. Это, с одной стороны, свидетельствует о реализации таких функций уголовно-исполнительного права, как карательная и восстановление социальной справедливости, но, с другой стороны, также затрудняет реализацию карательной, воспитательной и предупредительной функций, так как подобные меры наказания не предусматривают реального отбытия наказания в виде лишения свободы. Последнее не стимулирует должностных лиц к правомерному поведению, поскольку приговоренные в большей степени несут материальные потери, а иных лишений не претерпевают. Тем не менее подобная стратегия назначения наказания в виде штрафа позитивно сказывается на пополнении государственного бюджета, что, в свою очередь, приводит к восстановлению социальной справедливости.

## СПИСОК БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ССЫЛОК

1. *Авдеев В. А., Авдеева О. А.* Государственная политика РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности // *Российская юстиция.* 2015. № 5. С. 21.
2. *Александров И. В.* Криминалистика : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. 2-е изд. М. : Юрайт, 2019. С. 336.
3. *Антонян Ю. М.* Криминология : учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2019. С. 248 – 253.
4. *Астанин В. В.* Современная практика назначения уголовных наказаний за коррупционные преступления в России // *Российская юстиция.* 2011. № 7. С. 31 – 34.
5. *Барсукова С. Ю.* Коррупция: научные дебаты и российская реальность // *Общественные науки и современность.* 2008. № 5. С. 38.
6. *Бейли Д.* Активные меры против коррупции в полиции. М., 1990. С. 4.
7. *Белкин Р. С.* Криминалистическая энциклопедия. М. : Мегатрон XXI, 2000. С. 117.
8. *Бертовский Л. В.* Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Бертовский Лев Владимирович. М., 2005. С. 52.
9. *Бочарников И. В.* Зарубежный опыт противодействия коррупции // *Государственная власть и местное самоуправление.* М. : Юрист, 2008. № 9. С. 16.
10. *Букаев Н. М., Крюков В. В.* Особенности методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности. М. : Юрлитинформ, 2012. С. 57.
11. *Гавло В. К.* Обстановка преступления как структурный компонент криминалистической характеристики преступления // *Совершенствование расследования преступлений.* Иркутск, 2012. № 3. С. 47.

12. *Григорьев В. А., Дорошин В. В.* Коррупционное преступление: понятие, признаки, виды. М., 2002. С. 8.
13. *Голованова Е. И.* Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI – XIX вв. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Голованова Екатерина Игоревна. М., 2002. С. 8.
14. *Дворецкий И. Х.* Латинско-русский словарь. 2-е изд. М., 1976. С. 266.
15. *Долгова А. И.* Криминология : крат. учеб. курс. 4-е изд. М. : НОРМА, 2019. С. 324.
16. *Журавлев М.* К вопросу о назначении наказания за коррупционные преступления // Уголовное право. 2013. № 5. С. 67 – 70.
17. *Роуз-Аккерман С.* Коррупция и государство: причины, следствия, реформы / пер. с англ. О. Ф. Алякринского. М. : Логос, 2003. С. 120 – 147.
18. *Кузнецова Н. Ф.* Криминология : учеб. пособие. М., 2016. С. 309.
19. *Ли Куан Ю.* Сингапурская история: из третьего мира в первый. М., 2005. С. 102.
20. *Максимов С. В.* Коррупция. Закон. Ответственность. М. : ЮрИнфоР, 2000. С. 9.
21. *Мишин Г. К.* Коррупция: понятие, сущность, меры ограничения. М., 1991. С. 14.
22. *Наумов Ю. Г.* Коррупция и общество: теоретико-экономическое и прикладное исследование. Владимир, 2007. С. 21.
23. *Образцов В. А.* О криминальной классификации преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. 2009. № 21. С. 46.
24. *Прасол А. Ф.* От Эдо до Токио и обратно. Культура, быт и нравы Японии эпохи Токугава. М. : Астрель : CORPUS, 2012. С. 70.
25. *Рогозин Г. Г.* Коррупция как угроза для цивилизационного развития гражданского общества // Научно-культурологический журнал. 2006. № 21. С. 16.

26. Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты. М. : Прогресс, 1993. С. 637.

27. *Спектор Е. И.* Коррупционные правонарушения: проблемные вопросы юридической квалификации // Журнал российского права. 2015. № 8. С. 37.

28. *Стефанишин С. С.* Предупреждение коррупционных преступлений в зарубежных странах : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Стефанишин Сергей Сергеевич. М., 2005. С. 94.

29. *Фридрих К.* Патология политики: насилие, предательство, коррупция, заговор и пропаганда. Нью-Йорк : Harper & Row, 1972. С. 145.

30. *Яблоков Н. П.* Расследование взяточничества // Криминалистика : учебник / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2008. С. 825.

31. *Яковлева Е. Л.* Игра как мотивация и действие в коррупционном социальном // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 4. С. 96 – 103.

## РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### *Нормативные акты*

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции : междунар. конвенция (UNCAC) от 31 окт. 2003 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 26. – Ст. 2780.

3. Об уголовной ответственности за коррупцию : междунар. конвенция // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 20. – С. 2394.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52, ч. 1. – Ст. 4921.

5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 8 янв. 1997 г. № 1-ФЗ : принят Гос. Думой 18 дек. 1996 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

7. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов : постановление Правительства Рос. Федерации от 26 февр. 2010 г. № 96 // Российская газета. – 2010. – 5 марта.

8. О противодействии коррупции : федер. закон от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ // Российская газета. – 2008. – 30 дек.

9. О государственной гражданской службе Российской Федерации : федер. закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.

10. Об основах государственной службы Российской Федерации : федер. закон от 31 июля 1995 г. № 119-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 31. – Ст. 2990.

11. О национальном плане противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы : указ Президента Рос. Федерации от 29 окт. 2018 г. № 378 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 27. – Ст. 4038.

12. О мерах по противодействию коррупции : указ Президента Рос. Федерации от 19 мая 2008 г. № 815 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 21. – Ст. 2429.

13. Уголовный кодекс ФРГ от 15 мая 1871 г. [Электронный ресурс] // Российский правовой портал. Библиотека Пашкова. – Режим доступа: <http://constitutions.ru/?p=5854&page=4> (дата обращения: 14.02.2019).

14. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики [Электронный ресурс] // Федеральный правовой портал «Юридическая Россия». – Режим доступа: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1247252> (дата обращения: 14.02.2019).

15. Prevention of Corruption Act [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sso.agc.gov.sg/Act/PCA1960#legis> (дата обращения: 14.02.2019).

16. Директива Федерального правительства по предотвращению коррупции в органах федеральной власти [Электронный ресурс] // Электронная библиотека для высших учебных учреждений «Brusty». – Режим доступа: [https://bstudy.net/684396/pravo/direktiva\\_federalnogo\\_pravitelstva\\_predotvrascheniyu\\_korrupsii\\_organah\\_federalnoy\\_vlasti#158](https://bstudy.net/684396/pravo/direktiva_federalnogo_pravitelstva_predotvrascheniyu_korrupsii_organah_federalnoy_vlasti#158) (дата обращения: 14.03.2019).

***Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии к кодексам***

17. Антонян, Ю. М. Криминология : избр. лекции / Ю. М. Антонян. – М. : Логос, 2004. – 447 с. – ISBN 978-5-9916-4891-2.

18. Бурлаков, В. Н. Криминология / В. Н. Бурлаков. – СПб. : Питер, 2019. – 432 с. – ISBN 978-5-4461-1182-4.

19. *Максимов, В. К.* Коррупция (социально-экономические и криминологические аспекты) : монография / В. К. Максимов, Ю. Г. Наумов. – М. : Изд-во Акад. управления МВД России, 2006. – 147 с.

20. *Богданов, И. Я.* Коррупция в России: социально-экономические и правовые аспекты / И. Я. Богданов, А. П. Калинин. – М., 2001. – 240 с. – ISBN 5-7556-0189-5.

21. *Чашин, А. Н.* Коррупция в России: стратегия, тактика и методика борьбы / А. Н. Чашин. – М. : Дело и Сервис, 2015. – 176 с. – ISBN 978-5-8018-0410-1.

22. *Шедий, М. В.* Коррупция как социальное явление: теоретико-методологические аспекты исследования : монография / М. В. Шедий. – Орел : ОРАГС, 2011. – 180 с. – ISBN 978-5-93179-274-3.

23. *Лунеев, В. В.* Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции / В. В. Лунеев. – М. : Норма, 1997. – 497 с. – ISBN 5-89123-205-7.

24. *Плехова, О. А.* Отечественная коррупция как следствие злоупотребления властью : монография / О. А. Плехова ; науч. ред. Е. Е. Несмеянов. – Ростов н/Д. : Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ АПСН, 2008. – 161 с. – ISBN 978-5-8480-0660-5.

25. *Кабанов, П. А.* Политическая коррупция в России: понятие, сущность, причины, предупреждение / П. А. Кабанов. – Казань : Новое знание, 2004. – 176 с. – ISBN 5-89347-262-4.

26. *Трощинский, П. В.* Юридическая ответственность в праве Китайской Народной Республики / П. В. Трощинский. – М. : ИДВ, 2011. – 272 с. – ISBN 978-5-8381-0192-1.

27. Уголовно-правовые меры по противодействию коррупции за рубежом: сравнительно-правовое исследование / отв. ред. И. С. Власов. – М. : Ин-т законодательства и сравн. правоведения при Правительстве Рос. Федерации, 2014. – 432 с. – ISBN 978-5-98209-169-7.

28. *Фасхутдинов, Р. Р.* Антикоррупция / Р. Р. Фасхутдинов. – СПб. : Любавич, 2012. – 182 с.

### **Научные статьи**

29. *Аверинская, С. А.* Детерминанты коррупционной преступности / С. А. Аверинская // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2010. – № 4 (55). – С. 9 – 12.

30. *Антонова, Е. Ю.* Преступления коррупционной направленности: понятие и виды / Е. Ю. Антонова // Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям : сб. материалов всерос. науч.-практ. конф., 19 апр. 2013 г., г. Хабаровск. – Хабаровск : Юрист, 2013. – С. 12 – 19.

31. *Бухвалова, К. А.* Детерминанты коррупции: причины и условия коррупции, последствия коррупции / К. А. Бухвалова // Экономика и социум. – 2015. – № 6-2 (19). – С. 359 – 360.

32. *Гришин, А. А.* Мораль и коррупция [Электронный ресурс] / А. А. Гришин // Криминологический журнал. – 2020. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/moral-i-korruptsiya> (дата обращения: 28.03.2020).

33. *Егорова, Н. А.* Коррупционные преступления: понятие, виды, проблемы квалификации / Н. А. Егорова // Российский ежегодник уголовного права. – 2014. – № 7. – С. 286 – 326.

34. *Кабанов, П. А.* Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов в субъектах Российской Федерации: от осознания необходимости до институционализации / П. А. Кабанов // Следователь. – 2010. – № 8. – С. 10 – 15.

35. *Корсантия, А. А.* Коррупционная преступность в Российской Федерации / А. А. Корсантия // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2010. – № 17. – С. 27 – 28.

36. *Миронова, А. А.* Психологические причины коррупции: роль тревоги [Электронный ресурс] / А. А. Миронова, А. Н. Татарко // Экономическая социология. – 2021. – № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-prichiny-korruptsii-rol-trevogi> (дата обращения: 28.03.2020).

37. *Муратова, Н. Г.* Понятие и признаки коррупции по уголовному законодательству зарубежных стран / Н. Г. Муратова // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – Казань, 2010. – Т. 152, кн. 4. – С. 198 – 203.

38. *Савенко, И. А.* Уголовно-правовые проблемы борьбы с коррупционной преступностью / И. А. Савенко // Общество и право. – 2012. – № 3 (40). – С. 143 – 144.

39. *Степаненко, Д. Ю.* Проблемы борьбы с коррупцией в России на современном этапе / Д. Ю. Степаненко, Ю. С. Степаненко // Закон и право. – 2018. – № 7. – С. 104 – 106.

40. *Степанова, И. Б.* Нравственно-психологические детерминанты коррупции / И. Б. Степанова // Научный поиск. – 2015. – № 15. – С. 40 – 49.

41. Коррупция как следствие приватизации государственной власти [Электронный ресурс] / И. Ю. Тимофеева [и др.] // Социология. – 2021. – № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/korruptsiya-kak-sledstvie-privatizatsii-gosudarstvennoy-vlasti> (дата обращения: 28.03.2020).

42. *Федорова, Е. А.* Детерминанты коррупционных проявлений в сфере здравоохранения и меры профилактики причин и условий, способствующих укоренению коррупции / Е. А. Федорова, И. А. Семенова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2018. – № 5. – С. 91 – 94.

43. *Хлустиков, Н. Н.* Изменения уголовного законодательства в сфере борьбы с коррупцией: негативные последствия и проблемы правоприменения / Н. Н. Хлустиков, А. В. Лазарев // Законность. – 2017. – № 2. – С. 27 – 32.

44. *Янин, Г. Н.* Об улучшении эффективности расследования коррупционных правонарушений и преступлений в Российской Федерации / Г. Н. Янин // Балтийский гуманитарный журнал. – 2018. – № 3. – С. 371 – 375.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	5
1.1. Подходы к определению коррупции и коррупционного преступления.....	5
<i>Контрольные вопросы</i> .....	12
1.2. Механизм коррупционного преступления. Его причины и последствия.....	12
<i>Контрольные вопросы</i> .....	21
1.3. Виды коррупционных преступлений в России и зарубежных странах .....	22
<i>Контрольные вопросы</i> .....	28
<i>Контрольное задание</i> .....	28
Глава 2. КВАЛИФИКАЦИЯ, РАССЛЕДОВАНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЙ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ .....	29
2.1. Уголовно-правовые проблемы установления признаков основных составов коррупционных преступлений .....	29
<i>Контрольные вопросы</i> .....	37
2.2. Особенности расследования коррупционных преступлений .....	37
<i>Контрольные вопросы</i> .....	46
2.3. Современная практика назначения уголовных наказаний за коррупционные преступления.....	46
<i>Контрольные вопросы</i> .....	50
<i>Контрольные задания</i> .....	50

Глава 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ .....	65
3.1. Совершенствование системы мер предупреждения коррупционных преступлений .....	65
<i>Контрольные вопросы</i> .....	70
3.2. Пути совершенствования российской системы уголовно-правовых средств противодействия коррупции с учетом опыта зарубежных стран.....	70
<i>Контрольные вопросы</i> .....	75
<i>Контрольное задание</i> .....	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	76
СПИСОК БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ССЫЛОК .....	78
РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	81

*Учебное издание*

КЛИМОВА Юлия Николаевна  
СВЕКРОВКИН Александр Олегович

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ**

*Учебное пособие*

Редактор Т. В. Евстюничева  
Технический редактор Е. В. Невская  
Корректор Н. В. Пустовойтова  
Компьютерная верстка Е. А. Кузьминой  
Выпускающий редактор А. А. Амирсейидова

Подписано в печать 21.12.20.  
Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 5,12. Тираж 50 экз.

Заказ

Издательство

Владимирского государственного университета  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых.  
600000, Владимир, ул. Горького, 87.