

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

ИСТОРИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА : ИСТОРИЧЕСКАЯ МОРФОЛОГИЯ

Учебное пособие



Владимир 2020

УДК 811.116.1(075.8)

ББК 81.411.2(я73)

И90

Авторы-составители:

А. С. Малахов, К. М. Богрова

Рецензенты:

Кандидат филологических наук
доцент кафедры философии, истории, права
и межкультурной коммуникации Владимирского филиала
Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

Е. А. Кузнецова

Кандидат филологических наук, доцент
директор Педагогического института
Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых

М. В. Артамонова

История русского языка : Историческая морфология :
И90 учеб. пособие / авт.-сост.: А. С. Малахов, К. М. Богрова ; Вла-
дим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-
во ВлГУ, 2020. – 296 с. – ISBN 978-5-9984-1200-4.

Ориентировано на программу базового курса «История русского языка». В пособии даны теоретические сведения о формировании современной морфологической системы русского языка, предлагаются упражнения для усвоения теоретических знаний, вопросы и тестовые задания для самоконтроля, а также представлены различные виды историко-лингвистического анализа (перспективный морфологический анализ, ретроспективный морфологический анализ, исторический комментарий).

Предназначено для студентов третьего-пятого курсов, обучающихся по направлению бакалавриата 44.03.05 «Педагогическое образование» (профили «Русский язык. Литература»), учителей русского языка и литературы, а также для всех интересующихся историей русского языка.

Библиогр.: 50 назв.

УДК 811.116.1(075.8)

ББК 81.411.2(я73)

ISBN 978-5-9984-1200-4

© Малахов А. С.,
Богрова К. М., 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
Модуль 1. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МОРФОЛОГИЧЕСКОГО СТРОЯ РУССКОГО ЯЗЫКА	7
Раздел 1.1. Основные грамматические категории исторической морфологии	7
Раздел 1.2. Основные средства выражения морфологических значений.....	15
Раздел 1.3. Части речи в древнерусском языке	20
Раздел 1.4. Основные законы и процессы в развитии морфологического строя русского языка.....	25
Раздел 1.5. Основные морфологические особенности древнерусского языка в сопоставлении с морфологическими особенностями старославянского языка	29
Раздел 1.6. Задания для подготовки к рейтинг-контролю	34
Модуль 2. ИСТОРИЯ ИМЕНИ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОГО	41
Раздел 2.1. Общая характеристика склонения имён существительных в древнерусском языке	41
Раздел 2.2. Изменения в склонении имён существительных единственного числа	57
Раздел 2.3. История форм множественного числа имён существительных.....	72
Раздел 2.4. История развития грамматических категорий имени существительного	86
Раздел 2.5. Задания для подготовки к рейтинг-контролю	93
Модуль 3. ИСТОРИЯ ИМЕНИ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО, ИМЕНИ ЧИСЛИТЕЛЬНОГО И МЕСТОИМЕНИЯ	107
Раздел 3.1. Общая характеристика имён прилагательных в древнерусском языке	107
Раздел 3.2. История именных прилагательных	113
Раздел 3.3. История местоименных прилагательных	118
Раздел 3.4. История форм степеней сравнения имён прилагательных.....	125

Раздел 3.5. Формирование имени числительного как части речи.....	131
Раздел 3.6. История местоимений.....	144
Раздел 3.7. Задания для подготовки к рейтинг-контролю	154
Модуль 4. ИСТОРИЯ ГЛАГОЛА.....	160
Раздел 4.1. Система глагольных форм в древнерусском языке.....	160
Раздел 4.2. История спрягаемых форм.....	174
Раздел 4.3. История форм прошедшего времени	186
Раздел 4.4. История именных неизменяемых форм	198
Раздел 4.5. История атрибутивных форм глагола.....	202
Раздел 4.6. Задания для подготовки к рейтинг-контролю	217
Обобщающие задания для самостоятельной работы	229
Виды историко-лингвистического анализа.....	245
Ключевые понятия курса	272
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	287
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	288
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	291
Условные обозначения	294
Условные сокращения.....	294

ВВЕДЕНИЕ

«История русского языка» является основным предметом в цикле историко-лингвистических дисциплин, составляющих базовую подготовку учителя-словесника. В этот цикл входят такие дисциплины, как диалектология, история языка (введение в историю русского языка, историческая фонетика, историческая грамматика), история русского литературного языка и общее языкознание (в том числе история лингвистических учений).

«История русского языка» изучает историю русского (общенародного, главным образом в его устной форме) языка с момента возникновения и до современного состояния.

Основными задачами курса «История русского языка» являются следующие:

- 1) проследить развитие русского языка с момента его образования до наших дней;
- 2) выяснить важнейшие изменения, произошедшие на всех языковых уровнях: фонетическом, лексическом, грамматическом – за всё время существования языка;
- 3) дать студентам необходимые знания для осмысления таких особенностей современного русского языка (как носящих системный характер, так и представляющих отклонения от них), которые могут быть поняты и объяснены только при условии их исторического комментирования;
- 4) сформировать у студентов практические навыки сравнительно-исторического анализа языковых фактов, умение видеть за фактами современного русского языка историю их становления и развития, использовать полученные знания в школьной практике;
- 5) попытаться предсказать, в каком направлении будет развиваться язык.

В учебном пособии рассматриваются основные тенденции развития морфологического строя русского языка, история имени существительного, имени прилагательного, имени числительного, местоимения, спрягаемых и неспрягаемых глагольных форм.

Пособие предназначено бакалаврам-филологам, учителям русского языка и литературы, а также всем интересующимся вопросами углублённого изучения русского языка и состоит из четырёх модулей.

Каждый модуль содержит разделы, включающие в себя цель, умения и навыки, которые должны быть сформированы в результате изучения раздела, ключевые понятия, необходимые теоретические сведения, практические и тестовые задания, контрольные вопросы.

Практическая часть каждой темы содержит задания, помогающие усвоить и закрепить полученные знания. Вопросы предполагают проверку овладения теоретическим материалом, задания – формирование и закрепление навыков анализа древнерусского и современного текстов.

Завершает каждый раздел анкета для самоанализа, содержащая вопросы, ответив на которые обучающийся сможет понять, насколько он усвоил пройденный материал и насколько у него сформировались те или иные умения и навыки.


После основной части предлагаются обобщающие задания по содержанию всех модулей, образцы историко-лингвистического анализа языковых единиц разного вида, а также терминологический словарь, в который включены основные понятия, необходимые для освоения курса.

В учебном пособии использован ряд идей и упражнений из работ других авторов. Учитывая учебный характер издания, подробные ссылки в большинстве случаев не даются, все источники приведены в списке использованной литературы. Однако отметим, что наибольшее влияние на формирование теоретической части оказали работы В. В. Иванова, Г. А. Хабургаева, А. М. Иорданского, В. В. Колесова, В. В. Носковой, Л. А. Глинкиной, а в сфере практических заданий – В. В. Носковой, А. И. Павловича, И. А. Василенко.

Модуль 1

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МОРФОЛОГИЧЕСКОГО СТРОЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

Цель изучения первого модуля – познакомиться с морфологической системой древнерусского языка, сопоставить её с современной морфологической системой и определить основные исторические изменения в морфологическом строе русского языка.


 Изучив теоретический материал модуля и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- назвать основные категории исторической морфологии;
- определить грамматическое значение слов в древнерусском языке;
- перечислить основные словоизменительные и формообразующие аффиксы в древнерусском языке;
- рассказать о чередовании как морфонологическом явлении;
- назвать части речи в древнерусском языке;
- рассказать об основных законах и процессах исторической морфологии;
- сопоставить морфологические особенности древнерусского языка и морфологические особенности старославянского языка;
- прочитать древнерусский текст и перевести его с учётом морфологических особенностей древнерусского языка.

Раздел 1.1

ОСНОВНЫЕ ГРАММАТИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ МОРФОЛОГИИ

Цель изучения раздела – познакомиться с грамматическими категориями древнерусского языка в сопоставлении с грамматическими категориями современного русского языка.

 Познакомившись с теоретическим материалом раздела и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- определить части речи в древнерусском тексте;
- назвать грамматические категории древнерусского языка;
- сопоставить грамматические категории древнерусского языка и грамматические категории современного русского языка;
- определить грамматическое значение слов разных частей речи.

Ключевые понятия: *грамматическая категория, категория рода, слова общего рода, категория числа, двойственное число, категория падежа, местный падеж, звательная форма, категория лица, категория одушевлённости, категория залога, категория вида, категория наклонения, категория времени, категория лица, атрибутивные формы глагола (причастие, деепричастие).*



Теоретические сведения

А. Грамматические категории именных частей речи:

- категория рода,
- категория числа,
- категория падежа,
- категория лица.

Категория рода

Как и в современном русском языке, в древнерусском языке категория рода, во-первых, являлась классификационной (несловоизменяемой, постоянной) только для существительных, а для остальных именных частей речи она была словоизменяемой; во-вторых, она была трёхчленной, т. к. в древнерусском языке были существительные трёх родов: *мужского, женского и среднего*. Однако распределение существительных по родам в древнерусском и современном русском языках не всегда совпадает:

1) неодинаковым является *соотношение существительных среднего рода*. Например, в истории языка был период, когда существительные среднего рода составляли 12-15%. В процессе формирования русского литературного языка в разговорную речь стали проникать церковно-славянские элементы, что привело к увеличению существительных среднего рода;

2) неодинаковым в истории русского языка было и количество существительных общего рода типа *сирота*. Эти существительные были всегда, но в разные исторические периоды их количество постоянно менялось. В современном русском языке таких существительных много;

3) по-разному в истории русского языка решался вопрос, связанный с категорией рода существительных типа *женишко*: эти существительные функционировали то как существительные среднего рода (*женишко пришло*), то как существительные женского рода (*женишка пришла*).

При анализе категории рода следует учитывать, что некоторые слова могут изменять свою родовую принадлежность. Так, например, слово *лебедь* в XIX веке употреблялось как существительное женского рода (ср. у А. С. Пушкина: *Лебедь белая плывёт*), а в современном русском языке это слово мужского рода.

Категория числа

В отличие от современного русского языка категория числа в древнерусском языке была трёхчленной. В систему чисел входили:

- форма единственного числа (указание на единичный предмет),
- форма множественного числа (указание на количество предметов больше двух),
- форма двойственного числа (указание на пару предметов). В древнерусских памятниках формы двойственного числа употребляются до XIV в.

Категория падежа

Как и в современном русском языке, в древнерусском языке было 6 падежей, только предложный падеж назывался местным. Разные названия отражают функциональное различие двух падежей: местный падеж использовался только для указания на место и употреблялся как с предлогом, так и без предлога; предложный падеж расширяет свою семантику (указывает не только на место, но и на объект), однако употребляется только с предлогом.

В отличие от современного языка в древнерусском языке была особая падежная форма (некоторые исследователи называют её 7-м

падежом) – *звательная*, которая была характерна лишь для некоторых существительных и только для форм единственного числа.

Категория лица

В современном русском языке категория лица сохраняется только у местоимений. В древнерусском языке эта категория была характерна и для существительных мужского рода, обозначающих лицо. Именно категория лица существительных мужского рода послужила основой для формирования не характерной для древнерусского языка категории одушевлённости. Грамматическим показателем формирования новой категории стало совпадение форм винительного и родительного падежей в единственном и/или множественном числе.

Б. Грамматические категории глагола:

- категория залога,
- категория вида,
- категория наклонения,
- категория времени,
- категория лица.

Категория залога

Категория залога начинает формироваться только в исторический период. Первоначально значение ‘направленность действия на субъект’ передавалось возвратным местоимением *себя* в энклитической форме винительного падежа (*ся*). Постепенно это местоимение превращается в формообразующую частицу и присоединяется к глаголу, что становится началом формирования категории залога.

Категории вида

Существует несколько точек зрения на время появления категории вида:

1) согласно традиционной точке зрения категория вида формируется в исторический период и её становление можно проследить по памятникам письменности;

2) В. В. Иванов считает, что категория вида гораздо древнее, чем категория времени. Она присутствовала ещё в индоевропейском языке-основе. Видовые различия (различия по длительности действия)

передавались с помощью чередования гласных: *ходить* – *хаживать*, *носить* – *нашивать*. Глаголы с гласной *а* в корне обозначали многократное или продолжительное действие. Со временем способ выражения категории вида изменился.

Категория наклонения

В древнерусском языке, как и в современном русском языке, выделялось три наклонения: изъявительное (реальное), повелительное и сослагательное (ирреальные). При этом количество форм во всех трёх наклонениях было больше, чем в современном русском языке.

Категория времени

Данная категория выражает отношение действия к моменту речи. В связи с этим различают настоящее, будущее и прошедшее время. В древнерусском языке временная парадигма глагола существенно отличается от парадигмы современного русского языка, поскольку насчитывает одну форму настоящего времени, три формы будущего и четыре формы прошедшего. В современном русском языке у глаголов несовершенного вида есть одна форма настоящего времени, одна форма будущего сложного времени и одна форма прошедшего времени; у глаголов совершенного вида – одна форма будущего простого времени и одна форма прошедшего времени.

Категория лица

В древнерусском языке по лицам изменялись все глагольные формы, кроме причастий, которые изменялись не по лицам, а по родам и по падежам.



ЗАПОМНИ!

В современном русском языке глаголы в формах сослагательного наклонения и прошедшего времени по лицам не изменяются.

✍ Практические задания

Задание 1. Прочитайте отрывок из «Сказания о Борисе и Глебе». Определите части речи. Сделайте подстрочный перевод.

Посади убо сего оканьянааго Святопѣлка въ княжении Пиньскѣ, а Ярослава – Новѣгородѣ, а Бориса – Ростовѣ, а Глѣба – Муромѣ. Нѣ се

остаану много глаголати, да немногосании въ забыть вълѣземъ, нъ о немъ же начахъ, си съкажемъ убо сице. Многомъ же уже дньмъ минувшемъ, и яко сконьчашася дъние Володимиру, уже минувшемъ лѣтомъ 28 по святѣмъ крщении, въпаде въ недугъ крѣпкъ. Въ то же время бѣше пришелъ Борисъ изъ Ростова, печенегомъ же пакы идущемъ ратию на Русь, въ велицѣ печали бѣаше Володимиръ, зане не можааше изити противу имъ, и много печалѣашеся. И призывавъ Бориса, ему же бѣ имя наречено въ святѣмъ крщении Романъ, блаженааго и скоропослушьливааго, предавъ воѣ многы въ руцѣ его, посъла ѿ противу безбожьнымъ печенѣгомъ.

Задание 2. Прочитайте и переведите отрывок из «Жития Феодосия Печерского». Выпишите именныи части речи и глаголы. Определите их грамматическис категории.

Нъ послушайте, братие, съ вьсяцѣмъ прилежаниемъ, испльнь бо есть пользы слово се вьсѣмъ слушающимъ. Молю же вы, о възлюблени: да не зазрите пакы грубости моей, съдржимъ бо сый любвьию еже къ преподобьнууму, сего ради окусихъся съписати вься си яже о святѣмъ, къ симъ же и блудый, да не къ мнѣ речено будеть: «Зълый рабе лѣнивыи, подобаше ти дати сребро мое тѣржникомъ, и азъ пришед быхъ съ лихвою истязаль е». Тѣмъ же якоже и нѣсть лѣпо, братие, таити чюдесъ Божиих, наипаче Богу рекъшюуму ученикомъ своимъ яко: «Еже глаголю вамъ въ тѣмѣ, повѣдите на свѣтѣ и еже въ уши слышасте, проповѣдите въ домѣхъ». Си на успѣхъ и на устроение бесѣдующимъ съписати хоцю, и о сихъ Бога славяще, мьзды отдание примете.



Проверь себя!

1. Укажите, какис грамматическис категории имени и глагола появились в исторический период (в соответствии с традиционной точкой зрения):

- | | |
|----------------------|------------------------------|
| а) категория рода; | е) категория наклонения; |
| б) категория лица; | ж) категория времени; |
| в) категория залога; | з) категория числа; |
| г) категория падежа; | и) категория одушевлѣнности. |
| д) категория вида; | |

2. Выберите правильную характеристику выделенному существительному в предложении *Прозвутерь же, видѣвъ дѣтища и сьрьдѣчьныма очима прозьря, еже о немь, яко хоцетъ измлада Богу датися, Феодосиємь того нарицаетъ* (Житие Феодосия Печерского):

- а) м.р. мн.ч. Т.п.;
- б) ср.р. мн.ч. Т.п.;
- в) м.р. дв.ч. Т.п.;
- г) ср.р. дв.ч. Т.п.

3. Определите, какой грамматической категории современного русского существительного нет у слова *конь* в предложении *И приспѣ осень, и помяну Олегъ конь свой, иже бѣ поставилъ кормити, не всѣдати на нь* (Повесть временных лет):

- а) категория рода;
- б) категория одушевлённости/неодушевлённости;
- в) категория падежа;
- г) категория числа.

4. Укажите, какие из утверждений являются верными:

- а) соотношение существительных трёх родов в истории русского языка было одинаковым;
- б) существительные могут изменять свою родовую принадлежность;
- в) звательная форма была характерна для всех существительных;
- г) в древнерусском языке было 2 формы будущего времени и 4 формы прошедшего времени;
- д) глаголы прошедшего времени в древнерусском языке изменялись по лицам.

5. Выберите правильную характеристику выделенному глаголу в предложении *Послании же Ольгомъ послѣ придоша къ Ольгови и повѣдаша вся рѣчи обою цесарю, како створиша миръ, и урядъ положиша межю Грѣцькою землею и Рускою, и клятвы не переступати ни грѣцемь, ни руси* (Повесть временных лет):

- а) изъяв.накл., прош.вр., 1 л., ед.ч.;
- б) изъяв.накл., прош.вр., 2 л., мн.ч.;

в) изъяв.накл., прош.вр., 1 л., мн.ч.;

г) изъяв.накл., прош.вр., 3 л., мн.ч.

❖ Вопросы для самоконтроля

1. Какие грамматические категории именных частей речи были унаследованы древнерусским языком из праславянского?

2. Какие грамматические категории глагола были унаследованы древнерусским языком из праславянского?

3. Какие грамматические категории именных частей речи возникли в письменный период существования древнерусского языка?

4. Какие грамматические категории глагола возникли в исторический период существования древнерусского языка?

5. Какие существуют точки зрения на происхождение категории вида?

6. В чём отличия временной парадигмы древнерусского глагола от парадигмы современного глагола?

7. Какие глагольные формы изменялись по лицам?

8. В чём отличие местного падежа от предложного?




Оцени себя!

1. Можете ли Вы определить части речи в древнерусском тексте?

2. Можете ли Вы назвать грамматические категории имени и глагола в древнерусском языке?

3. Можете ли Вы назвать отличия морфологической системы древнерусского языка от морфологической системы современного русского языка?


4. Можете ли Вы определить грамматическое значение слов разных частей речи?

Раздел 1.2

ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ МОРФОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАЧЕНИЙ

Цель изучения раздела – охарактеризовать средства выражения грамматического значения слов в древнерусском языке.

 Познакомившись с теоретическим материалом раздела и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- назвать основные средства выражения грамматических значений;
- определить грамматические значения слов разных частей речи и средство их выражения;
- назвать основные особенности древнерусских флексий;
- назвать формообразующие суффиксы в древнерусском языке.

Ключевые понятия: *грамматическое значение, аффиксация, чередование, сложение, супплетивизм.*



Теоретические сведения

Средствами выражения грамматического значения в древнерусском языке являются:

- аффиксация,
- чередование,
- супплетивизм.

Основным средством выражения морфологических (грамматических) значений являются *аффиксы*: флексии, а иногда суффиксы и приставки.

Флексии в древнерусском языке обладали следующими особенностями:

1) как и в современном русском языке, они были комплексными (многозначными), т. е. могли передавать сразу несколько грамматических значений. Так, флексия *-ь* у существительного *плодь* могла указывать, что это существительное либо мужского рода единственного числа именительного падежа, либо мужского рода множественного числа родительного падежа;

2) многие флексии являются синонимичными и омонимичными.

Очень широко была распространена синонимия флексий, при которой одно и то же грамматическое значение могло передаваться самыми разными флексиями. Например, для выражения значения именительного падежа множественного числа женского рода использовалось три флексии: *-ы / ѣ / -и* (*жены, землѣ, ночи*); значение родительного падежа множественного числа мужского рода передавалось флексиями *-ъ / -овъ / -ии* (*плодъ, сыновъ, гости*).

Омонимия флексий проявлялась в том, что одно и то же окончание выражало самые разные значения. Например, у существительных с древней основой на *ї окончание *-и* указывало на следующие значения: а) родительный, дательный, местный, звательный падежи единственного числа, б) именительный, винительный падежи множественного числа, в) именительный, винительный, звательный падежи двойственного числа.

Суффиксы

В древнерусском языке был широко распространен суффикс *-j-*, который использовался:

1) для образования существительных с собирательным значением (в сочетании с окончаниями *-а, -э*): *братия [ja]*, *кнѣзья, листиѣ, колиѣ*;

2) для образования притяжательных прилагательных от существительных: *Ярославъ – Ярославль, Володимиръ – володимирь, Всеволодъ – Всеволожа* (жена Всеволода).



ОБРАТИ ВНИМАНИЕ!

Суффикс *-j-* в древнерусском языке был только словообразовательным, а в современном русском языке он может быть и формообразующим, т. к. используется для образования формы существительных множественного числа (ср. *дерево – дерев[ja]*).

В древнерусском языке были распространены действительные причастия настоящего времени с формообразующими суффиксами *-уч/-ач-*, которые в современном русском языке являются словообра-

зовательными (с помощью этих суффиксов образуются отглагольные прилагательные). Так, слово *везучий* в древнерусском языке является причастием, а в современном русском языке – отглагольным прилагательным.

Иногда в глагольных образованиях как морфологическое средство использовались **чередования**: *носить – нашивать*.



Узнай сам!

Подробнее о чередовании как средстве образования форм слова см.: Иванов, В. В. Историческая грамматика русского языка: учеб. для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.». – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1990. – С. 234-241.

Редко в качестве средства выражения грамматического значения использовались **супплетивные формы**: *человек – люди, я – меня*.

Практические задания

Задание 1. Прочитайте и переведите отрывок из текста «Повести временных лет», выпишите все существительные, определите, как выражено их грамматическое значение.

Якоже ркоша, Андрѣю учащу в Синопии, пришедшу ему в Корсунь, увидѣ, яко ис Корьсуня близъ устье Днѣпрское, и въсхотѣ поити в Римъ, и приде въ устье Днепрское, и оттолѣ поиде по Днѣпру горѣ. И по приключаю приде и ста подъ горами на березѣ. И заутра, въставъ, рече к сущимъ с нимъ ученикомъ: «Видите горы сия? Яко на сихъ горахъ въсияеть благодать Божия: иматъ и городъ великъ быти и церкви многы иматъ Богъ въздвигнути». И въшедъ на горы сия, и благослови я, и постави крестъ, и помолился Богу, и слѣзе съ горы сея, идеже послѣже бысть Киевъ, и поиде по Днѣпру горѣ. И приде въ словены, идеже нынѣ Новъгород, и видѣвъ люди ту сущая, какъ ихъ обычай и како ся мьютъ и хвощются, и удивися имъ. И иде въ Варягы, и приде в Римъ, исповѣда, елико научи и елико видѣ, и рече имъ: «Дивно видѣхъ землю словеньску, идущю ми сѣмо. Видѣхъ банѣ древяны, и пережгутъ я велми, и сѣвлекутся, и будутъ нази, и

обольются мытлью, и возмутъ вѣники, и начнутъ хвостатися, и того собѣ добьютъ, одва вылѣзутъ еле живы, и обольются водою студеною, и тако оживут. И тако творять по вся дни, не мучими никымже, но сами ся мучать, и то творят не мытву себѣ, а <...> мученье»

Задание 2. Прочитайте и переведите отрывок из «Повести временных лет», выпишите все глагольные формы, определите, как выражено их грамматическое значение.

Инии же, не вѣдуще, ркоша, яко Кий есть перевозникъ бысть, у Киева бо перевозъ бяше тогда съ оная страны Днепра, тѣмъ глаголаху: «На перевозъ на Киевѣ». Аще бо былъ перевозникъ Кый, то не бы ходилъ къ Цесарюграду. Но сий Кий княжаше в роду своем, и приходившу ему къ цесарю – не свѣмы, но токмо о сѣмъ вѣмы, якоже сказають: яко велику честь приялъ есть от цесаря, которого не вѣмъ и при котором приходи цесари. Идущю же ему опять, приде къ Дунаеви, и възлюби мѣсто, и сруби городокъ малъ, и хотяше сѣсти с родомъ своимъ, и не даша ему близъ живущии; еже и донынѣ нарѣчють дунайци городище Киевѣцъ. Киеви же пришедшу въ свой городъ Киевѣ, ту и сконча животъ свой, и брата его – Щекъ и Хоривъ, и сестра ихъ Лыбѣдъ ту скончашася.

Задание 3. Прочитайте и переведите отрывок из текста «Повести временных лет», выпишите все местоимения и прилагательные, определите, как выражено их грамматическое значение.

Словѣномъ бо живущимъ крещеным и княземъ ихъ, Ростиславъ, и Святополкъ и Коцель послаша къ цесарю Михаилу, глаголюще: «Земля наша крѣщена, и нѣсть в нас учитель, иже бы нас училъ и казалъ, и протококовалъ святыя книги. Не разумѣемъ бо ни грѣчькому языку, ни латиньскому – оны бо ны инако учать, а друзии – инако, тѣмъже не разумѣем книжнаго разума, ни силы ихъ. А после те ны учителя, иже могутъ ны сказати книжная словеса и разумъ ихъ». Се слышавъ, Михаилъ цесарь съзъва философы вся и сказа имъ рѣчи вся словенскихъ князь. И ркоша философы: «Есть мужъ в Селуни, именовъ Левъ, И суть у него сынове, разумиви языку словеньску, и хытра два сына у него и философа». Се слышавъ, цесарь посла по ня в Селунь къ Лвови, глаголя: «Пошли к намъ сына своя, Мефедья и Костянтина». Се слышавъ, Левъ въскорѣ посла я. И придоста къ цесареви, и рече има цесарь: «Се прислалася ко мнѣ словенская земля, просяще учителя себѣ, иже бы могль имъ истолковати святыя книги, сего

бо желают». И умолена быста цесаремъ, и послаша я въ словѣнскую землю къ Ростиславу, и Святополку и Коцьлови. Сима же пришедъшима, начаста съставляти писмена азъбуковъная словенъскы, и преложиста Апостоль и Еуангелие. И ради быша словѣнѣ, яко слышаша величья Божия своимъ языком. Посемъ же переложиста Псалтырь и Октаикъ и прочая книги. Нѣции же начаша хулити словенъскыя книги, глаголюще, яко: «Не достоить некоторому же языку имѣти буквовъ своихъ, развѣ еврѣи, и грѣкъ и латины, по Пилатову писанию, еже на крестѣ Господни написа». Се же услышавъ, папе жь римскый похули тѣхъ, иже ропыщут на книги словѣнскыя, рька: «Да ся исполнит книжное слово: яко “Въсхвалять Бога вси языци”; другое же: “Вси възглаголють языки различными величья Божия, якоже дасть им Святый Духъ отвѣщевати”. Да аще кто хулитъ словенъскую грамоту, да будут отлучени от церкви, дондеже исправятся; ти бо суть волци, а не овцѣ, яже достоить от плодъ познати я и хранилися ихъ. Вы же, чада Божия, послушайте учения и не отринете наказания церковнаго, якоже вы наказаль Мефедий, учитель вашъ».

❖ Вопросы для самоконтроля

1. Что такое грамматическое значение?
2. Какими средствами может быть выражено грамматическое значение?
3. Перечислите способы выражения грамматического значения у существительных.
4. Перечислите способы выражения грамматического значения у прилагательных.
5. Перечислите способы выражения грамматического значения у местоимений.
6. Перечислите способы выражения грамматического значения у глаголов.

Оцени себя!


1. Можете ли Вы назвать основные средства выражения грамматического значения?

☹	☺	☺

2. Можете ли Вы определить грамматическое значение словоформы?
3. Можете ли Вы определить способ выражения грамматического значения слова?
4. Можете ли Вы назвать основные особенности древнерусских флексий?
5. Можете ли Вы назвать формообразующие суффиксы в древнерусском языке?

Раздел 1.3 ЧАСТИ РЕЧИ В ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ

Цель изучения раздела – познакомиться с системой частей речи в древнерусском языке.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- перечислить части речи древнерусского языка;
- определить части речи в древнерусском тексте;
- перевести древнерусский текст.

Ключевые понятия: *морфологические подсистемы, знаменательные части речи, именные части речи, глагол, наречие.*

Теоретические сведения

Так как язык представляет собой не просто систему, а систему систем, то на каждом языковом уровне выделяются подсистемы.

В истории морфологии в качестве таких подсистем выделяются части речи. По сложившейся традиции историческая морфология рассматривает историю каждой знаменательной части речи за 1000 лет исторического развития. Поскольку, по мнению Г. А. Хабургаева, служебные части речи определяют связи слов, то их надо рассматривать не в морфологии, а в синтаксисе. Поэтому историческая морфология рассматривает только историю знаменательных частей речи.

Части речи в древнерусском языке делятся на именные и глагольные.

К **именным** частям речи относятся имена существительные, имена прилагательные, имена числительные и местоимения, которые объединяются на основе двух признаков:

- отсутствие категорий, характерных только для глагола (наклонение и время);
- неспособность функционировать в предложении без глагола в качестве сказуемого.


Прежде всего встаёт вопрос о разграничении в пределах имени *существительного и прилагательного*. Первоначально существовало единое нерасчленённое имя, которое указывало одновременно и на предмет, и на признак. Именно этим объясняется в современном русском языке, например, наличие омонимичных форм: существительного *зло* и краткого прилагательного *зло*.

Местоимение, по мнению Г. А. Хабургаева, относится к остаточным явлениям. Количество местоимений постоянно сокращается.

Что касается *числительных*, то к началу древнерусской эпохи они как самостоятельная часть речи ещё не оформились.

Глагол, в отличие от имени, может самостоятельно функционировать в предложении в качестве сказуемого, что становится возможным благодаря наличию двух предикативных категорий – категории наклонения и категории времени.

История атрибутивных форм глагола: причастий и деепричастий – рассматривается в исторической морфологии отдельно. Первоначально в древнерусском языке были только причастия. Деепричастия появляются позднее на базе кратких действительных причастий настоящего времени.

 **ОБРАТИ ВНИМАНИЕ!** Вопрос о статусе атрибутивных форм глагола в современной лингвистике является нерешённым: одни считают, что это глагольные формы, другие рассматривают причастия и деепричастия как самостоятельные части речи. В исторической морфологии целесообразнее рассматривать атрибутивные формы как формы глагола.

Наречие выделяется особо, т. к. у него отсутствуют какие бы то ни было характерные грамматические признаки. Спорным является вопрос о времени появления наречий в языке.

Согласно традиционной точке зрения, наречие – это новая часть речи, которая формируется в течение всего исторического периода. В наречиях выделяются самые разные группы, которые берут свое начало от всех частей речи: существительных, прилагательных, числительных и глаголов.

Новая точка зрения на происхождение наречий представлена в работах А. К. Коневецкого. Как известно, первоначально, было нерасчленённое имя, из которого потом выделились имя существительное и имя прилагательное. По мнению А. К. Коневецкого, то же самое происходило с глаголом и наречием. Древнему человеку важно было назвать не только движение, но и конкретное движение. И поэтому наряду с глаголом были такие наречные слова, которые указывали на обстоятельство действия. К числу таких древних наречий А. К. Коневецкий относит наречия *тут, там*.

Практические задания

Задание 1. Выпишите из текста «Поучения Владимира Мономаха» существительные с согласуемыми с ними краткими прилагательными. Докажите, что и существительные, и прилагательные относились к одной части речи.

Поистинѣ, дѣти моя, разумѣйте, како ти есть челоуѣколюбѣць Богъ милостивъ и премилостивъ. Мы челоуѣци, грѣшни суще и смертни, то оже ны зло створить, то хоцѣмъ ѿ пожрети и кровь его прольяти вскорѣ; а Господь нашъ, владѣя и животомъ и смертию, согрѣшенья наша выше главы нашея терпять, и паки и до живота нашего. Яко отецъ, чадо свое любя, бѣя, и паки привлечь е к собѣ, тако же и Господь нашъ показал ны есть на врагы побѣду, 3-ми дѣлы добрыми избыти его и побѣдити его: поканяемъ, слезами и милостынею. Да то вы, дѣти мои, не тяжька заповѣдь Божья, оже тѣми дѣлы 3-ми избыти грѣховъ своихъ и царствія не лишитися.

Задание 2. Прочитайте отрывок из «Повести временных лет». Определите часть речи и морфологическое значение выделенных слов. Переведите на современный русский язык.

Якоже **ркоша**, Андрѣю **учащю** в Синопии, пришедшо ему в Корсунь, увидѣ, яко ис Корьсуня близь устье Днѣпрское, и въсхотѣ поити в Римъ, и приде въ устье Днепрское, и **оттолѣ** поиде по

Днѣпру горѣ. И по приключаяю приде и **ста** подѣ горами на березѣ. И **заутра**, вѣставѣ, рече к сущимъ с нимъ **ученикомъ**: «Видите горы сия? Яко на **сихъ** горахъ вѣсияетъ благодать Божия: имать и городъ **великъ** быти и церкви многы имат Богъ въздвигнути». И вѣшедѣ на горы сиа, и благослови я, и постави крестъ, и помолился Богу, и слѣзе съ горы сея, **идеже** послѣже бысть Киевѣ, и поиде по Днѣпру горѣ. И приде вѣ словены, **идеже** нынѣ Новѣгород, и видѣвъ люди ту сущая, какъ ихъ обычай и како **ся** мыють и хвощются, и удивися имъ. И иде вѣ Варягы, и приде в Римѣ, исповѣда, **елико** научи и елико видѣ, и рече имъ: «Дивно видѣхъ землю словеньску, идущю ми **сѣмо**. Видѣхъ банѣ древяны, и пережыгутъ я велми, и сѣвлекутся, и будутъ **нази**, и обольются мытелью, и возмутъ вѣники, и начнутъ хвостатися, и того **собѣ** добыють, одва вылѣзутъ еле живы, и обольются водою студеною, и тако оживут. И тако творять по вся дни, не **мучими** никымъ же, но сами ся мучать, и то творят не мытву себѣ, а <...> мученье». И се слышавше, **дивляхуся**.

Проверь себя!

1. Выберите из предложенных характеристик верную для выделенного слова в предложении *И бяше около города лѣсъ и боръ великъ, и бяху ловяще звѣрь, бяхуть бо мудрѣ и смыслени, и нарицахуся поляне, от нихъ же суть поляне – кияне и до сего дни:*

- а) глагол в форме прош.вр. 3-го л. мн.ч.;
- б) местоимение в форме мн.ч. И.п.;
- в) союз;
- г) наречие.

2. В каком ряду все слова имена существительные?

- а) кнажь, моужь, вождь;
- б) даждь, братие, добра;
- в) кнаже, отьче, боже;
- г) вѣмь, сынѣмь, гостѣмь.

3. В каком ряду все слова имена прилагательные?

- а) Володимирь, Ярославль, Свенельжь;
- б) новъ, градъ, имамъ;

- в) зъло, село, коло;
- г) даси, доуси, вьси.

4. В каком ряду все слова глаголы?

- а) знать, печь, камы;
- б) рекоша, кры, древесы;
- в) соуть, вѣста, бяше;
- г) беречи, горячи, ключи.

5. В каком ряду все слова наречия?




- а) азъ, близокъ, выя;
- б) брашьно, зане, мыто;
- в) гридь, пѣназь, сѣмо;
- г) вельми, камо, паки.

❖ Вопросы для самоконтроля

1. Какие факты современного русского языка свидетельствуют о том, что имя существительное и имя прилагательное были одной частью речи?
2. Что общего между именем существительным и инфинитивом?
3. Какие существуют точки зрения на природу причастия?
4. Каково происхождение наречия как части речи?

Оцени себя!


1. Можете ли Вы назвать части речи древнерусского языка?
2. Можете ли Вы определить, какой частью речи является то или иное слово в древнерусском тексте?
3. Можете ли Вы перевести древнерусский текст?

Раздел 1.4

ОСНОВНЫЕ ЗАКОНЫ И ПРОЦЕССЫ В РАЗВИТИИ МОРФОЛОГИЧЕСКОГО СТРОЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

Цель изучения раздела – познакомиться с основными законами и процессами в развитии морфологического строя русского языка.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- назвать процессы в развитии морфологического строя русского языка;
- сформулировать основные морфологические законы, действовавшие в древнерусский период;
- определить связь морфологических изменений с фонетическими;
- назвать основные тенденции в развитии морфологического строя русского языка.

Ключевые понятия: *закон аналогии, унификация основ, унификация флексий.*

Теоретические сведения

А. Хронология морфологических изменений в истории русского языка

Период	Основные исторические процессы в области морфологии
Праславянский и восточнославянский периоды	<ol style="list-style-type: none">1. Выделение из древнего синкретичного имени существительных и прилагательных.2. Возникновение категории определённости у атрибутивных имён (прилагательных).3. Слияние в единую словоформу именного прилагательного и указательного местоимения.4. Противопоставление именных (кратких) и местоименных (полных) прилагательных.5. Утрата тематических суффиксов, в соответствии с которыми существительные распределялись по типам склонения.

<p>Древнерусский период (XI-XIV вв.)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Перераспределение существительных по новым типам склонения по признаку сходства грамматического рода и окончаний: сокращение типов склонения в единственном числе и выделение существительных во множественном числе в особый тип склонения. 2. Унификация твёрдого и мягкого вариантов у существительных *а и *о склонений. 3. Унификация окончаний в отдельных парадигмах. 4. Утрата форм двойственного числа. 5. Утрата звательной формы. 6. Развитие категории одушевлённости / неодушевлённости. 7. Утрата функции определения у именных (кратких) прилагательных и именных причастий. 8. Утрата склонения у кратких прилагательных, кратких местоимений, кратких счётных слов, кратких причастий. 9. Утрата родовых различий в формах множественного числа существительных, прилагательных и причастий. 10. Возникновение вариантных флексий. 11. Разрушение глагольной системы форм прошедшего времени (утрата имперфекта, начало утраты аориста, плюсквамперфекта, утрата связки в перфекте) в связи с формированием категории вида. 12. Утрата супина. 13. Начало формирования деепричастий. 14. Распад нетематического спряжения.
<p>Старорусский период (XV-XVII вв.)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Завершение унификации склонения существительных во множественном числе и выделение существительных во множественном числе в особый тип склонения. 2. Формирование числительного как части речи. 3. Адвербиализация именных форм кратких прилагательных и кратких причастий. Появление деепричастий. 4. Развитие категории вида у глагола и окончательная перестройка временной системы глагола в видо-временную.
<p>XVIII в.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Функциональная дифференциация вариантных флексий. 2. Развитие грамматического значения превосходной степени у прилагательных полной сравнительной степени. 3. Адъективация полных причастий с суффиксами -уч-/-юч-, -ач-/-яч-, -л-, -им-/-ом-/-ем-.

XIX–XX вв.	1. Кодификация грамматических норм и углубление функционального разграничения вариантов в разных частях речи.
------------	---

Б. Основные тенденции развития морфологического строя

1. Развитие морфологического строя идёт по пути его дальнейшей абстракции.
2. Наблюдается стремление к аналитизму: переход от синтетических форм к аналитическим.
3. Предпочтение отдаётся более экономным средствам выражения.
4. Основными законами при появлении новых форм являются закон аналогии и закон обобщения основ и флексий.
5. На литературный язык влияют формы живой разговорной речи.
6. Морфологические изменения тесно связаны с фонетическими изменениями.



ВСПОМНИ!

Вспомни из курса исторической фонетики фонетические процессы доисторической и исторической эпох и определи связь фонетических изменений с морфологическими.

Практические задания

Задание 1. Проанализируйте таблицу и сформулируйте основные морфологические законы, действовавшие в древнерусский период.

Задание 2. Прочитайте и переведите отрывок из «Повести временных лет». Выпишите слова, при словообразовании и формообразовании которых наблюдаются фонетические изменения. Объясните связь морфологических изменений с фонетическими.

Послании же сли Игоремъ придоша къ Игореви съ слы грѣцкими и повѣдаша вся рѣчи цесаря Романа. Игорьъ же призва *послы* грѣцкыя, рече «Молвите, что вы казалъ цесарь?» И ркоша сли цесареви: «Се посла ны цесарь, радъ есть миру и хочеть миръ имѣти съ князем рускымъ и любовь. И твои сли водили суть цесаря нашего ротѣ, и насъ послаша ротѣ водить тебе и мужь твоихъ». И обѣщася Игорь си-




це створити. И наутрѣя призва Игорьъ сли, и приде на холмы, кде стояше Перунъ, и покладаша оружья своя, и щиты и золото, и ходи Игорьъ ротѣ и мужи его, и елико поганья руси, а хрестьяную русь водиша въ церковь святаго Ильи, яже есть надъ Ручьемъ, конѣць Пасынѣць бесѣды, и козарѣ: се бо бѣ сборная церкви, мнози бо бѣша варязи хрестьяни. Игорьъ же, утвѣрдивъ миръ съ грѣкы, отпусти слы, одаривъ скорою, и челядью и воском, и отпусти я. Сли же придоша къ цесареви и повѣдаша вся рѣчи Игоревы и любовь, яже къ грѣком.

❖ Вопросы для самоконтроля

1. Какие процессы в области морфологии происходили в праславянский период?
2. Какие процессы в области морфологии происходили в древнерусский период?
3. Какие процессы в области морфологии происходили в старорусский период?
4. Какие процессы в области морфологии происходили в XVIII–XX вв.?
5. Как связаны морфологические изменения с изменениями фонетическими?

Оцени себя!

1. Можете ли Вы назвать основные процессы в развитии морфологического строя русского языка?
2. Можете ли Вы сформулировать основные морфологические законы, действовавшие в древнерусский период?
3. Можете ли Вы объяснить связь морфологических изменений с фонетическими?
4. Можете ли Вы назвать основные тенденции в развитии морфологического строя русского языка?


Самому любознательному!

Марков, В. М. Проблема формирования самостоятельных морфем на основе противопоставления фонетических вариантов // Историческая грамматика русского языка : хрестоматия / сост. Д. Г. Демидов, В. В. Клепацкий, Е. А. Морозова и др. / Учебно-методический комплекс по курсу «Историческая грамматика русского языка». – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 429-425. – ISBN 978-5-8493-0226-3.

Раздел 1.5

ОСНОВНЫЕ МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДРЕВНЕРУССКОГО ЯЗЫКА В СОПОСТАВЛЕНИИ С МОРФОЛОГИЧЕСКИМИ ОСОБЕННОСТЯМИ СТАРΟΣЛАВЯНСКОГО ЯЗЫКА

Цель изучения раздела – выявить отличия древнерусских морфологических особенностей от морфологических особенностей старославянского языка.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- назвать основные морфологические особенности древнерусского языка в сопоставлении с особенностями старославянского языка;
- найти в тексте морфологические особенности древнерусского и старославянского языков;
- проанализировав морфологические особенности, определить, на старославянском или на древнерусском языке написан текст.

Ключевые понятия: *русизм, старославянизм.*



Теоретические сведения

Форма	Древнерусский язык	Старославянский язык
<i>Имя существительное</i>		
Р.п. ед.ч. ж.р. (*а-склонение, мягкая разновидность)	флексия -ѣ: землѣ	флексия -а: земля
В.п. мн.ч. м.р. (*о-склонение)	флексия -ѣ: конѣ	флексия -а: коня
Т.п. ед.ч. м.р. и ср.р. (*о-склонение, *й-склонение, *і-склонение)	флексия -ѣмь, -ѣмь: <i>плодѣмь, сынѣмь, конѣмь, гостѣмь</i>	флексия -омь, -емь: <i>плодомь, сыномь, конемь, гостемь</i>
<i>Имя прилагательное</i>		
И.-В.пп. мн.ч. ж.р.	флексия -ѣѣ: синѣѣ	флексия -ѣѣ: синѣѣѣ
<i>Местоимение</i>		
Р.п. ед.ч. ж.р.	флексия -ѣ: тоѣ, юѣ	флексия -ѣ: тоѣѣ, юѣѣ
Основа личного местоимения 2-го лица и возвратного местоимения в Д.-М.пп.	гласный в корне <i>о</i> : тобѣ, собѣ	гласный в корне <i>е</i> : тебѣ, себѣ
<i>Глагол</i>		
В.п. мн.ч. м.р. кратких действительных причастий	флексия -ѣ: везучѣ, везъшѣ	флексия -ѣ: везжитѣ, везъшѣѣ
3-го л. ед. и мн. ч. настоящего и будущего простого времени	флексия -тъ: пишетъ, хвалитъ, пишутъ, хвалятъ	флексия -тъ: пишетъ, хвалитъ, пишутъ, хвалятъ
имперфект	стяженные суффиксы -ях-/-яш-, -ах-/-аш-: бяхъ, бяше, знахъ, знаше	нестяженные суффиксы: -ѣах-/-ѣаш-, -аах-/-ааш-: бѣахъ, бѣаше, знаахъ, знааше
краткие действительные причастия настоящего времени м.р. и ср.р. И.п.	флексия -а: неса, дада	флексия -ы: несы, дады
действительные причастия настоящего времени	суффиксы -уч-, -яч-: везучиш, сидячиш	суффиксы -жит-, -лит-: везжитиш, сидяитиш



Узнай сам!

Используя учебники по старославянскому и древнерусскому языкам, сопоставьте парадигмы склонения имён существительных в старославянском и древнерусском языках и найдите отличия, которые не зафиксированы в таблице.

Литература для изучения:

1. Горшкова, К. В., Хабургаев, Г. А. Историческая грамматика русского языка [Текст] / К. В. Горшкова, Г. А. Хабургаев. – М.: Высшая школа, 1981. – 359 с.

2. Иванов, В. В. Историческая грамматика русского языка [Текст]: учеб. для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / В. В. Иванов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1990. – 400 с.

3. Хабургаев, Г. А. Старославянский язык [Текст]: учеб. пособие для студентов пед. ин-та по специальности №2101 «Русский язык и литература» / Г. А. Хабургаев. – М.: Просвещение, 1974. – 432 с. с карт.

4. Шулежкова, С. Г. Старославянский язык, древнерусский язык и историческая грамматика русского языка: опыт сопоставительного изучения [Электронный ресурс]: учеб.-метод. пособие / С. Г. Шулежкова. – М.: ФЛИНТА, 2010. – URL: <http://www.studentlibrary.ru>. – Загл. с экрана.

Практические задания

Задание. Прочитайте тексты, выпишите из них морфологические особенности в соответствии с перечисленными выше и определите, на каком языке написаны эти тексты: старославянском или древнерусском.

Текст № 1. ...Чловѣкъ бѣ домовить иже насади виноградъ и оплотомъ и огради и ископа въ немъ точило и созьда въ немъ стльпъ и въдасты и дѣлателемъ и отиде егда же приближи сѧ врѣма плодомъ посъла рабы своѧ къ дѣлателемъ приѣти плодъ его емше же дѣлателе рабы его ового биша ового же оубиша ового же камениемъ побиша паки посъла ины рабы мнѡжѣиша прѣвыхъ и сътвориша имъ тожде послѣдъ къ нимъ сынъ свои глагола оусрамлѣхтъ сѧ съна моего дѣлателе же егда оузрѣша сынъ рѣша въ себѣ съ есть

наслѣдникъ придѣте оубимъ и и оудрѣжимъ достоѣние его и емѣше и извѣса вонъ из винограда и оубиша и егда же оубо придетъ господинъ винограда чѣто сътворитъ дѣлателемъ тѣмъ [глаголаша емоу] зѣлы зѣлѣ погоубитъ ѿ и виноградъ прѣдасть инѣмъ дѣлателемъ иже въздадатъ емоу плоды въ врѣмена своѣ.

Текст № 2. В лѣто 6449. Иде Игорьъ на Грѣкы. И яко послаша болгаре вѣсть къ цесарю, яко идуть Русь на Цесарьград, скѣдий 10 тысящъ. Иже и поидоша, и приплуша, и почаша воевати Вифаньскыя страны, и плѣноваху по Понту до Ираклия и до Фофлагоньскы земля, и всю страну Никомидийскую пополониша, и Судь весь пожгоша. Ихъже емѣше, овѣхъ растинаху, и другия же сторожи поставляюще, стрѣлами растрѣляху и изъламляху опаки руци связавше, и гвозды желѣзны посреде головъ въбивахуть има. Мьного же и святыхъ церквий огьневи предаша, и имѣнье немало обою сторону взяша. Потомъ же пришедшемъ воемъ от вѣстока, Панфиръ деместникъ съ четырмидесять тысящъ, Фока же патрикий съ македоны, Феодоръ же стратилать съ фракы, и с ними же и сановницы боярѣстии, обидоша русь около. И свѣщаша русь, и изидоша противу, въоружившесе на грѣкы, и брани межю има бывши злѣ, одва одолѣша грѣци. Русь же възвратишася къ дружинѣ своей к вечеру и, на ночь влѣзше въ лодья, отбѣгоша. Феофанъ же усрѣте я въ олядѣхъ съ огнемъ, и нача пушати огонь трубами на лодья рускыя. И бысть видѣти страшно чюдо. Русь же, видяще пламень, вмѣтахуся въ воду морьскую, хотяще убрѣсти, и тако прочии възвратишася въсвои. Тѣмъже пришедшимъ в землю свою, повѣдаху кождо своимъ о бывшемъ и оляднѣмъ огни: «Якоже молонья, – рече, иже на небесихъ, грѣци имуть в себе, и сию пушцающе, жьжаху насъ, и сего ради не одолѣхом имъ». Игорьъ же, пришедъ, и нача *съвокупляти* вои многы, и посла по варягы за море, вабя ѿ на грѣкы, паки хотя поити на ня.

Текст № 3. ... Всакъ иже слышитъ ми словеса и творитъ я. оуподоблж его мжжеви мждроу. Иже створи храмъ своі на камене и съниде дѣждь. И придж рѣкы. и възвѣяша вѣтри. и потѣкж са храминѣ тоі и не паде са основана бо бѣ на камене и всакъ слышлѣ ми словеса си и не твора ихъ оуподобитъ са мжжеви боую иже створи свож храминж на пѣсцѣ и съниде дѣждь и придж рѣкы и възвѣяша вѣтри и потѣкж са храминѣ тоі и паде и бѣ разорение еі вселие зѣло.

Текст № 4. Въ врѣма оно воици имѣше и҃са ведоша и вънѣтрѣ на дворѣ еже есть преторѣ и призывають всѣхъ спирѣ и облѣкоша и въ баграницѣ и възложиша на нь съплетьше трѣновѣ вѣнѣцѣ и начаша цѣловати и глѣхше радоуи сѧ цр҃ю иудейскѣ и бияхѣ и по главѣ трѣстиѣхъ и плываахѣ на нь и прѣгыбахше колѣна покланяахѣ сѧ юмоу и егда порѣгаша сѧ юмоу съвлѣкоша юмоу баграницѣ и облѣкоша и въ ризы своя и изведоша и да распнѣхѣ и задѣша михоходаштоу единомуу симоноу коуринеѣхъ идѣхштоу съ села...

Проверь себя!

1. Выберите из списка морфологические особенности старославянского языка:

- а) флексия *-ѣ* у существительных женского рода родительного падежа;
- б) нестяженный суффикс имперфекта;
- в) суффикс *-уч-* в действительных причастиях настоящего времени;
- г) флексия *-тъ* глагола в форме настоящего времени 3-го лица единственного и множественного числа.

2. Выберите из списка морфологические особенности древнерусского языка:

- а) местоимения *собѣ, тобѣ*;
- б) флексия *-а* кратких действительных причастий настоящего времени мужского и среднего рода именительного падежа;
- в) флексии *-омь, -емь* существительных мужского и среднего рода творительного падежа единственного числа;
- г) флексия *-ѣ* причастий в форме винительного падежа множественного числа мужского рода.

3. Выберите ряд слов, в которых наблюдаются древнерусские морфологические особенности:




- а) овѣцѣ, вождѣ, медѣмь;
- б) хорошѣмъ, себѣ, течѣаху;
- в) домоу, всѣ, несѣшѣ;
- г) полѣмь, несоушта, вѣды.

❖ Вопросы для самоконтроля

1. Перечислите морфологические особенности старославянского языка.
2. Перечислите морфологические особенности древнерусского языка.

Оцени себя!

1. Можете ли Вы назвать основные морфологические особенности древнерусского языка в сопоставлении с особенностями старославянского языка?
2. Можете ли Вы найти в тексте морфологические особенности древнерусского и старославянского языков?
3. Можете ли Вы, проанализировав морфологические особенности, определить, на старославянском или на древнерусском языке написан текст?

Раздел 1.6

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К РЕЙТИНГ-КОНТРОЛЮ

Задание. Прочитайте текст, переведите его. Выпишите знаменательные части речи, укажите их грамматическое значение. Определите морфологические особенности старославянского и древнерусского языков.

Вариант № 1

Сказание о Мамаевом побоище

Княгини же великаа Евдокиа с своею снохою, княгинею Володимеровою Мариєю, и с воеводскими женами и з боярынями взыде въ златоверхый свой теремъ в набережный и сяде на урундуцъ под стеколчяты окны. Уже бо конечное зрѣние зрить на великого князя, слезы льющи, аки рѣчную быстрину. С великою печалию приложывъ руцъ свои къ персем своим и рече: «Господи Боже мой, вышний творецъ, призри на мое смирение, сподоби мя, Господи, еще видѣти моего государя, славнаго въ человецѣх великого князя Дмитриа Ивановичя. Дай же ему, Господи, помощь от своа крѣпкыя руки

побѣдити противныа ему поганыа половци. И не сътвори, Господи, якоже преже сего за мало лѣтъ велика брань была русским князем на Калках, с погаными половци съ агаряны; и нынѣ избави, Господи, от такая бѣды и спаси ихъ, и помилуй! Не дай же, Господи, погыбнути оставъшему христианству, да славится имя твое святое в Русьстѣй земли. От тоа бо галадцкыа бѣды и великого побоища татарскаго и нынѣ еще Русскаа земля уныла и не имать уже надежи ни на кого, токмо на тебя, всемилостиваго Бога, можеша бо живити и мертвити. Аз бо, грѣшная, имѣю нынѣ двѣ отрасли, еще млада суще, князи Василиа и князя Юриа. Егда поразить их ясное солнце съ юга или вѣтръ повѣеть противу запада – обоего не могутъ еще трѣпѣти. Азъ же тогда грѣшнаа, что съворю? Нѣ възврати имъ, Господи, отца ихъ, великого князя, поздорову, тѣ и земля их спасется, а они въ вѣкы царствуютъ».

Вариант № 2 *Домострой*

Тайнамъ Божиимъ вѣруй, тѣлу его, крови вѣруй причащатися и со страхомъ, на очищение и освящение души же и тѣлу и во оставление грѣхомъ и в жизнь вѣчную, вѣруй воскресению мертвым и жизни будущаго вѣка, помяни Страшный судъ, и воздаяние по дѣломъ будетъ намъ. Аще когда приочистив себе духовно, в чистой совѣсти с молитвою и с молениемъ цѣловати животворящий крестъ и святыи честныи образы чудотворныи многоцѣлебная мощи; по молении прекрестяся поцеловати, духъ в себѣ удержавъ, а губъ не разѣваючи. А благоволить Богъ кому причаститися божественныхъ Христовыхъ тайнъ, ино лжицею от иерея приимати во уста опасно, губами не сверкати, руцѣ имети к персемъ согбени крестаобразно, а дора и просфира и всякая святая вкушати бережно, крохи на землю не уронити, а зубами просфиры не кусати, яко же прочии, хлѣбъ уломываючи, невеликии кусочки класти в рот, ести губами и ртомъ, не чавкати, со опасениемъ ести; а просфиры с вологою не ести, токмо воды прихлебывати или укропу с виномъ служенымъ или без вина, а иного ничего не примешати. Преже всякия ествы свершати просфира в церкви или в дому, а и с кутьею никако же просфиры не ести, ни с кануномъ, и на кутью просфиры не класти; аще с кѣмъ о Христѣ цѣлование сотворити, такоже духъ в себѣ удержавъ поцѣловатися, а губами не

плюскати; поразсуди: человеческия немощи, нечювьственаго духа гнушаемъ чесночного, хмелного, болного и всякого смрада, коль мерско Господеви нашъ смрадъ, и обоняние – сего ради со опасениемъ творити.

Вариант № 3

Житие Феодосия Печерского

Ненавидя же испрѣва добра золодѣй врагъ, видя себе побѣжаема съмѣрениемъ богословеснааго отрока, и не почиваше, хотя отъвратити ѿ отъ таковаго дѣла. И се начатъ матеръ его поущати, да ему възбранитъ отъ таковааго дѣла. Мати убо, не тѣрпящи сына своего въ такой укоризнѣ суца, и начатъ глаголати съ любовью к нему: «Молю ти ся, чадо, останися таковааго дѣла, хулу бо наносиши на родъ свой, и не трыплю бо слышати отъ всѣхъ укаряему ти суцю о такомѣмъ дѣлѣ. И нѣсть бо ти лѣпо, отроку суцю, таковааго дѣла дѣлати». Таче съ съмѣрениемъ божьствный уноша отъвѣщаваше матери своей, глаголя: «Послушай, о мати, молю ти ся, послушай! Господь бо Исусъ Христосъ самъ поубожися и съмѣрися, намъ образъ дая, да и мы его ради съмѣримся. Паки же поруганъ бысть и опльванъ и заушаемъ, и вся претѣрпѣвъ нашего ради спасения. Кольми паче лѣпо есть намъ трыпѣти, да Христа приобрящемъ. А еже о дѣлѣ моемъ, мати моя, то послушай: егда Господь нашъ Исусъ Христосъ на вечери възлеже съ ученикы своими, тѣгда примъ хлѣбъ и благословивъ и преломль, дающе ученикомъ своимъ, глаголя: “Приимѣте и ядите, се есть тѣло мое, ломимое за вы и за многы въ оставление грѣховъ”. Да аще самъ Господь нашъ плоть свою нарече, то кольми паче лѣпо есть мнѣ радоватися, яко съдѣльника мя съподобилъ Господь плоти своей быти». Си слышавъши мати его и чюдивъшиися о премудрости отрока и отътолѣ нача оставатися его. Нѣ врагъ не почиваше, остря ю на възбранение отрока о такомѣмъ его съмѣрении.

Вариант № 4

Слово о законе и благодати митрополита Иллариона

Приде бо Спасъ и не приать бысть от Израиля, и, по евангельскому слову, «въ своа прииде и свои его не приаша». От языкъ же приать бысть. Яко же рече Иаковъ: «И тѣ чаяние языкомъ». Ибо и въ рождении его вѣлсви от языкъ прѣжде поклонишася ему, а иудеи уби-

ти его искааху, его же ради и младенця избиша. И събысться слово Спасово, яко: «Мнози ото вѣстокъ и западъ приидуть и възлягнуть съ Авраамомъ и Исакомъ и Иаковомъ въ царствии небеснѣмъ, а сынове царствиа изгнани будутъ въ тму кромѣшнюю». И паки, яко: «Отиметя от вас царство Божие и дасться странамъ, творящимъ плоды его». Къ ним же посла ученикы своа, глаголя: «Шедъше въ весь миръ, проповѣдите Евангелие всей твари. Да иже вѣруеть и крѣститься, спасень будетъ». И: «Шедъше, научите вся языкы, крестяще я въ имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще я блюсти вся, елика заповѣдах вамъ». Лѣпо бѣ благодати и истинѣ на новы люди вѣсиати. Не вливають бо, по словеси Господню, вина новааго учения благодѣтна въ мѣхы вѣтхы, обетшавъши въ иудеиствѣ, «аще ли, то просядутся мѣси и вино пролѣтеться». Не могъше бо закона стѣня удержати, но многжды идоломъ поклонявшеса, како истинныа благодѣти удержать учение. Нъ ново учение – новы мѣхы, новы языкы! «И обое съблюдется».

Вариант № 5

Хождение игумена Даниила

Есть же святой град Иерусалим в дербех, около его горы каменные высокы. Да нолны пришедше близъ ко граду тоже видѣти прѣвое столпъ Давидовъ и потом, дошедше мало, увидѣти Елеонскую гору, и Святаа Святых, и Вѣскресение церковь, идѣже есть Гробъ Господень, и узрѣти потом весь град. И ту есть гора равна о пути близъ града Иерусалима яко версты вдале; на той горѣ сѣдают с конь вси людие и поставляют крестыци ту и поклоняются святому Вѣскресению на дозорѣ граду. И бываетъ тогда радость велика всякому християнину, видѣвше святой град Иерусалимъ; и ту слезамъ пролитье бываетъ от вѣрныхъ человѣкъ. Никтоже бо можетъ не прослезитися, узрѣвъ желанную ту землю и мѣста святаа вида, идѣже Христось Богъ нашъ претрѣпѣ страсти нас ради грѣшных. И идуть вси пѣши с радостию великою къ граду Иерусалиму. И ту есть на левой руцѣ у пути, тамо идучи, церкви святаго Стефана Первомученика: на том мѣстѣ побиень бысть каменiemъ Стефанъ Првомученикъ от иудѣй, и ту есть гроб его. И ту есть гора камена плоска просѣлася в распятие Христво; то зовется Адъ; есть близъ стѣны градныа, яко доверѣжет. И потом входятъ въ святой град Иерусалимъ вси людие с радостию

великою враты, сущими близь сына Давыдова. И та суть врата от Вифлеома лицъ, и ту суть врата Веняминова. Яко воидуче въ градъ, путь есть сквозѣ градъ въ Святаа Святыхъ на правую руку, а на левую къ Святому Въскресению, идеже есть Гроб Господень.

Вариант № 6
Житие Сергия Радонежского

И испльнишася дние обѣщанию матери его: яко бысть по днехъ шести седмицъ, еже есть четверодесятный день по рожествѣ его, родители же его принесоша младенецъ въ церковь Божию, въздающе, яко же и приаста, якоже обѣщастася въздати его Богу, давъшему его; купно же иерѣви повелѣвающа, яко да крещениемъ божественымъ съвршити и. Иерей же, огласивъ его, и много молитвовавъ над нимъ, и с радостию духовною и съ тщаниемъ крести его въ имя Отца, и Сына, и Святого Духа – Варфоломѣя въ святомъ крещении нарекъ того имя. Възвед же его абие от купѣльных воды крещения благодать примши богато святого Духа, и провидѣвъ духомъ божественымъ, и проразумѣ, съсуду избранну быти младенцу. Отець же его и мати разумъ имуща Святого писания не худѣ, и та повѣдаста иерѣвови, како, носимъ сый въ утробѣ матери, въ церкви трикраты провъзгласи: «Что убо будетъ сие, мы не вѣмы». Иерѣй же, именемъ Михаилъ, разсудень сый книгамъ, повѣдаше има отъ Божественаго писания, отъ обою закона, Ветхаго и Новаго, сказа, глаголя: «Давиду въ Псалтыри рекшу, яко: “Несъдѣланное мое видѣста очи твои”, и самъ Господь святыми своими усты ученикомъ си рече: “Вы же яко искони съ мною есте”. Тамо, въ Ветхомъ законѣ, Иеремѣя пророкъ въ чревѣ матери освятися, здѣ же, въ Новѣмъ, Павелъ апостоль въпиаше: “Богъ, отецъ Господа нашего Иисуса Христа, въззавый мя изъ чрева матери моея, явити сына своего въ мнѣ, да благовѣствую въ странахъ”». И ина множайшаа отъ святыхъ повѣда има Писания. О младенци же рече къ родителямъ: «Не скръбите о семъ, но паче радуйтеся и веселитеся, яко будетъ съсудъ избранъ Богу, обитель и служительъ Святыя Троица»; еже и бысть. И тако благословивъ отроча и родителя его, отпусти а в домъ ею.

Вариант № 7
О потопе




Ной же обрете благодать пред Господомъ Богомъ. Ной праведенъ в роде своем, угоди Богу. Видѣ Бог земля осквернена от человекъ, и оскверни всяка плоть путь свой на земли. И рече Господь Бог к Ною: «Время всякого человекѣ погубити на земли, исполнися неправда их пред мною. Створи себѣ ковчег на Аравитских горах», и показа ему древо четвероугольных повелѣ дѣлати ковчегъ в долготу 300 лактей, в ширину 50 лактей, в высоту 30 лактей – «И полатци сотвориши в нем разлѣчны». Тогда быша людие велици, волотове суть; тѣх 300 лактей, а наших 3000, тѣх 50, а наших пол 2000, тѣх 30 лакот, а наших 900. Егюптяне бо сажень лактем зоуть. «И оконца сотвори в ковчезе и посмолиши его внеуду и внутрѣуду асфалтом, двери же ковчегу сверху створиши, с стран же подница двоекраты и трикраты створиши». Ной же по глаголу анггелову начаша дѣлати ковчег и сходяще з горы пицца ради в три месяци в домъ свой.

Диавол же, искони ненавидяй рода человекѣ, прикоснулся к женѣ Ноевѣ и рече ей: «Испытай, гдѣ ходит муж твой». Она же рече: «Крѣпок муж мой, и не могу испытать его». И рече Диавол к ней: «Есть трава над рекою, вѣтся около древа. Ты же возми цвѣт травы тоя и укваси с мукою, и напои мужа своего, и исповѣсть ти все». Она же сотвори тако по Дьяволю научению.

Ной же сшед з горы пицца ради и рече: «Жено, дай ми пити, вжадахся от дѣла своего». Она же дасть ему чашу. Ной же испив рече: «Се есть хмель рванецъ, умному на веселье, на свадьбу, на кумовство и на братство, и на все доброе, а безумному на бой, на брань и на все злое дѣло».

Оцени себя!

1. Можете ли Вы назвать основные категории исторической морфологии?
2. Можете ли Вы определить грамматическое значение слов в древнерусском языке?
3. Можете ли Вы перечислить основные словоизменятельные и формообразующие аффиксы в древнерусском языке?


		

4. Можете ли Вы рассказать о чередовании как о морфонологическом явлении?
5. Можете ли Вы назвать части речи в древнерусском языке?
6. Можете ли Вы рассказать об основных законах и процессах исторической морфологии?
7. Можете ли Вы сопоставить морфологические особенности древнерусского языка и морфологические особенности старославянского языка?
8. Можете ли Вы прочитать древнерусский текст и перевести его с учётом морфологических особенностей древнерусского языка?

Модуль 2

ИСТОРИЯ ИМЕНИ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОГО

Цель изучения второго модуля – рассмотреть развитие категорий и форм имени существительного от праславянского языка до современного состояния.


 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- определить типы склонения древнерусских существительных;
- назвать основной принцип распределения существительных по древним и новым типам склонения;
- перечислить результаты процесса унификации основ и падежно-числовых флексий;
- рассказать о развитии категории одушевлённости / неодушевлённости, категории собирательности, категорий числа и падежа;
- назвать причины возникновения новых флексий;
- выполнить разные виды историко-лингвистического анализа имени существительного: перспективный, ретроспективный анализы и исторический комментарий.

Раздел 2.1

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ В ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ

Цель изучения раздела – познакомиться с унаследованными из праславянского языка древнерусскими типами склонения.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- рассказать о древней и новой основах имён существительных;
- назвать основной принцип распределения существительных по древним типам склонения и семантические группы имён существительных;
- определить типы склонения древнерусских существительных;
- просклонять древнерусские существительные;

- перечислить особенности разных типов склонения древнерусских существительных.

Ключевые понятия: древняя именная основа, новая именная основа, типы склонения, тематический суффикс, переразложение основы.

Теоретические сведения

А. Типы склонения существительных к началу письменного периода. Древняя и новая основы

Склонение существительных в древнерусском языке называется **именным**, т. к. по нему изменялись не только имена существительные, но и именные прилагательные, именные причастия и некоторые счётные слова.

Типы склонений в древнерусском языке выделяются те же самые, что и в старославянском языке, потому что и в древнерусском, и в старославянском эти типы унаследованы из праславянского, а тот в свою очередь унаследовал их из индоевропейского языка. В индоевропейском языке именные основы разделялись на *тематические (семантические) группы, которые отличались друг от друга основообразующим (тематическим) суффиксом*. Этот суффикс мог быть выражен одним звуком (гласным или согласным) или сочетанием звуков. В зависимости от этого все существительные делились на два класса:

I. Существительные с основой на тематический гласный:

- 1) ***ā** (*vōd-ā-□),
- 2) ***ō** (*plōd-ō-s),
- 3) ***ī** (*gōst- ī-s),
- 4) ***ū** (*dōm- ū-s),
- 5) ***ū** (*svekr- ū-s).

II. Существительные с основой на согласный:

- 1) ***n**, м.р. (*kāmōn-□),
- 2) ***n**, ср.р. (*sēmēn-□),
- 3) ***s**, ср.р. (*nēbōs-□),
- 4) ***t**, ср.р. (*tělēnt-□),
- 5) ***r**, ж.р. (*mātēr-□).

Каждый такой тематический суффикс имел конкретное словообразовательное значение и определял вхождение тех или иных слов в один из типов склонения по их значению.

Склонения с древней основой на *ā и на *ō очень разнообразны с точки зрения значения, входящих в них существительных. Считается, что в **склонении с древней основой на *ā** объединяются существительные, называющие предметы или явления, без которых человек не может жить:

- природные явления жизни (*вода, земля, река, суша, лоза, жара, туча, звезда, весна, липа, сосна, птица*);
- общественные условия жизни и состояние индивида (*цена, плата, жажда, слеза, душа, мера, сила*);
- части человеческого тела (*голова, губа, кожа, спина, коса*);
- питание (*мука, крупа, пища, каша, кора, уха*);
- сельскохозяйственное производство, животноводство, сельскохозяйственные орудия труда (*соха, борона, межа, нива, коза, овца, корова, стрела, ноша, крыша, рама*).

В группу **существительных с древней основой на *ō** входили, к примеру, производные существительные, которые образовывались от глаголов: *сборъ←сѣбирати, столъ←стелити, громъ←гремети*.

Существительные с древней основой на *ī обозначали:

- 1) нечто постороннее, приходящее из вне (*гость, боль, кость*);
- 2) некровное родство по мужской линии (*зять, деверь*);
- 3) диких животных и птиц (*медведь, рысь*).

Существительные с древней основой на *ū представляли закрытую группу: *сынъ, домъ, вошь, медь, верхъ, полъ* и некоторые другие. Значение, на основе которого существительные объединялись в *ū склонение, определить трудно.

Существительные с древней основой на *ū связаны с женским началом, с плодородием, с продолжением рода и указывали на:

- 1) родство по женской линии (*свекровь, ятровь*);
- 2) плоды (*тыква, морковь*).

К этому же типу склонения относились существительные *любовь, неплоды* («бесплодная женщина»), *кровь, бровь, Москва*.

Существительные с древней основой на согласный

1. Существительные мужского рода с древней основой на *n обладали общим значением «символ вечности, твёрдости»: *ячень, ремень, корень, день*.

2. Существительные среднего рода с древней основой на *n имели общее значение «постоянно вращающееся»: *семя, племя, имя*.

3. В группу существительных среднего рода с древней основой на *-s объединялись слова, имеющие значение чуда: то, что вызывает удивление, восхищение, загадку как по сложности своих элементов, так и по природе проявления своего существования: *небо, тело, коло (колесо), слово, око, ухо, дерево, чудо*.

4. Существительные среднего рода с древней основой на ***ĕnt** имели общее значение «детёныш живого существа», т. е. они называли невзрослых живых существ – как животных, так и людей: *теля, ося, ребя*. К этому типу склонения, вероятно, относились уменьшительные собственные имена типа *Ваня, Вася*, на что указывают сохранившиеся в говорах формы типа *Ванятка, Васятка*.

5. Общее значение существительных женского рода с древней основой на ***ĕr** – значение кровного родства. В древнерусском языке в эту группу входило всего два существительных: *мати, дъчи*. Однако сопоставление с другими индоевропейскими языками показывает, что к этому типу склонения когда-то относились и существительные *брат* (ср. нем. Bruder), *сестра* (ср. нем. Schwester), *отец* (ср. нем. Vater).

Уже в праславянском языке эти суффиксы потеряли своё словообразовательное значение и превратились в формальный показатель типа склонения. К тематическому суффиксу прибавлялась флексия, и все три элемента слова: корень, суффикс и флексия – очень отчётливо выделялись. Так было до начала действия в праславянском языке ЗВЗ и ЗСС. В связи с действием этих фонетических законов произошло разрушение древней основы: древняя основа заменилась новой. Основной процесс, который произошёл в структуре слова, – *переразложение основы* (перемещение границы между основой и окончанием): древний тематический суффикс стал окончанием.

	Древняя основа – основа на гласный		Новая основа – основа на согласный
И.п.	*vǔdā-□	>	vod-a
Р.п.	*vǔdā-ns	>	vod-y
Д.п.	*vǔdā-i	>	vod-ě
В.п.	*vǔdā-n	>	vod-o ⁿ
Т.п.	*vǔdā-jan	>	vod-ojo ⁿ
М.п.	*vǔdā-i	>	vod- ě
З.ф.	*vǔdā-□	>	vod-o

Новая именная основа, сформировавшаяся в праславянском языке в результате действия ЗВЗ и ЗСС, *сохраняется до сих пор*. Но несмотря на то, что древние основы были утрачены уже в праславянском языке, для характеристики склонения существительных в древнерусском языке применяется старая терминология, т. е. типы склонения в древнерусском языке назывались по древним (праславянским или индоевропейским) основам.

Таким образом, древнерусская система склонения существительных была на переходном рубеже: старый критерий распределения по типам склонения был утрачен, а новый принцип ещё не был разработан. Поэтому распределение существительных по типам склонения в исходный период древнерусского языка оказалось нереальным, не соответствующим действительности.

Б. Общая характеристика древнерусских типов склонения

В древнерусском языке выделяется пять типов склонения: четыре – на гласные и один тип склонения – на разные согласные.

Склонение с древней основой на *ā (*а)

К этому типу склонения относились существительные женского и мужского родов с флексиями *-а, -ыни, -ии*. Но преимущественно здесь сосредоточены существительные женского рода.

Образец склонения существительных с древней основой на *ā (*а) в древнерусском и старославянском языках

падеж	твёрдый вариант		мягкий вариант	
	древнерусский язык	старославянский язык	древнерусский язык	старославянский язык
<i>единственное число</i>				
И.	жена нога (рука, моуха)		земля	
Р.	жены ногы (рукы, мухы)		землѣ	земла
Д.	женѣ нозѣ (руцѣ, мусѣ)		земли	
В.	жену	женѣ	землю	землѣ
Т.	женою	женоѣ	землею	землеѣ
М.	женѣ нозѣ (руцѣ, мусѣ)		земли	
З.	жено!		земле!	

<i>множественное число</i>			
И.	жены ногы (рукы, мухы)	землѣ	земля
Р.	жень	земль (после согласных) стаи (после гласных)	
Д.	женамъ	землямъ	
В.	жены ногы (рукы, мухы)	землѣ	земля
Т.	женами	землями	
М.	женахъ	земляхъ	
<i>двойственное число</i>			
И.-В.-З.	жень нозѣ (руцѣ, мусѣ)	земли	
Р.-М.	жену	землю(у)	
Д.-Т.	женама	земляма	

*Специфика типа склонения на *а*

1. В этом склонении различались твёрдый и мягкий варианты (следствие действия закона слогового сингармонизма). В современном русском языке формально можно сказать, что есть твёрдый и мягкий варианты, но парадигмы склонения твёрдого и мягкого вариантов одинаковы. В древнерусском языке окончания мягкого варианта находились в строгом соответствии с окончаниями твёрдого варианта:

твёрдый вариант	мягкий вариант	форма
-ы (рѣкы)	-ѣ (землѣ)	Р.п. ед.ч.
		И.-В.пп. мн.ч.
-ѣ (рѣцѣ)	-и (земли)	Д.п. ед.ч.
		М.п. ед.ч.
		И.-В.-З. дв.ч.
-о (женою, жено!)	-е (землею, земле!)	Т.п. ед.ч.
		З.ф. ед.ч.
-ѣ (жень)	-ѣ (после согласных) (земль)	Р.п. мн.ч.
	-и (после гласных) (стаи)	

2. Если новая основа существительного оканчивалась на заднеязычный, то перед окончанием, выраженным гласным дифтонгического происхождения -ѣ, этот заднеязычный чередовался с соответствующими свистящими, возникшими по II переднерядной переходной палатализации заднеязычных:

И.п. ед.ч.	Д.п. ед.ч.	М.п. ед.ч.	И.-В.-З.пп. дв.ч.	чередование
нога		нозѣ		г // з'
роука		роуцѣ		к // ц'
муха		мусѣ		х // с'

Склонение с древней основой на *ѡ (*o)

К этому типу склонения относились существительные мужского рода с флексиями -ъ, -ь (*братъ, конь*) и существительные среднего рода с флексиями -o, -e (*село, поле*).

*Образец склонения существительных с древней основой на *ѡ (*o) в древнерусском и старославянском языках*

падеж	твёрдый вариант		мягкий вариант	
	древнерусский язык	старославянский язык	древнерусский язык	старославянский язык
<i>единственное число</i>				
И.	столѣ, вѣлкѣ, село		конѣ, поле	
Р.	стола, вѣлка, села		коня, поля	
Д.	столу, вѣлку, селу		коню, полю	
В.	столѣ, вѣлкѣ, село		конѣ, поле	
Т.	столѣмь, вѣлкѣмь, селѣмь	-омь	конѣмь, полѣмь	
М.	столѣхъ, вѣлцѣхъ, селѣхъ		кони, поли	
З.	-, вѣлче!, -		коню!, -	
<i>множественное число</i>				
И.	столи, вѣлци, села		кони, поля	
Р.	столѣ, вѣлкѣ, селѣ		конѣ, полѣ	
Д.	столомѣ, вѣлкомѣ, селомѣ		конемѣ, полемѣ	
В.	стола, вѣлки, села		конѣ, поля	
Т.	стола, вѣлки, селы		кони, поли	
М.	столѣхъ, вѣлцѣхъ, селѣхъ		конихъ, полихъ	

двойственное число		
И.-В.- З.	стола, вълка, селѣ	коня, поли
Р.-П.	столоу, вълкоу, селоу	коню, полю
Д.-М.	столома, вълкома, селома	конема, полема

Особенности склонения на *ѡ

1. Так же, как и в *а-склонении (это их объединяет), выделяются твёрдый и мягкий варианты, различающиеся не только конечным согласным основы, но и системой флексий. Флексии твёрдого варианта находились в строгом соответствии с флексиями мягкого варианта:

твёрдый вариант	мягкий вариант	форма
-ы (браты)	-ѣ (конѣ)	В.п. ед.ч. м.р.
-ы (браты)	-и (кони)	Т.п. мн.ч.
-ѣ (братѣ, братѣхъ, селѣ)	-и (кони, конихъ, поли)	М.п. ед.ч.
		М.п. мн.ч.
		И.-В.-З. дв.ч. ср.р.
-о (село, братомъ, братома)	-е (поле, конемъ, конема)	И.-В.пп. ед.ч. ср.р.
		Д.п. мн.ч.
		Д.-М.пп. дв.ч.
-ѣ (братъ, братѣмъ, братъ)	-ѣ (конѣ, конѣмъ, конѣ)	И.-В.пп. ед.ч. м.р.
		в.п. ед.ч.
		Р.п. мн.ч.
-е (брате!)	-ю (коню!)	З.ф. ед.ч.

2. Если новая основа у существительных *о-склонения оканчивалась на заднеязычный, то этот заднеязычный перед гласными переднего ряда в окончании заменялся или соответствующим свистящим, или соответствующим шипящим (по II и I переднерядной переходной палатализации заднеязычных):

И. ед.ч.	М. ед.ч.	З. ед.ч.	И. мн.ч.	М. мн.ч.	чередование
другъ	друзѣ	друже!	друзи	друзѣхъ	г // з' // ж'
вълкъ	вълцѣ	вълче!	вълци	вълцѣхъ	к // ц' // ч'
пастоухъ	пастоусѣ	пастоуше!	пастоуси	пастоусѣхъ	х // с' // ш'

3. Существительные мужского рода, которые оканчиваются на -з' и -ц', в древнерусском языке изменялись по мягкому варианту, но звательную форму они имели по твёрдому варианту: *отьче! кънаже!* Это объясняется тем, что конечный исконно мягкий согласный -з' или -ц' в исходе новой основы существительного возник по III палатализации заднеязычных из соответствующих заднеязычных *k и *g, т. е. эти существительные до действия ЗСС изменялись по твёрдому варианту. А когда в праславянском языке начал действовать ЗСС, то произошло изменение основы соответствующих заднеязычных по I палатализации и возникли формы *отьче, кънаже*. III палатализация наступила гораздо позже. Возникшие же по I палатализации формы сохранились. Поэтому при склонении этих существительных наблюдается такая аномалия.

Склонение с древней основой на *й (*ь)

К этому типу склонения относились существительные мужского рода (*непродуктивная группа*) с флексией -ь: *сынъ, домъ, медъ, вошь, врьхъ, поль, садъ, чинъ, ядъ, солодъ*.

	<i>единственное число</i>	<i>множественное число</i>	<i>двойственное число</i>	
И.	сынъ	сынове	И.-В.-З.	сыны
Р.	сыноу	сыновъ	Р.-М.	сыновоу
Д.	сынови	сынъмъ	Д.-Т.	сынъма
В.	сынъ	сыны		
Т.	сынъмъ	сынъми		
М.	сыноу	сынъхъ		
З.	сыноу!	-		

Особенности склонения на *й

1. В окончаниях встречаются разные модификации гласного *и:

-ь	/	- у / -овъ	/	-ы
↑		↑		↑
*й		(*й в составе дифтонга)		*ї

2. Это склонение было непродуктивным, но оставило много «следов» в современном русском языке.

Склонение с древней основой на *ī (*ь)

К этому типу склонения относились существительные *женского рода (продуктивная группа)* и существительные *мужского рода (непродуктивная группа)* с флексией -ь: *ночь, кость, гость*.



ОБРАТИ ВНИМАНИЕ!

Чтобы отличать существительные *о-склонения мягкого варианта от существительных *і-склонения следует помнить:

1) в исходе новой основы существительных *о-склонения исконно мягкий согласный, возникший по йотовой (или переднерядной) палатализации в связи с действием закона слогового сингармонизма, а у существительных *і-склонения в исходе новой основы вторично мягкий согласный, возникший в древнерусском языке в результате вторичного смягчения согласных;

2) к склонению с древней основой на *і относятся существительные мужского рода, обозначающие некровное родство по мужской линии (*зять, деверь*), нечто постороннее, приходящее извне (*гость*) или диких животных и птиц (*медведь, лось, язь*).

Особенности склонения существительных с древней основой на *і в древнерусском языке

падеж	женский род	мужской род
<i>единственное число</i>		
И.	кость	гость
Р.	кости	гости
Д.	кости	гости
В.	кость	гость
Т.	костьюю	гостьмь
М.	кости	гости
З.	кости!	гости!

<i>множественное число</i>		
И.	КОСТИ	ГОСТИИЄ
Р.	КОСТИИ	ГОСТИИ
Д.	КОСТЬМЬ	ГОСТЬМЬ
В.	КОСТИ	ГОСТИ
Т.	КОСТЬМИ	ГОСТЬМИ
М.	КОСТЬХЪ	ГОСТЬХЪ
<i>двойственное число</i>		
И.-В.-З.	КОСТИ	ГОСТИ
Р.-М.	КОСТЬЮ	ГОСТЬЮ
Д.-Т.	КОСТЬМА	ГОСТЬМА

1. Существительные мужского и женского рода имели совершенно одинаковые флексии за исключением двух различающихся падежных форм: творительного падежа единственного числа (*костьюю* – *гостьмь*) и именительного падежа множественного числа (*кости* – *гостиѣ*).

2. В склонении этих существительных в качестве основных флексий выступает флексия *-и*, которая является омонимичной (её значение устанавливается только по контексту).

Склонение с древней основой на согласный

К этому типу склонения относились существительные мужского рода с древней основой на **n*, существительные среднего рода с древними основами на **n*, **s*, **t*, существительные женского рода с древними основами на **r*, **v* (**ū*).

Образцы склонения существительных с древними основами на согласный в древнерусском языке

падеж	мужской род	средний род			женский род	
	<i>*en</i>	<i>*men</i>	<i>*ent</i>	<i>*es</i>	<i>*er</i>	<i>*ьv (*ū)</i>
<i>единственное число</i>						
И.	камы-□	има-□	тела-□	небо-□	мати-□	свекры-□
Р.	камене	имене	теляте	небесе	матере	свекрьве
Д.	камени	имени	теляти	небеси	матери	свекрьви
В.	камень	има-□	тела-□	небо-□	матерь	свекрьвь
Т.	каменьмь	именьмь	телятьмь	небесьмь	матерью	свекрьвью
М.	камене	имене	теляте	небесе	матере	свекрьве

множественное число						
И.	камене	имена	телята	небеса	матери	свекрѣви
Р.	камень	имень	телятъ	небесъ	матерь	свекрѣвъ
Д.	каменьмъ	именьмъ	телятъмъ	небесъмъ	матерьмъ	свекрѣвамъ
В.	камени	имена	телята	небеса	матери	свекрѣви
Т.	каменьми	имены	теляты	небесы	матерьми	свекрѣвами
М.	каменьхъ	именьхъ	телятъхъ	небесъхъ	матерьхъ	свекрѣвахъ
двойственное число						
И.-В.	камени	именѣ(и)	телятъ(и)	небесѣ(и)	матери	свекрѣви
Р.-П.	камену	имену	телятоу	небесоу	матерю	свекрѣвоу
Д.-М.	каменьма	именьма	телятъма	небесьма	матерьма	свекрѣвама

Особенности склонения на согласный

1. К этой группе существительных относились существительные всех трёх родов.

2. Лексический состав каждой группы был очень небольшим (от 2 до 20 слов).

3. У этих существительных было две новые основы: одна – для именительного падежа единственного числа – оканчивалась, нарушая закон новой именной основы, на разные гласные; вторая новая основа – для остальных падежей – оканчивалась на согласный, совпадая при этом с древней основой (исключение винительный падеж единственного числа существительных среднего рода):

		И.п. ед.ч.	остальные падежи
м.р.	*n	камы-□	камен-е
ср.р.	*n	имѣ-□	имен-е
	*s	небо-□	небес-е
	*t	теля-□	телят-е
ж.р.	*r	мати-□	матер-е
	*v (*ū)	свекры-□	свекрѣв-е

Разносклоняемые существительные в древнерусском языке

К разносклоняемым существительным в древнерусском языке относились существительные с суффиксами *-тел'* (*учитель*), *-анин-* (*крестьянин*), *-ин-* (*воин*), *-ар'* (*пахарь*), которые в единственном числе изменялись по *о-склонению, а во множественном числе – по склонению с древней основой на согласный, т. е. *учители*, *крестьяне*, *мытари*. Некоторые из них до сих пор сохраняют такие окончания, например, *крестьяне*.

Мужской род	Единственное число	Множественное число
-тел'-	оучитель	оучители
-анин-	кръстьянинъ	кръстьяне
-арин-	бояринъ	бояре
-ар'-	пахарь	пахаре
-ин-	воинъ	воѣ
склоняются по:	о*-склонению	склонению с древней основой на согласный

Практические задания

Задание 1. Запишите существительные по-древнерусски. Распределите их по древнерусским типам склонения: *ключ, перстень, огонь, рысь, котенок, гонец, терпение, кожа, день, пень, чудо, воробей, обруч, посол, нож, боль, чин, твердыня, сирота, волжанин, путь, мёд, вол, гордыня, видение, простыня, ломоть, морозец, горожанин, клюква, право, гусь, святыня, слепец, мир, дѣготь, рожь, карась, болото, вихрь, масть, море, дождь, лось, солнце, заря, небо, стремя, птица, строй, мать, дитя, губитель, орех, туча, скорбь, река, орлёнок, ремень, бровь, жнец, дом, медведь, пламя, обычай.*

Задание 2. Определите, 1) к какому древнерусскому типу склонения относились представленные ниже существительные; 2) исконной или новой является флексия. Восстановите исконное окончание.

К соболю, от зари, без тестя, с песцом, в калаче, от бани, с лучом, от новости, о журавле, без кольца, с судьѣй, к луже, к туче, в распре, на пне, от семьи, птицей, к пропасти, к лебедю, рожью, из Ярославля, в стебле, на локте, о селезне, метели, без стужи, на морозе, зайца, о ветре, плащом, на бугре, о мѣде, в ущелье.

Задание 3. Прочитайте отрывок из «Сказания о Борисе и Глебе», переведите его и распределите существительные по древнерусским типам склонения.

Многомъ же уже дньмъ минувшемъ, и яко съконьчашася дъние Володимиру, уже минувшемъ лѣтомъ 28 по святѣмъ крещении, въпаде въ недугъ крѣпкъ. Въ то же время бяше пришелъ Борисъ изд-Ростова, печенегомъ же о онуду паки идущемъ ратию на Русь, въ велицѣ печали бяше Володимиръ, зане не можааше изити противу имъ, и много печалюшася. И призывавъ Бориса, ему же бѣ имя наречено въ святѣмъ крещении Романъ, блаженааго и скоропослушьлива-

аго, предавъ воѣ многы въ руцѣ его, посла и противу безбожьнымъ печенѣгомъ. Онъ же съ радостию въставъ иде рекъ: «Се готовъ есмь предъ очима твоима сътворити, елико велить воля сѣрдьца твоего». О таковыхъ бо рече Притѣчъникъ: «Сынъ быхъ отьцю послушьливъ и любимъ предъ лицемъ матере своея».

Задание 4. Просклоняйте существительные *ноша, конец, вол, гусь* по-древнерусски и по-русски. Покажите, какие изменения произошли в парадигме этих существительных. Задание оформите в виде таблицы.

Древнерусский язык	Современный русский язык	Изменения

Задание 5. Определите тип склонения существительных и образуйте от данных существительных падежные формы:

Р.п. ед.ч., мн.ч., дв.ч.: овыца, домъ, тѣсть, свекры;

Д.п. ед.ч., мн.ч., дв.ч.: нога, кнѣзь, мати, юноша;

Т.п. ед.ч., мн.ч., дв.ч.: тѣшта, сынъ, око, ночь;

М.п. ед.ч., мн.ч., дв.ч.: дружина, братъ, врѣмя, оучитель.

Задание 6. Запишите пары слов *уголь – вопль, город – мѣд, камень – конь, дерево – олово, ночь – дочь, книга – буква*. В современном русском языке слова каждой пары относятся к одному типу склонения, в древнерусском же языке эти слова относились к разным типам склонения. Сформулируйте правила, которые помогут Вам отнести существительные к тому или иному типу склонения.

Задание 7. Прочитайте отрывок из «Сказания о Борисе и Глебе», переведите его. Выпишите все имена существительные, определите их род, склонение, число, падеж, флексию.

Ошедьшю же ему и не обрѣтѣшю супостатъ своихъ, възвративъшюся въспяты ему. И се приде вѣстьникъ къ нему, повѣдая ему отьцю сѣмръть, како преставися отьць его Василий, въ се бо имя бяше наречень въ святѣмъ крещении, и како Святопѣлкъ потаи сѣмръть отьца своего, и ночь проймавъ помость на Берестовѣмъ и въ ковѣрь обрѣтѣвъше, сѣвѣсивъше ужи на землю, везъше на саньхъ, поставиша и въ цѣркви святыя Богородица. И яко услыша святой Борисъ, начатъ тѣльмъ утѣрпывати и лице его все слъзь испълнися, и слъзами разливаясь и не могый глаголати. Въ сѣрдьци си начатъ сицевая вѣщати:

«Увы мнѣ, свѣте очию моею, сияние и заре лица моего, бѣздо уности моеѣ, наказание недоразумѣния моего! Увы мнѣ, отъче и господине мой! Къ кому прибѣгну, къ кому възрю? Къде ли насыщюся таковааго благаагочения и казания разума твоего? Увы мнѣ, увy мнѣ! Какo зайде свѣте мой, не суцу ми ту! Да быхъ понѣ самъ чѣстьное твое тѣло своима рукама съпрятяль и гробу предалъ. Нѣ то ни понесохъ красоты мужьства тѣла твоего, ни съподобленъ быхъ цѣловати доброльпныхъ твоихъ сѣдинъ. Нѣ, о блажениче, помяни мя въ покои твоемъ! Сърдыце ми горить, душа ми съмысль съмуцаеть и не вѣмъ къ кому обратитися и къ кому сию горькую печаль простерети? Къ брату ли, егоже быхъ имѣль въ отъца мѣсто? Нѣ тѣ, мню, о суетии мирьскихыхъ поучається и о биении моемъ помышляеть. Да аще крѣвь мою пролѣть и на убийство мое потѣщиться, мученикъ буду Господу моему. Азъ бо не противлюся, зане пишеться: «Господь гърдыимъ противиться, сѣмѣренымъ же даеть благодать». Апостоль же: «Иже рече – “Бога люблю”, а брата своего ненавидить – лѣжь естъ». И пакы: «Боязни въ любви нѣсть, сѣвършеная любви вѣнъ измещеть страхъ». Тѣмъ же что реку или чѣто сѣтворю? Седа иду къ брату моему и реку: «Ты ми буди отъць – ты ми братъ и старѣи. Чѣто мивелиши, господи мой?»»

Проверь себя!

1. Выберите ряд(ы) слов, которые относятся к *а-склонению:

- а) ноша, азбука, буква;
- б) Москва, ночь, святыня;
- в) тыква, рабыня, судия;
- г) книга, тѣща, муха.

2. Выберите ряд(ы) слов, которые относятся к *о-склонению:

- а) вожь, гридь, судия;
- б) върхъ, голубь, учитель;
- в) столъ, рабъ, отъць;
- г) небо, село, поле.

3. Выберите ряд слов, которые относятся к *ѣ-склонению:

- а) сынъ, громъ, поль;
- б) върхъ, домъ, воль;

- в) чинь, плодь, листь;
- г) ученикъ, пастухъ, вьлкь.

4. Выберите ряд(ы) слов, которые относятся к *i-склонению:

- а) медведь, коготь, гусь;
- б) Ярославль, лебедь, мечь;
- в) конь, гвоздь, ноготь;
- г) мужь, рубль, лось.

5. Выберите ряд(ы) слов, которые относятся к склонению с основной на согласный:




- а) небо, село, имя;
- б) тыква, книга, небо;
- в) Москва, тело, камень;
- г) телёнок, имя, морковь.

❖ Вопросы для самоконтроля

1. В чём проявляется многотипность склонения существительных в древнерусском языке?
2. Назовите основной принцип распределения существительных по типам склонения в древнерусском языке.
3. Почему возникает вопрос о древней и новой основе имён существительных?
4. Каковы приёмы разграничения существительных по древним типам склонения?
5. Понятие о продуктивных и непродуктивных типах склонения.

Оцени себя!

1. Можете ли Вы рассказать о древней и новой основах имени существительного?
2. Можете ли Вы назвать основной принцип распределения существительных по древним типам склонения и семантические группы имён существительных?
3. Можете ли Вы определять типы склонения древнерусских существительных?


4. Можете ли Вы склонять древнерусские существительные?

5. Можете ли Вы перечислить особенности разных типов склонения древнерусских существительных?

Раздел 2.2

ИЗМЕНЕНИЯ В СКЛОНЕНИИ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ ЕДИНСТВЕННОГО ЧИСЛА

Цель изучения раздела – познакомиться с основными изменениями в склонении имён существительных единственного числа.

 Познакомившись с теоретическим материалом раздела и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- назвать принцип распределения существительных по новым типам склонения;
- перечислить древние типы склонения, которые стали базой для современных типов склонения;
- рассказать о появлении новых разносклоняемых существительных;
- назвать варианты флексии и объяснить, как они возникли;
- рассказать, как проходила унификация основ у существительных разных типов склонения;
- перечислить процессы унификации флексий;
- рассказать, какие изменения происходили в склонении имён существительных единственного числа;
- выполнить разные виды историко-лингвистического анализа имён существительных в форме единственного числа.

Ключевые понятия: *перераспределение существительных по новым типам склонения, взаимодействие типов склонения, унификация основ, унификация флексий, варианты флексии, разносклоняемые существительные.*



Теоретические сведения

А. Формирование новых типов склонения

Первоначально распределение существительных по типам склонения происходило на основе тематического суффикса в составе древней основы. При этом в одном типе склонения могли быть существительные разных родов:

*ā		*ǫ		*ī		*ū		основа на согласный					
								*n	*n	*s	*t	*r	*v (*ū)
м.	ж.	м.	ср.	ж.	м.	м.	ср.	ср.	ср.	ср.	ж.	ж.	

Изменения в склонении существительных начались ещё в праславянский период и были вызваны фонетическими законами (ЗВЗ и ЗСС), действие которых привело к утрате критерия распределения существительных по новым типам склонения – к утрате древней основы.

На протяжении очень длительного времени шли стихийные поиски нового критерия распределения существительных по типам склонения. Ещё до письменной эпохи такой критерий стал выявляться. Им оказался грамматический род. Новые типы склонения в древнерусском языке стали формироваться *по принципу объединения существительных одного рода в одном типе склонения*, т. е. формально в новом типе склонения объединились существительные, начальная форма которых совпала (до этого грамматический род не имел никакого значения при распределении существительных по типам склонения).

Новая система склонения стала выглядеть следующим образом:

I	II	III
1) *ā (м., ж.) 2) *v (*ū) (ж.) (тыкы, букы, Москы > тыква, буква, Москва)	1) *ǫ (м., ср.) 2) *ī (м.) 3) *ū (м.) 4) *n (м.) 5) *s (ср.) 6) *t (+онок- => ср. > м.)	1) *ī (ж.) 2) *r (ж.) 3) *v (*ū) (ж.) (свекры > свекровь)
+ имя и т. д., путь, дитя (разносклоняемые)		

В основу *первого типа склонения* был положен древний тип склонения с основой на *а. Этот тип склонения пополнился и не-

сколькими существительными с древней основой на согласный *v (*тыкы, букы, Москы, клюкы*).

Основой для *второго типа склонения*, где стали объединяться существительные мужского и среднего родов, стал древний тип склонения на *o. Кроме того, этот тип склонения пополнился существительными мужского рода на *i-склонение и *y-склонение, а также существительными мужского рода с древней основой на согласный *n. Перешли в этот тип склонения и существительные среднего рода с древней основой на согласный *s и *t (однако последние изменили свою родовую принадлежность, став существительными мужского рода).

Базой *третьего типа склонения* стали существительные женского рода с древней основой на *i, к которым примкнули существительные с древней основой на согласный *v (за исключением существительных *тыкы, букы, Москы, клюкы*, перешедших в первый тип склонения) и существительные с древней основой на согласный *r (*мати, дъчи*). Следует отметить, что окончания третьего типа склонения воспринимаются как инородные, поэтому неслучайно такие существительные в разговорной речи и диалектном языке стремятся получить настоящее окончание женского рода – окончание -а: *жизня, церква*. Получается, что третий тип склонения постепенно исчезает.

Вне этих трёх типов склонения оказалось всего несколько существительных: существительные среднего рода с древней основой на *n типа *имя*, существительное среднего рода с древней основой на *t *дитя* и существительное мужского рода с древней основой на *i *путь*. Эти существительные в современном русском языке являются *разносклоняемыми*.

Б. Пути формирования новой системы склонения

Перегруппировка существительных по новым типам склонения – процесс длительный, который происходил несколько веков. Было два пути перехода существительных из одного типа склонения в другой.

Первый путь – простой. Существительные из непродуктивных типов склонения или непродуктивных групп в продуктивных типах склонения (например, существительные мужского рода *i-склонения), переходя в продуктивный тип склонения, теряют свою систему флек-

сий и приобретают флексии продуктивного типа склонения. Именно по такому пути развиваются существительные типа *гость*; *буква* и *тыква*; *свекровь* (*свекры*), которые стали склоняться как существительные *конь*, *жена*, *кость*.

было			стало	
*o		*i (ь)	II склонение	
И.	конь	гость	гость	объективная причина объединения – совпадение н.ф.
Р.	коня	гости	гостя	
Д.	коню	гости	гостю	
В.	конь	гость	гость(я)	
Т.	конемь	гостьмь	гостемь	
М.	кони	гости	о госте	
З.	коню	гости!		
*a		*v	I склонение	
И.	жена	букы	буква	
Р.	жены	букъв-е	буквы	
Д.	женѣ	буков-и	буквѣ	



Второй путь – это взаимодействие существительных разных типов склонения, при котором существительные из непродуктивных типов склонения, переходя в продуктивные типы, *не только сохраняют* часть своих флексий, *но и навязывают* их продуктивному типу склонения. Такой путь называется *взаимовлиянием* склонений. В результате такого пути развития возникли **вариантные флексии** в склонении существительных.

Больше всего вариантных флексий возникало в результате перехода существительных с древней основой на *й во второе склонение. Существительные типа *сынъ* оставили в русском языке следы своего существования:

- 1) вариантную флексию -у в Р.п. ед.ч.,
- 2) вариантную флексию -у в П.п. ед.ч.,
- 3) вариантные флексии -ов (-ев) в Р.п. мн.ч.

В результате взаимодействия *o и *i-склонений в форме Р.п. мн.ч. появилась ещё одна вариантная флексия -ей.

Таким образом, в результате взаимодействия разных типов склонения в современном русском языке появились следующие варианты флексии:

- 1) -а / -у в Р.п. ед.ч. (*из леса – из лесу*),
- 2) -е / -у в П.п. ед.ч. (*думать о лесе – жить в лесу*),
- 3) -□ / -ов (-ев) / -ей в Р.п. мн.ч. (*пан – домов – гостей*).

Широкому распространению вариантных окончаний -ов и -ей в родительном падеже множественного числа вместо исконного нулевого окончания во втором типе склонения способствовал процесс омонимического отталкивания: нулевое окончание (< -ь, -ь) во втором склонении встречалось трижды – в именительном, винительном падежах единственного числа и в родительном падеже множественного числа (*братъ*).

Итак, общее направление в изменении системы склонения можно обозначить словом «упрощение» склонения (24-членная система склонения, включающая парадигмы единственного, множественного и двойственного чисел существительных *а (твёрдый и мягкий варианты), *о (твёрдый и мягкий варианты), *і, *ї склонений и склонений на согласные, стала 4-членной (три типа склонения для существительных в единственном числе и один тип склонения для существительных во множественном числе)). Тенденция к упрощению прослеживается и в унификации основ и флексий.

Б. Процессы унификации основ при формировании новой системы склонения

Унификация основ касается существительных с древними основами на *а и *о и существительных с древними основами на согласный.

В продуктивных склонениях с *древними основами на *а и *о* у существительных с новыми основами на заднеязычные согласные при склонении выделялись *варианты новой основы с фонемным чередованием заднеязычных со свистящими* (*а и *о основы) и *шипящими* (только в *о основах):

Тип склонения	И.п. ед.ч.	М.п. ед.ч.	И.п. мн.ч.	З.ф. ед.ч.	чередование в основе
*а	роука	роуцѣ			к // ц'
	нога	нозѣ			г // з'
	сноха	сносѣ			х // с'
*о	другъ	друзѣ	друзи	друже!	г // з' // ж'
	вълкъ	вълцѣ	вълци	вълче!	к // ц' // ч'
	монахъ	монасѣ	монаси	монаше!	х // с' // ш'

В связи с действием общей тенденции к упрощению в склонении существительных в результате действия закона аналогии у таких существительных к XIII веку стали наблюдаться процессы унификации основы, т. е. стали утрачиваться результаты второй палатализации. Поскольку в XIII в. происходит непереходное смягчение заднеязычных, то стали возможны и сочетания *ки, ги, хи, ке, ге, хе: роуцѣ > руке*.

У существительных *с древними основами на согласный* было много разных особенностей, одна из которых – *два варианта основы* к началу письменного периода:

		1-й вариант основы (на гласный) – для: • И.п. ед.ч. м.р., ж.р. и ср.р. • В.п. ед.ч. ср.р.	2-й вариант основы (на согласный) – для остальных падежей
м.р.	*n	камы-□	камен-е
ср.р.	*n	има-□	имен-а
	*s	небо-□	небес-а
	*t	тела-□	телат-а
ж.р.	*r	мати-□	матер-и
	*v (*ū)	свекры-□	свекръв-и

Не только у всех подгрупп, но и внутри отдельной группы могла быть разная судьба существительных.

1. У существительных мужского рода с древней основой на *n могло быть два пути: выравнивание основ либо по форме именительного падежа, либо по форме косвенных падежей. Если бы изменение произошло по первому пути, то это противоречило бы закону новой именной основы, так как основа оканчивалась бы на гласный. Поэто-

му в этой группе существительных выравнивание основы происходит по формам косвенных падежей:

камы-□ (И.п. ед.ч.) – камен-ь (В.п. ед.ч.)
↓ ↑ _____|
камень

Суффикс древней основы у этих существительных оканчивался на *men/*mon. Никакого редуцированного гласного в нём не было. Но поскольку это существительные непродуктивного типа склонения, то они переходят в *о-склонение и при переходе получают в основе беглый гласный (*камень* – *камня*), следовательно, беглость у этих существительных не закономерная, а по аналогии (ср. *сон* – *сна*).

2. Существительные среднего рода с древней основой на *t (*телд-□* – *телдт-и* – *телдт-а*) в единственном числе получают особый суффикс *-онок-* со значением «детёныш живого существа», который не только устраняет противоречия закону новой именной основы, но и переводит эти существительные в единственном числе в мужской род. Таким образом, эти существительные в форме единственного числа меняют род, основу, тип склонения (переходят в бывшее *о-склонение).

Во множественном числе эти существительные сохраняют древнюю основу (хотя род продолжал быть средним).

А что в говорах?

- В говорах южного наречия суффикс *-ат-* имеет более широкое значение, являясь показателем уменьшительности: *бочата* («маленькие бочки»), *санчата* («маленькие санки»).

- В некоторых говорах северного наречия наблюдается распространение основы, характерной для единственного числа, и на множественное число: *жеребёнки*, *котёнки*.

- В некоторых говорах эти существительные в единственном числе сохраняют средний род и употребляются без суффикса *-онок-*: *гусё*, *дитё*.

3. У существительных среднего рода с древней основой на *n в говорах, которые легли в основу литературного языка, сохраняется два варианта новой основы: *имя – имени* (при этом в суффиксе новой основы наблюдается чередование *a//en*).

А что в говорах?

В диалектной речи и просторечии, в отличие от литературного языка, произошёл процесс унификации основ либо по именительному падежу (*име – имю*), либо по косвенным падежам (*имено – имену*).

4. У существительных женского рода с древней основой на *-r в говорах, которые легли в основу литературного языка, сохраняется противопоставление по основам в прямых и косвенных падежах. Только в формах именительного-винительного падежей произошла утрата конечного безударного гласного, и основа тоже стала оканчиваться на согласный, но не совпадающий с согласным новой основы остальных форм: *мати, дочи > мать, дочь*.

А что в говорах?

- В говорах северного наречия сохраняется форма именительного падежа: *мати*.
- В говорах южного наречия происходит выравнивание по формам косвенных падежей: *матерю-то повидаеть*, при этом существительное по роду переходит в *а-склонение.

5. У существительных женского рода с древней основой на *v (*ū) в литературном языке было два пути:

1) одни существительные выровнились по форме косвенных падежей, а формы прямых падежей выровнились ещё и по *а-склонению: *тыква, буква*;

2) остальные существительные выровнились по форме косвенных падежей: *кры > кровь, бры > бровь* (ср. *белобрысый*).

А что в говорах?

- В говорах северного наречия унификация основы произошла по формам именительного падежа и по *а-склонению: *свекра*.
- В говорах южного наречия слово *свекровь* сохранило старую форму именительного падежа единственного числа: *свекры*.

б. Существительные среднего рода с древней основой на *s.

Почти каждое существительное среднего рода с древней основой на *-s имеет свою особую судьбу:

а) существительное *слово*. В единственном числе у этого существительного происходит унификация флексий по форме именительного падежа, а гласный *-o* в результате переразложения основы становится окончанием. Во множественном числе в разных говорах это существительное изменяется по-разному. В говорах, которые легли в основу литературного языка, унификация тоже произошла по форме именительного падежа (*слова*). Однако у существительного сохраняется и другая форма – *словеса*. И эти две формы разошлись по значению: существительное *словеса* употребляется с иронией и означает «говорить много, без смысла»;

б) в существительном *коло* произошла унификация по форме косвенных падежей: *колесо* – *колеса*;

в) у существительных *небо* и *чудо* в единственном числе унификация произошла по форме именительного падежа, при этом конечный гласный основы становится окончанием, а во множественном числе унификация новой основы происходит по форме косвенных падежей;

г) у существительных *око* и *ухо* в единственном числе произошла унификация по форме именительного падежа (гласный [о] перешёл из основы в окончание), а во множественном числе в качестве новой основы устанавливается бывшая основа двойственного числа с утратой суффикса *-es-*: *очи*, *уши*.

В. Процессы унификации флексий при формировании новой системы склонения

1. В продуктивных склонениях с древними основами на *а и *о различались твёрдые и мягкие варианты, которые отличались не только конечным звуком новой основы (твёрдым или мягким согласным), но и системой флексий. Флексии мягкого варианта находились в строгом соответствии с флексиями твёрдого варианта. В связи с действием общей тенденции к упрощению склонения наводится «порядок» и внутри этих продуктивных типов склонения: флексии твёрдого и мягкого варианта перестают различаться и устанавливаются единые флексии. Унификация флексий могла происходить либо по

твёрдому варианту, либо по мягкому варианту. В говорах, которые легли в основу литературного языка, унификация флексий происходила обычно по твёрдому варианту:

<i>*а-склонение:</i>	<i>было</i>		<i>стало</i>
	<i>жена земля</i>		
Р. ед.ч.	-ы	-ѣ	> -и
Д. ед.ч.	-ѣ	-и	> -е
Т. ед.ч.	-ою	-ею	> -[оју]
Р. мн.ч.	-ѣ	-ѣ	> -□
		↑	

То же самое наблюдается и в **о-склонении*.

2. Особо нужно сказать об унификации флексий в именительном – винительном падежах множественного числа в **о*, **і* и **ѣ-склонениях*:

		<i>*о</i>		<i>*і</i>		<i>*ѣ</i>
И. ед.ч.	столь	конь		гость		сынъ
И. мн.ч.	стол-и	кон-и	↪	гостіє	↪	сынове
В. мн.ч.	стол-ы	кон-ѣ	↪	гости	↪	сыны

Фактически для именительного и винительного падежей множественного числа до тех пор, пока не начинается формирование категории одушевлённости/неодушевлённости, вырабатывается единое окончание *-и* (*-ы* – как вариант фонемы /и/).

Возникает вопрос: почему в слове *стол* флексия *-и* подравнивается под флексию *-ы*, а не наоборот? В паре слов *столь* – *столы* нет чередования, а в паре слов *столь* – *столи* наблюдается чередование *л//л'*. А поскольку в языке прослеживается действие общей тенденции к упрощению, то и чередование будет лишним.

Таким образом, процессы унификации основ и флексий были направлены на установление единства, на устранение различий внутри продуктивных типов склонения.

Практические задания

Задание 1. Просклоняйте существительные *время, путь, дитя*. Объясните, почему эти существительные относятся к разносклоняемым.

Задание 2. Просклоняйте по-древнерусски существительное *дом* и объясните все изменения, которые произошли в его склонении в ходе исторического развития.

Задание 3. Проанализируйте выделенные существительные из «Повести временных лет», определите, исконная флексия или новая, укажите источник новой флексии.

1. И умножившимся челоуѣком на земли, и помыслиша создати столпъ до **небеси** въ дни Нектана и Фалека.

2. ...Кий княжаше в **роду** своем...

3. Идуцю же ему опять, приде къ **Дунаеви**, и възлюби мѣсто, и сруби городокъ малъ...

4. Поляне бо своихъ **отець** обычай имяху тихъ и кротокъ, и стыдѣнне къ снохамъ своимъ и къ **сестрамъ**, и къ **матеремъ** своим, и снохы къ **свекровамъ** своимъ и къ дѣверемъ велико стыдѣнне имуще.

5. ...**Гостье** есмы, идемъ въ Грѣкы от Олга и от Игоря княжича...

6. Посемъ же угре прогнаша **волохы**, и наслѣдиша землю ту, и сѣдоша съ **словеньми**, покоривше я подь ся.

7. Полями же прозвашася, занеже в **полѣ** сѣдяху, языкъ словѣньскый бѣ имъ единъ.

8. И поидут же русь **домови**, да емлют у цесаря вашего на путь брашно, и якоря, и ужа, и парусы и елико надобѣ.

9. ...по пѣрвому **слову** да умиримся с вами, грѣкы, да любимъ другъ друга от всея душа и изволѣнья...

10. Аще кто умреть, не урядивъ своего имѣнья, ци и своихъ не имать, да възратить имѣнне к малымъ **ближикамъ** в Русь.

11. Цесарь же Леонъ послы рускыя почьстивъ **дарми** — золотом, и паволоками... — и пристави къ нимъ **мужи** свои показати имъ церковьную красоту...

12. Послании же Ольгомъ послы придоша къ **Ольгови** и повѣдаша вся рѣчи обою цесарю...

13. Тако же и въ Антиохию пришедъ и умоленъ бывъ от них, томимомъ бо антиохомъ от скорпий и от **комаровъ**, створи скорпий мѣдянь и погребѣ ѿ в земли...

14. И не точью бо за живота его така и таковая створиша **бѣсовѣ** его ради, но и по смерти его пребывающа у гроба его знаменья творяху во имя его, а на прелещение оканнымъ человѣкомъ, болма крадомымъ на таковая от дьявола.

15. Мьного же и святыхъ **церквий огньевѣ** предаша...

16. Русь же, видяще **пламень**, вмѣтахуся въ воду морьскую, хотяще убрѣсти, и тако прочии възвратишася въсвося.

17. Якоже молонья, – рече, иже на **небесихъ**, грѣци имуть в себе, и сию пущающе, жьжаху насъ, и сего ради не одолѣхом имъ.

18. Семеонъ иде на хорваты, и побѣженъ бысть хорваты, и умре, оставивъ Петра, **сына** своего, княжить.

19. Игорь же глаголавъ с ними о **мирѣ**.

20. Великий князь руский и боярѣ его да посылають на то въ Грѣкы к великымъ цесаремъ грѣцким корабля, елико хотятъ, съ **послы** своими и **гостьми**, якоже имъ уставлено есть.

Задание 4. Восстановите исконное окончание существительных мужского рода в родительном падеже единственного числа. Объясните условия замены прежнего окончания, учитывая семантику и ударение данной формы.

Из дому, без удержу, до упаду, от сына, с миру, со страху, сыру, от дождя, без соловья, из лесу, ни кола ни двора, от мороза, много народу, без снега, без году, от роду, ни слуху ни духу, из снопа, без серпа, ни гроша, со сна, со зла, нет толку, без числа, час от часу, с глазу на глаз.

Задание 5. Восстановите исконное окончание существительных мужского рода в предложном падеже единственного числа. Объясните причину появления нового окончания, учитывая семантику, ударение и синтаксическую функцию предложно-именного сочетания.

В меду, во хмелю, в пылу, на меду, на духу, на ветру, на дому, в соку, в поте лица, на возу, на весу, в долгу, в зобу, на острове, о псе, в голосе, на пару, в тереме, в ходу, на лбу, во дворе, о сыне, на костре, в боку, в дыму, в краю, о голосе, на носу, в плену, в походе, о хлебе, в порыве, на верху блаженства.

Задание 6. Сделайте перспективный анализ выделенных слов.

1. Волга же раздая воемъ по **голуби** комуждо а другим по воробьеви (Мечь Ольга).

2. Послании же придоша к **Давидови** и рекоша ему се ми молвять братия не хочемъ ти дати стола володимерьскаго (Повесть временных лет).

3. Створи пострѣгъ **сынови** своему Ростиславу (Новгородская I летопись).

4. **Къ зяти и к сестрѣ** своеи (Новгородская I летопись).

5. Слово бы не камы (Изборник 1076).

6. Он же не послуша **матере** творяше норовы поганьскыя (Лаврентьевская летопись).

7. ... и бысть радость велика **в земли Русьстѣи** (Лаврентьевская летопись).

8. **На рѣцѣ** на Каялѣ тьма свѣтъ покрыла (Слово о полку Игореве).

Задание 7. Сделайте ретроспективный анализ выделенных слов.

1. Горе узришь великое и **в горе** сем счастлив будешь.

2. ...Я ещё совсем не ощущаю его [возраста] **бремени**... (И. А. Бунин).

3. Кто при звѣздах и при луне так поздно едет **на коне**? (А. С. Пушкин).

4. Ложка дѣгтю в бочке **меда** (И. А. Гончаров).

5. Ужели **небу** я дороже всех, не замеченных тобой? (М. Ю. Лермонтов).

Задание 8. Сделайте исторический комментарий выделенных слов.

1. Мужик-простак, каких везде немало, нашел червонец на **земли** (И. А. Крылов).

2. **Ветра** – не **ветры** сводят нас с ума, из палуб выкорчевывая мачты (В. С. Высоцкий).

3. Прошу служить **у барышне** влюбленной (А. С. Грибоедов).

4. Дитя, дитя, не будет тебя **путя** (поговорка).

5. Ласковое **теля** двух маток сосет (пословица).

6. Я не знал другого **имя** (М. Ю. Лермонтов).

7. Сердце царево **в руце** божией (Л. Н. Толстой).

Задание 9. Прочитайте и переведите отрывок из «Повести временных лет». Выпишите 5 любых существительных и сделайте перспективный анализ.

В лѣто 6491. Иде Володимирь на ятвягы и взя землю ихъ. И приде къ Киеву и творяше требу кумиромъ с людми своими. И ркоша старци и бояре: «Мечемъ жребий на отрока и дѣвицу, на негоже паде, того зарѣжемы богомъ». И бяше варягъ одинъ, бѣ дворъ его, идеже бѣ церкви святыя Богородица, юже създа Володимирь. Бѣ же варягъ тѣй пришелъ от Грѣкъ и дѣржаше вѣру в тайнѣ крестьяньскую. И бѣ у него сынъ красенъ лицом и душею, и на сего паде жребий по зависти дьяволи. Не тѣрпяше бо дьяволь, власть имѣя надъ всеми, съи бяше ему акы тѣрнъ въ сердци, и тцашеся потребити оканный и наустити люди. И рѣша, пришедъша, послании к нему, яко: «Паде жребий на сынъ твой, изволиша бо и бози себѣ, да створим требу богомъ». И рече варягъ: «Не суть то бози, но древо; днесъ есть, а утро изыгнило есть, не ядятъ бо, ни пьютъ, ни молвятъ, но суть дѣлани руками въ древѣ секирою и ножемъ. А Богъ единъ есть, емуже служатъ грѣци и кланяются, иже створилъ небо, и землю, и челоуѣка, и звѣзды, и солнце, и луну, и даль есть жити на земли. И си бози что сдѣлаша? Сами дѣлани суть. Не дамъ сына своего бѣсомъ». Они же, шедъше, повѣдаша людемъ. Они же, возьмѣше оружье, поидоша на нь и разьяша дворъ около его. Онъ же стояше на сѣнехъ съ сыномъ своимъ. Рѣша ему: «Дай сына своего, дамы и богомъ». Онъ же рече: «Аще суть бози, то единого себе послють бога, да поимуть сына моего. А вы чему перетребуете имъ?». И кликнуша и сѣкоша сѣни подъ ними, и тако побиша я. И не свѣсть никтоже, где положиша я. Бяху бо челоуѣци тогда неведгласи, погани, и дьяволь радовашеся сему, не вѣды, яко близъ погибель хотяше быти ему. Тако бо и преди тцашеся погубити родъ хрестьяньскый, но прогонимъ бяше крестомъ честнымъ во иныхъ странах, здѣ же мняшеся оканный, яко здѣ ми есть жилище, здѣ бо не суть учили апостоли, ни пророци прорекъли, не вѣдый пророка, глаголюща: «И нареку не люди моя люди моя»; о апостолѣхъ же рече: «Во всю землю изидоша вѣщания ихъ и в конѣць вселенныя глаголи ихъ». Аще бо и тѣломъ апостоли суть здѣ не были, но учения ихъ, яко трубы, гласятъ по вселений въ цѣрьквахъ, имъже ученьемъ побѣждаемъ противнаго врага, попирающе подъ нозѣ, якоже попраста и сия отъченика, и приимъша вѣнѣць небесный съ святыми мученикы и съ праведными.

Проверь себя!

1. Выберите ряд слов, флексии которых в некоторых формах возникли в результате взаимодействия разных типов склонения:

- а) гусь, дорога, конь;
- б) голубь, меч, страна;
- в) зять, вол, медведь;
- г) небо, рыба, лось.

2. Выберите слова, у которых во всей парадигме произошла унификация основы по формам косвенных падежей:

- а) тыква;
- б) имя;
- в) камень;
- г) мать;
- д) колесо;
- е) ухо;
- ж) бровь.

3. В результате взаимодействия каких типов склонения возникают варианты флексии -ов/-ø/-ей у существительных мн.ч. Р.п.?

- а) *а, *о, *і;
- б) *о, *ū, *і;
- в) *п, *о, *а;
- г) *о, *ǔ, *і.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы основные процессы в изменении склонения существительных?

2. В чём причины перераспределения существительных по новым типам склонения?

3. Как происходило перераспределение существительных по новым типам склонения?

4. В чём причины возникновения вариантов флексий? Назовите варианты флексии.

5. Чем вызваны процессы унификации основ и флексий? Перечислите факты унификации основ и флексий.

6. Какова история склонения с древней основой на согласный?




7. Каковы основные изменения в склонении с древней основой на *а и *і?

8. Каковы изменения в склонении с древней основой на *о?

9. Какие следы бывшего *й склонения находят отражение в падежных формах существительных в современном русском языке?

Оцени себя!


1. Можете ли Вы назвать принцип распределения существительных по новым типам склонения?
2. Можете ли Вы перечислить древние типы склонения, которые стали базой для современных типов склонения?
3. Можете ли Вы рассказать о появлении разносклоняемых существительных?
4. Можете ли Вы перечислить процессы унификации флексий?
5. Можете ли Вы назвать варианты флексии и объяснить, как они возникли?
6. Можете ли Вы рассказать, как проходила унификация основ у существительных разных типов склонения?
7. Можете ли Вы рассказать, какие изменения происходили в склонении имён существительных единственного числа?
8. Можете ли Вы выполнить разные виды историко-лингвистического анализа имён существительных в форме единственного числа?

Раздел 2.3

ИСТОРИЯ ФОРМ МНОЖЕСТВЕННОГО ЧИСЛА ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

Цель изучения раздела – познакомиться с основными изменениями в истории форм имён существительных множественного числа.

 Познакомившись с теоретическим материалом раздела и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- рассказать об унификации флексий в формах множественного числа дательного, творительного и местного падежей;
- назвать существительные, сохранившие архаичные формы дательного и творительного падежей;
- перечислить флексии прямых падежей и назвать причины появления этих флексий;
- объяснить причины появления вариантных окончаний существительных в форме родительного падежа множественного числа;
- рассказать о противопоставлении форм единственного числа существительных формам множественного числа по основе и по ударению;
- назвать источники появления флексии *-а* у существительных в форме множественного числа именительного падежа;
- объяснить, почему существительные в форме множественного числа можно рассматривать как особое IV склонение;
- выполнить разные виды историко-лингвистического анализа существительных в форме множественного числа.

Ключевые понятия: *унификация флексий, вариантные флексии.*

Теоретические сведения

А. Множественное число как IV тип склонения

В системе склонения древнерусского языка мы выделяем 5 типов склонения. И в каждом из этих типов была особая парадигма для склонения существительных во множественном числе. Но в *а и *о склонениях были ещё отдельные парадигмы для мягкого варианта, а склонений с древней основой на согласный – 6. Таким образом, в древнерусском языке было 12 парадигм для форм множественного числа.

В современном русском языке выделяется 3 парадигмы единственного числа и один тип склонения для существительных во мно-

жественном числе, который можно назвать четвёртым и единым для всех существительных во множественном числе.

Это элементарное статистическое сопоставление позволяет понять, что история форм множественного числа движется в общем русле упрощения склонения во множественном числе.

В современном русском языке существуют убедительные аргументы, позволяющие говорить о IV типе склонения:

- 1) единые флексии для форм дательного, творительного и предложного падежей множественного числа независимо от того, к какому типу склонения существительное относится в единственном числе;
- 2) противопоставление форм множественного числа формам единственного числа по основе и по ударению.

Б. Унификация флексий в формах множественного числа

Прежде всего, выработались единые флексии для косвенных падежей существительных во множественном числе (кроме родительного падежа).

В древнерусском языке для форм дательного, местного и творительного падежей в каждом типе склонения были свои окончания:

	*а	*о	*і	*й	*ї	*на согласный
Д.	-амъ	-омъ / -емъ	-ьмъ	-ьмь	-амь	-ьмь
Т.	-ами	-ы / -и	-ьми (!)	-ьми	-ами	-ьми (-ы)
М.	-ахъ	-ѣхъ / -ихъ	-ьхъ	-ьхь	-ахь	-ьхь

Вместо многообразия флексий для каждого косвенного падежа вырабатываются единые флексии на базе *а-склонения: *-ам*, *-ами*, *-ах*. Процесс выработки единых флексий для косвенных падежей множественного числа начинается с XIII в., причём он шёл неодинаковыми темпами для дательного и местного падежей – с одной стороны, и творительного падежа – с другой стороны.

В творительном падеже множественного числа у существительных мужского рода очень долго сохраняется старое окончание *-ы / -и* (употребляется до сих пор в некоторых словах, ср.: *сотоварищи*), так как именно это окончание *о-склонения очень сильно отличалось от окончаний творительного падежа всех остальных существительных. Кроме того, некоторые существительные бывшего *і-склонения до сих пор в литературном языке сохраняют старые флексии: *лечь*

костями, гордиться детьми. Причём окончание *-ьми* очень широко представлено в произведениях писателей и поэтов XIX в.



А что в говорах?

- В некоторых говорах встречаются формы *детьми, лошадьми*, что соответствует общей тенденции развития форм множественного числа (наличие в этой форме единого окончания).

- В некоторых говорах южного наречия сохраняются старые формы дательного и местного падежей множественного числа с флексиями *-ом, -ох*: *на санѣх*.

- В творительном падеже множественного числа в некоторых говорах северного наречия отмечается окончание *-амы*: *рукамы, столамы*.

Таким образом, для косвенных падежей множественного числа (дательного, творительного и предложного) процесс выработки единых окончаний является практически законченным.

Особое положение среди форм косвенных падежей множественного числа занимает родительный падеж, значение которого передается тремя вариантными флексиями: *-ø / -ов (-ев) / -ей* (о появлении этих флексий см. раздел 2.2.). Выбор той или иной флексии в форме родительного падежа множественного числа в какой-то степени зависит от типа склонения существительных в единственном числе:

- если существительное в единственном числе *I* склонения, то в Р.п. мн.ч. отмечается *нулевое окончание*;

- если существительное мужского рода единственного числа *II* склонения, то в Р.п. мн.ч. возможно три флексии: *-ø, -ов, -ей*:

- 1) флексия *-ов* употребляется у существительных с основой на твёрдый согласный;

- 2) флексия *-ей* употребляется у существительных с основой на мягкий согласный;

- 3) *нулевая* флексия употребляется, когда речь идёт а) о парных предметах, б) о лицах по национальности;

- если существительное женского рода единственного числа *III* склонения, то в родительном падеже множественного числа употребляется окончание *-ей*.

В говорах русского языка и в просторечии общая тенденция к обобщению наблюдается и в форме родительного падежа:

- окончание *-ов* стремится стать единственным, распространяясь не только на существительные м.р. с основой на твёрдый согласный, но и на существительные м.р. с основой на мягкий согласный, и даже на существительные ж.р. и ср.р.: *медведёв, болотов, тарелков*;

А что в говорах?

- в говорах южного наречия окончание *-ей* распространяется на существительные, для которых в литературном языке оно не характерно: *свадьбей*.

Несколько иначе обстоит дело с **формами прямых падежей: именительного – винительного**.

В современном русском языке в именительном падеже множественного числа отмечаются следующие окончания:

- у существительных *мужского* рода – *-ы / -и, -а, -е*;
- у существительных *женского* рода – *-ы / -и*;
- у существительных *среднего* рода – *-а, -и*.

С одной стороны, в этих падежных формах в современном русском языке употребляются варианты флексии. Это касается, прежде всего, существительных мужского рода, которые в единственном числе изменяются по второму типу склонения, а во множественном числе в именительном и винительном падежах имеют разные окончания: *-ы / -и (столы – кони), -а (леса), -е (граждане)*.

С другой стороны, и для именительного – винительного падежей множественного числа наблюдается действие общей тенденции к выработке единого окончания. Причём в XIX в. это было единое окончание *-ы / -и: селы, чувства, учителя*, а в XX–XXI вв. широкое распространение получает окончание *-а*.

Таким образом, борьба за выработку окончаний в формах именительного – винительного падежей продолжается до сих пор, хотя окончание *-a* стремится стать единым для существительных мужского и среднего родов (об употреблении окончания *-a* и источниках его появления см. ниже).

В. Противопоставление форм множественного числа формам единственного числа

Выделить множественное число в отдельное IV склонение позволяют два противопоставления:

- 1) противопоставление форм множественного числа формам единственного числа **по основе**,
- 2) противопоставление форм множественного числа формам единственного числа **по ударению**.

Противопоставление форм множественного числа формам единственного числа по основе

Выделяется несколько групп существительных, которые различаются основами в форме единственного и множественного числа:

- 1) существительные, обозначающие детёнышей животных: *телёнок – телята*;
- 2) существительные, имеющие в единственном числе суффикс *-анин-*, а во множественном – *-ан-* (суффикс единичности *-ин-* отпадает) (*крестьянин – крестьяне*);
- 3) существительные, у которых во множественном числе выделяется суффикс *-j-*. Это суффикс *собирательных существительных в древнерусском языке*, так как собирательные существительные обозначают множество (как и существительные во множественном числе), но множество неделимое, что позволило им сблизиться с существительными множественного числа, и суффикс *-j-* был переосмыслен как суффикс основы множественного числа.

В формировании существительных с *j*-основой особая роль принадлежит двум группам собирательных существительных в древнерусском языке:

- а) собирательные существительные со значением лица, которые образовывались от существительных м.р. с древней основой на *о: *брат + [ьја] > братия, княз + [ьја] > князья*;

б) существительные мужского и среднего рода *о склонения без значения лица: *лист* + [ъје] > *листе*, *кол* + [ъје] > *колие*.

Существительные типа *братия* изменялись по *ја-склонению единственного и множественного числа (в современном русском языке собирательные существительные множественного числа не имеют): *О горю тогда братие* (З.ф., ед.ч.) *баше*; *И ты игомене и вы братиѣ* (З.ф., мн.ч.).

Существительные типа *листе* изменялись по *јо-склонению.

Возникает вопрос: как из существительного *листе* получилось существительное *листья*? Объяснить это можно по-разному:

а) фонетическое объяснение: форма *листья* появляется в результате развития аканья, под влиянием которого безударный *е* превращается в *а*;

б) морфологическое объяснение. По мнению В. М. Маркова, в слове *листья* флексия *-а* – это закономерное окончание именительного падежа множественного числа собирательных существительных среднего рода на *-ие*. Ср. парадигму этого слова в древнерусском языке:

И. ед.ч. *листь* – И. мн.ч. *листи*

И. ед.ч. собир. *листе* – И. мн.ч. собир. *листя*;

4) существительные, которые противопоставляются разными согласными: а) *ухо* – *уши*, *око* – *очи* (в основе исторические чередования), б) два существительных с фонетическим чередованием: *сосе[д]* – *сосе[д']и*, *чер[т]* – *чер[т']и*;

5) супплетивные образования: *человек* – *люди*;

б) существительные типа *небо* – *небеса*, *тело* – *телеса*.

Противопоставление форм множественного числа формам единственного числа по ударению

Если в единственном числе ударение на основе, то во множественном числе – на окончании, и наоборот: *дом* – *дома*.

Особую роль в противопоставлении форм множественного числа формам единственного числа в современном русском языке играет ударное окончание *-а*, которое становится *признаком форм множественного числа*.

Источники окончания -а:

1) влияние собирательных существительных типа *братия*;

2) влияние форм бывшего двойственного числа, которые были переосмыслены как формы множественного числа: *глаза, бока, берега*;

3) воздействие существительных среднего рода множественного числа, у которых было исконное индоевропейское окончание *-а*: *сёла*;

4) воздействие существительных типа *листя* (собирательное существительное ср.р. мн.ч. И.п.);

5) воздействие окончаний косвенных падежей *-амь, -ахь, -ами*.

А. М. Иорданский в качестве источника флексии *-а* во множественном числе видит бывшее двойственное число. В. М. Марков считает, что на распространение окончания *-а* воздействует весь комплекс причин.

Следует отметить, что формирование IV склонения, единого для всех существительных во множественном числе, ещё не закончено.

Практические задания

Задание 1. Запишите парадигму множественного числа следующих древнерусских существительных: *соудия, возжь, сынъ, гость, слово*. Сопоставьте её с парадигмой существительных современного русского языка. Определите изменения, которые произошли в этой парадигме.

Задание 2. Образуйте формы родительного падежа множественного числа следующих существительных: *столь, ножь, листь, дъчи*. Сопоставьте с формами существительных современного русского языка. Определите причину возникновения новых флексий.

Задание 3. Прочитайте предложения из «Жития Федосия Печерского». Определите тип склонения и флексии выделенных существительных. Как изменились эти флексии в ходе исторического развития?

1. Родиста же блаженаго дѣтища сего, таче въ осмый днь приносста ѡ къ святителю Божию, якоже обычай есть **крѣстяномь**, да имя дѣтищу нарекутъ.

2. Се бо не избѣра отъ премудрыхъ **философь**, ни отъ **властелинъ** градъ пастуха и учителя инокимь...

3. ...оттудуже въсия намъ деньница пресвѣтла, якоже отъ всѣхъ **странъ** видѣвъше свѣтѣние ея, тещи к ней, вся презрѣвъше, тоя единая свѣта насытитися...

4. Еще же и къ **дѣтмъ** играющимъ не приближашеся, якоже обычай есть унымъ, нъ и гнушашеся играмъ ихъ.

5. О семь же многашьды родителема его нудящема ѿ облещися въ одежду чисту и на игры съ **дѣтми** изити.

6. Оттолѣ же начатъ на труды паче подвижнѣй бывати, якоже исходити ему съ **рабы** на село и дѣлати съ всякимъ сѣмѣреніемъ.

7. Таче слыша паки о святыхъ **мѣстѣхъ**, идеже Господь нашъ Исусъ Христосъ плѣтию походи, и жадаше тамо походити и поклонитися имъ.

8. И тако многашьды молящюся ему, и се приидоша **страньници** въ градъ тѣ, иже и видѣвъ я божьствный уноша и радъ бывъ, текъ, поклонися имъ, и любьзно цѣлова я, и въпроси я, отъкуду суть и камо идуть.

9. А еже о дѣлѣ моемъ, мати моя, то послушай: егда Господь нашъ Исусъ Христосъ на вечери възлеже съ **ученикы** своими, тѣгда приимъ хлѣбъ и благословивъ и преломль, даяше **ученикомъ** своимъ...

10. ...самъ же въ худыя **пърты** обѣлкься, ти тако хожаше.

11. И се по приключаю Божию бѣша идуще путемъ тѣмъ **купьци** на **возѣхъ** съ бремены тяжькы.

Задание 4. Сделайте перспективный анализ выделенных слов.

1. Таче благослови ѿ старьць и повелѣ великому Никону острѣщи ѿ, прозвутеру тому сущю и чьрноризьцю искусьну, иже и поимъ блаженаго Феодосиа и по обычаю святыхъ **отць** остригы и облече ѿ въ мьнишьскую одежду (Житие Феодосия Печерского).

2. И се пришьдѣше от Кыева и повѣдаша ей, яко преже сихъ 4 лѣтъ видѣхомы ѿ въ нашемъ градѣ ходяща и хотяща острѣщися въ единомъ от **манастыревъ** (Житие Феодосия Печерского).

3. Яви ми сына моего, да не зълѣ умьру, се бо сама ся погублю предъ **двьрьми** пещеры сея, аще ми не покажеша его (Житие Феодосия Печерского).

4. Не едемъ на **конихъ** ни на **возѣхъ** понесѣте ны в лодьи (Лаврентьевская летопись).

5. Все **гради** ваши дѣлають землѣ своя (Лаврентьевская летопись).

6. А **дворяномъ** твоимъ **по селомъ** оу поушцевъ повозовъ не имати (Грамота 1264).

7. Се купи семь **поль** (Новгородская купчая грамота XIV в.).

8. Не съставитъ бос я корабль **без гвоздии** (Изборник 1076).

9. Мстиславъ же ему имъ вѣру, не постави **сторожовъ** (Повесть временных лет).

Задание 5. Сделайте ретроспективный анализ выделенных слов.

1. Такие **дома** еще в наше время изредка встречаются в некоторых старых губернских **городах** (Н. С. Лесков).

2. **Друзья** мои, прекрасен наш союз! (А. С. Пушкин).

3. Растет прозренье и желанье / Читать в глазах **мужей** и дев печать забвенья иль призванья (А. Блок).

4. Я рос, как многие в глуши, у **берегов** большой реки (М. Ю. Лермонтов).

Задание 6. Найдите слова, не соответствующие нормам литературного языка, и дайте им исторический комментарий.

1. Мое слово королевское твердо, как бог в небеси (Н. С. Лесков).

2. Проходят годы, дни, рев морь (Г. Р. Державин).

3. ...а иногда очень четко писали к приятелям письма (И. А. Крылов).

4. Уж роща отряхает последние листы с нагих своих ветвей (А. С. Пушкин).

5. По небу много облак ходит (Ф. И. Тютчев).

6. Здесь тополи стоят, как темные колонны (Я. Полонский).

7. И на путях, и на одре ночлега / Подай ему победу над врагом (А. С. Пушкин).

8. Муромский принял соседей (А. С. Пушкин).

9. Орлам случается и ниже кур спускаться, но курам никогда до облак не подняться (И. А. Крылов).

10. Ветра – не ветры сводят нас с ума, из палуб выкорчевывая мачты (В. С. Высоцкий).

Задание 7. Прочитайте текст «Слова о погибели Русской земли после смерти великого князя Ярослава», переведите его. Выпишите все существительные во множественном числе, определите их тип

склонения и флексии. Если флексии новые, назовите причину их появления.

О, свѣтло свѣтлая и украсно украшена, земля Руськая! И многими красотами удивлена еси: озера многими удивлена еси, рѣками и кладязми мѣсточестными, горами, крутыми холми, высокими дубравами, чистыми польми, дивными звѣрьми, различными птицами, бесчисленными городами великими, селы дивными, винограды обителными, дома церковными и князьми грозными, бояры честными, вельможами многими. Всего еси исполнена земля Руская, о прававѣрная вѣра хрестияньская!

О, светло светлая и прекрасно украшенная, земля Русская! Многими красотами прославлена ты: озерами многими славишься, реками и источниками местночтимыми, горами, крутыми холмами, высокими дубравами, чистыми полями, дивными зверями, разнообразными птицами, бесчисленными городами великими, селениями славными, садами монастырскими, храмами Божьими и князьми грозными, боярами честными, вельможами многими. Всем ты преисполнена, земля Русская, о правоверная вера христианская!

Отселѣ до угорѣ и до ляховѣ, до чаховѣ, от чахов до ятвязи и от ятвязи до литвы, до немецѣ, от нѣмецѣ до корѣлы, от корѣлы до Устьяга, гдѣ тамо бяху тоймици погании, и за Дышючимѣ моремѣ; от моря до болгарѣ, от болгарѣ до буртасѣ, от буртасѣ до чермисѣ, от чермисѣ до морѣдвѣ, – то все покорено было Богомѣ хрестияньскому языку, поганьскыя страны, великому князю Всеволоду, отцю его Юрю, князю кыевьскому, дѣду его Володимеру и Манамаху, которымѣ то половоци дѣти своя полошаху в колыбѣли. А литва из болота на свѣтъ не выникываху, а угры твердыху каменныя города желѣзными вороты, абы на них великый Володимерѣ тамо не вѣхалѣ, а нѣмци радовахуся, далече будуче за Синимѣ моремѣ. Буртаси, черемиси, вяда и морѣдва бортьничаху на князя великого Володимера. И жюрѣ Мануилѣ цесарегородскый опасѣ имѣя, поне и великыя дары посылаша к нему, абы под нимѣ великый князь Володимерѣ Цесарягорода не взял.

Отсюда до угров и до ляхов, до чехов, от чехов до ятвягов, от ятвягов до литовцев, до немцев, от немцев до карелов, от карелов до Устьяга, где обитают поганые тоймичи, и за Дышащее море; от моря до болгар, от болгар до буртасов, от буртасов до черемисов, от чере-

мисов до мордвы – то все с помощью Божьею покорено было христианскому народу, поганые эти страны повиновались великому князю Всеволоду, отцу его Юрию, князю киевскому, деду его Владимиру Мономаху, которым половцы своих малых детей в колыбели пугали. А литовцы из болот своих на свет не показывались, а угры укрепляли каменные стены своих городов железными воротами, чтобы их великий Владимир не покорил, а немцы радовались, что они далеко – за Синим морем. Буртасы, черемисы, вяда и мордва бортничали на великого князя Владимира. А император царьградский Мануил от страха великие дары посылал к нему, чтобы великий князь Владимир Царьград у него не взял.

А в ты дни болѣзнь крестияном от великаго Ярослава и до Володимера, и до ныняшняго Ярослава, и до брата его Юрья, князя володимерьскаго...



Проверь себя!

1. Определите, в каком ряду у существительных флексии Р.п. мн.ч. исконные:

- а) столов, ночей, сёл;
- б) домов, гостей, книг;
- в) свеч, коней, сыновей;
- г) земель, людей, камней.

2. В каком ряду существительные в форме И.п. мн.ч. соответствуют нормам современного русского языка?

- а) лекаря, инспектора, профессора;
- б) года, кондуктора, берега;
- в) города, поворота, директора;
- г) сторожи, пекари, якори.

3. В каком ряду существительные в форме Р.п. мн.ч. соответствуют нормам современного русского языка?




- а) сплетней, партизанов, сумерек;
- б) блюдцев, простыней, баклажанов;
- в) заморозков, буден, джинс;
- г) помидоров, гектаров, запястий.

❖ Вопросы для самоконтроля

1. Каковы основные тенденции в развитии склонения имён существительных во мн.ч.? В чём конкретно они проявляются?
2. В чём проявляется взаимодействие форм именительного и винительного падежей?
3. Каковы особенности развития форм имён существительных в именительном падеже множественного числа?
4. В каких фактах, относящихся к именительному падежу, наиболее ярко обнаруживаются общие тенденции в развитии форм множественного числа?
5. В чём проявляется своеобразие форм родительного падежа множественного числа?
6. Какие имелись основания для новообразований в родительном падеже множественного числа существительных с древней основой на *о? Почему источником для подобных новообразований послужила парадигма основ на *у?
7. Что обусловило возникновение общеизвестных просторечных образований *местов* и *делов*?
8. Какова история собирательных существительных?

Оцени себя!

1. Можете ли Вы рассказать об унификации флексий в формах множественного числа дательного, творительного и местного падежей?
2. Можете ли Вы назвать существительные, сохранившие архаичные формы дательного и творительного падежей?
3. Можете ли Вы перечислить флексии прямых падежей и назвать причины появления этих флексий?
4. Можете ли Вы объяснить причины появления вариантов окончаний существительных в форме родительного падежа множественного числа?
5. Можете ли Вы рассказать о противопоставлении форм единственного числа существительных формам множественного числа по основе и по ударению?

6. Можете ли Вы назвать источники появления флексии -а у существительных в форме множественного числа именительного падежа?
7. Можете ли Вы объяснить, почему существительные в форме множественного числа можно рассматривать как особое IV склонение?
8. Можете ли Вы выполнить разные виды историко-лингвистического анализа существительных в форме множественного числа?



Самому любознательному!

1. Еселевич, И. Э. Категория собирательности и существительные местоименного склонения // Историческая грамматика русского языка : хрестоматия / сост. Д. Г. Демидов, В. В. Клепацкий, Е. А. Морозова и др. / Учебно-методический комплекс по курсу «Историческая грамматика русского языка». – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 490-517. – ISBN 978-5-8493-0226-3.


2. Иванова, Т. А. Из истории именного склонения (К вопросу о происхождении именительного-винительного падежа множественного числа мужского рода на -а' в русском языке) // Историческая грамматика русского языка : хрестоматия / сост. Д. Г. Демидов, В. В. Клепацкий, Е. А. Морозова и др. / Учебно-методический комплекс по курсу «Историческая грамматика русского языка». – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 477-490. – ISBN 978-5-8493-0226-3.

3. Шульга, М. В. О причинах устранения родовых различий во множественном числе у родоизменяемых слов // Историческая грамматика русского языка : хрестоматия / сост. Д. Г. Демидов, В. В. Клепацкий, Е. А. Морозова и др. / Учебно-методический комплекс по курсу «Историческая грамматика русского языка». – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 466-477. – ISBN 978-5-8493-0226-3.

Раздел 2.4

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ГРАММАТИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ ИМЕНИ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОГО

Цель изучения раздела – рассмотреть, как развивались категории числа, падежа и одушевлённости/неодушевлённости.

 Познакомившись с теоретическим материалом раздела и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- рассказать об особенностях употребления форм двойственного числа в древнерусском языке, о причинах и времени утраты двойственного числа;
- объяснить, почему утратилась звательная форма;
- определить причины появления и этапы формирования категории одушевлённости/неодушевлённости.

Ключевые понятия: *двойственное число, звательная форма, категория одушевлённости/неодушевлённости.*

Теоретические сведения

А. История форм двойственного числа

Двойственное число древнерусским языком было унаследовано из праславянского, куда попало из общеиндоевропейского, и употреблялось при обозначении двух или парных предметов. Утрата двойственного числа началась с XIII в. в связи с изменением мышления древнего человека: от конкретной множественности к абстрактной. Формы существительных в двойственном числе изменялись по падежам, но, в отличие от форм единственного и множественного числа, в двойственном было только три формы: одна форма для именительного, винительного и звательного падежей, вторая форма для родительного и местного, а третья форма для дательного и творительного.



Узнай сам!

Познакомьтесь с работами А. М. Иорданского «Двойственное число в древнерусском языке и процесс его утраты» (Владимир: ВГПИ, 1958), «история двойственного числа в русском языке» (Владимир, 1960) и ответьте на следующие вопросы:

1. Источники двойственного числа.
2. Употребление (сферы применения) двойственного числа: свободное, связанное, в качестве связки, анафорическое.
3. Отличие парадигмы двойственного числа от парадигмы единственного числа. В чём ущербность парадигмы двойственного числа?
4. Причины утраты двойственного числа.
5. Сущность утраты двойственного числа.
6. Время и этапы утраты двойственного числа.
7. Следы форм двойственного числа в современном русском языке.

Б. Утрата звательной формы

У существительных *а, *о, *ѣ, *і склонений была особая звательная форма, которая выполняла функцию обращения. В XIV–XV вв. звательная форма была утрачена, и в функции обращения стал использоваться именительный падеж. Однако в говорах, которые легли в основу украинского и белорусского языков, утраты звательной формы не произошло.



Узнай сам!

Прочитайте раздел «Развитие звательной формы» в учебном пособии В. М. Маркова «Историческая грамматика русского языка: Именное склонение» (М.: Высшая школа, 1974) и ответьте на вопросы:

1. Форма или падеж?
2. Употребление звательной формы.
3. Отличие именительного падежа от звательной формы.
4. Причины утраты звательной формы.
5. Сущность утраты звательной формы.
6. Следы звательной формы в современном русском языке. Развитие новой звательной формы.

В. Развитие категории одушевлённости / неодушевлённости

Существительные в единственном числе в формах именительного и винительного падежей, которые использовались для обозначения субъекта и объекта, исконно не различались. Развитие категории одушевлённости началось ещё в праславянский период, становление же этой категории отмечено в XVII в.



Узнай сам!

В учебнике К. В. Горшковой и Г. А. Хабургаева «Историческая грамматика русского языка» (М.: Высшая школа, 1981) прочитайте раздел, посвящённый развитию категории одушевлённости, и ответьте на следующие вопросы:

1. Причины развития категории одушевлённости/неодушевлённости.
2. Время развития категории.
3. Этапы формирования категории.
4. Формирование категории одушевлённости/неодушевлённости в русских говорах.

Практические задания

Задание 1. Прочитайте предложения, выпишите существительные в форме двойственного числа, определите род, тип склонения, падеж этих существительных.

1. По дьвою же лѣту умре Синеусъ и братъ его Труворъ.
2. И бяста у него два мужа, не племени его, но боярина, и та испросистася къ Цесарюграду с родом своимъ.
3. Отроча же ростяше, кѣрмимъ родителема своима, и благодать Божия съ нимъ, и Духъ Святыи измлада въселися въ нь.
4. Прозвутерь же, видѣвъ дѣтища и сѣрьдѣчьныма очима прозьря, еже о немъ, яко хоцеть измлада Богу датися, Феодосиемъ того нарицаеть.

5. ...и отъ ярости же и гнѣва мати его имѣши ѿ за власы, и по-
връже ѿ на земли, и своима ногама пѣхашети ѿ...

6. Таче пришедъши мати его по двою дѣнию отрѣши ѿ и подасть
же ему ясти, еще же гнѣвъмъ одѣржима суци, възложи на нозѣ его
желѣза, ти тако повелѣ ему ходити...

7. Се же не тѣкмо искушая ѿ глаголаше, нѣ и прозорочьныма
очима прозря, яко тѣ хотяше възградити самъ мѣстъ то и монастырь
славнѣ сътворити на събѣрание множеству чѣрнѣцѣ.

8. Тоже повелѣ отѣцъ его съ гнѣвъмъ съвязати ему руцѣ и одѣти
ѿ въ прежереченую одежу...

9. Мы же свѣщание все положимъ на двою харатью, и едина ха-
ротья есть у царства нашего, на нейже есть крестъ и имена наша
написана, а на другой сли ваши и гостѣе ваши.

Задание 2. Найдите существительные в звательной форме.
Определите начальную форму, тип склонения этих существительных
и особенности в образовании звательной формы (если есть).

1. Нѣ послушайте, братие, съ вѣсяцѣмъ прилежаниемъ, испълнѣ
бо есть пользы слово се вѣсѣмъ послушающимъ.

2. Владыко мой, Господи вѣседръжителю, благымъ подателю,
отѣче Господа нашего Исус Христа, прииди на помощь мнѣ и про-
свѣти сѣрдце мое на разумѣние заповѣдий твоихъ...

3. Таче съ сѣмѣрениемъ божѣствнѣный уноша отѣвѣщавааше ма-
тери своей, глаголя: «Послушай, о мати, молю ти ся, послушай!...».

4. Богодѣхновеный же Феодосий отѣвѣща ему съ умилениемъ:
«Вѣжѣ, чѣстьный отче, яко проразумѣникъ всячѣскихъ Богъ приведе
мя къ святости твоей и спасти мя велѣя, тѣмъже, елико ми велиши
сътворити, сътворю».

5. Старецъ же рече к нему: «Блюди, чадо, къ кому обѣщаваеши-
ся и чий вѣинѣ хочещи быти...».

6. Нѣ, о блажениче, помяни мя въ покои твоёмъ!

7. Посла же къ Борису, глаголя: «Брате, хочю съ тобою любѣвь
имѣти и къ отѣню ти придамъ».

8. И поиди, княже, с нами в данѣ, да и ты добудешъ и мы.

9. И повѣдаша Олзѣ, яко деревляни придоша, и възва Ольга к собѣ и рече имъ: «Добрѣ, госте, приидоша?».

Задание 3. В памятниках древнерусской письменности встречаются случаи употребления звательной формы. Но иногда в той же функции употребляется именительный падеж. Проанализируйте приведенные ниже словосочетания и определите форму имени существительного. Если в тексте стоит звательная форма, то рядом напишите это же существительное в форме именительного падежа, и наоборот, при именительном падеже образуйте звательную форму.

1. Потягнѣте дружина по князѣ.
2. Донець рече: Княже Игорю.
3. ...а ты буй Рюриче и Давиде.
4. ...шедьше братия убиите и.
5. Врачъ исцѣлися сам.
6. ...и вы господо и братья.
7. Лазарь гряди вон.
8. ...радуися царь июдѣиск.

Задание 4. Категория одушевлѣнности развивалась в русском языке постепенно. Определите, в старой или новой форме употреблѣн винительный падеж существительных.

1. Якоже се и нынѣ при насъ половци законъ дѣржать отецъ своихъ: кровь проливати, а хвалящися о семъ, и ядуще мертвечину и всю нечистоту, хомякы и сусолы, и поймають мачехы своя и ятрови, и ины обычая отецъ своихъ.

2. И изгнаша варягы за море, и не даша имъ дани, и почаша сами в собѣ володѣти.

3. Умѣршю же Рюрикови предасть княжение свое Олгови, от рода ему суца, въдавъ ему на руцѣ сына своего Игоря, бѣше бо молодъ велми.

4. И прия городъ Смольнескъ и посади в нем мужъ свой.

5. Посемъ же угре прогнаша волохы, и наслѣдиша землю ту, и сѣдоша съ словеньми, покоривше я подъ ся.

6. Се слышавъ, Михаилъ цесарь съзъва философы вся и сказа имъ рѣчи вся словеньскихъ князь.

7. Якоже и властелинъ града того, видѣвъ отрока въ такомъ съмерении и покорении суца, вълюби ѿ зѣло и повелѣ же ему, да пребываетъ у него въ църкви...

8. Они же видѣвъше отрока простотъ и ризами же худами облечена, не рачиша того прияти.

9. Онъ же не хотя послушати старьца и изиде къ ней.

Задание 5. Прочитайте и переведите отрывок из текста «Слова о полку Игореве». Выпишите все существительные, определите их тип склонения и форму. Выделите флексии этих существительных, объясните причины появления новых флексий.

Трубы трубятъ въ Новѣградѣ, стоятъ стязи въ Путивлѣ, Игорь ждетъ мила брата Всеволода. И рече ему Буй Туръ Всеволодъ: «Одинъ братъ, одинъ свѣтъ свѣтлый – ты, Игорю! Оба есвѣ Святъславличя! Сѣдлай, брате, свои брѣзьи комони, а мои ти готови, осѣдлани у Курьска напереди. А мои ти куряни свѣдоми къмети: подѣ трубами повити, подѣ шеломы възлелѣяны, конецъ копия възкрѣмлени; пути имъ вѣдоми, яругы имъ знаеми, луци у нихъ напряжени, тули отворени, сабли изъострени. Сами скачють, акы сѣрыи вльци въ полѣ, ищучи себе чти, а князю – славѣ».

Тогда Игорь възрѣ на свѣтлое солнце и видѣ отъ него тьмою вся своя воя прикрыты, И рече Игорь къ дружинѣ своей: «Братие и дружино! Луце жъ бы потяту быти, неже полонену быти, а всядемъ, братие, на свои брѣзья комони да позримъ синего Дону». Спала князю умъ похоти, и жалость ему знамение заступи искусити Дону Великаго. «Хощу бо, – рече, – копие приломити конецъ поля Половецкаго; съ вами, русици, хощу главу свою приложити, а любо испити шеломомъ Дону».

Тогда вѣступи Игорь князь въ златъ стремянъ и поѣха по чистому полю. Солнце ему тьмою путь заступаше, ноцъ стонуци ему грозою птичь убуди, свистъ звѣринъ вѣста, збися Дивъ, кличетъ врѣху древа, велитъ послушати земли незнаемѣ, Вльзѣ, и Поморию, и Посу-

лию, и Сурожу, и Корсуню, и тебѣ, Тьмутороканьскій блъвань. А половци неготовами дорогами побѣгоша къ Дону Великому: крычать телѣгы полунощы, рци, лебеди распущени.

Игорь къ Дону вои ведеть. Уже бо бѣды его пасеть птицъ по дубию, вльци грозу въсрожать по яругамъ, орли клеткомъ на кости звѣри зовуть, лисици брешуть на чръленыя щиты.

Проверь себя!

1. Выберите из списка существительные, флексии которых неисконные и возникли в результате взаимодействия существительных разных типов склонения:

- | | |
|------------|-------------|
| а) книг; | д) домов; |
| б) столов; | е) ножей; |
| в) гостей; | ж) слов; |
| г) ночами; | з) на днях. |

2. Выберите существительные, в основе которых в историческую эпоху произошли изменения:

- | | |
|------------|-------------|
| а) муха; | д) стадо; |
| б) ключ; | е) язык; |
| в) камень; | ж) воевода; |
| г) тело; | з) конь. |

3. Выберите существительные, флексии которых возникли в результате процесса унификации:

- | | |
|-------------|-----------------|
| а) странах; | д) сѣлами; |
| б) платьях; | е) к полкам; |
| в) городах; | ж) по ступеням; |
| г) землями; | з) кулаками. |

Вопросы для самоконтроля




1. Почему существовала трёхчленная парадигма числа?
2. В чём ущербность парадигмы дв.ч.?
3. Назовите следы форм дв.ч. в современном русском языке.
4. В чём отличие именительного падежа от звательной формы?

5. В каких словах сохранилась древняя звательная форма в современном русском языке?

6. Каким образом происходило формирование категории одушевлённости/неодушевлённости в русских говорах?

Оцени себя!

1. Можете ли Вы рассказать об особенностях употребления форм дв.ч. в древнерусском языке?
2. Можете ли Вы рассказать о причинах, сущности и времени утраты двойственного числа?
2. Можете ли Вы объяснить, почему утратилась звательная форма?
3. Можете ли Вы определить причины появления и этапы формирования категории одушевлённости/неодушевлённости?

Самому любознательному!

Тимберлейк А. Вкусить от древа познания и убояться: вариативность в развитии винительного-родительного падежа (По поводу книги: В.Б. Крысько. Развитие категории одушевлённости в истории русского языка // Историческая грамматика русского языка : хрестоматия / сост. Д. Г. Демидов, В. В. Клепацкий, Е. А. Морозова и др. / Учебно-методический комплекс по курсу «Историческая грамматика русского языка». – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 445-466. – ISBN 978-5-8493-0226-3.

Раздел 2.5

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К РЕЙТИНГ-КОНТРОЛЮ

Задание 1. Прочитайте отрывок из «Повести временных лет». Сделайте перспективный анализ выделенных существительных.

В лѣто 6495. Съзва Вѣлодимерь бояры своя и **старци** градскыя и рече имь: «Се приходиша къ мнѣ болгаре, рекуще: “Приими закон нашъ”. По сем же приидоша нѣмци, и тые хваляху закон свой. По сих

приходиша **жидове**. Сих же послѣди приходиша и греци, хуляще всѣ законы, свой же хваляще, и много глаголаша, сказующе от начала **миру**. Суть же хитро сказующе, яко и другый свѣтъ повѣдаютъ быти, и чюдно слышати их: да аще кто, дѣеть, в нашу вѣру ступить, то паки, умерь, станеть, и не умрети ему в вѣки, аще ли в-ынъ законъ ступить, то на ономъ свѣтѣ в огнѣ горѣти. Да что ума придасте? что отвѣщаете?» И рѣша бояре и старци: «Вѣси, **княже**, яко своего никтоже не хулить, но хвалить. Аще хоцещи испытати гораздо, то имаши у собе **мужи**: пославъ, испытай кождо ихъ службу, и кто како служить Богу». И бысть люба рѣчь князю и всѣмъ **людемъ**. Избраша мужи добры и смыслены, числомъ 10, и рѣша имъ: «Идете первое в Болгары, испытайте вѣру ихъ и службу».

Задание 2. Прочитайте предложения из басен И. А. Крылова. Сделайте исторический комментарий словоформ, которые не являются нормативными с точки зрения современного русского языка.

1. От гневу вспыхнув тут Алкид / Тяжелой палицей своей его разит... (Две бочки).

2. Голодная кума лиса залезла в сад / Там винограду кисти рделись... (Лисица и Виноград).

3. Орлам случается и ниже кур спускаться, / Но курам никогда до облак не подняться (Орел и куры).

4. Ни славою, ни почестями не льстится... (Ворона и курица).

5. Купец на ярмарку привез полотны... (Паук и пчела).

6. Родню сзывает и друзей, / Соседей всех и кумовей... (Крестьянин в беде).

7. Хоть листьем, правда, он одет, / Да что за жесткость, что за цвет! (Хмель).

Задание 3. Опираясь на приведенные ниже таблицы, подготовьте сообщение на одну из следующих тем.

1. История формирования современной системы склонения имён существительных

<p>Причины разрушения старой системы склонения</p> <p>1) утрата тематических суффиксов (ЗВЗ);</p> <p>2) совпадение морфемной структуры слов одного рода: <i>стол-ь – дом-ь (*ǫ – *ǔ)</i> <i>ноч-ь – доч-ь (*ī - *r)</i></p>				<p>Основные процессы разрушения старой и формирования новой системы</p> <p>1) перераспределение существительных по новым типам склонения по признаку рода; возникновение вариантных флексий;</p> <p>2) унификация вариантов склонения, флексий, основ;</p> <p>3) утрата двойственного числа;</p> <p>4) утрата звательной формы;</p> <p>5) развитие категории одушевлённости;</p> <p>6) выделение склонения существительных во множественном числе в особое IV склонение.</p>														
<p>ПРИНЦИП РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ ПО ТИПАМ СКЛОНЕНИЯ</p>																		
<p>старый принцип – по тематическому суффиксу</p>																		
*ā (jā)		*ǫ (jǫ)		*ī		*ǔ	на согласный					* ū (v)	разносклон.					
							*en	*men	*es	*ent	*er							
м.	ж.	м.	ср.	ж.	м.	м.	м.	ср.	ср.	ср.	ж.	ж.	м.					
<p>новый принцип – род + флексия</p>																		
I				II				III										
ж.р. → -а ← м.р.				м.р. -∅				ср.р. -о, -е				ж.р. -∅						
1) *ā, (jā) (м., ж.) 2) *v (*ū) (ж.) (тыкы, букы > тыква, буква)				1) *ǫ (jǫ) (м., ср.) 2) *ī (м.) 3) *ǔ (м.) 4) *n (м.) 5) *s (ср.) 6) *t (+-онок- => ср. > м.) 7) разносклоняемые (м.) на -тел', -анин-, -арин-, -ар', -ин-				1) *ī (ж.) 2) *r (ж.) 3) *v (*ū) (ж.) (свекры > свекровь)										
<p>Разносклоняемые: 10 слов ср.р. на –мя + дитя; путь (м.р.)</p>																		

2. Унификация древнерусской системы склонения существительных

<i>Взаимодействие типов склонения:</i> 1) * <i>ǫ</i> и * <i>ǫ̆</i> склонения; 2) * <i>ǫ̆</i> и * <i>ǭ</i> склонения. Победа * <i>ǫ̆</i> склонения.	Вариантные флексии	*<i>ǫ̆</i>	*<i>ǭ</i>	*<i>ǭ</i>																																			
	Р.п. ед.ч.	-а	-у																																				
	П.п. ед.ч.	-е	-у																																				
	Р.п. мн.ч.	- <i>ǫ̆</i>	-ов (-ев)	-ей																																			
Взаимодействие твёрдого и мягкого вариантов в *а и *о склонениях. Победа твёрдого варианта (в русском литературном языке): И. жена – земля Р. жены – землѣ > жены – земли Д. женѣ – земли > жене – земле																																							
Взаимодействие И.-В.пп. мн.ч. м.р. Победа В.п. <table style="width:100%; border:none;"> <tr> <td style="text-align:center;">*<i>ǫ̆</i></td> <td style="text-align:center;">*<i>ǭ</i></td> <td style="text-align:center;">*<i>ǫ̆̆</i></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>И. столи > столы</td> <td>гостѣ > гости</td> <td>сынове > сыны</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>В. столы столы</td> <td>гости (гостей)</td> <td>сыны (сыновой, сынов)</td> <td colspan="2"></td> </tr> </table>					* <i>ǫ̆</i>	* <i>ǭ</i>	* <i>ǫ̆̆</i>			И. столи > столы	гостѣ > гости	сынове > сыны			В. столы столы	гости (гостей)	сыны (сыновой, сынов)																						
* <i>ǫ̆</i>	* <i>ǭ</i>	* <i>ǫ̆̆</i>																																					
И. столи > столы	гостѣ > гости	сынове > сыны																																					
В. столы столы	гости (гостей)	сыны (сыновой, сынов)																																					
Унификация основ: 1) * <i>a</i> -склонение: нога – нозѣ > ноге; рука – руцѣ > руке; снѣха – сносѣ > снохе; 2) * <i>o</i> -склонение: богъ – бозѣ – боже > бог, боге; вѣлкъ – вѣлци – вѣлче > волк, волки; монахъ – монаси – монаше > монах, монахи; 3) * <i>en</i> (м.р.): камы (И. ед.ч.) – камень (В. ед.ч.) > камень (И.=В.); 4) * <i>es</i> (ср.р.): <table style="width:100%; border:none;"> <tr> <td style="text-align:center;">было</td> <td style="text-align:center;">стало</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>а) И. ед.ч. <i>небо</i> – И. мн.ч. <i>небеса</i></td> <td>> небо – небеса (то же чудо – чудеса)</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>Р. ед.ч. <i>небесе</i> – Р. мн.ч. <i>небесъ</i></td> <td>> неба – небес</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>б) ед.ч. И. <i>слово</i></td> <td><i>коло</i></td> <td>> слово</td> <td></td> <td>колесо</td> </tr> <tr> <td>Р. <i>словесе</i></td> <td><i>колесе</i></td> <td>> слова</td> <td>но:</td> <td>колеса</td> </tr> <tr> <td>мн.ч. И. <i>словеса</i></td> <td><i>колеса</i></td> <td>> слова</td> <td></td> <td>колѣса</td> </tr> <tr> <td>Р. <i>словесъ</i></td> <td><i>колесъ</i></td> <td>> слов</td> <td></td> <td>колѣс</td> </tr> </table>					было	стало				а) И. ед.ч. <i>небо</i> – И. мн.ч. <i>небеса</i>	> небо – небеса (то же чудо – чудеса)				Р. ед.ч. <i>небесе</i> – Р. мн.ч. <i>небесъ</i>	> неба – небес				б) ед.ч. И. <i>слово</i>	<i>коло</i>	> слово		колесо	Р. <i>словесе</i>	<i>колесе</i>	> слова	но:	колеса	мн.ч. И. <i>словеса</i>	<i>колеса</i>	> слова		колѣса	Р. <i>словесъ</i>	<i>колесъ</i>	> слов		колѣс
было	стало																																						
а) И. ед.ч. <i>небо</i> – И. мн.ч. <i>небеса</i>	> небо – небеса (то же чудо – чудеса)																																						
Р. ед.ч. <i>небесе</i> – Р. мн.ч. <i>небесъ</i>	> неба – небес																																						
б) ед.ч. И. <i>слово</i>	<i>коло</i>	> слово		колесо																																			
Р. <i>словесе</i>	<i>колесе</i>	> слова	но:	колеса																																			
мн.ч. И. <i>словеса</i>	<i>колеса</i>	> слова		колѣса																																			
Р. <i>словесъ</i>	<i>колесъ</i>	> слов		колѣс																																			
5) * <i>ent</i> (ср.р.): И. ед.ч. <i>тела</i> – И. мн.ч. <i>телята</i> > <i>телѣнок</i> (ср. >м.) – <i>телята</i> ; 6) * <i>er</i> (ж.р.): И. <i>мати</i> – Р. <i>матере</i> – В. <i>матерь</i> > И.-В. <i>мать</i> . Но Р. Д. Т. <i>матери</i> ; 7) * <i>ū</i> (<i>v</i>) (ж.р.): И. <i>свекры</i> > И.=В. <i>свекровь</i> И. <i>буки</i> > <i>буква</i> Р. <i>свекръви</i> > Р. Д. Т. П. – <i>свекрови</i> Р. <i>букове</i> > <i>буквы</i> (как в I склонении) В. <i>свекръвь</i> В. <i>буковъ</i> > <i>букву</i>																																							

3. История грамматических категорий существительного

	род	число	падеж	
Было	м. – рабъ ж. – жена ср. – село общ. – сирота	ед.ч. – берегъ дв.ч. – берега мн.ч. – берези	И., Р., Д., В, Т., М. (с предлогом и без предлога) Зв. (жено!)	Категория лица
Основные исторические изменения	1. Увеличилось количество существительных среднего рода. 2. Некоторые слова поменяли родовую принадлежность.	Двойственное число утратилось.	1. Утратилась звательная форма. 2. Местный падеж был переименован в предложный, т. к. он стал употребляться только с предлогом.	Категория лица утрачивается. Формируется категория одушевленности / неодушевленности.
ИСТОРИЯ ДВОЙСТВЕННОГО ЧИСЛА				
Особенности употребления:	1) при обозначении парных предметов: <i>рога, очи</i> ; 2) после числительных <i>дѣва, оба</i> : <i>дѣва стола, обѣ женѣ</i> ; 3) когда речь шла о двух предметах: <i>И вѣси люди прославшиа бога и свѣтаю мученика</i> («Сказание о Борисе и Глебе»).			
Основные исторические изменения:	<i>Утрата в древнерусском языке (XIII–XIV вв.)</i>			
	1. XIII в.: дв.ч. = мн.ч., если нет числительного <i>дѣва, оба</i> : <i>Помози рабомъ своимъ Ивану и Олексию</i> (1219 г.). 2. XIV в.: дв.ч. = мн.ч. при числительном <i>дѣва, оба</i> : <i>Изъ двою моихъ жеребьевъ</i> (XIV в.).			
Архаические формы в современном русском языке:	1) старые названия парных предметов И.п., м. и ср.р., мн.ч.: <i>бока, глаза, рога, берега; очи, уши, плечи, колени</i> ; 2) формы сущ. м.р. II скл. в сочетаниях с числительными 2, 3, 4: <i>2, 3, 4 шага, часа</i> (ср. шАга, чАса); 3) в словах <i>двоюродный, двудольный, двусильный, обоюдострый, обоудный, обоудно</i> – застывшие формы Р.-М.пп. дв.ч. числительных <i>дѣва, оба</i> ; 4) наречие <i>воочию</i> образовано сочетанием предлога <i>в(во)</i> с формой М.п. дв.ч. от слова <i>очи</i> – <i>очию</i> ; 5) смешение Д. и Т.п в северновеликорусских говорах: <i>пошли за грибам</i> .			

РАЗВИТИЕ КАТЕГОРИИ ОДУШЕВЛЁННОСТИ	
Причина появления:	необходимость различения падежа объекта и субъекта действия: <i>Рабъ оуби мужь (?)</i> , <i>Сынъ любитъ отецъ (?)</i>
Грамматическое выражение:	<ul style="list-style-type: none"> • одуш: В.п. = Р.п.; • неодуш: В.п. = И.п.
Основные этапы развития:	1) XI в. сущ. м.р. – личные имена: <i>Оузрѣ ꙗсоуса</i> (Остромирово Евангелие); 2) XIII в. сущ. м.р. со значением лица: <i>Ажъ оубьетъ моужь моужа</i> (Русская правда); 3) XIV в. сущ. м.р. мн.ч.: <i>Съзъва боларь</i> (Лаврентьевская летопись); 4) XV в. сущ. ж.р. мн.ч.: <i>Жонькъ наказоужьтъ</i> (Домострой); 5) XVII в. сущ. – названия животных и птиц: <i>Искать свиней или кобыль или коровь</i> (Уложение 1649 г.).
Архаические формы в современном русском языке:	Синтаксически устойчивые обороты: В.п. существительного в форме множественного числа с предлогом <i>в</i> : <i>в гости</i> , <i>в люди</i> , <i>в депутаты</i> , <i>в лётчики</i> (обычно сочетаются с глаголами движения, избрания).
ИСТОРИЯ ЗВАТЕЛЬНОЙ ФОРМЫ	
Употребление формы:	Зв.ф. – форма обращения (=усиленная или ослабленная основа существительного): *gěnā – *gěnǎ! → (ЖЕНО!) *sūnūs – *sūnou > *synu! → (СЫНОУ!)
Основные этапы развития:	<i>Форма утрачена:</i> Зв.ф. = И.п. <i>Период утраты:</i> XI – конец XVII вв.
Архаические формы в современном русском языке:	1) фразеологизмы: <i>боже мой</i> , <i>господи помилуй</i> ; 2) в стилизованном тексте: <i>Отпусти ты, старче, меня в море... Ты, отче, патриарх, вы все бояре...</i> 3) новые разговорные формы: <i>Ма! Па! Коль! Вань!</i> 4) диалектное: <i>Кольша! Маньша!</i>

4. История форм множественного числа существительного

Унификация □ Д., Т., П.пп. на базе I склонения: -ам, -ами, -ах.				Множественное число как IV склонение	Противопоставление форм мн.ч. ед.ч.:	
Но:	м.р.	ж.р.	ср.р.		<i>по основам</i>	<i>по ударению</i>
И.п.	ы / и / а / е	ы / и	а / и		князь – князья сынъ – сыновья крестьянин – крестьяне небо – небеса теленок – телята сосед – сосе[д']и человек – люди	дОма – доМА кОлокола – колокола глаЗа – глаза
Р.п.	-ов (ев)/ей/□ ср. просторечные: <i>папов, властѣв, делов</i>	□ / ей	□ / ей			

5. Источники новых флексий существительных

<p>1. Выравнивание (унификация) флексий мягкого варианта по флексиям твёрдого варианта: Д.п. <i>земли</i> > <i>земле</i></p>	<p>2. Выравнивание флексий И.-В.пп. мн.ч. твёрдого варианта м.р. по флексии В.п. как более соответствующей флексиям твёрдого варианта: <i>вѣтри</i> > <i>ветры</i></p>	<p>3. Выравнивание флексий И.-В.пп. мн.ч. в склонении на *ї по форме В.п. мн.ч. или усвоение существительным м.р. *ї склонения флексий *о склонения: <i>гоусиѣ</i> > <i>гоуси</i></p>
<p>4. Усвоение флексий нового типа склонения, в которое пришли существительные из непродуктивного типа: Р.п.: <i>дъне (*п)</i> > <i>дня (*о)</i>; <i>гоуси (*ї)</i> > <i>гоуся</i></p>	<p>5. Появление вариантных флексий в результате взаимодействия склонений: <i>чая</i> – <i>чаю</i>; <i>о крае</i> – <i>в родном краю</i>; <i>столов</i> – <i>мечей</i> – <i>сапог</i>□</p>	<p>6. Утрата звательной формы: <i>brate!</i> > <i>брат</i>□</p>
<p>7. Унификация флексий для существительных всех склонений в Д.-Т.-М.пп. мн.ч. в результате выделения склонения существительных мн.ч. в особый, четвёртый, тип склонения на базе флексий существительных *а склонения: <i>столомъ</i> > <i>столам</i>; <i>столы</i> > <i>столами</i>; <i>столѣхъ</i> > <i>столах</i></p>	<p>8. Развитие категории одушевлённости: В.п. <i>кназь</i> > <i>князя</i></p>	<p>9. Переосмысление флексии дв.ч. как флексии мн.ч.: <i>берези</i> > <i>берега</i></p>
<p>10. Распространение новой флексии в И.-В.пп. мн.ч. м.р. -а: <i>лѣси</i> → <i>леса</i></p>	<p>Флексии, претерпевшие фонетические изменения:</p> <p>1) в связи с ППРГ (с XII в.): <i>сынѣ</i> > <i>сын</i>□; <i>женамѣ</i> > <i>женам</i>; <i>столомѣ</i> > [столом:] > [столом']; <i>гусиѣ</i> > <i>гусей</i>; <i>ночию</i> > <i>ночью</i>; <i>женою</i> > <i>женой</i>;</p> <p>2) в связи с непереходным смягчением заднеязычных (с XIII в.): <i>руки</i> > [рук'и];</p> <p>3) в связи с отвердением /ц/: [от·ц'и] > <i>отцы</i>;</p> <p>4) в связи с совпадением /ѣ/ с /е/: <i>городѣ</i> > [город'е]</p>	

6. История существительных *ā (*jā) склонения

Состав	Женский род		Мужской род		
	<i>жена, юноша, рабыни, балии</i>				
Вариант	твёрдый (*ā)		мягкий (*jā)		
Ѣ – дифтонгического происхождения => роука – роуцѣ нога – нозѣ моуха – моусѣ (II переднерядная переходная палатализация заднеязычных)	ед.ч. И.	жена	земля		
	Р.	жены	землѣ		
	Д.	женѣ	земли		
	В.	женоу	землю		
	Т.	женою	землею		
	М.	женѣ	соответствие окончаний: ы ↔ ѣ ѣ ↔ и о ↔ е ъ ↔ ь	земли	
	З.	жено!		земле!	
	мн.ч. И.	жены		землѣ	
	Р.	женѣ		земль	
	Д.	женамѣ		землямѣ	
	В.	жены	землѣ		
	Т.	женами	землями		
	М.	женахѣ	земляхѣ		
	дв.ч. И.-В.-З.	женѣ	земли		
	Р.-М.	женоу	землю		
Д.-Т.	женама	земляма			
Основные исторические изменения	1. Существительные с древней основой на *а стали базой современного первого склонения.				
	2. В связи с непереходным смягчением заднеязычных с XIV в. утратились следы II палатализации в дательном и местном падежах единственного числа: <i>роуцѣ</i> > <i>роукѣ</i> > <i>руке</i> ; <i>сносѣ</i> > <i>снохѣ</i> > <i>снохе</i> .				
	3. В творительном падеже единственного числа в связи с отпадением конечных безударных гласных в окончании <i>-ою</i> исчез конечный [у] в разговорной речи и появилось окончание <i>-ой</i> .				
	4. Звательная форма совпала с формой именительного падежа.				
	5. Утратились формы двойственного числа.				
	6. Существительные мягкой разновидности испытали на себе влияние твёрдой разновидности и приобрели окончания существительных твёрдой разновидности.				
	7. Произошли фонетические изменения: утратились конечные ъ и ь; произошло совпадение ѣ и е.				

7. История существительных *ǫ (*jǫ) склонения

Состав	Мужской род	Средний род	
твёрдый вариант (*ǫ):	столь, другъ	село	
мягкий вариант (*jǫ):	<ul style="list-style-type: none"> краи с окончанием -ь после: ж', ч', ш', жд', шт' (<i>мечь</i>); ц', з' (<i>отьць</i>); бл', пл', вл', мл' (<i>роубль</i>); р', н', л' (<i>конь</i>) (огнь, оугль, звѣрь, олень)	поле	
Особенности: 1) Зв. ф.: тв.в. <i>брате!</i> ↔ м.в. <i>коню!</i> 2) И. ед.ч. = Р. ед.ч. (кат. одуш. / неодуш.) 3) И. мн. ср. = В. мн. ср. (-а) 4) Т. мн.: тв.в. -ы ↔ м.в. -и 5) у существительных на заднеязычный <i>к, г, х</i> : <ul style="list-style-type: none"> перед Ъ, И (<i>дифт.</i>) – II палат., перед Е – I палат. <i>другъ</i> (И. ед.ч.) <i>друзѣ</i> (М. ед.ч.) <i>друзи</i> (И. мн.ч.) <i>друзѣхъ</i> (М. мн.ч.) <i>друже!</i> (З.ф.)	ед.ч. И. другъ	село	
	Р. друга	села	
	Д. другоу	селоу	
	В. другъ	Тв.в. ↔ М.в. ь ↔ ь о ↔ е ѣ ↔ и ы ↔ ѣ (В. мн.ч.) ы ↔ и (Т. мн.ч.) е ↔ ю (З.ф.)	село
	Т. другъмь		сельмь
	М. друзѣ	селѣ	
	З. друже!	-	
	мн.ч. И. друзи	села	
	Р. другъ	сель	
	Д. другомь	селомь	
	В. другы	села	
	Т. другы	селы	
	М. друзѣхъ	селѣхъ	
дв.ч. И.-В.-З. друга	селѣ		
Р.-М. другоу	селоу		
Д.-Т. другома	селома		
Основные исторические изменения	1. Существительные с древней основой на *o стали базой современного второго склонения. 2. В связи с непереходным смягчением заднеязычных с XIV в. утратились следы II палатализации в М.п. ед.ч. и И.-М.пп. мн.ч.: <i>вълицѣ</i> > <i>вълке</i> . 3. Звательная форма совпала с формой И.п. 4. Утратились формы двойственного числа. 5. Существительные мягкой разновидности испытали на себе влияние твёрдой разновидности и приобрели окончания существительных твёрдой разновидности. 6. Произошли фонетические изменения: утратился конечный ь у существительных твёрдой разновидности; ь сохранился как показатель мягкости; произошло совпадение Ъ и Е.		

8. История существительных *ї склонения

Состав	Женский род		Мужской род		
	кость, ночь		после б', п', д', т', в', с' + огонь, оугль, звѣрь, олень		
Особенность: совпадение • Р., Д., М., З. пп. ед. ч.; • И.-В.-З.пп. дв.ч. • В.п. мн.ч. в окончании -и (омонимия форм)	ед.ч. И.	кость	гость		
	Р.	кости	гости		
	Д.	кости	гости		
	В.	кость	гость		
	Т.	костью	ЬЮ ↔ ЪМЬ	гостьмь	
	М.	кости	гости		
	З.	кости!	гости!		
	мн.ч. И.	кости	И ↔ ЪЮ	гостиѣ	
	Р.	костии	гостии		
	Д.	костьмь	гостьмь		
	В.	кости	гости		
	Т.	костьми	гостьми		
	М.	костьхь	гостьхь		
	дв.ч. И.-В.-З.	кости	гости		
Р.-М.	костью	гостью			
Д.-Т.	костьма	гостьма			
Основные исторические изменения	1. Существительные женского рода стали базой современного третьего склонения. 2. Существительные мужского рода перешли во второе склонение (за исключением слова <i>путь</i> , которое стало относиться к разносклоняемым). 3. Окончание Р.п. мн.ч. <i>-ии (>-ей)</i> было заимствовано некоторыми словами второго склонения (<i>коней</i> вместо исконного <i>конь</i>) и первого склонения (<i>свечей</i> вместо исконного <i>свѣчь</i>). 4. Звательная форма совпала с формой И.п. 5. Утратились формы двойственного числа.				

9. История существительных *й склонения

Состав	Мужской род (закрытый список)																																	
	<i>сынъ, домъ, полъ, верхъ, дворъ, волю, долъ, медь, миръ, чинъ, рядъ, пиръ</i>																																	
Склонение	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>ед.ч. И.</td><td>сынъ</td></tr> <tr><td>Р.</td><td>сыноу</td></tr> <tr><td>Д.</td><td>сынови</td></tr> <tr><td>В.</td><td>сынъ</td></tr> <tr><td>Т.</td><td>сынъмь</td></tr> <tr><td>М.</td><td>сыноу</td></tr> <tr><td>З.</td><td>сыноу!</td></tr> <tr><td>мн.ч. И.</td><td>сынове</td></tr> <tr><td>Р.</td><td>сыновъ</td></tr> <tr><td>Д.</td><td>сынъмь</td></tr> <tr><td>В.</td><td>сыны</td></tr> <tr><td>Т.</td><td>сынъми</td></tr> <tr><td>М.</td><td>сынъхъ</td></tr> <tr><td>дв.ч. И.-В.-З.</td><td>сыны</td></tr> <tr><td>Р.-М.</td><td>сыновоу</td></tr> <tr><td>Д.-Т.</td><td>сынъма</td></tr> </table>	ед.ч. И.	сынъ	Р.	сыноу	Д.	сынови	В.	сынъ	Т.	сынъмь	М.	сыноу	З.	сыноу!	мн.ч. И.	сынове	Р.	сыновъ	Д.	сынъмь	В.	сыны	Т.	сынъми	М.	сынъхъ	дв.ч. И.-В.-З.	сыны	Р.-М.	сыновоу	Д.-Т.	сынъма	<p style="text-align: center;">Особенность:</p> <p>В окончаниях – разные модификации гласного *и</p> <p style="text-align: center;"> -Ъ / -У / -ОВЪ / -Ы ↑ ↑ ↑ *й *йѣ *й </p>
ед.ч. И.	сынъ																																	
Р.	сыноу																																	
Д.	сынови																																	
В.	сынъ																																	
Т.	сынъмь																																	
М.	сыноу																																	
З.	сыноу!																																	
мн.ч. И.	сынове																																	
Р.	сыновъ																																	
Д.	сынъмь																																	
В.	сыны																																	
Т.	сынъми																																	
М.	сынъхъ																																	
дв.ч. И.-В.-З.	сыны																																	
Р.-М.	сыновоу																																	
Д.-Т.	сынъма																																	
Основные исторические изменения	<ol style="list-style-type: none"> 1. Все существительные перешли в современное второе склонение, оказав на него значительное влияние: <ul style="list-style-type: none"> • флексия -у стала употребляться у слов второго склонения в некоторых случаях в Р. и П. пп. ед.ч., • флексия -ов – в Р.п. мн.ч. 2. Звательная форма совпала с формой именительного падежа. 3. Утратились формы двойственного числа. 4. Произошли фонетические изменения: утратился конечный редуцированный ъ в связи с ППРГ. 																																	

10. История существительных с древней основой на согласный

Особенности: 1) две основы: <ul style="list-style-type: none"> • новая (И.п. + В.п. ср.р) – основа на гласный; • древняя (остальные падежи, кроме В.п ср.р.) – основа на согласный; 		2) И. мн.ч.: м.р. – -е ; ж.р. – -и ; ср.р. – -а		3) в Р. и М. пп. ед.ч. – общее окончание -е .		
род	мужской	средний			женский	
	*-en	*-men	*-ent	*-es	*-er	*-ьv (*ū)
ед.ч. И. Р. Д. В. Т. М.	камы- □ камен-е камени камень каменьмъ камене	има- □ имен-е имени има именьмъ имене	тела- □ телят-е теляти тела телятьмъ теляте	небо- □ небес-е небеси небо небесъмъ небесе	мати- □ матер-е матери матерь матерью матере	свекры- □ свекръв-е свекръви свекръвь свекръвью свекръве
мн.ч. И. Р. Д. В. Т. М.	камене камень каменьмъ камени каменьми каменьхъ	имена имень именьмъ имена имены именьхъ	телята телять телятьмъ телята теляты телятьхъ	небеса небесъ небесъмъ небеса небесы небесъхъ	матери матерь матерьмъ матери матерьми матерьхъ	свекръви свекръвь свекръвамъ свекръви свекръвами свекръвахъ
дв.ч. И.-В. Р.-М. Д.-Т.	камени камену каменьма	имень (и) имену именьма	телять (и) телятоу телятьма	небесъ (и) небесоу небесьма	матери матерью матерьма	свекръви свекръвоу свекръвама
Основные исторические изменения: как самостоятельный тип склонения не сохранился.	1. Перешли в современное второе склонение. 2. Сущ. <i>пламы</i> изменилось в <i>пламя</i> , изменило род (м. > ср.) и перешло в разряд разносклоняемых.	Сохранили старое склонение и составляют группу разносклоняемых существительных.	Приобрели в ед.ч. суффикс <i>-онок-</i> , изменили род (ср. > м.) и перешли во второе склонение.	Перешли во второе склонение, утратив <i>-es</i> в формах ед.ч., а <i>тело, слово</i> – во мн.ч.	Перешли в современное третье склонение.	1. <i>Тыкы, боукы</i> приобрели в И.п. ед.ч. окончание <i>-а</i> и стали изменяться по первому склонению. 2. Остальные слова приобрели в ед.ч. суффикс <i>-ов-</i> и перешли в третье склонение.

Задание 4. Прочитайте отрывок из рассказа В. А. Солоухина «Каравай заварного хлеба». Выполните ретроспективный анализ выделенных слов.

Метель становилась сильнее. **Местами** колею перемело так, что **шагов** десять приходилось идти, увязая почти до колен. Радостно было после этого опять почувствовать под ногами твердую опору. Хорошо еще, что в руках была палка, которой я нащупывал дорогу там, где перемело. Когда-то здесь прошла, должно быть, колонна машин, и, хоть колею давно замело **снегом** и узкий санный путь проторился над ней, все же колея существовала, и палка находила ее.

Как ни старался я вообразить, что глаза самой красивой девчонки со всего курса, синие глаза Оксаны смотрят на меня в эту минуту и, значит, надо идти как можно тверже и прямее, не сгибаться под ветром, не поворачиваться к нему спиной, как ни почетна была моя задача принести каравай хлеба **ребятам** из общежития, ночь взяла свое — мне стало жутко.

Теперь кричи не кричи, зови не зови — никто не услышит. Нет поблизости ни одной деревеньки. Да и в деревнях все **люди** сидят по **домам**, ложатся, наверно, спать, прислушиваясь к вою ветра в застрехах, в трубе, в оконных **наличниках**. Даже если кошка дома, то рады и за кошку, что сидит на стуле возле печки, а не шляется где-нибудь.

Я почувствовал, что, несмотря на холод, неприятная липкая испарина выступила по всему **телу** и словно бы вместе с ней ушли, улетучились последние силенки. Ноги сделались как из ваты, под ложечкой ощутилась некая пустота, и безразличие овладело мной.




Задание 5. Прочитайте в «Словаре живого великорусского языка» В. И. Даля словарные статьи «дом», «ветер», «волк», «волос». Найдите в иллюстративном материале примеры, в которых употребляются устаревшие формы. Дайте им исторический комментарий. Подберите ещё три статьи, в которых употребляются подобные нарушения современной нормы.

Задание 6. Переведите на древнерусский язык: *на ветке берёзы, принимать гостей, без отца и матери, о волке, в облаках.*

Задание 7. Просклоняйте существительные *гость, сторона, городъ, море, тьсть, сынъ* в древнерусском языке. Объясните все исторические изменения в склонении данных слов.

Оцени себя!


1. Можете ли Вы определить типы склонения древнерусского существительного?
2. Можете ли Вы назвать основной принцип распределения существительных по древним и новым типам склонения?
3. Можете ли Вы перечислить результаты процесса унификации основ и падежно-числовых флексий?
4. Можете ли Вы рассказать о развитии категории одушевлённости/неодушевлённости, категории собирательности, категорий числа и падежа?
5. Можете ли Вы назвать источники возникновения новых флексий существительных?
6. Можете ли Вы выполнить разные виды историко-лингвистического анализа имён существительных?

Модуль 3

ИСТОРИЯ ИМЕНИ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО, ИМЕНИ ЧИСЛИТЕЛЬНОГО И МЕСТОИМЕНИЯ

Цель изучения третьего модуля – рассмотреть развитие имени прилагательного, имени числительного и местоимения и их грамматических категорий от унаследованных из праславянского языка форм до современного состояния.


 Изучив теоретический материал модуля и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- перечислить основные грамматические категории древнерусского имени прилагательного;
- рассказать, какие основные морфологические процессы произошли с именными и местоименными прилагательными;
- охарактеризовать явления, проходившие в формах сравнительной степени прилагательных;
- описать процессы, приведшие к формированию особой части речи – имени числительного;
- назвать процессы в области местоимений;
- прочесть, перевести и проанализировать древнерусский текст;
- выполнить разные виды историко-лингвистического анализа имени прилагательного: перспективный, ретроспективный анализы и исторический комментарий.

Раздел 3.1

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИМЁН ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ В ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ

Цель изучения раздела– познакомиться с унаследованными из праславянского языка формами имён прилагательных.

 Познакомившись с теоретическим материалом раздела и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- рассказать о происхождении имён прилагательных;
- привести факты, свидетельствующие о том, что изначально существовала такая категория, как нерасчленённое имя;
- рассказать о разрядах прилагательных в древнерусском языке;
- объяснить, какие формы имели древнерусские прилагательные и как они склонялись.

Ключевые понятия: *именные прилагательные, местоименные прилагательные, разряды имён прилагательных.*



Теоретические сведения

А. Происхождение имён прилагательных



Узнай сам!

Прочитайте разделы, посвящённые прилагательным, в учебниках, указанных ниже, и расскажите о происхождении прилагательных. Укажите, какие факты в современном русском языке свидетельствуют о том, что в индоевропейском языке существовала такая часть речи, как нерасчленённое имя.

Литература для изучения:

1. Борковский, В. И., Кузнецов, П. С. Историческая грамматика русского языка. – Изд. 3-е, стереотип. – М.: КомКнига, 2006. – С. 224-238.

2. Букатевич, Н. И., Савицкая, С. А., Усачева, Л. Я. Историческая грамматика русского языка. – Киев: Высшая школа, 1974. – С. 163-174.

3. Горшкова, К. В., Хабургаев, Г. А. Историческая грамматика русского языка. – М.: Высшая школа, 1981.

4. Иванов, В. В. Историческая грамматика русского языка: Учеб. для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1990. – 400 с.

5. Колесов, В. В. История русского языка: учебник для высших учебных заведений Российской Федерации // Учебно-методический комплекс по курсу «Историческая грамматика русского языка». – СПб.: СПбГУ, 2010. – 512 с.

Б. Общая характеристика имён прилагательных в древнерусском языке

В современном русском языке имена прилагательные составляют 9%, а в древнерусском языке они занимали 6% от всех частей речи. В деловой письменности прилагательных было ещё меньше.

В современном русском языке имя прилагательное обозначает признак предмета и может относиться по семантике к трём разрядам: может быть качественным, относительным или притяжательным. У качественных прилагательных есть полная и краткая форма; в краткой форме они употребляются только в функции сказуемого и не склоняются.

В древнерусском языке также выделялось три разряда прилагательных по значению: качественные, относительные, притяжательные. Все прилагательные в древнерусском языке могли быть именными (по современной терминологии краткими) и местоименными (полными). Именные прилагательные употреблялись чаще.

Все прилагательные выступали в функции определения (*новъ городъ*) и сказуемого (городъ *новъ*) и склонялись: именные – по именному склонению, а местоименные – по местоименному склонению. *Тип именного склонения* зависел от рода определяемого существительного:

- при существительных мужского или среднего рода употреблялись прилагательные, которые согласовывались с существительными в мужском или среднем роде и изменялись по *о-склонению,
- именные прилагательные женского рода употреблялись с существительными женского рода и изменялись по *а-склонению.

Вариант склонения (твёрдый или мягкий) зависел от конечного согласного новой основы прилагательного: *домъ* (м.р., *и) *новъ* (*о, твёрдый вариант); *нищъ* (*о, мягкий вариант) *братъ* (м.р., *о, твёрдый вариант).

Когда-то именные прилагательные изменялись по тем же самым типам склонения, что и существительные. Но к началу письменной эпохи у именных прилагательных остаются только два типа склонения: с древней основой на *а и с древней основой на *о. О том, что прилагательные изменялись по всем типам склонения, свидетельствуют современные наречия. Например, наречие *смолоду* когда-то изменялось по *й-склонению, так как *у* – это бывшее окончание *й-

склонения. Современная точка зрения на происхождение таких наречий иная: данные наречия образованы не от прилагательных, а от нерасчленённого имени.

Практические задания

Задание 1. Выпишите из предложений, взятых из «Повести временных лет», выделенные прилагательные. Определите их разряд и способ образования.

1. Поляне бо своихъ отецъ обычай имяху **тихъ** и **кротокъ**, и стыдѣнье къ снохамъ своимъ и къ сестрамъ, и къ матеремъ своим, и снохы къ свекровамъ своимъ и къ дѣверемъ **велико** стыдѣнье имуще.

2. Се же събысться все: не от своя воля ркоша, но от **Божия** изволѣнья.

3. И придоста къ горамъ **киевьскимъ**, и увидѣ Олгъ, яко Осколдъ и Диръ княжита, и похорони вои въ лодьях, а другыя назади остави, а самъ приде, нося Игоря **молода**.

4. ...и рече Олгъ къ Аскольдови и Дирови: «Вы нѣста князя, ни роду князя, но азъ есмь роду **княжа**», и вынесоша Игоря: «Съ сынъ **Рюриковъ**».

5. Поча Олегъ воевати на древяны, и примучивъ я, поча на них дань имать по **чернь** кунѣ.

6. Тако же и въ Антиохию пришедъ и умоленъ бывъ от них, томимомъ бо антихоомъ от скорпий и от комаровъ, створи скорпий **мѣдянь** и погребѣ ѱ в земли, и **маль** столпъ **мраморянь** постави надъ ним.

7. И бысть видѣти **страшно** чюдо.

8. Игорь же, дошедъ Дуная, съзва дружину, и нача думати и повѣда имъ рѣчь **цесареву**.

9. Ркоша дружина Игореви: «Отроци **Свѣнделжи** изодѣлѣся суть оружьемъ и порты, а мы **нази**».

10. Городъ же бѣше Киевъ, идеже есть нынѣ дворъ **Гордятинъ** и **Никифоровъ**, а дворъ **княжь** бѣше в городѣ, идеже есть нынѣ дворъ **Воротиславль** и Чюдинъ, а перевѣсище бѣ внѣ города. Дворъ теремный и другый — идеже есть дворъ демесниковъ за святою Богородицею, надъ горою.

11. Бѣ бо ту теремъ **камень**.

Задание 2. Определите тип и вариант склонения данных существительных и прилагательных и просклоняйте: *жирьнь гусь, мало дѣтя, нова църкы.*

Задание 3. Поставьте данные сочетания в указанную форму.

Добрыи конь (Д.п., М.п. ед.ч.; И.п. дв.ч.; Р.п., В.п., М.п. мн.ч.); *чисто поле* (Р.п., Т.п. ед.ч.; И.п., Д.п., Т.п. мн.ч.); *мудрая жена* (Р.п., Т.п. ед.ч.; И.п. дв.ч.; И.п., Р.п., Т.п. мн.ч.).

Задание 4. Прочитайте названия населённых пунктов: *Ярославль, Переяславль, Витебск, Сергиев Посад, Киев, Юрьев-Польский, Перемышль, Смоленск, Ростов.* В современном русском языке это имена существительные. Определите, какими частями речи по происхождению были данные слова, найдите производящую основу и деривационный формант. При необходимости воспользуйтесь этимологическим словарём.

Задание 5. Прочитайте отрывок из «Повести временных лет», переведите его. Выпишите все прилагательные, определите их форму (именная или местоименная), разряд, способ образования, склонение, выделите окончание и укажите его грамматическое значение (род, число, падеж).

Святополкъ же оканьный помысли в себе, рекъ: «Се уже убихъ Бориса, а еще како бы убити Глѣба?» И примъ смыслъ Каиновъ, с лестью посла къ Глѣбу, глаголя сице: «Поиде вборъзѣ, отецъ тя зоветь, нездоровить бо велми». Глѣбъ же, всѣдъ на конь, поиде с маломъ дружины, бѣ бо послушьливъ отцю. И пришедшю ему на Волгу, на полѣ потъчеса конь въ рвѣ, и наломи ему ногу мало. И приде ко Смоленьску, и поиде от Смоленьска, яко зрѣима, и ста на Смядинѣ в корабли. В се же время пришла бѣ вѣсть от Передьславы къ Ярославу о отни смерти, и посла Ярославъ къ Глѣбу, глаголя: «Не ходи, отецъ ти умерлъ, а братъ ти убить от Святополка». И се слышавъ, Глѣбъ вьспи велми съ слезами и плачаса по отци, паче же и по братѣ, и нача молитися со слезами, глаголя: «Увы мнѣ, Господи! Луче бы мнѣ умрети с братомъ, нежели жити въ свѣтѣ семь. Аще бо быхъ, брате, видиль лице твое ангелское, умерлъ быхъ с тобою. Нынѣ же что ради остахъ азъ единъ? Кде суть словеса твоя, яже глаголаше ко мнѣ, брате мой любимый? Нынѣ уже не услышу тихаго твоего наказания. Да аще еси получилъ деръзновение у Бога, молися о мнѣ, да и азъ быхъ ту же приялъ страсть. Луче бы ми с тобою умрети, нежели въ свѣтѣ

семь прельстнемъ жити». И сице ему молящюся съ слезами, и внезапно придоша послании от Святополка на погубленье Глѣба. И ту абѣ послании яша корабль Глѣбовъ и обнажиша оружья. И отроци Глѣбовы уныша. Оканый же Горясѣрь повелѣ вборзѣ зарѣзати Глѣба. Поваръ же Глѣбовъ, именемъ Торчинъ, выньзъ ножъ, зарѣза Глѣба, аки агня непорочно.



Проверь себя!

1. Какие из перечисленных прилагательных относятся к разряду качественных?

- А) камень (градъ);
- б) краснь (уноша);
- в) новъ (домъ);
- г) деревянь (храмъ);
- д) злато (стрѣма).

2. Какие из перечисленных прилагательных относятся к разряду относительных?

- А) срѣбрень (печать);
- б) (по замышлению) Бояню;
- в) старые (грамоты);
- г) обѣднее (веремя);
- д) (отроци) свѣньльжи.

3. Какие из перечисленных прилагательных относятся к разряду притяжательных?

- А) княжь (мужь);
- б) добри (гостие);
- в) Ярославль (городъ);
- г) Володимирь (сынъ);
- д) (яма) глубока.






Вопросы для самоконтроля

1. Какие факты современного русского языка свидетельствуют о том, что прилагательные возникли из единого нерасчленённого имени?

2. На какие семантические группы делятся прилагательные в древнерусском языке?
3. На какие группы делятся прилагательные по форме?
4. Как склонялись именные прилагательные в древнерусском языке?
5. От чего зависел вариант склонения именных прилагательных в древнерусском языке?

Оцени себя!


1. Можете ли Вы рассказать о происхождении имён прилагательных?
2. Можете ли Вы привести факты, свидетельствующие о том, что изначально существовала такая категория, как нерасчленённое имя?
3. Можете ли Вы рассказать, какие разряды имели древнерусские прилагательные?
4. Можете ли Вы объяснить, какие формы имели древнерусские прилагательные и как они склонялись?

Раздел 3.2

ИСТОРИЯ ИМЕННЫХ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ

Цель изучения раздела – познакомиться с изменениями в системе склонения кратких (именных) форм прилагательных.

 Познакомившись с теоретическим материалом раздела и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- определить синтаксическую функцию древнерусского прилагательного;
- перечислить морфологические последствия утраты именными прилагательными определительной функции;
- назвать семантические различия краткой и полной форм имён прилагательных в современном русском языке.

Ключевые понятия: синтаксическая функция именных форм прилагательных в древнерусском языке, утрата родовых различий.

Теоретические сведения

Изменения в истории именных прилагательных начались с *изменения их синтаксической функции*: они утрачивают функцию определения. Объяснить это можно тем, что форма существительного и прилагательного совпадала и, чтобы различать эти формы, функция определения у именных прилагательных утрачивается.

Это синтаксическое изменение привело к важнейшим *морфологическим последствиям*:

1) поскольку у именных прилагательных осталась только предикативная функция, то они *утрачивают склонение*;

2) поскольку именные прилагательные стали выступать в предикативной функции и обозначать признак, меняющийся во времени – а такой признак присущ только качественным прилагательным, – то *именные относительные прилагательные выходят из употребления* и остаются только именные качественные прилагательные. О том, что у относительных прилагательных была краткая форма, свидетельствуют названия некоторых городов: *Полоцк, Дебрянеск* (совр. Брянск);

3) постепенно даже у оставшихся именных (качественных) прилагательных утрачиваются родовые различия во множественном числе:

<i>было</i>		<i>стало</i>
мужи добри		мужи
жены добры		жены
поля добра		поля
		} добры

Вместо трёх родовых форм осталась единая (по происхождению форма женского рода);

4) последний этап в истории именных прилагательных связан с изменениями в семантике. Таких прилагательных, у которых краткая и полная формы имели бы одинаковую семантику, становится всё меньше. Ср.: *рукав узкий* («возможно, это мода») – *рукав узок* («недостаток», «не подходит человеку»); *ребёнок бо-*

лен (временный признак) – *ребёнок больной* (постоянный признак); *ты глупый* – *ты глупа* (эмоционально-окрашенный признак); *ребёнок живой* («подвижный») – *старушка ещё жива* (т. Е. ещё не умерла).



РАЗЛИЧАЙ!

Краткие прилагательные необходимо отличать от стяжённых форм полных прилагательных, возникших в языке в результате утраты интервокального *j*. Различие между ними проявляется, во-первых, в ударении (в кратких формах ударение падает на окончание, в стяжённых полных формах – на слог, предшествующий окончанию); во-вторых, в синтаксической функции. Ср.: *Душа моя мрачна* (М. Ю. Лермонтов) – *Поля покрыла мрачна ночь* (М. Ю. Лермонтов).

Стяжённые формы прилагательных очень распространены в говорах северного наречия: *дальны поля, красива девушка*.

Практические задания

Задание 1. Прочитайте отрывок из «Жития Константина Кирилла». Выпишите именные прилагательные, определите их синтаксическую функцию. Объясните все исторические изменения, которые произошли в данных прилагательных.

В Селуньстѣмъ же градѣ бѣ мужь етеръ добророденъ и богатъ, именовъ Левъ, предержа санъ другарескъ подѣ стратигомъ. Бѣ же благовѣренъ и праведенъ, схраня вся заповѣди Божия исполнь, яко же иньгда Иевъ. Живя же с подружьемъ своимъ, роди семь отрокъ, от нихъже бѣ мѣзинець семьи Костянтинъ Философъ, наставникъ и учитель нашъ. Егдаже роди и мати, вдаша и доилици, дабы и доила. Отроча же не хотяше ятися по чюжь сесьць никакоже, развѣ по матернь, дондоже отдоенъ бысть. Се же бысть по Божию смотрению, дабы добра корене добра лѣторасль нескверньнѣмъ млекомо въздоена была.

Задание 2. Просклоняйте словосочетания *мамина книга* и *отцов дом* и определите особенности в склонении прилагательных. К какой

форме – именной или местоименной – восходят данные прилагательные? Свой ответ аргументируйте.

Задание 3. Выполните перспективный анализ прилагательных в следующих предложениях:

1. Заложиша градъ новъ, деревянь (Псковская I Летопись).

2. Вшед же въ многи бесѣды и въ умъ велии, и не моги разумѣти глубины, въ уныние велико впаде (Житие Константина-Кирилла).

3. И пришьдъ въ княжь дворъ, разби врата (Чудеса Николы Мирликийского).

4. Есть бо си повѣсть якоже медвену нѣкаку воню каплющи, масть сладку и велми дивну (Житие Андрея Юродивого).

5. Кошь сладька словеса твоя, паче меда устомъ моимъ, паче тысящта злата и сребра (Из Изборника 1076).

Задание 4. Подберите 5 устойчивых сочетаний (пословицы, поговорки, фразеологизмы), в которых употребляются краткие формы прилагательных и наречные выражения типа *подобру-поздорову*. Дайте им исторический комментарий. При необходимости воспользуйтесь словарями.

Проверь себя!

1. Выпишите из предложения *Не лѣпо ли ны бяшетъ, братие, начяти старыми словесы трудных повести о пълку Игоревѣ, Игоря Святославича* именное прилагательное, определите его синтаксическую функцию.

2. Определите склонение прилагательного и существительного в словосочетании *новъ домъ*. Выберите правильный вариант (прил.+сущ.):

- а) *о-склонение, *о-склонение;
- б) *й-склонение, *й-склонение;
- в) *й-склонение, *о-склонение;
- г) *о-склонение, *й-склонение.

3. Выберите правильную характеристику прилагательному *бесъмъртна* в предложении *Простърши сърдчьныи съсудъ, да накап-*

лють ти слова слажше меду, могуштая оживити и бесъмъртна явити тя:




- а) именное, относительное, ед.ч., Р.п., м.р.;
- б) местоименное, относительное, ед.ч., В.п. м.р.;
- в) местоименное, качественное, ед.ч., Р.п., м.р.;
- г) именное, качественное, ед.ч., В.п., м.р.

❖ Вопросы для самоконтроля

1. В чём сходство и в чём различие синтаксической функции прилагательных в древнерусском и современном русском языках?
2. Какой формой по происхождению является форма множественного числа кратких прилагательных в современном русском языке?
3. Какие разряды прилагательных сохранили древние именные формы?
4. В чём отличие кратких и стяжённых прилагательных?

Оцени себя!

1. *Можете ли Вы определить синтаксическую функцию древнерусского прилагательного?*
2. *Можете ли Вы перечислить морфологические последствия утраты именными прилагательными определительной функции?*
3. *Можете ли Вы назвать семантические различия краткой и полной форм имён прилагательных в современном русском языке?*

📄 Самому любознательному!

1. Марков, В. М. О формах наречий, соотносимых с основами кратких прилагательных // Историческая грамматика русского языка : хрестоматия / сост. Д. Г. Демидов, В. В. Клепацкий, Е. А. Морозова и др. / Учебно-методический комплекс по курсу «Историческая грамматика русского языка». – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 579-584. – ISBN 978-5-8493-0226-3.


2. Марков, В. М. К истории отсубстантивных наречий // Историческая грамматика русского языка : хрестоматия / сост. Д. Г. Демидов, В. В. Клепацкий, Е. А. Морозова и др. / Учебно-методический комплекс по курсу «Историческая грамматика русского языка». – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 584-590. – ISBN 978-5-8493-0226-3.

3. Чурмаева, Н. В. К проблеме исторического изучения наречий // Историческая грамматика русского языка : хрестоматия / сост. Д. Г. Демидов, В. В. Клепацкий, Е. А. Морозова и др. / Учебно-методический комплекс по курсу «Историческая грамматика русского языка». – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 590-606. – ISBN 978-5-8493-0226-3.

Раздел 3.3

ИСТОРИЯ МЕСТОИМЕННЫХ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ

Цель изучения раздела – познакомиться с изменениями в системе склонения полных (местоименных) форм прилагательных.

 Познакомившись с теоретическим материалом раздела и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- рассказать о происхождении флексий местоименных прилагательных;
- перечислить изменения во флексиях местоименных прилагательных;
- определить, какой является флексия местоименного прилагательного по происхождению: старославянской или древнерусской.

Ключевые понятия: *местоименные прилагательные, категория определённости/неопределённости, вариантная флексия, заимствованные из старославянского языка флексии.*



Теоретические сведения

А. Происхождение и образование местоименных прилагательных

Местоименные прилагательные возникают потому, что нужно было неопределённый признак заменить определённым. А именные такого определённого признака не имели. Считается, что окончания местоименных прилагательных соответствуют определённым артиклям в других языках (например, в немецком языке), а окончания именных прилагательных соответствуют неопределённым артиклям.

Итак, местоименные прилагательные появляются для того, чтобы различить по внешнему виду слова, обозначающие признаки, от слов, обозначающих предметы. И началось это различие ещё в праславянскую эпоху.

Образование местоименных прилагательных

В зависимости от рода прилагательных ко всей именной форме присоединялись *в соответствующем роде, числе, падеже* указательные местоимения *и, я, ю*.

Поскольку при этом получались формы с очень громоздким окончанием, часто превышающим по фонемному составу корень, то в этих окончаниях стали происходить различные фонетические процессы:

- *новъ+и > новьи*
- *нова+юго > новаюго* (исконное окончание) > *новаего* (утрачивается интервокальный *j*) > *новааго* (уподобление гласных) > *новаго* (стяжение гласных, окончание исконно-стяжённое).

Обычно местоименные прилагательные в древнейших древнерусских текстах встречаются именно со стяжённым окончанием. В начале письменной эпохи эти исконно-стяжённые флексии прилагательных стали подвергаться воздействию указательного местоимения *тъ* (*та, то*). В результате возникли новые окончания у местоименных прилагательных: *новаго > нового*, и в разных памятниках встречаются самые разные окончания: и исконно-стяжённые (*-аго*), и новые (*-ого*).

Таким образом, в памятниках старославянской письменности мы встречаем три типа окончаний: *-аего, -ааго, -аго*. А в первых

древнерусских памятниках уже встречаются новые окончания, которые возникли под влиянием указательных местоимений *тъ, та, то*.

Б. Общие изменения в системе местоименных прилагательных

1. Местоименные прилагательные вытесняют именные из функции определения.

2. В связи с утратой категории двойственного числа в местоименном склонении утрачивается треть числовой парадигмы в склонении местоименных прилагательных (утрачивается парадигма двойственного числа).

3. Начиная с праславянской эпохи (позднего периода), во множественном числе вырабатываются единые флексии в косвенных падежах без родовых различий. В начале письменного периода мы застаём разные родовые окончания у местоименных прилагательных только в именительном – винительном падежах:

И.-В.пп. ж.р.	новыѣ,
И.п. м.р.	новии (В.п. м.р. новыѣ),
И.-В.пп. ср.р.	новая.

Постепенно эти разные окончания выравниваются, и вырабатывается единая флексия для всех местоименных прилагательных, восходящая по происхождению к флексии женского рода *-ыѣ*. Однако, кроме этого единого древнерусского окончания *-ыѣ*, в именительном – винительном падежах для всех родов было распространено церковнославянское окончание *-ыѣа*: *новыѣа*.

М. В. Ломоносов рекомендовал употреблять в именительном – винительном падежах окончание *-ыѣ* у местоименных прилагательных мужского рода, а *-ыѣа* – для окончаний местоименных прилагательных женского и среднего рода. Эта норма в XIX веке была утверждена орфографическими правилами К. Я. Грота. Искусственная норма, установленная М. В. Ломоносовым и закрепленная Я. К. Гротом, существовала до реформы русской графики 1917 года.

4. Произошло расхождение по значению местоименных и именных прилагательных.

5. У местоименных прилагательных с XV в. появляются зависимые слова (например, *сильные духом*).

В. История отдельных падежных форм местоименных прилагательных

1. История окончаний именительного падежа единственного числа мужского рода

В современном русском языке встречается три варианта одного окончания (ср.: *молодой, добрый, тихий*) в нарушение основного принципа русской орфографии: в безударном положении должно быть то же окончание, что и под ударением. Как они возникли?

Окончание *-ой* появилось в результате процесса падения редуцированных гласных в XII в.: *добръ+и > добрыи [ъjъ] > [oj]*.

Начиная с XIV века распространяется аканье и окончание *-ой (-ей)* стало возможным только под ударением, поэтому в безударной позиции появляется окончание *-ьй (-ьй)*. Наряду с этим окончанием в древнерусских текстах встречается и *церковнославянское окончание*, в котором редуцированный верхнего подъёма изменился в *ы, и*. Поэтому *-ьй (-ьй)* – это русский вариант, а *-ый (-ий)* – это церковнославянский вариант одного и того же окончания.

Постепенно под влиянием двух вариантов (древнерусского и церковнославянского) устанавливается следующая норма: окончание *-ой (-ей)* пишется а) под ударением, б) без ударения в берестяных грамотах и деловой письменности; окончание *-ый (-ий)* пишется а) в безударной позиции и б) в книжно-славянских текстах под ударением (например, из Манифеста Николая II: *Мы, Николай Втор^{ый}*).

В XIX веке под влиянием орфографии устанавливаются современные варианты окончания именительного падежа единственного числа мужского рода полных прилагательных: *-ой* в позиции под ударением и *-ый* в безударной позиции.

2. История окончаний родительного падежа единственного числа мужского рода

В современном русском языке в родительном падеже употребляется единое окончание: *-ого [ово], -его [ево]*. Существует две точки зрения на происхождение звука [в] в данном окончании:

1) *фонетическая*: взрывной звук [г] находится между двумя лабиализованными гласными. Это несвойственно русскому языку и поэтому [г]-взрывное заменяется на [γ]-фрикативное, которое тоже утрачивается. Появляется зияние гласных, также не характерное для

русского языка, – которое устраняется путём добавления протезы [в]. И так, [ого > оуо > оо > ово]. Противники этой точки зрения говорят: а как же доро[г]о, стро[г]о?

2) *морфологическая*: звук [в] в окончании прилагательного *-ого* появился под влиянием притяжательных прилагательных (фамилий) *Иванов, Смирнов*.

3. *История окончаний родительного падежа единственного числа женского рода*

В современном русском языке основное окончание в этой падежной форме – окончание *-ой (-ей)*. Наряду с основным окончанием встречается флексия *-ья*, которая употребляется в текстах высокого стиля, со специальной стилистической целью и восходит к церковнославянскому окончанию *-ья*.

Практические задания

Задание 1. Прочитайте отрывок из «Поучения Владимира Мономаха», выпишите все местоименные прилагательные, определите их разряд, грамматическое значение и синтаксическую функцию.

Научися, вѣрнѣй челоуѣче, быти благочестию дѣлатель, научися, по евангельскому словеси, «очима управленье, языку удержанье, уму смѣренье, тѣлу поработанье, гнѣву погубленье, помысль чисть имѣти, понужаяся на добрая дѣла, Господа ради; лишаемь – не мьсти, ненавидимь – люби, гонимь – терпи, хулимь – моли, умертви грѣхъ». «Избавите обидима, судите сиротѣ, оправдайте вдовицу. Придѣте, да сождемься, глаголеть Господь. Аще будут грѣси ваши яко оброщени, яко снѣгъ обѣлю я», и прочее. «Восияеть весна постная и цвѣтъ покаянья, очистимь себе, братья, от всякоя крови плотскыя и душевныя. Свѣтодавцю вопыюще рцѣмь: “Слава тобѣ, Челоуѣколюбче!”»...

Задание 2. Выполните перспективный анализ местоименных прилагательных.

1. Яко отець, чадо свое любя, бя, и паки привлечь е к собѣ, тако же и Господь нашъ показал ны есть на врагы побѣду, 3-ми дѣлы добрыми избыти его и побѣдити его (Поучение Владимира Мономаха).

2. И сему чюду дивуемъся, како от персти создавъ челоуѣка, како образи розноличнии въ челоуѣчьскихъ лицахъ, — аще и весь миръ совокупить, не вси въ одинъ образ, но кый же своимъ лицъ образом, по Божии мудрости (Поучение Владимира Мономаха).

3. И сему ся подивуемы, како птица небесныя изъ ирья идут, и первѣе въ наши руцѣ, и не ставятся на одной земли, но и силныя и худыя идут по всѣмъ землямъ Божиимъ повелѣньемъ, да наполнятся лѣси и поля (Поучение Владимира Мономаха).

Задание 3. Сделайте ретроспективный анализ выделенных прилагательных.

1. Видно, уж прошло то время, когда в письмах содержались целые **философские** трактаты (В. А. Солоухин. Письма из русского музея).

2. Устроители гостиниц исходили из того, что каждому постояльцу нужно посидеть за письменным столом, что ему свойственно за ним сидеть и что без **хорошего** стола человеку обойтись трудно (В. А. Солоухин. Письма из русского музея);

3. Мы ... будем порхать как заведѣнные из города в город, с материка на материк и всё не выберем часу, чтобы успокоиться и сделать что-нибудь неторопливое, основательное, в духе нормальной **человеческой** натуры (В. А. Солоухин. Письма из русского музея).

Задание 4. Сделайте исторический комментарий выделенных словоформ.

1. Не боюся смерти **лютыя**, / Не боюсь я людской молвы, / А боюсь твоей немилости (М. Ю. Лермонтов. Песня про купца Калашникова...).

2. Из кубка мед **златый** вкушал (Г. Р. Державин. Венец бессмертия).

Задание 5. Прочитайте отрывок из «Повести временных лет». Выпишите все местоименные прилагательные в два столбика: а) с флексиями, старославянскими по происхождению, б) с флексиями, древнерусскими по происхождению. Объясните появление новых флексий.

Словѣномъ бо живущимъ крещенымъ и княземъ ихъ, Ростиславъ, и Святополкъ и Коцель послаша къ цесарю Михаилу, глаголюще: «Земля наша крѣщена, и нѣсть в нас учитель, иже бы нас училъ и казалъ, и протококовалъ святыя книги. Не разумѣемъ бо ни

грѣчькому языку, ни латиньскому – оны бо ны инако учать, а друзии – инако, тѣмъже не разумѣем книжнаго разума, ни силы ихъ. А после-те ны учителя, иже могутъ ны сказати книжная словеса и разумъ ихъ». Се слышавъ, Михаилъ цесарь съзъва философы вся и сказа имъ рѣчи вся словеньскихъ князь. И ркоша философы: «Есть мужъ в Селуни, именовъ Левъ, И суть у него сынове, разумиви язъку словеньску, и хытра два сына у него и философа». Се слышавъ, цесарь посла по ня в Селунъ къ Лвови, глаголя: «Пошли к намъ сына своя, Мефедья и Ко-стянтина». Се слышавъ, Левъ въскорѣ посла я. И придоста къ цесаре-ви, и рече има цесарь: «Се прислалася ко мнѣ словеньская земля, про-сяще учителя себѣ, иже бы могль имъ истолковати святыя книги, сего бо желаютъ». И умолена быста цесаремъ, и послаша я въ словѣнскую землю къ Ростиславу, и Святополку и Коцьлови. Сима же при-шедъшима, начаста съставляти писмена азъбуковъная словеньскы, и преложиста Апостоль и Еуангелие. И ради быша словѣнѣ, яко слы-шаша величья Божия своимъ языком. Посемъ же переложиста Псал-тырь и Октаикъ и прочая книги.



Проверь себя!

1. Определите последовательность процессов, произошедших в окончаниях местоименных прилагательных:

- а) уподобление гласных;
- б) утрата интервокального *j*;
- в) выравнивание по местоимению *тъ*;
- г) стяжение гласных.

2. Назовите процессы, которые произошли во флексии прилагательного *добраго*:

- а) утрата интервокального *j*, уподобление гласных, стяжение гласных;
- б) аналогия, уподобление гласных, ППРГ;
- в) унификация, стяжение гласных, утрата интервокального *j*;
- г) уподобление гласных, стяжение гласных, выравнивание по местоимению *тъ*.

3. Назовите причину возникновения окончания *-ой* у прилагательных в форме И.п. ед.ч. м.р.:

- а) непереходное смягчение заднеязычных согласных;
- б) процесс падения редуцированных гласных;
- в) переход *e* в *o*.

❖ Вопросы для самоконтроля




1. Объясните, как появились современные окончания *-ой* (*большой*), *-ый* (*смелый*), *-ий* (*хрупкий*) в форме именительного падежа прилагательных мужского рода?

2. Каково происхождение произношения [ово] в окончаниях прилагательных м.р. ед.ч. Р.п.?

3. Как объяснить окончание *-ья* в форме мн.ч. И.-В.пп. ср.р.? К какой форме восходит современное окончание?


Оцени себя!

- 1. Можете ли Вы рассказать о происхождении флексий местоименных прилагательных?
- 2. Можете ли Вы перечислить изменения во флексиях местоименных прилагательных?
- 3. Можете ли Вы определить, какой является флексия местоименного прилагательного по происхождению: старославянской или древнерусской?

Раздел 3.4 ИСТОРИЯ ФОРМ СТЕПЕНЕЙ СРАВНЕНИЯ ИМЁН ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ

Цель изучения раздела – познакомиться с системой форм степеней сравнения в древнерусском языке и их историей.

 Познакомившись с теоретическим материалом раздела и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- назвать способы образования сравнительной и превосходной степеней сравнения в древнерусском языке;

- определить форму сравнительной степени в древнерусском тексте;
- перечислить основные исторические изменения, которые произошли в формах сравнительной и превосходной степеней сравнения.

Ключевые понятия: *степени сравнения, сравнительная степень, превосходная степень.*



Теоретические сведения

А. История сравнительной степени

Формы сравнительной степени в древнерусском языке употреблялись редко.

Способы образования сравнительной степени

В древнерусском языке было два способа образования сравнительной степени:

1) первичная основа положительной степени (без суффиксов -ок-, -ьк-, -ьк-) + *jes* (И.п. ед.ч. ср.р.) / *jъs* (остальные формы) + *j* + родо-падежно-числовая флексия:

ср.р. хоуд + *jes* + *j* + *s* → хоуже,

м.р. хоуд + *jъs* + *j* + *s* → хоужь,

ж.р. хоуд + *jes* + *j* + *i* → хоужьши;

2) основа положительной степени + *ějес* (И.п. ед.ч. ср.р.) / *ějъs* (остальные формы) + *j* + родо-падежно-числовая флексия:

ср.р. добр + *ějес* + *j* + *s* → добръѣ,

м.р. добр + *ějъs* + *j* + *s* → добръѣи,

ж.р. добр + *ějес* + *j* + *i* → добръѣиши.

Основные *грамматические особенности* форм сравнительной степени в древнерусском языке следующие:

- изменение по родам;
- изменение по падежам и числам (т. е. формы сравнения склонялись);
- наличие краткой и полной форм: краткая форма сравнительной степени изменялась по именному склонению (формы мужского и среднего рода изменялись по типу мягкого варианта существитель-

ных с древней основой на *о, формы женского рода – по типу мягкого варианта с древней основой на *а), полная – по местоименному;

- наличие супплетивных форм: *великъ – болии, болѣ, больши; малъ – мьнии, мьне, мьньши.*

Основные *исторические изменения* в развитии форм сравнительной степени сводятся к следующему:

1) утрачивается атрибутивная функция (остаётся функция сказуемого);

2) утрачивается склонение и согласование с определяемым существительным;

3) утрачиваются формы полной сравнительной степени.

В качестве формы сравнительной степени закрепляется бывшая краткая форма именительного падежа единственного числа среднего рода, которая становится неизменяемой: *хоуже, добрее, крепче.*

В современном русском языке форма сравнительной степени образуется с помощью следующих суффиксов: *-ее* (быстрее), *-ей* (красивей), *-е* (выше), *-ше* (меньше), *-же* (глубже).

А что в говорах?

В говорах русского языка (в частности в говорах северного наречия) сохраняются формы сравнительной степени с суффиксами *-ае*: *сильняе.*

4) в современном языке появились аналитические формы сравнительной степени с *более / менее*: *более (менее) красивый.*

Б. История превосходной степени

В отличие от современного русского языка в древнерусском языке не было специальной формы для превосходной степени сравнения. Образовывалась превосходная степень аналитически: путем присоединения к положительной степени наречий *въльми* (*зело, весьма*): *зело добрыи.*

Следует отметить, что для обозначения форм превосходной степени использовались старославянские префиксы *прѣ-* и *наи-*: *прѣдобрыи, наидобрѣишии.*

В качестве современной формы превосходной степени к XVII в. закрепляются формы сравнительной степени на *-ейш-* (после шипящих на *-айш-*): *быстрейший, строжайший*.

Практические задания

Задание 1. От данных ниже имён прилагательных образуйте формы превосходной степени. Каковы их происхождение и история?

Твёрдый, грубый, горячий, частый, дешёвый, редкий, сухой, близкий, простой, глухой, мелкий, ровный, душистый, крутой, скромный, большой.

Задание 2. От данных имён прилагательных положительной степени образуйте:

а) сравнительную степень именительного падежа всех трёх чисел и всех трёх родов, характерную для древнерусского языка. Определите, каким способом нужно образовывать степень сравнения;

б) краткую и полную форму сравнительной степени.

Богатый, быстрый, даровитый, новый, пологий, простой, бедный, белый, громкий, низкий, сытый, гадкий, красивый, медленный, спелый, тихий, упругий, злой, молодой, твёрдый, туманный, частый, ясный, верный, глубокий, крепкий, кривой, круглый, широкий, дешёвый, короткий, ладный, ловкий, скорый, узкий, гладкий, жаркий, полный, пустой, тёмный, тонкий, далёкий, жидкий, зелёный, синий, сладкий, сухой, близкий, глухой, длинный, долгий, пёстрый, тёплый, густой, редкий, сладкий, слабый, тугой, тупой.

Задание 3. Определите, формой какого падежа, числа и рода древнерусского имени прилагательного является каждая представленная ниже форма.

Гуще, дальше, мельче, сильнее, темней, шире, тоньше, дольше, жёстче, старее, суше, черней, выше, легче, раньше, скорее, теплей, больше, жарче, краше, холодней, теплее, горячее, жиже, младше, позднее, полней, пуще, голосистой, меньше, позже, старше, теснее, богаче, глуше, красивей, смелее, тоньше, проще, веселее, лучше, мягче, реже, туже, умней, беднее, ближе, глубже, дороже, живей, резче, злей, меньше, ниже, опаснее, строже, хуже.

Задание 4. Укажите, какие из приведённых имён прилагательных на *-ейший, -айший, -ший* до настоящего времени сохраняют древ-

нерусское значение сравнительной степени и какие употребляются уже в новом значении превосходной степени.

Беднейший, свежайший, младший; ближайший, старший, точнейший; больший, легчайший, новейший; тишайший, откровеннейший, лучший; добрейший, высший, крепчайший; богатейший, низший, тончайший; нижайший, отличнейший, худший.

Задание 5. Проанализируйте приведённые ниже предложения, выписанные из памятника конца XVIII – начала XIX в. «Жизнь и приключения Андрея Болотова, описанная имъ самимъ для своихъ потомковъ», и определите все способы выражения превосходной степени имён прилагательных, употреблявшиеся до переосмысления древнерусских форм сравнительной степени на *-ейший, -айший* в качестве форм превосходной степени.

1. Дочь имѣль он преизрядную и предорогую дѣвицу.
2. Наипростѣйший старичок.
3. ...самые богатѣйшие и знатнѣйшие люди.
4. Знаменитѣйшая изъ всѣхъ слобода.
5. Наидостопамятнѣйший и веселѣйший период моей жизни.

Задание 6. Сделайте перспективный анализ прилагательных в форме сравнительной степени.

1. Се слышавъ, цесарь посла къ Игореву лутьшии бояры, моля и глаголя: «Не ходи, но возьми дань, юже ималь Олегъ, и придамъ еще къ той дани» (Повесть временных лет).

2. Простъри сьрдчньи съсудъ, да накаплють ти словеса слажьше меду, могуштая оживити и бесъмьртна явити тя (Из Изборника 1076).

3. ...при старых молчати, премудрыхъ слушати, старѣйшимъ покарятися, с точными и меншиими любовь имѣти... (Поучение Владимира Мономаха).

4. Философ же отвѣща ему: «Самъ на ся вины обрѣтаеши. Рци, в кую врѣсту есть силнѣиши душа, телѣси?» (Житие Кирилла-Константина).

Задание 7. Выполните ретроспективный анализ прилагательных в форме сравнительной и превосходной степенях сравнения.

1. Сербия славится древнейшими фресками (В. А. Солоухин. Письма из русского музея).

2. Теперь возвратимся к печальной истории с выставкой древних фресок. То, что они интереснее цветных американских фотографий, об этом неудобно и говорить (В. А. Солоухин. Письма из русского музея).

3. Старый способ ... медленее, но доброкачественнее (В. А. Солоухин. Письма из русского музея).

Задание 8. Сделайте исторический комментарий прилагательных в форме сравнительной степени.

1. Думаю я, что для сердца ничто быть утешней не может. /Но от меня о плачевных страданиях моих ты желаешь (Гомер. Одиссея / Пер. В. А. Жуковского).

2. Тут он огромный первый камень схватил и с размаху / В море его с непомерною силою швырнул (Гомер. Одиссея / Пер. В. А. Жуковского).

Проверь себя!

1. Образуйте от прилагательного *высокий* простую сравнительную степень:

- а) выше;
- б) высочайший;
- в) более высокий;
- г) выше всех.

2. Определите, к какой форме сравнительной степени относится слово, образованное в задании 1:

а) полная форма именительного падежа единственного числа среднего рода;

б) краткая форма винительного падежа единственного числа женского рода;

в) краткая форма именительного падежа единственного числа среднего рода;

г) полная форма именительного падежа единственного числа мужского рода.

3. Определите, к какой форме степени относилось прилагательное *лучший* в древнерусском языке:

а) сравнительная степень, полная форма именительного падежа единственного числа мужского рода;

б) превосходная степень, полная форма именительного падежа единственного числа мужского рода.

❖ Вопросы для самоконтроля

1. Перечислите способы образования сравнительной и превосходной степеней сравнения имени прилагательного.

2. О чём свидетельствует нарушение в согласовании прилагательных в сравнительной степени с существительными?




3. Объясните происхождение разных форм сравнительной степени: *проще – простее – простяе*.

Оцени себя!

1. Можете ли Вы назвать способы образования сравнительной и превосходной степеней сравнения в древнерусском языке?

2. Можете ли Вы определить форму сравнительной степени в древнерусском тексте?


3. Можете ли Вы перечислить основные исторические изменения, которые произошли в формах сравнительной и превосходной степеней сравнения?

Раздел 3.5

ФОРМИРОВАНИЕ ИМЕНИ ЧИСЛИТЕЛЬНОГО КАК ЧАСТИ РЕЧИ

Цель изучения раздела – проследить историю формирования числительных как части речи; выявить основные морфологические изменения в области числительных.

 Познакомившись с теоретическим материалом раздела и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- назвать счётные слова в древнерусском языке;
- назвать основные морфологические процессы в области числительных;

- объяснить, какие изменения произошли в количественных числительных;
- определить, какие изменения произошли в порядковых и собирательных числительных;
- объяснить архаические формы числительных в современном русском языке.

Ключевые понятия: *счётные слова, узловые числа, алгоритмические числа, количественные числительные, порядковые числительные, собирательные числительные.*



Теоретические сведения

Имя числительное как часть речи формируется к XIV–XV вв. В основу формирования данной части речи были положены счётные слова, часть которых в древнерусском языке относилась к существительным, а часть – к прилагательным. Этим во многом объясняются морфолого-синтаксические особенности количественных числительных в современном русском языке.

Выделение счётных слов в особую самостоятельную часть речи – имя числительное – процесс длительный. Он начинается с конца XII века и завершается к XVII веку. Это выделение было связано, прежде всего, с развитием абстрактного понятия числа, когда представление о числе перестало связываться с представлением о пересчитываемых предметах.

А. Общая характеристика счётных слов в древнерусском языке

Особые названия в древнерусском языке имели лишь некоторые числа. Для их обозначения используется термин *узловые числа*. Для названия остальных чисел (алгоритмических) использовались комбинации названий узловых чисел. От названий узловых чисел образовывались порядковые числительные.

Счётные слова древнерусским языком были унаследованы из праславянского (а праславянским из индоевропейского) языка.

По своему происхождению счётные слова относились либо к прилагательным (*одинъ, дѣва, три, четыре*), либо к существительным

(*пять, шесть, семь, восемь, девять, десять, сто, тысяча*). В зависимости от принадлежности к той или иной части речи зависели морфолого-синтаксические особенности счётных слов.

Счётное слово *одинъ* изменялось по родам и склонялось по типу указательных местоимений *тъ* (*та, то*). Это счётное слово употреблялось в форме единственного числа.

падеж	мужской род	средний род	женский род
<i>единственное число</i>			
И.	одинъ	одьно	одьна (одина)
Р.	одьного (одиного)		одьной
Д.	одьному		одьной
В.	одинъ	одьно	одьноу
Т.	одьнимъ		одьной
М.	одьномъ		одьной

Числительное *дѣва* изменялось по родам, склонялось по двойственному числу (как указательное местоимение *тъ*) и согласовывалось с существительным в форме двойственного числа.

падеж	мужской род	женский род	средний род
<i>двойственное число</i>			
И.-В.	дѣва (берега)	дѣвѣ (сестрѣ)	дѣвѣ (мори)
Р.-М.	дѣвою, дѣвою (берегу, сестру, морю)		
Д.-Т.	дѣвѣма (берегома, сестрама, морема)		

Счётные слова *три, четыре* изменялись по родам (в именительном падеже), склонялись по типу склонения существительных (*три* – по типу склонения с древней основой на *i; *четыре* – по типу склонения с древней основой на согласный), согласовывались с существительными и употреблялись только в форме множественного числа. В косвенных падежах эти слова уже в начале письменной эпохи теряют различие по родам и имеют одну форму для всех родов:

падеж	мужской род	женский род	средний род
<i>множественное число</i>			
И.	трие, четыре	три, четыре	три, четыре
Р.	трии, четырь, четырь		
Д.	трѣмъ, четырьмъ		
В.	три, четыре		
Т.	трѣми, четырьми		
М.	трѣхъ, четырьхъ		

Счётные слова *пять, шесть, семь, восемь, девять* по происхождению являются существительными женского рода с древней основой на *i и, соответственно, изменялись по этому типу склонения. Эти слова управляли существительными, которые употреблялись в форме множественного числа: *шесть слугъ*.

Счётное слово *десять* по происхождению является существительным с древней основой на согласный:

падеж	единственное число	множественное число	двойственное число
И.	десять	десяте	Десяти
Р.	десяте, десяти	десять	десятоу
Д.	десяти	десятьмь	десятьма
В.	десять	лесаи, десяте	десяти
Т.	десятью	десятьми	десятьма
М.	десяте	десятьхъ	десятоу

Таким образом, первые четыре числа противопоставлены остальным по следующим грамматическим признакам:

№	<i>одинъ – четыре</i>	<i>пять – десять</i>
1.	изменялись по родам	принадлежат к одному роду, т. е. не изменяются по родам
2.	не изменялись по числам, употребляясь только в форме одного числа	изменяются по числам
3.	полностью согласовывались с теми существительными, которые определяли	управляют существительным, которое от них зависит
4.	выполняли роль прилагательных	выполняли роль существительных

Счётное слово *съто* изменялось по типу существительных *о-склонения (как слово *село*) и употреблялось во всех трёх числах.

Счётное слово *тысяча*, употреблявшееся для обозначения десяти сотен, по происхождению являлось существительным мягкого варианта *а-склонения и изменялось как существительное *свѣча*.

Названия чисел от 11 до 19 образовывались путём сочетания счётного слова *одинъ – девять* с предлогом *на* и формой местного падежа числительного *десять – десяте*: *дѣва на десяте* (буквальное значение таких сочетаний «два сверх десяти»). При склонении таких слов изменялась только первая часть:

Р. одьного на десяте,
Д. одьномуу на десяте.

Составные числа (числа внутри десятков и сотен) образовывались несколькими способами:

а) сочетанием счётного слова с союзами *и, да* (*дъва десяти и три; пять сътъ да сорокъ да пять*);

б) сочетанием счётного слова с предлогом *с* (*сорокъ съ трьми*);

в) соединением существительного *поль* со счётным словом, при этом *поль* указывало на число, включающее половину следующего разряда путём вычитания из большего лишней половины (*польвтора съта = 150*).

Для обозначения *дробных чисел* использовались либо особые существительные (*поль = 1/2, треть = 1/3, четверть = 1/4, пята = 1/5, 1/8 – осмина; десятина = 1/10*), либо сочетание слов (*поль трети на десяти = 12½*).

Таким образом, счётные имена в древнерусском языке не составляли единого грамматического класса: одни были по происхождению существительными, другие – прилагательными.

Б. История количественных числительных

В числительном *один* произошли следующие исторические изменения:

1) в связи с появлением у числительного *один* новых нечисловых значений (*одни звери*) и расширением употребления числительного *один* с существительными *pluralia tantum* (*одни ножницы*) у числительного *один* появляются формы множественного числа;


2) произошли фонетические изменения, обусловленные процессом падения редуцированных гласных (утрата редуцированных гласных *ъ* и *ь*, ассимиляция согласных по твёрдости/мягкости (*о[д']на > одна*) и отвердение конечного согласного [м'] в формах творительного и местного падежей).

В числительном *два* произошли следующие исторические изменения:

1) в связи с утратой форм двойственного числа происходит переосмысление форм существительных при числительном *два*: такие формы осмысливаются как формы родительного падежа единственного числа (по аналогии с сочетанием *пять столов*);

2) под влиянием форм родительного – местного падежей двойственного числа существительных (*столу, жену*) в древнерусском языке с XII века появляется форма *дву*, которая впоследствии становится основой для косвенных падежей числительного *два*: *дву-х, дву-м, дву-мя*. В результате переразложения основы гласный *у* в дальнейшем становится частью флексии;

3) числительное *два*, как и в древнерусском языке, сохраняет две родовые формы: *два* и *две*. При этом форма *два* – это форма мужского и среднего рода, а форма *две* – форма женского рода. Таким образом, форма среднего рода изменяется и совпадает теперь не с формой женского рода, а с формой мужского рода: *два стола, два села, но две сестры*.

 **ОБРАТИ ВНИМАНИЕ!** Формы числительного *двою* и *дву* сохранились в современном русском языке в составе некоторых сложных слов: *двоюродный, двудольный*.

Развитие форм числительных *три* и *четыре* отражает общую тенденцию сближения разных типов склонения. В числительных *три, четыре* произошли следующие исторические изменения:

1) фонетические изменения, вызванные процессом падения редуцированных гласных (*трьми > трем; четырьхъ > четырех*), отпадением конечных безударных гласных (*тремь > трем*) и третьей лабиализацией (*тремь > трём; четырех > четырёх*);

2) утрачиваются родовые различия в именительном падеже и устанавливаются единые формы: *три, четыре*, которые стали сочетаться с существительными в форме родительного падежа единственного числа;

3) в форме родительного падежа появляются формы *трёх, четырёх* под влиянием форм местного падежа;

4) в форме творительного падежа появляется форма *тремя* по аналогии с формой числительного *два – двумя*.



ЗАПОМНИ!

Утрата двойственного числа – причина сближения склонения числительных *два, три, четыре*.

А что в говорах?

В некоторых говорах южного наречия до сих пор сохраняются старые формы творительного падежа: *двумИ, тремИ, четырьмИ*.

В числительных *пять – десять* произошли следующие исторические изменения:

1) счётное слово *десять* в связи с разрушением типа склонения существительных с древней основой на согласный после перераспределения существительных по новым типам склонения начинает изменяться как слова *пять-девять*, т. е. по типу склонения с древней основой на *i;

2) под влиянием числительных *два, три, четыре* числительные *пять-десять* в косвенных падежах теряют управление с существительным и начинают согласовываться с ним, становясь не главным, а зависимым согласуемым словом. Это приводит к утрате у этих числительных форм множественного числа;

3) как только числительные *пять-десять* становятся зависимыми словами, у них утрачивается категория рода.

В склонении числительных *два-десять* противопоставляются формы прямого и косвенных падежей: в именительном – винительном падежах числительные управляют существительным, а в косвенных падежах – согласуются с существительными. Это морфологическое последствие приводит к тому, что числительные в разных падежах начинают выполнять разные синтаксические функции:

а) числительное в именительном падеже, управляя существительным, образует вместе с последним синтаксически нечленимое сочетание и выполняет вместе с этим существительным функцию подлежащего: *Три берёзы стояли под окном*;

б) числительное в винительном падеже, управляя существительным, образует вместе с последним синтаксически нечленимое сочетание и выполняет вместе с этим существительным функцию дополнения: *Я увидел три берёзы*;

в) числительное в косвенных (родительном, дательном, творительном и предложном) падежах в сочетании с существительным согласуется с этим существительным и выполняет функцию определения: *Он стоял у трёх берёз.*

История развития числительных *от одиннадцати до двадцати, тридцать, пятьдесят – восемьдесят, двести – девятьсот* – пример лексико-синтаксического способа словообразования (пример лексикализации), т. е. превращения словосочетания в единое слово:

одинъ на десяте > одиннадесят' (отпадение конечного безударного гласного) *> одиннацат'* (вследствие фонетических изменений: выпадения гласного корня Е и изменения консонантного сочетания – изменённый корень *десять* становится аффиксом).

История числительных *сорок, девяносто, сто*

В древнерусском языке распространённой была форма *четыре десяти*. Уже в «Русской правде» появляется счётное слово *сорок*, которое впоследствии и заменяет числительное *четыре десяти*. Первоначально словом *сорок* называли рубаху (сравни этимологически родственное слово *сорочка*), мешок, в который вкладывалось 40 шкурков соболей, белок – именно столько шкур, как предполагают, было необходимо, чтобы сшить шубу.

Счётное слово *сорок* относилось к мужскому роду, а счётные слова *девяносто* и *сто* были словами среднего рода. Склонялись они следующим образом:

	сорокъ	девьяносьто	сьто
<i>единственное число</i>			
И.	сорокъ	девьяносьто	сьто
Р.	сорока	девьяносьта	сьта
Д.	сороку	девьяносьту	сьту
В.	сорокъ	девьяносьто	сьто
Т.	сорокъмь	девьяносьтъмь	сьтъмь
М.	сороцѣ	девьяносьтѣ	сьтѣ
<i>множественное число</i>			
И.	сороци	девьяносьта	сьта
Р.	сорокъ	девьяносьтъ	сьтъ
Д.	сорокомь	девьяносьтомь	сьтомь
В.	сорокы	девьяносьта	сьта
Т.	сорокы	девьяносьты	сьты
М.	сороцѣхъ	девьяносьтѣхъ	сьтѣхъ

двойственное число			
И.-В.	сороку	девяносьту	сьту
Р.-М.	сорокома	девяносьтома	сьтома
Д.-Т.	сороци	девяносьта	сьта

В числительных *сорок, девяносто, сто* произошли следующие исторические изменения:

- 1) утрачивается категория рода;
- 2) утрачивается категория числа;
- 3) остаётся только две падежные формы: одна для именительного и винительного падежа (*сорок, девяносто, сто*), другая – для остальных падежей (*сорока, девяноста, ста*). В форме именительного – винительного падежей эти числительные управляют существительным (*сорок домов*), а в остальных формах согласуются с существительным (*о сорока домах*).

Итак, с этими числительными произошли такие же изменения, как и с числительными *пять-десять* (за исключением количества падежных форм: у числительных *пять – десять* падежных форм три).

А что в говорах?

В некоторых говорах и просторечии две падежные формы остаются не только у числительных *сорок, девяносто, сто*, но и у всех числительных, начиная с пяти: *шесть уадам'и, з двадцат'и дружкам'и*.

Таким образом, выделению числительных в отдельную часть речи способствовали следующие исторические процессы:

- появление особого синтаксического функционирования;
- утрата категории числа;
- утрата категории рода (кроме числительных *один* и *два*).

В. История порядковых числительных

Поскольку порядковые числительные грамматически ничем не отличаются от прилагательных, то, по мнению П. С. Кузнецова, «порядковые числительные в истории языка нас могут интересовать лишь в плане этимологических отношений их с соответствующими количественными числительными».

От каждого количественного счётного слова могло быть образовано порядковое: *три – третий, четыре – четвёртый* и т. д. Исключениями являются порядковые числительные *первый* и *второй*, которые этимологически не восходят к названиям чисел *одинь* и *дъва*.



Узнай сам!

Проанализируйте этимологические словари и определите происхождение числительных *первый* и *второй*.

Интересна история порядковых числительных *седьмой* и *восьмой*.

В числительном *седьмой*, образованном от числительного *семь*, появляется звук [д] под влиянием старославянского языка, в котором звук [д] употреблялся и в количественном счётном слове *седмь – седмица* (ср. *седмица* – «неделя»). В древнерусских текстах встречается и русский вариант без [д]: *взяша сель б, семое городъ* (Лаврентьевская летопись).

А что в говорах?

В говорах сохраняется старая форма порядкового числительного *седьмой* без звука [д]: *семой, сёмый*.

В порядковом числительном *восьмой* начальный звук [в] появляется перед гласным [о] (по аналогии со словом *восемь*).

А что в говорах?

В некоторых говорах сохраняется старая форма порядкового числительного восьмой: *осьмой*.

В древнерусском языке порядковые числительные могли употребляться в двух формах: именной и местоименной. *Именные формы порядковых числительных* были утрачены вместе с именными формами относительных прилагательных.



ЗАПОМНИ!

Именные формы порядковых числительных сохраняются в устойчивых сочетаниях, обозначающих относительное количество урожая: *сам-четвёрт, сам-пят*.

История местоименных форм порядковых числительных та же самая, что и история местоименных прилагательных.

Г. История собирательных числительных

Собирательные числительные в древнерусских текстах встречаются редко. Чаще всего употреблялись слова *обое*, *дъвои* (*дъвое*), реже – *семеро*, *осмеро*. Склонялись они частью по именному, частью – по местоименному склонению.

В предложении собирательные числительные выполняли функцию либо подлежащего, либо дополнения, т. е. выступали как существительные.

Собирательные числительные употреблялись при одушевлённых существительных, обозначающих людей и животных (преимущественно мужского рода), а также при существительных, называющих парные предметы.

Изменения:

- 1) собирательные числительные утратили согласование с существительным в именительном и винительном падежах;
- 2) в косвенных падежах собирательные числительные имеют форму множественного числа, которая согласуется с существительным;
- 3) у собирательных числительных сохраняется только местоименное склонение;
- 4) собирательные числительные утратили категорию рода и числа.

*История числительных **оба**, **обе***

В древнерусском языке употребляются не только формы *оба*, *обе*, но и собирательная форма – м.р. *обои* (ж.р. *обоѣ*, ср.р. *обоя*). При этом возникает распределение по значению: *оба* – ‘тот и другой’, т. е. речь идёт о двух предметах или лицах, *обои* – ‘те и другие’, т. е. речь идёт о двух группах предметов или лиц. Внеродовые формы *обѣхъ*, *обѣмъ*, *обѣми* и новые формы типа *обѣихъ* встречаются в текстах с конца XV века. Происходит замена двойственного числа множественным.

Практические задания

Задание 1. Прочитайте отрывок из «Русской правды». Выпишите все счётные слова, определите их род, число, падеж; объясните их связь с существительными.

Тако же и во всѣхъ тяжахъ, в татбѣ и в поклепѣ; оже не будетъ лица, то тогда дати ему желѣзо из неволи до полугривны золота; аже ли менѣ, то на воду, оли то до дву гривень, аже мене, то ротѣ ему ити по своѣ куны.

О челяди. А челядинъ скрыйтсѣя, а закличють и на торгу, а за 3 дни не выведуть его, а познають и третии день, то свои челядинъ поняти, а оному платити 3 гривны продажи.

О сводѣ. Аже будетъ во единомъ городѣ, то ити истыцю до конца того свода; будетъ ли сводъ по землямъ, то ити ему до третьяго свода; а что будетъ лице, то тому платити третьему кунами за лице, а с лицомъ ити до конца своду, а истыцю ждати прока, а кдѣ снидетъ на конечняго, то тому все платити и продажу.

Задание 2. Просклоняйте числительные *двенадцать – двадцать, тридцать, пятьдесят – восемьдесят, двести – девятьсот* в древнерусском языке и определите, в результате каких изменений возникли современные формы этих числительных.

Задание 3. Выполните перспективный анализ числительных.

1. Мы же свѣщание все положимъ на двою харатью, и едина харотья есть у царства нашего, на нейже есть крестъ и имена наша написана, а на другой сли ваши и гостье ваши (Повесть временных лет).

2. Нъ тако живяста о Господи яко и братъ сестра за четьри на десять лѣта, дондоже я смерть разлучи, никакоже не преступлеша того совѣта (Житие Константина-Кирилла).

3. Семи же лѣт отрокъ бысть, видѣ сонъ и повѣда отцю и матери (Житие Константина-Кирилла).

4. Отроча же оттолѣ, въ унынье и въ печаль впадѣ, два дъни не ясть хлѣба (Житие Константина-Кирилла).

5. Философъ же отвѣща: «Четьре бо части крестъ имат. И аще едина его часть убудет, то уже своего образа не являет. А икона от лица токмо образ являет и подобие того, егоже ради будет писано. Не

лвова бо лица, ни рысии зрить, иже и видить, но перваго образ» (Житие Константина-Кирилла).

Проверь себя!

1. Соотнесите числительное и парадигму, по которой это числительное изменялось в древнерусском языке:

- | | |
|-----------|--------------------|
| 1. Одинъ | а) ед. ч. |
| 2. Дѣва | б) дв. и мн.ч. |
| 3. Три | в) дв. ч. |
| 4. Четыре | г) мн.ч. |
| | д) ед., дв., мн.ч. |
| | е) ед. и мн.ч. |

2. Запишите следующие числительные цифрами: *одинъ на десате, четыре десате, дѣва десате дѣва, полъ вътора, полъ третью съта, полъ четверти.*

3. Почему в числительном *восемь* развился начальный [в]?

- а) перед ударным звуком [о];
- б) заимствовано из греческого;
- в) заимствовано из латинского;
- г) «давление системы»;
- д) изменение темпа речи.

Вопросы для самоконтроля

1. Как исторически можно объяснить первую часть сложных слов *двоюродный, двуличный и двухэтажный* и форму творительного падежа *двумя*?




2. Почему одни современные числительные согласуются с существительным, а другие управляют им?

2. Как появились современные дробные числительные *полтора* и *полтора́ста*?

3. Перечислите существительные, использовавшиеся для названия дробей. Какие из этих существительных до сих пор употребляются в современном русском языке?


Оцени себя!

1. Можете ли Вы назвать счётные слова в древнерусском языке?
2. Можете ли Вы назвать основные морфологические процессы в области числительных?
3. Можете ли Вы объяснить, какие изменения произошли в количественных числительных?
4. Можете ли Вы определить, какие изменения произошли в порядковых и собирательных числительных?
5. Можете ли Вы объяснить архаические формы числительных в современном русском языке?

Раздел 3.6 ИСТОРИЯ МЕСТОИМЕНИЙ

Цель изучения раздела – проследить основные исторические процессы, произошедшие в системе местоимений

 Познакомившись с теоретическим материалом раздела и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- назвать лексико-грамматические разряды местоимений;
- рассказать о формировании группы личных местоимений;
- перечислить изменения в формах личных местоимений;
- охарактеризовать процессы, произошедшие с неличными местоимениями.

Ключевые понятия: *личные местоимения, неличные местоимения.*

Теоретические сведения

Местоимения в древнерусском языке, как и в современном русском, не выполняют номинативной функции, т. е. они не называют предметы и их признаки, а лишь указывают на них.

Как и любая именная часть речи, местоимения изменяются по падежам, некоторые из них – по числам и родам. В предложении местоимения, указывающие на предметы, выполняют функцию либо подлежащего, либо дополнения, а местоимения, указывающие на признак, – функцию определения.

Местоимения в древнерусском языке распадаются на две противопоставленные друг другу группы: *личные*, указывающие на участников диалога, и *неличные*, указывающие на предметы и признаки.

А. История личных местоимений

Группа личных местоимений представлена местоимениями 1-го и 2-го лица, а также возвратным местоимением, которое по своим формам и синтаксической функции совпадает с личными.

Следует отметить, что в формах дательного и винительного падежей единственного числа местоимения 1-го, 2-го лица и возвратное местоимение имели ещё и энклитические формы, т. е. более краткие формы, не несущие самостоятельного ударения.

Отличительной особенностью личных и возвратного местоимений является супплетивизм основ при словоизменении. Склонялись они следующим образом:

	Единственное число			Множественное число			Двойственное число		
	1 л.	2 л.	Возвр.	1 л.	2 л.	Возвр.	1 л.	2 л.	Возвр.
И.п.	язь	ты	-	мы	вы	-	вѣ	ва	-
Р.п.	мене	тебе	себе	насъ	васъ	-	наю	ваю	-
Д.п.	мьнѣ	тобѣ	собѣ	намъ	вамъ	-	нама	вама	-
	ми	ти	си	ны	вы				
В.п.	мене	тебе	себе	насъ	васъ	-	вѣ	ва	-
	ма	та	са	ны	вы				
Т.п.	мьною	тобою	собою	нами	вами	-	нама	вама	-
М.п.	мьнѣ	тобѣ	собѣ	насъ	васъ	-	наю	ваю	-

Изменения, произошедшие в формах личных местоимений:

- 1) утрачена парадигма двойственного числа;
- 2) утрачены энклитические формы личных местоимений (кроме местоимения *ся*, употреблявшегося при глаголах и ставшего синкретичной морфемой – постфиксом, образующим возвратные глаголы

(*строить* → *строиться*) и выполняющим словообразовательную, и формообразующую функции;

3) форма местоимения 1-го лица единственного числа именительного падежа утратила второй слог и стала односложной, что некоторыми исследователями объясняется аналогией с другими односложными формами – *ты, мы, вы* и др.;

4) местоимения 1-го и 2-го лица в форме родительного падежа единственного числа изменились: *мене* > *меня*, *тебе* > *тебя*. Существуют различные точки зрения на появление конечного -я: по аналогии с существительными (*коня*), по аналогии с энклитическими формами (*мя, тя*);

5) местоимение 2-го лица и возвратное местоимение в дательном падеже единственного числа имели формы *тобѣ, собѣ*, которые изменились в *тебѣ, себѣ* либо под влиянием старославянского языка, либо вследствие слоговой ассимиляции.

- В говорах южного наречия сохраняются формы родительного падежа единственного числа местоимений с окончанием -е: *у мене, у тебе*.

А что в говорах?

- В говорах северного наречия, а также в некоторых говорах южного наречия (например, рязанских) в формах родительного-винительного падежей происходит выравнивание основы по форме дательного падежа: *тобя*. Встречаются в этих говорах и формы типа *мня*.

- В некоторых говорах сохраняются старые энклитические формы *мя, тя, ся*, причём некоторые из них распространяются даже на те падежи, где их раньше не было. Так, например, в родительном падеже появляется форма *у мя*.

История личного местоимения 3-го лица

В дописьменную эпоху местоимения 3-го лица не было. Его функцию выполняли указательные местоимения *и* (мужской род), *я*

(женский род), *е* (средний род), которые склонялись следующим образом:

	Единственное число			Множественное число			Двойственное число		
	м.р.	ж.р.	ср.р.	м.р.	ж.р.	ср.р.	м.р.	ж.р.	ср.р.
И.п.	и	я	е	и	ѣ	я	я	и	и
Р.п.	его	яѣ	его	ихъ			ѣю		
Д.п.	ему	ей	ему	имъ	имъ	имъ	има		
В.п.	и	ю	е	ѣ		я	я	и	
Т.п.	имъ	ею	имъ	ими			има		
М.п.	емъ	ей	емъ	ихъ			ѣю		

Формы именительного падежа *и*, *я*, *е* утратились, и вместо них стали употребляться формы *онъ*, *она*, *оно*, которые по происхождению являлись формами одного из указательных местоимений.

Изменения, произошедшие в парадигме склонения местоимения 3-го лица:

1) супплетивизм основ в результате объединения двух парадигм склонения: в именительном падеже – *онъ*, *она*, *оно*, в косвенных падежах – формы от местоимений *и*, *я*, *е*;

2) утрачена парадигма двойственного числа;

3) формы винительного падежа единственного и множественного чисел, совпадавшие с формой именительного падежа, были заменены формами родительного падежа;

4) появился начальный [н] в косвенных падежах после предлогов в результате переразложения: *кън емоу* > *къ немоу*;

5) установление единой формы *они* для именительного падежа множественного числа, являвшейся по происхождению формой мужского рода указательного местоимения *онъ*.

Б. История неличных местоимений

Группа неличных местоимений представлена местоимениями разных разрядов: указательными, притяжательными, относительно-вопросительными, определительными, отрицательными, неопределёнными. Все эти местоимения указывали на предметы, признаки или числа и выполняли в предложении функцию соответствующей им части речи: функцию подлежащего, дополнения или определения.

История склонения указательных местоимений

В древнерусском языке различались три указательных местоимения, различающиеся степенью указания:

- местоимения *тъ, та, то* употреблялись без относительного указания;
- местоимения *онъ, она, оно* использовались для указания на определённый предмет;
- местоимения *сь, си, се* указывали на ближайший предмет.

Склонялись указательные местоимения следующим образом:

	<i>единственное число</i>								
	м.р.	ж.р.	ср.р.	м.р.	ж.р.	ср.р.	м.р.	ж.р.	ср.р.
И.п.	тъ	та	то	онъ	она	оно	сь	си	се
Р.п.	того	тоѣ	того	оного	оноѣ	оного	сего	сеѣ	сего
Д.п.	томуу	тои	томуу	ономуу	онои	ономуу	сеому	сеи	сеому
В.п.	тъ	тоу	то	онъ	оноу	оно	сь	сю	се
Т.п.	тѣмь	тою	тѣмь	онѣмь	оною	онѣмь	симь	сею	симь
М.п.	томь	тои	томь	ономь	онои	ономь	семь	сеи	семь
	<i>множественное число</i>								
	м.р.	ж.р.	ср.р.	м.р.	ж.р.	ср.р.	м.р.	ж.р.	ср.р.
И.п.	ти	ты	та	они	оны	она	си	сиѣ	си
Р.п.	тѣхъ			онѣхъ			сихъ		
Д.п.	тѣмь			онѣмь			симь		
В.п.	ты	ты	та	оны	оны	она	сиѣ	сиѣ	си
Т.п.	тѣми			онѣми			сими		
М.п.	тѣхъ			онѣхъ			сихъ		
	<i>двойственное число</i>								
	м.р.	ж.р.	ср.р.	м.р.	ж.р.	ср.р.	м.р.	ж.р.	ср.р.
И.п.	та	тѣ	тѣ	она	онѣ	онѣ	си	сии	сии
Р.п.	тою			оною			сею		
Д.п.	тѣма			онѣма			сима		
В.п.	та	тѣ	тѣ	она	онѣ	онѣ	си	сии	сии
Т.п.	тѣма			онѣма			сима		
М.п.	тою			оною			сею		

Изменения, произошедшие в склонении указательных местоимений:

1) местоимения *о'нъ, о'на, о'но* и *сь, си, се* утрачены в живом языке и сохранились как архаизмы (ср. *во время о'но*);

2) в форме именительного падежа единственного числа мужского рода вследствие своей невыразительности закрепилось в удвоенном виде местоимение *тъ – тътъ*;

3) форма родительного падежа единственного числа мужского и среднего рода *того* утрачивает взрывной [г], на месте которого возникает фрикативный [γ], со временем тоже исчезнувший. Появилась новая форма – [тоо] с зиянием гласных, не характерным для русского языка, и между двумя гласными *о* развивается новый согласный – *в*: *того > тоуо > тоо > тово*;

4) утрата родовых различий в форме именительного падежа множественного числа для местоимения *тъ, та, то*. В качестве единой формы закрепилась форма *те*, восходящая к древней основе косвенных падежей множественного числа;

5) появление местоимения *этой, эта, это* вместо утраченных *онъ, она, оно* и *сь, си, се* для указания на ближайший предмет путём сложения указательной частицы *е (э)* с формами *тот, та, то*.

История склонения вопросительных местоимений

Местоимения *кто* и *что* возникли путём сложения первоначальных *къ* и *чь* с частицей *то* (*чь < *kī* – по I переднерядной переходной палатализации заднеязычных). Они имели только категорию падежа и склонялись следующим образом:

Единственное число		
И.п.	къто	чьто
Р.п.	кого	чего
Д.п.	комоу	чемоу
В.п.	кого	чьто
Т.п.	цѣмь	чимь
М.п.	комь	чемь

Изменения, произошедшие с вопросительными местоимениями:

1) в именительном падеже после падения редуцированных *чьто* > *что* > *што* в результате упрощения консонантного сочетания путём диссимиляции;

2) в родительном падеже *кого* > *ково*, *чего* > *чево* аналогично тому, как изменилось местоимение *того*;

3) форма творительного падежа в эпоху до действия закона слогового сингармонизма выглядела как **koimь*. В праславянском языке дифтонг [oi] изменился в [ě], а согласный [k] по II переднерядной переходной палатализации заднеязычных перешел в [*c'] ([ц']). Возникшая форма *цѣмь* оказалась изолированной от всех остальных форм, произошло обобщение основ, и на месте [ц'] стал употребляться звук [к];

4) местоимения *какьи*, *которыи*, *чии* склонялись как местоименные прилагательные и претерпели те же изменения, что и эти прилагательные;

5) утрата местоимения *кьи*, которое в результате падения редуцированных гласных приобрело вид – *кой*, сохранившееся в устойчивом выражении *на кой черт* и в составе неопределённых местоимений.

История других неличных местоимений

1. Притяжательные местоимения *мой*, *твой*, *свой*, *наш*, *ваш* склонялись по мягкому варианту местоименного склонения и пережили либо фонетические изменения, либо те же изменения, что и местоимение *тъ*, *та*, *то*.

2. Неопределённые местоимения пополнились образованиями с частицами *-то*, *-либо*, *-нибудь*, *кое-*.

3. Определительные местоимения склонялись по твёрдому варианту, кроме местоимения *всь*, имеющего флексии и твёрдой, и мягкой разновидностей склонения.

Практические задания

Задание 1. Прочитайте отрывок из «Поучения Владимира Мономаха». Выпишите местоимения, определите их разряд и грамматическое значение.

Азь худый дѣдомъ своимъ Ярославомъ, благословленнымъ, славнымъ, нареченый въ крещении Василий, русьскимъ именемъ Володимиръ, отцемъ възлюбленнымъ и матерью своею Мъномахы... и хрестыяныхъ людей дѣля, колико бо сблюдъ по милости своей и по отни молитвѣ отъ всѣхъ бѣдъ! Сѣдя на санехъ, помыслихъ въ души своей и похвалихъ Бога, иже мя сихъ днѣвъ грѣшнаго допровади. Да дѣти мои, или инъ кто, слышавъ сию грамотицю, не посмѣйтесь, но емуже любя дѣтий моихъ, а приметь е в сердце свое, и не лѣнитися начнетъ, также и тружатися. Первое, Бога дѣля и душа своя, страхъ имѣйте Божий в сердце своемъ и милостыню творя неоскудну, то бо есть начатокъ всякому добру. Аще ли кому не любя грамотиця си, а не поохрищаются, но тако се рекутъ: на далечи пути, да на санехъ сѣдя, безлѣпицю си молвилъ.

Задание 2. Из приведенныхъ предложений выпишите местоимения, укажите их начальную форму, выделите флексию, определите грамматическое значение, укажите, исконной или новой является данная форма.

1. И отрядивъ я, возьмъ Псалтырю, в печали разгнухъ я, и то ми ся выня: «Вскую печалуеши, душе? Вскую смущаеши мя?» и прочая (Поучение Владимира Мономаха).

2. Егда ся падеть, и не разбѣетсяя, яко Господь подѣмлетъ руку его (Поучение Владимира Мономаха).

3. «Внегда стати человѣкомъ, убо живы пожерли ны быша; внегда прогнѣватися ярости его на ны, убо вода бы ны потопила» (Поучение Владимира Мономаха).

4. Яко лучши милость твоя, паче живота моего, и устнѣ мои похвалита тя (Поучение Владимира Мономаха).

5. ...осияеть весна постная и цвѣтъ покаянья, очистимъ себе, братья, от всякоя крови плотскыя и душевныя (Поучение Владимира Мономаха).

6. Свѣтодавцю вопыюще рцѣмъ: «Слава тобѣ, Человѣколюбче!» (Поучение Владимира Мономаха).

7. Рече бо: «Въ сьрдыци моемь съкрыхъ словеса твоя, да не съгрѣшу тебѣ» (Из Изборника 1076).

8. «Не съкрой отъ мене заповѣдий твоихъ», – разумѣй, яко не отъ очию съкрой, нъ отъ разума и сьрдца (Из Изборника 1076).

9. И възпѣтъ, глаголя: «Въздрадоуюся азъ о словесехъ твоихъ, яко обрѣтая користь многу» – користь бо нарече словеса Божия, глаголя, яко: «Обрѣтохъ недостоинъ сы такъ даръ, еже ми ся поучяти словесемъ твоимъ днь и ношть» (Из Изборника 1076).

Задание 3. Подберите 5 фразеологизмов, в которых употребляются устаревшие формы местоимений (личные, указательные, вопросительные и др.) и дайте им исторический комментарий.

Задание 4. Выполните перспективный анализ местоимений.

1. Или аще ключится проказа нѣкака от грѣкъ, сущихъ подь властью царства нашего, да не имате власти казнити я, но повелѣнемь царства нашего, да примет, якоже будеть створилъ (Повесть временных лет).

2. Игорь же призва послы грѣцкыя, рече «Молвите, что вы казалъ цесарь?» (Повесть временных лет).

3. И ркоша сли цесареви: «Се посла ны цесарь, радъ есть миру и хочеть миръ имѣти съ князем рускымъ и любовь. И твои сли водили суть цесаря нашего ротѣ, и насъ послаша ротѣ водить тебе и мужь твоихъ» (Повесть временных лет).

4. Слышавше же древяне, яко опять идеть, съдумавше древяне съ княземъ своимъ Маломъ и ркоша: «Аще ся въвадитъ волкъ въ овцѣ, то относить по единой все стадо, аще не убьютъ его; тако и сий, аще не убьемъ его, то вси ны погубить» (Повесть временных лет).

Задание 5. Выпишите из приведѣнных ниже предложений местоимения. Дайте им исторический комментарий.

1. В кухне злится повариха, / Плачет у станка ткачиха – И завидуют оне Государевой жене (А. С. Пушкин. Сказка о царе Салтане).

2. ...Но, смягчившись на сей раз, / Дал гонцу такой приказ... (А. С. Пушкин. Сказка о царе Салтане).

3. «Эхе-хе! Так вот какой Наш воришко!.. / Но постой, Я шутить ведь не умею, / Разом сяду те на шею. / Вишь, какая саранча!» (П. П. Ершов. Конѣк-горбунок).

4. ... Чу! В сам-деле, / Двери глухо заскрыпели, / Кони топнули, и вот / Входит старый коновод (П. П. Ершов. Конѣк-горбунок).

5. Царь на вид сморчок, башка с кулачок, а злобности в ём – агромадный объём (Л. Филатов. Про Федота-стрельца).

6. Ты, Федот, меня не трожь, / Пользы в этом ни на грош... (Л. Филатов. Про Федота-стрельца).

7. Коли поняли приказ – / Выполняйте сей же час (Л. Филатов. Про Федота-стрельца).

8. При эдакой снеди – как не быть беседе!.. (Л. Филатов. Про Федота-стрельца).

Задание 6. Напишите по-древнерусски следующие словосочетания: *тот город, эта сестра, с моим сыном, о другом старце, у меня, зову вас.*



Проверь себя!

1. Определите разряд следующих местоимений: *ны, тобѣ, ма, ваю*. Запишите начальные формы этих местоимений.

2. Определите разряд следующих местоимений: *и, я, е*. Запишите форму родительного падежа единственного числа.

3. В результате какого процесса возникла фонема /н/ в начале личных местоимений (*с ним*)?

- а) опрощение;
- б) переразложение;
- в) унификация;
- г) декорреляция.

4. Выберите правильное написание словосочетания *тот берег* в древнерусском языке (по нормам X в.):




- а) ть берегь;
- б) ть брѣгь;
- в) тьть берегь.

❖ Вопросы для самоконтроля

1. Какие тенденции привели к устранению синонимии и омонимии форм?
2. Чем можно объяснить употребление вариантов местоимения 1-го лица *я / язь / азъ* в поздних текстах?
3. Как исторически объяснить супплетивизм основ в парадигме склонения личного местоимения 3-го лица в современной системе личных местоимений?

Оцени себя!

1. Можете ли Вы назвать лексико-грамматические разряды местоимений?
2. Можете ли Вы рассказать о формировании группы личных местоимений?
3. Можете ли Вы перечислить изменения в формах личных местоимений?
4. Можете ли Вы охарактеризовать процессы, произошедшие с неличными местоимениями?

Раздел 3.7

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К РЕЙТИНГ-КОНТРОЛЮ

Задание 1. Переведите на древнерусский язык следующие словосочетания: *с моей младшей сестрой, в том новом доме, все ближние поля, в твоей новой книге, с нашим общим другом, две книги, пять столов.*

Задание 2. Просклоняйте словосочетания *добръ конь, патриарша грамота, чисто поле*. Объясните все исторические изменения в склонении прилагательных.

Задание 3. Опираясь на представленные ниже таблицы, подготовьте сообщение на одну из следующих тем.

1. Имя прилагательное в древнерусском языке

разряды по значению	качественные: высокъ, низкъ, тажкъ, вѣрьнь	относительные деревань, мѣднь, братъскъ, бородать	притяжательные ивановъ, отъцевъ, женинь, княжь (суффикс j)	
<p>краткие (именные) ← ВСЕ → полные (местоименные) = краткие прил.+ и, я, ѿ</p> <p>↑ ↓ категория неопределённости (немецк. ein, eine) ↓ ↑ категория определённости (немецк. der, die, das)</p>				
<p>ВСЕ СКЛОНЯЮТСЯ: краткие – по именному типу (ж.р. – по *а склонению; м.р., ср.р. – по *о склонению) / полные – по местоименному</p>				
<p><i>Единственное число</i></p> <p>И. добра жена миль друогъ ново село</p> <p>Р. добры жены мила друога</p> <p>Д. добръ женѣ милоу друогу</p> <p>В. доброу женоу миль друогъ ново село</p> <p>Т. доброю женою мильмь друогъмь новъмь сельмь</p> <p>М. добръ женѣ миль друозѣ</p> <p><i>Множественное число</i></p> <p>И. добры жены мили друози</p> <p>Р. добръ женѣ миль друогъ</p> <p>Д. добрамъ женамъ миломь друогомъ новомь селомъ</p> <p>В. добры женоу миль друогы</p> <p>Т. добрами женами миль друогы</p> <p>М. добрахъ женахъ мильхъ друозѣхъ новѣхъ сельхъ</p> <p><i>Двойственное число</i></p> <p>И. добръ женѣ мила друога новѣ сельѣ</p> <p>Р. доброу женоу милоу друогу новоу селоу</p> <p>Д. добрама женама милома друогама новома селома</p>			<p>Мягкий вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> • м.р как конь • ж.р. как земля • ср.р. как поле <p>у прилагательных на заднеязычный к, г, х перед ѣ, и (дифт.) – II палатализация</p> <p>И. добра-я</p> <p> миль-и</p> <p>Р. добры-ѣѣ</p> <p> мила-ѣго</p> <p>Д. добръ-ѣи</p> <p> милоу-ѣмоу</p>	
<p>СКЛОНЕНИЕ ПОЛНЫХ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ</p>				
<p><i>единственное число</i></p> <p>м.р. ср.р. ж.р.</p> <p>И. -ыи/ии -оѣ/ѣѣ -ая/яя</p> <p>Р. -ого/ ѣго -ѣѣ/ѣѣ</p> <p>Д. -омоу/ ѣмоу -ои/ѣи</p> <p>В. -ыи/ии -оѣ/ѣѣ -оую/юю</p> <p>Т. -ымь/ имь -ою/ѣю</p> <p>М. -омь/ ѣмь -ои/ѣи</p>		<p><i>множественное</i></p> <p>м.р. ср.р. ж.р.</p> <p>-ии -ая/яя -ыѣ/ѣѣ</p> <p>-ыхъ/ ихъ</p> <p>-ымь/ имь</p> <p>-ѣѣ/ѣѣ -ая/яя -ыѣ/ѣѣ</p> <p>-ыми/ ими</p> <p>-ыхъ/ ихъ</p>		<p><i>двойственное</i></p> <p>м.р. ж.р., ср.р.</p> <p>И.-В.-З. -ая/яя -ѣи/ии</p> <p>Р.-М. -оую/ юю</p> <p>Д.-Т. -ыима/иима</p>
<p>Флексии полных прилагательных: новые – исконные – стяжённые</p>				

2. История имён прилагательных

	ИМЕННЫЕ (КРАТКИЕ)	МЕСТОИМЕННЫЕ (ПОЛНЫЕ)																	
Основные исторические изменения	<p>1) утрачивается функция определения (остается функция сказуемого) =></p> <p>2) утрачивается</p> <ul style="list-style-type: none"> • склонение, • у относительных прилагательных краткая форма, • родовые различия в И.п. мн.ч. (XVI-XVII вв.): <i>моужи добри, жены добры, села добра > добры</i> 	<p>1) в окончаниях полных прилагательных утрачивается интервокальный j и происходит стяжение гласных: <i>добраѣго > добраего > добраго</i> (книжная форма);</p> <p>2) распространяются новые окончания: <i>добраго > доброго</i> (под влиянием местоимения <i>того</i>);</p> <p>3) <i>-ого (-его) > -ово (-ево)</i> (XVI в.);</p> <p>4) унификация окончаний в ед.ч. ж.р.:</p> <table style="margin-left: 20px;"> <tr><td>И.</td><td>нов-ая</td></tr> <tr><td>В.</td><td>нов-ую</td></tr> <tr><td>Р., Д., М.</td><td>нов-ой</td></tr> <tr><td>Т.</td><td>нов-ой/ою;</td></tr> </table> <p>5) окончания И.п. ед.ч. м.р.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>-ьи > -ой, -ии > -ей</i> (XII-XIII вв., ППРГ); • <i>-ой > -ой (-ьй), -ей > -ьй</i> (аканье); • в орфографии: -Ой; <i>-ьй, -ий</i> – ц/сл. <p>6) утрата родовых различий в И.-В.пп. мн.ч. (XIV-XV вв):</p> <table style="margin-left: 20px;"> <tr><td><i>м.р.</i></td><td><i>ср.р.</i></td><td><i>ж.р.</i></td></tr> <tr><td>И. -ии</td><td>-ая/-яя</td><td>-ыѣ/-ѣѣ > -ые / --ие</td></tr> <tr><td>В. -ѣѣ/-ѣѣ</td><td>-ая/-яя</td><td>-ыѣ/-ѣѣ > -ые / --ие</td></tr> </table>	И.	нов-ая	В.	нов-ую	Р., Д., М.	нов-ой	Т.	нов-ой/ою;	<i>м.р.</i>	<i>ср.р.</i>	<i>ж.р.</i>	И. -ии	-ая/-яя	-ыѣ/-ѣѣ > -ые / --ие	В. -ѣѣ/-ѣѣ	-ая/-яя	-ыѣ/-ѣѣ > -ые / --ие
	И.	нов-ая																	
	В.	нов-ую																	
Р., Д., М.	нов-ой																		
Т.	нов-ой/ою;																		
<i>м.р.</i>	<i>ср.р.</i>	<i>ж.р.</i>																	
И. -ии	-ая/-яя	-ыѣ/-ѣѣ > -ые / --ие																	
В. -ѣѣ/-ѣѣ	-ая/-яя	-ыѣ/-ѣѣ > -ые / --ие																	
	<p>-ья И.п. мн.ч. жр./ср.р. /-ия/ Р.п. ед.ч. ж.р. (высок.)</p>	<p>до 1917 г.</p>																	
	<p>-ьѣѣ – искусственная форма церковнославянского языка</p>																		

3. История степеней сравнения имён прилагательных

Степени сравнения древнерусских прилагательных		
<i>положительная</i>	<i>сравнительная</i>	<i>превосходная</i>
добръ (и) плъхъ (и) хорошь (и)	добрѣи (шии) хоужь (шии) лоучьшии	<ul style="list-style-type: none"> вѣльми (зело, весьма) добрыи (искон.) прѣдобрыи (старославянская) наидобрѣишии (старославянская)
Способы образования сравнительной степени		
Краткая форма		
1) первичная основа положительной степени (без суффиксов -ок-, -ѣк-, -ѣк) + jes (И.п. ед.ч. ср.р.) / јьс (остальные формы) + j + родо-падежно-числовая флексия		2) основа положительной степени + ējes (И.п. ед.ч. ср.р.) / ēјьс (остальные формы) + j + родо-падежно-числовая флексия
И.п. ед. ч.	ср.р. хоуд + jes + j + s → хоуже м.р. хоуд + јьс + j + s → хоужь ж.р. хоуд + jes + j + i → хоужьши	добр + ējes + j + s → добръе добр + ēјьс + j + s → добръи добр + ējes + j + i → добръиши
Полная форма = краткая форма + и, я, ю		м.р. хоужь + и → хоужьшии; добръишии ср.р. хоуже + ю → хоужьшее; добръишене ж.р. хоужьши + я → хоужьшая; добръишая
особенность наличие супплетивных форм: <i>великъ – болии, болю, болии;</i> <i>маль – мьнии, мьне, мьнии</i>	Склонение. Изменялись по мягкому варианту: <i>ж.р. – по *а склонению; м.р., ср.р. – по *о склонению</i> (как существительные <i>земля, конь, поле</i>)	
	Краткая форма И. хоужь конь Р. хоужьша коня Д. хоужьшоу коню В. хоужьшь конь Т. хоужьшьмь коньмь М. хоужьши кони	Полная форма И. хоужьшии Р. хоужьшего Д. хоужьшему В. хоужьшии Т. хоужьшимь М. хоужьшемь
Основные исторические изменения	1. Утрата атрибутивной функции (остаётся функция сказуемого) => 2. Утрачивается <ul style="list-style-type: none"> склонение; согласование с определяемым существительным. В качестве формы сравнительной степени сохраняется бывшая форма И.п. ед.ч. ср. р., которая становится неизменяемой: <i>хоуже, добрее, крепче</i>	

Задание 4. Прочитайте отрывок из «Повести временных лет». Сделайте перспективный анализ всех прилагательных. Найдите в тексте все местоимения, определите их разряд, грамматическое значение.

Въ лѣто 6545. Заложѣ Ярославъ городъ великій Кыевъ, у него же града врата суть Златая; заложѣ же и церковь святыя Софѣя, Премудрость Божию, митрополью, и по семь – церковь на Златыхъ вратѣхъ камену святыя Богородица Благовѣщение. Сий же премудрый князь Ярославъ то того дѣля створи Благовѣщение на вратѣхъ, дать всегда радость граду тому святымъ благовѣщениемъ Господнимъ и молитвою святыя Богородица и архаангела Гаврила. По семь святаго Георгия монастырь и святыя Орины. И при семь нача вѣра крестьянская плодѣтся и раширятыся, и чернорисци почѣ множѣтыся, и монастыреве почѣху быти. И бѣ Ярославъ любѣ церковныя уставы, и попы любѣше повелику, излиха же бѣ любѣ черноризцы, и книгамъ прилежа, почитая часто в день и въ ноци. И собра писцѣ многы и прѣкладаше от грѣкъ на словенскый языкъ и писмо. И списаша многы книги, и сниска, ими же поучаються вѣрнии людѣе и наслаждаются учения божественаго гласа. Якоже бо нѣкто землю разореть, другой же насѣть, инии же пожинають и ядятъ пищу бескудну, — тако и се: отецъ бо сего Володимиръ землю разора и умягчи, рекше крещениемъ просвѣтивъ. Сий же Ярославъ, сынъ Володимерь, насѣя книжными словесы сердца вѣрныхъ людѣй. А мы пожинаемъ, учение приемлюще книжное.

Задание 5. Прочитайте предложения. Сделайте исторический комментарий выделенных имён прилагательных.

1. Помертвело **чисто** поле, / Нет уж дней тех светлых боле... (И. А. Крылов. Стрекоза и муравей).




2. И на **приветливы** Лисицыны слова / Ворона каркнула во все воронье горло (И. А. Крылов. Ворона и лисица).

3. Уже прекрасное светило / Простерло блеск свой по земли / И **Божия** дела открыло (М. В. Ломоносов. Утреннее размышление о Божием Величестве).

4. Любезна небесам страна, / В сей день от высоты **святыя** Елисавет тебе дана... (М. В. Ломоносов. Ода на день рождения Императрицы Елисаветы).

Оцени себя!


1. Можете ли Вы перечислить основные грамматические категории древнерусского имени прилагательного?
2. Можете ли Вы рассказать, какие основные морфологические процессы произошли с именными и местоименными прилагательными?
3. Можете ли Вы охарактеризовать явления, проходившие в формах сравнительной степени имён прилагательных?
4. Можете ли Вы описать процессы, приведшие к формированию особой части речи – имени числительного?
5. Можете ли Вы назвать процессы, произошедшие в области местоимений?
6. Можете ли Вы выполнять разные виды историко-лингвистического анализа имени прилагательного: перспективный, ретроспективный анализы и исторический комментарий?

Модуль 4

ИСТОРИЯ ГЛАГОЛА

Цель изучения четвёртого модуля – проследить историю формирования современной глагольной системы.


 Изучив теоретический материал модуля и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- определить основы, класс и тип спряжения древнерусского глагола;
- охарактеризовать основные морфологические изменения, которые произошли в системе глагольных форм;
- объяснить, почему в современном русском языке глаголы в форме настоящего и будущего времени спрягаются, а в форме прошедшего времени изменяются по родам;
- объяснить, откуда возникли деепричастия в современном русском языке;
- назвать тенденции развития глагольной системы;
- выполнить перспективный и ретроспективный анализы глагольных форм;
- объяснить исторически все отступления от литературного языка, которые встречаются в художественных текстах и диалектной речи.

Раздел 4.1

СИСТЕМА ГЛАГОЛЬНЫХ ФОРМ В ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ

Цель изучения раздела – познакомиться с системой глагольных форм в древнерусском языке, сопоставить её с современной системой и выявить основные тенденции в развитии форм глагола.

 Познакомившись с теоретическим материалом раздела и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- назвать все формы древнерусского глагола;

- определить роль элевого причастия в сложных формах глагола;
- назвать, какие формы глагола образовывались от основы настоящего времени, а какие – от основы инфинитива;
- найти древнюю и новую основы настоящего времени и основу инфинитива;
- определить класс и спряжение древнерусского глагола;
- сопоставить систему древнерусского глагола с современной глагольной системой и определить основные тенденции в развитии глагольных форм.

Ключевые понятия: *основа инфинитива, основа настоящего времени, древняя основа настоящего времени, новая основа настоящего времени, тематические глаголы, нетематические глаголы, сложные глагольные формы, элевое причастие; аорист, имперфект, перфект, плюсквамперфект; классы глаголов.*



Теоретические сведения

А. Общая характеристика глагольных форм в древнерусском языке

В истории глагола, как и в истории существительных, чётко прослеживается действие основной тенденции – тенденции к обобщению. Если у одного глагола в древнерусском языке могло быть до 500 форм, то сейчас самое большое количество форм у глагола около 120.

Все глагольные формы в древнерусском языке делятся на две группы: неизменяемые и изменяемые.

К неизменяемым формам относились *инфинитив и супин*.

Инфинитив имел всего две формы на *-чи* и *-ти* (в современном русском языке – три формы: на *-ть*, *-ти*, *-чи*. Вариант с *-ть* возник после утраты конечного безударного гласного).

Супин употреблялся очень редко (и только в библейских текстах) при глаголах движения для указания цели. Форма супина образовывалась от основы инфинитива с помощью суффикса *-ть*: *идж кутить*.

К изменяемым формам глагола относились: а) спрягаемые формы, б) неспрягаемые склоняемые формы (причастия).

Система спрягаемых форм в древнерусском языке включала:

1) формы изъявительного наклонения. Глаголы в изъявительном наклонении изменялись по временам:

а) настоящее время (тематические глаголы изменялись по тематическому спряжению; нетематические глаголы – по нетематическому спряжению);

б) система форм прошедшего времени в древнерусском языке была представлена 4 формами: *аористом, имперфектом, перфектом и плюсквамперфектом*;

в) система форм будущего времени в отличие от современного русского языка представлена большим количеством форм и включала *будущее простое, будущее сложное I и будущее сложное II*;

2) формы повелительного наклонения:

а) простые синтетические формы:

- 2-е, 3-е лицо единственного числа,
- 1-е, 2-е лицо двойственного числа,
- 1-е, 2-е лицо множественного числа;

б) аналитические формы:

- 2-е лицо единственного числа,
- 2-е лицо множественного числа;

3) формы сослагательного наклонения:

- 3 формы в единственном числе,
- 3 формы во множественном числе,
- 3 формы в двойственном числе.

Система неспрягаемых склоняемых форм (причастий)

В современном русском языке выделяется 6 разрядов причастий:

ПРИЧАСТИЯ					
действительные		страдательные			
настоящего времени	прошедшего времени	настоящего времени		прошедшего времени	
полная форма		полные	краткие	полные	краткие

В древнерусском языке причастий было гораздо больше, так как действительные причастия тоже могли быть полными и краткими.

Кроме того, в древнерусском языке было особое элевое причастие, которое могло быть полным и кратким. Таким образом, у древнерусского глагола могло быть 10 причастных форм.

Элевое причастие в краткой форме употреблялось для образования сложных глагольных форм: перфекта, плюсквамперфекта, будущего сложного II и формы сослагательного наклонения.



ЗАПОМНИ!

Отличие сложных глагольных форм от простых заключается в том, что часть грамматического значения передаётся вспомогательной частью, а остальная часть грамматического значения и лексическое значение передаётся основной частью.

Даже при беглом взгляде на систему древнерусских форм заметно, что большое количество форм утрачено. Однако грамматическая система русского языка от этого не обеднела, так как на месте утраченного появились новые категории и формы:

1) вместо утраченных четырёх форм прошедшего времени у глагола появился вид;

2) вместо утраченных кратких действительных причастий настоящего и прошедшего времени появились деепричастия совершенного и несовершенного вида.

Б. Основы глаголов

Глагол – это единственная часть речи, которая имеет две основы: основу инфинитива и основу настоящего времени.

От *основы инфинитива* в древнерусском языке образовывались следующие формы: инфинитив, супин, аорист, имперфект, действительные и страдательные причастия прошедшего времени.



ЗАПОМНИ!

Если инфинитив оканчивался на *-ти*, то основа инфинитива находится путём отбрасывания этого *-ти*.

Если форма инфинитива оканчивалась на *-чи* или *-сти*, то, чтобы найти основу инфинитива, надо поставить глагол в форму 1-го л. ед.ч. и отбросить личное окончание *-у*.

Основа инфинитива в древнерусском языке характеризуется по двум основаниям: по конечному звуку основы и по морфемному составу.

В зависимости от *конечного звука* основы инфинитива могут быть вокалическими (оканчиваться на гласный) и консонантными (оканчиваться на согласный).


ЗАПОМНИ!


В древнерусском языке основа инфинитива могла оканчиваться на гласный *а* (*брати*), *ы* (*мыти*), *у* (*обути*), *ѣ* (*обидѣти*), *а* (*възати*), *ж* (*джти*), *о* (*колоти*), *и* (*бити*).

Основа инфинитива не могла оканчиваться на гласные *е, ъ, ь*.

По *морфемному составу* основы инфинитива могли быть суффиксальными (*стро-и-ти, бър-а-ти*) и бессуффиксальными (*би-ти, зна-ти*).

От *основы настоящего времени* образуются формы настоящего времени, формы повелительного наклонения, страдательные и действительные причастия настоящего времени.

Так же, как и у имён, в древнерусском языке у основы настоящего времени выделяются древняя и новая основы. Древняя основа оканчивалась на гласный (*е//о, и*) или согласный (*с, д*). Новая основа, возникшая в праславянскую эпоху в период действия закона восходящей звучности, заканчивалась и заканчивается только согласным. В древнерусском языке мы имеем только новую основу.


ЗАПОМНИ! Чтобы найти *новую основу* настоящего времени, нужно поставить глагол в форму 2-го лица единственного числа и отбросить окончание *-еши* или *-иши*.

Чтобы определить *древнюю основу* настоящего времени, надо поставить глагол в форму 2-го лица единственного числа и отбросить *-ши*.

инфинитив	2 л. ед.ч.	новая основа	древняя основа
бѣлѣти	бѣлѣеши	бѣлѣй-	бѣлѣе-
ходити	ходиши	ход-	ходи-
беречи	бережеш	береж-	береже-

В. Классы глаголов

В древнерусском языке в соответствии с традиционной точкой зрения выделяются пять классов глаголов: четыре тематических и один нетематический.

У *тематических глаголов* первичные личные окончания присоединялись к основе настоящего времени с помощью тематических суффиксов *e//o, ĭ. Тематических классов различают четыре:

- I. корень + *e//o + 1□ (*несеши*);
- II. корень + *ne//no + 1□ (*станеши*);
- III. корень + *je//jo + 1□ (*знаеши*);
- IV. корень + *i + 1□ (все современные глаголы II спряжения: *ходиши*).



ЗАПОМНИ! *первичные личные окончания* (1□) –
окончания настоящего и будущего времени,
вторичные личные окончания (2□) –
окончания аориста и имперфекта.

Глаголы I-IV классов изменялись по I и II тематическому спряжению: глаголы с тематическим гласным *e – по I спряжению (I и II классы – по твёрдому варианту I тематического спряжения; III класс – по I тематическому спряжению мягкого варианта); глаголы IV класса – по II тематическому спряжению.

У *нетематических глаголов* *быти, имѣти (имати), вѣдѣти, ѣсти, дати* формы настоящего времени образуются путём присоединения первичных личных окончаний к корню (к основе настоящего времени) без соединительных суффиксов. Корни этих глаголов выступали в нескольких вариантах, так как эти древнейшие глаголы подверглись многим фонетическим изменениям:

	<i>быти</i>	<i>дати</i>
1 л. ед.ч.	ѣс-мь	да-мь
2 л. ед.ч.	ѣ-си	да-си
3 л. ед.ч.	ѣс-ть	дас-ть
1 л. мн.ч.	ѣс-мь	да-мь
2 л. мн.ч.	ѣс-те	дас-те
3 л. мн.ч.	с-жть	дад-ѣть (-дад- – исконный корень)
1 л. дв.ч.	ѣс-вѣ	да-вѣ
2 л. дв.ч.	ѣс-та	дас-та
3 л. дв.ч.	ѣс-та	дас-та

Глаголы V класса без тематических суффиксов спрягались по особому, нетематическому, спряжению.

Таким образом, можно провести сопоставление с современным русским языком:

было	стало
3 спряжения	2 спряжения
нетематическая группа	утратилась

Практические задания

Задание 1. Познакомьтесь с парадигмой древнерусского глагола *читати*. Сопоставьте древнерусскую парадигму этого глагола с современной парадигмой и определите, какие изменения произошли.

Парадигма глагола *читать* в древнерусском языке

Неизменяемые формы (2 формы)	
инфинитив	читати
супин	читатьь
Спрягаемые формы (159 форм)	
<i>Изъявительное наклонение (126 форм)</i>	
<i>настоящее время (9 форм)</i>	
1 л. ед.ч.	читаю
2 л. ед.ч.	читаеши
3 л. ед.ч.	читаеть
1 л. мн.ч.	читаемъ
2 л. мн.ч.	читаете
3 л. мн.ч.	читаютъ
1 л. дв.ч.	читаевѣ
2 л. дв.ч.	читаета
3 л. дв.ч.	читаета
<i>будущее время (45 форм)</i>	
<i>Будущее простое время (9 форм)</i>	
1 л. ед.ч.	читаю
2 л. ед.ч.	читаеши
3 л. ед.ч.	читаеть
1 л. мн.ч.	читаемъ
2 л. мн.ч.	читаете
3 л. мн.ч.	читаютъ

1 л. дв.ч.	читаеѡвѣ
2 л. дв.ч.	читаеѡта
3 л. дв.ч.	читаеѡта
<i>Будущее сложное I (9 форм)</i>	
1 л. ед.ч.	хочю читати
2 л. ед.ч.	хочеши читати
3 л. ед.ч.	хочеть читати
1 л. мн.ч.	хочемъ читати
2 л. мн.ч.	хочете читати
3 л. мн.ч.	хотять читати
1 л. дв.ч.	хочевѣ читати
2 л. дв.ч.	хочета читати
3 л. дв.ч.	хочета читати
<i>Будущее сложное II (27 форм)</i>	
1 л. ед.ч.	боудоу читаль (-а, -о)
2 л. ед.ч.	будеши читаль (-а, -о)
3 л. ед.ч.	будеть читаль (-а, -о)
1 л. мн.ч.	будемъ читали (-ы, -а)
2 л. мн.ч.	будете читали (-ы, -а)
3 л. мн.ч.	будоуть читали (-ы, -а)
1 л. дв.ч.	будевѣ читала (-ѣ, -ѣ)
2 л. дв.ч.	будета читала (-ѣ, -ѣ)
3 л. дв.ч.	будета читала (-ѣ, -ѣ)
<i>прошедшее время (72 формы)</i>	
<i>Аорист (9 форм)</i>	
1 л. ед.ч.	читахъ
2 л. ед.ч.	чита
3 л. ед.ч.	чита
1 л. мн.ч.	читахомъ
2 л. мн.ч.	читасте
3 л. мн.ч.	читаша
1 л. дв.ч.	читаховѣ
2 л. дв.ч.	читаста
3 л. дв.ч.	читаста
<i>Имперфект (9 форм)</i>	
1 л. ед.ч.	читахъ
2 л. ед.ч.	читаше
3 л. ед.ч.	читаше
1 л. мн.ч.	читахомъ
2 л. мн.ч.	читашете
3 л. мн.ч.	читахоу (тъ)

1 л. дв.ч.	читаховѣ
2 л. дв.ч.	читашета
3 л. дв.ч.	читашета
<i>Перфект (27 форм)</i>	
1 л. ед.ч.	ѣсмь читаль (-а, -о)
2 л. ед.ч.	ѣси читаль (-а, -о)
3 л. ед.ч.	ѣсть читаль (-а, -о)
1 л. мн.ч.	ѣсмь читали (-ы, -а)
2 л. мн.ч.	ѣсте читали (-ы, -а)
3 л. мн.ч.	соуть читали (-ы, -а)
1 л. дв.ч.	ѣсвѣ читала (-ѣ, -ѣ)
2 л. дв.ч.	ѣста читала (-ѣ, -ѣ)
3 л. дв.ч.	ѣста читала (-ѣ, -ѣ)
<i>Плюсквамперфект (27 форм)</i>	
1 л. ед.ч.	ѣсмь былъ (-а, -о) читаль (-а, -о)
2 л. ед.ч.	ѣси былъ (-а, -о) читаль (-а, -о)
3 л. ед.ч.	ѣсть былъ (-а, -о) читаль (-а, -о)
1 л. мн.ч.	ѣсмь были (-ы, -а) читали (-ы, -а)
2 л. мн.ч.	ѣсте были (-ы, -а) читали (-ы, -а)
3 л. мн.ч.	соуть были (-ы, -а) читали (-ы, -а)
1 л. дв.ч.	ѣсвѣ была (-ѣ, -ѣ) читала (-ѣ, -ѣ)
2 л. дв.ч.	ѣста была (-ѣ, -ѣ) читала (-ѣ, -ѣ)
3 л. дв.ч.	ѣста была (-ѣ, -ѣ) читала (-ѣ, -ѣ)
<i>Повелительное наклонение (6 форм)</i>	
2 л. ед.ч.	читай
3 л. ед.ч.	читай
1 л. мн.ч.	читаймь
2 л. мн.ч.	читайте
1 л. дв.ч.	читайвѣ
2 л. дв.ч.	читайта
<i>Сослагательное наклонение (27 форм)</i>	
1 л. ед.ч.	быхъ читаль (-а, -о)
2 л. ед.ч.	бы читаль (-а, -о)
3 л. ед.ч.	бы(сть) читаль (-а, -о)
1 л. мн.ч.	быхомь читали (-ы, -а)
2 л. мн.ч.	бысте читали (-ы, -а)
3 л. мн.ч.	быша читали (-ы, -а)
1 л. дв.ч.	быховѣ читала (-ѣ, -ѣ)
2 л. дв.ч.	быста читала (-ѣ, -ѣ)
3 л. дв.ч.	быста читала (-ѣ, -ѣ)

Склоняемые формы (366 форм)			
<i>Краткие действительные причастия настоящего времени (45 форм)</i>			
	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	читая		читаючи
Р.п. ед.ч.	читающа		читающѣ
Д.п. ед.ч.	читающю		читаючи
В.п. ед.ч.	читающь	читающе	читающю
Т.п. ед.ч.	читающьмь		читающею
М.п. ед.ч.	читаючи		
И.п. мн.ч.	читающе	читающа	читающѣ
Р.п. мн.ч.	читающь		
Д.п. мн.ч.	читающемь		читающамь
В.п. мн.ч.	читающѣ	читающа	читающѣ
Т.п. мн.ч.	читаючи		читающими
М.п. мн.ч.	читающихь		читающихь
И.-В.пп. дв.ч.	читающа	читаючи	
Р.-М.пп. дв.ч.	читающю		
Д.-Т.пп. дв.ч.	читающема		читающама
<i>Полные действительные причастия настоящего времени (45 форм)</i>			
	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	читаяи	читаяе	читаючиа
Р.п. ед.ч.	читаяего		читающѣѣ
Д.п. ед.ч.	читающюему		читаючии
В.п. ед.ч.	читаючии	читающее	читающую
Т.п. ед.ч.	читаючиимь		читающею
М.п. ед.ч.	читаючиимь		читаючии
И.п. мн.ч.	читающеи	читающая	читающѣѣ
Р.п. мн.ч.	читаючиихь		
Д.п. мн.ч.	читаючиимь		
В.п. мн.ч.	читающѣѣ	читающая	читающѣѣ
Т.п. мн.ч.	читаючиими		
М.п. мн.ч.	читаючиихь		
И.-В.пп. дв.ч.	читающая	читаючии	
Р.-М.пп. дв.ч.	читающую		
Д.-Т.пп. дв.ч.	читаючиима		
<i>Краткие действительные причастия прошедшего времени (45 форм)</i>			
	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	читавь		читавьши
Р.п. ед.ч.	читавьша		читавьшѣ
Д.п. ед.ч.	читавьшю		читавьши
В.п. ед.ч.	читавьшь	читавьше	читавьшю

Т.п. ед.ч.	читавъшьмь		читавъшею
М.п. ед.ч.	читавъши		
И.п. мн.ч.	читавъше	читавъша	читавъшѣ
Р.п. мн.ч.	читавъшь		
Д.п. мн.ч.	читавъшемь		читавъшамь
В.п. мн.ч.	читавъшѣ	читавъша	читавъшѣ
Т.п. мн.ч.	читавъши		читавъшами
М.п. мн.ч.	читавъшихъ		читаювъшахъ
И.-В.пп. дв.ч.	читавъша	читавъши	
Р.-М.пп. дв.ч.	читавъшю		
Д.-Т.пп. дв.ч.	читавъшема	читавъшама	
<i>Полные действительные причастия прошедшего времени (45 форм)</i>			
	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	читавыи	читавъшее	читавъшия
Р.п. ед.ч.	читавъшаего		читавъшѣѣ
Д.п. ед.ч.	читавъшюему		читавъшии
В.п. ед.ч.	читавъшии	читавъшее	читавъшюю
Т.п. ед.ч.	читавъшиимь		читавъшею
М.п. ед.ч.	читавъшиимь		читавъшии
И.п. мн.ч.	читавъшей	читавъшая	читавъшѣѣ
Р.п. мн.ч.	читавъшиихъ		
Д.п. мн.ч.	читавъшиимь		
В.п. мн.ч.	читавъшѣѣ	читавъшая	читавъшѣѣ
Т.п. мн.ч.	читавъшиими		
М.п. мн.ч.	читавъшиихъ		
И.-В.пп. дв.ч.	читавъшая	читавъшии	
Р.-М.пп. дв.ч.	читавъшюю		
Д.-Т.пп. дв.ч.	читавъшиима		
<i>Краткие страдательные причастия настоящего времени (45 форм)</i>			
род	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	читаемь	читаемо	читаема
Р.п. ед.ч.	читаема		читаемы
Д.п. ед.ч.	читаему		читаемѣ
В.п. ед.ч.	читаемь	читаемо	читаему
Т.п. ед.ч.	читаемьмь		читаемою
М.п. ед.ч.	читаемѣ		
И.п. мн.ч.	читаеми	читаема	читаемы
Р.п. мн.ч.	читаемь		
Д.п. мн.ч.	читаеомь		читаемамь
В.п. мн.ч.	читаемы	читаема	читаемы
Т.п. мн.ч.	читаемы		читаемами

М.п. мн.ч.	читае́мъхъ		читаемахъ
И.-В.пп. дв.ч.	читаема	читае́мъ	
Р.-М.пп. дв.ч.	читаему		
Д.-Т.пп. дв.ч.	читаемома		
<i>Полные страдательные причастия настоящего времени (45 форм)</i>			
	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	читае́мыи	читае́мое	читае́мая
Р.п. ед.ч.	читае́маго		читае́мыѣ
Д.п. ед.ч.	читае́муему		читае́мыи
В.п. ед.ч.	читае́мыи	читае́мое	читае́мую
Т.п. ед.ч.	читае́мыимъ		читае́мою
М.п. ед.ч.	читае́мъемъ		читае́мыи
И.п. мн.ч.	читае́мии	читае́мая	читае́мыѣ
Р.п. мн.ч.	читае́мыхъ		
Д.п. мн.ч.	читае́мыимъ		
В.п. мн.ч.	читае́мыѣ	читае́мая	читае́мыѣ
Т.п. мн.ч.	читае́мыими		
М.п. мн.ч.	читае́мыхъ		
И.-В.пп. дв.ч.	читае́мая	читае́мыи	
Р.-М.пп. дв.ч.	читае́мую		
Д.-Т.пп. дв.ч.	читае́мыима		
<i>Краткие страдательные причастия прошедшего времени (45 форм)</i>			
	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	чита́нъ	чита́но	чита́на
Р.п. ед.ч.	чита́на		чита́ны
Д.п. ед.ч.	чита́ну		чита́нѣ
В.п. ед.ч.	чита́нъ	чита́но	чита́ну
Т.п. ед.ч.	чита́нъмъ		чита́ною
М.п. ед.ч.	чита́нѣ		
И.п. мн.ч.	чита́ни	чита́на	чита́ны
Р.п. мн.ч.	чита́нъ		
Д.п. мн.ч.	чита́номъ		чита́намъ
В.п. мн.ч.	чита́ны	чита́на	чита́ны
Т.п. мн.ч.	чита́ны		чита́нами
М.п. мн.ч.	чита́нъхъ		чита́нахъ
И.-В.пп. дв.ч.	чита́на	чита́нѣ	
Р.-М.пп. дв.ч.	чита́ну		
Д.-Т.пп. дв.ч.	чита́нама		
<i>Полные страдательные причастия прошедшего времени (45 форм)</i>			
	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	чита́ныи	чита́ное	чита́ная

Р.п. ед.ч.	читанаего		читаныѣ
Д.п. ед.ч.	читануему		читанѣи
В.п. ед.ч.	читаныи	читаное	читаную
Т.п. ед.ч.	читаныимь		читаную
М.п. ед.ч.	читанѣемь		читанѣи
И.п. мн.ч.	читании	читаная	читаныѣ
Р.п. мн.ч.	читаныхъ		
Д.п. мн.ч.	читаныимь		
В.п. мн.ч.	читаныѣ	читаная	читаныѣ
Т.п. мн.ч.	читаныими		
М.п. мн.ч.	читаныхъ		
И.-В.пп. дв.ч.	читаная	читанѣи	
Р.-М.пп. дв.ч.	читаную		
Д.-Т.пп. дв.ч.	читаныима		
<i>Несклоняемое причастие на -л (элевое причастие) (6 форм)</i>			
Краткая форма	читал (-а, -о)		
Полная форма	читалый (-ая, -ое)		
<i>Итого у глагола читать в древнерусском языке было 527 форм</i>			

Задание 2. Используя учебники по старославянскому языку, составьте парадигму глагола *читать* в древнерусском и старославянском языках. Укажите все отличия.

Задание 3. Прочитайте отрывок из «Повести временных лет». Выпишите все глагольные формы, определите их тип, класс, спряжение, укажите, от какой основы образована данная форма.

По сихъ же лѣтехъ, по смерти брата сея, быша обидими деревяны и инѣми околными. И найдоша я козарѣ, сѣдящая в лѣсѣхъ на горах, и ркоша козарѣ: «Платите намъ дань». Здумавше же поляне и вдаша от дыма мечь. И несоша козарѣ къ князю своему и къ старѣишинамъ своим и рѣша имъ: «Се, налѣзохомъ дань нову». Они же рѣша имъ: «Откуда?», Они же рѣша имъ: «В лѣсѣ на горах, над рѣкою Днѣпрскою». Они же ркоша: «Что суть вдалѣ?» Они же показаша мечь. И рѣша старцѣ козарьстии: «Не добра дань, княже! Мы доискахомся оружьемъ одиноя страны, рѣкше саблями, а сихъ оружье обоюду остро, рекше мечи. Си имуть имати и на нас дань и на инѣхъ странахъ». Се же събысться все: не от своя воля ркоша, но от Божия изволѣнья. Яко и при фараонѣ, цесари егупетьстемь, егда приведоша Моисѣя предъ фараона, и ркоша старци фараони: «Сий хоцетъ смирити область Егупетьску»; якоже и бысть: погыбоша егуптянѣ от Мо-

исѣя, а пѣрвѣе бѣша работающе имѣ. Тако и си: пѣрвѣе владѣша, а послѣдѣ самѣми владѣют; якоже и бысть: володѣють бо козары русьстии князи и до днешняго дне.

Проверь себя!

1. В каком ряду все глаголы относятся к III классу?
 - а) ходити, течи, вести;
 - б) просити, нести, стати;
 - в) резати, писати, плакати;
 - г) быти, идти, ловити.

2. Выберите из списка формы глагола, которые образованы от основы инфинитива:

а) ходяху;	д) рече;
б) быша;	е) живяхомъ;
в) хочу писати;	ж) знахъ.
г) читаю;	

3. Выберите из списка неспрягаемые формы глагола:

а) есть зналъ;	д) зная;
б) хотять знати;	е) знать;
в) знати;	ж) зналъ.
г) знаху;	

Вопросы для самоконтроля




1. Какие формы глагола в древнерусском языке образовывались от основы инфинитива?
2. Какие формы глагола в древнерусском языке образовывались от основы настоящего времени?
3. Как определить древнюю и новую основы настоящего времени?
4. Как определить основу инфинитива от глаголов на *-чи*, *-сти*?
5. Каким образом определить класс глагола по основе инфинитива и по основе настоящего времени?
6. В чём отличие системы форм глагола в древнерусском языке от системы форм современного глагола?

7. Почему современная форма прошедшего времени не изменяется по лицам (ср.: *я читал – ты читал – он читал*)?

8. Какие категории глагола возникли в историческую эпоху развития языка?

Оцени себя!


1. Можете ли Вы назвать все формы древнерусского глагола?
2. Можете ли Вы определить роль элевого причастия в сложных формах глагола?
3. Можете ли Вы назвать, какие формы глагола образовывались от основы настоящего времени, а какие – от основы инфинитива?
4. Можете ли Вы определить класс и спряжение древнерусского глагола?
5. Можете ли Вы найти древнюю и новую основы настоящего времени и основу инфинитива?
6. Можете ли Вы сопоставить систему древнерусского глагола с современной глагольной системой и определить основные тенденции в развитии глагольных форм?

Раздел 4.2

ИСТОРИЯ СПРЯГАЕМЫХ ФОРМ

Цель изучения раздела – проследить историю развития спрягаемых форм глагола.

 Познакомившись с материалами данного раздела и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- назвать все изменения, которые произошли в формах глагола настоящего времени;
- объяснить, какова судьба нетематических глаголов;
- рассказать о том, как появилась современная сложная форма будущего времени;
- назвать все изменения в формах повелительного наклонения;

- объяснить, почему формы сослагательного наклонения в современном русском языке не спрягаются, а изменяются по родам;
- объяснить исторически все языковые «аномалии» в русских говорах и художественной литературе;
- сделать перспективный и ретроспективный анализ спрягаемых глагольных форм.

Ключевые понятия: *изъявительное наклонение, настоящее времени, будущее время, будущее простое, будущее сложное I, будущее сложное II, повелительное наклонение, сослагательное наклонение.*



Теоретические сведения

А. История форм настоящего времени

В древнерусских текстах формы настоящего времени, в отличие от современного языка, образовывались как от глаголов несовершенного вида, так и от глаголов совершенного вида, а это значит, что в зависимости от контекста они могли передавать как значение собственно настоящего времени, так и значение будущего времени.

Спряжение тематических глаголов в древнерусском языке

число	лицо	I тематическое спряжение твёрдый вариант		I тематическое спряжение мягкий вариант	II тематическое спряжение
		<i>I класс</i>	<i>II класс</i>	<i>III класс</i>	<i>IV класс</i>
ед.ч.	1 л.	несоу	станоу	знаю	хваляю
	2 л.	несеши	станеши	знаеши	хвалиши
	3 л.	несеть	станеть	знаеть	хвалить
мн.ч.	1 л.	несемъ	станемъ	знаемъ	хвалимъ
	2 л.	несете	станете	знаете	хвалите
	3 л.	несоуть	станоуть	знають	хвалять
дв.ч.	1 л.	несевѣ	становѣ	знаевѣ	хваливѣ
	2 л.	несета	станета	знаета	хвалита
	3 л.	несета	станета	знаета	хвалита

В формах настоящего времени *тематических глаголов* произошли следующие исторические изменения:

1) в формах глагола настоящего времени (за исключением форм 1-го лица единственного числа и 3-го лица множественного числа) происходит переразложение основы, при котором древний тематический гласный переходит в окончание: *иде-ши* > *ид-еши*;

2) в форме 1-го лица множественного числа произошли фонетические процессы – процесс падения редуцированных гласных (*идемь* > *идем*) и третья лабиализация (*идем* > *ид'ом*); по аналогии с данной формой третья лабиализация происходит и в формах 2-го и 3-го лица единственного числа и 2-го лица множественного числа: *ид'еш'и* > *ид'ош'*, *ид'ет'* > *ид'от'*, *ид'ет'е* > *ид'от'е*;

3) в форме 2-го лица единственного числа происходит отпадение конечного безударного гласного *и* (как следствие процесса падения редуцированных гласных) и отвердение фонемы /ш/ на конце слова;

4) в формах 3-го лица единственного и множественного числа происходит утрата редуцированного и отвердение фонемы /т/: [*ть*] > [*т'*] > [*т*].

Отвердение конечной фонемы /т/ объясняется по-разному: фонетически как следствие падения редуцированных гласных (А. И. Соболевский, А. А. Шахматов, А. М. Селищев); морфологически: /т/ как элемент указательного местоимения *ть-ть*, которое вносило в глагол значение определённости (С. П. Обнорский); фонетикоморфологически (П. С. Кузнецов);

А что в говорах?

В говорах южного наречия сохранилась фонема /т'/: *идут'*.

В некоторых говорах северного и южного наречий происходит утрата конечной фонемы /т/: *ид'о*.

5) утрачиваются формы двойственного числа;

6) в связи с развитием категории вида происходит разграничение форм настоящего и будущего простого времени: формы настоящего времени закрепляются за глаголами несовершенного вида, а формы будущего простого времени – за глаголами совершенного вида.

Спряжение нетематических глаголов в древнерусском языке

		быти	дати	ѣсти	вѣдѣти	имѣти
ед.ч.	1 л.	ѣсмь	дамь	ѣмь	вѣмь	имамь
	2 л.	ѣси	даси	ѣси	вѣси	имаши
	3 л.	ѣсть	дасть	ѣсть	вѣсть	имать
мн.ч.	1 л.	ѣсмь	дамь	ѣмь	вѣмь	имамь
	2 л.	ѣсте	дасте	ѣсте	вѣсте	имате
	3 л.	соуть	дадять	ѣдять	вѣдять	имуть
дв.ч.	1 л.	ѣсвѣ	давѣ	ѣвѣ	вѣвѣ	имавѣ
	2 л.	ѣста	даста	ѣста	вѣста	имата
	3 л.	ѣста	даста	ѣста	вѣста	имата

Нетематическое спряжение в процессе развития языка было утрачено, а вместе с ним были утрачены и нетематические глаголы.

У каждого нетематического глагола своя судьба.

1. От нетематического глагола *быти* в современном русском языке сохранились лишь две формы, ограниченные сферой употребления: форма 3-го лица единственного числа *есть* стала употребляться в качестве связки в составном именном сказуемом, а форма 3-го лица множественного числа *суть* характерна для книжного стиля речи. Форма *суть* встречается и в составе устойчивых оборотов: *суть да дело*.

2. Глагол *вѣдѣти* был вытеснен из употребления тематическим глаголом *вѣдати*. Архаическая форма 3-го лица единственного числа нетематического глагола *вѣдѣти* сохраняется в выражениях *бог вестъ и не вестъ, что скажет*.

3. Глагол *имѣти* уже в XI веке переходит в третий тематический класс и, приобретая личные окончания глаголов тематического спряжения, утрачивает нетематическое спряжение.

4. В формах нетематического глагола *дати* произошли как морфологические (влияние других форм), так и фонетические изменения. Форма 1-го лица единственного числа изменилась под влиянием формы 1-го лица множественного числа (*дамь > дамъ*). На формы 1-го и 2-го лица множественного числа оказали влияние формы повелительного наклонения: *дамь > дадимъ, дасте > дадите*. Формы 2-го и 3-го лица единственного числа изменились под влиянием тематического спряжения: *даси > даши > дашь, дасть > дастъ*. Форма глагола 3-го лица множественного числа изменилась под влиянием формы 3-го

лица множественного числа глагола *быти* (*будуть*). В спряжении этого глагола произошли и фонетические изменения: утрата конечных редуцированных, отвердение конечного согласного [м].

5. В формах глагола *ѣсти* произошли такие же изменения, как и в формах глагола *дати*.

Б. История форм будущего времени

В отличие от современного русского языка, в древнерусском языке выделялось три формы будущего времени: будущее простое, будущее сложное I и будущее сложное II.

Формы будущего простого времени могли образовываться как от приставочных глаголов, так и от бесприставочных (в современном русском языке формы простого будущего времени образуются только от приставочных глаголов). Глагол в форме будущего простого спрягался так же, как и глагол в форме настоящего времени:

ПОИТИ	<i>единственное число</i>	<i>множественное число</i>	<i>двойственное число</i>
1 л.	пойду	пойдемь	пойдевьѣ
2 л.	пойдеши	пойдете	пойдета
3 л.	пойдеть	пойдоуть	пойдета

Будущее сложное I образовывалось с помощью вспомогательного глагола *имѣти* (*хотѣти, почати / начати, стати*), который спрягался, и инфинитива основного глагола.

Будущее сложное II употреблялось в придаточных условия и обозначало будущее время, которое предшествовало другому будущему; имело условное значение. Образовывалась эта форма будущего времени с помощью вспомогательного глагола *быти* в форме простого будущего времени и левого причастия.

Спряжение древнерусского глагола в формах сложного будущего времени

число	лицо	будущее сложное I	будущее сложное II
ед.ч.	1 л.	хочю ийти	боудоу писалъ (-а, -о)
	2 л.	хочеши ийти	боудеши писалъ (-а, -о)
	3 л.	хочеть ийти	боудеть писалъ (-а, -о)

мн.ч.	1 л.	хочемъ идти	будемъ писали (-ы, -а)
	2 л.	хочете идти	будете писали (-ы, -а)
	3 л.	хотятъ идти	будоуть писали (-ы, -а)
дв.ч.	1 л.	хочевѣ идти	будевѣ писала (-ѣ, -ѣ)
	2 л.	хочета идти	будета писала (-ѣ, -ѣ)
	3 л.	хочета идти	будета писала (-ѣ, -ѣ)

Основные исторические изменения в формах будущего времени

1. Формы будущего простого, утратив формы двойственного числа, с некоторыми фонетическими изменениями в парадигме сохранились в современном русском языке, но стали возможны только от глаголов совершенного вида.

2. Остаётся только одна форма будущего сложного времени. При этом сокращается число вспомогательных глаголов. С XV в. глаголы *имоу, хочю, почьноу* вытесняются глаголом *боудоу*. Форма типа *буду хвалить* стала единственно возможной формой будущего сложного в русском языке.

3. Формы будущего сложного II утрачиваются в XVI в., так как элевое причастие в результате разрушения системы форм прошедшего времени становится единственно возможной формой прошедшего времени.

Остатком формы будущего сложного II в современном русском языке является архаический союз-частица *буде* (по происхождению это форма 3-го лица единственного числа вспомогательного глагола *быти*), употребляющийся как средство связи в сложноподчинённом предложении с придаточным условия и сочетающийся с будущим временем совершенного вида глагола.

В. Формы повелительного наклонения

В древнерусском языке формы повелительного наклонения образовывались от основы настоящего времени при помощи суффиксов *-и-, -ѣ-*. Как и в современном русском языке, глаголы в форме повелительного наклонения употреблялись для просьбы, приказа, побуждения к действию.

Спряжение древнерусских тематических глаголов в повелительном наклонении

число	лицо	I класс	II класс	III класс	IV класс
ед.ч.	2 л.	неси	стани	знаи	хвали
	3 л.	неси	стани	знаи	хвали
мн.ч.	1 л.	несѣмъ	станѣмъ	знаимъ	хвалимъ
	2 л.	несѣте	станѣте	знаите	хвалите
дв.ч.	1 л.	несѣвѣ	станѣвѣ	знаивѣ	хваливѣ
	2 л.	несѣта	станѣта	знаита	хвалита

Особенности спряжения:

- 1) отсутствие форм 1-го лица единственного числа, 3-го лица двойственного числа и 3-го лица множественного числа;
- 2) совпадение форм 2-го и 3-го лица единственного числа;
- 3) наличие форм 1-2-го лица двойственного числа и 1-2-го лица множественного числа;
- 4) суффиксы повелительного наклонения *ѣ, и* – дифтонгического происхождения, поэтому в основе глаголов на заднеязычный *к, г, х* перед этими суффиксами происходила II палатализация заднеязычных: *некоу – ньци – ньцѣмъ – ньцѣте; берегоу – берези – березѣмъ – березѣте.*

В формах повелительного наклонения тематических глаголов произошли следующие исторические изменения:

- 1) сократилось число личных форм (6 > 2): утратились формы двойственного числа, утратилась форма 3-го лица единственного числа и форма 1-го лица множественного числа;
- 2) произошла унификация форм повелительного наклонения множественного числа глаголов разных классов:

<i>было</i>		<i>стало</i>
несѣте	>	несите,
станѣте	>	станите,
играите	>	играйте,
ходите	>	ходите;

3) произошла унификация основ на заднеязычный: *ньци > неки!; помози > помози!*

4) изменились способы образования форм повелительного наклонения в зависимости от ударения: для образования повелитель-

ного склонения стал использоваться только суффикс *-и-*, сохранившийся под ударением (*вези*), после стечения согласных (*помни*) или в словах с приставкой *вы-* (*вывези*). В остальных случаях безударный суффикс *-и-* в повелительном склонении исчез (в результате действия фонетического процесса отпадения конечного безударного гласного *и* (XII-XIII вв.)). В этих случаях для образования формы повелительного склонения используется нулевой суффикс: *стань#*;

А что в говорах?

В говорах северного наречия сохраняются формы глаголов повелительного склонения 2-го лица единственного числа с суффиксом *и* в безударном положении: *сЯди, встАни*.

В некоторых говорах южного наречия нулевой суффикс в повелительном склонении распространён ещё шире: *подь* «пойди», *принесь* «принеси».

5) появились новые аналитические формы 3-го лица единственного и множественного числа с частицами *пусть, пускай, да*;

6) появляется особая разговорная форма 1-го лица множественного числа (*идём(те)!*), омонимичная форме 1-го лица множественного числа настоящего времени и отличающаяся от обычной формы повелительного склонения по значению: она является инклюзивной, так как указывает на то, что действие должно быть совершено не только собеседником (или собеседниками), но и говорящим.

Спряжение древнерусских нетематических глаголов в повелительном склонении

число	лицо	быти	дати	ѣсти	вѣдѣти	имѣти
ед.ч.	2 л.	боуди	дажь	ѣжь	вѣжь	имѣи
	3 л.	боуди	дажь	ѣжь	вѣжь	имѣи
мн.ч.	1 л.	боудѣмъ	дадимъ	ѣдимъ	вѣдимъ	имѣмъ
	2 л.	боудѣте	дадите	ѣдите	вѣдите	имѣте
дв.ч.	1 л.	боудѣвѣ	дадивѣ	ѣдивѣ	вѣдивѣ	имѣвѣ
	2 л.	боудѣта	дадита	ѣдита	вѣдита	имѣта

Судьба нетематических глаголов

Из форм глаголов нетематического класса в современном русском языке сохранилось только три.

1. Глагол *вѣдѣти* был вытеснен из употребления тематическим глаголом *вѣдати*.

2. Формы глагола *ѣсти* утрачивают значение повелительного наклонения и приобретают значение настоящего времени (*едим, едите*). Старая форма 2-го лица единственного числа *ѣжь* (> *ешь*) становится омонимичной и употребляется как для выражения повелительного наклонения, так и для обозначения настоящего времени. Современная форма 2-го лица множественного числа появилась под влиянием формы единственного числа (*ѣдите* > *ешьте*).

3. Формы глагола *дати* утрачивают значение повелительного наклонения и приобретают значение простого будущего времени (*дадим, дадите*). Современные формы повелительного наклонения *дай* и *дайте* появились под воздействием форм тематических глаголов типа *знаи*.

4. В формах глагола *быти* произошло фонетическое изменение: *боуди* > *будь*; *боудѣте* > *будьте* (безударный суффикс исчез в результате действия фонетического процесса отпадения конечного безударного гласного).

5. Глагол *имѣти* переходит в третий тематический класс.

К *архаичным формам* повелительного наклонения в современном русском языке можно отнести:

- 1) фразеологизмы *чѣрт побери! не дай бог!*;
- 2) частицы а) *пусть, пускай, лишь*; б) *вишь / ишь* (в значении «смотри» от тематического глагола *видѣти*);
- 3) союз *хоть*;
- 4) вводные слова типа *пожалуй*.

Г. Формы сослагательного наклонения

В древнерусском языке формы сослагательного наклонения указывали на действие желательное, возможное, обусловленное. Употреблялась эта форма редко, чаще всего встречалась в сложноподчинённых предложениях с придаточным обусловленности.

Образовывалось сослагательное наклонение сочетанием формы аориста глагола *быти* и элевого причастия спрягаемого глагола:

число	лицо	писати
единственное число	1 л.	быхъ писалъ (-а, -о)
	2 л.	бы писалъ (-а, -о)
	3 л.	бы(сть) писалъ (-а, -о)
множественное число	1 л.	быхомъ писали (-ы, -а)
	2 л.	бысте писали (-ы, -а)
	3 л.	быша писали (-ы, -а)
двойственное число	1 л.	быховѣ писала (-ѣ, -ѣ)
	2 л.	быста писала (-ѣ, -ѣ)
	3 л.	быста писала (-ѣ, -ѣ)

Основные исторические изменения в формах сослагательного наклонения

1. Уже в Новгородских берестяных грамотах (X в.) для образования форм сослагательного наклонения используется только форма аориста 2-3-го л. ед.ч. *бы*. Это объясняется ранней утратой в живой разговорной речи формы аориста как формы прошедшего времени.

2. Как только утрачивается форма аориста, за счёт которой происходило изменение по лицам, утрачивается способность сослагательного наклонения изменяться по лицам.

3. Постепенно форма аориста *бы* превращается в неизменяемую по лицам и числам частицу *бы*, которая становится показателем формы сослагательного наклонения и получает грамматическое значение условия.

4. С XIII в. частица *бы* начинает присоединяться к союзу *что* и образуется новый союз *чтобы*.

5. Кроме того, расширяются способы образования сослагательного наклонения: частица *бы* начинает употребляться в сочетании с инфинитивом (*сказать бы*). Такие формы сослагательного наклонения фиксируются в памятниках письменности с XIII-XIV вв.

Таким образом, современная система форм сослагательного наклонения (частица *бы* + форма на -л спрягаемого глагола; частица *бы* + инфинитив) формируется к XIII-XIV вв.

Практические задания

Задание 1. Образуйте от приведённых ниже глаголов следующие формы, характерные для древнерусского языка: 1) 2-го лица единственного числа настоящего времени изъявительного наклонения; 2) 2-го лица множественного числа настоящего времени изъявительного наклонения; 3) 2-го лица единственного числа повелительного наклонения; 4) 2-го лица множественного числа повелительного наклонения.

Беречь, бороться, быть, везти, воевать, знать, гнуть, дремать, есть, льнуть, мазать, мять, плакать, плести, спать, тереть, тянуть, чесать.

Задание 2. Найдите в предложениях глаголы в форме настоящего времени и сделайте перспективный анализ этих глаголов.

1. Аще просить вои у насъ князь русский да воюеть да дамь ему елико ему будеть требѣ (Лаврентьевская летопись).

2. Оба есвѣ Святъславличя (Слово о полку Игореве).

3. Аже соколькъ гнѣзду летить, а вѣ соколца его опутаевѣ красною дѣвицею (Слово о полку Игореве).

Задание 3. Найдите в предложениях глаголы в форме будущего времени и сделайте перспективный анализ этих глаголов.

1. Паки ли будеть что татебно купиль въ тѣргу или конь, или пѣрть, или скотину, то выведеть свободьна мужа или мытника (Русская правда).

2. Идѣти съ данью домови, а я возъвращю ся, похожю и еще (Лаврентьевская летопись).

3. И егда начнуть заутреннюю звонити, тогда отходятъ в дома своя (Стоглав).

4. А кто на комь учнетъ искать сябренаго серебра... ино то судить на того волю (Псковская судебная грамота).

5. А которой нацमितъ плотникъ, а почнетъ сочить найма своего на государи, а дѣла его не отдѣлаеть, а поидеть прочь... ино государю у креста положить чего сочить (Псковская судебная грамота).

Задание 4. Дайте исторический комментарий формам глаголов настоящего времени в составе следующих фразеологизмов: *бог вестъ, несть числа, невестъ что, не суть важно.*

Задание 5. Найдите в предложениях глаголы в форме повелительного и сослагательного наклонений и сделайте перспективный анализ этих глаголов.

1. Идѣте паки в нѣмцѣ съглядаите тако же и отгудѣ идѣ те въ грекы (Лаврентьевская летопись).

2. Пристрои церковь и клирсь и самъ причини ся въ святительскыя ризы (Лаврентьевская летопись).

3. Старыя чти яко отца (Поучение Владимира Мономаха).

4. Лжѣ блюди ся и пьянства (Поучение Владимира Мономаха).

5. Володимеръ же слашеть ся ко Святославу Всеволодичю и ко Рюрикови Ростиславичю, понуживая ихъ къ собѣ, да быша ему помоглѣ (Ипатьевская летопись).



Проверь себя!

1. Выберите из списка нетематические глаголы:

- а) купихъ;
- б) соуть;
- в) вѣси;
- г) живяху;
- д) ловить;
- е) поймамаъ;
- ж) ясть.

2. Определите ряд слов, в котором формы только будущего времени:

- а) приду, приде, придыхуть;
- б) хочу читати, читаю, будутъ читали;
- в) речи, рече, будеша рекль;
- г) будутъ, еси, дадятъ.

3. Выберите из списка глаголы, у которых в форме повелительного наклонения наблюдается чередование согласных:




- | | |
|-----------|----------|
| а) жити; | д) бити; |
| б) речи; | е) мыти; |
| в) знати; | ж) течи. |
| г) мочи; | |

❖ Вопросы для самоконтроля

1. Какие изменения произошли в формах глагола настоящего времени?
2. В чём отличие парадигмы спряжения глаголов настоящего времени: а) в древнерусском и старославянском языках; б) в древнерусском и современном русском языках?
3. Какие изменения произошли в формах глагола будущего времени?
4. Какие изменения произошли в формах глагола повелительного и сослагательного наклонений?
5. Как объяснить исторически в современных говорах наличие форм повелительного наклонения типа *буди, остави*, с одной стороны, и *украдь*, с другой стороны? Какие формы более древние?

Оцени себя!


1. Можете ли Вы назвать все изменения, которые произошли в формах глагола настоящего времени?
2. Можете ли Вы объяснить, какова судьба нетематических глаголов?
3. Можете ли Вы рассказать о том, как появилась современная сложная форма будущего времени?
4. Можете ли Вы назвать все изменения в формах повелительного наклонения?
5. Можете ли Вы объяснить, почему формы сослагательного наклонения в современном русском языке не спрягаются, а изменяются по родам?
6. Можете ли Вы сделать перспективный и ретро-перспективный анализ спрягаемых глагольных форм?

Раздел 4.3

ИСТОРИЯ ФОРМ ПРОШЕДШЕГО ВРЕМЕНИ

Цель изучения раздела – познакомиться с системой форм прошедшего времени в древнерусском языке и её историей.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- объяснить, почему в современном русском языке глаголы в форме настоящего и будущего времени изменяются по лицам, а в форме прошедшего времени – по родам;
- определить формы прошедшего времени в древнерусском языке, способы их образования;
- сделать разные виды историко-лингвистического анализа глаголов в форме прошедшего времени (перспективный и ретроспективный анализы, исторический комментарий).

Ключевые понятия: *аорист (простой, сигматический, новый, старый), имперфект, перфект, плюсквамперфект, элевое причастие.*



Теоретические сведения

А. Система форм прошедшего времени в древнерусском языке

Древнерусский язык отличался от современного русского языка более сложной системой форм прошедшего времени. Выделялось 4 формы прошедшего времени с общим значением действия, совершённого до момента речи: две формы прошедшего времени были простыми (прошедшее действие, не связанное ни с какими другими действиями; выражено с помощью определённого суффикса), две формы – сложными, обозначавшими прошедшее действие относительно момента речи либо относительно другого действия.

Простыми формами прошедшего времени являлись *аорист* и *имперфект*.

Аорист – самая употребительная форма книжной речи, поскольку глаголы в этой форме обозначали краткие действия, законченные в прошлом. Форма аориста была необходима для указания на действия, сменяющие друг друга. Переводить формы аориста на современный русский язык нужно глаголами совершенного вида.

В отличие от старославянского языка, в котором функционировал и простой, и сигматический аорист старого и нового типов, в древнерусском языке употребляется только сигматический аорист, формы же простого аориста можно наблюдать в церковнославянских текстах.

Простой аорист образовывался без какого-либо суффикса путём присоединения к основе инфинитива вторичных личных окончаний. Образование простого аориста возможно от глаголов I класса, поскольку в них основа инфинитива на согласный совпадает с основой настоящего времени.

	ед.ч.	мн.ч.	дв.ч.
1 л.	везъ	везомъ	везовѣ
2 л.	везе	везте	везта
3 л.	везе	веза	везта

Сигматический аорист образовывался путём присоединения к основе инфинитива суффикса аориста **-s-* и вторичного личного окончания. Было несколько вариантов суффикса сигматического аориста: **s* (исконный) / **h* (возник из **s* сначала после **r, *u, *k, *i*, а затем распространился на все глаголы) / **š' / #*. К основе инфинитива, оканчивающейся на гласный, суффикс аориста присоединялся без труда:

	ед.ч.	мн.ч.	дв.ч.
1 л.	зна-х-ъ	зна-х-омъ	зна-х-овѣ
2 л.	зна-#-□	зна-с-те	зна-с-та
3 л.	зна-#-□	зна-ш-а	зна-с-та.

Образование *старого сигматического аориста* от основ на согласный сопровождалось появлением на стыке корня и суффикса консонантных сочетаний, нарушающих закон восходящей звучности, в связи с чем в основе инфинитива происходили различные фонетические изменения. Консонантные сочетания, возникшие на стыке морфем, упрощались путём дефонологизации (выпадения одного из согласных), кроме того гласный в корне удлинялся: *e > ѣ, o > а*. Все эти изменения привели к тому, что основа старого сигматического аориста отличалась от основы инфинитива:

	ед.ч.	мн.ч.	дв.ч.
1 л.	рек-х-ъ > рѣ-х-ъ	рек-х-омъ > рѣ-х-омъ	рек-х-овѣ
2 л.	рече	рѣ-ст-е	рѣ-ст-а
3 л.	рече	рѣ-ш-а (рѣ-ш-а)	рѣ-ст-а.

Чтобы сохранить основу инфинитива без изменений, возникают формы нового сигматического аориста.

Новый сигматический аорист образовывался путём присоединения к основе инфинитива (на согласный) интерфикса *-o-*, суффикса аориста и вторичного личного окончания:

	ед.ч.	мн.ч.	дв.ч.
1 л.	рек-о-х+ъ	рек-о-х-омъ	рек-о-х-овѣ
2 л.	рече (<i>форма простого аориста</i>)	рек-о-ст-е	рек-о-ст-а
3 л.	рече (<i>форма простого аориста</i>)	рек-о-ш-а	рек-о-ст-а.

Формы **имперфекта**, редко встречающиеся в древнерусских памятниках, употреблялись для обозначения действий, либо неограниченных во времени, либо длительных, либо повторяющихся. Глаголы в форме имперфекта необходимо переводить на современный русский язык глаголами несовершенного вида. Формы имперфекта образовывались путём присоединения к основе инфинитива стяжённого суффикса *-ax-* / *-аш-* (ср. ст./сл.: *-аax-* / *-ѡax-*) и вторичного личного окончания.

Образец спряжения имперфекта

	ед.ч.	мн.ч.	дв.ч.
1 л.	речахъ	речахомъ	речаховѣ
2 л.	речаше	речашете	речашета
3 л.	речаше (ть)	речахоу (ть)	речашета

В древнерусском языке сложными формами прошедшего времени являлись *перфект* и *плюсквамперфект*.

Перфект – сложная форма прошедшего времени, чаще всего употреблявшаяся в диалоге, в разговорной речи. Форма перфекта обозначала такое действие, совершённое в прошлом, результат которого наблюдается в настоящем (т. е. совершённое до момента речи действие сохраняло результат к моменту речи): *юсмь пришель* («я пришёл и нахожусь здесь»). Такое особое значение перфекта находило отражение в структуре.

Перфект образовывался аналитически путём сложения вспомогательного глагола *быти* в форме настоящего времени и элевого причастия.

Причастие на -л- выражало:

- 1) лексическое значение;
- 2) грамматические значения:
 - а) прошедшее время;
 - б) род (!);
 - в) число.



ЗАПОМНИ!

Современная форма прошедшего времени восходит к элевому причастию в составе перфекта.

Вспомогательный глагол выражал только грамматическое значение:

- 1) настоящее время,
- 2) **лицо (!!!)** (*перфект – спрягаемая форма*),
- 3) число.



ЗАПОМНИ!

Специфика перфектного значения передается с помощью вспомогательного глагола.

Образец спряжения перфекта

	ед.ч.	мн.ч.	дв.ч.
1 л.	юсмь вель, -а, -о	юсмь вели, -ы, -а	юсвѣ вела, -ѣ, -ѣ
2 л.	юси вель, -а, -о	юсте вели, -ы, -а	юста вела, -ѣ, -ѣ
3 л.	юсть вель, -а, -о	схть вели, -ы, -а	юста вела, -ѣ, -ѣ

Плюсквамперфект – это аналитическая форма прошедшего времени, обозначающая действие в прошлом, предшествовавшее другому прошедшему действию (предпрошедшее время). В древнерусском языке формы плюскваперфекта употреблялись очень редко. Образовывался плюсквамперфект путём сочетания вспомогательного глагола *быти* в одной из форм прошедшего времени (аориста, имперфекта, перфекта) и элевого причастия: *оумьрль блше Михалко... ростовци позваша Мьстислава* (Новгородская летопись). Плюсквамперфект с вспомогательным глаголом в формах аориста и имперфекта свойственен старославянскому языку, плюсквамперфект со связкой в форме перфекта характерен для древнерусского языка.

Б. Изменения в системе форм прошедшего времени

Древняя система форм прошедшего времени, состоявшая из аориста, имперфекта, перфекта и плюсквамперфекта, была унаследована многими индоевропейскими языками из общего языка-основы и сохранилась до настоящего времени, например, в немецком языке. В русском же языке произошли кардинальные изменения, результатом которых явилось наличие лишь одной формы прошедшего времени в современном русском языке.

Все изменения в системе форм прошедшего времени связаны с развитием категории вида. Вопрос о развитии категории вида до сих пор в лингвистике является дискуссионным. В соответствии с традиционной точкой зрения вид как грамматическая категория формируется в исторический период после X века.

Альтернативная точка зрения принадлежит В. В. Иванову, который считал, что видовые различия возникли ещё в индоевропейском языке и были унаследованы праславянским языком. Выражались видовые различия чередованием гласных. Глаголы в корне с гласным, восходящим к краткому индоевропейскому гласному, обозначали недлительные действия. Глаголы же с гласным в корне, восходящим к долгому индоевропейскому гласному, – длительные действия: *положити – полагати*. Большинство индоевропейских языков эти видовые различия утратили, и на их месте стали развиваться сложные временные значения.

В период распада праславянского языка в славянских языках начали развиваться новые видовые отношения, которые нашли новые формы для выражения этих отношений – глагольные приставки.

С возникновением у приставок новой функции – указание на новые видовые различия – необходимость в разграничении форм аориста и имперфекта с помощью суффиксов отпала, в связи с чем эти формы утрачиваются.

Утрата имперфекта

По мнению исследователей, формы имперфекта утратились в первую очередь. Так, П. С. Кузнецов указывал факты раннего исчезновения форм имперфекта из живого языка: 1) отсутствие имперфекта в древнейших памятниках письменности (грамоты, «Русская правда»); 2) отсутствие в современном русском языке следов имперфекта.

Нельзя согласиться со вторым утверждением П. С. Кузнецова, поскольку следы имперфекта в современном русском языке можно обнаружить. Во-первых, некоторые фразеологические выражения содержат в своём составе формы имперфекта: *ничтоже сумняшеся*. Во-вторых, в произведениях художественной литературы употребляются формы имперфекта с разными стилистическими целями: *отроци семинарские у кабака стояху* (А. Чехов), *некто по полям хожаши*, *главу свою носяши* (В. Даль). В-третьих, именно имперфект, по мнению учёных, стал основой глаголов несовершенного вида:

древнерусский язык	современный русский язык
<i>вълюбити</i>	
аорист 1 л. ед.ч.– <i>вълюбихъ</i>	СВ – <i>влюбить(ся)</i>
имперфект 1 л. ед.ч.– <i>вълюбляхъ</i>	НСВ – <i>влюблять(ся)</i>

Г. А. Хабургаев считает, что имперфект как разговорная форма утрачивается уже к началу письменной эпохи (к X в.). Формы имперфекта, как и формы аориста, встречавшиеся в памятниках книжной речи, не всегда соответствовали своему значению, а просто усваивались переписчиками из старославянского языка, поскольку употреблявший их считался человеком образованным.

Утрата аориста. Следы аориста в современном русском языке

Аорист стал следующей формой прошедшего времени, утраченной древнерусским языком. Аорист, как и имперфект, долго употреблялся в книжной речи, но не был свойственен живой разговорной речи.

В современном русском языке можно наблюдать остатки форм аориста:

- 1) формы аориста сохраняются в устойчивых выражениях: *Христос воскрес*; *одним махом семерых побивахом*;
- 2) формы аориста встречаются в произведениях художественной литературы, где употребляются для стилизации;
- 3) некоторые современные частицы по происхождению являются формами аориста. Например, частица *чу* являлась формой аориста 3-го лица единственного числа глагола *чути*, а частица *бы* – это форма аориста 3-го лица единственного числа глагола *быти*. Частица *бы* стала частицей со значением желательности и начала употреблять-

ся не только с глаголом, но и с другими частями речи (*чаю бы, будто бы*);

4) слова типа *прыг, хватъ* со значением ‘мгновенное действие, совершённое в прошлом’, которые восходят к формам простого аориста. Вопрос о квалификации этих форм – вопрос дискуссионный: одни лингвисты рассматривают их как глагольные междометия, другие – как междометные глаголы;

5) употребление формы повелительного наклонения в значении прошедшего времени, которая обозначает внезапное, неожиданное действие либо действие, совершённое как бы помимо воли действующего лица: *а он и скажи ему*. Внешне эти формы омонимичны формам древнерусского аориста.

История перфекта

1. Перфект был самой распространённой формой прошедшего времени в разговорной речи, поскольку именно перфект передавал значение прошедшего действия, результат которого продолжается в момент речи, что так необходимо при живом общении. Такое значение подчёркивалось структурой самой формы, поскольку вспомогательный глагол *быти* стоял в форме настоящего времени. После утраты аориста и имперфекта их функции принимает на себя перфект, поэтому наличие связки в форме настоящего времени стало лишним и вспомогательный глагол в составе перфекта вышел из употребления. Это подтверждается, например, надписью на Тьмутараканском камне (X в.), где перфект употребляется уже без связки, что может быть и свидетельством утраты простых форм прошедшего времени уже в доисторический период.

2. Поскольку значение лица в древнерусском перфекте передавал вспомогательный глагол, то с его утратой перфект перестаёт спрягаться, и эта форма становится неспрягаемой. Именно в этом заключается особенность форм прошедшего времени при сопоставлении с формами настоящего и будущего времени. Кроме того, в отличие от форм настоящего и будущего времени оставшаяся часть перфекта изменяется по родам, поскольку по происхождению – это элевое причастие. В формах множественного числа элевого причастия были утрачены родовые различия, и единственной формой множественного числа становится бывшая форма мужского рода.

3. В связи с утратой связки перфект становится простой формой.

4 Лицо в древнерусском языке в форме прошедшего времени определялось по форме глагола, например: *рекохъ* – 1-е лицо единственного числа (*я сказал*), *рече* – 2-3-е лицо единственного числа (*ты-он сказал*). Поскольку формой прошедшего времени было утрачено спряжение, то стало необходимым обозначение действующего лица, что приводит к важнейшим изменениям и в синтаксисе: в односоставных предложениях появляются местоимения для обозначения субъекта и односоставные предложения превращаются в двусоставные. Если ранее можно было сказать *рече*, то теперь нужно – *я сказал, ты сказал, он сказал*. Следствием этого стало увеличение количества двусоставных предложений.

А что в говорах?

В диалектной речи очень рано появляются формы *нового перфекта*. К таким формам можно отнести: 1) неизменяемую форму кратких действительных причастий прошедшего времени, выполняющую функцию сказуемого с перфектным значением: *У меня руки опухши*. Такая форма нового перфекта встречалась во многих говорах, кроме северо-восточных, которые легли в основу литературного языка, следовательно, форм нового перфекта нет в литературном языке; 2) страдательное причастие прошедшего времени, употребляющееся в качестве сказуемого безличного предложения: *у него уехано* (действие совершено в прошлом – он уехал, и сейчас его нет).

Д. Утрата плюсквамперфекта и его следы в современном русском языке

После утраты имперфекта и аориста, изменения перфекта был утрачен и плюсквамперфект, поскольку вспомогательный глагол *быти* употреблялся в одной из утраченных форм.

В современном русском языке можно встретить конструкции, по происхождению являющиеся формами плюсквамперфекта:

1) сочетание *жили-были*;

2) сочетание глагола в форме прошедшего времени с частицей *было* в значении начавшегося действия, но не доведённого до конца, поскольку прервано другим действием: *На ель ворона взгромоздясь, / Позавтракать совсем уж было собралась, / Да призадумалась* (И. А. Крылов);

3) сочетание глагола в форме прошедшего времени с частицей / вводным словом *бывало*, что имеет значение давно прошедшего повторяющегося действия: *Я, бывало, / Хранила в памяти не мало / Старинных былей, небылиц Про злых духов и про девиц...* (А. С. Пушкин).

А что в говорах?

В некоторых русских говорах появилась новая форма плюсквамперфекта, образующаяся соединением глагола *был* и формы деепричастия, восходящего к старой форме спрягаемого краткого причастия прошедшего времени: *был ушедши*.

Практические задания

Задание 1. Образуйте все возможные древнерусские формы прошедшего времени от следующих глаголов: *жити, знати, течи, нести*.

Задание 2. Прочитайте отрывок из «Повести временных лет». Найдите формы глаголов прошедшего времени и охарактеризуйте их. Выполните перспективный анализ трёх разных глагольных форм прошедшего времени.

Рекоша дружина Игореви: «Отроки Свѣнделжи изодѣлѣся суть оружьемъ и порты, а мы нази. И поиди, княже, с нами в дань, да и ты добудешь и мы». И послуша ихъ Игорьъ, иде в Дерева в дань, и примысляше къ пѣрвой дани, и насиляше имъ и мужи его. И возмя дань и поиде въ свой городъ. Идуцю же ему въспять, размысли, рече дружинѣ своей: «Идете вы с данью домови, а язъ възвращюся и похожую еще». И пусти дружину свою домови, с маломъ же дружины възвратися, желая болшая имѣнья. Слышавше же древляне, яко опять идетъ, съдумавше древляне съ княземъ своимъ Маломъ и ркоша: «Аще ся

въвадитъ волкъ въ овцѣ, то относить по единой все стадо, аще не убьютъ его; тако и сий, аще не убьемъ его, то вси ны погубить», И послаша к нему, глаголюще: «Почто идеши опять? Поималъ еси всю дань». И не послуша ихъ Игорьъ, и шедше из города Искоростѣня противу древляне и убиша Игоря и дружину его, бѣ бо ихъ мало. И погребень бысть Игорьъ, и есть могила его у Искоростиня города в Деревѣхъ и до сего дни.

Задание 3. Выполните ретроспективный анализ современных глагольных форм:

- 1) глагол в форме прошедшего времени несовершенного вида;
- 2) глагол в форме прошедшего времени совершенного вида.

Задание 4. Выполните исторический комментарий выделенной словоформы: *Рассердился Топтыгин и потребовал, чтобы к нему привели Магницкого, дабы его растерзать..., но получил в ответ, что Магницкий, волею божией, нОмре* (М. Е. Салтыков-Щедрин. Медведь на воеводстве).

Задание 5. Подберите из художественной литературы для исторического комментария 3 примера с архаичными формами прошедшего времени.

Задание 6. Выполните кейс-задание.

При определении формы глагола прошедшего времени в предложении «Мама мыла раму» ученик назвал следующие грамматические категории: это глагол прошедшего времени единственного числа третьего лица женского рода.

Задания:

- 1) Какую ошибку допустил ученик?
- 2) Объясните ученику с точки зрения истории языка, что он не прав.

Проверь себя!

1. Выберите ряд слов, в котором употреблены только формы аориста:

- а) приведяху, бяше, рекоша;
- б) разбихомъ, послаша, ядыху;
- в) послушаша, възложи, бысть;
- г) можахъ, несохъ, живяхъ.

2. Выберите ряд слов, в котором употреблены только формы имперфекта:

- а) нарекоша, ловяща, глаголахуть;
- б) оживляеши, стояху, сидяше;
- в) выеха, быша, позвахъ;
- г) биша, приходившу, хотяше.

3. Выберите ряд слов, в котором употреблены только формы плюсквамперфекта:

- а) еси читаль, суть купили;
- б) быша хвалили, бяше хвалиль;
- в) есть быль зналь, есмь спасли;
- г) буду ходиль, хочеть читати.

❖ Вопросы для самоконтроля

1. Как образовалось и каково первоначальное значение простых и сложных форм прошедшего времени?

2. Почему распалась древнерусская система форм прошедшего времени?

3. Какие следы имперфекта есть в современном русском языке?

4. Какие следы аориста есть в современном русском языке?

5. Какие следы плюсквамперфекта есть в современном русском языке?




6. К чему восходит современная форма прошедшего времени?

7. К какой глагольной форме восходит сказочный зачин *жили-были, жил-был*? Какое временное значение выражает эта форма?

Оцени себя!

1. Можете ли Вы объяснить, почему в современном русском языке глаголы в форме настоящего и будущего времени изменяются по лицам, а в форме прошедшего времени – по родам?

2. Можете ли Вы определить формы прошедшего времени в древнерусском языке, способы их образования?

3. Можете ли Вы выполнить перспективный анализ, ретроспективный анализ, исторический комментарий форм прошедшего времени?

--	--	--

Самому любознательному!


1. Маслов Ю. С. Возникновение категории совершенного/несовершенного вида // Историческая грамматика русского языка : хрестоматия / сост. Д. Г. Демидов, В. В. Клепацкий, Е. А. Морозова и др. / Учебно-методический комплекс по курсу «Историческая грамматика русского языка». – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 606-616. – ISBN 978-5-8493-0226-3.

2. Силина В. Б. История видо-временных отношений // Историческая грамматика русского языка : хрестоматия / сост. Д. Г. Демидов, В. В. Клепацкий, Е. А. Морозова и др. / Учебно-методический комплекс по курсу «Историческая грамматика русского языка». – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 616-626. – ISBN 978-5-8493-0226-3.

Раздел 4.4

ИСТОРИЯ ИМЕННЫХ НЕИЗМЕНЯЕМЫХ ФОРМ ГЛАГОЛА

Цель изучения раздела – познакомиться с историей неизменяемых форм глагола (инфинитива и супина).

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- рассказать о происхождении форм инфинитива и супина;
- определить формы инфинитива и супина;
- объяснить особенности употребления форм инфинитива и супина;
- рассказать об изменениях форм инфинитива и супина.

Ключевые понятия: *инфинитив, супин.*



Теоретические сведения

К именным формам глагола в древнерусском языке относились инфинитив, супин и причастие. Неизменяемыми формами были инфинитив и супин.

А. История инфинитива

Инфинитив указывал на действие вне его отношения к объективной реальности. Эта форма глагола по употреблению была близка к существительному (по происхождению инфинитив является застывшей формой дательного падежа единственного числа существительного *ї склонения), но отличалась от него отсутствием склонения. Основным показателем инфинитива – суффикс *-ти*, который в отличие от современного русского языка употреблялся как в ударном, так и в безударном положениях. Если основа настоящего времени оканчивалась на заднеязычный *-к* или *-г*, то для образования инфинитива использовался суффикс *-чи* (как и в современном русском языке): *печи* (*пеку*), *мочи* (*могу*).

В форме инфинитива произошли *фонетические исторические изменения*, связанные с утратой в XII-XIII вв. безударного конечного гласного *и*: *играти* → *играть*, *печи* → *печь*. При этом *и* сохраняется под ударением: *мести*.

А что в говорах?

В говорах южного наречия и в средне-русских говорах конечный гласный *и* утрачивается и в тех случаях, когда он был ударным. Это связано с переносом ударения на предшествующий слог: *принЕсть*, *рОсть*.

Б. История супина

Супин, как и инфинитив, был неизменяемой глагольной формой. Он употреблялся при глаголах движения и указывал на цель движения. Образовывался супин с помощью суффикса *-ть*: *молить*, *коупить*. По происхождению супин является застывшей формой винительного падежа единственного числа существительного *й склонения.

Очень рано супин начинает смешиваться с инфинитивом, и уже в XI в. супин как глагольная неизменяемая форма утрачивается.

А что в говорах?

В некоторых говорах северного наречия форма супина сохраняется: *иду пахат*.

Практические задания

Задание. Прочитайте и переведите предложения из древнерусских и старославянских текстов. Выпишите формы инфинитива и супина. Расскажите об изменениях в этих формах.

1. Да уне убо есть или симь образьмь разумѣти прѣдлежащее, или яко смъртьнѣ убо сътворенѣ бы<сть>, могый же отъ прѣспѣяния съвршаемь бесмъртьнѣ быти, рекъше, силою бесмъртьнѣ (Из Изборника 1073).

2. Сухомь же сущемь, и мокромь, и духу истыштаемьимь, нуждя есть сухыя и мокрыя пишта трѣбовати животу и духа (Из Изборника 1073).

3. Нѣ се остаану много глаголати, да немногоспсания въ забыть вѣлѣземь, нѣ о немь же начахь, си съкажемь убо сице (Сказание о Борисе и Глебе).

4. Нѣ то ни понесохь красоты мужьства тѣла твоего, ни съподобленьбыхь цѣловати добролѣпныхь твоихь сѣдинь (Сказание о Борисе и Глебе).

5. Сърдыце ми горить, душа ми съмысль съмущаеть и не вѣмь къ кому обратитися и къ кому сию горькую печаль простерети? (Сказание о Борисе и Глебе).

6. Путьша рече: «Вѣси мы можемь главы своя положити за тя» (Сказание о Борисе и Глебе).

7. Таче бысть вечерь и повелѣ пѣти вечернюю, а самь вѣлѣзь въ шатерь свой начать молитву творити вечернюю съ слъзами горькими и частымь въздыханиемь, и стонаниемь многымь (Сказание о Борисе и Глебе).

8. По сихь леже съпати, и бяше снѣ его въ мьнозѣ мысли и въ печали крѣпцѣи тяжцѣ и страшнѣ: како предатися на страсть, како пострадати и течение съконьчати и вѣру съблюсти, яко да и щадимый

вѣнць прииметь от руки Вьседържителевы (Сказание о Борисе и Глебе).

9. Глагола имь Симонь Петръ идж рыбь ловить (Из Мариинско-го евангелия).

10. Видѣхомь бо звѣздж его на вѣстоцѣ и придохомь поклонить сѧ ему (Из Саввиной книги).

11. Иде въ гору помолити сѧ (Из Зографского евангелия).



Проверь себя!

1. Выберите из списка форму супина:

- | | |
|------------|------------|
| а) купить; | г) купить; |
| б) купиль; | д) купихь; |
| в) купити; | е) купяхь. |

2. Выберите из списка праформу инфинитива *печь*:

- | | |
|------------|------------|
| а) *рещ'і; | г) *ректі; |
| б) *рещ'ь; | д) *рекъ. |
| в) *рекі; | |



Вопросы для самоконтроля

1. К чему восходят формы инфинитива и супина?
2. Как образуется инфинитив?
3. Как образуется супин?
4. Для чего использовалась форма супина?
5. Какой формой был заменён супин?


Оцени себя!

1. Можете ли Вы рассказать о происхождении форм инфинитива и супина?
2. Можете ли Вы определить формы инфинитива и супина?
3. Можете ли Вы объяснить особенности употребления форм инфинитива и супина?
4. Можете ли Вы рассказать об изменениях форм инфинитива и супина?

Раздел 4.5

ИСТОРИЯ АТРИБУТИВНЫХ ФОРМ ГЛАГОЛА

Цель изучения раздела – познакомиться с системой атрибутивных (причастных) глагольных форм в древнерусском языке; проследить историю развития причастий.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- определить способы образования причастий в древнерусском языке;
- просклонять причастия в древнерусском языке;
- назвать основные грамматические особенности причастий в древнерусском языке;
- назвать основные процессы, которые привели к формированию современной системы причастных форм;
- объяснить, как сформировались деепричастия в современном русском языке;
- дать исторический комментарий «нестандартным» причастным формам в современном русском языке;
- сделать перспективный и ретроспективный анализы атрибутивных форм глагола.

Ключевые понятия: *причастие, дательный самостоятельный, второстепенное сказуемое, элевое причастие, деепричастие.*



Теоретические сведения

А. Общая характеристика причастий. Типы причастий в древнерусском языке

Причастия являются именными глагольными формами, как инфинитив и супин. Уже в праславянском языке имелись те же типы причастий, которые были в древнерусском и которые сохраняются в современном русском языке.

Традиционно считается, что причастия – это книжный элемент речи, а в разговорной речи они встречались относительно редко. Од-

нако есть и другая точка зрения, согласно которой действительные и страдательные причастия прошедшего времени были широко представлены в русском языке и являлись принадлежностью всех стилей речи. В оценке причастий как книжной категории большую роль сыграла «Русская грамматика» М. В. Ломоносова – первая нормативная грамматика, в которой отмечается, что причастия образуются в основном от глаголов «славянского» (т. е. старославянского) происхождения.

В древнерусском языке можно выделить 3 типа причастий:

1) действительные причастия прошедшего времени с суффиксом *-л-* (элевое причастие), которые употреблялись для образования сложных глагольных форм: перфекта, плюсквамперфекта, сослагательного наклонения и преждебудущего (будущее сложное II);

2) именные и местоименные действительные причастия настоящего и прошедшего времени;

3) именные и местоименные страдательные причастия настоящего и прошедшего времени.

Таким образом, в древнерусском языке выделяется 10 разрядов причастий:

	именные	местоименные (именные формы + и, я, ю)
1. ДППВ	+	+
2. ДПНВ	+	+
3. ДППВ с <i>-л-</i> (элевое причастие)	+	+
4. СПНВ	+	+
5. СППВ	+	+

В современном русском языке вместо 10 типов причастий мы находим всего 6. В процессе исторического развития утратились именные действительные причастия настоящего и прошедшего времени; именные элевые причастия закрепились за формой прошедшего времени; местоименные элевые причастия стали отглагольными прилагательными.

Б. Образование и изменение причастий

1. Краткие действительные причастия настоящего времени образовывались от основы настоящего времени с помощью суффиксов, которые выступали в двух вариантах: один для образования форм именительного – винительного падежей мужского и среднего рода единственного числа; другой – во всех остальных формах.

Кроме того, в древнерусском языке мы находим дублетные книжные формы, восходящие к старославянским причастиям.

	древнерусские суффиксы		древнерусские книжные суффиксы		старославянские суффиксы	
	И.-В. пп. м.р., ср.р., ед.ч.	остальные формы	И.-В. пп. м.р., ср.р., ед.ч.	остальные формы	И.-В. пп. м.р., ср.р., ед.ч.	остальные формы
I спр. тв.в.	-а-	-уч-	-а-	-ущ-	-ы-	-жщ-
I спр. м.в.	-’а-	-юч-	-’а-	-ющ-	-а (е ⁿ)-	-ъжщ-
II спр.	-’а-	-’ач-	-’а-	-ящ-	-а (е ⁿ)-	-ащ-

Склонялись краткие действительные причастия настоящего времени по именному склонению с древней основой на *а (женский род) и *о (мужской и средний род) мягкого варианта, как существительные *рабыни, конь и поле*:

род	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	читая		читаючи
Р.п. ед.ч.	читаюча		читаючѣ
Д.п. ед.ч.	читаючю		читаючи
В.п. ед.ч.	читаючѣ	читаюче	читаючю
Т.п. ед.ч.	читаючѣмь		читаючею
М.п. ед.ч.	читаючи		
И.п. мн.ч.	читаюче	читаюча	читаючѣ
Р.п. мн.ч.	читаючѣ		
Д.п. мн.ч.	читаючемѣ		читаючамѣ
В.п. мн.ч.	читаючѣ	читаюча	читаючѣ
Т.п. мн.ч.	читаючи		читаючами
М.п. мн.ч.	читаючихѣ		читаючахѣ
И.-В. пп. дв.ч.	читаюча	читаючи	
Р.-М. пп. дв.ч.	читаючю		
Д.-Т. пп. дв.ч.	читаючема		читаючама

Полные действительные причастия настоящего времени образовывались путём добавления к кратким причастиям местоимений *и, я, ю,* и они изменялись по мягкому варианту местоименного склонения:

	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	читаѣи	читаѣе	читаѣючѣи
Р.п. ед.ч.	читаѣего		читаѣючѣѣ
Д.п. ед.ч.	читаѣючѣоѣму		читаѣючѣи
В.п. ед.ч.	читаѣючѣи	читаѣючѣе	читаѣючѣю
Т.п. ед.ч.	читаѣючѣиимѣ		читаѣючѣо
М.п. ед.ч.	читаѣючѣиимѣ		читаѣючѣи
И.п. мн.ч.	читаѣючѣеи	читаѣючѣя	читаѣючѣѣ
Р.п. мн.ч.	читаѣючѣиихѣ		
Д.п. мн.ч.	читаѣючѣиимѣ		
В.п. мн.ч.	читаѣючѣѣ	читаѣючѣя	читаѣючѣѣ
Т.п. мн.ч.	читаѣючѣиими		
М.п. мн.ч.	читаѣючѣиихѣ		
И.-В. пп. дв.ч.	читаѣючѣя	читаѣючѣи	
Р.-М. пп. дв.ч.	читаѣючѣю		
Д.-Т. пп. дв.ч.	читаѣючѣиима		

2. Краткие действительные причастия прошедшего времени также имели 2 варианта суффикса, как и причастия настоящего времени, но образовывались они от основы инфинитива:

основа инфинитива	суффикс для И.-В. пп. ед.ч. м.р., ср.р.	суффикс для остальных форм
на согласный	-ѣ-	-ѣш-
на гласный	-ѣѣ-	-ѣшш-

Склонялись они точно так же, как и краткие действительные причастия настоящего времени, т. е. по *а и *о основам мягкого варианта, как существительные *рабыни, конѣ и полѣ*:

	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	читавѣѣ		читавѣѣши
Р.п. ед.ч.	читавѣѣша		читавѣѣшѣ
Д.п. ед.ч.	читавѣѣшо		читавѣѣши
В.п. ед.ч.	читавѣѣшь	читавѣѣше	читавѣѣшо

Т.п. ед.ч.	читавъшьмь		читавъшею
М.п. ед.ч.	читавъши		
И.п. мн.ч.	читавъше	читавъша	читавъшѣ
Р.п. мн.ч.	читавъшь		
Д.п. мн.ч.	читавъшемь		читавъшамь
В.п. мн.ч.	читавъшѣ	читавъша	читавъшѣ
Т.п. мн.ч.	читавъши		читавъшами
М.п. мн.ч.	читавъшихъ		читаювъшахъ
И.-В. пп. дв.ч.	читавъша	читавъши	
Р.-М. пп. дв.ч.	читавъшю		
Д.-Т. пп. дв.ч.	читавъшема	читавъшама	

Полные формы образовывались путём добавления к кратким местоимений *и, я, ю*: несъ + и > несъи:

	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	читавьи	читавъшее	читавъшия
Р.п. ед.ч.	читавъшаего		читавъшѣѣ
Д.п. ед.ч.	читавъшюему		читавъшии
В.п. ед.ч.	читавъшии	читавъшее	читавъшюю
Т.п. ед.ч.	читавъшиимь		читавъшею
М.п. ед.ч.	читавъшиимь		читавъшии
И.п. мн.ч.	читавъшеи	читавъшая	читавъшѣѣ
Р.п. мн.ч.	читавъшиихъ		
Д.п. мн.ч.	читавъшиимь		
В.п. мн.ч.	читавъшѣѣ	читавъшая	читавъшѣѣ
Т.п. мн.ч.	читавъшиими		
М.п. мн.ч.	читавъшиихъ		
И.-В. пп. дв.ч.	читавъшая	читавъшии	
Р.-М. пп. дв.ч.	читавъшюю		
Д.-Т. пп. дв.ч.	читавъшиима		

3. *Краткие страдательные причастия настоящего времени* образовывались от основы настоящего времени переходных глаголов:

1) от глаголов I спряжения твёрдого варианта с помощью суффикса *-ом-*, мягкого варианта – *-ем-* (*знаемъ*) и родо-падежно-числовой флексии;

2) от глаголов II спряжения с помощью суффикса *-им-* и родо-падежно-числовой флексии.

Изменялись по *а и *о склонению твёрдого варианта, как *жена, братъ, село*:

	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	читаемъ	читаемо	читаема
Р.п. ед.ч.	читаема		читаемы
Д.п. ед.ч.	читаему		читаемѣ
В.п. ед.ч.	читаемъ	читаемо	читаему
Т.п. ед.ч.	читаемъмъ		читаемою
М.п. ед.ч.	читаемѣ		
И.п. мн.ч.	читаеми	читаема	читаемы
Р.п. мн.ч.	читаемъ		
Д.п. мн.ч.	читаеомъ		читаемамъ
В.п. мн.ч.	читаемы	читаема	читаемы
Т.п. мн.ч.	читаемы		читаемами
М.п. мн.ч.	читаемѣхъ		читаемахъ
И.-В.пп. дв.ч.	читаема	читаемѣ	
Р.-М. пп. дв.ч.	читаему		
Д.-Т. пп. дв.ч.	читаемома		

Полные страдательные причастия настоящего времени образовывались от краткой формы с помощью указательных местоимений *и, я, ю*, склонялись по местоименному склонению твёрдого варианта:

	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	читаеми	читаемое	читаема
Р.п. ед.ч.	читаемаго		читаемыѣ
Д.п. ед.ч.	читаемуему		читаемѣи
В.п. ед.ч.	читаеми	читаемое	читаему
Т.п. ед.ч.	читаемиимъ		читаемою
М.п. ед.ч.	читаемѣемъ		читаемѣи
И.п. мн.ч.	читаемии	читаема	читаемыѣ
Р.п. мн.ч.	читаемиихъ		
Д.п. мн.ч.	читаемиимъ		
В.п. мн.ч.	читаемыѣ	читаема	читаемыѣ
Т.п. мн.ч.	читаемиими		
М.п. мн.ч.	читаемиихъ		
И.-В. пп. дв.ч.	читаема	читаемѣи	
Р.-М. пп. дв.ч.	читаему		
Д.-Т. пп. дв.ч.	читаемиима		

4. Краткие страдательные причастия прошедшего времени образовывались от основы инфинитива переходных глаголов с помощью 4 суффиксов в зависимости от характера основы инфинитива:

1) *-н-* – если основа инфинитива оканчивается на *-а, -ѣ*: *услышати – услышанъ*;

2) *-ен-* – если основа на корневой согласный: *принести – принесень, выпечи – выпечень*;

3) *-т-* – если основа инфинитива оканчивается на корневой гласный или *-ну-*: *бити – битъ, раздути – раздутъ, вскрыти – вскрытъ*;



ОБРАТИ ВНИМАНИЕ!

В старославянском языке этому суффиксу соответствует суффикс *-ен-*: в.м. *съкрытъ – съкровень*.

4) *-ѣн-* – если основа инфинитива оканчивается на *-и*: *наладити – налаженъ, влюбити – влюбленъ*.

Краткие страдательные причастия прошедшего времени изменялись, как и причастия настоящего времени, по *а и *о склонению твёрдого варианта:

	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	читанъ	читано	читана
Р.п. ед.ч.	читана		читаны
Д.п. ед.ч.	читану		читанѣ
В.п. ед.ч.	читанъ	читано	читану
Т.п. ед.ч.	читанѣмъ		читаною
М.п. ед.ч.	читанѣ		
И.п. мн.ч.	читани	читана	читаны
Р.п. мн.ч.	читанѣ		
Д.п. мн.ч.	читаномъ		читанамъ
В.п. мн.ч.	читаны	читана	читаны
Т.п. мн.ч.	читаны		читанами
М.п. мн.ч.	читанѣхъ		читанахъ
И.-В. пп. дв.ч.	читана	читанѣ	
Р.-М. пп. дв.ч.	читану		
Д.-Т. пп. дв.ч.	читанама		

Полные страдательные причастия прошедшего времени образовывались от краткой формы с помощью указательных местоимений *и, я, ю*, склонялись по местоименному склонению твёрдого варианта:

	м.р.	ср.р.	ж.р.
И.п. ед.ч.	читаныи	читаное	читаная
Р.п. ед.ч.	читанаего		читаныѣ
Д.п. ед.ч.	читануему		читанѣи
В.п. ед.ч.	читаныи	читаное	читаную
Т.п. ед.ч.	читаныимь		читаную
М.п. ед.ч.	читанѣемь		читанѣи
И.п. мн.ч.	читании	читаная	читаныѣ
Р.п. мн.ч.	читаныихъ		
Д.п. мн.ч.	читаныимь		
В.п. мн.ч.	читаныѣ	читаная	читаныѣ
Т.п. мн.ч.	читаныими		
М.п. мн.ч.	читаныихъ		
И.-В. пп. дв.ч.	читаная	читанѣи	
Р.-М. пп. дв.ч.	читаную		
Д.-Т. пп. дв.ч.	читаныима		

В. Синтаксические функции причастий

Причастия в древнерусском языке выполняли 2 синтаксические функции: атрибутивную и предикативную.

В *атрибутивной функции* могли выступать и именные, и местоименные причастия, в связи с этим они изменялись по родам, числам и падежам.

Предикативных функций было три.

1. *Функция второстепенного сказуемого:*

а) субъект главного и второстепенного действия может быть один и тот же: *Игорь размыслив рече дружинѣ своєї;*

б) второстепенное действие имеет другого субъекта, выполняется другим субъектом. И тогда это второстепенное действие выражается действительным причастием в дательном падеже и согласуется в роде и числе с названием субъекта побочного действия тоже в дательном падеже. Причастие в дательном падеже вместе с субъектом образуют оборот, который называется *дательным самостоятельным*. Дательный самостоятельный переводится на русский язык придаточ-

ным времени либо придаточным причины: *деревлянамъ же пришедшим, повеле Ольга мовь створити.*

2. *Функция самостоятельного сказуемого: по Ярославѣ же пакы съвъкупивъшесѧ снве его... и ѿложиша оубиение за голову...* (Русская правда). Союз *и* указывает на то, что сказуемое, выраженное причастием, равно по значению сказуемому, выраженному аористом (перевод: после смерти Ярослава опять собрались сыновья его и отменили кровную месть); *прочии погани не вѣдуци закона божия, но творяще сами собѣ законъ* (Лаврентьевская летопись) (перевод: прочие язычники не знали христианских законов, но творили сами себе закон).

3. *Часть составного именного сказуемого: Олегъ же бѣ владѣя поляны* (перевод: Олег был владеющим полянами); *всяка власть къ грѣху причтена сѣть.*

Г. История именных действительных причастий. Образование деепричастий

1-й этап в истории кратких действительных причастий полностью совпадает с историей кратких форм прилагательных: от именных (кратких) форм образовывались местоименные (полные) формы причастий, которые постепенно вытеснили именные причастия из функции определения. И у кратких причастий остаётся только предикативная функция.

Это синтаксическое изменение привело к очень важным морфологическим последствиям: утрачивается изменение по падежам (т. е. склонение).

2-й этап связан с изменениями предикативных функций кратких действительных причастий. По не ясным до сих пор обстоятельствам краткие действительные причастия утрачивают две из трёх предикативных функций: функцию самостоятельного сказуемого и функцию части составного именного сказуемого.

Пока краткое действительное причастие употреблялось в этих трёх предикативных функциях, оно сохраняло согласование с подлежащим в роде, числе и именительном падеже. Утратив две из трёх предикативных функций, краткое действительное причастие, начинает утрачивать согласование в роде и числе и постепенно превращается в неизменяемую глагольную форму.

Функция второстепенного сказуемого, которая сохранилась у кратких действительных причастий, обладает следующими особенностями:

1) поскольку это сказуемое, оно связано с подлежащим и согласуется с ним в роде, числе и именительном падеже;

2) поскольку это второстепенное сказуемое, то оно связано и с основным сказуемым. Тип связи между ними – примыкание.

Таким образом, этот член предложения имеет двустороннюю синтаксическую связь: и с подлежащим (согласование), и со сказуемым (примыкание). Связь примыкание оказывается более сильной, и согласование с подлежащим постепенно утрачивается. Но связь с подлежащим только ослабляется: субъект и основного, и второстепенного действий всё равно остаётся одним. Нарушение этого правила в современном русском языке является грамматической ошибкой.

3-й этап. Краткие действительные причастия в древнерусском языке могли быть настоящего и прошедшего времени. Поскольку у них осталась только одна предикативная функция второстепенного сказуемого, то указание на время стало излишним, т. к. оно выражено основным сказуемым. Поэтому одна из двух временных форм должна была утратиться: от глаголов, которые теперь воспринимаются как глаголы совершенного вида, была возможна только форма *прошедшего времени* краткого действительного причастия, и именно эта форма прошедшего времени кратких действительных причастий и закрепляется в качестве неизменяемой глагольной формы *деепричастия совершенного вида*:

- *узнати* – инфинитив глагола совершенного вида;
- *узнавъ* – краткое действительное причастие именительного падежа единственного числа мужского и среднего рода;
- *узнавъши* – краткое действительное причастие прошедшего времени именительного падежа единственного числа женского рода.

От глаголов, которые восходят к современным глаголам несовершенного вида, были возможны две временные формы кратких действительных причастий – настоящего и прошедшего времени:

- *знати* – инфинитив глагола;
- *зная* – краткое действительное причастие настоящего времени;

- (у)знавъ – краткое действительное причастие прошедшего времени.

Поскольку краткое действительное причастие прошедшего времени закрепилось в качестве деепричастия совершенного вида, то в качестве деепричастия несовершенного вида закрепляется форма краткого действительного причастия настоящего времени, и, как правило, каждое деепричастие несовершенного вида с суффиксом *-а-* в современном русском языке является по происхождению формой древнерусского краткого действительного причастия именительного падежа единственного числа мужского (среднего) рода.

4-й этап. Краткие действительные причастия различали ещё родовые формы (даже в именительном падеже), и надо было теперь выбрать из двух родовых форм – мужского и женского – одну. В литературном языке предпочтение отдаётся формам мужского рода: *знати* – *зная* (именительный падеж единственного числа мужского рода настоящего времени) – *знавъ* (именительный падеж единственного числа мужского рода прошедшего времени).

Бывшие формы кратких действительных причастий настоящего времени женского рода в языке тоже сохраняются, но имеют стилистическую (народно-поэтическую) окраску (*знаючи*) или специфически научную окраску (*будучи*). А формы прошедшего времени женского рода имеют просторечную окраску (*узнавши*). Кроме того, эти формы сохраняются в диалектной речи.

5-й этап. Кроме временных и родовых форм, нужно было сделать выбор и из числовых форм:

форма	единственное число	множественное число
краткое ДПНВ мужского рода	зная	знаюче
краткое ДППВ мужского рода	знавъ	знавъше
краткое ДПНВ женского рода	знаючи	знаючѣ

В литературном языке остаётся форма единственного числа.

В современном русском языке в последние годы наблюдаются случаи возвращения:

- 1) кратких действительных причастий;

2) двух утраченных предикативных функций кратких действительных причастий: *поведение вызывающе, все было потрясающе, пахнет земля одуряюще.*

Д. История местоименных действительных и страдательных причастий

1. Происходит унификация форм именительного – винительного падежей и остальных форм.

В качестве суффиксов действительных причастий в современном русском языке выступают бывшие *церковнославянские суффиксы* (-ащ-, -ящ-, -ущ-, -ющ-). Русские суффиксы вышли из употребления для образования форм действительных причастий и служат для образования отглагольных прилагательных.

2. Происходит унификация:

1) суффикса без разграничения суффиксов для двух вариантов форм, и вырабатывается один суффикс;

2) флексий в именительном падеже единственного числа у местоименных причастий женского рода: *творящая.*

3. Кроме того, выравниваются формы именительного – винительного падежей: вместо трёх родовых форм во множественном числе так же, как и у местоименных прилагательных, вырабатывается единая форма для множественного числа: *-ые (-ие).*

Е. Судьба элвого причастия

Краткая форма закрепилась за формой прошедшего времени (*горел*), полная форма – за отглагольными прилагательными (*горелый*).

Практические задания

Задание 1. Образуйте от данных глаголов краткие формы древнерусского действительного причастия настоящего времени: а) мужского – среднего рода, б) женского рода – в именительном падеже единственного числа.

Полученные формы проанализируйте; разбейте их на три группы и запишите отдельно: а) слова, вошедшие в современный русский язык как деепричастия; б) слова, изменившие твёрдость последнего

согласного, чтобы стать современным деепричастием; в) слова, не имеющие свободного употребления как деепричастия, но вошедшие в состав фразеологизмов; г) формы, не сохранившиеся в современном русском языке.

Играть, прыгать, идти, двигать, припевать, нести, хвалить, звать, водить, цвести, бродить, бежать, бегать, уметь.

Задание 2. Образуйте от приведённых ниже глаголов страдательные причастия прошедшего времени.

Крыти, писати, съмутити, привезти, украсить, бити, ранити, съкинути.

Задание 3. Прочитайте отрывок из «Слова о законе и благодати» митрополита Иллариона. Выпишите все причастия, определите их грамматическое значение и синтаксическую функцию.

Сего ради приходя Иусъ къ Иеросалиму, видѣвъ градъ, прослезися о немъ, глаголя, яко: «Аще бы разумѣль ты въ день твой съ яже къ миру твоему. Нынѣ же съкрыся отъ очию твоею, яко приидуть дение на тя, и обожаютъ врази твои острогъ о тобѣ, и обидуть тя и обоимуть тя всюду, и разбиють тя и чада твоя въ тобѣ, понеже не разумѣ врѣмене посѣщениа твоего». И пакы: «Иерусалимъ, Иерусалимъ, избивающиа пророкы и камениемъ побивающиа посланья к тобѣ! Колижды въсхотѣхъ събрати чяда твоя, яко же събираеть кокошь птеньцѣ под крилѣ свои, и не въсхотѣсте. Се оставляется домъ вашъ пустъ»!

Яко же и бысть. Пришедъше бо римляне, плѣниша Иерусалимъ и разбиша ѓ до основания его. Иудейство оттолѣ погыбе, и законъ по семь, яко вечерънѣи зарѣ, погасе, и расѣяни быша иудеи по странамъ, да не въкупъ злое пребываетъ.

Задание 4. Выполните перспективный анализ причастий

1. Развращено же бо бяше сердце его (Житие Нифонта).
2. Днесъ весна красується, оживляющи земное естество (Слово Кирилла Туровского на Антипасху).
3. Мъгла поля покрыла (Слово о полку Игореве).
4. И поидоша воююче села и города переяславской власти и люди съкуще (Ипатьевская летопись).

Задание 5. Выполните ретроспективный анализ выделенных форм глагола.

1. ...Знали ведь мы, как её надо наклонить и по какому месту ударить клюшкой, чтобы она сокрушилась и рухнула, **рассыпавшись** на дощечки (В. А. Солоухин).

2. В другую ночь я слышал, как Мишка чавкает, **забравшись** с головой под одеяло (В. А. Солоухин).

3. Какое бы интересное дело, ожидающее меня в будущем, ни вспомнилось, мне казалось оно теперь совсем неинтересным и скучным... (В. А. Солоухин).

Задание 6. Дайте исторический комментарий выделенным словам.

1. Дело – зверь живой и сильный, править им надо *умеючи*... (М. Горький).

2. Кто кого *смога* – тот того и в рога (пословица).



Проверь себя!

1. Выберите из списка действительные причастия:

а) знавьше;

г) вѣданъ;

б) неся;

д) гънавъ;

в) рекомъ;

е) пославъши.

2. Выберите краткое действительное причастие прошедшего времени в форме именительного падежа единственного числа мужского рода:

а) играючи;

б) играя;

в) играючи;

г) игравъ;

е) игравъши.



Вопросы для самоконтроля

1. В чём отличие системы причастных форм древнерусского языка от современной?

2. От каких глагольных основ образовывались древнерусские действительные и страдательные причастия настоящего и прошедшего времени?

3. В каких синтаксических функциях могли употребляться действительные и страдательные причастия полной и краткой форм?

4. В каких вариантах выступал суффикс действительных причастий настоящего и прошедшего времени и чем обуславливался выбор одного из вариантов?

5. Как склонялись причастия?

6. До какого времени соблюдалось согласование в роде и числе с подлежащим действительных причастий, выражающих второстепенное действие?

7. Какие формы древнерусских действительных причастий настоящего и прошедшего времени представляют собой современные деепричастия?

8. Перечислите все изменения, произошедшие с древнерусскими краткими действительными причастиями.




9. Какого происхождения современные русские действительные причастия настоящего времени на *-ущ-* (*-ющ-*), *-ащ-* (*-ящ-*)?

10. Какова судьба древнерусских действительных причастий настоящего времени на *-уч-* (*-юч-*), *-ач-* (*-яч-*)?

11. Когда и под влиянием чего возникла современная русская орфографическая норма написания одного *-н-* в кратких и двух *-нн-* в полных страдательных причастиях прошедшего времени?

Оцени себя!

1. Можете ли Вы определить способы образования причастий в древнерусском языке?
2. Можете ли Вы назвать основные грамматические особенности причастий в древнерусском языке?
3. Можете ли Вы просклонять причастия в древнерусском языке?
4. Можете ли Вы назвать основные процессы, которые привели к формированию современной системы причастных форм?
5. Можете ли Вы объяснить, как сформировались деепричастия в современном русском языке?
6. Можете ли Вы сделать различные виды историко-лингвистического анализа атрибутивных глагольных форм?

Раздел 4.6

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К РЕЙТИНГ-КОНТРОЛЮ

Задание 1. Образуйте все возможные древнерусские формы (неспрягаемые, спрягаемые в форме 2-го лица единственного числа, 3-го лица множественного числа, склоняемые в форме мужского рода единственного числа именительного падежа, женского рода множественного числа именительного падежа (именные формы)) от глаголов:

плыть, мочь, спать, любить, течь, класть, пить, просить, колоть, кричать, звенеть, лететь.

Задание 2. Выполните перспективный анализ глагольных форм.

1. Но и Александръ царь не стерпѣ прити на видѣние Дарьевы жены...

2. Веснѣ ити хочемъ на смерды.

3. Бысть морь лють зѣло.

4. Посемь придоша угри бѣлии.

5. Тѣмь и отець его не любяше.

6. И Новгородци не вѣдяху кдѣ князь идетъ.

7. Сего ради пишемъ и извѣствуемъ вамъ отецьки яко своимъ чадомъ.

8. Церкви башеть создана бѣлымъ каменемъ тесанымъ.

9. Жива бы меня проглотил.

10. А куры прислать к Москве сушеные.

11. Она же учаше сына быти христианину.

12. И начаста (Святополкъ и Владимиръ) гнѣвъ имѣти на Олга;

13. Загорѣся на Ильинѣ оулицы.

Задание 3. Опираясь на представленные ниже таблицы, подготовьте сообщение на одну из следующих тем.

1. Система форм древнерусского глагола

Спрягаемые

- 1) изъявительное наклонение:
- настоящее время,
 - простое,
 - сложное I,
 - сложное II;
 - прошедшее время:
 - аорист,
 - имперфект,
 - перфект,
 - плюсквамперфект;
- 2) сослагательное наклонение;
- 3) повелительное наклонение.

Неизменяемые

- инфинитив
- супин

Склоняемые

- 1) действительные причастия:
- настоящего времени:
 - краткие,
 - полные;
 - прошедшего времени:
 - краткие,
 - полные;
- 2) страдательные причастия:
- настоящего времени:
 - краткие,
 - полные;
 - прошедшего времени:
 - краткие,
 - полные;
- 3) элевое причастие:
 - краткое,
 - полное.

2. Основы древнерусского глагола

основа инфинитива

- 1) инфинитив на *-ти*:
→ отбрасываем *ти*: *ходи-ти*
- 2) инфинитив на *-чи, -сти*:
→ 1-е лицо единственного числа настоящего времени
→ отбрасываем *-оу*: *беречи – берег-оу, плести – плет-оу*.

основа настоящего времени

- **древняя основа**: 2-е лицо единственного числа настоящего времени, отбросить *-ши*: *несе-ши* (*е* – древний суффикс); *ходи-ши* (*и* – древний суффикс);
- **новая основа**: 2-е лицо единственного числа настоящего времени, отбросить личное окончание *-еши / -иши*: *нес-еши, вид-иши*.

3. Классы древнерусских глаголов

тематические (есть тема)		нетематические (нет темы)	
I класс *e / o	II класс *ne / no	быти	дати
III класс *je / jo	IV класс *i	ѣсти	имѣти
		вѣдѣти	
Определение класса тематического глагола			
1.	Поставить глагол во 2-е лицо единственного числа.		
2.	Отбросить <i>-ши</i> . Найти конечный гласный основы.		
	e => I, II, III ?		и =>IV
3.	Найти согласный перед E		
	н => I, II?	j => III	<i>ходи-ши</i>
4.	Определить, в какой морфеме Н		
	В корне => I	В суффиксе => II	
	<i>мьне-ши</i>	<i>стоукне-ши</i>	
		<i>знаю-ши</i>	
		Не J, не H => I, III ?	
		Поставить глагол в 1-е лицо единственного числа и отбросить личное окончание <i>-оу</i>	
		Найти конечный согласный основы	
		Согласный твёрдый => I	Согласный мягкий => III
		<i>нес-оу</i>	<i>вяж-оу</i>

4. История форм настоящего времени

Образование: основа настоящего времени + 1□							
ед.ч.	1 л. *-ām	мн.ч.	*-mōs > mūs	дв.ч.	*-vě		
	2 л. *-sī		*-te		*-ta		
	3 л. *-tī		*-ntī		*-ta (пр/сл. -te)		
ТЕМАТИЧЕСКИЕ ГЛАГОЛЫ							
		I кл.	II кл.	III кл.	IV кл.	Отличия от ст/сл.: <ul style="list-style-type: none"> • -оу (-ю) в 1 л. ед.ч. вместо -ж (-ѣж) • -оуть (-ють), -ать (-ять) в 3 л. мн.ч. вместо -жтъ (-ѣжтъ), -атъ (-ѣатъ) • -та в 3 л. дв.ч. вместо -те 	
ед.ч.	1 л.	несоу	станоу	знаю	хвалю		
	2 л.	несеши	станеши	знаеши	хвалиши		
	3 л.	несеть	станеть	знаеть	хвалить		
мн.ч.	1 л.	несемъ	станемъ	знаемъ	хвалимъ		
	2 л.	несете	станете	знаете	хвалите		
	3 л.	несоуть	станоуть	знають	хвалять		
дв.ч.	1 л.	несевѣ	становѣ	знаевѣ	хваливѣ		
	2 л.	несета	станета	знаета	хвалита		
	3 л.	несета	станета	знаета	хвалита		
НЕТЕМАТИЧЕСКИЕ ГЛАГОЛЫ							
		быти	дати	ѣсти	вѣдѣти	имѣти	Отличия от ст/сл.: <ul style="list-style-type: none"> • -та в 3 л. дв.ч. вместо -те • -оуть, -ють в 3 л. мн.ч. вместо -жтъ, -атъ • ѣсти, ѣмь... вместо ясти, ямь...
ед.ч.	1 л.	ѣсмь	дамь	ѣмь	вѣмь	имамь	
	2 л.	ѣси	даси	ѣси	вѣси	имаши	
	3 л.	ѣсть	дасть	ѣсть	вѣсть	имать	
мн.ч.	1 л.	ѣсмь	дамь	ѣмь	вѣмь	имамь	
	2 л.	ѣсте	дасте	ѣсте	вѣсте	имате	
	3 л.	соуть	дадють	ѣдють	вѣдять	имоуть	
дв.ч.	1 л.	ѣсвѣ	давѣ	ѣвѣ	вѣвѣ	имавѣ	
	2 л.	ѣста	даста	ѣста	вѣста	имата	
	3 л.	ѣста	даста	ѣста	вѣста	имата	
Основные исторические изменения				Архаические формы в современном русском языке			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Разделение форм настоящего и будущего простого времени по грамматическому виду. 2. Утрата формы дв.ч. в связи с утратой данной категории. 3. Утрата нетематического спряжения. 4. Фонетические изменения в парадигме: <i>идеши</i> → <i>идеши</i> (отпадение конечного безударного гласного в окончании как следствие ППРГ, третья лабиализация); <i>идеть</i> → <i>идёт</i> (отверждение -ть в 3-м л. ед.-мн.ч., третья лабиализация). 				<ol style="list-style-type: none"> 1. От нетематических глаголов в современном русском языке сохранились архаические формы глагола <i>быти</i> 3-го л. ед.ч. (<i>есть</i>) и 3-го л. мн.ч. (<i>суть</i>), формы 1-го л. и 3-го л. ед.ч. глаголов <i>дати</i> (<i>дам, даст</i>) и <i>ѣсти</i> (<i>ем, ест</i>). В спряжении нетематических глаголов произошли фонетические изменения: утрата конечных редуцированных, отверждение конечного согласного <i>м</i>. 2. В выражениях <i>бог вестъ</i> и <i>не вестъ, что скажет</i> сохранилась архаическая форма 3-го л. ед.ч. нетематического глагола <i>вѣдѣти</i>. 			

5. История форм будущего времени

Форма	БУДУЩЕЕ ПРОСТОЕ	БУДУЩЕЕ СЛОЖНОЕ I	БУДУЩЕЕ СЛОЖНОЕ II
Значение	Реальное действие, намеренное к исполнению	Абсолютное будущее: значение возможности, желания, неизбежности действия в будущем	Относительное будущее: употреблялось в придаточных условиях и обозначало будущее время, которое предшествовало другому будущему; имело условное значение
Образование	Основа будущего времени + 1□	<i>имоу (хочоу почьноу, станоу)</i> + инфинитив	<i>боудоу</i> + <i>элевое причастие</i>
Ед. ч. 1 л. 2 л. 3 л.	поиду пойдеш пойдеть	хочю ийти хочеш ийти хочеть ийти	боудоу писалъ (-а, -о) боудеш и писалъ (-а, -о) боудеть писалъ (-а, -о)
Мн. ч. 1 л. 2 л. 3 л.	пойдемъ пойдете пойдоуть	хочемъ ийти хочете ийти хотять ийти	будемъ писали (-ы, -а) будете писали (-ы, -а) будоуть писали (-ы, -а)
Дв. ч. 1 л. 2 л. 3 л.	пойдевь пойдета пойдета	хочевъ ийти хочета ийти хочета ийти	будевъ писала (-ѣ, -ѣ) будета писала (-ѣ, -ѣ) будета писала (-ѣ, -ѣ)
Основные исторические изменения	Утратив формы дв.ч., с некоторыми фонетическими изменениями в парадигме сохранилось в современном русском языке.	Сокращается число вспомогательных глаголов. С XV в. <i>имоу, хочю, почьноу</i> вытесняются глаголом <i>боудоу</i> . Форма типа <i>буду хвалить</i> стала единственно возможной формой будущего сложного в русском языке.	Утрачивается в XVI в., т. к. элевое причастие в результате распада перфекта становится единственно возможной формой прошедшего времени.

6. История форм прошедшего времени

Простые формы	АОРИСТ	ИМПЕРФЕКТ
Значение	Действие недлительное, продолжающееся короткое время, иногда действие мгновенное	Действие длительное или повторяющееся
Образование	<p>Простой (<i>от глаголов I класса</i>) Основа инфинитива + 2□</p> <p>Сигматический</p> <ul style="list-style-type: none"> • основа на гласный: основа инфинитива + -S- + 2□ • основа на согласный: основа инфинитива (на сгл., I класс) + O + -S- + 2□ 	Основа инфинитива + *(a)ach / *(ě)ach + 2□
ед.ч. 1 л. ед.ч. 2 л. ед.ч. 3 л. мн.ч. 1. л. мн.ч. 2. л. мн.ч. 3. л. дв.ч. 1. л. дв.ч. 2. л. дв.ч. 3. л.	<p>знахъ рекохъ</p> <p>зна рече</p> <p>зна рече</p> <p>знахомъ рекохомъ</p> <p>знасте рекосте</p> <p>знаша рекоша</p> <p>знаховѣ рекоховѣ</p> <p>знаста рекоста</p> <p>знаста рекоста</p>	<p>речахъ</p> <p>речаше</p> <p>речаше (ть)</p> <p>речахомъ</p> <p>речашете</p> <p>речахоу (ть)</p> <p>речаховѣ</p> <p>речашета</p> <p>речашета</p>
Основные исторические изменения	Утрачены в связи с развитием категории вида	
	1) Перестал быть живой формой русского языка около XII-XIII вв.; 2) в письменной форме исчез к XVI-XVII вв.	Перестал быть живой формой до начала письменной эпохи
Архаические формы в современном русском языке	<ul style="list-style-type: none"> • основы форм совершенного вида с суффиксом <i>-и</i>: <i>встретил</i>; • частица <i>бы</i> (3-е л. ед.ч.); • междометие <i>чу</i> (3-е л. ед.ч.); • фразеологизмы <i>одним махом семерых побивахом</i>; <i>погибоша аки обре</i>; • Междометные глаголы типа <i>хватъ</i> (3-е л. ед.ч.); • конструкции типа <i>а я попроси его</i>. 	<ul style="list-style-type: none"> • основы несовершенного вида с суффиксом <i>-а</i>: <i>встречал</i>; • фразеологизмы <i>еле можаху</i>, <i>ничтоже сумняшеса</i>.

Сложные формы	ПЕРФЕКТ	ПЛЮСКВАМПЕРФЕКТ
Значение	Действие, имевшее место в прошлом, результат которого актуален в настоящем	Действие или состояние в прошлом, предшествовавшее другому прошедшему действию или состоянию
Образование	БЫТИ в настоящем времени + элевое причастие	БЫТИ в имперфекте / перфекте + элевое причастие
ед.ч. 1 л. ед.ч. 2 л. ед.ч. 3 л. мн.ч. 1. л. мн.ч. 2. л. мн.ч. 3. л. дв.ч. 1. л. дв.ч. 2. л. дв.ч. 3. л.	юсмь рекль (-а, -о) юси рекль (-а, -о) юсть рекль (-а, -о) юсмь рекли (-ы, -а) юсте рекли (-ы, -а) соуть рекли (-ы, -а) юсвѣ рекла (-ѣ, -ѣ) юста рекла (-ѣ, -ѣ) юста рекла (-ѣ, -ѣ)	юсмь были (-а, -о) рекль (-а, -о) юси были (-а, -о) рекль (-а, -о) юсть были (-а, -о) рекль (-а, -о) юсмь были (-ы, -а) рекли (-ы, -а) юсте были (-ы, -а) рекли (-ы, -а) соуть были (-ы, -а) рекли (-ы, -а) юсвѣ была (-ѣ, -ѣ) рекла (-ѣ, -ѣ) юста была (-ѣ, -ѣ) рекла (-ѣ, -ѣ) юста была (-ѣ, -ѣ) рекла (-ѣ, -ѣ)
Основные исторические изменения	1) утратил вспомогательный глагол <i>быти</i> => 2) перестал изменяться по лицам; 3) превращение сложной формы в простую; 4) элевое причастие стало единственно возможной формой прошедшего времени, изменяющейся по родам; 5) утратилось двойственное число; 6) во множественном числе сохранилась одна форма прошедшего времени на <i>-и</i> ; 7) в формах мужского рода единственного числа произошла утрата (дефонологизация) суффикса <i>-л-</i> : <i>нес</i> .	Утрачен к XVI в. в связи с утратой аориста и имперфекта.
Архаические формы в современном русском языке	Изменение по родам у современного глагола прошедшего времени.	<ul style="list-style-type: none"> • сказочный зачин <i>жили-были</i>; • формы прошедшего времени с частицами <i>было, бывало: пошел было, сиживал бывало</i>.

7. История форм повелительного наклонения

Образование: основа настоящего времени + *-ї + 1□							Особенности: суффиксы повелительного наклонения <i>ѣ, и</i> – дифтонгического происхождения, поэтому в основе глаголов на заднеязычный <i>к, г, х</i> перед этими суффиксами происходила II палатализация заднеязычных <i>некоу – ньци – ньцѣмь – ньцѣте; берегоу – берези – березѣмь – березѣте</i>
ТЕМАТИЧЕСКИЕ ГЛАГОЛЫ							
		I кл.	II кл.	III кл.	IV кл.		
ед.ч.	2 л.	неси	стани	знаи	хвали		
	3 л.	неси	стани	знаи	хвали		
мн.ч.	1 л.	несѣмь	станѣмь	знаимь	хвалимь		
	2 л.	несѣте	станѣте	знаите	хвалите		
дв.ч.	1 л.	несѣвѣ	станѣвѣ	знаивѣ	хваливѣ		
	2 л.	несѣта	станѣта	знаита	хвалита		
НЕТЕМАТИЧЕСКИЕ ГЛАГОЛЫ							
		быти	дати	ѣсти	вѣдѣти	имѣти	
ед.ч.	2 л.	боуди	дажь	ѣжь	вѣжь	имѣи	
	3 л.	боуди	дажь	ѣжь	вѣжь	имѣи	
мн.ч.	1 л.	боудѣмь	дадимь	ѣдимь	вѣдимь	имѣѣмь	
	2 л.	боудѣте	дадите	ѣдите	вѣдите	имѣѣте	
дв.ч.	1 л.	боудѣвѣ	дадивѣ	ѣдивѣ	вѣдивѣ	имѣѣвѣ	
	2 л.	боудѣта	дадита	ѣдита	вѣдита	имѣѣта	
Основные исторические изменения	1) сократилось число личных форм (6>2): утратились формы дв.ч., утратились формы 3-го л. ед.ч. и 1-го л. мн. ч.; 2) унификация форм мн.ч. разных классов: <i>несите!</i> – <i>стукните!</i> – <i>играйте!</i> – <i>ходите!</i> ; 3) унификация основ на заднеязычный: <i>ньци</i> → <i>неки!</i> <i>помози</i> → <i>помоги!</i> ; 4) изменились способы образования в зависимости от ударения: для образования повелительного наклонения стал использоваться только суффикс <i>-и-</i> , сохранившийся под ударением (<i>вези</i>), после стечения согласных (<i>помни</i>) и в словах с приставкой <i>вы-</i> (<i>вывези</i>). В остальных случаях безударный суффикс <i>-и-</i> в повелительном наклонении исчез (в результате действия фонетического процесса редукции безударного гласного <i>и</i> (XII-XIII вв.): <i>стань</i>); 5) появление новых аналитических форм 3-го л.ед.ч. и 3-го л.мн.ч. с частицами <i>пусть, пускай</i> ; 6) из форм глаголов нетематического класса в современном русском языке сохранилось только три: <i>ѣжь</i> → <i>ежь</i> ; <i>ѣдите</i> → <i>ежьте</i> ; <i>дажь</i> → <i>дай</i> ; <i>дадите</i> → <i>дайте</i> ; <i>боуди</i> → <i>будь</i> ; <i>боудѣте</i> → <i>будьте</i> .						
	Архаические формы в современном русском языке						
	<ul style="list-style-type: none"> • фразеологизмы <i>черт побери!</i> <i>не дай бог!</i>; • частицы а) <i>пусть, пускай, лишь</i>; б) частица <i>вишь / ишь</i> (в значении «смотри» от тематического глагола <i>видѣти</i>); • союз <i>хоть</i>; • вводные слова типа <i>пожалуй</i>. 						

8. История форм сослагательного наклонения

Значение	действие не реальное, а условное, желательное		
Образование	аорист глагола <i>быти</i> + элевое причастие		
	<i>Единственное число</i>	<i>Множественное число</i>	<i>Двойственное число</i>
1 л.	быхъ писалъ (-а, -о)	быхомъ писали (-ы, -а)	быховѣ писала (-ѣ, -ѣ)
2 л.	бы писалъ (-а, -о)	бысте писали (-ы, -а)	быста писала (-ѣ, -ѣ)
3 л.	бы(сть) писалъ (-а, -о)	быша писали (-ы, -а)	быста писала (-ѣ, -ѣ)
Основные исторические изменения	<p>1. В связи с ранней утратой в живом разговорном языке форм аориста в формах сослагательного наклонения утрачивается вспомогательный глагол <i>быти</i> (в форме аориста) =></p> <p>2. Утрачивается способность изменяться по лицам =></p> <p>3. Бывшая форма аориста <i>бы</i> превратилась в неизменяемую по лицам и числам частицу <i>бы</i>, образующую в современном русском языке форму сослагательного наклонения и имеющую грамматическое значение условия.</p> <p>4. Расширяются способы образования сослагательного наклонения: инфинитив + БЫ (<i>сказать бы</i>).</p>		

9. Неизменяемые формы древнерусского глагола и их история

Форма	ИНФИНИТИВ	СУПИН
Значение	действие вне отношения к объективной реальности	цель движения при глаголах движения
Образование	<p>Основа прошедшего времени + *tī</p> <p><i>ходи + ти</i> <i>вез + ти</i></p> <p>*pek + tī → <i>печи</i> *mog + tī → <i>мочи</i> *met + tī → <i>мести</i> *ved + tī → <i>вести</i></p>	<p>Основа прошедшего времени + *tū</p> <p>(<i>идоу</i>) <i>оучитъ</i>, (<i>грядоу</i>) <i>искоуситъ</i></p>
Происхождение	глагольное имя Д.п. ед.ч. (*ī)	глагольное имя В.п. ед.ч. (*ū)
Основные исторические изменения	<p>Утрата б/уд. и (XII-XIII вв.): <i>играти</i> → <i>играть</i> <i>печи</i> → <i>печь</i></p>	<p>Супин = инф. (с XI в.), который являлся обстоятельством цели при сказуемом (глаголе движения): Я с теми, кто <u>вышел</u> <u>строить</u> и <u>местъ</u> (В. Маяковский).</p>

Задание 4. Прочитайте отрывок из «Жития Феодосия Печерского». Выпишите все глагольные формы, определите их грамматическое значение. Объясните, какие изменения произошли в этих формах.

Въ то же время иже бѣ пръвѣй у князя въ болярѣхъ имьньмъ Иоан. И того сынъ часто прихожаше къ преподобьнымъ, наслажая медоточьныхъ тѣхъ словесъ, иже исхожааху изъ усть отьць тѣхъ, и възлюби же я зѣло и яко възхотѣти ему жити съ ними и въся презрѣти въ житии семь, славу и богатство ни въ что же положивъ. Прикосну бо ся емъ слово Господне, рекшее, яко «удобѣе есть вельбуду сквозѣ иглинѣ уши проити, нежели богату въ царствие небесное вѣннати». Тѣгда же повѣда единому Антонию мысль свою, глаголя: «Хотѣлъ быхъ, отьче, аще Богу годьно, мнихъ быти и жити съ вами». Глаголя ему старьць: «Благо хотѣние твое, чадо, и помысль, исполненъ благодати, нѣ блюда, чадо, да не богатство и слава мира сего възврати тя възспать. Господу рекъшу: “Никтоже възложь руки своея на рало и зря възспать, управленъ есть въ царствии небеснѣмъ”, тако и мнихъ, възвращаяся къ миру мыслию и пекыися о мирьскихъ, не имать управитися въ жизнь вѣчную». И ина многа старьць бесѣдова къ отроку и оному же сьрдце боле остряшеса на любовь Божию и тѣгда отиде въ домъ свой.

Задание 5. Выполните ретроспективный анализ выделенных словоформ.

1. Не спеши с козами на торг: коз *продашь* и деньги проешь.
2. Ты хочешь ... уверить меня, что ты *есть*.
3. *Били* Фому про куму, а Трошку про кошку.
4. В Петербурге таких домов вовсе не видно, но в Москве они *есть*.
5. Один такой дом *стоял* недалеко от московской Сухаревской башни.
6. Созерцая ежедневно поля, огромный *текущий* воздух, он говорил себе: на всех хватит!
7. Незаметно [я] *дошѣл* до низкого деревянного домишка.
8. *Поднявшись* на застеклённую террасу, я присел на плетёное соломенное кресло.
9. В нём [гнезде] ... громко кричал галчонок широко *разевая* клюв.
10. *Жил* некто господин Долгов с женой и дочкой Надей.

11. *Заберёшься, бывало,* на дерево за блестящими лаковыми ягодами и *ешь* их горстями прямо с косточками.

12. Струи воды, *не скованные* льдом, вливались в свинцовые волны.

Задание 6. Прочитайте отрывок из рассказа В. А. Солоухина «Кувшинка». Выпишите все глагольные формы, определите их грамматическое значение. Запишите эти формы по нормам X века.

Валерия как будто догадывалась о моем состоянии. Иногда она взглядывала на меня сбоку и, должно быть, усмехалась в душе моей растерянности, угрюмости, всему моему откровенно несчастному виду.

Между тем всему наступает конец, должна была окончиться и наша дорога. Последние километры мы ехали в грузовике стоя и держась за кабину.

Дорога подходит к нашей деревне с самой неинтересной стороны: ровное поле, справа вдали чёрная полоска леса, впереди изо ржи выглядывают какие-то кустики. Тем не менее я ревниво следил за лицом Валерии, стараясь угадать, как она смотрит на всю округу. Но угадать было ничего нельзя. Валерия откинула голову на ветру, прищурила глаза против ветра, да так и ехала.

В окончательно расстроенных чувствах, наспех, я помог Валерии определиться на квартиру к одинокой старушке, тёте Дарье, а сам скорей пошёл домой. Не то чтобы соскучился по дому, но мне хотелось наконец остаться одному. И чтобы как можно позже начался позор, когда высокая, красивая, всё повидавшая Валерия встанет на берегу нашей речки и насмешливо скажет: «Ну показывай свою хвалёную реку. Я надеюсь, речь шла не об этом жалком ручейке. А где же мы будем плавать?»

Расставаясь у тёти Дарьи, я сказал, что не то мне нездоровится, не то устал с дороги. В общем, встретимся не раньше чем завтра. Валерия опять посмотрела на меня и ничего не сказала: завтра так завтра.

Задание 7. Дайте исторический комментарий выделенным словоформам.

1. И снег, как назло, ещё сильнее повалил: бело и мокро – всё *облепих* (Н. С. Лесков. Грабёж).

2. И особые женки кабацкие с ними тут тоже *привитаху* (Н. С. Лесков. Грабёж) (*привитаху* – в значении «обитали»).

3. Я с вечера выдал деньги, с тем чтоб он и сестрица завтра чем свет отпраплялись, *поручих* это дельце подлецу Липутину, чтобы сам посадил и отправил (Ф. М. Достоевский).

4. *Бежати* из дому! – вскричал князь (Ф. М. Достоевский).

5. Пять недель назад я вот, как и вы, с одним узелком от родителя во Псков убёг, к тётке, да в горячке там и слёг, а он без меня и *помре* (Ф. М. Достоевский).




6. Много, иннок, знать *хочеши*? Чего ради *пришёл еси*? (Ф. М. Достоевский).

7. И, кажется столько во мне этой силы теперь, что я всё побобую, все страдания, только чтобы сказать и говорить себе поминутно: я *есмь!* (Ф. М. Достоевский).

8. Не радуйся *нашедши*, не плачь потерявши.

Оцени себя!

1. Можете ли Вы определить основы, класс и тип спряжения древнерусского глагола?
2. Можете ли Вы охарактеризовать основные морфологические изменения, которые произошли в системе глагольных форм?
3. Можете ли Вы объяснить, почему в современном русском языке глаголы в форме настоящего и будущего времени спрягаются, а в форме прошедшего времени изменяются по родам?
4. Можете ли Вы объяснить, откуда возникли деепричастия в современном русском языке?
5. Можете ли Вы назвать тенденции развития глагольной системы?
6. Можете ли Вы выполнить перспективный и ретроспективный анализы глагольных форм?
7. Можете ли Вы объяснить исторически все отступления от литературного языка, которые встречаются в художественных текстах и диалектной речи?

ОБОБЩАЮЩИЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Задание 1. Прочитайте древнерусский текст, переведите его на современный язык с учётом всех морфологических изменений в истории языка. Покажите, какие изменения произошли в морфологической системе русского языка.

Текст 1

Сказание о Борисе и Глебе

Святопѣлкѣ же, сѣдя Кыевѣ по отци, призвавъ кыяны, многы дары имѣ давѣ, отпусти. Посла же къ Борису, глаголя: «Брате, хочю съ тобою любѣвь имѣти и къ отню ти придамѣ». Лъстною, а не истину глаголя. Пришедѣ Вышегороду ночь, отай призва Паутьшу и вышегородскыѣ мужѣ и рече имѣ: «Повѣдите ми по истинѣ, приязньство имѣете ли къ мнѣ?» Паутьша рече: «Вѣси мы можемѣ главы своя положити за тя».

Видѣвъ же дияволѣ и искони ненавидя добра челѣвка, яко всю надежю свою на Господа положилѣ есть святыи Борисѣ, начатъ подвижнѣи бываати, и обрѣтъ, якоже преже Каина на братоубийство горяща, тако же и Святопѣлка. По истинѣ вѣторааго Каина улови мысль его, яко да избьетъ вся наслѣдники отца своего, а самѣ приимѣть единѣ всю власть.

Тѣгда призва къ себе оканнѣи трѣклятыи Святопѣлкѣ съвѣтники всему злу и началники всей неправдѣ, и отвѣръзъ пресквѣрнѣная уста рече, испусти злыи гласѣ Паутьшинѣ чади: «Аще убо главы своя обѣщастеся положити за мя, шедѣше убо, братия моя, отай, кѣде обрящете брата моего Бориса, съмотрѣше время убиите ѡ». И обѣщашася ему тако створити.

О таковыхъ бо рече пророкъ: «Скори суть крѣвь пролияти бесправды. Си бо обѣщаваются крѣви и събирають себе злая. Сихъ путье суть събирающей безаконие, нечистиемѣ свою душу обиемлютъ».

Текст 2

Житие Димитрия Солунского

Он же случися иды на позорище града, еже статьи нарѣчють, позора дѣлма хотящихъ братися оружиемѣ. Ту же бѣ ему створено и

дъсками огражено – кругъ на высотѣ вися, иже приимаше вся входящая въ нь и позорно противу себѣ борящихся, занеже веселие ему бяше зрѣти пролитыя чловѣчьскы крови.

Обаче бе-скорби и бес печали бѣ ему позоръ, любляше бо единого борца, именовъ Луя, от языка уаньдилска суца, крѣпостью и величствомъ тѣла възращеша, иже не точью въ Римѣ борбою многы уби, и въ Сермии и въ Селуньстѣмъ градѣ, течаше бо по дъскамъ, и пообрату многою хитростью и учениемъ и обычаемъ убивати многы чловѣкы.

Понеже того мнози убояшася, зане не обрѣташеся никтоже противень ему, въ старишинахъ имѣше его царь и зѣло любляше его и съ благостию на нь взираше, и хваляше его, и чюдяшеся възрасту тѣла его и величашеся о гордости его. Егда же близъ бы позорища, съсѣдшу ему с колесница, тогда повѣдавше и приведоша къ Максимаю блаженнаго Дмитрия. Въпрашая же его, аще пребываетъ и еще Христу покланяся, и увидѣвъ, яко иньи поучаетъ покланятися распятому Христу.

Видѣвъ же царь дерзновение его, крестьянина себе нарѣчюща, и весьма чающа что-либо прияти ради имене Господа нашего Исуса Христа, уже бо и лицо святаго зѣло красно бяше. Он же всѣма в позорѣ сии и пресловущаго мученика ту же близъ позорища людская баня, повелѣ святаго хранити в пещныхъ камарахъ. В нихъ же держимъ бысть, узрѣ змию, наричемую скоропию, подъ ногама изълѣзъшюю и покушающюся усѣкнути святаго, знамяние же честнаго креста створи на скоропии и плюну на ню, и мертву створи. Абие же ангель Господень, пришедь, вѣнецъ възложи на главу святаго мученика и рече ему: «Миръ тебѣ, страсотерепъче Христовъ! Крѣпись и мужайся!»

Текст 3

Житие Марии Египетской

Бысть старецъ во единомъ палестиньскихъ монастырь, житиемъ и словомъ украшенъ, от самыхъ пеленъ възрасть чернечьскимъ обычаемъ и вещьми, и священствомъ обложенъ. Зосима же бѣ имя тому старцу. Никтоже мни, яко онъ есть Зосима-еретикъ: сей убо Зосима праведный, всякыя образы пощения и дѣла творяще, и вся предания храняще. Николиже от учения святыхъ словесъ не ослабѣ, но, востаа и возложася, руками дрѣжаще дѣло и пищу вкушаше, аще достоинъ пищу

нареши, ея же вкушаше, едино убо дѣло имяше немолчно – еже пѣти присно.

От самого бо младенства вданъ бысть в монастырь и 50 лѣт створи в нем. Также ему живущу в монастыри, помысли убо в себѣ, глаголя: «Есть ли убо мних на земли, иже ми покажетъ образ житиа сего, его же не сътворих? Можетъ ли муж обрѣстися в пустыни лучши мене?» Си же помышляюще старцу, явися к нему ангель Господень и рече ему: «О Зосима! Добрѣ убо яко человекъ подвигнулся еси, но никтоже съвершенъ есть. Но да разумѣши, колико инѣх есть образъ спасения. Изыди от земля, якоже Авраамъ из дому отца своего, и иди в монастырь, сущий при Иерданѣ».

Абие же старецъ изыде из манастыря своего, иде въслѣдъ глаголющаго. Прииде, волею Божию водим, въ Иерданьскій монастырь. Толкнувъ въ врата, повѣдано бысть игумену. Влѣзь же Зосима, поклонися по обычаю чрънечьскому. Въспроси же его игумень: «Откуда еси, брате, и что ради к нищим намъ прииде?». Отвѣща же Зосима: «Откуда приидох, не въпрошай мене, ползы бо ради приидох. Слышах бо велико ваше дѣло достохвалное, могущее душа приводити къ Христу, Богу нашему». Рече ему игумень: «Богъ единъ, брате, исцѣляетъ человекъскій род. Той да научить тебе и нас воли своей и наставить тебе творити полезнаа». И се рекшу игумену к Зосиму, Зосима же поклонися и, створивъ молитву, и рече: «Аминь». И пребысть в монастыри.

Текст 4

Чудеса Николы Мирликийского

Чловѣкъ нѣкто, живой въ Костянтини градѣ, именемъ Дѣмитрий, имѣяи вѣру и надѣжду велику къ святому Николѣ. И възьмѣ на прѣчистое и прѣславное праздньство свѣща и масло и вся, яже на потрѣбу празднику суть святому Николѣ, пошьдѣшемъ же имъ въ кораблицы от славьнааго града Костянтиня къ иному граду именемъ Анфурату, бо бѣ святаго църкы въ томъ градѣ. Да тамо по вься лѣта исхожаше съ мужъ вѣрный къ святому Николѣ, творяше память святому.

Идущемъ же имъ томъ дѣне от славнаго града Костянтиня, бѣ же томъ дѣне тихо море. И кде бысть къ полунощи, идущемъ имъ по-

средѣ моря, вънезапу бѣ вѣтрѣ великъ вѣста, и съвѣрху туча велика и бѣда великая, кои пѣрѣ раздѣра наполю и вѣвѣрже въ море.

И хотяху къ краевѣ плути, и вѣлны силны пришьдѣше избиша имѣ весла изъ руку. И тому единому Дѣмитрию дѣржащю весло; и пришьдѣши вѣлна и тому издрази и вѣвѣрже въ море весло. И ту тако опроврати кораблицѣ. И ино не изиде из устѣ его развѣ се: «Святѣй Николае, помози ми!» И тако иде на дѣно моря и сѣде на дѣнѣ.

Вънезапу бо ту тако обрѣтесе святѣй Николае и, вѣзмѣ и въ тѣ часѣ на руку своею, изиде из моря. И посади и въ хлѣвинѣ своеѣ посредѣ, заключенѣ суши. И онѣ мѣняшесе на дѣнѣ моря сѣдя, и великъмѣ гласѣмѣ вѣпияше бес прѣстани: «Святѣй Николае, помози ми!»

Текст 5

Повесть о Варлааме и Иоасафе

<...> Инѣдейскаа глаголемаа страна далече бо прилежить Егупта, велика бо суши и многочеловечна. <...> Вѣста нѣкѣй царѣ в той странѣ именемѣ Авенирѣ вели бо бысть богатствомѣ и силою <...> зѣло о бесовьстѣй прелести прилежа <...> Родися ему отроча отнуд красно <...> Иоасафѣ нарече ему имя <...> Въ той же праздникѣ роженіе отрочяте приидоша къ царевѣ изборнии мужи яко до пятидесять и пять, от халдѣян наученѣ мудростию о звѣздныхѣ течений <...> Единѣ же от звѣздословникѣ с ними сы старѣй же всѣхѣ и мудрѣй рече: «Яко научаютѣ мя звѣзднаа теченія, о царю, поспѣшеніе <...> нынѣ родившюся отрочяте твоему не въ твое царство будетѣ, нѣ въ ино въ лучше <...> Мню же и тобою гонимѣй крестьяньстѣй вѣрѣ прияти его...».

Царѣ же, яко услышавѣ сиа, печаль бысть ему въ веселиа мѣсто. Въ градѣ Домосѣ полату създавѣ осьбѣ красну <...> ту отроча всели по скончании перваго въздроста, не исшествовану ему быти ничегоже повелѣ, пѣстунѣя же и слугы пристави юны въздростомѣ и образомѣ красны, запретивѣ имѣ ничесо-же житіа сего явите ему, ни скорбна сътворити <...>, да <...> отнуд ни худымѣ глаголомѣ о Христосѣ и учении его и о законѣ да услышитѣ <...>.

Бысть в то время мнихѣ етерѣ премудрѣ о божественныхѣ, жити-емѣ и словомѣ украшенѣ <...> Варламѣ бѣ имя сему старцю. Се убо откровениемѣ некоторымѣ от Бога бысть ему увѣдити о сынѣ царевѣ. Изышедшю ему ис пустынѣ, <...> в ризы же мирьскыя облекся и в ло-

дию всѣдъ, прииде въ царствие Иньдиское и створився купцем, в град той приде, идеже царев сынъ полату имяше <...> Пришедъ особъ, глагола <...>: «<...> Купец есмь азъ <...> имамъ камыкъ честныи, ему же подобие нигдѣже не обретеса, <...> можетъ слѣпыхъ сердцемъ свѣтъ даровати премудрый и глухымъ уши отверзати и нѣмымъ гласъ дасть <...>».

Текст 6

Сказание об Евстафий Плакиде

Уключи же ся, даже Еустафий не възвратися со брани, умреть царь Траиянь. Поставленъ же бысть инъ царь в него мѣсто, именованъ Андрѣянь, еллинъ и той такожде, люций всѣхъ царь древних. Въвращающю же Еустафию с побѣдою, срѣте ѿ царь, якоже обычай есть римляномъ. Увидѣвъ же побѣду, юже сътвори, и обрѣтение жены его и сынову его, болшиими радоваше и иде въ церковь неприязнену жрѣтвы принести идоломъ. Влазящю же ему въ церковь Аполоню, не видѣ с нимъ въ церковь Еустафий, но внѣ оста. Призвавъ же ѿ царь, рече: «Почто не пожрещи богомъ, приѣхавъ с побѣды? Достоить бо тебѣ не побѣды ради токмо, но и обрѣтения ради жены твоеа и сынову жрѣтвы сътворити». Рече же Еустафий къ царю: «Азъ Христу своему всылах и вослю молитвы и моления: иного же бога ни знаю, ни чту, токмо сътворшаго словомъ всячская». Тогда повелѣ царь изврещи ѿ чести тоа, стати же пред нимъ яко простому человѣку; жену же его привести и сына его и тако испытати а. Видѣвъ же царь непреложную вѣру его, повелѣ самого и жену его и дѣти его пустити къ звѣри. Тек же левъ и ста близъ блаженных, и поклонься имъ, отиде, хотя излѣсти изъ игралища; и изыде ис позорища. Тогда царь, видѣвъ дивное то чюдо, яко не прикоснуся ихъ звѣрь, повѣле ражжещи волю мѣдянь и въврещи свята в онъ. Собраша же ся вси вѣрнии, от еллинъ немало, хотяще видѣти вмѣтаемыя въ мѣдъ. И егда близъ приидоша, въздѣвше руки своа на небо, помолишася, глаголюще: «Господи, Боже силь, и всѣмъ невидимъ, намъ же видимъ! Якоже въсхотѣлъ еси, послушай насъ молящихся тебѣ! Се бо молитва наша скончася, зане совокупихомся. И сподобил ны еси части святых твоих: яко и трие отроцы въвержении в Вавилонѣ въ огонь и не отврѣгшеся тебе, тако и ны сподоби скончатися огнемъ симъ, и да прияти тобою будемъ, яко жрѣтва благоприятна. Дажь же, Господи Бо-

же, всякому поминающему память нашу участие въ царствии небеснѣмъ твоємъ, ярость же огня сего преложи на хладъ и сподобити ны, да в немъ скончаемся. Еще же, Господи, сподобиши, да не разлучатся тѣлеса наша, но да вкупѣ лягутъ». Сиче же помолшимся имъ, гласъ бысть съ небесѣ, глаголя: «Буди тако, якоже просита. И боле вамъ будетъ, яко многы напасти претръпѣте и не побѣждени бысте; идете в миръ, примѣте вѣнца побѣдныя, почивайте въ вѣкы вѣкомъ за страсти ваша». И си слышавше святии с радостию предашася огню. И яко въвержени быша во огонь, и абие огонь угасе.

Текст 7

Повесть об Акире Премудром

И яко слыша егупетъскій царь Фараонъ, яко Акиръ убиень бысть, и възрадовася радостью великою. И посла Фараонъ царю Синагрипу, написа грамоту, а рка тако: «От егупечкаго царя Фараона Адарьскому и Наливьскому царю, радоватися! Хочу дѣлати домъ между небомъ и землею. Да послѣ ми мудра дѣлателя, да здѣлают ми и устроятъ я, якоже ми годѣ будет. И ину мудрость, прошу, да ми отвѣщаетъ. Аще ми пришлешъ толь мудра дѣлателя, аще ми створит, елико ему рку – 3 лѣта дани моей прислю ти. Аще ли ми не пришлешъ такова мужа прѣмудра, или въспросу моему не отвѣщаетъ – 3 лѣта дани земли своя – прислешъ ми». И яко прочтоша грамоту сию пред царемъ Синагрипом, призва умники земля своя, и прочте пред ними грамоту, присланую от Фараона. И рече имъ цесарь: «Хто есть от вас, да идет въ Египетскую землю къ царю Фараону, и отвѣты добры да створить Фараону?» И рѣша ему умнии земля его: «Ты, царю, самъ вѣси: въ дни твоя и во дни отца твоего кое любо слово премудрый Акиръ исправляше. А се ныне сынъ его Анаданъ, иже научень от него всякой премудрости книжнѣй, и тотъ да идетъ». Яко се слыша Анаданъ, великим гласомъ рече: «Господи мой, царю! Его же Фараон просит, то поне бози могутъ створити и како могутъ чловѣчи?»

Се слыша царь, велми оскорбѣ, и съступи съ престола своего златого, и облечеся въ вретѣще, и нача скорбѣти, рца: «О, како ты погубих, Акире, премудрый книгцие моя земля, дѣтська послушавъ! Въ единъ час погубих тя! И ныне подобна тебѣ не могу обрести, его же быхъ послалъ к Фараону. Гдѣ ныне обрящу тя, о Акире! И яко въ едино помышление свое погубихъ тя!» И яко слыша другъ мой от ца-

ря рѣць сию, и, падъ, поклонися цареви и глагола ему: «Иже не створить повеленья господиня своего, повинень есть смерти. Преступих, царю, заповѣдь твою, и ныне повели, да мя погубять: зане ты ми повелѣ погубити Акиря, а азъ схраних, и се живъ есть». И отвѣща ему царь, рек: «Глаголи, глаголи, угоднице мой! Якоже глаголюще по правдѣ, представиши ми Акира жива, и вдамъ ти дары: 100 кентинарь злата, 1000 сребра, 5 свит златых вдам ти». И отвѣща другъ мой, рече цареви: «Покляни ми ся, царю, яко не створиши ему вины никоторы яже в сей винѣ, в ней же есть нынѣ! Аще ли ти вину иную створить, то тогда сам отвѣщает за дѣла своя». И поклятсѣ ему царь, во той час посла царь по Акира и повелѣ прѣвести.

Текст 8

Девгениево деяние

Бѣ нѣкая вдова царска роду и предала себя ко спасению, от церкви николиже отхождаше. И бысть у нея три сыны велелѣпны и велеозарны, молитвою же матери своя дѣюще храбрость о дѣлех своих. У той же вдовы бысть дщерь велелѣпна и велеозарна красотою лица своего. И услыша о красотѣ дѣвицы тоя Амир, царь Аравитские земли, и собра войска своего множество много и поиде пакости творити в Греческой землѣ, для ради красоты дѣвицы тоя. И прииде в домъ вдовы тоя и восхитив прекрасную дѣвицу Амир царь мудростию своею и невидимъ бысть никимже въ Греческой землѣ, но токмо видѣ единая жена стара дому того; а мати ея в то время бысть у церкви Божии, а сынове во иной странѣ на ловле.

И прииде же вдова та от церкви Божии, и не обрѣте прекрасной своей дщери, и нача вопрошати в дому своем от раб своих и рабынь о прекрасной своей дщери, и рекоша ей вси рабы дому ея: «Не вѣдаем, госпожа, дщери твоей прекрасной». Но токмо едина жена стара дому того видѣла и сказала госпоже своей вдовѣ: «Прииде, госпожа, Аравитцкие земли Амир царь, и исхитив дщерь твою, а нашу госпожу, мудростию своею, и невидимъ бысть въ земли нашей».

И слышав же то вдова от рабы своя и нача терзати власы главы своя и лице, и нача плакати о прекрасной своей дщери и рече: «Увы мнѣ, окаянной вдовице, аще бы были чада моя дома, да, шедъ бы, угонили Амира царя и отняли бы сестру свою». По малѣ же времени приидоша в домъ чада ея и видѣвше плачь матери своя, и начаша во-

прошати матери своея: «Скажи намъ, мати наша, кто тя обидил, царь ли или князь града сего? Токмо нас не будетъ в животѣ, то же ты обидима будешь». Рече жь имъ мати их: «Чада моя милая, никим же не обижена града сего, развѣ имѣли есте у ся вы едину сестру, и та нынѣ исхищена руками Амира, царя Аравитцкие земли, и урва ми сердечное корение и унзе мя, яко бездушную трость. А нынѣ заклинаю вы, чада моя возлюбленная, да не преслушати вамъ заповѣди моея: идите вы, и угоните Амира царя и отоймите сестрицу свою прекрасную. Аще сестры своея не возмете, и вы и сами тамо главы своя положите за сестрицу свою, и я оплачу всех вас, яко безчадна есмь». И рекоша же сынове ея: «Мати наша милая, не скорби ты о томъ, дай нам благословение свое и молитву; вскорѣ скроемъ путь свой».

Текст 9

Хождение игумена Даниила

О ЕРУСАЛИМѢ

Есть же святой град Иерусалим в дербех, около его горы каменные высоки. Пришедше близъ ко граду тоже видѣти пръвое столпъ Давидовъ и потом, дошедше мало, увидѣти Елеонскую гору, и Святаа Святых, и Въскресение церковь, идѣже есть Гробъ Господень, и узрѣти потом весь град. И ту есть гора равъна о пути близъ града Иерусалима яко версты вдале; на той горѣ сѣдают с конь вси людие и поставляют крестыци ту и поклоняются святому Въскресению на дозорѣ граду. И бывает тогда радость велика всякому христианину, видѣвше святой град Иерусалимъ; и ту слезамъ пролитье бывает от вѣрныхъ челоуѣкъ. Никтоже бо может не прослезитися, узрѣвъ желанную ту землю и мѣста святаа вида, идѣже Христось Богъ наш претръпѣ страсти нас ради грѣшных. И идуть вси пѣши с радостию великою къ граду Иерусалиму.

И ту есть на левой руцѣ у пути, тамо идучи, церкви святаго Стефана Первомученика: на том мѣстѣ побиень бысть камениемъ Стефанъ Пръвомученикъ от иудѣй, и ту есть гроб его. И ту есть гора камена плоска просѣлася в распятие Христо; то зовется Адъ; есть близъ стѣны градныя, яко доверъжет.

И потом входятъ въ святой град Иерусалимъ вси людие с радостию великою враты, сущими близъ сына Давыдова. И та суть врата от Вифлеома лицъ, и ту суть врата Веняминова. Яко воидуче въ

градъ, путь есть сквозѣ градъ въ Святаа Святыхъ на правую руку, а на левую къ Святому Въскресению, идеже есть Гробъ Господень.

Текст 10

Сказание о чудесахъ Владимирской иконы Богородицы

Яко бо солнце створи Богъ, не на единомъ мѣстѣ постави, егда свѣтитъ, обиходя всю вселеную, лучами освѣщаетъ, тако же и сии образъ Пресвятыя Владычица наша Богородица Приснодевы Марія не на единомъ мѣстѣ чюдеса и дары исцеления истачаетъ, но обиходящи вся страны и мира просвѣщаетъ и от недуговъ различныхъ избавляетъ.

Князю же Андрѣю хотящу княжити на Ростовскую землю, и нача бесѣдовати о иконахъ. Повѣдоша ему икону Вышѣгорода въ женскомъ монастыри Пресвятыя Владычица наша Богородица, яко 3-жды ступила с мѣста. 1-е внидоша въ церковь и видѣша ю средѣ церкви особѣ стоящу, и поставиша ю на иномъ мѣстѣ. 2-е видиша ю, обратившюся къ олтареву лицемъ, и ркоша, яко въ олтари хочеть стояти. Поставиша ю за трапезою. 3-е видѣша ю кромѣ трапезы особѣ стоящу. И иныхъ чюдесъ множество.

Се слышавъ, князь радъ бысть, и приде въ церковь и начатъ смотрити по иконамъ. Си же икона, яко прешла бѣ всѣхъ образовъ, видѣвъ ю, припаде на земли, моляся и глаголя: «О Пресвятая Богородице Мати Христа Бога нашего, аще хочещи ми заступница быти на Ростовскую землю посѣти новопросвѣщенныя люди, да въ твоей вся си воли будутъ».

И тогда вземъ икону поѣха на Ростовскую землю, поимъ и крилось со собою. Ъдущу же ему путемъ, поя собѣ проводника, и приѣха к рѣцѣ Возузѣ, и видѣвъ ю, наводнившюся, нужею посла человека въ рѣку пытать броду. И яко вниде в рѣку на кони и погрязе во дно. Князь же начатъ молитися ко иконѣ Пресвятыя Владычица наша Богородица и Приснодевици Марии, яко повинень есмь смерти его: «Госпоже, аще не ты избавиши». И се бысть намного молящюся ему, абие изиде среди рѣкѣ члѣкъ онъ на кони, и батогъ в руцѣ, и приѣха на брегъ. Князь же радъ бысть видѣвый. И одаривъ, отпусти восвоися. Се же бысть первое чудо Пресвятѣй Богородици.

Задание 2. Перепишите фрагмент текста. Переведите его на древнерусский язык с учётом фонетических и морфологических изменений в истории русского языка.

Текст 1. Пока я ещё соображал, в какую сторону пойти, глазам моим внезапно представился низкий шалаш возле поля, засеянного горохом. Я подошёл к шалашу, заглянул под соломенный намет и увидел старика до того дряхлого, что мне тотчас же вспомнился тот умирающий козёл, которого Робинзон нашёл в одной из пещер своего острова. Старик сидел на корточках, жмурил свои потемневшие маленькие глаза и торопливо, но осторожно, наподобие зайца (у бедняка не было ни одного зуба), жевал сухую и твёрдую горошину, беспрестанно перекатывая её со стороны на сторону (И. С. Тургенев).

Текст 2. Купец вручил приказчику небольшую пачку бумаги, поклонился, тряхнул головой, взял свою шляпу двумя пальчиками, передернул плечами, придал своему стану волнообразное движение и вышел, прилично поскрипывая сапожками. Николай Еремеич подошел к стене и, сколько я мог заметить, начал разбирать бумаги, врученные купцом. Из двери высунулась рыжая голова с густыми бакенбардами. (И. С. Тургенев).

Текст 3. Мягкое и серебристое, оно слилось там с синим южным небом и крепко спит, отражая в себе прозрачную ткань перистых облаков, неподвижных и не скрывающих собою золотых узоров звёзд. Кажется, что небо всё ниже наклоняется над морем, желая понять то, о чём шепчут неугомные волны, сонно всползая на берег. Горы, поросшие деревьями, уродливо изогнутыми норд-остом, резкими взмахами подняли свои вершины в синюю пустыню над ними, суровые контуры их округлились, одетые тёплой и ласковой мглой южной ночи. Горы важно задумчивы (М. Горький).

Текст 4. Мы с ним лежим на песке у громадного камня, оторвавшегося от родной горы, одетого тенью, поросшего мхом, — у камня печального, хмурого. На тот бок его, который обращен к морю, волны набросали тины, водорослей, и обвешанный ими камень кажется привязанным к узкой песчаной полоске, отделяющей море от гор. Пламя нашего костра освещает его со стороны, обращенной к го-

ре, оно вздрагивает, и по старому камню, изрезанному частой сетью глубоких трещин, бегают тени. (М. Горький).

Текст 5. Вместо чудовищной ломки, столкновений и дружного натиска, вы видите безмятежно лежащие, неподвижные груды изломанного льда, наполняющего всю реку от берега до берега. Поверхность реки изрыта и взбудоражена, точно по ней прошёлся великан-пахарь и тронул её своим громадным плугом. Воды не видно ни капли, а только лёд, лёд и лёд. Ледяные холмы стоят неподвижно, но у вас кружится голова и кажется, что мост вместе с вами и с публикой куда-то уходит. Тяжёлый мост мчится вдоль реки вместе с берегами и рассекает своими быками груды льда (А. П. Чехов).

Текст 6. Из-за бугра поднялась луна. Сначала показался тёмно-красный краешек раскалённого медного старинного пятака, потом выплыл и весь пятак, огромный, с припухшими от своей тёмно-красной раскалённости краями. Былинки на холме расчертили его так и сяк. Поднимаясь кверху в прохладное звёздное небо, он всё уменьшался, всё бледнел, всё прозрачнел – не то остывал, не то отстаивалась хлопьями горячечно-красная муть, – пока наконец окрестности не залило (неверно, что зеленоватым, неверно, что голубым, неверно, что жёлто-зелёным) непереводимым на язык земных цветов лунным светом. В полнейшем безмолвии покотился через огромное небо лунный диск, чудилась за его плавным полетом легчайшая, неземная музыка, родившаяся ниоткуда, кроме как из самой лунности (В. А. Солоухин).

Текст 7. Пруды в нашем селе давно пора бы почистить.

Попытка, правда, была. Года три-четыре назад выдалось сухое жаркое лето. Жара и сушь установились с апреля, и, надо полагать, не позднее чем в мае кому-нибудь могла уж прийти в голову мысль насчет капитальной чистки прудов.

Если такая мысль действительно зародилась с весны, то, значит, зрела она весь май, весь июнь, весь июль и добрую половину августа. Это можно понять. Ведь чем дольше стояла жара, тем больше было вероятности, что вот-вот погода переменится и пойдут дожди. (В. А. Солоухин).

Текст 8. Оказывается, виноваты были не одна только метель, не одно только то обстоятельство, что я из Владимира вышел не поев как следует и потому быстро обессилел. Оказывается, сами по себе сорок пять километров зимней дороги – нелёгкое дело. Когда я прошёл двадцать пять километров и вышел на асфальтированный большак и, таким образом, идти мне осталось двадцать километров, я был почти в таком же состоянии, как и в позапрошлую ночь в метель, когда, если бы не случайный грузовик, замерзать бы мне среди снежного поля (В. А. Солоухин).

Текст 9. Он, ветер, вырывается из-за каждого угла, из каждого ворот, натывается на стены, бросается из стороны в сторону, изорванный в клочья острыми городскими углами, крышами, железными столбами, проводами, грузовыми машинами.

Но я знал, что в городе есть место, где ветер без единой царапинки, широкий и светлый, плывет над землей, свободно расплеснувшись от горизонта до горизонта. Это место – высокий обрыв у белой кремлевской стены, а внизу река и заречная плоская равнина (В. А. Солоухин).

Текст 10. Есть на нашей реке такие глухие и укромные места, что, когда продерёшься через спутанные лесные заросли, заполненные к тому же крапивой, и присядешь около самой воды, почувствуешь себя как бы в обособленном, отгороженном от остального земного пространства мире. На самый грубый, поверхностный взгляд, мир этот состоит только из двух частей: из зелени и воды. Но и в воде отражается всё та же сплошная зелень (В. А. Солоухин).

Задание 3. Найдите «языковые аномалии» и дайте им исторический комментарий.

1. Я, что вы насчёт того света для самоубийцев говорите, что они будто никогда не просятся, не приемлю (Н. С. Лесков).

2. Криком встречаешь его и до облак преследуешь криком, часто крылатого хищника умысл кровавый ничтожа (Н. И. Гнедич).

3. Молчит пустыня, изумленна, / И ловит гром твой хладный слух, / На крыльях эха раздробленна / Пленяет песнь твоя всех дух (Г. Р. Державин).

4. И трудный запах роз в церквах (А. А. Блок).
5. В чёрных сучьях деревьев обнаженных (А. А. Блок).
6. И от круженья охраню / Всей силой мышц и сенью крылий (А. А. Блок).
7. Глядишь в забытые ворота (А. С. Пушкин).
8. Иван Петрович был росту среднего, глаза имел серые, волосы русые... (А. С. Пушкин).
9. Я понял – это движется сюда, и поднял всех – в мешки бросайте хлебы (С. И. Кирсанов).
10. Чтоб тот, кто склонен в своём дому, / Раскрывши окно, сказал: / «Голос знакомый, а слов не пойму», / – И опусти глаза. / Вон бывший, например, того хозяин дому (И. А. Крылов).
11. Корм под носом, везде натыкано насесток, / От холоду и жару есть уют... (И. А. Крылов).
12. Ведь это дереву вредит, – / Ей с Дубу ворон говорит... (И. А. Крылов).
13. Обшарили весь лес, – а волка следу нет... (И. А. Крылов).
14. Матросы все – один ленивее другого; / Ну, словом, нет порядку никакого (И. А. Крылов).
15. И моему герою пришлось брать поживу с бою... (И. А. Крылов).
16. Прочь, прочь отсель, пока жива – / Иль твоего не будет праху... (И. А. Крылов).
17. Набрав валежнику порой холодной, зимней, / Старик, иссохший весь от нужды и трудов... (И. А. Крылов).
18. Вот первая – себе без шуму и шажком плетётся (И. А. Крылов).
19. Но этот муравей был не такого нраву... (И. А. Крылов).
20. Голодная кума лиса залезла в сад / Там винограду кисти рделись... (И. А. Крылов).
21. Притом же важного убытку быть не может, / Коль он листочка два-три сгложет... (И. А. Крылов).
22. Орешника, березника и вязу / Мой Мишка погубил несметное число... (И. А. Крылов).
23. Орлам случается и ниже кур спускаться, / Но курам никогда до облак не подняться (И. А. Крылов).

24. За все труды, за весь потерянный покой / Ни славою, ни почестями не льстится... (И. А. Крылов).

25. Не думай, что везде по-нашему хоромы, / Что там за дома... (И. А. Крылов).

26. Как увиваются вокруг матери утят, / Как сыплют к курице дождём по зву цыпляты (И. А. Крылов).

27. Купец на ярмарку привёз полотна... (И. А. Крылов).

28. Родню сзывает и друзей, / Соседей всех и кумовей... (И. А. Крылов).

29. Хоть листьем, правда, он одет, / Да что за жесткость, что за цвет! (И. А. Крылов).

30. С истёртою и ветхою сумой / Бедняжка-нищенский под окном таскался... (И. А. Крылов).

31. Утыкавши себе павлиным перьем хвост, / Ворона с Павами пошла гулять спесиво... / На ней и своего осталось мало перья... (И. А. Крылов).

32. Когда перенимать с умом, тогда не чудо / А пользу от того сыскать; / А без ума перенимать, / О, боже, сохрани как худо! / О, други! – начал лев, – по множеству грехов / Подпали мы под сильный гнев богов... (И. А. Крылов).

33. Перепутал сдуру дни и ночи – на секунду сна перекрести, будь терпимым к страстотерпцу, / Отче, за проклятья истые прости! (А. Юдахин).

34. Изо дня в день, по неровно вздрагивающему жерлу, лавиной Сходит благая весть о жизни! О жено! Се сын твой? (О. Дмитриева).

35. Не торопись! В небеси подежурю я вместо Млечной невесты – тебя, за неверность твою, да Наверность... (А. Яковлев).

36. Рыдает горько дочь Ерусалима / Под рваною промокшей хупой. Восточная стена черна от дыма / И ворон треплет тело под собой (Р. Мучник).

37. Божья мать – мы те же звери, / На благие, на злые дела... (А. Наумовец).

38. «Нас просто нет...». / Читайте и не верю / Я домыслам досужего ума. / Аз есмь! / И не спеша, подобно зверю, / Дозором обхожу знакомые дома... (А. Корнейчук).

39. Ой, ты гой еси, русофилочка, / За столом сидишь, как побитая, / В огурец вошла криво вилочка... (М. Жуков).

40. ...а глаза завяза / В пустоте я взлете (Г. Сапгир).
41. Какой-то Повар, грамотей, / С поварни побежал своей / В кабак (он набожных был правил / И в этот день по куме тризну правил), / А дома стеречи съестное от мышей Кота оставил... (И. А. Крылов).
42. Но, зная, рыдван был плотно нагружен, / Что лошади, хотя его тронули, / Но в гору по песку едва тянули. / Случись тут Мухе быть. / Как горю не помочь? (И. А. Крылов).
43. Забывши, что пожар в дому, / Проказники тут до того шумели, / Что захватило их в дыму... (И. А. Крылов).
44. Какой-то Рыцарь в старину, Задумавши искать великих приключений... (И. А. Крылов).
45. Прохожий к стороне скорей от страху жмётся, Заслышавши её издалека... (И. А. Крылов).
46. Толпа сих плакальщиц, поднявши вой... (И. А. Крылов).
47. Не звала б да не манила дальня сторона (А. А. Блок).
48. Не до жиру – быть бы живу (пословица).
49. Вишь, мало ночи глупому, так воровать отправился в лес среди бела дня (Н. А. Некрасов).
50. Красота – то, что мы любим. Не по хорошу мил, а по милу хорош (Л. Н. Толстой);
51. Алмазна сыплется гора (Г. Р. Державин).
52. Подите, счастья, прочь, возможны (Г. Р. Державин).
53. Не здесь ли мирны дни вели земные боги? (А. С. Пушкин).
54. ...Вот Волка стали стеречи... (И. А. Крылов).
55. Ни от кого себе найти не могли ссуды, / Из стога у попа я клок сенца стянул... (И. А. Крылов).
56. Ягнёнок сдуру надевши волчью шкуру... (И. А. Крылов).
57. Восстань, пророк, и виждь и внемли (А. С. Пушкин).
58. Выдь на Волгу: чей стон раздаётся над великою русской рекой (Н. А. Некрасов).
59. Этот вот кричит: – / Не трожь тех, кто меньше ростом! (В. Маяковский).
60. Хохочет топтыгин в берлоге, про историю вспоминая, а на сердце у него жутко (М. Е. Салтыков-Щедрин).
61. Пришед к месту сему, услышал он весьма ясно следующие слова: «Сжался на заключённого безвинно в сей пещере, в которой

должен буду умереть, если не сделаешь мне избавления» (Д. И. Фонвизин).

Задание 4. Дайте исторический комментарий грамматическим архаизмам в приведённых ниже фразеологизмах. Определите значение и происхождение этих фразеологизмов.

Бревна в своём глазе не видит, с глазу на глаз, в долгу как в шёлку, беситься с жиру, валяться со смеху, вариться в собственном соку, веки вечные, на веки веков, на века, притча во языцах, строить/построить (что-либо) на песце, врачу! исцелися сам, знать что-либо как «Отче наш», на босу ногу, по добру по здорову, по белу свету, от мала до велика, страха ради иудейска, еже писах, своя своих не познаша, Бог весть, не Бог весть, ничтоже сумняшеся, сломя голову.

Задание 5. Проанализируйте пословицы и поговорки, найдите грамматические архаизмы и проведите их анализ.

1. Бодливой корове бог рог не даёт.
2. Нашему теляти да волка поймати.
3. Лук – от семи недуг.
4. Взялся за гуж – не говори, что не дюж.
5. Дома и солома съедома.
6. Кто кого мога, тот того в рога.

ВИДЫ ИСТОРИКО-ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

1. ПЕРСПЕКТИВНЫЙ МОРФОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Перспективный морфологический анализ слова предполагает анализ изменений слова с учётом процессов, произошедших в грамматической системе русского языка от начала письменного периода до современного состояния, т. е. анализ, предусматривающий будущее развитие слова.

При перспективном морфологическом анализе сопоставляются грамматические характеристики древнерусской словоформы и этой же словоформы в современном русском языке, при этом указываются все грамматические изменения, которым подверглась данная словоформа в ходе исторического развития.

1.1. ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ

Схема морфологического анализа имени существительного

1. Текстовая форма.
2. Начальная форма.
3. Род.
4. Тип и вариант склонения.
5. Число.
6. Падеж.
7. Окончание.
8. Новая (древнерусская) основа и её варианты.
9. Примечание.

Образцы перспективного морфологического анализа имени существительного

1. Другии же *оть ученикъ* рече ему... (Евангелие от Матфея).

	<i>Что было</i>	<i>Что стало</i>
1.	(оть) ученикъ	учеников
2.	ученик-ъ	ученик□ ³⁾
3.	м.р.	-
4.	*ѡ скл., тв.в.	IV скл. ¹⁾

Что, как и почему изменилось?

1. Изменился тип склонения: существительные во множественном числе выделяются в особое, единое для всех существительных множественного числа IV склонение.

5.	мн.ч.	-
6.	Р.п.	-
7.	-ь	-ов ²⁾
8.	ученик- / учениц'-	ученик- / ученик' ⁴⁾

2. Изменилась флексия в результате взаимодействия **ǫ* и **ǫ̃* склонения в связи с действием процесса омонимического отталкивания.

3. Изменилась начальная форма: материально выраженная флексия *-ь* стала нулевой в результате ППРГ, XII в.

4. Изменилась основа множественного числа в результате закона обобщения основ и непереходного смягчения заднеязычных.

2. Не ѿдемы *на конѣхъ* (Лаврентьевская летопись).

	Что было	Что стало
1.	на конѣхъ	конях
2.	кон-ь	конь□ ⁴⁾
3.	м.р.	-
4.	* <i>ǫ̃</i> скл., м.в.	IV скл. ¹⁾
5.	мн.ч.	-
6.	М.п.	П.п. ³⁾
7.	-ѣхъ	-ах ²⁾
8.	кон'-	-

Что, как и почему изменилось?

1. Изменился тип склонения: существительные во множественном числе выделяются в особое, единое для всех существительных множественного числа IV склонение.

2. Изменилась флексия (*-ѣхъ > -ах*) в результате унификации флексий в предложном падеже множественного числа на базе **ǣ* склонения в связи с выделением существительных во множественном числе в особое IV склонение.

3. Изменилось название падежа в результате того, что этот падеж стал употребляться только с предлогом (название предложено М. В. Ломоносовым).

4. Изменилась начальная форма: материально выраженная флексия *-ь* стала нулевой (ППРГ, XII в.).

3. А *деревлане* затвориша сѧ въ градѣ и бораху сѧ крѣпко изъ града вѣдѣху бо яко сами оубили князѧ и на что сѧ предати (Лаврентьевская летопись).

	Что было	Что стало
1.	деревляне	древляне ³⁾
2.	деревлянинъ	древлянин ^{2, 3)}
3.	м.р.	-
4.	разноскл. (ед.ч. – *ѡ, тв.в. мн.ч. – *сгл.)	IV ¹⁾
5.	мн.ч.	-
6.	И.п.	-
7.	-е	-
8.	деревлян' - / деревлянин- 2 основы: - для ед.ч. - для мн.ч.	-

Что, как и почему изменилось?

1. Изменилось склонение в связи с выделением существительных во множественном числе в особый IV тип склонения. Существительное перестало быть разносклоняемым в связи с перераспределением существительных по новым типам склонения: разносклоняемые существительные перешли во II тип склонения.

2. Произошло фонетическое изменение в начальной форме: вместо материально выраженной флексия -ь стала нулевой в связи с ППРГ, XII в.

3. В современном русском языке употребляется неполногласный старославянский вариант с сонорным *-re-* вместо русского полногласного *-ere-*.

4. Бысть мятежь великъ в самѣхъ **татарѣхъ**... (Галицко-Волынская летопись).

	Что было?	Что стало?
1.	татарѣхъ	татарах
2.	татаринъ	татарин ⁴⁾
3.	м.р.	-
4.	разноскл. (ед.ч. – *ѡ, тв.в., мн.ч. – *сгл.)	2 скл. – ед.ч., 4 скл. – мн.ч. ¹⁾

Что, как и почему изменилось?

1. Изменился тип склонения в связи с выделением существительных во множественном числе в особый IV тип склонения. Существительное перестало быть разносклоняемым в связи с перераспределением существительных по новым типам склонения: разносклоняемые существительные перешли во II тип склонения.

5.	мн. ч.	-
6.	М.п.	П.п. ³⁾
7.	-ѣхъ	-ах ²⁾
8.	татар'- / татарин-	-

2. Изменилось окончание в связи с унификацией флексий существительных во множественном числе: в предложном падеже флексии выравниваются по флексиям существительных *а-склонения.

3. Изменилось название падежа. Новое название ввёл М. В. Ломоносов, поскольку существительные в данном падеже стали употребляться только с предлогом.

4. Произошло фонетическое изменение в начальной форме: вместо материально выраженной флексия стала нулевой в связи с ППРГ, XII в.

5. *На подольи* не сѣдаху людѣе (Лаврентьевская летопись).

	<i>Что было?</i>	<i>Что стало?</i>
1.	на подольи	на Подолье
2.	подолье	-
3.	ср.р.	-
4.	*о, м.в.	II скл. ¹⁾
5.	Ед.ч.	-
6.	М.п.	П.п. ³⁾
7.	-и	-е ²⁾
8.	подол'ј-	-

Что, как и почему изменилось?

1. Изменился тип склонения в связи с перераспределением существительных по новым типам склонения: древнерусское склонение с древней основой на *о стало базой современного II склонения;

2. Изменилась флексия в связи с процессом унификации флексий по твёрдому варианту (в XVI в. совпадает с -е).

3. Изменилось название падежа, поскольку этот падеж стал употребляться только с предлогами (название предложено М. В. Ломоносовым).

	Что было?	Что стало?
1.	людье	люди
2.	людь-	человек / люди ³⁾
3.	м.р.	-
4.	*i (ь)	IV скл. ¹⁾
5.	мн.ч.	-
6.	И.п.	-
7.	-е	-и ²⁾
8.	люд'- / люд-	люд'- / человек- ³⁾

Что, как и почему изменилось?

1. Изменился тип склонения: существительные мужского рода *i (ь) склонения в связи с перегруппировкой существительных по новым типам склонения на базе грамматического рода переходят во II склонение, а позже существительные во множественном числе выделяются в особое, единое для всех существительных множественного числа IV склонение;

2. Изменилось окончание (-je > и) в связи с унификацией флексий именительного – винительного падежей по винительному падежу;

3. В современном русском языке у этого существительного различные (супплетивные) основы для форм единственного и множественного чисел. По словарям М. Фасмера и Н.М. Шанского *люди* – форма мн.ч. к слову *людь*.

6. (Борись) Идыи же поутъмь помышляше о красотѣ и о доброте (*те*)лесе своѣго... (Сказание о Борисе и Глебе).

	Что было?	Что стало?
1.	телесе	тела
2.	тело	-
3.	ср.р.	-
4.	скл. с древней основой на согласный *s	II скл. ¹⁾
5.	ед.ч.	-
6.	Р.п.	-
7.	-е	-а ²⁾
8.	телес- / тело-	тел- ³⁾
9.	У сущ. с древней основой на согласный в др/р. яз. было 2 основы:	

Что, как и почему изменилось?

1. Изменился тип склонения в результате разрушения непродуктивного склонения с древней основой на согласный и перехода существительных с древней основой на *s во II склонение.

2. Изменилась флексия в результате перехода существительного в новый тип склонения и усвоения им системы флексий нового (продуктивного) склонения.

	одна для И.п., которая оканчивалась на гласный, что противоречило закону новой именной основы, другая – для косвен. падежей, совпадающая с древней основой	
--	--	--

3. Утратились варианты новой основы в результате процесса унификации основы на базе именительного падежа единственного числа.

Определение исторических изменений в парадигме существительного

Древнерусский язык		Современный русский язык
конь – *jǫ скл. м.в.		2 склонение, м.в.
ед.ч.		
И.	конь	конь□ ¹⁾
Р.	коня	-
Д.	коню	-
В.	конь	коня ²⁾
Т.	коньмь	конём ³⁾
М.	кони	коне ⁴⁾
З.	коню	* ⁵⁾
дв.ч.		
И.-В.	коня	* ⁶⁾
Р.-М.	коню	
Д.-Т.	коньема	
мн.ч.		
И.	кони	-
Р.	конь	коней ⁷⁾
Д.	коньемь	коньям ⁸⁾
В.	конѣ	коней ⁹⁾
Т.	кони	конями ⁸⁾
М.	конихъ	конях ⁸⁾

Исторические изменения в системе склонения слова конь

1. Фонетическое изменение в начальной форме (в И.п. ед.ч.): вместо материально выраженной флексия -ь стала нулевой, ППРГ, XII в.

2. В В.п. новая флексия: *ь > а*. В.=Р. в связи с развитием категории одушевлённости/неодушевлённости.

3. [ьм'ь] > [ьм'ъ] (ВСС, XI в.) > [ем'] (ППРГ, XII в.) > [ем] (утрата ставшей самостоятельной вторичной мягкости губным, ППРГ, XII в.) > [’ом] (III лабиализация, XIV в.).

4. В П.п. новая флексия (*и > е*) в связи с унификацией флексии мягкого варианта в ед.ч. по флексиям твёрдого варианта.

5. Звательная форма утрачена. В качестве обращения употребляется форма И.п.

6. В связи с утратой категории дв. ч. полностью утрачена парадигма дв.ч. Но в сочетании с числительными 2, 3, 4 (коня) сохраняется старая форма дв.ч., переосмысленная как форма Р.п. ед.ч.

7. Новая флексия в Р.п. мн.ч. в результате взаимодействия *ǫ и *ї склонений.

8. В Д., Т., М. пп. мн.ч. новые флексии в связи с унификацией флексий для существительных всех склонений на базе флексий *ā

скл. в результате выделения склонения существительных во мн.ч. в особый IV тип склонения.

9. Новая флексия в В.п. мн.ч.: В.п. = Р.п. у одушевлённых существительных в связи с развитием категории одушевлённости/неодушевлённости.

1.2. ИМЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ

Схема морфологического анализа имени прилагательного

1. Текстовая форма.
2. Начальная форма.
3. Разряд по значению.
4. Структура формы (именное/местоименное).
5. Род.
6. Число.
7. Склонение (именное (*а/*о) / местоименное; твёрдый/мягкий вариант).
8. Падеж.
9. Флексия (для местоименных – исконная, стяжённая или новая).
10. Новая основа.
11. Синтаксическая функция.
12. Примечание.

Образцы перспективного морфологического анализа имени прилагательного

1. *Великыи* въ князьхъ князь Святославъ (Изборник Святослава).

	<i>Что было</i>	<i>Что стало</i>
1.	великыи (князь)	великий ¹⁾
2.	великыи	великий ¹⁾
3.	качественное	-
4.	местоименное	полное ³⁾
5.	м.р.	-
6.	ед. ч.	-
7.	местоименное склонение, твёрдый вариант	-
8.	И.п.	-

Что, как и почему изменилось?

1. Произошло фонетическое изменение во флексии: в связи с ППРГ [-ыjь] > [-oj] в И.п. ед.ч. м.р. Однако если основа оканчивалась на заднеязычный, то в безударном положении сохранилась флексия *-ий* – церковнославянский вариант, который после непереходного смягчения заднеязычных (XIII-XIV вв.) заменяется на *-ий*.

9.	-ыи [-ыјъ] (исконное)	-ий ¹⁾
10.	велик-	велик ²⁾ -/ велик- ²⁾
11.	функция определения	-

2. Конечный согласный основы смягчился в связи с непременным смягчением заднеязычных.

3. Форма прилагательного стала называться полной.

2. Отроки *свѣнльѣжи* изодѣлися суть оружьемъ и порты а мы нази (Лаврентьевская летопись).

	<i>Что было</i>	<i>Что стало</i>
1.	свѣнльѣжи (отроки)	Свенельдовы ¹⁾
2.	свѣнльѣжъ	Свенельдов ¹⁾
3.	притяжательное	-
4.	именное	краткое ³⁾
5.	мужской род	-
6.	множественное число	-
7.	именное (*о) склонение, мягкий вариант	особое склонение
8.	И.п.	-
9.	-и	-ы ¹⁾
10.	свѣнльѣж' -	Свенельдов- ²⁾
11.	функция определения	-

Что, как и почему изменилось?

1. В древнерусском языке широко употреблялись притяжательные прилагательные, образованные с помощью суффикса *-ј-*, которые впоследствии были вытеснены притяжательными прилагательными с суффиксами *-ов-*, *-ев-*, *-ин-* или формой родительного падежа существительных: *отроки (воины) Свенельдовы / отроки Свенельда*. Краткие формы притяжательных прилагательных с указанными суффиксами сохранили именное склонение в единственном числе, а во множественном числе краткие формы сохраняются лишь в И.-В. пп., причём вместо трёх родовых форм сохранилась одна, восходящая к форме женского рода.

2. Форма прилагательного стала называться краткой.

1.3. ГЛАГОЛ

Схема морфологического анализа спрягаемой / неспрягаемой глагольной формы

1. Текстовая форма.
2. Начальная форма.
3. Основы (настоящего времени и инфинитива).
4. Спрягаемая/неспрягаемая форма (в форме настоящего и будущего времени – тематическое или нетематическое спряжение).
5. Класс.
6. Наклонение.
7. Время (в формах изъявительного наклонения).
8. Структура формы (простая/сложная).
9. Лицо.
10. Число.
11. Образующая основа.
12. Суффикс.
13. Флексия.
14. Примечание.

Образцы перспективного морфологического анализа спрягаемой / неспрягаемой глагольной формы

1. *поплѣнати* всю землю... (Новгородская I летопись).

	<i>Что было</i>	<i>Что стало</i>
1.	поплѣнати	по(пленил) ⁴⁾
2.	поплѣнити	(по)пленил ³⁾
3.	о.и. – <i>поплѣни</i> - о.н. – <i>поплѣн'</i> -	-
4.	спрягаемая форма (II тематическое спряжение)	II спряжение ¹⁾
5.	IV тематический класс	IV продуктивный класс ²⁾
6.	изъявительное наклонение	-
7.	будущее время	-
8.	простая форма	-
9.	3-е л.	-
10.	мн. ч.	-

Что, как и почему изменилось?

1. Утратилось деление на тематические и нетематические глаголы.

2. Формально класс глагола остался прежним, но изменилась сущность распределения глаголов по классам: вместо 5 классов в древнерусском языке выделяется 5 продуктивных и около двух десятков непродуктивных.

3. Произошло фонетическое изменение в форме инфинитива: отпадение конечного безударного гласного *и* как следствие ППРГ, XIV в.

11.	форма образуется от основы будущего времени	-
12.	-АТЬ	-ЯТ ⁴⁾

4. Произошло отверждение конечного согласного в окончании (вторично смягченного): *-ть > ть* (как следствие ППРГ). Ещё ранее *е-носовое* (А) в окончании изменилось в [’а] в результате утраты носовых гласных.

2. *Постоупаи* княже брат твои ярославъ побѣгль (Новгородская летопись).

	Что было	Что стало
1.	постоупаи	выступай ¹⁾
2.	постоупати	выступать ^{1, 5)}
3.	о.и. – <i>постоупа-</i> о.н. – <i>постоупае-</i>	<i>выступа-</i> <i>выступай-</i> ²⁾
4.	спрягаемая форма	-
5.	III тематический класс	I класс ³⁾
6.	повелительное наклонение	-
7.	категория времени отсутствует	-
8.	простая форма	-
9.	2-е л.	-
10.	ед. ч.	-
11.	форма образуется от о.н. с помощью суффикса <i>-и-</i>	от о.н. с помощью <i>-#-</i> ⁴⁾
12.	окончание нулевое	-

Что, как и почему изменилось?

1. Изменилась лексема: *поступать > выступать*.

2. Изменилась основа настоящего времени: древний тематический суффикс *е* перешёл в окончание/

3. Изменился класс, т. к. изменилась сущность распределения глаголов по классам.

4. Изменился суффикс повелительного наклонения: материально выраженный суффикс стал нулевым в связи с отпадением конечного безударного гласного как следствие ППРГ, XIV в. (изменился конечный [и] в неслоговой звук в глаголах на *-аю*, *-ею*, *-ую* и в глаголах, где в повелительном наклонении [и] попадал в положение после гласного основ.

5. Произошло фонетическое изменение в форме инфинитива: отпадение конечного безударного гласного *и* как следствие ППРГ, XIV в.

3. А древлане *живаху* звѣриньскимъ вбразомъ (Лаврентьевская летопись)

	<i>Что было</i>	<i>Что стало</i>
1.	живаху	жили
2.	жити (жив- /)	Жить ⁵⁾
3.	о.и. – жи- о. н. – жив-	-
4.	Спрягаемая форма (I тематическое спряжение)	неспрягаемая форма ²⁾
5.	I тематический класс	непродуктивный класс
6.	изъявит. накл.	-
7.	прош. вр. (имперфект)	прошедшее время ¹⁾
8.	простая форма	-
9.	3 л.	нет
10.	мн.ч.	-
11.	от основы настоящего времени	от основы инфинитива
12.	-ах-	-л- ³⁾
13.	-у	-и ⁴⁾
14.	Так как основа инфинитива оканчивается на гласный -и, имперфект образован от основы настоящего времени	-

Что, как и почему изменилось

1. Форма имперфекта утрачена в процессе исторического развития глагольной системы. Вместо 4 форм прошедшего времени в древнерусском языке в современном русском языке мы находим одну, восходящую к причастию на -л- в составе древнерусского перфекта, в котором с утратой связки утратилось лицо.

2. Форма стала неспрягаемой, т.к. восходит к неспрягаемой глагольной форме.

3. Суффикс имперфекта заменился суффиксом бывшего элевого причастия.

4. Окончание множественного числа восходит к форме элевого причастия множественного числа мужского рода, которая стала единственной формой множественного числа в связи с унификацией флексий во множественном числе у всех имён.

5. Форма инфинитива изменилась в результате фонетического процесса отпадения конечных безударных гласных.

Схема морфологического анализа склоняемой (атрибутивной) глагольной формы

1. Текстовая форма.
2. Начальная форма.
3. Разряд причастия (действительное/страдательное).
4. Структура формы (именное/местоименное).
5. Время.
6. Тип и вариант склонения.
7. Род.
8. Число.
9. Падеж.
10. Образующая основа.
11. Суффикс.
12. Флексия.
13. Синтаксическая функция.
14. Тип связи.
15. Примечание.

Образцы перспективного морфологического анализа склоняемой (атрибутивной) глагольной формы

Развращено же бо баше сердце его яко и мраморъ или яко камень мнѣше лежащъ на сердце (Житие Нифонта).

	Что было?	Что стало?
1.	лежащъ (камень)	лежащий (лежащий)
2.	лежати	лежать ³⁾
3.	действительное	-
4.	именное	полное ⁴⁾
5.	настоящее время	-
6.	именное скл., *о, м.в.	местоименное, м.в. ¹⁾
7.	м.р.	-
8.	ед.ч.	-
9.	В.п.	-
10.	от основы настоящего	-

Что, как и почему изменилось?

1. Именные (краткие) действительные причастия в процессе исторического развития этой глагольной формы вытесняются местоименными (полными) из функции определения, отсюда изменение склонения (именное → местоименное) и окончания.

2. Обычные полные действительные причастия настоящего времени имеют в современном русском языке церковнославян-

	времени	
11.	-ащ-	-ащ- (/уч-) ²⁾
12.	-ь	-ий ¹⁾
13.	атрибутивная функция	-
14.	Тип связи – согласование	-
15.	Суф. -ащ- ц/сл. (в/сл. – -уч-)	

ские суффиксы *-ущ-/-ащ-*, в/сл. варианты причастий с суффиксами *-уч-/-ач-* перешли в прилагательные и обычно употребляются в устойчивых сочетаниях: *лежащий камень, стоячая вода, везучий человек*.

3. Форма инфинитива изменилась в результате фонетического процесса отпадения конечных безударных гласных.

4. Термин «местоименные» причастия был заменён термином «полные» причастия.

	<i>Что было?</i>	<i>Что стало?</i>
1.	развращено	Развращено
2.	развратити	Развратить ²⁾
3.	страдательное	-
4.	именное	Краткое ³⁾
5.	прошедшее время	-
6.	именное скл., *о, тв.в.	Нет склонения ¹⁾
7.	ср.р.	-
8.	ед.ч.	-
9.	Им.п.	-
10.	от основы инфинитива	-
11.	-ен-	-
12.	-о	-
13.	предикативная функция	-
14.	тип связи – согласование	-
15.	в корне чередование /т//щ/, ц/сл. вариант (в/сл. – /т//ч/)	-

Что, как и почему изменилось?

1. Утрачено склонение именными (краткими) причастиями в связи с вытеснением их местоименными (полными) причастиями из атрибутивной функции.

2. Форма инфинитива изменилась в результате фонетического процесса отпадения конечных безударных гласных.

3. Термин «именные» причастия был заменен термином «краткие» причастия.

[Игорь] с маломъ же дружины възврати сѧ желая больша имѣнья (Повесть временных лет)

	Что было?	Что стало?
1	желая	желая
2	желати	желать ⁴⁾
3	действительное	нет ³⁾
4	именное	нет ³⁾
5	наст.вр.	-
6	именное скл., *о, м.в.	нет склонения ¹⁾
7	м.р.	нет ²⁾
8	ед.ч.	нет ²⁾
9	И.п.	нет ²⁾
10	от основы наст.вр.	-
11	-я	-
12	∅	нет
13	функция второстепенного сказуемого	-
14	тип связи – согласование	примыкание ⁵⁾

Что, как и почему изменилось?

1. Утрачено склонение именными (краткими) причастиями в связи с вытеснением их местоименными (полными) причастиями из атрибутивной функции.

2. Краткие действительные причастия настоящего времени утрачивают изменение по родам, числам и падежам и становятся неизменяемой формой глагола – деепричастием.

3. В связи с переходом причастия в деепричастие утрачиваются разряд и характеристика по структуре формы.

4. Форма инфинитива изменилась в результате фонетического процесса отпадения конечных безударных гласных.

5. В связи с утратой изменения по родам, числам и падежам краткие действительные причастия не согласуются с существительным, а примыкают к глаголу-сказуемому.

Всеволодъ же слышавъ се иде на Рязань с сынами своими и пришедь ста оу града Рязаня (Суздальская летопись)

	<i>Что было?</i>	<i>Что стало?</i>
1	слышавъ	услышав
2	слышати	услышать ⁴⁾
3	действительное	нет ³⁾
4	именное	нет ³⁾
5	прош.вр.	-
6	именное скл., *о, тв.в.	нет склонения ¹⁾
7	м.р.	нет ²⁾
8	ед.ч.	нет ²⁾
9	И.п.	нет ²⁾
10	от основы инфинитива	-
11	-в	-
12	-ъ	нет
13	атрибутивная функция	функция второстепенного сказуемого ⁵⁾
14	тип связи – согласование	примыкание ⁵⁾

Что, как и почему изменилось?

1. Утрачено склонение именными (краткими) причастиями в связи с вытеснением их местоименными (полными) причастиями из атрибутивной функции.

2. Краткие действительные причастия прошедшего времени утрачивают изменение по родам, числам и падежам и становятся неизменяемой формой глагола – деепричастием.

3. В связи с переходом причастия в деепричастие утрачиваются разряд и деление на именные и местоименные.

4. Форма инфинитива изменилась в результате фонетического процесса отпадения конечных безударных гласных.

5. В связи с утратой изменения по родам, числам и падежам краткие действительные причастия не согласуются с существительным, а примыкают к глаголу-сказуемому и выполняют функцию второстепенного сказуемого.

2. РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ МОРФОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Целью ретроспективного морфологического анализа является восстановление первоначального морфологического облика слова.

2.1. Образец ретроспективного морфологического анализа имени существительного

1. ...дом его [Кирила Петровича] всегда был полон *гостями*, готовыми тешить его барскую праздность, разделяя шумные, а иногда и буйные его увеселения (А. С. Пушкин).

Что есть?	Анализ формы	Что было?
гостями	<p>1. Во II современный тип склонения вошли существительные мужского рода разных типов древнего склонения: *о, *і, *й, *п. Основа существительного <i>гость</i> заканчивается согласным <i>т</i>, который в начале письменного периода в позиции перед гласным переднего ряда был полумягким, следовательно, анализируемое существительное относится к существительным с древней основой на *і.</p> <p>2. У существительных с древней основой на *і в форме творительного падежа множественного числа была флексия <i>-ьми</i>, которая изменилась в результате выравнивания во множественном числе по флексиям *а-склонения</p> <p>Следовательно, данное существительное в древнерусском языке могло быть в следующей форме:</p>	гостьми
гость		гость
м.р.		отсутствует
2 скл. – ед.ч., 4 скл. – мн.ч.		*і-скл.
мн.ч.		-
Т.п.		-
-ами		-ьми
гост'-		-

Таким образом, у словоформы *гостями* в процессе исторического развития произошли следующие изменения: изменился тип склонения, изменилась флексия, во множественном числе нет родовых различий, материально выраженная флексия в начальной форме стала нулевой.

2. Муза! ты видишь, как счастливы все – / Девушки, женщины, вдовы... / Лучше погибну *на колесе*, / Только не эти оковы (А. Ахматова).

Что есть?	Анализ формы	Что было?
(на) колесе	Начальная форма на -о, ср.р. В слове легко можно увидеть древний суффикс <i>-es-</i> . Следовательно, в древнерусском языке это существительное относилось к склонению на согласный.	колесе
голесо		коло
ср.р.		-
II скл.		*сгл., *s
ед.ч.		-
II.п.		М.п.
-е		-е
колес' - / колес- [с'] // [с]	Так как это существительное среднего рода, то в древнерусском языке оно могло быть в следующей форме:	колес' - / коло- (2 варианта новой основы: 1 – для II-V. пп., 2 – для косвенных падежей)

Таким образом, в словоформе *на колесе* в процессе исторического развития произошли следующие изменения:

1) изменилось склонение в связи с перераспределением существительных по новым типам склонения: существительное с основой на согласный перешло во II тип склонения;

2) изменилась начальная форма (и остался только один вариант новой основы): произошла унификация основ по форме косвенных падежей;

3) изменилась флексия в связи с перераспределением существительных по новым типам склонения: с переходом существительных с основой на согласный в **o* склонение и усвоение новой флексии.

3. Учись внимать молчанию *садов*, / Дыханью трав и запаху цветов (М. Волошин).

Что есть?	Анализ формы	Что было?
садов	Существительное в древнерусском языке относилось к * <i>o</i> склонению (закрытый список)	садовъ
сад		садъ
м.р.		-
IV		* <i>o</i>
мн.ч.		-
Р.п.		-
-ов		-овъ
сад-		-

Таким образом, в этом существительном в процессе исторического развития произошли следующие изменения:

1) изменилось склонение в связи с перераспределением существительных по новым типам склонения: существительное с основой на *й перешло во II тип склонения в единственном числе;

2) произошло фонетическое изменение: в начальной форме материально выраженная флексия стала нулевой в связи с ППРГ, XII в.; окончание в форме родительного падежа множественного числа *-овъ* > *-ов*, ППРГ, XII в.

4. От нечего делать Егорушка поймал в траве скрипача, поднёс его в кулаке **к уху** и долго слушал, как тот играл на своей скрипке (А. Чехов).

<i>Что есть?</i>	<i>Анализ формы</i>	<i>Что было?</i>
(к) уху	Существительное в древнерусском языке могло относиться к существительному с основой на согласный *s.	ушеси
ухо		ухо
ср.р.		-
II скл.		*сгл., *s
ед.ч.		-
Д.п.		-
-у		-и
ух-/уш-		ушес' - / уxo- ([ш' // x])

Таким образом, в этом существительном в процессе исторического развития произошли следующие изменения:

1) изменился тип склонения в связи с перераспределением существительных по новым типам склонения: существительное с основой на согласный перешло во II тип склонения;

2) гласный *-о* из основы перешёл в окончание (в н.ф.) в связи с унификацией основы в ед.ч. по И.п;

3) утратился тематический суффикс *-ес-*, и остался только один вариант новой основы (с чередованием согласных) в связи с унификацией форм косвенного падежа (в ед.ч.) по форме И.п.

4) изменилась флексия в связи с перераспределением существительных по новым типам склонения: с переходом существительного с основой на согласный в *ö склонение и усвоение новой флексии.

2.2. Образец ретроспективного морфологического анализа имени прилагательного

Он поблагодарил за *добрые* пожелания и произнёс речь, которую можно было, пожалуй, назвать прощальной (В. Каверин).

Что есть?	Анализ формы	Что было?
(за) добрые (пожелания)	Прилагательное в древнерусском языке могло быть как в краткой, так и в полной форме. В связи с тем, что в данном случае прилагательное выполняет функцию определения и выражает семантику определённости, предположим, что это было местоименное прилагательное. Поскольку это прилагательное согласуется с существительным, то оно в древнерусском языке должны быть в следующей форме:	добрая
добрый		добрыи
качественное		-
полная форма		-
во мн.ч. – нет		ср.р.
Мн.ч.		-
местоименное, тв.в.		-
В.п.		-
-ые		-ая
добр-		-
определение		-

Таким образом, в этом прилагательном в процессе исторического развития произошли следующие изменения:

- 1) во множественном числе И.-В. пп. утрачиваются родовые различия;
- 2) произошло выравнивание флексии по форме женского рода И.п.

2.3. Образец ретроспективного морфологического анализа глагола в форме прошедшего времени

1. В силу разных многочисленных обстоятельств многие произведения, относящиеся к нему [древнее искусство], уже *погибли* (В. А. Солоухин).

<i>Что есть</i>	<i>Анализ формы</i>	<i>Что было</i>
погибли	Данный глагол имеет значение совершённого до момента речи действия, результат которого имеется в момент речи. Следовательно, в древнерусском языке такое значение передавалось формой перфекта. Поскольку эта форма спрягалась, то она могла быть в следующей форме:	Соуть погыбла
погибнуть		погыбноути
о.н. – <i>погыбн-</i> , о.и. – <i>погыбну-</i> , о.п. – <i>погыб-</i>		о.н. – <i>погыбн-</i> , о.и. – <i>погыбноу-</i> , о.п. – <i>погыб-</i>
неспрягаемая форма		спрягаемая
непродуктивный класс		тематическое спряжение, II класс
изъявительное накл.		-
прошедшее время		-
простая форма		сложная
лица нет		3 л.
мн.ч.		-
образуется от основы прошедшего времени		-
-л-		-
-и	-	

Таким образом, в этом глаголе в процессе исторического развития произошли следующие изменения: была утрачена связка, вследствие чего утрачено лицо и форма из сложной превратилась в простую, а также изменилась сущность распределения глаголов по классам.

2. Пускали обветшавшие иконы по воде, *сжигали* на перекрёстках, выносили на чердаки (В. А. Солоухин).

<i>Что есть</i>	<i>Анализ формы</i>	<i>Что было</i>
сжигали	Данный глагол имеет значение длительности действия, не ограниченной во времени. Следовательно, в древнерусском языке такое значение передавалось формой имперфекта. Поскольку эта форма спрягалась, то она могла быть в следующей форме:	съжигахоу
сжигать		съжигати
о.н. – <i>сжигај-</i> , о.и. – <i>сжига-</i>		о.н. – <i>съжигає-</i> , о.и. – <i>съжига-</i>
неспрягаемая форма		спрягаемая
I продуктивный класс		тематическое спряжение, III класс
изъявительное накл.		-
прошедшее время		-
простая форма		-
лица нет		3 л.
мн.ч.		-
образуется от о.и.		-
-л-		-ах-
-и	-оу	

Таким образом, в этом глаголе в процессе исторического развития произошли следующие изменения: была утрачена форма имперфекта, которая была заменена элевым причастием, входящим в состав древнерусского перфекта, следовательно, изменились суффикс и флексия, а также изменилась сущность распределения глаголов по классам.

3. Тут рядом со мной около другого окна *остановился* пассажир-попутчик (В. А. Солоухин).

<i>Что есть</i>	<i>Анализ формы</i>	<i>Что было</i>
остановился	Данный глагол имеет значение нерасчленённого, законченного в прошлом действия. Следовательно, в древнерусском языке такое значение передавалось формой аориста. Поскольку эта форма спрягалась, то она могла быть в следующей форме:	останови (сѧ)
остановиться		остановити (сѧ)
о.н. – останов-...-ся, о.и. – останови-...-ся		о.н. – останови-, о.и. – останови-
неспрягаемая форма		спрягаемая
V продуктивный класс		тематическое спряжение, IV класс
изъявительное накл.		-
прошедшее время		-
простая форма		-
лица нет		3 л.
ед.ч.		-
образуется от о.и.		-
-л-		-#-
-ø		-ø

Таким образом, в этом глаголе в процессе исторического развития произошли следующие изменения: была утрачена форма аориста, которая была заменена элевым причастием, входящим в состав древнерусского перфекта, следовательно, изменились суффикс и флексия, а также изменилась сущность распределения глаголов по классам.

Образец ретроспективного морфологического анализа деепричастия

Войдя в студию, художник Михайло еще раз оглянул гостей... (Л. Н. Толстой).

<i>Что есть</i>	<i>Анализ формы</i>	<i>Что было</i>
текстовая форма – войдя	В современном русском языке войдя – деепричастие совершенного вида. По форме и по значению оно должно восходить к краткому действительному причастию настоящего времени мужского рода единственного числа именительного падежа, т. к. обозначает второстепенное сказуемое, субъект которого совпадает с субъектом основного сказуемого. Поскольку субъект основного сказуемого выражен формой именительного падежа единственного числа мужского рода, то в древнерусском языке это деепричастие могло быть в следующей форме:	войдя
начальная форма – отсутствует		-
абсолютная начальная форма – войти		-
разряд по значению – деепричастие		действительное причастие
полная/краткая форма отсутствует		краткая форма
время – нет, но есть вид – СВ		настоящее время
склонение – нет		именное *о склонение (во мн.ч. – по V склонению)
род – нет		м.р.
число – нет		ед.ч.
падеж – нет		И.п.
форма образована от основы наст. времени <i>войд-</i>		-
форма образована с помощью суффикса -а- (суффикс НСВ)		-
окончание – нет, неизменяемая форма		флексия материально не выражена
синтаксическая функция – обстоятельство (функция второстепенного сказуемого)	-	
тип связи – примыкание (примыкает к глаголу-сказуемому)	согласуется в роде, числе, падеже с подлежащим <i>художник</i> , а в числе со сказуемым <i>оглянул</i>	

Таким образом, эта форма в древнерусском языке была склоняемой, но в процессе исторического развития форма утратила склонение и стала неизменяемой, застывшей формой именительного падежа единственного числа мужского рода. Кроме того, утратилась категория времени, зато у деепричастия, каковым является данная форма, в современном русском языке появилась категория вида.

3. ИСТОРИКО-ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

Исторический комментарий предназначен для комментирования примеров с фактами отступления от современных норм литературного языка.

Схема историко-лингвистического комментария

1. Выделение в примере представляющей интерес словоформы.
2. Сравнение её с формой, отвечающей нормам современного русского литературного языка.
3. Восстановление древнерусской словоформы.
4. Объяснение того, в связи с чем и когда возникли варианты.
5. Определение того, почему (или зачем) в примере употреблена анализируемая словоформа.

Образцы историко-лингвистического комментария

3.1. ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ

1. Соболю шубу *на плеча* / Накинул он – в руке свеча (М. Ю. Лермонтов).

В анализируемом предложении вместо современной литературной формы *(на) плечи* употребляется ненормативная форма *(на) плеча*.

В древнерусском языке существительное *плечо* относилось к склонению существительных с древней основой на **ѣ*, изменялось по мягкому варианту и обозначало парный по природе предмет. У существительных среднего рода **ѣ* склонения в винительном падеже множественного числа употреблялась флексия *-а*, следовательно, в данном примере употребляется архаичная форма существительного. Новая форма *(на) плечи* появляется под влиянием форм мужского рода.

Ненормативная архаичная форма употреблена для того, чтобы была соблюдена рифма во 2-й строчке.

2. Мужик, простак, каких немало, / Нашел червонец *на земли*, / Червонец был запачкан и в пыли... (И. А. Крылов).

В анализируемом предложении вместо современной литературной формы *(на) земле* употребляется ненормативная форма *(на) земли*.

В древнерусском языке слово *земля* относилось к *а-склонению мягкой разновидности и имело в форме М.п. ед.ч. флексию *-и*, которой в твёрдой разновидности соответствовала флексия *-ѣ*. Окончания мягкой разновидности выравнивались по окончаниям твёрдой. Старая форма Д.п. и М.п. мягкой разновидности существительного *земля* удерживалась в литературном языке в течение XVIII в. и первой половины XIX в.

Автор использует данную форму для рифмы.

3. Но только стал кривить *душей*, / То правду дале от ушей (И. А. Крылов).

В анализируемом предложении вместо современной литературной формы *душой* употребляется ненормативная форма *душей*.

В древнерусском языке это слово относилось к *а-склонению мягкой разновидности и в Т.п. ед.ч. имело флексию *-ю*. В XII-XIII вв. произошла третья лабиализация по аналогии, т. к. условий для этого процесса не было (е > о под ударением после мягкого согласного перед твёрдым). Окончание *-ю* изменилось в *-ой* в результате отпадения конечного безударного гласного. В литературном языке XIX в. было широко распространено произношение [э] вместо [о], на церковнославянский манер.

Автор использует эту форму для рифмы к слову *ушей*.

4. Но псы, увидевши повесу, / Подумали, что волк пришёл *из лесу*... (И. А. Крылов).

В анализируемом предложении вместо современной литературной формы (*из*) *леса* употребляется ненормативная форма (*из*) *лесу*.

В современном русском языке ряд существительных м.р. имеет две флексии в Р.п. и П.п.: *-а(я)* и *-у(ю)*. Формы на *-у(ю)* исторически являются формами существительных с древней основой на *й, которые вошли в современное II склонение. В результате взаимодействия *о и *й склонений, окончание усвоили и существительные, имеющие исконные флексии *-а* (Р.п.) и *-е* (М.п.).

В литературном языке формы на *-у(ю)* употреблялись широко.

5. Пес, прохватя его до кости, / Повис на нём и *зуб* не разжимал... (И. А. Крылов).

В анализируемом предложении вместо современной литературной формы *зубов* употребляется ненормативная форма *зуб*.

Существительные м.р. с основой на твёрдый согласный, относящиеся ко II склонению, в современном русском языке имеют флексию *-ов(ев)*. Эта флексия не является исконной и восходит к флексиям **й*-склонения. Исконной флексией в форме Р.п. мн.ч. была флексия *-ь*.

Автор использует эту форму для стилизации.

6. Так мне с *гостьми* не мудрено ужиться, / А может быть, ещё удастся пожитья... (И. А. Крылов).

В анализируемом предложении вместо современной литературной формы *гостями* употребляется ненормативная форма *гостьми*.

В древнерусском языке слово *гость* относилось к существительным **i*-склонения. Флексия *-ми* является исконной. Современное окончание *-ами* – это результат унификации флексий в Т.п. мн.ч. по **a*-склонению.

Автор использует эту форму, т. к. в XIX в. унификация ещё не завершилась, поэтому данные формы частотны.

3.2. ИМЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ

1. ...И жало *мудрыя* змеи / В уста замерзшие мои / Вложил десницею кровавой (А. С. Пушкин).

В анализируемом предложении вместо современной литературной формы *мудрой* употребляется ненормативная форма *мудрыя*.

В древнерусском языке местоименное прилагательное в форме ед.ч. Р.п. ж.р. имело окончание *-ыѣ*, которому в старославянском языке соответствовало окончание *-ыѣа*. Флексия *-ой* возникла в результате унификации флексий в форме женского рода единственного числа в Р., Д., Т., М. падежах.

Автор использует эту форму, поскольку в XIX в. такое употребление было нормой в высоком стиле.

2. Медвежонок посажен на председательския кресла ... *верхняго* земскаго суда (Г. Р. Державин).

В анализируемом предложении вместо современной литературной формы *верхнего* употребляется ненормативная форма *верхняго*.

В древнерусском языке местоименное прилагательное возникло путём соединения краткого прилагательного и указательного местоимения *и: верхня+юго*, далее утратился интервокальный йот, произошло уподобление гласных и их стяжение, в результате этих процессов возникло окончание *-аго*. Новое окончание *-ого/-его* появилось по аналогии с указательным местоимением *того*.

Автор использует эту форму, т. к. эта форма употреблялась в книжном стиле.

3.3. ГЛАГОЛ

1. А я и не *знахом*, что в округе творится (В. Короленко).

В анализируемом предложении вместо современной литературной формы *не знал* употребляется ненормативная форма *не знахом*.

Знахом – древнерусская форма глагола прошедшего времени (аорист) 1 л. мн.ч. (в тексте В. Короленко употребляется в значении ед.ч). Форма утрачена в процессе исторического развития глагольной системы. Вместо 4 форм прошедшего времени сохранилась одна, восходящая к элевому причастию, не изменяющаяся по лицам, но изменяющаяся по родам.

Форма используется для стилизации под народно-разговорную речь.

2. *Пошёл* уже *было* домой, да передумал, вернулся (В. Короленко).

В анализируемом предложении вместо современной литературной формы *пошёл* употребляется ненормативная форма *пошёл было*.

Эта форма восходит к древнерусскому плюсквамперфекту, который образовывался с помощью глагола *быти* в перфекте и элевого причастия. Связка утрачена.

Автор использует для стилизации под народную, устную речь.

3. Мартышка, в Зеркале увидя образ свой, / Тихохонько Медведя *толк* ногой (И. А. Крылов).

В анализируемом предложении вместо современной литературной формы *толкнула* употребляется ненормативная форма *толк*.

Это глагольно-междоветное образование, которое передаёт мгновенность действия, восходит к форме простого сигматического аориста 1 л. ед.ч. глагола *толкнѣти*.

Используется в художественной речи для создания иронического оттенка и для ритмики.

4. Я с теми, кто вышел строить и *месть* (В. Маяковский).

В анализируемом предложении вместо современной литературной формы *мести* употребляется ненормативная форма *месть*.

В современном русском языке это форма инфинитива, обозначающая цели движения при глаголах движения и выполняющая в предложении функцию обстоятельства цели. В древнерусском языке в подобной функции употреблялся супин, который мог выглядеть следующим образом: *вышел строить и мѣсть*. Супин как неизменяемая глагольная форма утрачивается к XIV веку.

Форма *месть* вместо *мести* употребляется для сохранения рифмы стиха.

КЛЮЧЕВЫЕ ПОНЯТИЯ КУРСА

Алгоритмические числа – числа древнерусского языка, для обозначения которых не существовало специальных названий. Они представляли собой комбинации узловых чисел (см. *узловые числа*).

Аорист (греч. *aoristos* – ‘необозначенный’) – простая форма глагола прошедшего времени, обозначающая недлительное действие, полностью отнесённое к прошлому, без указания на его развитие (в противопоставление имперфекту) или полноту совершения, предел (в противопоставление перфекту). Остатком аориста в русском языке является условная частица *бы* (форма 2-3-го л. ед.ч. глагола *быти*). На современный русский язык форма аориста переводится глаголом совершенного вида.

Аорист простой – форма аориста, образовывавшаяся от основы инфинитива на согласный присоединением окончания непосредственно к корню: *могъ, може*.

Аорист сигматический – форма аориста, образовывавшаяся от основы инфинитива посредством суффикса *-σ-* (греч. *сигма*).

Аорист сигматический новый – форма сигматического аориста в истории славянских языков, образовывавшаяся путём присоединения суффикса *-σ-* к основе на согласный, равной корню, при помощи тематического гласного *-о-*, что сохраняло исходный вид корня на одной ступени на протяжении всей парадигмы: *рек-о-хъ, рек-о-с-та, рек-о-ш-а*.

Аорист сигматический старый – форма сигматического аориста в славянских языках, характеризовавшаяся показателем *-σ-*, присоединяемым непосредственно к глагольному корню (при основе на согласный это сопровождается утратой этого согласного и удлинением корневого слогового элемента: ст/сл. *рѣхъ* < **rek-σ-о-т*).

Атрибутивные формы глагола – неспрягаемые формы глагола, выступающие в предложении главным образом в функции определения или обстоятельства: причастие и деепричастие.

Аффиксация – присоединение аффиксов к корням или основам.

Беглые гласные и согласные – гласные */e/* и */o/* современного русского языка, восходящие к */ь/* и */ъ/* и выпадающие (чередующиеся с нулём) при формо- и словообразовании (*день – дня, сон – сна*); согласные */д/, /т/* (*веду – вёл, плету – плёл*) и *[д], [т], [л]*: *со[л]нце – солнышко, сер[д]це – сердечко* и т. п.

Безударный гласный – гласный, не несущий на себе ударения и характеризующийся по сравнению с ударным гласным меньшей напряжённостью органов речи и меньшей чёткостью артикуляции. **Безударный гласный проверяемый** – корневой (реже аффиксальный) гласный, написание которого можно проверить, подобрав родственное слово или изменив форму данного слова, с тем, чтобы безударный гласный оказался в слоге под ударением. **Безударный гласный непроверяемый** – корневой гласный, написание которого нельзя проверить, так как он находится в слоге, который ни в родственных словах, ни в другой форме данного слова не может оказаться под ударением.

Будущее время – категориальная форма времени, обозначающая действие (процесс), предстоящее, последующее по отношению к моменту речи.

Будущее время простое – форма будущего времени глагола, совпадавшая с формой настоящего времени глагола и обозначавшая реальное действие, намеченное к исполнению.

Будущее сложное I – сложная форма будущего времени, образовывавшаяся с помощью вспомогательного глагола (*начну, стану, хочу, имамь*) и инфинитива основного глагола (*ночьну платити*) и имевшая значение возможности, желания, неизбежности действия в будущем.

Будущее сложное II (предварительное, предбудущее, преждебудущее) – сложная форма будущего времени, образовывавшаяся с помощью вспомогательного глагола *буду* и элевого причастия от основного глагола (*буду платиль*) и обозначавшая действие (процесс), следующее за моментом речи, но предшествующее другому явлению или моменту.

Вариантная флексия – флексия, употребляемая наряду с основной.

Взаимодействие типов склонения – возникшее в результате перераспределения существительных по новым типам склонения смешение флексий разных продуктивных и непродуктивных типов склонения.

Вторая палатализация – изменение заднеязычных согласных в свистящие перед [ě] и [i] дифтонгического происхождения в праславянском языке: [*k > c', *g > z', *h > s] (*koina > cěna, *nogoi > nozě).

Вторичные личные окончания – окончания форм прошедшего времени: аориста и имперфекта.

Второстепенное сказуемое – добавочное действие, выраженное в древнерусском языке кратким действительным причастием настоящего или прошедшего времени: *Игорь размыслив рече дружинуъ своєю.*

Выравнивание (обобщение, унификация) – изменение формы в сторону большего сходства с другими формами парадигмы.

Выравнивание (обобщение, унификация) основы – приведение к единообразию основы существительного в парадигме: *рука – руцѣ* > *рука – руке*; *кръвь – крѣви* > [*кров’*] – [*крв’и*] > [*кров’и*].

Выравнивание флексий – приведение к единообразию флексий в одной и той же форме, например, элевое причастие в форме множественного числа имеет флексию *-и*, восходящую к форме мужского рода.

Глагол – часть речи, обозначающая действие или состояние как процесс, выражающая это значение при помощи категорий вида, залога, времени, лица, наклонения и выполняющая в предложении в основном функцию сказуемого.

Грамматическая категория – 1. Совокупность однородных грамматических значений. 2. Наиболее крупные лексико-грамматические разряды (классы) слов, объединённых общими семантическими и морфолого-синтаксическими признаками.

Грамматическое значение – значение, выступающее как добавочное к лексическому значению слова и выражающее различные отношения (отношение к другим словам в словосочетании или предложении, отношение к лицу, совершающему действие, или другим лицам, отношение сообщаемого факта к действительности и времени, отношение говорящего к сообщаемому и т. д.).

Дательный самостоятельный – синтаксическая единица в славянских языках, состоящая из независимого причастия в Д.п., с которым согласуется существительное (или местоимение), обозначающее логический субъект данного процесса или явления: *Мьстиславу же прибуьгшию Новугороду рекоша ему* (Лаврентьевская летопись). На современный русский язык дательный самостоятельный переводится как придаточное времени или причины.

Двойственное число – категориальная форма числа, выделяющая два предмета как по отношению к единичному, так и к раздельно-

множественным предметам, недифференцированно представляемым как «больше чем один», «несколько», «много».

Двойственное анафорическое (вторичное, анафорический дуалис) – форма двойственного числа, отсылающая к прежде употреблённому двойственному числу, имеющая значение «те двое», «двое, о которых идёт речь».

Двойственное природное – особый вид собирательных существительных, употребляемых для обозначения парных частей тела.

Деепричастие – неизменяемая форма глагола, совмещающая признаки и свойства глагола и наречия и восходящая к форме краткого действительного причастия настоящего или прошедшего времени.

Доисторическое (дописьменное) развитие языка – развитие языка, относящееся к периоду, предшествовавшему тому, который отражен (засвидетельствован) в письменных памятниках.

Древнерусский язык – язык, сформированный в Киевской Руси в основном на базе диалектов восточнославянских племён (VIII–XIV вв.). Относится к восточнославянской группе славянских языков. Предшественник русского, украинского и белорусского языков.

Древняя именная основа – основа имени на гласный, являющийся суффиксом-детерминантом, который в связи с действием закона восходящей звучности в результате переразложения основ становится флексией.

Древнерусский язык – язык, сформированный в Киевской Руси в основном на базе диалектов восточнославянских племён (VIII–XIV вв.). Относится к восточнославянской группе славянских языков. Предшественник русского, украинского и белорусского языков.

Древняя основа настоящего времени – основа настоящего времени, оканчивающаяся на тематический гласный, который в результате переразложения основ стал частью флексии: *несе-ши* > *нес-еши*, или на согласный (*с* или *д*) нетематического спряжения.

Дробные числительные – числительные, обозначающие дробную величину, т. е. величину, выраженную в частях единицы. В древнерусском языке дробное значение передавали существительные: *треть*, *поль*, *пятина*, *польчетверти*.

Дублет – вариантная разновидность (фонетическая, морфологическая, синтаксическая) данной языковой единицы: для обозначения фонемы /u/ использовались графические дублеты «И», «I», «V»; *глава*

– *голова* – первоначально фонетические, затем лексические и стилистические дублеты и т. п.

Заемствованные из старославянского языка флексии – флексии, являющиеся неисконными для древнерусского языка, например, форма множественного числа именительного/винительного падежей женского или среднего рода местоименных прилагательных: *новыя села*.

Закон аналогии (греч. *analogia* – ‘соответствие’) – один из важных внутренних законов развития языка, изменение его норм, заключающийся в уподоблении, вызванном влиянием одних элементов языка, образующих более продуктивную и более распространённую модель, на связанные с ними другие элементы, более редкие и малочисленные. Встречаются образования по аналогии, изменения по аналогии, распространение по аналогии. Так, благодаря аналогии приобретают один общий вид морфемы, разошедшиеся вследствие фонетических изменений в своём звуковом оформлении. Например, современные формы дательного падежа *руке, ноге*, восходящие к древнерусским *роуцѣ, нозѣ* с чередованием конечного согласного [к], [г] основы (ср.: *рука, нога*), образовались по аналогии с более продуктивной моделью *нора – норе*, в которой чередования согласных не было.

Закон восходящей звучности – это закон, в соответствии с которым звуки в слоге должны располагаться от менее звучного к более звучному. В связи с началом действия в праславянском языке закона восходящей звучности стали происходить различные по своему характеру и времени фонетические процессы, общим результатом которых явилось преобразование закрытых слогов в открытые.

Закон слогового сингармонизма – это закон, регламентирующий правила сочетания гласных с согласными и согласных с согласными. В соответствии с этим законом в слоге должны располагаться звуки однородной артикуляции: твёрдый согласный + гласный переднего ряда, мягкий согласный + гласный переднего ряда, твёрдый согласный + твёрдый согласный, твёрдый согласный + мягкий согласный, мягкий согласный + мягкий согласный. В связи с началом действия в праславянском языке закона слогового сингармонизма стали происходить различные по своему характеру и времени действия фонетические процессы изменения (смягчения) твёрдых согласных под воздействием гласных переднего ряда и /j/, общим результатом которых явилось возникновение мягких согласных, невоз-

возможность сочетания согласных с /j/, заднеязычных с гласными переднего ряда, твёрдых согласных с гласными переднего ряда, а также изменение гласных переднего ряда в гласные переднего ряда после исконно мягких согласных (**poljos* > *poljo* > *polo* > *polé*).

Законы развития языка – 1. Любые изменения, происходящие в языке. 2. Изменения в языке, которые ведут к совершенствованию его фонетической, грамматической и лексической систем.

Звательная форма – форма существительных *а, *о, *й, *і склонений, которая выполняла функцию обращения. В XIV–XV вв. звательная форма была утрачена и в функции обращения стал использоваться именительный падеж.

Знаменательные части речи – слова, называющие предметы, признаки, действия, отношения. Знаменательные части речи объединяются в группы с учётом обобщённого значения, морфологических признаков и синтаксической функции.

Изывательное наклонение – наклонение, обозначающее, что действие мыслится говорящим как утверждаемое или отрицаемое, как вполне реальное, действительно происходящее, происходившее или имеющее место произойти. От других наклонений изывательное наклонение отличается тем, что имеет формы времени.

Именные прилагательные – краткие формы имён прилагательных, выделившихся из нерасчленённого имени, склонявшиеся по именному типу, т. е. как существительные *о и *а склонений, в предложении выполнявшие функции определения или сказуемого.

Именные части речи – имя существительное, имя прилагательное, имя числительное, местоимение.

Имперфект (лат. *imperfectum* – ‘несовершённое’) – простая форма прошедшего времени глагола в древнерусском языке, обозначающая действие как длительный или повторяющийся процесс в прошлом, как обычное привычное действие в прошлом, безотносительно к тому, было ли действие завершено или нет. На современный русский язык форма имперфекта переводится глаголом несовершенного вида.

Индоевропейская эпоха – эпоха существования близких друг другу диалектов, из которых в процессе последующего исторического развития оформляются известные нам индоевропейские языки.

Индоевропейский праязык (общеиндоевропейский язык-основа) – гипотетический предок обширной семьи индоевропейских

языков, восстановленный сравнительно-историческим методом. Это тот язык, из которого в разных исторических условиях образовалась большая часть языков Европы (в том числе и славянские), а также некоторые языки Азии. Время существования этого языка в точности не установлено; предполагается, что период его распада относится к третьему тысячелетию до н. э.

Инфинитив – исходная форма глагола, обозначающая действие вне связи с его субъектом, т. е. безотносительно к лицу, числу, наклонению и времени. По происхождению инфинитив является застывшей формой дательного падежа единственного числа существительного *ī склонения.

Историческая (письменная) эпоха – эпоха, начало которой связано с появлением памятников письменности, у восточных славян – примерно начало X в.

Исторический – изучающий развитие (изменение) явлений языка во времени, излагающий эволюцию языковых фактов от древнейшего их состояния.

Йотовая палатализация – смягчение согласных под воздействием последующего йота.

Категория вида – глагольная категория, показывающая характер протекания действия во времени, выражающая отношение действия к его внутреннему пределу. Под пределом понимается такая точка в развитии процесса, по достижении которой процесс не прекращается.

Категория времени – глагольная категория, выражающая отношение действия к моменту речи, который принимается за точку отсчёта.

Категория залога – глагольная категория, обозначающая различные отношения между субъектом и объектом действия, находящие своё выражение в формах глагола.

Категория лица – глагольная категория, выражающая отношение действия и его субъекта к говорящему лицу. Субъектом действия может быть сам говорящий (1-е лицо), его собеседник (2-е лицо) или же лицо (предмет), не участвующее в речи (3-е лицо).

Категория наклонения – глагольная категория, выражающая отношение действия (состояния) к действительности, устанавливаемое говорящим, т. е. определяющая модальность действия.

Категория одушевлённости/неодушевлённости – лексико-грамматические категории, которые лежат в основе разделения конкретных имён существительных на два разряда в зависимости от формы винительного падежа множественного числа всех родов и винительного падежа единственного числа мужского рода.

Категория определённости/неопределённости – грамматическая категория имени, в основе которой лежит противопоставление по семантике: знакомое, то, о чём уже шла речь, или незнакомое, то, что впервые упоминается.

Категория падежа имени существительного – грамматическая категория, выражающая отношение обозначаемого им предмета к другим предметам, действиям, признакам.

Категория рода имени существительного – грамматическая категория, присущая всем существительным (за исключением слов, употребляемых только во множественном числе), синтаксически независимая, проявляющаяся в их способности сочетаться с определёнными для каждой родовой разновидности формами согласуемых слов.

Категория числа имён существительных – грамматическая категория, находящая своё выражение в противопоставлении соотносительных форм единственного и множественного числа.

Классы глаголов – подразделения глаголов в зависимости от конечного звука древней основы настоящего времени.

Количественные числительные – числительные, обозначающие в целых единицах отвлечённое число или определённое количество однородных предметов.

Лабиялизация – 1. Артикуляция звуков, при которой губы вытягиваются вперёд, при этом увеличивается передняя часть резонатора. 2. Исторический процесс, в результате действия которого гласная фонема /e/ изменяется в фонему /o/: первая лабиализация – **telt* > *tolot*, *telot*, вторая лабиализация – изменение начальной /*e/ в /*o/ в языке восточных славян, третья лабиализация – изменение /e/ в /o/ после мягкого согласного перед твёрдым, обычно под ударением.

Литературный язык – нормализованный язык, обслуживающий разнообразные культурные потребности народа, язык художественной литературы, публицистических произведений, периодической печати, радио, театра, науки, государственных учреждений, школы и т. д. Нормированность литературного языка заключается в том, что состав словаря в нём отобран из общего лексического богат-

ства общенародного языка, значение и употребление слов, произношение и правописание регламентированы, формообразование и словообразование подчиняются общепринятым образцам. Литературный язык противопоставляется диалектам, просторечию, жаргонам. В зависимости от целей и условий общения в литературном языке выделяются отдельные стилевые разновидности (стили). Литературный язык имеет две формы – устную и письменную.

Личные местоимения – местоимения, указывающие на лицо говорящее, на лицо, к которому обращена речь.

Местный падеж (локатив) – категориальная форма падежа со значением местонахождения. Местный беспредложный: др/р. *Правляюще столь отъца своего кыевѣ* (Остромирово евангелие).

Местоименные прилагательные – формы прилагательных, образованные путём присоединения к именным формам указательных местоимений *и, я, е*: *новъ + и > новъи*.

Морфема нулевая – отсутствие морфемы в какой-либо форме, противопоставляемое положительно выраженной морфеме в других формах той же парадигмы. Нулевым может быть только формообразующий аффикс (некоторые суффиксы и окончания). Так, в форме повелительного наклонения *поставь* по сопоставлению с формами *продолжи, помести* выделяется нулевой суффикс.

Морфологическая подсистема – 1. Наиболее крупный разряд слов, объединённых одинаковыми формами выражения грамматических значений. 2. Обобщённые характеристики данного разряда слов, выражение которых проявляется в соотношении форм слов, входящих в этот разряд, или в противопоставлении грамматических форм одного и того же слова.

Наречие – часть речи, включающая слова, обозначающие признак действия (состояния), признак признака (качественного или обстоятельственного), реже признак предмета; неизменяемые, выступающие в функции обстоятельства.

Настоящее время – форма времени глагола, обозначающая действие, совпадающее с моментом речи.

Нейтрализация фонем /ѣ/ и /э/ – исторический фонетический процесс, в результате которого произошла утрата фонологического противопоставления между фонемами /ѣ/ и /э/, их слияние в одном звуке с XV в.

Непереходное смягчение – смягчение, которое не приводит к образованию звука нового качества, лишь добавляется дополнительная артикуляция (мягкости или полумягкости: **konjos* > **konʹb*, **biti* > **biti*).

Нетематические глаголы – глаголы, не имеющие в своей основе тематических гласных.

Непереходное смягчение заднеязычных – фонетический процесс XIII–XIV вв., в результате которого заднеязычные подверглись смягчению и стали возможны сочетания «г, к, х + гласный переднего ряда».

Неличные местоимения – местоимения, указывающие на предметы, их признаки безотносительно к лицу.

Новая именная основа – основа имён на согласный, возникшая в праславянскую эпоху в связи с действием закона восходящей звучности в результате переразложения основы (вместо основ на **ā*, **ō*, **ī*, **ū*).

Новая основа настоящего времени – основа на согласный, возникшая в результате переразложения древней основы настоящего времени.

«Новый перфект» – специализированная неизменяемая форма краткого действительного причастия прошедшего времени, употребляющаяся в качестве глагольного сказуемого со значением перфекта: *У неё муж погибши*.

Носовые гласные – гласные звуки, при образовании которых голосовая щель сужена, натянутые голосовые связки колеблются воздушной струёй, значительная часть которой после выхода из гортани проходит через нос, т. к. нёбная занавеска опущена.

Основа – 1. Общая часть разных форм одного слова. 2. Та часть словоформы, которая остаётся, если отнять от неё окончание и формообразующий суффикс, и с которой связывается лексическое (реальное, вещественное) значение этого слова.

Основа инфинитива – часть словоформы без формообразующего суффикса *-ти*. Основа инфинитива в глаголах на *-чи* и *-сти* определяется путём постановки в форму 1-го лица единственного числа и отбрасывания окончания.

Основа настоящего времени – часть словоформы без личного окончания.

Отверждение шипящих и Ц – фонетический процесс XV–XVI вв., в результате которого исконно мягкие шипящие /ж/ и /ш/, а также свистящий /ц/ стали твёрдыми.

Падение редуцированных гласных – фонетический процесс, в результате которого редуцированные гласные перестали существовать как особые самостоятельные фонемы.

Палатализация (смягчение) – дополнительный к основной артикуляции согласных подъём средней части языка к твёрдому нёбу (или йотовая артикуляция), резко повышающий характерный тон и шум. Палатализация вызвана действием закона слогового сингармонизма в праславянском языке. В истории языка было два типа палатализации: 1) переднерядная (непереходная; переходная – I, II, III) палатализация – смягчение, вызванное воздействием на согласные гласных переднего ряда; 2) йотовая (непереходная; переходная; с расщеплением) – смягчение, вызванное воздействием на согласные йота.

Палатализация с расщеплением – смягчение губных согласных *b, p, t, v под влиянием йота с возникновением на его месте эльзепентетикума.

Первая палатализация – изменение задненёбных (заднеязычных) согласных в шипящие перед гласными переднего ряда в праславянском языке, отражённое в современных славянских языках в виде чередований *к//ч, г//ж, х//ш*.

Первичные личные окончания – окончания глаголов в форме изъявительного наклонения настоящего и будущего времени.

Переднерядная палатализация заднеязычных – изменение заднеязычных согласных *г, к, х* в шипящие и свистящие под влиянием гласных переднего ряда в средний и поздний периоды развития праславянского языка.

Переразложение – перемещение границ морфем в составе слова, в результате чего основа слова, оставаясь производной, членится сейчас иначе, чем когда-то (единая прежде морфема могла превратиться в сочетание двух морфем, и, наоборот, сочетание двух и более морфем могло слиться на основе опрощения в одну морфему).

Перераспределение существительных по новым типам склонения – перегруппировка имён существительных на основе грамматического рода в результате утраты древнего тематического суффикса как показателя типа склонения.

Переходное смягчение – смягчение, которое приводит к образованию звука нового качества.

Перспективный анализ – прослеживание истории какого-либо явления языка от предполагаемого исходного состояния (или определённой точки отсчёта) по направлению к современности. Глубина перспективного анализа может быть различной, например, от праславянского состояния до начала письменной эпохи или до современного состояния в определённом славянском языке.

Перфект (лат. *perfectum* – ‘совершённое’) – сложная форма прошедшего времени в старославянском и древнерусском языках, образовывавшаяся путём соединения глагола-связки *быти* в форме настоящего времени и элевого причастия основного глагола, обозначающая действие, полностью осуществившееся в прошлом, до момента речи, причём результат этого действия длится в настоящем. Современная форма прошедшего времени восходит к древнему перфекту, который в ходе исторического развития утратил вспомогательный глагол.

Плюсквамперфект (от лат. *plus* ‘более’ + *quam* ‘чем’ + *perfectum* ‘совершённое’) – сложная форма прошедшего времени, образовывавшаяся путём соединения глагола-связки *быти* в одной из форм прошедшего времени (аориста, имперфекта, перфекта) и элевого причастия основного глагола, обозначающая то, что одно прошедшее действие предшествовало другому действию в прошлом.

Повелительное наклонение – наклонение, выражающее просьбу, приказание говорящего или побуждение к совершению действия.

Порядковые числительные – числительные, обозначающие порядок следования предметов при их счёте.

Праславянский язык (общеславянский) – относящийся к определённой эпохе развития славянских диалектов, общий для всех славянских языков праязык.

Превосходная степень сравнения имён прилагательных – форма степени сравнения, указывающая на высшую степень качества, присущего предмету (процессу), в ряду однородных предметов (процессов).

Причастие – именная форма глагола, грамматически изменяющаяся (в русском языке) подобно именам прилагательным и обозначающая действие (состояние, процесс), приписываемое лицу или предмету как их признак (свойство), проявляющийся во времени.

Разносклоняемые существительные – существительные, совмещающие в одной парадигме флексии разных типов склонения. В древнерусском языке к разносклоняемым относятся существительные со значением лица, имеющие в своём составе суффиксы *-анинь*, *-арь*, *-тель* и т. п.

Разряды имён прилагательных – объединение прилагательных в группы на основе обобщённого лексического значения и грамматических признаков.

Редукция – ослабление артикуляции звука и изменение его звучания (в основном это относится к гласным в безударном положении).

Редуцированные гласные (гласные неполного образования) – гласные [ъ] и [ь] в старославянском и древнерусском языках, которые произносились по-разному в зависимости от позиции: в сильной позиции они приближались по звучанию к гласным полного образования (*o*, *e*), в слабой – к нулю звука.

Редуцированный гласный верхнего подъёма – редуцированный гласный, артикуляция которого изменяется под влиянием последующего йота.

Ретроспективный анализ – прослеживание истории какого-либо языкового явления от какого-то временного предела в глубь веков; глубина ретроспективного анализа может быть разной, например, от современного состояния до начала письменной эпохи или до праславянского состояния (начального периода, реже позднего), т. е. до предполагаемой (реконструируемой) исходной формы (архетипа).

Русизм – слово, обладающее характерными фонетическими чертами восточнославянского языка, соответствующее славянизму.

Синтаксическая функция именных форм прилагательных – функция, которую выполняют именные прилагательные в предложении: функция определения или функция сказуемого.

Славянизм – 1. Слово или оборот русского языка, имеющие старославянское (церковнославянское) происхождение (*невежда*, *нрав*, *враг*). 2. Стилистический вариант русского слова с приподнятой, возвышенной коннотацией (*ворог*, *глад*, *влачить*). 3. Слово или оборот речи, заимствованные неславянским языком из какого-либо славянского языка.

Слова общего рода – слова, значение рода которых может быть соотнесено как с лицом мужского, так и с лицом женского пола.

Сложные формы глагола – глагольные формы, для образования которых необходим глагол-связка (см. *Будущее сложное I, Будущее сложное II, Перфект, Плюсquamперфект*).

Собирательные числительные – числительные, обозначающие количество предметов как совокупность, как одно целое.

Сослагательное наклонение – наклонение, обозначающее действие, которое говорящий мыслит как желаемое или возможное.

Сравнительная степень имён прилагательных – форма степеней сравнения, указывающая на качество предмета (процесса), проявляющееся в нём в большей мере, чем в другом предмете (процессе) или в нём самом раньше либо потом.

Старославянизм – слово, заимствованное из старославянского языка и обладающее определёнными приметами (фонетическими, морфологическими, словообразовательными, семантическими), свидетельствующими об их происхождении.

Старославянский язык – это первый письменный литературный язык всех славян, созданный искусственно в середине IX в. для переводов греческих богослужебных книг и предназначенный для нужд христианской церкви.

Степени сравнения прилагательных – грамматическая категория прилагательных, выражающая относительную разницу или превосходство в качестве, присущем предметам.

Супин (лат. *supinum*) – неизменяемая глагольная форма, употреблявшаяся в функции, близкой инфинитиву, со значением цели.

Супплетивизм (замещение, сплетение) – образование форм одного и того же слова от разных корней или от основ, различия которых выходят за пределы чередований.

Счётные слова – имена существительные, имена прилагательные со значением определённого количества.

Тематические глаголы – глаголы, древняя основа настоящего времени которых оканчивается на гласный *-e* или *-i*.

Тематический гласный – 1. Основообразующий гласный, соединяющий основу с окончанием, неаффиксальная морфема в составе сложного слова и т. п. 2. Гласные **e/o*, чередующиеся в окончании индоевропейской темы. 3. Гласные **ā, ō, ĭ, ĵ, ī*, с помощью которых в индоевропейском праязыке окончания присоединялись к именным основам.

Тематический суффикс – суффикс, соединяющий корень с окончанием.

Типы склонения – парадигма словоизменения именных частей речи.

Третья палатализация – изменение в праславянском языке заднеязычных [$k > c'$, $g > z'$, $h > s'$] в положении после гласных переднего ряда.

Узловые числа – числа, имеющие индивидуальные, не раскладывающиеся на составные числа названия.

Унификация основы – см. *Выравнивание основы*.

Унификация флексий – см. *Выравнивание флексий*.

Утрата родовых различий у прилагательных – процесс выравнивания флексий во множественном числе именительном падеже по форме прилагательных женского рода.

Форма под звёздочкой (гипотетическая форма) – форма, не засвидетельствованная в имеющихся письменных памятниках и восстановленная посредством сравнительно-исторической реконструкции.

Церковнославянизм – слово, которое при отсутствии русских фонетических и морфологических примет зафиксировано в церковнославянских текстах, в живых южнославянских языках и отсутствует вместе с тем в украинском и белорусском языках.

Чередование – закономерное соответствие различных результатов изменения одного и того же исходного фонетического элемента в одном и том же языке в одной и той же морфеме в одну и ту же эпоху, но в разных фонетических условиях.

Элевое причастие, причастие на *-л-* – краткое несклоняемое действительное причастие прошедшего времени (со значением предшествования), употребляемое в старославянском и древнерусском языках в сочетании со вспомогательным глаголом *быти* в разных временных формах в составе перфекта, плюсквамперфекта, будущего сложного II, форм сослагательного наклонения (в современном русском языке – форма прошедшего времени).

Эль-эпентетикум – эпентеза, возникшая в результате йотовой палатализации губных согласных в праславянском языке: **zemja > zemlá*.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Пособие «История русского языка : Историческая морфология» даёт представление о том, каким образом происходило становление морфологической системы от индоевропейского языка-основы до современного состояния: развитие новых именных и глагольных категорий, изменения в парадигмах тех или иных частей речи, формирование новых частей речи.

В пособии не только изложены традиционные подходы на формирование морфологической системы, но и высказаны современные точки зрения на развитие тех или иных категорий.

Несомненным «помощником» учителю-словеснику в работе с одарёнными детьми станут виды историко-лингвистического анализа фактов современного русского языка, позволяющие с опорой на теоретический материал, приведённый в пособии, дать исчерпывающий комментарий отклонениям от норм современного русского литературного языка.

Авторам видится необходимость в издании хрестоматии по курсу «История русского языка», в которой будут собраны важнейшие теоретические материалы по исторической фонетике и исторической морфологии, что позволит студентам-филологам оперативно работать с дополнительным материалом.

Авторы будут благодарны за высказанные читателями замечания по содержанию учебного пособия и по форме изложения материала.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахманова, О. С. Словарь лингвистических терминов [Текст] / О. С. Ахманова. – М.: Советская энциклопедия, 1966. – 608 с.
2. Борковский, В. И., Кузнецов, П. С. Историческая грамматика русского языка [Текст] / В. И. Борковский, П. С. Кузнецов. – Изд. 3-е, стереотип. – М.: КомКнига, 2006. – 512 с. (История языков народов Европы). – ISBN 5-484-00280-X.
3. Большой энциклопедический словарь [Текст]. В 2 т. / гл. ред. А. М. Прохоров. – М.: Советская энциклопедия, 1991. – ISBN 5-85270-015-0.
4. Букатевич, Н. И., Савицкая, С. А., Усачева, Л. Я. Историческая грамматика русского языка [Текст] / Н. И. Букатевич, С. А. Савицкая, Л. Я. Усачева. – Киев: Издательское объединение «Вища школа» головное издательство, 1974.
5. Василенко, И. А. Историческая грамматика русского языка: сборник упражнений [Текст]: учеб. пособие для студентов по спец. № 2101 «Рус. яз. и лит.» / И. А. Василенко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1984. – 240 с.
6. Глинкина, Л. А. Историко-лингвистический комментарий фактов современного русского языка: сборник таблиц, упражнений, материалов для студентов, аспирантов, преподавателей-филологов [Текст] / Л. А. Глинкина, А. П. Чередниченко. – М.: Флинта: Наука, 2005. – 208 с. – ISBN 5-89349-575-6 (Флинта); 5-02-032588-0 (Наука).
7. Горшкова, К. В., Хабургаев, Г. А. Историческая грамматика русского языка [Текст] / К. В. Горшкова, Г. А. Хабургаев. – М.: Высшая школа, 1981. – 359 с.
8. Иванов, В. В. Историческая грамматика русского языка [Текст]: учеб. для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / В. В. Иванов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1990. – 400 с.
9. Иорданский, А. М. Двойственное число в древнерусском языке и процесс его утраты [Текст] / А. М. Иорданский. – Владимир: ВГПИ, 1958.
10. Иорданский, А. М. История двойственного числа в русском языке [Текст] / А. М. Иорданский. – Владимир: ВГПИ, 1960. – 57 с.

11. Историческая грамматика русского языка [Текст]: учеб. пособие для вузов по спец. «Рус. яз. и лит.». – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1984. – 296 с.

12. История русского языка [Текст]: учеб. пособие для студ. филол. фак. высш. учеб. заведений / О. А. Черепанова, В. В. Колесов, Л. В. Капорулина и др. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ; М.: Издательский центр «Академия», 2003. – 240 с. – ISBN 5-8465-0120-6 (Филол. фак. СПбГУ), 5-7695-1534-1 (Изд. центр «Академия»).

13. Колесов, В. В. История русского языка [Текст]: учебное пособие для студ. филол. фак. высш. учеб. заведений. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ; М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 672 с. – ISBN 5-8465-0174-5 (Филол. фак. СПбГУ); 5-7695-1834-0 (Изд. центр «Академия»).

14. Колесов, В. В. Историческая грамматика русского языка [Текст]: учебник для высших учебных заведений Российской Федерации / В. В. Колесов. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 512 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Историческая грамматика русского языка»). – ISBN 978-5-8493-0224-9.

15. Коневецкий, А. К. Историческая грамматика русского языка [Текст] / А. К. Коневецкий. – Вильнюс: Мокслас, 1989. – 280 с. – ISBN 5-420-00347-3.

16. Кузнецов, П. С. Историческая грамматика русского языка. Морфология [Текст] / П. С. Кузнецов. – М.: Изд-во Московского университета, 1953. – 306 с.

17. Лингвистический энциклопедический словарь [Текст] / Институт языкознания; ред. В. Н. Ярцева. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – 685 с. – ISBN 5-85270-031-2.

18. Ломоносов, М. В. Российская грамматика [Электронный ресурс] / М. В. Ломоносов // Ломоносов, М. В. Полное собрание сочинений. – Т. 7. Труды по филологии (1739–1758 гг.). – М.,-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1952. – Режим доступа: http://az.lib.ru/l/lomonosow_m_w/text_1765_grammatika_oldorfo.shtml, свободный. – Загл. с экрана.

19. Марков, В. М. Историческая грамматика русского языка: Именное склонение [Текст] / В. М. Марков. – М.: Высшая школа, 1974. – 143 с.

20. Носкова, В. В. Система упражнений по исторической грамматике [Текст] / В. В. Носкова // Проблемы славянской филологии: материалы науч. конф., посвящ. 90-летию со дня рождения проф. С. В. Фроловой / отв. ред. Р. И. Тихонова. – Самара: Изд-во СамГПУ, 1996. – 229 с. – ISBN 5-8428-0073-X.

21. Павлович, А. И. Сборник контрольно-тренировочных упражнений и заданий по исторической грамматике русского языка [Текст] / А. И. Павлович. – Изд. 2-е, перераб. – М.: Просвещение, 1977.

22. Розенталь, Д. Э. Справочник по русскому языку [Текст]: словарь лингвистических терминов / Д. Э. Розенталь, М. А. Теленкова. – М.: Оникс 21 век: Мир и образование, 2003. – 623 с. – ISBN 5-329-00864-6.

23. Тихонова, Р. И. Историческая грамматика русского языка [Текст]: учебно-методическое пособие для студентов филологических специальностей высших педагогических учебных заведений / Р. И. Тихонова. – Самара-Москва, 2000. – 210 с. – ISBN 5-8428-0142-6.

24. Хабургаев, Г. А. Старославянский язык [Текст]: учеб. пособие для студентов пед. ин-та по специальности №2101 «Русский язык и литература» / Г. А. Хабургаев. – М.: Просвещение, 1974. – 432 с. с карт.

25. Шахматов, А. А. Очерк современного русского литературного языка [Текст]: учебник для вузов / А. А. Шахматов; под ред. и с примеч. С. П. Обнорского. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 235 с. – Серия: Антология мысли. – ISBN 978-5-9916-9604-3.

26. Штрекер, Н. Ю. Современный русский язык: Историческое комментирование [Текст]: учеб. пособие для студ. филол. фак. высш. пед. учеб. заведений / Н. Ю. Штрекер. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 240 с. – ISBN 5-7695-1837-5.

27. Электронные публикации Института русской литературы (Пушкинского Дома) РАН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.pushkinskiydom.ru/default.aspx?tabid=2070>, свободный. – Загл. с экрана.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Винокур, Г. О. О славянизмах в русском литературном языке [Текст] / Г. О. Винокур // Винокур, Г. О. Избранные работы по русскому языку / Г. О. Винокур. – М.: Учпедгиз, 1959. – 492 с.

2. Иванов, В. В., Потиха, З. А. Исторический комментарий к занятиям по русскому языку в средней школе [Текст]: пособие для учителя / В. В. Иванов, З. А. Потиха. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1985. – 160 с.

3. Историческая грамматика русского языка [Текст]: хрестоматия / сост. Д. Г. Демидов, В. В. Клепацкий, Е. А. Морозова и др. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 760 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Историческая грамматика русского языка»). – ISBN 978-5-8493-0226-3.

4. Климовская, Г. И. Старославянский язык [Электронный ресурс]: учебник. – 2-е изд., стереотип. – М.: ФЛИНТА, 2011. – Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru>. – Загл. с экрана.

5. Колесов, В. В. История русского языка в рассказах [Текст] / В. В. Колесов. – 3-е изд., перераб. – СПб.: «Авалон», «Азбука-классика», 2007. – 224с. – ISBN 978-5-94860-058-1 («Авалон»); ISBN 978-5-352-02064-7 («Азбука-классика»).

6. Кондрашов, Н. А. и др. Сборник упражнений по старославянскому языку и методические указания к их выполнению [Текст]: для студентов-заочников 1 курса фак. рус. яз. и лит. пед. ин-тов / Н. А. Кондрашов, Л. К. Кузнецова, К. А. Войлова; под ред. Н. А. Кондрашова; Моск. гос. заоч. пед. ин-т. – М.: Просвещение, 1988. – 143 с. – ISBN 5-09-000864-7.

7. Копелиович, А. Б. Очерки по истории грамматического рода [Текст] / А. Б. Копелиович. – Владивосток: Изд-во Дальневосточ. ун-та, 1989. – 120 с. – ISBN 5-7444-0046-X.

8. Копелиович, А. Б. Происхождение и развитие индоевропейского рода в синтагматическом аспекте [Текст] / А. Б. Копелиович. – Владимир: ВГПУ, 1995. – 123 с. – ISBN 5-87846-124-2.

9. Миронова, Т.Л. Необычайное путешествие в Древнюю Русь: Грамматика древнерусского языка для детей [Текст] / Т. Л. Миронова – М.: Мол. гвардия; Роман-газета, 1994. – 215 с. – ISBN 5-235-01898-2.

10. Носкова, В. В. Об историзме в школьном преподавании русского языка [Текст] / В. В. Носкова: методические материалы. – Владимир: ВГПИ им. П. И. Лебедева-Полянского, 1990.

11. Одинцов, В. В. Лингвистические парадоксы [Текст] / В. В. Одинцов. – М.: Просвещение, 1976. – 128 с.

12. Плетнева, Л. А., Кравецкий, А. Г. Церковнославянский язык [Текст]: учебное издание для общеобразовательных учебных заведений, духовных училищ, гимназий, воскресных школ и самообразования / Л. А. Плетнева, А. Г. Кравецкий, вступит. сл. Н. И. Толстого. – 4-е изд. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2006. – 272 с., ил. – ISBN 5-88017-079-9.

13. Русский язык. Школьный энциклопедический словарь [Текст] / Под ред. С. В. Друговейко-Должанской, Д. Н. Чердакова. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2014. – 584 с. – ISBN 978-5-8465-1442-3.

14. Русский язык: энциклопедия [Текст] / гл. ред. Ю. Н. Караулов. – 2-е изд., перераб., доп. – М.: Большая российская энциклопедия: Дрофа, 1998. – 703 с.

15. Словарь русского языка XI–XVII вв. [Текст] / Вып. 1-15. – М.: Наука, 1975–1989.

Вып. 1-6. – гл. ред. С. Г. Бархударов. – М.: Наука, 1975–1979.

Вып. 7-10. – гл. ред. Ф. П. Филин. – М.: Наука, 1980–1983.

Вып. 11-14. – гл. ред. Д. Н. Шмелев. – М.: Наука, 1986–1988.

Вып. 15. – гл. ред. Г. А. Богатова. – М.: Наука, 1989.

16. Срезневский, И. И. Словарь древнерусского языка [Текст] / И. И. Срезневский. – М., 1978.

17. Старославянский язык [Текст]: учебник для высших учебных заведений Российской Федерации / С. А. Аверина, Л. М. Навтанович, М. Б. Попов, О. А. Старовойтова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 448 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Старославянский язык»). – ISBN 978-5-903549-11-5.

18. Фасмер, М. Этимологический словарь русского языка [Текст]: в 4 т. / Макс Фасмер; пер. с нем. О. Н. Трубачева; под ред. и с предисл. Б. А. Ларина. – 3-е изд., стереотип. – СПб.: Азбука: Терра, 1996.

Т. 1: А-Д. – 1996. – 573 с. – ISBN 5-7684-0021-4.

Т. 2: Е-Муж. – 1996. – 671 с. – ISBN 5-7684-0022-2.

Т. 3: Муза-Сят. – 1996. – 830, [1] с. – ISBN 5-7684-0023-0.

Т. 4. – 1996. – 860, [3] с. – ISBN 5-7684-0024-9.

19. Шапошников, А. К. Этимологический словарь современного русского языка [Электронный ресурс]. В 2 т. Том 1 / А. К. Шапошников. – 2-е изд. стереотип. – М.: ФЛИНТА, 2010. – 584 с. – ISBN 978-5-9765-0818-7. – Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru/book /ISBN9785976508187.html>. – Загл. с экрана.

20. Шапошников, А. К. Этимологический словарь современного русского язык [Электронный ресурс]. В 2 т. Том 2 / А. К. Шапошников. – 2-е изд. стереотип. – М.: ФЛИНТА, 2016. – 576 с. – ISBN 978-5-9765-0819-4. – Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru/book /ISBN9785976508194.html> – Загл. с экрана.

21. Шмелёв, Д. Н. Архаические формы в современном русском языке [Текст] / Д. Н. Шмелёв. – М.: Учпедгиз, 1960. – 116 с.

22. Шулежкова, С. Г. Старославянский язык, древнерусский язык и историческая грамматика русского языка: опыт сопоставительного изучения [Электронный ресурс]: учеб.-метод. пособие / С. Г. Шулежкова. – М.: ФЛИНТА, 2010. – Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru>. – Загл. с экрана.

23. Шулежкова, С. Г. Хрестоматия по старославянскому языку: тексты, словарь, фоно-приложение [Электронный ресурс] / С. Г. Шулежкова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ФЛИНТА, 2012. – Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru>. – Загл. с экрана.

Условные обозначения

ā	долгота (<i>a</i> долгое)
ǎ	краткость (<i>a</i> краткое)
tʹ	мягкость согласного
t·	полумягкость согласного
/a/	фонема
[o]	звук
//	чередование
*	праформа
>	изменилось в
←	образовано от
└─┘↑	влияние одной формы на другую
∅/□	нулевая флексия
#	нулевой суффикс
1□	первичное личное окончание
2□	вторичное личное окончание

Условные сокращения

ЗВЗ	закон восходящей звучности
ЗСС	закон слогового сингармонизма
ППРГ	процесс падения редуцированных гласных
ВСС	вторичное смягчение согласных
в/сл.	восточнославянский
ц/сл.	церковнославянский
ст/сл.	старославянский
пр/сл.	праславянский
совр.	современный
греч.	греческий
лат.	латинский
высок.	высокий стиль
м.р./м.	мужской род
ж.р./ж.	женский род
ср.р./ср.	средний род
общ.р.	общий род
ед.ч.	единственное число
мн.ч.	множественное число
дв.ч.	двойственное число

И.п./И.	именительный падеж
Р.п./Р.	родительный падеж
Д.п./Д.	дательный падеж
В.п./В.	винительный падеж
Т.п./Т.	творительный падеж
М.п./М.	местный падеж
П.п./П.	предложный падеж
З.ф./З.	звательная форма
пп.	падежи
собр.	собирательное
сущ.	существительное
скл.	склонение
разноскл.	разносклоняемое
тв.в.	твёрдый вариант
м.в.	мягкий вариант
о.н.	основа настоящего времени
о.и.	основа инфинитива
о.п.	основа прошедшего времени
изъяв.накл.	изъявительное наклонение
прош.вр.	прошедшее время
л.	лицо
СВ	совершенный вид
НСВ	несовершенный вид
спр.	спряжение
ДППВ	действительные причастия прошедшего времени
ДПНВ	действительные причастия настоящего времени
СППВ	страдательные причастия прошедшего времени
СПНВ	страдательные причастия настоящего времени

Учебное издание

ИСТОРИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА :
ИСТОРИЧЕСКАЯ МОРФОЛОГИЯ

Учебное пособие

Авторы-составители:
МАЛАХОВ Александр Сергеевич
БОГРОВА Ксения Михайловна

Издается в авторской редакции

Подписано в печать 15.06.20.
Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 17,21. Тираж 60 экз.

Заказ

Издательство

Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых.
600000, Владимир, ул. Горького, 87.