

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Е. Р. КРАЙНОВА

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ
СУДОПРОИЗВОДСТВО В РОССИИ:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Курс лекций



Владимир 2019

УДК 347.9
ББК 67.410.1
К78

Рецензенты:

Кандидат юридических наук, доцент
зав. кафедрой гражданско-правовых дисциплин
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (Владимирский филиал)
А. В. Баринов

Доктор юридических наук, профессор
профессор кафедры теории и истории государства и права
Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
Р. Б. Головкин

Крайнова, Е. Р.

К78 Апелляционное судопроизводство в России: история и современность : курс лекций / Е. Р. Крайнова ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2019. – 124 с.
ISBN 978-5-9984-0922-6

Предназначено для проведения занятий по темам, посвященным изучению производства в суде апелляционной инстанции, в рамках дисциплины «Гражданский процесс», а также по спецкурсу «Апелляционное судопроизводство». В пособии использован материал ранее опубликованных трудов автора.

Адресовано студентам, обучающимся по программе бакалавриата, магистратуры, аспирантам, может быть полезно преподавателям юридических вузов и факультетов, практическим работникам правовых ведомств и служб, а также всем интересующимся историей и современными проблемами гражданского процессуального права.

Библиогр.: 20 назв.

УДК 347.9
ББК 67.410.1

ISBN 978-5-9984-0922-6

© ВлГУ, 2019

© Крайнова Е. Р., 2019

ВВЕДЕНИЕ

Интерес исследователей теории и истории права к историческому наследию дореволюционной России объясняется тем, что многие социально-правовые институты прошлого после длительного перерыва в своем существовании стали вновь актуальны в современной России. Подобное прерывистое развитие свойственно тем правовым явлениям прошлого, которые зарекомендовали себя как эффективный способ и средство юридической организации деятельности государства и права, обеспечивающие реализацию законных интересов участников правоотношений. Возрождение социально-правового явления прошлого на новом историческом этапе развития России требует обобщения историко-правового опыта и разработки на данной основе моделей функционирования этого явления в условиях современного общества.

К числу таких социально-правовых явлений относится институт пересмотра судебных актов, не вступивших в законную силу, т. е. институт апелляции. В теоретическом плане обращение к исследованию института апелляции в Российской империи и Российской Федерации позволяет установить наиболее общие закономерности и особенности возникновения, развития и функционирования апелляционных производств в истории и современности России, выявить и охарактеризовать те компоненты правового наследия, которые оказались востребованы в конце XX – начале XXI в. Кроме того, решение данных вопросов способствует определению соотношения традиции и новации в рамках рецепции процессуальных институтов и моделей, их приспособлении к новым историческим условиям.

В связи с распространенностью апелляционных жалоб на решения судов изучение института апелляции актуально не только для юридической теории, но и для совершенствования реализации данного института в юридической практике.

Сегодня в России осуществляется масштабная реформа судебной ветви власти, затрагивающая как процессуально-правовые, так и организационные ее основы. Представляется, что обращение современных реформаторов к историческому опыту, который приобрела

Россия во второй половине XIX – начале XX в. в процессе глобального реформирования судебной системы и модернизации страны в целом, позволит избежать возможных ошибок и просчетов как в процессе законотворчества, так и в деятельности правоприменителей.

Следует отметить и то обстоятельство, что современное апелляционное производство находится на особом контроле со стороны государства. Важность данного института для обеспечения прав и свобод человека обусловила необходимость теоретических и практических его реформ.

Сегодня реформы правового регулирования института апелляции направлены в основном в сторону его унификации и оптимизации. Правовое регулирование единого для всех судов общей юрисдикции апелляционного порядка проверки не вступивших в законную силу судебных актов по гражданским и арбитражным делам предполагается объединить на базе Единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с данным обстоятельством пристального внимания заслуживает именно апелляционное производство в гражданском процессе. К тому же, как свидетельствует исторический опыт, именно гражданское право во всех проявлениях становится предметом преемственности, рецепции и аккультурации в различных правовых системах современного мира.

Сравнительный характер изложения материала в пособии позволит обучающемуся уяснить сущность современного апелляционного судопроизводства в гражданском процессе в исторической ретроспективе.

Лекция 1. ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКИ ИЗУЧЕНИЯ ИНСТИТУТА АПЕЛЛЯЦИИ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Апелляционный пересмотр судебных актов в гражданском процессе – это относительно самостоятельная стадия гражданского судебного процесса, урегулированная нормами гражданского процессуального законодательства. Она представляет собой иницилируемую уполномоченными субъектами деятельность судов апелляционной инстанции по осуществлению проверки и оценки фактических обстоятельств дел и их юридической квалификации, а также законности, обоснованности и справедливости принятых решений по делу на основе апелляционных жалоб или представлений на не вступившие в законную силу судебные акты, принятые судами первой инстанции.

Сравнение гражданского апелляционного судопроизводства в настоящее время является чрезвычайно важным, поскольку позволяет создать относительно объективную модель апелляционного судопроизводства с учетом ретроспективы и перспектив функционирования данного института.

Хронологически литературу по изучаемой проблематике можно разделить на три периода: дореволюционный, советский и постсоветский (современный).

Первым к анализу становления отечественной апелляции обратился историк-юрист Ф. М. Дмитриев в «Истории судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях». Цель своей работы он видел в том, чтобы «определить исторические особенности русского судопроизводства, показать, что в них было случайного и что существенного... Труды подобного рода могут со временем иметь благотворное влияние на самую практику, которая только в сближении с наукою может заимствовать новые силы»¹.

Английский философ и юрист И. Бентам в своем труде «О судоустройстве»² рассматривал общие принципы апелляционного обжалования. Его идеи были изложены задолго до судебных преобразований в Российской империи, но в дальнейшем обсуждались разработчиками

¹ Дмитриев Ф. М. Сочинения. М., 1899. Т. 1. С. 580.

² Бентам И. О судоустройстве. По фр. изд. Дюмона, изд. А. Книрим. Спб., 1860.

Устава гражданского судопроизводства (далее: УГС, Устав). И. Бентам указывал на необходимость установления рассмотрения апелляцией дела по существу, недопустимость какого-либо ограничения права апелляции для малоценных дел, был противником возможности предоставления в апелляционный суд новых доказательств и сторонником единоличного рассмотрения дела судьей в апелляционной инстанции.

В последующем многие отечественные теоретики права, практикующие юристы, государственные и общественные деятели, разработчики УГС рассматривали вопросы апелляционного обжалования уже в контексте преобразований судебной реформы 1864 г.

Е. В. Васьковский подробно изучал изменения и усовершенствования, введенные УГС в гражданский процесс¹. Рассуждая о принципах рассмотрения дела в суде второй степени, он поддерживал установленное в УГС правило о рассмотрении в апелляционной инстанции дела по существу. Считая это особым принципом гражданского процесса, Е. В. Васьковский писал: «Судьи могут при разрешении дел совершать вольные и невольные промахи, которые требуют исправления». Кроме того, одобряя установленную систему рассмотрения гражданского дела в двух инстанциях, Е. В. Васьковский видел в ней предупреждение нарушения судьями беспристрастия, внушение гражданам чувства уверенности в том, что они смогут добиться правосудия, а в случае безуспешного обжалования решение апелляции служит подтверждением правильности решения суда первой инстанции и усиливает его авторитетность. Актуально сегодня звучит предложение Е. В. Васьковского о формировании судейского корпуса апелляционных судов «из наиболее способных и опытных судей первой инстанции... второй судья, имея перед собой решение первого, стоит, так сказать, на плечах у него и поэтому видит дальше и лучше, чем он»².

Е. А. Нефедьев, исследуя основные начала апелляционного судопроизводства, дал одно из первых определений понятия «апелляционная жалоба»: «Под апелляционной жалобой разумеется жалоба на решение суда первой инстанции, которую недовольная сторона подает в суд высшей инстанции, с просьбой перевершить дело»³.

¹ *Васьковский Е. В.* Курс гражданского процесса. М., 1913. Т. 1.

² Там же. С. 182–184.

³ *Нефедьев Е. А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. М., 1900. С. 9.

К. И. Малышев исследовал как основные начала гражданского судопроизводства в апелляции (устность, состязательность, пределы рассмотрения дела в суде второй инстанции), так и правила частного обжалования, закрепленные в УГС¹.

К. П. Победоносцев, являясь одним из разработчиков судебной реформы, обобщил судебную практику Правительствующего Сената по множеству аспектов практической деятельности апелляционных судов. В частности, им была изложена позиция кассационного департамента по дискуссионному вопросу о возможности предоставления новых доказательств в судебную палату².

Однако, несмотря на это, споры о допустимости новых доказательств в апелляционной инстанции, а значит, и о самом виде сложившейся апелляции продолжались. Их результатом стала статья А. К. Рихтера «О полной и неполной апелляции»³, в которой автор выступил с критикой сложившейся судебной практики, не соответствовавшей, по его мнению, заложенной в УГС идее.

Значительная часть работ, в большей или меньшей степени затрагивающих теоретические и практические вопросы деятельности реформированной апелляции, были посвящены либо непосредственно уголовному и гражданскому процессу того времени, как, например, труды Н. Буцковского⁴, С. И. Викторского⁵, М. В. Духовского⁶, Н. Н. Розина⁷, И. Я. Фойницкого⁸, А. Чебышева-Дмитриева⁹, Т. М. Яблочкова¹⁰,

¹ *Малышев К. И.* Курс гражданского судопроизводства. Спб., 1875. Т. 2. С. 258 – 272.

² *Победоносцев К. П.* Судебное руководство. Сборник правил, положений и примеров, извлеченных из теории и практики гражданского судопроизводства с полным указателем к судебным и распорядительным решениям по сему предмету кассационных департаментов Сената. Спб., 1872. С. 326–329.

³ *Рихтер А. К.* О полной и неполной апелляции // Журн. М-ва юстиции. 1907. № 3.

⁴ *Буцковский Н.* Очерки судебных порядков по уставам 20 ноября 1864 г. Спб., 1874.

⁵ *Викторский С. И.* Русский уголовный процесс. М., 1912.

⁶ *Духовской М. В.* Русский уголовный процесс. М., 1908.

⁷ *Розин Н. Н.* Уголовное судопроизводство. Спб., 1914.

⁸ *Фойницкий И. Я.* Курс уголовного судопроизводства. Спб., 1884.

⁹ *Чебышев-Дмитриев А.* Русское уголовное судопроизводство по Судебным уставам 20 ноября 1864 г. СПб., 1875.

¹⁰ *Яблочков Т. М.* Учебник гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912.

И. Е. Энгельмана¹, И. М. Тютрюмова², К. Н. Анненкова³, В. Л. Исаченко⁴, либо судебной реформе в целом.

Так, первой работой, посвященной непосредственно судебной реформе, стала книга М. А. Филиппова «Судебная реформа в России»⁵, в которой он рассматривал Судебные уставы на предмет их соответствия идеям философии и науки того времени.

В начале XX в. вышла в свет коллективная монография «Судебная реформа»⁶, авторы которой сделали попытку оценить эволюцию судебной реформы за прошедшие десятилетия.

Следует отметить, что накал полемики дореволюционных юристов вокруг судов апелляционной инстанции общих судебных мест был значительно ниже, чем вокруг учрежденных впервые мирового суда и суда присяжных. По нашему мнению, это объяснялось тем, что, как таковая, апелляция судебных актов в суд второй степени существовала и до судебной реформы, хотя весьма изменившейся и значительно усовершенствованной ее. Л. Рошковский писал по этому поводу: «Вопрос о пользе апелляционного обжалования и о необходимости сохранения его в нашем гражданском процессе на будущее время никогда не возбуждал у нас никаких сомнений, и вышеупомянутый принцип рассмотрения гражданских дел в двух инстанциях является слишком общепризнанным как в современной юридической литературе, так и в современных законодательствах, чтобы представлялась еще необходимость в его дальнейшем обосновании и защите»⁷.

После событий Октября 1917 г. ученые стали реже обращаться к судебной реформе и апелляции, в частности. В период 20-х – 50-х гг. XX

¹ Энгельман И. Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1904.

² Тютрюмов И. М. Устав гражданского судопроизводства с законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената, с комментариями русских юристов. Пг., 1916.

³ Анненков К. Н. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Спб., 1884. Т. 4.

⁴ Исаченко В. Л. Гражданский процесс : практ. коммент. на вторую кн. Устава гражд. судопроизводства. Спб., 1912. Т. 4.

⁵ Филиппов М. А. Судебная реформа в России. Спб., 1871–1875.

⁶ Гессен И. В. Судебная реформа. Спб., 1905 ; Судебная реформа / сост. Н. Б. Давыдов, Н. М. Полянский. М., 1915.

⁷ Рошковский Л. Объяснительная записка к проекту новой редакции Устава гражданского судопроизводства. Спб., 1900. С. 103.

в. разработка этого направления была непопулярна. Как отмечала Л. Г. Захарова, «сам факт свершения революции серьезнейшим образом сдерживал изучение государственных учреждений царизма, особенно в течение первых десятилетий после 1917 г.»¹, а М. В. Немытина писала, что «до 60-х годов из-под пера советских исследователей вышло очень мало работ, посвященных судоустройству и судопроизводству России во второй половине XIX – начала XX в.»².

Работы ученых начала советского периода, касающиеся дореволюционных судебных институтов, носили негативную окраску и были весьма поверхностны, поскольку целью их было не изучение истории права и государства, а обоснование преимуществ советского общественно-политического строя. Позитивное значение судов, созданных Уставами 1864 г., в этих трудах не признавалось, а напротив, нарочито подчеркивалось, что царский суд вершился судьями-дворянами в интересах богатых. Примером такого подхода является работа А. Я. Вышинского, в которой он высказывается следующим образом: «Реформированная судебная система царской России XIX века должна была в своем новом виде более эффективно служить задачам эксплуатации и подавления трудящихся, лучше обеспечить защиту и охрану интересов дворянства и буржуазии»³.

После 1960-х гг. судебным преобразованиям второй половины XIX в. посвящают свои работы Б. В. Виленский⁴, В. А. Шувалова⁵, М. В. Немытина⁶, М. Г. Коротких⁷ и некоторые другие авторы, однако они не уделяли серьезное внимание апелляционному судопроизводству, поскольку основная дискуссия историков развернулась вокруг

¹ Захарова Л. Г. Самодержавие и реформы в России. 1861–1874 (К вопросу о выборе пути развития) // Великие реформы в России, 1855–1874. М., 1992. С. 24–43.

² Немытина М. В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX в. Саратов, 1999.

³ Вышинский А. Я. Советский суд и социалистическое правосудие. М., 1938.

⁴ Виленский Б. В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969.

⁵ Шувалова В. А. Подготовка судебной реформы 1864 г. в России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1965.

⁶ Немытина М. В. Судебная контрреформа и Комиссия Н. В. Муравьева : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1987.

⁷ Коротких М. Г. Судебная реформа 1864 года в России (сущность и социально-правовой механизм формирования) : дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 1989.

концепции «судебной контрреформы», которой были посвящены многие специальные исследования¹.

Вопросы развития советского процессуального законодательства рассматривались многими процессуалистами: В. С. Николаевым², М. С. Строговичем³, М. Л. Якубом⁴, М. А. Гурвичем⁵, Л. Ф. Лесницкой⁶, В. К. Пучинским⁷, С. Н. Абрамовым⁸, И. М. Зайцевым⁹, П. Я. Трубниковым¹⁰ и др. Значительная часть их работ посвящена советской кассации, предполагавшей рассмотрение судом второй инстанции фактических обстоятельств дела (характерного для классической апелляции).

Возрождение научного и практического интереса к апелляционному судопроизводству в современной России началось с утверждением Концепции судебной реформы 1991 г., предполагавшей введение апелляционного порядка обжалования судебных актов¹¹.

¹ Кузнецова Е. Н. Контрреформы 80–90-х годов XIX в. в России (государственно-правовая характеристика) : дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1977 ; Корнева Н. М. Политика самодержавия в области судоустройства и судопроизводства (1881–1905 гг.) : дис. ... канд. ист. наук, Л., 1990. Подробнее освещение дискуссии о судебной контрреформе см.: Демичев А. А. Судебная контрреформа или кризис судебной системы России в 70-80-е годы XIX в. (Новый взгляд на решение старой проблемы) // Государство и право. 2012. № 10. С. 66–73.

² Николаев В. С. Задачи кассационного производства и ревизионный порядок пересмотра дел в советском уголовном процессе. М., 1961.

³ Строгович М. С. О состязательности и процессуальных функциях в советском уголовном судопроизводстве // Правоведение. 1962. № 2. С. 106–114.

⁴ Якуб М. Л. К вопросу о видах уголовного судопроизводства в общих судах // Учен. зап. ВИЮН. М., 1946. Вып. 6. С. 147–164.

⁵ Гурвич М. А. Судебное решение. Теория и практика. М., 1976.

⁶ Лесницкая Л. Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. М., 1962.

⁷ Пучинский В. К. Кассационное производство в советском гражданском процессе. М., 1973.

⁸ Абрамов С. Н. Проверка обоснованности судебного решения вышестоящим судом по советскому праву. М., 1950.

⁹ Зайцев И. М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Саратов, 1987.

¹⁰ Трубников П. Я. Пересмотр решений в порядке судебного надзора. М., 1974.

¹¹ О Концепции судебной реформы в РСФСР : постановление Верхов. Совета РСФСР от 24 окт. 1991 г. // Ведомости Съезда нар. депутатов и Верхов. Совета РСФСР. 1991. № 44, ст. 1435.

Первым специальным научным исследованием в этой области стала диссертация Е. А. Борисовой «Институт апелляции в гражданском процессе»¹ (1994 г.), в которой раскрывается правовая сущность института апелляции, исследуются теоретические вопросы апелляционного обжалования и опыт зарубежных стран, выявляются преимущества апелляционного порядка перед другими, обосновывается необходимость восстановления данного института в гражданском процессе. В последнее десятилетие Е. А. Борисовой было опубликовано много работ, большинство из которых посвящено вопросам обжалования судебных актов². Прослеживая сходство судебных преобразований в гражданском процессе России второй половины XIX в. и начала XXI в., Е. А. Борисова справедливо указывает: «Современное российское гражданское процессуальное законодательство в области апелляционного производства во многом восприняло опыт законодательного регулирования 1864 года. При этом были повторены и ошибки тех лет»³.

В 1999 г. анализ возможности существования и перспектив введения апелляции как самостоятельной стадии гражданского судопроизводства был проведен в диссертации Е. А. Степановой⁴. Автор исследовала историческое развитие апелляционного производства, понятие, сущность и виды апелляции, отдельные особенности ее правового регулирования.

После установления апелляционного порядка проверки решений и определений мировых судей, а затем и всех судов общей юрисдикции апелляция стала популярным направлением научного исследования среди процессуалистов.

¹ Борисова Е. А. Институт апелляции в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1994.

² Борисова Е. А. О гарантиях судебной защиты на стадиях апелляционной, надзорной проверки судебных решений // Арбитр. и гражд. процесс. 2005 № 1. С. 24–28 ; *Ее же*. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2008 ; *Ее же*. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам : учеб. пособие. М., 2013 и др.

³ Великая реформа: к 150-летию Судебных уставов. М., 2014. Т. 1 : Устав гражданского судопроизводства / под ред. Е. А. Борисовой. С. 366.

⁴ Степанова Е. А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999.

Данной теме посвящено множество научных статей¹, различные аспекты апелляционного судопроизводства в гражданском и арбитражном процессе исследовались в диссертациях Е. В. Караваевой², С. В. Сидоркина³, Е. Г. Тришиной⁴, И. О. Подвального⁵, М. С. Осиповой⁶, Е. С. Смагиной⁷, Р. В. Шакирьянова⁸ и др. Апелляции в современном уголовном процессе посвящены диссертации Н. В. Сидоровой⁹, Н. И. Шелепанова¹⁰, К. А. Комогорцевой¹¹ и др.

В настоящее время не ослабевает интерес и к различным аспектам судебной реформы 1864 г. Этим вопросам посвящен ряд исторических диссертационных исследований¹².

¹ Грязева В. В. Эффективность деятельности суда апелляционной инстанции // Арбитр. и гражд. процесс. 2005. № 1. С. 16–19; Жилин Г. А. Задачи и цели суда в апелляционном и кассационном производстве // Там же. № 5. С. 24–29; Казанцева Е. В. Проблемы, возникающие при рассмотрении гражданских дел в порядке апелляции // Закон и практика. 2005. № 6. С. 6–9; Устюжанинов В. А., Сапожников С. А. Апелляционное производство по пересмотру решений и определений мировых судей // Рос. юстиция. 2001. № 2. С. 12–13 и др.

² Караваева Е. В. Вопросы апелляционного производства в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.

³ Сидоркин С. В. Подготовка дела к рассмотрению в суде апелляционной и кассационной инстанции в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013.

⁴ Тришина Е. Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000.

⁵ Подвальный И. О. Апелляция и кассация в арбитражном процессе Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001.

⁶ Осипова М. С. Обжалование постановлений мирового судьи в апелляционном порядке : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005.

⁷ Смагина Е. С. Теоретические аспекты апелляционного производства по обжалованию решений и определений мировых судей в российском гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2005.

⁸ Шакирьянов Р. В. Производство по пересмотру постановлений мировых судей по гражданским делам в апелляционном порядке : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006.

⁹ Сидорова Н. В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2005.

¹⁰ Шелепанов Н. И. Правовое регулирование апелляции в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005.

¹¹ Комогорцева К. А. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

¹² Тараканова Н. Г. Судебная реформа 1864 г. в российской провинции (на примере Пензенской губернии) : дис. ... канд. ист. наук. Саранск, 2002; Мойсинович А. М. Судебная реформа 1864 г. в оценках современников и исследователей второй половины XIX – начала XX вв. : дис. ... канд. ист. наук. Ярославль, 2006; Галкин А. Г. Судебная реформа 1864 г. в контексте общественно-политической жизни пореформенной России (1864–1904 гг.) : дис. д-ра ист. наук. М., 2011.

Проблемой рассмотрения судебными палатами Российской империи гражданских дел в апелляционной инстанции занималась Т. Л. Курас¹. Элементы сравнения отдельных вопросов судоустройства и судопроизводства современной и пореформенной России второй половины XIX в. содержатся во многих ее работах².

Проведем анализ основных источников изучения института апелляции в Российской империи и Российской Федерации на примере УГС 1864 г. и Гражданского процессуального кодекса РФ 2002 г.

Устав являлся первым кодифицированным источником гражданского процессуального права России. Этот документ был опубликован в Полном собрании законов Российской империи вместе с Указом от 20 ноября 1864 г. «Об учреждении судебных установлений и о Судебных уставах»³ и другими Судебными уставами («Учреждением судебных установлений», «Уставом уголовного судопроизводства» и «Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями»). УГС заложил основу дальнейшего развития гражданского процесса России, в связи с чем его тщательно исследовали многие ученые⁴.

Устав содержал в себе вводную часть и три книги: «Порядок производства в мировых судебных установлениях», «Порядок производ-

¹ Курас Т. Л. Рассмотрение гражданских дел судебными палатами России (1864–1917 гг.) // Власть. 2009. № 7. С. 119–121 ; *Ее же*. История Иркутской Судебной палаты : дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 2002 ; *Ее же*. Вопросы апелляционного обжалования решений окружных судов по гражданским делам в судебные палаты Российской империи // Сиб. юрид. вестн. 2009. № 1. С. 101–105.

² Курас Т. Л. Реформирование судебной системы в России: история и современность // Власть. 2014. № 10. С. 145–150 ; *Ее же*. Реформирование судебной системы в России: исторический опыт и современные проблемы. Региональный аспект // Сиб. юрид. вестн. 2014. № 4. С. 45–53 ; *Ее же*. Российская судебная система: история и современность // Там же. 2000. № 3. С. 46–49.

³ Полное собрание законов Российской империи (далее: ПСЗ РИ). Собр. 2-е. Т. XXXIX, № 41473.

⁴ Надольская Е. В. Устав гражданского судопроизводства 1864 года и история развития гражданско-процессуального законодательства в России // Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер.: «Право». 2014. № 3. С. 149–152 ; Лядашева-Ильичева М. Н. Устав гражданского судопроизводства в России: к 150-летию судебной реформы 1864 года // Право. Законодательство. Личность. 2014. № 2(19). С. 95–100 ; Стасюк И. В. Процессуальные обязанности сторон по Уставу гражданского судопроизводства 1864 года // История государства и права. 2012. № 15. С. 24–29 ; Назарова Н. А. Устав гражданского судопроизводства – первый гражданский процессуальный кодекс // Новый университет. Сер.: «Экономика и право». 2012. № 1. С. 29–30.

ства в общих судебных местах», «Изыятия из общего порядка гражданского судопроизводства», а также образцы процессуальных документов (форму искового прошения и исполнительного листа).

Уже в 1866 г. Устав был дополнен книгой четвертой «Судопроизводство охранительное». Структурно книги УГС делились на разделы, главы, отделения и статьи.

Нормы, регламентирующие порядок рассмотрения жалоб на решения общих судебных установлений, содержались в книге второй «Порядок производства в общих судебных местах», разделе II «О порядке обжалования решений общих судебных установлений», главе I «Об апелляции», состоящей из четырех отделений. Отделение 1 «Порядок принесения апелляционной жалобы» состояло из статей 743–762; отделение 2 «Производство дел, поступивших в судебную палату по апелляции» – 763–777; отделение 3 «Восстановление права апелляции» – 778–782; отделение 4 «Производство по частным жалобам на окружной суд» – 783–791. Кроме того, к производству дел в судебных палатах применялись и некоторые общие правила, установленные для окружного суда.

В 1866 г. были изданы «Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны». Первое издание в пять тысяч экземпляров, изданное в Типографии Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, разошлось в течение года, и уже в 1867 г. последовало издание второе.

В последующем УГС переиздавался множество раз как официальными, так и неофициальными изданиями. Например, в 1894 г. членом Московской судебной палаты Д. А. Носенко был издан Устав по состоянию на 1893 г. с разъяснениями по решениям гражданского кассационного департамента и общего собрания департаментов Правительствующего Сената по материалам ревизионных обзоров (М., 1894). Неоднократно УГС, дополненный приложениями и алфавитным указателем, составлял выдающийся юрист Александр Львович Боровиковский. Работы сенатора переиздавались даже после его смерти вплоть до 1908 г.¹

¹ Устав гражданского судопроизводства с объяснениями по решениям гражданского кассационного департамента и Общего Собрания Кассационных и I и II Департаментов Правительствующего Сената / сост. А. Л. Боровиковский. СПб., 1908.

Указанные издания содержали тезисы многочисленных решений Сената, разъяснявших статьи Устава, касающиеся порядка обжалования решений окружных судов, что в значительной степени устраняло затруднения судебных палат в правоприменительной практике, а также дает возможность современным ученым анализировать положения Устава в динамике его изменений в течение полувека.

Основным действующим источником гражданского процессуального права, детально регулирующим судопроизводство по гражданским делам в судах общей юрисдикции в Российской Федерации, является Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее: ГПК РФ). Он был принят Федеральным законом от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ и вступил в действие с 1 февраля 2003 г.

В разработке проекта ГПК РФ приняли участие ученые и ведущие юристы-практики России¹.

ГПК РФ состоит из 7 разделов, 4 подразделов, 47 глав и 446 статей. Нормы, касающиеся обжалования не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции, были включены в гл. 39 «Производство в суде апелляционной инстанции», объединяющую 21 статью (ст. 320–335.1), разд. III «Производство в суде второй инстанции» Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

К рассмотрению дела в судебном заседании суда апелляционной инстанции также применяются некоторые правила, установленные для производства в суде первой инстанции.

Как дореволюционное, так и современное процессуальное законодательство дополняется материалами судебной практики.

Обязательным для всех судов является постановление Пленума Верховного суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»², положения которого восполняют пробелы в существующем гражданском процессуальном праве и разъясняют смысл отдельных правовых норм.

¹ *Навроцкая Е. В.* Вклад Марии Сумбатовны Шакарян в разработку проекта Гражданского процессуального кодекса РФ 2002 года // Актуал. проблемы рос. права. 2010. № 1. С. 229–236.

² Рос. газ. 2012. 29 июня.

Контрольные задания

1. Назовите нескольких ученых процессуалистов дореформенной России, посвятивших свои труды изучению апелляционной инстанции.
2. Обозначьте, какими гражданско-процессуальными кодифицированными нормативными правовыми актами регулировалось апелляционное судопроизводство в Российской империи.
3. Перечислите, какими нормативно-правовыми актами регулируется апелляционное судопроизводство в современной России.
4. Сравните Устав гражданского судопроизводства 1864 года и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации по содержанию в них норм об апелляции.

Текст Указа Императора Александра II Правительствующему Сенату от 20 ноября 1864 года:

«По вступлении на прародительский престол одним из первых наших желаний, всенародно возвещенных в Манифесте 19 марта 1856 года, было: «да правда и милость царствуют в судах».

С того времени, среди других преобразований, вызванных потребностями народной жизни, Мы не переставали заботиться о достижении упомянутой цели посредством лучшего устройства судебной части и, после многосторонних предварительных работ во втором отделении собственной нашей канцелярии, 29 сентября 1862 года утвердили и тогда же повели обнародовать в общее сведение основные положения преобразования этой части.

Составленные в развитие сих основных положений особой учрежденной нами комиссией проекты Уставов ныне обсуждены и исправлены Государственным Советом.

Рассмотрев сии проекты Мы находим, что они вполне соответствуют желанию Нашему водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние, и которое должно быть постоянным руководителем действием всех и каждого, от высшего до низшего.

Вследствие того, признав за благо утвердить составленные и рассмотренные в таком порядке: 1) Учреждение судебных установлений, 2) Устав уголовного судопроизводства, 3) Устав гражданского судопроизводства и 4) Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, и препровождая все означенные законоположения в Правительствующий Сенат, повелеваем сделать ему надлежащие распоряжения для их обнародования. Порядок приведения их в действие будет неотложно Нами указан.

Призывая благословение Всевышнего на успех этого великого дела, Мы радостно выражаем надежду, что намерения Наши осуществляются при содействии наших верноподданных, как каждого отдельно к кругу его личной деятельности, так и в совокупном составе обществ, сословий и земства ныне, по воле Нашей, на новых основаниях образуемого».

Лекция 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНЫХ ПАЛАТ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И ОБЛАСТНЫХ И РАВНЫХ ИМ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Возможность обжалования решений судов берет свое начало в период Римской республики конца VI в. до н. э. В России институт обжалования судебных решений появился много позже. В Древнерусском государстве не существовало апелляционных или кассационных инстанций, Русская правда не содержала в себе положений о возможности обжалования решений судов по жалобам сторон, однако жалобы на действия судей – посадников и волостелей принимались и разбирались князем. При этом дело пересматривалось им заново, по существу¹.

Исследователи истории русского права сходятся во мнении, что первое упоминание о возможности обжалования судебных актов содержится в законодательстве Новгородской республики². Новгородская судная грамота³ установила подсудность между княжескими и общинно-вечевыми органами суда. Такое построение судебной власти позволяет говорить о зарождении инстанционности судопроизводства, что и послужило предпосылкой возникновения института обжалования⁴. Выдающийся юрист XIX в. А. П. Куницын писал по этому поводу: «Хотя в Новгороде существовали многие верхние Суды, но кажется, что право уничтожить решения нижних судов принадлежало только Вечу по делам мирским и Новгородскому Архиепископу по делам духовного ведомства. Посадники в областях Новгородских зависели от Веча, а тиуны составляли с ними одно лицо. Вече, усмотрев неправду в суде областного Посадника или служебного князя, которому даны были пригороды и волости в кормление, сменяло их с согласия В. Князя»⁵.

¹ Юшков С. В. Общественно-политический строй и право Киевского государства. М., 1949. С. 522.

² Ивасенко К. В. Основные этапы становления института обжалования и пересмотра решений судов по уголовным делам в российском законодательстве XV–XIX вв. // Адвокат. 2012. № 4. С. 65–73.

³ Российское законодательство X–XX веков. М., 1984. Т. 1 : Законодательство Древней Руси. С. 304.

⁴ Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. М., 2005. С. 708.

⁵ Куницын А. Историческое изображение древнего судопроизводства в России. Спб., 1843. С. 124.

Различие жалоб, приносимых на судебные места, по содержанию на частные и апелляционные проводится с Судебников Ивана III (1497 г.)¹ и Ивана IV (1550 г.)².

Апелляционное судопроизводство в России XVII – середины XIX в. было ревизионным по своему содержанию, т. е. вышестоящий суд, вынесением специального постановления, передавал дела в низший, где и должно было проводиться новое рассмотрение. В соответствии с положениями «Учреждений для управления губерниями Всероссийской империи» 1775 г. (далее: «Учреждение о губерниях») судебная система была весьма сложной и носила сословный характер. Суд был организован в трех инстанциях: две нижние ступени строились по сословно-выборному принципу (для дворян – уездный и верхний земский суд, для горожан – городской и губернский магистраты, для государственных крестьян – нижняя и верхняя расправы), суды третьей инстанции – палаты уголовных и гражданских дел – были коронными и сословными.

Оформившись в «Учреждении о губерниях», апелляционный порядок обжалования судебных актов должен был закрепиться юридически, что и было сделано императором Александром II в ходе масштабной судебной реформы 1864 г.

Однако, если выстраивать модель института апелляции, следует обратить внимание на период подготовки самой реформы, берущий свое начало в пятидесятые годы XIX века. Важным является не только сам факт появления новых законов, но и развитие правовой мысли, организация работы по составлению кодификаций.

Что бы четыре знаменитых кодекса были приняты, российские реформаторы провели огромную работу особенно в 50-х годах XIX столетия. Особого внимания заслуживает факт всестороннего и широкого обсуждения проектов Уставов, к которому были привлечены лучшие силы отечественной юстиции, как ученые, так и практики от членов Государственного совета, министров, сенаторов и профессоров, до секретарей уездных судов.

¹ Судебник 1497 г. // Российское законодательство X–XX вв. М., 1985. Т. 2 : Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. С. 54–61.

² Судебник 1550 г. // Там же. С. 97–128.

Двадцатого ноября 1864 г. Александром II были подписаны Судебные уставы, включавшие четыре документа: «Учреждение судебных установлений»¹, «Устав гражданского судопроизводства»², «Устав уголовного судопроизводства»³, «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями»⁴.

Исследователи этих документов справедливо отмечают принципиальные новеллы, появившиеся в российском законодательстве в ходе судебной реформы. Это – введение системы независимых судов, отделение правосудия от администрации, установление требований к профессиональной подготовке судей, утверждение их пожизненного пребывания в должности. Новые нормы в процессуальном гражданском и уголовном законодательстве установили публичность и гласность судебных заседаний, принцип состязательности сторон. Благодаря Судебным уставам в России появились присяжные заседатели, судебные следователи и адвокаты, была реорганизована прокуратура и появился выборный судебный орган – мировая юстиция. Постепенному внедрению в политическую систему Российской империи принципа приоритета законности и права способствовало появление апелляции в уголовном и гражданском процессе.

Судебная система перестала носить сословный характер и представляла структуру, состоявшую из общих и мировых судов. Были созданы суды первой и второй инстанций. Первая инстанция состояла из мировых и окружных судов. Судами второй инстанции, т.е. апелляционными, стали Мировые съезды для мировых судей и Судебные палаты для окружных судов.

Установленная в результате реформы 1864 г. система судов просуществовала до Октябрьской революции 1917 г.

Декретом СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. № 1 «О суде»⁵ апелляционная инстанция была упразднена как пережиток буржуазного строя, порождающий волокиту и бюрократизм, и вплоть до 2000 г. кассационная инстанция была единственным порядком обжалования судебных актов.

¹ Полное собрание законов Российской империи (далее: ПСЗ РИ). Собр. 2-е. Т. XXXIX, № 41475.

² Там же, № 41477.

³ Там же, № 41476.

⁴ Там же, № 41478.

⁵ Собр. узаконений РСФСР. 1917. № 4, ст. 50.

В развитие декрета «О суде» № 1 в феврале и июле 1918 г. были изданы декреты № 2 и № 3, в которых определялась компетенция окружных и народных судов, устанавливался порядок подачи и рассмотрения кассационных жалоб на решения судов, порядок судопроизводства и т. п.¹

Формально в советский период апелляции не существовало, но об этом институте знали практикующие юристы, ученые касались вопросов обжалования при исследовании реформы 1864 года.

Воссоздание судов апелляционной инстанции осуществлялось поэтапно. Ориентиром для законодателя стала Концепция судебной реформы 1991 г., утвержденная постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г., в соответствии с которой предполагалось создать четырехзвенную федеральную судебную систему, включающую мировые суды, федеральные районные суды, федеральные окружные суды (не совпадающие с административно-территориальным делением) и Верховный Суд РФ.

Пересмотр в порядке апелляции решений районных судов, принимаемых судьями единолично, должны были осуществлять Федеральные окружные суды, в которых дела пересматривались бы коллегиально – в составе трех судей².

Мы видим, что дискретность института апелляции проявляет и выражает диалектический характер его развития, когда накопление социальных изменений инициирует возрождение института апелляции на новом этапе исторического развития не только и не столько в виде реактивации, сколько в новом качестве как самого института, так и общества в целом. Новый этап характеризуется уровнем трансформации качественного количества государственно-правовых и общественных изменений, образование и функционирование института апелляции в новом качестве.

В период с 2000 по 2006 г. в Российской Федерации были приняты новые процессуальные кодексы, введены суды с участием присяжных заседателей, возрождена мировая юстиция. Федеральным законом от 7 августа 2000 г. № 120-ФЗ ГПК РСФСР от 11 июня 1964 г.

¹ О суде : декрет СНК РСФСР от 7 марта 1918 г. № 2 // Там же. 1918. № 26, ст. 347 ; О суде : декрет СНК РСФСР от 20 июля 1918 г. № 3 // Там же. № 52, ст. 589.

² Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С. А. Пашин. М., 1992. С. 52–55.

был дополнен гл. 35.1, устанавливавшей регламент апелляционного судопроизводства для осуществления пересмотра решений и определений мировых судей¹.

С принятием в 2003 г. федеральных конституционных законов № 3-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации”»² и № 4-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон “Об арбитражных судах в Российской Федерации”»³ в системе арбитражных судов Российской Федерации были сформированы 20 самостоятельных арбитражных апелляционных судов.

Следует отметить, что география юрисдикции арбитражных апелляционных судов не совпадает с административно-территориальным делением Российской Федерации. В конце 2014 г. в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым был сформирован еще один, Двадцать первый, арбитражный апелляционный суд, местом постоянного пребывания которого является город федерального значения Севастополь⁴. Данный суд осуществляет проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Крым и города Севастополя.

В 2009 г. в своем ежегодном Послании Федеральному Собранию Президент РФ Д. А. Медведев отметил, что суды общей юрисдикции нуждаются в создании апелляционных инстанций с целью повышения законности и обоснованности судебных решений⁵.

Федеральными законами от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» и от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений

¹ О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР : федер. закон от 7 авг. 2000 г. № 120-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2000. № 33, ст. 3346.

² О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» : федер. конституц. закон от 4 июля 2003 г. № 3-ФКЗ // Там же. 2003. № 27, ч. 1, ст. 2698.

³ О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» : федер. конституц. закон от 4 июля 2003 г. № 4-ФКЗ // Там же, ст. 2699.

⁴ Об арбитражных судах в Российской Федерации : федер. конституц. закон от 28 апр. 1995 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 18, ст. 1589. Подп. 10 п. 2 ст. 33.1.

⁵ Рос. газ. 2009. 13 нояб.

в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» был установлен единый для всех судов общей юрисдикции апелляционный порядок проверки не вступивших в законную силу судебных актов.

Сравнение судебно-территориального устройства судов апелляционной инстанции в Российской империи и Российской Федерации позволяет выделить их существенные различия.

В частности, в Российской империи порядок формирования корпуса судей судебных палат, требования к кандидатам на эти должности и ряд других структурно-организационных вопросов определялись «Учреждением судебных установлений» (далее: УСУ).

В соответствии с главой третьей «О судебных палатах» раздела второго «Об общих судебных местах» УСУ судебная палата учреждалась в каждом округе, который включал в соответствии с особым расписанием несколько губерний или областей (ст. 110)¹.

В начале XX в. в Российской империи действовали 14 судебных палат, а именно: Санкт-Петербургская, Московская, Харьковская, Иркутская, Омская, Ташкентская, Новочеркасская, Одесская, Казанская, Саратовская, Киевская, Виленская, Варшавская, Тифлисская². Каждая судебная палата являлась вышестоящей инстанцией по отношению к 8–10 окружным судам, коих всего на тот момент насчитывалось 106.

Авторы судебной реформы 1864 г. объясняли такую судебно-территориальную структуру тем, что каждый отдельный уезд не обладал необходимым количеством юристов с достаточной квалификацией. Преимуществом данной организации правосудия стала изоляция судов от административных органов. Как отмечал В. А. Федоров, такая структура лишала возможности начальство уезда и других лиц, обладающих высоким статусом на данной территории влиять на деятельность суда. Если же говорить о судьях второй инстанции, то и они теперь были избавлены от давления на них со стороны губернской бюрократии³.

¹ Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. 2-е изд. Спб., 1867. Ч. 3. С. 91.

² Руководство для составления деловых бумаг / сост. В. Максимов. 3-е изд. М., 1913. С. 1924–1927.

³ История России XIX – начала XX вв / под ред. В. А. Федорова. М., 2004. С. 216.

Согласно ст. 137 УСУ «судебные палаты для проведения своих заседаний имеют определенные для этого здания»¹. Кроме того, дела могли рассматриваться судебными палатами в одном из городов округа, в котором было вынесено решение окружного суда, а не только по месту постоянного расположения. Таким образом, законодательство закрепляло возможность проведения выездных судебных заседаний, что создавало благоприятные условия для участия в них сторон по делу.

В отличие от дореволюционного, современное законодательство предусматривает совпадение судебно-территориального и административно-территориального деления в Российской Федерации для судов общей юрисдикции. Например, в соответствии с положениями ст. 320.1 ГПК РФ, введенной упомянутым Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ, апелляции на решения районных судов рассматриваются верховными судами республик, краевыми, областными судами, судами городов федерального значения, судами автономных округов и судом автономной области.

В соответствии с административно-территориальным делением в состав Российской Федерации по состоянию на 2016 г. входят 85 субъектов: 22 республики, 9 краев, 46 областей, 3 города федерального значения, 4 автономных округа и 1 автономная область. Таким образом, рассмотрением апелляционных жалоб на решения районных судов занимаются 85 судов, вышестоящей инстанцией для которых является Верховный Суд Российской Федерации.

Так, во Владимирской, Ивановской и Нижегородской областях апелляции на решения районных судов рассматриваются во Владимирском, Ивановском и Нижегородском областных судах соответственно. В городах федерального значения действуют Московский городской суд, Санкт-Петербургский городской суд и Севастопольский городской суд; в республиках – Верховный Суд Республики Мордовия, Верховный Суд Республики Татарстан, Верховный Суд Республики Крым и пр.; в краях – Пермский краевой суд, Приморский краевой суд, Ставропольский краевой суд и пр.; в автономных округах

¹ Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. С. 104.

– Суд Чукотского автономного округа, Суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и пр.; в единственной на сегодня автономной области Российской Федерации – Суд Еврейской автономной области¹.

Здания судов располагаются в городах – административных центрах, судебные заседания проводятся в специальных помещениях – залах судебного заседания. Кроме того, судебное заседание может быть выездным, например, для того, чтобы осмотреть на месте вещественные доказательства².

Таким образом, существующая география судов, осуществляющих пересмотр судебных актов первой инстанции в апелляционном порядке в системе судов общей юрисдикции, повторяет административно-территориальное деление Российской Федерации. Ясно, что такой выбор организации был обоснован, прежде всего, экономическими причинами. До введения апелляционного порядка обжалования именно областные суды и равные им осуществляли кассационное рассмотрение. Однако, на наш взгляд, данное положение противоречит принципу независимости судебной власти, допускает возможность давления административного ресурса на судей, которые должны при разрешении дел следовать только законам и своему внутреннему убеждению.

Еще до введения апелляционного порядка обжалования в судах общей юрисдикции председатель Верховного Суда РФ В. М. Лебедев отмечал: «Я думаю, что это вообще более справедливо, когда судебный округ не совпадает с административно-территориальным делением. Это я на протяжении многих лет пытаюсь провести в судах, но не все мне удастся. Определенная инертность есть, а может, и какие-то более худшие причины»³.

При этом в большинстве иностранных государств апелляционная инстанция организована именно по принципу округов. Такая судебнотерриториальная организация используется для достижения максимальной независимости судов от влияния представителей региональ-

¹ Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ ГПК РФ был дополнен ст. 320.1.

² Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2012. С. 226.

³ Интервью В. М. Лебедева радиостанции “Эхо Москвы”. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/655937-echo.html> (дата обращения: 11.12.15).

ной власти и позволяет избежать отражения интересов отдельных регионов в их деятельности, поскольку территория судебного округа не совпадает с ее административно-территориальным делением.

Во Франции в настоящее время насчитывается 35 апелляционных судов, включающих два высших апелляционных суда и пять апелляционных судов, находящихся вне территории самой Франции. Юрисдикция каждого апелляционного суда распространяется на несколько департаментов (обычно от 2 до 4)¹.

В США федеральная судебная система включает помимо районных судов в качестве судов первой инстанции 14 апелляционных судов второй инстанции. Юрисдикция апелляционных судов охватывает несколько штатов и территорий². В связи с тем, что создание апелляционных судов относится в США к 1891 г., размеры их неравнозначны: некоторые из них, особенно пятый, несоразмерно велики, поэтому и состав судов неодинаков – число судей колеблется от трех (первый округ) до пятнадцати (пятый округ)³.

В Италии для судов апелляционной инстанции созданы специальные апелляционные округа и 23 апелляционных суда, которые располагаются в главных городах этих судебных округов рассматривая дела коллегиями в составе пяти профессиональных судей⁴.

Примером успешного функционирования в Российской Федерации окружной системы являются действующие арбитражные апелляционные суды и федеральные арбитражные суды округов.

Контрольные задания

1. Составьте схему устройства судебной системы Российской империи в соответствии с Судебными уставами 1864 года.

2. Составьте схему судебной системы, существующую в настоящее время в Российской Федерации. Обозначьте на ней суды, рассматривающие апелляционные жалобы по гражданским делам.

¹ Лагадек Ж. Обзор апелляционной системы во Франции // Судеб. ведомости. 2013. № 3–4.

² Конституционное право зарубежных стран : учеб. для вузов / под общ. ред. М. В. Баглая, Ю. И. Лейбо и Л. М. Энтина. М., 2004. С. 334.

³ Филиппов С. В. Судебная система США / редкол.: А. А. Мишин, Б. С. Никифоров, Н. М. Николайчик. М., 1980. С. 59.

⁴ Конституционное право зарубежных стран. С. 549.

Выдержки из Учреждения судебных установлений 1864 года:

Статья 1. Власть судебная принадлежит: мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Правительствующему сенату - в качестве верховного кассационного суда.

Статья 2. Судебная власть означенных в предшедшей 1-й статье установлений распространяется на лица всех сословий и на все дела, как гражданские, так и уголовные.

Примечание. Судебная власть духовных, военных, коммерческих, крестьянских судов определяется особыми о них постановлениями.

Статья 110. Судебная палата учреждается в каждом округе, состоящем из нескольких губерний или областей, по особому расписанию.

Лекция 3. СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНЫХ ПАЛАТ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И ОБЛАСТНЫХ И РАВНЫХ ИМ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Для исследования особенностей внутренней организации судов, осуществляющих апелляционное судопроизводство в интересующие нас периоды, представляется необходимым рассмотреть и сравнить структуру судебных палат в Российской империи и областных и равных им судов Российской Федерации.

В соответствии с положениями УСУ состав судебных палат определялся следующим образом: палаты делились на гражданские и уголовные департаменты (ст. 111), состоявшие из председателя и определенного штатами числа членов (ст. 112). В крупных судебных палатах было по два и более гражданских и уголовных департамента. Возглавлял судебную палату старший председатель (ст. 113), который по должности являлся председателем одного из департаментов. Старший председатель был вправе в любое время избирать для постоянного председательствования тот или иной департамент палаты¹. Для решения особо важных вопросов старшим председателем созывались общие собрания всех департаментов судебных палат.

В соответствии со ст. 24 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» областные и равные им суды действуют в пределах территории соответствующего субъекта Российской Федерации и относятся к федеральным судам общей юрисдикции. Областные и равные им суды определяются законом, как непосредственная вышестоящая судебная инстанция по отношению к районным судам, действующим на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. В составе суда действуют президиум суда и судебные коллегии. В соответствии с законом областные и равные им суды имеют в составе судебную коллегию по гражданским делам, судебную коллегию по административным делам, судебную коллегию по уголовным делам².

¹ Разъяснение Правительствующего Сената по итогам решения общего собрания 1-го и кассационных департаментов от 14 апреля 1914 года // Судеб. летопись. 1914. № 77. С. 18.

² Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 7, ст. 898.

Суд возглавляет председатель суда, который имеет заместителей, осуществляющих руководство в каждой коллегии.

Таким образом, структурно суды, осуществляющие пересмотр гражданских дел по апелляционной инстанции, в Российской империи и Российской Федерации, практически сходны. Областные и равные им суды как и судебные палаты, делятся на гражданские и уголовные коллегии (департаменты), состоящие из их председателей и судей. Специальные органы, в которые входят судьи соответствующего суда, – президиум суда (общие собрания), решают особо важные вопросы, отнесенные законом к их компетенции. Руководство судом осуществляет его председатель.

В соответствии с положениями УСУ судебные палаты осуществляли следующие основные функции:

- принимали решения о предании суду, в том числе иногда по делам, рассматриваемым в окружных судах с участием присяжных;
- в качестве суда первой инстанции рассматривали дела о государственных преступлениях и «преступлениях по должности»;
- в качестве суда апелляционной инстанции осуществляли проверку законности и обоснованности судебных актов окружных судов (решений по гражданским делам, приговоров по уголовным делам, вынесенным без участия в процессе присяжных заседателей или сословных представителей).

В настоящее время в ст. 28 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ определены полномочия судебных коллегий областных и равных им судов. Во-первых, они могут выступать в качестве суда *первой инстанции* по тем категориям дел, которые федеральными законами были отнесены к их подсудности; во-вторых, они выполняют функции *апелляционной инстанции*, когда рассматривают жалобы и представления на не вступившие в силу решения районных судов по делам, принятым ими в качестве суда первой инстанции. Если областной и равный ему суд вынес промежуточное судебное решение в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, такое решение так же может быть обжаловано и жалоба будет рассмотрена по правилам апелляционного судопроизводства; в-третьих, указанные суды выступают в качестве *кассационной инстанции*, когда рассматривают жалобы и представления на промежуточные

судебные решения, вынесенные ими в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции; в-четвертых, рассматривают дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении принятых ими и вступивших в силу решений.

Отсюда следует, что и дореволюционное, и современное законодательство относит к компетенции судов второй инстанции полномочия по рассмотрению в качестве суда первой инстанции дел, отнесенных к их подсудности, и пересмотр не вступивших в законную силу судебных актов нижестоящих судов в апелляционном порядке. Однако функции судов в Российской Федерации существенно шире дореволюционных, не рассматривавших дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам и в качестве суда кассационной инстанции.

Особое место в структуре и осуществлении функций судов апелляционной инстанции занимали и занимают такие коллегиальные органы, как общие собрания всех департаментов судебных палат и президиумы судов.

Общие собрания всех департаментов судебных палат созывались старшим председателем судебной палаты. В законодательстве перечислялись вопросы, для решения которых такие собрания должны были созываться. К компетенции общих собраний относились кадровые вопросы, например, обсуждались кандидаты в члены суда при открывшейся вакансии (ст. 213 УСУ); выносились определения в случае отказа желающим поступить в звание кандидатов на должности по судебному ведомству (ст. 410 УСУ); принимались решения об увольнении со службы должностных лиц судебного ведомства на основании правил, изложенных в ст. 228–231, 295 и 296 УСУ; решались вопросы применения к лицам судебного ведомства дисциплинарных взысканий (ст. 277, 288 УСУ) и т.п. Помимо указанных вопросов, на общих собраниях всех департаментов судебных палат заслушивались постановления, касающиеся судебных мест и утверждались наказания, составленные для судебных мест (ст. 169, 172 УСУ); рассматривались ежегодные отчеты как своего, так и полученных от подведомственных судебных мест (ст. 176, 177, 179 УСУ). Можно отметить большую роль председателя судебной палаты, который мог созвать общее собрание в любом случае, когда сочтет это необходимым по важности подлежащего разрешению вопроса.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (ст. 26 Федерального конституционного закона от 14 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ) в каждом федеральном суде общей юрисдикции образован президиум суда. В президиум входят председатель, заместители председателя суда и другие судьи, количество которых устанавливается Президентом РФ. Персональный состав президиума суда утверждается Пленумом Верховного Суда РФ по представлению председателя и при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей. Так, Указом Президента РФ от 1 сентября 2007 г. № 1128 «Об утверждении состава президиума Владимирского областного суда и назначении членов президиумов судов» утвержден состав президиума Владимирского областного суда в количестве 7 человек¹.

Полномочия президиума суда весьма широкие. Он рассматривает дела в качестве кассационной инстанции на вступившие в законную силу решения районных судов и мировых судей и апелляционные определения областных и равных им судов. В президиуме рассматриваются судебные дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. К полномочиям президиума относятся вопросы формирования судебных коллегий по гражданским, административным и уголовным делам из числа судей этого суда. Состав коллегий утверждается решением президиума по представлению председателя соответствующего суда. На заседаниях президиума изучается и обобщается судебная практика, анализируется судебная статистика, заслушиваются отчеты председателей судебных коллегий, рассматриваются вопросы работы аппарата суда. По предложению председателя суда президиум ежегодно представляет на утверждение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации состав (составы) судебной коллегии (судебных коллегий) по вопросу о привлечении к административной ответственности судьи районного суда, а также по другим вопросам, предусмотренным законом Российской Федерации о статусе судей в Российской Федерации.

Общие собрания департаментов, как и президиум суда, обладают широким кругом полномочий, созываются для решения вопросов особой важности председателем суда, который и председательствует в них. Общие собрания департаментов проходили в закрытых заседаниях, за исключением случая, предусмотренного ст. 281 УСУ, когда

¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 37, ст. 4436.

при решении дисциплинарного дела обвиняемый сам просил о докладе его дела в публичном заседании (ст. 161 УСУ). Заседания президиума суда также являются закрытыми.

Основное различие данных органов заключается в том, что в до-революционных судах в заседаниях общих собраний департаментов участвовали все члены палаты, а президиум суда является представительным органом. При этом, однако, следует учитывать, что в областных и равных им судах Российской Федерации количество судей во много раз превышает штаты судебных палат. Так, в судебных палатах состояло в среднем шесть–восемь членов¹, а в настоящее время в каждом из областных и равных им судах отправлением правосудия осуществляют порядка 50–60 судей.

Сильная и независимая судебная власть является главным гарантом осуществления правосудия.

Судебная реформа 1864 г. сыграла значительную роль в развитии Российской империи как правового государства. Судебные уставы сделали судей независимыми, а судебные процессы – открытыми для общественности. Судья не мог быть арестован за приговор, не соответствующий представлению губернатора о законе, а стороны могли не заботиться о том, чтобы задобрить судебных чиновников. Прогрессивным для того времени стало закрепление в российской судебной системе таких важных принципов, как коллегиальное судопроизводство, независимость судей, которая обеспечивалась несменяемостью судей и установлением их дисциплинарной ответственности только перед судом, несовместимость судебной службы с другими профессиями².

В настоящее время гарантии независимости, требования, порядок наделения и прекращения полномочий, меры социальной защиты и материальное обеспечение, а также другие аспекты деятельности судей в Российской Федерации устанавливаются и регулируются Законом РФ от 26 июня 1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»³.

Статья 1 УСУ перечисляла органы юстиции, которым принадлежала судебная власть в Российской империи: мировым судьям, съездам

¹ Временные правила о применении судебных уставов в губерниях и областях Сибири, с законодательными мотивами и разъяснениями / сост. М. П. Домерщиков. Спб., 1897 ; О предстоящей судебной реформе // Судеб. газ. 1898. № 9. С. 3.

² *Коротких М. Г.* Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж, 1989. С. 79.

³ Рос. газ. 1992. 29 июля.

мировых судей, окружным судам, судебным палатам и верховному кассационному суду Правительствующему Сенату. Власть названных судебных органов распространялась на лиц всех сословий и на все дела (ст. 2 УСУ). Назначение так называемых коронных судей, т. е. постоянных профессиональных судей окружных судов и судебных палат, производилось императором по представлению министра юстиции.

В настоящее время в соответствии с положениями ст. 1 и 2 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судебная власть принадлежит только судьям, обладающим единым статусом, наделенным в конституционном порядке полномочиями и исполняющим свои обязанности на профессиональной основе. Судебная власть является независимой от законодательной и исполнительной, деятельность судей по осуществлению ими правосудия основывается только на законе и Конституции РФ. Проявление неуважения к суду или судьям, неисполнение их требований и распоряжений влекут установленную законом ответственность.

Статья 243 УСУ закрепляла принцип несменяемости судей. Увольнение председателей и судей как окружных судов так и судебных палат могло произойти только по их прошению или приговору суда. Перевод из одной местности в другую также был возможен только с согласия на это судьи.

Аналогичная норма закреплена и в современном законодательстве. В соответствии с положениями ст. 12 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судья несменяем, перевод судьи в другой суд или на другую судебскую должность может осуществляться только с его согласия, полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как по основаниям и в порядке, установленном данным законом.

Положениями ст. 237 и 239 УСУ предусматривалось упрочение статуса российского судьи. В ней говорилось, что независимость и самостоятельность судей основываются на прочности самой судебской должности и равенстве судей. Оно обеспечивалось во-первых, равенством судей между собой (различие проводилось только по степени власти, принадлежащей первой и высшей инстанциям), во-вторых, отсутствием подчинения судьи какому-либо представителю административной власти («у них не может быть начальников»).

Действующее законодательство также устанавливает единый статус всех судей Российской Федерации, независимо от присвоенного им квалификационного класса (ст. 2 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»).

В обеспечении независимости судебной власти важным является вопрос денежного содержания. Оклады денежного содержания должностных лиц судебного ведомства, классы их должностей и разряды по пенсии и по шитью на мундире определялись в Приложении I к УСУ и были достаточно высоки. Например, ежегодный оклад денежного содержания серебром старшего председателя судебной палаты составлял 6 000 руб., председателя департамента судебной палаты – 5 000 руб., члена судебной палаты – 3 500 руб.¹

Кроме того, лица, оставившие службу в судебном ведомстве, а после их смерти и их семейства получали пенсии из эмеритальной кассы независимо от пенсий, получаемых ими на основании общего устава о пенсиях (ст. 247 УСУ).

Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» детально регламентировано материальное обеспечение судей и судей, пребывающих в отставке, а также меры социальной защиты судьи и членов его семьи. Не вдаваясь в подробности, отметим, что ежемесячное денежное вознаграждение судьи включает следующие виды выплат: должностной оклад, оклад за квалификационный класс, ежемесячное денежное поощрение, ежемесячная доплата за выслугу лет и прочие ежемесячные доплаты, предусмотренные законодательством Российской Федерации. Судье также выплачивается ежеквартальное денежное поощрение и другие выплаты, установленные федеральным законодательством и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. В пределах установленного фонда оплаты труда судьям могут выплачиваться премии и оказываться материальная помощь. Размеры должностных окладов судей ежегодно индексируются, а ежемесячное денежное вознаграждение судьи и ежеквартальное денежное поощрение судьи не могут быть уменьшены. Судьи, пребывающие в отставке, получают ежемесячное пожизненное содержание в полном размере. Государственное страхование жизни, здоровья, имущества судьи осуществляется в размере 180 ежемесячных денежных вознаграждений за

¹ Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. С. 166.

счет средств федерального бюджета. Ущерб, причиненный уничтожением или повреждением имущества судьи или членов его семьи, подлежит возмещению в полном объеме. В случае смерти судьи, в том числе и пребывающего в отставке, нетрудоспособным членам его семьи, находившимся на его иждивении, ежемесячно выплачивается возмещение в порядке и размерах, установленных законом.

Наряду с правами и гарантиями, Судебные уставы 1864 г. в ст. 246 законодательно закрепили важнейшее для всех лиц, занимающих должности в судебных ведомствах, ограничение на занятие других должностей как в самих судебных учреждениях, так и в других государственных и общественных органах. Исключением из правила могли быть только: совмещение должности участкового мирового судьи с почетной должностью в местных богоугодных и учебных заведениях; совмещение должности почетного мирового судьи с должностями прокуроров, их товарищей и местных чиновников казенных управлений и полиции, а также совмещение должностей помощника обер-секретаря и помощника секретаря с обязанностями архивариуса и приходорасходчика (ст. 42, 49, 121 УСУ). Для судей судебных палат никаких изъятий из данного правила не существовало, отправление правосудия являлось их единственным видом деятельности.

В свою очередь, согласно ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан соблюдать Конституцию РФ; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности; избегать конфликта интересов и личной заинтересованности, которые могут повлиять на ненадлежащее исполнение им должностных обязанностей.

Пункт 3 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» определяет, что «судья не вправе: замещать иные государственные и муниципальные должности, быть третейским судьей, арбитром; принадлежать к политическим партиям и принимать участие в политической деятельности; публично выражать свое отношение к каким-либо общественным объединениям; допускать публичные высказывания по вопросу, который является предметом рассмотрения в суде; разглашать сведения, отнесенные к информации ограниченного доступа, или служебную информацию; использовать в целях, не связанных с

осуществлением полномочий судьи, материально-технические средства, средства финансового и информационного обеспечения, предназначенные для служебной деятельности; выезжать в служебные командировки за пределы территории Российской Федерации за счет средств физических и юридических лиц; получать в связи с осуществлением полномочий судьи не предусмотренные законодательством Российской Федерации вознаграждения; принимать без разрешения квалификационной коллегии судей почетные и специальные (за исключением научных и спортивных) звания, награды и иные знаки отличия иностранных государств, политических партий, иных общественных объединений и других организаций; заниматься предпринимательской деятельностью и принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом; быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц; заниматься любой другой оплачиваемой деятельностью, за исключением педагогической, научной и иной творческой работы; судья, его супруг или супруга и несовершеннолетние дети не вправе открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами».

Перечисленные выше ограничения, за некоторыми изъятиями, распространяются и на судей, пребывающих в отставке. Они не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Сложность, важность и ответственность деятельности по отправлению правосудия обуславливают необходимость установления особого порядка отбора лиц, желающих осуществлять полномочия судьи. Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи в Российской империи и Российской Федерации, были и остаются очень серьезными.

Лицами, замещающими должности по судебному ведомству в Российской империи, могли быть только русские подданные (ст. 200 УСУ). Необходимым условием для кандидата на должность судьи было наличие образования, подтвержденного аттестатом университета или другого высшего учебного заведения об окончании курса юриди-

ческих наук или о выдержании экзамена в юридических науках. Допускалась и возможность кандидатом доказать свои знания по судебной части на службе. (ст. 202 УСУ). Законом был установлен перечень лиц, которые не могли замещать должности по судебному ведомству. В первую очередь к ним относятся лица, состоявшие под следствием или судом за преступления или проступки, отбывающие срок заключения в тюрьме по приговору суда за противозаконные деяния. Особое внимание привлекается к соответствующим высокому статусу моральным качествам, которые должны были быть у претендентов на судебскую должность. Поэтому те, кто был исключен по морально-нравственным основаниям из службы по суду, или из духовного ведомства, или из среды обществ и дворянских собраний не могли рассчитывать на должность судьи, как и те, кто был объявлен несостоятельным должником и состоял под опекою за расточительность (ст. 201 УСУ).

Согласно ст. 4 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судьей может быть только дееспособный гражданин Российской Федерации, не имеющий судимости и не являющийся подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления, не состоящий на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере и не имеющий иных заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий судьи, имеющий высшее юридическое образование. В связи с присоединением Российской Федерации к Болонскому процессу Федеральный закон от 6 апреля 2015 г. № 69-ФЗ уточнил, что для замещения должности судьи необходимо высшее образование по специальности «Юриспруденция» или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция»¹.

К кандидатам на должности судей судов второй – апелляционной инстанции как дореволюционное, так и современное законодательство устанавливает дополнительные требования.

К кандидату на должность судьи предъявлялись требования профессионального стажа работы в судебном ведомстве не менее трех лет.

¹ О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»: федер. закон от 6 апр. 2015 г. № 69-ФЗ // Рос. газ. 2015. 8 апр.

Специально оговаривалось, что учитывается не любой стаж, а тот, который приобрел соискатель, в должностях не ниже членов и прокуроров окружного суда (ст. 206 УСУ), а для замещения должностей председателей судебных палат – не менее трех лет в судебных должностях не ниже судьи или прокурора судебной палаты, или председателя, или товарища председателя окружного суда (ст. 207 УСУ).

Действующее законодательство устанавливает, что судьей областного и равного ему суда может быть назначен гражданин РФ, имеющий стаж работы в области юриспруденции не менее 7 лет и достигший возраста 30 лет.

В связи с особым статусом и ответственностью работы как в Российской империи, так и в Российской Федерации судьи назначаются на должность первым лицом государства, а порядок наделения их полномочиями достаточно сложен.

В соответствии со ст. 212 УСУ судьи судебных палат, председатели департаментов суда, а также старшие председатели назначались Императором по представлениям министра юстиции. В случае открывшейся в судебной палате должности немедленно созывалось общее собрание палаты для обсуждения кандидатов. По его итогам составлялись представления на утвержденных кандидатов, которые отправлялись министру юстиции. Тот, в свою очередь, осуществлял представление кандидатур, не только указанных судебными местами, но и других лиц, имевших право на занятие открывшихся должностей, Императору (213–215 УСУ).

При поступлении в суд вновь назначенного судьи проводилась торжественная процедура принесения им присяги, которую проводило духовное лицо. На церемонии должны были присутствовать все члены департаментов и отделений суда. Текст присяги был установлен приложением к ст. 225 УСУ: «Обещаюсь и клянусь всемогущим богом, пред святым его Евангелием и животворящим крестом господним, хранить верность его императорскому величеству государю императору, самодержцу всероссийскому, исполнять свято законы империи, творить суд по чистой совести, без всякого в чью-либо пользу лицепрятия и поступать во всем соответственно званию, мною принимаемому, памятуя, что я во всем этом должен буду дать ответ пред законом и пред богом на страшном суде его. В удостоверение сего целую слова и крест спасителя моего. Аминь».

Судьи областных и равных им судов Российской Федерации, а также председатель суда и его заместители назначаются на должности указами Президента Российской Федерации.

Об открытии вакансии судьи должно быть объявлено соответствующей квалификационной коллегией в средствах массовой информации. Объявление должно содержать точную информацию о времени и месте приема заявлений от претендентов на должность судьи, а также времени и месте их рассмотрения. Для назначения кандидатов на должности судей им необходимо заручиться положительным заключением соответствующей квалификационной коллегии судей. Затем председатель соответствующего суда направляет Председателю Верховного Суда РФ представление о назначении рекомендуемого кандидата на должность судьи, а тот, в свою очередь, – Президенту РФ, который в двухмесячный срок со дня получения необходимых материалов назначает судей федеральных судов либо отклоняет представленные кандидатуры.

Председатель суда и его заместители назначаются на должности Президентом РФ. Условием назначения является наличие положительного заключения, которое готовит Высшая квалификационная коллегия судей РФ и представление, сделанное Председателем Верховного Суда РФ. Пребывание в назначенной должности определено сроком в шесть лет, при этом оговаривается, что одно и то же лицо не может быть назначено на должность заместителя председателя более двух раз подряд в одном и том же верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа.

Впервые назначенные судьи федеральных судов приносят присягу перед Государственным флагом РФ, давая торжественное обещание следующего содержания: «Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть».

Отправление правосудия осуществляется судьями, однако для организации их работы необходим квалифицированный вспомогательный аппарат.

В Российской империи прокуратура была тесно связана с судами. Это проявлялось в первую очередь в том, что организационно при каж-

дой судебной палате состоял прокурор, который вместе со своими заместителями (товарищами), подчинялся министру юстиции. В палатах имелись канцелярии, в которых работали секретари и их помощники, а также канцелярские чиновники и писцы, избираемые председателем судебного места после удостоверения в их способностях. Канцелярии судебных палат занимались ведением входящих и исходящих реестров, составлением протоколов, копий решений и т. д.¹

В настоящее время институт прокуратуры обособлен от судебной системы. На основании норм ст. 32 Федерального конституционного закона от «О судебной системе Российской Федерации» и ст. 38 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» аппарат суда осуществляет организационное обеспечение работы суда и подчиняется председателю суда. Работники аппарата суда являются государственными гражданскими служащими, им присваиваются классные чины и другие специальные звания. Структура, численность работников и штатное расписание аппарата федерального суда общей юрисдикции определяются председателем соответствующего суда по согласованию с Судебным департаментом при Верховном Суде РФ. К числу работников аппарата суда, являющихся государственными гражданскими служащими относятся помощники судей, секретари судебного заседания, специалисты суда.

В ГПК РФ отсутствует соответствующая норма, закрепляющая правовой статус и полномочия работников аппарата судов, в частности, помощников судей. В настоящее время обязанности помощников судей закреплены типовым регламентом помощника судьи, утвержденным приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 6 декабря 2010 г. № 272².

Современное законодательство закрепляет исторически сложившееся мнение, что работники аппарата судов осуществляют исключи-

¹ Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 2. С. 30.

² Об утверждении типовых должностных регламентов помощника председателя суда (судьи) верховного суда республики, краевого и областного судов, суда города федерального значения, судов автономной области и автономного округа, окружного (флотского) военного суда, районного суда и гарнизонного военного суда : приказ Судеб. департамента при Верхов. Суде Рос. Федерации от 6 дек. 2010 г. № 272 // Бюл. актов по судеб. системе. 2014. № 4.

тельно техническую работу. Однако отрицать непосредственное участие помощников судей при отправлении правосудия, по нашему мнению, нельзя. Фактически именно помощник судьи организует судебный процесс, а именно: изготавливает проекты судебных актов; ведет протоколы судебных заседаний; направляет лицам, участвующим в деле, извещения о месте и времени судебного заседания; размещает сведения о движении дела в сети Интернет; составляет статистические отчеты о работе судьи, запросы, справки, факсограммы и многое другое.

Существующий пробел в процессуальном законодательстве приводит к нерациональному использованию труда данных работников аппарата, являющихся не просто техническими сотрудниками, а профессиональными юристами. Кроме того, более рациональное использование знаний и умений помощников судей позволило бы значительно уменьшить нагрузку на самих судей, улучшить кадровый запас судебного корпуса.

Вопрос о роли помощника судьи и о необходимости правового закрепления его процессуального статуса является актуальным среди ученых.

Так, обосновывая необходимость совершенствования гражданского процесса, Н. А. Клевцов в числе прочих предложений ссылается на необходимость процессуального закрепления статуса помощника судьи, предоставив ему возможность рассматривать ряд несложных гражданских дел¹.

М. Л. Скуратовский указывает на то, что привлечение помощников судей к подготовке дела без совершения ими юрисдикционных действий является распространенной мировой практикой, например, при проведении собеседования, решении организационных вопросов процесса².

Перспективным, на наш взгляд, было бы использование оправдавшего себя зарубежного опыта. В частности, в США, Англии, Германии помощник обладает большим кругом процессуальных полномочий.

¹ Клевцов Н. А. К вопросу о модернизации гражданского правосудия // Арбитр. и гражд. процесс. 2011. № 9. С. 7–9.

² Скуратовский М. Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. Екатеринбург, 2006. С. 14.

При рассмотрении дел в Суде Евразийского экономического сообщества обязательным субъектом подготовки является помощник судьи-докладчика, который готовит материалы судебной практики, предложения о необходимости проведения консультаций специалистов, назначения экспертизы, проведения выездного судебного заседания, осуществляет иные процессуальные действия¹.

В Англии помощники судей наделены полномочиями по совершению подготовительных действий², что свидетельствует об их достаточно высокой роли, поскольку в странах англосаксонской правовой системы имеет место тенденция к досудебному разрешению споров, для которых стадия подготовки является заключительной.

Помощник судьи в США (клерк) обладает полномочиями на проведение юридического исследования, подготавливает справки по делу, составляет распоряжения и мнения по отдельным вопросам, редактирует распоряжения, собирает документы, обеспечивает вызов сторон в зал суда³. Клерки занимаются составлением памяток для судей по делу в целях экономии времени рассмотрения спора⁴.

Проведенный сравнительный анализ деятельности судебных палат в Российской империи и областных и равных им судов в Российской Федерации выявил, что, несмотря на большой временной разрыв в их функционировании, положения о структуре сравниваемых судов, порядке назначения и статусе судей во многом сходны.

Принципиальные различия наблюдаются в судебно-территориальном устройстве России сравниваемых периодов. Так, отечественными реформаторами XIX в. основательнее проведен принцип независимости судей. Они не только закрепили их несменяемость и равенство, но и постарались оградить от возможного давления со стороны органов административной власти.

¹ О Регламенте Суда Евразийского экономического сообщества : решение Суда Евраз. экон. сообщества от 12 июля 2012 г. № 21 // Рос. газ. 2012. 10 окт.

² Решетникова И. В. Концепция подготовки дела к судебному разбирательству // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика : сб. науч. ст. Краснодар ; СПб., 2004. С. 299–302.

³ Прокудина Л. А. Зарубежный опыт использования помощника судьи // Рос. судья. 2009. № 6. С. 44–46.

⁴ Там же.

При этом на протяжении всей истории отечественной судебной системы прослеживается устойчивая недооценка потенциала работников аппарата суда. Как следствие, при достаточно высоких требованиях к квалификации помощников судей их работа недостаточно престижна.

Контрольные задания

1. Составьте схему «Структура Владимирского областного суда».
2. Раскройте содержание принципа несменяемости судей в Российской Федерации.
3. Перечислите требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи в Российской Федерации, сравните их с требованиями, установленными законодательством дореформенной России.

Выдержки из Учреждения судебных установлений 1864 года:

Статья 1. Власть судебная принадлежит: мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Правительствующему сенату - в качестве верховного кассационного суда.

Статья 2. Судебная власть означенных в предшедшей 1-й статье установлений распространяется на лица всех сословий и на все дела, как гражданские, так и уголовные.

Статья 111. Судебная палата разделяется на департаменты.

Статья 112. Каждый департамент судебной палаты состоит из председателя и определенного штатами числа членов.

Статья 113. В общем собрании всех департаментов судебной палаты председательствует назначенный для сего один из председателей департаментов. Председатель сей именуется старшим.

Статья 121. С должностью помощника обер-секретаря и помощника секретаря могут быть соединяемые обязанности архивариса и приходорасходчика.

Статья 169. Проекты особых наказов составляются каждым судебным местом и рассматриваются сперва в распорядительном заседании, а потом в общем собрании оногo.

Статья 161. Общие собрания для решения дел дисциплинарных в случае, означенном в статье 281-й настоящего Учреждения, происходят публично. Во всех прочих случаях заседания общих собраний суть закрытые.

Статья 170. В особых для судебных мест наказах не могут быть ни в чем нарушаемы правила, законами и общим наказом установленные.

Статья 171. Особые указы представляются через старших председателей судебных палат министру юстиции, который, буде найдет в них что-либо несогласное с законами или неудобное в применении, сообщает о том для изменения общему собранию кассационных департаментов Сената через первоприсутствующего в сем собрании.

Статья 172. Особые указы для кассационных департаментов Сената утверждаются общим оных собранием и сообщаются министру юстиции для сведения.

Статья 173. Особые указы судебным местам публикуются во всеобщее сведение и могут быть изменяемы или дополняемы не иначе как установленным в предшедших 169-172-й статьях порядком.

Статья 176. Отчеты окружных судов рассматриваются в общем собрании их отделений и представляются местной судебной палате.

Статья 177. Из отчетов, полученных палатою на основании предшедшей 176-й статьи, и из отчетов по самой палате составляется общий по всему округу судебной палаты отчет, который по рассмотрении в общем собрании департаментов палаты представляется министру юстиции.

Статья 179. Отчет по кассационным департаментам Правительствующего сената по рассмотрении в общем оных собрании подносится первоприсутствующим сего собрания на высочайшее усмотрение, а копия оного препровождается министру юстиции для внесения в общий отчет.

Статья 200. В должности по судебному ведомству могут быть определяемы только русские подданные.

Статья 201. В должности по судебному ведомств не могут быть назначаемы:

1) состоящие под следствием или судом за преступления или проступки, а равно и подвергшиеся по судебным приговорам за противозаконные деяния заключению в тюрьме или иному более строгому наказанию, и те, которые, быв под судом за преступления или проступки, влекущие за собой такие наказания, не оправданы судебными приговорами;

2) исключенные из службы по суду, или из духовного ведомства за пороки, или же из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежат; 3) объявленные несостоятельными должниками и 4) состоящие под опекою за расточительность.

Статья 202. Должности председателей, товарищей председателей и членов судебных мест, в том числе и судебных следователей, а равно чинов прокурорского надзора, обер-секретарей, секретарей и их помощников замещаются с соблюдением порядка, в следующих 203 - 211-й статьях указанного, не иначе как из числа лиц, имеющих аттестаты университетов или других высших учебных заведений об окончании курса юридических наук или о выдержании экзамена в сих науках или же доказавших на службе свои познания по судебной части.

Статья 206. Председатели и товарищи председателей окружных судов и члены судебных палат определяются из числа лиц, состоявших по крайней мере три года в судебном ведомстве в должностях не ниже членов и прокуроров окружного суда.

Статья 207. Должности председателей судебных палат замещаются лицами, состоявшими по крайней мере три года в судебных должностях не ниже прокурора, или члена судебной палаты, или же председателя, или товарища председателя окружного суда.

Статья 212. Председатели, товарищи председателей и члены окружных судов, в том числе и судебные следователи, а также старшие председатели, председатели департаментов и члены судебных палат назначаются высочайшей властью по представлениям министра юстиции.

Статья 213. В случае открывшейся в окружном суде или судебной палате должности члена, в том числе и судебного следователя, немедленно составляется общее собрание суда или палаты для совещания, при участии прокурора, о кандидатах на сии должности из числа лиц, удовлетворяющих условиям, определенным в статьях 200 - 206-й настоящего Учреждения.

Статья 214. Представления окружных судов и судебных палат об означенных в предшедшей 213-й статье кандидатах, изъявивших согласие на принятие должности членов сих судов, поступают к министру юстиции через старшего председателя судебной палаты.

Статья 215. Министр юстиции представляет императорскому величеству как об указанных судебными местами кандидатах (ст.213 и 214), так и о других имеющих право, по статьям 200 - 206-й сего Учреждения, на занятие открывшихся должностей.

Статья 225. Каждый назначенный в первый раз в должность судьи приводится к особой на это звание присяге духовным лицом своего вероисповедания в публичном заседании всех департаментов или отделений суда, в который поступает, по прилагаемой у сего форме.

Статья 228. Лица, определенные к судебным должностям, но не явившиеся на службу в сроки, установленные выше в статье 224-й, без особо уважительных причин, признаются отказавшимися от принятия должности и увольняются от оной по предварительном обсуждении причин неявки в общем собрании суда, в который сии лица были назначены.

Статья 229. Если в продолжение одного года со времени приключившейся тяжкой болезни, не дозволяющей должностному лицу судебного ведомства вовсе являться на службу, лицо это не подаст просьбы об увольнении от службы, то председатель судебного места, а в отношении чинов прокурорского надзора прокурор судебной палаты или министр юстиции напоминают ему письменно об обязанности оставить службу. Когда же в течение следующих за тем двух недель означенная просьба не будет подана, в таком случае должностное лицо может быть уволено от службы без прошения.

Статья 230. Представление об увольнении должностного лица от службы на основании предшедшей 229-й статьи может быть сделано не иначе как по определению общего собрания того судебного места, при коем сие лицо состоит; определение о том постановляется по истребовании объяснений от этого лица и по выслушании заключения прокурора.

Статья 231. Жалобы на определения окружных судов и судебных палат, состоявшиеся на основании статей 228 - 230-й, могут быть подаваемы в двухнедельный срок со времени объявления оных и подлежат рассмотрению высшего суда также в общем его собрании.

Статья 237. Члены судебных палат и окружных судов, за исключением судебных следователей, равно как и мировые судьи состоят

все по званию и обязанностям судьи в одном и том же классе должности. Председателям палат и окружных судов присваиваются по этому их званию высшие против членов классы должностей.

Статья 239. Председатели и члены судебных палат, председатели, товарищи председателей и члены окружных судов, а также мировые судьи во все время служения в сих должностях пользуются за уряд всеми правами и преимуществами того чина, который соответствует классу их должности.

Статья 243. Председатели, товарищи председателей и члены судебных мест не могут быть ни увольняемы без прошения, кроме случаев, указанных в статьях 228 - 230, 295 и 296-й, ни переводимы из одной местности в другую без их согласия. Временное устранение от должностей допускается только в случае предания их суду, а совершеному удалению или отрешению от должностей они подвергаются не иначе как по приговорам уголовного суда.

Статья 247. Должностные лица судебного ведомства, оставляющие службу, а после их смерти и семейства их получают пенсии из эмиритальной кассы по судебному ведомству на основании особого о том устава независимо от пенсий, следующих им из государственного казначейства по разрядам должностей на основании общего устава о пенсиях.

Статья 277. По надлежащем объяснении дела оно вносится на рассмотрение и решение общего собрания департаментов или отделений суда.

Статья 281. Дела дисциплинарные слушаются при закрытых дверях, за исключением случая, когда обвиняемый будет просить о докладе дела его в публичном заседании. В сем случае обвиняемый вправе иметь защитника из числа присяжных поверенных.

Статья 288. Жалобы и протесты представляются председателю суда, решившего дело, и вместе со всеми относящимися к оному бумагами препровождаются в высший суд для решения в общем собрании департаментов оною. Против решений сего суда жалобы и протесты не допускаются.

Статья 295. Когда судья за преступление или проступок, не относящиеся к службе, будет в уголовном порядке подвергнут какому-либо взысканию или наказанию, хотя бы и не соединенному с потерей права на службу, то обстоятельство это передается на обсуждение

общего собрания кассационных департаментов Сената, которое, потребовав объяснение от сего судьи, может, смотря по обстоятельствам, постановить об удалении его от должности.

Статья 296. Правило предшедшей 295-й статьи распространяется также на судей, подвергшихся личному задержанию за долги или же объявленных в установленном порядке несостоятельными должниками.

Статья 410. Отказ председателя судебного места в принятии в звание кандидатов лицам, означенным в предшедшей 407-й статье, допускается не иначе как по определениям общего собрания отделений окружного суда или департаментов судебной палаты с объяснением причин отказа.

Лекция 4. ПОЛНОМОЧИЯ СУДОВ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В ОБЩИХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

При наличии в судебной системе нескольких инстанций всегда встает вопрос о разграничении полномочий между судами разных уровней. В данной лекции будет рассмотрена сущность апелляционного производства, т. е. полномочия апелляционного суда по принятию различных судебных актов, в истории России и на современном этапе.

Следует отметить, что легальная дефиниция понятия «полномочия» отсутствует. Вместе с тем согласно «Полному словарю синонимов русского языка» близкими по значению к данному термину являются такие слова, как: права, компетенция, власть¹. В «Толковом словаре русского языка» содержится следующее определение понятия «полномочие»: «Официально предоставленное кому-нибудь право какой-нибудь деятельности, ведения дел»². В политологии полномочие определяется как «признанное в установленном порядке право социального субъекта влиять на поведение людей и деятельность других институтов с помощью использования легитимных средств воздействия»³.

Более точно рассматриваемое понятие определяется в юридических словарях: это права и обязанности государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица, иных участников общественных отношений, установленные нормативным юридическим актом⁴.

Полномочия судов апелляционной инстанции неоднократно становились объектом исследования ученых. Традиционно под этим понятием понимается неделимое единство прав и обязанностей суда⁵. Нельзя не согласиться с Е. Г. Гойденко, что полномочия суда второй инстанции являются разновидностью таких законодательно установ-

¹ URL: <http://словарь-синонимов.рф/words?keyword=полномочия>.

² Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. URL: <http://www.ozhegov.com/words/25090.shtml>.

³ Современный словарь по политологии / под ред. В. А. Мельника. Минск, 2004.

⁴ Юридический словарь. URL: <http://vslovare.ru/slovo/juridicheskij-slovar/polnomochija/332510> (дата обращения: 10.06.14).

⁵ Зайцев М. И. Процессуальные функции гражданского судопроизводства. Саратов, 1990. С. 70–75.

ленных процессуальных средств, с помощью которых суд как проверочная инстанция осуществляет закрепленные за ним функции по устранению судебных ошибок и восстановлению нарушенных конституционных прав субъектов на судебную защиту, а также реализует цели и задачи, опосредованные самой деятельностью суда¹.

Обобщая изложенное, представляется возможным определить полномочия апелляции как установленные процессуальным законодательством права и обязанности суда, реализуемые им в процессе пересмотра тех судебных актов, которые еще не вступили в законную силу.

При этом само понятие полномочий апелляционных судов не вызывает споров, в то время как относительно конкретных прав и обязанностей суда возникает множество вопросов.

Круг полномочий апелляционного суда обусловлен сущностью апелляционного производства. В процессуальной науке обычно говорят о двух видах апелляции – полной и неполной.

Отличительная черта первого вида апелляции заключается в том, что сторонам не возбраняется предъявлять во вторую инстанцию новые доказательства, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции. Полная апелляция берет начало во Французском гражданском процессе. Французское апелляционное производство ставит целью рассмотрение нового дела по существу. При этом в апелляционной инстанции не только проверяется отсутствие ошибок в решении принятом первой инстанцией, но и происходит вторичное рассмотрение того же самого дела, при чем на тех же основаниях, что и в суде первой инстанции. Это значит, что стороны могут представлять новые доказательства, непредъявленные в первой инстанции, что, в свою очередь, дает возможность кардинально изменить существо дела, по крайней мере, по сравнению с тем, как оно воспринималось судьями первой инстанции. Такое положение обосновывается правом апелляционного суда на новое рассмотрение дела. Предоставление суду всего фактического материала по делу ставит целью исправить в апелляции те ошибки и погрешности, которые сами стороны (ошибочно или умышленно) допустили в первой инстанции².

¹ *Гойденко Е. Г.* Отмена не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе. Калуга, 2009. С. 120.

² *Яблочков Т. М.* Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912. С. 172–182 ; *Васьковский Е. В.* Учебник гражданского процесса. М., 1917. С. 329.

При неполной апелляции суд второй инстанции пересматривает дело по имеющимся документам и не допускает ссылок на новые обстоятельства и доказательства. Данный вид апелляции был принят в Австрии. Здесь для пересмотра решения апелляционный суд учитывал только тот фактический материал, который был представлен сторонами для вынесения решения судом первой инстанции. Следовательно, и роль апелляции скромнее, чем во Франции: она заключалась в выявлении и исправлении возможных ошибок, допущенных нижшим судом при установлении и проверке предъявленных в процессе доказательств. Никакое последующее устное состязание не могло изменить письменную основу процесса и привести к учету каких-либо новых обстоятельств. Австрийские судьи считали, что любое принятие нового фактического материала привело бы к умалению значения судебного доклада, лежащего в основе письменного апелляционного производства¹.

Анализируя природу апелляции по УГС, большинство правоведов того времени полагало, что им закреплена полная апелляция. Аналогичной точки зрения придерживалась судебная практика в лице Правительствующего Сената².

Ряд ученых полагали, что в законе заложена идея апелляции неполной, но судебная практика свела ее к полной: «Ученые-процессуалисты оказались не только неспособными руководить практикой, содействовать правильному ее направлению и развитию, но, напротив, сами пошли рабски по ее следам и стали выдавать в своих сочинениях ее взгляды как бы за последнее слово науки процессуального права, не подвергая их критической оценке...»³.

В действительности УГС не содержал как прямого указания на право сторон предоставлять новые доказательства, так и соответствующего запрета. Однако, исходя из нормы ст. 777 УГС, согласно которой «во всех случаях, для коих не постановлено в предшествующих статьях особых правил, производству дел в палате применяются правила, установленные для окружного суда», судебные палаты прини-

¹ Васильковский Е. В. Учебник гражданского процесса.

² Победоносцев К. П. Указ. соч. С. 326–329.

³ Рихтер А. К. О полной и неполной апелляции // Журн. М-ва юстиции. 1907. № 3. С.

мали и исследовали вновь представляемые доказательства. Данное обстоятельство указывает на наличие в Российской империи полной апелляции.

На практике право представлять доказательства в апелляционную инстанцию привело к тому, что стороны намеренно не представляли доказательства в окружной суд, чтобы впоследствии добиться его отмены и получить вознаграждение за ведение дела в двух инстанциях с проигравшей стороны или замедлить производство по делу. В целях устранения данного недостатка законодательства 2 июня 1914 г. УГС был дополнен нормой, которая предполагала при отмене решения окружного суда судебной палатой на основании предъявления новых доказательств учитывать возможность их представления в первую инстанцию. Если новые доказательства могли, но умышленно не были предъявлены в окружном суде, то уличенная в этом сторона могла быть лишена права возмещения судебных издержек (ст. 776(1) УГС).

Современное гражданское процессуальное законодательство согласно ст. 327.1 ГПК РФ устанавливает, что законность и обоснованность решений суда первой инстанции проверяется апелляционной инстанцией с учетом тех доказательств, которые уже имеются в деле. Для того, чтобы суд апелляционной инстанции мог принять какие-либо дополнительные доказательства, лицу, участвующему в деле, необходимо обосновать уважительные и не зависящие от него причины, по которым он не мог их предъявить в первую инстанцию.

Следовательно, неполную апелляцию можно отнести к основному виду проверки не вступивших в законную силу судебных актов. Однако она может трансформироваться в полную при установлении апелляцией существенных процессуальных нарушений, допущенных судом первой инстанции. Для апелляционного производства, имеющего указанные особенности, можно использовать термин «смешанная апелляция»¹.

Выражением полномочий суда апелляционной инстанции является возможность принятия им конкретных судебных актов.

Как дореволюционное, так и современное законодательство предусматривает, что апелляционная жалоба подается через суд, при-

¹ *Борисова Е. А.* Проверка судебных постановлений в гражданском процессе: изменения в ГПК РФ // Закон. 2009. № 12. С. 171.

нявший обжалуемый судебный акт. Статья 744 УГС гласит: «Апелляционная жалоба подается в суд, постановивший решение». Статья 321 ГПК РФ практически дословно дублирует данную норму и устанавливает порядок подачи апелляционной жалобы через тот суд, который принял решение по первой инстанции. Такой порядок принесения жалоб обусловлен в первую очередь тем, что гражданское дело находится в суде первой инстанции и в случае обжалования судебного акта должно быть направлено в суд апелляционной инстанции.

В соответствии с нормами УГС апелляционная жалоба на решение окружного суда должна быть представлена в срок, установленный на ее подачу, к ней должны быть приложены ее копии по числу лиц, состоявших в споре с апеллятором и судебные пошлины. Кроме того, апелляционная жалоба должна быть принесена уполномоченным на то поверенным и написана на гербовой бумаге установленного достоинства. В жалобе указываются обстоятельства дела или ссылка на законы, которые подвергают сомнению правильность отдельных частей или всего решения первой инстанции. Апеллятор должен четко изложить сущность своего ходатайства. В документе также указывается место жительства лица, обратившегося с апелляционной жалобой (ст. 745–754 УГС).

Действующее гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации тоже устанавливает требования к форме и содержанию апелляционной жалобы. Для ее подачи установлены специальные процессуальные сроки; она подписывается либо самим лицом, либо представителем лица, которое эту жалобу подает; обязательным является указание наименования суда, в который будет подаваться жалоба; места жительства, места нахождения и наименование апеллянта. В документе также должно содержаться указание на решение суда первой инстанции. Сущность апелляционной жалобы лица или требований прокурора должны обосновываться основаниями, которые, по их мнению, должны привести к отмене части или всего решения суда. В жалобе или представлении указываются в виде перечня прилагаемые документы, обязательным из которых является документальное подтверждение уплаты государственной пошлины. Количество копий апелляционной жалобы изготавливается и прилагается по числу лиц – участников дела (ст. 321–322 ГПК РФ).

В случае, если жалоба подана в соответствии со всеми предъявляемыми к ней требованиями, она направляется в суд апелляционной инстанции с делом и затем принимается им к рассмотрению, т. е. определение о принятии жалобы к производству выносит суд апелляционной инстанции. Если же апелляционная жалоба подана с недостатками, она может быть оставлена без движения либо возвращена заявителю. Соответствующее определение выносит суд первой инстанции. На это определение может быть подана частная жалоба в апелляцию.

Очевидно, что и процедура подачи апелляционной жалобы, и полномочия суда первой инстанции по поступившей жалобе, и требования к самой апелляционной жалобе существенно не отличаются. Согласно нормам как УГС, так и ГПК РФ проверку соответствия поданной жалобы требованиям закона осуществляет суд первой инстанции.

Необходимо учитывать, что помимо соответствия апелляционных жалобы, представления изложенным выше формальным требованиям закона, одновременно с ними могут быть заявлены различные ходатайства, разрешение которых обуславливает как саму возможность (или невозможность) обжалования конкретного судебного акта во вторую инстанцию, так и влечет другие значимые юридические последствия.

Например, в случае пропуска процессуального срока на обжалование лицо, подающее апелляционную жалобу по гражданскому или уголовному делу, вправе просить суд, постановивший решение, о его восстановлении. Данное заявление рассматривается судом первой инстанции в судебном заседании по правилам ст. 112 ГПК РФ или 389.5 УПК РФ соответственно.

В судебном заседании суд первой инстанции оценивает уважительность причин пропуска процессуального срока и на этом основании выносит определение о его восстановлении либо отказывает подаателю жалобы в его восстановлении и возвращает жалобу.

Следует отметить, что уважительными считаются следующие причины пропуска процессуального срока: во-первых, причины, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу, и указывающие на тяжелую болезнь, неграмотность или иные обстоятельства, доказывающие беспомощное состояние субъекта; во-вторых, если копия решения суда была получена отсутствовавшим в судебном заседании лицом по истечении срока обжалования или оставшееся до

истечения данного срока время не позволяет ознакомиться с материалами дела и составить мотивированную апелляционную жалобу, представление; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований ст. 193 и ч. 5 ст. 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; в-третьих, если судом не был соблюден срок, установленный ст. 199 ГПК РФ, при составлении мотивированного решения суда, или установленный ст. 214 ГПК РФ срок отправки лицам, которые не присутствовали в заседании, завершившем судебное разбирательство, но при этом являются участниками дела, копий судебного решения, в случае, если такие нарушения делают невозможным подготовку и подачу мотивированных апелляционных жалоб, представлений в установленный для этого срок.

В некоторых случаях оценка судом первой инстанции уважительности указанных причин не может быть до конца объективной, поскольку у суда уже имеется сложившееся мнение о личности лица, подающего жалобу, о том, надлежащим ли образом было проведено устное разъяснение порядка и срока обжалования решения суда, предусмотренное ст. 193 ГПК РФ, и пр.

Кроме того, в случаях, когда просрочка подачи жалобы связана с несоблюдением самим судом сроков изготовления мотивированного решения или высылки его копии, оценка достаточности времени для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления стороной по делу носит явно субъективный характер, поскольку ни в гражданском процессуальном законодательстве, ни в руководящей судебной практике не содержится точных критериев соотношения времени просрочки, допущенной судом для составления и высылки судебного акта, с просрочкой, допущенной апеллянтом при подаче жалобы.

Таким образом, на наш взгляд, при отнесении вопроса о рассмотрении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование решения к компетенции суда апелляционной инстанции указанные выше проблемы субъективного отношения были бы полностью разрешены.

При подаче апелляционной жалобы по гражданскому делу заявитель также вправе ходатайствовать об отсрочке уплаты им государственной пошлины. Данное ходатайство рассматривается судом пер-

вой инстанции в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. В случае удовлетворения такого ходатайства лица и предоставления ему отсрочки уплаты пошлины дальнейшее ее взыскание относится уже к обязанности суда апелляционной инстанции, поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 329 ГПК РФ на распределение расходов, которые понесло лицо в процессе подачи апелляционной жалобы или представления, к коим и относится государственная пошлина за рассмотрение жалобы, указывается в определении суда апелляционной инстанции.

Полагаем, логичным стало бы отнесение комплекса полномочий, касающихся расходов, понесенных сторонами в связи с апелляционным обжалованием, к компетенции суда апелляционной инстанции, иными словами, законодательно предоставить апелляции право самой рассматривать правомерность заявленных ходатайств такого рода.

В соответствии с ч. 3 ст. 320 ГПК РФ апелляционная жалоба может быть подана не привлеченными к участию в деле по первой инстанции лицами, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом. В этом случае разрешение данного вопроса также неприемлемо относить к компетенции суда первой инстанции, поскольку он уже рассмотрел гражданское дело и утвердился во мнении, что судебное решение вынесено лишь в отношении прав и обязанностей лиц, привлеченных в качестве сторон по делу. Кроме того, лицо, подающее апелляционную жалобу, в этом случае и обращается именно к апелляции с просьбой исправить допущенную судом первой инстанции ошибку. Полагаем, что и в этом случае вопрос о принятии жалобы к рассмотрению должен быть решен судом второй инстанции.

Пример порядка подачи апелляционных жалоб, отличный от вышеизложенного, предусмотрен действующим законодательством Российской Федерации по арбитражным делам. В частности, в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее: АПК РФ) установлено, что вопрос о принятии апелляционной жалобы к производству рассматривается судом апелляционной инстанции. Компетенцией судов, рассматривающих дела по первой инстанции, является лишь функция по получению жалобы, ее регистрации в системе учета и направлении ее вместе с приложенными документами и судебным делом в апелляцию. Далее уже суд апелляционной инстанции осуществляет проверку правильности подачи жалобы, рассматривает ходатайства заявителей о

пропуске процессуального срока обжалования, об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение жалобы, принятии обеспечительных мер по делу и иные ходатайства. Таким образом, жалоба может быть принята на основании ст. 261 АПК РФ и назначена к рассмотрению в судебном заседании, оставлена без движения для устранения допущенных недостатков на основании ст. 263 АПК РФ или возвращена заявителю по основаниям ст. 264 АПК РФ. Все указанные судебные определения принимаются арбитражным апелляционным судом, не зависят от судов первой инстанции, и в случае, если они по своей природе препятствуют дальнейшему движению дела, подлежат обжалованию в кассационную судебную инстанцию. По нашему мнению, такой порядок является наиболее приемлемым и максимально удовлетворяет реалиям современной юридической действительности.

Вынесение окончательного судебного акта по результатам рассмотрения доводов апелляционной жалобы и проверки законности и обоснованности принятого решения суда является основной задачей апелляционной инстанции.

Согласно ст. 774 УГС в решении судебной палаты указывается с точностью: утверждает она или отменяет решение окружного суда или же некоторые части утверждает, а другие отменяет, и по каким основаниям.

По УГС апелляционный суд должен был решить дело окончательно, не имея права возвращать его в суд первой инстанции для нового рассмотрения и разрешения (ст. 772). Это правило было введено для ускорения сроков рассмотрения дел или, как говорилось в Уставе, «для устранения замедления в ходе дела, проистекающего вследствие обращения судом второй степени дела для производства в низший суд»¹.

Однако не всегда данное требование соблюдалось на практике. В ряде определений Правительствующий Сенат установил, что в случаях, когда в суде первой инстанции допускали существенные нарушения основных начал судопроизводства, при которых постановленное решение нельзя было признать судебным, апелляционная инстанция могла принять решение только об отмене решения и направить его снова в суд первой инстанции для нового рассмотрения, поскольку в

¹ Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. С. 352.

данных случаях соблюдение требования ст. 772 УГС вело бы к нарушению принципа рассмотрения гражданских дел в двух судебных инстанциях. «Отступление от изложенного в ст. 772 правила допускается судебной практикой при апелляционном производстве, когда разрешение дела оказывается явно несовместимо с общими положениями УГС (ст. 4, 6, 11 и др.), т. е. когда недостатки представленного в апелляционный суд дела не дают возможности апелляционной инстанции рассмотреть его в установленном порядке» (решение гражданского кассационного департамента Сената 93/62)¹.

Например, апелляционная инстанция вправе в случае соответствующей жалобы заинтересованной стороны вернуть дело в первую инстанцию для нового рассмотрения в надлежащем порядке: если сторона не была вовсе вызываема в суд первой степени и, следовательно, защитой прав по данному делу не воспользовалась, то очевидно, что, явившись после того во вторую инстанцию, она должна быть неправильно лишенной принадлежащего ей права защиты в двух инстанциях (решение гражданского кассационного департамента Сената 81/77). В связи с этим разрешение дела апелляционной инстанцией по существу является серьезным нарушением правил судопроизводства (решения гражданского кассационного департамента Сената 72/284; 73/1604). Если дело было разрешено в первой инстанции без вызова надлежащего ответчика, то в этом случае явившийся ответчик вправе просить или об обращении дела к новому производству, или об оставлении иска без рассмотрения (решение гражданского кассационного департамента Сената 80/90). Но если надлежащий ответчик, вступив в дело во второй инстанции, просит о рассмотрении его по существу (решение гражданского кассационного департамента Сената 81/155), то потом он уже не вправе жаловаться на допущенную в первой инстанции неправильность (решение гражданского кассационного департамента Сената 79/366).

В. Л. Исаченко так объяснил позицию Сената: «Правило статьи 772 постановлено исключительно в интересах тяжущихся, а поэтому совершенно понятно, что им должно быть предоставлено право выбора, согласиться ли на рассмотрение дела по существу во второй ин-

¹ Тютрюмов И. М. Указ. соч. С. 1077.

станции и отказаться от права, предоставленного им 12 статьей, защищаться в двух инстанциях»¹ (решение гражданского кассационного департамента Сената 72/1050)².

Многие вопросы, касающиеся полномочий апелляционных судов по принятию судебных актов, до сих пор являются актуальными. В ГПК РФ эти полномочия перечислены в ст. 328. В частности, суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционные жалобы, представления и в зависимости от результатов этого рассмотрения принимает тот или иной вариант решения. Во-первых, апелляционная жалоба или представление могут быть оставлены без удовлетворения, в этом случае без изменения остается и решение суда первой инстанции. Во-вторых, по делу может быть принято новое решение, которое приведет к тому, что полностью или в части будет отменено или изменено решение, принятое судом первой инстанции. В-третьих, апелляционный суд имеет право на полную или частичную отмену решения суда первой инстанции и принятие решения либо о прекращении производства по делу, либо полностью или частично заявление может быть оставлено без рассмотрения. В случае, если срок на апелляционное обжалование пропущен и нет решения о его восстановлении, апелляционная жалоба или представление остаются без рассмотрения по существу.

В апелляционном порядке отмена или изменение решения суда предполагает наличие одного из оснований, перечень которых установлен ст. 330 ГПК РФ. Частью 4 данной статьи определены те основания, по которым отмена решения суда первой инстанции является безусловной: 1) дело было рассмотрено незаконным составом суда; 2) лица, участвующие в деле, не были должным образом извещены, не знали места и времени судебного заседания, и в результате дело было рассмотрено в их отсутствие; 3) судебное производство велось с нарушениями правил о языке; 4) суд принял решение о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; 5) отсутствует подпись судьи или судей на решении, или подпись не соответствует судье или

¹ *Исаченко В. Л.* Указ. соч. Т. 4. С. 426.

² Судопроизводство у мировых судей. По закону 15 июня 1912 г. о преобразовании местного суда в местностях, где таковой введен не полностью (закон 26 июня 1913 г). Спб., 1914. С. 223.

судьям, входящим в состав при рассмотрении дела; б) протокол судебного заседания целиком отсутствует в деле; 7) принятие решения проводилось с нарушением правил о тайне совещания судей.»

Если апелляция обнаруживает какое-либо из указанных выше оснований, то дело будет рассматриваться в соответствии с правилами производства в суде первой инстанции, при этом особенности, предусмотренные гл. 39 ГПК РФ, учитываться не будут. В этом случае апелляционный суд выносит определение, где указывает надлежащие действия для лиц, участвующих в деле, и сроки, в которые эти действия должны быть совершены. Данное определение обжалованию не подлежит.

Вопрос о процессуальном оформлении действий суда при установлении им существенных процессуальных нарушений обсуждался в юридической литературе. Дело в том, что в соответствии с действующим процессуальным законодательством указанным определением обжалуемый судебный акт суда первой инстанции не отменяется.

Как указывает Р. В. Шакирьянов, апелляция отменяет решение суда первой инстанции тогда, когда в результате рассмотрения дела по существу принимает собственное решение. Р. В. Шакирьянов считает, что решение данного вопроса является важным и указание на отмену постановления суда первой инстанции в момент перехода апелляционного суда к процедуре рассмотрения дела в соответствии с правилами судопроизводства первой инстанции может повлиять на то, что современные судостроительные и судопроизводственные начала гражданского судопроизводства изменятся¹.

Б. И. Поспелов полагает, что при отмене судом апелляционной инстанции судебного решения должно быть вынесено соответствующее определение с указанием как факта нарушения, так и процессуальных последствий данного нарушения. Затем для подготовки будущего судебного разбирательства должно быть вынесено новое определение. Автор считает необходимым внести изменения в законодательство путем дополнения ст. 328 ГПК РФ пунктом 5 следующего содержания: «5) отменить решение суда и перейти к рассмотрению дела по правилам произ-

¹ Шакирьянов Р. В. О некоторых проблемах производства в суде апелляционной инстанции: изменения в ГПК РФ // Вестн. гражд. процесса. 2012. № 1. С. 42–50.

водства в суде первой инстанции». Новый пункт будет корреспондировать с п. 5 ст. 330 ГПК РФ для определения процессуальных действий апелляционного суда после отмены судебного решения¹.

Соглашаясь с позицией Б. И. Поспелова, отметим, что указание на отмену решения является необходимым ввиду того, что судом первой инстанции фактически допущены нарушения, не позволяющие признать судебный акт законным. Констатация факта отмены решения согласуется с нормой п. 4 ст. 330 ГПК РФ, которым указанные процессуальные нарушения именуется основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае. В настоящее время указанные нормы вступают между собой в коллизию: основания для отмены существуют, при этом отмены решения не происходит.

Как видим, полномочий, благодаря которым суд апелляционной инстанции мог бы возвратить в первую инстанцию дело на новое рассмотрение, гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрено. Основным способом устранения ошибок апелляционным судом является принятие нового решения по делу. Вместе с тем данное правило не всегда применимо, и руководящей (нормативной) судебной практикой установлен ряд положений, корректирующих недочеты законодательства.

Так, п. 38 постановления Пленума Верховного суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» установлено, что если суд апелляционной инстанции придет к выводу, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абз. 2 ч. 6 ст. 152 ГПК РФ) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании ч. 1 ст. 330 и ст. 328 ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации, с учетом положений абз. 2 ч. 1 ст. 327 ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотре-

¹ *Поспелов Б. И.* Спорные вопросы нового законодательного регулирования апелляционного производства в гражданском процессе // Юрист. 2011. № 6. С. 26.

ния по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

Многие ученые-процессуалисты указывали на необходимость нового рассмотрения дела в суде первой инстанции в тех случаях, когда апелляционный суд обнаружил основания, предполагающие безусловную отмену решения суда первой инстанции. Как справедливо указывает Л. А. Терехова, только такое решение проблемы дает возможность обеспечения всего объема процессуальных прав и возможностей лицам вне зависимости от того, были они участниками дела или не участвовали в нем¹.

Не вызывает сомнений, что рассмотрение судом дела без надлежащего извещения кого-либо из сторон о судебном заседании, либо вообще без привлечения к участию в деле лица, интересы которого затрагиваются спором, нарушает право этих лиц на то, чтобы дело было рассмотрено по первой инстанции в соответствии с установленной законом подсудностью, т. е. судьей в том суде, куда дело отнесено по первой инстанции. Кроме того, рассмотрение дела апелляционным судом по правилам первой инстанции в этих случаях лишает указанных лиц права на рассмотрение дела в двух инстанциях и ставит их в заведомо неравное положение с лицами, получившими извещение о месте и времени суда надлежащим образом и привлеченными первой инстанцией к участию в деле.

По нашему мнению, направление дела в суд первой инстанции во всех без исключений случаях, предусмотренных п. 4 ст. 330 ГПК РФ, является нецелесообразным. Процессуальные нарушения, перечисленные в подп. 1, 3, 5, 6, 7 указанной нормы, хотя и являются грубыми ошибками суда, но, как правило, имеют характер технических ошибок и устраняются в ходе рассмотрения дела апелляцией в соответствии с правилами судопроизводства первой инстанции, никоим образом не ущемляя прав сторон по делу.

Таким образом, вклад судебной реформы 1864 г. в развитие судебной системы в целом и апелляционной инстанции, в частности, переоценить нельзя. Сравнение конкретных норм гражданского процессуального законодательства конца XIX в. с действующими показало,

¹ Терехова Л. А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестн. гражд. процесса. 2012. № 3.

что некоторые нормы и правила, имевшие место в истории, являются весьма актуальными.

Положительное, на наш взгляд, влияние окажет внедрение в гражданский процесс Российской Федерации нормы, позволяющей суду апелляционной инстанции в исключительных случаях принимать решение об отмене судебного акта и направлять дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При этом некоторые устоявшиеся положения законодательства, практически не претерпевшие изменений за последние 150 лет, такие как вынесение определений об оставлении апелляционной жалобы без движения и возвращении апелляционной жалобы заявителю судом первой инстанции, уже не могут соответствовать реалиям современной юридической практики и требуют изменений.

Контрольные задания

1. Назовите признаки, виды апелляции.
2. Определите сущность и значение стадии апелляционного обжалования судебных актов.
3. Сравните полномочия судов апелляционной инстанции в Российской империи и Российской Федерации.
4. Перечислите, какие виды судебных актов в апелляционной инстанции предусмотрены действующим законодательством.
5. Перечислите основания для отмены и изменения судебного акта в апелляционной инстанции, предусмотренные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Сравните их с основаниями, предусмотренными Уставом гражданского судопроизводства 1864 года.

Выдержки из Устава гражданского судопроизводства 1864 года:

Статья 743. На всякое решение окружного суда по существу дела тяжущееся имеют право принести апелляционную жалобу.

Статья 744. Апелляционная жалоба подается в суд, постановивший решение.

Статья 745. В апелляционной жалобе должно быть объяснено: 1) на всё ли решение приносится жалоба или только на некоторые его

части, и на какие именно; 2) какими обстоятельствами дела или законами опровергается правильность решения; 3) в чем заключается ходатайство приносящего жалобу; 4) место жительства апеллятора.

Статья 746. К апелляционной жалобе прилагаются копии по числу лиц, состоявших с апеллятором в споре во время объявления решения окружного суда.

Статья 747. В апелляционной жалобе не должны быть помещаемы требования, непредъявленные в окружном суде. Не считается предъявлением новых требований, когда апеллятор отыскивает приращения спорного предмета, или проценты, наросшие во время производства дела, или просит о взыскании ценности отчуждённого или утраченного имущества, составляющего предмет дела.

Статья 748. Срок на подачу апелляционной жалобы устанавливается: для дел, производившихся сокращенным порядком – месячный, а для всех прочих – четырехмесячный.

Статья 749. Срок этот исчисляется со дня объявления решения.

Статья 750. Для подачи жалобы на решение окружного суда вследствие открытия новых обстоятельств или подлога в акт, на коем решение основано, четырехмесячный срок исчисляется со дня открытия просителем нового обстоятельства, или с того дня, когда вошел в законную силу приговор уголовного суда о признании акта подложным.

Статья 751. В случае смерти тяжущегося до окончания принадлежащего ему апелляционного срока, течение сего срока приостанавливается до объявления решения, по просьбе противной стороны, опекуну, назначенному к оставшемуся имению, или же лицам, утверждённым в правах наследства после умершего.

Статья 752. Противной стороне предоставляется просить, где следует, о немедленном назначении к имению опекуна, независимо от ходатайства по этому предмету наследников умершего.

Статья 753. В случае смерти поверенного, уполномоченного принести апелляцию, до истечения апелляционного срока, продолжение сего срока для доверителя его начинается со дня объявления ему решения.

Статья 754. В случаях, означенных в статьях 751 и 753, на принесение апелляции полагается срок, оставшийся со дня смерти умершего, если ему оставалось не менее одного месяца; в противном случае назначается месячный срок.

Статья 772. Палата обязана решить всякое дело, не возвращая его в окружной суд к новому производству и решению.

Статья 774. В решении палаты означается с точностью: утверждает ли она или отменяет решение окружного суда, или же некоторые части утверждает, а другие отменяет, и по каким основаниям.

Статья 776. В случае отмены решения окружного суда, палата возлагает судебные издержки по производству дела на обвиненную сторону, а в случае, указанном в статье 870, распределяет их между обоими сторонами.

Статья 777. Во всех случаях, для коих не постановлено в предшествующих статьях особых правил, к производству дел в палатах применяются правила, установленные для окружного суда.

Лекция 5. ПОРЯДОК ПРИНЕСЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Обжалование принятого судебного акта первой инстанции одной или несколькими сторонами по делу, не согласными с принятым судебным актом полностью или в его части, является действием, инициирующим процесс пересмотра гражданского дела в апелляционной инстанции. В настоящей лекции мы рассмотрим вопросы о том, какие судебные акты обжалуются в суд апелляционной инстанции, какие требования выдвигаются законодателем к содержанию апелляционных жалоб, какие сроки установлены на подачу жалоб, проведем сравнение и проанализируем правила подписания апелляционной жалобы, обязанности заявителя направлять копии жалобы и приложенных к ней документов другим лицам по делу, необходимости уплаты судебных пошлин, а также порядок действий суда первой инстанции после поступления апелляционной жалобы.

Порядок принесения апелляционных жалоб по гражданским делам в дореволюционной России определялся отд-нием 1 гл. I «Об апелляции» разд. II «О порядке обжалования решений общих судебных установлений» книги второй УГС «Порядок производства в общих судебных местах» (ст. 743–762).

Подача апелляционных жалоб, представлений прокурора в Российской Федерации регламентирована нормами ст. 320–324 гл. 39 ГПК РФ, посвященной производству в суде апелляционной инстанции.

До судебной реформы 1864 г. порядок принесения апелляционных жалоб был достаточно сложным. Согласно Своду законов 1857 г. право апелляционного обжалования было ограничено ценой иска в 30 руб. УГС отменил данное правило, установив в ст. 743 возможность обжалования всех решений окружных судов. Такой порядок был основан, прежде всего, на принципе справедливости: отменялась существовавшая ранее привилегия богатых, «ибо само понятие о малоценности иска есть понятие относительное, не связанное ни с важностью дела для тяжущегося, ни с трудностью разрешения его для суда»¹. Кроме

¹ Устав гражданского судопроизводства. Спб., 1866. Кн. 2. Разд. 2, гл. 1, отд-ние 1. С. 104.

того, ранее существовавшее ограничение права апелляции ценой иска неизбежно влекло за собой необходимость постоянного внесения изменений в закон, чтобы установленный ценз всегда оставался соразмерным изменяющейся ценности имущества. Снятие данных ограничений права апелляции оказало положительное влияние еще и потому, что существенно уменьшило нагрузку в судах, освободив судебные места от рассмотрения целой категории споров о неправильной оценке исков.

В соответствии с действующим процессуальным законодательством Российской Федерации проверка законности и обоснованности судебных решений, принятых по первой инстанции и не вступивших в законную силу, осуществляется судами апелляционной инстанции. Обжаловано может быть решение суда полностью или его часть (резюлютивная или мотивировочная) либо отдельные части решения, например, срок и порядок исполнения решения, распределение между лицами, участвующими в деле, судебных расходов, и другие. Кроме того, в апелляционном порядке может быть обжаловано дополнительное решение суда, принятое в порядке ст. 201 ГПК РФ. Решение суда первой инстанции не вступает в законную силу, даже если оно обжалуется в части или жалоба подана на дополнительное решение по делу.

Таким образом, и дореволюционная, и современная апелляция имеет своей основной задачей проверку законности и обоснованности всех без исключения окончательных судебных актов, принятых судами первой инстанции, в случае, если одной или несколькими сторонами по делу на них подана соответствующая, оформленная надлежащим образом, апелляционная жалоба.

Основное требование УГС к содержанию апелляционных жалоб заключалось в запрете на предъявление новых требований, которые не были предъявлены в окружном суде (ст. 747). Указанный запрет обеспечивал соблюдение принципа рассмотрения гражданского дела в двух судебных инстанциях. «В противном случае недобросовестный тяжущийся имел бы полную возможность приносить исковые требования в суд не первой, а второй степени, и обременяя судебную палату занятиями, ей не свойственными, лишить противную сторону одной судебной инстанции»¹. Требования об увеличении предметов спора или процентов,

¹ Устав гражданского судопроизводства. С. 340.

наросших в течение судебного производства по делу в суде первой инстанции, а также о взыскании стоимости имущества, составляющего уже утраченный или отчужденный предмет иска, содержащиеся в апелляционной жалобе, не считались новыми. Данное положение закона является логичным, поскольку такие требования не изменяют сущности первоначального спора и не могут быть рассмотрены отдельно от него.

Аналогичное правило содержится и в ГПК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 322 ГПК РФ требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не могут содержаться и в апелляционной жалобе.

Прочие требования УГС к содержанию апелляционных жалоб были освобождены от существовавших ранее формальностей. Обязательными для указания стали только те предметы, без указания которых возникли бы действительные затруднения в сообщении жалобы противной стороне или самом ее разрешении. Так, в соответствии со ст. 745 УГС в жалобе апеллянт должен был указать свое место жительства, точно обозначить, с какой частью решения он не согласен и по каким основаниям, при необходимости приложить имеющиеся ходатайства.

В соответствии с ч. 1 ст. 322 ГПК РФ в апелляционной жалобе, представлении должны быть указаны: сведения о суде, в который она подается; имя или наименование, место жительства или место нахождения апеллянта; реквизиты обжалуемого решения; требования об отмене решения и основания, их подкрепляющие. Кроме того, к жалобе должен быть приложен ряд необходимых документов.

Безусловно, каждая апелляционная жалоба уникальна, многообразие деталей каждого спора невозможно изложить в законе, поэтому устанавливаются общие, формальные правила к содержанию апелляционных жалоб, в рамках которых подателю жалобы предоставлена возможность изложить свои доводы в свободной форме.

По Своду законов 1857 г. обряд апелляционного переноса дела состоял из двух этапов. На первом этапе объявлялось неудовольствие на решение в недельный срок после его вынесения, на втором – подавалась апелляционная жалоба в сроки, исчисляемые месяцами или годами, в зависимости от желания заявителя приостановить исполнение решения по делу.

В целях установления удобного порядка обжалования и единообразных, не слишком продолжительных, сроков обжалования судебных актов УГС отказался от обряда объявления недовольства на решение суда и установил срок на подачу апелляционной жалобы в обыкновенном порядке – четыре месяца, а при сокращенном – один месяц. Сроки исчислялись со дня объявления решения (ст. 743, 744 УГС). В дальнейшем обыкновенный и сокращенный порядки судопроизводства были объединены, в связи с чем был установлен общий срок подачи апелляционных жалоб в один месяц.

Современным гражданским процессуальным законодательством установлено, что общий срок на подачу апелляционной жалобы, представления прокурора составляет один месяц со дня принятия судом первой инстанции решения в окончательной форме. В отдельных случаях ГПК РФ предусмотрены иные сроки для апелляционного обжалования (ч. 2 ст. 321 ГПК РФ). Согласно ст. 107, 108 и 199 ГПК РФ течение срока на подачу апелляционной жалобы начинается со дня, следующего за днем составления решения суда в окончательной форме, и оканчивается в соответствующее число следующего месяца. По ходатайству лица, подавшего апелляционную жалобу, пропущенный срок может быть восстановлен судом, постановившим решение.

Напомним, что в соответствии с положениями ГПК РСФСР и ГПК РФ до 2010 г. срок на обжалование решения в кассационную инстанцию составлял всего 10 дней. Часто лицам, участвующим в деле, не хватало этого времени для ознакомления с вынесенным судебным решением, подготовки и подачи мотивированной жалобы. В большинстве случаев подаваемые в тот период кассационные жалобы были формальными, т. е. не содержали оснований для отмены решения, не имели необходимых приложений, ввиду чего оставались судом без движения, что создавало дополнительную нагрузку на суд и увеличивало судопроизводство по времени.

В отличие от общих правил и сроков подачи апелляционных жалоб, порядок обжалования заочных решений процессуально сложнее и создавал больше вопросов для дискуссий как во времена судебной реформы 1864 г., так и сегодня.

Заочное решение по делу выносится в случае неявки надлежаще извещенного ответчика в суд при отсутствии с его стороны сообщений об уважительной причине неявки и ходатайства о рассмотрении дела

без его участия. Как дореволюционное, так и в современное законодательство предусматривают особый способ оспорить принятое заочное решение ответчиком, который выражается в форме подачи отзыва заочного решения (по УГС) и заявления об отмене заочного решения суда (по ГПК РФ). В конце XIX в. А. М. Румянцев так объяснял сущность этого оспаривания: «В отзыве тяжущийся как бы говорит судьям: до сих пор вы выслушивали моего противника, в свою очередь, прошу выслушать меня. Когда я раскрою мои доказательства, тогда вы, лучше освещенные, снимете с меня осуждение и присудите дело в мою пользу»¹. По результатам рассмотрения такого заявления суд либо отказывает ответчику в его удовлетворении, либо отменяет заочное решение и возобновляет рассмотрение гражданского дела.

При обсуждении вопроса о сроках апелляционного обжалования таких решений судов в Комиссии по подготовке УГС звучали предложения исчислять данный срок с момента истечения срока на подачу отзыва заочного решения ответчиком. Однако данный подход получил справедливую, на наш взгляд, критику: «Это предложение не принято потому, что оно давало бы преимущество тяжущемуся, не явившемуся к суду, перед тем, который явился. Не говоря уже о том, что вообще установление единообразных сроков включает в себе преимущества справедливого закона, нельзя не заметить, что всякое предпочтение, оказываемое в таких случаях, в силу самого закона, неявившемуся тяжущемуся, может и должно иметь прямым последствием стремление тяжущихся не являться к суду, хотя бы только ради того, чтобы иметь право воспользоваться более продолжительным сроком; следовательно, такой закон, умножая число заочных решений, разовьет тем самым склонность к письменности в ущерб словесному процессу, а что еще вреднее, увеличит число односторонних, и посему большей частью несправедливых, решений и умножит бесплодную переписку и беспрестанное возобновление производств по отзывам против заочных решений, чего, без всякого сомненья, надлежит всячески избегать»².

Таким образом, ст. 734 УГС было установлено, что на первое заочное решение истец и ответчик могут принести апелляционную жалобу на общем основании (в течение одного месяца).

¹ Румянцев А. М. О заочном производстве дел гражданских. Казань, 1876. С. 92.

² Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. С. 342.

В законодательстве Российской Федерации закреплена противоположная по содержанию норма. В соответствии с положениями ч. 2 ст. 237 ГПК РФ: срок на обжалование заочного решения суда составляет один месяц, но начинается исчисляться не со дня вынесения полного текста решения, а со дня окончания срока на подачу ответчиком заявления об отмене этого заочного решения. Если же такое заявление будет подано, то срок составит один месяц со дня вынесения судом определения об отказе в его удовлетворении.

Согласно ч. 1 ст. 237 ГПК РФ заявление об отмене заочного решения может быть подано в течение семи дней. Срок этот исчисляется со дня получения лицом копии решения суда. Суд уведомляет все стороны по делу о времени и месте рассмотрения поданного заявления, направляет им его копии и приложенные материалы (ст. 239 ГПК РФ). В течение 10 дней поданное заявление об отмене заочного решения суда должно быть рассмотрено в судебном заседании (ст. 240 ГПК РФ).

Такой порядок является неудобным в первую очередь для истца, поскольку он не имеет возможности с точностью знать о том, когда заочное решение получено ответчиком, и о его дальнейших процессуальных действиях. Следовательно, истец, обратившийся в суд за восстановлением своих прав, имеет возможность подать собственную апелляционную жалобу или инициировать исполнительное производство, лишь предполагая дату вступления вынесенного заочного решения в законную силу.

На основании изложенного можно сделать вывод, что одного месяца для подготовки, оформления и подачи апелляционной жалобы вполне достаточно. Данный срок является разумным и обоснованным как современной практикой, так и историческим опытом. Вместе с тем вопрос о сроке на обжалование заочных решений судов по-прежнему остается дискуссионным, наряду с другими спорными аспектами института заочного производства.

Полномочия на подачу апелляции и ее подписание – еще одно существенное условие надлежащего оформления жалобы. Как в Российской империи, так и в Российской Федерации законодательство предусматривает подачу апелляционной жалобы заявителем лично либо через представителя.

В соответствии с положениями ст. 250 УГС предоставление поверенному права принести апелляционную жалобу должно быть выражено положительно в доверенности, в противном случае поверенный не признается уполномоченным на эти действия.

В обязательном порядке апелляционная жалоба должна быть подписана. Прокурором подписываются приносимые им апелляционные представления. Правом подписания апелляции обладает лицо, подающее жалобу, или его представитель (ч. 3 ст. 322 ГПК РФ). В случае подписания апелляционной жалобы не самим лицом, участвующим в деле, а его представителем, к жалобе должна быть приложена доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия представителя на данное действие.

Как видим, рассматриваемая норма не претерпела серьезных изменений, однако круг лиц, имеющих возможность обжаловать судебный акт, существенно расширился.

В соответствии с нормами действующего гражданского процессуального законодательства правом обжалования судебных актов в апелляционную инстанцию обладают стороны по делу и другие лица, в нем участвующие. Прокурор, участвующий в рассмотрении гражданского спора, имеет право на принесение апелляционного представления. Лица, не привлеченные судом первой инстанции к участию в деле и не указанные в решении суда, также могут обжаловать его, если полагают, что вынесенным судебным актом затронуты вопросы, касающиеся их прав и обязанностей (ч. 4 ст. 13 и ч. 3 ст. 320 ГПК РФ). Кроме того, в соответствии со ст. 4, 34, 35, 46 и 47 ГПК РФ право подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции принадлежит: а) лицам, которые обращались в суд с заявлением в защиту прав и интересов других лиц, неопределенного круга лиц, интересов Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований; б) лицам, которые, осуществляя права, возложенные на них законодательством, участвовали в судебном процессе и давали заключения по делу (например, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации может обжаловать в апелляционную инстанцию решения судов по делам, в рассмотрении которых он участвовал лично или через представителя (подп. 1 п. 1 ст. 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»)).

Таким образом, расширение круга лиц, которые вправе обжаловать судебные акты в порядке апелляции, обоснованно и продиктовано повышением сложности возникающих между сторонами споров и многообразием их видов, однако главный постулат о подаче жалобы уполномоченным на то лицом остался без изменения.

Необходимым условием объективного пересмотра дела апелляционным судом является выяснение позиций всех лиц, участвующих в споре, относительно поданной апелляционной жалобы и принятого судебного акта в целом. В целях соблюдения данного правила как дореволюционное, так и современное законодательство предусматривают обязанность апеллянта предоставить необходимое количество копий жалобы. Традиционно направление данных копий сторонам осуществляет суд первой инстанции.

Статья 746 УГС гласила: «К апелляционной жалобе прилагаются копии ее по числу лиц, состоявших с апеллятором в споре во время объявления решения окружного суда». В соответствии со ст. 758 УГС в случае принятия апелляционной жалобы окружной суд направлял копии жалоб другим сторонам по делу и обязывал их дать соответствующее объяснение.

Часть 5 ст. 322 ГПК РФ предусматривает, что при подаче апелляционной жалобы заявитель обязан предоставить копии апелляционной жалобы и приложений к ней в количестве, равном количеству лиц, участвующих в деле. Почтовая отправка предоставленных апеллянтом копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов осуществляется судом (ч. 1 ст. 325 ГПК РФ).

Однако, на наш взгляд, исторически сложившийся порядок, согласно которому обязанность направления документов возлагается на суд, является устаревшим. Пример иного способа уведомления сторон имеется в действующем законодательстве Российской Федерации. Так, п. 3 ст. 260 АПК РФ обязывает заявителя апелляционной жалобы самостоятельно направлять копии апелляционной жалобы и прилагаемых к ней документов другим лицам, участвующим в деле, по почте (заказным письмом с уведомлением о вручении), либо вручить их лично под расписку. Суд, в свою очередь, только осуществляет контроль за выполнением апеллянтом возложенной на него обязанности. Заявитель прилагает к апелляционной жалобе необходимые расписки или документы, подтверждающие почтовые отправления (подп. 3 п. 4 ст. 260

АПК РФ). Предоставление указанных доказательств является необходимым условием для принятия апелляционной жалобы к производству арбитражного апелляционного суда.

Возложение обязанности направлять копии апелляционной жалобы и приложенных к ней документов сторонам по делу на апеллянта, во-первых, позволило бы существенно сократить государственные расходы на почтовые отправления, во-вторых, предоставило возможность сторонам ознакомиться с апелляционной жалобой в кратчайшие сроки, увеличив для них время на подготовку возражений относительно апелляционной жалобы.

На случай, если у заявителя апелляционной жалобы возникнут финансовые трудности по оплате почтовых отправлений, в гражданском процессуальном законодательстве необходимо предусмотреть возможность подачи в суд копий жалобы и приложенных к ней документов по числу участвующих лиц, с приложением мотивированного ходатайства заявителя об освобождении его от почтовых расходов с подтверждением его тяжелого материального положения.

Непредставление доказательств направления копий жалобы и приложенных к ней документов другим сторонам по делу заказным письмом с уведомлением о вручении или вручении им лично под расписку либо отсутствие ходатайства об отправке указанных документов судом или доказательств, подтверждающих материальное положение заявителя апелляционной жалобы, должны являться основаниями для оставления судом апелляционной жалобы без движения. В таком случае заявителю апелляционной жалобы должен быть назначен разумный срок для исправления указанного недостатка.

Более того, в соответствии с ч. 2 ст. 325 ГПК РФ другие стороны по делу имеют право представить свои возражения на апелляционную жалобу в суд первой инстанции. Указанные возражения подаются в письменной форме с приложением документов, их подтверждающих, также по числу лиц, участвующих в споре. Таким образом, расходы на почтовую отправку данных возражений тоже возлагаются на государственный бюджет.

Необходимо учитывать, что затраты на почтовые расходы, понесенные сторонами на отправку апелляционных жалоб, представлений, а также возражений, должны возмещаться в числе прочих издержек, связанных с рассмотрением дела и предусмотренных ст. 94 ГПК РФ.

При это следует отметить, что современные средства связи могли бы существенно упростить и сделать оперативным документооборот между сторонами по делу и судом. Так, действующий АПК РФ уже предусматривает возможность суда известить или вызвать лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса посредством электронной почты. К сожалению, данный вид судебных извещений недостаточно урегулирован законодательно¹ и в практике судов практически не применяется. Однако, без сомнения, будущее судебной системы – в использовании достижений технического прогресса.

Наконец, еще одним не менее важным условием в гражданском процессе является условие о необходимости уплаты заявителем апелляционной жалобы денежных средств в казну, направленное на частичное покрытие расходов, понесенных государством в процессе отправления судопроизводства.

Согласно ст. 839 УГС судебные издержки по производству дел гражданских включали гербовые, судебные, канцелярские пошлины и сборы по производству дела.

Канцелярские пошлины состояли из платы за выдачу исполнительных листов, копий документов, справок и тому подобных бумаг, равно из пошлины за приложение печати (ст. 842 УГС). Сборы по производству дела назначались или в пользу сведущих людей, свидетелей, судебных приставов и тяжущихся, или имели другое определенное назначение (на производство публикаций, командировку членов судебных мест и вызов свидетелей либо других лиц) (ст. 843 УГС).

Таким образом, при подаче апелляционной жалобы по гражданскому делу заявителю было необходимо уплатить судебную и гербовую пошлины.

До судебной реформы Учреждение о губерниях 1755 г. содержало понятие «залога правой апелляции», согласно которому податель апелляционной жалобы обязан был внести в суд, постановивший обжалуемое решение, определенную денежную сумму и дать расписку, что считает свое дело правым. Если в суде второй инстанции решение нижестоящего суда изменялось, то деньги возвращались просителю. В противном случае они составляли сумму штрафа за неправое вчинение иска и отдавались на содержание школ.

¹ Александров В. А., Величко М. Г. Потенциал правового регулирования судебных извещений // Законодательство. 2007. № 5. С. 64–68.

Впоследствии законодатель отказался от «залога правой апелляции» и установил в УГС взыскание судебной пошлины с каждого искового прошения в размере 50 коп. с каждых 100 руб. цены иска. Такой же пошлине подлежали встречные иски, прошения третьих лиц о вступлении в дело, отзывы на заочные решения и апелляционные жалобы (ст. 848 УГС). В делах, не подлежащих оценке, судебная пошлина определялась окружным судом при постановлении им решения в размере от 1 до 50 руб. (ст. 849 УГС).

В процессе обсуждения проекта УГС было сделано предположение увеличивать судебную пошлину соразмерно цене иска, но не пропорционально, а в уменьшающейся прогрессии. Данное предложение не было принято, поскольку оказалось бы несправедливым для малоценных исков и неудобно в исполнении. Кроме того, предлагалось установить судебную пошлину в меньшем размере – 20 коп. с каждых 100 руб. цены иска. Однако данное предложение также было отклонено.

Количество уплачиваемых пошлин определялось количеством исковых прошений, апелляционных жалоб и отзывов, независимо от числа лиц, совокупно их подающих (ст. 850 УГС).

Согласно ст. 851 УГС при взыскании пошлины с апелляционной жалобы или отзыва в расчет принималась не первоначальная цена иска, а лишь та сумма, взыскания которой проситель домогается или признание которой он оспаривает. Так, если ответчик по иску в 10 000 руб. жаловался на присуждение с него 6 000 руб., признавая, что 4 000 руб. действительно с него следовали, то он был обязан внести пошлину лишь с 6 000 руб.

В соответствии со ст. 852 УГС пошлины прилагались к самому исковому прошению, жалобе или отзыву, и до уплаты пошлины вызова к суду не производилось. Это правило было установлено для того, чтобы удерживать третьих лиц от вмешательства в посторонние для них тяжбы и побуждении сторон к действительной уплате пошлины.

Иски о возврате судебных издержек судебной пошлиной не облагались (ст. 853 УГС).

Уплата истцом исковой пошлины в первой инстанции не освобождала его от уплаты пошлины при подаче апелляции. Вместе с тем от платежа судебных пошлин освобождались казенные управления (ст. 879 УГС), а также лица, пользующиеся правом бедности (ст. 880 УГС). Для

того чтобы воспользоваться данным правом, лицо должно было представить в суд удостоверение служебного или общественного начальства либо местного мирового судьи о недостаточности у данного лица средств на ведение дела. Удостоверения должны были содержать точные сведения об имуществе, доходах и семейном положении просителя (ст. 882 УГС). За предоставление ложных сведений виновным грозила уголовная ответственность (ст. 883 УГС). Право бедности имело силу только по конкретному делу, на которое было предоставлено, и лишь до тех пор, пока лицо не сделается состоятельным (ст. 886 УГС).

Какой-либо формы отсрочки или рассрочки уплаты судебной пошлины УГС не предусматривал.

Следует отметить, что первоначально УГС не содержал норм о залоге и в кассационной инстанции. Однако уже в первый год действия Судебных уставов 1864 г. Гражданский кассационный департамент Сената был перегружен работой, вследствие чего 1 июля 1868 г. по представлению министра юстиции графа К. И. Палена последовало Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета, которым в УГС было введено правило о предоставлении при передаче просьбы об отмене решения судебных палат (а не только просьб о кассации) залога в 100 руб. (ст. 800 УГС)¹, а при подаче просьбы об отмене решений Мировых съездов – в 10 руб. (ст. 190 УГС)². Установление требования залога в обеспечение правильности подаваемых в кассационный суд жалоб гарантировало добросовестность лиц, обращающихся в Сенат с просьбами об отмене решений, а также снижало нагрузку на судей кассационного суда.

Как было отмечено выше, помимо судебных пошлин за подачу апелляционной жалобы УГС предусматривал гербовые пошлины, взимаемые с частных лиц и состоявшие из платы за гербовую бумагу (ст. 840 УГС). На основании ст. 844 УГС для прошений и следующих к ним приложений, как и для всех бумаг, подаваемых в окружные суды, судебные палаты и кассационные департаменты Правительствующего Сената, также лицам прокурорского надзора, председателям и членам судебных мест, а равно для исполнительных листов, копий решений,

¹ Устав гражданского судопроизводства с объяснениями по решениям гражданского кассационного департамента ... С. 583.

² Там же. С. 194.

справок и тому подобных бумаг, употребляется гербовая бумага второго разбора, в 40 коп.

Надо сказать, что согласно действовавшему до судебной реформы Своду законов 1857 г. гербовая бумага была разного достоинства – цена ее увеличивалась в зависимости от того, в какое место или к какому лицу обращался проситель. Так, для прошений в суды первой степени требовалась гербовая бумага первого разбора стоимостью 20 коп. за лист; для прошений в суды второй степени – 70 коп. за первый лист и 40 коп. за последующие; для Сената – 1 руб. первый лист и 70 коп. последующие. Кроме того, для апелляционных жалоб была установлена особая бумага в 6 и 10 руб. за лист.

Такой порядок составлял излишние расходы государства на изготовление многочисленных сортов гербовой бумаги и был весьма затруднительным для частных лиц. Нередко, не зная точно, бумагу какого достоинства следует использовать, лица писали прошения на бумаге более высшего или низшего разбора, вследствие чего получали свои прошения обратно, несли издержки на переписку нового прошения и на уплату за производство о возвращении им первого, пропускали сроки на предъявление ими иска или подачу жалобы и теряли возможность восстановления их прав.

В целях упрощения существовавшего порядка и снижения расходов государства УГС установил один сорт гербовой бумаги ценою 40 коп. за лист.

Как и в Российской империи, при установлении апелляционного порядка обжалования судебных актов в Российской Федерации законодателем обсуждался вопрос об уплате заявителем денежных средств за рассмотрение жалобы.

В соответствии с положениями ст. 88 ГПК РФ судебные расходы составляют государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела.

Судебные издержки – это признанные судом необходимыми расходы лиц, участвующих в деле, на оплату почтовых услуг, связанных с производством дела в суде; на оплату работы экспертов, специалистов, переводчиков; расходы на проезд и проживание, понесенные сторонами и связанные с их явкой на суд, а также компенсация за фактическую потерю времени и некоторые другие расходы (ст. 94 ГПК РФ).

Каких-либо пошлин, аналогичных гербовым, современное законодательство не предусматривает. Таким образом, государственная пошлина является единственным необходимым сбором, взимаемым при подаче апелляционной жалобы.

Действующий Налоговый кодекс РФ определяет государственную пошлину как сбор, который взимается в государственный бюджет с лиц, за совершение в отношении них юридически значимых действий государственными органами, органами местного самоуправления, должностными лицами, уполномоченными на то законодательством (ст. 333.16).

Согласно п. 4 ст. 322 ГПК РФ в случае, если подача апелляционной жалобы облагается государственной пошлиной, то заявитель при принесении жалобы обязан предоставить документ, подтверждающий уплату этой пошлины в бюджет.

Сущность государственной пошлины реализуется в ее регулятивной и фискальной функциях. Государственная пошлина направлена, во-первых, на дисциплинирование участников процесса, во-вторых, на покрытие расходов государства, связанных с отправлением правосудия в судах¹. А значит, пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы должна удерживать заявителей от подачи необоснованных жалоб, стимулировать стороны к заключению мирового соглашения в апелляционной инстанции, а также компенсировать часть средств, затраченных на рассмотрение апелляционной жалобы.

Размер государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции при подаче апелляционной жалобы, составляет 50% от размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера (ст. 333.19 Налогового кодекса РФ). Таким образом, с 1 января 2015 г. государственная пошлина для граждан составляет 150 руб., а для юридических лиц – 3 000 руб. (в ред. Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 221-ФЗ). Как видим, ставка судебных пошлин вновь повысилась, однако данные суммы все равно нельзя назвать существенными. По

¹ *Иванов Д. В., Худечко Ю. А.* Отсрочка (рассрочка) уплаты государственной пошлины в арбитражных судах и судах общей юрисдикции // *Вестн. Алтайской акад. экономики и права.* 2014. № 5(37). С. 107.

нашему мнению, такое увеличение не скажется на уменьшении количества обращений в судебные органы и не поспособствует значительному пополнению федерального бюджета.

Результатом обсуждения проблем оптимизации работы в судах стал проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с необходимостью оптимизации нагрузки на судей Российской Федерации», предложенный еще в мае 2011 г. Высшим Арбитражным судом РФ. Данный проект содержал положение об увеличении госпошлины за подачу апелляционной жалобы до 150% от размера уплачиваемой пошлины при подаче иска в суд первой инстанции. Бесспорно, в случае принятия этого проекта нагрузка в арбитражных апелляционных судах значительно бы снизилась, однако данная мера категорически не применима в судах общей юрисдикции, поскольку негативной стороной высоких пошлин неизбежно станет ограничение доступа к правосудию малообеспеченных граждан. Кроме того, в случае, если решение апелляционной инстанции будет вынесено в пользу заявителя апелляционной жалобы, уплатившего пошлину, обязанность по ее возврату будет нести проигравшая сторона, а значит, вернуть пошлину можно будет только в процессе длительного исполнительного производства.

Имущественное положение плательщика является основанием его освобождения от государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом РФ, судами общей юрисдикции или мировыми судьями. Возможны также уменьшение размера пошлины, отсрочка, рассрочка ее уплаты в порядке, предусмотренном ст. 333.41 Налогового кодекса РФ.

Для определенных категорий дел, а также для определенных категорий заявителей действующее законодательство предусматривает льготы по судебным расходам на государственную пошлину. Так, ст. 333.36 Налогового кодекса РФ установлен достаточно широкий перечень льгот. В частности, от уплаты государственной пошлины освобождаются лица, подающие: заявления по требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений; иски в защиту прав и интересов детей; заявления по требованиям, связанным с нарушением прав потребителей, а также государственные органы, органы местного самоуправления, прокуроры, ветераны, инвалиды I и II групп и другие.

Количество дел, находящихся в производстве судов всех инстанций, постоянно растет. Наблюдается неуклонная тенденция повышения сложности рассматриваемых в судебном порядке споров. И на суды апелляционной инстанции в настоящее время нагрузка весьма значительна.

Общеизвестно, что некоторые недобросовестные лица подают апелляционные жалобы с целью отложить вступление судебного акта в законную силу, увеличить судебные расходы по делу и тем самым чрезмерно загружают суды. Одним из аргументов при принятии сторонами по делу решения на подачу такой апелляционной жалобы является мизерный размер подлежащей уплате государственной пошлины. Содержание таких жалоб весьма формально, в них отсутствуют аргументированные основания для отмены судебного акта первой инстанции.

В связи с вышеизложенным, разумным, на наш взгляд, было бы учесть исторический опыт и освободить заявителей апелляционных жалоб по гражданским делам от уплаты государственной пошлины, установив вместо нее залог апелляции.

Платежный документ, подтверждающий внесение соответствующих денежных средств в федеральный бюджет, необходимо приложить к апелляционной жалобе при ее подаче. Невнесение залога либо внесение неполной его суммы является основанием для оставления апелляционной жалобы без движения. В таком случае лицу, подавшему жалобу, назначается разумный срок для исправления данного недостатка. Если в результате рассмотрения жалобы апелляционным судом обжалуемый судебный акт остается без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения – внесенная сумма залога апелляции остается в федеральном бюджете. В случае отмены или изменения решения суда первой инстанции (полностью или частично) внесенный залог возвращается заявителю из бюджета в полном объеме и в короткие сроки.

При этом сумма залога не должна быть слишком велика, чтобы не ограничить доступ к правосудию, но вместе с тем должна быть достаточно существенной, могущей служить подтверждением серьезности оснований для обжалования судебного акта. Справедливым пред-

ставляется установление ее фиксированной суммы по регионам в зависимости от уровня прожиточного минимума в каждом субъекте Российской Федерации.

В случае, если заявитель апелляционной жалобы не имеет материальной возможности для уплаты залога апелляции и представит в суд подтверждающие этот факт документы, сумма залога может быть снижена, ее уплата отсрочена или рассрочена по аналогии с существующей ныне государственной пошлиной. Кроме того, необходимо сохранить существующие льготы для определенных категорий граждан и освободить их от уплаты залога, а по некоторым категориям исков уплата залога не должна быть предусмотрена вовсе. На наш взгляд, данная мера положительно скажется на правоприменительной практике, будет способствовать снижению нагрузки на суды апелляционной инстанции и эффективной реализации судьями своих полномочий при отправлении правосудия.

Как дореволюционное, так и современное законодательство предусматривает, что проверку соответствия поданной апелляционной жалобы требованиям закона осуществляет суд первой инстанции. В случае, если жалоба подана в соответствии со всеми предъявляемыми к ней требованиями закона, она направляется в суд апелляционной инстанции с делом и затем принимается им к рассмотрению. Если апелляционная жалоба была подана с недостатками, не позволяющими принять ее к рассмотрению, но данные недостатки могут быть устранены подателем, апелляционная жалоба остается без движения и заявителю назначается срок на устранение указанных недостатков. Если же апелляционная жалоба подана с недостатками, устранение которых заявителем не представляется возможным, то она возвращается заявителю.

В соответствии со ст. 758 УГС, приняв апелляционную жалобу, окружной суд должен был направить ее копии другим сторонам по делу. Участники судебного спора предоставляли в суд свои объяснения на жалобу в течение месяца со дня получения ее копии (ст. 760 УГС). Подлинную апелляционную жалобу вместе со всем производством по делу окружной суд должен был немедленно отослать в судебную палату, где дело назначалось к судебному слушанию (ст. 762 УГС).

Апелляционная жалоба подлежала оставлению без движения в случаях, указанных в ст. 756 УГС, а именно: когда она писана на простой бумаге или на гербовой ниже установленного достоинства; когда

к жалобе не приложены судебные пошлины; когда не приложены копии апелляции в надлежащем числе экземпляров.

В соответствии со ст. 755 УГС апелляционная жалоба возвращается по определению суда, если она была представлена по миновании установленных сроков либо принесена поверенным, не уполномоченным на принесение апелляции. В течение двух недель на определение о возвращении апелляции могла быть подана частная жалоба (ст. 757 УГС).

На основании положений ст. 325 ГПК РФ в случае, если поданная апелляционная жалоба соответствует требованиям ст. 322 ГПК РФ и подана в срок, установленный ст. 321 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, получают копии жалобы, представления и всех приложенных документов от суда первой инстанции.

Все лица, определенные, как участники дела, в свою очередь, имеют право на возражение относительно поступившей апелляционной жалобы или представления. В случае его подачи, возражение оформляется в письменной форме, к нему прилагаются все документы, которые могут подтвердить данное возражение. Количество копий определяется количеством лиц – участников процесса. Пока не истек срок обжалования дело остается в суде первой инстанции (возможна подача апелляционных жалоб от других сторон). Стороны имеют право ознакомиться с жалобой или представлением, возражением относительно них и документами, приложенными в обоснование к жалобе. После того, как закончится срок обжалования дело вместе с апелляционной жалобой, представлением и возражениями относительно них, направляются из суда первой инстанции в апелляционный суд.

Апелляционная жалоба, представление может быть признано несоответствующей требованиям ч. 1 ст. 322 ГПК РФ. Несоответствие жалобы, представления определяется наличием одного или нескольких следующих условий: если отсутствует наименование суда, в который жалоба или представление подается; если жалоба не содержит сведения о месте жительства или месте нахождения апеллянта; если не указано наименование лица, подающего жалобу, представление; нет указаний на обжалуемое решение суда; жалоба не содержит требований лица или прокурора, а также отсутствуют указания на основания, по которым они считают решение суда неправильным; нет перечня документов приложенных к жалобе, представлению. Несоответствующей

может быть признана жалоба, представление в которой апеллиант ссылается на дополнительные (новые) обстоятельства, но не обосновывает причины невозможности их представления в суд первой инстанции. К жалобе, представлению должно быть приложено необходимое количество копий как самой жалобы, так и всех приложенных документов по числу участников процесса. Будет считаться несоответствующей жалоба не имеющая подписи подающего ее лица, или его представителя (в этом случае необходима доверенность), или прокурора, если подается представление. Наконец, в определенных случаях для подачи апелляционной жалобы необходимо уплатить госпошину и приложить документ подтверждающий ее оплату. Если жалоба, представление признаны несоответствующими, то руководствуясь ч. 1 ст. 323 ГПК РФ судья не позднее пяти дней выносит определение об оставлении их без движения с назначением разумного срока для того, чтобы недостатки исправить. Данное определение может быть обжаловано.

Статьей 324 ГПК РФ установлены основания для возвращения апелляционной жалобы заявителю, а апелляционного представления – прокурору. Во-первых, апелляционная жалоба должна быть возвращена, если суд выяснит, что установленный законом срок на апелляционное обжалование судебного акта заявителем пропущен, а в жалобе не содержится ходатайства о его восстановлении, либо суд откажет в удовлетворении такого ходатайства. Во-вторых, жалоба возвращается, если к сроку, указанному в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения, заявителем не будут надлежаще выполнены все указания суда. В-третьих, апелляционная жалоба возвращается, если до отправления дела в апелляцию в суд первой инстанции поступит ходатайство заявителя жалобы с просьбой о ее возвращении или отзыв апелляционного представления прокурора. Определение о возвращении апелляционной жалобы может быть обжаловано в частном порядке.

Контрольные задания:

1. Опишите сущность права апелляционного обжалования и порядок его осуществления, установленный современным гражданско-процессуальным законодательством. Сравните с аналогичными положениями, установленными законодательством дореформенной России.

2. Перечислите, какие документы должны быть приложены к апелляционной жалобе в соответствии с положениями Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации.

3. Сравните определения которые могут быть вынесены судом апелляционной инстанции в современном гражданском процессе и в апелляционном производстве в дореформенной России.

Выдержки из Устава гражданского судопроизводства 1864 года:

Статья 743. На всякое решение окружного суда по существу дела тяжущиеся имеют право принести апелляционную жалобу.

Статья 744. Апелляционная жалоба подается в суд, постановивший решение.

Статья 745. В апелляционной жалобе должно быть объяснено:

1) на всё ли решение приносится жалоба или только на некоторые его части, и на какие именно; 2) какими обстоятельствами дела или законами опровергается правильность решения; 3) в чем заключается ходатайство приносящего жалобу; 4) место жительства апеллятора.

Статья 746. К апелляционной жалобе прилагаются копии по числу лиц, состоявших с апеллятором в споре во время объявления решения окружного суда.

Статья 747. В апелляционной жалобе не должны быть помещаемы требования, непредъявленные в окружном суде. Не считается предъявлением новых требований, когда апеллятор отыскивает приращения спорного предмета, или проценты, наросшие во время производства дела, или просит о взыскании ценности отчуждённого или утраченного имущества, составляющего предмет дела.

Статья 748. Срок на подачу апелляционной жалобы устанавливается: для дел, производившихся сокращенным порядком – месячный, а для всех прочих – четырехмесячный.

Статья 749. Срок этот исчисляется со дня объявления решения.

Статья 750. Для подачи жалобы на решение окружного суда вследствие открытия новых обстоятельств или подлога в акте, на коем решение основано, четырехмесячный срок исчисляется со дня открытия просителем нового обстоятельства, или с того дня, когда

вошел в законную силу приговор уголовного суда о признании акта подложным.

Статья 751. В случае смерти тяжущегося до окончания принадлежащего ему апелляционного срока, течение сего срока приостанавливается до объявления решения, по просьбе противной стороны, опекуну, назначенному к оставшемуся имению, или же лицам, утверждённым в правах наследства после умершего.

Статья 752. Противной стороне предоставляется просить, где следует, о немедленном назначении к имению опекуна, независимо от ходатайства по этому предмету наследников умершего.

Статья 753. В случае смерти поверенного, уполномоченного принести апелляции, до истечения апелляционного срока, продолжение сего срока для доверителя его начинается со дня объявления ему решения.

Статья 754. В случаях, означенных в статьях 751 и 753, на принятие апелляции полагается срок, оставшийся со дня смерти умершего, если ему оставалось не менее одного месяца; в противном случае назначается месячный срок.

Статья 755. Апелляционная жадоба возвращается, по определению суда, при объявлении: 1) когда она представляется по миновании установленных сроков; 2) когда жалоба принесена поверенным, неуполномоченным на принятие апелляции.

Статья 756. Апелляционная жалоба, по определению суда, объявляемому просителю, оставляется без движения: 1) когда она писана на простой бумаге, или на гербовой ниже установленного достоинства; 2) когда к жалобе не приложены судебные пошлины; 3) когда не приложены копии апелляции в надлежащем числе экземпляров.

В означенном в 1-м пункте сей статьи случае, с просителя взыскивается двойная и на гербовой бумаге, на которой следовало бы написать апелляцию, а если она писана на гербовой бумаге низшего против надлежащего достоинства, то двойная и на разности между ею и бумагою надлежащего

достоинства. Для представления сих денег, и также не приложенных при апелляции пошлин, или копий назначается просителю срок не далее истечения апелляционного, а если его остается менее семи дней, то семидневный со времени объявления состоявшегося по сему предмету определения суда.

Статья 757. Частные жалобы на возвращение апелляции допускаются в течении двух недель со дня вручения оной.

Статья 758. По принятии апелляционной жалобы, окружной суд сообщает копию оной противной стороне, для представления по ней объяснения в судебную палату.

Статья 759. При неозначении в апелляционной жалобе места жительства противной стороны, копия жалобы отсылается в место жительства этой стороны, заявленное при производстве дела в окружном суде.

Статья 760. На представление объяснения по апелляционной жалобе противной стороне назначается месячный, со дня получения ею копии, срок, с присовокуплением поперстного от места жительства до места нахождения судебной палаты. О дне вручения копии апелляционной жалобы сообщается принёсшему жалобу.

Статья 761. Объяснение против апелляционной жалобы принимается и по истечении указанного в предшествующей статье срока, до дня, назначенного для слушания дела; но в таком случае апеллятор имеет право просить об отсрочке заседания.

Статья 762. Подлинную апелляционную жалобу, вместе со всем производством по делу, а также вторые экземпляры повесток при коих вручены участвующим в деле лицам копии апелляционной жалобы, окружной суд, немедленно по их получении, отсылает в судебную палату.

Лекция 6. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ ЖАЛОБ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Направление материалов дела в апелляцию стало новеллой российского процессуального права XIX в. УГС был установлен порядок, согласно которому стороны должны меняться бумагами не непосредственно между собой, как это было принято в судебных системах иностранных государств того времени, а посредством суда, в котором и будут сохраняться все подлинные акты производства, необходимые для рассмотрения. Таким образом, в суде первой инстанции формировалось судебное дело, содержащее в себе помимо судебных актов все письменные доказательства.

Стороны освобождались от необходимости повторно предоставлять уже исследованные в первой инстанции документы в апелляцию, соответственно суд первой инстанции не нес бремя выдачи копий таких документов, а суд апелляционной инстанции получал к рассмотрению сразу все необходимые ему материалы и был избавлен от излишней необходимости откладывать судебные заседания, что позитивно сказывалось на сроках рассмотрения дел во второй инстанции и исключало возможность возникновения сомнений в подлинности доказательств по делу¹. Такой порядок, без сомнения, удобен как для судебных органов, так и для лиц, участвующих в деле, что обуславливает его существование по сей день.

Статья 762 УГС установила, что подлинную апелляционную жалобу, все материалы судебного производства с приложением вторых экземпляров повесток вместе со всем производством по делу, а также вторые экземпляры повесток, при коих вручены участвующим в деле лицам копии апелляционной жалобы, окружной суд немедленно по их получении отправляет в судебную палату.

Данная норма, по существу, не отличается от установленной ч. 3 ст. 325 ГПК РФ, которая гласит, что на суде первой инстанции лежит обязанность комплектовать документы и отправить дело в апелляционную инстанцию после окончания сроков на обжалование. Помимо

¹ Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. С. 346–348.

апелляционной жалобы к делу должны быть приложены представление и полученные на него возражения.

На основании ст. 767 УГС, после того как в суд на апелляционную жалобу поступают объяснения или когда заканчивается срок подачи таких объяснений, председатель назначает день слушания, о чем уведомляет тяжущихся.

Современное процессуальное законодательство в ч. 1 ст. 327 ГПК РФ устанавливает обязанность суда апелляционной инстанции поставить в известность всех участников дела, сообщив им место и время судебного заседания по рассмотрению жалобы или представления.

Как дореволюционное, так и современное законодательство устанавливают в коллегиальное судопроизводство в судебных палатах и в областных и равных им судах.

Согласно ст. 140 УСУ заседания департаментов судебных палат предполагали участие, как минимум, трех членов, один из которых был председательствующим. Если в департаменте складывалась ситуация, при которой для проведения заседания не хватало судей, то в заседание приглашали члена из другого департамента. Если и такой возможности не было, то председателю разрешалось привлекать судей из местного окружного суда (ст. 145–146 УСУ).

Согласно ст. 14 и 327 ГПК РФ апелляционное судопроизводство осуществляется профессиональными судьями коллегиально: в составе судьи-председательствующего и двух судей. Исключение составляют районные суды при рассмотрении апелляций на решения мировых судей.

Споры о достоинствах и недостатках коллегиального рассмотрения дел в апелляционной инстанции велись среди дореволюционных правоведов и продолжаются до настоящего времени.

Выдающийся ученый-процессуалист и юрист-практик конца XIX – начала XX в. Е. В. Васьковский, сравнивая принципы коллегиальности и единоличности при рассмотрении дела в апелляции, отдавал предпочтение первому, поскольку тот обладает большими возможностями обеспечения справедливости, основательности и добросовестности. Безусловно, коллегиальность предполагает большее количество временных затрат на судопроизводство, необходимых для того, чтобы судьи могли предварительно ознакомиться с материалами каждого дела и совместно обсудить его особенности.

В свою очередь, для участников процесса более доступным будет один судья, а не целая коллегия. Установление близкого общения со сторонами способствует тому, что судья может лучше вникнуть в предмет спора, воздействовать на лиц, участвующих в процессе «словом совета и убеждения», чтобы поспособствовать мирному окончанию дела.

В связи с этим мы разделяем мнение Е. В. Васьковского, что единоличность допустима для дел, являющихся несложными и мелкими в случаях, когда необходимо быстрое окончание и предполагается простота производства. Подобные категории дел, действительно, разрешаются единоличным судьей с большим успехом. Более тщательное и многостороннее изучение споров обеспечивается при коллегиальном судопроизводстве. Судебное решение, принятое судьейской коллегией, появляется не просто в результате обмена различными точками зрения, это – итог столкновения мнений и взглядов, подчас весьма различных. Если один судья что-то не расслышал или упустил, то другой может обратить на это внимание, если одному судье что-то представляется не до конца понятным, то другой может выяснить этот вопрос. Судебная коллегия позволяет восполнить недостатки одного ее члена достоинствами другого.

В результате сравнения единоличного и коллегиального судопроизводства Е. В. Васьковский приходит к заключению, что «три плохих судьи в состоянии составить хорошую судебную коллегия». Кроме того, оказывать влияние проще на единоличного судью, чем найти подход к целой судебной коллегии. Любой судья – член коллегии – дорожит мнением судейского сообщества и остерегается распространения сведений о своих недобросовестных действиях. Если представить ситуацию, что на одного из членов коллегии удалось оказать давление и он готов покривить душой, другие сумеют оказать достойное противодействие принятию неправоудного решения¹.

В современной юридической науке также высказываются различные точки зрения относительно числа судей, осуществляющих пересмотр дела по апелляционной жалобе. Так, существует мнение, что коллегиальное рассмотрение дела не является целесообразным ввиду

¹ *Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. С. 31.*

того, что при нем у судей нет такой полной процессуальной независимости, как при рассмотрении спора в единоличном порядке¹.

К числу недостатков принципа коллегиальности, кроме того, относят удорожание судопроизводства, снижение оперативности и гибкости².

Бесспорно, коллегиальность имеет как достоинства, так и недостатки. Однако именно рассмотрение апелляционной жалобы по делу в составе трех профессиональных судей, по нашему мнению, является основным гарантом принятия законного постановления суда второй инстанции.

Нельзя не согласиться с точкой зрения М. С. Шакарян, согласно которой судья единолично может и должен решать только вопросы процессуального права, а вопросы материального права суд вправе разрешать только в коллегиальном составе. Отказ от коллегиального рассмотрения гражданских дел влечет процессуальное упрощенчество, снижающее воспитательную роль гражданского судопроизводства³.

Статья 777 УГС установила, что всех случаях, для коих не постановлено в предшествующих статьях особых правил, производству дел в палате применяются правила, установленные для окружного суда.

Действующий ГПК РФ закрепляет аналогичную по содержанию норму и устанавливает, что рассмотрение дела апелляционным судом осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции, но при этом учитываются предусмотренные гл. 39 ГПК РФ особенности (ст. 327 ГПК РФ).

Дореволюционным и современным процессуальным законодательством предусмотрена возможность заключения мировых соглашений в апелляционной инстанции. Так, по смыслу ст. 777 УГС к производству судебных палат могла применяться ст. 337 УГС, гласившая: «При словесном состязании председательствующий склоняет тяжу-

¹ Иващенко А. П. К вопросу о целесообразности коллегиального рассмотрения дел в арбитражном суде апелляционной инстанции // Вест. Том. гос. ун-та. № 343/2011. С. 131–133.

² Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2004. С. 119–120.

³ Шакарян М. С. Соотношение полномочий единоличного судьи и суда в коллегиальном составе по ГПК Союзных республик // Проблемы применения ГПК РСФСР : тез. докл. к конф., посвящ. 10-летию ГПК РСФСР. Калинин, 1974. С. 64.

щихся к примирению, если признает это возможным». Однако проведение обряда примирения апелляционным судом не являлось обязательным.

В соответствии с положениями ст. 326.1 ГПК РФ порядок и последствия рассмотрения заявления сторон о желании заключить мировое соглашение в апелляции определяются теми же правилами, которые установлены для судов первой инстанции.

По общим правилам как дореволюционного, так и современного законодательства разбирательство дел во всех судах публично. Как гласит ст. 324 УГС, «доклад дела и словесное состязание тяжущихся происходят в открытом заседании суда». Часть 1 ст. 10 ГПК РФ также устанавливает, что «разбирательство дел во всех судах открытое». Однако в особых случаях судебные заседания могут или даже должны проводиться в закрытом режиме.

Статьей 325 УГС определены причины и порядок проведения закрытого судебного заседания: оно может быть проведено по собственному усмотрению суда или в соответствии с требованием прокурора, когда установлена опасность публичного судопроизводства для религии, нравственности или общественного порядка. Распоряжение о проведении закрытого судебного заседания всегда объявлялось публично и записывалось в журнал заседания. Кроме того, судебное заседание могло происходить при закрытых дверях и в том случае, если обе стороны будут просить об этом и их просьба будет признана судом заслуживающей уважения (ст. 326 УГС).

Современное гражданское процессуальное законодательство также предусматривает осуществление разбирательства в закрытых судебных заседаниях в случаях, прямо предусмотренных законом. Целями процесса такого вида являются желание предотвратить обстоятельства, нарушающие права и законные интересы граждан, и необходимость сохранить государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну (ст. 10 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 768 УГС судебное заседание начинается с доклада обстоятельств дела. Подчеркивалось, что во всех судебных местах доклад должен производиться именно членом суда, а не секретарем либо одним из тяжущихся. После доклада стороны допускались к словесному состязанию. В соответствии со ст. 769 УГС первое слово

принадлежит апеллятору, а если жалобы принесены обеими сторонами, то истцу.

Статья 327 ГПК РФ также предусматривает, что начало коллегиального рассмотрения дела апелляционной инстанцией связано с докладом, который готовит председательствующий судья или один из других судей. По окончании доклада следует заслушивание участвующих в деле лиц и их представителей. Те из них, кто явился в судебное заседание, дают свои объяснения, при чем первым будет выступать тот, кто подал апелляционную жалобу или внесший апелляционное представление прокурор. Если решение суда первой инстанции было обжаловано обеими сторонами, то первое слово для объяснений будет дано истцу.

Согласно ст. 773 УГС судебная палата должна была рассматривать только те части судебного решения первой инстанции, которые обжалованы апеллянтом. Таким образом, деятельность суда апелляционной инстанции по проверке принятого судебного акта осуществлялась в рамках доводов поданной апелляционной жалобы.

Всякое изменение части решения, на неправильность которой ни одна из сторон не указывала и изменений не требовала, будет нарушением нормы о пределах апелляционного обжалования и должно повлечь за собой отмену постановленного с таким нарушением решения, если оно будет обжаловано в кассационном порядке. Например, истец просил или обязать ответчика исполнить договор, или уничтожить данный договор, но при разбирательстве дела от первого требования отказался сам, а во втором суд отказал ему. Только на этот отказ была принесена апелляционная жалоба, но апелляционный суд вопреки этой жалобе обязал ответчика исполнить договор, чем и нарушил норму о пределах рассмотрения дела апелляционным судом¹.

Апелляционный суд не вправе как отказать истцу в той части, которая ему присуждена судом первой инстанции и против чего ответчик в апелляционной жалобе не спорит, так и присуждать ему ту часть иска, в которой судом первой инстанции было отказано и против чего он сам в жалобе своей не спорит².

¹ *Исаченко В. Л.* Указ. соч. Т. 4. С. 432–433.

² *Гордон В. М.* Устав гражданского судопроизводства с систематизированным собранием законодательных мотивов ко всем узаконениям и разъяснениями Правительствующего Сената и Министерства Юстиции. Спб., 1914. С. 784–785.

Действующее гражданское процессуальное законодательство, так же как и дореволюционное, устанавливает, что ограничения рассмотрения судебного дела в апелляционном производстве определяются теми доводами, которые изложены в апелляционной жалобе, представлении или возражениях на них. При обжаловании одной или несколькими сторонами по делу только части судебного решения первой инстанции в апелляционном процессе будет проверена законность и обоснованность данного судебного акта только в этой обжалуемой части (ст. 327.1 ГПК РФ).

В обоснование интересов законности суд апелляционной инстанции наделен правом независимо от доводов, приведенных в апелляционной жалобе, в ходе судебного заседания проверять решение суда в полном объеме. Кроме того, установлен обязательный порядок проверки нарушения норм процессуального права судом первой инстанции, которые являются безусловными основаниями для отмены судебного акта, предусмотренными ч. 4 ст. 330 ГПК РФ. Данная норма обоснованна и является необходимой ввиду того, что современное процессуальное законодательство значительно усложнилось и требуется проверка его соблюдения судом первой инстанции в целях своевременного восстановления нарушенных прав лиц, участвующих в деле, даже в случае, если они сами о них не заявили.

В дореволюционный период кроме доводов апелляционной жалобы апелляционное обжалование решений окружных судов было ограничено выводами, содержащимися исключительно в резолюции суда. Правительствующий Сенат установил, что обжалование мотивировочной части решения не допускалось, поскольку в законную силу вступает только резолютивная часть решения, а «не заключение суда, состоявшееся по каждому доводу, приведенному сторонами в доказательство обстоятельства или в опровержение оно, не суждение суда о спорном между сторонами праве и о смысле закона, это право ограждающего, не те соображения, которые излагаются в решении, а сама сущность решения о предмете спора, излагаемая в резолюции суда (Решения гражданского кассационного департамента Сената 56/87, 77/4, 74/645 и другие)». «Поэтому обжалованию может подлежать решение со стороны тех лиц, права которых нарушены именно резолютивной частью его, а не со стороны тех, права которых этой частью утверждены, хотя бы при этом и была в изложении дела или в соображениях, предшествующих

резолуции, допущена такая ошибка, которая не имела влияния на окончательный вывод относительно спорного предмета (Решение гражданского кассационного департамента Сената 91/105)». «Неправильность соображений суда, не повлиявшая на резолютивную часть решения, не может служить поводом к отмене решения (Решение гражданского кассационного департамента Сената 85/56)»¹.

Исходя из положений указанных норм, выводы суда, содержащиеся в тексте решения окружного суда, но не касавшиеся резолютивной его части, не могли обжаловаться сторонами и не имели преюдициального значения. «Соображения, приведенные в решении, вступившем в законную силу, не могут ограничить право на судебную защиту по другому иску (Решения гражданского кассационного департамента Сената 91/143, 75/153, 77/516 и другие), не могут служить доказательством прав тяжущихся при рассмотрении какого-либо нового спора, между ними возникшего (Решения гражданского кассационного департамента Сената 77/434 и другие), не могут стеснить судебные или административные места при решении такого спора (Решения гражданского кассационного департамента Сената 78/162 и другие)»².

Действующее гражданское процессуальное законодательство, напротив, устанавливает, что если вступившее в законную силу судебное постановление по ранее рассмотренному делу установило какие-либо обстоятельства, то они имеют преюдициальное значение, т. е. не подлежат доказыванию и оспариванию при участии тех же лиц в рассмотрении другого дела (ст. 61 ГПК РФ).

Таким образом, в отличие от дореволюционного, современное законодательство предусматривает возможность обжалования стороной по делу решения только в части отдельных выводов суда, содержащихся в мотивировочной части судебного акта, принятого в его пользу, или не оспаривая его по сути.

В соответствии со ст. 693 УГС после окончания словесного состязания судьи удалялись на постановление решения по делу. Действующий ГПК РФ устанавливает, что после того, как суд выяснил и исследовал представленные сторонами доказательства, лица, участвую-

¹ Устав гражданского судопроизводства с объяснениями по решениям гражданского кассационного департамента ... С. 640.

² Там же.

щие в деле, получают возможность выступления в прениях. Последовательность выступлений определяется тем же порядком, в соответствии с которым они давали объяснения. По окончании прений судьи удаляются в совещательную комнату для постановления определения по делу.

Наличие стадии судебных прений является существенным отличием современного гражданского процесса от дореволюционного. Процессуальное законодательство Российской империи не предусматривало судебных прений по гражданским делам как в первой инстанции (окружных судах), так и в апелляции (судебных палатах).

В связи с этим целесообразно рассмотреть сущность судебных прений как отдельной стадии гражданского судопроизводства.

Прежде всего следует отметить, что легальное определение судебных прений отсутствует. Этимологически слово «прения» заимствовано из старославянского языка, производное от «пърѣти» (спорить)¹. В «Толковом словаре русского языка» дается следующее определение понятия «прения»: «Обсуждение, публичный спор по каким-нибудь вопросам»². Согласно «Словарю синонимов», близкими по значению к термину «прения» являются такие слова, как спор, полемика, дебаты, диспут, дискуссия, судоворение³. В свою очередь, полемика (от др.-греч. *polemikos* – воинственный) означает острый спор, столкновение мнений⁴. В «Толковом словаре русского языка» под полемикой понимают «спор при обсуждении, выяснении каких-нибудь проблем, вопросов»⁵. Следовательно, судебные прения можно рассматривать как спор, полемику в суде⁶.

Более точно данное понятие определяется в юридических словарях: «Судебные прения – это часть судебного разбирательства, в которой стороны подводят итоги проведенного исследования фактических обстоятельств дела, анализируют собранные доказательства, высказы-

¹ Этимологический словарь. URL: <http://slovari.yandex.ru/~книги/этимологический%20словарь/Прения/> (дата обращения: 30.03.14).

² Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 сл. и фразеол. выражений. 4-е изд., доп. М., 1999. С. 584.

³ Словарь синонимов. URL: <http://synonymonline.ru/> (дата обращения: 30.03.14).

⁴ Советский энциклопедический словарь. М., 1990. С. 1037.

⁵ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. С. 552.

⁶ Алексеев Н. С., Макарова З. В. Ораторское искусство в суде. Л., 1989. С. 177.

вают и обосновывают каждая свое мнение по поводу подлежащих разрешению судом вопросов и о том, как в целом должно быть решено дело»¹.

В ходе рассматриваемой стадии судопроизводства стороны дают правовую оценку фактов, обосновывают позицию по поводу удовлетворения заявленных требований. Значение этой оценки состоит в том, что она «является одним из условий, обеспечивающих всесторонность оценки доказательств судом с учетом мнений всех заинтересованных участников процесса»².

Краеугольным камнем судебных прений, как и других стадий судебного разбирательства, в силу основополагающего принципа состязательности является целеполагание (целевая установка) сторон. Как отмечает Н. А. Рассахатская, каждый этап процессуальной деятельности при отправлении правосудия имеет специфику, обусловленную в первую очередь своеобразием целевых установок соответствующей стадии процессуального производства³.

В общем виде целевые установки судебного разбирательства сформулированы в ст. 2 ГПК РФ, где указаны цели и задачи гражданского судопроизводства.

Реализация целевых установок сторон в ходе судебных прений возможна только в вербальной форме – в виде выступлений с речью и реплик участников судебного разбирательства. При этом способы исполнения судебной речи, как отмечается в юридической литературе, напрямую связаны с целевыми установками, совпадающими, в свою очередь, с процессуальными задачами каждого судебного оратора⁴. Эту мысль подчеркивает Е. Подголин, определяя обязательные признаки стиля судебной речи: точность, понятность и ясность, наличие которых оказывает влияние на убедительность выступления в судебных прениях⁵.

Выступая в прениях, участники процесса не имеют права ссылаться на доказательства, которые не были рассмотрены судом или

¹ Юридический словарь. URL: <http://enc-dic.com/legal/Sudebnye-Prenija-17348.html> (дата обращения: 22.03.14).

² Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушникова. М., 2007. С. 132.

³ *Рассахатская Н. А.* Гражданско-процессуальная форма. Саратов, 1998. С. 12.

⁴ *Володина С. И.* К вопросу о юридической риторике и стилях судебной речи адвоката // Рос. юстиция. 2006. № 4.

⁵ *Подголин Е.* О стиле судебной речи // Совет. юстиция. 1981. № 20. С. 14.

были исключены как недопустимые. Суд, выслушав мнения заинтересованных лиц в ходе судебных прений, имеет возможность сделать окончательные выводы по делу.

Статья 190 ГПК РФ определяет, что судебные прения состоят из речей лиц, участвующих в деле, и устанавливает очередность их выступлений. После того, как все участники произнесли речи в судебных прениях, каждый из них вправе выступить еще по одному разу с репликой. Однако законодателем не дается легальное определение судебных прений, не определяется, как долго они могут длиться, сколько раз в судебных прениях может быть предоставлено слово лицам, участвующим в деле, возможны ли судебные прения в случае, если гражданское дело рассматривается в отсутствие сторон.

На основании изложенного можно терминологически определить судебные прения в гражданском процессе: это относительно самостоятельная стадия гражданского судопроизводства, реализуемая лицами, участвующими в деле, их представителями в виде выступлений и реплик, имеющих целью подведение итогов рассмотрения дела по существу, а также изложение своей позиции по вопросу применения правовых норм к регулированию спорных правоотношений.

Теперь обратимся к выявлению специфики проведения судебных прений при рассмотрении гражданских дел в апелляционном суде.

Как было отмечено выше, в соответствии с пп. 1 и 4 ст. 327.1. ГПК РФ дело, представленное к рассмотрению судом апелляционной инстанции, будет рассматриваться в рамках доводов, приведенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы или представления. Если какие-либо требования не рассматривались судом первой инстанции, то они считаются новыми и не будут приняты к рассмотрению судом апелляционной инстанции. В обобщенном виде роль суда и лиц, участвующих в деле, в суде апелляционной инстанции сводится к следующему. Апеллянт предоставляет аргументы, которые, по его мнению, являются основаниями для отмены или изменения решения либо определения суда первой инстанции (со ссылкой на нормы ст. 330 ГПК РФ), а другие стороны излагают свою точку зрения на доводы апелляционной жалобы и законность оспариваемого судебного акта в целом. Судом апелляционной инстанции производится оценка тех доказательств, которые уже имеются в деле, и тех

дополнительно представленных доказательств, которые суд счел возможным принять. Постановление суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы или представления выносится в форме апелляционного определения и является итогом апелляционного судопроизводства.

Таким образом, при повторном рассмотрении дела целевая установка и ее вербальное изложение, которые являются сущностью судебных прений в судопроизводстве по первой инстанции, отсутствуют.

Можно предположить, что стадия судебных прений была заимствована законодателем в апелляционную инстанцию по аналогии с процессуальными нормами судопроизводства в первой инстанции. Однако рассмотрение дела в апелляционной инстанции предполагает изменение объема предмета рассмотрения, и было бы логичным представить процесс в апелляции отличным от рассмотрения дела в суде первой инстанции ввиду его специфичности. Дублирование всех правил судебного разбирательства не всегда является необходимым и, на наш взгляд, часто приводит только к затягиванию судебного процесса.

Вышесказанное подтверждается примерами из судебной практики. Нередко лица, участвующие в деле, затрудняются выступать в судебных прениях, поскольку все доводы и аргументы были изложены ими в жалобе и отзывах на нее, а также непосредственно оглашены суду в ходе судебного разбирательства. Речь в судебных прениях либо дублирует выступление в основной части судебного заседания, либо сводится к просьбе отменить (оставить без изменения) решение суда первой инстанции.

Нами было проанализировано несколько примеров из судебной практики. Так, общество с ограниченной ответственностью обратилось во Владимирский областной суд с апелляционной жалобой на решение Собинского городского суда Владимирской области от 14.10.2013, которым удовлетворены иски о взыскании страховой выплаты и компенсации морального вреда. Из протокола судебного заседания следует, что в судебных прениях «представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме. Представитель гражданина А. просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, жалобу без удовлетворения. Реплик не поступило».

Гражданин Р. обратился во Владимирский областной суд с апелляционной жалобой на решение Муромского городского суда Владимирской области от 05.11.2013, принятого по иску гражданки Р. к гражданину Р. о прекращении права пользования жилым помещением и выселении, и по встречному иску гражданина Р. о признании договора купли-продажи квартиры недействительным в части, прекращении права собственности на ½ долю квартиры, признании права собственности на ½ долю квартиры. Из протокола судебного заседания видно, что в прениях стороны фактически дословно повторили то, что было ими изложено в письменной апелляционной жалобе и отзыве на нее, а также сказано в объяснениях суду. Реплик не поступило.

Немаловажным, по нашему мнению, является и то, что в большинстве случаев явка сторон в судебное заседание в апелляционной инстанции не обязательна для лиц, участвующих в деле, и часто суд рассматривает апелляционную жалобу, исходя из имеющихся материалов дела, доводов апелляционной жалобы и отзывов на нее. Нельзя говорить о реализации принципа состязательности в судебных прениях и в том случае, если в судебном заседании обеспечена явка лишь одной стороны по делу.

Данная практика еще раз подчеркивает формализм и условность судебных прений как стадии судебного разбирательства в апелляционной инстанции. Думается, что соединение задач нескольких отдельных стадий судопроизводства по гражданскому делу и возможное исключение каких-либо этапов судопроизводства создает иное сочетание процессуальных действий, за счет которых происходит значительное ускорение процесса¹.

Ход судебного заседания отражается в особом процессуальном документе – протоколе судебного заседания, который имеет важное доказательственное значение. В связи с этим к его форме, содержанию, порядку составления и подписания законом устанавливаются особые предписания.

¹ *Папулова З. А.* Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. С. 3.

В протоколе, как в «зеркале судебного заседания»¹, отражаются устно изложенные в заседании суда доводы сторон, факты представления ими письменных доказательств, а также принесение ходатайств и прочие процессуальные действия. Основываясь, в том числе, и на сведениях, содержащихся в протоколе судебного заседания, суд мотивирует принимаемое им решение по делу.

Протокол судебного заседания составляет законное доказательство всего того, что в нем записано, и отрицание того, что в нем не записано (решения гражданского кассационного департамента Сената 87/37, 82/106, 77/178, 68/210, 98/26 и др.)².

Статьей 164 УСУ было предписано, что по каждому уголовному и гражданскому делу должен составляться особый протокол по правилам, изложенным в уставах уголовного и гражданского судопроизводства. Современное законодательство также устанавливает протоколирование в судебных заседаниях. Так, согласно ч. 5 ст. 327 ГПК РФ протокол ведется в ходе каждого судебного заседания суда апелляционной инстанции.

Далее рассмотрим требования законодательства Российской империи и Российской Федерации к содержанию протокола судебного заседания.

Согласно объяснениям Правительствующего Сената в протокол не обязательно заносить все объяснения тяжущихся, но обязательно включать «заявленные впервые требования и возражения или указания на новые доказательства». Выводы из фактической стороны дела, толкование законов и вообще все то, что, по мнению суда, не имеет доказательственной силы, нет надобности заносить в протокол (решения гражданского кассационного департамента Сената 87/37, 80/250, 74/456, 78/270 и др.)³.

Требования современного законодателя к содержанию протокола судебного заседания подробно регламентированы ч. 2 ст. 229 ГПК РФ. Помимо указания на дату, место, время судебного заседания, наименование суда и его состав и прочих формальных сведений, в протоколе

¹ *Наниев А.* Точный протокол укрепляет доверие к суду // Рос. юстиция. 2002. № 6. С. 58.

² Устав гражданского судопроизводства с объяснениями по решениям гражданского кассационного департамента ... С. 279.

³ Там же.

отражаются: определения, которые были вынесены судом в зале судебного заседания, распоряжения, сделанные председательствующим судьей; заявления, ходатайства и объяснения лиц, участвующих в деле, или их представителей. В протокол должны войти свидетельские показания, разъяснения экспертов своих заключений, консультации и пояснения специалистов. Обязательному внесению в протокол подлежат также сведения об оглашении письменных доказательств, данные осмотра вещественных доказательств, прослушивания аудиозаписей, просмотра видеозаписей. Содержание судебных прений, заключения прокурора, представителей государственных органов, органов местного самоуправления тоже должны быть отражены в протоколе судебного заседания. Кроме того, в протокол заносятся сведения: об оглашении и о разъяснении содержания решения суда и определений суда, а также порядка и срока их обжалования; о разъяснении лицам, участвующим в деле, их прав на ознакомление с протоколом и подачу на него замечаний; об использовании средств аудио-, видеозаписи, систем видеоконференц-связи и (или) иных технических средств в ходе судебного заседания.

Как современное, так и дореволюционное законодательство предусматривает право лиц, участвующих в деле, влиять на содержание протокола судебного заседания и во время его оформления, и после подписания.

Законодательство Российской империи не считало каким-либо нарушением порядка судопроизводства и допускало собственноручное внесение тяжущимся своих объяснений в протокол по предложению председателя (решение гражданского кассационного департамента Сената 70/1674)¹.

Согласно ч. 2 ст. 230 ГПК РФ в судебном заседании стороны вправе ходатайствовать перед судом о том, чтобы в протокол были внесены сведения об обстоятельствах, имеющих, по их мнению, существенное значение для дела.

После того, как протокол судебного заседания будет подписан, стороны приобретают право ознакомиться с его содержанием и, если сочтут необходимым, заявить о наличии в нем неточностей.

¹ Устав гражданского судопроизводства с объяснениями по решениям гражданского кассационного департамента ... С. 279.

Законодательство начала XX в. позволяло тяжущимся обратиться с заявлением об исправлении неточностей в протоколе судебного заседания в течение семи дней со дня, назначенного для объявления решения в окончательной форме. По сделанным на протокол замечаниям суд обязан был постановить свое заключение. Замечания, поданные после установленного семидневного срока, суд был вправе оставить без последствий (решения гражданского кассационного департамента Сената 79/150, 90/102)¹.

В настоящее время в соответствии с нормами ст. 231, 232 ГПК РФ в течение пяти дней со дня подписания протокола лица, участвующие в деле, их представители вправе подать замечания на протокол в письменной форме, указав на неточности и (или) неполноту сведений в его содержании. Председательствующий судья, подписавший протокол, в течение пяти дней со дня подачи замечаний рассматривает их и в случае согласия с ними удостоверяет их правильность. Несогласие судьи оформляется вынесением мотивированного определения о полном или частичном отклонении замечаний. При этом сами замечания независимо от наличия согласия с ними суда приобщаются к материалам дела.

Несмотря на внешнюю незамысловатость и простоту данного процессуального документа, некоторые правила о протоколах судебного заседания в дореволюционном и современном законодательстве существенно разнятся.

В частности, согласно правилу УГС протокол судебного заседания подписывался в таком же порядке, как и решение суда, т. е. председателем, членами суда и скреплялся секретарем (ст. 713 УГС).

Действующее гражданское процессуальное законодательство предусматривает, что протокол судебного заседания подписывается только председательствующим судьей и секретарем (ч. 4 ст. 230 ГПК РФ). Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает аналогичную по своему содержанию норму (ч. 6 ст. 259 УПК РФ).

На наш взгляд, установленное современным законодателем правило, является весьма спорным. Подписание протокола судебного заседания лицом, составившим данный документ, и судом является не-

¹ Устав гражданского судопроизводства с объяснениями по решениям гражданского кассационного департамента ... С. 279.

обходимым действием, подтверждающим достоверность содержащихся в нем сведений. Апелляционная жалоба рассматривается в судебном заседании коллегией в составе трех судей, а значит, и протокол судебного заседания должен быть удостоверен подписью каждого судьи.

Различия норм сравниваемых периодов касаются и сроков подписания протоколов. В своих объяснениях Правительствующий Сенат устанавливал следующее: «Закон не постановляет, чтобы протокол судебного заседания был подписан в самый день заседания. День, назначенный для прочтения тяжущимися решения в окончательной форме, составляет крайний срок для подписания протокола судебного заседания» (решения гражданского кассационного департамента Сената 79/150, 71/907)¹. Срок изготовления решения суда в окончательной форме составлял до двух недель (ст. 713 УГС)².

Современное законодательство предусматривает более короткий, трехдневный, срок, в течение которого протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан (ч. 3 ст. 230 ГПК РФ).

Полагаем, трехдневный срок является оптимальным и достаточным для оформления данного процессуального документа. Протокол фиксирует лишь ход судебного заседания, не содержит каких-либо выводов и не является дословным. Кроме того, современные технические средства и гражданское процессуальное законодательство предусматривают использование секретарем средств аудиозаписи, носитель которой приобщается к протоколу судебного заседания. И именно краткий срок изготовления и подписания протокола судебного заседания позволяет лицам, участвующим в деле, оперативно ознакомиться с его содержанием и заявить суду о неточностях, которые, по их мнению, в нем содержатся.

Неявка тяжущегося в судебную палату не являлась препятствием к предоставлению доказательств явившейся в процесс стороны и постановлению решения палаты (ст. 331 УГС).

Современное законодательство также устанавливает, что если лица, участвующие в деле, получили вовремя правильные сведения о

¹ Устав гражданского судопроизводства с объяснениями по решениям гражданского кассационного департамента ... С. 494.

² Там же. С. 493.

месте и времени судебного заседания, то их неявка не может рассматриваться как препятствие к рассмотрению дела (ч. 3 ст. 167 ГПК РФ).

Согласно ст. 309 УГС тяжущиеся должны были явиться в суд лично, или прислать поверенных.

В свою очередь, ч. 1 ст. 48 ГПК РФ также предоставляет гражданам право вести свои дела в суде лично или через представителей, при этом личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь представителя.

Под судебным представительством сегодня принято понимать гражданское процессуальное правоотношение, возникающее между судом и судебным представителем при ведении конкретного гражданского дела или при выполнении отдельного процессуального действия, по которому представитель действует в пределах имеющихся полномочий от имени и в интересах представляемого в целях обеспечения конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, оказания помощи представляемому в защите его прав и охраняемых законом интересов в суде и содействия суду при осуществлении правосудия по гражданским делам¹.

В соответствии с нормами ст. 390 УСУ присяжные поверенные производили гражданские дела или на основании доверенности, данной им тяжущимися, или вследствие объявления, поданного тяжущимся в суд.

Тяжущийся имел право означить, доверяет ли он присяжному поверенному ходение по своему делу во всем его объеме до совершенного его окончания или уполномочивает его только на определенное какое-либо действие (ст. 391 УСУ). Не воспрещалось иметь нескольких присяжных поверенных по одному делу.

Современное законодательство также устанавливает, что полномочия представителя гражданина должны быть выражены в выданной им доверенности или в случае ее отсутствия определяются устным заявлением, которое заносится в протокол судебного заседания. Еще одним способом определения полномочий представителя в судебном процессе является письменное заявление в суде лицом, участвующим в процессе (ч. 1 и 6 ст. 53 ГПК РФ).

¹ Сидоров Р. А. Представительство в гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тверь, 2003. С. 13.

Что касается требований законодательства сравниваемых периодов, предъявляемых к лицам, представляющим интересы доверителей в суде, то в соответствии со ст. 246 УГС доступ к участию в судебном заседании в качестве поверенного был закрыт: для всех неграмотных; несовершеннолетних; монашествующих, за исключением случаев, когда они являлись представителями своих монастырей и обителей или действовали в рамках поручений монастырского начальства. Священнослужителям белого духовенства разрешалось участвовать только в тех делах, где они представляли духовное ведомство, своих жен, детей и лиц, находящихся у них на попечении. Не включались в состав поверенных лица, признанные несостоятельными до определения свойства их несостоятельности; запрещалось быть поверенными ученикам, воспитанникам, студентам и слушателям, продолжающим учебный или академический курс, до его окончания, исключение составляли лишь те дела, в которых они принимали на себя ходатайство вместо родителей или братьев и сестер. Под указанный запрет попадали лица, состоящие под опекою; отлученные от церкви по приговору духовного суда. Закон исключал возможность быть поверенными для членов судебных установлений и чинов прокурорского надзора, кроме представления своих детей, сестер или жены, при условии производства дела не в том суде, где они состоят, и не в подведомственных ему местах. Ограничения касались и лиц, лишенных всех прав состояния или всех особенных лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ, равно освобожденные от таковых же наказаний силою Всемиловейшего манифеста; лиц, которые были осуждены по обвинению в преступлениях, влекущих за собою потерю всех прав состояния или всех особенных лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ; лиц, исключенных из службы по суду, или из духовного ведомства за пороки, или же из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежат; наконец, все те, коим ходатайство по делам воспрещено судебным приговором.

Статья 354 УСУ устанавливала высокие требования к квалификации поверенных. Требования, касавшиеся образования, предполагали наличие у лиц, претендующих на должность поверенного, аттестатов университетов или других высших учебных заведений об окончании курса юридических наук или о «выдержании экзамена в сих науках». Помимо образования требовался стаж службы по судебному ведомству

сроком не менее пяти лет, причем в таких должностях, которые способствовали приобретению практических знаний, необходимых для судопроизводства. Стаж в судебном ведомстве мог быть заменен в случае, если претендующий в поверенные не менее пяти лет состоял кандидатом на должности по судебному ведомству или занимался судебной практикой под руководством присяжных поверенных в качестве их помощника. Более того, ст. 355 УСУ устанавливалось ограничение для поверенных по возрасту – 25 лет.

В соответствии с нормами действующего законодательства представителями в суде могут быть дееспособные лица, за исключением судей, следователей, прокуроров, которые могут принимать участие в процессе только в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей (ст. 49, 51 ГПК РФ).

К вопросам профессионализации представительства в судебном процессе обращено пристальное внимание современных ученых¹.

Не вызывает сомнений, что качественно представлять чужие интересы в суде не могут лица, сами не сведущие в юриспруденции, поскольку они не имеют специальных знаний в области материального и процессуального права. Однако общая процессуальная дееспособность наступает с 18 лет, а каких-либо возрастных ограничений или квалификационных требований к лицам, осуществляющим представительство как на коммерческой, так и на безвозмездной основе, гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации до сих пор не установлено.

Вместе с тем участие в судебных разбирательствах неквалифицированных представителей, во-первых, доставляет дополнительные сложности для суда по рассмотрению спора. Неграмотные представители не ориентируются в судебном процессе (не могут выбрать надлежащий способ защиты прав своего доверителя, оформить необходимые документы, отвечать на вопросы суда и пр.). Суть их деятельности сводится к загромождению дела подчас нелепыми и вовсе не предусмотренными процессуальным законодательством заявлениями и ходатайствами, что в конечном счете негативно сказывается и на сроках рассмотрения дела.

¹ Стасюлис Д. В. Профессионализация представительства в арбитражном процессе как условие предупреждения арбитражными судами правонарушений в сфере экономики // Изв. Юго-Зап. гос. ун-та. Сер.: «История и право». 2014. № 3. С. 53.

Во-вторых, доверители, обращаясь за юридической помощью к некомпетентным лицам, часто вводятся последними в заблуждение. Как правило, гражданами движет желание сэкономить на стоимости услуг представителя, однако последствиями такого расчета с большой вероятностью становится то, что оплаченная работа представителем не выполняется, и обещанные им результаты не достигаются.

Подтверждением тенденции к профессионализации представительства является уже установленное в административном судопроизводстве правило, согласно которому помимо дееспособности представители в суде должны обладать высшим юридическим образованием (ст. 55 Кодекса административного судопроизводства РФ).

По нашему мнению, только документ о получении высшего юридического образования может служить доказательством того, что представитель имеет необходимые для работы знания и навыки. Обучающиеся не должны допускаться в суды в качестве представителей, как и лица, вовсе не получавшие юридического образования.

В связи с этим очень актуальными являются высказывания ученых-правоведов, обсуждавших проект УГС, по вопросу о невозможности допуска учащихся к представительству в суде: «От поверенного требуется, чтобы он следил непрерывно за производством дела своего доверителя, являлся в суд представителем тяжущегося, подавал за него бумаги, совершал за него всякого рода действия и в защиту его вел бы на суде словесное состязание с противной стороной. Все эти обязанности несовместны с положением учащегося, покуда он не окончил еще курса наук и не приготовил себя к той специальной деятельности, которую он намерен избрать для себя в обществе. Для изучения юридических наук нужны время и прилежание. Полупознания в сей области наук могут вести только к ошибочным взглядам и, следовательно, служить ко вреду тех лиц, кои вверили бы свои дела попечению таких поверенных, которые не в состоянии заменить полное юридическое образование приобретенною уже достаточною опытностью в делопроизводстве... Недостаточно образованные и неопытные сии ходатаи будут стараться заменять недостаток познаний изобретательностью объяснений и такими речами, которые обратили бы на них внимание слушателей. Если бы у студента, искренне посвятившего себя науке, нашлось свободное время, то он мог бы упо-

требить оное с большей пользою, нежели заниматься преждевременными попытками в деле, требующем соединения некоторой зрелости ума с познаниями и опытностью»¹.

Разумным, на наш взгляд, было бы учесть исторический опыт и включить в действующее гражданское и уголовное процессуальное законодательство норму о необходимости наличия высшего юридического образования для представителей в суде.

Далее. Властные полномочия суда апелляционной инстанции реализуются через принимаемые им судебные акты. Особое место среди них занимает окончательный судебный акт которым заканчивается рассмотрение дела по существу в суде апелляционной инстанции².

Исходя из цели нашего исследования, сравним формы данного судебного акта, а именно: его наименование, содержание, порядок и сроки изготовления, подписания, ознакомления с ним лиц, участвующих в деле, вступления в законную силу и обжалования.

Судебными палатами окончательный судебный акт по существу дела постановлялся в виде решения палаты. Действующее гражданское процессуальное законодательство предусматривает вынесение судом апелляционной инстанции постановления в форме определения (ст. 329 ГПК РФ).

Решение судебной палаты, как и решение окружного суда, на основании ст. 711 УГС заключало в себе:

- 1) краткое изложение обстоятельств дела с приведением требований тяжущихся и заключения прокурора, если оно было дано;
- 2) соображения суда и указание на законы, которыми он руководствовался;
- 3) сведения о необходимости предварительного исполнения решения;
- 4) порядок взыскания судебных издержек и их распределения между сторонами.

Кроме того, согласно ст. 701 УГС резолюция решения должна была содержать:

- 1) дату судебного заседания с указанием года, месяца и числа;

¹ Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. С. 137–138.

² Кодекс судейской этики : утв. VIII Всерос. съездом судей 19 дек. 2012 г. // Бюл. актов по судеб. системе. 2013. № 2.

- 2) имена членов состава суда, участвовавшего в судопроизводстве по делу, и имя прокурора, если он дал по делу заключение;
- 3) звания, имена, отчества и фамилии или прозвища тяжущихся;
- 4) сущность решения.

В свою очередь, структура определения суда апелляционной инстанции включает вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную части. Все они неразрывно связаны между собой и являются единым процессуальным документом, содержание которого регламентировано ст. 329 ГПК РФ.

Во вводной части указываются: дата и место вынесения определения; наименование суда, который вынес это определение; состав суда; лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление.

Описательная часть включает краткое содержание решения суда первой инстанции, которое обжалуется, сущность содержания апелляционной жалобы, представления, доказательств, объяснений лиц, участвующих в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

В мотивировочной части определения перечисляются обстоятельства дела, которые установил суд апелляционной инстанции, приводятся выводы, к которым пришел суд в результате рассмотрения апелляционных жалобы, представления; указываются мотивы, на основании которых суд сделал эти выводы, и даются ссылки на законы, которыми суд руководствовался.

Резолютивная часть определения содержит выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления; указание на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционных жалобы, представления; сроки и порядок вступления судебного акта в законную силу.

По общему правилу ст. 693 УГС судьи удалялись в особую комнату для постановления решения по делу. Однако в исключительных случаях, т. е. по сложным делам, требующим продолжительных совещаний, постановление резолютивной части дозволялось отложить до следующего заседания, о чем объявлялось публично (ст. 702 УГС).

Порядок совещания судей в судебных палатах детально регламентирован УГС. Перед постановлением самого решения суду надлежало постановить вопросы, относящиеся к спорным обстоятельствам дела (ст. 694–696 УГС). Суд по возможности должен был отделить во-

просы, выводимые из требований и возражений тяжущихся, от вопросов о смысле и применении закона. Вместе с тем данный порядок носил рекомендательный характер для суда, и отступление от него допускалось в случаях, когда вопросы об обстоятельствах были тесно связаны с вопросами о применении закона, либо тяжущиеся не имели между собой спора об обстоятельствах, а спорили только о применении закона¹. Затем суд приступал к постановлению самого решения. Мнения судей отбирались председательствующим по старшинству, начиная с младшего. Свое мнение председательствующий излагал последним, при равенстве голосов его мнение имело перевес (ст. 697–698 УГС). При этом судья, позиция которого оказывалась в меньшинстве, был вправе заявить свое мнение в журнале суда, но все равно должен был присоединиться к мнению большинства (ст. 699 УГС).

Порядок совещания судей, предусмотренный действующим ГПК РФ, мало отличается от установленного УГС. Коллегиальный состав суда предполагает, что все возникающие вопросы при рассмотрении дела разрешаются судьями большинством голосов. Существует правило, по которому ни один из судей не вправе воздержаться от голосования. Последним голосует судья, председательствующий в составе. В случае, если один из судей не согласен с мнением большинства, он может изложить свое особое мнение в письменной форме. При этом оно не подлежит оглашению при объявлении принятого по делу решения суда, но приобщается к делу (ст. 15 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 700 УГС резолюция суда во всех случаях провозглашалась в открытом заседании суда, даже если словесное заседание проходило при закрытых дверях. Современное законодательство предусматривает, что все решения судов должны объявляться публично, исключение составляют случаи, когда такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних (ч. 8 ст. 10 ГПК РФ).

В судах Российской империи после провозглашения резолюции суда председатель назначал сторонам день, в который они могли явиться для прочтения изложенного на письме постановления суда (ст. 704 УГС). Как было отмечено выше, срок изготовления решения составлял до двух недель (ст. 713 УГС).

¹ Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. С. 317–320.

Действующим гражданско-процессуальным законодательством установлено, что резолютивная часть определения объявляется в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и каких-либо отсрочек не допускается. Суду предоставляется право отложить составление мотивированного судебного акта на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела.

Как дореволюционное, так и современное законодательство предусматривают, что судебные акты, вынесенные судом коллегиально, должны быть подписаны всеми судьями.

Изложенное решение судебной палаты тяжущиеся могли читать в канцелярии суда. За получение его копий, а также копий других материалов дела взимались пошлины (ст. 715 УГС). Действующее налоговое законодательство не предусматривает взимание пошлин за выдачу копий судебных актов и каких-либо других материалов дела.

Вместо выдачи копии всего судебного акта стороны могли просить о выдаче выписки мотивировочной и резолютивной частей из него (ст. 716 УГС), что несколько упрощало работу канцелярий суда, поскольку копии документов изготавливались вручную. В современных технических условиях такой необходимости, разумеется, нет.

Рассматриваемые судебные акты вступают в силу со дня их принятия. Постановив решение, палата возвращала дело в окружной суд с копией своего решения (ст. 775 УГС). Современное законодательство предусматривает аналогичный порядок. После окончания производства по апелляционной жалобе судебное дело направляется в суд первой инстанции, которым и обращается к исполнению.

Таким образом, можно подытожить, что при установлении порядка апелляционного судопроизводства в судах общей юрисдикции современный законодатель во многом воспринял отечественный исторический опыт.

Общие черты судопроизводства в апелляционной инстанции XIX и XXI вв. заключаются в первую очередь в основополагающих принципах и положениях апелляционного производства: праве апелляционного обжалования всех без исключения решений судов первой инстанции, запрете на предъявление новых требований в апелляции, общих требованиях к срокам подачи и оформлению жалоб, принципах коллегиальности

и публичности рассмотрения дел судом, требованиях к форме окончательных судебных актов апелляционного суда, возможности примирения сторон на данной стадии процесса.

Вместе с тем многие вопросы, касающиеся судопроизводства в апелляционной инстанции, нашли диаметрально противоположные ответы в дореволюционном и современном гражданском процессуальном законодательстве. Проведенный анализ выявил, что положения о порядке подписания судом протокола судебного заседания, требованиях к лицам, осуществляющим представительство в суде, наиболее оптимальны именно в дореволюционном законодательстве.

Напротив, некоторые нормы действующего гражданского процессуального законодательства, в которых видится историческая преемственность, не отвечают реалиям современной юридической действительности и нуждаются в качественных изменениях и усовершенствованиях. Яркими примерами такой традиции являются отнесение проверки поступившей апелляционной жалобы к полномочиям суда первой инстанции, возложение на суд обязанности направлять лицам, участвующим в деле, копии апелляционной жалобы.

Контрольные задания

1. Перечислите принципы современного гражданского процесса в стадии апелляционного производства.

2. Сравните порядок рассмотрения апелляционной жалобы по гражданскому делу в Российской империи с установленным современным законодательством.

3. Какие судебные акты могут быть приняты судом апелляционной инстанции в соответствии с действующим гражданско-процессуальным законодательством?

Выдержки из Устава гражданского судопроизводства 1864 года:

Статья 325. Если, по особому свойству дела, публичность заседания может быть предосудительна для религии, общественного порядка или нравственности, то суд, по собственному усмотрению или по требованию прокурора, может постановить, чтобы заседание было при закрытых дверях. Распоряжение о том всегда объявляется публично и записывается в журнал заседания.

Статья 326. Судебное заседание может происходить при закрытых дверях и в том случае, когда об стороны будут о сем просить и суд признает просьбу их заслуживающею уважения.

Статья 331. При словесном состязании тяжущиеся могут приводить иные доводы к разъяснению обстоятельств дела, изложенных в поданных ими суду бумагах. В случае приведения новых обстоятельств или новых доказательств, неуказанных в тех бумагах, противной стороне предоставляется просить об отсрочке заседания.

Статья 337. При словесном состязании председатель суда склоняет тяжущихся к примирению, если признает это возможным. В случае примирения составляется, за подписью тяжущихся, протокол, который имеет силу окончательного решения и не подлежит обжалованию.

Статья 693. По окончании словесного состязания судьи удаляются в особую комнату, где обсудив выслушанное дело постановляют по оному решение.

Статья 694. Суждению о деле предшествует постановление председателем суда вопросов, выводимых из требований и возражений тяжущихся.

Статья 695. Вопросы, относящиеся к спорным обстоятельствам дела, должны быть, по возможности, отделены от вопросов о смысле применения закона.

Статья 696. Спор, возникший при постановлении вопросов, разрешается по правилам, установленным для постановления решения.

Статья 697. По постановлению вопросов суд преступает к самому постановлению решения. Для сего председатель отбирает мнения всех членов по старшинству, начиная с младшего. Свое мнение председатель подаёт после всех прочих членов.

Статья 698. Решения постановляются по большинству голосов. В случае равенства голосов мнение председателя дает перевес.

Статья 699. Когда последует более двух мнений и не составится ни большинства ни равенства голосов, то судьи принадлежащие к тому мнению, которое соединяет в себе меньшее число голосов объявляют: которое из мнений, принятых большим числом членов, каждый из них признает более справедливым, и тогда их голоса присоединяются к одному из мнений, принятых большим числом членов.

Статья 700. Состоявшаяся по делу резолюция суда излагается на письме председателем, подписывается как им, так и всеми членами, участвовавшим в суждении дела, и, провозглашается в открытом заседании суда, хотя бы словесное состязание происходило и при закрытых дверях. Со времени подписания резолюции, судья не вправе изменить данного им мнения.

Статья 701. В резолюции суда означается: 1) год, месяц и число, когда происходило судебное заседание; 2) имена членов, участвовавших в решении, и прокурора, если он дал по делу заключение; 3) звания, имена, отчества и фамилии или прозвища тяжущихся; 4) сущность решения.

Статья 702. По делу сложному или требующему продолжительных совещаний, дозволяется отложить постановление резолюции до другого заседания, о чем председатель суда объявляет публично.

Статья 704. Вместе с провозглашением резолюции суда, председатель назначает день, когда стороны могут явиться для прочтения изложенного на письме постановления суда.

Статья 713. Решение должно быть изготовлено по крайней мере в течение двух недель со дня провозглашения резолюции. Оно подписывается председателем и членами и скрепляется секретарем.

Статья 715. Тяжущиеся могут читать решение в канцелярии суда, а также получать копии оно́го, журнальных статей и всех объявлений и распоряжений суда со взносом установленных пошлин.

Статья 716. Вместо копии всего решения тяжущиеся могут просить о выдаче им выписки из она́го, состоящей из резолюции суда и соображений, на коих она основана.

Статья 762 Подлинную апелляционную жалобу, вместе со всем производством по делу, а также вторые экземпляры повесток, при коих вручены участвующим в деле лицам копий апелляционной жалобы, окружной суд, немедленно по их получении, отсылает в судебную палату.

Статья 767. По получении объяснения на апелляционную жалобу, или по истечении установленного на подачу оно́го срока (ст. 760), председатель назначает день слушания дела, о чем и уведомляет тяжущихся.

Статья 768. В заседании назначенном для слушания дела, обстоятельства его излагаются членом-докладчиком, после чего находящаяся на лицо стороны допускаются к словесному состязанию.

Статья 769. При состязании сторон первое слово принадлежит апеллятору, если же апелляционные жалобы принесены обеими сторонами, то истцу.

Статья 773. Палата входит в рассмотрение тех только частей решения окружного суда, которые тою или другою стороною обжалованы.

Статья 775. Постановив решение, палата возвращает дело в окружной суд с копией своего решения.

Статья 777. Во всех случаях, для коих не постановлено в предшествующих статьях особых правил, к производству дел в палатах применяются правила, установленные для окружного суда.

Выдержки из Учреждения судебных установлений 1864 года:

Статья 354. Присяжными поверенными могут быть лица, имеющие аттестаты университетов, или других высших учебных заведений, об окончании курса юридических наук, или о выдержании экзамена в сих науках, если они, сверх того, прослужили не менее пяти лет по судебному ведомству в таких должностях, при исправлении которых могли приобрести практические сведения в производстве судебных дел, или, также не менее пяти лет, состояли кандидатами на должности по судебному ведомству (ст. 407), или же занимались судебною практикою под руководством присяжных поверенных, в качестве их помощников.

Статья 355. Присяжными поверенными не могут быть: 1) недостигшие двадцатипятилетнего возраста; 2) иностранцы; 3) объявленные несостоятельными должниками; 4) состоящие на службе от правительства, или по выборам, за исключением лиц, занимающих почётные или общественные должности без жалованья; 5) подвергшиеся, по судебным приговорам, лишению или ограничению прав состояния, а также священнослужители, лишённые духовного сана по приговорам духовного суда; 6) состоящие под следствием за преступления и проступки, влекущие за собою лишение или ограничение прав состояния, и те, которые, быв под судом за такие преступления или проступки, не оправданы судебными приговорами; 7) исключённые из службы по суду, или из духовного ведомства за пороки, или же из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежат; 8) те, коим по суду воспрещено хождение по чужим делам, а также исключённые из числа присяжных поверенных.

Статья 390. Присяжные поверенные производят гражданские дела или на основании доверенности, данной им тянущимися, или вследствие объявления, поданного тяжущимся в суд, или по назначению, вследствие просьбы тяжущихся, советом присяжных поверенных (ст. 367 п. 4 и 5), или наконец по назначению председателя суда (УГС. ст. 254).

Статья 391. Тяжущиеся имеют право означить, доверяет ли он присяжному поверенному хождение по своему делу во всем его объеме до совершенного его окончания, или уполномочивает его только на определенное какое-либо действие. Не воспрещается иметь по одному и тому же делу нескольких присяжных поверенных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотренные в учебном пособии вопросы, посвященные выявлению обобщений и особенностей функционирования института апелляции в исторической ретроспективе и современности, безусловно являются актуальными.

Судебная реформа 1864 г. уже почти полтора века вызывает интерес у ученых и практиков. До 1917 г. судебная реформа в силу естественных причин носила не только теоретический, но и практический характер. В советский период отечественной истории, особенно на его ранних этапах, перед учеными ставились несколько иные задачи, чем исследование буржуазных реформ Александра II. Только в 60-70-е гг. XX в. пришло осознание, что судебная реформа 1864 г., впрочем, как и другие либеральные преобразования 60-70-х гг. XIX в., требуют дальнейшего изучения и осмысления, однако, интерес к ним не мог иметь практического значения. С распадом СССР и образованием самостоятельного государства в Российской Федерации начались комплексные преобразования в различных сферах общественной жизни. Не остались в стороне судостроительство и судопроизводство, и уже в 1990-е гг. началась судебная реформа, продолжающаяся по сей день. Одним из следствий этого стало то, что изучение судебной реформы 1864 г. вновь из сугубо теоретической плоскости переместилось в плоскость практическую. Во многом процессы, имеющие место в Российской Федерации начала XXI в., схожи с происходившими в Российской империи в 60-70-е гг. XIX в.

Материал издания охватил наиболее важные направления изучения апелляционного судопроизводства: источники изучения данного процессуального института, организационные и структурно-функциональные особенности судов апелляционной инстанции, полномочия апелляционной инстанции по пересмотру гражданских судебных актов, порядок принесения и рассмотрения апелляционных жалоб в гражданском процессе.

РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : [федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ : принят Гос. Думой 14 июня 2002 г.] // Рос. газ. – 2002. – 27 июля.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : [федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ : принят Гос. Думой 23 окт. 2002 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 46, ст. 4532.

3. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : одобр. решением Ком. по гражд., уголов., арбитраж. и процессуал. законодательству Гос. Думы Федер. Собр. Рос. Федерации от 8 дек. 2014 г. № 124(1). – Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации : федер. конституц. закон от 7 февр. 2011 г. № 1-ФКЗ // Рос. газ. – 2011. – 11 февр.

5. О судебной системе Российской Федерации : федер. конституц. закон от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации.– 1997. – № 1, ст. 1.

6. Об арбитражных судах в Российской Федерации : федер. конституц. закон от 28 апр. 1995 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации.– 1995. – №18, ст. 1589.

7. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны : в 3 ч. – 2-е изд., доп. – Спб. : Тип. 2 Отд-ние Собств. Его. Императ. Величества канцелярии, 1867. – Ч. 1 : Устав гражданского судопроизводства. – 757 с. ; Ч. 2 : Устав уголовного судопроизводства. – 555 с. ; Ч. 3 : Учреждение судебных установлений. – 289 с.

Учебная и научная литература

8. Борисова, Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам : учеб. пособие / Е. А. Борисова. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2013. – 320 с.
9. Гражданский процесс / под ред. М. К. Треушникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Городец, 2007. – 784 с.
10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : науч.-практ. коммент. / под ред. М. С. Шакарян. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект : ТК Велби, 2007. – 816 с.
11. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С. А. Пашин. – М. : Республика, 1992. – 110 с.

Статьи в периодической печати и сборниках

12. Биюшкина, Н. И. Судебная реформа 1864 г. в Российской империи / Н. И. Биюшкина // Гражданское общество. Право. Суд. – Н. Новгород : АНО "Научно-образовательный центр "ЦЕЗИУС", 2014. – С. 121 – 126.
13. Борисова, Е. А. Реформа гражданского судопроизводства в России: уроки истории / Е. А. Борисова // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2015. – № 1. – С. 17 – 26.
14. Головкин, Р. Б., Трофимова Н. Н. Понятие «юридическая реформа» / Р. Б. Головкин, Н. Н. Трофимова // Вестник Владимирского юридического института. – 2014. – № 1 (30). – С. 168 – 172.
15. Демичев, А. А. К вопросу о сравнимости судебной реформы 1864 г. и судебных преобразований конца XX – начала XXI века в России / А. А. Демичев // Ист.-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2014. – № 9. – С. 7 – 14.
16. Жилин, Г. А. Задачи и цели суда в апелляционном и кассационном производстве / Г. А. Жилин // Арбитр. и гражд. процесс. – 2005. – № 5. – С. 24 – 29.

17. Курас, Т. Л. Реформирование судебной системы в России: исторический опыт и современные проблемы. Региональный аспект / Т. Л. Курас // Сиб. юрид. вестн. – 2014. – № 4. – С. 45 – 53.

18. Поспелов, Б. И. Проблемы правового регулирования полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе / Б. И. Поспелов // Арбитр. и гражд. процесс. – 2012. – № 3. – С. 31 – 36.

19. Шакирьянов, Р. В. О некоторых проблемах производства в суде апелляционной инстанции: изменения в ГПК РФ / Р. В. Шакирьянов // Вестн. гражд. процесса. – 2012. – № 1. – С. 42 – 50.

20. Ярков, В. В. К проекту Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / В. В. Ярков // Арбитр. и гражд. процесс. – 2001. – № 3. – С. 2 – 9.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Лекция 1. ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКИ ИЗУЧЕНИЯ ИНСТИТУТА АПЕЛЛЯЦИИ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	5
Лекция 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНЫХ ПАЛАТ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И ОБЛАСТНЫХ И РАВНЫХ ИМ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	18
Лекция 3. СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНЫХ ПАЛАТ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И ОБЛАСТНЫХ И РАВНЫХ ИМ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	28
Лекция 4. ПОЛНОМОЧИЯ СУДОВ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В ОБЩИХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	49
Лекция 5. ПОРЯДОК ПРИНЕСЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	66
Лекция 6. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ ЖАЛОБ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	88
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	119
РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	120

Учебное издание

КРАЙНОВА Екатерина Романовна

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В РОССИИ:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Курс лекций

Издается в авторской редакции

Подписано в печать 26.07.19.

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 7,21. Тираж 100 экз.

Заказ

Издательство

Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых.
600000, Владимир, ул. Горького, 87.