

Федеральное агентство по образованию  
Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
Владимирский государственный университет  
Кафедра истории и музеологии

# РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ КУЛЬТУРЫ В XIX – XX ВЕКАХ

Методические указания к практическим занятиям  
по истории и теории русской культуры

Составители  
Е.В. ПОПОВА  
В.В. СОЛОВЬЕВА

Владимир 2005

УДК 71.0  
ББК 63.3(2)  
Р17

Рецензент  
Кандидат философских наук, доцент  
Владимирского государственного университета  
*Е.В. Ратников*

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Владимирского государственного университета

**Развитие** теории культуры в XIX – XX веках : метод. указания  
Р17 к практическим занятиям по истории и теории русской культуры /  
сост. : Е.В. Попова, В.В. Соловьева; Владим. гос. ун-т. – Владимир:  
Изд-во ВлГУ, 2005. – 28 с.

Составлены в соответствии с программой курса истории и теории культуры. Цель методических указаний – более глубоко раскрыть проблемы культуры России XIX – XX вв., русской общественной мысли.

Содержат контрольные вопросы, темы докладов, библиографический материал.

Предназначены для студентов специальностей «Музеология», «История», «Культурология» дневной формы обучения.

Библиогр. 14 назв.

УДК 71.0  
ББК 63.3(2)

## Тема 1. СОЦИОДИНАМИКА КУЛЬТУРЫ

### Диалектика истории и теории культуры

В начале 70-х гг. XX века в Париже вышла книга А. Моля «Социодинамика культуры». Книга прочно вошла в научный обиход исследователей культуры, так как подходила к культурным процессам с позиций кибернетического, и теоретико-информационного подхода, а также специфического культурно-исторического материала. Автор рассматривал проблемы развития культуры в условиях развитого индустриального общества.

Социодинамика культуры изучает не только культуру саму по себе, но и движущие ее общественные факторы, или социальные механизмы культуры. В отличие от традиционной истории культуры социодинамика культуры не ограничивается констатацией эволюции тех или иных явлений культуры, сменяемостью определенных культурных процессов, а проникает в закономерности происходящих процессов и тенденций, теоретически их объясняет и осмысливает. Таким образом, *социодинамика культуры* – это теоретическая дисциплина, предметом которой является культурно-историческое развитие, т. е. теория истории культуры.

*Теория культуры* – это разнообразная область культурологического знания, и рассматривается она в различных ракурсах и с различными акцентами. Об этом писал выдающийся социолог и культуролог XX в. Питирим Сорокин (один из основоположников социокультурной динамики как отдельной научной и учебной дисциплины и как аспекта изучения любой конкретной культуры в ее историческом развитии). «Всякая культура есть не просто цепь разнообразных явлений, сосуществующих, но никак друг с другом не связанных, а есть единство, или индивидуальность, все составные части которого пронизаны одним основополагающим принципом и выражают одну главную ценность. Доминирующие черты изящных искусств и науки такой единой культуры, ее философии и религии, этики и права, ее основных форм социальной, экономической и политической ор-

ганизации, большей части ее нравов и обычаев, ее образа жизни и мышления (менталитета) – все они по-своему выражают ее основополагающий принцип, ее главную ценность. Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры. По этой причине важнейшие составные части такой интегрированной культуры также чаще всего взаимозависимы. В случае изменения одной из них остальные неизбежно подвергаются схожей трансформации»\*. Именно в таком плане излагается социодинамика любой культуры на современном этапе».

Панорама культуры XX в. весьма пестра. Известная часть населения мира (собиратели и охотники) является носителем архаической культуры, большая часть находится на уровне традиционной, аграрной культуры, и одна треть человечества достигла стадии научно-технической, современной культуры. В силу мощного развития средств массовой коммуникации и информации современная культура оказывает влияние на архаическую и традиционную культуру многих народов мира. В связи с этим необходимо рассмотреть характер современной культуры, выделить ее основные черты. Для современной культуры характерны прежде всего такие процессы, как индустриализация и институционализация.

Истоки процесса индустриализации восходят к далекому прошлому, однако, сейчас этот процесс резко ускорился. Разрушив обычаи, связанные со старыми формами производства, изменив привычки потребления, оторвав трудящихся от их почвы, индустриализация релятивизировала культуру как среду. Сейчас информация и разнообразие техники информации способствуют усилению абстрактной рационализации коллективной жизни в целом. Сюда следует присовокупить и такие явления, как ускоренное обучение, распространение больших тиражей прессы, спутниковое телевидение, новые системы аудиовизуальной техники, столкновение партий. Все это привело к созданию весьма эффективного мира мнений – новой культуры как горизонта.

Всякое общество представляет собой наследие организационных норм коллективной жизни, наслоение которых образует сферу, включающую обычаи, привычки, коллективную память. Во всех обществах все это изменяется под воздействием истории резко или плавно.

Начавшийся в прошлых веках процесс программирования институционализации культурных изменений ныне быстро расширяется. Наука и

---

\* Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992. – 429 с.

искусство становятся индустрией, механизм развития которой ускользает от их создателей. В этих условиях на смену медленным процессам институционализации прошлого, когда у людей было ощущение какого-то постоянства культурной среды, пришло ее производство.

Современной культуре может соответствовать горизонт зрелищ с присущими ему чертами массовой культуры. Этот горизонт зрелищ подвижен. Зрелище побуждает к тому, чтобы на него смотрели, оно заставляет не думать. В течение тысячелетий горизонты культуры изменялись неоднократно в тесной связи с преобразованием среды и изменениями верований. Но никогда не было культуры, которая представляла бы собой лишь хрупкую модель поведения, сведенную к технике действий, знаний, толкований.

В подобной ситуации начинают играть и играют существенную роль посредники и посредничество. Между культурой как средой и культурой как горизонтом продолжают существовать посредничество и посредники, влияние которых возросло (священник, философ, критик в области искусства, профессор, учитель и т.д.).

Следует обратить внимание на тот факт, что XX в. породил феномен «конгломератной культуры». Другими словами, современная научно-техническая культура представляет собой своеобразный набор различных культурных микрокосмов, которые необходимо синтезировать в единое целое.

В современном мире необходимо учитывать такие факторы, как ускоренное развитие техники, транспорта и связи, угрозу разрушения окружающей среды и истощение природных ресурсов, возрастающую взаимность и взаимосвязанность всех стран. Все эти факторы приводят к тому, что культурное сотрудничество превращается в фундаментальную необходимость выживания человечества. Такое сотрудничество – единственный путь, позволяющий противостоять растущему единообразию, которое несет в себе экспансия технической цивилизации. Этот путь должен рассматриваться как фактор мирового равновесия и творчества. Без культуры не может быть подлинной свободы. Многие исследователи (Ф. Сарагоса, А. Швейцер и др.) убеждены в том, что задачи нашего времени – это задачи смелого подхода к проблемам нового времени, что новые проблемы возникают в сфере культуры и их решение – в развитии культуры. Защита

культурной самобытности народов во всем мире включает в себя множество проблем: точное определение, от чего может отказаться локальная культура, что страстно желает сохранить, учитывая эволюцию и адаптацию к динамике развития мировой культуры и т.д. Культурное многообразие не есть что-то само собой разумеющееся, его необходимо развивать. Последние технические достижения открывают в этом плане особые перспективы.

Главную роль здесь играют достижения в области электронных средств связи. Компьютеры и высокоскоростная аппаратура передачи информации постепенно стирают различия между печатной и визуальной информацией. Развитие электронных средств связи – это основная историческая тенденция, имеющая непосредственное отношение к проблеме культурного многообразия.

На развитие культуры оказывает влияние и высокая мобильность людей в XX в., когда люди пересекают культурные и национальные границы. Это ведет к качественному сдвигу в передаче специализированных культурных материалов, недавно осевших в чужой стране. По мере того, как культурная информация, выходя за пределы этих отдельных групп, станет достоянием их новых и любознательных соседей, следует отследить уменьшение культурных различий и взаимного проникновения. Таким образом, средства массовой информации могут способствовать как развитию связей между различными культурами, так и укреплению самобытности этих культур.

На диалектический характер взаимосвязи единства и многообразия культур накладывают свой отпечаток процессы космизации и экологизации, начавшие усиленно развиваться во второй половине XX в. Космизация и экологизация стимулируют бурное развитие фундаментальных наук, способствуют развитию сфер культуры. Космизация и экологизация человеческой деятельности и познания привели к новым представлениям о природе и месте человека в ней. Это оказывает влияние на развитие современной культуры. Появилось новое отношение к природе – зарождается новое чувство общности человека и других живых существ, всей биосферы в целом. В мировоззренческом и методологическом аспектах значимость экологии состоит в том, что именно она формирует самосознание культуры и составляет исходный пункт научного отношения человека к природе. Современные экологические исследования могут преодолеть те трудности,

которые человек создал сам, нарушив природное равновесие. Поэтому, по мнению ряда мыслителей, ученых, теологов (Э. Фромм, А. Тойнби, В.А. Леви, У.Р. Джекобс и др.), необходимо обратиться к древневосточным культурам с их учениями о единстве человека и природы.

Наступивший XXI век показал, что в общественном сознании все более утверждается мнение о том, что человечество находится на крутом переломе. Об этом свидетельствует интерес к работам мыслителей XX в., посвященным природе различных цивилизаций, культур и их судьбам, в которых делаются попытки осмыслить глобальный кризис культуры как рождение новой цивилизации с присущими ей ценностями и отклонениями.

### ***Контрольные вопросы***

1. Каковы основные черты характера культуры XX века?
2. В чем выразился кризис культуры XX века?
3. Каково место электронных средств связи в развитии культуры XIX – XX вв.?

### ***Темы докладов***

1. Культурная самобытность народов мира.
2. Космизация и экологизация культуры.
3. Многообразие культур и средств массовой информации.

### ***Рекомендательный библиографический список***

1. Арутюнов, С. А. Народы и культуры: развитие и взаимодействие / С.А. Арутюнов. – М.: Наука, 1989. – 341 с.
2. Ильина, Т. В. История искусства. Русское и советское искусство / Т.В. Ильина. – М.: Изобразительное искусство, 1989. – 382 с.
3. Ортега-и-Гассет, Х. Дегуманизация искусства / Х. Ортега-и-Гассет. – М.: Гардарики, 1992. – 256 с. – ISBN 5- 227-01748-4.
4. Сорокин, П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П.А. Сорокин. – М.: Владос, 1992. – 429 с. – ISBN 5-691-00002-3.

## Тема 2. ИСТОКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

### 2.1. Русский тип культуры

Эпоха русской древности – один из наиболее сложных и наименее проясненных периодов отечественной культуры. Его истоки теряются в глубине веков. Многие навсегда скрыты от взгляда исследователя. Большинство сведений содержится в археологических памятниках и редких письменных источниках. К началу XII в. завершается древний период русской культуры. К этому времени Русь догнала европейские страны и встала вровень с ними.

Россия принадлежит к типу обществ, подверженных перекрестным цивилизационным влияниям. Она включает в себе три культурных мира – христианский, мусульманский и буддийский, оставаясь при этом хранилищем исконных традиций населяющих ее народов. Это пестрое сообщество объединилось мощным централизованным государством с сильным великорусским ядром. Перед государством часто вставала проблема выбора. Оно попеременно оказывалось ближе то к Византии, то к Западной Европе. Такой режим выбора способствовал утверждению своеобразного типа культурно-исторического развития страны. При каждом новом повороте исторического развития наблюдалось нарушение преемственности традиций. Само же неиспровергательство оставалось устойчивым фактором социокультурной динамики.

Любой народ и его культура тесно связаны со своим естественным и природным началом. В.О. Ключевский, уделявший ключевое внимание фактору географической обусловленности русской истории и культуры, говорил о широте ландшафта души русского человека, который пал жертвой своей географии.

Осваивая огромные просторы Евразии, русские не замыкались в компактный этнос, а смешивались с местным населением. Происходило глубокое взаимопроникновение языков и культур, их обоюдное обогащение. Тема смысла русской истории и своеобразия ее культуры стала предметом особого интереса евразийцев. Это была группа молодых ученых-эмигрантов, заявившая о себе в начале 20-х годов XX века. Ее лидер, князь Н.С. Трубецкой, утверждал, что совокупность населяющих Россию народов можно назвать единой многонациональной евразийской нацией. Русскую культуру и духовность он предлагал рассматривать не механически,

как простое сочетание европейских и азиатских элементов, а как новое неповторимое единство. Основа России, по мнению евразийцев, идейно-религиозная. Суть православия они усматривали в понятии соборности, т.е. единения всех под покровом церкви.

## **2.2. Менталитет русской культуры**

Осмысливая историю национальной культуры как закономерный, социально обусловленный процесс, необходимо представить то общее основание, на котором развиваются социокультурные процессы и явления нации и ее культуры.

Можно предположить, что таким общим основанием в каждой национальной культуре является совокупность наиболее значимых условий внеисторического характера, к которым относятся такие факторы, как географическое положение, ландшафт, биосфера, ближайшее этническое окружение формы религиозного культа (позднее – философии, литературы, искусства) и т. д.

Для описания и осмысления всех этих разнообразных, но тесно взаимосвязанных явлений, было введено понятие «менталитет», призванное объединить в себе смыслы и значения, которые так или иначе ассоциируются с проблемой национального своеобразия. Правда, понятие менталитет шире, нежели национальное своеобразие. Рассматривая менталитет русской культуры как наиболее общий фундамент социокультурных процессов на протяжении всей, более чем тысячелетней истории нашего Отечества (Руси – России – СССР ...), мы имеем дело не с одним национально-русским менталитетом, но и с ментальностями межнационального характера. Менталитет русской культуры – это нечто большее, нежели национально-русский менталитет. Менталитет культуры – это глубинные структуры культуры, исторически и социально укорененные в сознании и поведении многих поколений людей. В силу этого при всей своей относительной исторической изменчивости, в своих основах они стабильны, поэтому представляющие наиболее общее содержание, объединяющее в себе различные исторические эпохи в развитии национальной истории и культуры. В отличие от идеологии менталитет – это то общее, что объединяет сознательное и бессознательное, рациональное и интуитивное, общественное и индивидуальное, теоретическое и практическое.

Как правило черты, определяющие ментальность той или иной культуры, в отличие от идеологических, социально-политических, религиозно-конфессиональных и иных культуроведческих факторов, отличаются большой стабильностью и не изменяются столетиями. Более того, менталитет национальной культуры, даже претерпевая некоторые изменения в ходе истории, все же остается в своей основе постоянным. Это позволяет идентифицировать культуру на всем ее историческом пути – от зарождения до расцвета. Например, национальное своеобразие русской культуры узнаваемо и на стадии крещения Руси, и в период монголо-татарского ига, и во время петровских реформ, и в «серебряный век», и при советской власти, и на современном этапе.

Россия – уникальное сообщество народов, самодостаточное по своей сути, замкнутый океан – континент, где, как в капле воды, отражен весь мир. В ней есть все необходимое для автономной жизни, но она не замыкается. Она демонстрирует миру образцы человеколюбия, высшей духовности, культурного сотрудничества самых разных народов. Всем этим она готова делиться с миром. Недаром такие выдающиеся культурологи, как А. Тойнби, О. Шпенглер, П. Сорокин, Н. Бердяев и многие другие, видели в российском культурном опыте залог грядущего возрождения мира. Западное общество все более превращается в строго функциональную систему, четко регулируемую и предсказуемую. Это обеспечивается посредством стандартизации ценностей и образа жизни с западной потребительской функцией.

Россия и русский человек пока остаются загадкой, сокрытой от взора равнодушного, рассудочного, непосвященного в мудрость стихий национальной жизни. Россия продолжает быть тайной, непостижимой.

### ***Контрольные вопросы***

1. Каковы факторы становления и особенности культурно-исторического развития России?
2. Каковы основные идеи евразийцев?
3. Какие факторы – природные, социальные, культурные – определяют менталитет культуры?

### *Темы докладов*

1. Влияние менталитета на социальную динамику нации, страны.
2. Соотношение менталитета культуры и национального своеобразия.
3. Российский тип духовности.

### *Рекомендуемый библиографический список*

1. Бердяев, Н. А. Судьба России / Н.А. Бердяев. – М.: ЮНИТИ, 1990. – 286 с. – ISBN 5-593-0015-9.
2. Вагнер, Г. Тысячелетние корни / Г. Вагнер. – М.: Правда, 1990. – 523 с. – ISBN 5-253-00114-х.
3. Данилевский, Н. Я. Россия и Запад / Н. Я. Данилевский. – М.: Гардарики, 1991. – 283 с. – ISBN 5-7301-0250-9.
4. Сорокин, П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П.А. Сорокин. – М.: Дрофа, 1998. – 378 с. – ISBN 5-7107-1613-8.

## **Тема 3. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРОЛОГИИ В ТРУДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ XIX – XX ВЕКОВ**

### **3.1. Две линии в русской культуре XIX века**

Две линии отмечают исследователи в русской культуре XIX века. Эти линии и сегодня так или иначе – определяющие живые тенденции национально-культурного развития, следовательно, сохраняющие до сих пор свою актуальность, привлекательность в том или ином отношении. Одна из них представляет «славянофильство», которое понимается достаточно широко: как национально ориентированная и одновременно консервативно-охранительная идеология и культурная политика представителей отечественной мысли и литературного уважения. Другая – «западничество» наиболее ярко заявлена в XIX в. революционными демократиями. Последний термин будучи весьма условен и чрезмерно политизирован, далеко не полно характеризует сильное идейно-эстетическое направление, представленное именами Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова, а также их прямыми и косвенными предшественниками и последователями – от Радищева до Плеханова и Ленина.

Две линии в русской культуре XIX века (ни в коей мере ее не исчерпывающие) существовали внутри единой национальной культуры. Одна – культурно-самобытная в широком смысле – сосредотачивала свое основное внимание на понимании и объяснении черт и представлений, составляющих исключительно национальную специфику русской культуры применительно к истории отечественной культуры, истории русской общественной мысли, национальному самосознанию русского народа.

К идейным исканиям славянофилов обращались художники и мыслители «русского культурного ренессанса конца XIX – начала XX века (Д. Мережковский, Вл. Соловьев, В. Розанов, Н. Бердяев и др.), все деятели русской культуры, тяготевшие к религиозным исканиям и течениям в русской литературе и философии.

В советской культуре к славянофильской идеологии и культурному почвенничеству относились, в той или иной мере, как к оппозиционной официальной идеологии.

Наследие славянофилов интересовало и тех литераторов, которые выступали и выступают под лозунгом патриотизма и национального возрождения русской культуры. К неославянофильской идеологии так или иначе тяготели писатели, критики и мыслители почвеннической самобытно-русской ориентации: В. Белов, В. Распутин, А. Солженицын, А. Проханов, С. Куняев и др. Их относительная «оппозиционность» выражалась в стремлении сохранить и по возможности усилить национально-русское духовное наследие и национально-культурное своеобразие.

Другая линия в развитии русской культуры – радикально-модернизаторская, западническая, по идеям и идеалам направлена за пределы национального своеобразия. Проникнутая идеями поступательного общественного прогресса, эта линия русской культуры обращает свое внимание по принципу культуры. Ориентируясь на отвлеченные представления о критериях общественного прогресса, разума, цивилизации, мировой культуры, представители этой линии (вслед за Белинским) стремились вывести русскую культуру из национально-специфических условий ее развития.

Все устойчивые, неизменные признаки национальной культуры казались представителям демократии результатом действия консервативных, охранительных сил, заинтересованных в том, чтобы затормозить ход общественного прогресса в России. В целом для западничества характерно стремление к «размыванию» определенности национальной культуры.

Идейное наследие радикального демократизма (революционно-освободительная традиция в русской культуре, начиная с Радищева и декабристов) явилась основой идеологии народничества. Затем от народников 60 – 70-х гг. XIX в. было взято на вооружение и русским марксизмом.

Существенный вклад в осмысление культуры, закономерностей ее развития внесли русские ученые как те, кто работал в марксистской парадигме, так и те, кто по своим мировоззренческим позициям примыкал к религиозно-идеологическому направлению русской социально-философской мысли.

### **3.2. Понимание культуры в работах А.С. Хомякова и культурологическая концепция Н.Я. Данилевского**

А.С. Хомяков (1804 – 1860) родился в Москве, получил хорошее домашнее образование, правда, последнее никак не сказалось на уровне его эрудиции и широте взглядов.

Как частное лицо Хомяков начинает заниматься литературным творчеством. Одна за другой выходят его книги, публицистические и критические статьи. Постепенно вокруг Хомякова складывается кружок молодых людей, разделявших его философские и политические взгляды. Он становится признанным лидером мощного направления русской общественно-политической и философской мысли. Славянофильство стало фактом общенационального значения. Славянофилы подняли те вопросы, которые волновали самые разнообразные слои российского общества, которые болезненно переживали факт разделенности русской культуры, совершившийся в эпоху реформ и внутренне несогласные с выбором правящей верхушки магистрального пути развития России. Начало полемике об историческом признании России и направлении ее движения было положено статьями А.С. Хомякова «О старом и новом» и «Несколько слов о «Философском письме»». В них идеолог славянофильства однозначно заявляет об особом просветительском предназначении России, об уникальности ее исторического опыта, высокой мысли, которая выпала на ее долю. Обращаясь к многочисленным историческим источникам, Хомяков показывает, что уже в древнейшие времена на Руси сложились формы быта, ни в коей мере не напоминающие те, что существуют на Западе. Для Хомякова имеет уникальную социокультурную общность, чья роль еще не осознана до конца.

В его работах излагаются основы славянофильской культуры. Создавая свою концепцию истории, философ утверждает, что существуют различные типы народов и, соответственно, различные типы культуры. Тип народа и тип национальной культуры определяется, с его точки зрения, наличием кушитского или иранского начала.

Символ веры в стихии иранства – божество в виде свободно творящей личности. Кушитство противопоставляет этому символу свободы стихию необходимости. Кушитскими религиями являются, по Хомякову, пантеистические религии – буддизм, шиваизм и т.д. К иракским религиям относятся религии древних греков, римлян, ислам, брахманизм и т.д.

Кушитское и иранское начала определяют тип веры и процедуры религиозной обрядности. Кушитство и иранство определяют также формы общественной жизни, тип государства и черты быта. Все кушитские цивилизации представляют собой сильные государственные образования, тогда как иранские аморфны и быстро распадаются. Человеческая история суть история противостояния кушитского и иранского начала, т.е. кушитских и иранских цивилизаций и их культур. Через призму этого противоборства и необходимо воспринимать те процессы, которые разворачиваются в мире.

Такова в общих чертах концепция истории А.С. Хомякова, которую с полным основанием можно назвать культурологической теорией. А.С. Хомяков сделал достаточно успешный шаг на пути формирования отечественной культурологической мысли. Продолжателем дела Хомякова в культурологии стал Н.Я. Данилевский.

Имя Николая Яковлевича Данилевского среди российских культурологов занимает одно из первых мест.

Работой, которая принесла Данилевскому всероссийскую и европейскую известность, стала книга «Россия и Европа», которую современники называли библией славянофильства. Такая оценка труда Данилевского не случайна. Автор выступил тогда, когда своего апогея достигла полемика между западниками и славянофилами. Спор о том, есть ли у России собственный путь развития, верна ли идея о мессианской роли России, которой уготована роль спасительницы цивилизации, или ей предначертано идти той же дорогой, по которой до нее шли страны, опередившие Россию в своем развитии (Англия, Франция и др.), всецело захватил Данилевского.

Но главное в творческом наследии Данилевского то, что он за полвека до появления работы О. Шпенглера «Закат Европы» исследовал ряд

принципиальных положений, составивших квинтэссенцию теории культурно-исторических типов, принесшей громкую известность О. Шпенглеру, А. Тойнби, В. Шубарту. Центральной идеей труда Данилевского является идея о культурно-исторических типах, которые соответствуют типам цивилизаций, под которые можно подвести все многообразие различных культур, существовавших ранее или известных ныне.

По мнению автора работы «Россия и Европа», выделение данных типов не представляет особого труда. Они в принципе общеизвестны и расположены в хронологическом порядке, могут выглядеть следующим образом: 1) египетский, 2) китайский, 3) ассиро-вавилонно-финикийский, 4) индийский, 5) иранский, 6) еврейский, 7) греческий, 8) римский, 9) новосемитский, или арабийский, 10) германо-романский, или европейский.

Образование и функционирование культурно-исторических типов, по Данилевскому, протекает не спонтанно, а на основе определенных законов. Их пять.

**Закон первый** гласит, что каждое племя, народ, характеризуемые одним или близкими по своей фонетической основе языками, составляет собственный культурно-исторический тип.

**Второй закон** формируется в следующем виде: чтобы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу могла зародиться, развиваться, необходимо, чтобы народы пользовались политической независимостью.

**Третий закон** раскрывает взаимосвязь между цивилизациями, сформировавшимися в рамках того или иного культурно-исторического типа. С точки зрения Данилевского, каждый культурно-исторический тип вырабатывает свои, только ему присущие черты. Они не могут быть в полной мере восприняты другими культурами.

Суть **четвертого закона** Данилевского: цивилизация достигает вершины своего развития, разнообразия черт, полноты проявлений только тогда, когда разнообразные элементы – ее составляющие. Этот закон в системе Данилевского играет особое значение, ибо с ним автор связывает время существования той или иной цивилизации, ее вклад в культурную сокровищницу человечества.

**Пятый закон** говорит о том, что культурно исторические типы уподобляются растениям – период роста, цветения и плодоношения; цветение и плодоношение истощают навсегда жизненную силу растений.

Рассматривая развитие культур и цивилизаций на основе выше названных законов, Данилевский приходит к выводу, что историческая перспектива и будущее существуют только у славянского культурно-исторического типа. Свой вывод относительно судеб славянского культурно-исторического Данилевский строит на скорпуплезном анализе социально-психологических особенностей русских, черт их национального характера, где доминирующую роль играет религиозность, духовность, стремление к горнему миру, а не к внешнему благополучию, на которое ориентирует верующего человек, например протестантизм.

В своей работе Данилевский рассматривал и проблемы культурного прогресса. Он обосновал идею цикличности развития культуры, которая с его точки зрения проходит в своем становлении те же стадии, что и биологические организмы.

В работах Данилевского не все можно принимать без критического осмысления. Его метод перенесения законов развития природы на мир социальный, не учитывающий специфику последнего, был уязвим с самого начала. Заслуживает серьезной критики и идея философа об отсутствии основы, объединяющей человечество в единое целое, отрицание или существование общечеловеческих идеалов. В свете современных воззрений весьма ограниченным представляется и понимание Данилевским культуры. Пройдя достаточно большой путь после Данилевского, современная культурология установила, что культура никоим образом не может быть сведена к особенностям национального характера.

Но тем не менее это не ставит под сомнение факт, что вклад Данилевского в культурологическую теорию весьма высок, и многие его идеи могут быть востребованы сегодня в силу их актуальности и созвучности духовным влияниям нашей эпохи.

### **3.3. Культурологические воззрения К.Н. Леонтьева**

Константин Николаевич Леонтьев (1831 – 1891) принадлежит к числу тех самобытных русских мыслителей, которые не получили признания при жизни, и глубина идей которых по достоинству была оценена потомками только через много лет после их смерти. Славянофилы, под влиянием которых одно время находился К.Н. Леонтьев, его не приняли, западники никогда не принимали его за своего, представители русской религиозно-

философской мысли из-за воззрений мыслителя о роли православия не желали иметь с ним ничего общего и третировали как только могли. Революционные демократы и марксисты относили его к консерваторам и монархистам. Только спустя несколько десятков лет после того, как закончился жизненный путь Леонтьева, его работы были оценены по достоинству.

Свою концепцию культуры Леонтьев разрабатывал в составе своих историософской и политической доктрин.

Леонтьев исходил из того, что Россия занимает особое место в мире. Располагаясь между Западом и Востоком, она вынуждена играть ключевую роль в международной политике, выступая в качестве арбитра, и судьи в вечном противоборстве между этими мирами, чьи различия непреодолимы. У России есть и другая функция, возложенная на нее проведением. Она на протяжении всей истории оказывала поддержку и помощь тем, кто был поработан и боролся за свою независимость, кто отстаивал честь и веру, особенно славянским народам. Однако Россия, считал Леонтьев, не должна стремиться создать союз славянских народов, ибо каждый из них обладает собственными национальными интересами, которые зачастую не совпадают с интересами России. Идею панславизма Леонтьев рассматривал как преждевременную. По его мнению, если подобное объединение возникает когда-либо, то оно должно быть федерацией, где Россия должна играть роль защитницы гражданских прав всех христиан: центром культурной и политической цивилизаций восточных славян и прологом к возрождению византийского начала и утверждению истинного православия.

Именно византизм, по Леонтьеву, способен обеспечить возрождение разнообразия форм духовной жизни, создать предпосылки для утверждения ценностей подлинной культуры. Если византизм будет восстановлен в своих правах, то тогда, полагает Леонтьев, России не страшен натиск всей Европы, которая неизбежно потерпит поражение, столкнувшись в народом, объединенном общностью веры и монаршей воли. Оценивая происходящие в России перемены периода великих реформ, Леонтьев приходит к выводу, что происходит примитивизация культуры. Культура превращается в некий суррогат, только по виду напоминающий культуру. Процесс нивелирования материальных, социальных и нравственно-эстетических различий ведет к постепенной деградации культуры, так как последняя существует только тогда, когда есть многообразие, когда есть слой людей, способных создавать культурные ценности.

Каждая культура с точки зрения Леонтьева, проходит один и тот же цикл развития: зарождения, цветущей сложности и вторичного упрощения. Нетрудно заметить, что излагая свое представление о культуре и ее развитии, Леонтьев следует логике Н.Я. Данилевского, разработавшего теорию культурно-исторических типов. Впрочем, Леонтьев идет дальше Данилевского, уточняя и развивая положения теории культурно-исторических типов. Например он считает, что факт существования в настоящее культурно-исторических типов, отличающихся друг от друга, еще не является гарантией того, что они останутся таковыми и в дальнейшем. После публикации трудов Леонтьева, его подвергли жестокой критике. Однако все критики не сомневались в том, что Леонтьев оригинальный и глубокий мыслитель, чьи заслуги в области теоретического осмысления судеб русской нации и ее культуры не могут быть никем оспорены.

### **3.4. Концепция культуры Н.А. Бердяева**

Николая Александровича Бердяева часто называют одним из влиятельнейших XX века, который предчувствовал надвигающиеся перемены и их последствия; величайшим гуманистом, возвышавшим свой голос в защиту свободы и достоинства личности.

Бердяев известен в мире прежде всего по таким работам, как «Истоки русского коммунизма», «Духи русской революции», «Душа России», статьям «Проблема идеализма», «Вехи», «Из глубины», книге «Самопознание». Его перу принадлежит значительное число трудов, где Бердяев выступает в роли оригинального мыслящего теоретика культуры, хорошо понимающего драматизм нашей эпохи, например, «Смысл творчества», «Философия неравенства», «Новое средневековье», где в основном изложена бердяевская концепция культуры.

Свою публицистическую деятельность либерально-демократического направления Бердяев в первые революционные годы считал с большой преподавательской работой. Однако его вместе с другими представителями оппозиционно настроенной интеллигенции в 1922 г. высылают из Советской России. В годы эмиграции он не прерывает интенсивной творческой работы. В том числе и такие, как «О назначении человека», «Дух и реальность», «Русская идея», которые переводятся на основные европейские языки. В 30-е годы к Бердяеву приходит мировая слава. Бердяев прошел сложный путь идейно-философской и мировоззренческой эволюции.

В начале своей научной деятельности он был марксистом и убежденным атеистом. Завершил же он свой жизненный путь глубоко верующим человеком, стремящимся понять в гено смысл жизни как отдельного индивида, так и всего человечества.

Бердяев – религиозный мыслитель, наследующий традиции русской религиозно-мистической философии. Этим определяется и его подход к проблемам культуры. Культура, согласно воззрениям Бердяева, несет в себе отпечаток сакрального. Корни и истоки культуры, считает Бердяев, надо искать в культе. Недаром у этих слов один и тот же корень. Подтверждение этой мысли Бердяев видит в том, что культура символична по своей природе, а символизм культура получает от культа, в котором символ играет основополагающую роль.

Культура, будучи аристократической по своей природе, основана, по Бердяеву, на принципе качественного отбора. Творцы всегда стремятся к совершенству, к достижению высшего качества и в научном познании, и в искусстве. Для культуры, считает ученый, высшими абсолютами являются истина, красота, правда, любовь, добро, и только тот, кто принимает их как ценности собственного бытия, является истинно культурным человеком. То, что создается культурой, подчеркивает Бердяев, создается не для одного, а для многих поколений. Творения культуры вечны, в отличие от подделок.

Исследуя природу культуры, Бердяев подчеркивает, что в культуре два начала – консервативное, обращенное к прошлому, и творческое, обращенное к будущему. Однако в культуре отсутствует революционное начало. Революция и культура, с точки зрения Бердяева, вещи несовместимые. Подобно другим теоретикам культуры начала и середины XX века Бердяев считает, что процессы демократизации общественной жизни самым негативным образом сказались на состоянии культуры. По Бердяеву, единственным условием прогресса в культуре является необходимость сохранения тех, кто способен создавать подлинные, а не мнимые культурные ценности.

Раскрытие сущности культуры Бердяев рассматривал через сопоставление ее с цивилизацией. Цивилизацию же Бердяев воспринимает исключительно негативно. Свое резко отрицательное отношение к цивилизации Бердяев объясняет тем, что последняя возникает в результате установления социального неравенства и угнетения, эксплуатации человека чело-

веком в результате подчинения индивида технике, последняя заставляет человека строить жизнь на основе принципа технической рациональности.

По Бердяеву, цивилизация представляет собой развивающийся социальный организм. Но она может двигаться не только по пути прогресса, но и регресса. Если развитие идет по второму варианту, то неизбежно наступает кризис цивилизации, за которым следует ее гибель.

Масса, с точки зрения Бердяева, не народ. Народ всегда имеет свою культуру. Масса – нет. Она темна, невежественна и агрессивна. Представители массы – прежде всего выходцы из слоев мелкой буржуазии, чиновничества и люмпен-пролетариата. Масса, согласно Бердяеву, чрезвычайно опасна.

Излагая свою концепцию культуры, Бердяев исследует проблему генезиса культуры. Культура, считает он, проходит в своем развитии ряд стадий, среди которых можно выделить стадии зарождения, цветения и упадка. Самым плодотворным периодом развития культуры является стадия упадка. Завершение одной культурной эпохи и начало другой сопровождаются катаклизмами, глубокими потрясениями, возникновением социального типа личности с расщепленным сознанием, неспособным совершить акт культурной идентификации. В такие периоды у многих возникает ощущение завершенности истории, затерянности в мире, который воспринимается чужим и враждебным. Нечто подобное происходит, по мнению Бердяева, с европейской культурой, которая полностью исчерпала себя и движется к закату. Европейская культура становится все более варварской, все более грубой. Она теряет свою изысканность, превращаясь постепенно в культ масс, способствующих пробуждению низменных инстинктов и желаний. Ныне европейская культура находится в глубоком кризисе, когда мир культуры все более отдаляется от реального мира. Разрабатывая проблему кризиса культуры, Бердяев приходит к выводу о том, что Европа стоит на пороге новой культурно-исторической эпохи, которая может быть названа Новым Средневековьем. История Запада на протяжении последних столетий свидетельствует, что установка на индивидуализм привела к автоматизации общества, к распаду социальных связей, к массовому безверию, падению морали.

Эпоху Нового Средневековья Бердяев характеризует как время, когда приходит конец гуманизму, индивидуализму, формальному равенству, мнимой свободе, к которой приводит владение собственностью, воинственному безверию.

В эпоху нового средневековья, утверждает Бердяев, должно совершиться обновление европейской культуры, история, получив живительный импульс, начнет новый этап своего развития.

Такова в основном культурологическая концепция Н.А. Бердяева, которая может быть классифицирована как цельная, достаточно стройная система взглядов на сущность культуры, ее генезис, на причины культурного кризиса.

Однако не все в культурологической концепции Бердяева можно принять безоговорочно. Например, главный аргумент Бердяева о религиозном происхождении вряд ли можно признать убедительным, так же нельзя согласиться с трактовкой соотношения культуры и цивилизации. Но все замечания и несогласия не умаляют того большого вклада, который Бердяев внес в развитие культурологической теории.

### **3.5. Понимание культуры в работах И.А. Ильина**

Иван Александрович Ильин (1883 – 1954) окончил Московский университет, затем начинается его преподавательская деятельность. Он много пишет и изучает. Одна за другой выходят его статьи, брошюры, книги. Февраль 1917 г. он принял восторженно. Октябрьские события Ильин оценивал исключительно отрицательно. Ильин был сторонником, чтобы все совершенствовалось по закону, поэтому революция, разрушившая старый порядок, воспринимается им как противоположаемое деяние. Он сразу же становится яростным оппонентом советской власти, причем борется с ней не только словом, но и действием. За контрреволюционную деятельность его арестовывают, но вскоре освобождают. Занимаясь политикой Ильин не прекращал своих научных занятий.

После 1922 г. Ильин оказывается в эмиграции. В эмиграции жизнь Ильина была весьма насыщенной. Постепенно он становится одним из наиболее крупных идеологов белого движения. В своих работах обосновывает справедливость той борьбы, которую вела белая армия в период гражданской войны. Приход фашистов к власти в Германии встретил достаточно спокойно. Более того, он опубликовал ряд работ, где доказывал близость целей и идеалов национал социализма и белого движения. Однако позднее вынужден был уехать из Германии в Швейцарию, где занимался

просветительской деятельностью. Ильин оставил огромное научное наследие. Для культурологов интересны его сочинения: «Основы христианской культуры», «Основы художества. О совершенном искусстве», «Путь к очевидности». В этих работах наиболее обстоятельно изложена система культурологических взглядов Ильина. Ильин считает, что культура – явление внутреннее и органическое, что она захватывает глубину человеческой души. Источником же культуры выступает дух, который и строит культуру. Другими словами, культура духовна по своей природе и говорить о ней, не учитывая последнего, совершать крупную ошибку. Носителем духовности является личность, поэтому Ильин утверждает, что личность является и творцом культуры.

Духовность, по Ильину, присуща верующему человеку, и роль веры, божественного начала исключительно велики. По Ильину, вера и культура тесно взаимосвязаны. Там, где нет веры, не может быть культуры. Безверие разрушает культуру, и только христианские ценности, в отличие от других религий, создают духовную культуру.

По мнению ученого, только христианство создает предпосылки для творения подлинного мира культуры. Раскрывая свое понимание культуры, Ильин касается дверей традиционных для культурологии проблем: соотношение культуры и цивилизации и природы кризиса культуры. С его точки зрения культура как явление внутреннее и органическое принципиально отличается от цивилизации, которая усваивается внешне, не требуя полного душевного участия.

Нетрадиционно решает Ильин и проблему кризиса культуры. С его точки зрения кризис современной культуры связан в первую очередь с тем, что утрачена вера в Христа. Процесс утраты духовного ядра христианской культуры начался давно, но особенно ярко он проявляется в современных условиях. Кризис культуры, по Ильину, проявляется прежде всего в умственном и нравственном вырождении человека, в возникновении социального типа личности, живущей не в соответствии с нормами религиозной морали, а движимой исключительно инстинктами. Самым печальным следствием происходящего в культуре Ильин считает утрату стремления к совершенству, к гармонии, к единству формы и содержания.

Концепция культуры И.А. Ильина внесла свой вклад в осмысление культуры с богословско-религиозных позиций.

### 3.6. Теория культурных суперсистем П.А. Сорокина

Значительной фигурой отечественной культурологии является Питирим Александрович Сорокин (1889 – 1968), которого справедливо называют первым культурологом, сумевшим не только нащупать новые подходы к анализу социокультурной реальности, но и разработать приемы, позволяющие на конкретно эмпирическом уровне рассматривать постоянно изменяющуюся действительность. Сорокин известен в первую очередь как один из основателей современной социологии, который сумел обобщить достижения своих предшественников в одно целое и создать собственное учение об обществе и закономерностях его развития. Многие говорят о нем как о проводнике возрождения человечества, основанного на принципах альтруистической любви и этике солидарности, как о непримиримом критике тоталитаризма, защитнике свободы личности и творчества, создателе внимательнейшей научной школы.

Однако Сорокин прежде всего выдающийся культуролог, разработавший теорию культурных суперсистем, изложенную в книге «Социальная и культурная динамика».

Окончив юридический факультет Санкт-Петербургского университета, к 1917 г. Сорокин был широко известен в революционных кругах как талантливый оратор, идеолог эсеровской партии. Октябрьскую революцию Сорокин встретил восторженно, но вскоре переосмысливает свое отношение к большевикам и отходит от политической деятельности. Прекратив заниматься политикой, Сорокин полностью сосредоточивается на научной и преподавательской деятельности. В 1922 г. вместе с другими философиями-идеалистами он покидает Россию.

В эмиграции жизнь Питирима Сорокина сложилась относительно благополучно. Его имя довольно скоро становится известным в научных кругах. В 1929 г. Сорокин приезжает в США и скоро становится деканом первого социологического факультета в мире Гарвардского университета. Последующие тридцать лет были наиболее продуктивными в научной деятельности Сорокина. Он пишет книги: «Социальная и культурная динамика», «Кризис нашего века», «Общество, культура, личность: их структура и динамика» и др.

Итоги научных поисков Сорокина в этом направлении вызвали большой общественный резонанс. Исходной точкой культурологической концепции Питирима Сорокина является признание того, что среди мно-

жества факторов, определяющих поведение индивида и социальных систем, наиболее важным является фактор культуры. Этот фактор, согласно воззрениям Сорокина, объясняет данное состояние нации, философии, религии, этики, права, искусства, политики, экономики. Это связано с тем, что культура по своей сути является ценностной системой. Любая ценность значима, т.е. имеет известное значение для какого-либо общественного субъекта. В том случае, если некие феномены лишаются своего значения, они перестают нести в себе социальное содержание и превращаются в объект иных – биофизических наук.

Анализируя мир ценностей, исследователь получает возможность составить представление о мире культуры того или иного общества, той или иной формации. Благодаря анализу ценностей можно выявить и тип культур, раскрыть динамику культуры, предсказать будущее цивилизации. Согласно воззрениям Сорокина, в истории происходит чередование трех основных видов культуры: идеациональной, идеалистической и чувственной. Под первым типом культуры Сорокин понимает такую культуру, которая основана на принципе сверхчувственности и сверхразумности Бога как единой реальности и ценности: например, брахманская Индия, Греция с начала VIII до конца VI в. до н. э. Подобная культура, считает Сорокин, отличалась целостностью, гармоничностью. Однако данный тип культуры был обречен на исчезновение. Его сменил новый тип культуры – идеалистический. Основопологающим принципом этого типа культуры является прежде всего признание того, что реальность частично сверхчувственна и частично чувственна. Этот тип культуры был свойственен периоду, раннего возрождения и сошел с исторической арены, как считает Сорокин к началу XV века. Его приемником стал чувственный тип культуры, основополагающим принципом которого является объективная действительность. Искусство данного типа культуры – это искусство светское. Оно во всем стремится отразить не духовную, а теменную красоту, доставить созерцающему субъекту чувственное наслаждение. Чувственное искусство характеризует реалистичность и даже натуралистичность. Оно стремится передать окружающую действительность с максимальной степенью приближения и правдоподобия. Современное искусство (и более широко – культура) является чувственным по своей сути.

У Сорокина двойственное отношение к чувственной культуре. Он подчеркивает определенные ее достижения. В то же время чувственная

культура несет в себе признаки разложения и распада. Однако главный по- рок чувственной культуры Сорокин видит в том, что ее развитие нераз- рывно связано с превращением результатов произведений искусства в то- вар, предмет купли – продажи.

В обществе, где властвует чувственная культура, внешними арбит- рами, определяющими ценность произведений искусства, являются ком- мерсанты. Коммерциализация искусства, превращение его в товар, приво- дит к тому, что оно утрачивает свои основные функции из средства обла- гораживания человеческого рода, раскрытия смысла бытия, орудия позна- ния искусства вырождается.

Судьба чувственной культуры печальна, но ей на смену должен при- дти новый, прогрессивный тип культуры, который позволит человеку под- няться на более высокую ступень духовного совершенства. Однако про- цесс смены типов культур не безболезнен. Он сопровождается социальны- ми потрясениями, нарастанием напряженности в обществе, кризисами.

Свои выводы Сорокин основывает на скрупулезном статическом и социологическом анализе исходного материала, на рассмотрении явлений и процессов в сфере культуры.

### ***Контрольные вопросы***

1. Каков вклад основоположников славянофильства в развитие куль- турологической теории?
2. Что такое культурно-исторический тип в концепции Данилевского?
3. Какие, по Данилевскому, существуют способы взаимодействия культурных миров?
4. Что, с точки зрения Ильина, является источником культуры?
5. Что такое кризис культуры по Ильину?
6. Какой вклад в культурологическую теорию внес Леонтьев?
7. Как трактует кризис культуры Леонтьев?
8. Как возникает, с точки зрения Бердяева, культура?
9. За что критикует Бердяев западноевропейскую цивилизацию?
10. Какой смысл вкладывается Бердяевым в выражение «Новое Сред- невековье»?
11. В чем суть культурологической концепции Питирима Сорокина?
12. Принимает или нет Сорокин идею культурного прогресса?

### ***Темы докладов***

1. Русский идеализм как социально-философское направление и его основные черты.
2. Взгляды Хомякова на проблему типологии культуры.
3. Основные законы, по Данилевскому, определяющие становление и развитие культурно-исторических типов.
4. Решение проблемы взаимосвязи культуры и веры в концепции Ильина.
5. Византизм и панславинизм в культурологической теории Леонтьева.
6. Характерные черты культуры и цивилизации в культурологической концепции Бердяева.
7. Причина кризиса и деградации культуры по Сорокину.
8. Основные отличия, с точки зрения Сорокина, массовой культуры от культуры чувственной.

### ***Рекомендательный библиографический список***

1. Бажов, С. И. Философия истории Н.Я. Данилевского / С.И. Бажов. – М.: Владос, 2002. – 327 с. – ISBN 5-691-00146-9.
2. Бердяев, Н. А. Смысл истории / Н.А. Бердяев. – М.: Владос, 1990. – 402 с. – ISBN 5-7357-0139-8.
3. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н.Я. Данилевский. – М.: Гардарика, 1991. – 283 с. – ISBN 5-7301-0250-9.
4. Ильин, И. А. Основы христианской культуры / И.А. Ильин. – М.: Союз, 1992. – 432 с. – ISBN 5-8785-2065-6.
5. Сорокин, П. А. Социальная и культурная динамика / П.А. Сорокин. – М.: Владос, 2000. – 429 с. – ISBN 5-6910-0061-6.
6. Шендрик, А. И. Теория культуры / А.И. Шендрик. – М.: ЮНИТИ, 2002. – 442 с. – ISBN 5-691-00115-9.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Тема 1. СОЦИОДИНАМИКА КУЛЬТУРЫ</b> .....	3
<b>Тема 2. ИСТОКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ</b> .....	8
2.1. Русский тип культуры .....	8
2.2. Менталитет русской культуры .....	9
<b>Тема 3. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРОЛОГИИ В ТРУДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ XIX – XX В.</b> .....	11
3.1. Две линии в русской культуре XIX века .....	11
3.2. Понимание культуры в работах А.С. Хомякова и культурологическая концепция Н.Я. Данилевского .....	13
3.3. Культурологические воззрения К.Н. Леонтьева .....	16
3.4. Концепция культуры Н.А. Бердяева .....	18
3.5. Понимание культуры в работах И.А. Ильина .....	21
3.6. Теория культуры суперсистем П.А. Сорокина .....	23

РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ КУЛЬТУРЫ В XIX – XX ВЕКАХ  
Методические указания к практическим занятиям  
по истории и теории русской культуры

Составители

ПОПОВА Екатерина Васильевна  
СОЛОВЬЕВА Валерия Владимировна

Ответственный за выпуск – зав. кафедрой, профессор В.В. Гуляева

Редактор Л.В. Пукова

Компьютерная верстка Е.Г. Радченко

ЛР № 020275. Подписано в печать 13.09.05.

Формат 60x84/16. Бумага для множит. техники. Гарнитура Таймс.  
Печать на ризографе. Усл. печ. л. 1,63. Уч.-изд. л. 1,71. Тираж 100 экз.

Заказ

Издательство

Владимирского государственного университета  
600000, Владимир, ул. Горького, 87.