

Министерство образования и науки Российской Федерации
Государственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
Кафедра теории и истории государства и права

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

Методические указания
по организации учебного процесса

Составители
О.В. БОГАТОВА
Ю.В. ОВЧИННИКОВА



Владимир 2011

ББК 67.082
УДК 340.5
С75

Рецензент
Кандидат юридических наук, доцент
зав. кафедрой гражданского права и процесса
Владимирского государственного университета
И.В. Погодина

Печатается по решению редакционного совета
Владимирского государственного университета

Сравнительное правоведение : метод. указания по органи-
С75 зации учеб. процесса / Владим. гос. ун-т ; сост.: О. В. Богато-
ва, Ю. В. Овчинникова. – Владимир : Изд-во Владим. гос. ун-та,
2011. – 92 с.

В основу методических указаний положены соответствующие стандарты, типовые учебные планы и программы. Содержат методические рекомендации по организации учебного процесса, тематический план курса, рабочую программу, планы семинарских занятий, тематику докладов и рефератов, перечень теоретических вопросов к зачетам, рекомендуемую основную и дополнительную литературу, темы для рейтинг-контролей, текущих контрольных и эссе; приложения для использования на семинарских занятиях.

Предназначены для студентов специальности 030501, 030900 – юриспруденция очной и заочной форм обучения (специалистов, бакалавров, магистров), изучающих курс сравнительного правоведения.

Рекомендованы для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС 3-го поколения.

ББК 67.082
УДК 340.5

Мир стал един. Мы не можем отгородиться от людей, которые живут в других государствах, других частях земного шара... Необходимое международное взаимодействие или, во всяком случае, простое сосуществование требуют, чтобы мы открыли наши окна и посмотрели на зарубежное право

Р. Давид

Введение

Данное издание содержит материалы по изучению дисциплины „Сравнительное правоведение”. Методические указания призваны обеспечить доходчивость и доступность предмета курса «Сравнительное правоведение» и требований, предъявляемых к студентам очной и заочной форм обучения (специалисту, бакалавру) с точки зрения объема знаний и уровня понимания материала.

Тенденции развития современного общества таковы, что специалист в области юриспруденции не может уже ограничиться знанием только национального права. Мировое сообщество и отдельные государства признают важное значение общеправовых принципов и поддерживают сближение различных правовых систем. Возрастает интерес к изучению и взаимному использованию опыта развития национальных законодательств, обмену правовой информацией и научными идеями. Процесс глобализации, прогрессирующий во всех сферах общественной жизни, развитие международных отношений, расширяющиеся возможности учебы и трудоустройства за рубежом и так далее, требуют от юриста-профессионала более широкой правовой культуры, нежели та, которую он приобрел после освоения своей собственной правовой системы. Вот почему изучение основных правовых систем современности, методологии их сравнительного анализа, общих законов развития права для большинства юридических факультетов университетов мира становится сегодня традиционным.

В процессе юридического образования важно обеспечивать студентов целенаправленной информацией о социально-правовых явлениях, происходящих не только в собственной стране, но и в сообществе государств, научить будущих юристов сопоставлять нормы и институты национального, иностранного и международного права, выделять рациио-

нальное и полезное из мирового правового опыта для практических целей своего государства. Необходимость в объективных знаниях о многообразии правовой реальности ведет к повышению значения сравнительного правоведения. В настоящее время сравнительное правоведение заявляет о себе со всей полнотой и как метод правового познания, и как научное направление в целом, и как практическая компаративистика, и как самостоятельная учебная дисциплина.

Предлагаемый материал учитывает складывающуюся в правовой науке логическую структуру теории юридической компаративистики. В то же время выбор проблем, выносимых в данный курс, определяется как степенью их разработанности в сравнительном правоведении, так и его общим назначением в учебном процессе.

В учебном курсе выделяются Общая и Особенная части. В первой рассмотрены теория и историческое развитие юридической компаративистики, а также так называемая правовая карта мира, дающая представление о многообразии правовых систем и правовых семей современности. Вторая часть посвящена анализу правовых систем отдельных государственно-организованных обществ (сообществ) или их групп, обобщенных на основе сопоставимых характеристик.

1. ЦЕЛИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Целями освоения дисциплины «Сравнительное правоведение» являются формирование общего представления о сравнительном правоведении, понимания важности его изучения в контексте теоретической и практической значимости; овладение методами научных исследований в этой области и навыками их практического применения; ознакомление с основными правовыми системами современного мира, особенностями их правовых источников и функционирования важнейших правовых институтов; использование и выявление потенциала сравнительного правоведения применительно к разным отраслям юридической науки и отраслям законодательства.

Для достижения поставленных целей необходимо реализовать следующие задачи:

- изучение предмета и методов, используемых в сравнительном правоведении;
- изучение основных определений, понятий и категорий сравнительного правоведения;

- познание истории становления и развития, места и роли курса сравнительного правоведения в жизни общества и юридической практике;
- понимание соотношения курса с международным и национальным правом, отдельными юридическими науками;
- изучение основ комплексного исследования правовых систем современности, системы основных принципов и структур зарубежных правовых систем;
- получение навыков сравнительного анализа основных правовых систем современности, применения его методов и методик;
- формирование представления об особенностях правовой системы России и возможностях заимствования опыта отдельных институтов права зарубежных стран;
- развитие умения логически грамотно выражать и обосновывать свою точку зрения по сравнительно-правовой научной проблематике, свободно оперировать юридическими понятиями и категориями в области сравнительного правоведения;
- развитие умения выбирать необходимые методы исследования, модифицировать существующие и разрабатывать новые, исходя из задач конкретного исследования;
- обрабатывать полученные результаты, анализировать и осмысливать их с учетом имеющихся литературных данных;
- вести библиографическую работу с привлечением современных информационных технологий;
- представлять итоги проделанной работы в виде эссе, статей, докладов, оформленных в соответствии с имеющимися требованиями, с привлечением современных средств редактирования и печати.

2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ ВПО

Дисциплина „Сравнительное правоведение” входит в вариативную часть профессионального цикла общеобразовательных программ (ООП) для специалистов и бакалавров и в базовую часть профессионального цикла ООП для магистров.

Предметом курса являются закономерности функционирования правовых систем, присущие только им специфические черты, особенности, проявляющиеся на различных этапах развития общества, куль-

туры, цивилизаций и государств, а также общие закономерности взаимодействия и «сотрудничества» этих систем.

Многие элементы курса пересекаются с другими предметами, освоенными студентами в прошлом, изучаемыми параллельно с данной дисциплиной либо включенными в план обучения на последующие годы. Соединяя многообразные и разноуровневые знания, сравнительное правоведение составляет мировоззренческую основу юриспруденции вообще, частного и публичного права, в частности, формирует правосознание юристов как профессионалов, осуществляющих функции правового регулирования.

Одновременно сравнительное правоведение является частью современного общественнознания, теснейшим образом связано с общей теорией права и государства, историей государства и права, конституционным правом РФ и зарубежных стран, международным публичным и частным правом и другими, опирается на выводы экономики, философии, социологии, психологии, культурологии и других социальных наук.

Простота освоения сравнительного правоведения будет зависеть от уровня уже имеющихся у студентов знаний по следующим предметам:

- философии, социологии, экономики, иностранному языку гуманитарного, социального и экономического циклов;
- правовой информатики информационно-правового цикла;
- теории государства и права, истории государства и права России и зарубежных стран, конституционного права России и зарубежных стран, истории политических и правовых учений профессионального цикла.

Входной контроль знаний осуществляется на первом вводном практическом занятии путем группового собеседования, в ходе которого выясняется знание студентами основных правовых понятий и категорий, уровень владения иностранным языком, компьютерными технологиями и др.

Изучение курса сравнительного правоведения окажет незаменимую помощь студентам в дальнейшем изучении специальных отраслевых дисциплин „Международное публичное право” и „Международное частное право”; проведении сравнительно-правовых исследований в области гражданского, уголовного, трудового, семейного, гражданско-процессуального, уголовно-процессуального и других отраслей права. Сравнительно-правовой метод в обязательном порядке должен использоваться при написании курсовых и выпускной квалификационной работ.

3. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

В процессе освоения дисциплины „Сравнительное правоведение” используются следующие образовательные технологии.

1. *Работа в малых группах*

В ходе практических занятий студенты разбиваются на группы, каждая получает отдельное задание, как правило, по изучению, анализу и структурированному изложению текста научной статьи по тематике дисциплины либо проведению сравнительно-правового исследования. Задача – изучить и изложить материал, решить поставленную проблему таким образом, чтобы каждый член группы принял в этом активное участие, а студенты, входящие в другие группы, получили полную, логичную и достоверную информацию о содержании статьи или результатах проведенного исследования.

2. *Проектная технология*

Студентам в качестве индивидуального или коллективного задания предлагается провести сравнительно-правовое исследование по избранной теме. Результатом такого исследования является разработка конкретных предложений по решению поставленной проблемы, совершенствованию действующего законодательства, оформленных в виде научной статьи, ее презентация, возможно очное или заочное участие в научной конференции, разработка проекта нормативно-правового акта.

3. *Проблемное обучение и развитие критического мышления*

В ходе практических занятий студентам предлагается высказать свое мнение по реальным проблемным ситуациям (например, проблемам отмены смертной казни, установления содержания иностранного права и др.).

Лекционные и семинарские занятия построены следующим образом: аудитории задается вопрос и предлагается на него ответить исходя из имеющихся знаний, затем излагается теоретический материал и точка зрения преподавателя, после чего студенты могут задать появившиеся у них вопросы, выразить несогласие или одобрение. В результате формулируется тезис, который отражается в конспекте.

Кроме того, особенности дисциплины „Сравнительное правоведение” таковы, что она с необходимостью предусматривает постоянную деятельность по классификации и систематизации имеющегося материала.

4. Опережающая самостоятельная работа

Тематика лекционных и практических занятий, списки обязательной и дополнительной литературы доводятся до сведения студентов заранее, чтобы они имели возможность изучить необходимый материал до проведения аудиторных занятий.

5. Междисциплинарное обучение

Многие элементы курса пересекаются с другими предметами, освоенными студентами в прошлом, изучаемыми параллельно с данной дисциплиной либо включенными в план обучения на последующие годы. Соединяя многообразные и разноуровневые знания, сравнительное правоведение составляет мировоззренческую основу юриспруденции вообще, частного и публичного права, в частности, формирует правосознание юристов как профессионалов, осуществляющих функции правового регулирования.

Одновременно сравнительное правоведение является частью современного общественнознания, теснейшим образом связано с общей теорией права и государства, историей государства и права, конституционным правом РФ и зарубежных стран, международным публичным и частным правом и др. Опирается на выводы экономики, философии, социологии, психологии, культурологии и других социальных наук.

В процессе обучения студентам предлагается использовать при решении конкретных задач имеющиеся знания по смежным дисциплинам, а также дается подробная информация о том, как они смогут использовать сравнительно-правовой метод и исследования в других дисциплинах и на практике.

6. Информационно-коммуникационные технологии

Часть лекционного материала оформлена в виде презентаций, студентам также рекомендуется использовать этот метод для своих выступлений.

В ходе изучения дисциплины предусмотрен просмотр нескольких художественных фильмов по юридической тематике с их последующим обсуждением и написанием эссе.

В целях обеспечения доступности материала ряд монографий и учебных пособий, методические рекомендации по сравнительному правоведению сформированы в папку в электронном виде, которую все желающие студенты могут получить на кафедре теории и истории государства и права.

4. ТРЕБОВАНИЯ К УРОВНЮ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

В процессе освоения данной дисциплины студент формирует и демонстрирует следующие общекультурные и профессиональные компетенции: осознание социальной значимости своей будущей профессии; овладение достаточным уровнем профессионального правосознания; овладение культурой мышления, способностью к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей её достижения; способность логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь; обладание культурой поведения, готовность к кооперации с коллегами, работе в коллективе; способность анализировать социально-значимые проблемы и процессы; способность участвовать в разработке нормативных актов в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности, осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры, юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства; готовность принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов; способность толковать различные правовые акты.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

1. Знать основные категории, определения и понятия сравнительного правоведения; современную правовую карту мира; методологию сравнительного правоведения; закономерности возникновения, функционирования и особенности развития правовых систем, их основные классификации на правовые семьи, характеристики их важнейших правовых институтов; современные тенденции развития российской правовой системы и ее интеграции с правовыми системами других стран; значение и место сравнительного правоведения в системе юридических наук.

2. Уметь давать догматическую характеристику основным правовым системам современности, анализировать особенности их правовых источников; использовать результаты сравнительно-правового изучения в практической деятельности; применять механизм сближения национальных правовых систем; пользоваться специальной научной литературой и справочными пособиями; связывать знания, полученные в результате изучения курса „Сравнительное правоведение” с общественными и эконо-

мическими проблемами; применять сравнительно-правовые исследования при изучении и применении различных отраслей права (правильно ставить вопросы для исследования, анализировать юридические факты, толковать правовые нормы, устанавливать содержание иностранного законодательства, проводить экспертизу нормативных актов, давать квалифицированные юридические заключения).

3. Владеть методологическими приемами сравнительно-правового исследования; навыками анализа различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правовых отношений, правоприменительной практики, являющихся объектами сравнительно-правового изучения; навыками разрешения правовых проблем и коллизий; способностью свободно мыслить, использовать для выражения своих мыслей юридическую терминологию; навыками самостоятельного поиска правовой информации; приемами самостоятельной работы, дискуссий и научного творчества.

5. ФОРМЫ ПРОМЕЖУТОЧНОГО И ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

Для студентов очной формы обучения

Оценка знаний студентов очной формы обучения (бакалавра, специалиста) осуществляется на основании «Положения о балльно-рейтинговой системе контроля знаний студентов во Владимирском государственном университете».

Все знания, умения и навыки, приобретаемые студентами в результате изучения дисциплины или ее части, оцениваются в баллах в соответствии со следующей таблицей.

Максимальная сумма баллов, которую может набрать студент по дисциплине, равна 100. По результатам работы в семестре студент может получить оценку «Зачтено» (от 60 баллов и более); «Не зачтено» (менее 60 баллов).

Суммы баллов, набранные студентом по результатам каждой аттестации, заносятся преподавателем, проводящим аттестацию, в соответствующую форму единой ведомости, которая хранится в деканате. Информация о количестве набранных баллов доводится до студентов во время занятий на неделях, следующих за неделями промежуточных аттестаций, и на последней неделе перед сессией.

Распределение баллов текущего контроля по видам учебных работ

№ п/п	Учебная работа	Максимальное количество баллов
1	Посещение занятий студентом (с выполнением заданий, данных преподавателем для подготовки к семинару)	30 (10 в каждом рейтинговом периоде)
2	Выполнение семестрового плана самостоятельной работы: подготовка доклада, презентации, выступление на студенческой научной конференции, публикация статьи по тематике курса и др.	20 (5 баллов за одну выполненную работу)
3	Рейтинг-контроль 1-й	10
4	Рейтинг-контроль 2-й	10
5	Рейтинг-контроль 3-й	30

Темы докладов и презентаций студенты выбирают заранее и готовят под руководством преподавателя с таким расчетом, чтобы на семинарах изложить в течение 10 – 20 минут их основное содержание. Подготовка доклада предполагает знание не только соответствующих положений, изложенных в перечне основной литературы, но и использование монографий, статей из журналов и газет, перечень которых приводится в рубрике "Дополнительный библиографический список". Конкретные рекомендации по решению данного вопроса студент может получить у преподавателя.

Первый и второй рейтинг-контроли проводятся в форме тестов контрольных работ или эссе по изученному материалу. Третий (итоговый) рейтинг-контроль представляет собой сдачу зачета по курсу. Список вопросов, выносимых на зачет, представлен в данных методических указаниях¹. Для того чтобы успешно подготовиться к рейтинг-контролю, студенту необходимо знать содержание лекций преподавателя, полностью выполнить задания к семинарским занятиям, ознакомиться с предложенными для изучения источниками.

Для студентов заочной формы обучения

Студентам заочной формы обучения для сдачи зачета по дисциплине «Сравнительное правоведение» необходимо написать и защитить

¹ См. разд. „Вопросы к зачету” на с. 49 – 51.

реферат по одной из тем, указанных в данном методическом пособии, а также изучить материал в соответствии с предложенными вопросами к зачету².

Реферат готовят в объеме 15 – 20 страниц печатного текста (шрифт Times New Roman, 14-м кеглем, междустрочный интервал 1,5), он должен содержать сложный план, введение и заключение. Изложение текста должно быть логически последовательно и соответствовать указанному плану. Для написания реферата необходимо использовать не менее 5 источников, как минимум 3 из которых должны быть монографиями или научными статьями по выбранной теме. На все указанные в библиографическом списке реферата источники должны быть ссылки в тексте.

Недопустимо механическое переписывание текста учебников и других (особенно электронных) источников. В случае использования цитат и включения их в текст работы их необходимо оформлять по правилам сноски или ссылки с указанием автора, названия и страницы источника. Нарушение этих требований влечет за собой неудовлетворительную оценку и написание нового реферата.

Во время проведения зачета помимо защиты реферата студенту будет предложено ответить на один вопрос из списка по выбору преподавателя.

6. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

К классическим источникам в сфере юридической компаративистики следует отнести работы известных французских ученых-юристов Рене Давида «Основные правовые системы современности» и Раймона Леже «Великие правовые системы современности», двухтомник К. Цвайгерта и Х. Кётца «Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права», учебно-практическое пособие американского ученого К. Осакве «Сравнительное правоведение в схемах: Общая и Особенная части». Кроме того сравнительному правоведению посвящены работы заслуженных российских ученых, докторов юридических наук, профессоров М.Н. Марченко, Ю.А. Тихомирова, А.Х. Саидова и др.³

Указанные работы положены в основу курса «Сравнительное правоведение», читаемого преподавателями факультета права и психоло-

² См. разд. „Вопросы к зачету” на с. 49 – 51.

³ См. разд. „Основной список литературы” на с. 21.

гии Владимирского государственного университета и рекомендуются студентам для самостоятельной подготовки по данной учебной дисциплине. В целях обеспечения доступности материала ряд монографий и учебных пособий по сравнительному правоведению сформированы в папку в электронном виде, которую все желающие студенты могут получить на кафедре теории и истории государства и права.

Наиболее известными российскими периодическими изданиями, публикующим статьи по сравнительно-правовой проблематике, являются «Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения», «Журнал российского права», содержащий специальную рубрику «Сравнительно-правовые исследования»; журнал «Сравнительное конституционное обозрение».

Программное обеспечение и Интернет-ресурсы:

Большое количество информации для изучения дисциплины можно получить, используя Интернет-ресурсы:

1. www.izak.ru – официальный сайт Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.
2. www.egcl.org – Electronic journal of comparative law.
3. www.ilpp.ru – сайт Института права и публичной политики, содержит архив журнала «Сравнительное конституционное обозрение».

7. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

В процессе изучения дисциплины «Сравнительное правоведение» для обеспечения просмотра фильмов по юридической тематике, а также демонстрации презентаций используется мультимедийное оборудование.

Для самостоятельной работы студентам необходим доступ к информационно-правовым ресурсам «Консультант-Плюс», «Гарант», а также сети Интернет.

Для получения заданий, подборки литературы, методических рекомендаций по дисциплине студентам необходимо иметь собственные электронные носители информации (CD, USB флеш-накопитель).

Обратная связь с преподавателем

Студенты имеют право в любой момент высказать свои замечания и предложения, касающиеся форм и методов преподавания дисциплины «Сравнительное правоведение». Это можно сделать в ходе любого занятия или в другое время.

Кроме того, студенты, преподавателем у которых является Овчинникова Юлия Владимировна, могут направлять свои вопросы, предложения и критические замечания по адресу электронной почты y.v.ovchinnikova@gmail.com.

8. ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН КУРСА⁴

№ п/п	Тема	Распределение часов		
		Всего	Лекции	Практические занятия
Раздел 1. Общая часть. Введение в сравнительное правоведение				
1	Основные теоретические аспекты сравнительного правоведения: понятие, система, цели, объекты	6	3	3
2	Методология сравнительного правоведения	4	2	2
3	История формирования сравнительного правоведения как самостоятельной правовой науки за рубежом и в России	8	4	4
4	Взаимосвязь сравнительного правоведения с другими юридическими науками и юридической практикой	8	4	4
5	Механизм сближения национальных правовых систем	8	4	4
6	Международное право в свете сравнительного правоведения	4	2	2
7	Юридическая география мира	8	4	4
8	Учение о правовых семьях	6	3	3
Раздел 2. Особенная часть. Правовые системы современности				
9	Романо-германская правовая семья	8	4	4
10	Англо-американская правовая семья	8	4	4
11	Религиозные правовые системы	8	4	4
12	Традиционные правовые системы	8	4	4
13	Социалистическая правовая семья	4	2	2
14	Правовая система современной России	6	4	2
15	Международные правовые системы	8	4	4
	<i>Итого</i>	102	52	50

⁴ Учебная нагрузка (распределение аудиторных часов) дана в соответствии с учебным планом для студентов очного отделения (квалификация специалист).

9. РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

Раздел 1. Общая часть.

Введение в сравнительное правоведение

Тема 1. ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ: ПОНЯТИЕ, СИСТЕМА, ЦЕЛИ, ОБЪЕКТЫ

Понятие сравнительного правоведения. Актуальность изучения сравнительного правоведения. Соотношение понятий „сравнительное правоведение” и „сравнительное право”. Термин „компаративистика”. Сравнительное правоведение как теория и учебная дисциплина. Критерии самостоятельности сравнительного правоведения. Комплексный характер сравнительного правоведения. Система сравнительного правоведения: общая и особенная части. Основные группы понятий, используемых в рамках данной научной дисциплины. Цели сравнительного правоведения: познавательная, информационная, аналитическая, интегративная, критическая, пропагандистская. Функции сравнительного правоведения. Понятие и классификация объектов сравнительного правоведения. Отдельные виды объектов сравнительного правоведения. Соотношение понятий „предмет” и „объект” сравнительного правоведения.

Тема 2. МЕТОДОЛОГИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

Понятие и значение сравнения. Статус сравнительного правоведения и его соотношение со сравнительным методом. Методы сравнительного правоведения. Виды сравнительно-правовых исследований: диахронное и синхронное, внутреннее и внешнее, микро- и макросравнения. Уровни сравнения. Принципы сравнительного правоведения. Общие правила сравнительного правоведения: наиболее часто встречающиеся ошибки в проведении сравнительно-правового анализа, методологические правила, критерии анализа и оценки сравниваемых объектов. Нормативное сравнение. Функциональное сравнение.

Тема 3. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ПРАВОВОЙ НАУКИ ЗА РУБЕЖОМ И В РОССИИ

К вопросу о происхождении сравнительного правоведения как самостоятельной научной дисциплины. Причины и закономерности зарождения сравнительного правоведения. Историко-философское направление сравнительного правоведения. Становление и признание

сравнительного правоведения в отдельных странах. Немецкая школа сравнительного правоведения. Французский юридический компаративизм. Сравнительное правоведение в Англии и США. Зарубежное сравнительное правоведение в первой половине XX века. Общая характеристика современного зарубежного сравнительного правоведения. Сравнительное правоведение в России в дореволюционный, советский и постсоветский периоды. Развитие сравнительного правоведения в России на современном этапе.

Тема 4. ВЗАИМОСВЯЗЬ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ С ДРУГИМИ ЮРИДИЧЕСКИМИ НАУКАМИ И ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКОЙ

Структура общей теории права. Взаимоотношения сравнительного правоведения с другими направлениями общей теории права. Сравнительное правоведение и философия права, социология права, теория позитивного права, история права. Сравнительное правоведение и отраслевые юридические науки. Взаимовлияние сравнительного правоведения и международного публичного права. Взаимодействие сравнительного правоведения и международного частного права как особых научных дисциплин. Использование результатов сравнительно-правового изучения в законотворческой деятельности, толковании законов, правоприменительной практике, деятельности хозяйствующих субъектов, научных исследованиях, образовании кадров, деятельности международных организаций и межгосударственных объединений.

Тема 5. МЕХАНИЗМ СБЛИЖЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ

Средства предотвращения и разрешения юридических коллизий. Понятие и структура коллизионной нормы. Классификация коллизионных норм: по формам привязки и выражения воли законодателя, в зависимости от очередности применения правил выбора применимого права, источника закрепления, формулы прикрепления. Использование процедур независимого арбитражного разбирательства. Циркулярные письма странам-участницам, региональные семинары, составление типовых законов, конференции. Влияние законов одной страны на разработку, принятие и реализацию законов другой страны. Влияние, оказываемое в открытой форме государственными и политическими деятелями. Соотношение понятий «сближение законодательств» и «гармонизация законодательств». Юридиче-

ские средства, используемые при сближении законодательств. Модельные законодательные акты: понятие и классификация. Понятие и разновидности правовой унификации. Факторы, обуславливающие унификацию. Трудности унификации. Международно-правовая помощь.

Тема 6. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО В СВЕТЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

Основные черты сходства и различия систем международного и национального права. Основные пути и формы влияния международного права на национальное. Обратное воздействие национального права на международное право. Характер взаимосвязи и взаимодействия современного международного права и российского внутригосударственного права.

Тема 7. ЮРИДИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ МИРА

Соотношение понятий «право» и «правовая система». Структура правовой системы и ее основные элементы. Механизмы развития права. Общеправовые тенденции развития. Национально-государственные различия в праве. Понятие типа правовой цивилизации. Характерные черты юридической типологии. Юридическая типология национально-правовых систем современности: цивилизационный, исторический и географический критерии. Классификация религиозных систем современности. Мировые религии и право: христианство, ислам, буддизм и право. Национальные и региональные религии и право: иудаизм, конфуцианство, синтоизм, индуизм и право. Родоплеменные религии и право.

Тема 8. УЧЕНИЕ О ПРАВОВЫХ СЕМЬЯХ

Понятие правовых семей. Особенности их формирования. Учет исторических, национальных и этнических традиций в процессе формирования правовых семей. Проблемы выбора критериев классификации национальных правовых систем. Виды критериев классификации национальных правовых систем и образования на их основе различных правовых семей. Разнообразие современных правовых систем. Правовая система общества, государства, государственно-организованного общества (сообщества). Государственные и внутригосударственные правовые системы. Национальные и международные правовые системы.

Раздел 2. Особенная часть.

Правовые системы современности

Тема 9. РОМАНО-ГЕРМАНСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ

Исторические корни и периодизация развития континентальной правовой системы. Рецепция римского права. Каноническое право в Западной Европе. Влияние идей естественного права. Период законодательного права. Экспансия классического права Европы. Национальные и региональные особенности.

Правовые системы романо-германской правовой семьи. Концепция правовой нормы. Особенности источников права, их классификация. Теоретические концепции государственной власти и демократические институты, присущие романо-германской правовой семье. Особенности системы права. Обычай, закон, прецедент; их практическое и доктринальное соотношение. Конституционное правосудие. Система профессиональной подготовки юристов.

Различия правовых систем внутри романо-германской правовой семьи. Романская (южноевропейская) правовая семья. Система права во Франции. Французская система судопроизводства. Юридическая профессия во Франции. Германская (центральноевропейская) правовая семья. Система права Германии. Система судопроизводства в Германии. Юридическая профессия в Германии. Сравнительная характеристика правовых систем Франции и ФРГ.

Скандинавское право. Отличительные особенности правовых систем стран Северной Европы. Особенности становления правовых систем в Скандинавских странах. Система скандинавского права на современном этапе. Унификация законодательства скандинавских государств.

Отличительные особенности латиноамериканского права. Причины восприятия европейской модели кодификации. Кодификация и источники права латиноамериканских государств.

Тема 10. АНГЛО-АМЕРИКАНСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ

Особенности зарождения и формирования общего права. Распространенность общего права в современном мире. Специфические признаки и черты англосаксонского права. Основные источники англосаксонского права: понятие, содержание. Виды источников общего права. Роль и значение делегированного законодательства. Судебный прецедент как основной источник англосаксонского права. Понятие, структура и роль прецедента. Правила признания и применения прецеден-

та. Место и роль законов. Виды законов. Основные требования, предъявляемые к обычаям в системе англосаксонского права. Особенности правовых обычаев. Правовая доктрина как источник.

Правовая система Англии. Этапы развития английского права. основополагающие характерные черты английского права. Особенности правовой системы страны. Источники права в Англии. Британская конституция. Юридическое образование в Англии.

Историческая преемственность и особенности в становлении американского права. Роль и значение Конституции в правовой системе США. Современная система источников американского права. Федеральное законодательство и законодательство штатов. Юридическое образование в США.

Правовые системы стран, близкие к английскому праву. Формирование правовой системы Канады. Современная система права и система судопроизводства в Канаде. Современная австралийская система права и судопроизводства.

Тема 11. РЕЛИГИОЗНЫЕ ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ

Понятие мусульманского права. История возникновения и развития мусульманского права. Особенности мусульманского права. Источники мусульманского права: Коран, Сунна, Иджма, Кийяс, закон, правовые доктрины, обычай. Кодификация и структура мусульманского права в современный период.

Индуское право. Распространение. Религиозно-философские основы индуизма. Особенности формирования индуского права. Основные источники индуского права: Веды, Смрити, Дхармасутры, Дхармашастры. Современное индуское право.

Иудейское право: особенности, основные этапы становления. Доктринальные и источниковые императивы. Своеобразие принципов права. Источники: Библия, Талмуд, толкования. Особенности правоприменения. Взаимодействие традиционно-религиозного и светского права Израиля. Общемировые взаимодействия иудейского права.

Тема 12. ТРАДИЦИОННЫЕ ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ

Дальневосточное право: понятие, возникновение и отличительные черты. Идеи Конфуция как историко-философская основа китайской традиции правопонимания. Развитие и современное значение правового конфуцианства.

Особенности формирования японской правовой системы. Тради-

ционализм в правовой системе Японии. Гомогенность японского общества. Национальное правовое мышление и особенности правовой культуры японцев. Влияние романо-германской правовой семьи и системы общего права на японскую правовую систему. Японское право на современном этапе.

Обычное право стран Африки и Океании. Формирование африканского обычного права. Доколониальный период. Колониальный период. Новый этап развития африканского права после получения независимости. Особенности и основные институты африканского обычного права. Современное развитие африканских национальных правовых систем.

Тема 13. СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ

Проблемы типизации, основания выделения социалистической правовой семьи. Причины формирования социалистической правовой системы. Идеология как основа социалистической правовой системы. Сходство с романо-германской правовой системой. Порядок формирования советского социалистического права. Понятие и содержание, виды источников социалистического и постсоциалистического права. Соотношение нормативно-правовых и индивидуальных актов. Закон, обычай, судебная практика. Правовая система Китая. Правовая система Кубы.

Тема 14. ПРАВОВАЯ СИСТЕМА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Становление новой российской государственности. Специфика правового развития в России. Правовая и судебная реформа. Источники и систематизация современного российского права. Тенденции развития российской правовой системы на рубеже XX – XXI веков. Место российской правовой системы на правовой карте мира.

Тема 15. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ

Правовые системы межгосударственных объединений. Межгосударственная интеграция как функция современных государств. Международные организации и их классификация. Межгосударственные объединения. Межгосударственные правовые системы: понятие, основные признаки и структура. Межгосударственная правовая система содружества. Право Содружества Независимых Государств. Правовая система союзного государства: сравнительный анализ. Межгосударственная правовая система сообщества. Право Совета Европы. Право Европейского Союза.

Универсальная международная правовая система. Глобальная правовая система современности. Организация Объединенных Наций. Создание, цели и принципы ООН. Государства-члены ООН. Внешнее и внутреннее право ООН. Источники права ООН. Устав ООН как универсальный международный договор. Статус органов и специализированных учреждений ООН. Система права ООН и проблемы обеспечения ее деятельности.

10. ОСНОВНОЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Леже, Р.* Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход / Р. Леже ; пер. с фр. А.В. Грядова. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – 592 с. – ISBN 978-5-466-00400-7.

2. *Давид, Р.* Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози ; пер. с фр. В. А. Туманова. – М. : Междунар. отношения, 1999. – 400 с. – ISBN 57133-0997-5.

3. *Малько, А. В.* Сравнительное правоведение : учеб.-метод. комплекс / А. В. Малько, А. Ю. Саломатин. – М. : НОРМА, 2008. – 351 с. – (Серия учебно-методических комплексов). – ISBN 978-5-468-00186-8.

4. *Кох, Х.* Международное частное право и сравнительное правоведение / Х. Кох [и др.]; пер. с нем. Ю. М. Юмашева. – М. : Междунар. отношения, 2003. – 480 с. – ISBN 5-7133-1084-1.

5. *Марченко, М. Н.* Сравнительное правоведение: Общая часть : учебник / М. Н. Марченко. – М. : Зерцало, 2006. – 560 с. – ISBN 5-8078-0073-7.

6. *Марченко, М. Н.* Правовые системы современного права / М. Н. Марченко. – М. : Зерцало, 2009. – 528 с. – ISBN 978-5-94373-150-1.

7. *Марченко, М. Н.* Курс сравнительного правоведения / М. Н. Марченко. – М. : Городец, 2002. – 560 с. – ISBN 5-9258-0057-5.

8. *Осакве, К.* Сравнительное правоведение в схемах : общая и особенная части: учеб.-практ. пособие / К. Осакве. – М. : Дело, 2002. – 464 с. – ISBN 5-7749-0192-0.

9. Правовые системы стран мира : Энцикл. справ. / отв. ред. А. Я. Сухарев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : НОРМА, 2003. – 976 с.

10. *Решетников, Ф. М.* Правовые системы стран мира / Ф. М. Решетников. – М. : Юрид. лит., 1993. – 256 с.

11. *Саидов, А. Х.* Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) : учебник / А. Х. Саидов ; под ред. В. А. Туманова – М. : Юрист, 2007. – ISBN 5-7975-0334-4.

12. Сравнительное правоведение: наука, методология, учебная дисциплина. В 2 ч. Ч. 2 // Материалы междунар. науч.-практ. конф. – Красноярск : ИПК СФУ, 2008. – 248 с. – ISBN 978-5-7638-1017-2.

13. Саидов, А. Х. Сравнительное правоведение/ А. Х. Саидов. – М. : НОРМА, 2011 (Краткие учебные курсы юридических наук). – 368 с. – ISBN 978-5-468-00066-3.

14. Тихомиров, Ю. А. Курс сравнительного правоведения / Ю. А. Тихомиров. – М. : НОРМА, 1996. – 432 с. – ISBN-5-89123-042-9.

15. Цвайгерт, К. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. В 2 т. Т. 1. / К. Цвайгерт, Х. Кетц ; пер. с нем. – М. : Междунар. отношения, 2000. – 480 с. – ISBN-5-7133-1048-5.

16. Черноков, А. Э. Введение в сравнительное правоведение : учеб. пособие / А. Э. Черноков, 2007. – 207 с. – ISBN 5-7320-0729-6.

11. ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Раздел 1. Общая часть.

Введение в сравнительное правоведение

Тема 1. ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ: ПОНЯТИЕ, СИСТЕМА, ЦЕЛИ, ОБЪЕКТЫ

План

1. Природа сравнительного правоведения.
2. Основные цели и функции сравнительного правоведения, его роль и значение.
3. Предмет сравнительного правоведения и его соотношение с объектом исследования.

Темы докладов и рефератов

1. Либертарно-юридическая концепция права.
2. Критерии самостоятельности сравнительного правоведения.
3. Терминологический и содержательный аспекты сравнительного правоведения.
4. Правовые системы государств и вопросы принадлежности правовых явлений и институтов к той или иной правовой семье как объекты сравнительного правоведения.
5. Правовая действительность, правовые учения, концепции и правовые взгляды как объекты сравнительного правоведения.

6. Национальное законодательство: отрасли, подотрасли, нормативные массивы, законы и иные правовые акты, правовые нормы и юридическая техника как объекты сравнительного правоведения.

Дополнительный библиографический список:

1. *Арановский, К. В.* В преддверии сравнительного правоведения / К. В. Арановский // Правоведение. – 1998. – № 2 (221) – С. 58 – 63.

2. *Батлер, У. Э.* К разработке программы преподавания сравнительного правоведения в СНГ / У. Э. Батлер // Ежегодник сравнительного правоведения. 2001. – М. : НОРМА, 2002. – С. 17 – 80. – ISBN 5-89123-626-5.

3. *Бигич, Е. Л.* Сравнительное правоведение: природа и современные взгляды / Е. Л. Бигич // Ежегодник сравнительного правоведения. 2001. – М. : НОРМА, 2002. – С. 66 – 71. – ISBN 5-89123-626-5.

4. *Богдановская, И. Ю.* Сравнительное правоведение: начало века / И. Ю. Богдановская // Ежегодник сравнительного правоведения 2001. – М. : НОРМА, 2002. – С. 38 – 45. – ISBN 5-89123-626-5.

5. *Бойцова, В. В.* Будущее сравнительного права: возможности двадцать первого века / В. В. Бойцова, Л. В. Бойцова // Юридический мир. – 2002. – № 4. – С. 17 – 25.

6. *Малько, А.В.* Сравнительное правоведение: необходимость интеграции науки и образования / А. В. Малько, А. Ю. Саломатин // Правовая политика и правовая жизнь. – 2010. – № 1. – С. 10 – 18.

7. *Марченко, М. Н.* Понятие сравнительного (сравнительного правоведения) / М. Н. Марченко // Вестн. МГУ. Сер. 11. Право. – 1999. – № 1. – С. 26 – 41.

8. *Марченко, М. Н.* Объект и предмет сравнительного права / М. Н. Марченко // Вестн. МГУ. Сер. 11. Право. – 1999. – № 2. – С. 43 – 54.

9. *Марченко, М. Н.* Место и роль сравнительного права в системе юридического образования / М. Н. Марченко // Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 215 – 224.

10. *Нерсесянц, В. С.* Сравнительное правоведение и либертарно-юридическая концепция / В. С. Нерсесянц // Ежегодник сравнительного правоведения. 2001. – М. : Норма, 2002. – С. 25. – ISBN 5-89123-626-5.

11. *Нерсесянц, В. С.* Сравнительное правоведение в системе юриспруденции / В. С. Нерсесянц // Государство и право. – 2001. – № 6. – С. 5 – 15.

12. *Нерсесянц, В. С.* Сравнительное правоведение: предмет, метод, перспективы развития / В. С. Нерсесянц // Ежегодник сравнительного правоведения. 2001. – М. : Норма, 2002. – С. 24. – ISBN 5-89123-626-5.

13. *Нерсисянц, В. С.* Право и закон. Из истории правовых учений / В. С. Нерсисянц ; отв. ред. Л. С. Мамут – М. : Наука, 1983. – 366 с.

14. *Нерсисянц, В. С.* Философия права / В. С. Нерсисянц. – М. : ИНФРА-М, 2000. – 652 с. – ISBN 5-89123-098-4, 5-86225-452-8.

15. *Рабель, Э.* Задачи и необходимость сравнительного правоведения / Э. Рабель; пер с нем. Б. М. Гонгалло; под ред. Б. М. Гонгалло. – Екатеринбург : Росс. шк. частного права (Уральское отделение), 2000. – 48 с. – ISBN 5-88425-091-6.

16. *Рейнстайн, М.* Предмет и задачи сравнительного правоведения / М. Рейнстайн // Очерки сравнительного права. : сб. ст. / под. ред. В. А. Туманова. – М. : Прогресс. – 1981. – С. 88 – 89.

17. *Саидов, А. Х.* Сравнительное правоведение и юридическая география мира / А. Х. Саидов ; отв. ред. В.А. Туманов. – М. : Изд-во ИГиП РАН, 1993. – 148 с.

18. *Саломатин, А. Ю.* Сравнительное правоведение – существенное звено в развитии правовой реформы и модернизации юридического образования / А. Ю. Саломатин // Юридическое образование и наука в России: проблемы модернизации. – Саратов : Изд-во ГОУ ВПО «Саратов. гос. акад. права», 2006. – С. 28 – 31.

19. *Саломатин, А. Ю.* О концепции курса «Сравнительное правоведение» и сравнительно-правовых исследованиях / А. Ю. Саломатин // Актуальные проблемы политики и права: межвуз. сб. науч. ст. Вып. 8. – Пенза : Информ.-издат центр Пенз. гос. ун-та, 2005. – С. 277 – 279.

20. *Саломатин, А. Ю.* О роли сравнительного правоведения в современной правовой жизни / А. Ю. Саломатин // Правоведение. – № 2. 2009. – С. 125 – 133.

21. *Черноков, А. Э.* Введение в сравнительное правоведение : учеб. пособие / А. Э. Черноков. – СПб. : ИВЭСЭП, 2007. – 207 с. – ISBN 5-7320-0729-6.

Тема 2. МЕТОДОЛОГИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

План

1. Сравнительно-правовой метод – частнонаучный метод юридической науки.
2. Методы сравнительного правоведения.
3. Общие правила сравнительного правоведения.
4. Основные виды сравнительно-правовых исследований.
5. Нормативное и функциональное сравнение.

Темы докладов и рефератов

1. Теория сравнительно-правового метода.
2. Статус сравнительного правоведения и его соотношение со сравнительным методом.
3. Нормативное сравнение – позитивистский подход к сравнению.
4. Функциональное сравнение – социологический подход к сравнению.
5. Основные принципы сравнительного правоведения.
6. Методологические правила сравнительно-правового анализа.

Дополнительный библиографический список

1. *Алексеев, Н. Н.* Науки общественные и естественные в историческом взаимоотношении их методов. Очерки по истории и методологии общественных наук. / Н. Н. Алексеев – М. : Тип. Моск. ун-та, 1912. – 270 с.
2. *Андреев, И. Д.* О методах научного познания. / И. Д. Андреев. – М. : Наука, 1964. – 184 с.
3. *Ансель, М.* Методологические проблемы сравнительного права / М. Ансель // Очерки сравнительного права. – М.: Прогресс, – 1981. – С. 36 – 87.
4. *Ардашкин, В. Д.* Сравнительное правоведение: вопросы теории и методики / В. Д. Ардашкин // Вестн. Краснояр. гос. ун-та. Гуманитарные науки. – 2001. – № 1. – С. 94 – 97.
5. *Зивс, С. Л.* О методе сравнительного исследования в науке о государстве и праве / С. Л. Зивс // Сов. государство и право. – 1964. – № 3. – С. 23 – 35.
6. *Казимирчук, В. П.* Право и методы его изучения / В. П. Казимирчук. – М. : Юрид. лит., 1965. – 216 с.
7. *Ковалевский, М. М.* Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения истории права / М. М. Ковалевский – М., 1880. – 73 с.
8. *Краснянский, В. Э.* Элементы сравнительно-юридического метода / В. Э. Краснянский // Правоведение. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1970. – № 3. – С. 25 – 31.
9. *Лукич, Р.* Методология права / Р. Лукич ; под ред. Д. А. Керимова. – М. : Прогресс, 1981. – 304 с.
10. *Нерсисянц, В. С.* Сравнительное правоведение: предмет, метод, перспективы развития / В. С. Нерсисянц // Ежегодник сравнительного правоведения. 2001. – М. : Норма, 2002. – С. 24. – ISBN 5-89123-626-5.

11. *Петери, З.* Задачи и методы сравнительного правоведения / З. Петери // Сравнительное правоведение : сб. статей / отв. ред. В. А. Туманов. – М. : Процесс, 1978. – С. 81.

12. *Рейнстайн, М.* Предмет и задачи сравнительного правоведения / М. Рейнстайн // Очерки сравнительного права; отв. ред. В. А. Туманов. – М. : Прогресс, 1981. – С. 88-89.

13. *Саидов, А. Х.* Методология современного правоведения: новые парадигмы и перспективы / А. Х. Саидов // Журн. зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2006. – Вып. 4. – С. 55 – 58.

14. *Тарасов, Н. Н.* Методологические проблемы юридической науки / Н. Н. Тарасов. – Екатеринбург : Изд-во Гуманитар. ун-та. – 2001. – 264 с.

15. *Тилле, А. А.* Социалистическое сравнительное правоведение / А. А. Тилле – М. : Юрид. лит., 1975. – 207 с.

16. *Тилле, А. А.* Сравнительный метод в юридических дисциплинах / А. А. Тилле, Г. В. Швеков. – М. : Высш. шк., 1978. – 199 с.

17. *Туманов, В. А.* О развитии сравнительного правоведения / В. А. Туманов // Сов. государство и право. – 1982. – № 11. – С. 76 – 82.

18. *Эминеску, И. К.* К вопросу о сравнимости различных правовых систем / И. К. Эминеску // Сравнительное правоведение / отв. ред. В. А. Туманов. – М. : Прогресс, 1978. – С. 172 – 179.

Тема 3. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ПРАВОВОЙ НАУКИ ЗА РУБЕЖОМ И В РОССИИ

План

1. Возникновение сравнительного правоведения.
2. Становление и признание сравнительного правоведения в отдельных странах.
3. История формирования и развития зарубежного сравнительного правоведения в первой половине XX века.
4. Развитие сравнительного правоведения в дореволюционной и советской России.
5. Современное состояние сравнительного правоведения как учебной дисциплины в странах Западной Европы, США и в России.

Темы докладов и рефератов

1. Предшественники науки сравнительного правоведения в доиндустриальных обществах.

2. Особенности развития идей сравнительного правоведения в древней Греции и Древнем Риме.
3. Роль рецепции римского права в развитии сравнительного правоведения.
4. Немецкая школа сравнительного правоведения.
5. Французская школа сравнительного законодательства.
6. Формирование школ научного правоведения в Великобритании.
7. Трудности становления сравнительного правоведения в США.
8. Интернационализация сравнительного правоведения в XX веке: от Международного конгресса по сравнительному праву в Париже 1900 года до наших дней.
9. Доктрина «великих систем» Р. Давида.
10. Предпосылки для развития сравнительного правоведения в России.
11. Выдающиеся специалисты в области сравнительного правоведения.
12. Роль и значение сравнительного правоведения на рубеже тысячелетий.

Дополнительный библиографический список

1. *Берман, Г. Дж.* Западная традиция права: эпоха формирования / Г. Дж. Берман ; пер. с англ. – 2-е изд. – М. : ИНФРА-М – Норма, 1998. – 624 с. – ISBN 5-211-03624-7.
2. *Богдановская, И. Ю.* Сравнительное правоведение: начало века / И. Ю. Богдановская // Ежегодник сравнительного правоведения 2001. – М. : Норма, 2002. – С.38 – 45. – ISBN 5-89123-626-5.
3. *Бойцова, В. В.* Будущее сравнительного права: возможности двадцать первого века / В. В. Бойцова, Л. В. Бойцова // Юрид. мир. – 2002. – № 4. – С. 17 – 25.
4. *Бойцова, В. В.* Исторические традиции российской школы сравнительного права / В. В. Бойцова, Л. В. Бойцова // Журн. рос. права. – 2003. – № 7. – С. 131 – 141. – № 8 – С. 158 – 168.
5. *Голоскоков, Л. В.* Правовые доктрины: от Древнего мира до информационной эпохи / Л. В. Голоскоков. – М. : Науч. мир, 2003. – 320 с. – ISBN 5-89176-238-2.
6. *Козлихин, И. Ю.* История политических и правовых учений / И. Ю. Козлихин, Е. В. Тимошина, А. В. Поляков. – СПб. : Издат. дом СПбГУ, 2007. – 856 с. – ISBN 5-9645-0071-4.
7. *Константинеско, Л.-Ж.* Развитие сравнительного правоведения / Л.-Ж. Константинеско // Очерки сравнительного права : сб. ст. / под ред. В. А. Туманова. – М. : Прогресс, 1981. – С. 104 – 153.

8. *Тарановский, Ф. В.* Сравнительное правоведение в конце XIX века / Ф. В. Тарановский. – Варшава, 1902. – 28 с.

Тема 4. ВЗАИМОСВЯЗЬ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ С ДРУГИМИ ЮРИДИЧЕСКИМИ НАУКАМИ И ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКОЙ

План

1. Сравнительное правоведение в системе юридических наук.
2. Сравнительное правоведение и международное право как правовые науки и учебные дисциплины.
3. Использование результатов сравнительно-правового изучения.

Темы докладов и рефератов

1. Сравнительное правоведение и философия права.
2. Соотношение сравнительного правоведения и социологии права.
3. Взаимосвязь сравнительного правоведения и теории позитивного права.
4. Сравнительное правоведение и история права.
5. Сравнительное правоведение и отраслевые юридические науки.
6. Сравнительное правоведение и международное публичное право как науки и учебные дисциплины.
7. Сравнительное правоведение и международное частное право как науки и учебные дисциплины.
8. Использование результатов сравнительно-правового изучения в законотворческой деятельности в толковании законов.
9. Использование результатов сравнительно-правового изучения в правоприменительной практике и деятельности хозяйствующих субъектов.
10. Использование результатов сравнительно-правового изучения в научных исследованиях и образовании кадров.

Дополнительный библиографический список

1. *Алексеев, Н. Н.* Науки общественные и естественные в историческом взаимоотношении их методов. Очерки по истории и методологии общественных наук / Н. Н. Алексеев – М. : Ун-т. тип., 1912. – 270 с.
2. *Кисс, А.* Сравнительное право и международное публичное право / А. Кисс // Очерки сравнительного права / отв. ред. В.А. Туманов. – М. : Прогресс, 1981. – С. 204 – 212.

3. *Кох, Х.* Международное частное право и сравнительное правоведение / Х. Кох [и др.]; пер. с нем. Ю. М. Юмашева. – М. : Междунар. отношения, 2003. – 480 с. – ISBN 5-7133-1084-1.

4. *Русинова, С. И.* Советская наука конституционного права и сравнительное правоведение / С. И. Русинова // Вестн. ЛГУ (Сер. Экономика. Философия. Право). – 1974. – Вып. 3. – С. 118 – 123.

5. *Тилле, А. А.* Сравнительный метод в юридических дисциплинах / А. А. Тилле, Г. В. Швеков. – М. : Высш. шк., – 1978. – 199 с.

6. *Тихомиров, А. Д.* Юридическая компаративистика: философские, теоретические и методологические проблемы / А. Д. Тихомиров. – Киев: Знання, 2005. – 334 с. – ISBN 966-346-128-4.

7. *Тихомиров, А. Ю.* Право: национальное, международное, сравнительное / А. Ю. Тихомиров // Государство и право. – 1999. – № 8. – С. 5 – 12.

8. *Чиркин, В. Е.* Сравнительное правоведение и сравнительное государственное право: взаимосвязи, общее, особенное / В. Е. Чиркин // Ежегодник сравнительного правоведения. 2001 г. – М. : НОРМА, 2002. – С. 79. – ISBN 5-89123-626-5.

Тема 5. МЕХАНИЗМ СБЛИЖЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ

План

1. Предотвращение и разрешение юридических коллизий.
2. Сближение (гармонизация) национальных законодательств (прил. 1).
3. Модельные законодательные акты.
4. Унификация правовых норм.
5. Международно-правовая помощь.

Темы докладов и рефератов

1. Сравнительное правоведение и совершенствование национального законодательства.
2. Международная унификация права – одна из ведущих проблем сравнительного правоведения.
3. Типология коллизионных привязок.
4. Использование процедур независимого арбитражного разбирательства для предотвращения и разрешения юридических коллизий.
5. Процессы гармонизации и сближения национальных законодательств в государствах Европейского сообщества.

6. Формирование единого образовательного пространства Европы в рамках Болонского процесса.

7. Практика применения модельных законодательных актов.

8. Значение института международно-правовой помощи для целей сравнительного правоведения.

Дополнительный библиографический список

1. *Антокольская, М.* Проект Европейского гражданского кодекса и проблемы гармонизации семейного права / М. Антокольская // Ежегодник сравнительного правоведения. 2004. – М. : НОРМА, 2005. – С. 5 – 31. – ISBN 5-89123-888-8.

2. *Буссани, М.* В поисках общего стержня европейского частного права / М. Буссани, У. Маттеи // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002. – М. : НОРМА, 2003. – С. 5 – 16. – ISBN 5-89123-736-9.

3. *Ван Эрп, З.Х.М.* Европейское частное право: постмодернистские дилеммы и выборы. К методу адекватного сравнительного правового анализа / З.Х.М. Ван Эрп // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002. – М. : НОРМА, 2003. – С. 17 – 33. – ISBN 5-89123-736-9.

4. *Варано, В.* Некоторые размышления о процессуальном праве, сравнительном праве и подходе «Общего стержня» / В. Варано // Ежегодник сравнительного правоведения. 2004. – М. : НОРМА, 2005. – С. 32 – 41. – ISBN 5-89123-888-8.

5. Европейское право / под ред. Л. М. Энтина. – М. : ИНФРА-М, 2004. – 720 с. – ISBN 5-16-000245-6.

6. *Кох, Х.* Международное частное право и сравнительное правоведение / Х. Кох [и др.] ; пер. с нем. Ю. М. Юмашева. – М. : Междунар. отношения, 2003. – 480 с. – ISBN 5-7133-1084-1.

7. *Мельвиль, А. Ю.* «Мягкий путь» вхождения российских вузов в Болонский процесс / гл. ред. А. Ю. Мельвиль. – М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – 351 с. – (Межрегиональные исследования в общественных науках). – ISBN 5-224-05241-6.

8. *Толстопятенко, Г. П.* Европейское налоговое право (сравнительно-правовое исследование) / Г. П. Толстопятенко. – М. : НОРМА, 2001. – 336 с. – ISBN 5-89123-518-8.

9. *Хондиус, Э.* Поиск права в новом тысячелетии: перспективы развития гражданского права в Европейском Союзе / Э. Хондиус ; пер. с англ. Л. В. Бойцовой, В. В. Бойцовой // Европейские правовые культуры. – 2002. – № 1. – С. 163 – 189.

10. *Тихомиров, Ю. А.* Национальные законодательства и международное право: параллели и сближения / Ю. А. Тихомиров // Моск. журн. междунар. права. – 1993. – № 3. – С. 80 – 88.

Тема 6. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО В СВЕТЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

План

1. Соотношение национального и международного права.
2. Реализация международно-правовых норм в национальном праве.
3. Соотношение международного и конституционного права в фокусе сравнительного правоведения.

Темы докладов и рефератов

1. Проблема соотношения, взаимодействия международного и национального, внутригосударственного права.
2. Международное право о взаимодействии с национальным правом.
3. Национальное право о взаимодействии с международным правом.
4. Международное право и компетенция органов государства.
5. Резолюции международных органов, организаций и национальное право.
6. Характер взаимосвязи и взаимодействия современного международного права и российского внутригосударственного права.

Дополнительный библиографический список

1. *Вышинский, А. Я.* Вопросы международного права и международной политики / А. Я. Вышинский ; Всесоюз. ин-т юрид. наук Министерства юстиции СССР. – М. : Госюриздат, 1949. – 503 с.
2. *Гаврилов, В. В.* Развитие концепции правовой системы в отечественной доктрине права: общетеоретический и международно-правовой подходы / В. В. Гаврилов // Журн. рос. права. – 2004. – № 1. – С. 76 – 81.
3. *Гинзбург, Дж.* Соотношение международного и внутригосударственного права СССР и России / Дж. Гинзбург // Государство и право. – 1994. – № 3. – С. 108 – 113.
4. *Гинзбург, Дж.* Американская юриспруденция о взаимодействии международного и внутреннего права / Дж. Гинзбург // Государство и право. – 1994. – № 11. – С. 149 – 156.
5. *Даниленко, Г. М.* Применение международного права во внутренней правовой системе России: практика Конституционного суда / Г. М. Даниленко // Государство и право. – 1995. – № 11. – С. 115 – 125.

6. *Кисс, А.* Сравнительное право и международное публичное право // Очерки сравнительного права / отв. ред. В. А. Туманов. – М. : Прогресс, 1981. – С. 204 – 212.

7. *Лукашук, И. И.* Международное право. Общая часть : учебник / И. И. Лукашук. – М. : БЕК, 2005. – 432 с. – ISBN 5-85639-287-6.

8. *Лукашук, И. И.* Международное право в судах государства / И. И. Лукашук. – СПб. : Россия-Нева, 1993. – 302 с.

9. *Лукашук, И. И.* Нормы международного права в правовой системе России / И. И. Лукашук. – М. : Спарк, 1997. – 90 с.

10. *Кох, Х.* Международное частное право и сравнительное правоведение / Х. Кох [и др.] ; пер. с нем. Ю. М. Юмашева. – М. : Междунар. отношения, 2003. – 480 с. – ISBN 5-7133-1084-1.

11. *Миронов, Н. В.* Международное право: нормы и их юридическая сила / Н. В. Миронов. – М. : Юрид. лит., 1980. – 158 с.

12. Российская правовая система и международное право: проблемы взаимодействия : материалы Всеросс. науч.-практ. конф. // Государство и право. – 1996. – № 2. – 4. – С. 3 – 28.

13. *Тихомиров, А. Ю.* Право: национальное, международное, сравнительное / А. Ю. Тихомиров // Государство и право. – 1999. – № 8. – С. 5 – 12.

14. *Тихомиров, А. Ю.* Национальное законодательство и международное право: параллели и сближения / А. Ю. Тихомиров // Моск. журн. междунар. права. – 1993. – № 3. – С. 80 – 88.

Тема 7. ЮРИДИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ МИРА

План

1. Правовая картина мира как предмет сравнительного правоведения.
2. Правовые традиции и правовая культура отдельных стран и регионов.
3. Юридическая типология национально-правовых систем современности.
4. Религия и правовая карта мира.

Темы докладов и рефератов

1. Правовая система: понятие, структура и функции.
2. Генезис идеи правовой системы в юридической науке и ее современная характеристика.
3. Функциональный подход к правовой системе. Интегративная функция правовой системы. Функции основного и обеспечивающего уровней.

4. Проблемы типологии правовых систем: критерии классификации.
5. Становление и характеристика западной традиции права.
6. Формирование и особенности восточной правовой традиции.
7. Дуализм в праве: причины и особенности проявления.
8. Мировые религии и право.
9. Национальные и региональные религии и право.
10. Родоплеменные религии и право.

Дополнительный библиографический список

1. *Белкин, А. А.* Грамматика свободы: конституционное право России и зарубежных стран (англосаксонская, континентальная, иные правовые системы : учеб. и науч.-информ. материалы / А. А. Белкин, В. В. Бойцова, Л. В. Бойцова. – М. : Юрист, 2001. – С. 46 – 48.

2. *Гаврилов, В. В.* Развитие концепции правовой системы в отечественной доктрине права: общетеоретический и международно-правовой подходы / В. В. Гаврилов // Журн. рос. права. – 2004. – № 1. – С. 76 – 87.

3. *Оксамытный, В. В.* Правовая система как объект сравнительно-правового исследования / В. В. Оксамытный // Россия в период реформ: задачи, пути решения : науч. тр. ИМПЭ. – М. : ИМПЭ-ПАБЛИШ, 2006. – С. 112 – 119.

4. *Пучков, П. И.* Религии современного мира / П. И. Пучков, А. Е. Казьмина. – М. : УРАО, 1998. – 286 с.

5. *Саидов, А. Х.* Сравнительное правоведение и юридическая география мира / А. Х. Саидов. – М. : Изд-во ИГиП РАН, 1993. – 148 с.

6. *Супатаев, М. А.* Опыт классификации правовых систем освободившихся стран / М. А. Супатаев // Совет. государство и право. – 1988. – № 12. – С. 31 – 37.

7. Страны мира : справ. / В. В. Агрономов [и др.]. – М. : Республика, 2006. – 592 с. – ISBN 5-250-01915-3.

8. *Чекин, А. Н.* Правовая культура на примере стран романо-германской и англосаксонской правовых семей / А. Н. Чекин, А. Н. Акимов // История государства и права. – 2006. – № 10. – С. 37 – 39.

Тема 8. УЧЕНИЕ О ПРАВОВЫХ СЕМЬЯХ

План

1. Правовые семьи государств и основные критерии их выделения.
2. Из истории классификации основных правовых систем.
3. Концепции Р. Давида и К. Цвайгерта (прил. 2, 3).
4. Классификация правовых систем.

Темы докладов и рефератов

1. Трихотомическая классификация правовых семей Р. Давида.
2. Учение о «правовых стилях» К. Цвайгерта.
3. Цивилизационный подход и концепции «групп правовых семей».
4. Взаимосвязь количественных и качественных характеристик современных правовых систем и основанных на них классификаций.
5. Современные подходы к процессам государственности и основанные на них классификации правовых систем.

Дополнительный библиографический список

1. *Кнапп, В.* Крупные системы права в современном мире / В. Кнапп // Сравнительное правоведение : сб. ст. ; под ред. В. А. Туманова. – М. : Прогресс, – С. 211 – 235.
2. *Краснянский, В. Э.* Классификация правовых систем / В. Э. Краснянский // Правоведение. – 1969. – № 5. – С. 41 – 46.
3. *Косарев, А. И.* Англосаксонская и романо-германская форма буржуазного права: учеб. пособие / А. И. Косарев. – Калинин : Изд-во Калин. гос. ун-та, 1977. – 64 с.
4. *Саидов, А. Х.* Типология и классификация основных систем современности / А. Х. Саидов // Правоведение. – 1985. – № 2. – С. 56 – 58.
5. *Саидов, А. Х.* Сравнительное правоведение и юридическая география мира / А. Х. Саидов. – М. : Изд-во ИГиП РАН, 1993. – 148 с.
6. *Эминеску, И.* К вопросу о сравнимости различных правовых систем / И. Эминеску // Сравнительное правоведение / отв. ред. В.А. Туманов. – М. : Прогресс, 1978. – С. 172 – 179.

Тема 9. РОМАНО-ГЕРМАНСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ

План

1. Формирование романо-германской правовой семьи.
2. Общие и отличительные особенности прав стран романо-германской правовой семьи.
3. Различия правовых систем стран, составляющих романо-германскую правовую семью.
4. Правовая система Франции.
5. Правовая система ФРГ.
6. Сравнительная характеристика правовых систем Франции и ФРГ.
7. Скандинавская (североевропейская) правовая семья.
8. Латиноамериканская правовая семья.

Темы докладов и рефератов

1. Истоки и особенности правовой системы Франции.
2. Роль и значение Гражданского кодекса Наполеона.
3. Законодательство как основной правовой источник во французской правовой системе.
4. Судебная система Франции.
5. Структура юридической профессии во Франции.
6. Германская правовая система в прошлом и настоящем.
7. Общее и особенное в эволюции германской правовой системы.
8. Судебная система Германии.
9. Структура юридической профессии в Германии.
10. Связующие нити между французским и германским правом.
11. Распространение принципов и подходов франко-германского права в различных странах мира.
12. Формирование правовых традиций в Скандинавских странах.
13. Правовая система Швеции.
14. Правовая система Финляндии.
15. Особенности правовых систем стран Латинской Америки.

Дополнительный библиографический список

1. *Аннерс, Э.* История европейского права / Э. Аннерс. – М. : Наука, 1996. – 393 с.
2. *Александрова, А. В.* Социализация права в условиях модернизации: европейский и американский подходы / А. В. Александрова, А. Ю. Саломатин // Модернизация права: зарубежный и отечественный опыт. – Пенза : ИИЦ ПГУ, 2004. – С. 38 – 46.
3. *Ардан, Ф.* Франция: государственная система / Ф. Ардан. – М. : Юрид. лит, 1994. – 214 с.
4. *Бабанцев, Н. Ф.* Германская империя 1871 – 1919 гг. / Н. Ф. Бабанцев, В. П. Прокопьев. – Красноярск : Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 1984. – 223 с.
5. *Берман, Г. Дж.* Западная традиция права: эпоха формирования / Г. Дж. Берман ; пер. с англ. – 2-е изд. – М. : Изд-во МГУ, 1998. – 624 с. – ISBN 5-211-03624-7.
6. *Бразилия: тенденции экономического и социально-политического развития / под ред. В. В. Вольского.* – М. : Наука, 1983. – 367 с.
7. *Бабаков, В. А.* Гражданский процесс России и Германии: сравнительный анализ некоторых проблем / В. А. Бабаков, Б. Брайг // Арбитражный и гражданский процесс. – М. : Юрист, 2002. – № 1. – С. 19 – 22.

8. *Бойцова, В. В.* Правовая система Нидерландов / В. В. Бойцова, Л. В. Бойцова, Э. Р. Бланкенбург [и др.]. – М. : Зерцало, 1998. – 432 с. – ISBN 5-8078-0024-9.

9. *Васильев, Ю. В.* Шведская модель развития общества: механизм и условия функционирования / Ю. В. Васильев. – М. : МГИМО, 1996. – 107 с.

10. Введение в шведское право / отв. ред. Б. С. Крылов ; пер. с англ. Е. В. Тарасова, Н. А. Шульженко. – М. : Юрид. лит., 1986. – 335 с.

11. Германское право: Гражданское уложение / пер. с нем. Н. Г. Елисеева, А. А. Лизунова. – М. : МЦФЭР, 1996. – 552 с.

12. *Еремин, В. Н.* Классификация права японскими юристами / В. Н. Еремин // Правоведение. – 1977. – № 1. – С. 94 – 102.

13. *Жалинский, А.* Введение в немецкое право / А. Жалинский, А. Рехт. – М. : Спарк, 2001. – 767 с. – ISBN 5-88914-161-9.

14. *Зайпт, Е. В.* Финляндский Основной закон 1999 г. / Е. В. Зайпт // Государство и право. – 2002. – № 3. – С. 75 – 83.

15. *Инако, Ц.* Современное право Японии / Ц. Инако ; пер. с яп. В. В. Батуренко ; под ред. В. Н. Еремина. – М. : Прогресс, 1981. – 270 с. – (Общественные науки за рубежом : Право).

16. *Исаев, М.* Основные формы конституционного контроля в странах Скандинавии / М. Исаев // Государство и право. – 2003. – № 12. – С. 76 – 85.

17. Конституции государств Европы. В 3 т. / под ред. Л. А. Окунькова. – М. : ИНФРА-М-НОРМА, 2001. – Т. 1. Австрия – Ирландия. – 824 с. – ISBN 5-89123-521-8.

18. *Комаров, А. С.* Источники права Швеции / А. С. Комаров // Сов. государство и право. – 1986. – № 6. – С. 97 – 102.

19. *Летяев, В.* Особенности регулирования обязательственных правоотношений во Франции и Германии в XIX веке / В. Летяев [и др.] // Материалы II Межвуз. науч.-практ. конф. студентов и молодых ученых г. Волжского. – Волжский : Изд-во Волж. ун-та, 1997. – С. 32 – 34.

20. *Марченко, М. Н.* Вторичные источники романо-германского права: прецедент, доктрина. / М. Н. Марченко // Вестн. Моск. ун-та. (Сер 11. Право) – 2002. – № 4. – С. 52 – 63.

21. *Могунова, М. А.* Государственное право Финляндии / М. А. Могунова. – М. : Городец, 2005. – 368 с. – ISBN 5-9584-0109-2.

22. *Попов, Н. Ю.* Источники итальянского права / Н. Ю. Попов // Сов. государство и право. – 1983. – № 10. – С. 126 – 130.

23. Правовая система Нидерландов / Э. Бланкенбург [и др.] ; под ред. В. В. Бойцова, Л. В. Бойцова. – М. : Зерцало, 1998. – 432 с.

24. Реформа обязательственного права Германии. Германское гражданское уложение (с учетом изменений, вступивших в силу 1 января 2002 года) пер. с нем. М. С. Синявской // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002. – М. : НОРМА, 2003. – 312 с. – ISBN 5-89123-736-9.

25. Талапина, Э. В. Административное право Франции сегодня / Э. В. Талапина // Ежегодник сравнительного правоведения. 2004. – М. : НОРМА, 2005. – С. 136 – 151. – ISBN 5-89123-888-8.

26. Тихонов, А. А. Система источников права в буржуазных странах Латинской Америки / А. А. Тихонов // Источники права. – М. : Наука, 1985. – 231 с.

27. Швеция. Конституция и законодательные акты / под ред. М. А. Моргуновой. – М. : Прогресс, 1983. – 359 с.

Тема 10. АНГЛО-АМЕРИКАНСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ

План

1. Специфические признаки и черты англосаксонского права.
2. Правовая система Англии.
3. Правовая система США.
4. Правовые системы стран Британского содружества (на примере Канады и Австралии).

Темы докладов и рефератов

1. Эволюция общего права и права справедливости в Англии.
2. Структура юридической профессии в Англии.
3. Современная судебная система Англии.
4. Историческая преемственность и особенности в становлении американского права.
5. Основные причины и характер американизации английского общего права в США.
6. Формирование федеральной правовой системы США и ее специфика. Роль и значение Конституции США. Конституционный контроль.
7. Современная судебная система США.
8. Структура юридической профессии США.
9. Роль Верховного суда США в формулировании и трактовании права.
10. Правовая система Австралии.
11. Правовая система Канады.

Дополнительный библиографический список

1. *Александрова, А. В.* Социализация права в условиях модернизации: европейский и американский подходы / А. В. Александрова, А. Ю. Саломатин // Модернизация права: зарубежный и отечественный опыт. – Пенза : ИИЦ ПГУ, 2004. – С. 38 – 46.
2. *Апарова, Т. В.* Суды и судебный процесс в Великобритании: Англия, Уэльс, Шотландия / Т. В. Апарова. – М. : Триада Лтд, 1996. – 157 с. – ISBN 5-86344-051-1.
3. *Богдановская, И. Ю.* Судебный прецедент – источник права? / И. Ю. Богдановская // Государство и право. – 2002. – № 12. – С. 5 – 10.
4. *Богдановская, И. Ю.* Закон в английском праве / И. Ю. Богдановская. – М. : Наука, 1987. – 147 с.
5. *Богдановская, И. Ю.* Прецедентное право / И. Ю. Богдановская. – М. : Наука, 1993. – 239 с.
6. *Бойцова, В. В.* Судебный прецедент: зарубежный опыт и российские перспективы / В. В. Бойцова, Л. В. Бойцова // Юрист. – 1999. – № 10. – С. 5 – 9.
7. *Дженкинс, Э.* Английское право. (Источники права. Судостроительство. Судопроизводство. Уголовное право. Гражданское право.) / Э Дженкинс ; пер. с англ. Л. А. Лунц. – М. : Юриздат, 1947. – 378 с.
8. *Джиффорд, Д. Дж.* Правовая система Австралии / Д. Д. Джиффорд, К. Х. Джиффорд ; под ред. Ф. М. Решетникова ; пер. с англ. Т. В. Апарова, Н. А. Голованова. – М. : Юрид. лит., 1988. – 341 с.
9. *Загайнова, С. К.* Судебный прецедент: проблемы правоприменения / С. К. Загайнова. – М. : НОРМА, 2002. – 176 с. – ISBN 5-89123-627-3.
10. *Кросс, Р.* Прецедент в английском праве / Р. Кросс ; под ред. Ф. М. Решетникова. – М. : Юрид. лит., 1985. – 27 с.
11. *Курицын, В. М.* Опыт становления конституционализма в США, Японии и Советской России / В. М. Курицын, Д. Д. Шалягин. – М. : Академ. Проект, 2004. – 496 с. – ISBN 5-902358-28-0.
12. *Максимов, А. А.* Прецедент как один из источников английского права / А. А. Максимов // Государство и право. – 1995. – № 2. – С. 97 – 104.
13. *Нарышкина, Р. Л.* Доверительная собственность в гражданском праве Англии и США / Р. Л. Нарышкина. – М. : Ун-т дружбы народов им. Патриса Лумумбы, 1965. – 290 с.
14. *Бернам, У.* Правовая система США / У. Бернам. – М. : Новая юстиция, 2006. Вып. 3. – 1216 с. – ISBN 5-91028-010-4.

15. *Романов, А. К.* Правовая система Англии : учеб. пособие / А. К. Романов. – М. : Дело, 2002. – 344 с. – ISBN 5-7749-0195-5.
16. *Сороко-Цюпа, О. С.* История Канады / О. С. Сороко-Цюпа – М. : Высш. шк., 1985. – 304 с.
17. *Тишков, В. А.* История Канады / В. А. Тишков, Л. В. Кошелев. – М. : Мысль, 1982. – 268 с.
18. *Уолкер, Р.* Английская судебная система / Р. Уолкер. – М. : Юрид. лит., 1980. – 631 с.
19. *Фридменн, Л.* Введение в американское право / Л. Фридменн. – М. : Прогресс, 1992. – 285 с. – ISBN 5-01003-555-9.
20. *Шляфер, Л. Г.* Канада: география, экономика, право / Л. Г. Шляфер. – М. : МИД, БЕК, 1999. – 104 с. – ISBN 5-85167-015-0.
21. *Шумилов, В. М.* Правовая система США : учеб. пособие / В. М. Шумилов. – М. : Междунар. отношения, 2006. – 408 с. – ISBN 5-7133-1267-4.

Тема 11. РЕЛИГИОЗНЫЕ ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ

План

1. Формирование мусульманской правовой системы.
2. Особенности и источники мусульманского права.
3. Кодификация и структура мусульманского права в современный период.
4. Особенности формирования и основные характеристики индуистского права.
5. Современное индуистское право.
6. Иудаистское право.

Темы докладов и рефератов

1. Тенденция модернизации мусульманского права в XIX – XXI веках.
2. Государственные модели восприятия ислама.
3. Правовая система Турции.
4. Правовая система Египта.
5. Индуизм как религиозная и правовая система.
6. Право индуистской общины и право Индии.
7. Иудаизм как религия и образ жизни.
8. Законы и постулаты ортодоксального иудаизма в соотношении с правом государства Израиль.

Дополнительный библиографический список

1. Алжирская Народная Демократическая республика. Конституция и законодательные акты / под ред. Ю. А. Юдина. – М. : Прогресс, 1983. – 416 с.
2. Барковская, Е. Ю. Мусульманское право и правовая культура / Е. Ю. Барковская. – М. : РАГС, 2001. – 76 с.
3. Боронбеков, С. Основные ценности ислама – объекты охраны шариата / С. Боронбеков // Государство и право. – 2003. – № 2. – С. 92 – 100.
4. Бехруз, Хашматулла. Исламские традиции права / Хашматулла Бехруз. – Одесса : Юрид. лит., 2006. – 294 с. – ISBN 966-419-014-4.
5. Ван ден Берг, Л.В.С. Основные начала мусульманского права согласно учению имамов Абу Ханифы и Шафии / Л.В.С. Ван ден Берг ; пер. с гол. – М. : Наталис, Рипол-классик, 2006. – 240 с.
6. Володина, Н. В. Теологическая система государства и права: системно-правовой анализ современной исламской модели / Н. В. Володина // Современное право. – 2005. – № 12. – С. 63 – 72.
7. Кашкин, С. Ю. Основы государственного права Индии / С. Ю. Кашкин ; отв. ред. Г. М. Мелков. – М. : РИО ВЮЗИ, 1986. – 48 с.
8. Керимов, Г. М. Шариат: закон жизни мусульман. Ответы шариата на проблемы современности / Г.М. Керимов. – СПб.: Диля, 2007. – 512 с. – ISBN 5-88503-579-2.
9. Королевство Марокко : справ. / Р. Б. Соколова [и др.]. – М. : Наука, 1991. – 270 с. – ISBN 5-02017114-25.
10. Крашенинникова, Н. А. Индусское право: история и современность / Н. А. Крашенинникова. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1982. – 192 с.
11. Малайзия : справ. / АН СССР, Ин-т востоковедения / Ю. Г. Александров [и др.]. – М. : Наука, 1987. – 386 с.
12. Марченко, М. Н. Иудейское право и его основные особенности / М. Н. Марченко // Вестн. Моск. ун-та (Сер. 11, Право). – 2000. – № 6. – С. 49 – 66.
13. Мусульманское право (структуры и основные институты) : сб. ст. / под ред. Л. Р. Сюкияйнена. – М. : Наука, 1984. – 145 с.
14. Пакистан : справ. / под ред. Ю. В. Ганковского. – М. : Наука, 1991. – 424 с. – ISBN 5-02-017163-8.
15. Пилкингтон, С. М. Иудаизм / С. М. Пилкингтон ; пер. с англ. Е. Г. Богдановой. – М. : Фаир-пресс, 1998. – 400 с. – ISBN 5-8183-0043-9; 5-8190-0041-2.

16. Сигалов, К. Е. Историко-правовые основания становления арабо-мусульманской цивилизации / К. Е. Сигалов // История государства и права. – 2006. – № 11. – С. 17 – 19.

17. Стародубский, Б. А. Уникальная система правления в Израиле / Б. А. Стародубский // Государство и право. – 2000. – № 2. – С. 86 – 91.

18. Сюкияйнен, Л. Р. Мусульманское право: вопросы теории и практики / Л. Р. Сюкияйнен. – М. : Наука, 1986. – 256 с.

Тема 12. ТРАДИЦИОННЫЕ ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ

План

1. Дальневосточное право: понятие, возникновение и отличительные черты. Правовое конфуцианство.
2. Традиционализм в правовой системе Японии. Специфика становления японского права и его современные черты.
3. Обычное право Африки и Океании. Государственные модели восприятия обычного права.

Темы докладов и рефератов

1. Влияние конфуцианства и легизма на право Китая.
2. Правовая система Японии.
3. Влияние китайской идеологии на средневековую Японию.
4. Общие черты и особенности концепции дальневосточной правовой семьи.
5. Социальные корни правового традиционализма.
6. Принципы примирения и восстановления гармонии в традиционном африканском праве.
7. Контуры судебной системы некоторых африканских стран (на примере Нигерии и Кении).

Дополнительный библиографический список

1. Валеев, Д. Ж. Обычное право и начальные этапы его генезиса / Д. Ж. Валеев // Правоведение. – 1974. – № 6. – С. 65 – 78.

2. Воробьев, В. М. Японский кодекс «Тайхо Ёро рё» (VIII) и право раннего средневековья / В. М. Воробьев. – М. : Наука, 1990. – 384 с.

3. Денисов, В. Н. Система права развивающихся стран. Становление и развитие национальных систем права стран Африки, освободившихся от британского колониализма / В. Н. Денисов ; под ред. В. М. Корецкого. – Киев : Наук. думка, 1978. – 276 с.

4. Еремин, В. Н. Классификация права японскими юристами / В. Н. Еремин // Правоведение. – 1977. – № 1. – С. 94 – 102.

5. *Еремин, В. Н.* К вопросу о типологической характеристике современного японского права / В. Н. Еремин // Сов. государство и право. – 1977. – № 3. – С. 101 – 104.
6. *Инако, Ц.* Современное право Японии / Ц. Инако. – М. : Прогресс, 1981. – 270 с.
7. *Имамов, Э. З.* К характеристике правосознания и права КНР / Э. З. Имамов // Сов. государство и право. – 1988. – № 4. – С. 107 – 111.
8. *Конфуций.* Уроки мудрости : соч. / Конфуций. – М., Харьков : ЭКСМО-Пресс, Фолио, 2007. – 958 с. – ISBN 978-5-91429-009-9.
9. *Курицын, В. М.* Конституционный строй Японии : лекция / В. М. Курицын. – М. : Моск. юрид. ин-т, 1998. – 31 с.
10. *Кычанов, Е. И.* Основы средневекового китайского права (VII-XIII вв.) / Е. И. Кычанов ; отв. ред. Л. П. Делюсин. – М. : Наука, 1986. – 264 с.
11. *Муромцев, Г. И.* Источники права в развивающихся странах Азии и Африки. Система и влияние традиций / Г. И. Муромцев. – М. : Изд-во УДН, 1987. – 152 с.
12. *Нода, И.* Сравнительное правоведение в Японии: прошлое и настоящее / И. Нода // Очерки сравнительного права. – М. : Прогресс, 1981. – С. 229 – 255.
13. Обычное право и правовой плюрализм : материалы XI Международного конгресса по обычному праву и правовому плюрализму / под ред. Н. И. Новиковой, В. А. Тишкова. – М. : Ин-т этнологии и антропологии РАН, 1999. – 250 с. – ISBN 5-201-13717-2.
14. *Овчинников, В. В.* Ветка сакуры: рассказ о том, что за люди японцы / В. В. Овчинников. – М. : Мол. гвардия, 1975. – 288 с.
15. Право в независимых странах Африки: становление и развитие / отв. ред. Р. А. Ульяновский. – М. : Наука, 1969. – 384 с.
16. *Радуль-Затуловский, Я. Б.* Конфуцианство и его распространение в Японии / Я. Б. Радуль-Затуловский. – М. : Изд-во АН СССР, 1947. – 451 с.
17. *Чугров, С. В.* О традиционализме в японском мышлении / С. В. Чугров // Мировая экономика и междунар. отношения. – 1999. – № 1. – С. 58 – 67.

Тема 13. СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ

План

1. Общая характеристика социалистического права.
2. Правовая система Китая.

3. Правовая система Кубы.
4. Перспективы социалистического права.

Темы докладов и рефератов

1. Проблемы типизации, основания выделения социалистической правовой семьи.
2. Идеологические и политические основы социалистического права. Теория и практика осуществления идей социалистического права.
3. Основные черты правовых систем стран «социалистического лагеря».
4. Вопрос о дальнейших путях развития правовой системы России и правовых систем стран Центральной и Восточной Европы.
5. Славянское, или евразийское, право.
6. Российская Федерация как государство-идентификатор постсоветской правовой семьи: тенденции развития на рубеже тысячелетий.
7. Правовые системы постсоветских государств: сравнительная характеристика.
8. Особенности правовых систем стран ортодоксального социализма. Правовая система Кубы.
9. Особенности правовых систем стран реформируемого социализма.
10. Роль идей социализма в правовой системе КНР.

Дополнительный библиографический список

1. *Гудошников, Л. М.* Восстановление и развитие законодательства КНР в процессе реформ / Л. М. Гудошников // Журн. рос. права. – 2002. – № 2. – С. 128 – 136.
2. Китайская Народная Республика. Конституция и законодательные акты / под ред. Л. М. Гудошникова. – М. : Прогресс, 1989. – 448 с.
3. Конституции государств-участников СНГ : сб. / под ред. Л. А. Окунькова, В. В. Оксамытного, М. Я. Булошникова. – 2-е изд. – М. : ИНФРА-М, НОРМА, 2001. – 736 с. – ISBN 5-16-000046-1; 978-5-16-000046-6.
4. Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Социалистическое право / под ред. Е. А. Лукашева. – М. : Юрид. лит., 1973. – 150 с.
5. Правовая система социализма. Понятие, структура, социальные связи / отв. ред. В. П. Казимирчук, В. Н. Кудрявцев. – М. : Юрид. лит., 1986. – 368 с.
6. Советское законодательство: пути перестройки / под ред. А. В. Мицкевича, А. С. Приголкина. – М. : Юрид. лит., 1989. – 430 с.

7. Современное право КНР / под ред. Л. М. Гудошников, Л. Кржижковского. – М. : Наука, 1985. – 206 с.

8. *Трощинский, П. В.* Юридическая ответственность по законодательству КНР / П. В. Трощинский // Журн. рос. права. – 2000. – № 4. – С. 148 – 154.

Тема 14. ПРАВОВАЯ СИСТЕМА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

План

1. Историческое формирование правовой системы России.
2. Современная правовая система России.
3. Источники российского права и тенденции развития современного российского законодательства.

Темы докладов и рефератов

1. Правовая система современной России и отражение в ней конституционной, законодательной, судебной и иных правовых реформ.
2. Место современной правовой системы России в романо-германской правовой семье.
3. Интеграция российской правовой системы в мировое юридическое сообщество.
4. Отнесение российской правовой системы к правовым системам смешаного типа.

Дополнительный библиографический список

1. *Брайг, Б.* Гражданский процесс России и Германии: Сравнительный анализ некоторых проблем / Б. Брайг, В. А. Бабаков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – № 1. – С. 19 – 22.
2. *Летяев, В. А.* Восприятие римского наследия российской наукой XIX – начала XX вв / В. А. Летяев. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. – 214 с. – ISBN 5-85534-591-2.
3. *Летяев, В. А.* Методические материалы для изучения российского дореволюционного антиковедения / В. А. Летяев. – Волгоград : Перемена, 1990. – 56 с.
4. *Летяев, В. А.* Рецепция римского права в России XIX – начала XX вв. (историко-правовой аспект) / В. А. Летяев. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2001. – 244 с. – ISBN 5-85534-433-9.
5. *Лукьянова, Е. Г.* Глобализация и правовая система России / Е. Г. Лукьянова. – М. : НОРМА, 2006. – 112 с. – ISBN 5-468-00056-3.
6. *Марченко, М. Н.* Является ли правовая система России составной

частью романо-германской правовой семьи? / М. Н. Марченко // Правовая политика и правовая жизнь. – 2001. – № 1. – С. 72 – 97.

7. *Осакве, К.* Типология современного российского права на фоне правовой карты мира / К. Осакве // Государство и право. – 2001. – № 4. – С. 10 – 18.

8. *Осакве, К.* Размышления над Гражданским кодексом Российской Федерации 1994 г.: перспектива сравнительной цивилистики / К. Осакве // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002. – М. : НОРМА, 2003. – С. 225 – 254. – ISBN 5-89123-736-9.

Тема 15. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ

План

1. Межгосударственные объединения и их правовые системы.
2. Межгосударственная правовая система содружества.
3. Сравнительный анализ моделей права союзного государства.
4. Межгосударственная правовая система сообщества: общая характеристика.
5. Универсальная международная правовая система.

Темы докладов и рефератов

1. Межгосударственная интеграция как функция современных государств.
2. Право Совета Европы.
3. Право Европейского Союза.
4. Право Содружества Независимых Государств.
5. Право Организации Объединенных Наций.

Дополнительный библиографический список

1. *Буссани, М.* В поисках общего стержня европейского частного права / М. Буссани, У. Маттеи // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002. М. : НОРМА, 2003. – С. 5 – 16. – ISBN 5-89123-736-9.

2. *Ван Эрп, З.Х.М.* Европейское частное право: постмодернистские дилеммы и выборы. К методу адекватного сравнительного правового анализа / З.Х.М. Ван Эрп // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002. – М. : НОРМА, 2003. – С. 17 – 33. – ISBN 5-89123-736-9.

3. *Право Европейского Союза : учеб. пособие для вузов / под ред. С. Ю. Кашкина [и др.].* – М. : Проспект Велби, 2009. – 304 с. – ISBN 978-5-392-00365-5, 978-5-482-01664-4.

4. *Вилкова, Н. Г.* Сравнительный анализ «двух принципов» (принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА и принципы европейского договорного права) / Н. Г. Вилкова // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002. – М. : НОРМА, 2003. – С. 255 – 264. – ISBN 5-89123-736-9.

5. *Гаврилов, В. В.* Понятие национальной и международной правовой системы / В. В. Гаврилов // Журн. рос. права. – 2004. – № 11. – С. 98 – 112.

6. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций от 8 сент. 2000 г. // Моск. журн. междунар. права. – 2001. – № 1. – С. 257 – 269.

7. Договор, устанавливающий Конституцию для Европы // Журн. зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2005. – Вып. 1. – С. 130 – 142.

8. *Демичева, З. Б.* Правовые стандарты Совета Европы: международно-правовая теория и практика / З. Б. Демичева // Законы России. – 2006. – № 12. – С. 104 – 110.

9. Право Европейского Союза и правовое обеспечение защиты прав человека / под ред. Л. М. Энтина. – 2-е изд., пересмотр. и доп. – М. : НОРМА, 2007. – 960 с. – ISBN 5-89123-918-3.

10. Конституции государств-участников СНГ : сб. / под ред. Л. А. Окунькова, В. В. Оксамытного, М. Я. Булошникова. – 2-е изд. – М. : ИНФРА-М, НОРМА, 2001. – 736 с. – ISBN 5-16-000046-1; 978-5-16-000046-6.

11. Конституции государств Европы: В 3 т. / под ред. Л.А. Окунькова. – М.: НОРМА, 2001. Т. 1. – 824 с.; Т. 2. – 840 с.; Т. 3. – 792 с. – ISBN 5-89123-521-8, 5-89123-522-6, 5-89123-523-4.

12. Конституции зарубежных государств : сб. / сост. В. В. Маклаков. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 624 с. – ISBN 5-466-00001-9.

13. Конституции зарубежных стран : сб. / сост. В. Н. Дубровин. – М. : Юрлитинформ, 2003. – 448 с. – ISBN 5-93295-036-6.

14. *Оксамытный, В. В.* Правовая система как объект сравнительно-правового исследования / В. В. Оксамытный // Россия в период реформ: задачи, пути решения : науч. тр. ИМПЭ. – 2006. – С. 112 – 119.

15. Основные факты об Организации Объединенных Наций : справ. / пер. с англ. – М. : Весь Мир, 2005. – 456 с. – ISBN 5-7777-0331-3.

16. Право и межгосударственные объединения / под общ. ред. В. Г. Вишнякова. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. – 577 с. – ISBN 5-94201-217-2.

17. Шумский, В. Н. Юридическая сила актов высших органов Содружества Независимых Государств / В. Н. Шумский // Журн. рос. права. – 2006. – № 7. – С. 112 – 120.

12. ТЕМЫ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ И ЭССЕ

Задания для рейтинг-контроля № 1

Вариант 1

1. Существует ли разница между терминами «сравнительное правоправедение» и «сравнительное право»? Если да, то в чем она заключается?
2. Как соотносятся между собой предмет и объект сравнительного правоправедения?
3. Каковы этапы формирования идей сравнительного правоправедения?

Вариант 2

1. Следует ли признать сравнительное правоправедение в качестве самостоятельной отрасли знания или целесообразнее говорить о сравнительно-правовом методе? Ответ обоснуйте.
2. Какова система (структура) сравнительного правоправедения?
3. Охарактеризуйте зарождение сравнительного метода в праве (Древний мир и Средние века).

Вариант 3

1. Обоснуйте актуальность изучения сравнительного правоправедения для современной юриспруденции?
2. Раскройте понятия „диахрония” и „синхрония” в юридической компаративистике.
3. Охарактеризуйте задачи и итоги работы Международного конгресса по сравнительному праву в Париже 1900 года.

Вариант 4

1. Укажите виды объектов сравнительно-правового анализа, опишите их иерархию.
2. Как соотносятся нормативное и функциональное сравнение на современном этапе развития науки „Сравнительное правоправедение”. Опишите уровни сравнительно-правового исследования.
3. Используя информацию, полученную при изучении работ Э. Рабеля «Задачи и необходимость сравнительного правоправедения», К. Цвайггерта, Х. Кетц „Введение в сравнительное правоправедение в сфере частного права” (§4), охарактеризуйте развитие немецкой школы сравнительного правоправедения.

Задания для рейтинг-контроля № 2

1. Какова роль сравнительного правоведения в процессе совершенствования правотворческой деятельности в разных странах?
2. Каково влияние сравнительного правоведения на совершенствование процессов толкования законов и правоприменения?
3. Проведите сравнительно-правовое исследование в рамках романо-германской правовой семьи правовых систем Франции и Германии. Укажите какие правила и методы сравнительного правоведения вы использовали для решения поставленной задачи.

Текущие контрольные работы и темы эссе

1. По результатам изучения статьи В.С. Нерсесянца «Философия права: либертарно-юридическая концепция» укажите, какие типы правопонимания вы знаете и к какому из них относите свою позицию.
2. В чем состоят основные задачи и объективная необходимость разработки науки и изучения дисциплины „Сравнительное правоведение” (на основе статьи Эрнста Рабеля «Задачи и необходимость сравнительного правоведения»)?
3. Используя знания, полученные при прочтении и анализе работы Ф. В. Тарановского «Сравнительное правоведение в конце XIX века», охарактеризуйте основные мнения ученых-компаративистов, высказанные на Международном конгрессе сравнительного правоведения 1900 года. Отрадите свое мнение по поводу результатов этого важного для науки исторического мероприятия.
4. Охарактеризуйте основные правила применения сравнительно-правового метода при установлении содержания иностранного права. Приведите примеры их использования на практике (на основе статьи А.В. Егорова «Сравнительно-правовой метод и установление содержания иностранного права»).
5. В чем заключается смысл синергетической парадигмы и как она влияет на методологию сравнительного правоведения (по результатам изучения статьи И.С. Крывцовой «Развитие методологии сравнительного правоведения под воздействием идей синергетической парадигмы»)?
6. Объясните, в чем состоит дилемма сравнительного правоведения согласно Берту ван Роермунду (статья «Сравнительное правоведение и философия») и как компаративисты ее решают.

7. Охарактеризуйте основные концепции классификации правовых систем, укажите, какие критерии положены в их основу. Какую позицию вы считаете наиболее верной?

8. Проведите сравнительно-правовое исследование в рамках англо-американской правовой семьи правовых систем Англии и США.

9. Проведите сравнительно-правовое исследование двух религиозных правовых систем по вашему выбору.

10. Проведите сравнительно-правовое исследование двух правовых систем традиционного типа по вашему выбору.

11. Проведите сравнительно-правовое исследование правовых систем стран скандинавской и латиноамериканской групп в рамках романо-германской правовой семьи.

12. Охарактеризуйте основные черты современной правовой системы России. По результатам исследования сделайте мотивированный вывод о ее принадлежности к той или иной правовой семье.

13. Подготовьте презентацию на тему „Основные характеристики правовой системы современного государства” (на ваш выбор). Для выполнения задания используйте энциклопедический справочник „Правовые системы стран мира” под редакцией А. Я. Сухарева и дополнительную литературу на ваше усмотрение.

14. На основании знаний, полученных в ходе изучения сравнительного правоведения, укажите, какие особенности американской правовой системы отражены в фильме «Правосудие для всех».

15. Дайте общую характеристику одной из международных правовых систем (СНГ, ООН, Совета Европы и др.) по вашему выбору.

13. ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ

1. Сущность основные цели и функции сравнительного правоведения, его роль и значение.

2. Предмет сравнительного правоведения, объекты сравнительно-правовых исследований.

3. Теория сравнительно-правового метода.

4. Методы и общие правила сравнительного правоведения.

5. Основные виды сравнительно-правовых исследований. Нормативное и функциональное сравнение.

6. История формирования сравнительного правоведения как самостоятельной науки за рубежом и в России.

7. Доктрина «великих систем» Р. Давида.
8. Сравнительное правоведение в системе гуманитарных и юридических наук.
9. Использование результатов сравнительно-правового изучения.
10. Механизм сближения национальных правовых систем: предотвращение и разрешение юридических коллизий, модельные законодательные акты.
11. Механизм сближения национальных правовых систем: сближение (гармонизация) национальных законодательств, унификация правовых норм, международно-правовая помощь.
12. Международное право в свете сравнительного правоведения.
13. Правовая картина мира как предмет сравнительного правоведения.
14. Юридическая типология национально-правовых систем современности.
15. Правовые традиции и правовая культура отдельных стран и регионов.
16. Религия и правовая карта мира.
17. Правовые семьи государств и основные критерии их выделения.
18. Трихотомическая классификация правовых семей Р. Давида и учение о «правовых стилях» К. Цвайгерта.
19. Классификация правовых систем.
20. Формирование, общие и отличительные особенности права стран романо-германской правовой семьи.
21. Правовая система Франции.
22. Правовая система ФРГ.
23. Скандинавская (североевропейская) правовая семья.
24. Особенности правовых систем стран Латинской Америки.
25. Специфические признаки и черты англосаксонского права.
26. Правовая система Англии.
27. Правовая система США.
28. Формирование, особенности и источники мусульманской правовой системы.
29. Особенности формирования и основные характеристики индуистского права.
30. Иудаистское право.

31. Дальневосточное право: понятие, возникновение и отличительные черты. Правовое конфуцианство.
32. Традиционализм в правовой системе Японии. Специфика становления японского права и его современные черты.
33. Обычное право Африки и Океании. Государственные модели восприятия обычного права.
34. Общая характеристика социалистического права, его перспективы.
35. Правовые системы Китая и Кубы.
36. Историческое формирование правовой системы России.
37. Современная правовая система России. Источники российского права и тенденции развития современного российского законодательства.
38. Место правовой системы России на современной правовой карте мира. Перспективы развития.
39. Правовые системы иных государственно-организованных обществ.
40. Международные правовые системы.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Методические рекомендации по сравнительному анализу законодательства государств-участников Содружества Независимых Государств

Разработаны Институтом законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации

В современный период возрастает необходимость взаимного изучения опыта законотворческой деятельности государств-участников СНГ, сравнительного исследования отраслей, институтов и отдельных актов законодательства стран Содружества, сопоставления их между собой. Это позволит совершенствовать и взаимно обогащать законодательную деятельность разных государств, будет способствовать гармоничному развитию законодательства в рамках Содружества, становлению единого правового пространства СНГ. Из содержания соглашений о межпарламентском сотрудничестве государств-участников СНГ в правовой сфере, а также из других документов уставных органов СНГ следует необходимость ускорения интеграционного развития Содружества.

Цель Методических рекомендаций – способствовать по возможности единообразной организации и ведению работы по сравнительному анализу законодательства государств-участников СНГ, также разработать правила и приемы, которыми целесообразно руководствоваться в этой работе.

Методические рекомендации могут быть использованы в работе по сравнительному анализу законодательства Секретариатом Совета Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ, депутатами и сотрудниками аппарата парламентов стран Содружества, а также другими государственными органами, организациями и научными учреждениями, занимающимися проблемами сравнительного законоведения.

I. Общие положения

1. Работа по сравнительному анализу законодательства предполагает изучение фактического состояния законодательного регулирования государств-участников СНГ в целях: а) развития сотрудничества в правовой сфере государств Содружества, возможного использования опыта решения конкретных проблем в законодательных системах разных государств; б) обеспечения общего правового пространства, пре-

дотвращения юридических коллизий в практике применения законодательных актов; в) предотвращения и устранения неоправданных различий в правовом регулировании вопросов, представляющих взаимный интерес.

2. Сравнительно-правовые исследования выполняются для совета Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ, парламентов государств Содружества, их комитетов и комиссий. Они могут также выполняться по заказам или просьбам иных правотворческих органов государств-участников СНГ.

Результаты, полученные в процессе сравнительно-правового анализа, могут использоваться для обеспечения указанных органов необходимой информацией, разработки предложений и рекомендаций по сближению и унификации законодательства стран Содружества, подготовки концепций и проектов конкретных рекомендательных законодательных и иных модельных актов, выработки межгосударственных соглашений, а также для решения иных научных и практических задач.

3. Сравнительному анализу подлежат принятые в государствах, входящих в Содружество, нормативные правовые акты (прежде всего законодательные) по одним и тем же либо сходным вопросам.

4. В процессе анализа и при формулировании выводов учитываются положения, содержащиеся в соглашениях о межпарламентском сотрудничестве в правовой сфере, об обмене правовой информацией и о сближении законодательства по экономическим и другим вопросам, представляющим взаимный интерес.

5. Наряду с изучением законодательства целесообразно изучать, обобщать и анализировать практику его реализации, научную доктрину по соответствующему вопросу, обстоятельства и причины принятия изучаемых актов, отношение к ним практиков и общественности.

6. При проведении крупных сравнительно-правовых исследований целесообразно привлекать к участию в них ученых и практиков из соответствующих государств, а также обеспечить возможность сотрудничества с ними в других формах (обмен информацией, взаимные командировки или стажировки, консультации, совместное проведение социологических исследований и т. п.).

II. Объекты исследования

7. Объектами исследования могут быть:

а) Нормативные правовые акты: конституции государств Содруже-

ства; учредительные договоры; международные договоры; законы и другие акты парламентов государств-участников СНГ; законы и другие акты высших органов власти бывшего СССР; нормативные правовые акты Президентов и правительств государств-участников СНГ. При необходимости исследованию подлежат и другие нормативные правовые акты в зависимости от темы и имеющихся информационных возможностей.

б) Правовой институт как совокупность однородных правовых норм, сосредоточенных в одном акте либо комплексе актов (например, институты права собственности, аренды и т. п.), отрасль, подотрасль законодательства.

в) Конкретная правовая норма.

8. Указанные в п. 7 объекты могут изучаться как по своему содержанию, так и с точки зрения формы актов, применения правил законодательной техники, используемой терминологии, процедуры подготовки и принятия нормативных правовых актов и т. д.

9. Объекты сравнительного исследования должны быть сопоставимы, т. е. связаны между собой общим предметом регулирования.

10. Объем объектов сравнительного изучения должен быть максимально исчерпывающим и включать все нормативные правовые акты, их части, относящиеся к изучаемой сфере правового регулирования.

11. Изучению подлежат в первую очередь действующие нормативные правовые акты и нормы.

В число объектов изучения при необходимости могут включаться отмененные и фактически утратившие значение акты, а также проекты актов по соответствующему вопросу.

III. Организация работы

12. Анализ и сопоставление законодательства осуществляются государственными органами, научными и другими учреждениями: а) по собственной инициативе; б) поручениям вышестоящих органов; в) заказам заинтересованных органов.

13. Государственные органы, научные и другие учреждения, осуществляющие работу по сравнительному изучению законодательства, намечают круг важнейших тем и очередность исследования. При этом учитываются планы и рекомендации Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ, ее постоянных комиссий, парламентов государств-участников СНГ, парламентских комитетов и комиссий, других правотворческих и иных заинтересованных органов.

Эти темы (в случае необходимости с соответствующей корректировкой) затем включаются в планы работы соответствующих органов и учреждений с указанием сроков выполнения и определением наиболее целесообразных для каждого конкретного исследования способов оформления и реализации полученных научных и практических результатов.

14. В качестве важнейших тем для сравнительного исследования (рекомендуются применительно к профилю органов и учреждений, выполняющих исследование): а) законодательное оформление и реализация крупных политических (особенно конституционных, экономических и социальных) реформ; б) законодательное и договорное регулирование межгосударственных отношений; в) правовые проблемы соотношения законодательной и исполнительной властей; г) основные права человека: их регулирование и степень социальной защищенности и охраны; д) законодательное регулирование различных аспектов экономического развития (особенно вопросы собственности, приватизации, разгосударствления, создания и обеспечения функционирования единого рынка), обеспечение договорной дисциплины, хозяйственных связей; вопросы денежной, кредитной и налоговой систем, ценообразования; е) правовое оформление экономических и иных отношений государств-участников СНГ с другими странами; ж) законодательное регулирование охраны окружающей природной среды; з) другие важнейшие темы, которые определяются заинтересованными органами и учреждениями.

15. Если анализу подвергается правовое решение сложной комплексной проблемы, могут быть организованы временные исследовательские группы и другие коллективы, состоящие из специалистов различных отраслей.

16. Сравнительные исследования законодательства могут проводиться на договорной и другой хозрасчетной основе с привлечением при необходимости специалистов из других учреждений.

17. Наиболее важные, представляющие большой теоретический и практический интерес результаты сравнительного анализа, полученные в научном учреждении, обсуждаются на заседании его ученого совета с приглашением ученых и специалистов других научных учреждений и заинтересованных органов.

18. Методическую помощь в работе по сравнительному анализу за-

конодательства оказывает Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

IV. Информационное обеспечение

19. Для получения материалов, необходимых в работе по сравнительному анализу законодательства, используются: информационные ресурсы парламентов, аппаратов президентов, правительств, министерств юстиции, других министерств и ведомств государств-участников СНГ; фонд информационно-правового отдела секретариата совета Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ; материалы средств массовой информации; информационные фонды органов и организаций (научно-исследовательских институтов, судебно-прокурорских органов, библиотек, юридических вузов и т. д.).

20. В соответствии со ст. 6 многостороннего межправительственного Соглашения об обмене правовой информацией, подписанного 21 октября 1994 года, государства-участники СНГ осуществляют обмен правовой информацией: на основе Концепции межгосударственной подсистемы обмена правовой информацией; с ведением единого классификатора отраслей законодательства; с использованием действующих информационно-коммуникационных ресурсов систем Сторон, а также вновь создаваемых систем конфиденциальной связи.

21. Работа по сравнительному анализу законодательства проводится преимущественно с использованием автоматизированных информационно-поисковых систем по законодательству.

При создании в каждом государстве-участнике СНГ эталонных баз данных правовых актов с использованием электронной технологии целесообразно их программное и организационное совмещение.

V. Этапы работы по анализу и сопоставлению законодательства

22. Работа по сравнительному анализу законодательства осуществляется поэтапно. Она начинается со сбора нормативно-правового материала, относящегося к теме исследования.

23. Исполнителю следует: а) проверить точность текстов актов, с которыми ему предстоит работать, по контрольным экземплярам имеющихся нормативных материалов; б) проверить все имеющиеся в контрольном экземпляре отметки об изменениях, дополнениях, внесенных в данные акты; в) изучить акты, к которым имеются отсылки в тексте изучаемых актов; г) осуществить сбор литературы, статистического и иного материала, изучить международно-правовые нормы по данному

вопросу; д) ознакомиться с зарубежным опытом правового регулирования соответствующих вопросов.

24. Дальнейшая работа с собранным материалом предполагает следующие этапы: а) распределение собранного материала по основным вопросам темы; б) сравнение нормативно-правовых решений по одним и тем же вопросам и выявление общих черт и отличий с их количественными характеристиками. При необходимости составляются соответствующие таблицы, отображающие эти количественные характеристики; в) качественная оценка сравниваемых нормативно-правовых решений с точки зрения их соответствия существующим потребностям практики и сопоставление этих решений с наиболее удачными решениями однотипных вопросов (при наличии соответствующей информации); г) оценка сравниваемых нормативно-правовых решений с точки зрения их законности, соответствия нормам международного права; д) подготовка итоговых документов, содержащих полученные в процессе исследования результаты; е) при необходимости подготовка рекомендаций заинтересованным органам с целью совершенствования правовых норм, регулирующих данную сферу общественных отношений; ж) обсуждение, если это целесообразно, подготовленных итоговых документов и рекомендаций в заинтересованных органах и учреждениях; з) определение списка заинтересованных органов, учреждений, организаций и должностных лиц, которых следует ознакомить с результатами выполненных исследований, и направление им указанных материалов.

VI. Основные критерии оценки законодательства

25. При анализе и сопоставлении законодательства стран Содружества следует учитывать, что: а) правовые институты и нормы считаются сравнимыми, если они решают один и тот же вопрос, хотя его решение может быть различным или даже противоположным; б) решение одного и того же вопроса в различных системах законодательства может достигаться комбинацией различных правовых средств; в) сравнительному исследованию подлежат главным образом средства и способы решения одной и той же либо близкой по содержанию правовой задачи; г) внешне идентичные юридические термины могут иметь неодинаковое значение в различных системах законодательства, и, наоборот, различные термины – одинаковое значение.

26. Оценка нормативных источников, являющихся объектом сравнительного исследования, осуществляется как по формально-юридическим, так и по юридико-содержательным критериям.

27. К формально-юридическим критериям относятся следующие:

- а) количество нормативных правовых актов по предмету анализа, в том числе изданных по соответствующим видам актов (законы, кодексы, соглашения и др.);
- б) выбор уровня нормативного регулирования (парламент, президент, правительство и др.), формы акта (закон, указ, постановление и др.) для решения конкретной задачи;
- в) использование таких правовых форм, как имеющие нормативно-правовой характер соглашения, договоры и т.п.;
- г) использование правил законодательной техники (наличие преамбул, деление актов на статьи и пункты, структура, заголовки и нумерация статей, пунктов, единство терминологии, правовые дефиниции, ссылки, примечания и т.д.);
- д) использование специальных правовых средств, обеспечивающих соблюдение актов (меры ответственности, поощрения, контроля, порядок разрешения споров и т.д.);
- е) действие сравниваемых актов во времени, пространстве и по кругу лиц;
- ж) системная связь с другими нормативными правовыми актами (взаимоувязанность и согласованность; достаточно ли исчерпывающим образом регулирует вопрос данный акт; если нет, то предусматривается ли в самом акте издание иных актов, необходимых для реализации тех или иных положений основного акта, и т. д.);
- з) наличие в законодательстве государств-участников СНГ множественности актов, действующих по одному и тому же вопросу; возможные пути преодоления этой множественности (в частности, если правовое решение конкретного вопроса рассредоточено в разных актах, есть ли целесообразность их объединения в один сводный акт с целью упорядочения нормативного материала);
- и) формы и способы обнародования законодательных и иных актов, введения их в действие, соотношение количества опубликованных и неопубликованных актов;
- к) уровень кодифицированности того или иного массива законодательства; формы систематизации.

28. К юридико-содержательным критериям относятся:

1) содержание и характер сравниваемых правовых решений. При анализе правовых решений следует, в частности, выяснить:

- а) варианты решений (одинаковые или разные решения одних и тех же экономических, социальных и иных задач; возможные причины расхождения вариантов решений);
- б) соответствуют ли конкретные правовые решения конституциям государств, принявших данные решения;
- в) соответствуют ли конкретные правовые решения актам более высшей юри-

дической силы; г) приняты ли конкретные правовые решения в соответствии с полномочиями правотворческого органа; д) насколько конкретные правовые решения соответствуют договорам и соглашениям между государствами-участниками СНГ; е) насколько то или иное правовое решение соответствует нормам международных договоров и соглашений, в которых участвуют государства, входящие в СНГ, а также общепризнанным нормам международного права в тех случаях, когда анализируемые акты затрагивают вопросы, регулируемые указанными договорами, соглашениями и нормами;

2) механизм обеспечения правовых решений, затрагивающих те или иные межгосударственные вопросы, в частности, заключенных соглашений между государствами; способы преодоления юридических коллизий между актами разных государств;

3) степень соответствия сравниваемых норм международно-правовым актам и конституционному законодательству о правах человека;

4) степень соответствия сравниваемых норм требованиям экологической безопасности;

5) степень обеспеченности принятых правовых решений финансовыми, материально-техническими, кадровыми ресурсами, организационными и иными мерами;

6) степень соответствия сравниваемых норм правам и законным интересам хозяйствующих, общественных и иных субъектов права;

7) наличие в кодексах, других законодательных актах, регулирующих соответствующую сферу, норм, требующих издания других актов; степень реализованности таких норм.

29. Имея в виду, что работа по сравнительному анализу актов должна послужить основой для выработки предложений по совершенствованию законодательства, поиска наиболее удачных вариантов правовых решений однотипных задач, в ходе исследования желательно выявлять и обобщать и все другие вопросы, которые могут иметь значение для совершенствования правового регулирования конкретной области отношений. По возможности следует выработать соответствующие предложения (организационные, методические, нормативно-правовые и др.).

VII. Подготовка информационно-аналитических материалов на заключительном этапе работы

30. Способами оформления полученных научных и практических результатов анализа могут быть: а) перечни нормативных правовых

актов (преимущественно законов) по определенной теме; б) экспресс-информации. В них указываются наименование, виды и основное содержание новейших актов, принятых в государствах-участниках СНГ по соответствующей теме; в) справки или информационные обзоры о всех действующих актах по данной теме. В справке (информационном обзоре) указывается основное содержание законодательства по данному вопросу, а при необходимости также наименования актов, их виды, количество, степень кодифицированности, юридическая сила; г) сравнительные таблицы по важнейшим вопросам, неодинаково решаемым в разных системах законодательства. Они могут быть частью других изданий, справок, обзоров или иметь самостоятельный характер и распространяться отдельно; д) аналитические обзоры основного содержания и формы сравниваемого законодательства по соответствующей теме, включающие анализ и оценку действующих актов по указанным в разделе V критериям; е) научные отчеты с анализом действующего правового регулирования в соответствующей сфере общественных отношений. В дополнение к позициям, указанным выше применительно к аналитическим обзорам, в научном отчете в зависимости от конкретных обстоятельств отражаются социально-экономические и другие особенности данной сферы общественных отношений конкретного государства, их исторического развития, практики реализации действующих актов, полнота урегулированности, степень соответствия его требованиям прогрессивного развития данной сферы общественных отношений, а также оценка законодательства по иным, указанным в разделе V критериям; ж) статьи, брошюры, монографии и другие печатные работы, выступления на радио и ТВ; з) докладные записки, письма в заинтересованные органы, содержащие предложения и рекомендации, сформулированные с учетом имеющихся наиболее удачных правовых решений по данному вопросу; и) научные концепции, которые можно рекомендовать на основе проведенных исследований в качестве первоначальной модели для разработки, рекомендательные законодательные акты; к) научно-практические конференции, семинары, симпозиумы и другие формы взаимного обмена опытом, на которых можно было бы доложить результаты исследований и обменяться опытом.

31. В итоговых документах аналитического характера, кроме выводов, критических замечаний, следует, по возможности, формулировать конструктивные предложения, направленные на совершенствование

ние правового регулирования соответствующей сферы общественных отношений.

При подготовке итоговых документов должны учитываться общие задачи совершенствования законодательства по данному вопросу, в том числе необходимость взаимной увязки актов, ликвидация пробелов и противоречий в законодательстве, устранение актов, действующих по одному и тому же вопросу и т. п.

32. Материалы с результатами выполненных исследований представляются заинтересованным органам и организациям по служебной линии на договорной или хозрасчетной основе.

33. Материалы с результатами сравнительных исследований законодательства государств-участников СНГ направляются в соответствующие аналитические центры Межпарламентской ассамблеи, в законодательные органы стран-членов Содружества, в их парламенты.

**К. Цвайгерт, Х. Кётц. Введение в сравнительное правоведение
в сфере частного права**

Извлечение

§ 5. Стиль правовых семей

I

Цель учения о правовых семьях – ответить на многочисленные вопросы, стоящие перед сравнительным правоведением. Возможно ли классифицировать правовые системы мира, разбив их на ограниченное число больших групп? Каковы критерии такой классификации? И если это удастся, то на основании каких критериев следует причислять данную правовую систему к той или иной группе? Задача такой классификации – обеспечить, чтобы различные правовые системы в результате их систематизации стали более доступными для научного анализа. Одновременно это поможет облегчить и сравнительно-правовые исследования. Если, в частности, будет установлено, что в каждой из больших групп есть одна или две правовые системы, которые достаточно полно характеризуют данную группу в целом (и позволяют выявить особенности, отличающие ее от других групп), то при определенных условиях сравнительно-правовые исследования на нынешнем этапе развития этой молодой науки можно ограничить именно этими системами.

В прошлом не раз предпринимались попытки подобной классификации. Особенно настойчиво этой проблемой занимались Арминджон, Нольде и Вольф. Их не устраивало выдвинутое ранее, в начале XX века, предложение Эсмайна классифицировать правовые системы в рамках романской, германской, англосаксонской, славянской и исламской правовых семей. По их мнению, для подобной классификации отсутствовали четкие критерии. Однако эту критику вряд ли можно считать справедливой, так как для своего времени классификация Эсмайна была счастливой находкой, равно как и выдвинутые им критерии разграничения правовых семей. Он писал: «Необходимо классифицировать законодательства (или обычаи) различных стран, разбив их на ограниченное число семей или групп, каждая из которых представляет собой самостоятельную систему права, а ознакомление с историей развития, общей структурой и отличительными особенностями каждой из систем станет для нас, по-видимому, первым общим и важным шагом в науку сравнительного права». Леви-Ульман также подвергся

критике, когда он попытался классифицировать правовые системы по принципу семей континентально-европейского, англо-американского и исламского права, хотя в основе его классификации лежал четко сформулированный критерий, а именно различная роль правовых источников в правовых системах континентального права и системах, основанных на общем праве.

Созе-Алль (Sauser-Hall) в 1913 году предложил группировать порядки по национальному критерию, так как, по его мнению, «лишь познавая внутренний мир каждой народности, можно выявить особенности эволюции права». Поэтому он выделяет следующие правовые семьи: индоевропейскую, семитскую, монгольскую и право нецивилизованных народов. При этом первую правовую семью он подразделяет на следующие подгруппы: индусскую, иранскую, кельтскую, греко-латинскую, германскую, англосаксонскую и латышско-славянскую. А Мартинез Паз известен созданием классификационной системы по генетическому методу, согласно которому учитывается, в какой мере развитие правовой системы было подвержено влиянию международно-правовых обычаев, римского и канонического права, современных демократических традиций. На основе этого критерия он подразделяет правовые системы на четыре группы. В одной из них, например в группе «римско-каноническо-демократического права», к удивлению читателя, объединены правовые системы латиноамериканских стран, Швейцарии и России.

Арминджон, Нольде, Вольф предложили свою классификацию современных правовых систем, не зависящую от географических, национальных и других специфических факторов, а опирающуюся на содержательный принцип, на соотношение общего и особенного. Их классификация включала семь правовых семей: французскую, германскую, скандинавскую, английскую, российскую, исламскую и индийскую.

В работе Рене Давида, написанной почти в то же время, критикуются теории предшественников за отсутствие убедительных критериев для определения различий между правовыми семьями и утверждается, что лишь два из них выдержали испытание временем.

Первый из них – идеологический (который, с его точки зрения, является отражением религиозных, философских воззрений данного общества, его политической, экономической и социальной структуры). Второй – юридино-технический, играющий, однако, вспомогательную роль.

И потому первый критерий – «философская база, концепция правосудия» – является основным для его классификации, состоящей из пяти правовых семей: западного права, советского права, исламского права, индуистского права и китайского права. В дальнейшем в эту классификацию он внес изменения и стал различать три правовые семьи: романо-германского права, общего права и социалистического права. Позднее он объединил под общим родовым понятием «другие системы» слабо между собой связанные исламское право, иудейское право, а также право вновь образовавшихся стран Африки и Мадагаскара.

Несколько лет назад Мальмстрём вновь вернулся к теории правовых семей. Критикуя предложение Арминджона, Нольде, Вольфа, он предложил выделить одну западную (евро-американскую) группу правовых семей, в основе которых лежат европейские источники права, объединив в ней французскую, скандинавскую, германскую и английскую семьи. Они имеют ряд общих черт, отличающих их существенным образом от остальных правовых семей мира. К этой группе Мальмстрём хотел причислить и латиноамериканскую семью, а также семью общего права. Кроме того, он выделил в особую группу социалистические, азиатские (некоммунистические) и африканские правопорядки.

Другую классификацию предлагает в своей работе Йорси (Eцrsi). В ее основу впервые в истории правоведения была положена марксистско-ленинская теория права.

По его мнению, решающее влияние на правопорядок каждой страны оказывают господствующие в ней производственные отношения, особенно отношения собственности на средства производства, определяющие классовую природу политической власти в обществе. Из этого прежде всего следует, что современные правовые системы можно разделить на два «типа права»: «капиталистический» в странах с частной собственностью на средства производства и «социалистический» в странах с «обобществленными» средствами производства, управление которыми находится в руках рабочего класса. Правовые системы европейских стран «капиталистического права» он подразделяет на четыре группы в зависимости от времени и форм перехода от феодальных к буржуазным производственным отношениям. К первой группе принадлежат Англия и Скандинавские страны, так как там имел место ранний компромисс между буржуазией и феодалами.

Ко второй группе принадлежит Франция. В этой стране смена феодализма капитализмом осуществилась радикальным способом и буржуазия пришла к власти в результате революции. В немецко-язычных странах Центральной Европы, в Венгрии и других странах Восточной и Южной Европы буржуазия довольно поздно пришла к власти в результате длительной борьбы с феодализмом, что наложило отпечаток на политическое и социальное развитие этих стран. Поэтому эти страны отнесены к третьей группе.

II

Предложенная Арминджоном, Нольде и Вольфом классификация из семи правовых семей оказалась убедительнее, чем все ей предшествующие, поскольку ее авторы отказались от использования всех внешних критериев, подчеркнув, что «рациональная классификация современных правовых систем требует изучения их содержания». К сожалению, авторы мало что сообщают о принципах, использованных для исследования различных правовых систем с целью их группировки в соответствии со своей концепцией. В конечном счете все неизбежно сводится, как и в сравнительной лингвистике, к формированию «семей» по аналогии и по степени родственной близости. Каковы же должны быть общие свойства для отнесения определенной правовой системы к той или иной семье, остается неясным. И хотя часто не вызывает сомнения очевидность того, что данный правопорядок следует классифицировать в качестве «материнского» (например, общее право Англии), это не помогает ответить на нередко трудный вопрос, какой из правопорядков является «материнским» по отношению к определенному «дочернему» правопорядку, так как сравнительному правоведению известен феномен, когда «дочь» меняет свою «мать».

В этой связи, на наш взгляд, следует принимать во внимание два обстоятельства.

1. Так как сравнительно-правовые исследования наиболее интенсивно (хотя и далеко не достаточно) проводятся в сфере, которую правовая наука на Европейском континенте причисляет к частному праву, и так как теория правовых семей является в целом почти исключительно сферой деятельности компаративистов-цивилистов, то эта теория почти всегда развивается так, будто не существует другого права, кроме частного. Лишь Арминджон, Нольде и Вольф подчеркивают, что их классификация правовых семей относится исключительно к

частному праву, к которому она только и применима. В действительности следует ясно себе представлять, что правильность такой классификации весьма относительна. Например, можно представить себе такой случай, когда частное право какой-либо правовой системы следует отнести к одной семье, а конституционное – к другой. Так, если немецкое гражданское право, без сомнения, принадлежит к германской правовой семье, то в области государственного права наличие или отсутствие конституционной юрисдикции можно было бы рассматривать как «системообразующий» критерий, на основании которого можно было бы создать в рамках сравнительного государственного права семью правовых систем с конституционной юрисдикцией. В этом случае к ней пришлось бы отнести США, Италию и Германию, а Англию и Францию – нет. С подобным феноменом часто сталкиваются, когда ориентируются только на частное право. Например, семейное и наследственное право арабских стран однозначно имеет корни в исламском праве, а в Индии эти правовые институты несут на себе отпечаток индийского права. Вещное же право этих стран, равно как и договорное, торговое и деликтное право, испытало сильное влияние правовых представлений бывших метрополий: Индия – общего права, большинство арабских стран – французского права. Таким образом, при применении теории правовых семей следует помнить о возможных различиях в источниках происхождения изучаемых правовых систем.

2. Если сравнительно-правовое исследование мало зависит от «рочерка пера законодателя», так как поднимается над позитивным материалом, черпая свои оценки в сравнении, то классификация правовых систем по правовым семьям, равно как и образование последних, в значительной степени обусловлена временем и постоянно подвержена влиянию законотворческой деятельности и других факторов.

Может возникнуть, например, вопрос, к какой правовой семье отнести современное японское право. С одной стороны, стремительное экономическое развитие Японии дает основание предположить, что было бы разумно причислять ее правовую систему к правовой семье, основанной на европейских источниках, а не к дальневосточной правовой семье. С другой стороны, многочисленные японские кодексы, скроенные по образцу континентального европейского права, оставались мертвой буквой в условиях правовой действительности этой страны. Создается, однако, впечатление, что в сегодняшней Японии начина-

ют постепенно ослабевать традиционное пренебрежение к статутному праву и отрицание всех форм судебного решения споров. А это означает, что принадлежность японского права к дальневосточной правовой семье вызывает все большие сомнения. Аналогичная проблема возникает и в отношении Китая, с той лишь разницей, что его правопорядок, по-видимому, все более тяготеет к семье социалистического права.

Наконец, развитие мирового сообщества может привести постепенно к появлению совершенно новой правовой семьи. В этой связи вполне закономерен вопрос, не возникла ли сегодня необходимость объединить в «африканскую правовую семью» правовые системы африканских стран, расположенных к югу от Сахары. В любом случае бесспорным остается тот факт, что африканские правопорядки уже давно являются трудным, но привлекательным предметом исследования сравнительно-правовых проблем, этнологии и социологии права.

Африка представляет особый интерес для этнологов права. До сих пор большинство африканцев решают вопросы семейного, наследственного, земельного права, процедурные вопросы решения споров в соответствии с нормами местного обычного права. Эти нормы сильно различаются между собой. Отчасти это объясняется существенными различиями в образе жизни, языке, культуре, расовой принадлежности племен и народов, населяющих огромный континент, отчасти и тем, что поныне действующее традиционное право восприняло в разной степени элементы исламского права и права бывших колониальных держав. Основной проблемой социологии права, которая оживленно дискутируется на конкретном примере африканского права, является проблема соотношения между правом и социальными изменениями. Другими словами, речь идет о проблеме вклада современного права в политическое, социальное и экономическое развитие африканских стран, вклада, каков он есть в реальной действительности, каковым может быть с точки зрения африканских стран. Это общая проблема для всех развивающихся стран, но для Африки она стоит особенно остро.

Кроме того, африканские правовые системы дают много наглядного материала для изучения проблемы примата реципируемого иностранного права. Все большее значение для них начинают приобретать нормы бывших метрополий, которые служат им моделью, особенно в области обязательственного, торгового, уголовного и административного права. Это объясняется тем, что африканские юристы получают образование в

Европе или в африканских университетах, копирующих во многом программы европейских университетов. Тем самым они «интернационализируют» европейские правовые традиции в своей практике, действуя как чиновники правительственных учреждений, судьи и адвокаты. Это привело к тому, что до сих пор сохраняются глубокие различия между бывшими колониальными владениями Франции и Бельгии, с одной стороны, и бывшими британскими колониями – с другой. По этой причине африканский юрист из Ганы сможет скорее найти общий язык с коллегой из отдаленной Уганды, Кении или даже Англии, чем из соседнего государства Кот-д'Ивуар. Бесспорно также, что сегодня все африканские страны должны решать аналогичные по сути проблемы, которые могут решаться совместными усилиями. Те, для кого эта точка зрения имеет определяющее значение, могут утверждать, что африканская правовая семья существует, несмотря на отмеченные различия.

Эти примеры со всей очевидностью свидетельствуют о зависимости классификации правовых семей и критериев, определяющих принадлежность к ним отдельных правовых систем, от исторического развития и происходящих в мире изменений. Поэтому теория правовых семей неразрывно связана с принципом относительности исторического развития.

Это означает, что сравнительная история права, или так называемое «вертикальное» сравнительное правоведение, изучает различные, уже ушедшие в прошлое и отличающиеся друг от друга в зависимости от рассматриваемой эпохи правовые семьи. Сравнительное же правоведение в собственном смысле этого слова изучает те правовые семьи, которые включают лишь современные, «живые» правопорядки. Этому не учел Шнитлер, когда в 1961 году решил разработать свою классификацию на основе критерия «великих цивилизаций». Его классификация состояла из правовой семьи нецивилизованных народов, правовой семьи античных цивилизаций Средиземноморья, евро-американской правовой семьи, возникшей из смешанной римско-германской цивилизации с элементами христианской культуры, религиозно-правовой семьи афро-азиатских народов. Помимо других очевидных недостатков в его системе недооценивается значение вышеназванного принципа. А методы сравнительной истории права и системообразующего сравнительного правоведения применяются столь путано, что основная функция теории правовых семей – систематизировать разнородные правовые системы – не была реализована.

III

Предпринимаемые до сих пор попытки определить критерии для выделения каждой правовой семьи и для группировки по этим семьям национальных законодательств не достигали своей цели из-за своей одномерности, то есть из-за того, что речь шла только об одном критерии. И даже наиболее развитая теория Арминджона, Нольде, Вольфа не дает точного ответа на вопрос, на какие критерии следует опираться при изучении содержания правовых систем. Даже ранние теоретические построения Рене Давида, который классифицировал национальные правовые системы на основании идеологических критериев в широком смысле, также оказывались недостаточными из-за своей одномерности. Нельзя объединять в одну семью столь различные между собой общее и континентальное право лишь на том основании, что общее для них представление о справедливости отличается от содержания, которое вкладывается в это понятие в социалистическом праве.

Решающее значение в данном вопросе приобретает, по-видимому, понятие стиля, ибо определенный стиль имеют как семьи, так и отдельные правовые системы. В сравнительно-правовом исследовании надо стремиться к тому, чтобы научиться распознавать правовые стили и определять правовые семьи и входящие в них отдельные правовые порядки в соответствии с индивидуализирующими элементами стиля, другими факторами, отражающими стилевые особенности правовой семьи или правового порядка.

Понятие стиля как отличительной особенности давно уже не является исключительной привилегией художественной литературы или прикладного искусства. Если в этих сферах человеческой деятельности понятие единства стиля плодотворно используется, чтобы охарактеризовать цельность художественного произведения или даже формы, то в науке оно служит для выявления общего и особенного и их соотношения в одном предмете или для выявления различий между предметами. В юриспруденции это понятие применяется в кодексе канонического права. Согласно 20-му канону в случае отсутствия соответствующей ясно выраженной нормы следует вывести норму, подлежащую применению, исходя из аналогии общих правовых принципов, отвечающих понятию канонической справедливости, постоянно действующей господствующей доктрины и стиля и практики римской курии. Родственная юриспруденции экономическая наука использует в одном

из своих направлений «экономический стиль». По определению Артура Шпитхофа, экономический стиль – это отличительная черта, подчеркивающая своеобразие форм, в которых осуществляется экономическая жизнь данной страны.

Поднимаемый им далее вопрос об определении экономических стилей не представляет интереса, поскольку из дискуссии на данную тему нельзя почерпнуть что-либо полезное для определения юридических стилей из-за существенных различий между двумя научными дисциплинами.

Таким образом, правоведам-компаративистам определять характер стиля той или иной правовой системы приходится на основании собственного довольно отрывочного опыта. При этом незначительные различия между правовыми системами нельзя рассматривать как элементы стиля. Этой цели могут служить лишь существенные и важные отличия и особенности. Разумеется, критерии «важности» и «существенности», а также число необходимых стилей никогда не будет установлено точно и всегда будет зависеть от усмотрения исследователя. Однако цель данной работы однозначна — уловить черты прошлого и настоящего в своеобразии форм общественной жизни.

И показателем «важности» какой-либо характерной черты правовой системы станет резкое учащение пульса иностранного компаративиста, когда он с восторженным удивлением неожиданно обнаружит эту черту в процессе своего исследования. Как правило, проще обнаружить элементы стиля в иностранном правопорядке, нежели в своем собственном. Отсюда следует, что стили правовых систем могут быть скорее выявлены в результате долгосрочного международного сотрудничества.

По нашему мнению, факторами, определяющими стиль в рамках теории правовых семей, являются: 1) историческое происхождение и развитие правовой системы; 2) господствующая доктрина юридической мысли и ее специфика; 3) выделяющиеся своим своеобразием правовые институты; 4) правовые источники и методы их толкования; 5) идеологические факторы. Рассмотрим эти факторы.

1. То, что историческое развитие, которое остается всегда в поле зрения современного сравнительного правоведения, является стилеобразующим элементом, очевидно. Это наиболее ярко иллюстрирует, по видимому, пример общего права. Гораздо больше сомнений возникает

при классификации по правовым семьям правовых систем континентального права на основании критерия развития римского и германского права. (Исключение составляет обладающее бесспорной самобытностью скандинавское право.) Принадлежат ли они к одной правовой семье, как считают Давид и Мальстрём, или их необходимо распределить между двумя семьями: германской (Германия, Австрия, Швейцария и «дочерние» правовые системы) и романской (Франция и ее «дочерние» правовые системы, основанные на ее ГК, включая Испанию, Португалию и южноамериканские страны). Арминджон, Нольде, Вольф примерно сделали выбор в пользу второго варианта. Общие правовые источники теряют в процессе исторического развития значение для стиля правопорядков, если влияние более поздних событий существеннее. И для рассматриваемых правопорядков более позднее влияние является существенным фактом. Так, глобальный процесс рецепции французского ГК не затронул Германию, Австрию и Швейцарию. В то же время в правовом пространстве немецко-язычных стран в ХК веке под влиянием теории пандектного права была разработана формальная юридическая техника с исключительно четким понятийным аппаратом, которая не нашла отзвука во Франции, в правовой культуре которой скорее чувствовалось влияние политики и судопроизводства. И не случайно там и речи не шло о всеобъемлющей кодификации, как это имело место в Германии.

Если поместить под одну крышу объединенной романо-германской правовой семьи романское право, право Германии, Австрии, Швейцарии да еще и скандинавское право, то возникает опасность того, что рассмотрение будет ограничено лишь относительно абстрактными элементами общности, которые эти правовые системы, если сравнивать их с общим правом, действительно имеют.

С другой стороны, при такой классификации, объединяющей три правовые семьи в одну, очень легко не уловить, что каждая из них имеет свой собственный, только ей присущий голос, звуковую окраску которого нельзя спутать с другими голосами. Разумеется, романская, немецкая и скандинавская правовые семьи имеют между собой больше общего, чем каждая из них с общим правом. Но особенности их более позднего развития во взаимодействии со стилевыми различиями требуют, во избежание выхолащивания их сути, разделить их на три правовые семьи. Историческое своеобразие общего права столь же очевид-

но, как и своеобразие исламского и индусского права. И каждое из них по этой причине должно классифицироваться отдельно. Что же касается российского права, которое претерпело существенные изменения в результате более поздних исторических влияний, то, несмотря на ряд заимствований из западных правовых систем, его следует классифицировать отдельно. То же самое относится и к праву некоммунистических стран Дальнего Востока. Своеобразие их права в значительной степени определяется особенностями их правового мышления. И имевшая место в ряде случаев рецепция западного права не оказала существенного влияния на его развитие.

2. Специфика юридического мышления должна отражаться на стиле. Так, для германской и романской правовых семей характерно стремление к созданию абстрактных правовых норм, к охвату всей сферы права хорошо структурированной системой и, наконец, просто к разработке методов для построения юридических конструкций. Своеобразие этого «пакета» элементов стиля проявляется при сравнении с англосаксонской правовой семьей, в которой положение дел рассматривается с совершенно иной точки зрения.

В английском общем праве традиция развивалась постепенно путем накопления опыта судебных решений. Его исторические корни лежат не в писаных законах, а в прецедентах. Континентальное же право, наоборот, пошло по пути рецепции римского права, начав с толкования свода законов (кодекса) Юстиниана и закончив включением абстрактных норм в национальные кодексы. Таким образом, наука общего права по происхождению – судебная, а континентального – схоластическая. В Англии знаменитыми юристами становились судьи, а на континенте – профессора юриспруденции. На континенте толкование нормы заключается в стремлении определить ее истинное содержание даже в случае возникновения непредвиденных случаев, возникающих в наши дни. В Англии и США высказывания ученых-юристов носят характер чуть ли не предсказаний. Это различие в стилях характерно для всей сферы права в целом. На континенте юристы мыслят абстрактно, понятиями правовых институтов, в США и Англии – конкретно, «прецедентно», с точки зрения отношений сторон, их прав и обязанностей. На континенте стремятся создать правовую систему без лакун, в США и Англии для юристов ориентирами служат судебные решения. На континенте испытывают радость от научной систематизации, в США и Англии царит

глубокий скепсис по отношению к любым иссушающим душу обобщениям. На континенте оперируют понятиями, которые начинают часто жить собственной жизнью, что таит в себе опасность для тех, кто их применяет. А в Англии и США всему этому предпочитают наглядные представления о предмете и т.д.

Стиль определяется человеческими представлениями, сформированными в процессе исторического развития, и в первую очередь особенностями развития духовной жизни. На континенте человек, если позволительны подобные обобщения, склонен к планированию и, как следствие этого, к созданию абстрактных правовых норм и правовых систем. У него формируются априорные представления о жизни, и он мыслит дедуктивно. Англичанин – импровизатор по натуре. По выражению Мэйтланда, он – эмпирик. Для него существует лишь жизненный опыт.

Поэтому теоретический априоризм и абстрактная норма мало что для него значат. Уверенность (может быть, как результат опыта матросской жизни?), что жизнь течет не по плану, позволяет противопоставить прецедент писаному праву. И такое противопоставление отвечает природе английской нации. Конечно, в настоящее время наблюдается сближение общего права и континентального. На континенте происходит постепенное ослабление незыблемой веры в примат закона, понимание ошибочности представлений о том, что принятие решений — лишь техническая и автоматическая операция. Наоборот, в законе видят все больше лишь выражение общих принципов, дающих большой простор для толкования, и, как следствие этого, постоянная судебная практика становится самостоятельным источником права (в форме судебных решений).

А в англо-американском праве наметилась противоположная тенденция. Со стремительным ростом массового производства, приведшем, в свою очередь, к усилению плановых начал в экономике, существенно расширился круг проблем, решение которых требовало обращения к абстрактным нормам.

Но, конечно, благодаря разнице в методах толкования сохраняется в значительной степени и разница в стиле правовых семей.

К элементам стиля континентального права относится и стремление к борьбе с формализованностью в праве. В частном праве это выразилось в том, что простое согласование воли (консенсус) уже порождало договорные обязательства независимо от формы их выражения.

В данном случае речь идет о важной черте развитой правовой культуры. Историческим предшественником и антиподом консенсуса является правовой формализм, который фактически ограничивал число возможных сделок из-за предписываемой законом необходимости заключать их в строго определенной форме. На более позднем этапе развития правовой культуры появляется фигура «неоформленной» фиктивной сделки – сделки, выражавшей волю участников, но не предусмотренной законом. Стороны, заключавшие подобную сделку, добивались отнесения ее к одному из признаваемых законом видов или совместно затевали «фиктивный процесс», чтобы обойти стесняющие их требования закона о неустраивающей их форме сделки. Но последний этап развития – это борьба против «трагизма формы», который заключался в том, что стороны не могли достичь желаемого, поскольку не выполнили отдельных предписываемых законом формальностей, которые им, вероятно, не были даже известны.

Формализм характерен для всех примитивных систем права. Однако он все еще сохраняется и в развитом англо-американском праве в «законе о мошенничестве». На Европейском же континенте развивается тенденция «антиформализма в праве». Особенно сильно она проявляется в Германии, Швейцарии и Скандинавских странах, слабее – во Франции, что нетипично и объясняется действием ее ГК.

Неоформленные сделки и фиктивные процессы также уязвимы для критики на данном этапе развития правовой культуры. Но поскольку вера во всемогущество формализма закона преодолена, реакция законодателя на подобные нарушения либеральна: открыты двери свободы для заключения сделок без соблюдения требований, предъявляемых законом к их форме.

Другим элементом стиля правового мышления, который присущ многим правовым семьям и в первую очередь правовой культуре Запада, является то, что Рудольф Иеринг назвал «борьбой за право». Он так сформулировал свой принцип: цель права – мир, средство ее достижения – борьба. Другими словами, тезис Иеринга заключается в том, что борьба индивида за свои права является его обязанностью в отношении как его самого, так и идеи права. Эта правовая максима, на которой зиждется стиль судопроизводства западных стран, является, по мнению Иеринга, универсальной. И сегодня многим она кажется избитой правовой истиной. Убедиться в том, что это не так, вновь помогает

сравнительное правоведение. В частности, рассмотрение права стран Дальнего Востока свидетельствует об ином его понимании, по крайней мере, вплоть до недавнего прошлого.

В этих странах право играет вспомогательную, подчиненную роль; оно направлено на обеспечение социального порядка и используется лишь в самых крайних случаях. Социальная гармония ощущается там как часть общей гармонии, модель которой мы видим в природе и в мировом порядке. Право с его сухой логикой и внешним принуждением представляет собой лишь рудиментарный порядок, который более подходит варварским, нежели цивилизованным народам.

Источником норм поведения, которых испокон веку придерживались в семье, клане, деревне, является не право, а совокупность неписаных правил, освященных традицией. Цель этих правил не в том, чтобы получить по заслугам, а в сохранении социальной гармонии. И потому решение спора состоит не в том, чтобы определить победителя и побежденного, а в том, чтобы проигравший мог «сохранить свое лицо».

Реализация права на Дальнем Востоке поэтому заключается не в окончательном решении судьи в пользу одной из сторон, которое в сущности не устраняет недовольства другой, а в достижении мирного компромисса, полюбовном улаживании спора (подробнее см. ниже). В этом много от восточной мудрости, которая в определенной степени воспринята и на Западе, в частности когда мы говорим, что плохой мир лучше доброй ссоры, или когда опытный адвокат гордится тем, что он никогда не доводит дело до суда. Таким образом, главное различие в стилях права Запада и Дальнего Востока состоит в следующем.

На Западе лейтмотивом являются борьба за право и стремление добиться ясного и недвусмысленного решения. Компромисс же рассматривается как дополнительная возможность, которая редко используется.

На Дальнем Востоке противоположная картина. Сохраняющий лицо компромисс – основное средство. Решение в пользу какой-либо из сторон принимается лишь в крайне необходимых случаях.

Совершенно очевидно, что в этой сфере сравнительное правоведение нуждается в значительной поддержке социологии права. Пример с правом Дальнего Востока доказывает, что законы и кодексы, которые лишь в Японии с юридико-технической точки зрения и по содержанию сравнимы с европейскими, играют второстепенную роль. И их влияние на механизм, лежащий в основе функционирования правовой жизни

дальневосточных стран, гораздо меньше, чем это можно было бы предположить. Аналогичные вопросы компаративист должен ставить перед собой и при изучении других правовых систем. Согласно имеющейся информации о правопорядках Латинской Америки есть все основания полагать, что там писанные законы также играют относительно небольшую роль в правовой жизни. А рассмотрению дела в нейтральном государственном суде не придается столь важного значения при решении социальных споров, как в Европе или Северной Америке. Но, разумеется, предстоит еще многое сделать, ибо сравнительные исследования по социологии права находятся еще в начале пути.

3. Своеобразие некоторых правовых институтов столь велико, что они играют существенную роль в определении стиля правовой системы. В общем праве это, например, представительство, возмещение ущерба, право отвода, принципиальное отклонение иска об исполнении судебного решения, доверительная собственность, изоциренная казуистика в деликтном праве и значительная специфичность вещного права с его различными степенями собственности, различием между недвижимостью и движимым имуществом, затем относительность правосубъектности юридического лица, передача наследственного имущества судебному исполнителю, а также удивительное своеобразие права доказательств.

В романском праве стилеформирующими особенностями обладают доктрина причинности, обход закона, прямой и косвенные иски, вещные иски к третьим лицам по делам о неосновательном обогащении, степень гражданско-правовой ответственности без вины, наконец, неизвестное общему праву, но имеющееся во всех правовых системах стран континентальной Европы «ведение дел в интересах третьих лиц без полномочий с их стороны».

Что касается германской правовой семьи, то здесь можно назвать общие оговорки, открывающие «ворота» в судебное право, понятие «правовой сделки», учение об абстрактном (реальном) договоре, ответственность, вытекающую из вины при заключении договора (*culpa in contrahendo*), доктрину отпадения основания сделки), усиление роли института неосновательного обогащения, поземельную книгу. Стиль социалистического права определяют такие институты, как различные виды собственности, своеобразие договоров в плановой системе хозяйства, понятие законно- и незаконнорожденных детей и многое другое.

4. Правовые источники и методы толкования также являются стилеобразующими факторами, главным образом в связи с особенностями судебной системы и процессуальными нормами. Начиная с Леви Ульмана, этим факторам постоянно уделяют внимание многие исследователи, и прежде всего в связи с предполагаемыми противоречиями между писанным и общим правом, со всеми изощренностями теории прецедентов и точностью конструкций законодательных актов. Хотя существование различий отрицать не приходится, степень их сильно преувеличена. В целом учение об источниках права играет относительно скромную роль для сравнительно-правовых исследований вообще и теории правовых семей, в частности. Упомянутые выше институты права должны привлечь значительно более пристальное внимание.

5. Идеологические факторы, такие как политические и экономические или правовые аспекты религиозных учений, также служат стилеобразующими элементами правовых семей. Об этом свидетельствуют церковное право и системы права социалистических стран. Правовые идеологии англосаксонской, немецкой, романской и скандинавской правовых семей в целом совпадают, а различия определяются другими элементами стиля. Различия, характерные для коммунистической теории права как идеологического фактора, столь кардинальны, что вынуждают объединить правовые системы бывшего СССР, КНР, МНР, СРВ и бывших социалистических стран Европы, КНДР в особую правовую семью.

Стилеобразующие факторы, определяющие правовые семьи и их состав, по-разному проявляют свою способность к классификации в зависимости от предмета исследования. Как отмечалось выше, идеология является эффективным стилеобразующим фактором при рассмотрении систем церковного права и права социалистических стран. Для правовых семей западных стран в значительно большей степени, чем идеология, стилеобразующими факторами служат история, образ мышления и определенные правовые институты. Вид и характер правовых источников важен для характеристики исламского права и индусского права, равно как и для отграничения англосаксонской правовой семьи от правовых систем стран континентальной Европы. Но для отграничения германской, скандинавской и романской правовых семей этот фактор значения не имеет.

«Гибридные» правовые системы, которые трудно причислить к какой-либо правовой семье, следует изучать с точки зрения выявления в них элементов, сближающих их в данный момент с определенным сти-

лем. Это относится к правовым системам таких стран, как, например, Греция, ЮАР, Израиль, Филиппины, Пуэрто-Рико, а также к правовой системе штата Луизиана в США, канадской провинции Квебек, Шотландии и многим другим. Разумеется, в решении вопросов с «гибридными» правовыми системами следует избегать прямолинейности. Часто в результате исследования компаративист устанавливает, что одна часть норм изучаемого им правопорядка несет следы влияния одного «материнского права», другая – другого. В этом случае его нельзя причислить только к одной правовой семье. Это может быть допустимо лишь при условии, что речь шла о таких отраслях права, как, например, только семейное право, только наследственное или только торговое. В других подобных случаях тенденция развития правопорядка свидетельствует о сближении его с какой-либо одной правовой семьей.

Однако крайне сомнительной представляется возможность определения точного момента, когда правопорядок следует причислить лишь к одной правовой семье. Вообще любая классификация по правовым семьям, как показывает пример с «гибридными» правопорядками, является лишь обычным вспомогательным средством, которое поможет начинающему до некоторой степени упорядочить запутанное многообразие правопорядков стран мирового сообщества. Опытный же компаративист, способный чутьем определять особый стиль каждого национально-го правопорядка, уже не нуждается в подобном вспомогательном средстве или осмотрительно пользуется им лишь в крайних случаях, когда столь сложный живой социальный феномен, как правовая система, требуется привести, по крайней мере внешне, в определенный порядок.

По этой причине следует спокойно реагировать на постоянно появляющиеся в печати новые проекты классификаций правовых систем и их разностороннюю критику. Как уже отмечалось, в вопросе о «существенности» критериев разделения на правовые семьи у специалистов нет единого мнения. И не исключено, что в рамках сравнительной социологии права, сравнительной этнологии права или политологии будет разработана новая концепция, которая станет основой для других классификаций. К тому же часто какое-либо данное деление на правовые семьи обусловлено определенной целью, в соответствии с которой решается проблема целесообразности выбора критериев, лежащих в его основе. В дидактических целях авторы данной книги стремятся показать, что романская, германская и скандинавская правовые се-

мы имеют каждая свой особый тембр, заслуживающий быть услышанным. Это также послужило обоснованием для избранной нами классификации. Другие цели могли продиктовать и другой выбор. И в данном вопросе нельзя не согласиться с Р.Давидом, который писал по поводу споров вокруг проблемы классификации: «На эти дискуссии, не имевшие никакого смысла, было истрачено много сил. Понятие «правовая семья» не имеет ничего общего с биологической реальностью. Его используют исключительно в научных целях, чтобы подчеркнуть значимость сходства и различий между разными правовыми системами.

Поэтому у всех классификаций есть свои достоинства. Все зависит от того, насколько данная классификация способна решить проблему, которая является стержневой для всех изучаемых правопорядков».

Цель данной работы заключается не в том, чтобы предложить новую классификацию правовых семей, а в том, чтобы с большей точностью, чем это имело место до сих пор, определить, с одной стороны, критерии, лежащие в основе различных правовых семей, а с другой — критерии стиля и его научного толкования, с тем чтобы выявить характерные черты изучаемых правопорядков, позволяющие установить их принадлежность к той или иной правовой семье. Поэтому авторы сочли возможным опираться в данной работе на классификацию правовых семей Арминджона, Нольде, Вольфа, которая в наибольшей степени отвечает их научным взглядам и в которую они внесли лишь незначительные изменения. Согласно этой классификации все национальные правовые системы сгруппированы в восемь правовых семей: 1) романская; 2) германская; 3) скандинавская; 4) общего права; 5) социалистического права; 6) права стран Дальнего Востока; 7) исламского права; 8) индусского права.

**Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. Основные правовые системы
современности**
Извлечение

Отдел II. Разнообразие современных правовых систем

14. Множественность правовых систем. В современном мире каждое государство имеет свое право, а бывает и так, что в одном и том же государстве действуют несколько конкурирующих правовых систем. Свое право имеют и негосударственные общности: каноническое право, мусульманское право, индусское право, иудейское право. Существует также международное право, призванное регулировать во всемирном или региональном масштабе межгосударственные и внешне-торговые отношения.

Назначение данной книги — быть гидом в этом множестве правовых систем и облегчить задачу тех юристов, кто по тому или иному основанию проявляет интерес к изучению какой-либо системы зарубежного права.

Нам предстоит проделать сложную работу. Право разных стран сформулировано на разных языках, использует различную технику и создано для общества с весьма различными структурами, нравами, верованиями. Уже само количество действующих правовых систем затрудняет возможность сколь-нибудь достаточного синтеза в ограниченных рамках одной книги. Но все это вовсе не означает, что мы должны отказаться от предпринятой работы. И хотя в современном мире существует множество правовых систем, они могут быть сведены в ограниченное число семей. Тем самым мы достигнем поставленной цели, не входя в детали каждой правовой системы, но акцентируя внимание на общих характерных чертах основных правовых семей. Следовательно, первое, что мы должны сделать в этом введении, — раскрыть понятие «правовая семья» и показать, какие правовые семьи существуют в современном мире.

15. Переменные и постоянные элементы права. От чего зависят и в чем выражаются различия правовых систем?

Юрист-практик, чье внимание сосредоточено на своем национальном праве, отвечая на этот вопрос, несомненно, скажет, что в разных странах принимаются и применяются разные нормы. И действительно, это первое, что бросается в глаза, когда говорят о различиях правовых

систем. Право США и французское право различаются тем, что первое допускает судебный контроль за конституционностью законов, а второе – нет. В отличие от английского права, разрешающего развод, ирландское право не разрешает его.

И тем не менее различия не зависят только от входящих в состав права норм. Было бы поверхностным и неправильным видеть в праве только лишь совокупность норм. Конечно, в определенную эпоху, в определенной стране право может принять именно такой вид. Однако право – это значительно более сложное явление, выступающее как система. У нее определенный понятийный фонд; она соединяет нормы в определенные группы; использует определенные способы создания и толкования норм: она связана с определенной концепцией социального строя, и от этой концепции зависит, как применяется и вообще функционирует право.

В 1848 году немецкий юрист писал: «Три слова законодателя – и целые библиотеки становятся макулатурой». Но это не более чем каламбур. Разумеется, нормы права изменяются, и юрист-практик не может относиться с доверием к книгам с устарелыми данными. Однако преподавание права возможно именно потому, что оно есть нечто иное, чем изменяющиеся нормы. Смысл подготовки юриста не в том, чтобы он выучил наизусть и в деталях действующие сегодня нормы. Вряд ли это понадобится ему через десять лет в профессиональной деятельности, для которой большая часть этих норм будет не нужна. Но ему важно понимать структурную взаимосвязь норм, термины, которыми они оперируют, способы, которыми пользуются для фиксации норм и их согласования друг с другом. Нормы права могут меняться от росчерка пера законодателя. Но в них и немало таких элементов, которые не могут быть произвольно изменены, поскольку они теснейшим образом связаны с нашей цивилизацией и нашим образом мыслей. Законодатель не может воздействовать на эти элементы точно так же, как на наш язык или нашу манеру размышлять.

В работах американского юриста Р. Паунда показана значимость этих элементов, стоящих за нормами права. Именно на них основано представление об историческом постоянстве национального права независимо от тех модификаций, которые претерпевали нормы. Наличие этих элементов дает основание говорить о праве как о науке и делает возможным юридическое образование.

16. Группировка правовых систем в семье. Различия между правом разных стран значительно уменьшаются, если исходить не из содержания их конкретных норм, а из более постоянных элементов, используемых для создания, толкования, оценки норм. Сами нормы могут быть бесконечно разнообразными, но способы их выработки, систематизации, толкования показывают наличие некоторых типов, которых не так уж и много. Поэтому возможна группировка правовых систем в семье подобно тому, как это делают и другие науки, оставляя в стороне второстепенные различия и выделяя семьи, как, например, в лингвистике – романские, славянские, семитские языки, в религии – христианство, ислам и т.д., в естественных науках – млекопитающие, пресмыкающиеся, птицы, земноводные и т.д.

Точно так же возможна и группировка правовых систем современности в несколько видов, но отсутствует единое мнение о том, каким путем должна быть проведена эта группировка и какие «семьи права» мы признаем в итоге. Одни стремятся провести классификацию, исходя из концептуальных структур правовых систем или иерархии различных источников права. Другие считают, что классификация не может основываться на второстепенных технических свойствах, и выдвигают на первый план тип общества, которое стремятся создать с помощью права, или место права в рамках данного социального строя.

На споры такого рода потрачено много чернил, но большого смысла в них нет. Понятию «правовая семья» не соответствует какая-то биологическая реальность, оно используется лишь в дидактических целях, чтобы выявить сходства и различия систем действующего права. При таком подходе каждая из классификаций имеет свое достоинство. Все зависит от того, что хотят изучить, и от основных поставленных целей. Нельзя прибегнуть к одной и той же классификации и тогда, когда изучение идет в общемировом масштабе, и тогда, когда оно ограничено европейскими рамками. Когда вещи рассматривают с юридических позиций, они выглядят по-иному, чем при социологическом подходе. Различными окажутся классификации и в зависимости от того, берется за основу частное или публичное право.

В соответствии со сказанным выше мы отказываемся от полемики с авторами, предложившими свои классификации. Мы подходим к проблеме прагматически и ограничимся тем, что кратко подчеркнем существенные признаки, которые позволяют выделить в современном мире

три главные группы правовых систем: романо-германскую правовую семью, семью общего права и семью социалистического права.

Похоже, правда, что социалистическая правовая семья сходит со сцены, хотя сегодня, на рубеже 90-х годов, трудно предсказать дальнейший ход событий. Тем не менее семьдесят лет социализма несомненно скажутся на том новом праве, к которому придут бывшие социалистические страны.

Как ни значимы эти семьи и как ни широка сфера их распространения, ими не ограничен весь современный юридический мир. Наряду с установками, которые выражают эти семьи, или в сочетании с этими установками во многих странах господствуют другие подходы к организации жизни общества. Мы укажем на некоторые принципы, предопределяющие эти иные подходы.

17. Романо-германская правовая семья. Эта семья включает страны, в которых юридическая наука сложилась на основе римского права. Здесь на первый план выдвинуты нормы права, которые рассматриваются как нормы поведения, отвечающие требованиям справедливости и морали. Определить, какими же должны быть эти нормы, — вот основная задача юридической науки; поглощенная этой задачей доктрина в меньшей мере интересуется вопросами управления, отправлением правосудия и применением права; этим занимаются юристы-практики.

В романо-германской семье начиная с XIX века господствующая роль отведена закону, и в странах, принадлежащих к этой семье, действуют кодексы.

В силу исторических причин право выступает здесь прежде всего как средство регулирования отношений между гражданами; другие отрасли права были разработаны гораздо позднее и менее совершенны по сравнению с гражданским правом, которое и остается основой юридической науки.

Семья романо-германских правовых систем возникла в Европе. Она сложилась в результате усилий европейских университетов, которые работали и развили начиная с XII века на базе кодификации императора Юстиниана общую для всех юридическую науку, приспособленную к условиям современного мира. Термин «романо-германская» был выбран для того, чтобы отдать должное совместным усилиям, прилагавшимся одновременно университетами латинских и германских стран.

В результате колонизации романо-германская система распространилась на обширные территории, где в настоящее время действуют правовые системы, принадлежащие к этой семье или родственные ей. Вместе с тем происходила и ее добровольная рецепция, в результате которой мы сталкиваемся с романо-германской системой в ряде стран, которые не были под господством европейцев, но куда проникали европейские идеи и где были сильны прозападные тенденции.

Между правовыми системами, относящимися к романо-германской семье, имеется немало различий; каждое государство имеет свое, свойственное ему национальное право. Наиболее фундаментальное из этих различий отделяет право европейских стран от права неевропейских стран, принадлежащих к этой системе. Причина различия в том, что европейские страны в наше время полностью обновили идеологию, господствовавшую после Французской революции. Здесь на первом плане оказались ныне заботы о социальном равенстве и экономическом развитии, которыми в ту пору можно было пренебречь. Подобного изменения не произошло (или оно было не слишком значительным) в странах Латинской Америки, где господствующий класс не сумел преодолеть социальные несправедливости. Эти страны стали жертвой опасных экономических трудностей. То же самое можно сказать о странах Африки. На Западе не поняли, что институты, которые управляют жизнью общества в Европе, полностью непригодны в странах, состоящих из разрозненных племен, для которых демократия европейского типа равнозначна лишенной смысла фразеологии.

Вне Европы относящиеся к романо-германской семье правовые системы обрели специфические черты, которые требуют разбивки по разным подгруппам. Во многих странах сумели «освоить» европейское право. Но во всех этих странах существовала еще до рецепции собственная цивилизация, имевшая свои правила оценки поведения и свои институты. Рецепция поэтому во многих случаях была лишь частичной: определенная часть правоотношений (и особенно личный статус) регламентировалась традиционными нормами.

18. Семья общего права (common law). Другая правовая семья – общего права – включает право Англии и стран, последовавших образцу английского права. Характерные черты этого права совсем иные, нежели право всех систем романо-германской семьи. Общее право было создано судьями, разрешавшими споры между отдельными лицами; эту

печать своего происхождения данная правовая система несет на себе до сего времени. Норма общего права менее абстрактна, чем норма права романо-германской правовой семьи, и направлена на то, чтобы разрешить конкретную проблему, а не сформулировать общее правило поведения на будущее. Нормы, касающиеся отправления правосудия, судебного процесса, доказательств и даже исполнения судебных решений, в глазах юристов этих стран имеют не меньшее, а даже большее значение, чем нормы, относящиеся к материальному праву; их основная забота – немедленное восстановление статус-кво, а не установление основ социального порядка. Наконец, общее право в силу своего происхождения связано с королевской властью. Оно получало толчок для своего развития тогда, когда порядок в стране находился под угрозой или когда какие-либо иные важные обстоятельства требовали или оправдывали вмешательство королевской власти; в этих случаях оно как бы приобретало черты публичного права, так как споры частного характера интересовали суды общего права лишь в той степени, в какой они затрагивали интересы Короны или королевства. При формировании и развитии общего права учения романистов, основанные на гражданском праве, играли весьма ограниченную роль; классификации общего права, его концепции и сам словарь юристов этой формации совершенно иные, чем в правовых системах романо-германской семьи.

Так же, как право романо-германской семьи, общее право получило в определенный период широкое распространение в мире в силу тех же причин колонизации или добровольной рецепции. Следовательно, и здесь сохраняют свое значение соображения, высказанные выше в связи с романо-германской правовой семьей. Можно различать европейское общее право (Англия, Ирландия) и внеевропейское. Вне Европы (например, в некоторых мусульманских странах или в Индии) общее право было воспринято лишь частично. Здесь важен результат, к которому привело применение общего права в условиях его сосуществования с традициями другой цивилизации. Кроме того, различие среды может повлечь и глубокое различие между правом страны, где оно возникло, и страны, в которую оно импортировано. Общее право дает этому особенно наглядное подтверждение. Среди стран общего права есть такие, как США и Канада, в которых сложилась культура, отличающаяся во многих аспектах от английской. Поэтому право этих стран получило широкую автономию в рамках правовой семьи общего права.

19. Связь между двумя семьями. Страны романо-германского права и страны общего права неоднократно соприкасались на протяжении веков. И там и здесь право испытывало влияние христианской морали, а господствовавшие начиная с эпохи Возрождения философские течения выдвинули на первый план идеи индивидуализма, либерализма, понятия субъективных прав. Общее право и сегодня сохраняет структуру, весьма отличающуюся от права романо-германской семьи, но при этом возросла роль закона и методы, используемые каждой из этих семей, сблизились. Норма права все более и более понимается в странах общего права так же, как и в странах романо-германской семьи, и из этого следует, что, по существу, и там и здесь по ряду вопросов принимаются очень сходные решения, основанные на одной и той же идее справедливости.

Стремление говорить о единой семье западного права тем более сильно, что в некоторых странах существуют такие правовые системы, которые трудно отнести с определенностью к той или другой правовой семье, так как они много заимствовали и там и тут. В числе таких смешанных правовых систем можно назвать шотландское право, право Израиля, Южно-Африканской Республики, провинции Квебек, Филиппин. Семьи романо-германского общего права юристами стран социалистического лагеря часто объединяются под общим термином «буржуазное право».

20. Семья социалистического права.

21. Иные правовые системы. Три рассмотренные правовые семьи (в каждой из них немало подвидов) являются, несомненно, основными в современном мире. Нет ни одной правовой системы, которая не позаимствовала бы те или иные элементы у одной из этих семей, и может даже показаться, что все другие системы – это не более чем пережитки, призванные исчезнуть в более или менее далеком будущем по мере прогресса цивилизации.

Однако подобное мнение, порожденное наивным комплексом превосходства, – это не более чем простая гипотеза, не соответствующая реалиям, которые мы видим в современном мире. Конечно, все государства в какой-то мере заимствуют западные идеи, поскольку это представляется им необходимым для сохранения независимости и прогресса в развитии. Однако наши современники не склонны отказываться от представлений, которые еще недавно были общепризнанными в их

странах. Все признают техническое превосходство Запада, но ситуация меняется, когда речь идет о превосходстве западной цивилизации в целом. Мусульманский мир, Индия, Дальний Восток, Африка далеки от того, чтобы безоговорочно присоединиться к ней. Они в значительной мере остаются верными взглядам, в которых право понимается совсем иначе и не призвано выполнять ту же роль, что и в западных странах. И мимо этого факта не может пройти правовая картина современного мира, если она хочет быть реалистичной.

Принципы, которыми руководствуются незападные страны, бывают двух видов. Одни признают большую ценность права, но само право понимают иначе, чем на Западе. Другие отбрасывают саму идею права и считают, что общественные отношения должны регламентироваться иным путем. Первые – это страны мусульманского, индусского и иудейского права; вторые – это страны Дальнего Востока, Африки и Мадагаскара.

22. Мусульманское, индусское и иудейское право. Западному юристу нетрудно понять позицию ислама, индуизма и иудаизма в отношении права.

Известно, какие трудности всегда вызывало и продолжает вызывать определение права. Ни одно из данных определений не стало общепризнанным. Одна из основных причин этого – острое разногласие между сторонниками и противниками естественного права.

Для одних право – это не что иное, как совокупность действующих норм, применяемых судами. Именно так понимают ныне право в университетах разных стран, где преподается национальное право: французское, английское, болгарское или алжирское. Но такое правопонимание не является единственным. Другие видят в праве идеальную модель поведения и отказываются отождествлять его с нормами, которыми руководствуются частные лица, управленческие органы и суды в своем поведении и в своих решениях. До XIX века и европейские университеты почти полностью пренебрегали обычаями и национальным правом и учили идеальному праву (выводя его из римского права), считая лишь его достойным носить название «право». Равным образом в мусульманских странах внимание сконцентрировано на идеальной системе – мусульманском праве, связанном с религией ислама. Местные обычаи рассматриваются при этом как чисто фактические явления, а законы и ордонансы властей – как управленческие меры временного

или местного значения, которые далеко не в полной мере достойны называться правом. Примерно то же самое можно сказать об иудейском праве. И в Индии, правда, в другом контексте, тщательно различают дхарму – учение о справедливом – и арту – то, что обеспечивает богатство и власть.

Право, связанное с религией или с определенным мировоззрением, может не применяться судами, а индивидуумы не обязательно следуют ему в своей деятельности. И тем не менее такое право оказывает существенное влияние как на людей, так и на правоприменительные органы. Исследователь западного общества может сконцентрировать свое внимание на законодательных нормах и судебной практике, то есть рассматривать это общество с точки зрения позитивного права. Но он может также избрать социологический подход и назвать правом все те нормы, которым следуют в практической жизни. Различие этих аспектов не приведет к большим несоответствиям, ибо речь идет об обществах, где достигнута большая степень соответствия между представлением о справедливости, позитивным правом и нравами. Совсем иная ситуация в других обществах, где нормы права западного образца фрагментарны, нестабильны, плохо скоординированы, а общие верования видят право не в законах, обычаях или судебной практике, а в чем-то ином.

По этим причинам, не вступая в полемику между позитивистами и сторонниками естественного права, мы выделяем мусульманское и индусское право среди основных систем современного права. Иудейское право, при всем интересе, которое оно представляет, оставлено нами в стороне, ибо сфера его влияния куда более ограничена. Следует указать и еще на одно обстоятельство. Интернациональная солидарность евреев в той мере, в какой она существует, никогда не выражалась в стремлении поставить иудейское религиозное право выше, чем действующее право страны, в которой они обладают влиянием. В этом плане иудейское право не играет такой роли, как, например, мусульманское право.

23. Дальний Восток. Совершенно иная картина открывается нам при взгляде на Дальний Восток и особенно Китай. Здесь речь не идет о том, чтобы уметь увидеть некое идеальное право, отличающееся от норм, изданных законодателем, или других норм, применяемых на практике. Здесь под сомнение поставлена сама ценность права.

На Западе, в странах ислама, в Индии к праву относятся как к опо-

ре социального строя, необходимому средству его охраны. Разумная организация общества включает в себя примат права. Люди должны жить в соответствии с правом, а если они лишены такой возможности, то бороться за торжество права. Власти также должны соблюдать нормы права, а суды – обеспечивать уважение к праву. Право – это зеркало справедливости. Его отсутствие ведет к произволу, анархии, господству силы. Право – это объект уважения и почитания. Суды – это храмы правосудия, в которых обитают уважаемые судьи.

Странам Дальнего Востока не свойственно такое видение. В глазах китайцев право не просто далеко от того, чтобы быть фактором порядка и символом справедливости, оно – орудие произвола, фактор, нарушающий нормальный порядок вещей. Добропорядочный гражданин не обязан уважать право и даже думать о нем; его образ жизни должен исключать любые правовые притязания и всякое обращение к правосудию. В своем поведении человек должен руководствоваться не юридическими мотивами, а стремлением к гармонии и миру. Согласительные процедуры ценнее правосудия, и конфликты следует гасить путем посредничества, а не решать правовым путем. Конечно, могут существовать законы как средство устрашения или как какая-то модель. Но они создаются не для того, чтобы применяться, и к тем, кто хочет строить свою жизнь, руководствуясь ими и игнорируя приличия и правила хорошего поведения, не испытывают ничего, кроме презрения. Так же относятся и к тем, кто изучает или применяет право.

Весь Дальний Восток традиционно придерживается именно такого взгляда, выразив его в формуле «право хорошо для варваров». Коммунистический режим в Китае и вестернизация Японии не изменили существенно этого взгляда, укоренившегося в сознании людей. Коммунистический режим в Китае сперва отказался от кодексов по западной модели, подготовленных после падения императорского строя, а позднее после недолгих колебаний – от советского пути и избрал свой собственный, на котором праву отведено скромное место; был принят ряд новых законов, но мало что изменилось в стиле их применения. В Японии действуют кодексы, созданные по европейской модели, но население, как правило, мало обращается к ним, равно как и к правосудию. Сами же суды склоняют стороны к мировому соглашению и разработали оригинальную технику применения права, а точнее, уклонения от его применения.

24. Черная Африка и Мадагаскар. Все, что сказано о Дальнем Востоке, может быть распространено на Черную Африку и Мадагаскар. В условиях, где индивидуализм занимает так мало места и на первый план выдвинуто единство общественной группы, основное – это сохранение и восстановление гармонии, а не уважение к праву. Право западного образца, действующее здесь, – по большей части лишь орнамент. Большинство населения продолжает жить в соответствии с традициями (мало похожими на то, что на Западе понимают под правом), не обращая внимания на искусственные своды правовых норм.

Оглавление

Введение	3
1. Цели освоения дисциплины	4
2. Место дисциплины в структуре основной образовательной программы ВПО	5
3. Образовательные технологии	7
4. Требования к уровню освоения дисциплины	9
5. Формы промежуточного и итогового контроля знаний студентов	10
6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины	12
7. Материально-техническое обеспечение дисциплины.....	13
8. Тематический план курса.....	14
9. Рабочая программа	15
10. Основной список литературы	21
11. Планы семинарских занятий.....	22
12. Темы контрольных работ и эссе	47
13. Вопросы к зачету.....	49
Приложения	52

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

Методические указания
по организации учебного процесса

Составители
БОГАТОВА Оксана Викторовна
ОВЧИННИКОВА Юлия Владимировна

Ответственный за выпуск – зав. кафедрой доцент Л. А. Чалая

Подписано в печать 22.04.11.
Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 5,34. Тираж 100 экз.
Заказ
Издательство
Владимирского государственного университета
600000, Владимир, ул. Горького, 87.