

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
(ВлГУ)**

Ю.В. ОВЧИННИКОВА

**ПРАКТИКУМ
по «СРАВНИТЕЛЬНОМУ ПРАВОВЕДЕНИЮ»**

Учебное электронное издание

ВЛАДИМИР 2013

ББК 67.082
УДК 340.5

Рецензент
Кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой «Таможенное дело и гражданское право»
Владимирского государственного университета
И.В. Погодина

Практикум по сравнительному правоведению. Учебное электронное издание/
Владим. гос. ун-т; Сост.: Ю.В. Овчинникова, Владимир, 2013. 130 с.

В основу практикума положены соответствующие стандарты третьего поколения, типовые учебные планы и программы. Содержат: методические рекомендации по организации учебного процесса; планы проведения практических занятий; используемые технологии преподавания; задания для практических занятий (доклады и презентации, задания для рейтинг-контролей, текущие контрольные работы и эссе, тесты, контрольные задания на работу с текстами, контрольные вопросы для проведения опросов студентов, словарь для проведения терминологических диктантов); вопросы выносимые на обсуждение, темы для докладов и рефератов, списки дополнительной литературы; тексты для выполнения контрольных работ.

Предназначены для студентов специальности 030900 – юриспруденция очной и заочной форм обучения (квалификация «бакалавр», «магистр»), изучающих курсы «Введение в сравнительное правоведение» и «Сравнительное правоведение» на соответствующих уровнях получения высшего образования.

ББК 67.082
УДК 340.5
Владимирский государственный университет, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ЦЕЛЬ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ	8
2. ПЛАН ПРОВЕДЕНИЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ	10
3. ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРЕПОДАВАНИЯ	13
4. ЗАДАНИЯ ДЛЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ:	16
4.1 ДОКЛАДЫ И ПРЕЗЕНТАЦИИ	16
4.2 ЗАДАНИЯ ДЛЯ РЕЙТИНГ-КОНТРОЛЕЙ	21
4.3 ТЕКУЩИЕ КОНТРОЛЬНЫЕ РАБОТЫ И ЭССЕ	22
4.4 ТЕСТЫ	21
4.5 КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ НА РАБОТУ С ТЕКСТАМИ	43
4.6 КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОПРОСОВ СТУДЕНТОВ	46
4.7 СЛОВАРЬ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИХ ДИКТАНТОВ	52
5. ВОПРОСЫ ВЫНОСИМЫЕ НА ОБСУЖДЕНИЕ, ТЕМЫ ДЛЯ ДОКЛАДОВ И РЕФЕРАТОВ, СПИСКИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	60
6. ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ	86
7. ПРИЛОЖЕНИЕ: ТЕКСТЫ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ	95
7.1 Приложение 1 Методические рекомендации по сравнительному анализу законодательства государств — участников Содружества Независимых Государств	95
7.2 Приложение 2 К.Цвайгерт, Х.Кётц Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Извлечение	105
7.3 Приложение 3 Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. Извлечение.	121

ВВЕДЕНИЕ

Целями освоения дисциплины (модуля) «Сравнительное правоведение» являются формирование общего представления о сравнительном правоведении, понимания важности его изучения в контексте теоретической и практической значимости; овладение методами научных исследований в этой области и навыками их практического применения; ознакомление с основными правовыми системами современного мира, особенностями их правовых источников и функционирования важнейших правовых институтов; использование и выявление потенциала сравнительного правоведения применительно к разным отраслям юридической науки и отраслям законодательства.

Задачи дисциплины:

- изучение предмета и методов используемых в сравнительном правоведении;
- изучение основных определений, понятий и категорий сравнительного правоведения;
- познание истории становления и развития, места и роли курса сравнительного правоведения в жизни общества и юридической практики;
- понимание соотношения курса с международным и национальным правом, отдельными юридическими науками;
- изучение основ комплексного исследования правовых систем современности;
- изучение системы основных принципов и структур зарубежных правовых систем;
- получение навыков сравнительного анализа основных правовых систем современности, применения его методов и методик;
- формирование представления об особенностях правовой системы России и возможностях заимствования опыта отдельных институтов права зарубежных стран;
- развитие умения логически грамотно выражать и обосновывать свою точку зрения по сравнительно-правовой научной проблематике, свободно оперировать юридическими понятиями и категориями в области сравнительного правоведения;
- развитие умения выбирать необходимые методы исследования, модифицировать существующие и разрабатывать новые методы, исходя из задач конкретного исследования; обрабатывать полученные результаты, анализировать и осмысливать их с учетом имеющихся литературных данных; вести библиографическую работу с привлечением современных информационных технологий; представлять итоги проделанной работы в виде эссе, статей, докладов, оформленных в соответствии с

имеющимися требованиями, с привлечением современных средств редактирования и печати.

Тенденции развития современного общества таковы, что специалист в области юриспруденции не может уже ограничиться знанием только национального права. Мировое сообщество и отдельные государства признают важное значение общеправовых принципов и поддерживают сближение различных правовых систем. Возрастает интерес к изучению и взаимному использованию опыта развития национальных законодательств, обмену правовой информацией и научными идеями. Процесс глобализации, прогрессирующий во всех сферах общественной жизни, развитие международных отношений, расширяющиеся возможности учебы и трудоустройства за рубежом и т.д., все это требует от юриста-профессионала более широкой правовой культуры, нежели та, которую он приобрел после освоения своей собственной правовой системы. Поэтому изучение основных правовых систем современности, методологии их сравнительного анализа, общих законов развития права для большинства юридических факультетов университетов мира становится сегодня традиционным.

В процессе юридического образования важно обеспечивать студентов целенаправленной информацией о социально-правовых явлениях, происходящих не только в собственной стране, но и в сообществе государств, научить будущих юристов сопоставлять нормы и институты национального, иностранного и международного права, выделять рациональное и полезное из мирового правового опыта для практических целей своего государства. Необходимость в объективных знаниях о многообразии правовой реальности ведет к повышению значения сравнительного правоведения.

В настоящее время сравнительное правоведение заявляет о себе со всей полнотой и как метод правового познания, и как научное направление в целом, и как практическая компаративистика, и как самостоятельная учебная дисциплина.

В учебном курсе Сравнительное правоведение выделяются Общая и Особенная части. В первой из них рассмотрены историческое развитие юридической компаративистики, теория сравнительно-правового метода, а также так называемая правовая карта мира, дающая представление о многообразии правовых систем и правовых семей современности. Общая часть дисциплины изучается в курсе «Введение в сравнительное правоведение», включенном в образовательную программу бакалавриата. Вторая часть посвящена анализу правовых систем отдельных государственно-организованных обществ (сообществ) или их групп, обобщенных на основе сопоставимых

характеристик и изучается в курсе «Сравнительное правоведение» в ходе прохождения магистерской программы.

В Юридическом институте Владимирского государственного университета согласно учебным планам дисциплина Сравнительное правоведение входит в вариативную часть профессионального цикла (дисциплина по выбору вуза) ООП бакалавриата и базовую часть профессионального цикла ООП магистратуры.

Предметом курса являются закономерности функционирования правовых систем, присущие только им специфические черты, особенности, проявляющиеся на различных этапах развития общества, культуры, цивилизаций и государств, а также общие закономерности взаимодействия и «сотрудничества» этих систем.

Многие элементы курса пересекаются с другими предметами, освоенными студентами в прошлом, изучаемыми параллельно с данной дисциплиной либо включенными в план обучения на последующие годы. Соединяя многообразные и разноуровневые знания, сравнительное правоведение составляет мировоззренческую основу юриспруденции вообще, частного и публичного права в частности. Формирует правосознание юристов как профессионалов, осуществляющих функции правового регулирования.

Одновременно сравнительное правоведение является частью современного обществознания, теснейшим образом взаимосвязана с общей теорией права и государства, историей государства и права, конституционным правом РФ и зарубежных стран, международным публичным и частным правом и др. Опирается на выводы экономики, философии, социологии, психологии, культурологии и других социальных наук.

Простота освоения сравнительного правоведения будет зависеть от уровня уже имеющихся у студентов знаний по следующим предметам:

- гуманитарного, социального и экономического цикла: философии, социологии, экономики, иностранному языку;
- информационно-правового цикла: правовой информатики;
- профессионального цикла: теории государства и права, истории государства и права России и зарубежных стран, конституционного права России и зарубежных стран, истории политических и правовых учений.

Входной контроль знаний осуществляется на первом вводном практическом занятии путем группового собеседования, в ходе которого выясняется знание студентами основных правовых понятий и категории, знание курса «Введение в сравнительное

правоведение» (для магистрантов), уровень владения иностранным языком, компьютерными технологиями и др.

Изучение курса Сравнительное правоведение окажет незаменимую помощь студентам в дальнейшем изучении специальных отраслевых дисциплин. Сравнительно-правовой метод в обязательном порядке должен использоваться при написании магистерской диссертации.

В ходе изучения дисциплины «Введение в сравнительное правоведение» у **бакалавра** юриспруденции должны быть сформированы следующие общепрофессиональные и профессиональные компетенции:

- ОК-1 - осознание социальной значимости своей будущей профессии, овладение достаточным уровнем профессионального правосознания;
- ОК-3 - овладение культурой мышления, способностью к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей её достижения;
- ОК-4 - способность логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь;
- ОК-5 - обладание культурой поведения, готовность к кооперации с коллегами, работе в коллективе;
- ОК-9 - способность анализировать социально-значимые проблемы и процессы;
- ПК-1 - способность участвовать в разработке нормативных актов в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности;
- ПК-2 - способность осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры;
- ПК-6 - способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства;
- ПК-14 - готовность принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов;
- ПК-15 способность толковать различные правовые акты.

В ходе изучения дисциплины у **магистранта** должны быть сформированы следующие общепрофессиональные и профессиональные компетенции:

- ОК-1 – осознание социальной значимости своей будущей профессии, проявление нетерпимости к коррупционному поведению, уважительное отношение к праву и закону, обладание достаточным уровнем профессионального правосознания;
- ОК-2 – способность добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста;

- ОК-4 – способность свободно пользоваться русским и иностранным языками как средством делового общения;
- ПК-1 – способность разрабатывать нормативные правовые акты;
- ПК-2 – способность квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности;
- ПК-6 – способность выявлять, давать оценку и содействовать пресечению коррупционного поведения;
- ПК-7 – способность квалифицированно толковать нормативные правовые акты;
- ПК-10 – способность воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности;
- ПК-11 – способность квалифицированно проводить научные исследования в области права.

1. ЦЕЛЬ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

Согласно учебным планам направления 030900 - юриспруденция для изучения дисциплин Введение в сравнительное правоведение и Сравнительное правоведение отведено по 36 аудиторных часов практических занятий без лекций, в связи с чем, теоретический материал изучается студентом в ходе самостоятельной работы (см. методические рекомендации для СРС).

Практически «Сравнительное правоведение», направлены на формирование у студентов практических умений, развитие навыков командной работы, коммуникативной компетентности, а также понимания теории и практики проведения сравнительно-правовых исследований.

Структура практических занятий зависит от конкретных методик, применяемых на каждом из них, но в основном одинакова:

- вступление преподавателя,
- проверка знаний теоретического материала, изученного студентами самостоятельно,
- собственно практическая часть, включающая: работу с текстами (первоисточниками), разбор конкретных ситуаций, выполнение отдельных этапов сравнительно-правовых исследований, решение тестов т. д.

Цели практических занятий:

- помочь обучающимся систематизировать, закрепить и углубить знания теоретического характера;
- осуществить промежуточный контроль знаний студентов;
- научить студентов основным правилам, аксиомам, приемам проведения сравнительно-правовых исследований;
- научить их работать с текстом, нормативно-правовой и распорядительной документацией, пользоваться справочной и научной литературой, информационно-правовыми системами КонсультантПлюс, Гарант;
- формировать умение учиться самостоятельно, т. е. овладевать методами, способами и приемами самообучения, саморазвития и самоконтроля;
- сформировать навык использования сравнительно-правового метода при проведении научных исследований различных уровней: курсовых работ, выпускных квалификационных работ, магистерских диссертаций и т.д.;
- развивать творческое профессиональное мышление и познавательную мотивацию;
- сформировать навыки профессионального использования знаний в учебных условиях;
- оказывать содействие в овладении языком соответствующей науки;
- сформировать навыки оперирования формулировками, понятиями, определениями;
- сформировать умения и навыки постановки и решения интеллектуальных проблем и задач, отстаивания своей точки зрения, опровержения противоположной точки зрения.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

1) Знать: основные категории, определения и понятия сравнительного правоведения; современную правовую карту мира; методологию сравнительного правоведения; закономерности возникновения, функционирования и особенности развития правовых систем, их основные классификации на правовые семьи, характеристики их важнейших правовых институтов; современные тенденции развития российской правовой системы и ее интеграции с правовыми системами других стран; иметь целостное представление о значении и месте сравнительного правоведения в системе юридических наук.

2) Уметь: давать догматическую характеристику основным правовым системам современности, анализировать особенности их правовых источников; использовать результаты сравнительно-правового изучения в практической деятельности; применять механизм сближения национальных правовых систем; пользоваться специальной научной

литературой и справочными пособиями; связывать знания, полученные в результате изучения курса сравнительное правоведение с общественными и экономическими проблемами; применять сравнительно-правовые исследования при изучении и применении различных отраслей права (правильно ставить вопросы для исследования, анализировать юридические факты, толковать правовые нормы, устанавливать содержание иностранного законодательства, проводить экспертизу нормативных актов, давать квалифицированные юридические заключения).

3) Владеть: методологическими приемами сравнительно-правового исследования; навыками анализа различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правовых отношений, правоприменительной практики, являющихся объектами сравнительно-правового изучения; навыками разрешения правовых проблем и коллизий; способностью свободно мыслить, использовать для выражения своих мыслей юридическую терминологию; навыками самостоятельного поиска правовой информации; опытом самостоятельной работы, дискуссий и научного творчества.

2. ПЛАН ПРОВЕДЕНИЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

Общая трудоемкость дисциплины «Введение в сравнительное правоведение» для бакалавриата составляет 2 зачетных единиц, 72 часов.

№ п / п	Раздел дисциплины	Семестр	Неделя семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)							Объем учебной работы с применением интерактивных методов (в часах / %)	Формы текущего контроля успеваемости (по неделям семестрам, форма промежуточной аттестации (по семестрам)	
				Лекции	Консультации	Семинары	Практические занятия	Лабораторные работы	Контрольные работы, коллоквиумы	СРС			КП / КР
1	Основные теоретические аспекты сравнительного правоведения: понятие, система, цели, объекты.	2	24, 25				4				4		входной контроль - собеседование

2	Методология сравнительного правоведения.		26-28				6		+	6	Работа в малых группах: изучение и анализ монографии по теме 2/ 50 %	Рейтинг-контроль 1, опрос по прочитанному тексту, доклады
3	История формирования сравнительного правоведения как самостоятельной правовой науки: за рубежом и в России.		29, 30				4			4	Работа в малых группах: изучение и анализ монографии по теме 2/ 50 %	опрос по прочитанному тексту, эссе
4	Взаимосвязь сравнительного правоведения с другими юридическими науками и юридической практикой.		31, 32				4			4	Просмотр и обсуждение фильма на юридическую тематику 3/75%	самостоятельная работа в малых группах, эссе
5	Механизм сближения национальных правовых систем.		33, 34				4			4		опрос по прочитанному тексту, доклады
6	Международное право в свете сравнительного правоведения.		35, 36				4		+	4		рейтинг-контроль 2 по результатам контрольных работ, доклады, презентации
7	Юридическая география мира.		37, 38				4			4	Проект: анализ правовой системы любой страны по выбору студента 2/50%	опрос по прочитанному тексту, доклады, презентации
8	Учение о правовых семьях.		39-41				6		+	6	Проект: Сравнительно-правовое исследование двух правовых семей. 3/50 %	Итоговый рейтинг-контроль, опрос по прочитанному тексту, доклады, презентации
Всего							36			36	12/33%	

Общая трудоемкость дисциплины «Сравнительное правоведение» составляет 2 зачетных единиц, 72 часов.

№ п / п	Раздел дисциплины	Семестр	Неделя семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)							Объем учебной работы с применением интерактивных методов (в часах / %)	Формы текущего контроля успеваемости (по неделям семестрам), форма промежуточной аттестации (по семестрам)
				Лекции	Консультации	Семинары	Практические занятия	Лабораторные работы	Контрольные работы, коллоквиумы	СРС		
		3										
1	Основные теоретические аспекты сравнительного правоведения.		1, 2				4			5	Проверка входных знаний по дисциплине Введение в сравнительное правоведение (мозговой штурм, дискуссия, терминологический диктант, малые группы и др.) 2/ 50%	входной контроль - собеседование
2	Романо-германская правовая семья.		3, 4, 5				6			5	Конкурс презентаций, составление сравнительной таблицы 3/50 %	доклады, презентации.
3	Англо-американская правовая семья.		6, 7,8				6			5	Конкурс презентаций, составление сравнительной таблицы, просмотр кинофильма и написание эссе. 3/50 %	Рейтинг контроль 1, эссе, доклады, презентации.
4	Религиозные правовые системы.		9, 10				4			4	Конкурс презентаций, составление сравнительной таблицы 2/50 %	доклады, презентации.
5	Традиционные правовые системы.		11, 12				4			4	Конкурс презентаций, составление сравнительной таблицы 2/50 %	Рейтинг-контроль 2

6	Социалистическая правовая семья.		13, 14				4			4	Дискуссия, дебаты, малые группы и др. 2/50%	доклады, презентации.
7	Правовая система современной России.		15, 16				4			4	Дискуссия, дебаты, малые группы и др. 2/50%	доклады, презентации.
8	Международные правовые системы.		17, 18				4			5	Проект: Сравнительно-правовое исследование двух правовых семей (систем). 2/50 %	Итоговый рейтинг-контроль, защита аттестационных работ
Всего							36			36	18/50%	Зачет, аттестационная работа

3. ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРЕПОДАВАНИЯ

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ:

В процессе освоения дисциплины Сравнительное правоведение используются следующие образовательные технологии:

1. Работа в малых группах.

В ходе практических занятий студенты разбиваются на группы, каждая из которых получает отдельное задание, как правило, по изучению, анализу и структурированному изложению текста научной статьи по тематике дисциплины, либо проведению сравнительно-правового исследования. Задача – изучить и изложить материал, решить поставленную проблему таким образом, чтобы каждый из членов группы принял в этом активное участие, а студенты, входящие в другие группы, получили полную, логичную и достоверную информацию о содержании статьи или результатах проведенного исследования.

2. Проектная технология.

Студентам в качестве индивидуального или коллективного задания предлагается провести сравнительно-правовое исследование по избранной теме. Результатом такого исследования является разработка конкретных предложений по решению поставленной проблемы, совершенствованию действующего законодательства, оформленные в виде научной статьи, ее презентация, возможно очное или заочное участие в научной конференции, разработка проекта нормативно-правового акта.

3. Проблемное обучение и развитие критического мышления.

В ходе практических занятий студентам предлагается высказать свое мнение по реальным проблемным ситуациям (например: проблема отмены смертной казни, проблеме установления содержания иностранного права и др.)

Семинарские занятия построены следующим образом: аудитории задается вопрос и предлагается на него ответить исходя из имеющихся знаний, затем излагается теоретический материал и точка зрения преподавателя, после чего студенты могут задать появившиеся у них вопросы, выразить несогласие или одобрение. В результате формулируется тезис, который отражается в конспекте.

Кроме того, особенности дисциплины сравнительного правоведения таковы, что она с необходимостью предусматривает постоянную деятельность по классификации и систематизации имеющегося материала.

4. Опережающая самостоятельная работа.

Тематика практических занятий, списки обязательной и дополнительной литературы доводятся до сведения студентов заранее, чтобы они имели возможность изучить необходимый материал до проведения аудиторных занятий.

5. Междисциплинарное обучение.

Многие элементы курса пересекаются с другими предметами, освоенными студентами в прошлом, изучаемыми параллельно с данной дисциплиной либо включенными в план обучения на последующие годы. Соединяя многообразные и разноуровневые знания, сравнительное правоведение составляет мировоззренческую основу юриспруденции вообще, частного и публичного права в частности. Формирует правосознание юристов как профессионалов, осуществляющих функции правового регулирования.

Одновременно сравнительное правоведение является частью современного обществознания, теснейшим образом взаимосвязана с общей теорией права и государства, историей государства и права, конституционным правом РФ и зарубежных стран, международным публичным и частным правом и др. Опирается на выводы экономики, философии, социологии, психологии, культурологии и других социальных наук.

В процессе обучения студентам предлагается использовать при решении конкретных задач имеющиеся знания по смежным дисциплинам, а также дается подробная информация как они смогут использовать сравнительно-правовой метод и исследования в других дисциплинах и на практике.

6. Информационно-коммуникационные технологии

Часть теоретического материала оформлено в виде презентаций, студентам также рекомендуется оформлять свои выступления презентациями.

В ходе изучения дисциплины предусмотрен просмотр нескольких художественных фильмов по юридической тематике, с их последующим обсуждением и написанием эссе.

В целях обеспечения доступности материала ряд монографий и учебных пособий, методические рекомендации по сравнительному правоведению сформированы в папку в электронном виде, которую все желающие студенты могут получить на кафедре «Конституционное и муниципальное право».

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

Оценка знаний студентов осуществляется на основании «Положения о балльно-рейтинговой системе контроля знаний студентов во Владимирском государственном университете».

Все знания, умения и навыки, приобретаемые студентами в результате изучения дисциплины или ее части, оцениваются в баллах в соответствии со следующей таблицей.

Распределение баллов текущего контроля по видам учебных работ:

п/п	Наименование учебной работы	Максимальное количество баллов
1	Посещение занятий студентом (с выполнением заданий данных преподавателем для подготовки к семинару)	30 (10 в каждом рейтинговом периоде)
2	Выполнение семестрового плана самостоятельной работы: подготовка доклада, презентации, выступление на студенческой научной конференции, статьи по тематике курса и др.	20 (5 баллов за 1 выполненную работу)
3	Рейтинг-контроль 1(контрольная работа, эссе)	10
4	Рейтинг-контроль 2(контрольная работа, эссе)	10
5	Рейтинг-контроль 3(зачет по вопросам, изученным в течение семестра)	30

Первый и второй рейтинг-контроли проводятся в форме тестов, контрольных работ или эссе по изученному материалу. Третий (итоговый) рейтинг-контроль представляет собой сдачу зачета по курсу. Список вопросов выносимых на зачет представлен ниже. Для

того, чтобы успешно подготовиться к рейтинг-контролю студенту необходимо знать содержание лекций преподавателя, полностью выполнить задания к семинарским занятиям, ознакомиться с предложенными для изучения источниками.

Максимальная сумма баллов, набираемая студентом по дисциплине равна 100. По результатам работы в семестре студент может получить оценку: - «Зачтено» - от 60 и более баллов; - «Не зачтено» - менее 60 баллов.

Суммы баллов, набранные студентом по результатам каждой аттестации, заносятся преподавателем, проводящим аттестацию, в соответствующую форму единой ведомости, которая хранится в деканате. Информация о количестве набранных баллов доводится до студентов во время занятий на неделях, следующих за неделями промежуточных аттестаций, и на последней неделе перед сессией.

Студенты имеют право в любой момент высказать свои замечания и предложения, касающиеся форм и методов преподавания дисциплины «Сравнительное правоведение». Это можно сделать в ходе любого из занятий или в другое время.

4. ЗАДАНИЯ ДЛЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

1) ДОКЛАДЫ И ПРЕЗЕНТАЦИИ

Темы докладов и презентаций студенты выбирают заранее и готовят под руководством преподавателя с таким расчетом, чтобы на семинарах изложить в течение 15 - 20 минут их основное содержание. Подготовка доклада предполагает знание не только соответствующих положений, изложенных в перечне основной литературы, но и использование монографий, научных статей, перечень которых отражен в рубрике "дополнительный библиографический список". Конкретные рекомендации по решению данного вопроса студент может получить у преподавателя.

Темы для докладов и презентаций

1. Либертарно-юридическая концепция права.
2. Критерии самостоятельности сравнительного правоведения.
3. Терминологический и содержательный аспекты сравнительного правоведения.
4. Правовые системы государств и вопросы принадлежности правовых явлений и институтов к той или иной правовой семье как объекты сравнительного правоведения.
5. Правовая действительность, правовые учения, концепции и правовые взгляды как объекты сравнительного правоведения.

6. Национальное законодательство: отрасли, подотрасли, нормативные массивы, законы и иные правовые акты, правовые нормы и юридическая техника как объекты сравнительного правоведения.
7. Теория сравнительно-правового метода.
8. Статус сравнительного правоведения и его соотношение со сравнительным методом.
9. Нормативное сравнение – позитивистский подход к сравнению.
10. Функциональное сравнение – социологический подход к сравнению.
11. Основные принципы сравнительного правоведения.
12. Методологические правила сравнительно-правового анализа.
13. Предшественники науки сравнительного правоведения в доиндустриальных обществах.
14. Особенности развития идей сравнительного правоведения в древней Греции и Древнем Риме.
15. Роль рецепции Римского права в развитии сравнительного правоведения.
16. Немецкая школа сравнительного правоведения.
17. Французская школа сравнительного законодательства.
18. Формирование школ научного правоведения в Великобритании.
19. Трудности становления сравнительного правоведения в США.
20. Интернационализация сравнительного правоведения в XX веке: от Международного конгресса по сравнительному праву в Париже 1900 года до наших дней.
21. Доктрина «великих систем» Р. Давида.
22. Предпосылки для развития сравнительного правоведения в России.
23. Выдающиеся специалисты в области сравнительного правоведения.
24. Роль и значение сравнительного правоведения на рубеже тысячелетий.
25. Сравнительное правоведение и философия права.
26. Соотношение сравнительного правоведения и социологии права.
27. Взаимосвязь сравнительного правоведения и теории позитивного права.
28. Сравнительное правоведение и история права.
29. Сравнительное правоведение и отраслевые юридические науки.
30. Сравнительное правоведение и международное публичное право как науки и учебные дисциплины.
31. Сравнительное правоведение и международное частное право как науки и учебные дисциплины.

32. Использование результатов сравнительно-правового изучения в законотворческой деятельности и толковании законов.
33. Использование результатов сравнительно-правового изучения в правоприменительной практике и деятельности хозяйствующих субъектов.
34. Использование результатов сравнительно-правового изучения в научных исследованиях и образовании кадров.
35. Сравнительное правоведение и совершенствование национального законодательства.
36. Международная унификация права – одна из ведущих проблем сравнительного правоведения.
37. Типология коллизионных привязок.
38. Использование процедур независимого арбитражного разбирательства для предотвращения и разрешения юридических коллизий.
39. Процессы гармонизации и сближения национальных законодательств в государствах Европейского сообщества.
40. Формирование Единого образовательного пространства Европы в рамках Болонского процесса.
41. Практика применения модельных законодательных актов.
42. Значение института международно-правовой помощи для целей сравнительного правоведения.
43. Сравнительное правоведение и совершенствование национального законодательства.
44. Правовая система: понятие, структура и функции.
45. Генезис идеи правовой системы в юридической науке и ее современная характеристика.
46. Функциональный подход к правовой системе. Интегративная функция правовой системы. Функции основного и обеспечивающего уровней.
47. Проблемы типологии правовых систем: критерии классификации.
48. Становление и характеристика западной традиции права.
49. Формирование и особенности восточной правовой традиции.
50. Дуализм в праве: причины и особенности проявления.
51. Мировые религии и право.
52. Национальные и региональные религии и право.
53. Родоплеменные религии и право.

54. Трихотомическая классификация правовых семей Р. Давида.
55. Учение о «правовых стилях» К. Цвайгерта.
56. Цивилизационный подход и концепции «групп правовых семей».
57. Взаимосвязь количественных и качественных характеристик современных правовых систем и основанных на них классификаций.
58. Современные подходы к процессам государственности и основанные на них классификации правовых систем. Истоки и особенности правовой системы Франции.
59. Роль и значение Французского гражданского кодекса Наполеона.
60. Законодательство как основной правовой источник во французской правовой системе.
61. Судебная система Франции.
62. Структура юридической профессии во Франции.
63. Германская правовая система в прошлом и настоящем.
64. Общее и особенное в эволюции германской правовой системы.
65. Судебная система Германии.
66. Структура юридической профессии в Германии.
67. Связующие нити между французским и германским правом.
68. Распространение принципов и подходов франко-германского права в различных странах мира.
69. Формирование правовых традиций в Скандинавских странах.
70. Правовая система Швеции.
71. Правовая система Финляндии.
72. Особенности правовых систем стран Латинской Америки.
73. Эволюция общего права и права справедливости в Англии.
74. Структура юридической профессии в Англии.
75. Современная судебная система Англии.
76. Историческая преемственность и особенности в становлении американского права.
77. Основные причины и характер американизации английского общего права в США.
78. Формирование федеральной правовой системы США и ее специфика. Роль и значение Конституции США. Конституционный контроль.
79. Современная судебная система США.
80. Структура юридической профессии США.
81. Роль Верховного Суда США в формулировании и трактовании права.
82. Правовая система Австралии.

83. Правовая система Канады.
84. Тенденция модернизации мусульманского права в XIX-XXI вв.
85. Государственные модели восприятия ислама.
86. Правовая система Турции.
87. Правовая система Египта.
88. Индуизм как религиозная и правовая система.
89. Право индусской общины и право Индии.
90. Иудаизм как религия и образ жизни.
91. Законы и постулаты ортодоксального иудаизма в соотношении с правом государства Израиль.
92. Влияние конфуцианства и легизма на право Китая.
93. Правовая система Японии.
94. Влияние китайской идеологии на средневековую Японию.
95. Общие черты и особенности концепции дальневосточной правовой семьи.
96. Социальные корни правового традиционализма.
97. Принципы примирения и восстановления гармонии в традиционном африканском праве.
98. Контурсы судебной системы некоторых африканских стран (на примере Нигерии и Кении).
99. Проблемы типизации, основания выделения социалистической правовой семьи.
100. Идеологические и политические основы социалистического права. Теория и практика осуществления идей социалистического права.
101. Основные черты правовых систем стран «социалистического лагеря».
102. Вопрос о дальнейших путях развития правовой системы России и правовых систем стран Центральной и Восточной Европы.
103. Славянское или евразийское право.
104. Российская Федерация как государство-идентификатор постсоветской правовой семьи: тенденции развития на рубеже тысячелетий.
105. Правовые системы постсоветских государств: сравнительная характеристика.
106. Особенности правовых систем стран ортодоксального социализма. Правовая система Кубы.
107. Особенности правовых систем стран реформируемого социализма.
108. Роль идей социализма в правовой системе КНР.

109. Правовая система современной России и отражение в ней конституционной, законодательной, судебной и иных правовых реформ.
110. Место современной правовой системы России в романо-германской правовой семье.
111. Интеграция российской правовой системы в мировое юридическое сообщество.
112. Отнесение российской правовой системы к правовым системам смешанного типа.
113. Межгосударственная интеграция как функция современных государств.
114. Право Совета Европы.
115. Право Европейского Союза.
116. Право Содружества Независимых Государств.
117. Право Организации Объединенных Наций.

2) ЗАДАНИЯ ДЛЯ РЕЙТИНГ-КОНТРОЛЕЙ

Задания для рейтинг-контроля № 1

Вариант 1

1. Существует ли разница между терминами «сравнительное правоведение» и «сравнительное право», если да, то в чем она заключается?
2. Как соотносятся между собой предмет и объект сравнительного правоведения?
3. Каковы этапы формирования идей сравнительного правоведения?

Вариант 2

1. Следует ли признать сравнительное правоведение в качестве самостоятельной отрасли знания или целесообразнее говорить о сравнительно-правовом методе? Ответ обоснуйте.
2. Какова система (структура) сравнительного правоведения?
3. Охарактеризуйте зарождение сравнительного метода в праве (Древний мир и Средние века).

Вариант 3

1. Обоснуйте актуальность изучения сравнительного правоведения для современной юриспруденции?
2. Раскройте понятия диахрония и синхрония в юридической компаративистике.
3. Охарактеризуйте задачи и итоги работы Международного конгресса по сравнительному праву в Париже 1900 года.

Вариант 4

1. Укажите виды объектов сравнительно-правового анализа, опишите их иерархию.
2. Как соотносятся нормативное и функциональное сравнение на современном этапе развития науки сравнительное правоведение. Опишите уровни сравнительно-правового исследования.
3. Используя информацию, полученную при изучении работ Э. Рабеля «Задачи и необходимость сравнительного правоведения», К. Цвайгерта, Х. Кетц Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права (§4) охарактеризуйте развитие немецкой школы сравнительного правоведения.

Задания для рейтинг-контроля № 2

1. Какова роль сравнительного правоведения в процессе совершенствования правотворческой деятельности в разных странах?
2. Каково влияние сравнительного правоведения на совершенствование процессов толкования законов и правоприменения?
3. Проведите сравнительно-правовое исследование в рамках романо-германской правовой семьи правовых систем Франции и Германии. Укажите какие правила и методы сравнительного правоведения вы использовали для решения поставленной задачи.

3) ТЕКУЩИЕ КОНТРОЛЬНЫЕ РАБОТЫ И ЭССЕ

1. По результатам изучения статьи В.С. Нерсесянца «Философия права: либертарно-юридическая концепция укажите: какие типы правопонимания вы знаете, и к какому из них относите свою позицию.
2. В чем состоят основные задачи и объективная необходимость разработки науки и изучения дисциплины сравнительное правоведение (на основе статьи Эрнста Рабеля «Задачи и необходимость сравнительного правоведения»)?
3. Используя знания, полученные при прочтении и анализе работы Ф.В. Тарановского «Сравнительное правоведение в конце XIX века», охарактеризуйте основные мнения ученых-компаративистов, высказанные на Международном конгрессе сравнительного правоведения 1900 года. Отрадите свое мнение по поводу результатов этого важного для науки исторического мероприятия.
4. Охарактеризуйте основные правила применения сравнительно-правового метода при установлении содержания иностранного права. Приведите примеры их использования

на практике (на основе статьи А.В. Егорова «Сравнительно-правовой метод и установление содержания иностранного права»).

5. В чем заключается смысл синергетической парадигмы и как она влияет на методологию сравнительного правоведения (по результатам изучения статьи И.С. Кривцовой «Развитие методологии сравнительного правоведения под воздействием идей синергетической парадигмы»)?

6. Объясните, в чем состоит дилемма сравнительного правоведения согласно Берту ван Роермунду (статья «Сравнительное правоведение и философия») и как компаративисты ее решают.

7. Охарактеризуйте основные концепции классификации правовых систем, укажите, какие критерии положены в их основу. Какую позицию вы считаете наиболее верной?

8. Проведите сравнительно-правовое исследование в рамках англо-американской правовой семьи правовых систем Англии и США.

9. Проведите сравнительно-правовое исследование двух религиозных правовых систем по вашему выбору.

10. Проведите сравнительно-правовое исследование двух правовых систем традиционного типа по вашему выбору.

11. Охарактеризуйте основные черты современной правовой системы России. По результатам исследования сделайте мотивированный вывод о ее принадлежности к той или иной правовой семье.

12. Подготовьте презентацию на тему: основные характеристики правовой системы любого современного государства (на ваш выбор). Для выполнения задания используйте Энциклопедический справочник: Правовые системы стран мира под ред. А.Я. Сухарева и дополнительную литературу на ваше усмотрение.

13. На основании знаний, полученных в ходе изучения сравнительного правоведения, укажите, какие особенности американской правовой системы отражены в фильме «Правосудие для всех».

14. Основной принцип взаимодействия общей теории права и сравнительного правоведения.

15. Что предполагает современное сравнительно-правовое изучение национальных правовых систем?

16. Назвать критерии классификации правовых семей, использованные Рене Давидом, Конрадом Цвайгертом и Хайном Кётцем.

17. В чем состоит дидактическое и методологическое значение элементарных моделей правовой карты мира, созданных Рене Давидом, Конрадом Цвайгертом и Хайном Кётцем?
18. Объяснить, почему эволюция соотношения источников права в том или ином типе права поставило под сомнение классифицирующие свойства этого критерия.
19. Объяснить, в чем следует искать основополагающие различия в типах права на современном этапе развития сравнительного правоведения и общей теории права.
20. Указать, какие направления критики сравнительного правоведения и общей теории права определяют развитие функционального подхода к анализу права.
21. Указать, в чем состоит изменение акцентов при рассмотрении правовой действительности в контексте современных политико-правовых, социокультурных и экономических процессов.

4) ТЕСТЫ

Правовые семьи современности

1. Источниками права в РФ являются...
 - А) Коран и Библия
 - Б) судебные прецеденты
 - В) нормативно-правовые акты
 - Г) договоры
2. Правило поведения, сложившееся вследствие фактического применения в течение длительного времени и вошедшее в привычку, обозначается понятием...
 - А) обычай
 - Б) право
 - В) этикет
 - Г) нравы
3. Судебный прецедент является источником права в _____ системе права
 - А) англо-саксонской
 - Б) Романо-германской
 - В) российской
 - Г) европейской
4. В Романо-германскую правовую систему не входит...
 - А) Италия
 - Б) Германия
 - В) Великобритания

Г) Франция

5. Современная система Российского права относится к _____ правовой семье.

А) Романо-германской

Б) славянской

В) православной

Г) социалистической

6. К англосаксонской правовой семье не относится система права...

А) Канады

Б) Австралии

В) Австрии

Г) США

7. Основные правовые системы современности различаются в зависимости от...

А) формы правления

Б) источников права, характерных для данной правовой семьи

В) государственного устройства

Г) экономических и социально-политических условий развития общественной жизни

8. Англосаксонской правовой семье свойственно:

а) распространена в большинстве стран Латинской Америки;

б) главенствующая роль правоприменительных органов;

в) основной источник права – нормативный акт;

г) большое значение религиозных текстов;

д) присутствует ярко выраженное деление права на частное и публичное.

9. Большинство правовых систем европейских государств относятся к правовой семье:

а) романо-германской;

б) англосаксонской;

в) мусульманской;

г) обычного права;

д) индусской.

10. В качестве критерия объединения правовых систем, как правило, выделяют общность:

а) правосознания;

б) источников права;

в) законодательства;

г) правовой культуры;

д) правовых институтов.

11. Ярко выраженное деление права на частное и публичное присутствует в правовой семье:

- а) романо-германской;
- б) англосаксонской;
- в) мусульманской;
- г) обычного права;
- д) индусской.

12. Религиозные тексты являются одним из основных источников права в правовой семье:

- а) романо-германской;
- б) англосаксонской;
- в) скандинавской;
- г) обычного права;
- д) индусской.

13. Правовые системы России и стран восточной Европы во второй половине 20 века относились к правовой семье:

- а) романо-германской;
- б) англосаксонской;
- в) мусульманской;
- г) социалистической;
- д) индусской.

14. Совокупность однородных правовых систем принято называть:

- а) системой права;
- б) системой законодательства;
- в) нормативной правовой системой;
- г) правовой семьей;
- д) правовой культурой.

15. В англосаксонской правовой семье доминирует источник права:

- а) правовой обычай;
- б) нормативный правовой акт;
- в) судебный прецедент;
- г) нормативный договор;
- д) юридическая доктрина.

16. Романо-германская правовая семья основывается на:

- а) праве справедливости;
- б) рецепции римского права;
- в) праве метрополии;
- г) кодификации законодательства;
- д) исламских догмах.

17. Правовая семья – это тоже, что и:

- а) система права;
- б) система законодательства;
- в) нормативная правовая система;
- г) совокупность всех правовых явлений отдельного государства;
- д) совокупность однородных правовых систем.

18. В настоящий момент Российская Федерация тяготеет к правовой семье:

- а) романо-германской;
- б) англосаксонской;
- в) скандинавской;
- г) латиноамериканской;
- д) индусской.

19. Религиозные тексты сейчас используются в качестве формы права в правовой семье:

- а) романо-германской;
- б) англосаксонской;
- в) мусульманской;
- г) индусской;
- д) социалистической.

20. Правовые системы большинства государств Африки относят к правовой семье:

- а) романо-германской;
- б) англосаксонской;
- в) мусульманской;
- г) обычного права;
- д) индусской.

Типология правовых систем современности

Задание 1: К какому понятию относится следующее определение: «Совокупность взаимосвязанных, согласованных и взаимодействующих правовых средств,

регулирующих общественные отношения, а также элементов, характеризующих уровень правового развития той или иной страны?»

1. Система права.
2. Правовая система.
3. Система законодательства.

Задание 2:

Подберите надлежащее понятие к следующему определению: «Совокупность взаимосвязанных черт правовых систем, соответствующих определенной общественно-экономической формации, характеризующихся единством экономической основы и классовой сущности».

1. Форма права.
2. Правовая семья.
3. Тип права.

Задание 3:

Какая категория служит для обозначения относительного единства правовых систем, имеющих сходные юридические признаки, и отражает те особенности названных систем, которые обусловлены сходством их конкретно-исторического развития: структуры, источников, ведущих институтов и отраслей, правовой культуры?

1. Национальная правовая система.
2. Группа правовых систем.
3. Правовая семья.

Задание 4:

Назовите тип права, характерными чертами которого являются: закрепление личной зависимости крестьян; сословный характер; партикуляризм; открытое внеэкономическое принуждение масс; наличие значительного числа норм канонического права.

1. Современное право.
2. Буржуазное право.
3. Феодалное право.

Задание 5:

Назовите тип права, при котором представители определенного класса не признавались субъектами права.

1. Феодалное право.
2. Рабовладельческое право.
3. Буржуазное право.

Задание 6:

В каком типе права впервые (исторически) был закреплен принцип формального правового равенства?

1. В современном праве.
2. В буржуазном типе права.
3. В феодальном праве.

Задание 7: Каковы характерные черты романо-германской (континентальной) правовой системы?

1. Основной источник права - доктрина.
2. Рецепция (восприятие, заимствование) римского права. Основные источники права - нормативные акты. Деление на частное и публичное.
3. За судебными органами, согласно законов, признается право на нормотворчество.

Задание 8:

Назовите страну, право которой относится к континентальной (романо-германской) правовой системе?

1. Англия.
2. Франция.
3. США.

Задание 9:

Назовите характерные черты англо-саксонской правовой системы.

1. Деление на частное и публичное право.
2. Основной источник права - нормативный акт.
3. Преобладание права, созданного судами (право судебной практики). Основные источники права - прецеденты (судебные и административные).

Задание 10:

Каковы особенности индусской правовой семьи?

1. Деление права на частное и публичное.
2. Право является неотъемлемой частью религии, тесно связано с традиционными социальными институтами (общиной, кастовыми структурами), источником права признается обычай.
3. Основным источником права служит норма, сформулированная судьями и выраженная в судебных прецедентах.

Задание 11:

Характерными признаками мусульманского права являются:

1. Преобладание права, созданного судами. Основные источники права — прецеденты (судебные и административные).
2. Рецепция римского права. Основные источники права - нормативные акты.
3. Система норм, в той или иной степени санкционируемых и поддерживаемых теократическим государством, которые охватывают все сферы социальной жизни. Действительным источником права являются труды ученых-юристов. Отсутствует деление права на частное и публичное.

Задание 12:

Каковы характерные черты скандинавской правовой семьи?

1. Кодифицированное законодательство занимает незначительное место, судебная практика играет более существенную роль и рассматривается как источник права, при этом, однако, не признается правило прецедента, техника различий, особая роль процессуального права. Характерно наличие большого числа унифицированных актов, равно действующих во всех государствах-участниках.
2. Право является неотъемлемой частью религии, тесно связано с традиционными социальными институтами (общиной, кастовыми структурами), источником права признается обычай.
3. Система норм, в той или иной степени санкционируемых и поддерживаемых теократическим государством, которые охватывают все сферы социальной жизни. Действительным источником права являются труды ученых-юристов. Отсутствует деление права на частное и публичное.

Задание 13:

Какие признаки отражают особенности латиноамериканской правовой семьи?

1. Значительна роль делегированного законодательства, субсидиарным источником права является обычай, сфера публичного права тяготеет к праву США, а частного - к Европейскому праву, судебная практика в большинстве случаев не рассматривается в качестве источника права.
2. Система норм, в той или иной степени санкционируемых и поддерживаемых теократическим государством, которые охватывают все сферы социальной жизни. Действительным источником права являются труды ученых-юристов. Отсутствует деление права на частное и публичное.
3. Основным источником права служит норма, сформулированная судьями и выраженная в судебных прецедентах.

Задание 14:

К какой правовой системе ближе российское право по характеру доминирующих источников?

1. К религиозно-традиционной.
2. К романо-германской (континентальной).
3. К англо-саксонской.

Задание 15:

В чем состоит специфика российской правовой системы?

1. Основным источником права является правовой прецедент.
2. Включает несколько правовых систем.
3. Не признается деление права на частное и публичное

Задание 16:

Кто из ученых-юристов внес существенный вклад в исследование правовых систем современности?

1. Р. Давид, В. Кнапп, А.Х. Саидов.
2. Венгеров А.Б., Решетов Ю.С., Лившиц Р.З.
3. Самощенко И.С., Кудрявцев В.Н., Игошев К.Е.

Религиозно-традиционная правовая семья

1. Особенностью индусского права является:

- А) кодификация основных источников права
- Б) тесная связь с исламом, возникшая в эпоху господства мусульман
- В) уникальная система источников права
- Г) действие индусского права на всех граждан Индии

2. Законы Ману в индусском праве это:

- А) дхармашастра
- Б) артхашастра
- В) камашастра
- Г) виавихара

3. Дамбупат в индусском праве это:

- А) разновидность правовых обычаев
- Б) правило, применяемое при выкупе невесты
- В) завещание
- Г) индусская правовая норма, направленная на защиту должника

4. Вестернизация Японии началась в:

- А) эпоху революции Мэйдзи
 - Б) момент оккупации Японии американскими войсками
 - В) конце второго тысячелетия нашей эры
 - Г) эпоху Сегуната
5. В современной Японии в сфере публичного права демократические институты:
- А) полностью прижились, так как в Японии произошла вестернизация
 - Б) не прижились, так как современная конституция Японии их не содержит
 - В) существуют формально, на практике применяются крайне ограниченно
 - Г) активно применяются, но лишь в деятельности правительства
6. Африканская концепция социального порядка делает основной акцент на:
- А) субъективные права
 - Б) юридические обязанности
 - В) законные интересы
 - Г) юридические свободы
7. Нарушение обычая в африканской среде прежде всего влечет:
- А) попытку восстановить право
 - Б) неизбежное намерение привлечь нарушителя к ответственности
 - В) стремление примирить заинтересованных лиц
 - Г) привлечение к ответственности коллективного субъекта (деревни)
8. Основные правовые реформы во Французской западной колониальной Африке коснулись:
- А) уголовного права
 - Б) семейного права
 - В) конституционного права
 - Г) муниципального права
9. Специфика деятельности судебной системы современной Японии обуславливается:
- А) повышенной активностью японских судов
 - Б) большим количеством применяемых судами примирительных процедур
 - В) развитой «западной» судебной культурой японцев
 - Г) применением всеми судами национальных религиозных процедур
10. Судебная система большинства современных африканских государств характеризуется:
- А) дуализмом, то есть наличием государственных и традиционных судов
 - Б) наличием только судов, применяющих современное право

- В) наличием только местных традиционных судов обычного права
- Г) огромным значением местных традиционных судов обычного права

Итоговый тест

Вариант 1

1. Сравнительное правоведение изучает:

- а) зарубежное право на уровне правовых систем в целом
- б) конкретную правовую проблему
- в) сравнение нормативных источников по конкретным правовым проблемам
- г) правовые явления
- д) традиционное «сравнительное законодательство» на уровне и в рамках отраслей права

2. Теоретики политико-правовой мысли, которых можно считать основоположниками сравнительного правоведения:

- а) Платон
- б) Аристотель
- в) Боден
- г) Цицерон
- д) Монтескье

3. Значение сравнительного правоведения как науки и учебной дисциплины заключается:

- а) придании праву национального характера и соответственно изменения концепции права
- б) в невозможности историко-хронологического изучения права
- в) в возможности лучше узнать национальное право и совершенствовать его
- г) в возможности разобраться в о всем множестве правовых систем
- д) в возможности определить принципы хорошей системы правления

4. Понятие «правовая система» - это:

- а) «национальная правовая система»
- б) «правовая надстройка»
- в) система права
- г) институциональная структура права
- д) анализ нормативной основы и систему осуществления права

5. Соответствие основных правовых систем современным государствам:

- 1. Романо-германская правовая семья []

2. Африканская правовая семья[]
3. Смешанные правовые семьи[]
4. Правовая семья общего права []

- А) Япония
- Б) Малагасийская республика
- В) Австралия
- Г) Куба
- Д) Израиль

6. Соответствие критериев группировки правовых систем и их видов:

1. Исторические и юридические особенности правовых систем[]
2. Иерархия различных источников права[]
3. Тип общества, которое стремится создать с помощью права[]
4. Деление по правовой технике и стилю права[]

- А) Каноническая
- Б) Славянская
- В) Социалистическая
- Г) Континентальная
- Д) Буддистская

7. Правовая доктрина как источник права в период раннего средневековья рассматривалась основным источником права в:

- а) англосаксонской правовой системе
- б) мусульманской правовой системе
- в) романо-германской правовой системе
- г) дальневосточной правовой системе

8. Мусульманская правовая доктрина начала складываться с:

- а) с VII века
- б) с VIII века
- в) с IX века
- г) с X века

9. В период зрелого средневековья национальное законодательство становится предметом изучения европейских ученых-юристов в:

- а) мусульманской правовой системе
- б) англосаксонской правовой системе
- в) японо-китайской правовой системе

г) романо-германской правовой системе

10. В период нового времени распространила свое влияние школа юридического позитивизма в:

- а) мусульманской правовой системе
- в) романо-германской правовой системе
- г) дальневосточной правовой системе
- д) англосаксонской правовой системе

11. В период нового времени появляется единая схема иерархической системы источников права:

- а) мусульманской правовой системе
- в) романо-германской правовой системе
- г) дальневосточной правовой системе
- д) англосаксонской правовой системе

12. В период новейшего времени правовая доктрина применяется при разработке новых нормативных актов во всех отраслях права в:

- а) мусульманской правовой системе
- б) англосаксонской правовой системе
- в) японо-китайской правовой системе
- г) романо-германской правовой системе

13. Формирование романо-германской правовой системы в отличие от системы общего права состоит в том, что:

- а) была продуктом деятельности феодальной государственной власти
- б) была продуктом деятельности христианской церкви
- в) была продуктом деятельности судей
- г) была продуктом культуры, независимым от политики

14. Соответствие направлений формирования и развития правовой науки и типа правовой системы:

- 1. Статутное право[]
- 2. Школа естественного права[]
- 3. Сборник Хадисов[]
- А) Мусульманская система права
- Б) Система общего права
- В) Дальневосточная правовая система
- Г) Романо-германская правовая система

15. Исторической датой в становлении системы общего права считают:

- а) XVIII век
- б) XIX век
- в) IX век.
- г) XV век

16. Правило прецедента сложилось в результате:

- а) письменного делопроизводства в судах, начиная со второй половины XIV в.
- б) в ходе деятельности королевский судов постепенно сложилась сумма решений, которыми и руководствовались в последующем эти суды
- в) подробного ведения судебных протоколов, где фиксировались развернутые (с обоснованием, аргументацией) решения судов, начиная с XVI века
- г) постановления с 1549 г. судебной практики под королевский контроль с целью некоторой ее унификации

17. До какого периода времени в Англии существовал дуализм судопроизводства:

- а) до середины XVIII века
- б) до второй половины XIX века
- в) до начала XIX века
- г) до начала XX века

18. Правовая система, которая развивалась по принципу: “ibi jus ibi remedium” (право там, где есть защита)

- а) мусульманская правовая система
- в) романо-германская правовая система
- г) дальневосточная правовая система
- д) англосаксонская правовая система

19. Иерархия источников права в романо-германской правовой системе:

- а) Закон[]
- б) Правовой обычай []
- в) Правовая доктрина[]
- г) Судебная практика[]

20. Иерархия источников права в англо-саксонской правовой системе:

- а) Закон[]
- б) Правовой обычай []
- в) Правовая доктрина[]
- г) Судебная практика[]

21. Иерархия источников права в мусульманской правовой системе:

- а) Закон[]
- б) Правовой обычай []
- в) Правовая доктрина[]
- г) Судебная практика[]

22. Полномочиями интерпретация статутов в системе общего права обладают только:

- а) суды
- б) парламент
- в) правительство
- г) прокуратура

23. Разделение судов по инстанциям относится к правовой системе:

- а) мусульманской
- в) романо-германской
- г) дальневосточной
- д) англосаксонской

24. Разделение судов на суды "общего права" и "суды справедливости" относится к правовой системе:

- а) мусульманской
- в) романо-германской
- г) дальневосточной
- д) англосаксонской

25. Мусульманская система права основана на:

- а) Коране, Евангелии, Ведах
- б) Коране, Упанишадах, Законах Ману
- в) Коране, Сунне, высказываниях пророка Мухаммада, Адатах
- г) Коране, высказываниях пророка Мухаммада, Каноне перемен

26. Маджаллы – это:

- а) толкование Корана и Сунны имамами
- б) кодекс Османской империи, охватывающей гражданское и процессуальное право
- в) нормы, сформулированные мусульманско-правовой доктриной на основе единогласного мнения (Иджмы)
- г) нормы, сформулированные мусульманско-правовой доктриной на основе умозаключения по аналогии (Кийас)

27. В странах какой правовой системы закреплён принцип приоритета конституционных законов по отношению к обычным:

- а) мусульманской правовой системы
- в) романо-германской правовой системы
- г) дальневосточной правовой системы
- д) англосаксонской правовой системы

28. Правовая система, в которой право выступает прежде всего как средство регулирования отношений между гражданами:

- а) мусульманская правовая система
- б) англосаксонская правовая система
- в) японо-китайская правовая система
- г) романо-германская правовая система

29. Правовая система, в которой основная забота юристов – немедленное восстановление статус-кво, а не установление основ социального порядка:

- а) мусульманская правовая система
- б) англосаксонская правовая система
- в) японо-китайская правовая система
- г) романо-германская правовая система

30. Правовая система, в которой право уделяет не особенно много внимания санкциям, устанавливаемым самими нормами:

- а) мусульманская правовая система
- б) англосаксонская правовая система
- в) японо-китайская правовая система
- г) романо-германская правовая система

Вариант 2¹

1. Сравнительное правоведение – это:

- А) наука;
- Б) научный метод;
- В) вспомогательная дисциплина;
- Г) всё перечисленное.

2. В чём практическое значение сравнительного правоведения?

- А) даёт классификацию правовых систем;

¹ Автор теста преподаватель кафедры ТиГП РУДН Павлова Наталья Георгиевна

- Б) позволяет исследователю выйти на рамки своей национальной правовой системы;
- В) позволяет обнаруживать общеправовые тенденции развития;
- Г) определяет рамки и объемы заимствования.

3. Назовите цели сравнительного правоведения, зависящие от политической установки исследователя:

- А) познавательная;
- Б) аналитическая;
- В) пропагандистская;
- Г) информационная.

4. Назовите самый распространенный объект функционального сравнения:

- А) правовая семья;
- Б) правовые учения;
- В) законы и правовые акты;
- Г) национально-правовые системы.

5. Где используются результаты сравнительного правоведения?

- А) в процессе законотворчества;
- Б) в правоохранительной деятельности;
- В) в судебном процессе;
- Г) в правоприменении.

6. Назовите представителей историко-философского направления сравнительного правоведения в Германии:

- А) Ницше, Гегель;
- Б) Фейербах, Пост, Миттернайер;
- В) Савиньи;
- Г) Цвайгерт, Кётц.

7. Назовите представителей французской школы сравнительного законодательства:

- А) Руссо, Вольтер;
- Б) Р. Сакейль;
- В) Дидро, Монтескье.

8. Когда и где состоялся первый Международный конгресс по сравнительному правоведению?

- А) 1861г. Москва;
- Б) 1900г. Париж;
- В) 1787г. Вашингтон;

Г) 1917г. Мехико.

9. В какой стране впервые появилась категория «социалистическая правовая семья»?

А) «Сравнительное правоведение» под ред. В.А. Турнаева, 1978г.;

Б) «Введение в сравнительное частное право» Цвайгерт, Кётц;

В) «Основные правовые системы современности» Р. Давид, 1967г.

10. Общеправовые тенденции развития – это:

А) экономическая интеграция;

Б) дружба народов;

В) признание приоритета общепризнанных норм и принципов международного права перед нормами внутреннего права;

Г) развитие международных отношений.

11. Наибольший объем национально-государственных различий в праве связан с:

А) с построением законодательства;

Б) наличием специфических источников права;

В) традициями и уровнем правовой культуры;

Г) методами правового регулирования;

Д) географической близостью.

12. Правовая семья – это:

А) группа национально-правовых систем, имеющих сходные географические признаки;

Б) группа национально-правовых систем, имеющих сходные государственно-политические режимы;

В) группа национально-правовых систем, имеющих сходные юридические признаки.

13. Критерии классификации национально-правовых современных систем:

А) этнические;

Б) расовые;

В) религиозные;

Г) юридические;

Д) идеологические.

14. Критерии классификации национально-правовых систем с точки зрения современного сравнительного правоведения:

А) правовой стиль;

Б) уровень правовой развитости;

В) религиозно-нравственный;

Г) принадлежность к определенному историческому типу государства.

15. К какой ветви правовых систем относится право Австрии и Швейцарии:

- А) романской;
- Б) германской.

16. Что характерно для романо-германской семьи:

- А) кодифицированность законодательства;
- Б) суд является правотворческим органом;
- В) преобладание процессуального права над материальным;
- Г) судебный прецедент является ведущим источником права.

17. В чем особенности скандинавской правовой семьи:

- А) кодифицированность права;
- Б) деление права на публичное и частное;
- В) почти полное отсутствие в этих странах рецепции римского права.

18. Процесс вестернизации права в Японии это:

- А) системная рецепция права;
- Б) частичная рецепция права.

19. Что отличает семью «общего права» от других правовых семей?

- А) наличие кодифицированного законодательства;
- Б) это система доминирования «прецедентного права»;
- В) судебная практика признается источником права;
- Г) рост роли статутного права как источника права.

20. Особенностью современного американского права является:

- А) главенствующая роль судебного прецедента в системе источников права;
- Б) закону, как источнику права, отводится как второстепенная роль;
- В) наличие двухуровневой правовой системы;
- Г) растущая роль делегированного законодательства.

21. Что такое традиционное общество?

- А) общество, где существуют традиции;
- Б) общество, где существует обычное право;
- В) общество, где сохраняются доклассовые институты: род, племя, община, каста, клан.

22. Традиционное обычное право:

- А) право личное;
- Б) право территориальное;
- В) право национальное;
- Г) позитивное право.

23. Мусульманское право – это:

- А) джихад;
- Б) шариат;
- В) ислам;
- Г) хадисы.

24. Что относится к механизму сближения национальных правовых систем?

- А) правотворчество;
- Б) модельные законодательные акты;
- В) международные отношения;
- Г) саморазвитие права.

25. Какие области правового регулирования наиболее подвержены внешним влияниям, заимствованиям?

- А) публичное право;
- Б) частное право;
- В) материальное право;
- Г) процессуальное право.

26. Процесс сближения национальных законодательств означает:

- А) принятие мер по «принуждению к миру»;
- Б) осуществление мер по преодолению правовых различий;
- В) экономическое эмбарго.

27. Модельный закон имеет:

- А) обязательный характер;
- Б) рекомендательный характер;
- В) универсальный характер.

28. Кто являлся представителем дуалистической концепции соотношения международного и национального права.

- А) Г. Кельзен;
- Б) Г. Еллинек;
- В) Л. Оппенгейм.

29. Какие существуют способы трансформации международного права в национальное право?

- А) конституционный;
- Б) кодификация;
- В) опосредованная трансформация;

Г) непосредственная трансформация.

30. В правовом сближении и сотрудничестве государств ведущая роль принадлежит:

А) международному праву;

Б) национально-правовому развитию в направлении правовой государственности;

В) миротворческим силам.

5) КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ НА РАБОТУ С ТЕКСТАМИ

Задание № 1

по работе Э. Рабеля «Задачи и необходимость сравнительного правоведения»

1. Что вы узнали об Эрнсте Рабеле как ученом и его работах?
 2. Как Э. Рабель характеризует немецкое частное право до Германского гражданского уложения (1896 год), какие примеры приводит? Какое сравнительное правоведение применялось на данном этапе по словам автора?
 3. Что, по мнению Э. Рабеля, означает сравнительное правоведение и какие три отдельные области в нем он различает?
 4. В чем видит Э. Рабель значение систематического сравнительного правоведения?
 5. Какие доводы приводит Э. Рабель в подтверждение того, что позитивное право каждого государства обусловлено многообразными факторами?
 6. Какое значение имеет сравнительное правоведение для таких явлений как критика права, политика права и юридическая техника?
- В чем видит Э. Рабель заслуги и проблемы немецкого сравнительного правоведения на современном для него этапе (после 1 мировой войны).

Задание № 2

по Методическим рекомендациям

**по сравнительному анализу законодательства государств-участников Содружества
Независимых Государств**

Разработаны Институтом законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации

1. Укажите в каких целях, для каких органов и организаций проводится сравнительный анализ фактического состояния законодательного регулирования государств — участников СНГ и где могут быть использованы их результаты.

2. Охарактеризуйте возможные объекты сравнительно-правовых исследований в рамках СНГ.
3. Охарактеризуйте порядок организации работы по сравнительному анализу законодательства стран СНГ.
4. Как осуществляется информационное обеспечение сравнительных исследований?
5. Назовите и охарактеризуйте этапы работы по анализу и сопоставлению законодательства.
6. Назовите основные правила при анализе и сопоставлении законодательства стран СНГ.
7. Охарактеризуйте формально-юридические критерии оценки законодательства стран СНГ.
8. Охарактеризуйте юридико-содержательные критерии оценки законодательства стран СНГ.
9. Как оформляются результаты сравнительно-правовых исследований законодательства стран СНГ.

Задание № 3

по статье Тихомирова Ю.А. «Сравнительное правоведение: развитие концепций и общественной практики»

1. Приведите исторические примеры использования сравнительно-правового анализа (не менее трех).
2. Какие четыре этапа выделяет Тихомиров Ю.А. в истории развития российского сравнительного правоведения?
3. Назовите предпосылки (причины) развития сравнительного правоведения на современном этапе.
4. Перечислите российских и иностранных ученых, работы которых посвящены сравнительному правоведению.
5. Какие явления Ю.А. Тихомиров предлагает относить к объектам сравнительного правоведения и как их классифицирует?
6. Перечислите функции сравнительного правоведения.
7. Укажите, какие изменения в области международных отношений влияют на необходимость проведения сравнительно-правовых исследований (не менее трех примеров).
8. Как классифицирует Ю.А. Тихомиров правовые различия между национальными правовыми системами.

9. Укажите в чем, на ваш взгляд, заключаются различия между понятиями «гармонизация законодательств» и «сближение законодательств», «унификация законодательства» и «имплементация».
10. В чем могут быть выражены результаты сравнительно-правовых исследований?

Задание № 4

по работе В.В. Тарановского «Сравнительное правоведение в конце 19 века»

1. Какие причины (теоретические и практические) вызвали зарождение и воздействовали на развитие сравнительного правоведения в 19 веке?
2. Когда состоялся и какую основную задачу ставил перед собой Международный конгресс сравнительного правоведения?
3. Как определяет Салейль понятие и предмет сравнительного правоведения, в чем он видит его отличие от истории права и социологии права?
4. В каких областях, по мнению Цительмана, проявляется и имеет значение сравнительное правоведение?
5. Охарактеризуйте на основе информации представленной на Конгрессе профессором Поллоком историю развития сравнительного правоведения.
6. Что говорилось на Конгрессе по вопросу значения сравнительного правоведения для:
 - Международного частного права,
 - торгового права,
 - гражданского права,
 - государственного права,
 - криминологии,
 - социального законодательства,
 - сравнительной истории права и социологии.
7. Какие три основные позиции были высказаны на Конгрессе по вопросу о задачах сравнительного правоведения и об отношении его к отдельным юридическим дисциплинам

Задание № 5

по теме: «Учения о правовых семьях»

(на основе прочтения и анализа § 5 работы К. Цвайгерта, Х. Кётца Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права и пунктов 14-24 отдела 2 работы Рене Давида, К. Жоффре-Спинози Основные правовые системы современности)

Вариант 1

1. Приведите пример классификации правовых систем на основе исторического критерия.
2. Раскройте суть трихотомической теории классификации правовых систем Рене Давида.
3. На основе имеющейся информации составьте элементарную сравнительную таблицу романо-германской, социалистической, англо-американской, религиозно-традиционной правовых семей. При заполнении таблицы сначала обозначайте критерий сравнения, затем характеристики правовых семей по выбранному критерию.

Вариант 2

1. Приведите пример классификации правовых систем на основе расового (национального, этнического) критерия.
2. Раскройте суть теории правового стиля К. Цвайгерта, Х. Кётца.
3. На основе имеющейся информации составьте элементарную сравнительную таблицу романо-германской, социалистической, англо-американской, религиозно-традиционной правовых семей. При заполнении таблицы сначала обозначайте критерий сравнения, затем характеристики правовых семей по выбранному критерию.

6) КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОПРОСОВ СТУДЕНТОВ

1. Что изучает сравнительное право?
2. Почему сравнительное право стало общепризнанным только в 19-ом веке?
3. Какую роль в признании сравнительного права сыграла национальная кодификация?
4. В каких науках юридического характера был впервые применен компаративистский метод исследования
5. Что такое компаративизм?
6. Основоположники сравнительного права?
7. Что объединяет сравнительное право с общей теорией права, историей права и философией права?
8. Какова роль и место сравнительного правоведения в трактовке и понимании источников права?
9. Что такое сравнительное правоведение – чистая наука, научный метод или вспомогательная дисциплина в рамках теории государства и права?

10. Чем отличается сравнительное правоведение от зарубежного права?
11. В каких сферах юриспруденции применяется сравнительное правоведение?
12. Какие формы сравнения выделяются в современной компаративистике?
13. Какие существуют приемы сравнительного анализа права?
14. Какова специфика развития сравнительно-правовых идей в античности и средневековье?
15. В чем особенность историко-философского подхода к развитию идей сравнительного правоведения в Германии в XIX.?
16. Какие задачи ставили перед собой члены Общества сравнительного законодательства?
17. Какова главная идея «наднационального права», согласно представлениям Р. Салейля?
18. Каковы основные этапы и их характерные черты в сравнительном правоведении XX в.?
19. Какие правовые образования можно выделить по степени структурированности?
20. Что на ваш взгляд предпочтительней: сравнительное правоведение – это наука, научный метод или вспомогательная дисциплина?
21. Что позволяет выявить сравнительный метод?
22. Каково практическое значение сравнительного правоведения?
23. Что включает в себя содержание сравнительного правоведения?
24. Каковы главные цели сравнительного правоведения?
25. Какой объект сравнительного правоведения является самым распространенным? Почему?
26. Какие опасности могут возникнуть в процессе использования результатов сравнительного правоведения?
27. Почему право сегодня признается как ценность, в чем оригинальность и неповторимость правового феномена?
28. Что такое глобальные мировые императивы и каковы причины их появления?
29. Назовите область правовой действительности, где правовые различия наиболее ярки и менее преодолены.
30. Почему право сегодня признается как ценность, в чем оригинальность и неповторимость правового феномена?
31. Что такое глобальные мировые императивы и каковы причины их появления?

32. Назовите область правовой действительности, где правовые различия наиболее ярки и менее преодолимы.
33. Что включает в себя содержание сравнительного правоведения?
34. Каковы главные цели сравнительного правоведения?
35. Какой объект сравнительного правоведения является самым распространенным? Почему?
36. Какие опасности могут возникнуть в процессе использования результатов сравнительного правоведения?
37. Что понимается под категорией «национальная правовая система» в современной компаративистике?
38. В чем специфика категории «правовая семья»?
39. Какие классификации национальных правовых систем Вам известны?
40. Что такое «рецепция римского права»?
41. В чем отличие романской ветви от германской правовой системы?
42. Причины распространения романо-германской правовой семьи.
43. Каковы основные отличительные особенности романо-германской правовой семьи?
44. Проблемы классификации скандинавского, латиноамериканского и японского права.
45. В чем состоят отличия общего права от английского права и от англосаксонского права?
46. Основные черты общего права?
47. Каковы основные исторические вехи становления общего права?
48. Каково соотношение прецедента как источника права и закона в современной англосаксонской правовой семье?
49. В чем особенности современного американского права, его отличия от английского права?
50. Что такое традиционное общество? Каковы его основные характеристики?
51. Что такое обычное право, его основные характеристики?
52. Каковы основные пути трансформации обычного права (на примере мусульманского, индусского и обычного права стран Тропической Африки)?
53. Что такое правовой плюрализм?
54. Каково соотношение понятий «правовая система» и «правовая культура»?

55. Возможно, ли заменить термин «семья правовых систем» на термин «семья правовых культур»?
56. Каковы основные этапы эволюции признания социалистического права в западной компаративистике?
57. Социалистическое право сегодня, миф или реальность?
58. Каковы доводы российских компаративистов, предлагающих понятие «славянская правовая семья»?
59. Означает ли немедленное исчезновение социалистической правовой системы в связи с изменением соответствующего исторического типа государства?
60. Каковы варианты развития постсоциалистической правовой системы, предложенные отечественными компаративистами?
61. Какие способы и формы сближения национальных правовых систем вам известны?
62. Что такое юридические коллизии и каковы способы их преодоления?
63. Что означает процесс сближения национальных законодательств?
64. Каковы основные направления и формы проведения гармонизации законодательства?
65. Каковы принципы, сферы и законодательные методы сближения национальных законодательств стран-участниц ЕС?
66. Что такое модельные законодательные акты? Их виды, субъекты принятия, содержание?
67. Каковы причины возрастания роли международного права?
68. «Монистическая» и «дуалистическая» концепции соотношения систем международного права и национального права.
69. Каковы грани соприкосновения международного и внутреннего права (по структуре, характеру актов и норм, источникам, предмету регулирования)?
70. Какие существуют способы трансформации норм международного права во внутреннее право?
71. Какова специфика отражения международно-правовых норм в отраслях публичного и частного права?
72. Что такое европейское право и когда оно возникло как новый юридический феномен?
73. Что в себя включает институциональное европейское право?
74. Какие специализированные разделы европейского права вы знаете?

75. Какова роль сравнительного правоведения в решении проблем в рамках концепции европейского правового пространства?
76. В чем заключается теоретическая и практическая значимость классификации национальных правовых систем?
77. Как соотносятся понятия «правовая система» и «правовая семья»?
78. Дайте определение правовой системы в узком и широком смысле слова?
79. Какие подходы существуют к пониманию правовой системы?
80. Почему правовая семья – специфическая категория сравнительного правоведения?
81. Какую роль сыграл Р. Давид в становлении сравнительного правоведения?
82. Какой критерий классификации правовых систем сформулировал Р. Давид?
83. Сколько и какие правовые системы функционируют в настоящее время в мире?
84. Генезис романо-германской правовой системы?
85. Генезис англо-саксонской правовой системы?
86. Генезис мусульманской правовой системы?
87. С какими проблемами приходится сталкиваться в процессе сближения национальных законодательств?
88. Как преодолеваются юридические коллизии правовых норм различных правовых систем?
89. Какова роль рецепции римского права в развитии романо-германской правовой семьи?
90. Какие обстоятельства способствовали укреплению юридического позитивизма в европейских государствах?
91. В чем проявляется внутренняя противоречивость статуса прецедента в континентальной правовой семье?
92. Как соотносятся общее и особенное в правовых системах романо-германской правовой семьи?
93. Какие специфические черты присущи правовым системам Скандинавских стран и правовым системам Латинской Америки?
94. Каковы основные этапы становления и развития общего права?
95. Что является доминирующим элементом в системе источников общего права?
96. Чем объясняется казуистический характер правовой нормы в англосаксонской правовой семье?
97. В чем выражается «тройная структура» английского права?
98. Каковы особенности формирования американского права?

99. Как соотносятся друг с другом источники мусульманского права?
100. В чем проявляется интерпретационная деятельность мусульманских судей?
101. Каковы особенности классического индусского права?
102. Какие главные изменения произошли в индусском праве в современный период?
103. Каковы главные принципы иудейского права?
104. Каковы основные черты традиционного китайского права?
105. В чем проявляется неразрывная связь правовых и моральных норм в традиционном праве?
106. Почему обычное право является правом групп или сообществ, а не правом индивидов?
107. Почему судебные решения в традиционном праве должны основываться на идее примирения или восстановления гармонии?
108. Каковы основные институты африканского обычного права?
109. Каковы причины «юридического плюрализма» некоторых правовых систем?
110. В чем проявляются и как сочетаются черты двух основных правовых семей в правовых системах Квебека и Луизианы?
111. Каковы особенности правовой системы Израиля?
112. Каковы особенности понятийного аппарата в правовой системе ЮАР?
113. Каковы основные этапы развития российской правовой системы?
114. В чем заключаются особенности становления и развития российской правовой системы?
115. Каковы главные источники современного российского права?
116. Как соотносятся правовая система РФ и романо-германская правовая семья?
117. Можно ли считать современную российскую правовую систему соответствующей западной правовой традиции?
118. В каких отраслях права в мусульманской правовой системе используется правовой обычай?
119. В каких отраслях права в романо-германской правовой системе используется правовой обычай?
120. Что общего и отличного в Конституциях РФ и Франции?

7) СЛОВАРЬ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИХ ДИКТАНТОВ

- **Адаптация** - процесс приведения национальных актов к общим принципам и стандартам.
- **Адат** – обычное право у мусульманских народов, представляющее собой совокупность местных обычаев и народной юридической практики в сфере имущественных и семейных отношений.
- **Атторней** (прокурор) – государственное должностное лицо в англоязычных странах, выполняющее функции обвинителя или защитника.
- **Большое жюри** – собрание из 24 постоянных присяжных заседателей, обладающее правом утверждать обвинительное заключение и предавать гражданина суду.
- **Варна** – сословная организация традиционного индусского общества.
- **Гармонизация законодательств** - способ обеспечения единства в многообразии. Согласование концепций и программ правового развития. Выработка общих нормативных понятий и оценок. Упорядоченность правовых действий.
- **Гири** (яп.) – правила традиционного поведения.
- **Глосса** – мнение о каком-либо казусе, изложенное средневековым юристом на полях.
- **Глоссаторы** – средневековая юридическая школа (основатель – Ирнерий), основной целью которой было изучение источников римского частного права и их использование в правоприменительной деятельности.
- **Гэ** (кит.) – нормы индивидуального характера, регулировавшие размер или количество чего-либо.
- **Данада** – принудительное воздействие со стороны государственной власти на человека, являющееся гарантией сохранности общественного порядка и соблюдения дхармы.
- **Дао** – важнейшая этическая категория, описывающая присущий Небу нравственный закон (императив).
- **Делегированное законодательство** – издаваемые правительствами некоторых государств (Великобритания, Польша) по уполномочию парламента нормативные акты, фактически обладающие силой закона.

- **Дхарма** – обязанность, долг, которые зависят от кастовой принадлежности человека (каждая каста обладает собственными позитивными нормами, определяющими права и обязанности своих членов).
- **Дхармашастры** – политико-правовые трактаты, излагающие основы науки управления (артха). Самая известная из них – Артахаштра, написанная советником царя Ашоки Каутильей, называемого «индийским Макиавелли».
- **Дэ** (кит.) – справедливость, присущая «благородному мужу», нравственной личности.
- **Европейское право** – система юридических норм, создаваемых в связи с образованием и функционированием Европейских Сообществ и Европейского Союза и действующих и применяемых в пределах их юрисдикции на основе и в соответствии с учредительными договорами и общими принципами права.
- **Естественное право** – совокупность наиболее важных принципов поведения, складывающихся в конкретном обществе в определенный исторический момент его существования, признаваемых большинством его членов в качестве справедливых, рациональных и обязательных, руководство которыми обеспечивает достижение состояния общественного порядка.
- **Жень** (кит.) – человечность, важнейшая категория китайской конфуцианской этики, выражающая статус человека в мире как биологического существа.
- **Закон** – основной правовой акт, издаваемый законодательным (представительным) органом или принимаемый путем народного голосования для регулирования важнейших общественных отношений.
- **И** (кит.) – долг, исполнение обязанности, накладываемой на человека его положением в социальной структуре, основу которой образует семья.
- **Иджма** – нормы, сформулированные мусульманской правовой доктриной на основе рациональных источников, прежде всего единогласного мнения наиболее авторитетных правоведов.
- **Иджтихад** – толкование норм шариата с помощью различных рациональных приемов в случае молчания источников права.
- **Имамат** – согласно шиитской государственно-правовой теории важнейший институт осуществления государственной (светской) и духовной власти, означающий сосредоточение всех властных полномочий в руках непогрешимого имама, стоящего над государством и обществом.

- **Именной Указ** – в императорской России нормативный акт, издаваемый монархом и адресованный конкретному учреждению или должностному лицу (носил правоприменительный характер).
- **Имплементация** - исполнение государством международно-правовых норм путем их включения в национальную правовую систему. Фактическая реализация международных обязательств на внутригосударственном уровне.
- **Инкорпорация** – такой процесс объединения правового материала, при котором он полностью или частично размещается в разного рода сборники.
- **Каноническое право** – совокупность правовых норм, регулирующих внутреннюю структуру римско-католической церкви и ее взаимоотношения с иными субъектами общества. В настоящее время основные нормы канонического права собраны в Кодексе канонического права 1983 года.
- **Карма** – метод обеспечения должного поведения, включающий в себя поощрения и санкции, используемые в зависимости от поведения человека.
- **Каста** (джати) – замкнутое сословно-профессиональное объединение людей, обладающее собственными правилами поведения и юрисдикцией по отношению к своим членам.
- **Кийас** – суждение по аналогии в мусульманском праве при отсутствии обязательного правила.
- **Кодекс** – крупный сводный правовой акт, позволяющий детально регулировать определенную сферу общественных отношений.
- **Кодификация** – наиболее сложная и совершенная форма систематизации, представляющая собой деятельность, направленную на коренную, как внешнюю, так и внутреннюю, переработку действующего законодательства путем подготовки и принятия нового кодификационного акта.
- **Коллизионное право** – совокупность норм, разрешающих противоречия между нормативными актами внутри государства и между ними.
- **Консолидация** – объединение мелких нормативных актов, изданных по единому или нескольким взаимосвязанным вопросам в укрупненный нормативно-правовой акт.
- **Конфедерация** – форма союза государств, при которой входящие в нее государства сохраняют свой суверенитет в полном объеме.

- **Конфуцианство** – этико-религиозное учение Конфуция, ориентированное на глубокий традиционализм и патриархальность, воспроизводство «идеалов старины».
- **Коран** – священная книга ислама, в которой изложена его сущность, основной источник мусульманского права.
- **Кшатра** – царская власть, основанная на божественном происхождении правителя и одновременном избрании его людьми.
- **Легизм** – одно из главных направлений древнекитайской мысли, основателем которого был Шан Ян (IV век до н.э.). Его учение было ориентировано на примат закона (фа) над ритуалом (ли).
- **Ли** (кит.) – нормы обязательного и четко определенного ритуала, которыми руководствуется в своих поступках «благородный муж».
- **Лин** (кит.) – нормы административного права, отличавшиеся динамизмом и носившие дополнительный характер по отношению к уголовно-правовым нормам (люй) и регулировавшие деятельность администрации.
- **Люй** (кит.) – нормы уголовного права, считавшиеся наиболее стабильными и незыблемыми.
- **Малое жюри** – коллегия из 12 непрофессиональных судей (присяжных заседателей), участвующих в рассмотрении гражданских и уголовных дел в США.
- **Манифест** – в императорской России нормативный акт, издаваемый только монархом и обращенный ко всему населению (содержал декларативные нормы).
- **Методология сравнительного правоведения** – совокупность приемов и способов анализа и сопоставления правовых систем и отдельных правовых институтов различных государств.
- **Мисдиминор** – в уголовном праве США категория наименее опасных преступлений, граничащих с полицейскими правонарушениями.
- **Модельный закон** – рекомендательный законодательный акт, принимаемый законодательным институтом межгосударственного объединения для нормативной ориентации законодательной деятельности его членов.
- **Муджтахид** – ученый-юрист, обладающий правом создавать новые нормы поведения и/или давать толкование существующих правил.
- **Национальная правовая система** – это конкретно-историческая совокупность источников права, механизмов правового воздействия, юридической практики и

господствующей правовой идеологии, сформировавшаяся в пределах юрисдикционной территории государства.

- **Норма права** – общеобязательное правило поведения, являющееся мерой свободы и ответственности формально равных субъектов общественных отношений и обеспечивающееся принудительной силой государственной власти.
- **Общее право** – правовая система, сложившаяся в Англии в XIII – XIV веках на базе местных обычаев и обобщения практики королевских судов, характеризующаяся признанием основным источником права судебного прецедента.
- **Объект сравнительного правоведения** – статика и динамика развития правовой системы какой-либо страны или ее (системы) отдельных институтов.
- **Обычное право** – совокупность обычаев, используемых населением определенной местности в целях разрешения и предотвращения конфликтов.
- **Пандит** – знаток индусского традиционного права, состоявший при суде в качестве эксперта в конце XVIII – первой половины XX веков, когда Индия находилась под властью Великобритании.
- **Панчаят** – традиционный орган управления в индийской деревне; совет касты, обладающий юрисдикцией по отношению к ее членам.
- **Подзаконный нормативный акт** – правовой акт органа государственной власти, имеющий более низкую юридическую силу, чем закон, принимаемый на основе и во исполнение закона.
- **Позитивное (положительное) право** – совокупность нормативно-правовых актов, изданных правотворческими органами государства, действующих в определенный исторический период времени в какой-либо стране.
- **Постгlossаторы (комментаторы)** – средневековая юридическая школа (XIII – XIV века), представители которой (Азо и Аккурсий) создали сборники глосс (первые учебники по римскому частному праву) и провели работу по приданию первоначально вида.
- **Право справедливости** – часть прецедентного права Англии, сложившаяся на основе решений Суда лорда-канцлера (XV – XIX века).
- **Правовая семья** – это совокупность национальных правовых систем, основанная на общности источников, структуры (системы) права и исторических традиций его формирования и реализации.

- **Правовая система** – совокупность внутренне согласованных, взаимосвязанных, социально однородных юридических средств, методов, процедур, с помощью которых публичная власть оказывает регулятивно-организующее и стабилизирующее воздействие на общественные отношения, реализует меры юридической ответственности.
- **Правовой стиль** – совокупность характерных черт данной правовой семьи (системы), включающей в себя: 1) Историческое наследие и развитие; 2) Форму правового мышления; 3) Юридическую технику; 4) Технику толкования норм права.
- **Правовые различия** - правовые нормы, акты и институты, не совпадающие по целям, природе и субъектам в сферах их действия. Могут быть быстроустраняемыми, трудноустраняемыми, непреодолимыми.
- **Предмет сравнительно правоведения:** 1) Методологические проблемы сравнительно-правового исследования; 2) Сопоставительное изучение основных правовых систем современности; 3) Обобщение и систематизация результатов конкретных сравнительно-правовых исследований; 4) Разработка конкретных методических правил и процессов сравнительно-правовых исследований; 5) Исследование историко-сравнительных правовых проблем; 6) Сравнительное изучение международно-правовых вопросов современности.
- **Пробация** – испытательный срок, назначаемый условно осужденному по решению суда, во время течения которого особый чиновник осуществляет контроль за поведением гражданина.
- **Публичное право** – функционально-структурная подсистема права, регулирующая взаимоотношения между гражданами и государственной властью (специально выделяется в романо-германской правовой семье).
- **Раштра** – государство, обладающее правом издавать управленческие акты, обязательные для исполнения всеми субъектами традиционного права.
- **Рё** (яп.) – административно-правовые нормы в средневековой Японии, регулировавшие взаимоотношения государственной власти и общества.
- **Регламент** – в императорской России нормативный акт, определяющий структуру, статус и направления деятельности отдельных государственных учреждений.

- **Рецепция римского права** – включение норм римского частного права в состав действующего права стран континентальной Европы (Германия, Испания, Италия, Франция).
- **Рита** – божественный (космический) закон, не делающий различий между собственно правовыми и нравственными правилами поведения.
- **Рицу** (яп.) – уголовно-правовые нормы в средневековой Японии, использовавшиеся в практической деятельности органов государственной власти.
- **Сближение законодательств различных стран** - курс государств на согласование принципов правового регулирования на основе норм международного права, определение этапов и совместных мер по развитию национальных законодательств. Выработка общих правовых позиций.
- **Синхронизация** - сближение национальных правовых систем, формирование правовой системы международного союза, координация деятельности по созданию аналогичных или сходных правовых норм.
- **Сравнительное правоведение** – юридическая наука, направленная на изучение приемов и способов анализа права различных государств, их сопоставление и применение полученных результатов.
- **Сравнительно-правовой метод** - способ анализа правовых явлений.
- **Стандарт** - технико-юридическая норма, обязательная для применения при совершении действий технико-экономического и иного характера.
- **Статут** – законодательный акт, принимаемый парламентом Великобритании и формально являющийся высшим источником права.
- **Судебный прецедент** – вынесенное судом по конкретному делу решение, обоснование которого становится правилом, обязательным для всех судов той же или низшей инстанции при разрешении аналогичного дела.
- **Сунна** – собрание имеющих юридико-нормативное значение преданий (хадисов) о жизни и высказываниях пророка Мухаммеда и его ближайших сподвижников.
- **Территориальное право** – комплекс норм, не связанных с религией и обычаями, применяемый в крупнейших портах Индии к лицам, статус которых было трудно определить.
- **Траст** – один из основных институтов англо-американского права, сущность которого в том, что одно лицо – доверительный собственник – управляет имуществом, переданным ему другим лицом – учредителем.

- **Унификация** – деятельность американской Национальной конференции уполномоченных штатов по формированию единообразного модельного законодательства и сближения правовых систем отдельных штатов.
- **Унификация законодательств** - метод, с помощью которого государства осуществляют единообразное регулирование правовых отношений. Выражается в создании единообразных актов и норм, заменяющих или действующих субсидиарно с национальными нормами.
- **Фа** (кит.) – позитивный закон, созданный государственной властью в целях рационального и эффективного регулирования общественных отношений.
- **Федерация** – добровольное объединение нескольких государственных образований в единое союзное государство.
- **Фелония** – в уголовном праве США категория тяжких преступлений, по степени общественной опасности находящихся между государственной изменой и мисдиминором.
- **Халифат** – мусульманское теократическое государство, вся полнота духовной и светской власти в котором сосредоточена в руках халифа (верховного правителя).
- **Частное право** – совокупность норм различных отраслей права, регулирующих отношения, обеспечивающие частные интересы, автономию и инициативу индивидуальных юридически равных собственников в их имущественной деятельности и в личных отношениях (выделяется в романо-германской правовой семье).
- **Шариат** – свод мусульманских правовых и теологических императивов, провозглашенных исламом «вечным и неизменным» плодом божественных установлений.
- **Ши** (кит.) – правила ритуального поведения.
- **Экзогамия** – обычай, предписывающий заключение брака за пределами определенной общности или в пределах другой определенной общности.
- **Эндогамия** – обычай, предписывающий или рекомендуемый заключение браков в пределах определенной общности.
- **Юридическая инвентаризация** - учет и обзор действующих правовых актов.
- **Юридическая коллизия** – противоречие между существующим правопорядком и намерениями и действиями оп его изменению.

- **Юридический договор** – это объективированные, свободосогласные, юридически значимые, дозволяемые и охраняемые законодательством намерения нескольких лиц совершить (либо воздержаться от совершения) в отношении друг друга юридические либо фактические действия в целях реализации личных интересов.

5. ВОПРОСЫ ВЫНОСИМЫЕ НА ОБСУЖДЕНИЕ И ТЕМАТИЧЕСКИЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

ВВЕДЕНИЕ В СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ (учебный курс для бакалавров юриспруденции)

Тема 1. ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ: ПОНЯТИЕ, СИСТЕМА, ЦЕЛИ, ОБЪЕКТЫ.

1. Природа сравнительного правоведения.
2. Основные цели и функции сравнительного правоведения его роль и значение.
3. Предмет сравнительного правоведения и его соотношение с объектом исследования.

Темы для докладов и рефератов:

1. Либертарно-юридическая концепция права.
2. Критерии самостоятельности сравнительного правоведения.
3. Терминологический и содержательный аспекты сравнительного правоведения.
4. Правовые системы государств и вопросы принадлежности правовых явлений и институтов к той или иной правовой семье как объекты сравнительного правоведения.
5. Правовая действительность, правовые учения, концепции и правовые взгляды как объекты сравнительного правоведения.
6. Национальное законодательство: отрасли, подотрасли, нормативные массивы, законы и иные правовые акты, правовые нормы и юридическая техника как объекты сравнительного правоведения.

Дополнительный библиографический список:

1. *Арановский, К.В.* В преддверии сравнительного правоведения / К.В. Арановский // Правоведение. – 1998. – № 2 (221) – С. 58-63.
2. *Батлер, У.Э.* К разработке программы преподавания сравнительного правоведения в СНГ / У.Э. Батлер // Ежегодник сравнительного правоведения. 2001. – М., 2002. – ISBN 5-89123-626-5.

3. *Бигич, Е.Л.* Сравнительное правоведение: природа и современные взгляды / Е.Л. Бигич // Ежегодник сравнительного правоведения. 2001. – М., 2002. – ISBN 5-89123-626-5 – С. 66-71.
4. *Богдановская, И.Ю.* Сравнительное правоведение: начало века. / И.Ю. Богдановская // Ежегодник сравнительного правоведения 2001. – М., 2002. – ISBN 5-89123-626-5. – С.38-45
5. *Бойцова, В.В.* Будущее сравнительного права: возможности двадцать первого века / В.В. Бойцова, Л.В. Бойцова // Юридический мир. –2002. – № 4. – С. 17-25.
6. *Малько, А.В.,* Сравнительное правоведение: необходимость интеграции науки и образования / А.В. Малько, А.Ю. Саломатин // Правовая политика и правовая жизнь. – 2010. – № 1. – С. 10-18.
7. *Марченко, М.Н.* Понятие сравнительного (сравнительного правоведения) / М.Н. Марченко // Вестн. МГУ: Сер. Право. – 1999. – №1. – С. 26-41.
8. *Марченко, М.Н.* Объект и предмет сравнительного права / М.Н. Марченко // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. – 1999. – № 2. – С. 43-54.
9. *Марченко, М.Н.* Место и роль сравнительного права в системе юридического образования / М.Н. Марченко // Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 215-224.
10. *Нерсесянц, В.С.* Сравнительное правоведение и либертарно-юридическая концепция. / В.С. Нерсесянц // Ежегодник сравнительного правоведения. 2001. – М.: Норма, – 2002. – ISBN 5-89123-626-5. – С. 25.
11. *Нерсесянц, В.С.* Сравнительное правоведение в системе юриспруденции / В.С. Нерсесянц // Государство и право. – 2001. – № 6. – С. 5–15.
12. *Нерсесянц, В.С.* Сравнительное правоведение: предмет, метод, перспективы развития / В.С. Нерсесянц // Ежегодник сравнительного правоведения. 2001. – М.: Норма, / В.С. Нерсесянц 2002. – ISBN 5-89123-626-5. – С. 24.
13. *Нерсесянц, В.С.* Право и закон. Из истории правовых учений / В.С. Нерсесянц; отв. ред. Мамут Л.С. – М.: Наука, – 1983. – 366 с.
14. *Нерсесянц, В.С.* Философия права. / В.С. Нерсесянц – М.: ИНФРА-М, – 2000. – 652 с.– ISBN 5-89123-098-4, 5-86225-452-8.
15. *Рабель, Э.* Задачи и необходимость сравнительного правоведения. Перевод с немецкого под научной редакцией д.ю.н., проф. Б.М. Гонгалло. /Э. Рабель – Екатеринбург: Российская школа частного права (Уральское отделение), – 2000. – 48 с. – ISBN 5-88425-091-6.

16. *Рейнстайн М.* Предмет и задачи сравнительного правоведения / М. Рейстан // Очерки сравнительного права.: Сб. статей / Под. ред. В.А. Туманова. – М., – 1981. – С. 88 - 89.
17. *Саидов А.Х.* Сравнительное правоведение и юридическая география мира. / А.Х. Саидов; Отв. ред.: Туманов В.А. – М.: Изд-во ИГиП РАН, 1993. – 148 с.
18. *Саломатин А.Ю.* Сравнительное правоведение – существенное звено в развитии правовой реформы и модернизации юридического образования / А.Ю. Саломатин // Юридическое образование и наука в России: проблемы модернизации. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», – 2006. – С. 28-31.
19. *Саломатин А.Ю.* О концепции курса "сравнительное правоведение" и сравнительно-правовых исследованиях / А.Ю. Саломатин // Актуальные проблемы политики и права. Межвузовский сборник научных статей. Вып. 8 – Пенза – 2005. – С. 277-279.
20. *Саломатин А.Ю.* О роли сравнительного правоведения в современной правовой жизни / А.Ю. Саломатин // Правоведение. – № 2 – Изд-во С.-Петербург. Ун-та – 2009. – С. 125-133
21. *Черноков, А.Э.* Введение в сравнительное правоведение: Учебное пособие / А.Э. Черноков, 2007. – 207 с. – ISBN 5-7320-0729-6.

Тема 2 МЕТОДОЛОГИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ.

1. Сравнительно-правовой метод – частнонаучный метод юридической науки.
2. Методы сравнительного правоведения.
3. Общие правила сравнительного правоведения.
4. Основные виды сравнительно-правовых исследований.
5. Нормативное и функциональное сравнение.

Темы для докладов и рефератов:

1. Теория сравнительно-правового метода.
2. Статус сравнительного правоведения и его соотношение со сравнительным методом.
3. Нормативное сравнение – позитивистский подход к сравнению.
4. Функциональное сравнение – социологический подход к сравнению.
5. Основные принципы сравнительного правоведения.
6. Методологические правила сравнительно-правового анализа.

Дополнительный библиографический список:

1. *Алексеев, Н.Н.* Науки общественные и естественные в историческом взаимоотношении их методов. Очерки по истории и методологии общественных наук. / Н.Н. Алексеев – М.: Университет. тип., – 1912. – 270 с.
2. *Андреев, И.Д.* О методах научного познания. / И.Д. Андреев – М.: Наука, – 1964. – 184 с.
3. *Ансель, М.* Методологические проблемы сравнительного права / М. Ансель // Очерки сравнительного права. – М.: Прогресс, – 1981. – С. 36 – 87.
4. *Ардашкин, В.Д.* Сравнительное правоведение: вопросы теории и методики / В.Д. Ардашкин // Вестник Красноярского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2001. – № 1. – С. 94 – 97.
5. *Зивс, С.Л.* О методе сравнительного исследования в науке о государстве и праве / С.Л. Зивс // Сов. государство и право. – 1964. – № 3. – С. 23 – 35.
6. *Казимирчук, В.П.* Право и методы его изучения. / В.П. Казимирчук – М., – 1965. – 216 с.
7. *Ковалевский, М.М.* Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения истории права. / М.М. Ковалевский – М., – 1880. – 73 с.
8. *Краснянский, В.Э.* Элементы сравнительно-юридического метода / В.Э. Краснянский // Правоведение. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, – 1970, – № 3. – С. 25-31.
9. *Лукич, Р.* Методология права / Р. Лукич; под ред. Д.А. Керимова. – М.: Прогресс, – 1981. – 304 с.
10. *Нерсесянц, В.С.* Сравнительное правоведение: предмет, метод, перспективы развития / В.С. Нерсесянц // Ежегодник сравнительного правоведения. 2001. – М.: Норма, 2002. – ISBN 5-89123-626-5. – С. 24.
11. *Петери, З.* Задачи и методы сравнительного правоведения / З. Петери // Сравнительное правоведение: Сб. статей; отв. ред. В.А. Туманов. – М., – 1978. – С. 81.
12. *Рейнштайн, М.* Предмет и задачи сравнительного правоведения / М. Рейнштайн // Очерки сравнительного права; отв. ред. В.А. Туманов. – М., – 1981. – С. 88-89.
13. *Саидов, А.Х.* Методология современного правоведения: новые парадигмы и перспективы / А.Х. Саидов // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – Вып. 4. – 2006. – С. 55-58.
14. *Тарасов, Н.Н.* Методологические проблемы юридической науки. / Н.Н. Тарасов – Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, – 2001. – 264 с.
15. *Тилле, А.А.* Социалистическое сравнительное правоведение. / А.А. Тилле – М.:

Юридическая литература, – 1975. – 207 с.

16. *Тилле, А.А.* Сравнительный метод в юридических дисциплинах. / А.А. Тилле, Г.В. Швеков – М.: Высшая школа, – 1978. – 199 с.

17. *Туманов, В.А.* О развитии сравнительного правоведения / В.А. Туманов // Сов. государство и право. – 1982. – № 11. – С. 76-82.

18. *Эминеску, И.* К вопросу о сравнимости различных правовых систем / И.К. Эминеску // Сравнительное правоведение / Отв. ред. В.А. Туманов. – М., – 1978. – С. 172-179.

**Тема 3 ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО
ПРАВОВЕДЕНИЯ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ПРАВОВОЙ НАУКИ:
ЗА РУБЕЖОМ И В РОССИИ.**

1. Возникновение сравнительного правоведения.
2. Становление и признание сравнительного правоведения в отдельных странах.
3. История формирования и развития зарубежного сравнительного правоведения в первой половине XX века.
4. Развитие сравнительного правоведения в дореволюционной и советской России.
5. Современное состояние сравнительного правоведения как учебной дисциплины в странах Западной Европы, США и в России.

Темы для докладов и рефератов:

1. Предшественники науки сравнительного правоведения в доиндустриальных обществах.
2. Особенности развития идей сравнительного правоведения в древней Греции и Древнем Риме.
3. Роль рецепции Римского права в развитии сравнительного правоведения.
4. Немецкая школа сравнительного правоведения.
5. Французская школа сравнительного законодательства.
6. Формирование школ научного правоведения в Великобритании.
7. Трудности становления сравнительного правоведения в США.
8. Интернационализация сравнительного правоведения в XX веке: от Международного конгресса по сравнительному праву в Париже 1900 года до наших дней.
9. Доктрина «великих систем» Р. Давида.
10. Предпосылки для развития сравнительного правоведения в России.
11. Выдающиеся специалисты в области сравнительного правоведения.

12. Роль и значение сравнительного правоведения на рубеже тысячелетий.

Дополнительный библиографический список:

1. *Берман, Г. Дж.* Западная традиция права: эпоха формирования / Г. Дж. Берман; пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Изд-во МГУ: Издательская группа ИНФРА-М – НОРМА, – 1998. – 624 с. – ISBN 5-211-03624-7.
2. *Богдановская, И.Ю.* Сравнительное правоведение: начало века. / И.Ю. Богдановская // Ежегодник сравнительного правоведения 2001. – М., 2002. – ISBN 5-89123-626-5. – С.38-45.
3. *Бойцова, В.В.* Будущее сравнительного права: возможности двадцать первого века / В.В. Бойцова, Л.В. Бойцова // Юридический мир. –2002. – № 4. – С. 17-25.
4. *Бойцова, В.В.* Исторические традиции российской школы сравнительного права / В.В. Бойцова, Л.В. Бойцова // Журнал российского права. – 2003. – № 7. – С. 131-141. – № 8 – С. 158-168.
5. *Голоскоков, Л.В.* Правовые доктрины: от Древнего мира до информационной эпохи. / Л.В. Голосков – М.: Научный мир, 2003. – 320 с. – ISBN 5-89176-238-2.
6. *Козлихин, И.Ю.* История политических и правовых учений./ И.Ю. Козлихин, Е.В. Тимошина, А.В. Поляков. – СПбГУ, 2007. – 856 с. – ISBN 5-9645-0071-4.
7. *Константинеско, Л.-Ж.* Развитие сравнительного правоведения / Л.-Ж. Константинеско // Очерки сравнительного права: Сб. ст.; под ред. В.А. Туманова. – М.: Прогресс, 1981. – С. 104-153.
8. *Тарановский, Ф.В.* Сравнительное правоведение в конце XIX века. / Ф.В. Тарановский – Варшава, 1902. – 28 с.

**Тема 4 ВЗАИМОСВЯЗЬ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ С
ДРУГИМИ ЮРИДИЧЕСКИМИ НАУКАМИ И ЮРИДИЧЕСКОЙ
ПРАКТИКОЙ**

1. Сравнительное правоведение в системе юридических наук.
2. Сравнительное правоведение и международное право как правовые науки учебные дисциплины.
3. Использование результатов сравнительно-правового изучения.

Темы для докладов и рефератов:

1. Сравнительное правоведение и философия права.
2. Соотношение сравнительного правоведения и социологии права.
3. Взаимосвязь сравнительного правоведения и теории позитивного права.

4. Сравнительное правоведение и история права.
5. Сравнительное правоведение и отраслевые юридические науки.
6. Сравнительное правоведение и международное публичное право как науки и учебные дисциплины.
7. Сравнительное правоведение и международное частное право как науки и учебные дисциплины.
8. Использование результатов сравнительно-правового изучения в законотворческой деятельности и толковании законов.
9. Использование результатов сравнительно-правового изучения в правоприменительной практике и деятельности хозяйствующих субъектов.
10. Использование результатов сравнительно-правового изучения в научных исследованиях и образовании кадров.

Дополнительный библиографический список:

1. *Алексеев, Н.Н.* Науки общественные и естественные в историческом взаимоотношении их методов. Очерки по истории и методологии общественных наук. / Н.Н. Алексеев – М.: Университет. тип., – 1912. – 270 с.
2. *Кисс, А.* Сравнительное право и международное публичное право / А. Кисс // Очерки сравнительного права; отв. ред. В.А. Туманов. – М., 1981. – С. 204 – 212.
3. *Моренфельс, П.* Международное частное право и сравнительное правоведение / Кох Х., Магнус У., Винклер фон Моренфельс П.; пер. с нем. д-ра юр. наук Ю.М. Юмашева. – М.: Международные отношения, 2003. – 480 с. – ISBN 5-7133-1084-1.
4. *Русинова, С.И.* Советская наука конституционного права и сравнительное правоведение / С.И. Русинова // Вестн. ЛГУ: Сер. Экономика. Философия. Право. – 1974. – Вып. 3. – С. 118 – 123.
5. *Тилле, А.А.* Сравнительный метод в юридических дисциплинах. / А.А. Тилле, Г.В. Швеков – М.: Высшая школа, – 1978. – 199 с.
6. *Тихомиров, А.Д.* Юридическая компаративистика: философские, теоретические и методологические проблемы. / А.Д. Тихомиров – К: Знання, 2005. – 334 с. – ISBN 966-346-128-4.
7. *Тихомиров, А.Ю.* Право: национальное, международное, сравнительное / А.Ю. Тихомиров // Государство и право. – 1999. – № 8. – С. 5 – 12.
19. *Чиркин, В.Е.* Сравнительное правоведение и сравнительное государствоведение: взаимосвязи, общее, особенное / В.Е. Чиркин // Ежегодник сравнительного правоведения. 2001 год. – М.: Норма, 2002. – ISBN 5-89123-626-5. – С. 79.

Тема 5 МЕХАНИЗМ СБЛИЖЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ

1. Предотвращение и разрешение юридических коллизий.
2. Сближение (гармонизация) национальных законодательств.
3. Модельные законодательные акты.
4. Унификация правовых норм.
5. Международно-правовая помощь.

Темы для докладов и рефератов:

1. Сравнительное правоведение и совершенствование национального законодательства.
2. Международная унификация права – одна из ведущих проблем сравнительного правоведения.
3. Типология коллизионных привязок.
4. Использование процедур независимого арбитражного разбирательства для предотвращения и разрешения юридических коллизий.
5. Процессы гармонизации и сближения национальных законодательств в государствах Европейского сообщества.
6. Формирование Единого образовательного пространства Европы в рамках Болонского процесса.
7. Практика применения модельных законодательных актов.
8. Значение института международно-правовой помощи для целей сравнительного правоведения.

Дополнительный библиографический список:

1. Антокольская, М. Проект Европейского гражданского кодекса и проблемы гармонизации семейного права / М. Антокольская // Ежегодник сравнительного правоведения. – 2004 год. – М.: НОРМА. – 2005. – ISBN 5-89123-888-8. – С. 5 – 31.
2. Буссани, М., Маттеи У. В поисках общего стержня европейского частного права / М. Буссани, У. Маттеи // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002 год. – М.: НОРМА. – 2003. – ISBN 5-89123-736-9. – С. 5 – 16.
3. Ван Эрп, З.Х.М. Европейское частное право: постмодернистские дилеммы и выборы. К методу адекватного сравнительного правового анализа / З.Х.М. Ван Эрп // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002 год. – М.: НОРМА. – 2003. – ISBN 5-89123-736-9. – С. 17 – 33.

4. *Варано, В.* Некоторые размышления о процессуальном праве, сравнительном праве и подходе «Общего стержня» / В. Варано // Ежегодник сравнительного правоведения. – 2004 год. – М.: НОРМА. – 2005. – ISBN 5-89123-888-8. – С. 32 – 41.
5. *Энтин, Л.М.* Европейское право / Под ред. Л.М. Энтина. – М.: Инфра-М, – 2001. – 720 с. – ISBN 5-16-000245-6.
6. *Моренфельс, П.* Международное частное право и сравнительное правоведение / Кох Х., Магнус У., Винклер фон Моренфельс П.; пер. с нем. д-ра юр. наук Ю.М. Юмашева. – М.: Международные отношения, 2003. – 480 с. – ISBN 5-7133-1084-1.
7. *Мельвиль, А.Ю.* «Мягкий путь» вхождения российских вузов в Болонский процесс / гл. ред. А.Ю. Мельвиль ; Нац. фонд подготовки кадров ; ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование). – М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – 351 с. – (Межрегиональные исследования в общественных науках). – ISBN 5-224-05241-6.
8. *Толстопятенко, Г.П.* Европейское налоговое право (сравнительно-правовое исследование). / Г.П. Толстопятенко. – М.: НОРМА, – 2001. – 336 с. – ISBN 5-89123-518-8.
9. *Хондиус, Э.* Поиск права в новом тысячелетии: перспективы развития гражданского права в Европейском Союзе / Э. Хондиус; пер. с англ. Л. В. Бойцовой, В. В. Бойцовой. // Европейские правовые культуры. – № 1, – 2002. – М.: Юрист, – 2002. – С. 163 – 189.
10. *Тихомиров, Ю.А.* Национальные законодательства и международное право: параллели и сближения / Ю.А. Тихомиров // Московский журнал международного права. – 1993. – № 3. – С. 80 – 88.

Тема 6 МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО В СВЕТЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

1. Соотношение национального и международного права.
2. Реализация международно-правовых норм в национальном праве.
3. Соотношение международного и конституционного права в фокусе сравнительного правоведения.

Темы для докладов и рефератов:

1. Проблема соотношения, взаимодействия международного и национального, внутригосударственного права.
2. Международное право о взаимодействии с национальным правом.
3. Национальное право о взаимодействии с международным правом.
4. Международное право и компетенция органов государства.
5. Резолюции международных органов, организаций и национальное право.

6. Характер взаимосвязи и взаимодействия современного международного права и российского внутригосударственного права.

Дополнительный библиографический список:

1. *Вышинский, А. Я.* Вопросы международного права и международной политики / А.Я. Вышинский // Всесоюзный ин-т юридических наук Министерства юстиции СССР. – М.: Госюриздат, – 1949. – 503с.
2. *Гаврилов, В.В.* Развитие концепции правовой системы в отечественной доктрине права: общетеоретический и международно-правовой подходы / В.В. Гаврилов // Журнал российского права. – 2004. – № 1. – С. 76 – 81.
3. *Гинзбург, Дж.* Соотношение международного и внутригосударственного права СССР и России / Дж. Гинзбург // Государство и право. – 1994. – № 3. – С. 108 –113.
4. *Гинзбург, Дж.* Американская юриспруденция о взаимодействии международного и внутреннего права / Дж. Гинзбург // Государство и право. – 1994. – № 11. – С. 149 – 156.
5. *Даниленко, Г.М.* Применение международного права во внутренней правовой системе России: практика Конституционного суда / Г.М. Даниленко // Государство и право. – 1995. – № 11. – С.115 – 125.
6. *Кисс, А.* Сравнительное право и международное публичное право// Очерки сравнительного права. / Отв. ред. В.А. Туманов – М.: Прогресс, 1981. – С. 204 – 212.
7. *Лукашук, И.И.* Международное право. Общая часть. Учебник. / И.И. Лукашук – М.: Издательство БЕК, 2005. – 432 с. – ISBN 5-85639-287-6.
8. *Лукашук, И.И.* Международное право в судах государства. / И.И. Лукашук. – С.-Пб.: Россия-Нева, 1993. – 302 с.
9. *Лукашук, И.И.* Нормы международного права в правовой системе России. / И.И. Лукашук. – М.: «Спарк», 1997. – 90 с.
10. *Моренфельс, П.* Международное частное право и сравнительное правоведение / Кох Х., Магнус У., Винклер фон Моренфельс П.; пер. с нем. д-ра юр. наук Ю.М. Юмашева. – М.: Международные отношения, 2003. – 480 с. – ISBN 5-7133-1084-1.
11. *Миронов, Н.В.* Международное право: нормы и их юридическая сила. / Н.В. Миронов – М.: Юрид. Лит., 1980. – 158 с.
12. Российская правовая система и международное право: проблемы взаимодействия. (Всероссийская научно-практическая конференция в Нижнем Новгороде) // Государство и право. – 1996. – № 2 – С. 3– 28.
13. *Тихомиров, А.Ю.* Право: национальное, международное, сравнительное / А.Ю. Тихомиров // Государство и право. – 1999. – № 8. – С. 5–12.

14. *Тихомиров, А.Ю.* Национальное законодательство и международное право: параллели и сближения / А.Ю. Тихомиров // Московский журнал международного права. – 1993. – № 3. – С. 80 – 88.

Тема 7 ЮРИДИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ МИРА

1. Правовая картина мира как предмет сравнительного правоведения.
2. Правовые традиции и правовая культура отдельных стран и регионов.
3. Юридическая типология национально-правовых систем современности.
4. Религия и правовая карта мира.

Темы для докладов и рефератов:

1. Правовая система: понятие, структура и функции.
2. Генезис идеи правовой системы в юридической науке и ее современная характеристика.
3. Функциональный подход к правовой системе. Интегративная функция правовой системы. Функции основного и обеспечивающего уровней.
4. Проблемы типологии правовых систем: критерии классификации.
5. Становление и характеристика западной традиции права.
6. Формирование и особенности восточной правовой традиции.
7. Дуализм в праве: причины и особенности проявления.
8. Мировые религии и право.
9. Национальные и региональные религии и право.
10. Родоплеменные религии и право.

Дополнительный библиографический список:

1. *Белкин, А.А.* Грамматика свободы: Конституционное право России и зарубежных стран (англосаксонская, континентальная, иные правовые системы): Учебные и научно-информационные материалы. / А.А. Белкин, В.В. Бойцова, Л.В. Бойцова. – М.: Издательская группа «Юрист», 2001. – С. 46-48.
2. *Гаврилов, В.В.* Развитие концепции правовой системы в отечественной доктрине права: общетеоретический и международно-правовой подходы / В.В. Гаврилов // Журнал российского права. – 2004. – № 1. – С. 76–87.
3. *Оксамытный, В.В.* Правовая система как объект сравнительно-правового исследования / В.В. Оксамытный // Россия в период реформ: задачи, пути решения: Науч. труды ИМПЭ. – М., – 2006. – С. 112 – 119.
4. *Пучков, П.И.* Религии современного мира. / П.И. Пучков, А.Е. Казьмина – М.: УРАО, 1998. – 286 с.

5. Саидов, А.Х. Сравнительное правоведение и юридическая география мира. / А.Х. Саидов. – М.: Изд-во ИГиП РАН, 1993. – 148 с.
6. Супатаев, М.А. Опыт классификации правовых систем освободившихся стран / М.А. Супатаев // Совет. государство и право. – 1988. - № 12. – С. 31 – 37.
7. Страны мира: справочник, 2006 / В.В. Агрономов, С.В. Андреев, А.С. Андрианов и др.; ред. С.В. Лавров. – М.: Республика, 2006. – 592 с. – ISBN 5-250-01915-3.
8. Чекин, А.Н. Правовая культура на примере стран романо-германской и англосаксонской правовых семей / А.Н. Чекин, А.Н. Акимов // История государства и права. – 2006. – № 10. – С. 37 – 39.

Тема 8 УЧЕНИЕ О ПРАВОВЫХ СЕМЬЯХ

1. Правовые семьи государств и основные критерии их выделения.
2. Из истории классификации основных правовых систем.
3. Концепции Р. Давида и К. Цвайгерта.
4. Классификация правовых систем.

Темы для докладов и рефератов:

1. Трихотомическая классификация правовых семей Р. Давида.
2. Учение о «правовых стилях» К. Цвайгерта.
3. Цивилизационный подход и концепции «групп правовых семей».
4. Взаимосвязь количественных и качественных характеристик современных правовых систем и основанных на них классификаций.
5. Современные подходы к процессам государственности и основанные на них классификации правовых систем.

Дополнительный библиографический список:

1. Кнапп, В. Крупные системы права в современном мире / В. Кнапп // Сравнительное правоведение. – М., – 1978. – С. 211 – 235.
2. Краснянский, В.Э. Классификация правовых систем / В.Э. Краснянский // Правоведение. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1969. – № 5. – С. 41 – 46.
3. Косарев, А.И. Англосаксонская и романо-германская форма буржуазного права. Учебное пособие / А.И. Калинин – Калинин, 1977. – 64с.
4. Саидов, А.Х. Типология и классификация основных систем современности / А.Х. Саидов // Правоведение. – 1985. – №2. – С. 56 – 58.
5. Саидов, А.Х. Сравнительное правоведение и юридическая география мира. / А.Х. Саидов. – М.: Изд-во ИГиП РАН, 1993. – 148 с.

6. Эминеску, И. К вопросу о сравнимости различных правовых систем / И.К. Эминеску // Сравнительное правоведение / Отв. ред. В.А. Туманов. – М., – 1978. – С. 172-179.

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

(учебный курс для магистрантов)

Раздел 1 ОБЩАЯ ЧАСТЬ.

Тема 1. ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ.

1. Основные цели и функции сравнительного правоведения его роль и значение.
2. Общие правила сравнительного правоведения.
3. Основные виды сравнительно-правовых исследований. Нормативное и функциональное сравнение.
4. Механизм сближения национальных правовых систем.
5. Юридическая типология национально-правовых систем современности.
6. Правовые семьи государств и основные критерии их выделения.
7. Концепции Р. Давида и К. Цвайгерта.
8. Классификация правовых систем.

Темы для докладов и рефератов:

6. Трихотомическая классификация правовых семей Р. Давида.
7. Учение о «правовых стилях» К. Цвайгерта.
8. Цивилизационный подход и концепции «групп правовых семей».
9. Взаимосвязь количественных и качественных характеристик современных правовых систем и основанных на них классификаций.
10. Современные подходы к процессам государственности и основанные на них классификации правовых систем.

Дополнительный библиографический список:

1. *Алексеев, Н.Н.* Науки общественные и естественные в историческом взаимоотношении их методов. Очерки по истории и методологии общественных наук. / Н.Н. Алексеев – М.: Университет. тип., – 1912. – 270 с.
2. *Андреев, И.Д.* О методах научного познания. / И.Д. Андреев – М.: Наука, – 1964. – 184 с.
3. *Ансель, М.* Методологические проблемы сравнительного права / М. Ансель // Очерки сравнительного права. – М.: Прогресс, – 1981. – С. 36 – 87.

4. *Антокольская, М.* Проект Европейского гражданского кодекса и проблемы гармонизации семейного права / М. Антокольская // Ежегодник сравнительного правоведения. – 2004 год. – М.: НОРМА. – 2005. – ISBN 5-89123-888-8. – С. 5 – 31.
5. *Ардашкин, В.Д.* Сравнительное правоведение: вопросы теории и методики / В.Д. Ардашкин // Вестник Красноярского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2001. – № 1. – С. 94 – 97.
6. *Буссани, М., Маттеи У.* В поисках общего стержня европейского частного права / М. Буссани, У. Маттеи // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002 год. – М.: НОРМА. – 2003. – ISBN 5-89123-736-9. – С. 5 – 16.
7. *Ван Эрп, З.Х.М.* Европейское частное право: постмодернистские дилеммы и выборы. К методу адекватного сравнительного правового анализа / З.Х.М. Ван Эрп // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002 год. – М.: НОРМА. – 2003. – ISBN 5-89123-736-9. – С. 17 – 33.
8. *Варано, В.* Некоторые размышления о процессуальном праве, сравнительном праве и подходе «Общего стержня» / В. Варано // Ежегодник сравнительного правоведения. – 2004 год. – М.: НОРМА. – 2005. – ISBN 5-89123-888-8. – С. 32 – 41.
9. *Зивс, С.Л.* О методе сравнительного исследования в науке о государстве и праве / С.Л. Зивс // Сов. государство и право. – 1964. – № 3. – С. 23 – 35.
10. *Казимирчук, В.П.* Право и методы его изучения. / В.П. Казимирчук –М., – 1965. – 216 с.
11. *Кнапп, В.* Крупные системы права в современном мире / В. Кнапп // Сравнительное правоведение. – М., – 1978. – С. 211 – 235.
12. *Ковалевский, М.М.* Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения истории права. / М.М. Ковалевский – М., – 1880. – 73 с.
13. *Косарев, А.И.* Англосаксонская и романо-германская форма буржуазного права. Учебное пособие / А.И. Калинин – Калинин, 1977. – 64с.
14. *Краснянский, В.Э.* Классификация правовых систем / В.Э. Краснянский // Правоведение. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1969. – № 5. – С. 41 – 46.
15. *Краснянский, В.Э.* Элементы сравнительно-юридического метода / В.Э. Краснянский // Правоведение. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, – 1970, – № 3. – С. 25-31.
16. *Лукич, Р.* Методология права / Р. Лукич; под ред. Д.А. Керимова. –М.: Прогресс, – 1981. – 304 с.
17. *Мельвиль, А.Ю.* «Мягкий путь» вхождения российских вузов в Болонский процесс / гл. ред. А.Ю. Мельвиль ; Нац. фонд подготовки кадров ; ИНО-Центр (Информация. Наука.

Образование). – М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – 351 с. – (Межрегиональные исследования в общественных науках). – ISBN 5-224-05241-6.

18. *Моренфельс, П.* Международное частное право и сравнительное правоведение / Кох Х., Магнус У., Винклер фон Моренфельс П.; пер. с нем. д-ра юр. наук Ю.М. Юмашева. – М.: Международные отношения, 2003. – 480 с. – ISBN 5-7133-1084-1.

19. *Нерсесянц, В.С.* Сравнительное правоведение: предмет, метод, перспективы развития / В.С. Нерсесянц // Ежегодник сравнительного правоведения. 2001. – М.: Норма, 2002. – ISBN 5-89123-626-5. – С. 24.

20. *Петери, З.* Задачи и методы сравнительного правоведения / З. Петери // Сравнительное правоведение: Сб. статей; отв. ред. В.А. Туманов. – М., – 1978. – С. 81.

21. *Рейнштайн, М.* Предмет и задачи сравнительного правоведения / М. Рейнштайн // Очерки сравнительного права; отв. ред. В.А. Туманов. – М., – 1981. – С. 88-89.

22. *Саидов, А.Х.* Методология современного правоведения: новые парадигмы и перспективы / А.Х. Саидов // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – Вып. 4. – 2006. – С. 55-58.

23. *Саидов, А.Х.* Сравнительное правоведение и юридическая география мира. / А.Х. Саидов. – М.: Изд-во ИГиП РАН, 1993. – 148 с.

24. *Саидов, А.Х.* Типология и классификация основных систем современности / А.Х. Саидов // Правоведение. – 1985. – №2. – С. 56 – 58.

25. *Тарасов, Н.Н.* Методологические проблемы юридической науки. / Н.Н. Тарасов – Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, – 2001. – 264 с.

26. *Тилле, А.А.* Социалистическое сравнительное правоведение. / А.А. Тилле – М.: Юридическая литература, – 1975. – 207 с.

27. *Тилле, А.А.* Сравнительный метод в юридических дисциплинах. / А.А. Тилле, Г.В. Швеков – М.: Высшая школа, – 1978. – 199 с.

28. *Тихомиров, Ю.А.* Национальные законодательства и международное право: параллели и сближения / Ю.А. Тихомиров // Московский журнал международного права. – 1993. – № 3. – С. 80 – 88.

29. *Толстопятенко, Г.П.* Европейское налоговое право (сравнительно-правовое исследование). / Г.П. Толстопятенко. – М.: НОРМА, – 2001. – 336 с. – ISBN 5-89123-518-8.

30. *Туманов, В.А.* О развитии сравнительного правоведения / В.А. Туманов // Сов. государство и право. – 1982. – № 11. – С. 76-82.

31. Хондиус, Э. Поиск права в новом тысячелетии: перспективы развития гражданского права в Европейском Союзе / Э. Хондиус; пер. с англ. Л. В. Бойцовой, В. В. Бойцовой. // Европейские правовые культуры. – № 1, – 2002. – М.: Юрист, – 2002. – С. 163 – 189.
32. Эминеску, И. К вопросу о сравнимости различных правовых систем / И.К. Эминеску // Сравнительное правоведение / Отв. ред. В.А. Туманов. – М., – 1978. – С. 172-179.
33. Энтин, Л.М. Европейское право / Под ред. Л.М. Энтина. – М.: Инфра-М, – 2001. – 720 с. – ISBN 5-16-000245-6.

Тема 2 РОМАНО-ГЕРМАНСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ

1. Формирование романо-германской правовой семьи.
2. Общие отличительные особенности прав стран романо-германской правовой семьи.
3. Различия правовых систем стран, составляющих романо-германскую правовую семью.
4. Правовая система Франции.
5. Правовая система ФРГ.
6. Сравнительная характеристика правовых систем Франции и ФРГ.
7. Скандинавская (североевропейская) правовая семья.
8. Латиноамериканская правовая семья.

Темы для докладов и презентаций:

1. Истоки и особенности правовой системы Франции.
2. Роль и значение Французского гражданского кодекса Наполеона.
3. Законодательство как основной правовой источник во французской правовой системе.
4. Судебная система Франции.
5. Структура юридической профессии во Франции.
6. Германская правовая система в прошлом и настоящем.
7. Общее и особенное в эволюции германской правовой системы.
8. Судебная система Германии.
9. Структура юридической профессии в Германии.
10. Связующие нити между французским и германским правом.
11. Распространение принципов и подходов франко-германского права в различных странах мира.
12. Формирование правовых традиций в Скандинавских странах.

13. Правовая система Швеции.
14. Правовая система Финляндии.
15. Особенности правовых систем стран Латинской Америки.

Дополнительный библиографический список:

1. Аннерс Э. История европейского права. М.: Наука, 1994. – 398 с. - ISBN 5-02-012096-0.
2. Австрийская республика. Конституция и законодательные акты. М., 1985.
3. Александрова А.В. Саломатин А.Ю. Социализация права в условиях модернизации: европейский и американский подходы// Модернизация права: зарубежный и отечественный опыт. Пенза, 2004.
4. Ардан Ф. Франция: государственная система. М., 1994.
5. Бабанцев Н.Ф., Прокопьев В.П. Германская империя 1871-1919 гг. Красноярск, 1984.
9. Берман Г. Дж. Западная традиция права: эпоха формирования. М.: Инфра-М, 1998. – 624 с. - ISBN 5-211-03624-7.
6. Бразилия: тенденции экономического и социально-политического развития/ Отв. ред. В.В. Вольский. М., 1982.
7. Брайг Б., Бабаков В.А. Гражданский процесс России и Германии: Сравнительный анализ некоторых проблем.// Арбитражный и гражданский процесс М.: Юрист, 2002, № 1.
8. Бойцова В.В., Бойцова Л.В., Бланкенбург Э.Р. и др. Правовая система Нидерландов. М., 1998.- 421 с. - ISBN 5-8078-0024-9.
9. Васильев Ю.В. «Шведская модель» развития общества: механизм и условия функционирования. М.: МГИМО, 1996. – 57 с.
10. Введение в Шведское право. М., 1986.
11. Германское право: часть 1. Гражданское уложение. М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996. – 552 с. - ISBN 577090027.
12. Еремин В.Н. Классификация права Японскими юристами// Правоведение. 1977. № 1.
13. Жалинский А., Рерихт А. Введение в немецкое право. – М.: Спарк, 2001. – 767 с. - ISBN 5-88914-161-9.
14. Жидков О.А. История государства и права стран Латинской Америки. М., 1967.
15. Зайпт Е.В. Финляндский Основной закон 1999 г.// Государство и право. 2002. № 3.
16. Инако Ц. Современное право Японии. М., 1981.

17. Исаев М.А. Основные формы конституционного контроля в странах Скандинавии// Государство и право. 2003. № 12.
18. Конституции государств Европейского Союза: сборник. / Под ред. Л.А. Окунькова. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 816 с. - ISBN 5-89123-123-9.
19. Комаров А.С. Источники права Швеции// Советское государство и право. 1986. № 6.
20. Летяев В. и др. Особенности регулирования обязательственных правоотношений во Франции и Германии в XIX веке // II межвузовская научно-практическая конференция студентов и молодых ученых г. Волжского. - Волжский, 1997.
21. Марченко М.Н. Вторичные источники Романо-германского права: прецедент, доктрина. // Вестн. Моск ун-та. Сер 11, Право – 2002.- №4
22. Могунова М.А. Государственное право Финляндии. – М.:Городец, 2005. – 368 с. - ISBN: 5958401092.
23. Попов Н.Ю. Источники итальянского права.//Советское государство и право. 1983. № 10.
24. Португалия. Конституция и законодательные акты. М., 1979.
11. Реформа обязательственного права Германии. Германское гражданское уложение (с учетом изменений, вступивших в силу 1 января 2002 года) // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002. М.: НОРМА, 2003. - 311 с. - ISBN 5-89123-736-9.
12. Талапина Э.В. Административное право Франции сегодня // Ежегодник сравнительного правоведения. 2004. М.: НОРМА, 2005. – 256 с. -ISBN 5-89123-888-8.
25. Тихонов А.А. Система источников права в буржуазных странах Латинской Америки// Источники права. М., 1985.
26. Швеция. Конституция и законодательные акты. М., 1983.

Тема 3 АНГЛО-АМЕРИКАНСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ

1. Специфические признаки и черты англосаксонского права.
2. Правовая система Англии.
3. Правовая система США.
4. Правовые система стран Британского Содружества (на примере Канады и Австралии).

Темы для докладов и презентаций:

1. Эволюция общего права и права справедливости в Англии.
2. Структура юридической профессии в Англии.
3. Современная судебная система Англии.

4. Историческая преемственность и особенности в становлении американского права.
5. Основные причины и характер американизации английского общего права в США.
6. Формирование федеральной правовой системы США и ее специфика. Роль и значение Конституции США. Конституционный контроль.
7. Современная судебная система США.
8. Структура юридической профессии США.
9. Роль Верховного Суда США в формулировании и трактовании права.
10. Правовая система Австралии.
11. Правовая система Канады.

Дополнительный библиографический список:

1. Александрова А.В. Саломатин А.Ю. Социализация права в условиях модернизации: европейский и американский подходы// Модернизация права: зарубежный и отечественный опыт. Пенза, 2004.
2. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс в Великобритании: Англия, Уэльс, Шотландия М.: Институт международного права и экономики. Издательство "Триада, Лтд", 1996. - 157 с. ISBN 5-86344-051-1.
3. Богдановская. И. Ю. Судебный прецедент – источник права? // Государство и право.– 2002. - №12 – с. 5-10.
4. Богдановская. И. Ю. Закон в английском праве. М., 1987.
5. Богдановская. И. Ю. Прецедентное право. М.: Наука, 1993. – 239 с. - ISBN 5-02-012992-5.
6. Бойцова В.В., Бойцова Л.В. Судебный прецедент: зарубежный опыт и российские перспективы // Юрист. – 1999. – № 10.
7. Дженкинс Э. Английское право. Источники права. Судопроизводство. М., 1947.
8. Дженкинс Э. Английское право. Уголовное право. Гражданское право. М., 1947.
9. Джиффорд Д. Дж., Джиффорд К.Х. Правовая система Австралии. М., 1988.
10. Загайнова С.К. Судебный прецедент: проблемы правоприменения. – М.: НОРМА, 2002. – 159 с. - ISBN 5-89123-627-3.
11. Кросс Р. Прецедент в английском праве. М., 1985.
12. Максимов А.А. Прецедент как один из источников английского права// Государство и право. 1995. № 2.
13. Нарышкина Р.Л. Доверительная собственность в гражданском праве Англии и США. М., 1965.

14. Правовая система США. 3-й выпуск. –М.: «Новая юстиция», 2007. 1216 с. - ISBN 978-5-91028-031-5.
15. Романов А.К. Правовая система Англии: Учеб. пособие. – М.: Дело, 2002. – 344 с. - ISBN 5-7749-0195-5.
16. Сороко-Цюпа О.С. История Канады. М., 1985.
17. Тишков В.А., Кошелев Л.В. История Канады. М., 1982.
18. Уолкер Р. Английская судебная система. М., 1980.
19. Фридменн Л. Введение в американское право. - М.: Прогресс, 1992. – 286 с. ISBN 5–01–0035559.
20. Шляфер Л.Г. Канада: география, экономика, право. – М.: МИД, 1999. – 202 с. - ISBN 5-85167-015-0.
21. Шумилов В.М. Правовая система США. – М.: Международные отношения, 2006. – 408 с. - ISBN 5-7133-1267-4.

Тема 4 РЕЛИГИОЗНЫЕ ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ

1. Формирование мусульманской правовой системы.
2. Особенности и источники мусульманского права.
3. Кодификация и структура мусульманского права в современный период.
4. Особенности формирования и основные характеристики индуистского права.
5. Современное индуистское право.
6. Иудаистское право.

Темы для докладов и презентаций:

1. Тенденция модернизации мусульманского права в XIX-XXI вв.
2. Государственные модели восприятия ислама.
3. Правовая система Турции.
4. Правовая система Египта.
5. Индуизм как религиозная и правовая система.
6. Право индуистской общины и право Индии.
7. Иудаизм как религия и образ жизни.
8. Законы и постулаты ортодоксального иудаизма в соотношении с правом государства Израиль.

Дополнительный библиографический список:

1. Алжирская Народная Демократическая республика. Конституция и законодательные акты. М., 1983.
2. Барковская Е.Ю. Ислам и проблемы становления современной государственности на мусульманском востоке: монография. РАГС Издательство, 2009.- 146 с. - ISBN: 978-5-7729-0472-5
3. Боронбеков С. Основные ценности ислама – объекты охраны шариата.// Государство и право. 2003. № 2.
4. Бехруз Хашматулла. Исламские традиции права. – Юридическая литература, 2006. – 296 с. - ISBN 966-419-014-4.
5. Ван ден Берг Л.В.С. Основные начала мусульманского права согласно учению имамов Абу Ханифы и Шафии / Пер. с гол. – М.:Наталис, 2005. – 240 с. - ISBN 5-8062-0173-2 5-8062-0214-3.
6. Володина Н.В. Теологическая система государства и права: системно-правовой анализ современной исламской модели// Современное право. 2005. № 12.
7. Кашкин С.Ю. Основы государственного права Индии. М., 1986.
8. Керимов Г.М. Шариат: закон жизни мусульман. Ответы шариата на проблемы современности. СПб.: Дия, 2007. – 512 с. - ISBN: 5-88503-579-2, 978-5-88503-579-8.
9. Королевство Марокко: Справочник. М.: Наука, 1991.
10. Крашенинникова Н.А. Индусское право: история и современность. М., 1982.
11. Малайзия: Справочник. М., 1987.
12. Марченко М.Н. Иудейское право и его основные особенности. // Вестник Моск. Ун-та. Сер 11, Право.- 2000. №6.
13. Мусульманское право (структуры и основные институты). М., 1984.
14. Пакистан: Справочник. М., 1991.
15. Пилкингтон С.М. Иудаизм / Пер. с англ. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001. – 400 с. - ISBN: 5-8183-0043-9.
16. Сигалов К.Е. Историко-правовые основания становления арабо-мусульманской цивилизации// История государства и права. 2006. №11.
17. Стародубцев Б.А. Уникальная система правления в Израиле // Государство и право. – 2000. – № 2.
18. Сюкияйнен Л.Р. Мусульманское право: вопросы теории и практики. М., 1986.

Тема 5 ТРАДИЦИОННЫЕ ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ

1. Дальневосточное право: понятие, возникновение и отличительные черты. Правовое конфуцианство.
2. Традиционализм в правовой системе Японии. Специфика становления японского права и его современные черты.
3. Обычное право Африки и Океании. Государственные модели восприятия обычного права.

Темы для докладов и презентаций:

1. Влияние конфуцианства и легизма на право Китая.
2. Правовая система Японии.
3. Влияние китайской идеологии на средневековую Японию.
4. Общие черты и особенности концепции дальневосточной правовой семьи.
5. Социальные корни правового традиционализма.
6. Принципы примирения и восстановления гармонии в традиционном африканском праве.
7. Контурсы судебной системы некоторых африканских стран (на примере Нигерии и Кении).

Дополнительный библиографический список:

1. Валеев Д.Ж. Обычное право и начальные этапы его генезиса// Правоведение. 1974. № 6.
2. Воробьев В.М. Японский кодекс «Тайхо Ёро рё» (VIII) и право раннего средневековья. М.: Наука, 1990. - 382 с. - ISBN 5-02-016825-4.
3. Денисов В.Н. Система права развивающихся стран. Становление и развитие национальных систем права стран Африки, освободившихся от британского колониализма. Киев. 1978.
4. Еремин В.Н. Классификация права Японскими юристами// Правоведение. 1977. № 1.
5. Инако Ц. Современное право Японии. М., 1981.
6. Имамов Э.З. К характеристике правосознания и права КНР// Советское государство и право. 1988. № 4.
7. К вопросу о типологических характеристиках современного японского права// Советское государство и право. 1977. № 3.
8. Конфуций. Уроки мудрости: Сочинения. – М.: Эксмо, 2005. – 958 с. - ISBN: 5-04-001855-X, 5-699-00583-8, 5-699-10963-3.

9. Опыт становления конституционализма в США, Японии и Советской России : учеб. пособие/ В. М. Курицын. -Москва: Академический Проект: Трикста, 2004 .-496 с. - ISBN 5-8291-0337-0. -5-902358-28-0.
10. Кычанов Е.И. Основы средневекового китайского права (VII-XIII вв.). М., 1986.
11. Муромцев Г.И. Источники права в развивающихся странах Азии и Африки. Система и влияние традиций. М., 1987.
12. Нода И. Сравнительное правоведение в Японии: прошлое и настоящее// Очерки сравнительного права. М., 1981.
13. Овчинников В.В. Ветка сакуры. М., 1975.
14. Право в независимых странах Африки: становление и развитие/ Отв. ред. Р.А. Ульяновский. М., 1969.
15. Радуль-Затуловский Я.Б. Конфуцианство и его распространение в Японии. М., 1947.
16. Супатаев М.А. Обычное право и правовой плюрализм. (Материалы XI Международного конгресса по обычному праву и правовому плюрализму. Август 1997 г., Москва/ Отв. ред. Н.И. Новикова, В.А. Тишков. - М.: Изд-во Ин-та этнологии и антропологии РАН, 1999. - 251 с. // Государство и право. - М.: Наука, 1999, № 12.
17. Чугров С.В. О традиционализме в японском мышлении // Мировая экономика и международные отношения. – 1999. – № 1.

Тема 6 СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ

1. Общая характеристика социалистического права.
2. Правовая система Китая.
3. Правовая система Кубы.
4. Перспективы социалистического права.

Темы для докладов и презентаций:

1. Проблемы типизации, основания выделения социалистической правовой семьи.
2. Идеологические и политические основы социалистического права. Теория и практика осуществления идей социалистического права.
3. Основные черты правовых систем стран «социалистического лагеря».
4. Вопрос о дальнейших путях развития правовой системы России и правовых систем стран Центральной и Восточной Европы.
5. Славянское или евразийское право.

6. Российская Федерация как государство-идентификатор постсоветской правовой семьи: тенденции развития на рубеже тысячелетий.
7. Правовые системы постсоветских государств: сравнительная характеристика.
8. Особенности правовых систем стран ортодоксального социализма. Правовая система Кубы.
9. Особенности правовых систем стран реформируемого социализма.
10. Роль идей социализма в правовой системе КНР.

Дополнительный библиографический список:

1. Гудошников Л.М. Восстановление и развитие законодательства КНР в процессе реформ. // Журнал российского права. 2002. № 2.
2. Китайская Народная Республика. Конституция и законодательные акты. М., 1989.
3. Конституции государств - участников СНГ/ ред. Л. А. Окуньков, В. В. Оксамытный. –М.: НОРМА - ИНФРА-М, 1999 .-736 с. -ISBN 5-89123-355-X .
4. Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Социалистическое право. М., 1973.
5. Правовая система социализма. Понятие, структура, социальные связи. М., 1986.
6. Советское законодательство: пути перестройки. М., 1989.
7. Современное право КНР. М., 1985.
8. Трощинский П.В. Юридическая ответственность по законодательству КНР // Журнал российского права. – 2000. – № 4.

Тема 7 ПРАВОВАЯ СИСТЕМА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

1. Историческое формирование правовой системы России.
2. Современная правовая система России.
3. Источники российского права и тенденции развития современного российского законодательства.

Темы для докладов и презентаций:

1. Правовая система современной России и отражение в ней конституционной, законодательной, судебной и иных правовых реформ.
2. Место современной правовой системы России в романо-германской правовой семье.
3. Интеграция российской правовой системы в мировое юридическое сообщество.
4. Отнесение российской правовой системы к правовым системам смешанного типа.

Дополнительный библиографический список:

1. Брайт Б., Бабаков В.А. Гражданский процесс России и Германии: Сравнительный анализ некоторых проблем. // Арбитражный и гражданский процесс М.: Юрист, 2002, № 1.
2. Летяев В.А. Восприятие римского наследия российской наукой XIX-начала XX в.; Волгоград. гос. ун-т.-Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002.- 213с. - ISBN 5-85534-591-2
3. Летяев В.А. Рецепция римского права в России XIX - начала XX вв. (историко-правовой аспект). - Волгоград, 2001. – 244 с. – ISBN 5-85534-433-9.
4. Лукьянова Е.Г. Глобализация и правовая система России. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 112 с. - ISBN 5-468-00056-3 ISBN13 978-5-468-00056-4.
5. Марченко М.Н. Является ли правовая система России составной частью Романо-германской правовой семьи? // Правовая политика и правовая жизнь. – 2001. – № 1.
6. Осакве К. Типология современного российского права на фоне правовой карты мира // Государство и право. – 2001. – № 4. – С. 10–18.
7. Осакве К. Размышления над Гражданским кодексом Российской Федерации 1994 г.: перспектива сравнительной цивилистики // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002. М. : НОРМА, 2003. - 311 с. - ISBN 5-89123-736-9.
8. Правовая система Российской Федерации в условиях глобализации (по материалам «круглого стола»). Ч. 1 и 2. – М., 2004.

Тема 8 МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ

1. Межгосударственные объединения и их правовые системы.
2. Межгосударственная правовая система содружества.
3. Сравнительный анализ моделей права союзного государства.
4. Межгосударственная правовая система сообщества: общая характеристика.
5. Универсальная международная правовая система.

Темы для докладов и презентаций:

1. Межгосударственная интеграция как функция современных государств.
2. Право Совета Европы.
3. Право Европейского Союза.
4. Право Содружества Независимых Государств.
5. Право Организации Объединенных Наций.

Дополнительный библиографический список:

1. Буссани М., Маттеи У. В поисках общего стержня европейского частного права // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002. М. : НОРМА, 2003. - 311 с. - ISBN 5-89123-736-9.
2. Ван Эрп З.Х.М. европейское частное право: постмодернистские дилеммы и выборы. К методу адекватного сравнительного правового анализа // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002. М.: НОРМА, 2003. - 311 с. - ISBN 5-89123-736-9.
3. Введение в право Европейского Союза: Учеб. пособие/ Под ред. С.Ю. Кашкина. – М.: ЭКСМО, 2005. – 365 с. - ISBN 5-699-11363-0.
4. Вилкова Н.Г. Сравнительный анализ «двух принципов» (Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА и Принципы европейского договорного права) // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002. М.: НОРМА, 2003. - 311 с. - ISBN 5-89123-736-9.
5. Гаврилов В.В. Понятие национальной и международной правовой системы // Журнал российского права. – 2004. – № 11.
6. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций: Утверждена Резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи ООН от 8 сентября 2000 г. // ООН, Департамент обществ. информ., ООН, Информ. центр. - М. : [б. и.], 2001.
7. Договор, устанавливающий Конституцию для Европы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. Первый выпуск. – 2005.
8. Демичева З.Б. Правовые стандарты Совета Европы: международно-правовая теория и практика // Законы России. – 2006. – № 12.
9. Европейское право. Право Европейского Союза и правовое обеспечение защиты прав человека: Учебник / Отв. ред. Л.М. Энтин. – М.: Норма, 2007. – 939 с. - ISBN 5-89123-918-3.
10. Конституции государств-участников СНГ: Сб. / Под ред. Л.А. Окунькова, В.В. Оксамытного, М.Я. Булошниковой. – 2-е изд. – М., 2001. - 716 с. - ISBN 5-16-000046-1. - ISBN 5-89123-355-X.
11. Конституции государств Европы: В 3 т. / Под ред. Л.А. Окунькова. – М.: НОРМА, 2001. - Т. 1. - 818 с. - ISBN 5-89123-520-X. - ISBN 5-89123-521-8; Т. 2. - 838 с. - ISBN 5-89123-520-X. - ISBN 5-89123-522-6; Т. 3. - 790 с. - ISBN 5-89123-520-X. - ISBN 5-89123-523-4.
12. Конституции государств Европейского Союза: научное издание / ред. Л. А. Окуньков - М.: ИНФРА-М : НОРМА, 1997. - 803 с. - ISBN 5-86225-511-7. - ISBN 5-89123-123-9.

13. Конституции зарубежных государств: учебное пособие./ Сост. В.В Маклаков. – М.: БЕК, 2000. - 592 с. - ISBN 5-85639-240-X.
14. Конституции зарубежных стран: Сб. / Сост. В.Н. Дубровин. – М.:Юрлитинформ, 2003. - 445 с. - ISBN 5-93295-036-6.
15. Оксамытний В.В. Правовая система как объект сравнительно-правового исследования // Россия в период реформ: задачи, пути решения: Науч. труды ИМПЭ. – 2006.
16. Право и межгосударственные объединения / Под общ. ред. В.Г. Вишнякова. – СПб., 2003. – 577 с. - ISBN 5-94201-217-2.
17. Страны мира: стат. спр. ООН. / Пер. с англ. Науч. ред . Осадчая О. Е.. - М.: Весь мир, 2000 - - 239 с. - ISBN 5-7777-0147-7
18. Шумский В.Н. Юридическая сила актов высших органов Содружества Независимых Государств // Журнал российского права. – 2006. – № 7.

6. ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

Согласно учебным планам направления 030900 – юриспруденция (бакалавриат и магистратура) для изучения дисциплины предусмотрено 36 часов на самостоятельную внеаудиторную работу.

В связи с тем, что лекционных занятий по курсу не предусмотрено, весь теоретический материал студенты должны изучить самостоятельно.

Самостоятельная работа студентов при изучении данного курса выступает важнейшей и основной формой их подготовки, что обусловлено наличием большого количества проблемных и дискуссионных вопросов, требующих творческого подхода, широкого использования специальной литературы и необходимости ее глубокого осмысления. Учебная деятельность студентов выстраивается вокруг самостоятельной работы с учебными материалами. В учебные материалы встроены задания, побуждающие студентов к анализу собственной практики, своих навыков и способностей, к использованию на практике инструментов, предлагаемых курсом.

Целью самостоятельной работы является:

- систематизация, закрепление и расширение полученных теоретических знаний и практических умений;
- формирование умений самостоятельно работать с информацией, использовать нормативную, правовую, справочную, учебную и научную литературу;

- развитие познавательных способностей и активности обучающихся: творческой инициативы, самостоятельности, ответственности и организованности;
- формирование самостоятельности мышления, способностей к саморазвитию, самосовершенствованию и самореализации;
- развитие исследовательских умений.

Для успешного освоения дисциплин «Введение в сравнительное правоведение» и «Сравнительное правоведение» и получения зачета студенту необходимо:

1. Изучить теоретический материал, в соответствии с рабочей программой курса по основным рекомендованным учебникам.
2. Посетить все аудиторские практические занятия, ознакомиться с источниками из списка дополнительной литературы, необходимыми для выполнения контрольных работ, решить тесты, выполнить рейтинговые задания и иные работы, предложенные преподавателем.
3. Выполнить аттестационную работу.
4. Сдать зачет по вопросам, вынесенным на итоговую аттестацию по курсу.

Самостоятельная работа по дисциплине подразделяется на аудиторную и внеаудиторную. Аудиторная самостоятельная работа по курсам модуля выполняется на учебных занятиях под непосредственным руководством преподавателя и по его заданию. Внеаудиторная самостоятельная работа выполняется по заданию преподавателя, но без его непосредственного участия.

Контроль результатов самостоятельной работы может проходить в письменной, устной или смешанной форме с представлением обучающимися презентаций, отчетов, продуктов своей творческой деятельности или путем демонстрации своих умений. В качестве форм и методов контроля самостоятельной работы могут быть также использованы семинарские занятия, коллоквиумы, тестирование, самоотчеты, выступления на конференциях, защита аттестационных работ и др.

Обучающиеся, не выполнившие задания и не представившие результаты самостоятельной работы, аттестуются по курсу «неудовлетворительно» и к итоговой аттестации по курсу (модулю) не допускаются.

ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ.

1. Самостоятельное изучение теоретического материала

(18 часов – 1 час на тему)

При изучении теоретического материала следует руководствоваться рабочей программой дисциплины в которой указана последовательность изучения и содержание отдельных тем.

К классическим источникам в сфере юридической компаративистики следует отнести работы известных французских ученых-юристов Рене Давида «Основные правовые системы современности» и Раймона Леже «Великие правовые системы современности», двухтомник К. Цвайгерта и Х. Кётца «Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права», учебно-практическое пособие американского ученого К. Осакве «Сравнительное правоведение в схемах: Общая и Особенная части». Кроме того сравнительному правоведению посвящены работы заслуженных российских ученых, докторов юридических наук, профессоров М.Н. Марченко, Ю.А. Тихомирова, А.Х. Саидова.

Указанные работы положены в основу курса «Введение в сравнительное правоведение» читаемого преподавателями Юридического института ВлГУ и рекомендуются студентам для самостоятельной подготовки по данной учебной дисциплине. В целях обеспечения доступности материала ряд монографий и учебных пособий по сравнительному правоведению сформированы в папку в электронном виде, которую все желающие студенты могут получить на кафедре «Конституционное и муниципальное право».

Наиболее известными российскими периодическими изданиями, публикующими статьи по сравнительно-правовой проблематике, являются: «Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения», «Журнал российского права», содержащий специальную рубрику: «Сравнительно-правовые исследования»; журнал «Сравнительное конституционное обозрение».

Большое количество информации для изучения дисциплины можно получить используя интернет ресурсы.

ОСНОВНОЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бакулина Л.Т.* Введение в сравнительное правоведение: учебное пособие / Л.Т. Бакулина, А.Р. Губайдуллин. – Казань: Казан. ун-т, 2011. – 174с.

2. *Леже, Раймон* Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход / Раймон Леже; пер. с фр. Грядов А.В.. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 592 с. – ISBN 978-5-466-00400-7.
3. История государства и права зарубежных стран: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности "Юриспруденция": в 2 т. / О.А. Жидков, Н.А. Крашенинникова, О.Л. Лысенко и др.; отв. ред. д.ю.н., проф. Н.А. Крашенинникова и д.ю.н., проф. О. А. Жидков. — 3-е изд., перераб. и доп.. — М.: НОРМА, 2009. — Т. 1: Древний мир и Средние века. — 719 с.
4. История государства и права зарубежных стран: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности "Юриспруденция": в 2 т. / Л.М. Гудошников, О.А. Жидков, Н.А. Крашенинникова и др.; отв. ред. д.ю.н., проф. Н.А. Крашенинникова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: НОРМА, 2009. — Т. 2: Современная эпоха — 815 с.
5. *Давид, Р.* Основные правовые системы современности / Давид Р., Жоффре-Спинози К.; пер. с фр. В.А. Туманова. – М.: Междунар. отношения, 1999. – 400 с. – ISBN 57133-0997-5.
6. *Лафитский В.И.* Сравнительное правоведение в образах права. Том первый. – М.: Статут, 2010. –С. 429 – ISBN 978-5-8354-0653-1.
7. *Малько, А. В.* Сравнительное правоведение: учеб.-метод. комплекс / А. В. Малько, А. Ю. Саломатин. – М.: НОРМА, 2008. – 351 с. – (Серия учебно-методических комплексов). – ISBN 978-5-468-00186-8.
8. *Моренфельс, П.* Международное частное право и сравнительное правоведение / Кох Х., Магнус У., Винклер фон Моренфельс П.; пер. с нем. д-ра юр. наук Ю.М. Юмашева. – М.: Международные отношения, 2003. – 480 с. – ISBN 5-7133-1084-1.
9. *Марченко, М.Н.* Сравнительное правоведение: Общая часть: Учеб / М.Н. Марченко. – М.: Зерцало, 2006. – 560 с. – ISBN 5-8078-0073-7.
10. *Марченко, М.Н.* Правовые системы современного права / М.Н. Марченко. – М.: Зерцало, 2009. – 528 с. – ISBN 978-5-94373-150-1.
11. *Марченко, М.Н.* Курс сравнительного правоведения / М.Н. Марченко. – М.: Изд-во «Городец», 2002. – 560 с. – ISBN 5-9258-0057-5.
12. Малько А.В., Саломатин А.Ю. Сравнительное правоведение. Краткий учебник. Методические рекомендации. – М.: Инфра-М, Норма, 2010.
13. Марченко М. Н. Сравнительное правоведение. Учебник. 2-е издание. - М.: Проспект, 2011.

14. *Осакве, К.* Сравнительное правоведение в схемах: общая и особенная части: Учеб.-практ. пособие / К. Осакве. – М.: Дело, 2002. – 464 с. – ISBN 5-7749-0192-0.
15. Правовые системы стран мира: Энциклопедический справочник / Отв. ред. докт. юрид. наук, проф. А. Я. Сухарев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство НОРМА, 2003. — 976 с.
16. *Решетников, Ф.М.* Правовые системы стран мира. / Ф.М. Решетников. – М.: Юридическая литература, 1993. – 256 с.
17. *Саидов, А.Х.* Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): Учеб. / А.Х. Саидов; под ред. В.А. Туманова – М.: Юристъ, 2007. – ISBN 5-7975-0334-4
18. Сравнительное правоведение: наука, методология, учебная дисциплина : в 2 ч. Ч. 2: материалы междунар. науч.-практ. конф., Красноярск, 25–26 сентября 2008 г. / Сиб. федер. ун-т, Юрид. ин-т. – Красноярск : ИПК СФУ, 2008. – ISBN 978-5-7638-1017-2
19. *Саидов, А.Х.* Сравнительное правоведение/ А.Х. Саидов. – М.: Норма, 2007, 2011 (Краткие учебные курсы юридических наук). – 368 с. – ISBN 978-5-468-00066-3.
20. *Тихомиров, Ю.А.* Курс сравнительного правоведения. / Ю.А. Тихомиров – М.: Издательство НОРМА, 1996. – 432 с. – ISBN-5-89123-042-9.
21. *Цвайгерт, К.* Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2 т. / К. Цвайгерт Х. Кетц; пер. с нем. – М.: Международные отношения, 2000. – 480 с. – ISBN-5-7133-1048-5.
22. *Черноков, А.Э.* Введение в сравнительное правоведение: Учебное пособие / А.Э. Черноков, 2007. – 207 с. – ISBN 5-7320-0729-6.

Дополнительная литература изучается студентом при необходимости подготовки доклада или презентации по дисциплине, либо по указанию преподавателя для выполнения контрольной работы на анализ текста. Списки дополнительной литературы содержатся в разделе 5 практикума.

Вопросы для самопроверки знаний по сравнительному праву.

1. Что изучает сравнительное право?
2. Почему сравнительное право стало общепризнанным только в 19-ом веке?
3. Какую роль в признании сравнительного права сыграла национальная кодификация?

4. В каких науках юридического характера был впервые применен компаративистский метод исследования
5. Что такое компаративизм?
6. Основоположники сравнительного права?
7. Что объединяет сравнительное право с общей теорией права, историей права и философией права?
8. Какова роль и место сравнительного правоведения в трактовке и понимании источников права?
9. Дайте определение правовой системы в узком и широком смысле слова?
10. Какие подходы существуют к пониманию правовой системы?
11. Почему правовая семья – специфическая категория сравнительного правоведения?
12. Какую роль сыграл Р. Давид в становлении сравнительного правоведения?
13. Какой критерий классификации правовых системы сформулировал Р. Давид?
14. Сколько и какие правовые системы функционируют в настоящее время в мире?
15. Генезис романо-германской правовой системы?
16. Генезис англо-саксонской правовой системы?
17. Генезис мусульманской правовой системы?
18. В каких отраслях права в мусульманской правовой системе используется правовой обычай?
19. В каких отраслях права в романо-германской правовой системе используется правовой обычай?
20. Что общего и отличного в Конституциях РФ и Франции?

2. Подготовка доклада и (или) презентации

(норма – 2 доклада за курс – 3 часа)

Темы докладов и презентаций студенты выбирают заранее и готовят под руководством преподавателя с таким расчетом, чтобы на семинарах изложить в течение 15 - 20 минут их основное содержание. Подготовка доклада предполагает знание не только соответствующих положений, изложенных в перечне основной литературы, но и использование монографий, научных статей, перечень которых отражен в рубрике "дополнительный библиографический список". Конкретные рекомендации по решению данного вопроса студент может получить у преподавателя.

Тематика докладов и рефератов представлена в разделе 4.1 Практикума.

3. Самостоятельная работа на практических занятиях и подготовка к ней

(5 часов, помимо изучения теоретического материала)

Самостоятельная работа на практических занятиях заключается в решении тестов написании эссе, выполнении контрольных работ на анализ текста и т.д. Конкретные виды самостоятельных работ представлены в Методических рекомендациях к практическим занятиям по дисциплине. Самостоятельная работа обучающихся осуществляется в сроки, определяемые календарно-тематическим планом и расписанием занятий, учитывает специфику направления профиля, индивидуальные, особенности обучающегося. Выдача заданий обучающимся на внеаудиторную самостоятельную работу должна сопровождаться со стороны преподавателя подробным инструктажем по ее выполнению, включающим изложение цели задания, его содержания, сроков выполнения, ориентировочного объема работы, основных требований к результатам работы и к отчету по ним, сведения о возможных ошибках и критериях оценки выполнения работ.

4. Подготовка и защита аттестационной работы

(5 часов)

Для допуска к сдаче зачета по дисциплине студент должен выполнить аттестационную работу.

Аттестационная работа представляет собой сравнительно-правовое исследование.

Технические требования:

Аттестационная работа выполняется в объеме не менее 10 листов формата А4, шрифт Times New Roman, 14 кегль, 1,5 интервал.

При проведении исследования должно быть использовано не менее 5 источников, факт использования которых должен подтверждаться соответствующими сносками (ссылками) в тексте.

Объекты для правового сравнения (правовые семьи, правовые системы или их группы, отрасли права, нормативные правовые акты, нормы и др.) выбираются студентами самостоятельно по согласованию с преподавателем.

В аттестационной работе студент должен продемонстрировать знания курса Введение в сравнительное правоведение: общих правил проведения сравнительно-

правовых исследований, методов их проведения, критериев сравнения, различных классификаций правовых систем и др.

Защита работы производится в форме короткого доклада (5-7 мин.) на практическом занятии (возможно оформление презентации).

Требования к содержанию:

Аттестационная работа должна содержать вводную часть, где в обязательном порядке определяются:

- актуальность темы исследования;
- объект исследования (нормативно-правовые акты, отрасли, институты права, правовая реальность, правовые системы, правовые семьи и т.д.);
- вид исследования (диахронное или синхронное, внутреннее или внешнее, микро или макро сравнение);
- выделяются критерии, по которым будет производиться сравнение (не менее 10).

В основной части работы проводится сравнение выбранных объектов, при этом сначала обозначается первый критерий для сравнения и дается характеристика объектов по нему, затем второй критерий и т.д.

В заключении необходимо сделать выводы о сходстве и различиях сравниваемых объектов и предположить, в каких областях юридической деятельности возможно использование результатов такого исследования.

5. Подготовка к зачету по дисциплине

(5 часов, с учетом, что теоретический материал изучался студентами при подготовке к практическим занятиям в течение семестра)

Система контроля по учебному курсу включает также проведение зачета. Форма проведения зачета зависит от степени подготовленности студентов, их активной работы на практических занятиях.

Третий (итоговый) рейтинг-контроль представляет собой сдачу зачета по курсу. Список вопросов выносимых на зачет представлен ниже. Для того, чтобы успешно подготовиться к рейтинг-контролю студенту необходимо знать содержание теоретического материала, полностью выполнить задания к практическим занятиям, ознакомиться с предложенными для изучения источниками.

Классической формой зачета следует считать его проведение по вопросам. Основными документами для проведения зачета являются: государственный образовательный стандарт и составленная на его основе рабочая программа курса.

Зачет может проводиться как устно, так и письменно. Обязательное требование – студент должен уметь применить компаративистский метод при анализе нормативно-правовых актов и правовых институтов.

Подготовка и сдача зачета – это завершающий этап самостоятельной работы студента над учебным курсом «введение в сравнительное правоведение». Поэтому в учебно-методическом комплексе содержатся вопросы для самопроверки знаний студентов (см. выше) и проверочные тесты по сравнительному праву, ответы на которые помогут студентам проверить степень своей подготовленности к зачету.

**Вопросы к зачету по дисциплине Введение в сравнительное правоведение
(бакалавриат)**

1. Сущность основные цели и функции сравнительного правоведения, его роль и значение.
2. Предмет сравнительного правоведения, объекты сравнительно-правовых исследований.
3. Теория сравнительно-правового метода.
4. Методы и общие правила сравнительного правоведения.
5. Основные виды сравнительно-правовых исследований. Нормативное и функциональное сравнение.
6. История формирования сравнительного правоведения как самостоятельной науки: за рубежом и в России.
7. Доктрина «великих систем» Р. Давида.
8. Сравнительное правоведение в системе гуманитарных и юридических наук.
9. Использование результатов сравнительно-правового изучения.
10. Механизм сближения национальных правовых систем: предотвращение и разрешение юридических коллизий, модельные законодательные акты.
11. Механизм сближения национальных правовых систем: сближение (гармонизация) национальных законодательств, унификация правовых норм, международно-правовая помощь.
12. Международное право в свете сравнительного правоведения.
13. Правовая картина мира как предмет сравнительного правоведения.
14. Юридическая типология национально-правовых систем современности.
15. Правовые традиции и правовая культура отдельных стран и регионов.
16. Религия и правовая карта мира.
17. Правовые семьи государств и основные критерии их выделения.

18. Трихотомическая классификация правовых семей Р. Давида и учение о «правовых стилях» К. Цвайгерта.
19. Классификация правовых систем.

**Вопросы к зачету по дисциплине Сравнительное правоведение
(магистратура)**

1. Сущность основные цели и функции сравнительного правоведения, его роль и значение.
2. Методы и общие правила сравнительного правоведения.
3. Основные виды сравнительно-правовых исследований. Нормативное и функциональное сравнение.
4. Механизм сближения национальных правовых систем.
5. Юридическая типология национально-правовых систем современности.
6. Правовые семьи государств и основные критерии их выделения.
7. Трихотомическая классификация правовых семей Р. Давида и учение о «правовых стилях» К. Цвайгерта.
8. Классификация правовых систем.
9. Формирование, общие и отличительные особенности права стран романо-германской правовой семьи.
10. Правовая система Франции.
11. Правовая система ФРГ.
12. Скандинавская (североевропейская) правовая семья.
13. Особенности правовых систем стран Латинской Америки.
14. Специфические признаки и черты англосаксонского права.
15. Правовая система Англии.
16. Правовая система США.
17. Формирование, особенности и источники мусульманской правовой системы.
18. Особенности формирования и основные характеристики индусского права.
19. Дальневосточное право: понятие, возникновение и отличительные черты. Правовое конфуцианство.
20. Традиционализм в правовой системе Японии. Специфика становления японского права и его современные черты.
21. Обычное право Африки и Океании. Государственные модели восприятия обычного права.

22. Общая характеристика социалистического права его перспективы.
23. Правовые системы Китая и Кубы.
24. Историческое формирование правовой системы России.
25. Современная правовая система России. Источники российского права и тенденции развития современного российского законодательства.
26. Место правовой системы России на современной правовой карте мира. Перспективы развития.
27. Правовые системы иных государственно-организованных обществ.
28. Международные правовые системы.

ПРИЛОЖЕНИЕ: ТЕКСТЫ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

Приложение 1.

Методические рекомендации по сравнительному анализу законодательства государств — участников Содружества Независимых Государств

Разработаны Институтом законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации

В современный период возрастает необходимость взаимного изучения опыта законотворческой деятельности государств — участников СНГ, сравнительного исследования отраслей, институтов и отдельных актов законодательства стран Содружества, сопоставления их между собой. Это позволит совершенствовать и взаимно обогащать, законодательную деятельность разных государств, будет способствовать гармоничному развитию законодательства в рамках Содружества, становлению единого правового пространства СНГ. Из содержания соглашений о межпарламентском сотрудничестве государств — участников СНГ в правовой сфере, а также из других документов уставных органов СНГ, следует необходимость ускорения интеграционного развития Содружества.

Цель Методических рекомендаций — способствовать по возможности единообразной организации и ведению работы по сравнительному анализу законодательства государств — участников СНГ, также разработать правила и приемы, которыми целесообразно руководствоваться в этой работе.

Методические рекомендации могут быть использованы в работе по сравнительному анализу законодательства Секретариатом Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, депутатами и сотрудниками аппарата парламентов стран Содружества, а также другими государственными органами, организациями и научными учреждениями, занимающимися проблемами сравнительного законовещения.

1. Общие положения

1. Работа по сравнительному анализу законодательства предполагает изучение фактического состояния законодательного регулирования государств — участников СНГ в целях: а) развития сотрудничества в правовой сфере государств Содружества, возможного использования опыта решения конкретных проблем в законодательных системах разных государств; б) обеспечения общего правового пространства, предотвращения юридических коллизий в практике применения законодательных актов; в) предотвращения и устранения неоправданных различий в правовом регулировании вопросов, представляющих взаимный интерес.

2. Сравнительно-правовые исследования выполняются для Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, парламентов государств Содружества, их комитетов и комиссий. Они могут также выполняться по заказам или просьбам иных правотворческих органов государств — участников СНГ.

Результаты, полученные в процессе сравнительно-правового анализа могут использоваться для обеспечения указанных органов необходимой информацией, разработки предложений и рекомендаций по сближению и унификации законодательства стран Содружества, подготовки концепций и проектов конкретных рекомендательных законодательных и иных модельных актов, выработки межгосударственных соглашений, а также для решения иных научных и практических задач.

3. Сравнительному анализу подлежат принятые в государствах, входящих в Содружество, нормативные правовые акты (прежде всего законодательные) по одним и тем же либо сходным вопросам.

4. В процессе анализа и при формулировании выводов учитываются положения, содержащиеся в соглашениях о межпарламентском сотрудничестве в правовой сфере, об обмене правовой информацией и о сближении законодательства по экономическим и другим вопросам, представляющим взаимный интерес.

5. Наряду с изучением законодательства целесообразно изучать, обобщать и анализировать практику его реализации, научную доктрину по соответствующему вопросу, обстоятельства и причины принятия изучаемых актов, отношение к ним практиков и общественности.

6. При проведении крупных сравнительно-правовых исследований целесообразно привлекать к участию в них ученых и практиков из соответствующих государств, а также обеспечить возможность сотрудничества с ними в других формах (обмен информацией, взаимные командировки или стажировки, консультации, совместное проведение социологических исследований и т. п.).

II. Объекты исследования

7. Объектами исследования могут быть:

а) Нормативные правовые акты: Конституции государств Содружества; учредительные договоры; международные договоры; законы и другие акты парламентов государств участников СНГ; законы и другие акты высших органов власти бывшего СССР; нормативные правовые акты Президентов и Правительств государств участников СНГ. При необходимости исследованию подлежат и другие нормативные правовые акты в зависимости от темы и имеющихся информационных возможностей.

б) Правовой институт как совокупность однородных правовых норм, сосредоточенных в одном акте либо комплексе актов (например, институты права собственности, аренды и т. п.), отрасль, подотрасль законодательства.

в) Конкретная правовая норма.

8. Указанные в п. 7 объекты могут изучаться как по своему содержанию, так и с точки зрения формы актов, применения правил законодательной техники, используемой терминологии, процедуры подготовки и принятия нормативных правовых актов и т. д.

9. Объекты сравнительного исследования должны быть сопоставимы, т. е. связаны между собой общим предметом регулирования.

10. Объем объектов сравнительного изучения должен быть максимально исчерпывающим и включать все нормативные правовые акты, их части, относящиеся к изучаемой сфере правового регулирования.

11. Изучению подлежат в первую очередь действующие нормативные правовые акты и нормы.

В число объектов изучения при необходимости могут включаться отмененные и фактически утратившие значение акты, а также проекты актов по соответствующему вопросу.

III. Организация работы

12. Анализ и сопоставление законодательства осуществляются государственными органами, научными и другими учреждениями: а) по собственной инициативе; б) а также по поручениям вышестоящих органов: в) заказам заинтересованных органов.

13. Государственные органы, научные и другие учреждения, осуществляющие работу по сравнительному изучению законодательства, намечают круг важнейших тем и очередность исследования. При этом учитываются планы и рекомендации Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, ее постоянных комиссий, парламентов государств — участников СНГ, парламентских комитетов и комиссий, других правотворческих и иных заинтересованных органов.

Эти темы (в случае необходимости — с соответствующей корректировкой) затем включаются в планы работы соответствующих органов и учреждений с указанием сроков выполнения и определением наиболее целесообразных для каждого конкретного исследования способов оформления и реализации полученных научных и практических результатов.

14. В качестве важнейших тем для сравнительного исследования (рекомендуются применительно к профилю органов и учреждений, выполняющих исследование): а) законодательное оформление и реализация крупных политических (особенно конституционных, экономических и социальных) реформ; б) законодательное и договорное регулирование межгосударственных отношений; в) правовые проблемы соотношения законодательной и исполнительной властей; г) основные права человека: их регулирование и степень социальной защищенности и охраны; д) законодательное регулирование различных аспектов экономического развития (особенно вопросы собственности, приватизации, разгосударствления, создания и обеспечения функционирования единого рынка), обеспечение договорной дисциплины, хозяйственных связей; вопросы денежной, кредитной и налоговой систем, ценообразования; е) правовое оформление экономических и иных отношений государств — участников СНГ с другими странами; ж) законодательное регулирование охраны окружающей природной среды; з) другие важнейшие темы, которые определяются заинтересованными органами и учреждениями.

15. Если анализу подвергается правовое решение сложной комплексной проблемы, могут быть организованы временные исследовательские группы и другие коллективы, состоящие из специалистов различных отраслей.

16. Сравнительные исследования законодательства могут проводиться на договорной и другой хозрасчетной основе с привлечением при необходимости специалистов из других учреждений.

17. Наиболее важные, представляющие большой теоретический и практический интерес результаты сравнительного анализа, полученные в научном учреждении, обсуждаются на заседании его Ученого Совета с приглашением ученых и специалистов других научных учреждений и заинтересованных органов.

18. Методическую помощь в работе по сравнительному анализу законодательства оказывает Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

IV. Информационное обеспечение

19. Для получения материалов, необходимых в работе по сравнительному анализу законодательства, используются: информационные ресурсы парламентов, аппаратов Президентов, правительств, министерств юстиции, других министерств и ведомств государств - участников СНГ; фонд информационно-правового отдела Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ; материалы средств массовой информации; информационные фонды органов и организаций (научно-исследовательских институтов, судебно-прокурорских органов, библиотек, юридических вузов и т. д.).

20. В соответствии со ст. 6 многостороннего межправительственного Соглашения об обмене правовой информацией, подписанного 21 октября 1994 года, государства — участники СНГ осуществляют обмен правовой информацией: на основе Концепции межгосударственной подсистемы обмена правовой информацией; с ведением единого классификатора отраслей законодательства; с использованием действующих информационно-коммуникационных ресурсов систем Сторон, а также вновь создаваемых систем конфиденциальной связи.

21. Работа по сравнительному анализу законодательства проводится преимущественно с использованием автоматизированных информационно-поисковых систем по законодательству.

При создании в каждом государстве — участнике СНГ эталонных баз данных правовых актов с использованием электронной технологии целесообразно их программное и организационное совмещение.

V. Этапы работы по анализу и сопоставлению законодательства

22. Работа по сравнительному анализу законодательства осуществляется поэтапно. Она начинается со сбора нормативно-правового материала, относящегося к теме исследования.

23. Исполнителю следует: а) проверить точность текстов актов, с которыми ему предстоит работать, по контрольным экземплярам имеющихся нормативных материалов; б) проверить все имеющиеся в контрольном экземпляре отметки об изменениях, дополнениях, внесенных в данные акты; в) изучить акты, к которым имеются отсылки в тексте изучаемых актов; г) осуществить сбор литературы, статистического и иного материала, изучить международно-правовые нормы по данному вопросу; д) ознакомиться с зарубежным опытом правового регулирования соответствующих вопросов.

24. Дальнейшая работа с собранным материалом предполагает следующие этапы: а) распределение собранного материала по основным вопросам темы; б) сравнение нормативно-правовых решений по одним и тем же вопросам и выявление общих черт и отличий с их количественными характеристиками. При необходимости составляются соответствующие таблицы, отображающие эти количественные характеристики; в) качественная оценка сравниваемых нормативно-правовых решений с точки зрения их соответствия существующим потребностям практики и сопоставление этих решений с наиболее удачными решениями однотипных вопросов (при наличии соответствующей информации); г) оценка сравниваемых нормативно-правовых решений с точки зрения их законности, соответствия нормам международного права; д) подготовка итоговых документов, содержащих полученные в процессе исследования результаты; е) при необходимости подготовка рекомендаций заинтересованным органам с целью совершенствования правовых норм, регулирующих данную сферу общественных отношений; ж) обсуждение, если это целесообразно, подготовленных итоговых документов и рекомендаций в заинтересованных органах и учреждениях; з) определение списка заинтересованных органов, учреждений, организаций и должностных лиц, которых следует ознакомить с результатами выполненных исследований, и направление им указанных материалов.

VI. Основные критерии оценки законодательства

25. При анализе и сопоставлении законодательства стран Содружества следует учитывать, что: а) правовые институты и нормы считаются сравнимыми, если они решают один и тот же вопрос, хотя его решение может быть различным или даже противоположным; б) решение одного и того же вопроса в различных системах

законодательства может достигаться комбинацией различных правовых средств; в) сравнительному исследованию подлежат главным образом средства и способы решения одной и той же либо близкой по содержанию правовой задачи; г) внешне идентичные юридические термины могут иметь неодинаковое значение в различных системах законодательства, и, наоборот, различные термины — одинаковое значение.

26. Оценка нормативных источников, являющихся объектом сравнительного исследования, осуществляется как по формально-юридическим, так и по юридико-содержательным критериям.

27. К формально-юридическим критериям относятся следующие: а) количество нормативных правовых актов по предмету анализа, в том числе изданных по соответствующим видам актов (законы, кодексы, соглашения и др.); б) выбор уровня нормативного регулирования (Парламент, Президент, Правительство и др.), формы акта (закон, указ, постановление и др.) для решения конкретной задачи; в) использование таких правовых форм, как имеющие нормативно-правовой характер соглашения, договоры и т. п.; г) использование правил законодательной техники (наличие преамбул, деление актов на статьи и пункты, структура, заголовки и нумерация статей, пунктов, единство терминологии, правовые дефиниции, ссылки, примечания и т. д.); д) использование специальных правовых средств, обеспечивающих соблюдение актов (меры ответственности, поощрения, контроля, порядок разрешения споров и т. д.); е) действие сравниваемых актов во времени, пространстве и по кругу лиц; ж) системная связь с другими нормативными правовыми актами (взаимоувязанность и согласованность; достаточно ли исчерпывающим образом регулирует вопрос данный акт; если нет, то предусматривается ли в самом акте издание иных актов, необходимых для реализации тех или иных положений основного акта, и т. д.); з) наличие в законодательстве государств — участников СНГ множественности актов, действующих по одному и тому же вопросу; возможные пути преодоления этой множественности (в частности, если правовое решение конкретного вопроса рассредоточено в разных актах, есть ли целесообразность их объединения в один сводный акт с целью упорядочения нормативного материала); и) формы и способы обнародования законодательных и иных актов, введения их в действие, соотношение количества опубликованных и неопубликованных актов; к) уровень кодифицированности того или иного массива законодательства; формы систематизации.

28. К юридико-содержательным критериям относятся:

1) содержание и характер сравниваемых правовых решений;

При анализе правовых решений следует, в частности, выяснить: а) варианты решений (одинаковые или разные решения одних и тех же экономических, социальных и иных задач; возможные причины расхождения вариантов решений); б) соответствуют ли конкретные правовые решения конституциям государств, принявших данные решения; в) соответствуют ли конкретные правовые решения актам более высшей юридической силы; г) приняты ли конкретные правовые решения в соответствии с полномочиями правотворческого органа; д) насколько конкретные правовые решения соответствуют договорам и соглашениям между государствами — участниками СНГ; е) насколько то или иное правовое решение соответствует нормам международных договоров и соглашений, в которых участвуют государства, входящие в СНГ, а также общепризнанным нормам международного права в тех случаях, когда анализируемые акты затрагивают вопросы, регулируемые указанными договорами, соглашениями и нормами;

2) механизм обеспечения правовых решений, затрагивающих те или иные межгосударственные вопросы, в частности, заключенных соглашений между государствами; способы преодоления юридических коллизий между актами разных государств;

3) степень соответствия сравниваемых норм международно-правовым актам и конституционному законодательству о правах человека;

4) степень соответствия сравниваемых норм требованиям экологической безопасности;

5) степень обеспеченности принятых правовых решений финансовыми, материально-техническими, кадровыми ресурсами, организационными и иными мерами;

6) степень соответствия сравниваемых норм правам и законным интересам хозяйствующих, общественных и иных субъектов права;

7) наличие в кодексах, других законодательных актах, регулирующих соответствующую сферу, норм, требующих издания других актов; степень реализованности таких норм.

29. Имея в виду, что работа по сравнительному анализу актов должна послужить основой для выработки предложений по совершенствованию законодательства, поиска наиболее удачных вариантов правовых решений однотипных задач, в ходе исследования желательно выявлять и обобщать и все другие вопросы, которые могут иметь значение для совершенствования правового регулирования конкретной области отношений. По возможности следует выработать соответствующие предложения (организационные, методические, нормативно-правовые и др.).

VII. Подготовка информационно-аналитических материалов на заключительном этапе работы

30. Способами оформления полученных научных и практических результатов анализа могут быть: а) перечни нормативных правовых актов (преимущественно законов) по определенной теме; б) экспресс информации. В них указываются наименование, виды и основное содержание новейших актов, принятых в государствах — участниках СНГ по соответствующей теме; в) справки или информационные обзоры о всех действующих актах по данной теме. В справке (информационном обзоре) указывается основное содержание законодательства по данному вопросу, а при необходимости также наименования актов, их виды, количество, степень кодифицированности, юридическая сила; г) сравнительные таблицы по важнейшим вопросам, неодинаково решаемым в разных системах законодательства. Они могут быть частью других изданий, справок, обзоров или иметь самостоятельный характер и распространяться отдельно; д) аналитические обзоры основного содержания и формы сравниваемого законодательства по соответствующей теме, включающие анализ и оценку действующих актов по указанным в разделе V критериям; е) научные отчеты с анализом действующего правового регулирования в соответствующей сфере общественных отношений. В дополнение к позициям, указанным выше применительно к аналитическим обзорам, в научном отчете в зависимости от конкретных обстоятельств отражаются социально-экономические и другие особенности данной сферы общественных отношений конкретного государства, их исторического развития, практики реализации действующих актов, полнота урегулированности, степень соответствия его требованиям прогрессивного развития данной сферы общественных отношений, а также оценка законодательства по иным, указанным в разделе V критериям; ж) статьи, брошюры, монографии и другие печатные работы, выступления на радио и ТВ; з) докладные записки, письма в заинтересованные органы, содержащие предложения и рекомендации, сформулированные с учетом имеющихся наиболее удачных правовых решений по данному вопросу; и) научные концепции, которые рекомендовать на основе проведенных исследований в качестве первоначальной модели для разработки, рекомендательные законодательные акты; к) научно-практические конференции, семинары, симпозиумы и другие формы взаимного обмена опытом, на которых можно было бы доложить результаты исследований и обменяться опытом.

31. В итоговых документах аналитического характера, кроме выводов, критических замечаний, следует, по возможности, формулировать конструктивные предложения,

направленные на совершенствование правового регулирования соответствующей сферы общественных отношений.

При подготовке итоговых документов должны учитываться общие задачи совершенствования законодательства по данному вопросу, в том числе необходимость взаимной увязки актов, ликвидация пробелов и противоречий в законодательстве, устранение актов, действующих по одному и тому же вопросу и т. п.

32. Материалы с результатами выполненных исследований предоставляются заинтересованным органам и организациям по служебной линии, на договорной или хозрасчетной основе.

33. Материалы с результатами сравнительных исследований законодательства государств — участников СНГ направляются в соответствующие аналитические центры Межпарламентской Ассамблеи, в законодательные органы стран — членов Содружества, в их парламенты.

Приложение 2

К.Цвайгерт, Х.Кётц

Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права

Извлечение

§ 5. Стиль правовых семей

I

Цель учения о правовых семьях — ответить на многочисленные вопросы, стоящие перед сравнительным правоведением. Возможно ли классифицировать правовые системы мира, разбив их на ограниченное число больших групп? Каковы критерии такой классификации? И если это удастся, то на основании каких критериев следует причислять данную правовую систему к той или иной группе? Задача такой классификации — обеспечить, чтобы различные правовые системы в результате их систематизации стали более доступными для научного анализа. Одновременно это поможет облегчить и сравнительно-правовые исследования. Если, в частности, будет установлено, что в каждой из больших групп есть одна или две правовые системы, которые достаточно полно характеризуют данную группу в целом (и позволяют выявить особенности, отличающие ее от других групп), то при определенных условиях сравнительно-правовые исследования на нынешнем этапе развития этой молодой науки можно ограничить именно этими системами.

В прошлом не раз предпринимались попытки подобной классификации. Особенно настойчиво этой проблемой занимались Арминджон, Нольде и Вольф. Их не устраивало выдвинутое ранее, в начале XX века, предложение Эсмайна классифицировать правовые системы в рамках романской, германской, англосаксонской, славянской и исламской правовых семей. По их мнению, для подобной классификации отсутствовали четкие критерии. Однако эту критику вряд ли можно считать справедливой, так как для своего времени классификация Эсмайна была счастливой находкой, равно как и выдвинутые им критерии разграничения правовых семей. Он писал: «Необходимо классифицировать законодательства (или обычаи) различных стран, разбив их на ограниченное число семей или групп, каждая из которых представляет собой самостоятельную систему права, а ознакомление с историей развития, общей структурой и отличительными особенностями каждой из систем станет для нас, по-видимому, первым общим и важным шагом в науку сравнительного права». Леви-Ульман также подвергся критике, когда он попытался классифицировать правовые системы по принципу семей континентально-европейского, англо-американского и исламского права, хотя в основе его классификации лежал четко сформулированный критерий, а именно различная роль правовых источников в правовых системах континентального права и системах, основанных на общем праве.

Созе-Алль (Sauser-Hall) в 1913 году предложил группировать право-порядки по национальному критерию, так как, по его мнению, «лишь познавая внутренний мир каждой народности, можно выявить особенности эволюции права». Поэтому он выделяет следующие правовые семьи: индоевропейскую, семитскую, монгольскую и право нецивилизованных народов. При этом первую правовую семью он подразделяет на следующие подгруппы: индусскую, иранскую, кельтскую, греко-латинскую, германскую, англосаксонскую и латышско-славянскую. А Мартинез Паз известен созданием классификационной системы по генетическому методу, согласно которому учитывается, в какой мере развитие правовой системы было подвержено влиянию международно-правовых обычаев, римского и канонического права, современных демократических традиций. На основе этого критерия он подразделяет правовые системы на четыре группы. В одной из них, например в группе «римско-каноническо-демократического права», к удивлению читателя, объединены правовые системы латиноамериканских стран, Швейцарии и России.

Арминджон, Нольде, Вольф предложили свою классификацию современных правовых систем, не зависящую от географических, национальных и других специфических факторов, а опирающуюся на содержательный принцип, на соотношение общего и особенного. Их классификация включала семь правовых семей:

французскую, германскую, скандинавскую, английскую, российскую, исламскую и индийскую.

В работе Рене Давида, написанной почти в то же время, критикуются теории предшественников за отсутствие убедительных критериев для определения различий между правовыми семьями и утверждается, что лишь два из них выдержали испытание временем.

Первый из них — идеологический (который, с его точки зрения, является отражением религиозных, философских воззрений данного общества, его политической, экономической и социальной структуры). Второй — юридико-технический, играющий, однако, вспомогательную роль. И потому первый критерий — «философская база, концепция правосудия» — является основным для его классификации, состоящей из пяти правовых семей: западного права, советского права, исламского права, индуистского права и китайского права. В дальнейшем в эту классификацию он внес изменения и стал различать три правовые семьи: романо-германского права, общего права и социалистического права. Позднее он объединил под общим родовым понятием «другие системы» слабо между собой связанные исламское право, иудейское право, а также право вновь образовавшихся стран Африки и Мадагаскара.

Несколько лет назад Мальмстрём вновь вернулся к теории правовых семей. Критикуя предложение Арминджона, Нольде, Вольфа он предложил выделить одну западную (евроамериканскую) группу правовых семей, в основе которых лежат европейские источники права, объединив в ней французскую, скандинавскую, германскую и английскую семьи. Они имеют ряд общих черт, отличающих их существенным образом от остальных правовых семей мира. К этой группе Мальмстрём хотел причислить и латиноамериканскую семью, а также семью общего права. Кроме того, он выделил в особую группу социалистические, азиатские (некоммунистические) и африканские правопорядки.

Другую классификацию предлагает в своей работе Йорси (Egri). В ее основу впервые в истории правоведения была положена марксистско-ленинская теория права.

По его мнению, решающее влияние на правопорядок каждой страны оказывают господствующие в ней производственные отношения, особенно отношения собственности на средства производства, определяющие классовую природу политической власти в обществе. Из этого прежде всего следует, что современные правовые системы можно разделить на два «типа права»: «капиталистический» в странах с частной собственностью на средства производства и «социалистический» в странах с «обобщественными» средствами производства, управление которыми находится в руках рабочего класса. Правовые системы

европейских стран «капиталистического права» он подразделяет на четыре группы в зависимости от времени и форм перехода от феодальных к буржуазным производственным отношениям. К первой группе принадлежат Англия и Скандинавские страны, так как там имел место ранний компромисс между буржуазией и феодалами.

Ко второй группе принадлежит Франция. В этой стране смена феодализма капитализмом осуществилась радикальным способом и буржуазия пришла к власти в результате революции. В немецко-язычных странах Центральной Европы, в Венгрии и других странах Восточной и Южной Европы буржуазия довольно поздно пришла к власти в результате длительной борьбы с феодализмом, что наложило отпечаток на политическое и социальное развитие этих стран. Поэтому эти страны отнесены к третьей группе.

II

Предложенная Арминджоном, Нольде и Вольфом классификация из семи правовых семей оказалась убедительнее, чем все ей предшествующие, поскольку ее авторы отказались от использования всех внешних критериев, подчеркнув, что «рациональная классификация современных правовых систем требует изучения их содержания». К сожалению, авторы мало что сообщают о принципах, использованных для исследования различных правовых систем с целью их группировки в соответствии со своей концепцией. В конечном счете все неизбежно сводится, как и в сравнительной лингвистике, к формированию «семей» по аналогии и по степени родственной близости. Каковы же должны быть общие свойства для отнесения определенной правовой системы к той или иной семье, остается неясным. И хотя часто не вызывает сомнения очевидность того, что данный правопорядок следует классифицировать в качестве «материнского» (например, общее право Англии), это не помогает ответить на нередко трудный вопрос, какой из правопорядков является «материнским» по отношению к определенному «дочернему» правопорядку, так как сравнительному правоведению известен феномен, когда «дочь» меняет свою «мать».

В этой связи, на наш взгляд, следует принимать во внимание два обстоятельства.

1. Так как сравнительно-правовые исследования наиболее интенсивно (хотя и далеко не достаточно) проводятся в сфере, которую правовая наука на Европейском континенте причисляет к частному праву, и так как теория правовых семей является в целом почти исключительно сферой деятельности компаративистов-цивилистов, то эта теория почти всегда развивается так, будто не существует другого права, кроме частного. Лишь Арминджон, Нольде и Вольф подчеркивают, что их классификация правовых семей относится исключительно к частному праву, к которому она только и применима.

В действительности следует ясно себе представлять, что правильность такой классификации весьма относительна. Например, можно представить себе такой случай, когда частное право какой-либо правовой системы следует отнести к одной семье, а конституционное — к другой. Так, если немецкое гражданское право, без сомнения, принадлежит к германской правовой семье, то в области государственного права наличие или отсутствие конституционной юрисдикции можно было бы рассматривать как «системообразующий» критерий, на основании которого можно было бы создать в рамках сравнительного государственного права семью правовых систем с конституционной юрисдикцией. В этом случае к ней пришлось бы отнести США, Италию и Германию, а Англию и Францию — нет. С подобным феноменом часто сталкиваются, когда ориентируются только на частное право. Например, семейное и наследственное право арабских стран однозначно имеет корни в исламском праве, а в Индии эти правовые институты несут на себе отпечаток индийского права. Вещное же право этих стран, равно как и договорное, торговое и деликтное право, испытало сильное влияние правовых представлений бывших метрополий: Индия — общего права, большинство арабских стран — французского права. Таким образом, при применении теории правовых семей следует помнить о возможных различиях в источниках происхождения изучаемых правовых систем.

2. Если сравнительно-правовое исследование мало зависит от «росчерка пера законодателя», так как поднимается над позитивным материалом, черпая свои оценки в сравнении, то классификация правовых систем по правовым семьям, равно как и образование последних, в значительной степени обусловлена временем и постоянно подвержена влиянию законотворческой деятельности и других факторов.

Может возникнуть, например, вопрос, к какой правовой семье отнести современное японское право. С одной стороны, стремительное экономическое развитие Японии дает основание предположить, что было бы разумно причислить ее правовую систему к правовой семье, основанной на европейских источниках, а не к дальневосточной правовой семье. С другой стороны, многочисленные японские кодексы, скроенные по образцу континентального европейского права, оставались мертвой буквой в условиях правовой действительности этой страны. Создается, однако, впечатление, что в сегодняшней Японии начинают постепенно ослабевать традиционное пренебрежение к статутному праву и отрицание всех форм судебного решения споров. А это означает, что принадлежность японского права к дальневосточной правовой семье вызывает все большие сомнения. Аналогичная проблема возникает и в отношении Китая,

с той лишь разницей, что его правопорядок, по-видимому, все более тяготеет к семье социалистического права.

Наконец, развитие мирового сообщества может привести постепенно к появлению совершенно новой правовой семьи. В этой связи вполне закономерен вопрос, не возникла ли сегодня необходимость объединить в «африканскую правовую семью» правовые системы африканских стран, расположенных к югу от Сахары. В любом случае бесспорным остается тот факт, что африканские правопорядки уже давно являются трудным, но привлекательным предметом исследования сравнительно-правовых проблем, этнологии и социологии права.

Африка представляет особый интерес для этнологов права. До сих пор большинство африканцев решают вопросы семейного, наследственного, земельного права, процедурные вопросы решения споров в соответствии с нормами местного обычного права. Эти нормы сильно различаются между собой. Отчасти это объясняется существенными различиями в образе жизни, языке, культуре, расовой принадлежности племен и народов, населяющих огромный континент, отчасти и тем, что поныне действующее традиционное право восприняло в разной степени элементы исламского права и права бывших колониальных держав. Основной проблемой социологии права, которая оживленно дискутируется на конкретном примере африканского права, является проблема соотношения между правом и социальными изменениями. Другими словами, речь идет о проблеме вклада современного права в политическое, социальное и экономическое развитие африканских стран, вклада, каков он есть в реальной действительности, каковым может быть с точки зрения африканских стран. Это — общая проблема для всех развивающихся стран, но для Африки она стоит особенно остро.

Кроме того, африканские правовые системы дают много наглядного материала для изучения проблемы примата реципируемого иностранного права. Все большее значение для них начинают приобретать нормы бывших метрополий, которые служат им моделью, особенно в области обязательственного, торгового, уголовного и административного права. Это объясняется тем, что африканские юристы получают образование в Европе или в африканских университетах, копирующих во многом программы европейских университетов. Тем самым они «интернационализируют» европейские правовые традиции в своей практике, действуя как чиновники правительственных учреждений, судьи и адвокаты. Это привело к тому, что до сих пор сохраняются глубокие различия между бывшими колониальными владениями Франции и Бельгии, с одной стороны, и бывшими британскими колониями — с другой. По этой причине африканский юрист из Ганы сможет скорее найти общий язык с коллегой из отдаленной Уганды, Кении или даже Англии, чем из соседнего государства Кот-д'Ивуар.

Бесспорно также, что сегодня все африканские страны должны решать аналогичные по сути проблемы, которые могут решаться совместными усилиями. Те, для кого эта точка зрения имеет определяющее значение, могут утверждать, что африканская правовая семья существует, несмотря на отмеченные различия.

Эти примеры со всей очевидностью свидетельствуют о зависимости классификации правовых семей и критериев, определяющих принадлежность к ним отдельных правовых систем, от исторического развития и происходящих в мире изменений. Поэтому теория правовых семей неразрывно связана с принципом относительности исторического развития.

Это означает, что сравнительная история права, или так называемое «вертикальное» сравнительное правоведение, изучает различные, уже ушедшие в прошлое и отличающиеся друг от друга в зависимости от рассматриваемой эпохи правовые семьи. Сравнительное же правоведение в собственном смысле этого слова изучает те правовые семьи, которые включают лишь современные, «живые» правовые порядки. Этому не учел Шнитлер, когда в 1961 году решил разработать свою классификацию на основе критерия «великих цивилизаций». Его классификация состояла из правовой семьи нецивилизованных народов, правовой семьи античных цивилизаций Средиземноморья, евро-американской правовой семьи, возникшей из смешанной римско-германской цивилизации с элементами христианской культуры, религиозно-правовой семьи афро-азиатских народов. Помимо других очевидных недостатков в его системе недооценивается значение вышеназванного принципа. А методы сравнительной истории права и системообразующего сравнительного правоведения применяются столь путано, что основная функция теории правовых семей — систематизировать разнородные правовые системы — не была реализована.

III

Предпринимаемые до сих пор попытки определить критерии для выделения каждой правовой семьи и для группировки по этим семьям национальных законодательств не достигали своей цели из-за своей одномерности, то есть из-за того, что речь шла только об одном критерии. И даже наиболее развитая теория Арминджона, Нольде, Вольфа не дает точного ответа на вопрос, на какие критерии следует опираться при изучении содержания правовых систем. Даже ранние теоретические построения Рене Давида, который классифицировал национальные правовые системы на основании идеологических критериев в широком смысле, также оказывались недостаточными из-за своей одномерности. Нельзя объединять в одну семью столь различные между собой

общее и континентальное право лишь на том основании, что общее для них представление о справедливости отличается от содержания, которое вкладывается в это понятие в социалистическом праве.

Решающее значение в данном вопросе приобретает, по-видимому, понятие стиля, ибо определенный стиль имеют как семьи, так и отдельные правовые системы. В сравнительно-правовом исследовании надо стремиться к тому, чтобы научиться распознавать правовые стили и определять правовые семьи и входящие в них отдельные правопорядок в соответствии с индивидуализирующими элементами стиля, другими факторами, отражающими стилевые особенности правовой семьи или правопорядка.

Понятие стиля как отличительной особенности давно уже не является исключительной привилегией художественной литературы или прикладного искусства. Если в этих сферах человеческой деятельности понятие единства стиля плодотворно используется, чтобы охарактеризовать цельность художественного произведения или даже формы, то в науке оно служит для выявления общего и особенного и их соотношения в одном предмете или для выявления различий между предметами. В юриспруденции это понятие применяется в кодексе канонического права. Согласно 20-му канону, в случае отсутствия соответствующей ясно выраженной нормы следует вывести норму, подлежащую применению, исходя из аналогии общих правовых принципов, отвечающих понятию канонической справедливости, постоянно действующей господствующей доктрины и стиля и практики римской курии. Родственная юриспруденции экономическая наука использует в одном из своих направлений «экономический стиль». По определению Артура Шпитхофа, экономический стиль — это отличительная черта, подчеркивающая своеобразие форм, в которых осуществляется экономическая жизнь данной страны.

Поднимаемый им далее вопрос об определении экономических стилей не представляет интереса, поскольку из дискуссии на данную тему нельзя почерпнуть что-либо полезное для определения юридических стилей из-за существенных различий между двумя научными дисциплинами.

Таким образом, правоведам-компаративистам определять характер стиля той или иной правовой системы приходится на основании собственного довольно отрывочного опыта. При этом незначительные различия между правовыми системами нельзя рассматривать как элементы стиля. Этой цели могут служить лишь существенные и важные отличия и особенности. Разумеется, критерии «важности» и «существенности», а также число необходимых стилей никогда не будет установлено точно и всегда будет

зависеть от усмотрения исследователя. Однако цель данной работы однозначна — уловить черты прошлого и настоящего в своеобразии форм общественной жизни.

И показателем «важности» какой-либо характерной черты правовой системы станет резкое учащение пульса иностранного компаративиста, когда он с восторженным удивлением неожиданно обнаружит эту черту в процессе своего исследования. Как правило, проще обнаружить элементы стиля в иностранном правопорядке, нежели в своем собственном. Отсюда следует, что стили правовых систем могут быть скорее выявлены в результате долгосрочного международного сотрудничества.

По нашему мнению, факторами, определяющими стиль в рамках теории правовых семей, являются: 1) историческое происхождение и развитие правовой системы; 2) господствующая доктрина юридической мысли и ее специфика; 3) выделяющиеся своим своеобразием правовые институты; 4) правовые источники и методы их толкования; 5) идеологические факторы. Рассмотрим эти факторы.

1. То, что историческое развитие, которое остается всегда в поле зрения современного сравнительного правоведения, является стилеобразующим элементом, очевидно. Это наиболее ярко иллюстрирует, по-видимому, пример общего права. Гораздо больше сомнений возникает при классификации по правовым семьям правовых систем континентального права на основании критерия развития римского и германского права. (Исключение составляет обладающее бесспорной самобытностью скандинавское право.) Принадлежат ли они к одной правовой семье, как считают Давид и Мальстрём, или их необходимо распределить между двумя семьями: германской (Германия, Австрия, Швейцария и «дочерние» правовые системы) и романской (Франция и ее «дочерние» правовые системы, основанные на ее ГК, включая Испанию, Португалию и южноамериканские страны). Арминджон, Нольде, Вольф правомерно сделали выбор в пользу второго варианта. Общие правовые источники теряют в процессе исторического развития значение для стиля правопорядков, если влияние более поздних событий существеннее. И для рассматриваемых правопорядков более позднее влияние является существенным фактом. Так, глобальный процесс рецепции французского ГК не затронул Германию, Австрию и Швейцарию. В то же время в правовом пространстве немецкоязычных стран в XIX веке под влиянием теории пандектного права была разработана формальная юридическая техника с исключительно четким понятийным аппаратом, которая не нашла отзвука во Франции, в правовой культуре которой скорее чувствовалось влияние политики и судопроизводства. И не случайно там и речи не шло о всеобъемлющей кодификации, как это имело место в Германии.

И если поместить под одну крышу объединенной романо-германской правовой семьи романское право, право Германии, Австрии, Швейцарии да еще и скандинавское право, то возникает опасность того, что рассмотрение будет ограничено лишь относительно абстрактными элементами общности, которые эти правовые системы, если сравнивать их с общим правом, действительно имеют.

С другой стороны, при такой классификации, объединяющей три правовые семьи в одну, очень легко не уловить, что каждая из них имеет свой собственный, только ей присущий голос, звуковую окраску которого нельзя спутать с другими голосами. Разумеется, романская, немецкая и скандинавская правовые семьи имеют между собой больше общего, чем каждая из них с общим правом. Но особенности их более позднего развития во взаимодействии со стиливыми различиями требуют, во избежание выхолащивания их сути, разделить их на три правовые семьи. Историческое своеобразие общего права столь же очевидно, как и своеобразие исламского и индусского права. И каждое из них по этой причине должно классифицироваться отдельно. Что же касается русского права, которое претерпело существенные изменения в результате более поздних исторических влияний, то, несмотря на ряд заимствований из западных правовых систем, его следует классифицировать отдельно. То же самое относится и к праву некоммунистических стран Дальнего Востока. Свообразие их права в значительной степени определяется особенностями их правового мышления. И имевшая место в ряде случаев рецепция западного права не оказала существенного влияния на его развитие.

2. Специфика юридического мышления должна отражаться на стиле. Так, для германской и романской правовых семей характерно стремление к созданию абстрактных правовых норм, к охвату всей сферы права хорошо структурированной системой и, наконец, просто к разработке методов для построения юридических конструкций. Свообразие этого «пакета» элементов стиля проявляется при сравнении с англосаксонской правовой семьей, в которой положение дел рассматривается с совершенно иной точки зрения.

В английском общем праве традиция развивалась постепенно путем накопления опыта судебных решений. Его исторические корни лежат не в писаных законах, а в прецедентах. Континентальное же право, наоборот, пошло по пути рецепции римского права, начав с толкования свода законов (кодекса) Юстиниана и закончив включением абстрактных норм в национальные кодексы. Таким образом, наука общего права по происхождению — судебная, а континентального — схоластическая. В Англии знаменитыми юристами становились

судьи, а на континенте — профессора юриспруденции. На континенте толкование нормы заключается в стремлении определить ее истинное содержание — даже в случае возникновения непредвиденных случаев, возникающих в наши дни. В Англии и США высказывания ученых-юристов носят характер чуть ли не предсказаний. Это различие в стилях характерно для всей сферы права в целом. На континенте юристы мыслят абстрактно, понятиями правовых институтов, в США и Англии — конкретно, «прецедентно», с точки зрения отношений сторон, их прав и обязанностей. На континенте стремятся создать правовую систему без лакун, в США и Англии для юристов ориентирами служат судебные решения. На континенте испытывают радость от научной систематизации, в США и Англии царит глубокий скепсис по отношению к любым иссушающим душу обобщениям. На континенте оперируют понятиями, которые начинают часто жить собственной жизнью, что таит в себе опасность для тех, кто их применяет. А в Англии и США всему этому предпочитают наглядные представления о предмете и т.д.

Стиль определяется человеческими представлениями, сформированными в процессе исторического развития, и в первую очередь особенностями развития духовной жизни. На континенте человек, если позволительны подобные обобщения, склонен к планированию и, как следствие этого, к созданию абстрактных правовых норм и правовых систем. У него формируются априорные представления о жизни, и он мыслит дедуктивно. Англичанин — импровизатор по натуре. По выражению Мэйтланда, он — эмпирик. Для него существует лишь жизненный опыт.

Поэтому теоретический априоризм и абстрактная норма мало что для него значат. Уверенность (может быть, как результат опыта матросской жизни?), что жизнь течет не по плану, позволяет противопоставить прецедент писаному праву. И такое противопоставление отвечает природе английской нации. Конечно, в настоящее время наблюдается сближение общего права и континентального. На континенте происходит постепенное ослабление незыблемой веры в примат закона, понимание ошибочности представлений о том, что принятие решений — лишь техническая и автоматическая операция. Наоборот, в законе видят все больше лишь выражение общих принципов, дающих большой простор для толкования, и, как следствие этого, постоянная судебная практика становится самостоятельным источником права (в форме судебных решений).

А в англо-американском праве наметилась противоположная тенденция. Со стремительным ростом массового производства, приведшем, в свою очередь, к усилению

плановых начал в экономике, существенно расширился круг проблем, решение которых требовало обращения к абстрактным нормам.

Но, конечно, благодаря разнице в методах толкования сохраняется в значительной степени и разница в стиле правовых семей.

К элементам стиля континентального права относится и стремление к борьбе с формализованностью в праве. В частном праве это выразилось в том, что простое согласование воли (консенсус) уже порождало договорные обязательства, независимо от формы их выражения.

В данном случае речь идет о важной черте развитой правовой культуры. Историческим предшественником и антиподом консенсуса является правовой формализм, который фактически ограничивал число возможных сделок из-за предписываемой законом необходимости заключать их в строго определенной форме. На более позднем этапе развития правовой культуры появляется фигура «неоформленной» фиктивной сделки — сделки, выражавшей волю участников, но не предусмотренной законом. Стороны, заключавшие подобную сделку, добивались отнесения ее к одному из признаваемых законом видов или совместно затевали «фиктивный процесс», чтобы обойти стесняющие их требования закона о не устраивающей их форме сделки. Но последний этап развития — это борьба против «трагизма формы», который заключался в том, что стороны не могли достичь желаемого, поскольку не выполнили отдельных предписываемых законом формальностей, которые им, вероятно, не были даже известны.

Формализм характерен для всех примитивных систем права. Однако он все еще сохраняется и в развитом англоамериканском праве в «законе о мошенничестве». На Европейском же континенте развивается тенденция «антиформализма в праве». Особенно сильно она проявляется в Германии, Швейцарии и Скандинавских странах, слабее — во Франции, что нетипично и объясняется действием ее ГК.

Неоформленные сделки и фиктивные процессы также уязвимы для критики на данном этапе развития правовой культуры. Но поскольку вера во всемогущество формализма закона преодолена, реакция законодателя на подобные нарушения либеральна: открыты двери свободы для заключения сделок без соблюдения требований, предъявляемых законом к их форме.

Другим элементом стиля правового мышления, который присущ многим правовым семьям и в первую очередь правовой культуре Запада, является то, что Рудольф Иеринг назвал «борьбой за право». Он так сформулировал свой принцип: цель права — мир, средство ее достижения — борьба. Другими словами, тезис Иеринга заключается в том,

что борьба индивида за свои права является его обязанностью в отношении как его самого, так и идеи права. Эта правовая максима, на которой зиждется стиль судопроизводства западных стран, является, по мнению Иеринга, универсальной. И сегодня многим она кажется избитой правовой истиной. Убедиться в том, что это не так, вновь помогает сравнительное правоведение. В частности, рассмотрение права стран Дальнего Востока свидетельствует об ином его понимании, по крайней мере вплоть до недавнего прошлого.

В этих странах право играет вспомогательную, подчиненную роль; оно направлено на обеспечение социального порядка и используется лишь в самых крайних случаях. Социальная гармония ощущается там как часть общей гармонии, модель которой мы видим в природе и в мировом порядке. Право с его сухой логикой и внешним принуждением представляет собой лишь рудиментарный порядок, который более подходит варварским, нежели цивилизованным народам.

Источником норм поведения, которых испокон веку придерживались в семье, клане, деревне, является не право, а совокупность неписаных правил, освященных традицией. Цель этих правил не в том, чтобы получить по заслугам, а в сохранении социальной гармонии. И потому решение спора состоит не в том, чтобы определить победителя и побежденного, а в том, чтобы проигравший мог «сохранить свое лицо».

Реализация права на Дальнем Востоке поэтому заключается не в окончательном решении судьи в пользу одной из сторон, которое в сущности не устраняет недовольства другой, а в достижении мирного компромисса, полюбовном улаживании спора (подробнее см. ниже). В этом много от восточной мудрости, которая в определенной степени воспринята и на Западе, в частности когда мы говорим, что плохой мир лучше доброй ссоры, или когда опытный адвокат гордится тем, что он никогда не доводил дело до суда. Таким образом, главное различие в стилях права Запада и Дальнего Востока состоит в следующем.

На Западе лейтмотивом являются борьба за право и стремление добиться ясного и недвусмысленного решения. Компромисс же рассматривается как дополнительная возможность, которая редко используется.

На Дальнем Востоке противоположная картина. Сохраняющий лицо компромисс — основное средство. Решение в пользу какой-либо из сторон принимается лишь в крайне необходимых случаях.

Совершенно очевидно, что в этой сфере сравнительное правоведение нуждается в значительной поддержке социологии права. Пример с правом Дальнего Востока

доказывает, что законы и кодексы, которые лишь в Японии с юридико-технической точки зрения и по содержанию сравнимы с европейскими, играют второстепенную роль. И их влияние на механизм, лежащий в основе функционирования правовой жизни дальневосточных стран, гораздо меньше, чем это можно было бы предположить. Аналогичные вопросы компаративист должен ставить перед собой и при изучении других правовых систем. Согласно имеющейся информации о правовых порядках Латинской Америки, есть все основания полагать, что там писанные законы также играют относительно небольшую роль в правовой жизни. А рассмотрению дела в нейтральном государственном суде не придается столь важного значения при решении социальных споров, как в Европе или Северной Америке. Но, разумеется, предстоит еще многое сделать, ибо сравнительные исследования по социологии права находятся еще в начале пути.

3. Своеобразие некоторых правовых институтов столь велико, что они играют существенную роль в определении стиля правовой системы. В общем праве это, например, представительство, возмещение ущерба, право отвода, принципиальное отклонение иска об исполнении судебного решения, доверительная собственность, изолированная казуистика в деликтном праве и значительная специфичность вещного права с его различными степенями собственности, различием между недвижимостью и движимым имуществом, затем относительность правосубъектности юридического лица, передача наследственного имущества судебному исполнителю, а также удивительное своеобразие права доказательств.

В романском праве стилиформирующими особенностями обладают доктрина причинности, обход закона, прямой и косвенные иски, вещные иски к третьим лицам по делам о неосновательном обогащении, степень гражданско-правовой ответственности без вины, наконец, неизвестное общему праву, но имеющееся во всех правовых системах стран континентальной Европы «ведение дел в интересах третьих лиц без полномочий с их стороны».

Что касается германской правовой семьи, то здесь можно назвать общие оговорки, открывающие «ворота» в судебное право, понятие «правовой сделки», учение об абстрактном (реальном) договоре, ответственность, вытекающую из вины при заключении договора (*culpa in contrahendo*), доктрину отпадения основания сделки), усиление роли института неосновательного обогащения, поземельную книгу. Стиль социалистического права определяют такие институты, как различные виды собственности, своеобразие договоров в плановой системе хозяйства, понятие законно- и незаконнорожденных детей и многое другое.

4. Правовые источники и методы толкования также являются

стилеобразующими факторами, главным образом в связи с особенностями судебной системы и процессуальными нормами. Начиная с Леви Ульмана, этим факторам постоянно уделяют внимание многие исследователи, и прежде всего в связи с предполагаемыми противоречиями между писаным и общим правом, со всеми изощренностями теории прецедентов и точностью конструкций законодательных актов. Хотя существование различий отрицать не приходится, степень их сильно преувеличена. В целом учение об источниках права играет относительно скромную роль для сравнительно-правовых исследований вообще и теории правовых семей в частности. Упомянутые выше институты права должны привлечь значительно более пристальное внимание.

5. Идеологические факторы, такие как политические и экономические или правовые аспекты религиозных учений, также служат стилеобразующими элементами правовых семей. Об этом свидетельствуют церковное право и системы права социалистических стран. Правовая идеология' англосаксонской, немецкой, романской и скандинавской правовых семей в целом совпадает, а различия определяются другими элементами стиля. Различия, характерные для коммунистической теории права как идеологического фактора, столь кардинальны, что вынуждают объединить правовые системы бывшего СССР, КНР, МНР, СРВ и бывших социалистических стран Европы, КНДР в особую правовую семью.

Стилеобразующие факторы, определяющие правовые семьи и их состав, по-разному проявляют свою способность к классификации в зависимости от предмета исследования. Как отмечалось выше, идеология является эффективным стилеобразующим фактором при рассмотрении систем церковного права и права социалистических стран. Для правовых семей западных стран в значительно большей степени, чем идеология, стилеобразующими факторами служат история, образ мышления и определенные правовые институты. Вид и характер правовых источников важен для характеристики исламского права и индусского права, равно как и для отграничения англосаксонской правовой семьи от правовых систем стран континентальной Европы. Но для отграничения германской, скандинавской и романской правовых семей этот фактор значения не имеет.

«Гибридные» правовые системы, которые трудно причислить к какой-либо правовой семье, следует изучать с точки зрения выявления в них элементов, сближающих их в данный момент с определенным стилем. Это относится к правовым системам таких стран, как, например, Греция, ЮАР, Израиль, Филиппины, Пуэрто-Рико, а также

к правовой системе штата Луизиана в США, канадской провинции Квебек, Шотландии и многим другим. Разумеется, в решении вопросов с «гибридными» правовыми системами следует избегать прямолинейности. Часто в результате исследования компаративист устанавливает, что одна часть норм изучаемого им правопорядка несет следы влияния одного «материнского права», другая — другого. В этом случае его нельзя причислить только к одной правовой семье. Это может быть допустимо лишь при условии, что речь шла о таких отраслях права, как, например, только семейное право, только наследственное или только торговое. В других подобных случаях тенденция развития правопорядка свидетельствует о сближении его с какой-либо одной правовой семьей.

Однако крайне сомнительной представляется возможность определения точного момента, когда правопорядок следует причислить лишь к одной правовой семье. Вообще любая классификация по правовым семьям, как показывает пример с «гибридными» правопорядками, является лишь обычным вспомогательным средством, которое поможет начинающему до некоторой степени упорядочить запутанное многообразие правопорядков стран мирового сообщества. Опытный же компаративист, способный чутьем определять особый стиль каждого национального правопорядка, уже не нуждается в подобном вспомогательном средстве или осмотрительно пользуется им лишь в крайних случаях, когда столь сложный живой социальный феномен, как правовая система, требуется привести, по крайней мере внешне, в определенный порядок.

По этой причине следует спокойно реагировать на постоянно появляющиеся в печати новые проекты классификаций правовых систем и их разностороннюю критику. Как уже отмечалось, в вопросе о «существенности» критериев разделения на правовые семьи у специалистов нет единого мнения. И не исключено, что в рамках сравнительной социологии права, сравнительной этнологии права или политологии будет разработана новая концепция, которая станет основой для других классификаций. К тому же часто какое-либо данное деление на правовые семьи обусловлено определенной целью, в соответствии с которой решается проблема целесообразности выбора критериев, лежащих в его основе. В дидактических целях авторы данной книги стремятся показать, что романская, германская и скандинавская правовые семьи имеют каждая свой особый тембр, заслуживающий быть услышанным. Это также послужило обоснованием для избранной нами классификации. Другие цели могли продиктовать и другой выбор. И в данном вопросе нельзя не согласиться с Р.Давидом, который писал по поводу споров вокруг проблемы классификации: «На эти дискуссии, не имевшие никакого смысла, было истрачено много сил. Понятие «правовая семья» не имеет ничего общего с биологической реальностью. Его используют

исключительно в научных целях, чтобы подчеркнуть значимость сходства и различий между разными правовыми системами.

Поэтому у всех классификаций есть свои достоинства. Все зависит от того, насколько данная классификация способна решить проблему, которая является стержневой для всех изучаемых правопорядков».

Цель данной работы заключается не в том, чтобы предложить новую классификацию правовых семей, а в том, чтобы с большей точностью, чем это имело место до сих пор, определить, с одной стороны, критерии, лежащие в основе различных правовых семей, а с другой — критерии стиля и его научного толкования, с тем чтобы выявить характерные черты изучаемых правопорядков, позволяющие установить их принадлежность к той или иной правовой семье. Поэтому авторы сочли возможным опираться в данной работе на классификацию правовых семей Арминджона, Нольде, Вольфа, которая в наибольшей степени отвечает их научным взглядам и в которую они внесли лишь незначительные изменения. Согласно этой классификации, все национальные правовые системы сгруппированы в восемь правовых семей: 1) романская; 2) германская; 3) скандинавская; 4) общего права; 5) социалистического права; 6) права стран Дальнего Востока; 7) исламского права; 8) индусского права.

Приложение 3

Давид Р., Жоффре-Спинози К.

Основные правовые системы современности.

Извлечение.

Отдел II. Разнообразие современных правовых систем

14. Множественность правовых систем. В современном мире каждое государство имеет свое право, а бывает и так, что в одном и том же государстве действуют несколько конкурирующих правовых систем. Свое право имеют и негосударственные общности: каноническое право, мусульманское право, индусское право, иудейское право. Существует также международное право, призванное регулировать во всемирном или региональном масштабе межгосударственные и внешнеторговые отношения.

Назначение данной книги — быть гидом в этом множестве правовых систем и облегчить задачу тех юристов, кто по тому или иному основанию проявляет интерес к изучению какой-либо системы зарубежного права.

Нам предстоит проделать сложную работу. Право разных стран сформулировано на разных языках, использует различную технику и создано для общества с весьма

различными структурами, нравами, верованиями. Уже само количество действующих правовых систем затрудняет возможность сколь-нибудь достаточного синтеза в ограниченных рамках одной книги. Но все это вовсе не означает, что мы должны отказаться от предпринятой работы. И хотя в современном мире существует множество правовых систем, они могут быть сведены в ограниченное число семей. Тем самым мы достигнем поставленной цели, не входя в детали каждой правовой системы, но акцентируя внимание на общих характерных чертах основных правовых семей. Следовательно, первое, что мы должны сделать в этом введении, — раскрыть понятие «правовая семья» и показать, какие правовые семьи существуют в современном мире.

15. Переменные и постоянные элементы права. От чего зависят и в чем выражаются различия правовых систем?

Юрист-практик, чье внимание сосредоточено на своем национальном праве, отвечая на этот вопрос, несомненно, скажет, что в разных странах принимаются и применяются разные нормы. И действительно, это первое, что бросается в глаза, когда говорят о различиях правовых систем. Право США и французское право отличаются тем, что первое допускает судебный контроль за конституционностью законов, а второе — нет. В отличие от английского права, разрешающего развод, ирландское право не разрешает его.

И тем не менее, различия не зависят только от входящих в состав права норм. Было бы поверхностным и неправильным видеть в праве только лишь совокупность норм. Конечно, в определенную эпоху, в определенной стране право может принять именно такой вид. Однако право — это значительно более сложное явление, выступающее как система. У нее определенный понятийный фонд; она соединяет нормы в определенные группы; использует определенные способы создания и толкования норм: она связана с определенной концепцией социального строя, и от этой концепции зависит, как применяется и вообще функционирует право.

В 1848 году немецкий юрист писал: «Три слова законодателя — и целые библиотеки становятся макулатурой». Но это не более чем каламбур. Разумеется, нормы права изменяются, и юрист-практик не может относиться с доверием к книгам с устаревшими данными. Однако преподавание права возможно именно потому, что оно есть нечто иное, чем изменяющиеся нормы. Смысл подготовки юриста не в том, чтобы он выучил наизусть и в деталях действующие сегодня нормы. Вряд ли это понадобится ему через десять лет в профессиональной деятельности, для которой большая часть этих норм будет не нужна. Но ему важно понимать структурную взаимосвязь норм, термины,

которыми они оперируют, способы, которыми пользуются для фиксации норм и их согласования друг с другом. Нормы права могут меняться от росчерка пера законодателя. Но в них и немало таких элементов, которые не могут быть произвольно изменены, поскольку они теснейшим образом связаны с нашей цивилизацией и нашим образом мыслей. Законодатель не может воздействовать на эти элементы, точно так же как на наш язык или нашу манеру размышлять.

В работах американского юриста Р.Паунда показана значимость этих элементов, стоящих за нормами права. Именно на них основано представление об историческом постоянстве национального права, независимо от тех модификаций, которые претерпевали нормы. Наличие этих элементов дает основание говорить о праве как о науке и делает возможным юридическое образование.

16. Группировка правовых систем в семьи. Различия между правом разных стран значительно уменьшаются, если исходить не из содержания их конкретных норм, а из более постоянных элементов, используемых для создания, толкования, оценки норм. Сами нормы могут быть бесконечно разнообразными, но способы их выработки, систематизации, толкования показывают наличие некоторых типов, которых не так уж и много. Поэтому возможна группировка правовых систем в семьи, подобно тому как это делают и другие науки, оставляя в стороне второстепенные различия и выделяя семьи, как, например, в лингвистике — романские, славянские, семитские языки, в религии — христианство, ислам и т.д., в естественных науках — млекопитающие, пресмыкающиеся, птицы, земноводные и т.д.

Точно так же возможна и группировка правовых систем современности в несколько видов, но отсутствует единое мнение о том, каким путем должна быть проведена эта группировка и какие «семьи права» мы признаем в итоге. Одни стремятся провести классификацию, исходя из концептуальных структур правовых систем или иерархии различных источников права. Другие считают, что классификация не может основываться на второстепенных технических свойствах, и выдвигают на первый план тип общества, которое стремятся создать с помощью права, или место права в рамках данного социального строя.

На споры такого рода потрачено много чернил, но большого смысла в них нет. Понятию «правовая семья» не соответствует какая-то биологическая реальность, оно используется лишь в дидактических целях, чтобы выявить сходства и различия систем действующего права. При таком подходе каждая из классификаций имеет свое достоинство. Все зависит от того, что хотят изучить, и от основных поставленных целей.

Нельзя прибегнуть к одной и той же классификации и тогда, когда изучение идет в общемировом масштабе, и тогда, когда оно ограничено европейскими рамками. Когда вещи рассматривают с юридических позиций, они выглядят по-иному, чем при социологическом подходе. Различными окажутся классификации и в зависимости от того, берется за основу частное или публичное право.

В соответствии со сказанным выше мы отказываемся от полемики с авторами, предложившими свои классификации. Мы подходим к проблеме прагматически и ограничимся тем, что кратко подчеркнем существенные признаки, которые позволяют выделить в современном мире три главные группы правовых систем: романо-германскую правовую семью, семью общего права и семью социалистического права.

Похоже, правда, что социалистическая правовая семья сходит со сцены, хотя сегодня, на рубеже 90-х годов, трудно предсказать дальнейший ход событий. Тем не менее семьдесят лет социализма несомненно скажутся на том новом праве, к которому придут бывшие социалистические страны.

Как ни значимы эти семьи и как ни широка сфера их распространения, ими не ограничен весь современный юридический мир. Наряду с установками, которые выражают эти семьи, или в сочетании с этими установками во многих странах господствуют другие подходы к организации жизни общества. Мы укажем на некоторые принципы, предопределяющие эти иные подходы.

17. Романо-германская правовая семья. Эта семья включает страны, в которых юридическая наука сложилась на основе римского права. Здесь на первый план выдвинуты нормы права, которые рассматриваются как нормы поведения, отвечающие требованиям справедливости и морали. Определить, какими же должны быть эти нормы, — вот основная задача юридической науки; поглощенная этой задачей, доктрина в меньшей мере интересуется вопросами управления, отправлением правосудия и применением права; этим занимаются юристы-практики.

В романо-германской семье, начиная с XIX века господствующая роль отведена закону, и в странах, принадлежащих к этой семье, действуют кодексы.

В силу исторических причин право выступает здесь прежде всего как средство регулирования отношений между гражданами; другие отрасли права были разработаны гораздо позднее и менее совершенны по сравнению с гражданским правом, которое и остается основой юридической науки.

Семья романо-германских правовых систем возникла в Европе. Она сложилась в результате усилий европейских университетов, которые выработали и развили начиная с

XII века на базе кодификации императора Юстиниана общую для всех юридическую науку, приспособленную к условиям современного мира. Термин «романо-германская» был выбран для того, чтобы отдать должное совместным усилиям, прилагавшимся одновременно университетами латинских и германских стран.

В результате колонизации романо-германская система распространилась на обширные территории, где в настоящее время действуют правовые системы, принадлежащие к этой семье или родственные ей. Вместе с тем происходила и ее добровольная рецепция, в результате которой мы сталкиваемся с романо-германской системой в ряде стран, которые не были под господством европейцев, но куда проникали европейские идеи и где были сильны прозападные тенденции.

Между правовыми системами, относящимися к романо-германской семье, имеется немало различий; каждое государство имеет свое, свойственное ему национальное право. Наиболее фундаментальное из этих различий отделяет право европейских стран от права неевропейских стран, принадлежащих к этой системе. Причина различия в том, что европейские страны в наше время полностью обновили идеологию, господствовавшую после Французской революции. Здесь на первом плане оказались ныне заботы о социальном равенстве и экономическом развитии, которыми в ту пору можно было пренебречь. Подобного изменения не произошло (или оно было не слишком значительным) в странах Латинской Америки, где господствующий класс не сумел преодолеть социальные несправедливости. Эти страны стали жертвой опасных экономических трудностей. То же самое можно сказать о странах Африки. На Западе не поняли, что институты, которые управляют жизнью общества в Европе, полностью непригодны в странах, состоящих из разрозненных племен, для которых демократия европейского типа равнозначна лишенной смысла фразеологии.

Вне Европы относящиеся к романо-германской семье правовые системы обрели специфические черты, которые требуют разбивки по разным подгруппам. Во многих странах сумели «освоить» европейское право. Но во всех этих странах существовала еще до рецепции собственная цивилизация, имевшая свои правила оценки поведения и свои институты. Рецепция поэтому во многих случаях была лишь частичной: определенная часть правоотношений (и особенно личный статус) регламентировалась традиционными нормами.

18. Семья общего права (common law). Другая правовая семья — общего права — включает право Англии и стран, последовавших образцу английского права. Характерные черты этого права совсем иные, нежели право всех систем романо-германской семьи.

Общее право было создано судьями, разрешавшими споры между отдельными лицами; эту печать своего происхождения данная правовая система несет на себе до сего времени. Норма общего права менее абстрактна, чем норма права романо-германской правовой семьи, и направлена на то, чтобы разрешить конкретную проблему, а не сформулировать общее правило поведения на будущее. Нормы, касающиеся отправления правосудия, судебного процесса, доказательств и даже исполнения судебных решений, в глазах юристов этих стран имеют не меньшее, а даже большее значение, чем нормы, относящиеся к материальному праву; их основная забота — немедленное восстановление статус-кво, а не установление основ социального порядка. Наконец, общее право в силу своего происхождения связано с королевской властью. Оно получало толчок для своего развития тогда, когда порядок в стране находился под угрозой или когда какие-либо иные важные обстоятельства требовали или оправдывали вмешательство королевской власти; в этих случаях оно как бы приобретало черты публичного права, так как споры частного характера интересовали суды общего права лишь в той степени, в какой они затрагивали интересы Короны или королевства. При формировании и развитии общего права учения романистов, основанные на гражданском праве, играли весьма ограниченную роль; классификации общего права, его концепции и сам словарь юристов этой формации совершенно иные, чем в правовых системах романо-германской семьи.

Так же как право романо-германской семьи, общее право получило в определенный период широкое распространение в мире в силу тех же причин колонизации или добровольной рецепции. Следовательно, и здесь сохраняют свое значение соображения, высказанные выше в связи с романо-германской правовой семьей. Можно различать европейское общее право (Англия, Ирландия) и внеевропейское. Вне Европы (например, в некоторых мусульманских странах или в Индии) общее право было воспринято лишь частично. Здесь важен результат, к которому привело применение общего права в условиях его сосуществования с традициями другой цивилизации. Кроме того, различие среды может повлечь и глубокое различие между правом страны, где оно возникло, и страны, в которую оно импортировано. Общее право дает этому особенно наглядное подтверждение. Среди стран общего права есть такие, как США и Канада, в которых сложилась культура, отличающаяся во многих аспектах от английской. Поэтому право этих стран получило широкую автономию в рамках правовой семьи общего права.

19. Связь между двумя семьями. Страны романо-германского права и страны общего права неоднократно соприкасались на протяжении веков. И там, и здесь право испытывало влияние христианской морали, а господствовавшие начиная с эпохи

Возрождения философские течения выдвинули на первый план идеи индивидуализма, либерализма, понятия субъективных прав. Общее право и сегодня сохраняет структуру, весьма отличающуюся от права романо-германской семьи, но при этом возросла роль закона и методы, используемые каждой из этих семей, сблизились. Норма права все более и более понимается в странах общего права так же, как и в странах романо-германской семьи, и из этого следует, что, по существу, и там, и здесь по ряду вопросов принимаются очень сходные решения, основанные на одной и той же идее справедливости.

Стремление говорить о единой семье западного права тем более сильно, что в некоторых странах существуют такие правовые системы, которые трудно отнести с определенностью к той или другой правовой семье, так как они много заимствовали и там и тут. В числе таких смешанных правовых систем можно назвать шотландское право, право Израиля, Южно-Африканской Республики, провинции Квебек, Филиппин. Семьи романо-германского общего права юристами стран социалистического лагеря часто объединяются под общим термином «буржуазное право».

20. Семья социалистического права. (здесь упущена)

21. Иные правовые системы. Три рассмотренные правовые семьи (в каждой из них немало подвидов) являются, несомненно, основными в современном мире. Нет ни одной правовой системы, которая не позаимствовала бы те или иные элементы у одной из этих семей, и может даже показаться, что все другие системы — это не более чем пережитки, призванные исчезнуть в более или менее далеком будущем по мере прогресса цивилизации.

Однако подобное мнение, порожденное наивным комплексом превосходства, — это не более чем простая гипотеза, не соответствующая реалиям, которые мы видим в современном мире. Конечно, все государства в какой-то мере заимствуют западные идеи, поскольку это представляется им необходимым для сохранения независимости и прогресса в развитии. Однако наши современники не склонны отказываться от представлений, которые еще недавно были общепризнанными в их странах. Все признают техническое превосходство Запада, но ситуация меняется, когда речь идет о превосходстве западной цивилизации в целом. Мусульманский мир, Индия, Дальний Восток, Африка далеки от того, чтобы безоговорочно присоединиться к ней. Они в значительной мере остаются верными взглядам, в которых право понимается совсем иначе и не призвано выполнять ту же роль, что и в западных странах. И мимо этого факта не может пройти правовая картина современного мира, если она хочет быть реалистичной.

Принципы, которыми руководствуются незападные страны, бывают двух видов. Одни признают большую ценность права, но само право понимают иначе, чем на Западе. Другие отбрасывают саму идею права и считают, что общественные отношения должны регламентироваться иным путем. Первые — это страны мусульманского, индийского и иудейского права; вторые — это страны Дальнего Востока, Африки и Мадагаскара.

22. Мусульманское, индуистское и иудейское право. Западному юристу нетрудно понять позицию ислама, индуизма и иудаизма в отношении права.

Известно, какие трудности всегда вызывало и продолжает вызывать определение права. Ни одно из данных определений не стало общепризнанным. Одна из основных причин этого — острое разногласие между сторонниками и противниками естественного права.

Для одних право — это не что иное, как совокупность действующих норм, применяемых судами. Именно так понимают ныне право университетах разных стран, где преподается национальное право:

французское, английское, болгарское или алжирское. Но такое правопонимание не является единственным. Другие видят в праве идеальную модель поведения и отказываются отождествлять его с нормами, которыми руководствуются частные лица, управленческие органы и суды в своем поведении и в своих решениях. До XIX века и европейские университеты почти полностью пренебрегали обычаями и национальным правом и учили идеальному праву (выводя его из римского права), считая лишь его достойным носить название «право». Равным образом в мусульманских странах внимание сконцентрировано на идеальной системе — мусульманском праве, связанном с религией ислама. Местные обычаи рассматриваются при этом как чисто фактические явления, а законы и ордонансы властей — как управленческие меры временного или местного значения, которые далеко не в полной мере достойны называться правом. Примерно то же самое можно сказать об иудейском праве. И в Индии, правда в другом контексте, тщательно различают дхарму — учение о справедливом — и арту — то, что обеспечивает богатство и власть.

Право, связанное с религией или с определенным мировоззрением, может не применяться судами, а индивидуумы не обязательно следуют ему в своей деятельности. И тем не менее, такое право оказывает существенное влияние как на людей, так и на правоприменительные органы. Исследователь западного общества может сконцентрировать свое внимание на законодательных нормах и судебной практике, то есть рассматривать это общество с точки зрения позитивного права. Но он может также

избрать социологический подход и назвать правом все те нормы, которым следуют в практической жизни. Различие этих аспектов не приведет к большим несоответствиям, ибо речь идет об обществах, где достигнута большая степень соответствия между представлением о справедливости, позитивным правом и нравами. Совсем иная ситуация в других обществах, где нормы права западного образца фрагментарны, нестабильны, плохо скоординированы, а общие верования видят право не в законах, обычаях или судебной практике, а в чем-то ином.

По этим причинам, не вступая в полемику между позитивистами и сторонниками естественного права, мы выделяем мусульманское и индусское право среди основных систем современного права. Иудейское право, при всем интересе, которое оно представляет, оставлено нами в стороне, ибо сфера его влияния куда более ограничена. Следует указать и еще на одно обстоятельство. Интернациональная солидарность евреев, в той мере в какой она существует, никогда не выражалась в стремлении поставить иудейское религиозное право выше, чем действующее право страны, в которой они обладают влиянием. В этом плане иудейское право не играет такой роли, как, например, мусульманское право.

23. Дальний Восток Совершенно иная картина открывается нам при взгляде на Дальний Восток, и особенно Китай. Здесь речь не идет о том, чтобы уметь увидеть некое идеальное право, отличающееся от норм, изданных законодателем, или других норм, применяемых на практике. Здесь под сомнение поставлена сама ценность права.

На Западе, в странах ислама, в Индии к праву относятся как к опоре социального строя, необходимому средству его охраны. Разумная организация общества включает в себя примат права. Люди должны жить в соответствии с правом, а если они лишены такой возможности, то бороться за торжество права. Власти также должны соблюдать нормы права, а суды — обеспечивать уважение к праву. Право — это зеркало справедливости. Его отсутствие ведет к произволу, анархии, господству силы. Право — это объект уважения и почитания. Суды — это храмы правосудия, в которых обитают уважаемые судьи.

Странам Дальнего Востока не свойственно такое видение. В глазах китайцев право не просто далеко от того, чтобы быть фактором порядка и символом справедливости; оно — орудие произвола, фактор, нарушающий нормальный порядок вещей. Добропорядочный гражданин не обязан уважать право и даже думать о нем; его образ жизни должен исключать любые правовые притязания и всякое обращение к правосудию. В своем поведении человек должен руководствоваться не юридическими мотивами, а

стремлением к гармонии и миру. Согласительные процедуры ценнее правосудия, и конфликты следует гасить путем посредничества, а не решать правовым путем. Конечно, могут существовать законы как средство устрашения или как какая-то модель. Но они создаются не для того, чтобы применяться, и к тем, кто хочет строить свою жизнь, руководствуясь ими и игнорируя приличия и правила хорошего поведения, не испытывают ничего, кроме презрения. Так же относятся и к тем, кто изучает или применяет право.

Весь Дальний Восток традиционно придерживается именно такого взгляда, выразив его в формуле «право хорошо для варваров». Коммунистический режим в Китае и вестернизация Японии не изменили существенно этого взгляда, укоренившегося в сознании людей. Коммунистический режим в Китае сперва отказался от кодексов по западной модели, подготовленных после падения императорского строя, а позднее после недолгих колебаний — от советского пути и избрал свой собственный, на котором праву отведено скромное место; был принят ряд новых законов, но мало что изменилось в стиле их применения. В Японии действуют кодексы, созданные по европейской модели, но население, как правило, мало обращается к ним, равно как и к правосудию. Сами же суды склоняют стороны к мировому соглашению и разработали оригинальную технику применения права, а точнее, уклонения от его применения.

24. Черная Африка и Мадагаскар. Все, что сказано о Дальнем Востоке, может быть распространено на Черную Африку и Мадагаскар. В условиях, где индивидуализм занимает так мало места и на первый план выдвинуто единство общественной группы, основное — это сохранение и восстановление гармонии, а не уважение к праву. Право западного образца, действующее здесь, — по большей части лишь орнамент. Большинство населения продолжает жить в соответствии с традициями (мало похожими на то, что на Западе понимают под правом), не обращая внимания на искусственные своды правовых норм.