

Владимирский государственный университет

ВВЕДЕНИЕ В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Учебно-практическое пособие

В пяти частях

Часть 3

Владимир 2026

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

ВВЕДЕНИЕ В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Учебно-практическое пособие

В пяти частях

Часть 3

Электронное издание



Владимир 2026

ISBN 978-5-9984-2217-1 (ч. 3)

ISBN 978-5-9984-1870-9

© ВлГУ, 2026

УДК 347.921
ББК 67.410.1

Автор-составитель М. И. Удалов

Рецензенты:

Кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры гражданского процесса
Саратовской государственной юридической академии
Н. Н. Ткачева

Кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры гражданского права и процесса
Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
К. А. Беляева

Издается по решению редакционно-издательского совета ВлГУ

Введение в гражданский процесс [Электронный ресурс] : учеб.-практ. пособие. В 5 ч. Ч. 3 / авт.-сост. М. И. Удалов ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2026. – 364 с. – ISBN 978-5-9984-2217-1 (ч. 3). – ISBN 978-5-9984-1870-9. – Электрон. дан. (7,25 Мб). – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: Intel от 1,3 ГГц ; Windows XP/7/8/10 ; Adobe Reader ; дисковод CD-ROM. – Загл. с титул. экрана.

Представляет собой системное изложение общих положений гражданского процессуального права, что позволяет в сравнительно короткий срок получить необходимые знания по дисциплине «Гражданский процесс». Предлагаются вопросы и задания для самоконтроля знаний обучающихся.

Предназначено для студентов вузов направлений подготовки 40.03.01 – Юриспруденция, 40.05.04 – Судебная и прокурорская деятельность всех форм обучения, а также студентов, курсантов, слушателей среднего и специального юридического образования, судей, прокуроров, сотрудников правоохранительных органов, адвокатов и всех, кто интересуется вопросами гражданского процессуального права.

Рекомендовано для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО.

Библиогр.: 31 назв.

ISBN 978-5-9984-2217-1 (ч. 3)
ISBN 978-5-9984-1870-9

© ВлГУ, 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	4
Тема 6. СУДЕБНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	6
Вопрос № 1. Понятие судебного представительства.....	6
Вопрос № 2. Понятие и виды законного представительства.....	9
Вопрос № 3. Понятие и виды договорного представительства.....	58
Вопрос № 4. Понятие и виды представительства по назначению.....	127
Вопрос № 5. Понятие и виды общественного представительства	181
Вопрос № 6. Общие полномочия представителя	222
Вопрос № 7. Специальные полномочия представителя.....	247
Контрольные вопросы.....	353
Практические задания	354
Тест.....	357
Примерный перечень вопросов к зачету по дисциплине «Гражданский процесс»	359
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	360
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	361

ПРЕДИСЛОВИЕ

Гражданский процесс – одна из фундаментальных наук, изучаемых в юридических вузах и на юридических факультетах вузов, поскольку постоянный рост обращений российских граждан в суды требует подготовки грамотных специалистов для оказания квалифицированной юридической помощи и обеспечения доступности судебной защиты.

Гарантированная Конституцией РФ судебная защита прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц определяет необходимость изучения гражданского процессуального права с учетом последних изменений законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, а также вопросов правоприменительной практики.

Нормы гражданского процессуального законодательства Российской Федерации в 2023 – 2025 гг. претерпели существенные изменения как в сфере судостроительства, так и в части процедуры разрешения гражданских дел. Существенно увеличился размер государственной пошлины, которую необходимо уплатить за совершение различных гражданских процессуальных действий.

Возросшие потоки обращений в суд требуют подготовки большего числа специалистов для оказания квалифицированной юридической помощи, чтобы судебная защита была более доступна и продуктивна. Однако Министерством юстиции РФ подготовлен проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (не внесен в Государственную Думу Совета Федерации РФ). Указанный законопроект предусматривает введение адвокатской монополии на судебное представительство, в том числе и по гражданским делам, и в случае принятия его Федеральным Собранием РФ и одобрения Президентом РФ кардинально изменит весь институт судебного представительства в Российской Федерации.

В учебно-практическом пособии предпринята попытка комплексного изложения обновленного учебного материала, соответствующего программе курса «Гражданский процесс» по направлениям подготовки 40.03.01 – Юриспруденция, 40.05.04 – Судебная и прокурорская деятельность. В изложенном материале учтены не только изменения действующего законодательства, но и основные идеи современных концепций развития российского гражданского процессуального права. Приведены примеры процессуальных документов, судебных актов по делам, во многих из которых как практикующий юрист участвовал автор настоящего пособия. В издание включены официальные тексты постановлений Пленума Верховного Суда РФ, судебных актов судов общей юрисдикции, рекомендуемые для изучения по курсу «Гражданский процесс», актуальная судебная практика различных уровней судов общей юрисдикции в Российской Федерации.

Содержится круг тем, подлежащих обязательному изучению. Материал излагается с учетом современных концепций развития российского гражданского процессуального законодательства. Приводится сравнительный анализ научных взглядов по многим аспектам гражданского процессуального права (гражданского процесса) и формируется авторский подход к различным проблематикам, дается оценка позиций ученых по спорным вопросам.

Необходимо напомнить, что в первой части учебно-практического пособия были представлены вопросы, связанные с понятием, задачами, целями, видами и стадиями гражданского процесса, источниками, принципами и субъектами гражданского процесса. Во второй части были проанализированы понятия компетенции и подсудности рассмотрения дел судами общей юрисдикции, виды подсудности.

В третьей части пособия рассмотрены вопросы, связанные с институтом представительства в гражданском процессе. Приведены общие понятия представительства, виды представительства (законное, договорное, представительство по назначению, общественное), общие и специальные полномочия представителя. Подробное изучение института представительства необходимо молодым специалистам, так как это правовая основа их будущей работы по защите прав и законных интересов лиц, обращающихся к юристу за профессиональной помощью.

Тема 6. СУДЕБНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1. *Понятие судебного представительства.*
2. *Понятие и виды законного представительства.*
3. *Понятие и виды договорного представительства.*
4. *Понятие и виды представительства по назначению.*
5. *Понятие и виды общественного представительства.*
6. *Общие полномочия представителя.*
7. *Специальные полномочия представителя.*

Вопрос № 1. Понятие судебного представительства.

Институт представительства известен многим отраслям права, в том числе гражданскому, административному и др. В частности, в соответствии с частью 1 статьи 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т. п.). А в силу части 1 статьи 25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении лицу, в отношении которого ведется это производство, может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель. Появление института представительства обусловлено тем, что не всегда сам субъект правоотношений может осуществлять права и исполнять обязанности в силу как *объективных причин* (возраст, состояние здоровья, отсутствие юридического образования, удаленность от места разрешения спора и др.), так и *субъективных причин* (нежелание или невозможность участвовать в процессе, желание получить профессиональную или более квалифицированную юридическую помощь и т. д.).

Процессуальный институт судебного представительства – совокупность правовых норм, регулирующих особые правоотношения между лицом, участвующим в деле, и его представителем, а также правоотношения между представителем и судом.

Представительство – совершение одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) процессуальных действий в интересах последнего с целью создания, изменения, прекращения для последнего прав и обязанностей в рамках полномочий. Причем необходимо указать, что в силу части 1 статьи 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Представителями в суде могут быть не все граждане, а только те, которые обладают полной право- и дееспособностью. Статья 21 ГК РФ определяет, что способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, т. е. по достижении восемнадцатилетнего возраста. Однако наступление полной дееспособности наступает и тогда, когда гражданин эмансипирован.

***Это важно!** В силу статьи 27 ГК РФ несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) производится по решению органа опеки и попечительства – с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя либо при отсутствии такого согласия – по решению суда. Родители, усыновители и попечитель не несут ответственности по обязательствам эмансипированного несовершеннолетнего, в частности по обязательствам, возникшим вследствие причинения им вреда.*

Исходя из этого представителем в гражданском процессе не может быть гражданин, не достигший восемнадцатилетнего возраста (и не эмансипированный), а также достигший восемнадцатилетнего возраста, но признанный судом недееспособным или ограниченным в дееспособности.

***Это важно!** В соответствии с частью 1 статьи 281 ГПК РФ дело об ограничении гражданина в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами может быть возбуждено на основании заявления членов его семьи, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь. А в силу части 2 статьи 281 ГПК РФ*

дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено в суде на основании заявления членов его семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер) независимо от совместного с ним проживания, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарной организации социального обслуживания, предназначенной для лиц, страдающих психическими расстройствами.

Соответственно, **судебные представители** – это лица, имеющие право выступать в судебном процессе от имени представляемого на основе предоставленных им полномочий по оказанию помощи в осуществлении прав представляемого, предотвращению нарушения этих прав и оказания суду содействия в процессе. А **судебное представительство** – это участие представителя в гражданском процессе по представлению интересов лица, участвующего в процессе. Судебный представитель в гражданском процессе может быть у истца, ответчика, третьего лица в исковом производстве, заявителя, заинтересованного лица в особом производстве, взыскателя, должника в приказном производстве. Достаточно спорным и дискуссионным является вопрос о возможности свидетеля воспользоваться помощью судебного представителя в рамках ГПК РФ.

Это интересно! В соответствии с частью 5 статьи 189 УПК РФ, если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными частью 2 статьи 53 настоящего Кодекса. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса. А в силу части 2 статьи 53 УПК РФ защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя, дознавателя краткие консультации; задавать с разрешения следователя, дознавателя вопросы допрашиваемым лицам; делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Следователь или дознаватель может отвести вопросы защитника, но обязан занести ответные вопросы в протокол.

Гражданский процессуальный кодекс РФ, в частности статья 177 «Порядок допроса свидетеля», не предполагает наличие судебного представителя у свидетеля по гражданскому делу. Однако в силу части 4 статьи 1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также – суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права). В данном случае возможность привлечения свидетелем судебного представителя укладывается и в аналогию закона (аналогия с УПК РФ), и в аналогию права (ведь часть 1 статьи 48 Конституции РФ предусматривает, что каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно).

Наибольшее распространение и практическое значение имеет классификация представительства в зависимости от оснований его возникновения.

Вопрос № 2. Понятие и виды законного представительства.

Законное представительство основывается непосредственно на прямом указании закона. Законное представительство может возникать как в отношении граждан, так и в отношении организаций.

Законное представительство в отношении граждан возникает в силу родства или по иным основаниям при наличии каких-либо причин у представляемых, не имеющих возможности защищать свои интересы в суде. Законные представители граждан, как и все судебные представители, должны быть совершеннолетними и дееспособными. Существуют следующие основания законного представительства в отношении граждан.

1. *Родители* – законные представители своих детей до достижения последними возраста 18 лет. В соответствии с пунктом 1 статьи 64 СК РФ защита прав и интересов детей возлагается на их родителей; родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий. Родители подтверждают свои полномочия как законные представители своих несовершеннолетних детей свидетельством о рождении. Копия указанного документа приобщается к материалам дела.

Это интересно! Посмотрите на фотографию свидетельства о рождении, взятую автором настоящего учебного пособия в сети Интернет. Можно увидеть, что в графах «отец» и «мать» указаны оба родителя. Бывают случаи, когда указана только мать, а отцовство не установлено. Следовательно, у ребенка может быть только один родитель – законный представитель (до установления отцовства).

**СВИДЕТЕЛЬСТВО
О РОЖДЕНИИ**

Фамилия **Заринова**
Имя, отчество **Камилла Вилариковна**

родился(лась) **26.12.2008**
число, месяц, год (цифрами и прописью)
двадцать шестого декабря
две тысячи восьмого года

место рождения **с.Ютаза**
Ютазинский район Республика Татарстан
Россия

о чем **2009** года **января** месяца **13** числа
составлена запись акта о рождении № **1**

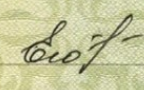
Отец **Заринов**
Фамилия **Виларик Миинифатович**
Имя, отчество **гражданин России**
гражданство **татарин**
национальность (вносится по желанию отца)

Мать **Заринова**
Фамилия **Венера Васильевна**
Имя, отчество **гражданка России**
гражданство **татарка**
национальность (вносится по желанию матери)

Место государственной регистрации **Ютазинский сельский исполком**
Ютазинского муниципального района Республики Татарстан
наименование органа записи актов гражданского состояния

Дата выдачи « **13** » **января** **2009** г.

М.П. 

Руководитель органа
записи актов гражданского состояния  **Егорова Р.М.**

И-КБ № 670351

Гознак, МПФ, Москва, 1998.

Посмотрите на фотографию свидетельства о рождении без указания отца ребенка.

**СВИДЕТЕЛЬСТВО
О РОЖДЕНИИ**

Шайхутдинов
фамилия
Максим Иосифович
имя, отчество
родился(лась) **17/12/2006**
число, месяц, год (цифрами и прописью)
семнадцатого декабря
две тысячи шестого года

место рождения **г. Астрахань**
Астраханская область
Россия

о чем **2007** года **января** месяца **10** числа
составлена запись акта о рождении № **28**

Отец
фамилия
имя, отчество
гражданство

Мать
национальность (вносится по желанию отца) **Шайхутдинова**
фамилия
Татьяна Анатольевна
имя, отчество
гражданка России
гражданство

Место государственной регистрации **Отдел ЗАГС Ленинского**
района г. Астрахани
наименование органа записи актов гражданского состояния

Дата выдачи « **10** » **января** **2007**

подпись
подпись руководителя органа записи актов гражданского состояния **М.Н.Ильина**

I-KB № 628411

МТГ. 1998.

2. Приемные родители – законные представители по отношению к принятому на воспитание ребенку или детям, осуществляющие права и исполняющие обязанности опекуна или попечителя и несущие ответ-

ственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на них обязанностей в порядке и на условиях, которые предусмотрены федеральным законом и договором. В силу статьи 153.1 СК РФ органы опеки и попечительства заключают с приемными родителями договор о приемной семье. Приемные родители подтверждают свои полномочия в отношении ребенка договором о передаче ребенка (детей) на воспитание в приемную семью и удостоверением. Примерные формы договора о передаче ребенка (детей) на воспитание в приемную семью и удостоверения утверждены постановлением Правительства РФ от 17 июля 1996 г. № 829 «О приемной семье» (прил. 1 и 2). Копии указанных документов приобщаются к материалам дела.

***Это интересно!** Прочитайте примерные формы договора о передаче ребенка (детей) на воспитание в приемную семью и удостоверения приемных родителей.*

Договор о передаче ребенка (детей) на воспитание в приемную семью (примерная форма)
г. _____ « » _____ 19__ г. № ____
Орган опеки и попечительства, действующий на основании статьи 151 Семейного кодекса РФ, в лице

(должность, фамилия, имя, отчество)
и граждане(ин, ка)

(фамилия, имя, отчество)
проживающие(ий, ая)

(адрес)
далее именуемые(й) – приемные родители (приемный родитель), заключили настоящий договор о нижеследующем:
орган опеки и попечительства передает, а приемные родители (приемный родитель) _____

(фамилия, имя, отчество)

принимают(ет) на воспитание в приемную семью ребенка (детей), далее именуемого(ых) – приемный ребенок (приемные дети):

(фамилия, имя, отчество детей, номер, серия свидетельства о рождении, кем и когда выдано)

1. Приемные родители (приемный родитель) обязуются(ется):

1.1. Воспитывать приемного ребенка (детей) на основе взаимоуважения, организуя общий быт, досуг, взаимопомощь.

1.2. Создавать необходимые условия для получения ребенком (детьми) образования, заботиться о его (их) здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии.

1.3. Осуществлять защиту прав и интересов ребенка (детей).

1.4. Обеспечивать уход за ребенком (детьми) и лечение, систематический показ врачам-специалистам в соответствии с медицинскими рекомендациями и состоянием здоровья ребенка (детей).

1.5. Обеспечивать посещение приемным ребенком (детьми) общеобразовательного учреждения, следить за его (их) успеваемостью, поддерживать связь с учителями и воспитателями этого учреждения. В случае невозможности посещения ребенком (детьми) общеобразовательного учреждения по состоянию его (их) здоровья обеспечивать получение образования в установленных законом доступных для ребенка (детей) формах.

1.6. Извещать орган опеки и попечительства о возникновении в приемной семье неблагоприятных условий для содержания, воспитания и образования ребенка (детей).

2. Орган опеки и попечительства обязуется:

2.1. Перечислять ежемесячно, не позднее 20 числа предыдущего месяца, на банковские счета приемных родителей денежные средства в размере _____ руб. исходя из установленных норм материального обеспечения по фактически сложившимся ценам в данном регионе.

2.2. Пересчитывать размер денежных средств, необходимых на содержание ребенка (детей), ежеквартально с учетом изменения цен на товары и услуги.

2.3. Ежемесячно производить оплату труда приемным родителям в размере _____ руб.

2.4. Ежемесячно производить дополнительную оплату труда приемным родителям в размере _____ руб. (на каждого взятого на воспитание ребенка, не достигшего трехлетнего возраста, или больного ребенка, ребенка с отклонениями в развитии, ребенка-инвалида и других).

2.5*. В срок _____ выделить приемным родителям квартиру (дом) для осуществления ими обязанностей по воспитанию и содержанию приемного ребенка (детей).

2.6. Прикрепить приемную семью для приобретения продуктов питания к базе (магазину № _____)

(наименование)

с оплатой как по безналичному, так и по наличному расчету.

Договор может быть по соглашению сторон дополнен другими взаимными обязательствами (в том числе выделением во временное пользование земельных участков на срок, установленный настоящим договором, автотранспорта и др.).

2.7. Споры, возникающие между сторонами в процессе исполнения настоящего договора, рассматриваются сторонами в срок _____ после их возникновения в целях выработки согласованного решения, а при недостижении соглашения передаются на разрешение в суд.

2.8. Настоящий договор заключен сроком на _____ и вступает в силу с момента подписания.

2.9. Срок действия настоящего договора может быть продлен по взаимному согласию сторон за _____ до его истечения.

2.10. Настоящий договор может быть расторгнут досрочно: по инициативе приемных родителей при наличии уважительных причин (болезни, отсутствия взаимопонимания с ребенком (детьми), изменений семейного или имущественного положения);

по инициативе органа опеки и попечительства в случаях возникновения в приемной семье неблагоприятных условий для содержания, воспитания и образования ребенка (детей), или в случае возвращения ребенка (детей) родителям, или в случае усыновления ребенка (детей).

2.11. Договор составлен в двух экземплярах, каждый из которых имеет одинаковую юридическую силу.

При невыполнении условий настоящего договора стороны вправе его расторгнуть (указать условия расторжения договора).

Орган опеки и попечительства

Приемные родители (приемный родитель)

(расчетный счет, адрес)

(фамилия)

(фамилия, должность)

(подпись)

(подпись)

* Пункт 2.5 вводится для приемных родителей, взявших на воспитание не менее трех детей и не имеющих необходимого жилого помещения.

Удостоверение № (примерная форма)	
Настоящее удостоверение выдано гражданину(ке) _____ (фамилия, имя, отчество)	
_____ (адрес)	
в том, что он (она) в соответствии с договором о передаче ребенка (детей) на воспитание в приемную семью _____ от «___» _____ г. № _____ является приемным родителем несовершеннолетних детей	
_____ (фамилия, имя, отчество, год рождения каждого ребенка)	
Орган опеки и попечительства	
_____ (фамилия, должность)	_____ (подпись)
М. П.	

3. *Усыновители* – законные представители своих усыновленных детей до достижения последними возраста 18 лет. В соответствии с пунктом 1 статьи 137 СК РФ усыновленные дети и их потомство по отношению к усыновителям и их родственникам, а усыновители и их родственники по отношению к усыновленным детям и их потомству приравниваются в личных неимущественных и имущественных правах и обязанностях к родственникам по происхождению. Таким образом, по своей правовой природе усыновители приравниваются к родителям. Усыновители подтверждают свои полномочия как законные представители своих несовершеннолетних детей свидетельством об усыновлении. Копия указанного документа приобщается к материалам дела.

Это интересно! Посмотрите на фотографию свидетельства об усыновлении, взятую автором настоящего учебного пособия в сети Интернет.

**СВИДЕТЕЛЬСТВО
ОБ УСЫНОВАНИИ (УДОЧЕРЕНИИ)**

Бекмурзаев
фамилия
Тимур Раджиевич
имя, отчество
« 19 » **января** **1995** г.
дата рождения
Москва
место рождения

усыновлен (удочерена) **Сергеевым**
фамилия
Виталием Леонидовичем
имя, отчество
гражданином России
гражданство
русским
национальность (вносится, если указана в записе акта об усыновлении (удочерении))

и **Шакеровой**
фамилия
Гюзелью Хаматшамилевной
имя, отчество
гражданкой России
гражданство
татаркой
национальность (вносится, если указана в записе акта об усыновлении (удочерении))

с присвоением ребенку фамилии **Сергеев**
имени **Тимур** отчества **Витальевич**
и указанием даты рождения « **19** » **января** **1995** г.
места рождения **Москва**

о чем **2004** года **мая** месяца **12** числа
составлена запись акта об усыновлении (удочерении) № **29**
Место государственной регистрации **Хорошевский отдел ЗАГС**
Управления ЗАГС Москвы
наименование органа записи актов гражданского состояния

выдачи « **12** » **мая** **2004** г.

 подпись руководителя органа записи актов гражданского состояния **Т.И. Булучевская**

I-МЮ № 501726

МТЗ. 1998.

4. *Опекуны и попечители* – законные представители своих подопечных, выступающие в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми лицами, в том числе в судах, без специального полномочия. В соответствии с частью 1 статьи 31 ГК РФ опека и попечительство устанавливаются для защиты прав и интересов недееспособных или не полностью дееспособных граждан. Опека и попечительство над несовершеннолетними устанавливаются также в целях воспитания последних. В силу части 3 указанной статьи ГК РФ опека и попечительство над несовершеннолетними устанавливаются при отсутствии у них родителей, усыновителей, лишении судом родителей родительских прав, а также в случаях, когда такие граждане по иным причинам остались без родительского попечения, в частности когда родители уклоняются от их воспитания либо защиты их прав и интересов. А в силу пункта 2 статьи 145 СК РФ опека устанавливается над детьми, не достигшими возраста 14 лет. Попечительство устанавливается над детьми в возрасте от 14 до 18 лет. Опекун или попечитель подтверждает свои полномочия постановлением или приказом органа опеки и попечительства управления образования муниципального образования (в отношении несовершеннолетних граждан) либо приказом органа опеки и попечительства управления здравоохранения (в отношении недееспособных граждан или граждан, ограниченных судом в дееспособности).

Это важно! В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ (ред. от 7 июля 2025 г.) «Об опеке и попечительстве» основанием возникновения отношений между опекуном или попечителем и подопечным служит акт органа опеки и попечительства о назначении опекуна или попечителя. В акте может быть указан срок действия полномочий опекуна или попечителя, определяемый периодом или указанием на наступление определенного события.

Это интересно! Посмотрите на фотографию постановления об установлении опекуна недееспособному, взятую автором настоящего учебного пособия в сети Интернет. В данном случае опекуном стало медицинское учреждение. Кроме того, посмотрите на фотографию постановления главы одного из муниципальных образований Иркутской области об установлении опеки над несовершеннолетним.



ЧАВАШ РЕСПУБЛИКИ
ШĂМĂРШĂ РАЙОНĖ

ШĂМĂРШĂ РАЙОНĖН
АДМИНИСТРАЦИЙĖ

ЙЫШĂНУ

«—» — 2020 ç № —
Шăмăршă ялĕ

ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА
ШЕМУРШИНСКИЙ РАЙОН

АДМИНИСТРАЦИЯ
ШЕМУРШИНСКОГО РАЙОНА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«16» 01 2020г № 11
село Шемурша

Об установлении опеки
над недееспособным Ивановым О.В.

Руководствуясь ст. 32, ст. 37 Гражданского Кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 24.04.2008 года №48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», Законом Чувашской Республики от 06.02.2009 года № 5 «Об опеке и попечительстве», Законом Чувашской Республики от 30.11.2006 года №55 «О наделении органов местного самоуправления в Чувашской Республике отдельными государственными полномочиями», рассмотрев заявление и представленные документы администрация Шемуршинского района Чувашской Республики постановляет:

1. Назначить администрацию бюджетного учреждения Чувашской Республики «Карабай-Шемуршинский психоневрологический интернат» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики в лице директора Галкина Сергея Авенировича опекуном над Ивановым Олегом Валериановичем, 01.01.1974 года рождения, признанного решением Батыревского районного суда Чувашской Республики от 16 декабря 2019 года недееспособным.

2. Доверить опекуну представлять интересы подопечных в судебных и иных органах, в том числе и в решении их имущественных вопросов, получать и расходовать доходы в интересах подопечного, в том числе сумм пенсий, пособий и иных представляемых на содержание социальных выплат.

3. Настоящее постановление вступает в силу после его подписания.

Глава администрации
Шемуршинского района



В.В.Денисов



**УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ,
ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
ПО ОПЕКЕ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВУ
ПО г. АНГАРСКУ И АНГАРСКОМУ РАЙОНУ**

П Р И К А З

от 20.03.2009

г. Ангарск

№ 396

Об установлении опеки над
несовершеннолетней Семёновой
Верой Андреевной, 10 июня 2008г.р.

Рассмотрев заявление Семёновой Марины Борисовны об установлении опеки над несовершеннолетней Семёновой Верой Андреевной, 10 июня 2008г.р., исходя из интересов несовершеннолетней, учитывая, что несовершеннолетняя проживает с Семёновой Мариной Борисовной по адресу: Иркутская область, г.Ангарск, 7 микрорайон, дом «В», квартира 85, руководствуясь ст.ст.31, 32, п.1 ст.34, 36 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст.121, 122, 123, 145, 146, 148, 148.1 Семейного кодекса Российской Федерации, ст.ст.10, 11, 15, 25 Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», Положением об управлении министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области по опеке и попечительству по г. Ангарску и Ангарскому району, утвержденным приказом министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области от 1 декабря 2008 г. № 380-мпр,
П Р И К А З Ы В А Ю :

1. В целях содержания, воспитания и образования, защиты прав и законных интересов несовершеннолетней установить опеку над несовершеннолетней Семёновой Верой Андреевной, 10 июня 2008г.р.

Мать несовершеннолетней – Семёнова Мария Константиновна, 18.12.1988г.р., уклоняется от воспитания и содержания ребёнка.

Сведения об отце ребёнка в книге актовой записи рождений отсутствуют.

Брат несовершеннолетней – Шаталин Максим Андреевич, 07.09.2005г.р., проживает с матерью Семёновой Марисей Константиновной по адресу: Иркутская область, г.Ангарск, 18 квартал, дом 9, квартира 2.

2. Назначить опекуном Семёнову Марину Борисовну, 26.06.1964г.р., проживающую по адресу: Иркутская область, г.Ангарск, 7 микрорайон, дом «В», квартира 85.

3. За несовершеннолетней закреплено право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Иркутская область, г.Ангарск,

5. *Издатель произведения (руководитель издательства)* – законный представитель автора, опубликовавшего произведение анонимно или под псевдонимом, в том числе и в суде, пока настоящий автор произведения не откроет свою личность или не заявит открыто о своем авторстве. В соответствии с частью 2 статьи 1265 ГК РФ при опубликовании произведения анонимно или под псевдонимом (за исключением случая, когда псевдоним автора не оставляет сомнения в его личности) издатель (п. 1 ст. 1287), имя или наименование которого указано на произведении, при отсутствии доказательств иного считается представителем автора и в этом качестве имеет право защищать права автора и обеспечивать их осуществление. Это положение действует до тех пор, пока автор такого произведения не раскроет свою личность и не заявит о своем авторстве.

Это интересно! Прочитайте определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ о применении положений статьи 1265 ГК РФ.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 января 2020 г. № 5-КГ19-228, 2-3052/2018

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего Астахова С. В.,
судей Гетман Е. С. и Киселева А. П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Цейтлин О. И. к Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ (далее – Минстрой России) о запрете использования фотографического произведения; взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение, судебных издержек, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Цейтлин О. И. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 16 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Гетман Е. С., выслушав объяснения представителя истца Цейтлина И. М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Минстроя России Митюковой Е. А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

УСТАНОВИЛА:

Цейтлин О. И. обратилась в суд с иском к Минстрою России о запрете использования фотографического произведения, взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение, компенсации морального вреда, судебных издержек.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 3 августа 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2017 г. исковые требования удовлетворены частично.

С Минстроя России в пользу Цейтлин О. И. взысканы компенсация за нарушение исключительного права на произведение в размере 30 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5000 руб., расходы на оплату услуг нотариуса в размере 6100 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 560 руб.

Постановлением президиума Московского городского суда от 24 апреля 2018 г. решение суда и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 16 ноября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2019 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Цейтлин О. И. ставится вопрос об отмене решения Тверского районного суда г. Москвы от 16 ноября 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2019 г. как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда РФ Горшкова В. В. от 26 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390.14 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда РФ судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами, на сайте ответчика www.minstroyrf.ru в разделе «Пресс-центр», вкладка «Интервью», в публикации «Интервью замглавы Минстроя России Андрея Чибиса “Русской службе новостей”» использовано фотографическое произведение с изображением платежной квитанции за коммунальные услуги за февраль 2015 г. с банкнотами и монетами.

Факт размещения фотографии на сайте ответчика подтверждается протоколом осмотра доказательств от 10 февраля 2017 г., удостоверенным нотариусом.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что названная выше фотография с текстом интервью – единый файл, размещенный пресс-службой Минстроя России в разделе СМИ, полученный из официального и первоначального источника его размещения – информационного агентства «Русская служба новостей», являющегося автором и создателем этого файла. Минстрой России какого-либо участия в создании данного файла не принимал.

Суд также указал, что на различных сайтах в сети Интернет размещено множество фотографий, сходных с указанной фотографией, с использованием квитанций на оплату жилищно-коммунальных услуг и денежных средств (банкнот и монет); данная фотография также размещена на различных информационных порталах в сети Интернет и находится в свободном доступе с возможностью ее копирования, при этом ни на одном из сайтов не содержится сведений об авторском праве Цейтлин О. И. на указанное изображение.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами нижестоящего суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Гражданского кодекса РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Согласно указанной статье к объектам авторского права относятся в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

В силу статьи 1257 Гражданского кодекса РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 данного Кодекса считается его автором, если не доказано иное.

Автору произведения принадлежат следующие права: 1) исключительное право на произведение; 2) право авторства; 3) право автора на имя; 4) право на неприкосновенность произведения; 5) право на обнародование произведения (п. 2 ст. 1255 Гражданского кодекса РФ).

Согласно пункту 109 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения. Аналогичное разъяснение содержалось в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», действовавшего на момент вынесения оспариваемых судебных постановлений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1265 Гражданского кодекса РФ право авторства – право признаваться автором произведения и право автора на имя – право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, т. е. анонимно, неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен.

В силу пункта 1 статьи 1300 Гражданского кодекса РФ информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация. Это судебными инстанциями учтено не было.

Судом установлено, что в доказательство об авторском праве истца на фотографическое произведение Цейтлин О. И. представила исходный цифровой файл фотографии, данные о серийном номере фотокамеры, на которую произведена съемка. Согласно пояснениям представителя Цейтлин О. И. – Цейтлина И. М. – на использованной ответчиком фотографии изображена конкретная квитанция (за февраль 2015 г.), оригинал которой находится у истца и представлялся для обозрения судом (л. д. 155).

Однако судами эти доказательства были отвергнуты с указанием на то, что они не являются безусловным подтверждением авторского права истца на спорное изображение.

Между тем согласно статье 198 (ч. 4) Гражданского процессуального кодекса РФ (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора) в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Таких доводов со ссылкой на закон в обоснование отказа в удовлетворении заявленных требований судами приведено не было.

Признавая, что первоначальный и официальный источник размещения спорной фотографии – информационное агентство «Русская служба новостей», являющееся автором и создателем этого файла, суды не указали, в силу какой правовой нормы они пришли к выводу об авторском праве указанного информационного агентства на изображение.

Нельзя согласиться и с выводами судов о том, что спорная фотография размещена на различных информационных порталах в сети Интернет и находится в свободном доступе с возможностью копирования.

Согласно пункту 1 статьи 1276 Гражданского кодекса РФ допускаются без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведения изобразительного искусства или фотографического произведения, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, если изображение произведения является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях извлечения прибыли.

Вместе с тем по смыслу указанной статьи информационно-телекоммуникационная сеть Интернет не считается местом, открытым для свободного посещения, в связи с чем ссылка на данную норму Гражданского кодекса РФ ошибочна.

Согласно абзацу 2 статьи 1229 Гражданского кодекса РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Из материалов дела следует, что фотография, по поводу которой возник спор, была размещена истцом на сайтах <https://ru.123rf.com> и <https://ru.deposit-photos.com> (л. д. 59 – 61), являющихся банками фотографий, реализующими фотоизображения на платной основе.

Следовательно, сам по себе факт того, что спорная фотография в настоящее время размещена на различных информационных порталах в сети Интернет в отсутствие сведений об авторском праве Цейтлин О. И., не свидетельствует о том, что изображение находится в свободном доступе с возможностью копирования без согласия автора и выплаты вознаграждения.

При таких обстоятельствах вынесенные судебные постановления нельзя признать отвечающими требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Допущенные нарушения норм права существенны, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6.1 Гражданского процессуального кодекса РФ), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390.14 – 390.16 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

ОПРЕДЕЛИЛА

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2019 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд.

6. *Капитан судна* в силу служебного положения признается представителем судовладельца и грузовладельца в делах по спорам, связанным с торговым мореплаванием, если на месте нет иных представителей. Согласно статье 71 Кодекса торгового мореплавания РФ (далее – КТМ РФ) от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ (ред. от 24 июня 2025 г.) капитан судна в силу своего служебного положения признается представителем судовладельца и грузовладельца в отношении сделок, необходимых в связи с нуждами судна, груза или плавания, а также исков, касающихся вверенного капитану судна имущества, если на месте нет иных представителей судовладельца или грузовладельца.

Это интересно! Прочитайте решение Арбитражного суда Камчатского края о применении положений статьи 71 КТМ РФ.

Дело № А24-4473/2016

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Петропавловск-Камчатский 12 января 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 28 декабря 2017 г.

Полный текст решения изготовлен 12 января 2018 г.

Арбитражный суд Камчатского края в составе
судьи Скрипник Ю. С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ф. И. О. 1,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Камчатрыбопродукт» (ИНН <данные изъяты>, ОГРН <данные изъяты>) к ответчику ООО «Камчатморепродукт» (ИНН 4102011739, ОГРН 1154177002011) (третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – ООО «Рыбоперерабатывающий завод “Сокра”» (ИНН <данные изъяты>, ОГРН <данные изъяты>) Ф. И. О. 2) о взыскании 18 885 965 руб. 70 коп., по встречному исковому заявлению ООО «Камчатморепродукт» (ИНН <данные изъяты>, ОГРН <данные изъяты>) к ответчику ООО «Камчатрыбопродукт» (ИНН <данные изъяты>, ОГРН <данные изъяты>) об уменьшении стоимости поставленного товара при участии: от ООО «Камчатрыбопродукт» – Ф. И. О. 3 (конкурсный управляющий), от ООО «Камчатморепродукт» и ООО «Сокра» – Ф. И. О. 2, Ф. И. О. 4 – представитель по доверенности 21 декабря 2017 г. (сроком на 6 мес.), Ф. И. О. 5 – представитель по доверенности от 13 сентября 2017 г. (сроком на 1 г.) – не явился,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Камчатрыбопродукт» (истец, место нахождения: 683000, <данные изъяты>) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с исковым заявлением к ООО «Камчатморепродукт» (ответчик, место нахождения: 684093, <данные изъяты> (жилой район Рыбачий, д. 18) о взыскании 18 885 965 руб. 70 коп., из них: 17 075 917 руб. 82 коп. – долг за поставленную рыбу-сырец по договору от 20 декабря 2015 г. № 07/12/2016; 1 810 047 руб. 88 коп. – неустойка, начисленная за период с 15 июля 2016 г. по 28 октября 2016 г. Требования заявлены истцом со ссылками на статьи 309, 310, 516 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) и мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного по договору товара.

Определением от 9 ноября 2016 г. исковое заявление принято к производству суда. Определением от 19 декабря 2016 г. суд принял увеличение истцом размера исковых требований в части взыскания неустойки до 2 697 995 руб. 01 коп.

Определением от 1 февраля 2017 г. принято встречное исковое заявление ООО «Камчатморепродукт» к ООО «Камчатрыбопродукт» об уменьшении стоимости рыбы-сырца в количестве 184 500 кг, поставленной в рамках договора поставки рыбы-сырца от 20 декабря 2015 г. № 07/12/2016, на 80 процентов от цены, указанной в договоре поставки, а именно на 4 330 640 руб.

Требования заявлены со ссылками на статьи 15, 393, 454, 476, 469, 518, 475, 477 ГК РФ.

Определением от 8 февраля 2017 г. суд в порядке статьи 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика ООО «Рыбоперерабатывающий завод “Сокра”» (далее – ООО «РПЗ “Сокра”»).

Определением от 13 апреля 2017 г. суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика Ф. И. О. 2.

Определением от 10 июля 2017 г. изменен состав суда с судьи Стриж Ж. А. на судью Скрипник Ю. С.

Определением от 10 августа 2017 г. производство по делу № А24-4473/2016 приостановлено до вступления в законную силу конечного судебного акта по обособленному спору по делу № А24-4922/2010 по заявлению конкурсного управляющего ООО «Камчатрыбопродукт» о признании недействительной сделки – соглашения о проведении взаимных расчетов от 4 июля 2016 г. и применении последствий недействительности сделки. Определением от 24 октября 2017 г. по делу № А24-4922/2010 принят отказ конкурсного управляющего ООО «Камчатрыбопродукт» Ф. И. О. 3 от заявления, предъявленного к ООО «Камчатморепродукт» и ООО «РПЗ “Сокра”», о признании недействительной сделки – соглашения о проведении взаимных расчетов от 4 июля 2016 г. и применении последствий недействительности сделки. Производство по обособленному спору прекращено.

Истец по первоначальному иску (ООО «Камчатрыбопродукт») и третье лицо (Ф. И. О. 2) о времени и месте проведения судебного заседания уведомлены надлежащим образом по правилам статей 121 – 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), что подтверждается материалами дела, явку своих представителей не обеспечили. При таких обстоятельствах судебное заседание проведено в отсутствие их представителей на основании статьи 156 АПК РФ.

Протокольным определением с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей суд в порядке статей 146, 147 АПК РФ возобновил производство по делу № А24-4473/2016 и продолжил рассмотрение спора по существу.

В судебном заседании 21 декабря 2017 г. представитель ООО «Камчатморепродукт» встречные исковые требования поддержал, указал, что ввиду поставки рыбопродукции ненадлежащего качества стоимость рыбы-сырца в количестве 184 500 кг подлежит снижению на 4 330 000 руб. Представил дополнительные доказательства по поставке рыбопродукции ненадлежащего качества, а именно: накладные № 1 от 16 января 2016 г., № 2 от 17 января 2016 г., № 3 от 25 января 2016 г., № 4 от 28 января 2016 г., № 5 от 31 января 2016 г., № 6 от 7 февраля 2016 г., № 7 от 12 февраля 2016 г., № 8 от 14 февраля 2016 г., № 9 от 22 февраля 2016 г., № 10 от 25 февраля 2016 г., № 11 от 29 февраля 2016 г., № 12 от 2 марта 2016 г., № 13 от 6 марта 2016 г., № 14 от 15 марта 2016 г., № 15 от 10 апреля 2016 г., № 1 от 16 января 2016 г., № 2 от 26 января 2016 г., № 3 от 31 января 2016 г., № 4 от 5 февраля 2016 г., № 5 от 11 февраля 2016 г., № 6 от 13 марта 2016 г., № 7 от 15 марта 2016 г., № 8 от 28 марта 2016 г., № 9 от 4 апреля 2016 г., № 10 от 7 апреля 2016 г., № 11 от 9 апреля 2016 г.,

№ 12 от 10 апреля 2016 г., № 13 от 14 апреля 2016 г., приобщенные судом к материалам дела в порядке статьи 66 АПК РФ.

Кроме того, представитель ООО «Камчатморепродукт», ссылаясь на соглашение от 4 июля 2016 г., полагал необоснованно заявленными первоначальные исковые требования в размере 9 098 236 руб. Количество и цену поставленной по договору рыбы-сырца не оспаривал.

Уточнение встречных исковых требований принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Представитель третьего лица поддержал правовую позицию ответчика; пояснил, что рыбопродукция, поставленная в рамках договора поставки рыбы-сырца от 20 декабря 2015 г. № 07/12/2016, передана ООО «Камчатморепродукт» на переработку ООО «РПЗ “Сокра”». При приеме на переработку установлено, что часть товара не соответствует требованиям ТУ 9240-061-33620410-05 по качеству и непригодна для изготовления мороженой рыбопродукции, о чем составлены заключения о поставке некачественной рыбы-сырца от 28 января 2016 г., 7 февраля 2016 г., 25 февраля 2016 г., 6 марта 2016 г., 13 марта 2016 г., 4 апреля 2016 г. В связи с чем 184 500 кг некачественного сырца переработаны в кормовую муку.

В судебном заседании 21 декабря 2017 г. судом в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 11 ч 30 мин.

Об объявлении перерыва лица, участвующие в деле, уведомлены в судебном заседании и в соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках» путем размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, URL: <http://www.kamchatka.arbitr.ru> (информационный ресурс «Мой арбитр», URL: <http://my.arbitr.ru>) информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда при участии тех же представителей, а также конкурсного управляющего ООО «Камчатрыбопродукт» – Ф. И. О. 3.

На основании статьи 156 АПК РФ суд рассматривает спор по существу без участия Ф. И. О. 2.

В судебном заседании судом по ходатайству истца по первоначальному иску в порядке статьи 49 АПК РФ принято уменьшение размера исковых требований по долгу до 7 977 681 руб. 82 коп., по неустойке до 414 839 руб. 45 коп. за период с 29 октября 2016 г. по 19 декабря 2016 г.

Представитель истца по первоначальному иску требования поддержал с учетом уточнения их размера.

Представитель ответчика заявил о несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства и применении статьи 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Между ООО «Камчатрыбопродукт» (поставщик) и ООО «Камчатморепродукт» (покупатель) 20 декабря 2015 г. заключен договор поставки рыбы-сырца

№ 07/12/2016, по условиям которого поставщик обязался поставить, а покупатель – принять и оплатить рыбу-сырец: минтай, камбалу д/в, треску, терпуг.

Передача товара осуществляется по накладным, в которых отражается количество и ассортимент поставленного товара (п. 1.3 договора).

Цена товара согласована сторонами в разделе 2 договора.

Согласно пункту 4.1 договора оплата товара производится в течение 15 дней после получения счета и подписания товарных накладных, а также путем проведения взаимных расчетов с поставщиком по иным сделкам, заключенным между сторонами.

В пункте 6.2 договора сторонами согласовано, что покупатель обязан уплатить поставщику неустойку (пеню) в случае нарушений исполнения пункта 4.1 договора в размере 0,1 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Дополнительными соглашениями к договору от 22 декабря 2015 г., 15 января 2016 г. сторонами изменена цена за единицу рыбопродукции, а также согласован общий объем поставляемого товара.

Во исполнение договорных обязанностей поставщик передал покупателю рыбопродукцию на общую сумму 18 475 917 руб. 82 коп. (накладные № 1 от 16 января 2016 г., № 2 от 17 января 2016 г., № 3 от 25 января 2016 г., № 4 от 28 января 2016 г., № 5 от 31 января 2016 г., № 6 от 7 февраля 2016 г., № 7 от 12 февраля 2016 г., № 8 от 14 февраля 2016 г., № 9 от 22 февраля 2016 г., № 10 от 25 февраля 2016 г., № 11 от 29 февраля 2016 г., № 12 от 2 марта 2016 г., № 13 от 6 марта 2016 г., № 14 от 15 марта 2016 г., № 15 от 10 апреля 2016 г., № 1 от 16 января 2016 г., № 2 от 26 января 2016 г., № 3 от 31 января 2016 г., № 4 от 5 февраля 2016 г., № 5 от 11 февраля 2016 г., № 6 от 13 марта 2016 г., № 7 от 15 марта 2016 г., № 8 от 28 марта 2016 г., № 9 от 4 апреля 2016 г., № 10 от 7 апреля 2016 г., № 11 от 9 апреля 2016 г., № 12 от 10 апреля 2016 г., № 13 от 14 апреля 2016 г., товарная накладная № 23 от 9 августа 2016 г.), а покупатель оплатил стоимость рыбопродукции в размере 10 498 236 руб. (платежные поручения № 116 от 10 февраля 2016 г., № 417 от 25 апреля 2016 г., соглашение о проведении взаимных расчетов по имеющимся обязательствам от 4 июля 2016 г.).

При получении товара на РС «Авангард» и ММРТР «Кормчий» сторонами зафиксирован факт поставки рыбы-сырца в количестве 184 500 кг ненадлежащего качества, о чем составлены совместные акты от 28 января 2016 г., 7 февраля 2016 г., 25 февраля 2016 г., 6 марта 2016 г., 13 марта 2016 г., 4 апреля 2016 г. Указанный факт также отражен сторонами в накладных № 4 от 28 января 2016 г., № 6 от 7 февраля 2016 г., № 10 от 25 февраля 2016 г., № 13 от 6 марта 2016 г., № 6 от 13 марта 2016 г., № 9 от 4 апреля 2016 г.

Ссылаясь на поставку рыбы-сырца в количестве 184 500 кг ненадлежащего качества, ООО «Камчатморепродукт» в порядке статьи 475 ГК РФ направило ООО «Камчатрыбопродукт» претензию о ненадлежащем исполнении контракта, в которой потребовало соразмерно уменьшить покупную цену товара.

В свою очередь, ООО «Камчатрыбопродукт» направило в адрес ООО «Камчатморепродукт» требование об уплате долга за поставленную по договору рыбопродукцию и неустойки за нарушение сроков оплаты товара.

Поскольку в претензионном порядке стороны спор не разрешили, истец и ответчик обратились в арбитражный суд.

В соответствии с положениями статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 названного Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Пунктом 1 статьи 475 ГК РФ предусмотрено, что, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Исходя из норм названных статей Кодекса, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным условием реализации прав покупателя на соразмерное уменьшение покупной цены является не только получение товара с недостатками, но и факт отклонения товара от условия о его качестве, которое содержится в договоре.

В подтверждение факта поставки ООО «Камчатрыбопродукт» товара ненадлежащего качества по договору ответчиком по первоначальному иску представлены совместные акты от 28 января 2016 г., 7 февраля 2016 г., 25 февраля 2016 г., 6 марта 2016 г., 13 марта 2016 г., 4 апреля 2016 г., в которых сторонами зафиксировано, что рыба-сырец не соответствует ТУ 9240-061-33620410-05 по качеству. Указанный факт поставки товара ненадлежащего качества отражен сторонами и в накладных № 4 от 28 января 2016 г., № 6 от 7 февраля 2016 г., № 10 от 25 февраля 2016 г., № 13 от 6 марта 2016 г., № 6 от 13 марта 2016 г., № 9 от 4 апреля 2016 г. Также ответчиком по первоначальному иску представлены комиссионные заключения ООО «Камчатморепродукт» и ООО «РПЗ “Сокра”» о поставке некачественной рыбы-сырца от 28 января 2016 г., 7 февраля 2016 г., 25 февраля 2016 г., 6 марта 2016 г., 13 марта 2016 г., 4 апреля 2016 г., согласно которым рыба-сырец в количестве 184 500 кг не соответствует ТУ 9240-061-33620410-05 по качеству и непригодна для изготовления мороженой рыбопродукции.

Таким образом, поскольку материалами дела подтверждается поставка товара ненадлежащего качества, то ООО «Камчатморепродукт» на основании статьи 475 ГК РФ правомерно заявлены требования об уменьшении цены товара.

Доводы ООО «Камчатрыбопродукт» о том, что представленные в материалы дела акты подписаны с его стороны неуполномоченными лицами, отклоняются судом как противоречащие нормам материального права о представительстве.

Согласно статьям 182 и 183 ГК РФ юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих представителей. При этом полномочие представителя может также явствовать из обстановки, в которой он действует.

В соответствии со статьей 71 Кодекса торгового мореплавания РФ (далее – КТМ РФ) капитан судна в силу своего служебного положения признается представителем судовладельца и грузовладельца в отношении сделок, необходимых в связи с нуждами судна, груза или плавания.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 81, лицо, осуществлявшее техническую эксплуатацию и управление судном на основании договора с его владельцем, является судовладельцем в смысле статьи 8 КТМ РФ. Судовладельцем РС «Авангард» и МмРТР «Кормчий» в спорный период являлось именно ООО «Камчатрыбопродукт» на основании договоров аренды судна на условиях тайм-чартера от 10 декабря 2015 г. № 25/12 ТЧ 16, 26/12 ТЧ 16. Проверив расчет разницы в стоимости продукции (т. 3 л. д. 3), суд считает его обоснованным и арифметически верным.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении встречных исковых требований, в связи с чем первоначальные исковые требования по долгу подлежат частичному удовлетворению на сумму 3 647 681 руб. 82 коп. (7 977 681,82 – 4 330 000,00).

За просрочку исполнения обязательств по оплате поставленного товара истцом по первоначальному иску заявлено требование о взыскании неустойки, начисленной за период с 29 октября 2016 г. по 29 декабря 2016 г., в размере 414 839 руб. 45 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В пункте 6.2 договора сторонами согласовано, что покупатель обязан уплатить поставщику неустойку (пеню) в случае нарушений исполнения пункта 4.1 договора в размере 0,1 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Право согласования уплаты неустойки в случае ненадлежащего исполнения обязательства по договору и определения ее размера предусмотрено статьями 330 – 332 ГК РФ.

Учитывая, что нарушение ответчиком по первоначальному иску обязательства по своевременной оплате товара в соответствии с условиями договора установлено судом и подтверждено материалами дела, а соглашение о неустойке сторонами в договоре достигнуто, истец вправе требовать от ответчика уплаты неустойки (пени) в соответствии со статьями 330, 331 ГК РФ и пунктом 6.2 договора.

Вместе с тем с учетом частичного удовлетворения требования истца по первоначальному иску по долгу, расчет по пени подлежит корректировке. Согласно произведенному судом расчету сумма пени за заявленный истцом период просрочки составила 189 679 руб. 45 коп.

Доводы ООО «Камчатморепродукт» об отсутствии оснований для начисления пени ввиду несвоевременного выставления ООО «Камчатрыбопродукт» счетов и товарных накладных судом рассмотрены и отклонены исходя из осведомленности покупателя о возникших у него обязательствах по договору и наличия необходимых данных для осуществления платежей в неоспариваемой части.

Ответчиком по первоначальному иску заявлено ходатайство о снижении неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333 Кодекса уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно разъяснениям, данным Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 1 постановления от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Данная правовая позиция не противоречит разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда РФ, в пункте 73 постановления от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), согласно которым бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том,

что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Более того, согласно пункту 75 Постановления № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).

По настоящему делу арбитражный суд не находит оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ и уменьшения размера неустойки, поскольку несоразмерность размера неустойки последствиям нарушения обязательства ООО «Камчатморепродукт» документально не подтверждена (ст. 65 АПК РФ).

Суд учитывает, что в соответствии с положениями пункта 1 статьи 421 ГК РФ юридические лица и граждане свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Ставка неустойки в договоре сторонами установлена с учетом действия принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ). Доводов о кабальном характере указанной сделки применительно к пункту 1 статьи 179 ГК РФ ответчик не заявлял и доказательств тому в нарушение статьи 65 АПК РФ также не представил.

Таким образом, требования истца о взыскании пени подлежат частичному удовлетворению в размере 189 679 руб. 45 коп.

Государственная пошлина по первоначальному иску составляет 64 963 руб., относится на лиц пропорционально размеру удовлетворенных требований: в размере 35 260 руб. – на истца; 29 703 руб. – на ответчика. Поскольку истцу при обращении с иском в суд была предоставлена отсрочка, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

В силу статьи 110 АПК РФ понесенные по встречному иску расходы по уплате государственной пошлины возмещаются ООО «Камчатморепродукт» за счет ООО «Камчатрыбопродукт» в размере 6000 руб.

Руководствуясь статьями 1 – 3, 17, 27, 28, 101 – 103, 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

- первоначальный иск ООО «Камчатрыбопродукт» удовлетворить частично;
- встречный иск ООО «Камчатморепродукт» удовлетворить;
- взыскать с ООО «Камчатморепродукт» в пользу ООО «Камчатрыбопродукт» 3 647 681 руб. 82 коп. долга, 189 679 руб. 45 коп. пени;

– взыскать с ООО «Камчатрыбопродукт»: в доход федерального бюджета 35 260 руб. государственной пошлины; в пользу ООО «Камчатморепродукт» 6000 руб. государственной пошлины;

– взыскать с ООО «Камчатморепродукт» в доход федерального бюджета 29 703 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения, а также в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья _____ Скрипник Ю. С.
(подпись)

7. *Консул Российской Федерации* осуществляет представительство или обеспечение надлежащего представительства граждан Российской Федерации в судебных и иных учреждениях государства пребывания, если в связи с отсутствием или по другим причинам такие граждане не в состоянии своевременно осуществить защиту своих прав и интересов. В соответствии с пунктом 8 Положения «О Консульском учреждении Российской Федерации» (Указ Президента РФ от 5 ноября 1998 г. № 1330) основные задачи и функции консульского учреждения: защита в государстве пребывания прав и интересов Российской Федерации, граждан Российской Федерации и российских юридических лиц; представительство или обеспечение надлежащего представительства граждан Российской Федерации в судебных и иных учреждениях государства пребывания с соблюдением законодательства государства пребывания, если в связи с отсутствием или по другим причинам такие граждане не в состоянии своевременно осуществить защиту своих прав и интересов; осуществление в пределах своей компетенции функций по вопросам правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам с соблюдением законодательства государства пребывания.

Это интересно! Посмотрите на фотографию доверенности, удостоверенной консулом Российской Федерации в ФРГ, взятую автором настоящего учебного пособия в сети Интернет. В соответствии с представленной доверенностью один гражданин Российской Федера-

ции представляет интересы другого гражданина Российской Федерации, а консул Российской Федерации в иностранном государстве удостоверяет настоящую доверенность.

ДОВЕРЕННОСТЬ

г. Бонн, Федеративная Республика Германия
Двадцать шестое февраля две тысячи девятнадцатого года

Я, гр. **Б** года рождения, место рождения: Алтайский край, гражданство: Российская Федерация, пол: мужской, загранпаспорт:
М года, проживающая по адресу:

настоящей доверенностью уполномочиваю

гр. **Б** года рождения, место рождения: г. Коломна, гражданство: Российская Федерация, пол: мужской, паспорт гр
по Московской области по городскому округу Коломна, д
г 52, зарегистрированную по адресу: Россия, Московская область, г. Л.

гр. **Г** года рождения, место рождения: г. Махачкала, гражданство: Российская Федерация, пол: женский, паспорт
выдан: Отделом УФМС России по Республике Дагестан в Кировском р-не г. Махачкалы, дата выд
года, код подразделения: 0 зарегистрированную по адресу: Р.

быть моими представителями в Управлении ЗАГС, в отделах ЗАГС, по вопросу получения на моё имя любых документов, справок, выписок, постановлений, разрешений, заключений актов, дубликатов, в том числе справки по форме № 5, с правом подачи документов для проставления штампа «Апостиль» и получения документов со штампом «Апостиль», для чего предоставляю право представлять, получать и истребовать необходимые документы и справки, подавать от моего имени любые заявления, документы, с правом получения любых справок и документов, нести расходы, уплачивать сборы, налоги, расписываться за меня и совершать все действия, связанные с выполнением настоящего поручения.

Доверенность выдана сроком на 1 (один) год, с правом передоверия полномочий по настоящей доверенности другим лицам. Смысл и значение доверенности, ее юридические последствия, а также содержание статей 187-189 Гражданского кодекса Российской Федерации мне известны и соответствуют моим намерениям. Настоящая доверенность составлена в двух экземплярах: первый экземпляр выдаётся **Мухину Петру Алексеевичу**; второй экземпляр хранится в делах нотариального отдела Генерального консульства Российской Федерации в Федеративной республике Германия по адресу: ФРГ, 53177, г. Бонн, ул. Вальдштрассе, д. 42.

Содержание настоящей доверенности прочитано мной лично.

Подпись: _____

Город Бонн (ФРГ)

Двадцать шестое февраля две тысячи девятнадцатого года.

Настоящая доверенность удостоверена мной, **Моисейкиным Антоном Вадимовичем**, атташе Генконсульства России в Бонне, ФРГ.

Содержание доверенности соответствует волеизъявлению лица, выдавшего доверенность.

Доверенность подписана в моем присутствии.

Личность подписавшего установлена, его дееспособность проверена.

Зарегистрировано в реестре № 2Н-64.

Взыскан сбор 28,50 евро.



А.В.Моисейкин

8. *Медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь в стационарных условиях*, обязана выполнять функции законного представителя в отношении пациентов, признанных в установленном законом порядке недееспособными, но не имеющих такого представителя. В соответствии со статьей 39 Закона РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1 (ред. от 22 июля 2024 г.) «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь в стационарных условиях, обязана создать условия для осуществления прав пациентов и их законных представителей, предусмотренных настоящим Законом, в том числе исполнять обязанности опекуна или попечителя в отношении пациентов, если эти обязанности в соответствии с законодательством об опеке и попечительстве возложены на медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Это интересно! Прочитайте решение Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан о применении положений статьи 39 Закона РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1.

05RS0№-96

Дело № а-1535/25

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. <данные изъяты> 27 февраля 2025 г.

Советский районный суд <данные изъяты> Республики Дагестан
в составе

председательствующего судьи Гаджиева Х. К.

при секретаре судебного заседания Ф. И. О. 2

с участием адвоката по назначению Ф. И. О. 3, действующего на основании ордера № <данные изъяты> от 27 февраля 2025 г. в интересах Ф. И. О. 1,

рассмотрев в закрытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению ГБУ РД «Республиканский психоневрологический диспансер» о госпитализации Ф. И. О. 1 ДД.ММ.ГГГГ г. р. в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец ГБУ РД «Республиканский психоневрологический диспансер» (далее – ГБУ РД «РПНД») обратился в суд с административным иском о госпитализации Ф. И. О. 1 ДД.ММ.ГГГГ г. р. в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке.

Заявленные административные исковые требования были мотивированы тем, что у административного ответчика Ф. И. О. 1 имеется тяжелое психическое расстройство, он представляет непосредственную опасность для себя и окружающих, кроме того, здоровью Ф. И. О. 1 будет нанесен существенный вред вследствие ухудшения его психического состояния в случае оставления без психиатрической помощи, в связи с чем он нуждается в стационарном лечении. Получение согласия на добровольную госпитализацию Ф. И. О. 1 ввиду его психического состояния не представляется возможным.

Согласно заключению комиссии врачей-психиатров ГБУ РД «РПНД» Ф. И. О. 1 в связи с наличием у него тяжелого психического расстройства, которое обуславливает существенный вред его здоровью, не может находиться в зале судебного заседания и принимать участие в рассмотрении административного искового заявления.

Госпитализация в психиатрический стационар в недобровольном порядке – один из видов психиатрической помощи, оказываемой лицам, страдающим психическими расстройствами, при этом ее применение возможно только в случаях, указанных в статье 29 Закона РФ «О психиатрической помощи гарантиях прав граждан при ее оказании».

Поводом для обращения в суд послужило тяжелое психическое расстройство Ф. И. О. 1.

Административный истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела направлено не было.

Суд полагает возможным рассмотреть административное дело в отсутствие Ф. И. О. 1 с участием его представителя – адвоката Ф. И. О. 3.

Выслушав объяснения адвоката, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Статья 41 Конституции РФ гарантирует право на охрану здоровья и медицинскую помощь, что предполагает не только обязанность лечебных учреждений оказывать медицинскую помощь при обращении за ней, но и право граждан свободно принимать решение об обращении за медицинской помощью и о прохождении курса лечения. Права и свободы человека и гражданина могут

быть ограничены в определенных случаях, установленных федеральным законом (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Один из таких случаев – наличие у лица тяжелого психического расстройства, в результате чего он представляет непосредственную опасность для себя и окружающих.

В соответствии с частью 1 статьи 245 КАС РФ административное исковое заявление о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации в недобровольном порядке гражданина, страдающего психическим расстройством (далее – административное исковое заявление о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке), подается представителем медицинской организации, в которую помещен гражданин.

Статьей 29 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № <данные изъяты> (с изменениями) «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» предусмотрено, что лицо, страдающее психическим расстройством, может быть госпитализировано в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, без его согласия либо без согласия одного из родителей или иного законного представителя до постановления судьи, если его психиатрическое обследование или лечение возможны только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обуславливает: его непосредственную опасность для себя или окружающих (п. «а»); его беспомощность, т. е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности (п. «б»); или существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи (п. «в»).

В соответствии с частью 1 статьи 278 КАС РФ при рассмотрении административного дела о госпитализации в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации в недобровольном порядке суду необходимо выяснить:

- 1) имеется ли у гражданина тяжелое психическое расстройство;
- 2) влечет ли тяжелое психическое расстройство последствия в виде непосредственной опасности для гражданина или окружающих, беспомощности гражданина и (или) возможности причинения существенного вреда его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если гражданин будет оставлен без психиатрической помощи;
- 3) являются ли обследование и лечение гражданина возможными лишь в условиях медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях;

4) наличие факта отказа или уклонения гражданина от госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в добровольном порядке либо от продления такой госпитализации.

Как усматривается из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ Ф. И. О. 1 доставлен в ГБУ РД «РПНД».

ДД.ММ.ГГГГ Ф. И. О. 1 освидетельствован комиссией врачей-психиатров ГБУ РД «РПНД», которая в составе зам. главного врача по лечебной работе Ф. И. О. 4, и. о. зав. отделения Ф. И. О. 5 и врача-психиатра Ф. И. О. 6 пришла к выводу о необходимости госпитализации Ф. И. О. 1 в ГБУ РД «РПНД» для обследования и лечения в связи с наличием у него тяжелого психического расстройства, которое обуславливает существенный вред здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если он будет оставлен без психиатрической помощи, и из-за которого он представляет непосредственную опасность для себя и окружающих.

Согласие на госпитализацию Ф. И. О. 1 отсутствует ввиду отказа от предложенного стационарного лечения.

Из комиссионного заключения ГБУ РД «РПНД» также усматривается, что анамнестические сведения собрать из-за психического состояния невозможно.

С учетом вышеизложенных обстоятельств дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам статьи 84 КАС РФ, в том числе приведенные в судебном заседании доводы представителя административного истца, заключение комиссии врачей-психиатров, объективно свидетельствующие о том, что у Ф. И. О. 7 имеется выраженное психическое расстройство и лечение возможно только в стационарных условиях, иное может нанести существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, учитывая позицию представителя административного ответчика и заключение прокурора, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения административного искового заявления главного врача ГБУ РД «РПНД» о госпитализации Ф. И. О. 7 в медицинскую организацию – ГБУ РД «РПНД», оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 35 ФЗ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и статьями 274 – 280 КАС РФ, суд

РЕШИЛ

административное исковое заявление ГБУ РД «РПНД» о госпитализации Ф. И. О. 1 ДД.ММ.ГГГГ г. р. в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке удовлетворить.

Гражданина Ф. И. О. 1 ДД.ММ.ГГГГ г. р. госпитализировать в психиатрический стационар ГБУ РД «РПНД» без его согласия.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Дагестан в течение 10 дней со дня его принятия.

Председательствующий судья _____ Гаджиев Х. К.
(подпись)

Законное представительство в отношении организаций

В соответствии с частью 1 статьи 49 ГК РФ юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе (статья 52), и нести связанные с этой деятельностью обязанности. В части 3 статьи 49 ГК РФ указывается, что правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении. Через призму применения положений части 3 статьи 53 ГПК РФ о том, что доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица, скрепленной печатью этой организации (при наличии печати), можно сделать вывод о том, что *законным представителем юридического лица может быть его руководитель* (директор, генеральный директор, председатель, главный врач в медицинской организации, ректор в высшем образовательном учреждении и т. д.). Именно руководитель юридического лица может без доверенности представлять в суде интересы юридического лица. Для подтверждения своих полномочий в суде руководитель юридического лица должен представить документ, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации, и выписку из ЕГРЮЛ по представляемому юридическому лицу.

***Это важно!** В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ (ред. от 31 июля 2025 г.) «О гражданстве Российской Федерации» основным документом, удо-*

Доверяющим гражданство Российской Федерации и личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, является паспорт гражданина Российской Федерации.



В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ (ред. от 28 декабря 2024 г.) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 сентября 2025 г.) в ЕГРЮЛ содержатся следующие сведения о юридическом лице:

а) полное и (если имеется) сокращенное наименование, фирменное наименование для коммерческих организаций на русском языке, сведения о том, что юридическое лицо имеет полное и (или) сокращенное наименование на любом языке народов Российской Федерации и

(или) иностранном языке (если юридическое лицо имеет полное и (или) сокращенное наименование на таких языках);

б) организационно-правовая форма:

1) указание на то, что хозяйственное общество имеет статус международной компании (в применимых случаях);

2) указание на то, что фонд имеет статус международного фонда (в применимых случаях);

в) адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица:

1) адрес электронной почты юридического лица (при указании таких сведений в заявлении о государственной регистрации);

2) сведения о том, что юридическим лицом принято решение об изменении места нахождения;

г) способ образования юридического лица (создание или реорганизация);

д) сведения об учредителях или участниках юридического лица, в том числе сведения об учредителях или участниках хозяйственного товарищества, крестьянского (фермерского) хозяйства, хозяйственного партнерства, производственного кооператива, жилищного накопительного кооператива, государственного или муниципального унитарного предприятия, учреждения, государственной корпорации, публично-правовой компании, общественной организации, общественного движения, ассоциации (союза), нотариальной палаты, адвокатской палаты, адвокатского образования, являющегося юридическим лицом, казачьего общества, внесенного в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, общины коренных малочисленных народов Российской Федерации, общественно полезного фонда, личного фонда, автономной некоммерческой организации, религиозной организации, хозяйственного общества, в том числе в отношении общества с ограниченной ответственностью – сведения о размерах и номинальной стоимости доли в уставном капитале общества, принадлежащей каждому участнику и обществу, о передаче доли или ее части в залог или об ином их обременении, об аресте, наложенном судом или судебным приставом-исполнителем, о передаче доли или ее части (в том числе доли, переходящей в порядке наследования) в доверительное управление и о доверительном управляющем долей или ее частью, в отношении акционерного общества – сведения о том, что общество состоит из

единственного участника (акционера), и сведения о таком участнике, а также сведения о держателе реестра акционеров общества;

е) сведения о том, что юридическое лицо действует на основании типового устава, утвержденного в соответствии с федеральным законом;

ж) сведения о правопреемстве – в отношении юридического лица, созданного путем реорганизации, прекращенного путем реорганизации, продолжающего деятельность в результате реорганизации;

з) утратил силу. – Федеральный закон от 30 октября 2017 г. № 312-ФЗ;

и) способ прекращения юридического лица (путем реорганизации, ликвидации или путем исключения из единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа, в связи с продажей или внесением имущественного комплекса унитарного предприятия либо имущества учреждения в уставный капитал акционерного общества, в связи с передачей имущественного комплекса унитарного предприятия или имущества учреждения в собственность государственной корпорации в качестве имущественного вклада Российской Федерации либо путем исключения международной компании из единого государственного реестра юридических лиц в связи с регистрацией международной компании в иностранном государстве или на территории в порядке редомициляции):

1) сведения о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации;

2) сведения о возбуждении производства по делу о банкротстве юридического лица, о проводимых в отношении юридического лица процедурах, применяемых в деле о банкротстве;

3) сведения о том, что в отношении юридического лица, отнесенного в соответствии с федеральным законом к субъекту малого или среднего предпринимательства, принято решение о предстоящем исключении из единого государственного реестра юридических лиц;

4) сведения о том, что в отношении юридического лица принято решение о предстоящем исключении из единого государственного реестра юридических лиц;

к) размер уставного капитала (складочного капитала, уставного фонда, паевых взносов или другого) коммерческой организации;

л) сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица: в отношении физического лица -

фамилия, имя и, если имеется, отчество, должность, паспортные данные или данные иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, место жительства, идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии); в отношении юридического лица – наименование, основной государственный регистрационный номер, идентификационный номер налогоплательщика. В случае, если полномочия без доверенности действовать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, в отношении каждого такого лица дополнительно указываются сведения о том, действуют такие лица совместно или независимо друг от друга:

1) сведения о наличии корпоративного договора, определяющего объем правомочий участников хозяйственного общества непропорционально размерам принадлежащих им долей в уставном капитале хозяйственного общества, и о предусмотренном таким договором объеме правомочий участников хозяйственного общества (количестве голосов, приходящихся на доли участников хозяйственного общества непропорционально размеру этих долей);

2) сведения о наличии корпоративного договора, предусматривающего ограничения и условия отчуждения долей (акций);

3) сведения о наличии заключенного заемщиком – непубличным акционерным обществом или обществом с ограниченной ответственностью договора конвертируемого займа, а также о займодавце заемщика – общества с ограниченной ответственностью и размере (максимальном размере) доли займодавца в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, которую он может получить (приобрести) в результате реализации соответствующего права по договору конвертируемого займа;

м) сведения о лицензиях, полученных юридическим лицом (за исключением сведений о лицензиях на осуществление деятельности, связанной с защитой государственной тайны);

Как внести в ЕГРЮЛ сведения о филиале общества:

н) сведения о филиалах и представительствах юридического лица;

о) идентификационный номер налогоплательщика, код причины и дата постановки на учет юридического лица в налоговом органе;

п) коды по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности заявительного типа – коды основного вида экономической деятельности и дополнительных видов экономической деятельности (при наличии) с указанием не менее четырех цифровых знаков кода:

1) коды по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности отчетного типа – коды основного вида экономической деятельности и дополнительных видов экономической деятельности (при наличии) с указанием не менее четырех цифровых знаков кода и процентные доли основного вида экономической деятельности и дополнительных видов экономической деятельности (при наличии), определенные в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

р) номер и дата регистрации юридического лица в качестве страхователя:

в территориальном органе Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации;

абзац утратил силу с 1 января 2023 года. – Федеральный закон от 28 декабря 2022 г. № 569-ФЗ;

абзац утратил силу с 1 января 2011 года. – Федеральный закон от 29 ноября 2010 г. № 313-ФЗ;

с) утратил силу с 1 января 2011 года. – Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 227-ФЗ;

т) сведения о том, что юридическое лицо находится в процессе реорганизации;

у) сведения о том, что юридическое лицо, являющееся хозяйственным обществом, находится в процессе уменьшения его уставного капитала;

ф) утратил силу с 1 января 2012 года. – Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 228-ФЗ;

х) сведения о том, что юридическому лицу принадлежит производственный объект, указанный в пункте 1 статьи 56.1 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», отчуждение которого или реорганизация (за исключением реорганизации в форме преобразования) собственника которого возможны при наличии заключения уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти о финансовой

обеспеченности юридического лица или уведомления о сделке, предусмотренных законодательством в области охраны окружающей среды.

Это интересно! Посмотрите часть выписки из ЕГРЮЛ по ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых». В пунктах с 19-го по 24-й можно увидеть, что лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица, – это ректор ВлГУ Анзор Михайлович Саралидзе.

ВЫПИСКА
из Единого государственного реестра юридических лиц

09.09.2025 № Ю99965-25-135502661

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "ВЛАДИМИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ГРИГОРЬЕВИЧА И НИКОЛАЯ ГРИГОРЬЕВИЧА
СТОЛЕТОВЫХ"

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 0 2 3 3 0 1 2 8 3 2 9 0

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 09 » сентября 2025 г.
число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
Наименование		
1	Полное наименование на русском языке	ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "ВЛАДИМИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ГРИГОРЬЕВИЧА И НИКОЛАЯ ГРИГОРЬЕВИЧА СТОЛЕТОВЫХ"
2	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2153327125213 30.11.2015
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи об исправлении технической ошибки в указанных сведениях	2163328268079 25.05.2016
4	Сокращенное наименование на русском языке	ФГБОУ ВО "ВЛАДИМИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ГРИГОРЬЕВИЧА И НИКОЛАЯ ГРИГОРЬЕВИЧА СТОЛЕТОВЫХ", ВлГУ
5	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2153327125213 30.11.2015
6	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи об исправлении технической ошибки в указанных сведениях	2163328268079 25.05.2016

Место нахождения и адрес юридического лица		
7	Адрес юридического лица	600000, ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. ВЛАДИМИР, УЛ. ГОРЬКОГО, Д.87
8	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1023301283290 22.07.2002
Сведения о регистрации		
9	Способ образования	Создание юридического лица до 01.07.2002
10	ОГРН	1023301283290
11	Дата присвоения ОГРН	22.07.2002
Сведения о регистрации юридического лица до 1 июля 2002 года		
12	Регистрационный номер, присвоенный до 1 июля 2002 года	77/1
13	Дата регистрации до 1 июля 2002 года	23.03.1994
14	Наименование органа, зарегистрировавшего юридическое лицо до 1 июля 2002 года	Администрация г.Владимира Владимирской области
15	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1023301283290 22.07.2002
Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица		
16	Наименование регистрирующего органа	Управление Федеральной налоговой службы по Владимирской области
17	Адрес регистрирующего органа	,600005,,, Владимир г., 1-й Коллективный проезд, д 2А,,
18	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2223300768623 25.08.2022
Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица		
19	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2233300382490 15.08.2023
20	Фамилия Имя Отчество	САРАЛИДЗЕ АНЗОР МИХАЙЛОВИЧ
21	ИНН	332900006920
22	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2233300382490 15.08.2023
23	Должность	РЕКТОР
24	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2233300382490 15.08.2023

Кроме того, законным представителем ликвидируемого юридического лица выступает *ликвидационная комиссия*. В соответствии с частью 4 статьи 62 ГК РФ с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридиче-

ского лица. Ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого юридического лица выступает в суде. Ликвидационная комиссия обязана действовать добросовестно и разумно в интересах ликвидируемого юридического лица, а также его кредиторов.

Это интересно! Прочитайте определение Арбитражного суда Владимирской области по делу № А11-9348/2024, которым было утверждено мировое соглашение и прекращено производство по делу. Автор настоящего учебного пособия был на стороне истца – индивидуального предпринимателя. Интересы ликвидируемого юридического лица представляла ликвидационная комиссия.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600005, г. Владимир, Октябрьский пр-т, д. 19

<http://www.vladimir.arbitr.ru>; <http://www.my.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об утверждении мирового соглашения
и о прекращении производства по делу

г. Владимир

Дело № А11-9348/2024

14 января 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 24.12.2024.

Полный текст определения изготовлен 14.01.2025.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Хитевой А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Кифоренко А.О., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Невидимовой Ирины Викторовны (г. Владимир) к обществу с ограниченной ответственностью «ПЕНТ ХАУС РИЭЛТ» (ИНН 3327829384, ОГРН 1073327001153, адрес: 600021, г. Владимир, ул. Красноармейская, д. 43Б) о взыскании 287 566 руб. 62 коп.

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Жукова Любовь Сергеевна.

при участии представителей:

от истца – Удалов М.И. по доверенности от 26.06.2023 сроком на 3 года,

от ответчика – Пичугин В.В., директор,

от третьего лица - Жукова Л.С. лично,

Невидимова Ирина Викторовна (далее - истец, Невидимова И.В.) обратилась в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ПЕНТ ХАУС РИЭЛТ» (далее – ответчик, ООО «ПЕНТ ХАУС РИЭЛТ») о взыскании действительной доли участника в обществе в сумме 287 566 руб. 62 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Жукова Любовь Сергеевна.

24.12.2024 в материалы дела стороны представили на утверждение суда мировое соглашение.

В судебном заседании стороны ходатайствовали об утверждении мирового соглашения.

В судебном заседании, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, был объявлен перерыв в течение рабочего дня до 12 час. 00 мин.

После перерыва лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

В соответствии с частью 4 статьи 49, частью 1 статьи 138, частью 1 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны вправе окончить дело мировым соглашением на любой стадии арбитражного процесса, если это не противоречит федеральному закону.

Сторонами представлено на утверждение арбитражного суда мировое соглашение, заключенное между Невидимовой И.В. и ООО «ПЕНТ ХАУС РИЭЛТ» следующего содержания:

~~«В производстве Арбитражного суда Владимирской области находится~~

- Невидимова Ирина Викторовна отказывается от исковых требований о взыскании действительной стоимости доли участника ООО «ПЕНТ ХАУС РИЭЛТ» и процентов за пользование чужими денежными средствами;

- в счет выплаты в пользу Невидимовой Ирины Викторовны действительной стоимости доли, ООО «ПЕНТ ХАУС РИЭЛТ» в лице ликвидатора Жуковой Любови Сергеевны выплачивает Невидимовой Ирине Викторовне 200 000 руб. наличными под расписку при подписании настоящего мирового соглашения;

- Невидимова Ирина Викторовна и ответчик ООО «ПЕНТ ХАУС РИЭЛТ» договорились, что судебные расходы и издержки, которая каждая из сторон понесла в связи с рассмотрением настоящего дела, относятся на ту сторону, и возмещению не подлежат.

На основании изложенного просим суд утвердить мировое соглашение на означенных выше условиях, производство по делу прекратить.

Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные ст.ст.150,151 АПК РФ сторонам известны, разъяснены и понятны.».

Рассмотрев представленное сторонами мировое соглашение, суд счел возможным утвердить соглашение, как не противоречащее закону и не нарушающие права и законные интересы других лиц.

Данное обстоятельство в соответствии со статьей 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для прекращения производства по делу.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Абзацем вторым пункта 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса

(административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

Таким образом, истцу из федерального бюджета подлежит возврату государственная пошлина в сумме 42 000 руб., уплаченная по чеку от 19.07.2023.

Суд разъясняет сторонам спора, что согласно части 1 статьи 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

Руководствуясь статьями 139, 140, 141, частью 2 статьи 150, статьями 104, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Утвердить мировое соглашение, заключенное между Невидимовой Ириной Викторовной и обществом с ограниченной ответственностью «ПЕНТ ХАУС РИЭЛТ», следующего содержания:

«В производстве Арбитражного суда Владимирской области находится дело по иску Невидимовой И.В. к ООО «ПЕНТ ХАУС РИЭЛТ» о взыскании действительной стоимости доли. В силу ст. 141 АПК РФ стороны решили окончить дело миром на следующих условиях:

- Невидимова Ирина Викторовна отказывается от исковых требований о взыскании действительной стоимости доли участника ООО «ПЕНТ ХАУС РИЭЛТ» и процентов за пользование чужими денежными средствами;

- Невидимова Ирина Викторовна отказывается от исковых требований о взыскании действительной стоимости доли участника ООО «ПЕНТ ХАУС РИЭЛТ» и процентов за пользование чужими денежными средствами;

- в счет выплаты в пользу Невидимовой Ирины Викторовны действительной стоимости доли, ООО «ПЕНТ ХАУС РИЭЛТ» в лице ликвидатора Жуковой Любови Сергеевны выплачивает Невидимовой Ирине Викторовне 200 000 руб. наличными под расписку при подписании настоящего мирового соглашения;

5

- Невидимова Ирина Викторовна и ответчик ООО «ПЕНТ ХАУС РИЭЛТ» договорились, что судебные расходы и издержки, которая каждая из сторон понесла в связи с рассмотрением настоящего дела, относятся на ту сторону, и возмещению не подлежат.

На основании изложенного просим суд утвердить мировое соглашение на означенных выше условиях, производство по делу прекратить.

Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные ст.ст.150,151 АПК РФ сторонам известны, разъяснены и понятны.».

2. Производство по делу №А11-9348/2024 прекратить.

3. Возвратить Невидимовой Ирине Викторовне из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6125 руб. 70 коп., уплаченную по чеку от 05.08.2024.

4. Основанием для возврата государственной пошлины является настоящее определение.

5. Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-

Кроме того, законным представителем юридического лица, признанного банкротом, выступает конкурсный управляющий. В соответствии со статьей 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 31 июля 2025 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 сентября 2025 г.) с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника – унитарного предприятия в пределах, порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Конкурсный управляющий обязан:

- принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника;
- включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания;
- привлечь оценщика для оценки имущества должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;
- принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;
- принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;
- уведомлять работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства;
- предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;

- заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику;
- вести реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом;
- передавать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению в соответствии с федеральными законами. Порядок и условия передачи документов должника на хранение устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;
- заключать сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов;
- исполнять иные установленные настоящим Федеральным законом обязанности.

Конкурсный управляющий вправе:

- распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом;
- увольнять работников должника, в том числе руководителя должника, в порядке и на условиях, которые установлены федеральным законом;
- заявлять отказ от исполнения договоров и иных сделок в порядке, установленном статьей 102 настоящего Федерального закона. Конкурсный управляющий не вправе заявлять отказ от исполнения договоров должника при наличии обстоятельств, препятствующих восстановлению платежеспособности должника;
- подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими

в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника;

— осуществлять иные права, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей, установленных настоящим Федеральным законом.

При наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Собрание кредиторов вправе принять решение о прекращении хозяйственной деятельности должника при условии, что такое прекращение не повлечет за собой техногенные и (или) экологические катастрофы, прекращение эксплуатации объектов, используемых для обеспечения деятельности дошкольных образовательных организаций, других образовательных организаций, лечебно-профилактических учреждений, объектов, используемых для организации доврачебной помощи, скорой и неотложной амбулаторно-поликлинической, стационарной медицинской помощи, объектов коммунальной инфраструктуры, относящихся к системам жизнеобеспечения, в том числе объектов водо-, тепло-, газо- и энергоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, объектов, предназначенных для освещения территорий городских и сельских поселений, объектов, предназначенных для благоустройства территорий, необходимых для жизнеобеспечения граждан. Конкурсный управляющий обязан прекратить производство должником товаров (выполнение работ, оказание услуг) на основании решения собрания кредиторов о прекращении хозяйственной деятельности должника в течение трех месяцев с даты принятия такого решения.

Это интересно! Прочитайте вводную и резолютивную части решения Арбитражного суда Владимирской области по делу № А11-

12977/2023 о признании ООО «СитиСтрой» банкротом. Один из самых крупных застройщиков Владимирской области был признан несостоятельным (банкротом).



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Октябрьский проспект, 19, г. Владимир, 600005
тел. (4922) 47-23-65, факс (4922) 47-23-98
<http://www.vladimir.arbitr.ru>; <http://www.my.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

г. Владимир

18 июня 2024 года

Дело № А11-12977/2023

Резолютивная часть решения объявлена 06 июня 2024 года

В полном объеме решение изготовлено 18 июня 2024 года

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Кутузовой С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Панюхиной Т.С., рассмотрел в открытом судебном заседании обоснованность заявления публично-правовой компании "Фонд развития территорий" (115088, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Южнопортовый, ул. Шарикоподшипниковская, д. 5, ОГРН 5177746100032, ИНН 7704446429) о признании общества с ограниченной ответственностью "СитиСтрой" (600007, г. Владимир, ул. Северная, д. 63Б, офис 7, ОГРН 1153328005313, ИНН 3328009680) несостоятельным (банкротом).

В судебном заседании приняли участие:

от прокуратуры Владимирской области – Шадрина О.В., удостоверение ТО № 332112,

от Министерства архитектуры и строительства Владимирской области – Носова Е.С. по доверенности от 12.01.2024 №МАС-101-11-03 сроком действия

Руководствуясь статьями 167, 176, 181, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

признать заявление публично-правовой компании "Фонд развития территорий" (г. Москва) обоснованным.

Признать общество с ограниченной ответственностью "СитиСтрой" (600007, г. Владимир, ул. Северная, д. 63Б, офис 7, ОГРН 1153328005313, ИНН 3328009680) несостоятельным (банкротом).

Открыть конкурсное производство сроком на один год – до 06 июня 2025 года.

Применить при рассмотрении дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "СитиСтрой" правила параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" – банкротство застройщика.

Утвердить конкурсным управляющим должника Шульмана Михаила Анатольевича (ИНН 332806229693, регистрационный номер 9968 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих, адрес для направления

14

корреспонденции: 600000, г. Владимир, а/я 75), члена Союза арбитражных управляющих "Созидание".

Установить вознаграждение конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью "СитиСтрой" в размере 30 000 руб. за каждый месяц осуществления им своих полномочий.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СитиСтрой" в пользу публично-правовой компании "Фонд развития территорий" расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано

Вопрос № 3. Понятие и виды договорного представительства.

В основу договорного представительства положено наличие какого-либо договора: *трудового* или *гражданско-правового*. Поэтому договорное представительство возникает только на основании соглашения сторон. В силу статьи 56 ТК РФ **трудовой договор** – соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату; а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя. Например, юрисконсульт предприятия является работником и представителем своего юридического лица и действует на основании доверенности, подписанной руководителем юридического лица.

Это интересно! Прочитайте текст доверенности юридического лица на своего работника, а также текст трудового договора с работником-юрисконсультантом.

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЗДРАВИА» ОГРН 1153327004269 ИНН 3327129400
ДОВЕРЕННОСТЬ
город Владимир первое февраля две тысячи двадцать четвертого года
Генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Здравия» (далее сокращенно ООО «Здравия») _____ (_____),
действующий на основании Устава, настоящей доверенностью уполномочивает работников (юрисконсультов) _____
(_____ г. р., паспорт сер. _____ № _____, выдан ОВД _____ района г. _____ «__» _____ 2006 г.,

проживающего по адресу: г. Владимир, ул. _____, д.____, кв.____) и _____ (_____ г. р., паспорт сер. _____ № _____, выдан ОВД _____ района г. _____ «__» _____ 2008 г., проживающего по адресу: г. Владимир, ул. _____, д.____, кв.____) быть представителями ООО «Здравия» во всех судебных (в том числе в судах общей юрисдикции и арбитражных судах), государственных, муниципальных и правоохранительных органах, подписывать от имени ООО «Здравия» исковые заявления, встречные исковые заявления, заявления, возражения и отзывы на исковые заявления, заявления на выдачу судебного приказа, жалобы (в том числе частные, апелляционные, кассационные, надзорные), ходатайства, подавать в суд (в том числе мировым судьям) от имени ООО «Здравия» заявления на выдачу судебного приказа, исковые заявления, встречные исковые заявления, заявления, жалобы (в том числе частные, апелляционные, кассационные, надзорные), ходатайства в суды общей юрисдикции и арбитражный суд, представлять интересы ООО «Здравия» в ходе рассмотрения гражданских, административных и уголовных дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, заключать мировые соглашения, признавать исковые требования полностью или в части, отказываться от иска, оплачивать от имени ООО «Здравия» государственную пошлину для подачи в суд или арбитражный суд искового заявления, заявления о выдаче судебного приказа, отзывов и возражений, получать судебные решения, определения, постановления, а также исполнительные листы, иные исполнительные документы, предъявлять исполнительные документы на исполнение. Поверенные _____ и _____ имеют право от имени ООО «Здравия» совершать любые действия, связанные с оказанием юридической помощи ООО «Здравия», предусмотренные как права защитника или представителя в соответствии с УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, КоАП РФ.

Доверенность выдана сроком на 3 (три) года. Полномочия по настоящей доверенности могут быть переданы третьим лицам.

Генеральный директор ООО «Здравия» _____

М. П.

ТРУДОВОЙ ДОГОВОР № 32/14-тд

с юрисконсультom

г. Рубцовск 31 марта 2025 г.

Публичное акционерное общество «Рассвет», именуемое в дальнейшем «Работодатель», в лице директора Волженина Михаила Александровича, действующего на основании Устава организации, с одной стороны и Лемихова

Анна Алексеевна, именуемая в дальнейшем «Работник», с другой стороны заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Работодатель обязуется предоставить Работнику работу в должности юрисконсульта, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, соглашениями, локальными нормативными актами и данным договором, своевременно и в полном размере выплачивать Работнику заработную плату, а Работник обязуется лично выполнять функции юрисконсульта, соблюдать Правила внутреннего трудового распорядка, действующие у Работодателя.

1.2. Работа по договору является для Работника основной.

1.3. Местом работы Работника является офис Работодателя, расположенный по адресу: г. Рубцовск, ул. Щетинкина, 10.

1.4. Работник подчиняется непосредственно директору.

1.5. Труд Работника по договору осуществляется в нормальных условиях. Трудовые обязанности Работника не связаны с выполнением тяжелых работ, работ в местностях с особыми климатическими условиями, работ с вредными, опасными и иными особыми условиями труда.

1.6. Работник обязуется не разглашать охраняемую законом тайну (государственную, служебную, коммерческую, иную) и конфиденциальную информацию, обладателем которой являются Работодатель и его контрагенты.

2. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА

2.1. Работник должен приступить к выполнению своих трудовых обязанностей с 1 апреля 2025 г.

2.2. Настоящий договор заключен на неопределенный срок.

3. УСЛОВИЯ ОПЛАТЫ ТРУДА РАБОТНИКА

3.1. За выполнение трудовых обязанностей Работнику устанавливается должностной оклад в размере 95 000 (девяносто пять тысяч) руб. в месяц.

3.2. Работодателем устанавливаются стимулирующие и компенсационные выплаты (доплаты, надбавки, премии и т. п.). Размеры и условия таких выплат определены в Положении о премировании работников, с которым Работник ознакомлен при подписании настоящего договора.

3.3. В случае выполнения Работником наряду со своей основной работой дополнительной работы по другой должности или исполнения обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от своей основной работы Работнику производится доплата в размере, установленном дополнительным соглашением сторон.

3.4. Сверхурочная работа оплачивается за первые два часа работы в полуторном размере, за последующие часы – в двойном размере. По желанию Работника сверхурочная работа вместо повышенной оплаты может компенсироваться предоставлением дополнительного времени отдыха, но не менее времени, отработанного сверхурочно.

3.5. Работа в выходной и нерабочий праздничный день оплачивается в размере одинарной части должностного оклада за день или час работы сверх должностного оклада, если работа в выходной или нерабочий праздничный день производилась в пределах месячной нормы рабочего времени; и в размере двойной части должностного оклада за день или час работы сверх должностного оклада, если работа производилась сверх месячной нормы рабочего времени. По желанию Работника, работавшего в выходной или нерабочий праздничный день, ему может быть предоставлен другой день отдыха. В этом случае работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается в одинарном размере, а день отдыха оплате не подлежит.

3.6. Заработная плата Работнику выплачивается путем выдачи наличных денежных средств в кассе Работодателя (или путем перечисления на счет Работника в банке) каждые полмесяца в день, установленный Правилами внутреннего трудового распорядка.

3.7. Из заработной платы Работника могут производиться удержания в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

4. ОТПУСК. РЕЖИМ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ И ВРЕМЕНИ ОТДЫХА

4.1. Работнику устанавливается пятидневная рабочая неделя с двумя выходными днями – воскресенье, понедельник.

4.2. Время начала работы 8.30. Время окончания работы 17.00.

4.3. В течение рабочего дня Работнику устанавливается перерыв для отдыха и питания с 12.30 до 13.30, который в рабочее время не включается.

4.4. Работнику предоставляется ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 30 календарных дней. Право на использование отпуска за первый год работы возникает у Работника по истечении шести месяцев его непрерывной работы у данного Работодателя. По соглашению сторон оплачиваемый отпуск Работнику может быть предоставлен и до истечения шести месяцев. Отпуск за второй и последующие годы работы может предоставляться в любое время рабочего года в соответствии с графиком отпусков.

4.5. По семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам Работнику на основании его письменного заявления может быть предоставлен отпуск без сохранения заработной платы продолжительностью, установленной трудовым законодательством Российской Федерации и Правилами внутреннего трудового распорядка.

5. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ РАБОТНИКА

5.1. Работник обязан:

- осуществлять разработку учредительных документов организации в соответствии с требованиями действующего законодательства;
- обеспечивать государственную регистрацию дочерних и зависимых обществ, эмиссий ценных бумаг, внесение изменений в учредительные документы, а также внесение изменений в сведения в ЕГРЮЛ, не связанные с внесением изменений в учредительные документы, в сроки, установленные законодательством Российской Федерации;

- осуществлять деятельность по ведению реестра акционеров и координировать работу по ведению реестров акционеров в случае, если реестр акционеров ведется сторонней организацией – специализированным регистратором;
- определять правовые основы деятельности органов управления организации;
- осуществлять правовое сопровождение сделок с акциями организации;
- осуществлять работу по систематизированному учету и хранению действующих законодательных нормативных актов, производить отметки об их отмене, изменениях и дополнениях, готовить справочную документацию на основе применения современных информационных технологий и справочно-правовых систем;
- организовывать работу по обеспечению должностных лиц и сотрудников организации законами, нормативными правовыми документами, необходимыми для осуществления ими своих трудовых функций и обязанностей;
- информировать руководство и должностных лиц организации о необходимости внесения соответствующих изменений или отмене внутренних актов организации, обусловленных изменением законодательства Российской Федерации;
- осуществлять проверку соответствия действующему законодательству представляемых на подпись руководителю организации проектов приказов, инструкций, положений и других документов правового характера;
- осуществлять проверку соблюдения этапов согласования проектов документов с ответственными работниками;
- производить визирование проектов документов, готовить правовые заключения по вопросам, возникающим в деятельности организации;
- осуществлять договорно-правовую работу на предприятии, а именно: разрабатывать проекты договоров; проводить правовую экспертизу проектов договоров, представляемых контрагентами, составлять протоколы разногласий к договорам; принимать меры по разрешению разногласий по проектам договоров; обеспечивать нотариальное удостоверение или государственную регистрацию отдельных видов договоров;
- разрабатывать условия коллективных договоров и отраслевых тарифных соглашений, а также принимать участие в рассмотрении вопросов о дебиторской и кредиторской задолженности организации;
- осуществлять претензионную работу в организации, а именно: обеспечивать учет претензий, поступающих от контрагентов, их рассмотрение; готовить ответы на поступившие претензии и принимать проекты решений об удовлетворении или об отказе в удовлетворении поступивших претензий;
- осуществлять подготовку претензий к контрагентам, их направление контрагентам и контроль за удовлетворением направленных контрагентам претензий;
- осуществлять исковую работу: принимать меры по соблюдению досудебного порядка урегулирования споров; подготавливать иски и заявления и материалы и передавать их в суды в соответствии с подведомственностью;

- изучать материалы рассмотрения дел в судах по искам к организации;
 - обеспечивать ведение банка данных по исковой работе; представлять интересы организации в судах общей юрисдикции, мировых и арбитражных судах в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации;
 - проводить изучение, анализ и обобщение результатов рассмотрения претензий, рассмотрения дел в судах, практики заключения и исполнения хозяйственных договоров с целью разработки предложений об устранении выявленных недостатков и улучшении хозяйственно-финансовой деятельности предприятия;
 - подготавливать заявки, заявления и другие документы для получения лицензий, разрешений, необходимых для осуществления деятельности организации;
 - принимать участие в разработке документов, касающихся вопросов обеспечения сохранности имущества организации (договоров о полной материальной ответственности; инструкций, устанавливающих порядок поступления и приемки в организации материальных ценностей, их хранения, учета и движения; инструкций учета выпуска и отпуска готовой продукции);
 - осуществлять контроль за соблюдением закона кадровой службой организации при увольнении и переводе работников, наложении на них дисциплинарных взысканий и т. д.;
 - представлять интересы организации при проверках, проводимых государственными контрольно-надзорными органами с целью правового контроля за соблюдением установленного законом порядка проведения процессуальных действий, обоснованностью и правильностью выводов и оформлением результатов проверок;
 - представлять интересы организации в государственных надзорных органах, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях; готовить и направлять жалобы на действия должностных лиц государственных надзорных органов, на неправомерно наложенные на организацию либо должностных лиц административные взыскания;
 - готовить совместно с другими структурными подразделениями организации материалы о хищениях, растратах, недостачах, выпуске недоброкачественной (в том числе нестандартной и некомплектной) продукции, нарушении экологического законодательства и об иных правонарушениях для передачи их в арбитражный суд, суд общей юрисдикции, органы следствия, осуществлять учет и хранение находящихся в производстве и законченных исполнением судебных дел;
 - обеспечивать правовое сопровождение ведения архива организации.
- 5.1.1. Соблюдать Правила внутреннего трудового распорядка и иные локальные нормативные акты Работодателя.
- 5.1.2. Соблюдать трудовую дисциплину.
- 5.1.3. Соблюдать требования по охране труда и обеспечению безопасности труда, положения иных локальных нормативных актов.

5.1.4. Бережно относиться к имуществу Работодателя и других работников.

5.1.5. Незамедлительно сообщать Работодателю либо непосредственному руководителю о возникновении ситуации, представляющей угрозу жизни и здоровью людей, сохранности имущества Работодателя.

5.1.6. Не давать интервью, не проводить встреч и переговоров, касающихся деятельности Работодателя, без предварительного разрешения руководства.

5.1.7. Не разглашать сведения, составляющие коммерческую тайну Работодателя. Сведения, являющиеся коммерческой тайной Работодателя, определены в Положении о коммерческой тайне.

5.2. Работник имеет право:

5.2.1. На предоставление ему работы, обусловленной настоящим договором.

5.2.2. Своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

5.2.3. Отдых, в том числе оплачиваемый ежегодный отпуск, еженедельные выходные дни, нерабочие праздничные дни.

5.2.4. Обязательное социальное страхование в случаях, предусмотренных федеральными законами.

5.2.5. Иные права, установленные действующим законодательством Российской Федерации.

6. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ РАБОТОДАТЕЛЯ

6.1. Работодатель обязан:

6.1.1. Соблюдать законы и иные нормативные правовые акты, локальные нормативные акты, условия настоящего договора.

6.1.2. Предоставлять Работнику работу, обусловленную настоящим договором.

6.1.3. Обеспечивать Работника оборудованием, технической документацией и иными средствами, необходимыми для исполнения им трудовых обязанностей.

6.1.4. Выплачивать в полном размере причитающуюся Работнику заработную плату, а также осуществлять иные выплаты в сроки, установленные Правилами внутреннего трудового распорядка.

6.1.5. Обеспечивать бытовые нужды Работника, связанные с исполнением им трудовых обязанностей.

6.1.6. Осуществлять обязательное социальное страхование Работника в порядке, установленном федеральными законами.

6.1.7. Исполнять иные обязанности, установленные действующим законодательством Российской Федерации.

6.1.8. Ознакомить Работника со всеми локальными нормативными актами, имеющими отношение к профессиональной деятельности Работника.

6.2. Работодатель имеет право:

6.2.1. Поощрять Работника за добросовестный эффективный труд.

6.2.2. Требовать от Работника исполнения трудовых обязанностей, определенных в настоящем договоре, бережного отношения к имуществу Работодателя и других работников, соблюдения Правил внутреннего трудового распорядка.

6.2.3. Привлекать Работника к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

6.2.4. Принимать локальные нормативные акты.

6.2.5. Проводить в соответствии с Положением об аттестации аттестацию Работника с целью выявления реального уровня профессиональной компетенции Работника.

6.2.6. Проводить в соответствии с Положением об оценке эффективности труда оценку эффективности деятельности Работника.

6.2.7. С согласия Работника привлекать его к выполнению отдельных поручений, не входящих в должностные обязанности Работника.

6.2.8. С согласия Работника привлекать его к выполнению дополнительной работы по другой или такой же профессии (должности) за дополнительную плату.

6.2.9. Осуществлять иные права, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации, локальными нормативными актами.

7. СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ РАБОТНИКА

7.1. Работник подлежит социальному страхованию в порядке и на условиях, установленных действующим законодательством Российской Федерации.

8. ГАРАНТИИ И КОМПЕНСАЦИИ

8.1. На период действия настоящего договора на Работника распространяются все гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством Российской Федерации, локальными актами Работодателя и настоящим Договором.

9. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

9.1. Сторона договора, виновная в нарушении трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, несет ответственность в случаях и порядке, которые установлены Трудовым кодексом РФ и иными федеральными законами.

9.2. Материальная ответственность стороны договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне договора в результате ее виновного противоправного поведения.

9.3. В случаях, предусмотренных законом, Работодатель обязан компенсировать Работнику моральный вред, причиненный неправомерными действиями и/или бездействием Работодателя.

9.4. Каждая из сторон обязана доказывать сумму причиненного ущерба.

10. ПРЕКРАЩЕНИЕ ДОГОВОРА

10.1. Основания для прекращения настоящего трудового договора:

10.1.1. Соглашение сторон.

10.1.2. Расторжение трудового договора по инициативе Работника. При этом Работник обязан предупредить Работодателя не позднее чем за две недели до предполагаемой даты прекращения настоящего договора. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения Работодателем заявления Работника об увольнении.

10.1.3. Расторжение трудового договора по инициативе Работодателя.

10.1.4. Иные основания, предусмотренные трудовым законодательством Российской Федерации.

10.2. Днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы Работника, за исключением случаев, когда Работник фактически не работал, но за ним сохранялось место работы (должность).

11. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

11.1. Условия настоящего трудового договора носят конфиденциальный характер и разглашению не подлежат.

11.2. Условия настоящего трудового договора имеют обязательную юридическую силу для сторон с момента его подписания сторонами. Все изменения и дополнения к настоящему трудовому договору оформляются двусторонним письменным соглашением.

11.3. Споры между сторонами, возникающие при исполнении трудового договора, рассматриваются в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

11.4. Во всем остальном, что не предусмотрено настоящим трудовым договором, стороны руководствуются законодательством Российской Федерации, регулирующим трудовые отношения.

11.5. Договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, один из которых хранится у Работодателя, а другой – у Работника.

12. РЕКВИЗИТЫ СТОРОН

Работодатель: Публичное акционерное общество «Рассвет». Адрес: Алтайский край, г. Рубцовск, ул. Щетинкина, 10. ИНН 236596325876, КПП 2536931258, р/с 40602810800052300024 в ПАО «Сбербанк России», БИК 04250573.

Работник: Лемихова Анна Алексеевна, паспорт сер. 0236 № 256395, выдан ОВД Индустриального района г. Барнаула 11 февраля 2004 г., зарегистрирована по адресу: г. Рубцовск, ул. Комсомольская, 201, кв. 55.

ПОДПИСИ СТОРОН

Работодатель: _____

Работник: _____

М. П.

С должностной инструкцией, Правилами внутреннего трудового распорядка ОАО «Рассвет» Работник ознакомлен:

«__» _____ Г. _____ / _____ /
(подпись) (Ф. И. О.)

Экземпляр трудового договора Работником получен:

«__» _____ Г. _____ / _____ /
(подпись) (Ф. И. О.)

Представительство, в основу которого положен *гражданско-правовой договор*, предусмотрено, например, договором поручения, агентским договором, договором транспортной экспедиции.

1. В силу части 1 статьи 971 ГК РФ по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

2. В силу части 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

3. В силу части 1 статьи 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора – заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой. В качестве дополнительных услуг договором

транспортной экспедиции может быть предусмотрено осуществление таких необходимых для доставки груза операций, как получение требующихся для экспорта или импорта документов, выполнение таможенных и иных формальностей, проверка количества и состояния груза, его погрузка и выгрузка, уплата пошлин, сборов и других расходов, возлагаемых на клиента, хранение груза, его получение в пункте назначения, а также выполнение иных операций и услуг, предусмотренных договором.

Это интересно! Прочитайте текст договора поручения на совершение юридически значимых действий.

ДОГОВОР ПОРУЧЕНИЯ

на совершение юридически значимых действий

г. Владимир

«___» _____ 2025 г.

ООО «_____», действующее на основании Устава, именуемое в дальнейшем «Доверитель», с одной стороны

и _____, именуемый в дальнейшем «Поверенный», с другой стороны, именуемые в дальнейшем «Стороны»,

заключили настоящий договор, в дальнейшем «Договор», о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. По настоящему договору Доверитель поручает, а Поверенный берет на себя обязательство совершать от имени и за счет Доверителя следующие юридически значимые действия: _____, выполнять любые другие действия, необходимые для выполнения обязанностей по настоящему договору.

1.2. Поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями Доверителя. Указания Доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными.

1.3. Права и обязанности по сделкам, совершенным Поверенным, возникают непосредственно у Доверителя.

1.4. Поверенный вправе отступить от указаний Доверителя, если по обстоятельствам дела это необходимо в интересах Доверителя и Поверенный не мог предварительно запросить доверителя либо не получил в разумный срок ответа на свой запрос. Поверенный обязан уведомить доверителя о допущенных отступлениях, как только уведомление стало возможным.

1.5. Поверенный вправе передать исполнение поручения другому лицу (заместителю). Поверенный отвечает за выбор заместителя. Доверитель вправе отвести заместителя, избранного Поверенным.

1.6. Поверенный обязан уведомить Доверителя о назначении заместителя и сообщить Доверителю необходимые сведения об этом лице. Неисполнение этой обязанности возлагает на Поверенного ответственность за действия лица, которому он передал полномочия, как за свои собственные.

2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. Поверенный обязан:

- сообщать Доверителю по его требованию все сведения о ходе исполнения поручения;
- передавать доверителю без промедления все полученное по сделкам, совершенным во исполнение поручения;
- нести ответственность за сохранность документов, материальных ценностей и денежных средств, переданных ему Доверителем для исполнения поручения;
- по исполнении поручения или при прекращении договора поручения до его исполнения без промедления возвратить Доверителю доверенность, срок действия которой не истек, и представить отчет с приложением оправдательных документов.

Поверенный обязан также выполнять другие обязанности, которые в соответствии с настоящим договором или законом возлагаются на Поверенного.

2.2. Доверитель обязан:

- выдать Поверенному доверенность (доверенности) на совершение юридических действий, предусмотренных настоящим Договором;
- без промедления принять отчет Поверенного, все предоставленные им документы и все исполненное им в соответствии с Договором;
- обеспечить Поверенного документами, материалами и денежными средствами, необходимыми для выполнения поручения;
- возместить в срок до _____ Поверенному понесенные в связи с исполнением поручения издержки;
- уплатить Поверенному обусловленное настоящим договором вознаграждение.

2.3. Доверитель и Поверенный должны соблюдать конфиденциальность информации, полученной одной стороной от другой.

3. СРОКИ И РАСЧЕТЫ

3.1. Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до «__» _____ 2025 г.

3.2. Вознаграждение Поверенного составляет 100 000 руб.

3.3. Вознаграждение выплачивается Поверенному немедленно после исполнения поручения.

4. ОСНОВАНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ДОГОВОРА

4.1. Договор поручения прекращается вследствие:

- отмены поручения Доверителем;
- отказа Поверенного от исполнения поручения.

4.2. Доверитель вправе отменить поручение, а Поверенный – отказаться от него в любое время. Соглашение об отказе от этого права ничтожно.

4.3. В случае одностороннего отказа Поверенного от исполнения поручения он обязан возместить Доверителю все причиненные этим убытки в случае, если Доверитель будет лишен возможности иначе обеспечить свои интересы.

4.4. При отмене поручения Доверителем до того, как поручение исполнено поверенным полностью, он обязан возместить Поверенному понесенные при исполнении поручения издержки и выплатить Поверенному вознаграждение соразмерно выполненной работе. Это правило не применяется к исполнению Поверенным поручения после того, как он узнал или должен был узнать о прекращении поручения.

5. ФОРС-МАЖОР

5.1. Стороны освобождаются от частичного или полного исполнения обязательств по настоящему Договору, если это неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, возникших после заключения настоящего Договора в результате событий чрезвычайного характера, которые сторона не могла ни предвидеть, ни предотвратить разумными мерами. К обстоятельствам непреодолимой силы относятся события, на которые участник не может оказать влияния и за возникновение которых он не несет ответственности, например, землетрясение, наводнение, пожар, а также забастовка, правительственные постановления или распоряжения государственных органов.

6. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

6.1. Все споры и разногласия, которые могут возникнуть в ходе исполнения настоящего Договора, будут разрешаться сторонами путем переговоров.

6.2. В случае невозможности разрешения споров путем переговоров стороны передают их на рассмотрение в суд общей юрисдикции.

7. ПРОЧИЕ УСЛОВИЯ

7.1. Во всем, что не оговорено в настоящем договоре, стороны руководствуются действующим законодательством Российской Федерации. Настоящий договор составлен в двух экземплярах, по одному для каждой стороны, имеющих равную юридическую силу.

8. ЮРИДИЧЕСКИЕ АДРЕСА И БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ СТОРОН

Доверитель, юр. адрес: _____, ИНН _____.

Поверенный, адрес регистрации: _____.

9. ПОДПИСИ СТОРОН

Доверитель _____
Поверенный _____

М. П.

Юридические услуги в большинстве случаев оказываются представителями по *договору возмездного оказания юридических услуг*. В соответствии с частью 1 статьи 779 ГПК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Отдельно рассмотрим вопрос о возможности взыскания понесенных по делу судебных издержек (в том числе и на представителя) в рамках главы 7 ГПК РФ.

***Это интересно!** Прочитайте текст договора возмездного оказания юридических услуг, который заключает со своими доверителями автор настоящего учебного пособия.*

ДОГОВОР

возмездного оказания юридических услуг

г. Владимир

«__» _____ 202__ г.

_____, именуемая в дальнейшем «Заказчик», с одной стороны и

Удалов Максим Игоревич, именуемый в дальнейшем «Исполнитель», с другой стороны

заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. Предмет договора

1.1. На условиях настоящего договора Исполнители (хотя бы один из Исполнителей) обязуются по заданию Заказчика оказать возмездные юридические услуги, перечисленные в п. 1.2. настоящего договора, а Заказчик обязуется оплатить эти услуги.

1.2. Услугами, оказываемыми по настоящему договору, являются:

1.2.1. Консультации по правовым вопросам, составление для Заказчика

_____, представление интересов Заказчика Исполнителем

в _____ районном суде г. Владимира, по необходимости и в иных судах общей юрисдикции, составление для заказчика по необходимости частных, апелляционных, кассационных, надзорных жалоб, возражений на указанные жалобы, представление интересов Заказчика Исполнителем по вопросу взыскания судебных расходов.

1.3. Перечень услуг может быть изменен по соглашению сторон.

1.4. Исполнитель оказывает услуги своими силами и средствами по документам, представленным Исполнителю Заказчиком.

2. Права и обязанности сторон

2.1. Заказчик обязан:

2.1.1. Обеспечить Исполнителя необходимой для выполнения договора информацией, передать все необходимые документы;

2.1.2. Оказывать содействие и помощь при осуществлении Исполнителями своих обязанностей по настоящему договору;

2.1.3. Своевременно оплачивать услуги Исполнителя, уплачивать государственные пошлины, иные обязательные платежи, взимаемые с Заказчика и необходимые для выполнения Исполнителем своих обязанностей по договору;

2.1.4. Выдавать Исполнителю доверенность, необходимую для оказания услуг, перечисленных в п. 1.2. настоящего договора.

2.2. Исполнитель обязан:

2.2.1. Оказать услуги, перечисленные в п. 1.2. настоящего договора;

2.2.2. Не разглашать информацию конфиденциального характера или составляющую служебную тайну Заказчика;

2.2.3. Обеспечить сохранность и возврат передаваемых Заказчиком документов.

3. Цена и порядок оплаты услуг

Цена услуг, оказываемых Исполнителями по настоящему договору, составляет _____ 000 (_____ тысяч) руб. за одно судебное заседание и выплачивается в наличной форме расчета в день проведения судебного заседания.

Исполнители получили за судебное заседание от _____ 000 (_____ тыс.) руб. _____ и претензий к Заказчику не имеют.

Исполнители получили за судебное заседание от _____ 000 (_____ тыс.) руб. _____ и претензий к Заказчику не имеют.

Исполнители получили за судебное заседание от _____ 000 (_____ тыс.) руб. _____ и претензий к Заказчику не имеют.

Оплата за последующие судебные заседания (при их наличии) указывается в общем количестве ниже. Всего Исполнителем получено от Заказчика за участие в _____ судебных заседаниях _____ руб. _____.

Составление процессуальных документов составляет ____ 000
(____ тыс.) руб. за один процессуальный документ.

Исполнители получили всего за составление процессуальных документов в количестве _____ (____ тыс.) руб. _____ и претензий к Заказчику не имеют.

4. Срок действия договора

4.1. Настоящий договор вступает в силу с момента заключения и действует до выполнения сторонами всех обязанностей по договору.

4.2. Исполнители вправе отказаться от исполнения обязательств по настоящему договору при условии согласия на это Заказчика.

5. Ответственность и разрешение споров

5.1. Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

5.2. Все споры между сторонами, вытекающие из настоящего договора, подлежат разрешению в порядке, установленном действующим законодательством.

6. Заключительные положения

6.1. Все изменения и дополнения к настоящему договору должны быть сделаны письменно, подписаны обеими сторонами.

6.2. Настоящий договор составлен в трех экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из сторон.

7. Адреса сторон

Заказчик:

_____,
адрес: г. Владимир,
ул. _____

Заказчик

_____/_____/

Исполнители:

Удалов Максим Игоревич,
адрес: _____

Исполнитель

_____/ Удалов М. И. /

Гражданский процессуальный кодекс РФ содержит определенные *ограничения права выступать в качестве договорного судебного представителя*. В соответствии со статьей 51 ГПК РФ представителями в суде не могут быть **судьи, следователи, прокуроры, помощники судей, работники аппарата суда и иные лица**, участие которых в качестве представителей в судебном процессе запрещено федеральным законом, за исключением случаев участия их в судебном процессе в качестве представителей соответствующих органов или законных

представителей. Таким образом, указанные выше субъекты не имеют права представлять интересы других лиц на основании договора возмездного оказания юридических услуг, а могут только быть законными представителями или представлять интересы тех организаций, в которых они работают.

Кроме того, не могут быть договорными представителями на основании договора возмездного оказания юридических услуг **нотариусы** (в силу статьи 6 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1) (ред. от 31 июля 2025 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 сентября 2025 г.) нотариус не вправе заниматься предпринимательской и другой оплачиваемой деятельностью, за исключением преподавательской, научной или иной творческой деятельности, а также оказывать посреднические услуги при заключении договоров); **государственные служащие** (в силу статьи 17 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 23 июля 2025 г.) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с прохождением гражданской службы гражданскому служащему запрещается в том числе: заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц (п. 3.1); быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в государственном органе, в котором он замещает должность гражданской службы, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами (п. 5); получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения) (п. 6); **муниципальные служащие** (в силу статьи 14 Федерального закона от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ (ред. от 30 сентября 2024 г.) «О муниципальной службе в Российской Федерации» в связи с прохождением муниципальной службы муниципальному служащему запрещается: заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц (п. 3.1); быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в органе местного самоуправления, в котором он замещает должность муниципальной службы либо который непосредственно подчинен или подконтролен ему, если иное не предусмотрено федеральными законами (п. 4); получать в связи с должност-

ным положением или в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения) (п. 5).

Необходимо указать, что количество договорных представителей у одного доверителя законом не ограничено, связано это лишь с финансовыми возможностями доверителя. Это означает, что у одного доверителя может быть два и более представителей. На практике, как правило, наличие нескольких договорных представителей облегчает ведение сложного дела, представители могут распределить между собой различную юридическую работу (например, один представитель составляет процессуальные документы и анализирует судебную практику, второй собирает доказательства и исследует их, третий работает со свидетелями и выступает в судебном заседании).

***Это интересно!** Прочитайте решение Ленинского районного суда г. Владимира от 29 января 2024 г. по делу № 2-426/2024. В указанном деле автор настоящего учебного пособия выступал в качестве представителя ответчика вместе с двумя другими представителями.*

Дело № 2-426/2024
33RS0001-01-2022-005219-53

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Владимир 29 января 2024 г.

Ленинский районный суд г. Владимира в составе
председательствующего судьи Барабина А. А.
при секретаре Макаренкове С. С.
с участием

представителя истца Терентьева П. В.,
*представителей ответчика Федоркова А. В.,
Удалова М. И.,
Поспеловой А. М.,*

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Терентьевой Е. П. к Бобылевой А. А. о признании сделки недействительной в части, признании права отсутствующим, снятии с кадастрового учета,

УСТАНОВИЛ:

Терентьева Е. П. обратилась в Ленинский районный суд г. Владимира с иском к Бобылевой А. А., в котором поставила вопрос о признании пункта 1.4

договора купли-продажи № <данные изъяты> земельного участка и расположенных в его границах объектов недвижимости недействительным, применении последствий недействительности сделки путем признания права собственности ответчика на здание с кадастровым номером № <данные изъяты>, снятии здания с кадастрового учета.

В обоснование указано, что 29 сентября 2022 г. между сторонами заключен договор купли-продажи. Истец утверждает, что здание с кадастровым номером № <данные изъяты> площадью 144 кв. м, являющееся одним из объектов сделки, не существует и никогда не существовало. Данное здание поставлено на кадастровый учет истцом в 2016 г. ошибочно на основании декларации об объекте недвижимости.

В судебном заседании представитель истца Терентьев П. В. поддержал заявленные требования со ссылкой на указанные в иске обстоятельства. На вопросы суда указал, что угроза нарушения права истца состоит в наличии у ответчика возможности «...злоупотребить правом, полученным по договору купли-продажи несуществующего здания и построить здание с нарушением публичных прав и охраняемых законом интересов, возложив ответственность за якобы строительство такого здания на истца».

Представители ответчика возражали против удовлетворения иска. Указали, что право собственности на спорный объект оформлено в установленном законом порядке самим истцом. Действительно, объект находится в аварийном состоянии, однако реально существует и может быть восстановлен. Указали на отсутствие реального нарушения прав истца.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Установлено и не оспаривалось сторонами, что ДД.ММ.ГГГГ между Терентьевой Е. П. и Бобылевой А. А. заключен договор купли-продажи № <данные изъяты>, по условиям которого последней приобретены в собственность земельный участок по адресу: <данные изъяты>, кадастровый номер <данные изъяты>, а также ряд расположенных на данном участке объектов недвижимости. Пунктом 1.4 договора предусмотрена продажа нежилого здания «гараж» с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 144 кв. м. Указано, что здание находится в аварийном состоянии, частично разобрано, требует проведения капитального ремонта, покупатель осмотрел здание, состояние здания его устраивает (л. д. 6 – 7).

Общая стоимость всех объектов недвижимости составила 3 000 000 руб., в том числе спорного гаража – 30 000 руб.

В соответствии со статьей 166 ГПК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной. Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

В силу статьи 168 ГПК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как следует из текста договора, стороны знали об аварийном состоянии гаража и прямо предусмотрели данное обстоятельство при совершении сделки. Таким образом, на момент совершения сделки стороны подтвердили реальность существования спорного объекта недвижимости. Его юридическое существование подтверждается сведениями из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (л. д. 24, 25). Цена за спорный объект определена с учетом его технического состояния.

Представленные истцом документы, на которых указанное строение отсутствует, его доводы не подтверждают, поскольку не относятся ко времени совершения сделки.

Сам истец в иске и уточнениях к нему утверждает, что ему при заключении договора было прекрасно известно о физическом отсутствии объекта, поскольку его государственная регистрация в упрощенном порядке в 2016 г. фактически носила фиктивный характер. Данное обстоятельство в силу пункта 2 статьи 166 ГК РФ лишает его права оспаривать сделку по данному основанию.

С учетом отсутствия какого-либо объективного охраняемого законом интереса в признании сделки недействительной в оспариваемой части также на основании пункта 3 статьи 166 ГПК РФ лишает истца права на удовлетворение требования о признании сделки недействительной по мотиву ничтожности.

Ссылка истца на возможное злоупотребление ответчиком неким неназванным правом в целях возложения ответственности на истца представляется явно надуманным, каких-либо доказательств существования реального интереса в признании сделки ничтожной суду в порядке статьи 56 ГПК РФ не представлено.

В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (ст. 1 ГК РФ).

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

Оценив пункт 1.4 договора купли-продажи на предмет его ничтожности на основании статьи 10 ГК РФ, суд не усматривает направленности действий сторон спорных сделок на причинение вреда имущественным интересам третьих лиц, их недобросовестного поведения, намерения реализовать противоправный интерес.

С учетом того что стороны договора купли-продажи совершили все необходимые действия, направленные на возникновение соответствующих прав и обязанностей, реальность исполнения договоров на рыночных условиях сомнений не вызывает.

При таких обстоятельствах суд отказывает в удовлетворении иска в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

в удовлетворении исковых требований Терентьевой Е. П. к Бобылевой А. А. о признании сделки недействительной в части, признании права отсутствующим, снятии с кадастрового учета отказать.

Решение может быть обжаловано во Владимирский областной суд через Ленинский районный суд г. Владимира в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий _____ Барабин А. А.
(подпись)

В статье 49 ГПК РФ указываются лица, которые могут быть представителями по гражданским делам. Представителями в суде могут быть дееспособные лица, полномочия которых на ведение дела надлежащим образом оформлены и подтверждены, за исключением лиц, указанных в статье 51 настоящего Кодекса. Однако с 2018 г. к договорным представителям предъявляется требование о наличии высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности (за исключением участия договорных представителей в делах, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами). Таким образом, наличие у договорного представителя высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности *необходимо*, если дело рассматривается в более высокой инстанции, чем первая инстанция, у мирового судьи или в районном суде. Соответственно, договорной представитель без высшего юридического образования не будет допущен к участию в деле в суды апелляционной, кассационной, надзорной инстанций. Следовательно, студентов, получивших среднее специальное юридическое образование, допустят в дело в качестве договорных представителей только при рассмотрении дела в суде первой инстанции и только к мировому судье или в районный суд. Более того, наличие высшего юридического образования у договорного представителя или ученой степени по юридической специальности необходимо уже в первой инстанции, если дело рассматривается в арбитражном суде по правилам АПК РФ, или в суде общей юрисдикции по правилам КАС РФ. В силу части 3 статьи 59 АПК РФ пред-

ставителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности. А в силу части 1 статьи 55 КАС РФ представителями в суде по административным делам могут быть адвокаты и иные лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

***Это важно!** Наличие диплома о высшем юридическом образовании или диплома об ученой степени по юридической специальности необходимо для полноценного договорного представительства по гражданскому делу. Посмотрите на фотографию диплома автора настоящего учебного пособия о высшем юридическом образовании, а также на фотографию диплома о присуждении ученой степени, взятую в сети Интернет.*





Необходимо добавить, что **адвокат** как лицо, получившее в установленном Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 22 апреля 2024 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 20 октября 2024 г.) порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность, может быть договорным представителем по гражданским делам. Адвокат – независимый профессиональный советник по правовым вопросам. В силу статьи 1 указанного Федерального закона **адвокатская деятельность** – квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Уже более 15 лет в России особенно актуальна проблема обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь, закрепленного статьей 48 Конституции РФ. В качестве гарантии реализации данного права была официально провозглашена необходимость введения **адвокатской монополии** – осуществления представительства по гражданским делам только лицами, обладающими статусом адвоката, в целях повышения качества юридической помощи за счет профессионализма представителя, подтвержденного адвокатским статусом. Кроме того, на адвоката имеется возможность подать жалобу (например, в Федеральную палату адвокатов) в случае оказания неквалифицированной

юридической помощи и допущения ошибок при ведении дела. Отсутствие официального статуса адвоката у представителя практически лишает доверителя возможности защитить свои права перед некомпетентным представителем или откровенным мошенником. Случаи некачественного оказания юридических услуг на практике достаточно многочисленны, однако защитить свои права доверителям порой достаточно сложно.

***Это интересно!** Прочитайте апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 13 октября 2021 г. по делу № 33-19495/2021, по которому решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 22 сентября 2020 г. по делу № 2-2090/2020 оставлено без изменения. По указанному делу доверитель подал в суд на своих бывших представителей, которые ненадлежащим образом исполняли свои обязанности.*

Судья Персидская И. Г.
Дело № 33-19495/2021
№ 2-2090/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону 13 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда
в составе

председательствующего Тахирова Э. Ю.,
судей Славгородской Е. Н., Портновой И. А.
при секретаре Димитровой В. В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Широкова Юрия Николаевича к ООО «Правовая защита населения» о расторжении договоров об оказании юридических услуг, взыскании денежных средств за некачественную услугу, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, по апелляционной жалобе ООО «Правовая защита населения» на решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 22 сентября 2020 г. Заслушав доклад судьи Славгородской Е. Н., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Широков Ю. Н. обратился в суд с иском к ООО «Правовая защита населения» о расторжении договоров об оказании юридических услуг, взыскании денежных средств за некачественную услугу, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование иска указал, что 28 августа 2019 г. истец

обратился в ООО «Правовая защита населения» для оказания ему юридической помощи, заключил договор № ЦР0002872 на оказание юридических услуг. В качестве первоначальной оплаты внес 2000 руб.

29 августа 2019 г. истец произвел оплату через «Сбербанк онлайн» в размере 38 000 руб. на карту работника ООО «Правовая защита населения» <данные изъяты>.

Истец считает акт об оказании услуг по договору № ЦР0002872 от 28 августа 2019 г. недействительным, поскольку он не содержит дату и место составления акта. В документе указан только 2019 г.

Документы, которые были составлены сотрудниками ООО «Правовая защита населения» на 40 000 руб., оформлены ненадлежащим образом.

Впоследствии ответчик сообщил о необходимости заключения еще одного договора. 22 октября 2019 г. истец заключил еще один договор на оказание юридических услуг № ЦР0003027, стоимость услуг по которому составляет 20 000 руб. 23 октября 2019 г. истцом через «Сбербанк онлайн» была произведена оплата в размере 20 000 руб. на карту работника ООО «Правовая защита населения» <данные изъяты>.

В договорах отсутствует их предмет, а также не указано, по какому делу необходимы юридические услуги.

Считает, что договоры № ЦР0002872 от 28 августа 2019 г. и № ЦР0003027 от 22 октября 2019 г. заключены на невыгодных для него условиях, вследствие чего он понес убытки.

Со дня заключения договоров и до настоящего времени исполнителем не были исполнены взятые на себя обязательства.

30 октября 2019 г. истцом направлена претензия ООО «Правовая защита населения» на электронный адрес организации. Ответ на претензию получен истцом через два месяца. 29 ноября 2019 г. истец получил уведомление о проделанной работе по договору № ЦР0003027 от 22 октября 2019 г., с которым не согласен, о чем уведомил ответчика. 21 декабря 2019 г. истец получил письмо от ответчика с пояснениями по проделанной работе, с которыми истец также не согласен. В связи с многочисленными недостатками оказанных услуг истец письменно потребовал расторгнуть заключенные им с ООО «Правовая защита населения» договоры.

17 октября 2019 г. в адрес ответчика истцом была направлена претензия. В своем ответе ответчик не представил доказательств исполнения обязательств по заключенным с истцом договорам.

На основании изложенного просил расторгнуть договор № ЦР0002872 от 28 августа 2019 г. и договор № ЦР0003027 от 22 октября 2019 г.; взыскать с ООО «Правовая защита населения» оплаченные им 60 000 руб. в связи с отказом истца от исполнения заключенных им договоров, 60 000 руб. неустойки, 30 000 руб.

компенсации морального вреда, штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом.

Решением Волгодонского районного суда Ростовской области от 22 сентября 2020 г. иски Широкова Ю. Н. удовлетворены частично.

Суд постановил расторгнуть договор оказания юридических услуг № ЦР0002872 от 28 августа 2019 г., заключенный между Широковым Ю. Н. и ООО «Правовая защита населения». Взыскать с ООО «Правовая защита населения» в пользу Широкова Ю. Н. уплаченные по договору оказания юридических услуг № ЦР0002872 от 28 августа 2019 г. денежные средства в размере 40 000 руб., неустойку в размере 40 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 2500 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 41 250 руб., а всего 123 750 руб.

Расторгнуть договор оказания юридических услуг № ЦР0003027 от 22 октября 2019 г., заключенный между Широковым Ю. Н. и ООО «Правовая защита населения». Взыскать с ООО «Правовая защита населения» в пользу Широкова Ю. Н. уплаченные по договору оказания юридических услуг № ЦР0003027 от 22 октября 2019 г. денежные средства в размере 20 000 руб., неустойку в размере 20 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 2500 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 21 250 руб., а всего 63 750 руб. В остальной части иска суд отказал.

Также суд взыскал с ООО «Правовая защита населения» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3600 руб.

ООО «Правовая защита населения» в апелляционной жалобе просит решение суда отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Апелляционным определением судебной коллегии Ростовского областного суда от 17 февраля 2021 г. решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 22 сентября 2020 г. было отменено.

Принято по делу новое решение, которым в иске Широкову Ю. Н. к ООО «Правовая защита населения» о расторжении договоров об оказании юридических услуг, взыскании денежных средств за некачественную услугу, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа отказано.

Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 февраля 2021 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ООО «Правовая защита населения» ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение судом норм материального права. Выражает несогласие с выводом суда о том, что акт выполненных работ был подписан истцом в день заключения договора, поскольку данный вывод противоречит самому акту,

в котором указана дата 30 сентября 2019 г. Данный акт подписан истцом в день вручения ему документов в офисе исполнителя. Доказательств обратного истцом не представлено. Кроме того, судом не учтено, что договоры, о расторжении которых просит истец, исполнены и, соответственно, гражданско-правовые отношения между сторонами прекращены.

Полагает, что вывод суда о том, что услуги по договорам ответчиком не оказаны, является ошибочным и противоречит материалам дела.

В суд апелляционной инстанции стороны не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Широков Ю. Н. в направленном в суд апелляционной инстанции заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Судебная коллегия рассмотрела дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела, применительно к статье 167 ГПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы в пределах, установленных статьей 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу положений пункта 1 статьи 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Кроме того, в соответствии со статьей 28 Закона «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги), сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или)

промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

При отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между Широковым Ю. Н. и ООО «Правовая защита населения» заключены два договора об оказании юридических услуг: договор № ЦР0002872 от 28 августа 2019 г., договор № ЦР 0003027 от 22 октября 2019 г. (л. д. 11 – 14).

По условиям договора об оказании юридических услуг № ЦР0002872 от 28 августа 2019 г. предметом договора являлось: ознакомление с материалами дела в срок до 28 августа 2019 г., стоимость услуги 1000 руб.; анализ нормативно-правовой базы в срок до 28 августа 2019 г., стоимость услуги 100 руб.; составление технического задания в срок до 28 августа 2019 г., стоимость услуги 500 руб.; формирование правовой позиции в срок до 28 августа 2019 г., стоимость услуги 400 руб.; составление досудебной претензии в срок до 4 сентября 2019 г., стоимость услуги 6000 руб.; составление обращения в Генеральную прокуратуру РФ в срок до 6 сентября 2019 г., стоимость услуги 4000 руб.; составление требования в прокуратуру Орловской области в срок до 6 сентября 2019 г., стоимость услуги 5000 руб.; составление искового заявления в срок до 30 сентября 2019 г., стоимость услуги 11 000 руб.; составление жалобы в порядке надзора в срок до 30 сентября 2019 г., стоимость услуги 5000 руб.; составление ходатайств (3 документа) без указания срока, стоимость услуги 5000 руб.

По условиям договора об оказании юридических услуг № ЦР0003027 от 22 октября 2019 г. предметом договора является: ознакомление с материалами дела в срок до 22 октября 2019 г., стоимость услуги 2000 руб.; анализ нормативно-правовой базы в срок до 22 октября 2019 г., стоимость услуги 100 руб.; составление технического задания в срок до 22 октября 2019 г., стоимость услуги 300 руб.; формирование правовой позиции в срок до 22 октября 2019 г., стоимость услуги 100 руб.; составление досудебной претензии в срок до 25 октября 2019 г., стоимость услуги 5500 руб.; составление искового заявления в срок до 25 ноября 2019 г., стоимость услуги 7000 руб.; составление ходатайства (3 документа) в срок до 29 ноября 2019 г., стоимость услуги 5000 руб.

Обязательства по оплате услуг по договорам об оказании юридических услуг – договор № ЦР0002872 от 28 августа 2019 г., договор № ЦР0003027 от 22 октября 2019 г. – исполнены Широковым Ю. Н. в полном объеме, что

подтверждается историей операций по дебетовой карте и не оспаривается ответчиком.

30 октября 2019 г. Широковым Ю. Н. была направлена претензия о расторжении договора об оказании юридических услуг № ЦР0002872 от 28 августа 2019 г. и возврате денежных средств, которая получена ответчиком, что подтверждается ответом на претензию ООО «Правовая защита населения», которым было отказано в удовлетворении требований (л. д. 24).

4 декабря 2019 г. Широковым Ю. Н. была направлена претензия о расторжении договора об оказании юридических услуг № ЦР0003027 от 22 октября 2019 г. и возврате денежных средств, которая была получена ответчиком, что подтверждается ответом на претензию ООО «Правовая защита населения», которым было отказано в удовлетворении требований.

Учитывая наличие у истца безусловного права на отказ от исполнения договора, установленного статьей 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», и отсутствие доказательств фактически понесенных ответчиком расходов в связи с исполнением договоров, суд пришел к выводу об удовлетворении требований о расторжении договора об оказании юридических услуг № ЦР0002872 от 28 августа 2019 г. и договора об оказании юридических услуг № ЦР0003027 от 22 октября 2019 г., а также о взыскании денежных средств, уплаченных по договорам, в размере 40 000 руб. и 20 000 руб. соответственно.

Приходя к выводу о наличии оснований для взыскания уплаченных по договорам сумм в полном объеме, суд исходил из того, что доказательств, подтверждающих выполнение ответчиком работ по договорам об оказании юридических услуг, ответчиком не представлено.

Поскольку ответчик не исполнил требования истца о возврате денежных средств, суд первой инстанции взыскал с ответчика неустойку, применив при этом положения статьи 333 ГК РФ.

Судебная коллегия полагает, что решение суда не противоречит требованиям материального и процессуального закона, постановлено с учетом всех доводов сторон и представленных ими доказательств, которые надлежащим образом исследованы и оценены судом первой инстанции, что нашло отражение в принятом решении, в связи с чем оно подлежит оставлению без изменения.

Доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием для отмены принятого судом решения, не опровергают правильные выводы суда первой инстанции, поскольку по настоящему делу основанием иска являлся сам факт ненадлежащего оказания (исполнения) услуг по договору со стороны исполнителя, а не его неисполнение в полном объеме, что повлекло отказ потребителя от договора, в связи с чем достаточным основанием для удовлетворения заявленных

требований являлся факт отсутствия доказательств надлежащего исполнения обязательств со стороны ООО «Правовая защита населения».

Применительно к положениям статьи 56 ГПК РФ ответчик документально не подтвердил реальность и объем оказанных юридических услуг Широкову Ю. Н.

Отклоняя доводы апеллянта о несогласии с выводами суда первой инстанции, изложенным в обжалуемом решении по результатам оценки доказательств, судебная коллегия учитывает следующее.

Суд первой инстанции указал на то, что акт об оказании услуг по договору от 28 августа 2019 г. не отвечает требованиям допустимости и бесспорности доказательства и не свидетельствует об исполнении ответчиком обязательств по договору, поскольку отсутствует дата подписания акта, а представленные ответчиком в подтверждение исполнения договора копии подготовленных от имени Широкова Ю. Н. документов самим Широковым Ю. Н. не подписаны. Кроме того, отсутствуют доказательства направления соответствующим адресатам документов, подписанных истцом. Что касается копии акта об оказании услуг от 27 ноября 2019 г., то этот документ Широковым Ю. Н. не подписан.

Возражая против приведенных выводов суда первой инстанции, апеллянтom указано на наличие даты в подписанном Широковым Ю. Н. акте от 28 августа 2019 г.

Однако судебная коллегия доводы апеллянта отклоняет, поскольку имеется иная копия указанного документа без даты его подписания; отсутствуют подлинник документа и доказательства, что дата на акте, представленном ответчиком, проставлена самим Широковым Ю. Н. и соответствует фактической дате подписания документа.

Иные доводы апеллянта не опровергают правильные выводы суда первой инстанции, сводятся к несогласию с ними и направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств.

Однако судебная коллегия по доводам апелляционной жалобы и исходя из фактических обстоятельств дела оснований к иной оценке доказательств не усматривает.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно; обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований статьи 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, а доводы апелляционной жалобы предусмотренных статьей 330 ГПК РФ оснований для отмены решения не содержат.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь статьями 199, 328 – 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 22 сентября 2020 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Правовая защита населения» – без удовлетворения.

Председательствующий _____
(подпись)

Судьи _____
(подпись)

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 20 октября 2021 г.

Министерство юстиции России подготовило Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ID проекта 01/05/07-25/00158248) (не внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ, текст по состоянию на 11 июля 2025 г.). Документ направлен на развитие адвокатуры, профессионализацию судебного представительства и консолидацию юридического сообщества. Проект предполагает введение «адвокатской монополии», для частнопрактикующих юристов предусмотрено время на подготовку и получение статуса адвоката. Статья 1 Закона вступит в силу через 180 дней после публикации, а полная реализация реформы начнется с 1 января 2028 г. По мнению разработчиков указанного законопроекта, сегодня рынок юридических услуг страдает от отсутствия единых стандартов и ответственности для «неадвокатских» представителей. А это приводит к многочисленным случаям обмана клиентов и низкому качеству судебной защиты. Реформа (по мнению авторов законопроекта) должна повысить профессионализм участников процесса, укрепить гарантии защиты прав и улучшить качество правосудия.

Однако автор настоящего учебного пособия считает, что проект указанного Федерального закона, во-первых, противоречит части 1 статьи 46 Конституции РФ в том, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; во-вторых, существенно увеличит цены на

юридические услуги, отдав их оказание на «откуп» только адвокатов, и, в-третьих, делает недоступным получение юридических услуг (при их огромной стоимости) для большинства населения.

Договорной представитель подтверждает в суде свои полномочия доверенностью. В соответствии с частью 2 статьи 53 ГПК РФ доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке организацией, в которой работает или учится доверитель; товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющим управление многоквартирным домом; управляющей организацией по месту жительства доверителя; администрацией организации социального обслуживания, в которой находится доверитель, а также стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении; командиром (начальником) соответствующих воинских части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования, если доверенности выдаются военнослужащими; работниками этих части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования или членами их семей. Доверенности, выдаваемые гражданами, пребывающими в добровольческих формированиях, предусмотренных Федеральным законом от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне», удостоверяются командирами воинских частей. Доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверяются начальником соответствующего места лишения свободы.

Рассмотрим подробнее способы удостоверения доверенности.

1. Самый распространенный и легкодоступный способ удостоверения доверенности – у **нотариуса**. В соответствии со статьей 59 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1) (ред. от 31 июля 2025 г.)

(с изм. и доп., вступ. в силу с 1 сентября 2025 г.) нотариус удостоверяет доверенности от имени одного или нескольких лиц, на имя одного или нескольких лиц.

***Это интересно!** Ознакомьтесь с фотографией нотариальной доверенности, выданной одним из доверителей на представителя – автора настоящего учебного пособия. Необходимо указать, что стоимость нотариальной доверенности на сентябрь 2025 г. составляет в среднем 3000 руб. В нотариальной доверенности перечисляются все полномочия, которыми доверитель наделяет своего представителя.*

*Напоминаем, в силу статьи 185 ГК РФ **доверенностью** признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Максимальный срок доверенности законом не определен, однако в соответствии со статьей 186 ГК РФ если в доверенности не указан срок ее действия, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения. Доверенность, в которой не указана дата ее совершения, ничтожна. Автор настоящего учебного пособия рекомендует своим доверителям указывать срок действия доверенности в три года. Указанного срока достаточно для полноценного участия в рассмотрении практически любого гражданского дела во всех возможных судебных инстанциях. По понятным причинам автор настоящего учебного пособия изъясил фамилию, имя, отчество, дату и место рождения, адрес регистрации и паспортные данные своего доверителя.*

Нотариальная доверенность представляет собой единый документ, в большинстве своем изготавливается на одном листе с обеих сторон, подписывается доверителем, удостоверяется подписью и заверяется печатью нотариуса. При этом в нотариальный реестр вносится соответствующий номер удостоверенного нотариального действия. В представленной ниже нотариальной доверенности указаны только те полномочия, которые были необходимы автору настоящего учебного пособия для представления интересов своего доверителя в суде.

-мир

3) представлять доказательства, до начала судебного разбирательства знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в этом деле, и с доказательствами, истребованными в том числе по инициативе суда, участвовать в исследовании доказательств;

4) задавать вопросы другим участникам судебного процесса;

5) заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, знакомиться с протоколом судебного заседания, результатами аудио- и (или) видеопотоколирования хода судебного заседания, если такое протоколирование осуществлялось, и представлять письменные замечания к протоколу и в отношении результатов аудио- и (или) видеопотоколирования;

6) давать объяснения суду в устной и письменной форме;

7) приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам;

8) возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле;

9) знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, о принятых по данному административному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа;

10) знакомиться с особым мнением судьи по административному делу;

11) обжаловать судебные акты в части, касающейся их прав, свобод и законных интересов;

12) пользоваться другими процессуальными правами, предоставленными Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации,

а также предоставляю право представителю:

1) на подписание административного искового заявления и возражений на административное исковое заявление, подачу их в суд, на подписание и подачу мирового судье заявления о вынесении судебного приказа;

2) на заявление о применении мер предварительной защиты по административному иску;

3) на подачу встречного административного искового заявления;

4) на заключение соглашения о примирении сторон или соглашения сторон по фактическим обстоятельствам административного дела;

5) на полный либо частичный отказ от административного иска или на признание административного иска;

6) на изменение предмета или основания административного иска;

7) на подписание заявления о пересмотре судебных актов по новым или по вновь открывшимся обстоятельствам;

8) на обжалование судебного акта;

9) на предъявление исполнительного документа к исполнению;

Содержание статьи 55 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации доверителю разъяснено.

Доверенность выдана сроком на три года, с правом передоверия полномочий по настоящей доверенности другим лицам.

Смысл и значение доверенности, ее юридические последствия, а также содержание пунктов 3, 4 статьи 1, статьи 10, статей 187-189 Гражданского кодекса Российской Федерации мне нотариусом разъяснено. Настоящим заверяю, что в стадии банкротства не нахожусь, не признана банкротом и не нахожусь в стадии реструктуризации долгов, в действиях и в дееспособности не ограничена.

Содержание настоящей доверенности прочитано мной лично и зачитано мне вслух. Я как участник сделки понимаю разъяснения нотариуса о правовых последствиях совершаемой сделки. Условия сделки соответствуют моим действительным намерениям.

Информация, установленная нотариусом с моих слов, внесена в текст сделки верно.

доверитель

Российская Федерация

Город Владимир Владимирской области

Шестого декабря две тысячи двадцать четвертого года

Настоящая доверенность удостоверена мной, Орловой Оксаной Евгеньевной, нотариусом нотариального округа города Владимир.

Содержание доверенности соответствует волеизъявлению заявителя.

Доверенность подписана в моем присутствии.

Личность заявителя установлена, дееспособность проверена.

Зарегистрировано в реестре: № 33/43-п/33-2024-3-1902.

Уплачено за совершение нотариального действия: 2700 руб. 00 коп.

О.Е.Орлова



29.430.914

Коды контроля (система "Экстерн")

2. Удостоверение доверенности организацией, в которой работает или учится доверитель. Такая доверенность, как правило, удостоверяется бесплатно, однако с ней в суде в обязательном порядке предоставляется справка с места работы или учебы доверителя. В суде необходимо доказать, что доверитель действительно работает или учится именно в этой организации.

***Это интересно!** Ознакомьтесь с текстом доверенности, удостоверенной по месту работы доверителя на представителя – автора настоящего учебного пособия. Кроме того, прочитайте текст прилагаемой справки.*

ДОВЕРЕННОСТЬ

город Владимир восемнадцатое ноября две тысячи двадцать четвертого года

Я, гр. _____, «__» _____ 19__ г. р.,
место рождения: г. Владимир, гражданство: Российская Федерация, паспорт
сер. ____ № _____, выдан «__» _____ 20__ г. ОВД
_____ района г. Владимира, код подразделения ____-____, зарегистрирован и проживаю по адресу: г. Владимир, ул. _____,
д. ____, кв. ____, настоящей доверенностью уполномочиваю

гр. Удалова Максима Игоревича (18 марта 1982 г. р., паспорт сер. 17 04
№ 513883, выдан ОВД Ленинского района г. Владимира 11 октября 2004 г.,
проживающего по адресу: г. Владимир, ул. Балакирева, д. 43, кв. 36)

быть моим представителем во всех компетентных органах, организациях и учреждениях Владимирской области, в том числе в судебных органах, органах государственной власти и местного самоуправления, администрации, управлении земельными ресурсами, органах кадастрового учета, любых землеустроительных организациях, органах государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, управлении архитектуры и строительства, органах технической инвентаризации, нотариальной конторе, налоговых органах, архивных учреждениях, жилищно-коммунальных органах, любых государственных и иных органах и организациях, перед всеми должностными, юридическими и физическими лицами.

Для чего предоставляю право подписывать и подавать от моего имени в суд исковые заявления, встречные исковые заявления, жалобы (в том числе частные, апелляционные, кассационные, надзорные), возражения и отзывы на иски, жалобы, ходатайства других лиц, заявления и прочие документы, в том числе получать справки, планы, паспорта, иные документы и дубликаты документов во всех вышеперечисленных и любых других органах и организациях Владимирской области, получать правоустанавливающие и иные документы с правом получения выписки из ЕГРН, а также представлять мои интересы во всех судебных, административных и правоохранительных органах, в том числе во всех судах

судебной системы Российской Федерации со всеми правами, какие предоставлены законом заявителю, истцу, ответчику, третьему лицу, с правом:

на полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение или увеличение размера исковых требований, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию с правом на подачу любых других документов, в том числе подачу отзывов и возражений, частных, апелляционных, кассационных жалоб, жалоб в порядке надзора, заявление отводов и ходатайств, получение любых судебных актов (решений, определений, постановлений и т. д.), исполнительного документа, получение и истребование необходимых документов в административных и иных органах, в том числе в органах регистрации актов гражданского состояния, а также с правом полного представления моих интересов в исполнительном производстве, в том числе с правом представителя:

на предъявление и отзыв исполнительного документа, обжалование постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, отказ от взыскания по исполнительному документу, заключение мирового соглашения, совершение иных процессуальных действий, при этом подавать от моего имени любые заявления, расписываться за меня и совершать все действия, связанные с выполнением этого поручения.

Доверенность выдана сроком на три года, полномочия по настоящей доверенности не могут быть передоверены другим лицам.

Смысл и значение доверенности, ее юридические последствия, а также содержание статей 185 – 189 ГК РФ мне разъяснены и соответствуют моим намерениям. Настоящая доверенность составлена с учетом положений пункта 2 статьи 53 ГПК РФ.

Доверитель _____

город Владимир восемнадцатое ноября две тысячи двадцать четвертого года.

Настоящая доверенность удостоверена мной, заместителем генерального директора общества с ограниченной ответственностью «_____» (зарегистрировано «__» _____ 20__ г. по месту нахождения 6000____, г. Владимир, ул. _____, д. ____, ОГРН _____, ИНН _____).

Доверенность подписана гр. _____ в моем присутствии. Личность его установлена, дееспособность проверена.

_____ является работником
(_____) общества с ограниченной ответственностью
«_____».
_____ общества с ограниченной ответственностью
«_____».

М. П.

СПРАВКА

Дана в том, что гр. _____ «__» _____ 19__ г. р.,
место рождения: г. Владимир, гражданство: Российская Федерация, паспорт
сер. ____ № _____, выдан «__» _____ 20__ г.
ОВД _____ района г. Владимира, код подразделения _____ - _____,
зарегистрирован и проживаю по адресу: г. Владимир,
ул. _____, д. _____, кв. _____), действительно является ра-
ботником общества с ограниченной ответственностью «_____»
(зарегистрировано «__» _____ 20__ г. по месту нахождения
6000__, г. Владимир, ул. _____, д. _____,
ОГРН _____, ИНН _____)
в должности _____.
_____ общества с ограниченной ответственностью
«_____»

М. П.

3. Удостоверение доверенности товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющим управление многоквартирным домом, управляющей организацией по месту жительства доверителя. Необходимо напомнить, что в соответствии с частью 2 статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать; 2) управление товариществом собственников жилья (ТСЖ) либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; 3) управление управляющей организацией.

Для удостоверения такой доверенности необходимо обратиться к председателю ТСЖ, жилищно-строительного кооператива (ЖСК), руководителю управляющей многоквартирным домом компании по месту доверителя. Удостоверение доверенности таким способом может быть бесплатным или на возмездной основе. В случае если доверенность не будет оформлена надлежащим образом, например удостоверена не ТСЖ, ЖСК или председателем управляющей компании, будет отсутствовать подпись руководителя или печать ТСЖ, ЖСК или управляющей организации, такая доверенность будет противоречить

положениям статьи 53 ГПК РФ и суд будет вынужден вынести определение о возврате поданного представителем доверителя – истца поданного иска в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ: «Судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд».

Это интересно! Прочитайте определение судьи Пролетарского районного суда Ростовской области от 10 мая 2017 г. по делу № 9-73/2017. В этом случае стороной истца были допущены нарушения в оформлении доверенности.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возвращении заявления

г. Пролетарск 10 мая 2017 г.

Судья Пролетарского районного суда Ростовской области Кирюхина Е. В., обзрев поступившее исковое заявление Рогулиной А. М., обратившейся в лице представителя по доверенности Стехина В. Н. к администрации Пролетарского городского поселения Ростовской области о признании права собственности в порядке наследования,

УСТАНОВИЛ:

Рогулина А. М. в лице представителя по доверенности Стехина В. Н. обратилась в Пролетарский районный суд Ростовской области с иском к администрации Пролетарского городского поселения Пролетарского района Ростовской области о признании права собственности в порядке наследования.

Обзрев исковое заявление, судья пришел к выводу о возврате искового заявления его подателю по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

Согласно статье 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагается доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца.

Из материала усматривается, что исковое заявление подписано и подано в суд представителем истца по доверенности Стехиным В. Н.

Возвращая исковое заявление на основании пункта 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ, судья исходил из того, что полномочия лица, подписавшего исковое заявление от имени истца по доверенности, Стехина В. Н., не подтверждены доверенностью, удостоверяющей полномочия представителя истца, поскольку

надлежащим образом заверенная копия доверенности при подаче иска не представлена, а ксерокопия доверенности не является документом, удостоверяющим полномочия представителя.

Данная позиция не противоречит нормам процессуального права и согласуется с позицией, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 25 сентября 2014 г. № 2187-О.

Право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции РФ, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами, к числу которых относится ГПК РФ.

Отсутствие надлежащим образом заверенной доверенности, наделяющей представителя правом на подписание искового заявления, не позволяет суду считать такое заявление соответствующим волеизъявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов, и, следовательно, исключает возможность возбуждения гражданского дела, а потому положение пункта 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ, наделяющее суд полномочием по возврату искового заявления, поданного лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд, не предполагает произвольного его применения судами, направлено на исключение принятия судом к рассмотрению заявлений, поданных ненадлежащим образом, – притом что истец, если им будет устранено допущенное нарушение, имеет возможность повторно обратиться в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям – и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заинтересованного лица.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 53 ГПК РФ полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

Приложенная к исковому заявлению копия доверенности на имя представителя истца Стехина В. Н. на право подачи и подписания искового заявления в суд не заверена надлежащим образом.

Гражданский процессуальный кодекс не исключает возможности подтверждения представителем своих полномочий кроме как подлинником доверенности, его копией, но в таком случае она должна быть заверена надлежащим образом.

Копия доверенности может быть удостоверена нотариусом или засвидетельствована руководителем организации, от которой исходит этот документ, либо иным должностным лицом, наделенным полномочием на удостоверение верности копий документов. Иное противоречило бы смыслу совершаемого поручения. Также подпись заверившего лица следует скреплять печатью органа.

Из представленного материала усматривается, что исковое заявление подписано и подано от имени представителя Стехина В. Н., действующего на основании доверенности от 2 июля 2016 г. При этом копия доверенности не заверена

надлежащим образом, в связи с чем она не может расцениваться как документ, удостоверяющий полномочия Стехина В. Н. на подачу иска в интересах Рогулиной А. М.

Данных о предоставлении представителем при подаче искового заявления оригинала доверенности материал не содержит.

Самим истцом Рогулиной А. М. исковое заявление не подписано.

Поскольку ксерокопия доверенности не является документом, удостоверяющим полномочия представителя, не соответствует требованиям статьи 53 ГПК РФ, предъявляемым к такому роду документов, и как копия не отвечает требованиям статьи 71 ГПК РФ, исковое заявление Рогулиной А. М. подлежит возвращению на основании пункта 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ ввиду его подписания и подачи неуполномоченным лицом.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 135 ГПК РФ о возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Определение суда должно быть вынесено в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд и вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению заинтересованного лица в суд с требованием о том же предмете и по тем же основаниям, если заявителем будет устранено допущенное нарушение. На определение судьи о возвращении искового заявления может быть подана частная жалоба.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 135 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ

исковое заявление Рогулиной А. М., обратившейся в лице представителя по доверенности Стехина В. Н. к администрации Пролетарского городского поселения Ростовской области о признании права собственности в порядке наследования, вернуть его подателю, разъяснив, что необходимо устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с заявлением о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

На определение может быть подана частная жалоба в Ростовский областной суд через Пролетарский районный суд в течение 15 дней.

Судья _____
(подпись)

КОПИЯ ВЕРНА

Судья _____ Кирюхина Е. В.
(подпись)

4. Удостоверение доверенности администрацией организации социального обслуживания, в которой находится доверитель, а также стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении. Такая доверенность, как правило, удостоверяется бесплатно, но только в отношении доверителя, находящегося в указанной организации на постоянном проживании или стационарном лечении. Удостоверяет такую доверенность руководитель организации социального обслуживания (дома престарелых, пансионата для одиноких пожилых людей и т. д.) или главный врач медицинского учреждения. Соответственно, в доверенности указывается отношение доверителя к тому учреждению социального обслуживания или лечебному учреждению, чей руководитель удостоверил доверенность.

Это интересно! Ознакомьтесь с текстом доверенности, удостоверяемой главным врачом медицинского учреждения. Фотография доверенности взята в сети Интернет.

Доверенность	
г. Выкса (указать город)	Первого июля две тысячи одиннадцатого года (число, месяц, год - прописью)
Я, гр. Петрова Антонина Сергеевна, 25.04.1940 года рождения (ф.и.о. полностью, дата рождения)	
паспорт 22 04 N 000001, выданный 12.05.2004 года Выксунским отделением УФМС РФ по Нижегородской области, проживающая: 607062 Нижегородская область г.Выкса, микрорайон Гоголя, д. 121, кв. 25, (почтовый индекс и адрес полностью)	
находясь на стационарном лечении в Выксунской центральной районной больнице, настоящей доверенностью уполномочиваю гр. Петрову Ольгу Ивановну, 25.03.1964 года рождения, (ф.и.о. полностью, дата рождения)	
паспорт 22 04 N 000002, выданный 12.05.2004 года Выксунским отделением УФМС РФ по Нижегородской области, проживающую: 607062 Нижегородская область г.Выкса, микрорайон Гоголя, д. 121, кв. 25, (почтовый индекс и адрес полностью)	
получать в Выксунском отделении почтовой связи № 2 причитающуюся мне пенсию начиная с июля две тысячи одиннадцатого года, в получении за меня расписываться и выполнять все иные действия, связанные с настоящим поручением.	
Доверенность выдана сроком на один год, без права передоверия.	
"01" июля 2011 г.	Подпись _____ Петрова Антонина Сергеевна
Настоящая доверенность удостоверена мной, Соколовым Алексеем Викторовичем, главным врачом Выксунской центральной районной больницы.	
Доверенность подписана гражданкой Петровой Антониной Сергеевной в моем присутствии.	
Главный врач Выксунской центральной районной больницы _____ Соколов А.В.	
01 июля 2011 года	Печать лечебного учреждения sovetnik-plus52.ucoz.ru

5. Удостоверение доверенности командиром (начальником) соответствующих воинских части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования, если доверенности выдаются военнослужащими, работниками этих части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования или членами их семей. Доверенности, выдаваемые гражданами, пребывающими в добровольческих формированиях, предусмотренных Федеральным законом от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне», удостоверяются командирами воинских частей. Право на совершение действий по удостоверению доверенностей предусмотрено положениями части 4 статьи 22 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ (ред. от 7 июля 2025 г.) «О статусе военнослужащих»: командиры воинских частей как должностные лица органов исполнительной власти совершают нотариальные действия с участием военнослужащих (граждан, пребывающих в добровольческих формированиях) и граждан, призываемых (поступающих) на военную службу, членов их семей в случаях и порядке, которые установлены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Такая доверенность, как правило, удостоверяется бесплатно. До сведения командиров (начальников) соединений, воинских частей, учреждений и организаций доведены *Методические рекомендации по организации и ведению работы командирами (начальниками) соединений, воинских частей, учреждений и организаций по совершению нотариальных действий*, разработанные в целях обеспечения осуществления военнослужащими и членами их семей прав и законных интересов, а также использования командирами воинских частей предоставленных им законодательством Российской Федерации полномочий по совершению отдельных нотариальных действий. Обращение с доверенностями и завещаниями, удостоверенными командирами воинских частей, организуется как с документами строгой отчетности. Заводятся журналы пономерного учета, приказами определяются должностные лица, ответственные за их оформление, выдачу и направление нотариусам по месту жительства военнослужащих.

Это важно! Прочитайте письмо Банка России от 15 февраля 2023 г. № 59-3-5/8672.

Для учета и использования в работе, в том числе в рамках реализации положений федеральных законов № 106-ФЗ и 377-ФЗ, Банк России направляет доведенные до сведения командиров (начальников) соединений, воинских частей, учреждений и организаций Методические рекомендации по организации и ведению работы командирами (начальниками) соединений, воинских частей, учреждений и организаций по совершению нотариальных действий, разработанные в целях обеспечения осуществления военными служащими и членами их семей прав и законных интересов, а также использования командирами воинских частей предоставленных им законодательством Российской Федерации полномочий по совершению отдельных нотариальных действий (далее – Методические рекомендации). При этом следует отметить, что с требованием о предоставлении льготного периода по кредиту (займу) в соответствии со статьей 1 Федерального закона № 377-ФЗ вправе обратиться любое лицо при предъявлении им оформленных в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации документов, подтверждающих полномочия действовать от имени и в интересах заемщика, в том числе оформленной в простой письменной форме доверенности.

Заместитель руководителя _____ Колганов С. В.
(подпись)

6. Удостоверение доверенности от лица, находящегося в местах лишения свободы, начальником соответствующего места лишения свободы. В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 185.1 ГК РФ к нотариально удостоверенным доверенностям приравниваются доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, которые удостоверены начальником соответствующего места лишения свободы. При удостоверении доверенности начальник места лишения свободы устанавливает личность лица, выдающего доверенность, по документу, удостоверяющему личность. Таким образом, удостоверить доверенность лица, находящегося в месте лишения свободы, может начальник соответствующего места лишения свободы по документу, удостоверяющему личность осужденного (паспорту). При отсутствии такого документа в личном деле осужденного, а также в случае если срок его действия истек, администрация учреждения, исполняющего наказание, обязана принять меры по его получению. В соответствии с пунктом 4.1 статьи 173 УИК РФ при отсутствии паспорта, трудовой

книжки (у осужденного, за которым в соответствии с трудовым законодательством сохранено право на ведение работодателем трудовой книжки) и (или) пенсионного удостоверения в личном деле осужденного к аресту или лишению свободы, а равно паспорта у осужденного к принудительным работам, а также в случае если срок действия паспорта истек, администрация учреждения, исполняющего наказание, заблаговременно принимает меры по их получению. В случае необходимости получения нового паспорта расходы, связанные с его выдачей, удерживаются из средств, находящихся на лицевом счете осужденного. Если у осужденного отсутствуют средства на лицевом счете, расходы, связанные с выдачей нового паспорта, оплачиваются за счет государства.

Это интересно! Прочитайте определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 г. по делу № 88-4157/2025 по иску Касимовой Дианы Габдыевны к Симкиной Надежде Дмитриевне о признании нотариальных действий незаконными, признании недействительной (ничтожной) доверенности. Доверенность была выдана осужденным, находящимся в местах лишения свободы.

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 88-4157/2025

№ 2-72/2024

в суде первой инстанции

УИД 26RS0020-01-2023-002352-78

г. Пятигорск 18 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Поддубной О. А.,

судей Курасовой Е. А., Усмановой Г. Ф.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Касимовой Д. Г. к Симкиной Н. Д. о признании нотариальных действий незаконными, признании недействительной (ничтожной) доверенности от 30 января 2020 г., исключении записи о доверенности из реестра нотариальных действий и единой информационной системы нотариата, по кассационной жалобе Касимовой Д. Г. на решение Ипатовского районного суда Ставропольского края от 19 июня 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 20 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Курасовой Е. А., выслушав объяснения Касимовой Д. Г. и ее представителя Кузнецову М. А. на основании доверенности и ордера при содействии Кунцевского районного суда, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также свои дополнения и пояснения к кассационной жалобе, выслушав представителей Симкиной Н. Д. – Симкина А. Ю. на основании доверенности и Жукову О. И. на основании ордера, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, а также выслушав представителя Искаковой К. Б. – Ахметгалееву Р. А. на основании доверенности и ордера, возражавшую против доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

Касимова Д. Г. обратилась в суд с иском (впоследствии уточненным) к Симкиной Н. Д., в котором просила:

- признать незаконными нотариальные действия по выдаче 30 января 2020 г. на территории ФКУ ИК-1 УФСИН России с. Кочубеевского Ставропольского края осужденному Касимову Г. Ш. доверенности № <данные изъяты> от 30 января 2020 г., зарегистрированной в реестре № н/26-2020-1-183, совершенные Симкиной Н. Д., находящейся в 2020 г. в должности нотариуса (рег. номер <данные изъяты>) по Кочубеевскому нотариальному округу Ставропольского края;

- признать недействительной (ничтожной) доверенность № <данные изъяты> от 30 января 2020 г., зарегистрированную в реестре № <данные изъяты>, выданную Симкиной Н. Д. (место совершения нотариального действия – ФКУ ИК-1 УФСИН России с. Кочубеевского Ставропольского края) от имени Касимова Г. Ш.;

- исключить запись о доверенности из реестра нотариальных действий и единой информационной системы нотариата.

В обоснование требований указано, что истец – единственная дочь и наследница Касимова Г. Ш. 4 декабря 1967 г. р. После гибели отца истцом было подано заявление о вступлении в наследство и в тот период установлено, что она лишена законного наследуемого имущества, поскольку нотариусом Симкиной Н. Д., сложившей полномочия 24 января 2023 г., выдана доверенность, согласно которой Касимов Г. Ш., отбывающий на момент выдачи доверенности наказание в ФКУ ИК-1 УФСИН России с. Кочубеевского Ставропольского края, уполномочил Ф. И. О. 12 подарить Ф. И. О. 13 свой жилой дом и землю по адресу: <данные изъяты>.

Полагает, что у Касимова Г. Ш. не было волеизъявления оформлять нотариальную доверенность от 30 января 2020 г., так как по результатам проведенных Ставропольской межрайонной прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях края проверок было выявлено, что 30 января 2020 г. на территории ФКУ ИК-1 не было посещения осужден-

ного Касимова Г. Ш. нотариусом Симкиной Н. Д. с целью оформления доверенности, Касимов Г. Ш. не обращался к начальнику колонии с волеизъявлением о вызове нотариуса и выдаче паспорта для совершения нотариального действия по выдаче доверенности.

Таким образом, ответчик Симкина Н. Д., находясь в должности нотариуса, указанную доверенность не оформляла и не выдавала, чем нарушила основы законодательства Российской Федерации о нотариате (ч. 1 ст. 39; ст. 42, 23, 44).

Решением Ипатовского районного суда Ставропольского края от 19 июня 2024 г. в удовлетворении заявленных исковых требований отказано в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 20 декабря 2024 г. решение Ипатовского районного суда Ставропольского края от 19 июня 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, полагая их незаконными, необоснованными, принятыми с нарушением норм материального и процессуального права. Считает, что поданное истцом ходатайство от 5 июня 2024 г. в суд об установлении того, какие обстоятельства имеют значение для дела, не было рассмотрено 5 июня 2024 г. и судом был исключен аудиопrotocol несмотря на то, что заседание длилось 1,5 – 2 часа. Ссылается на то, что многие пояснения не были отражены в протоколе судебного заседания от 18 марта 2024 г. В своей кассационной жалобе Касимова Д. Г. ссылается на то, что судами первой и апелляционной инстанций не дана оценка действиям и ответам свидетелей, также судами при рассмотрении дела не установлено, кто передал копию паспорта покойного Касимова Г. Ш. нотариусу 29 января 2020 г.

Все лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса РФ, не установила препятствий для рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, а также дополнения к ней, изучив поступившие возражения, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции находит кассационную жалобу и дополнения к ней не подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущены не были.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что истец Касимова Д. Г. 9 февраля 1991 г. р. является дочерью Касимова Г. Ш. 4 декабря 1967 г. р.

Касимов Г. Ш. приговором Трусковского районного суда от 23 августа 2018 г. был осужден по части 4 статьи 111 УК РФ и приговорен к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Приговор вступил в законную силу. Назначенное наказание Касимов Г. Ш. в спорный период отбывал в ФКУ ИК-1 УФСИН России с. Кочубеевского Ставропольского края.

Согласно выписке из ЕГРН о переходе прав на объект недвижимости Касимову Г. Ш. на праве собственности принадлежали жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: <данные изъяты> (т. 1 л. д. 25 – 29).

30 января 2020 г. Симкина Н. Д., состоящая на момент спорных правоотношений в должности нотариуса по Кочубеевскому районному нотариальному округу, на основании заявления Ф. И. О. 13 прибыла в ФКУ ИК-1 УФСИН России <данные изъяты> и удостоверила доверенность <данные изъяты> Касимова Г. Ш.

Согласно содержанию доверенности Касимов Г. Ш. уполномочил гражданку Ф. И. О. 12 8 мая 1965 г. р. подарить от своего имени Ф. И. О. 13 30 июня 1995 г. р. принадлежащие ему жилой дом и земельный участок, находящиеся по адресу: <данные изъяты>, для чего предоставил Искаковой К. Б. право представлять его интересы и получать от его имени справки, удостоверения и иные документы во всех организациях и учреждениях, в том числе и в Управлении Роснедвижимости, нотариальных конторах, Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, Росреестра и прочих, в случае необходимости получать правоустанавливающие документы, оплачивать тарифы, госпошлину, подписывать и сдавать от его имени документы на регистрацию и совершать иные действия, связанные с выполнением этого поручения, с правом подачи заявления от приостановлении, прекращении и возобновлении государственной регистрации, с правом получения выписки из ЕГРН и всех необходимых зарегистрированных документов, с правом снятия обременения.

Доверенность была выдана сроком на три года с запретом на передоверие полномочий по этой доверенности. Содержание статей 187 – 189 ГК РФ доверителю разъяснено. В тексте доверенности указано, что доверенность доверителю зачитана вслух. Как участник сделки, доверитель понимает разъяснение нотариуса о правовых последствиях совершаемой сделки. Условия сделки соответствуют действительным намерениям доверителя. Также в доверенности указано, что информация, установленная нотариусом со слов Касимова Г. Ш., внесена в текст сделки верно. Имеется запись: «С текстом доверенности ознакомлен доверитель Касимов Габды Шайзаратович, подпись. Личность подписавшего доверенность установлена. Его дееспособность проверена. Нотариус Симкина Н. Д., подпись».

На основании указанной доверенности Ф. И. О. 12 31 января 2020 г. заключила с Ф. И. О. 13 договор дарения указанного жилого дома и земельного участка, который зарегистрирован в БЕРН (дата государственной регистрации – 4 февраля 2020 г.). Ф. И. О. 13 стал правообладателем жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: <данные изъяты>.

30 апреля 2022 г. Ф. И. О. 13 скончался, наследниками имущества последнего являются Ф. И. О. 12 и дочь – Касимова А. Р. (третьи лица по делу).

31 января 2023 г. погиб в г. Артемовске ДНР осужденный Ф. И. О. 18, принимавший участие в СВО (свидетельство о смерти от 14 февраля 2023 г.).

После смерти Касимова Г. Ш. истец Касимова Д. Г. обратилась в нотариальную контору с заявлением о вступлении в наследство, где ей стало известно, что принадлежащие Касимову Г. Ш. на праве собственности жилой дом и земельный участок не входят в наследственную массу, поскольку были подарены родному брату Касимова Г. Ш. – Ф. И. О. 13 – еще при жизни Касимова Г. Ш.

Истцом оспаривался в судебном порядке заключенный договор дарения жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: <данные изъяты>. Решением Наримановского районного суда Астраханской области от 5 июня 2023 г. требования иска Касимовой Д. Г. к Искаковой К. Б., Касимовой А. Р. оставлены без удовлетворения (т. 1 л. д. 189 – 191).

Истец Касимова Д. Г., ссылаясь на незаконность нотариальных действий по выдаче оспариваемой доверенности, выраженных в нарушении основ законодательства Российской Федерации о нотариате, в несоблюдении особого порядка, регламентированного УИК РФ, Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, в соответствии с которыми нотариус должна была прибыть в ФКУ ИК-1 на свидание к осужденному Касимову Г. Ш. для выдачи доверенности на основании заявления последнего на имя начальника колонии о вызове нотариуса и заявления о предъявлении паспорта нотариусу для оформления и выдачи указанной доверенности, в неустановлении личности осужденного, его волеизъявления и дееспособности, незаконно 30 января 2020 г. оформила и выдала на территории ФКУ ИК-1 УФСИН России с. Кочубеевского доверенность Касимова Г. Ш., что влечет признание ее недействительной (ничтожной). О данном факте, по мнению истца, свидетельствуют расхождения дат совершения нотариальных действий в журнале вызова нотариуса на дом и в реестре регистрации нотариальных действий; результаты проверок, проведенных Ставропольской межрайонной прокуратурой по надзору за соблюдением законности в исправительных учреждениях по ее заявлениям, а также установленные проверками факты: отсутствие в журнале учета краткосрочных свиданий № <данные изъяты> от 29 и 30 января 2020 г. записи о свидании Касимова Г. Ш. с нотариусом; отсутствие в журналах колонии записей об обращении Касимова Г. Ш. в январе 2020 г. к начальнику колонии с заявлениями о свидании с нотариусом, выдаче паспорта из личного дела для предоставления нотариусу с целью выдачи доверенности, выдаче паспорта нотариусу 30 января 2020 г.

Полагая, что ответчиком Симкиной Н. Д. совершены незаконные нотариальные действия по выдаче 30 января 2020 г. на территории ФКУ ИК-1 УФСИН

России с. Кочубеевского Ставропольского края доверенности Касимова Г. Ш., истец Касимова Д. Г. обратилась с настоящим иском в суд.

В рамках настоящего гражданского дела проведена почерковедческая экспертиза, производство которой судом было поручено ООО «Региональное бюро независимых экспертиз».

Согласно выводам эксперта, изложенным в экспертном заключении № <данные изъяты> от 27 мая 2024 г., подписи от имени Касимова Г. Ш. в доверенности № <данные изъяты> от 30 января 2020 г., удостоверенной нотариусом по Кочубеевскому нотариальному округу СК Симкиной Н. Д., реестровый номер н/26-2020-1-183 (графа «Доверитель»), в реестре нотариальных действий нотариуса Симкиной Н. Д. (Кочубеевский районный нотариальный округ) на 2020 г. с реестрового номера <данные изъяты> по реестровый номер <данные изъяты> (графа «Реестровый номер нотариального действия 183»), выполнены Касимовым Г. Ш.

Рукописный текст от имени Касимова Г. Ш. в доверенности № <данные изъяты> от 30 января 2020 г., удостоверенной нотариусом по Кочубеевскому нотариальному округу СК Симкиной Н. Д., реестровый номер № <данные изъяты> (графа «Доверитель», рукописный текст: «С текстом доверенности ознакомлен Касимов Габды Шайзаратович»), и реестре № <данные изъяты> регистрации нотариальных действий нотариуса Симкиной Н. Д. (Кочубеевский районный нотариальный округ) на 2020 г. с реестрового номера <данные изъяты> на реестровый номер н/26-2020-1-1261 (графа «Реестровый номер нотариального действия 183» рукописный текст: «Г. Ш. Касимов»), выполнен Касимовым Габды Шайзаратовичем.

Оценивая заключение данной судебной почерковедческой экспертизы, суды признали его относимым и допустимым доказательством по делу, отвечающим требованиям статьи 86 ГПК РФ. Заключение судебной почерковедческой экспертизы подготовлено во исполнение определения суда, экспертиза проведена лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ними вопросов, с соблюдением требований статей 84 – 86 ГПК РФ, эксперту разъяснены права, изложенные в статье 85 ГПК РФ, он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Эксперт, проводивший экспертизу, имеет стаж экспертной работы 30 лет, соответствующую квалификацию в области проведения указанного вида экспертиз. Заключение № <данные изъяты> от 27 мая 2024 г. представляет собой полные и последовательные ответы на вопросы, в нем подробно изложена исследовательская часть, из которой видно, в связи с чем эксперт пришел к таким выводам. В обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из представленных в его распоряжение материалов (доверенности, реестра № <данные изъяты> регистрации нотариальных действий и пр.), рукописного текста и подписи Касимова Г. Ш., основывается на исходных объективных данных. Таким образом, доказательства, которые бы опровергали или ставили под сомнение выводы экспертного заключения, по делу отсутствуют.

Более того, по заявлению Касимовой Д. Г. в рамках рассмотрения уголовного дела проведена почерковедческая экспертиза, выводы которой повторяют выводы почерковедческой экспертизы № <данные изъяты> от 27 мая 2024 г., производство по уголовному делу прекращено.

В производстве Наримановского районного суда Астраханской области находилось гражданское дело № <данные изъяты> по иску Касимовой Д. Г. к Искаковой К. Б., Касимовой А. Р. о признании договора дарения жилого дома и земельного участка, находящихся по адресу: <данные изъяты>, заключенного 31 января 2020 г. между Искаковой К. Б. (действовавшей по доверенности от имени Касимова Г. Ш.) и Ф. И. О. 13, недействительным. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, была привлечена нотариальная палата Ставропольского края.

Решением Наримановского районного суда Астраханской области 8 февраля 2024 г. в удовлетворении требований Касимовой Д. Г. отказано. На указанное решение суда Касимовой Д. Г. подана апелляционная жалоба.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 13 мая 2024 г. производство по делу приостановлено до вступления в законную силу решения Ипатовского районного суда по гражданскому делу № <данные изъяты> по иску Касимовой Д. Г. к Симкиной Н. Д.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 13 марта 2025 г. производство по делу возобновлено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 13 марта 2025 г. решение Наримановского районного суда Астраханской области от 8 февраля 2024 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба Касимовой Д. Г. – без удовлетворения.

Разрешая настоящий спор, руководствуясь статьями 39, 42 и 43 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, статьями 153 – 156, 162, 166 – 168, 182, 185, 185.1, 188, 431 ГК РФ, проанализировав и оценив представленные сторонами доказательства, показания участников процесса, свидетелей, экспертное заключение, суды пришли к выводу, что исковые требования истца Касимовой Д. Г. не подлежат удовлетворению, так как доводы истца не нашли своего подтверждения в судебном заседании, не соответствуют действительным обстоятельствам дела и не подтверждены доказательствами.

Данные выводы основаны на том, что нарушений закона при оформлении и удостоверении доверенности № <данные изъяты> от 30 января 2020 г., удостоверенной нотариусом по Кочубеевскому нотариальному округу Ставропольского края Симкиной Н. Д., реестровый номер <данные изъяты>, не установлено.

Суды пришли к выводу, что нотариусом Симкиной Н. Д. на территории исправительного учреждения были совершены нотариальные действия, которые подтверждаются реестром регистрации нотариальных действий нотариуса Симкиной Н. Д. Кочубеевского районного нотариального округа за 2020 г., реестром регистрации в Единой информационной системе нотариата, журналом учета вызовов нотариусов на дом, сообщением нотариуса Кочубеевского районного нота-

риального округа Ф. И. О. 14. № <данные изъяты> от 16 ноября 2023 г., пояснениями самой Симкиной Н. Д., в том числе показаниями свидетеля со стороны ответчика Ф. И. О. 15. Суды указали, что незначительные противоречия в показаниях участников процесса и свидетеля Ф. И. О. 15 не влекут за собой признания их недопустимыми доказательствами в силу требований гражданско-процессуального законодательства, так как они существенно не влияют на установленные по делу обстоятельства.

Суды также пришли к выводу, что заключение экспертизы № <данные изъяты> от 27 мая 2024 г., так же как и иные приведенные судом первой инстанции доказательства, подтверждает нахождение нотариуса Симкиной Н. Д. на территории исправительного учреждения и совершение ею на территории колонии обжалуемых нотариальных действий по удостоверению доверенности и подписанию оспариваемой доверенности именно осужденным Касимовым Г. Ш.

Судом первой и апелляционной инстанций указано, что действующими на момент нахождения Касимова Г. Ш. в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Ставропольскому краю Правилами внутреннего распорядка порядок выдачи паспортов осужденных, необходимость подачи нотариусом заявления на имя начальника колонии об этом никак не регламентированы, что не исключает возможности выдачи паспорта осужденного с разрешения начальника колонии работникам администрации исправительного учреждения.

Суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели в действиях ответчика Симкиной Н. Д. нарушений Правил нотариального делопроизводства, утвержденных Приказом Минюста России № <данные изъяты> от 16 апреля 2014 г., действовавших на период обжалуемых нотариальных действий, Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусам для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования, утвержденного Приказом Минюста РФ № <данные изъяты> от 30 августа 2017 г., поскольку регистрация электронных документов, документов на бумажном носителе, поступивших нотариусу за спорный период, была произведена в соответствии с пунктами 22 и 25 указанных ранее Правил. В реестре регистрации нотариального действия зафиксированы само нотариальное действие, его содержание и время его совершения. Регламент совершения нотариальных действий также не запрещает нотариусу получать необходимую информацию из представленных заявителем копий необходимых документов, поскольку при наличии сомнений относительно личности гражданина или подлинности представленного им документа регламент позволяет получить информацию об этом из ЕИС персональных данных.

Указанные в кассационной жалобе доводы Касимовой Д. Г. относительно того, что нотариус Симкина Н. Д. при получении копии паспорта Касимова Г. Ш. обязана была запросить заверенную копию паспорта Касимова Г. Ш. у его брата – Ф. И. О. 13 или обратиться с запросом в ИК № <данные изъяты> о подтверждении подлинности паспорта своего отца перед подготовкой проекта доверенности и распечатыванием проекта на официальном нотариальном бланке, не основаны на нормах закона.

При совершении любого нотариального действия, в том числе при удостоверении доверенности, нотариус соблюдает основные правила совершения нотариальных действий, предусмотренные главой IX Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. Нотариус устанавливает личность обратившегося за совершением нотариального действия на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения относительно личности гражданина, его представителя или представителя юридического лица (ст. 42 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате), а также иных лиц, подписывающих доверенность (рукоприкладчика, переводчика, сурдопереводчика, тифлосурдопереводчика) (п. 1.3 Методических рекомендаций по удостоверению доверенностей, утвержденных решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 18 июля 2016 г. согласно протоколу № <данные изъяты>).

Регистрация выдачи пропусков на территории исправительного учреждения не производится в связи с отсутствием нормативно-правовой базы в учреждении. Согласно статье 89 Уголовно-исполнительного кодекса РФ и пункту 13 осужденные имеют право на оказание им нотариальных услуг, которые могут быть инициированы либо их родственниками, либо самими осужденными. Судами установлено, что выезд нотариуса на территорию учреждения был организован родным братом осужденного, а не самим осужденным, в связи с чем отсутствуют сведения об обращении осужденного Касимова Г. Ш. с заявлением о вызове нотариуса на имя начальника учреждения. Помещение, в котором проходят свидания нотариуса и осужденного, не оборудованы видеонаблюдением в связи с сохранением тайны нотариального действия.

В соответствии с пунктом 23 Инструкции о работе специальных отделов (групп) исправительных колоний, воспитательных колоний и лечебно-исправительных учреждений, утвержденной Приказом Минюста РФ от 15 августа 2007 г. № <данные изъяты> личное дело является основным учетным документом на осужденного, имеет гриф ограниченного распространения «Для служебного пользования» и в силу пункта 25 Инструкции выдача личных документов осужденного производится под роспись в описи. Согласно пункту 35 Инструкции должностные лица знакомятся с личными делами непосредственно в помещении спецотдела, в котором оборудуются отдельная комната или рабочие места, и круг лиц определяет начальник колонии лично.

При возникновении у нотариуса сомнений в подлинности документов, удостоверяющих личность, нотариус направляет запрос в федеральные органы государственной власти, выдавшие такие документы, в целях проверки их подлинности. Основания для направления соответствующего запроса с целью проверки подлинности паспорта у нотариуса Симкиной Н. Д. отсутствовали, поскольку документ, удостоверяющий личность, а именно паспорт Касимова Г. Ш., находился на хранении в ФКУ ПК № <данные изъяты> УФСИН России по Ставропольскому краю и для совершения нотариального действия сотрудником исправительного учреждения был выдан Симкиной Н. Д. в день посещения ею

исправительного учреждения, у нотариуса не возникли и, как представляется, не могли возникнуть сомнения в его подлинности.

В части доводов кассационной жалобы Касимовой Д. Г. о том, что нотариус Симкина Н. Д. передачей по устной просьбе доверителя – Касимова Г. Ш. – доверенности указанному им третьему лицу нарушила требования статьи 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, не являются основанием для признания нотариально удостоверенной доверенности недействительной, были предметом оценки суда апелляционной инстанции, результат которой отражен в судебном постановлении.

Доводы кассационной жалобы по отключению аудиопотоколирования в судебном заседании 5 июня 2024 г. опровергаются материалами дела, поскольку в судебном заседании 5 июня 2024 г. был объявлен перерыв для ознакомления с материалами гражданского дела, между тем истец не ставила в известность о том, что ею ведется запись судебного заседания соответствующим техническим устройством, которая бы впоследствии сверялась с записью аудиопотокола судебного заседания.

Оснований для повторного обсуждения вопроса о допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств, положенных в основу решения суда либо отвергнутых судом, не имеется.

Разрешая заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций вопреки позиции кассатора правильно определили характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовали обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, а представленные сторонами доказательства оценили по правилам статьи 67 ГПК РФ. При этом доказательства были получены и исследованы в таком объеме, который позволил разрешить спор.

Аргументы, приведенные в кассационной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены судом первой и второй инстанций и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, могли бы повлиять на его обоснованность и законность либо опровергнуть выводы судов. Каких-либо убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, позволяющих отменить судебные акты, в жалобе не содержится.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы, направленным на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций и собранных доказательств по делу.

В связи с окончанием кассационного производства и направлением дела на апелляционное рассмотрение оснований для приостановления исполнения обжалуемых судебных актов не имеется, оно подлежит отмене в силу части 3 статьи 379.3 ГПК РФ.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА

решение Ипатовского районного суда Ставропольского края от 19 июня 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 20 декабря 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу и дополнения к ней – без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения обжалуемых судебных актов.

Председательствующий _____ Поддубная О. А.
(подпись)

Судьи _____ Курасова Е. А.
(подпись)

_____ Усманова Г. Ф.
(подпись)

В соответствии с частью 5 статьи 53 ГПК РФ **полномочия адвоката** на ведение дела в суде удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Приказом Минюста России от 23 сентября 2024 г. № 282 «Об утверждении формы ордера, требований к его заполнению и оформлению» (зарегистрировано в Минюсте России 26 сентября 2024 г. № 79589) предусмотрена форма адвокатского ордера и требования к его заполнению. Кроме того, адвокат в судебном заседании предъявляет адвокатское удостоверение и нотариальную доверенность (для использования специальных полномочий).

Это интересно! Посмотрите на фотографии адвокатского удостоверения и ордера адвоката.



ПРИЛОЖЕНИЕ № 1
к приказу Министерства юстиции
Российской Федерации
от 23.09.2024 № 282

Форма

Ордер

КОРЕШОК ОРДЕРА	ОРДЕР
№ _____ от «___» _____ 20__ г.	№ _____ от «___» _____ 20__ г.
Адвокату _____, (фамилия, имя, отчество (при наличии))	Адвокату _____, (фамилия, имя, отчество (при наличии))
имеющему регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов _____,	имеющему регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов _____,
удостоверение _____	удостоверение _____
_____	_____
(номер, кем и когда выдано)	(номер, кем и когда выдано)
поручается _____	поручается _____
(дата принятия поручения)	(дата принятия поручения)
_____	_____
(предмет поручения)	(предмет поручения)
_____	_____
(фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица или наименование юридического лица, чьи интересы представляются)	(фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица или наименование юридического лица, чьи интересы представляются)
_____	_____
(стадия рассмотрения дела и (или) наименование органа, учреждения, организации)	(стадия рассмотрения дела и (или) наименование органа, учреждения, организации)
Основание выдачи ордера _____	Основание выдачи ордера _____
(реквизиты соглашения об оказании юридической помощи или документа о назначении адвоката)	(реквизиты соглашения об оказании юридической помощи или документа о назначении адвоката)
Ордер выдан _____	Ордер выдан _____
(полное наименование адвокатского образования или адвокатской палаты субъекта Российской Федерации)	(полное наименование адвокатского образования или адвокатской палаты субъекта Российской Федерации)
адрес _____	адрес _____
(адрес адвокатского образования, в котором адвокат осуществляет адвокатскую деятельность)	(адрес адвокатского образования, в котором адвокат осуществляет адвокатскую деятельность)
Контактный номер телефона _____	Контактный номер телефона _____
Ордер получил _____	Ордер получил _____
(подпись адвоката)	(подпись адвоката)
_____	_____
(должность лица, (подпись) (фамилия, инициалы) выдавшего ордер)	(должность лица, (подпись) (фамилия, инициалы) выдавшего ордер)
М.П.	М.П.

В соответствии с частью 6 статьи 53 ГПК РФ полномочия представителя могут быть определены также **в устном заявлении**, занесенном в протокол судебного заседания, или **письменном заявлении доверителя в суде**. Данный способ допуска договорного представителя к участию в деле достаточно часто применяют на практике, особенно в случаях, когда доверитель не успел оформить доверенность на представителя, не захотел нести расходы по оформлению нотариальной или

иной доверенности и в иных случаях. Однако надо понимать, что при отсутствии доверенности доверитель должен присутствовать в судебном заседании *вместе* со своим представителем, должен заявить соответствующее устное или письменное заявление о допуске представителя к участию в деле. Сколько бы судебных заседаний по делу ни было проведено, везде доверитель и представитель должны присутствовать совместно. Никаких полномочий, кроме как права выступать от имени своего доверителя при его присутствии в судебном заседании, представитель по устному или письменному заявлению *не имеет* (даже не имеет права получить на руки копию судебного акта по делу, в котором такой представитель принял участие).

Это интересно! Прочитайте заявление о допуске автора настоящего учебного пособия в качестве представителя, а также решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 19 июня 2025 г. по делу № 2-636/2025 (не вступило в законную силу, обжалуется), в котором автора настоящего учебного пособия допустили к участию в деле в качестве представителя третьего лица по устному заявлению.

Дело № 2-635/2022

В Ленинский районный суд г. Владимира,
федеральному судье Середенко С. Г.
600021, г. Владимир, ул. Стрелецкая, д. 55.
45-09-36 (ф.)
leninsky.wld@sudrf.ru

Истец по делу:

Горелышева Марина Викторовна,
601263, Владимирская область, Суздальский р-н,
пос. Красногвардейский, ул. Зеленая, д. 12, кв. 1.

Ответчики по делу:

- 1) Павлов Эдуард Сергеевич,
600024, г. Владимир, ул. Василисина, д. 4, кв. 83;
2) Любецкий Владислав Владиславович,
600014, г. Владимир, ул. Белоконской, д. 12, кв. 87.

ЗАЯВЛЕНИЕ

о допуске в качестве представителя

В производстве Ленинского районного суда г. Владимира находится гражданское дело № 2-635/2022 по иску Горелышевой М. В. к Павлову Э. С. о возмещении ущерба, причиненного ДТП. К участию в деле в качестве соответчика

привлечен Любецкий В. В. В силу пункта 6 статьи 53 ГПК РФ полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания, или письменном заявлении доверителя в суде.

Павлов Эдуард Сергеевич

ПРОСИТ СУД

допустить в качестве своего представителя Удалова Максима Игоревича (18 марта 1982 г. р., уроженец г. Владимира, зарегистрирован в г. Владимире, ул. Балакирева, д. 43, кв. 36, работает в ЮИ ВлГУ, преподаватель).

Ответчик по делу _____ Павлов Э. С.
(подпись)

8 апреля 2022 г.

Дело № 2-636/2025

УИД 33RS0002-01-2024-007699-61

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 июня 2025 г.

Октябрьский районный суд <данные изъяты> в составе председательствующего судьи Игнатовича М. С. при секретаре Ф. И. О. 5

с участием

истца Петрищенкова Д. А. и его представителя Баранова Д. А.,

представителя ответчиков ФССП России, УФССП России по Владимирской области Опариной А. В.,

судебного пристава ОСП <данные изъяты> Абрамчик А. С. и ее представителя Удалова М. И.,

представителя ответчика ПАО «Сбербанк» Ильина А. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в <данные изъяты> гражданское дело по иску Петрищенкова Д. А. к ФССП России, УФССП по Владимирской области, ПАО «Сбербанк» о возмещении убытков, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Петрищенков Д. А. обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице ФССП России, УФССП по Владимирской области, в котором просит взыскать с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации, ПАО «Сбербанк» причиненный ущерб в размере 123 087 руб.; расходы по оплате государственной пошлины 4693 руб., компенсацию морального вреда 10 000 руб., представительские расходы 4000 руб.

Требования мотивированы следующим.

ДД.ММ.ГГГГ мировым судьей судебного участка № <данные изъяты> с истца взысканы алименты на содержание детей – Павла ДД.ММ.ГГГГ г. р. и Константина ДД.ММ.ГГГГ г. р. в размере 1/3 заработка и (или) иного дохода ежемесячно начиная с ДД.ММ.ГГГГ и до их совершеннолетия.

ДД.ММ.ГГГГ по заявлению взыскателя Петрищенковой А. А. судебным приставом-исполнителем ОСП <данные изъяты> Клейменовой Д. Н. возбуждено исполнительное производство № <данные изъяты>. Данное исполнительное производство было окончено на основании пункта 8 части 1 статьи 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с направлением копии исполнительного документа в организацию для удержания периодических платежей, установленных исполнительным документом.

На момент возбуждения исполнительного производства истец имел постоянное место работы и регулярный заработок в ООО <данные изъяты>. Исполнительный документ был передан в бухгалтерию данной организации, и ежемесячно из заработной платы производились удержания в пользу взыскателя.

В дальнейшем истец несколько раз менял место своей работы, но всегда передавал в бухгалтерию исполнительный документ, на основании которого производились отчисления из заработной платы.

С 2015 г. он регулярно уплачивал и продолжает уплачивать алименты на содержание своих несовершеннолетних детей. Задолженности не возникало.

Взыскатель Петрищенкова А. А. с 2015 г. претензий не предъявляла.

ДД.ММ.ГГГГ с обезличенного металлического счета в ПАО «Сбербанк» произошло списание средств, которые находились на счете № <данные изъяты>, Владимирское отделение № 8611 ПАО «Сбербанк», золото (тройская унция). Была списана сумма, равная 50 г золота, что составляло 222 600 руб. Счет был заблокирован.

Однако в нарушение норм Закона «Об исполнительном производстве» Петрищенков Д. А. не был уведомлен о возбуждении исполнительного производства, его не уведомили об отмене постановления об окончании исполнительного производства <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ. Кроме того, судебный пристав-исполнитель Абрамчик А. С. вынесла постановление об определении задолженности по алиментам, которая составила 248 361,97 руб.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился с жалобой в ОСП <данные изъяты> на действия судебного пристава-исполнителя Абрамчик А. С. По итогам рассмотрения жалобы денежные средства, списанные с обезличенного металлического счета, ДД.ММ.ГГГГ были возвращены. Однако были зачислены на счет истца № <данные изъяты>, открытый в ПАО «Сбербанк». Вернуть денежные средства на обезличенный металлический счет, с которого произошло необоснованное списание, не представилось возможным.

Поскольку денежные средства были списаны с обезличенного металлического счета в размере 50 г золота, что на момент списания составляло 222 600 руб., истец после возврата средств УФК по Владимирской области

решил перевести средства на обезличенный металлический счет (приобрести золото).

ДД.ММ.ГГГГ он перевел средства на обезличенный металлический счет, однако смог приобрести только 32,20 г золота, так как курс на момент покупки составил 6915 руб.

Расчет убытков истца:

50 г золота (или 222 600 руб.) – сумма, незаконно списанная с обезличенного металлического счета истца № <данные изъяты>, Владимирское отделение № 8611 ПАО «Сбербанк», БИК 041708602, валюта счета – золото (тройская унция) ДД.ММ.ГГГГ;

32,20 г золота – объем, который истец смог приобрести после возврата средств 18 марта 2022 г., так как курс на момент покупки составил 6915 руб.;

$50 \text{ г} - 32,20 \text{ г} = 17,8 \text{ г}$ золота – разница между суммой, находящейся на счету (валюта счета – золото) в момент списания, и объемом золота, который истец смог приобрести после возврата средств. Такая разница возникла в результате того, что курс (золото) на момент покупки составил 6915 руб. $17,8 \text{ г (золото)} \cdot 6915 \text{ руб. (курс золота на момент покупки)} = 123\,087 \text{ руб.}$, что является убытком.

Истец полагает, что действиями судебного пристава-исполнителя Абрамчик А. С. ему причинен также и моральный вред. Между действиями судебного пристава-исполнителя и причиненным вредом имеется причинно-следственная связь.

Ссылаясь в качестве правового обоснования на нормы статей 15, 16, 1064, 1069, 1101, 151 ГК РФ, истец просит иск удовлетворить.

К участию в деле соответчиком привлечен ПАО «Сбербанк», заинтересованными лицами – судебный пристав-исполнитель ОСП <данные изъяты> Абрамчик А. С., начальник отдела – старший судебный пристав ОСП <данные изъяты> Калина М. В., Петрищенкова А. А.

Истец и его представитель в суде иск поддерживали, указав, что сам взыскатель (Петрищенкова А. А.) непосредственно в ОСП о нарушении прав не обращался, судебный пристав-исполнитель не вправе был отменять окончание исполнительного производства (жалоба взыскателем подана «на эмоциях, в ссоре») и обращать взыскание на денежные средства должника в Банке, уведомления о возобновлении исполнительного производства не получал. Судебный пристав-исполнитель должен был изначально разобраться в ситуации, затем принимать решение.

Представитель ответчика ФССП России – УФССП России по Владимирской области – иск не признал, указав, что ДД.ММ.ГГГГ в адрес ОСП поступило обращение взыскателя Петрищенковой А. А. с жалобой на несвоевременную и неполную оплату алиментов от должника Петрищенкова Д. А. В связи с отсутствием информации по оплате алиментов оконченное исполнительное производство было возобновлено под номером 20673/22/33001-ИП. Судебный пристав-исполнитель произвел расчет задолженности, определив ее в размере

248 361,97 руб. (постановление от ДД.ММ.ГГГГ), также обращено взыскание на денежные средства должника, находящиеся в Банке. После представления сведений о трудоустройстве должника меры по обращению взыскания отменены ДД.ММ.ГГГГ, денежные средства возвращены (п/п <данные изъяты>). Пристав не наделен полномочиями по отбору какого-либо конкретного счета в Банке, поэтому обращает взыскание на все имеющиеся счета. При этом о перемене места работы должник сведений не представил (с ООО «ЭКОМ» на ООО «АСУ-Энерго+»). Российская Федерация не может отвечать перед истцом за изменения курса стоимости золота, права истца не нарушены.

Судебный пристав-исполнитель Абрамчик А. С. и ее представитель Удалов М. И. в суде иск не признали, дали пояснения, аналогичные доводам ответчика, указав также, что истец нарушил обязанность сообщить о перемене места работы. Изначально исполнительное производство было окончено в связи с направлением в организацию работодателя исполнительного документа для удержания периодических платежей, что не означает прекращение исполнительного производства, оригинал исполнительного документа находится в ОСП.

Представитель ПАО «Сбербанк» в суде иск не признал, пояснив, что ДД.ММ.ГГГГ с истцом заключен Договор обезличенного металлического счета <данные изъяты>, в дальнейшем счет изменил номер на <данные изъяты> на счете – обезличенный металл (золото в граммах). На счете на ДД.ММ.ГГГГ находилось 50 г золота, на которое ДД.ММ.ГГГГ обращено взыскание. Банк продал металл по курсу на ДД.ММ.ГГГГ на сумму 222 600 руб. и направил денежные средства в ОСП. В дальнейшем ОСП осуществило возврат суммы 222 600 руб. на некорректный номер счета, сумма возвращена. ДД.ММ.ГГГГ сумма возвращена на счет <данные изъяты>. Клиент ДД.ММ.ГГГГ приобрел 32,20 г золота на сумму 222 663 руб. Пояснил также, что на обезличенный металлический счет возврат суммы технически невозможен в силу его специфики.

Остальные участники процесса в суд не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом.

С учетом требований статьи 167 ГПК РФ судом определено рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, заслушав стороны, суд приходит к следующему.

В силу статьи 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под полным возмещением убытков понимается возмещение всех видов убытков, предусмотренных статьей 15 ГК РФ. К ним, в частности, относятся расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный

ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 16 ГК РФ убытки (вред), причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В силу статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежат возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления деликтной ответственности причинителя вреда по общим правилам статьи 1064 ГК РФ, в том числе в виде убытков, являющихся формой гражданско-правовой ответственности, необходима совокупность условий: наступление вреда у потерпевшего; неправомерность действий (бездействия) причинителя вреда; наличие прямой причинно-следственной связи между наступившим вредом и действиями (бездействием) причинителя вреда; вина причинителя вреда.

Согласно пункту 2 статьи 393 ГК РФ убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Пункт 2 статьи 15 ГК РФ определяет убытки как расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (п. 5 ст. 393 ГК РФ).

Статьей 1069 ГК РФ установлена ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами. Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов,

органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Один из способов защиты гражданских прав – компенсация морального вреда (ст. 12, 151 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 33 от ДД.ММ.ГГГГ «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную <...> честь и доброе имя, <...>, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В силу статьи 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (ст. 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Федеральный закон от ДД.ММ.ГГГГ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержит прямого указания на взыскание компенсации морального вреда при защите прав взыскателя, должника и других лиц путем применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

Однако статья 1069 ГК РФ, устанавливающая дополнительные гражданско-правовые гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, основанные на статьях 52 и 53 Конституции РФ, не препятствует возмещению вреда, причиненного незаконными действиями указанных лиц, при наличии общих и специальных условий, необходимых для наступления данного вида деликтной ответственности (постановление Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 1-П и определение Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 524-О-П).

Как разъяснено в п. 80 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя. Согласно подпункту 8 пункта 6 Положения «О Федеральной службе судебных приставов», утвержденного Указом Президента РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 1316, Федеральная служба судебных приставов России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание центрального аппарата ФССП России и территориальных органов, а также на реализацию возложенных на нее функций.

В соответствии со статьей 125 ГК РФ Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 и подпунктом 12.1 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ в суде по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, выступает ФССП России как главный распорядитель бюджетных средств.

Статьей 2 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что задачи исполнительного производства – правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях – исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В силу положений статьи 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 69 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

В силу пункта 3 данной статьи взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств и драгоценных металлов должника, находящихся на залоговом, номинальном, торговом и (или) клиринговом счетах. Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях. Взыскание на драгоценные металлы, находящиеся на счетах и вкладах должника, обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях или иностранной валюте в соответствии с частью 3 статьи 71 настоящего Федерального закона.

Судом установлено, что приказом мирового судьи судебного участка № <данные изъят> ДД.ММ.ГГГГ с Петрищенкова Д. А. взысканы алименты на содержание детей – Павла ДД.ММ.ГГГГ г. р. и Константина ДД.ММ.ГГГГ г. р.

в размере 1/3 заработка и (или) иного дохода ежемесячно начиная с ДД.ММ.ГГГГ и до их совершеннолетия.

Постановлением ОСП <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ в отношении истца возбуждено исполнительное производство № <данные изъяты>.

Копия постановления направлена по месту работы должника в ООО «ЭКОМ» <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ. В связи с этим постановлением ОСП от ДД.ММ.ГГГГ исполнительное производство окончено.

В дальнейшем исполнительное производство возобновлялось, но вновь было окончено ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес ОСП поступило обращение ООД «Народный фронт “За Россию”» в интересах Петрищенковой А. А., из содержания которого следует, что она не согласна с размером алиментов при наличии имущества у должника, с работой судебных приставов. Указано на задержки выплат в связи с банкротством организации.

Постановлением ОСП от ДД.ММ.ГГГГ постановление от ДД.ММ.ГГГГ об окончании исполнительного производства отменено, исполнительное производство <данные изъяты>-ИП возобновлено. Постановление направлено истцу согласно АИС ФССП России почтовым отправлением (исх. <данные изъяты>).

Постановлением ОСП от ДД.ММ.ГГГГ должнику определена задолженность по алиментам с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 248 361,97 руб.

Постановлениями ОСП от ДД.ММ.ГГГГ обращено взыскание на денежные средства должника в ряде кредитных организаций (банках), в том числе в ПАО «Сбербанк» на счет № <данные изъяты> (валюта счета – золото (тройская унция)).

ДД.ММ.ГГГГ с обезличенного металлического счета в ПАО «Сбербанк» произошло списание средств, которые находились на счете № <данные изъяты>, Владимирское отделение № 8611 ПАО «Сбербанк», золото (тройская унция).

Установлено, что со счета списана сумма, равная 50 г золота, что составило 222 900 руб. Сумма переведена Банком на счет ОСП <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ платежным поручением <данные изъяты> со счета № <данные изъяты>.

Как пояснил суду представитель Банка, на указанный счет (межбанковские переводы) была переведена сумма от продажи золота со счета № <данные изъяты>.

В ходе возобновленного исполнительного производства от взыскателя Петрищенковой А. А. ДД.ММ.ГГГГ отобраны объяснения о получении ей ежемесячно алиментов на детей с 2015 г., претензий по долгу не имеет. Ей подано заявление от ДД.ММ.ГГГГ об отзыве исполнительного листа.

Постановлением ОСП от ДД.ММ.ГГГГ исполнительное производство в отношении Петрищенкова Д. А. окончено.

Платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> ОСП <данные изъяты> осуществлен возврат суммы 222 900 руб. на счет № <данные изъяты>.

Платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ сумма Банком возвращена ОСП (невозможность зачисления денежных средств).

При этом, как пояснил суду представитель Банка, зачислить возвращенные ОСП денежные средства на счет, с которого они были списаны, невозможно.

Платежным поручением <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ на счет Петрищенкова Д. А. № <данные изъяты> поступила сумма 222 900 руб.

Постановлением ОСП от ДД.ММ.ГГГГ задолженность по алиментам определена в размере 248 361,97 руб. на ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно выписке ПАО «Сбербанк» от ДД.ММ.ГГГГ 50 г золота реализованы по цене 4458 руб. за 1 г.

ДД.ММ.ГГГГ золото приобретено истцом на сумму 222 663 руб. в количестве 32,20 г по цене 6915 руб. за 1 г.

Предъявляя настоящие требования и требуя возместить убытки, связанные с тем, что на возвращенные незаконно списанные денежные средства истец смог приобрести только 32,20 г золота, при том что ранее на счету находилось 50 г драгоценного металла, Петрищенков А. Д. настаивает на незаконности действий ответчиков.

В силу пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее также – Федеральный закон № 229-ФЗ) исполнительное производство оканчивается в случаях фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Согласно части 9 статьи 47 названного Федерального закона в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом или его заместителем по собственной инициативе или по заявлению взыскателя в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения.

Статьей 111 СК РФ предусмотрено, что администрация организации, производившая удержание алиментов на основании решения суда или нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, обязана в трехдневный срок сообщить судебному исполнителю по месту исполнения решения о взыскании алиментов и лицу, получающему алименты, об увольнении лица, обязанного уплачивать алименты, а также о новом месте его работы или жительства, если оно ей известно (п. 1).

Лицо, обязанное уплачивать алименты, должно в срок, установленный пунктом 1 настоящей статьи, сообщить судебному исполнителю и лицу, получающему алименты, о перемене места работы или жительства, а при уплате алиментов несовершеннолетним детям – и о наличии дополнительного заработка или иного дохода (п. 2).

Между тем исполнительное производство в отношении истца возобновлено по жалобе Петрищенковой А. А. в Общероссийское общественное движение

«Народный фронт “За Россию”», которое в рамках уставных целей отреагировало на обращение взыскателя, постановление направлено через АИС ФССП России.

При этом сведений о месте работы должника Петрищенкова Д. А. у судебного пристава-исполнителя не имелось, что не опровергнуто и стало основанием для определения задолженности по алиментам и принятия процессуальных действий.

Денежные средства возвращены истцу в полном объеме. Доводы стороны истца о том, что на возвращенные денежные средства он смог приобрести только 32,20 г золота (вместо 50 г), при указанных выше обстоятельствах не могут быть приняты как основание для удовлетворения иска.

Статьей 64.1 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства. В случае удовлетворения заявления, ходатайства должностное лицо службы судебных приставов в постановлении указывает, какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению), если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Копия постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В соответствии с частью 1 статьи 123 Закона об исполнительном производстве жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя или заместителя старшего судебного пристава, за исключением постановления, утвержденного старшим судебным приставом, на их действия (бездействие) подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится судебный пристав-исполнитель или заместитель старшего судебного пристава.

Жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее поступления (ч. 1 ст. 126 Закона об исполнительном производстве).

В силу части 6 статьи 127 Закона об исполнительном производстве постановление, принятое по результатам рассмотрения жалобы, направляется лицу, обратившемуся с жалобой, не позднее трех дней со дня принятия указанного постановления.

ДД.ММ.ГГГГ Петрищенковым Д. А. по доводам иска подана жалоба на действия судебного пристава-исполнителя Абрамчик А. С. Постановлением старшего судебного пристава ОСП <данные изъяты> Калины М. В. от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении жалобы отказано. Обращение рассмотрено по существу, не

оспорено, объяснения даны аналогичные возражениям ответчика, права истца им не нарушены.

При таких обстоятельствах суд не усматривает совокупности оснований для удовлетворения иска в полном объеме.

Руководствуясь статьями 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

иск Петрищенкова Дмитрия Александровича к ФССП России, УФССП по Владимирской области, ПАО «Сбербанк» о возмещении убытков, компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Владимирский областной суд через Октябрьский районный суд <данные изъяты> в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья _____ Игнатович М. С.
(подпись)

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Вопрос № 4. Понятие и виды представительства по назначению.

Представительство по назначению (его еще можно назвать официальным представительством) схоже по характеру с договорным и законным представительством, однако отличается по основаниям возникновения, субъектам представительства, объему полномочий представителя. Самый распространенный пример реализации института представительства по назначению – положения статьи 50 ГПК РФ. Суд назначает адвоката в качестве представителя в случае *отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно*, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях. Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика в случаях, предусмотренных настоящей статьей, вправе обжаловать судебные постановления по данному делу.

Из положений статьи 50 ГПК РФ усматриваются следующие условия представительства по назначению: 1) истец подал в суд на ответчика, место жительства которого неизвестно; 2) у отсутствующего ответчика нет договорного или законного представителя; 3) представителем по назначению может быть *только адвокат*.

Еще одна отличительная особенность представительства по назначению – наделение адвоката (представителя по назначению) пра-

вом обжалования судебного постановления по делу. Необходимо указать, что право обжалования состоявшегося по делу судебного постановления по общему правилу, предусмотренному статьей 54 ГПК РФ, — это специальное полномочие представителя, которое должно быть оговорено в доверенности. Но с учетом того, что место нахождения ответчика неизвестно, доверенность не может быть выдана, а представлять интересы ответчика по обжалованию состоявшегося судебного акта порой необходимо, закон и наделяет представителя по назначению (адвоката) правом обжалования судебного постановления. Кроме того, адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, не вправе признать иск или обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, поскольку это помимо воли ответчика может привести к нарушению прав последнего.

Представителя по назначению — адвоката суд назначает своим определением, как правило, из близлежащей к суду юридической консультации или адвокатской коллегии. Услуги адвоката оплачиваются в соответствии с постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 (ред. от 11 августа 2025 г.) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации»).

Это интересно! Прочитайте пункт 23 (1) постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 относительно размера оплаты адвокату за участие по назначению в гражданских и административных делах.

Размер вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском судопроизводстве по назначению суда в порядке, предусмотренном статьей 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Феде-

рации, или в административном судопроизводстве в порядке, предусмотренном статьей 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, **за один рабочий день участия составляет не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, а в ночное время – не менее 825 рублей и не более 1800 рублей.** Оплата вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Размер вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, вне зависимости от времени суток, **составляет не менее 1100 рублей и не более 2400 рублей.**

При определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, учитывается сложность гражданского или административного дела.

При определении сложности гражданского или административного дела учитываются подсудность (дела, рассматриваемые Верховным Судом Российской Федерации, верховными судами республик, входящих в состав Российской Федерации, и приравненными к ним судами в качестве суда первой инстанции), сложность предмета спора и обстоятельств дела, численность лиц, участвующих в деле, объем материалов дела и другие обстоятельства.

При определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации или Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.

Порядок расчета размера вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, в зависимости от сложности дела утверждается Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации по согласованию с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

В случае участия адвоката в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда на территории районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, в которых законодательством Российской Федерации установлены процентные надбавки и (или) районные коэффициенты к заработной плате, вознаграждение адвоката осуществляется с учетом указанных надбавок и коэффициентов.

Время занятости адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, исчисляется в днях, в которые он был фактически занят выполнением поручения по делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному делу в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня. В тех случаях, когда адвокат в течение дня выполнял поручения по нескольким гражданским или административным делам, вопрос об оплате его труда должен решаться по каждому делу в отдельности.

Автор настоящего учебного пособия участвовал в представлении интересов сторон вместе с представителем по назначению (адвокатом) в силу статьи 50 ГПК РФ, при этом представляя разных ответчиков.

***Это интересно!** Прочитайте апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 19 июля 2017 г. по делу № 33-2312/2017, которым было оставлено без изменения решение Судогодского районного суда Владимирской области от 31 марта 2017 г. По указанному делу автор настоящего учебного пособия представлял одного ответчика, а представитель по назначению (адвокат) – другого ответчика, место жительства которого неизвестно.*

Дело № 33-2312/ 2017

Докладчик Бондаренко Е. И.

Судья Гудимов А. С.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда
в составе

председательствующего Якушева П. А.,

судей Бондаренко Е. И., Кутовой И. А.

при секретаре Богатове И. Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Владимире 19 июля 2017 г. дело по апелляционной жалобе Артемовой Е. Л. на решение Судогодского районного суда Владимирской области от 31 марта 2017 г., которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований Артемовой Е. Л. к Артемовой А. К., Артемовой К. А., Артемовой И. А. о признании недействительным отказа от наследства, признании недействительными свидетельств о праве на наследство, признании права собственности на наследственное имущество отказать.

Заслушав доклад судьи Бондаренко Е. И., объяснения Артемовой Е. Л., ее представителя – Мохорева М. И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя Артемовой А. К. – Удалова М. И., представителя Артемовой И. А. – Груздевой М. В., полагавших решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия по гражданским делам

УСТАНОВИЛА:

Артемова Е. Л. обратилась в суд с иском к Артемовой А. К., Артемовой К. А., Артемовой И. А., уточненным в порядке статьи 39 ГПК РФ, о признании недействительным отказа от наследства, признании недействительными свидетельств о праве на наследство, признании права собственности на наследственное имущество.

В обоснование заявленных требований истец указала, что <данные изъяты> умер ее сын Артемов А. М. После смерти сына у Артемовой Е. Л., являющейся инвалидом <данные изъяты> группы, обострились существующие заболевания. В ноябре 2014 г. в период обострения заболеваний и переживаний по поводу смерти сына она отказалась от доли наследства, причитающегося ей по всем основаниям наследования после смерти сына, в пользу его жены Артемовой А. К.

Указывает, что, подписывая заявление об отказе от наследства, истец в силу состояния здоровья и душевного состояния не понимала значения своих действий и не могла руководить ими. Кроме того, истец находилась в заблуждении относительно состава наследства, поскольку считала, что вышеуказанные объекты недвижимого имущества принадлежали на праве собственности не наследодателю, а другому ее сыну – Артемову С. М. Ответчики, зная о заблуждении истца, намеренно умолчали о составе наследства, указывая на то, что Артемова Е. Л. не имеет отношения к имуществу, нажитому наследодателем в период брака с Артемовой А. К.

Ссылаясь на статьи 177 – 179, 1158, 1159 ГК РФ, Артемова Е. Л. с учетом уточнения исковых требований просила:

– признать недействительным отказ от наследства, открывшегося после смерти Артемова А. М., умершего <данные изъяты>, удостоверенный нотариусом нотариального округа <данные изъяты> Романовой Н. В. за <данные изъяты> от <данные изъяты>; признать за Артемовой Е. Л. право собственности на

1/8 долю в праве собственности на земельный участок площадью 2000 кв. м и жилой дом площадью 42,1 кв. м, расположенные по адресу: <данные изъяты>;

– признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону в части 1/8 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок и жилой дом, выданные Артемовой А. К.

Истец Артемова Е. Л. в судебное заседание не явилась. Ее представитель – адвокат Мохорев М. И. в судебном заседании поддержал уточненные исковые требования Артемовой Е. Л. по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик Артемова А. К. в суд не явилась. Ее представители Удалов М. И., Белогуров Д. А. в судебном заседании просили отказать истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. В обоснование возражений указали на отсутствие доказательств в подтверждение того, что в момент отказа от доли наследства после умершего сына – Артемова Е. Л. не понимала значения своих действий или не могла руководить ими. Полагали, что ссылки истца на состояние здоровья, возраст и жизненную ситуацию бездоказательны и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных Артемовой Е. Л. требований.

Указали на пропуск истцом установленного законом годичного срока исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной.

Ответчик Артемова К. А. в суд не явилась. В письменном отзыве на исковое заявление просила о рассмотрении дела без ее участия. Возражала против требований истца, указав, что при подписании заявления об отказе от наследства Артемова Е. Л. понимала значение своих действий, нотариусом ей были разъяснены смысл и последствия такого отказа. Заявила о пропуске Артемовой Е. Л. срока исковой давности.

Представитель ответчика Артемовой И. А., место жительства которой неизвестно, адвокат Алиев Э. Я., назначенный судом в порядке статьи 50 ГПК РФ, в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на пропуск истцом срока исковой давности для подачи заявления о признании недействительным отказа от наследства.

Третье лицо нотариус нотариального округа <данные изъяты> Романова Н. В. направил ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие. В возражениях на иск указано, что нотариусом разъяснялись Артемовой Е. Л. положения статей 1157 и 1158 ГК РФ о том, что отказ от наследства не может быть изменен или взят обратно, не допускается отказ от наследства с оговорками или под условием, не допускается отказ от части наследства. Артемова Е. Л. подтвердила намерение оформить заявление об отказе от наследства, подлинность подписи на заявлении об отказе от наследства была засвидетельствована нотариусом <данные изъяты>.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Артемова Е. Л. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное. Полагает, что заключение судебной психиатрической экспертизы является недопустимым доказательством по делу, в связи

с чем имеется необходимость проведения по делу повторной судебной экспертизы. Считает, что, подписывая заявление об отказе от наследства, в силу состояния здоровья и душевного состояния не понимала значение своих действий и не могла руководить ими.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы в отсутствие Артемовой А. К., Артемовой К. А., Артемовой И. А., нотариуса Романовой Н. В., надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, что в силу статьи 167 ГПК РФ не является препятствием для рассмотрения спора, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Согласно пункту 1 статьи 1157 ГК РФ наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц (ст. 1158) или без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1159 ГК РФ отказ от наследства совершается подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника об отказе от наследства.

В соответствии со статьей 154 ГК РФ отказ от наследства является односторонней сделкой. Будучи односторонней сделкой, отказ от наследства может быть признан недействительным по общим основаниям признания сделки недействительной.

В соответствии со статьей 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Статьей 178 ГК РФ предусмотрено, что сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел (п. 1).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что после смерти Артемова А. М., умершего <данные изъяты>, приходящегося истцу сыном, открылось наследство, в состав которого вошли земельный участок и жилой дом по адресу: <данные изъяты>.

Наследниками первой очереди Артемова А. М. являлись: супруга – Артемова А. К., дочери – Артемова И. А., Артемова К. А., мать – Артемова Е. Л.

Артемова Е. Л. отказалась от доли на наследство, причитающееся ей по всем основаниям наследования после смерти сына Артемова А. М., в пользу его

жены Артемовой А. К., о чем подписала заявление. Подлинность подписи Артемовой Е. Л. засвидетельствована нотариусом нотариального округа <данные изъяты> Романовой Н. В.

В ходе рассмотрения спора по существу по делу проведена судебно-психиатрическая экспертиза. Согласно заключению комиссии экспертов ГКУЗ Владимирской области «Областная психиатрическая больница № 1» от <данные изъяты> Артемова Е. Л. в период подписания заявления об отказе от доли на наследство могла понимать значение своих действий и руководить ими.

Оснований не доверять заключению судебных экспертов судебная коллегия не находит. При проведении экспертизы использовались материалы гражданского дела, медицинские документы за юридически значимый период. Эксперты, проводившие исследование, имеют высшее образование по соответствующей специальности, значительный стаж работы в качестве судебных экспертов, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Выводы, изложенные в заключении экспертов, подробно мотивированны и обоснованы, сделаны с учетом имеющихся в деле доказательств.

Принимая во внимание приведенные обстоятельства, учитывая положения статьи 67 ГПК РФ, суд первой инстанции дал верную оценку указанному экспертному заключению и, поскольку объективных, достоверных и достаточных оснований сомневаться в правильности и объективности выводов экспертов не имелось, пришел к обоснованному выводу о допустимости данного доказательства.

Учитывая, что у Артемовой Е. Л. не наблюдалось состояния, характеризующегося неспособностью понимать значение своих действий или руководить ими, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что законных оснований для признания недействительным отказа от наследства, открывшегося после смерти Артемова А. М., на основании статьи 177 ГК РФ не имеется.

В связи с отсутствием допустимых и относимых доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что отказ от наследства был совершен Артемовой Е. Л. под влиянием заблуждения и (или) обмана в смысле положений статей 178 и 179 ГК РФ, являются обоснованными выводы суда, что отказ от причитающейся доли наследства был произведен Артемовой Е. Л. в соответствии с требованиями статей 1157 – 1159 ГК РФ. Последствия отказа от наследства истцу были разъяснены нотариусом.

Обоснованно применен судом первой инстанции и срок исковой давности.

В соответствии со статьей 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год. Артемова Е. Л. подписала заявление об отказе от наследства <данные изъяты>. В суд с исковым заявлением Артемова Е. Л. обратилась <данные изъяты>.

В целом доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о наличии правовых оснований для отмены решения суда, поскольку по существу сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела, а

также повторяют изложенную заявителем позицию, которая была предметом исследования и оценки суда первой инстанции. Оснований для иной оценки исследованных судом доказательств по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Решение судом постановлено с соблюдением норм материального и процессуального права, юридически значимые обстоятельства судом установлены правильно, представленные сторонами доказательства надлежаще оценены судом, о чем в решении содержится аргументированная мотивировка, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

решение Судогодского районного суда Владимирской области от 31 марта 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Артемовой Е. Л. – без удовлетворения.

Председательствующий _____ Якушев П. А.
(подпись)

Судьи _____ Бондаренко Е. И.
(подпись)

_____ Кутовая И. А.
(подпись)

Назначение судом представителя по назначению в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, происходит по разным категориям гражданских дел: взыскание задолженности по кредитному договору, возмещение вреда от ДТП, признание права долевой собственности и т. д.

Это интересно! Прочитайте решение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 февраля 2025 г. по делу № 2-937/2025, в котором представитель по назначению добилась снижения размера взыскания по кредитному договору.

КОПИЯ

86RS0002-01-2024-009944-52

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Нижневартовск 21 февраля 2025 г.

Нижневартровский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе

председательствующего судьи Пименовой О. В.

при секретаре Беляевой Е. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-937/2025 по исковому заявлению ООО ПКО «Агентство финансового контроля» к Бервольду А. П. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ООО ПКО «Агентство финансового контроля» (далее – ООО ПКО «АФК») обратилось в суд с указанным иском, мотивируя его тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «ХКФ Банк» и Бервольдом А. П. заключен кредитный договор № <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ между ООО «ХКФ Банк» и ООО «АФК» заключен договор уступки прав требования (цессии) № <данные изъяты>, в соответствии с которым право требования по договору № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ было передано ООО «АФК» в размере задолженности 56 749 руб. ДД.ММ.ГГГГ ООО «АФК» изменило наименование на ООО ПКО «АФК». На основании судебного приказа № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ с Бервольда А. П. взыскана определенная на дату уступки задолженность по договору № <данные изъяты> и расходы по оплате государственной пошлины в общем размере 57 700,24 руб. Задолженность по указанному судебному постановлению погашена в полном объеме 4 июля 2024 г. Задолженность ответчика по процентам за пользование кредитом в соответствии со статьей 809 ГК РФ за период с 13 мая 2015 г. по 4 июля 2024 г. составляет 143 526,12 руб. Ввиду просрочки исполнения ответчиком обязательств по оплате задолженности на основании статьи 395 ГК РФ размер процентов за период с 13 мая 2015 г. по 3 сентября 2017 г. составляет 9 701,60 руб. В связи с неправомерным удержанием денежных средств, взысканных вышеуказанным судебным постановлением, размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 4 сентября 2017 г. по 4 июля 2024 г. составляет 21 589,82 руб. Просит взыскать с ответчика:

- проценты в порядке статьи 809 ГК РФ за пользование кредитом за период с 13 мая 2015 г. по 4 июля 2024 г. в размере 143 526,12 руб.;

- проценты в порядке статьи 395 ГК РФ за период с 13 мая 2015 г. по 3 сентября 2017 г. в размере 9701,60 руб.;

- проценты в порядке статьи 395 ГК РФ за период с 4 сентября 2017 г. по 4 июля 2024 г. в размере 21 589,82 руб.;

- проценты до момента фактического исполнения обязательства по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды в порядке статьи 395 ГК РФ, с даты вынесения решения по данному исковому заявлению;

- расходы по уплате государственной пошлины в размере 6245 руб., почтовые расходы в размере 99 руб.

Определением Нижневартовского городского суда от 10 декабря 2024 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «ХКФ Банк».

Определением Нижневартковского городского суда от 23 января 2025 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «ППФ Страхование жизни».

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, просит о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Бервольд А. П. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом по известным суду адресам: <данные изъяты>, судебные извещения возвращены на адрес суда по истечении срока хранения.

Поскольку фактическое место жительства ответчика судом установлено не было, в соответствии со статьей 50 ГПК РФ его представителем была назначена адвокат Гранченко Е. И., которая в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, просила применить последствия пропуска срока исковой давности.

Представители третьих лиц – ООО «ХФК Банк», ООО «ППФ Страхование жизни» – в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

В соответствии со статьей 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Гражданский кодекс РФ регулирует отношения овердрафта в статье 850, в соответствии с которой в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Таким образом, овердрафт – кредит, полученный при недостатке средств на счете. Овердрафт представляет собой форму краткосрочного кредита, предоставление которого осуществляется списанием средств со счета клиента банка сверх остатка на нем, в результате чего образуется дебетовое сальдо. Специальные нормативные документы, регулирующие порядок кредитования по овердрафту, отсутствуют, поэтому основные условия овердрафта регулируются договором заемщика с банком.

В соответствии со статьей 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно статье 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного

вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы Законом для договоров данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора на основании статей 434, 438 ГК РФ считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса: совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т. п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии со статьями 810, 811 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявленными требованиями.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «ХКФ Банк» и Бервольдом А. П. заключен кредитный договор № <данные изъяты>, по условиям которого ответчику установлен лимит кредита в размере 40 000 руб. под 44,90 % годовых.

Согласно статье 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Между ООО «ХФК Банк» и ООО «АФК» (в настоящее время ООО ПКО «АФК») ДД.ММ.ГГГГ заключен договор уступки требования № <данные изъяты>, согласно которому цедент обязуется передать цессионарию, а цессионарий обязуется принять от цедента права требования цедента по имеющим просроченную задолженность (в том числе с истекшим сроком исковой давности) соглашениям об использовании карты / договорам о предоставлении потребительского кредита / договорам автокредитования (далее – кредитные договоры) в объеме (сумме) и в соответствии с перечнем кредитных договоров, указанным в приложении № <данные изъяты> к договору (далее – права требования) с учетом пункта 4.5 договора и оплатить их в порядке, предусмотренном договором. Приложение № <данные изъяты> к договору помимо перечня кредитных договоров с указанием Ф. И. О. заемщиков (далее – заемщики) цедента содержит описание объема прав требования по каждому кредитному договору, размер основного долга (кредита), процентов за пользование кредитом, комиссий, штрафов, пеней, информацию об истечении срока исковой давности.

Согласно приложению № <данные изъяты> к договору ДД.ММ.ГГГГ новому кредитору (ООО ПКО «АФК») передаются, помимо прочего, права требования к Бервольду А. П. по кредитному договору № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ в размере 56 749 руб., в том числе 39 973,81 руб. – основной долг, 7246,19 руб. – проценты за пользование кредитом, 3529 руб. – комиссия, 6000 руб. – иное.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № <данные изъяты> Нижневартовского судебного города окружного значения Нижневартовска ХМАО-Югры № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ с Бервольда А. П. в пользу ООО «АФК» взыскана задолженность по кредитному договору № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в размере 56 749 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 951,24 руб.

Согласно представленному истцом расчету задолженность ответчика по процентам за пользование кредитом, начисленным в порядке статьи 809 ГК РФ, за период с 13 мая 2015 г. по 4 июля 2024 г. составляет 143 526,12 руб.; задолженность по процентам в порядке статьи 395 ГК РФ за период с 13 мая 2015 г. по 3 сентября 2017 г. составляет 9701,60 руб.; задолженность по процентам в порядке статьи 395 ГК РФ за период с 4 сентября 2017 г. по 4 июля 2024 г. составляет 21 589,82 руб.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика Гранченко Е. И., не оспаривая наличие задолженности по кредитному договору, заявила о пропуске срока исковой давности по заявленным истцом требованиям.

Данное заявление суд полагает обоснованным, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ (ст. 196 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу статьи 201 ГК РФ перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

Согласно пункту 1 статьи 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т. п.).

На основании пункта 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с пунктом 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Согласно изложенным в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 3 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности» разъяснениям, в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Положение пункта 1 статьи 204 ГК РФ не применяется, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных ГПК РФ и АПК РФ требований.

Истец направил настоящее исковое заявление в Нижневартровский городской суд посредством Почты России 11 сентября 2024 г., соответственно, с учетом приведенных разъяснений суд приходит к выводу, что срок исковой давности не истек за период с 11 сентября 2021 г. по 4 июля 2024 г.

Доказательств уважительности причины пропуска срока исковой давности по требованиям, заявленным по 10 сентября 2021 г. включительно, суду не представлено.

Таким образом, за период с 11 сентября 2021 г. по 4 июля 2024 г. размер процентов за пользование кредитом, исчисленных в порядке статьи 809 ГК РФ, подлежащих взысканию с ответчика, составляет 29 787,38 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определя-

ется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Данное ограничение действует с 1 апреля 2022 г. по 1 октября 2022 г.

Одно из последствий введения моратория – прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (пп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)”», в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 НК РФ), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (пп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (пп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

За период с 11 сентября 2021 г. по 4 июля 2024 г. размер процентов в порядке статьи 395 ГК РФ, подлежащих взысканию с ответчика, составляет 4 915,15 руб. (с учетом вышеуказанного моратория).

Требования о взыскании с ответчика задолженности по процентам в порядке статьи 395 ГК РФ за период с 13 мая 2015 г. по 10 сентября 2021 г. включительно удовлетворению не подлежат в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

Согласно пункту 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов,

имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, – иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 1 ст. 7, ст. 8, п. 16 ч. 1 ст. 64 и ч. 2 ст. 70 Закона об исполнительном производстве). Размер процентов, начисленных за периоды просрочки, имевшие место с 1 июня 2015 г. по 31 июля 2016 г. включительно, определяется по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, а за периоды, имевшие место после 31 июля 2016 г., – исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды после вынесения решения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 395 ГК РФ начисление процентов на проценты (сложные проценты) не допускается, если иное не установлено законом. По обязательствам, исполняемым при осуществлении сторонами предпринимательской деятельности, применение сложных процентов не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика процентов в порядке статьи 395 ГК РФ начиная с даты вынесения решения суда удовлетворению не подлежат ввиду исполнения 4 июля 2024 г. ответчиком обязательства по выплате задолженности по кредитному договору.

При подаче иска ООО ПКО «АФК» была уплачена государственная пошлина в общем размере 6245 руб.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы в размере, пропорциональном удовлетворенным требованиям, следовательно, с ответчика надлежит взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 1239,63 (6245 · 19,85 %) руб., почтовые расходы за направление искового заявления в размере 19,65 (99 · 19,85 %) руб.

Руководствуясь статьями 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

взыскать с Бервольда А. П. (<данные изъяты>) в пользу ООО ПКО «АФК» (ОГРН 1137746368847) проценты за пользование кредитом № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ за период с 11 сентября 2021 г. по 4 июля 2024 г. в размере 29 787 руб. 38 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за

период с 11 сентября 2021 г. по 4 июля 2024 г. в размере 4915 руб. 15 коп., почтовые расходы в размере 19 руб. 65 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 1239 руб. 63 коп., всего взыскать 35 961 руб. 81 коп.

В удовлетворении остальной части требований ООО ПКО «АФК» отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Судья _____ Пименова О. В.
(подпись)

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

К сожалению, с учетом минимального размера оплаты представителю за счет средств бюджета иногда адвокат по назначению занимает достаточно пассивную позицию при «отстаивании» интересов своего клиента, не возражает против заявленных исковых требований, не обжалует вынесенное по делу судебное решение. Считаем такую позицию представителя по назначению противоречащей правам представляемого и положениям статьи 50 ГПК РФ.

***Это интересно!** Прочитайте решение Рязанского районного суда Рязанской области от 26 февраля 2025 г. по делу № 2-399/2025, в котором представитель по назначению не возражал против удовлетворения заявленных требований, а в дальнейшем не обжаловал решение суда.*

УИД 62RS0№-59

РЕШЕНИЕ

Ф. И. О. 1

<данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ

<данные изъяты> суд <данные изъяты> в составе председательствующего судьи Ф. И. О. 11.

с участием представителя истца ООО «<данные изъяты>» – Ф. И. О. 8, действующей по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ сроком действия на три года, представителя ответчика Ф. И. О. 2 – адвоката Ф. И. О. 5, действующего на основании ордера № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, при помощнике судьи Ф. И. О. 4, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «<данные изъяты>» к Ф. И. О. 2 о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ в 23 ч 44 мин на 534-м км автодороги Р-132 «Золотое кольцо» произошло ДТП с автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак № <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности ОАО «<данные изъяты>», под управлением Ф. И. О. 9 и автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак № <данные изъяты>, принадлежащим Ф. И. О. 2, под управлением Ф. И. О. 10, который не справился с управлением и совершил столкновение с автомобилем, принадлежащим истцу. В результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения, а именно: повреждены передний бампер, переднее левое крыло, блок фар, капот и т. д. Истцом было организовано проведение независимой автотехнической экспертизы, по результатам которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет <данные изъяты> руб. В связи с чем истец просит взыскать с ответчика Ф. И. О. 2 сумму в размере <данные изъяты> руб. в счет стоимости восстановительного ремонта автомобиля, <данные изъяты> руб. – расходы на проведение автотехнической экспертизы, <данные изъяты> руб. – расходы по уплате государственной пошлины, а всего – сумму в размере <данные изъяты> руб.

В судебном заседании представитель истца Ф. И. О. 8 заявленные исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик Ф. И. О. 2, проживающий в <данные изъяты>, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился, причин неявки суду не сообщил.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ в соответствии со статьей 50 ГПК РФ на стороне ответчика привлечен представитель ответчика, адвокат Ф. И. О. 5, который не возражал против заявленных требований. Суд на основании статьи 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела по представленным доказательствам, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) (п. 2 ст. 15).

Согласно пункту 2 статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Исходя из положений пункта 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т. п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (п. 2 ст. 1079 ГК РФ).

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством гражданско-правовой риск возникновения неблагоприятных последствий при использовании источника повышенной опасности возлагается на его собственника даже при отсутствии его вины в непосредственном причинении вреда, как на лицо, несущее бремя содержания принадлежащего ему имущества.

По смыслу вышеприведенных норм в их совокупности и взаимосвязи собственник источника повышенной опасности несет обязанность по возмещению причиненного этим источником вреда, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего, либо что источник повышенной опасности выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц или был передан иному лицу в установленном законом порядке.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в подпунктах 19 – 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № <данные изъятые> «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью

гражданина», под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Согласно статье 4 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны застраховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В силу пункта 5 указанной статьи владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ в 23 ч 44 мин на 534-м км автодороги Р-132 «Золотое кольцо» произошло ДТП с автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак № <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности ОАО «<данные изъяты>», под управлением Ф. И. О. 9 и автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак № <данные изъяты>, принадлежащим Ф. И. О. 2, под управлением Ф. И. О. 10, который не справился с управлением и совершил столкновение с автомобилем, принадлежащим истцу. В результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения, а именно: повреждены передний бампер, переднее левое крыло, блок фар, капот и т. д.

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ инспектора <данные изъяты> России по <адрес> Ф. И. О. 10 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении и подвергнут наказанию в виде штрафа в <данные изъяты> руб.

Данные обстоятельства подтверждаются материалом по факту ДТП и никем из сторон не оспаривались.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что вина водителя автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак № <данные изъяты>, Ф. И. О. 10 в ДТП, имевшем место ДД.ММ.ГГГГ, в результате которого истцу причинен материальный ущерб, подтверждена.

Согласно сведениям об участниках ДТП, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак № <данные изъяты>, которым управлял Ф. И. О. 6, принадлежит Ф. И. О. 2.

Судом установлено, что гражданская ответственность собственника указанного автомобиля на момент ДТП по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств застрахована не была, что подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте РСА.

В соответствии со статьей 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Факт передачи собственником транспортного средства другому лицу права управления им, в том числе с передачей ключей и регистрационных документов на автомобиль, подтверждает лишь волеизъявление собственника на передачу данного имущества в пользование и не свидетельствует о передаче права владения имуществом в установленном законом порядке, поскольку такое использование не лишает собственника имущества права владения им, а следовательно, не освобождает и от обязанности по возмещению вреда, причиненного этим источником повышенной опасности.

Предусмотренный статьей 1079 ГК РФ перечень законных оснований владения источником повышенной опасности и документов, их подтверждающих, не является исчерпывающим, но любое из таких оснований требует соответствующего юридического оформления (заключение договора, выдача доверенности на право управления транспортным средством, внесение в страховой полис лица, допущенного к управлению транспортным средством, и т. п.).

С учетом вышеприведенных правовых норм, а также в силу части 1 статьи 56 ГПК РФ, регламентирующей обязанность каждой стороны по доказыванию тех обстоятельств, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, обязанность по доказыванию наличия правовых оснований для освобождения собственника источника повышенной опасности от гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, законом возложена на собственника транспортного средства, который должен доказать либо факт передачи им транспортного средства причинителю вреда на законных основаниях, либо факт выбытия такового из его владения помимо его воли.

Доказательств того, что принадлежащий ему автомобиль на момент совершения ДТП выбыл из его владения помимо его воли, ответчиком не представлено.

Пунктом 1 статьи 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № <данные изъяты> «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества

истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

Исходя из анализа приведенных правовых норм и разъяснений, возмещению подлежат любые материальные потери потерпевшей стороны, позволяющие ей восстановить нарушенное право в полном объеме путем приведения имущества в прежнее состояние, исключая неосновательное обогащение.

При определении размера подлежащего возмещению истцу ущерба суд полагает возможным исходить из представленного истцом экспертного заключения № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ специалиста ООО «<данные изъяты> региональный центр Независимой экспертизы», согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак № <данные изъяты>, принадлежащего на праве собственности ОАО «<данные изъяты>», составила <данные изъяты> руб. 00 коп.

Данное заключение специалиста соответствует требованиям Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ №-П, утвержденного Банком России. Повреждения, отображенные в акте осмотра, соответствуют повреждениям автомобиля истца, зафиксированным в справке о ДТП, заключение выполнено компетентным специалистом, в отчете подробно описаны ход и результаты исследования.

При этом доказательств причинения истцу ущерба в меньшем размере ответчиком в условиях состязательности и равноправия сторон гражданского судопроизводства не представлено.

С ходатайствами о назначении по делу судебной экспертизы никто из сторон не обращался.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статья 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относит в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, и другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № <данные изъяты> «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от ДД.ММ.ГГГГ № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Из разъяснений, содержащихся в подпунктах 11 – 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Расходы ООО «<данные изъяты>» на проведение судебной экспертизы подтверждаются квитанцией к приходному кассовому ордеру № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб., в связи с чем суд считает необходимым взыскать расходы по оплате экспертизы с ответчика в пользу истца. Также судом установлено, что при подаче искового заявления истцом была оплачена государственная пошлина в размере <данные изъяты> руб., что подтверждается платежным поручением № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб. 00 коп., платежным поручением № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб. 00 коп., указанные расходы по оплате государственной пошлины также подлежат взысканию с истца.

Руководствуясь статьями 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

исковые требования ООО «<данные изъяты>» к Ф. И. О. 2 о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП, удовлетворить.

Взыскать с Ф. И. О. 2, Ф. И. О. 3 (в пользу «<данные изъяты>» ущерб, причиненный ДТП, в размере <данные изъяты> руб. 00 коп., расходы на проведение независимой автотехнической экспертизы в размере <данные изъяты> <данные изъяты>) руб. 00 коп., расходы по плате государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам <данные изъяты> суда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через <данные изъяты> суд <данные изъяты>.

Судья _____ Ф. И. О. 12
(подпись)

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Еще один пример представительства по назначению – *оказание адвокатами бесплатной юридической помощи* в рамках реализации положений Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ (ред. от 31 июля 2025 г.) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 22 апреля 2024 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокаты оказывают юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Оплата труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсация их расходов – расходные обязательства субъекта Российской Федерации.

Это важно! Прочитайте положения статьи 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ (ред. от 31 июля 2025 г.) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» о категориях граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и случаях оказания такой помощи.

Право на получение всех видов бесплатной юридической помощи, предусмотренных статьей 6 настоящего Федерального закона, в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи имеют следующие категории граждан:

1) граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (далее – малоимущие граждане);

2) инвалиды I и II группы;

3) ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда, Герои Труда Российской Федерации;

3.1) граждане, проходящие (проходившие) военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации, граждане, находящиеся (находившиеся) на военной службе (службе) в войсках национальной гвардии Российской Федерации, в воинских формированиях и органах, указанных в пункте 6 статьи 1 Федерального закона от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне», при условии их участия в специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и (или) выполнения ими задач по отражению вооруженного вторжения на территорию Российской Федерации, в ходе вооруженной провокации на Государственной границе Российской Федерации и приграничных территориях субъектов Российской Федерации, прилегающих к районам проведения специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, находящиеся (находившиеся) на указанных территориях служащие (работники) правоохранительных органов Российской Федерации, граждане, выполняющие (выполнявшие) служебные и иные аналогичные функции на указанных территориях, а также члены семей указанных граждан;

3.2) граждане, призванные на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, граждане, заключившие контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска нацио-

нальной гвардии Российской Федерации, при условии их участия в специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и (или) выполнения ими задач по отражению вооруженного вторжения на территорию Российской Федерации, в ходе вооруженной провокации на Государственной границе Российской Федерации и приграничных территориях субъектов Российской Федерации, прилегающих к районам проведения специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, граждане, заключившие контракт (имевшие иные правоотношения) с организацией, содействующей выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, при условии их участия в специальной военной операции на указанных территориях, а также члены семей указанных граждан;

3.3) лица, принимавшие в соответствии с решениями органов государственной власти Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики участие в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Донецкой Народной Республики, Народной милиции Луганской Народной Республики, воинских формирований и органов Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики начиная с 11 мая 2014 года, а также члены семей указанных лиц;

4) дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лица, потерявшие в период обучения обоих родителей или единственного родителя (лица в возрасте от 18 до 23 лет, у которых в период их обучения по образовательным программам основного общего, среднего общего образования, основным профессиональным образовательным программам и (или) по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих умерли оба родителя или единственный родитель), а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов указанных лиц;

4.1) лица, желающие принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, если они обращаются за

оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с устройством ребенка на воспитание в семью;

4.2) усыновители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов усыновленных детей;

5) граждане пожилого возраста и инвалиды, проживающие в организациях социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги в стационарной форме;

6) несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких несовершеннолетних (за исключением вопросов, связанных с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве);

7) граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»;

8) граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких граждан;

8.1) граждане, пострадавшие в результате чрезвычайной ситуации:

а) супруг (супруга), состоявший (состоявшая) в зарегистрированном браке с погибшим (умершим) на день гибели (смерти) в результате чрезвычайной ситуации;

б) дети погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации;

в) родители погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации;

г) лица, находившиеся на полном содержании погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации или получавшие от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию, а также иные лица, признанные иждивенцами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

д) граждане, здоровью которых причинен вред в результате чрезвычайной ситуации;

е) граждане, лишившиеся жилого помещения либо утратившие полностью или частично иное имущество либо документы в результате чрезвычайной ситуации;

8.2) многодетные родители, имеющие трех и более детей, до достижения старшим ребенком возраста восемнадцати лет или возраста двадцати трех лет при условии его обучения в организации, осуществляющей образовательную деятельность, по очной форме обучения;

9) граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

2. Государственные юридические бюро и адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, осуществляют правовое консультирование в устной и письменной форме граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и составляют для них заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера в следующих случаях:

1) заключение, изменение, расторжение, признание недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

2) признание права на жилое помещение, предоставление жилого помещения по договору социального найма, договору найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, расторжение и прекращение договора социального найма жилого помещения, выселение из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи), расторжение и прекращение договора найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц

из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выселение из указанного жилого помещения;

3) признание и сохранение права собственности на земельный участок, права постоянного (бессрочного) пользования, а также права пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

4) защита прав потребителей (в части предоставления коммунальных услуг);

5) отказ работодателя в заключении трудового договора, нарушающий гарантии, установленные Трудовым кодексом Российской Федерации, восстановление на работе, взыскание заработка, в том числе за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) работодателя;

6) признание гражданина безработным и установление пособия по безработице;

7) возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью или с чрезвычайной ситуацией;

8) предоставление мер социальной поддержки, оказание малоимущим гражданам государственной социальной помощи, предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг;

9) назначение, перерасчет и взыскание страховых пенсий по старости, пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, безработице, в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, социального пособия на погребение;

10) установление и оспаривание отцовства (материнства), взыскание алиментов;

10.1) установление усыновления, опеки или попечительства над детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, заключение договора об осуществлении опеки или попечительства над такими детьми;

10.2) защита прав и законных интересов детей-инвалидов, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-

сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц, потерявших в период обучения обоих родителей или единственного родителя;

11) реабилитация граждан, пострадавших от политических репрессий;

12) ограничение дееспособности;

13) обжалование нарушений прав и свобод граждан при оказании психиатрической помощи;

14) медико-социальная экспертиза, реабилитация инвалидов и абилитация инвалидов;

15) обжалование во внесудебном порядке актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц;

16) восстановление имущественных прав, личных неимущественных прав, нарушенных в результате чрезвычайной ситуации, возмещение ущерба, причиненного вследствие чрезвычайной ситуации;

17) обеспечение денежным довольствием военнослужащих и предоставление им отдельных выплат в соответствии с Федеральным законом от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»;

18) предоставление льгот, социальных гарантий и компенсаций лицам, указанным в пунктах 3.1 и 3.2 части 1 настоящей статьи;

19) предоставление льгот, социальных гарантий и компенсаций лицам, указанным в пункте 3.3 части 1 настоящей статьи;

20) признание гражданина из числа лиц, указанных в пунктах 3.1 и 3.2 части 1 настоящей статьи (за исключением членов их семей), безвестно отсутствующим;

21) объявление гражданина из числа лиц, указанных в пунктах 3.1 и 3.2 части 1 настоящей статьи (за исключением членов их семей), умершим.

3. Государственные юридические бюро и адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, представляют в судах, государственных и муниципальных органах, организациях интересы граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, если они являются:

1) истцами и ответчиками при рассмотрении судами дел о:

а) расторжении, признании недействительными сделок с недвижимым имуществом, о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и об отказе в государственной регистрации таких прав (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

б) признании права на жилое помещение, предоставлении жилого помещения по договору социального найма, договору найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе принятых на воспитание в семьи, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, расторжении и прекращении договора социального найма жилого помещения, выселении из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи), расторжение и прекращение договора найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выселение из указанного жилого помещения;

в) признании и сохранении права собственности на земельный участок, права постоянного бессрочного пользования, а также пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

2) истцами (заявителями) при рассмотрении судами дел:

а) о взыскании алиментов;

б) о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью или с чрезвычайной ситуацией;

в) об установлении усыновления, опеки или попечительства в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, о заключении договора об осуществлении опеки или попечительства над такими детьми;

г) об обеспечении мер государственной поддержки детям-инвалидам, детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей,

лицам, потерявшим в период обучения обоих родителей или единственного родителя;

д) о защите наследственных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, потерявших в период обучения обоих родителей или единственного родителя;

е) об установлении и оспаривании отцовства (материнства);

3) гражданами, в отношении которых судом рассматривается заявление о признании их недееспособными;

4) гражданами, пострадавшими от политических репрессий, – по вопросам, связанным с реабилитацией;

5) гражданами, в отношении которых судами рассматриваются дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар или продлении срока принудительной госпитализации в психиатрическом стационаре;

6) гражданами, пострадавшими от чрезвычайной ситуации, – по вопросам, связанным с восстановлением имущественных прав, личных неимущественных прав, нарушенных в результате чрезвычайной ситуации, возмещением ущерба, причиненного вследствие чрезвычайной ситуации.

Еще один пример представительства по назначению – *назначение нотариусом доверительного управляющего наследственным имуществом* в силу статьи 1173 ГК РФ. Если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале корпоративного юридического лица, пай, ценные бумаги, исключительные права и тому подобное), нотариус в соответствии со статьей 1026 ГК РФ в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом. Доверительное управление наследственным имуществом осуществляется в целях сохранения этого имущества и увеличения его стоимости. Доверительный управляющий наследственным имуществом не вправе исполнять обязательства наследодателя за счет переданного ему в доверительное управление имущества до выдачи одному из наследников свидетельства о праве на наследство, за исключением случаев, если договором доверительного управления

или завещанием предусмотрена обязанность доверительного управляющего возместить за счет переданного в доверительное управление имущества расходы.

При совершении действий по охране наследственного имущества и управлению им в случаях, если в завещании наследодателя содержатся его распоряжения по вопросам управления наследством, доверительный управляющий и душеприказчик обязаны действовать в соответствии с такими распоряжениями наследодателя, в том числе обязаны голосовать в высших органах корпораций таким образом, который указан в завещании.

Нотариус, осуществляющий полномочия учредителя доверительного управления по договору доверительного управления, обязан контролировать исполнение доверительным управляющим своих обязанностей не реже, чем один раз в два месяца. В случае обнаружения нарушения доверительным управляющим своих обязанностей нотариус вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор доверительного управления, потребовать от доверительного управляющего представления отчета и назначить нового доверительного управляющего. Доверительным управляющим по договору может быть назначено лицо, отвечающее требованиям, указанным в статье 1015 ГК РФ, в том числе предполагаемый наследник, который может быть назначен с согласия иных наследников, выявленных к моменту назначения доверительного управляющего, а при наличии их возражений – на основании решения суда.

Это важно! Прочитайте положения статьи 1015 ГК РФ о требованиях, предъявляемых к доверительным управляющим. Указанные требования основаны на специфике деятельности данного представителя по назначению – управлять хозяйствующим субъектом.

1. Доверительным управляющим может быть индивидуальный предприниматель или коммерческая организация, за исключением унитарного предприятия.

В случаях, когда доверительное управление имуществом осуществляется по основаниям, предусмотренным законом, доверительным управляющим может быть гражданин, не являющийся предпринимателем, или некоммерческая организация, за исключением учреждения.

2. Имущество не подлежит передаче в доверительное управление государственному органу или органу местного самоуправления.

3. Доверительный управляющий не может быть выгодоприобретателем по договору доверительного управления имуществом.

Это интересно! Прочитайте решение Благовещенского городского суда Амурской области от 18 февраля 2025 г. по делу № 2-852/2025 по наследственному спору, в котором участвовал доверительный управляющий имуществом.

Производство № 2-852/2025 (2-8171/2024)
УИД 28RS0004-01-2024-016632-53

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Благовещенск 18 февраля 2025 г.

Благовещенский городской суд Амурской области в составе
председательствующего судьи Пилюгиной В. О.
при помощнике Власовой Н. С.

с участием представителя истца Коловой О. В., представителей ответчика
Карташкина К. В., Лебедева Ю. А., представителя третьего лица Мкртчяна М. Р.
– Сугайло К. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ельчанинова В. А. к Ельчанинову М. А., Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области о признании недостойным наследником, отстранении от наследования, прекращении права собственности, возложении обязанности исключить сведения о зарегистрированных правах,

УСТАНОВИЛ:

Ельчанинов В. А. обратился в суд с указанным иском, в обоснование указав, что 6 марта 2020 г. умер его отец Ельчанинов А. Н., он и Ельчанинов М. А. являются его наследниками. После смерти отца, осознавая необходимость сохранения действующего бизнеса, оплаты заработной платы работников, а также кредитных обязательств отца, принял наследство в виде действующего бизнеса. Однако в середине марта 2020 г. в ходе переговоров Ельчанинов М. А. потребовал передать ему в управление ООО «СК «Олимп»», оставив в его управлении ООО «ТД «Оазис»», при этом ответчик до получения наследства пользовался и пользуется имуществом ООО «СК «Олимп»», доходами, установил свой терминал оплаты, осуществлял продажу спортивного питания. Указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда

г. Москвы. За 3 года Ельчанинов М. А. получил более 5 000 000 руб., при этом ООО «ТД “Оазис”» не приносит дохода.

В ходе одной из встреч с представителем Ельчанинова М. А. – Мкртчяном М. Р., происходившей в помещении бизнес-центра по адресу: <данные изъяты>, истцу было настоятельно предложено подписать предварительный договор раздела имущества на условиях Ельчанинова М. А., после чего ответчик сообщил о готовности отказаться от притязаний на ту часть имущества, которая была оформлена на истца, включая автомобили и скоропортящиеся товары. В случае отказа Ельчанинов М. А. обещал усилить прессинг через полицию и найти основания для привлечения истца к уголовной ответственности. При этом с указанного периода ответчик писал в полицию заявления о совершении истцом различных противоправных действий, вследствие чего последний почти еженедельно ездил на допросы в правоохранительные органы.

От Ельчанинова М. А. всегда действовал его представитель Мкртчян М. Р., являвшийся на тот момент его единственным представителем. 28 апреля 2020 г. истцом и представителем Ельчанинова М. А. – Мкртчяном М. А., действующим по доверенности, заключен предварительный договор раздела наследственного имущества, оставшегося после Ельчанинова А. Н., по условиям которого в собственность Ельчанинова М. А. переходили нежилые помещения по адресу: <данные изъяты>, машино-места, наружные сети канализации и водопровода, 298/300 доли в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 339 кв. м по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, земельный участок с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 266 кв. м по адресу: Амурская область, г. Благовещенск; земельный участок с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 751 кв. м по адресу: <данные изъяты>; жилое помещение – квартира с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 129,8 кв. м, адрес (местоположение) объекта: <данные изъяты>; жилое помещение – квартира с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 40,4 кв. м, адрес (местоположение) объекта: <данные изъяты>; жилое помещение – квартира с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 59,8 кв. м, адрес (местоположение) объекта: <данные изъяты>; жилое помещение – квартира с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 40,5 кв. м, адрес (местоположение) объекта: <данные изъяты>; доля в уставном капитале ООО «СК “Олимп”», ИНН 2801233762, ОГРН 1172801008995, адрес (место нахождения): <данные изъяты>, корпус 1, в размере 100 процентов от уставного капитала ООО «СК “Олимп”». Несмотря на то что в его собственность отходит значительно меньшая часть имущества, в день подписания договора под угрозой подачи новых заявлений в полицию истца вынудили отказаться от трех квартир, расположенных по адресам: <данные изъяты>. Предварительный договор был подписан им с учетом того, что за ним будет сохранено право собственности на имущество в виде товаров и автотранспортных средств, перешедших в его владение после смерти Ельчанинова А. Н. Вместе с тем после подписания предварительного договора Ельчанинов М. А. обратился в суд с исками о

взыскании стоимости товаров и признании недействительными договоров купли-продажи автомобилей, требования по которым были удовлетворены. Так, решением Благовещенского городского суда от 30 мая 2023 г. по делу № 2-208/2023 прекращено право владения истца на автомобилях ISUZU ELF 1992 г. вып., TOYOTA HIACE REGIUS 1993 г. вып., HINO RANGER 1992 г. вып., HINO PROFIA 1986 г. вып., NISSAN DIESEL 1989 г. вып., MITSUBISHI CANTER 1993 г. вып., MITSUBISHI CANTER 1982 г. вып., ISUZU ELF 1992 г. вып. Кроме того, решением Благовещенского городского суда от 7 декабря 2023 г. по делу № 2-6927/2023 с него в пользу Ельчанинова М. А. взысканы денежные средства в размере 29 213 008,3 руб. в качестве компенсации его доли в наследственном имуществе в виде товаров, оформленных на имя истца. Введя истца в заблуждение относительно того, что за истцом будет сохранено имущество, оформленное на его имя и не вошедшее в предварительный договор раздела наследства, и тем самым склонив его к подписанию предварительного договора раздела имущества, существенно уменьшающего его долю в наследстве, ответчик фактически незаконно увеличил свою долю в наследственной массе. Также отмечает, что предварительный договор истцом был подписан после того, как в отношении него было написано несколько заявлений в полицию, однако его заверили, что после подписания предварительного договора они будут отозваны ввиду того, что Ельчанинов М. А. не будет иметь к истцу имущественных претензий, согласившись, что оформленное на его имя имущество, ранее принадлежавшее умершему Ельчанинову А. Н., пойдет в зачет его доли в наследстве. Таким образом, подписание предварительного договора на крайне невыгодных для истца условиях было обусловлено тем, что он находился под давлением ответчика.

В рамках судебного заседания, проходившего 2 октября 2024 г. в Симоновском районном суде г. Москвы по делу по иску Ельчанинова В. А. о взыскании с Ельчанинова М. А. денежных средств в порядке регресса, Ельчанинов М. А., заведомо зная о подлинности документа, с целью оклеветать истца, указывая на подложность доказательства, заявил о фальсификации документа, преследуя при этом цель не только затянуть процесс рассмотрения дела, но и необоснованно привлечь истца к уголовной ответственности по статье 309 УК РФ, что следует квалифицировать как действия, направленные на причинение вреда наследнику и нарушение порядка наследования.

На основании изложенного истец просит суд признать Ельчанинова М. А. недостойным наследником в отношении имущества умершего Ельчанинова А. Н. и отстранить его от наследования; прекратить право собственности Ельчанинова М. А. на <данные изъяты> доли в праве собственности на нежилое помещение с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 4,2 кв. м, адрес (местоположение) объекта: <данные изъяты>; 1/2 доли в праве собственности на машино-место с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 13,4 кв. м, адрес (местоположение) объекта: <данные изъяты>; возложить на Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <данные изъяты> обязанность исключить из ЕГРН запись о регистрации за Ельчиновым М. А.

прав на 1/2 доли в праве собственности на нежилое помещение с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 45,2 кв. м, адрес (местоположение) объекта: <данные изъяты>; 1/2 доли в праве собственности на машино-место с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 13,4 кв. м, адрес (местоположение) объекта: <данные изъяты>.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в иске.

Представители ответчика Ельчанинова М. А. – Карташкин К. В., Лебедев Ю. А. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласились, в обоснование возражений ссылались на письменные возражения на иск, согласно которым оснований для признания ответчика недостойным наследником не имеется, поскольку ни одним судебным актом не установлено фактов противоправного поведения наследника Ельчанинова М. А. ни в отношении наследодателя, ни в отношении истца. Утверждение о том, что Ельчанинов М. А. потребовал передать ему во владение ООО «СК «Олимп»», от деятельности которого он получил доход в размере 5 000 000 руб., не соответствует действительности. Как усматривается из материалов дела, в состав наследственного имущества Ельчанинова А.Н. помимо прочего входит 100 % доли в уставном капитале ООО «СК «Олимп»». В рамках наследственного дела № 11/2020 нотариус Благовещенского нотариального округа Амурской области Пшенников Д. В. на основании заключенного в соответствии со статьей 1173 ГК РФ договора передал указанные 100 % долей в уставном капитале в доверительное управление Мкртчяну М. Р. После этого Мкртчян М. Р. своим решением назначил доверительным управляющим сначала себя, затем Вахтерову Ю. П., а в дальнейшем Сагерашвили О. Ш. До настоящего времени ООО «СК «Олимп»» находится под управлением доверительного управляющего Мкртчяна М. Р. и назначенного им руководителя. Ответчик Ельчанинов М. А. никогда не требовал передать ему и не получал управление ООО «СК «Олимп»», к деятельности ООО «СК «Олимп»» ответчик не допускается, в связи с чем участия в распределении прибыли этой организации не принимает. Имуществом ООО «СК «Олимп»» ответчик никогда не пользовался.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16 ноября 2023 г. по делу № А40-51262/23-158-901 был рассмотрен иск ООО «СК «Олимп»» к Ельчанинову М. А. о взыскании неосновательного обогащения. Предметом рассмотрения по делу являлись доводы общества о том, что Ельчанинов М. А. осуществлял реализацию товаров и оказание услуг на территории ООО «СК «Олимп»», в результате чего получил доход в размере 4 199 322,60 руб. В удовлетворении данного иска было отказано, так как истец не представил никаких доказательств того, что денежные средства в размере 4 199 322,60 руб. не принадлежат Ельчанинову М. А., а были приобретены или сбережены им за счет ООО «СК «Олимп»». Суд пришел к выводу о недоказанности того, что ООО «СК «Олимп»» в спорный период времени с 8 мая 2020 г. по 10 июня 2021 г. обладал какими-либо правами на нежилые помещения с кадастровыми номерами <данные изъяты> и <данные изъяты>, а также о недоказанности принадлежности ООО «СК

«Олимп»» продуктов спортивного питания и напитков, реализацию которых осуществлял Ельчанинов М. А. Ссылка истца на то, что он не получал доход от деятельности ООО «ТД «Оазис»», не может быть принята во внимание, поскольку доли в уставном капитале ООО «ТД «Оазис»» входили в состав наследственного имущества, на основании статьи 1173 ГК РФ нотариус Пшенников Д. В. передал эти доли в доверительное управление Зарубину Е. В., который назначил генеральным директором ООО «ТД «Оазис»» Ельчанинова В. А. ООО «ТД «Оазис»» был исключен из ЕГРЮЛ в связи с противоправным поведением его руководителя – Ельчанинова В. А., который в нарушение требований закона не сдавал налоговую и бухгалтерскую отчетность, а также не совершал операций по банковским счетам в течение 12 мес. Одновременно истец умалчивает о размере доходов, которые он получил от принятого наследства в виде действующего бизнеса. Истец ссылается на данные обстоятельства (подтверждает факт) непосредственно в первом абзаце искового заявления. Речь идет о безвозмездном использовании истцом Ельчаниновым В. А. как индивидуальным предпринимателем (ОГРНИП 320280100004714) в своей коммерческой длительности части наследства – торгово-производственной базы, расположенной по адресу: <данные изъяты>, состоящей из земельного участка и расположенных на нем нежилых и складских помещений, а также принадлежавшего наследодателю коммерческого транспорта – семи грузовых автомобилей. Недвижимое имущество было передано Ельчанинову В. А. нотариусом в доверительное управление по договору доверительного управления от 30 апреля 2020 г. Грузовые автомобили истец Ельчанинов В. А. переоформил в свою собственность в период с 18 марта 2020 г. по 8 апреля 2020 г. по поддельным договорам купли-продажи, которые решением Благовещенского городского суда Амурской области от 30 мая 2023 г. признаны недействительными, спорные транспортные средства включены в состав наследства. Эпизод хищения транспортных средств расследовался в рамках многоэпизодного уголовного дела № 12101100001000335 в отношении Ельчанинова В. А. Вместе с тем истец Ельчанинов В. А. с марта 2020 г. использует вышеуказанное наследственное имущество в целях ведения собственной предпринимательской деятельности, что подтверждается прилагаемыми договорами, письмами и счетами. Также до момента первых переговоров братьев Ельчаниновых о разделе наследственного имущества, состоявшихся 6 апреля 2020 г., истец Ельчанинов В. А. в марте 2020 г. разослал контрагентам наследодателя информационные письма о смерти отца с просьбой не прерывать договорные отношения и производить оплату в пользу наследника ИП Ельчанинова В. А., о продолжении исполнения им договорных обязательств и необходимости заключения нового договора поставки с целью сохранения договорных отношений. Помимо изложенного, 7 марта 2020 г. Ельчанинов В. А. трудоустроил в свое ИП трудовой коллектив отца. К ряду информационных писем Ельчанинов В. А. приложил копии договоров, якобы заключенных в пользу ИП Ельчанинова В. А., которые наследодателем не подписывались и на основании результатов судебной технико-почерковедческой экспертизы были признаны незаключенными Решением

Благовещенского городского суда от 21 февраля 2024 г. по делу № 2-68/2024. Все вышеуказанные действия совершались истцом Ельчаниновым В. А. без уведомления и согласия ответчика Ельчанинова М. А.

Согласно налоговым декларациям Ельчанинова В. А. по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за 2020 – 2022 гг. им задекларирован доход в размере 143 121 719,09 руб. Данные налоговые декларации получены ответчиком из материалов гражданского дела № 02-6623/2024, рассматриваемого Симонским районным судом г. Москвы (приобщены истцом Ельчаниновым В. А.). Ельчанинов В. А. многократно допрашивался в рамках уголовных дел и доследственных проверок, в том числе об обстоятельствах перехода к нему бизнеса отца и об осуществляемой им на указанной базе деятельности. Таким образом, вопреки доводам в исковом заявлении, истец в обмен на обещание ответчику Ельчанинову М. А. заключить в будущем основной договор о разделе наследственного имущества на условиях предварительного договора от 28 апреля 2020 г. сразу начал получать фактический доход от оказавшегося в его распоряжении наследственного имущества (торгово-производственная база и грузовые автомобили), размер которого за период 2020 – 2022 гг. составил 143 121 719,09 руб.

Одновременно истцом совершены противоправные действия, препятствующие получению ответчиком Ельчаниновым М. А. свидетельств о праве на наследство и заключению основного договора о разделе наследственного имущества, что подтверждается материалами гражданских дел № 2-2735/2021, № 2-2940/2021 и № 2-208/2023, рассмотренных Благовещенским городским судом, и уголовного дела № 1201110000000335. В результате ряда предпринятых истцом юридически значимых действий, в том числе противоправного характера и нарушающих законные интересы наследника Ельчанинова М. А., истец создал ситуацию, в которой он фактически получил причитающуюся ему по условиям предварительного договора долю наследства, не заключая основной договор, и препятствовал на протяжении 4,5 лет получению ответчиком Ельчаниновым М. А. причитающейся ему доли.

Доводы истца о том, что предварительный договор был заключен им под давлением, а также под влиянием заблуждения относительно того, что автотранспортные средства и товар наследодателя перейдут полностью в его собственность, являются ложными, доводы о давлении опровергаются материалами дела. Кроме того, заключение договора состоялось добровольно и в присутствии нотариуса, который удостоверил свободное волеизъявление сторон и каких-либо обстоятельств, препятствующих совершению сделки или влекущих ее недействительность, в том числе фактов давления, не выявил. В последующем стороны заключили соглашение, которым внесли изменения в предварительный договор, в том числе в условия о сроке его действия. Доводы Ельчанинова В. А. о том, что он подписал предварительный договор под давлением со стороны Ельчанинова М. А. в связи с наличием в отношении истца ряда уголовных дел и необходимости его явки на еженедельные допросы в полицию, что повлияло на его волю при подписании предварительного договора, противоречат фактическим

обстоятельствам, поскольку никаких уголовных дел ни до подписания, ни в момент подписания предварительного договора не существовало, первое уголовное дело по заявлению представителя ответчика Ельчанинова М. А. было возбуждено только 14 марта 2021 г. Основания для признания ответчика недостойным наследником в связи с фактом заключения сторонами предварительного договора отсутствуют.

Представитель третьего лица Мкртчян М. Р. – Сугайло К. В. – в судебном заседании указал на обоснованность исковых требований, поскольку материалами дела подтверждается, что истца убедили подписать предварительный договор раздела наследственного имущества под условием прекращения уголовного преследования.

В судебное заседание не явились стороны, обеспечившие в суд явку своих представителей: представитель ответчика – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области, третьи лица – Мкртчян М. Р., нотариус Благовещенского нотариального округа Пшенников Д. В., представитель третьего лица – Нотариальной палаты по Амурской области, – извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом. Руководствуясь положениями части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ), суд определил рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц.

В письменных возражениях представитель ответчика Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области указывает, что привлечение Управления в качестве ответчика по настоящему делу неправомерно, поскольку оно не нарушало права и законные интересы заявителя. Право общей долевой собственности за Ельчаниновым М. А. и Ельчаниновым В. А. на объекты недвижимого имущества, указанные в иске, возникло в силу закона, государственная регистрация в настоящем случае носила исключительно подтверждающий характер.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) наследование осуществляется по завещанию, наследственному договору и закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

Согласно статье 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 1141 ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 – 1145 и 1148 настоящего Кодекса. Наследники одной очереди наследуют в равных долях, за исключением наследников, наследующих по праву представления (ст. 1146).

Согласно пункту 1 статьи 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 6 марта 2020 г. умер Ельчанинов А. Н., наследниками первой очереди по закону являются его сыновья Ельчанинов М. А. и Ельчанинов В. А., на основании заявлений наследников нотариусом Благовещенского нотариального округа Пшенниковым Д. В. открыто наследственное дело к имуществу умершего Ельчанинова А. Н.

В установленный законом шестимесячный срок к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти Ельчанинова А. Н. обратились наследники: сын Ельчанинов М. А. и сын Ельчанинов В. А.

28 апреля 2020 г. между Мкртчяном М. Р., действующим от имени Ельчанинова М. А., и Ельчаниновым В. А. заключен предварительный договор о разделе наследственного имущества. Указанным договором (п. 5.2, 5.3) стороны одобрили назначение Мкртчяна М. Р. и Ельчанинова В. А. доверительными управляющими наследственного имущества, указанного в пунктах 5.2, 5.3.

На момент смерти Ельчанинов А. Н. являлся собственником спорного недвижимого имущества: машино-места с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 13,4 кв. м, адрес (местоположение) объекта: <данные изъяты>; нежилого помещения с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 45,2 кв. м, адрес (местоположение) объекта: <данные изъяты>, в отношении которого нотариусом выданы свидетельства о праве на наследство и за сторонами зарегистрировано по <данные изъяты> доли в праве собственности.

Обращаясь в суд, в обоснование исковых требований истец указал на то, что под давлением ответчика, влиянием заблуждения заключил на невыгодных для него условиях предварительный договор о разделе наследственного имущества от 28 апреля 2020 г.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 1117 ГК РФ не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке. Однако граждане, которым наследодатель после утраты ими права наследования завещал имущество, вправе наследовать это имущество.

По требованию заинтересованного лица суд отстраняет от наследования по закону граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.

Разрешая заявленные требования иска на основании представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу об отсутствии допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для признания ответчика недостойным наследником и отстранения его от наследования.

Наследник является недостойным согласно абзацу 1 пункта 1 статьи 1117 ГК РФ при условии, что перечисленные в нем обстоятельства, являющиеся основанием для отстранения от наследования, подтверждены в судебном порядке – приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу (например, о признании недействительным завещания, совершенного под влиянием насилия или угрозы) (п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»).

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» сделки, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей при наследовании, в том числе и отказ от наследства, могут быть признаны судом недействительными в соответствии с общими положениями о недействительности сделок (гл. 9 ГК РФ) и специальными правилами раздела V ГК РФ.

Из содержания положений статьи 153 ГК РФ, а также общих условий действительности сделок последние представляют собой осознанные, целенаправленные, волевые действия лица, совершая которые он ставит целью достижение определенных правовых последствий.

Обязательное условие сделки как волевого правомерного юридического действия субъекта гражданских правоотношений – направленность воли лица при совершении сделки на достижение определенного правового результата (правовой цели), влекущего установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей на основе избранной сторонами договорной формы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В силу статьи 429 ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором. Предварительный договор заключается в форме, установленной для основного договора, а если форма основного договора не установлена, то в письменной форме. Несоблюдение правил о форме предварительного договора влечет его ничтожность. В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор.

В силу пункта 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел (п. 1 ст. 178 ГК РФ).

По смыслу приведенной нормы права сделка признается недействительной, если выраженная в ней воля стороны неправильно сложилась вследствие заблуждения и повлекла иные правовые последствия, нежели те, которые сторона действительно имела в виду. Под влиянием заблуждения участник сделки помимо своей воли составляет неправильное мнение или остается в неведении относительно тех или иных обстоятельств, имеющих для него существенное значение, и под их влиянием совершает сделку, которую он не совершил бы, если бы не заблуждался.

В соответствии с пунктом 3 статьи 179 ГК РФ сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем доказательств признания предварительного договора о разделе наследственного имущества от 28 апреля 2020 г. недействительным, совершенным под влиянием заблуждения, а также на крайне невыгодных условиях, что подтверждается наличием вступившего в законную силу решения суда, стороной истца суду не представлено, тогда как возникновение указанных истцом обстоятельств должно быть подтверждено решением суда.

Доказательств умышленных противоправных действий со стороны ответчика в отношении истца и их направленности на создание правовых последствий, указанных в абзаце 1 пункта 1 статьи 1117 ГК РФ, суду также не представлено, а обстоятельства заключения между сторонами сделки предварительного договора раздела наследственного имущества, наличие гражданско-правовых споров между сторонами не могут являться основанием для признания ответчика Ельчанинова М. А. недостойным наследником, в удовлетворении данного требования суд отказывает.

Таким образом, суд приходит к выводу, что обстоятельства, на которые ссылается сторона истца, не являются обстоятельствами, предусмотренными статьей 1117 ГК РФ в качестве оснований для отстранения от наследования, данное исковое требование не подлежит удовлетворению.

Поскольку судом отказано в удовлетворении требований Ельчанинова В. А. о признании Ельчанинова М. А. недостойным наследником, его отстранении от наследования по закону после смерти Ельчанинова А. Н., производные требования о прекращении права собственности на 1/2 долю в праве на наследственное имущество – нежилое помещение с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 45,2 кв. м, расположенное по адресу: <данные изъяты>; 1/2 доли в праве собственности; машино-место с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 13,4 кв. м, расположенное по адресу: <данные изъяты>; возложении на Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и

картографии по Амурской области обязанности исключить из ЕГРН запись о регистрации за Ельчиновым М. А. прав на 1/2 доли в праве собственности на указанное имущество также удовлетворению не подлежат.

При обращении в суд с рассматриваемым иском Ельчаниновым В. А. оплачена государственная пошлина в размере 9000 руб.

Вместе с тем, поскольку требования истца оставлены без удовлетворения, расходы по оплате государственной пошлины не подлежат возмещению за счет ответчиков.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе Ельчанинову В. А. в удовлетворении исковых требований, предъявленных к Ельчанинову М. А., Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области, в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

в удовлетворении исковых требований Ельчанинова В. А. к Ельчанинову М. А., Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области о признании недостойным наследником, отстранении от наследования, прекращении права собственности, возложении обязанности исключить сведения о зарегистрированных правах отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья _____ Пилюгина В. О.
(подпись)

Решение суда в окончательной форме изготовлено 4 марта 2025 г.

На практике бывают случаи, когда доверительным управляющим наследственным имуществом самим приходится защищать свои нарушенные права и законные интересы. Нарушения, как правило, связаны с ненадлежащей или несвоевременной оплатой услуг такого представителя по назначению.

Это интересно! Прочитайте решение Алуштинского городского суда Республики Крым от 19 декабря 2024 г. по делу № 2-1205/2024, по которому в пользу доверительного управляющего наследственным имуществом были взысканы денежные средства с наследников.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Алушта 19 декабря 2024 г.

Алуштинский городской суд Республики Крым в составе
председательствующего судьи Голубевой Н. О.

при секретаре судебного заседания Гафарове А. Х.

с участием

представителя истца Катрук С. В. – Артемьева С. Н.,

представителя ответчика Гирс А. Р. – Беркович И. Е.,

представителя ответчика Гирс С. Р. – Рыбакова А. В.,

представителя ответчика Гирс О. А. – Гирс В. Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ф. И. О. 2 к Ф. И. О. 3, Ф. И. О. 4, Ф. И. О. 5, Ф. И. О. 6, третье лицо нотариус Алуштинского городского нотариального округа Республики Крым Ф. И. О. 7 о взыскании задолженности по договорам доверительного управления наследственным имуществом, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по оплате госпошлины, почтовых расходов,

УСТАНОВИЛ:

Катрук С. В. обратилась в суд с исковым заявлением к Гирс О. Д., Гирс А. Р., Гирс С. Р., Гирс О. А., третье лицо нотариус Алуштинского городского нотариального округа Республики Крым Тарасов В. И., о взыскании задолженности по договорам доверительного управления наследственным имуществом, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по оплате госпошлины, почтовых расходов.

Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ней (доверительным управляющим) и нотариусом Алуштинского городского нотариального округа Республики Крым <данные изъяты> (учредителем управления) был заключен договор № <данные изъяты> доверительного управления наследственным имуществом – долей в размере <данные изъяты> % уставного капитала ООО «<данные изъяты>», принадлежащей Гирсу Р. Л., умершему ДД.ММ.ГГГГ, на срок, определенный указанным договором. В соответствии с пунктом 6.1 доверительный управляющий осуществляет доверительное управление за вознаграждение в виде единовременной выплаты в размере <данные изъяты> руб. по окончании срока действия договора.

Также ДД.ММ.ГГГГ между ней (доверительным управляющим) и нотариусом Алуштинского городского нотариального округа Республики Крым <данные изъяты> (учредителем управления) был заключен договор № <данные изъяты> доверительного управления наследственным имуществом – долей в размере <данные изъяты> % уставного капитала ООО «<данные изъяты>», принадлежащей

Гирсу Р. Л., умершему ДД.ММ.ГГГГ, на срок, определенный указанным договором.

В соответствии с пунктом 6.1 доверительный управляющий осуществляет доверительное управление за вознаграждение в виде единоразовой выплаты в размере <данные изъяты> руб. по окончании срока действия договора.

Также ДД.ММ.ГГГГ между ней (доверительным управляющим) и нотариусом Алуштинского городского нотариального округа Республики Крым <данные изъяты> (учредителем управления) был заключен договор № <данные изъяты> доверительного управления наследственным имуществом – долей в размере <данные изъяты> % уставного капитала ООО «<данные изъяты>», принадлежащей Гирсу Р. Л., умершему ДД.ММ.ГГГГ, на срок, определенный указанным договором. В соответствии с пунктом 6.1 доверительный управляющий осуществляет доверительное управление за вознаграждение в виде единоразовой выплаты в размере <данные изъяты> руб. по окончании срока действия договора.

Таким образом, общая сумма вознаграждения по всем вышеуказанным договорам составила <данные изъяты> руб.

Одновременно с доверительным управлением она на основании соответствующих решений участников обществ исполняла функции единоличного исполнительного органа предприятий в соответствии с заключенными трудовыми договорами, за что получала заработную плату. Данные обстоятельства подтверждаются справками о доходах и суммах налога физического лица за ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с данными Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) ДД.ММ.ГГГГ была внесена запись об изменении состава участников указанных выше обществ; собственниками указанных долей и, соответственно, участниками указанных выше обществ стали ответчики по настоящему делу – Гирс О. Д., Гирс А. Р. и Гирс С. Р.

В связи с внесением изменений в ЕГРЮЛ сведений относительно состава участников ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>» и ООО «<данные изъяты>» она, согласно требованиям пункта 8 статьи 1173 Гражданского кодекса РФ, с ДД.ММ.ГГГГ прекратила исполнение функций доверительного управляющего.

Несмотря на то что договорами доверительного управления наследственным имуществом от ДД.ММ.ГГГГ предусмотрено вознаграждение доверительному управляющему в виде единоразовой выплаты по окончании срока действия договоров, а действующее законодательство возлагает обязанность по уплате такого вознаграждения на наследников, принявших наследство, ответчики по настоящему делу отказываются от выплаты соответствующих вознаграждений, ввиду чего за защитой своих прав она обратилась в суд.

Также просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период просрочки выплаты вознаграждения в размере <данные изъяты> руб. 80 коп.

Представитель истца Катрук С. В. – Артемьев С. Н. – в судебном заседании поддержал поданное исковое заявление, указал, что с учетом уточненных исковых требований сумму задолженности необходимо взыскать со всех наследников солидарно, так как его доверителем исполнены договоры доверительного управления, при отсутствии которых могла измениться капитализация долей в уставных капиталах юридических лиц. Отчеты Катрук С. В. были представлены в соответствии с нормами действующего законодательства. Замечания на отчеты представлены не были, а договоры не оспорены.

Представитель ответчика Гирс А. Р. – Беркович И. Е. – поддержал письменные возражения, обратил внимание на то, что кандидатура доверительного управляющего не была согласована с его доверителем.

Представитель ответчика Гирс С. Р. – Рыбаков А. В., – действующий на основании положений статьи 50 ГПК РФ, ввиду нахождения ответчика за пределами Российской Федерации и отсутствия иных контактных данных возражал против удовлетворения заявленных требований.

Представитель ответчика Гирс О. А. – Гирс В. Л. – возражал против удовлетворения заявленных требований, так как договоры доверительного управления не были исполнены в установленном порядке. Им неизвестно, какие доходы в этот период были получены юридическими лицами, а выгодоприобретателем Гирс О. А. не является. Им также поддержано письменное возражение.

Ответчик Гирс О. Д. в судебное заседание не явилась, о дате и времени рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом.

Также в судебное заседание не явился нотариус Алуштинского городского нотариального округа Республики Крым <данные изъяты>, им представлено ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

Руководствуясь положениями частей 3, 4 статьи 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Заслушав пояснения представителей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Статьей 1026 Гражданского кодекса РФ предусмотрены случаи возникновения доверительного управления на основании закона. Так, согласно пункту 1 указанной статьи доверительное управление имуществом может быть учреждено, в частности, вследствие необходимости управления наследственным имуществом (ст. 1173).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1171 Гражданского кодекса РФ для защиты прав наследников, отказополучателей и других заинтересованных лиц исполнителем завещания или нотариусом по месту открытия наследства принимаются меры, указанные в статьях 1172 и 1173 настоящего Кодекса, и другие необходимые меры по охране наследства и управлению им.

Нотариус принимает меры по охране наследства и управлению им по заявлению одного или нескольких наследников, исполнителя завещания, органа местного самоуправления, органа опеки и попечительства или других лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества.

Согласно пункту 1 статьи 1016 Гражданского кодекса РФ к существенным условиям договора доверительного управления имуществом относятся:

- состав имущества, передаваемого в доверительное управление;
- наименование юридического лица или имя гражданина, в интересах которых осуществляется управление имуществом (учредителя управления или выгодоприобретателя);
- размер и форма вознаграждения управляющему, если выплата вознаграждения предусмотрена договором;
- срок действия договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1173 Гражданского кодекса РФ, если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале корпоративного юридического лица, пай, ценные бумаги, исключительные права и т. п.), нотариус в соответствии со статьей 1026 настоящего Кодекса в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ обязательство возникает из договора, в силу которого должник обязан совершить в пользу кредитора определенные действия, в частности уплатить деньги, а кредитор вправе требовать от должника исполнения его обязанности.

Статьями 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ умер Гирс Р. Л., что подтверждено свидетельством о смерти серии АЯ № <данные изъяты> (т. 1 л. д. 60).

С заявлениями о принятии наследства обратились: Гирс А. Р. (<данные изъяты>), Гирс С. Р. (<данные изъяты>), Гирс О. А. (<данные изъяты>), Гирс О. Д. (<данные изъяты>) (т. 1 л. д. 61 – 64).

ДД.ММ.ГГГГ Гирсом Р. Л. было составлено завещание, по условиям которого все его имущество, в том числе доли и права в юридических лицах, он завещал в равных долях Гирс О. Д., Гирс А. Р., Гирс С. Р. (т. 1 л. д. 76).

Нотариусом Алуштинского городского нотариального округа Тарасовым В. И. заведено наследственное дело № <данные изъяты>.

Наследники Гирс С. Р. и Гирс О. А. обратились к нотариусу с заявлениями об учреждении доверительного управления наследственного имущества в виде долей в уставных капиталах ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>» с целью сохранности наследственного имущества, обеспечения нормального процесса работы предприятий. Доверительным управляющим просили назначить Катрук С. В. Указали, что оговорена сумма вознаграждения в размере <данные изъяты> руб. (т. 1 л. д. 65, 66).

Катрук С. В. нотариусу было подано заявление, которым она поставила в известность о том, что ознакомлена с заявлениями наследников Гирса Р. Л.,

умершего ДД.ММ.ГГГГ, в которых они обязуются выплатить вознаграждение в размере <данные изъятые> руб. по окончании срока действия договора доверительного управления пропорционально долям, полученным в наследство, и дала согласие на назначение ее доверительным управляющим в ООО «<данные изъятые>», ООО «<данные изъятые>», ООО «<данные изъятые>» (т. 1 л. д. 67).

ДД.ММ.ГГГГ между нотариусом Алуштинского городского нотариального округа Тарасовым В. И. (учредителем управления) и Катрук С. В. (доверительным управляющим) заключен договор <данные изъятые>, по которому истцу в доверительное управление передана доля в размере <данные изъятые> % уставного капитала ООО «<данные изъятые>» (ИНН <данные изъятые>, ОГРН <данные изъятые>), принадлежащая Гирсу Р. Л., умершему ДД.ММ.ГГГГ. Доверительный управляющий принял на себя обязательство осуществить доверительное управление указанным наследственным имуществом в интересах наследников, именуемых в дальнейшем выгодоприобретателями. Номинальная стоимость доли уставного капитала, которая передается в доверительное управление, составляет <данные изъятые> руб. Доверительный управляющий осуществляет доверительное управление за вознаграждение в виде единовременной выплаты в размере <данные изъятые> руб. Договор считается заключенным с момента его подписания сторонами и действует до получения кем-либо из наследников свидетельства о праве на наследство на имущество, передаваемое в доверительное управление (т. 1 л. д. 13, 14, 118, 119).

Материалы наследственного дела содержат свидетельство о внесении сведений об ООО «<данные изъятые>» в ЕГРЮЛ, свидетельство о постановке на учет Ф. И. О. 9 организации в налоговом органе, устав ООО «<данные изъятые>» (т. 1 л. д. 121 – 129).

Гирсу Р. Л. принадлежала доля в размере <данные изъятые> % уставного капитала ООО «<данные изъятые>», что подтверждено протоколами общего собрания участников ООО «<данные изъятые>» (т. 1 л. д. 131 – 133).

Гирсом Р. Л. заявления о выходе из состава членов общества не подавались. Номинальная стоимость доли <данные изъятые> % в уставном капитале составляет <данные изъятые> руб. (т. 1 л. д. 137, 148, 149).

ДД.ММ.ГГГГ между нотариусом Алуштинского городского нотариального округа Крым <данные изъятые> (учредителем управления) и Ф. И. О. 2 (доверительным управляющим) заключен договор № <данные изъятые>, по которому истцу в доверительное управление передана доля в размере <данные изъятые> % уставного капитала ООО «<данные изъятые>» (ИНН <данные изъятые>, ОГРН <данные изъятые>), принадлежащая Гирсу Р. Л., умершему ДД.ММ.ГГГГ. Доверительный управляющий принял на себя обязательство осуществить доверительное управление указанным наследственным имуществом в интересах наследников, именуемых в дальнейшем выгодоприобретателями. Номинальная стоимость доли уставного капитала, которая передается в доверительное управление, составляет <данные изъятые> руб. Доверительный управляющий осуществляет доверительное управление за вознаграждение в виде единовременной выплаты

в размере <данные изъяты> руб. Договор считается заключенным с момента его подписания сторонами и действует до получения кем-либо из наследников свидетельства о праве на наследство на имущество, передаваемое в доверительное управление (т. 1 л. д. 17, 18, 81, 82).

Материалы наследственного дела содержат свидетельство о внесении сведений об ООО «<данные изъяты>» в ЕГРЮЛ, свидетельство о постановке на учет Ф. И. О. 9 организации в налоговом органе, устав ООО «<данные изъяты>» (т. 1 л. д. 84 – 92).

Гирсу Р. Л. доля в размере <данные изъяты> % уставного капитала ООО «<данные изъяты>» принадлежала на основании договора купли-продажи части доли уставного капитала от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л. д. 93, 94).

Гирсом Р. Л. заявления о выходе из состава членов общества не подавались. Номинальная стоимость доли <данные изъяты> % в уставном капитале составляет <данные изъяты> руб. (т. 1 л. д. 109, 110).

ДД.ММ.ГГГГ между нотариусом Алуштинского городского нотариального округа Крым <данные изъяты> (учредителем управления) и Ф. И. О. 2 (доверительным управляющим) заключен договор № <данные изъяты>, по которому истцу в доверительное управление передана доля в размере <данные изъяты> % уставного капитала ООО «<данные изъяты>» (ИНН <данные изъяты>, ОГРН <данные изъяты>), принадлежащая Гирсу Р. Л., умершему ДД.ММ.ГГГГ. Доверительный управляющий принял на себя обязательство осуществить доверительное управление указанным наследственным имуществом в интересах наследников, именуемых в дальнейшем выгодоприобретателями. Номинальная стоимость доли уставного капитала, которая передается в доверительное управление, составляет <данные изъяты> руб. Доверительный управляющий осуществляет доверительное управление за вознаграждение в виде единовременной выплаты в размере <данные изъяты> руб. Договор считается заключенным с момента его подписания сторонами и действует до получения кем-либо из наследников свидетельства о праве на наследство на имущество, передаваемое в доверительное управление (т. 1 л. д. 15, 16, 157, 158).

Материалы наследственного дела содержат свидетельство о внесении сведений об ООО «<данные изъяты>» в ЕГРЮЛ, свидетельство о постановке на учет Ф. И. О. 9 организации в налоговом органе, устав ООО «<данные изъяты>» (т. 1 л. д. 161 – 169).

Гирс Р. Л. являлся единственным учредителем ООО «<данные изъяты>», номинальная стоимость уставного капитала <данные изъяты> руб.

Гирсом Р. Л. заявления о выходе из состава членов общества не подавались (т. 1 л. д. 170, 171, 176, 187).

К каждому из договоров доверительного управления наследственным имуществом были заключены дополнительные соглашения от ДД.ММ.ГГГГ между нотариусом Алуштинского городского нотариального округа Тарасовым В. И. и Катрук С. В., которыми внесены изменения относительно срока действия договора. Указано, что договор считается заключенным с момента его подписания

и действует до получения кем-либо из наследников свидетельства о праве на наследство на имущество, передаваемое в доверительное управление, но не более чем на пять лет, до ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л. д. 83, 120, 160).

Материалы наследственного дела содержат отчеты об оценке рыночной стоимости доли в уставном капитале юридических лиц, которые составили <данные изъяты> % в уставном капитале ООО «<данные изъяты>» – <данные изъяты> руб., <данные изъяты> % в уставном капитале ООО «<данные изъяты>» – <данные изъяты> руб., <данные изъяты> % в уставном капитале ООО «<данные изъяты>» – <данные изъяты> руб. (т. 3 л. д. 21, 23, 25).

Катрук С. В. была официально трудоустроена в ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>», получала заработную плату, что подтверждается справками о доходах и суммах налога физического лица за период ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, сведениями о трудовой деятельности, представленными Фондом пенсионного социального страхования Российской Федерации, трудовой книжкой серии БТ-I № <данные изъяты>, трудовым договором с директором по совместительству от ДД.ММ.ГГГГ, трудовым договором по совместительству от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л. д. 19 – 24, т. 4 л. д. 38 – 41, 56 – 59, 61 – 66).

В период осуществления доверительного управления Ф. И. О. 2 регулярно направлялись отчеты по каждому юридическому лицу (т. 3 л. д. 174 – 297, т. 4 л. д. 3 – 11).

ДД.ММ.ГГГГ нотариусом выданы свидетельства о праве на наследство по завещанию и закону, согласно которым имущество, принадлежащее Гирсу Р. Л., умершему ДД.ММ.ГГГГ, унаследовано Гирс А. Р., Гирс С. Р., Гирс О. Д. на основании оставленного наследодателем завещания и Гирс О. А. как имеющей право на обязательную долю.

Так, Гирс А. Р., Гирс С. Р. и Гирс О. Д. унаследовали по <данные изъяты> долей наследственного имущества в виде долей в размере <данные изъяты> % уставного капитала ООО «<данные изъяты>», <данные изъяты> % уставного капитала ООО «<данные изъяты>», <данные изъяты> % уставного капитала ООО «<данные изъяты>».

Гирс О. А. унаследовала <данные изъяты> доли наследственного имущества в виде долей в размере <данные изъяты> % уставного капитала ООО «<данные изъяты>», <данные изъяты> % уставного капитала ООО «<данные изъяты>», <данные изъяты> % уставного капитала ООО «<данные изъяты>» (т. 3 л. д. 106 – 117).

ДД.ММ.ГГГГ доверительный управляющий Ф. И. О. 2 была уведомлена о выдаче наследникам свидетельств о праве на наследство (т. 3 л. д. 173).

ДД.ММ.ГГГГ наследниками было заключено соглашение о разделе наследственного имущества (<данные изъяты>), по условиям которого наследство в виде долей в размере <данные изъяты> % уставного капитала ООО «<данные изъяты>», <данные изъяты> % уставного капитала ООО «<данные изъяты>», <данные изъяты> % уставного капитала ООО «<данные изъяты>» в равных долях

перешло в собственность Гирс А. Р., Гирс С. Р., Гирс О. Д. В соглашении также разрешен вопрос о судьбе иного наследственного имущества в виде объектов недвижимости, транспортных средств и оружия, а также указано, что наследники по завещанию выплачивают наследнику по закону Гирс О. А. денежную компенсацию в виде 20 000 000 руб. за имущество, которое не переходит ей в собственность. Определено, что наследники по завещанию оплачивают расходы наследника по закону, связанные с выдачей свидетельств о праве на наследство, заключением настоящего соглашения и регистрацией права собственности на имущество, полученное в наследство. По договоренности сторон размер денежной компенсации в полном объеме возмещает наследнику по закону (соответствует) стоимость наследственного имущества, которое не переходит в собственность наследнику по закону, и прекращает его право на долю наследственного имущества, перешедшего в собственность наследникам по завещанию.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ учредителями юридического лица являются Ф. И. О. 17 (доля <данные изъяты> %), Ф. И. О. 4 (доля <данные изъяты> %), Ф. И. О. 3 (доля <данные изъяты> %), Ф. И. О. 5 (доля <данные изъяты> %). Данные в ЕГРЮЛ об учредителях Гирс А. Р., Гирс О. Д. и Гирс С. Р. Внесены ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л. д. 25 – 31).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ учредителями юридического лица являются Ф. И. О. 4 (доля <данные изъяты> %), Ф. И. О. 3 (доля <данные изъяты> %), Ф. И. О. 5 (доля <данные изъяты> %). Данные в ЕГРЮЛ об учредителях Гирс А. Р., Гирс О. Д. и Гирс С. Р. внесены ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л. д. 32 – 39).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ учредителями юридического лица являются Ф. И. О. 18 (доля <данные изъяты> %), Ф. И. О. 4 (доля <данные изъяты> %), Ф. И. О. 3 (доля <данные изъяты> %), Ф. И. О. 5 (доля <данные изъяты> %). Данные в ЕГРЮЛ об учредителях Гирс А. Р., Гирс О. Д. и Гирс С. Р. внесены ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л. д. 39 – 46).

Из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № <данные изъяты> по Республике Крым поступили регистрационные дела юридических лиц ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>» (т. 4 л. д. 105, 106).

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1173 ГК РФ заключение договора доверительного управления необходимо в том случае, если в состав наследства входит имущество, требующее обязательного управления, отсутствие необходимого ухода и управления указанным имуществом может привести к его гибели или порче имущества.

Заключенные нотариусом Алуштинского городского нотариального округа Тарасовым В. И. и Катрук С. Д. договоры доверительного управления долями в уставных капиталах не обжалованы, за весь период действия наследниками никаких заявлений, жалоб, ходатайств подано не было. Определенные в договорах суммы вознаграждения не оспорены.

Данных о несогласии ответчиков с действиями доверительного управляющего не приведено.

Учитывая, что наследственное имущество требует не только охраны, но и управления им, суд отмечает, что целью заключения договора доверительного управления наследственным имуществом является сохранение имущества, входящего в состав наследственной массы, в интересах всех наследников Гирса Р. Л. Передача имущества в доверительное управление сама по себе не влечет уменьшение его объема и не свидетельствует о его отчуждении. Доказательств того, что нотариус Тарасов В. И. при заключении договоров действовал неразумно и недобросовестно, не представлено.

Катрук С. В. своевременно представлялись отчеты.

После получения свидетельств о праве на наследство в виде долей в уставных капиталах юридических лиц наследниками не было исполнено обязательство по выплате доверительному управляющему сумм вознаграждений.

Соглашение о разделе наследственного имущества не отменяет обязанности наследника Гирс О. А. нести расходы по сохранению наследственного имущества, так как переход права на доли в уставных капиталах юридических лиц был осуществлен с выплатой ей денежной компенсации, которая по условиям соглашения от ДД.ММ.ГГГГ в полном объеме возместила стоимость в том числе данного имущества. Условиями соглашения Гирс О. А. не была освобождена от несения расходов по обеспечению сохранности наследственного имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1174 ГК РФ необходимые расходы, вызванные предсмертной болезнью наследодателя, расходы на его достойные похороны, включая необходимые расходы на оплату места погребения наследодателя, расходы на охрану наследства и управление им, а также расходы, связанные с исполнением завещания, возмещаются за счет наследства в пределах его стоимости.

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что требования о возмещении расходов, в том числе и на управление наследственным имуществом, могут быть предъявлены к наследникам, принявшим наследство. Такие расходы возмещаются до уплаты долгов кредиторам наследодателя и в пределах стоимости перешедшего к каждому из наследников наследственного имущества. При этом в первую очередь возмещаются расходы, вызванные болезнью и похоронами наследодателя, во вторую – расходы на охрану наследства и управление им и в третью – расходы, связанные с исполнением завещания.

Несмотря на то что договорами доверительного управления наследственным имуществом от 20 августа 2019 г. предусмотрено вознаграждение доверительному управляющему в виде единовременной выплаты по окончании срока действия договора, а действующее законодательство возлагает обязанность по уплате такого вознаграждения на наследников, принявших наследство, ответчики по настоящему делу данную обязанность не выполнили.

Частью 1 статьи 1175 ГК РФ предусмотрено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (ст. 323).

С учетом вышеизложенного в пользу Катрук С. В. с Гирс О. Д., Гирс А. Р., Гирс С. Р. и Гирс О. А. подлежит солидарному взысканию задолженность по договору № <данные изъяты> доверительного управления наследственным имуществом от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб., задолженность по договору № <данные изъяты> доверительного управления наследственным имуществом от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб., задолженность по договору № <данные изъяты> доверительного управления наследственным имуществом от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пунктом 3 указанной статьи предусмотрено, что проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Учитывая, что договоры доверительного управления от ДД.ММ.ГГГГ прекратили свое действие после выдачи свидетельств о праве на наследство, а ДД.ММ.ГГГГ внесены сведения в ЕГРЮЛ о смене состава участников ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>» и ООО «<данные изъяты>», общая сумма задолженности по указанным договорам составила <данные изъяты> руб., период просрочки на ДД.ММ.ГГГГ составил <данные изъяты> дней, суд соглашается с расчетом сумм процентов и считает подлежащими удовлетворению требования о взыскании процентов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб. 80 коп. и по день уплаты указанных средств кредитору.

На основании статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы; в случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

С учетом принятия решения об удовлетворении заявленных Катрук С. В. исковых требований с ответчиков подлежит взысканию сумма оплаченной государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб., а также почтовые расходы в размере 2 088,68 руб.

Руководствуясь статьями 194 – 199 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ

исковое заявление Катрук Ф. И. О. 28 удовлетворить.

Взыскать в пользу Катрук Ф. И. О. 29 (ИНН <данные изъяты>) с Гирс Ф. И. О. 30 (ИНН <данные изъяты>), Гирс Ф. И. О. 32 (ИНН <данные изъяты>), Гирс Ф. И. О. 33 (ИНН <данные изъяты>) и Гирс Ф. И. О. 34 (ИНН <данные изъяты>) задолженность по договору № <данные изъяты> доверительного управления наследственным имуществом от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб., задолженность по договору № <данные изъяты> доверительного управления наследственным имуществом от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб., задолженность по договору № <данные изъяты> доверительного управления наследственным имуществом от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб. 80 коп. и по день уплаты указанных средств кредитору.

Взыскать в пользу Катрук Ф. И. О. 35 (ИНН <данные изъяты>) солидарно с Гирс Ф. И. О. 36 (ИНН <данные изъяты>), Гирс Ф. И. О. 37 (ИНН <данные изъяты>), Гирс Ф. И. О. 38 (ИНН <данные изъяты>) и Гирс Ф. И. О. 39 (ИНН <данные изъяты>) сумму оплаченной государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб., а также почтовые расходы в размере <данные изъяты> руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Крым через Алуштинский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Алуштинского городского суда _____ Голубева Н. О.
(подпись)

Решение изготовлено в окончательной форме 13 января 2025 г.

Вопрос № 5. Понятие и виды общественного представительства.

Общественное представительство – вид судебного представительства, при котором в гражданском процессе участвуют представители общественных организаций. Указанные представители защищают интересы не только членов своей общественной организации, но и других граждан.

Особенности общественного представительства

1. Основание возникновения – членство гражданина в общественном объединении, которое в силу устава обязано оказывать правовую помощь своим членам. В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ (ред. от 31 июля 2025 г.) «Об общественных объединениях» **общественное объединение** – добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного

объединения. Право граждан на создание общественных объединений реализуется как непосредственно путем объединения физических лиц, так и через юридические лица – общественные объединения. А в силу статьи 7 указанного Федерального закона общественные объединения могут создаваться в одной из следующих организационно-правовых форм: общественная организация, общественное движение, общественный фонд, общественное учреждение, орган общественной самодеятельности, политическая партия.

2. Общественные объединения защищают не все права граждан, а только те, реализация которых предопределяется задачами данного объединения. Например, общественная организация по защите прав потребителей защищает права граждан (потребителей товаров, работ, услуг), которые обратились в общественную организацию.

***Это интересно!** Прочитайте апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 3 марта 2020 г. по делу № 33-786/2020, которым решение Фрунзенского районного суда г. Владимира от 8 ноября 2019 г. по делу № 2-1074/2019 было изменено в части размера неустойки, штрафа, государственной пошлины. Необходимо отметить, что интересы истца по делу представляла межрегиональная общественная организация потребителей «Общество защиты прав потребителей "Народный контроль"».*

Дело № 33-786/2020
(I инст. № 2-1074/2019)

Докладчик Швецова Н. Л.
Судья Маулина М. В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в составе

председательствующего Сергеевой И. В.,
судей Фирсовой И. В., Швецовой Н. Л.
при секретаре Волковой Ю. В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Владимире 3 марта 2020 г. дело по апелляционной жалобе межрегиональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей “Народный контроль”» (далее – МРООП «Народный контроль») в интересах Цынкалова Р. С. на решение Фрунзенского районного суда г. Владимира от 8 ноября 2019 г., которым с ООО «Специализированный застройщик “Аскона Инвест”» (далее – ООО «СЗ “Аскона Инвест”») в пользу Цынкалова Р. С. взыскана неустойка по договору купли-

продажи будущей недвижимости № 3ВМ002 от 31 октября 2017 г. в размере 55 000 руб., по договору купли-продажи будущей недвижимости № 3ВМ043 от 6 сентября 2017 г. в размере 55 000 руб., по договору долевого участия в строительстве № 3В262 от 22 июня 2017 г. в размере 99 341,65 руб., по договору долевого участия в строительстве № 3В261 от 16 июня 2017 г. в размере 212 199,18 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.

С ООО «СЗ “Аскона Инвест”» в пользу Цынкалова Р. С. взыскан штраф в размере 107 885,21 руб.

С ООО «СЗ “Аскона Инвест”» в пользу МРООП «Народный контроль» взыскан штраф в размере 107 885,21 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Цынкалову Р. С. к ООО «СЗ “Аскона Инвест”» отказано.

С ООО «СЗ “Аскона Инвест”» в доход местного бюджета г. Владимира взыскана государственная пошлина в размере 7 515,41 руб.

Заслушав доклад судьи Швецовой Н. Л., объяснения Цынкалова Р. С., адвоката Панину И. В., представляющую интересы МРООП «Народный контроль» и Цынкалова Р. В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Межрегиональная общественная организация потребителей МРООП «Народный контроль» обратилось в суд с иском в интересах Цынкалова Р. С. к ООО «Строительное управление ДСК» (в настоящее время ООО «СЗ “Аскона Инвест”») о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование заявленных требований указано, что между Цынкаловым Р. С. и ООО «Строительное управление ДСК» заключены договоры купли-продажи будущей недвижимости (машино-мест) № 3ВМ002 от 31 октября 2017 г. и № ВМ043 от 6 сентября 2017 г. Со стороны Цынкалова Р. С. обязательства выполнены в полном объеме. Согласно условиям договоров продавец обязался передать объекты недвижимости в срок до 1 марта 2019 г. в собственность покупателя. Также Цынкаловым Р. С. с ответчиком заключены договоры участия в долевом строительстве двух квартир № 3В262 от 22 июня 2017 г. и № 3В261 от 16 июня 2017 г. Планируемый срок окончания строительства дома (получение разрешения на ввод объекта в эксплуатацию) – IV квартал 2018 г. Поскольку до настоящего времени ответчиком не переданы объекты недвижимости по договорам купли-продажи будущей недвижимости и по договорам участия в долевом строительстве, просил взыскать с ответчика в пользу истца Цынкалова Р. С. неустойку по договору купли-продажи будущей недвижимости № 3ВМ002 от 31 октября 2017 г. в размере 615 000 руб.; по договору купли-продажи будущей недвижимости № 3ВМ043 от 6 сентября 2017 г. в размере 574 000 руб.; по договору участия в долевом строительстве № 3В262 от 22 июня 2017 г. в размере 99 341,65 руб.; по договору участия в долевом строительстве № 3В261 от 16 июня 2017 г. в размере 212 199,18 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф в соответствии с действующим законодательством.

В судебном заседании адвокат Панина И. В., представлявшая интересы как общественной организации, так и Цынкалова Р. С., а также Цынкалов Р. С. на иске настаивали по изложенным в исковом заявлении основаниям, возражали против применения при рассмотрении спора статьи 333 Гражданского кодекса РФ и снижения размера неустойки и штрафа.

Представитель ответчика ООО «СЗ “Аскона Инвест”» Донищев О. О. возражал против удовлетворения иска. В случае удовлетворения иска просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса РФ. Считал, что сумма компенсации морального вреда необоснованна, поскольку срок задержки сдачи объекта незначителен.

Третье лицо Цынкалова Е. В., извещенная о дне и месте рассмотрения дела, в суд не явилась, ее представитель Свердюков М. А. оставил разрешение спора на усмотрение суда.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе председатель правления МРООП «Народный контроль» Смирнов А. В. просит изменить решение суда в части, взыскать неустойку по договорам купли-продажи будущей недвижимости в размере 574 000 руб. и 615 000 руб., увеличив соразмерно штраф. Указывает, что судом необоснованно и произвольно снижен размер неустойки по договорам купли-продажи.

В отзыве на апелляционную жалобу представитель ООО «СЗ “Аскона Инвест”» просит оставить апелляционную жалобу без удовлетворения. Полагает, что судом обоснованно снижен размер неустойки по договорам купли-продажи, о чем заявлялось ответчиком.

В заседание суда апелляционной инстанции представитель ответчика ООО «СЗ “Аскона Инвест”», третье лицо Цынкалова Е. В. не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены заблаговременно и надлежащим образом посредством почтовой связи и смс-извещения (судебное извещение ответчиком получено 10 февраля 2020 г., третье лицо Цынкалова Е. В. приняла телефонограмму и смс-извещение). Сведения о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства были размещены в открытом доступе на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Учитывая изложенное, а также отсутствие ходатайств об отложении слушания дела и сведений о причинах неявки указанных лиц, судебная коллегия рассматривает дело в их отсутствие в порядке статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Изучив материалы дела, рассмотрев дело в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, возражений на нее, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно части 9 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в долевом строительстве),

к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В силу статьи 10 Закона об участии в долевом строительстве в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

В соответствии со статьей 6 Закона об участии в долевом строительстве застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором (ч. 1).

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере (ч. 2).

Согласно части 1 статьи 12 Закона об участии в долевом строительстве обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

На основании пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Установлено, что 16 июня 2017 г. между ООО «Строительное управление ДСК» (застройщик) и Цынкаловым Р. С. (дольщиком) заключен договор участия в долевом строительстве № 3В261, предмет которого – двухкомнатная квартира, проектный номер 261, местоположение: <данные изъяты>. Планируемый срок окончания строительства дома (получение разрешения на ввод в эксплуатацию) – IV квартал 2018 г. (п. 1.1, 1.2 договора). Ориентировочная цена договора составляет 4 116 540 руб. (п. 2.3 договора). Застройщик обязуется передать дольщикам квартиру не позднее трех месяцев с момента получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию (п. 3.1.3 договора) (т. 1 л. д. 48 – 53).

22 июня 2017 г. между ООО «Строительное управление ДСК» (застройщик) и Цынкаловым Р. С., Цынкаловой Е. В. (дольщики) заключен договор

участия в долевом строительстве № 3B262, предмет которого – двухкомнатная квартира, проектный номер 262, местоположение: <данные изъяты>. Планируемый срок окончания строительства дома (получение разрешения на ввод в эксплуатацию) – IV квартал 2018 г. (п. 1.1 договора). Ориентировочная цена договора составляет 3 854 340 руб. (п. 2.3 договора). Застройщик обязуется передать дольщикам квартиру не позднее трех месяцев с момента получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию (п. 3.1.3 договора) (т. 1 л. д. 41 – 46).

Согласно справкам ООО «СЗ “Аскона Инвест”» цена договоров оплачена в полном объеме.

В связи с государственной регистрацией смены наименования застройщика – ООО «Строительное управление ДСК» на ООО «СЗ “Аскона Инвест”», ООО «СЗ “Аскона Инвест”» известило дольщиков об изменении наименования юридического лица (л. д. 55).

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию застройщиком получено 15 июля 2019 г. (т. 1 л. д. 185 – 187).

Сроки передачи объектов недвижимости, предусмотренные договорами, истекли до момента ввода объекта в эксплуатацию, соглашение о переносе таких сроков между сторонами не заключалось, в силу чего обязательства ответчика считаются нарушенными.

Поскольку факт нарушения прав истца на своевременное получение объектов долевого строительства установлен в ходе судебного разбирательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований в части взыскания неустойки по договорам участия в долевом строительстве квартир в пределах указанных истцом сумм 212 199,18 руб. и 99 341,65 руб. При этом суд признал размер неустойки соразмерным последствиям нарушения обязательств ответчиком, оснований для ее снижения не установил.

Установив нарушение прав истца как потребителя, суд, руководствуясь положениями статьи 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», взыскал с ответчика в пользу Цынкалова Р. С. компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Решение суда в данной части не оспаривается, оснований для выхода за пределы доводов апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки по договорам купли-продажи будущей недвижимости (машино-мест), суд пришел к выводу, что в данной части требований к правоотношениям сторон подлежат применению положения пункта 3 статьи 23.1 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», в связи с чем, установив нарушение срока передачи объектов недвижимости, произвел расчет неустойки за период просрочки передачи машино-мест, исходя из 0,5 процента от цены договора, в суммах 535 500 руб. и 573 750 руб. соответственно. Признав размер неустойки несоразмерным, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса РФ, снизил ее размер до 55 000 руб. по каждому договору.

Суд апелляционной инстанции полагает, что данный вывод суда первой инстанции является неверным.

Из разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», следует, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса РФ, другими положениями Гражданского кодекса РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст. 3, 422 Гражданского кодекса РФ).

При толковании условий договора в силу абзаца 1 статьи 431 Гражданского кодекса РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 Гражданского кодекса РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса РФ).

Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абз. 1 ст. 431 Гражданского кодекса РФ).

Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств (п. 43).

Из содержания договоров купли-продажи будущей недвижимости № 3ВМ002 от 31 октября 2017 г. и № 3ВМ043 от 6 сентября 2017 г. следует, что объектами договоров являются машино-места в строящемся многоквартирном жилом доме со встроенно-пристроенными помещениями общественного назначения, встроенно-пристроенным подземным гаражом-стоянкой закрытого типа по местоположению: <данные изъяты> (п. 1.1, 1.2 т. 1 л. д. 33 – 40).

Из материалов дела также следует, что квартиры по заключенным сторонами настоящего спора договорам долевого участия от 16 и 22 июня 2017 г. располагаются в строящемся многоквартирном жилом доме со встроенно-пристроенными помещениями общественного назначения, встроенно-пристроенным подземным гаражом-стоянкой закрытого типа по указанному выше адресу (т. 1 л. д. 42 – 53).

Однако данное обстоятельство судом первой инстанции оставлено без внимания и оценки применительно к содержанию представленных договоров

купли-продажи будущей недвижимости, что повлекло за собой неверное применение норм материального права.

Закон об участии в долевом строительстве регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на основании договора участия в долевом строительстве и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства (ч. 1 ст. 1).

Так, согласно пункту 2 статьи 2 Закона об участии в долевом строительстве (в ред. Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 218-ФЗ) объектом долевого строительства помимо жилых или нежилых помещений могут являться машино-места, подлежащие передаче участнику долевого строительства после получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и входящие в состав указанного многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, строящиеся (создаваемые) также с привлечением денежных средств участника долевого строительства.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части 1 настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

С учетом изложенного суду независимо от наименования договоров следовало установить их действительное содержание, исходя как из буквального

значения содержащихся в них слов и выражений, так и из условий договора, а также из действительной общей воли сторон с учетом цели договора.

Таким образом, вывод суда о неприменении к спорным отношениям положений Закона об участии в долевом строительстве является ошибочным.

Оценивая условия заключенных сторонами договоров купли-продажи будущей недвижимости от 31 октября 2017 г. и 6 сентября 2017 г. (машино-мест), а также принимая во внимание содержание двух договоров участия долевого строительства квартир, расположение всех четырех объектов приобретаемой Цынкаловым Р. С. недвижимости в одном строящемся многоквартирном доме, в состав которого входят встроенно-пристроенный подземный гараж-стоянка, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что данные договоры по своей сути являются договорами долевого участия в долевом строительстве, регулирование отношений по которым входит в сферу действия Закона об участии в долевом строительстве.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной данным законом.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Таким образом, из указанных положений действующего законодательства и акта его разъяснения следует, что к отношениям застройщика и гражданина применяются нормы Закона о защите прав потребителей в части, не урегулированной Законом об участии в долевом строительстве.

Учитывая условия договоров о том, что объекты недвижимости должны быть переданы застройщиком покупателю в срок до 1 марта 2019 г., а фактическая передача состоялась 12 августа 2019 г. (т. 1 л. д. 188, 189), суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что расчет неустойки за нарушение срока передачи объектов долевого строительства – машино-мест за период с 1 марта 2019 г. по 12 августа 2019 г. должен осуществляться на основании положений статьи 6 Закона об участии в долевом строительстве.

Неустойка по договору № 3ВМ043 от 6 сентября 2017 г. составит $(700\,000 \cdot 165 \cdot 1/300 \cdot 7,75\%) \cdot 2 = 59\,675$ руб.

Неустойка по договору № 3ВМ002 от 31 октября 2017 г. составит $(750\,000 \cdot 165 \cdot 1/300 \cdot 7,75\%) \cdot 2 = 63\,937,50$ руб.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Оснований для снижения произведенного размера неустойки судебная коллегия не усматривает, поскольку она соразмерна последствиям нарушения обязательства, ответчиком не представлены доказательства исключительности случая нарушения сроков строительства многоквартирного жилого дома, при котором имеются обстоятельства, препятствующие оплате законной неустойки и позволяющие уменьшить ее размер, что также установлено судом первой инстанции при разрешении требований о взыскании неустойки по договорам участия в долевом строительстве квартир, и решение суда в указанной части сторонами не обжалуется.

Таким образом, решение суда первой инстанции на основании статьи 328, пунктов 3, 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ подлежит изменению в части. С ответчика в пользу истца Цынкалова Р. С. подлежит взысканию неустойка по договорам № ВМ043 от 6 сентября 2017 г. и № 3ВМ002 от 31 октября 2017 г. в размере 59 675 руб. и 63 937,50 руб. соответственно.

В связи с тем что судебной коллегией изменено решение суда в части размера неустойки, решение суда подлежит изменению и в части размера штрафа, подлежащего взысканию с ответчика.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Данная норма предусматривает обязанность суда взыскивать штраф с изготовителя от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа. Размер штрафа составляет 222 576,66 руб. (59 675,00 + 63 937,50 + 10 000,00 + 99 341,65 + 212 199,18) / 2).

Таким образом, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 111 288,33 руб. в пользу МРООП «Народный контроль». Оснований для снижения штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ не установлено.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ООО «СЗ “Аскона Инвест”» в доход местного бюджета – бюджета муниципального образования г. Владимира – подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7851,53 руб.

Руководствуясь статьями 327.1, 328 – 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

решение Фрунзенского районного суда г. Владимира от 8 ноября 2019 г. изменить в части размера неустойки, штрафа, государственной пошлины.

Взыскать с ООО «СЗ “Аскона Инвест”» в пользу Цынкалова Р. С. неустойку по договору купли-продажи будущей недвижимости № 3ВМ002 от 31 октября 2017 г. в размере 63 937,50 руб., по договору купли-продажи будущей недвижимости № 3ВМ043 от 6 сентября 2017 г. в размере 59 675 руб.

Взыскать с ООО «СЗ “Аскона Инвест”» в пользу Цынкалова Р. С. штраф в размере 111 288,33 руб.

Взыскать с ООО «СЗ “Аскона Инвест”» в пользу МРООП «Народный контроль» штраф в размере 111 288,33 руб.

Взыскать с ООО «СЗ “Аскона Инвест”» в доход местного бюджета г. Владимира государственную пошлину в размере 7851,53 руб.

В остальной части решение Фрунзенского районного суда г. Владимира от 8 ноября 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу МРООП «Народный контроль» – без удовлетворения.

Председательствующий _____ Сергеева И. В.
(подпись)

Судьи областного суда _____ Фирсова И. В.
(подпись)

_____ Швецова Н. Л.
(подпись)

3. Общественное представительство возможно только по некоторым категориям гражданских дел. Прежде всего, это *дела о защите прав потребителей и трудовые споры с привлечением профсоюзных органов*. В соответствии со статьей 45 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 (ред. от 7 июля 2025 г.) «О защите прав потребителей» граждане вправе объединяться на добровольной основе в общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), которые осуществляют свою деятельность в соответствии с уставами указанных объединений (их ассоциаций, союзов) и законодательством Россий-

ской Федерации. Общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе обращаться в органы прокуратуры с просьбами принести протесты о признании недействительными актов федеральных органов исполнительной власти, актов исполнительных органов субъектов Российской Федерации и актов органов местного самоуправления, противоречащих законам и иным регулирующим отношения в области защиты прав потребителей нормативным правовым актам Российской Федерации, обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей), участвовать совместно с органом государственного надзора в формировании открытых и общедоступных государственных информационных ресурсов в области защиты прав потребителей, качества и безопасности товаров (работ, услуг).

В силу статьи 46 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 (ред. от 7 июля 2025 г.) «О защите прав потребителей» орган государственного надзора, органы местного самоуправления, *общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы)* вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей. При удовлетворении такого иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда. Вступившее в законную силу решение суда о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей обязательно для суда, рассматривающего иск потребителя о защите его прав, возникших вследствие наступления гражданско-правовых последствий действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера), в части вопросов, имели ли место такие действия и совершены ли они изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером).

Одновременно с удовлетворением иска, предъявленного общественным объединением потребителей (их ассоциацией, союзом), органами местного самоуправления в интересах неопределенного круга потребителей, суд принимает решение о возмещении общественному объединению потребителей (их ассоциации, союзу), органам местного самоуправления всех понесенных по делу судебных издержек, а также иных возникших до обращения в суд и связанных с рассмотрением дела необходимых расходов, в том числе расходов на проведение независимой экспертизы в случае выявления в результате проведения такой экспертизы нарушения обязательных требований к товарам (работам, услугам).

Это интересно! Прочитайте решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 26 мая 2020 г. по делу № 2-2937/2020, которым были удовлетворены исковые требования общественной организации к индивидуальному предпринимателю о защите прав и законных интересов неопределенного круга потребителей и прекращении противоправных действий (бездействия).

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 мая 2020 г. Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области в составе

судьи Роменской В. Н.

при секретаре Груниной О. Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2937/2020 по иску Тольяттинской общественной организации по защите прав потребителей «ЩИТ» к индивидуальному предпринимателю Ф. И. О. 2 о защите прав и законных интересов неопределенного круга потребителей и прекращении противоправных действий (бездействия),

УСТАНОВИЛ:

Тольяттинская общественная организация по защите прав потребителей «ЩИТ» (далее – ТОО ЗПП «ЩИТ») обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Ф. И. О. 2 о защите прав и законных интересов неопределенного круга потребителей и прекращении противоправных действий (бездействия), мотивировав свои требования следующими доводами.

30 октября 2019 г. в целях обеспечения защиты прав неопределенного круга потребителей и соблюдения торгующей организацией правил торгового обслужи-

вания членами ТОО ЗПП «ЩИТ» в соответствии со статьей 45 Закона РФ «О защите прав потребителей» и уставом организации было проведено мероприятие общественного контроля торговой точки индивидуального предпринимателя Ф. И. О. 2, расположенной по адресу: г. Тольятти, ул. Революционная, <данные изъяты> (кондитерский отдел).

В ходе проведенного мероприятия были выявлены нарушения. Факт выявленных нарушений оформлен актом о проведенных мероприятиях общественного контроля за соблюдением прав потребителей № <данные изъяты> от 30 октября 2019 г. С актом индивидуальный предприниматель Ф. И. О. 2 ознакомлена, пояснения записаны в акте, от подписей в составленном акте Ф. И. О. 2 отказалась.

Копия акта проведения мероприятия была вручена индивидуальному предпринимателю Ф. И. О. 2.

В судебном заседании представитель истца Ф. И. О. 6, действующий на основании доверенности, на исковых требованиях настаивал, просил суд признать противоправными действия ответчика, выразившиеся:

- в отсутствии книги отзывов и предложений;
- недоведении до сведения покупателей Правил продажи отдельных видов товаров в наглядной и доступной форме;
- отсутствии единообразно оформленных ценников на продукцию;
- реализации продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителя, с истекшим сроком годности, – сока «Фруктовый сад, мультифрукт», просроченного на 11 сут;
- реализации пищевой продукции с отсутствием необходимой и достоверной информации о товаре, обеспечивающей возможность его правильного выбора и подтверждающей его качество и безопасность, – кондитерского изделия «Гребешки», вафель бисквитных «Французские».

Также просил суд обязать ответчика прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга потребителей по вышеуказанным фактам и довести до сведения неопределенного круга потребителей решение суда в полном объеме в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу путем опубликования его полного текста в печатном издании средств массовой информации Самарской области и уведомить истца о совершении исполнения в части публикации (размещения) в течение 10 дней со дня опубликования (размещения). Если ответчик не исполнит решение суда по публикации судебного решения, предоставить истцу право довести до сведения неопределенного круга потребителей решение суда путем опубликования данного решения на сайте по адресу: <https://sudebnik-tlt.ru/> за счет ответчика со взысканием с него стоимости публикации.

В судебном заседании ответчик ИП Ф. И. О. 2 исковые требования признала в части требования о признании противоправными действий по реализации

продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителя, с истекшим сроком годности. При этом указала, что товар с истекшим сроком годности хранится у продавца отдельно, сок на реализации не находился. Книга отзывов и уголок потребителя у ответчика имеются.

Суд, выслушав доводы представителя истца, возражения ответчика, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что исковые требования обоснованы и подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 30 октября 2019 г. в целях обеспечения защиты прав неопределенного круга потребителей и соблюдения торгующей организацией правил торгового обслуживания членами ТОО ЗПП «ЩИТ» в соответствии со статьей 45 Закона РФ «О защите прав потребителей» и уставом организации было проведено мероприятие общественного контроля торговой точки индивидуального предпринимателя Ф. И. О. 2, расположенной по адресу: г. Тольятти, ул. Революционная, <данные изъяты> (кондитерский отдел) (л. д. 13 – 14).

В ходе проведенного мероприятия были выявлены нарушения Правил продажи отдельных видов товаров, Закона РФ «О защите прав потребителей», затрагивающие права неопределенного круга потребителей и правил торгового обслуживания, а именно:

- отсутствие книги отзывов и предложений;
- недоведение до сведения покупателей Правил продажи отдельных видов товаров в наглядной и доступной форме;
- отсутствие единообразно оформленных ценников на продукцию;
- реализация продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителя, с истекшим сроком годности, – сока «Фруктовый сад, мультифрукт», просроченного на 11 сут;
- реализация пищевой продукции с отсутствием необходимой и достоверной информации о товаре, обеспечивающей возможность его правильного выбора и подтверждающей его качество и безопасность, – кондитерского изделия «Гребешки», вафель бисквитных «Французские».

Факт выявленных нарушений оформлен актом о проведенных мероприятиях общественного контроля за соблюдением прав потребителей № 1157 от 30 октября 2019 г. С актом индивидуальный предприниматель Ф. И. О. 2 ознакомлена, пояснения записаны в акте, от подписей в составленном акте Ф. И. О. 2 отказалась (л. д. 13 – 14).

Копия акта проведения мероприятия была вручена индивидуальному предпринимателю Ф. И. О. 2.

Поскольку выявленные нарушения существенно нарушают права и законные интересы неопределенного круга потребителей, истец обратился в суд с данным иском.

Согласно статьям 45, 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей для осуществления своих уставных целей вправе проводить независимую экспертизу качества, безопасности товаров, а также соответствия потребительских свойств товаров заявленной продавцами

(изготовителями) информации о них; проверять соблюдение прав потребителей и правил торгового, бытового и иных видов обслуживания потребителей.

Согласно уставу ТОО ЗПП «ЩИТ» данная организация представляет собой независимую общественную организацию добровольно объединившихся физических лиц, имеет своей целью защиту прав потребителей. Один из видов деятельности ТОО ЗПП «ЩИТ» – осуществление общественного контроля за соблюдением прав потребителей и при необходимости направление в орган государственного надзора и органы местного самоуправления информации о фактах нарушений прав потребителей для проведения проверки этих фактов и принятия в случае их подтверждения мер по пресечению нарушений прав потребителей в пределах полномочий указанных органов. По результатам проведения мероприятий общественного контроля составляется акт, отчет либо иной другой внутренний документ ТОО ЗПП «ЩИТ» установленного образца.

В соответствии с пунктом 8 Правил продажи отдельных видов товаров (далее также – Правила) продавец обязан иметь книгу отзывов и предложений, которая предоставляется отдельно покупателю по его требованию.

Данные Правила в наглядной и доступной форме доводятся продавцом до сведения покупателей (п. 9).

Согласно пункту 19 Правил продавец обязан обеспечить наличие единых образных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, сорта (при его наличии), цены за вес или единицу товара.

В соответствии со статьей 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», пунктом 11 Правил информация о товарах в обязательном порядке должна содержать адрес, фирменное наименование изготовителя.

В соответствии со статьей 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий по качеству договору, предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно пункту 23 Правил продажи отдельных видов товаров продавец обязан передать покупателю товар надлежащего качества.

В соответствии со статьей 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара для жизни и здоровья потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом в установленном порядке. Не допускается продажа товара без информации об обязательном подтверждении его соответствия требованиям, указанным в статье 7 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с пунктом 15 Правил продажи отдельных видов товаров информация о товаре, его изготовителе и продавце должна доводиться до сведения покупателя способами, установленными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а если указанными

актами они не определены, то способами, принятыми для отдельных видов товаров. Информация о продавце, товарах и их изготовителях доводится до сведения покупателей на русском языке, а дополнительно, по усмотрению продавца, на государственных языках субъектов Российской Федерации и языках народов Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством РФ.

В соответствии с пунктом 5 статьи 5 Закона РФ «О защите прав потребителей» продажа товара по истечении установленного срока годности запрещается.

Товар, на который установлен срок годности, продавец обязан передать покупателю с таким расчетом, чтобы он мог быть использован по назначению до истечения срока годности (п. 24 Правил).

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона РФ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» не могут находиться в обороте пищевые продукты, которые не имеют установленных сроков годности или сроки годности которых истекли, не имеют маркировки. Такие пищевые продукты признаются некачественными и опасными, не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Согласно пункту 12 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза № 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» при реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и сроки годности такой продукции, установленные ее изготовителем.

Маркировка упакованной пищевой продукции должна содержать наименование пищевой продукции, состав, количество, дату изготовления, срок годности, условия хранения, наименование и место нахождения изготовителя, рекомендации и (или) ограничения по использованию, показатели пищевой ценности, сведения о наличии компонентов ГМО, единый знак обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза (п. 4.1 ст. 4 Технического регламента).

Судом установлено, что ответчиком производилась реализация продукции с отсутствием книги отзывов и предложений, Правила продажи в наглядной и доступной форме до сведения покупателей не доведены, отсутствовали единообразно оформленные ценники на продукцию, а также проводилась реализация продукции с истекшим сроком годности и отсутствием необходимой и достоверной информации о товаре.

Поскольку данные нарушения выявлены в момент проведения мероприятия за соблюдением прав потребителей, а ответчиком не были приняты все зависящие от него меры для недопущения указанных нарушений, суд приходит к вы-

воду, что в действиях ответчика имеется вина, суд считает необходимым признать указанные действия ответчика противоправными и обязать ответчика их прекратить.

Как разъяснено в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей указанными лицами могут быть заявлены лишь требования, целью которых является признание действий ответчика противоправными или прекращение противоправных действий ответчика.

В силу статьи 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении такого иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

Вступившее в законную силу решение суда о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей обязательно для суда, рассматривающего иск потребителя о защите его прав, возникших вследствие наступления гражданско-правовых последствий действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера), в части вопросов, имели ли место такие действия и совершены ли они изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером).

Таким образом, исковые требования общественного объединения потребителей в соответствии со статьей 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» о признании установленных действий ответчика противоправными и о прекращении указанных действий являются обоснованными и правомерными. Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Также следует обязать ответчика довести до сведения неопределенного круга потребителей решение суда в течение 10 дней со дня его вступления в законную силу путем размещения решения суда в средствах массовой информации или иным способом и уведомить истца о совершении исполнения в части публикации (размещения) в течение 10 дней со дня опубликования (размещения). Возложение на ответчика обязанности по доведению в установленный судом срок решения суда через печатное издание средств массовой информации Самарской области законом не предусмотрено, выбор способа доведения информации до потребителей принадлежит ответчику. Ответчик вправе самостоятельно избрать средство массовой информации для размещения данной информации либо иной способ, что будет означать исполнение данной обязанности, возложенной на него судом.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с чем с ответчика в доход местного бюджета г. Тольятти подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 8, 9, 10, 45, 46 Закона РФ «О защите прав потребителей», постановлением Правительства РФ № 55 от 19 января 1998 г. «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров», статьями 103, 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

исковые требования ТОО ЗПП «ЩИТ» к индивидуальному предпринимателю Ф. И. О. 2 о защите прав и законных интересов неопределенного круга потребителей и прекращении противоправных действий (бездействия) удовлетворить частично.

Признать противоправными действия индивидуального предпринимателя Ф. И. О. 3 в отношении неопределенного круга потребителей по факту:

- отсутствия книги отзывов и предложений с нарушением пункта 8 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19 января 1998 г.;

- недоведения до сведения покупателей Правил продажи в наглядной и доступной форме с нарушением пункта 9 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19 января 1998 г.;

- отсутствия единообразно оформленных ценников на продукцию с нарушением пункта 19 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19 января 1998 г.;

- реализации продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителя, с истекшим сроком годности, с нарушением статьи 5 Закона РФ «О защите прав потребителей», пункта 24 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19 января 1998 г., пункта 2 статьи 3 Закона РФ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», пункта 12 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза № 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», – сока «Фруктовый сад, мультифрукт» по цене 75 руб. со сроком годности до 19 октября 2019 г., просроченного на 11 сут;

- реализации пищевой продукции с отсутствием необходимой и достоверной информации о товаре, обеспечивающей возможность его правильного выбора и подтверждающей его качество и безопасность, с нарушением статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», пункта 11 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19 января 1998 г., пункта 4.1 статьи 4 Технического регламента Таможенного союза

№ 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки», – кондитерского изделия «Гребешки» по цене 240 руб. за 1 кг на сумму 158 руб., не представлена информации о наименовании изготовителя, составе, условиях хранения, дате изготовления, сроке годности, невозможно определить конечный срок реализации, товар реализуется с плесенью; вафель бисквитных «Французские» по цене 220 руб. за 1 кг на сумму 49 руб., отсутствует дата изготовления, невозможно определить конечный срок реализации.

Обязать индивидуального предпринимателя Ф. И. О. 3 прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга потребителей, выразившиеся:

- в отсутствии книги отзывов и предложений с нарушением пункта 8 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19 января 1998 г.;

- недоведении до сведения покупателей Правил торговли в наглядной и доступной форме с нарушением пункта 9 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19 января 1998 г.;

- отсутствии единообразно оформленных ценников на продукцию с нарушением пункта 19 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19 января 1998 г.;

- реализации продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителя, с истекшим сроком годности, с нарушением статьи 5 Закона РФ «О защите прав потребителей», пункта 24 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19 января 1998 г., пункта 2 статьи 3 Закона РФ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», пункта 12 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза № 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», – сока «Фруктовый сад, мультифрукт» по цене 75 руб. со сроком годности до 19 октября 2019 г., просроченного на 11 сут;

- реализации пищевой продукции с отсутствием необходимой и достоверной информации о товаре, обеспечивающей возможность его правильного выбора и подтверждающей его качество и безопасность, с нарушением статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», пункта 11 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19 января 1998 г., пункта 4.1 статьи 4 Технического регламента Таможенного союза № 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки», – кондитерского изделия «Гребешки» по цене 240 руб. за 1 кг на сумму 158 руб., не представлена информации о наименовании изготовителя, составе, условиях хранения, дате изготовления, сроке годности, невозможно определить конечный срок реализации, товар реализуется с плесенью; вафель бисквитных «Французские» по цене 220 руб. за 1 кг на сумму 49 руб., отсутствует дата изготовления, невозможно определить конечный срок реализации.

Обязать индивидуального предпринимателя Ф. И. О. 3 довести до сведения неопределенного круга потребителей решение суда в течение 10 дней со дня его вступления в законную силу путем размещения решения суда в средствах массовой информации или иным способом и уведомить истца о совершении исполнения в части публикации (размещения) в течение 10 дней со дня опубликования (размещения).

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ф. И. О. 3 в доход местного бюджета г. Тольятти государственную пошлину в размере 300 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме в Самарский областной суд через суд Автозаводского района г. Тольятти.

Судья _____ Роменская В. Н.
(подпись)

Решение в окончательной форме изготовлено 2 июня 2020 г.

Кроме того, в соответствии со статьей 30 ТК РФ первичные профсоюзные организации и их органы представляют в социальном партнерстве на локальном уровне интересы работников данного работодателя, являющихся членами соответствующих профсоюзов, а в случаях и порядке, которые установлены настоящим Кодексом, – интересы всех работников данного работодателя независимо от их членства в профсоюзах при проведении коллективных переговоров, заключении или изменении коллективного договора, а также при рассмотрении и разрешении коллективных трудовых споров работников с работодателем. Работники, не являющиеся членами профсоюза, могут уполномочить орган первичной профсоюзной организации представлять их интересы во взаимоотношениях с работодателем по вопросам индивидуальных трудовых отношений и непосредственно связанных с ними отношений на условиях, установленных данной первичной профсоюзной организацией.

В силу статьи 3 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» **первичная профсоюзная организация** – добровольное объединение членов профсоюза, работающих, как правило, в одной организации независимо от форм собственности и подчиненности, либо в филиале, представительстве или ином обособленном структурном подразделении организации, либо у работодателя – индивидуального

предпринимателя, действующее на основании устава общероссийского или межрегионального профсоюза либо на основании устава первичной профсоюзной организации, принятого в соответствии с уставом соответствующего профсоюза. В структуре первичной профсоюзной организации могут образовываться цеховые профсоюзные организации, профсоюзные группы или иные структурные подразделения в соответствии с уставом соответствующего профсоюза.

Это интересно! Прочитайте решение Беломорского районного суда Республики Карелии от 18 февраля 2025 г. по делу № 2-99/2025, которым частично были удовлетворены права работника. Профсоюз помогал работнику – истцу по делу защитить права и законные интересы.

Дело № 2-99/2025

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Беломорск 18 февраля 2025 г.

Беломорский районный суд Республики Карелии в составе председательствующего судьи Захаровой М. В. при секретаре судебного заседания Сидоровой Н. А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Толмасовой Л. В. к государственному унитарному предприятию Республики Карелии «КарелКоммунЭнерго» о взыскании недоначисленной заработной платы, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Толмасова Л. В. обратилась в суд с иском к государственному унитарному предприятию Республики Карелии «КарелКоммунЭнерго» (далее – ГУП РК «КарелКоммунЭнерго») о взыскании недоначисленной заработной платы, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указала, что с 28 сентября 2023 г. по 17 мая 2024 г. работала у ответчика в должности контролера-приемщика. Работодатель, на которого распространяет свое действие Федеральное отраслевое тарифное соглашение в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2023 – 2025 гг. (далее – ФОТС ЖКХ), неправомерно не применяет его в отношении истца при установлении должностного оклада. При приеме на работу с 28 сентября 2023 г. ей установлен должностной оклад в размере 16 522 руб., с 1 января 2024 г. должностной оклад установлен в размере 19 522 руб. Между тем с учетом положений ФОТС ЖКХ, а также приказа Госстроя РФ от 31 марта 1999 г. № 81,

положения которого обуславливают соответствие должности работника 3-му разряду по оплате труда, ее должностной оклад в 2023 г. должен был составлять 19 539 руб. из расчета: минимальная месячная тарифная ставка рабочего первого разряда (МРОТ в 2023 г. – 16 242 руб.) · тарифный коэффициент 3-го разряда (1,203). В 2024 г. должностной оклад должен составлять 23 148 руб. (19 242 руб. (МРОТ в 2024 г.) · 1,203). Поскольку работодатель неправомерно не применяет положения ФОТС ЖКЖ при установлении должностного оклада, истец просит суд взыскать с ответчика задолженность по заработной плате за период с октября 2023 г. по 17 мая 2024 г. в размере 63 112,38 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб.

Определениями суда к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: учредитель ГУП РК «КарелКоммунЭнерго» – Республика Карелия, полномочия которого реализуют Министерство имущественных и земельных отношений Республики Карелии, Министерство строительства, ЖКХ и энергетики Республики Карелии, а также иные лица – Государственный комитет Республики Карелии по ценам и тарифам, Карельская республиканская организация Общественной организации – Общероссийский профессиональный союз работников жизнеобеспечения (далее – КРО профсоюза жизнеобеспечения), Первичная профсоюзная организация Общественной организации – Общероссийский профессиональный союз работников жизнеобеспечения в Беломорском районе теплоснабжения ГУП РК «КарелКоммунЭнерго».

Определением суда в порядке статьи 47 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) к участию в деле для дачи заключения привлечена Государственная инспекция труда по Республике Карелии.

В судебном заседании лица, участвующие в деле, не присутствовали, надлежащим образом извещены о рассмотрении дела. Истец и ответчик просили рассмотреть дело без их участия.

Ответчик ГУП РК «КарелКоммунЭнерго» представил в суд письменные возражения, в которых просил отказать в иске как в связи с необоснованностью заявленных требований, так и в связи с пропуском срока исковой давности.

Третьи лица – КРО профсоюза жизнеобеспечения, Первичная профсоюзная организация Общественной организации – Общероссийский профессиональный союз работников жизнеобеспечения в Беломорском районе теплоснабжения ГУП РК «КарелКоммунЭнерго» – представили в суд отзыв, а Государственная инспекция труда по Республике Карелии в порядке статьи 47 ГПК РФ представила в суд письменное заключение, в которых сделан вывод об обоснованности исковых требований.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно положениям статьи 392 Трудового кодекса РФ и разъяснениям пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» суд, установив, что срок обращения за судебной защитой пропущен

без уважительных причин, принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу (абз. 2 ч. 6 ст. 152 ГПК РФ).

Ответчиком заявлено о пропуске работником срока давности.

Исковое заявление предъявлено в суд 16 января 2025 г., предмет требований – взыскание неначисленной и невыплаченной заработной платы за период с октября 2023 г. по май 2024 г.

Работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права (абз. 1 ст. 392 ТК РФ). За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении (абз. 2 ст. 392 ТК РФ).

К обстоятельствам настоящего дела подлежит применению годичный срок давности, установленный абзацем 2 статьи 392 ТК РФ.

По смыслу разъяснений пункта 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 работник должен узнать о нарушении своего права на справедливую оплату труда в том случае, если спорные денежные суммы ему не были начислены, в день, следующий за днем получения заработной платы (расчетного листка). Срок давности по требованию о взыскании заработной платы исчисляется ежемесячно.

В силу пункта 7.3 Положения об оплате труда ГУП РК «КарелКоммунЭнерго» заработная плата выплачивается 12 числа месяца, следующего за расчетным.

На дату обращения в суд с настоящим иском (16 января 2025 г.) истек срок давности по требованию о взыскании заработной платы за октябрь – декабрь 2023 г.

Требования о взыскании задолженности по заработной плате за январь – май 2024 г. заявлены в пределах срока давности.

Истец просит восстановить ему срок на обращение в суд с требованием о взыскании задолженности по заработной плате и указывает, что не обладает юридическими познаниями и познаниями в сфере бухгалтерского учета и сам не имеет возможности изготовить расчет заработной платы, в связи с чем в октябре 2024 г. обратилась в профсоюз за содействием, полагалась на то, что профсоюз своевременно защитит ее права.

В своем отзыве на исковое заявление профсоюз подтверждает факт обращения истца к ним в октябре 2024 г. с заявлением об изготовлении расчета задолженности по заработной плате, а также подтверждает, что в связи со значительным числом работников, которые нуждались в их содействии по аналогичному вопросу, изготовили иск и расчет только в начале января 2025 г.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. № 15 дает разъяснения о том, что оценка достаточности обстоятельств для принятия решения о восстановлении пропущенного срока должна основываться на проверке всей совокупности обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора. Например, об уважительности причин пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора может свидетельствовать своевременное обращение работника с письменным заявлением о нарушении его трудовых прав в органы прокуратуры и (или) иные органы.

Положения статьи 30 ТК РФ и статьи 11 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» уполномочивают профсоюз защищать интересы работника в индивидуальном трудовом споре, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что работник, обратившись в профсоюз, мог и должен был полагаться на его своевременное содействие в защите трудовых прав.

Основываясь на указанных выше обстоятельствах, а также принимая во внимание то обстоятельство, что обращение работника в профсоюз за содействием имело место в пределах срока давности, суд приходит к выводу о том, что работник по уважительной причине пропустил срок на обращение в суд по требованию о взыскании заработной платы за октябрь – декабрь 2023 г., а потому в части указанных месяцев восстанавливает работнику срок на обращение за судебной защитой.

Как установлено судом, Толмасова Л. В. на основании трудового договора от 28 сентября 2023 г. работала у ответчика в должности контролера-приемщика (приказ о приеме на работу от 28 сентября 2023 г. № 1873 л/с от 28 сентября 2023 г., приказ о прекращении трудовых отношений от 17 мая 2024 г. на основании пункта 2 части 1 статьи 77 ТК РФ).

Работнику при приеме на работу установлена оплата труда: должностной оклад в размере 16 522 руб., районный коэффициент (40 %), северная надбавка (80 %), нормальная продолжительность рабочего времени.

В соответствии с дополнительным соглашением к трудовому договору от 15 января 2024 г. истцу с 1 января 2024 г. установлен должностной оклад в размере 19 522 руб.

Как следует из положений статей 2, 5, 9, 11, 22, 45, 46, 48, 49, 56, 129, 135 и 143 ТК РФ в их системной взаимосвязи, регулирование трудовых отношений в части установления работнику конкретного размера заработной платы в его трудовом договоре осуществляется не только трудовым договором и трудовым законодательством, но и посредством заключения полномочными представителями работников и работодателей коллективных договоров, а также соглашений в рамках социального партнерства. В силу статьи 45 ТК РФ такие соглашения являются правовым актом и по смыслу указанных выше изложенных норм ТК РФ регулируют трудовые отношения наравне с законом. При этом определенные трудовым договором условия оплаты труда работника не могут носить

произвольный характер и содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными соглашениями, заключаемыми полномочными представителями работников и работодателей в рамках социального партнерства.

Таким соглашением является ФОТС ЖКХ, заключенное 12 мая 2022 г. между Общероссийским отраслевым объединением работодателей сферы жизнеобеспечения и Общероссийским профсоюзом работников жизнеобеспечения, которое 7 июня 2022 г. прошло уведомительную регистрацию в Федеральной службе по труду и занятости (регистрационный № 12/23-25), 20 июня 2022 г. и было размещено на официальном сайте Министерства труда и социальной защиты РФ в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

13 июля 2022 г. в «Российской газете» опубликовано предложение Министерства труда и социальной защиты РФ от 1 июля 2022 г. № 1-4/10/В-8784 работодателям организаций жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, не участвовавшим в заключении соглашения, о присоединении к ФОТС ЖКХ.

Данное соглашение распространяет свое действие на всех работодателей сферы жилищно-коммунального хозяйства (и состоящих с ними в трудовых отношениях работников), которые в порядке пункта 1.7 ФОТС ЖКХ и статьи 48 ТК РФ не направили в 30-дневный срок с даты публикации предложения о присоединении к соглашению в адрес Министерства труда и социальной защиты РФ мотивированный письменный отказ от присоединения к нему, а также не реализовали в установленном законом порядке процедуру получения согласия стороны ФОТС ЖКХ на временное приостановление действия соглашения в отношении указанной организации (п. 1.21 ФОТС ЖКХ).

Исследовав выписку ЕГРЮЛ, учредительные документы ГУП РК «КарелКомунЭнерго» и соотнеся их с требованиями пункта 1.5, Приложений № 4, 5 к ФОТС ЖКХ, суд приходит к выводу о том, что указанная организация относится к числу работодателей, на которых распространяет свое действие ФОТС ЖКХ. ГУП РК «КарелКомунЭнерго» в установленном статьей 48 ТК РФ и пунктами 1.7, 1.21 ФОТС ЖКХ порядке не реализовало процедуру отказа от участия в соглашении либо временного приостановления его действия. В связи с несовершением ГУП РК «КарелКоммунЭнерго» указанных действий, а также отсутствием на предприятии ответчика коллективного договора, ФОТС ЖКХ в силу пунктов 1.7, 1.12 с 1 января 2023 г. имеет прямое действие на данном предприятии, поэтому работодатель при установлении работникам заработной платы обязан применять положения ФОТС ЖКХ с 1 января 2023 г.

Из пункта 2.3 ФОТС ЖКХ следует, что минимальная месячная тарифная ставка рабочих первого разряда (далее – ММТС), полностью отработавших норму рабочего времени и выполнивших свои трудовые обязанности (нормы труда), устанавливается согласно приложению № 1 к настоящему Соглашению. Заработная плата работника, рассчитанная на основании ММТС, не может быть

менее законодательно установленного в субъекте Российской Федерации минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ).

На основании пункта 2.10 ФОТС ЖКХ оплата труда руководителей, специалистов, служащих и рабочих производится на основе должностных окладов и тарифных ставок, устанавливаемых в соответствии с должностью и квалификацией работника.

Пунктом 3 приложения № 1 ФОТС ЖКХ определено, что в организациях коммунального теплоснабжения ММТС должна составлять МРОТ в Российской Федерации на соответствующий год.

Приложением № 3 к ФОТС ЖКХ предусмотрено, что часовые тарифные ставки рабочих для предприятий устанавливаются из тарифных ставок, приведенных в таблице для повременной и сдельной систем оплаты труда, определяющих соотношение в размерах ставок (тарифные коэффициенты) путем деления ставки соответствующего разряда на ставку первого разряда.

Федеральным законом от 19 декабря 2022 г. № 522-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона “О минимальном размере оплаты труда”» установлен МРОТ по Российской Федерации с 1 января 2023 г. в размере 16 242 руб.

Федеральным законом от 27 ноября 2023 г. № 548-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона “О минимальном размере оплаты труда”» установлен МРОТ по Российской Федерации с 1 января 2024 г. в размере 19 242 руб.

Таким образом, с 1 января 2023 г. оклад по 1-му разряду составляет 16 242 руб., с 1 января 2024 г. – 19 242 руб. Тарифный коэффициент 2-го разряда – 1,093, 3-го разряда – 1,203, 4-го разряда – 1,352, 5-го разряда – 1,537, 6-го разряда – 1,796.

Вступившим в законную силу решением Беломорского районного суда Республики Карелии от 28 мая 2024 г. по делу № 2-247/2024 установлено соответствие должности истца (контролер-приемщик) 3-му разряду по оплате труда, в связи с чем с ответчика в пользу Толмасовой Л. В. взыскана задолженность по заработной плате исходя из должностного оклада 19 539 руб. за период с марта по май 2023 г.

Несмотря на вынесенное судебное решение, ответчик продолжил начислять заработную плату истцу без учета положений ФОТС ЖКХ, сохранив ей должностной оклад на 2023 г. в размере 16 522 руб., на 2024 г. – в размере 19 522 руб., в то время как по правилам ФОТС ЖКХ должностной оклад работника в 2023 г. должен составлять 19 539 руб. ($16\,242 \cdot 1,203$), в 2024 г. – 23 148 руб. ($19\,242 \cdot 1,203$).

Таким образом, ГУП РК «КарелКоммунЭнерго» с сентября 2023 г. (с даты приема на работу) неправоммерно не применяло в отношении истца положения ФОТС ЖКХ в части установления размера должностного оклада.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными по запросу суда расчетными листками.

Таким образом, за октябрь 2023 г. истцу надлежало начислить заработную плату в размере 45 135,09 руб. (фактически начислено 38 165,82 руб.), за ноябрь 2024 г. – 45 135,09 руб. (начислено 38 165,82 руб.), за декабрь 2023 г. – 49 729,55 руб. (начислено 42 101,79 руб.), за январь 2024 г. – 80 917,52 руб. (начислено 68 500,68 руб.), за февраль 2024 г. – 53 741,88 руб. (начислено 45 095,82 руб.), за март 2024 г. – 53 471,88 руб. (начислено 45 095,82 руб.), за апрель 2024 г. – 53 471,88 руб. (начислено 45 095,82 руб.), за май 2024 г. – 81 403,86 руб. (начислено 77 402,79 руб.).

По указанным основаниям суд признает расчет истца арифметически правильным, в связи с чем удовлетворяет иски о взыскании с ответчика задолженности по заработной плате за период с октября 2023 г. по май 2024 г. в размере 63 112,38 руб. Расчет ответчика является арифметически неверным, поскольку не учитывает суммы премий, начисленных истцу от оклада.

Разрешая требования о компенсации морального вреда, суд удовлетворяет их частично в размере 1000 руб., руководствуясь при этом статьей 237 ТК РФ, разъяснениями пункта 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17 марта 2004 г. «О применении судами Трудового кодекса Российской Федерации», и принимает во внимание обстоятельства причинения морального вреда, степень и продолжительность нарушения трудовых прав истца, степень вины работодателя, до момента вынесения судебного решения, так и не признавшего обоснованные требования своего сотрудника, учитывает критерии разумности и справедливости.

Учитывая, что истцом, освобожденным от уплаты государственной пошлины в силу статьи 393 ТК РФ, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.36 НК РФ, были заявлены требования как имущественного, так и неимущественного характера, принимая во внимание правомерность требований работника о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда, их удовлетворение судом, учитывая общую сумму взысканной заработной платы, суд полагает, что в соответствии со статьями 98, 103 ГПК РФ, статьей 61.1 БК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 333.19 НК РФ с ответчика ГУП РК «КарелКоммунЭнерго» в пользу бюджета Беломорского муниципального округа подлежит взысканию госпошлина в размере 7000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ГУП РК «КарелКоммунЭнерго» (ОГРН 1151001015736, ИНН 1001304003) в пользу Толмасовой Л. В., <данные изъяты>, задолженность по заработной плате за период с октября 2023 г. по май 2024 г. в размере 63 112,38 руб., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., всего взыскать 64 112,38 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ГУП РК «КарелКоммунЭнерго» (ОГРН 1151001015736, ИНН 1001304003) в доход бюджета Беломорского муниципального округа государственную пошлину в размере 7000 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Карелии через Беломорский районный суд Республики Карелии в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья _____ Захарова М. В.
(подпись)

Мотивированное решение изготовлено 18 февраля 2025 г.

4. Обязательное условие выделения общественного представителя – устное или письменное заявление об этом члена общественного объединения или другого лица, права которого охраняет данное объединение. Отчасти положения об общественном представительстве закреплены в статье 46 ГПК РФ: «В случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе *обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе* либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина в этих случаях может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя».

Однако участие в деле общественного представителя не означает, что и сам доверитель лишается права представления своих собственных интересов. Как показывает судебная практика, иногда общественный представитель не исполняет свои обязанности, не является в судебные заседания, оставляет обратившегося к ним за защитой доверителя – гражданина один на один с судом и оппонентом – ответчиком. Зачастую это приводит к негативному для истца результату рассмотрения спора в суде.

Это интересно! Прочитайте решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 11 февраля 2025 г. по делу № 2-892/2025, которым истцу было отказано в защите прав потребителя. Стоит отметить, что интересы истца представляла общественная организация, не обеспечившая явку своего представителя в судебное заседание. Отказ истцу в иске в апелляционном порядке также никто не обжаловал.

Дело № 2-892/2025 (2-8651/2024)

11 февраля 2025 г.

78RS0019-01-2024-005153-47

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Приморский районный суд Санкт-Петербурга в составе

председательствующего судьи Каменкова М. В.

при секретаре Богдановой Н. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску МОО ЗПП «Союз потребителей» в интересах Ф. И. О. 6, Ф. И. О. 7 к ООО «Строительная компания “Каменка”» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

МОО ЗПП «Союз потребителей» обратилась в суд в интересах Ф. И. О. 8, Ф. И. О. 9 с иском к ООО «Строительная компания “Каменка”» с требованиями о взыскании с ответчика в пользу каждого из истцов денежной суммы в счет уменьшения цены договора в размере 84 504 руб. 87 коп., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб.

В обоснование иска указано, что 30 апреля 2021 г. между Ф. И. О. 10, Ф. И. О. 11 с одной стороны и ООО «Строительная компания “Каменка”» с другой стороны был заключен договор № <данные изъяты> участия в долевом строительстве многоквартирного дома. Обязательство по оплате цены договора исполнено истцами в полном объеме. Квартира в многоквартирном доме принята истцами у застройщика 9 октября 2023 г. по акту приема-передачи. После приемки квартиры истцы обратились в ООО «Авангард Оценочная компания» для проведения обмеров площади квартиры. По результатам проведенного исследования было установлено, что площадь квартиры не соответствует площади, предусмотренной договором, и фактически была уменьшена на 1,19 кв. м. Указанные обстоятельства, по мнению истцов, являются основанием в силу пункта 5.10 договора для осуществления перерасчета и возврата денежных средств в размере 169 009 руб. 75 коп. Претензия о выплате суммы в счет уменьшения стоимости квартиры ввиду уменьшения ее площади ответчиком в добровольном порядке не удовлетворена, что явилось основанием для обращения истцов с иском в суд.

Процессуальный истец МОО ЗПП «Союз потребителей» явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом судебной повесткой, направленной по юридическому адресу, получение которой последний не обеспечил, об отложении судебного заседания не заявлял, о причинах неявки представителя суду не сообщил.

Материальные истцы Ф. И. О. 12, Ф. И. О. 13 в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом судебными повестками, направленными по адресу регистрации истцов, получение которых последние не обеспечили, о причинах неявки суду не сообщили, доказательств, подтверждающих невозможность явки в судебное заседание, не представили, об отложении судебного заседания не заявляли.

Представитель ответчика ООО «Строительная компания “Каменка”», действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, по иску возражал, поддержал письменные возражения на иск.

В соответствии со статьей 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручения адресату. Судебное извещение направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывают гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Согласно пункту 68 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ). Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

В силу части 4 статьи 1 ГПК РФ, пункта 68 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указанная норма подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

При таких обстоятельствах суд определил возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке статьи 167 ГПК РФ.

Выслушав пояснения представителя ответчика, изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, оценив их относимость, допустимость и достоверность, а также их взаимную связь и достаточность в совокупности, суд полагает требования истцов не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Из материалов дела следует, что 30 апреля 2021 г. между ООО «Строительная компания “Каменка”» (застройщик) с одной стороны и Ф. И. О. 14,

Ф. И. О. 15 (дольщики) с другой стороны был заключен договор № <данные изъяты> участия в долевом строительстве многоквартирного дома, по условиям которого застройщик обязался в предусмотренный договором срок с привлечением подрядных организаций построить многоквартирные жилые дома со встроенными помещениями и подземными гаражами по адресу: <данные изъяты> и после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию передать дольщикам квартиру в указанном доме, описание которой содержится в пункте 1.2 договора, а дольщики обязались уплатить застройщику установленный договором долевой взнос (цену договора) и принять квартиру по акту приема-передачи.

Общий размер долевого взноса (цена договора), подлежащего внесению дольщиками застройщику, в соответствии с пунктом 5.1 договора составил 8 434 851 руб.

В соответствии с пунктом 1.2 договора после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию дольщикам передается для оформления права собственности находящееся в указанном многоквартирном доме вновь созданное недвижимое имущество – двухкомнатная квартира в корпусе 1 (согласно приложению № 1 – корпус № <данные изъяты>), имеющая следующие проектные характеристики: назначение – жилое помещение, общая площадь – 59,39 кв. м, площадь комнат и вспомогательных помещений квартиры указана в плане квартиры (приложение № 1 к договору), месторасположение квартиры: секция 9, этаж 21, условный номер (индекс) № <данные изъяты>, строительные оси: 6.9с – 10.9с; А.9с – Д.9с. Описание месторасположения квартиры в объекте приводится в приложении № 1 к договору, основные характеристики объекта приводятся в приложении № 2 к договору.

В целях толкования договора указанная в пункте 1.2 общая площадь квартиры определяется как сумма площадей всех частей квартиры (включая площадь помещений вспомогательного использования), за исключением площади балконов, лоджий и террас, и именуется далее «площадь квартиры». Указанная в пункте 1.2 договора площадь квартиры является проектной и подлежит уточнению на основании обмеров уполномоченного органа.

Пунктом 4.1 договора предусмотрено, что застройщик обязан передать дольщику квартиру, комплектность и качество которой соответствуют условиям договора и проектной документации, а также нормативным требованиям.

В силу пункта 4.3 договора стороны признают, что площадь квартиры, передаваемой дольщику, может отличаться от площади, указанной в пункте 1.2 договора, и это не будет считаться превышением допустимого изменения общей площади квартиры при условии, что отклонения площади не будут превышать пределы, установленные договором. Стороны признают, что не считается превышением допустимого изменения общей площади квартиры отклонение площади квартиры, полученной по результатам обмеров уполномоченного органа, от площади квартиры, указанной в пункте 1.2 договора, в пределах 5 % как в большую, так и в меньшую сторону.

В соответствии с пунктом 4.4 договора стороны допускают, что площадь отдельных комнат, кухни и других помещений может быть уменьшена или увеличена за счет, соответственно, увеличения или уменьшения других помещений квартиры в результате возникновения неизбежной погрешности при проведении строительно-монтажных работ. Такие отклонения считаются допустимыми (т. е. не являются нарушением требований о качестве квартиры и существенным изменением размеров квартиры) при условии, что общая площадь квартиры не меняется либо меняется в пределах, указанных в пункте 4.3 договора.

Пунктом 5.10 договора предусмотрено, что, в случае если после проведения обмеров квартиры уполномоченным органом ее площадь (площадь всех частей квартиры за исключением площади балконов, лоджий и террас) будет отличаться от площади квартиры, указанной в пункте 1.2 договора, более чем на 1 кв. м как в большую, так и в меньшую сторону, в день подписания акта приема-передачи квартиры стороны производят перерасчет по договору. Дольщики доплачивают застройщику (застройщик выплачивает дольщикам) стоимость разницы между площадью квартиры по договору (п. 1.2 договора) и площадью квартиры по результатам обмеров уполномоченного органа. В целях осуществления перерасчета стороны определяют стоимость 1 кв. м площади квартиры в размере 142 025 руб. Указанная стоимость 1 кв. м площади квартиры остается неизменной в течение всего срока действия договора.

Обязательство по оплате цены договора исполнено дольщиками в полном объеме, что ответчиком не оспаривается.

9 октября 2023 г. сторонами подписан акт приема-передачи к договору, в соответствии с которым застройщик передал, а дольщики приняли в собственность квартиру № <данные изъяты> в многоквартирном доме по адресу: <данные изъяты>. Также из акта следует, что общая площадь переданной квартиры по данным технической инвентаризации составляет 58,8 кв. м. Аналогичные сведения содержатся в ЕГРН.

С целью проведения обмеров квартиры и подготовки заключения кадастрового инженера истцы обратились в ООО «Авангард Оценочная компания». Согласно заключению кадастрового инженера № <данные изъяты> от 23 октября 2023 г. по результатам обмеров общая площадь квартиры составила 58,2 кв. м без учета помещений вспомогательного назначения – лоджии/балкона площадью 4,1 кв. м.

В обоснование требований истцы также указывают на то, что площадь, огороженная техническим коробом в зоне прохождения стояков ХВС, ГВС, неправомерно включена в общую площадь квартиры, поскольку в соответствии с действующими нормами такая площадь входит в состав общего имущества дома.

Истцы обратились к ООО «Строительная компания “Каменка”» с заявлением о перерасчете и возврате денежных средств в связи с уменьшением площади квартиры.

В ответе на претензию истцов ответчиком сообщено о проведении контрольного обмера с целью проверки данных первичной технической инвентаризации квартиры, а также обмеров, выполненных кадастровым инженером. По результатам контрольного обмера, проведенного 9 ноября 2023 г., общая площадь квартиры составила 58,6 кв. м, что не превышает 1 кв. м отклонения, поэтому требование о перерасчете цены договора в связи с уменьшением площади квартиры не подлежит удовлетворению.

В обоснование возражений по иску ответчик также ссылается на то, что площади пространств с зоной прохождения стояков ХВС, ГВС в санузле и ванной комнате отделены от остального пространства соответствующих помещений декоративным элементом – пластиковой панелью, которая является разборной конструкцией, а не капитальной стеной, в связи с чем площадь пространств с зонами прохождения стояков ХВС и ГВС включается в общую площадь квартиры. В подтверждение доводов о включении спорной площади в санузел с зоной прохождения стояков ХВС, ГВС, огороженной пластиковой панелью, в общую площадь квартиры ответчиком в материалы дела представлена выписка из ЕГРН, на которой обозначены внешние границы квартиры истцов. Также ответчиком представлено приложение к поэтажному плану, на котором отражены помещения и их площади. Согласно сведениям, отраженным в указанном приложении, площадь квартиры № <данные изъяты> – 58,8 кв. м. Квартира состоит: из жилой комнаты 14,4 кв. м, жилой комнаты 14,4 кв. м, кухни 17,8 кв. м, коридора 7,2 кв. м, туалета 1,7 кв. м, ванной 3,3 кв. м.

Согласно экспликации по результатам обмеров, проведенных 9 ноября 2023 г., площадь квартиры № <данные изъяты> – 58,6 кв. м. Квартира состоит: из жилой комнаты 14,4 кв. м, жилой комнаты 14,3 кв. м, кухни 17,7 кв. м, коридора 7,2 кв. м, туалета 1,7 кв. м, ванной 3,3 кв. м.

Согласно положениям статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно пункту 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения.

Как следует из части 1 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Часть 4 указанной нормы Закона об участии в долевом строительстве устанавливает, что договор должен содержать в том числе: определение подлежащего передаче конкретного объекта долевого строительства в соответствии с проектной документацией застройщика после получения им разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома или иного объекта недвижимости; цену договора, сроки и порядок ее уплаты.

Согласно части 1 статьи 5 Закона об участии в долевом строительстве в договоре указывается цена договора, т. е. размер денежных средств, подлежащих уплате участником долевого строительства для строительства (создания) объекта долевого строительства. Цена договора может быть определена как произведение цены единицы общей площади жилого помещения или площади нежилого помещения, являющейся объектом долевого строительства, и соответствующей общей площади или площади объекта долевого строительства. В случае если частью жилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, являются лоджия, веранда, балкон, терраса, цена договора может быть определена как произведение цены единицы общей приведенной площади такого жилого помещения и общей приведенной площади такого жилого помещения. Общая приведенная площадь жилого помещения состоит из суммы общей площади жилого помещения и площади лоджии, веранды, балкона, террасы с понижающими коэффициентами, установленными федеральным органом исполнительной власти, указанным в части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

По соглашению сторон цена договора может быть изменена после его заключения, если договором предусмотрены возможности изменения цены, случаи и условия ее изменения (ч. 2 ст. 5 Закона об участии в долевом строительстве).

В силу части 1 статьи 7 Закона об участии в долевом строительстве застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 данной

статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика в том числе соразмерного уменьшения цены договора (п. 2 ч. 2 ст. 7 Закона об участии в долевом строительстве).

Согласно части 1.1 статьи 9 Закона об участии в долевом строительстве по требованию участника долевого строительства договор может быть расторгнут в судебном порядке в том числе в случае существенного изменения проектной документации строящихся (создаваемых) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в состав которых входит объект долевого строительства, в том числе превышения допустимого изменения общей площади жилого помещения или площади нежилого помещения, являющихся объектом долевого строительства, которое может быть установлено в договоре в размере не более 5 процентов от указанной площади.

Как указано в пункте 3 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 ноября 2021 г.), по смыслу указанных норм отступление застройщика от условий договора (которое может выражаться в том числе в передаче участнику долевого строительства объекта меньшей площади, чем это предусмотрено договором) само по себе является основанием для соразмерного уменьшения цены договора. При этом по смыслу статей 5 и 7 Закона об участии в долевом строительстве договором могут быть установлены лишь определенные пределы изменения (погрешности) размера площади объекта долевого строительства, которые не влекут за собой соразмерного изменения цены при передаче объекта участнику долевого строительства.

В свою очередь, принятое в части 1.1 статьи 9 Закона об участии в долевом строительстве 5%-ное ограничение для отклонения площади установлено Законом об участии в долевом строительстве не для определения допустимости уменьшения размера передаваемого объекта без соразмерного уменьшения цены, а в качестве основания для одностороннего расторжения договора долевого участия участником долевого строительства.

В судебном заседании 1 октября 2024 г. представителем процессуального истца в материалы дела представлен договор купли-продажи от 26 апреля 2024 г., на основании которого истцы продали спорную квартиру в пользу третьих лиц.

В ходе рассмотрения дела в подтверждение возражений по иску ответчиком заявлено ходатайство о проведении по делу судебной экспертизы об определении площади квартиры № 607 с учетом и без учета элемента отделки квартиры – зашивки мест прохождения стояков ХВС, ГВС, канализации пластиковой панелью.

Сведения о площади переданной истцу недвижимости включены в публичный реестр – ЕГРН, который является сводом достоверных систематизированных сведений об учтенном в соответствии с настоящим Федеральным законом недвижимом имуществе, о зарегистрированных правах на такое недвижимое

имущество, основаниях их возникновения, правообладателях, а также иных установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом сведений (ст. 1 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

Основания внесения изменений в ЕГРН предусмотрены статьей 14 указанного Закона, правила исправления ошибок – статьей 61. Как следствие, сведения реестра являются достоверными, пока в установленном порядке не доказано иное.

Решение суда может быть одним из оснований для внесения изменений в реестр.

Как установлено статьей 79 ГПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Согласно части 1 статьи 68 ГПК РФ объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Согласно статье 71 ГПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

В силу прямого указания ГПК РФ заключение эксперта имеет статус самостоятельного доказательства по делу только в случае назначения экспертизы судом. В том числе потому, что экспертное заключение дает ответы на вопросы, которые ставит перед экспертом суд с участием всех сторон дела, а не только по усмотрению одной из них. Более того, выбор экспертного заключения также осуществляется с участием всех сторон и назначенный судом эксперт не связан имущественными отношениями с какой-либо из них. Экспертные заключения, заключения специалиста, полученные сторонами самостоятельно, не выполняют вышеуказанную задачу дачи ответов на поставленные именно судом вопросы, заведомо несут на себе риск пристрастности эксперта и, как следствие, подлежат критической оценке на предмет их достоверности. В свою очередь, такие заключения не являются письменными доказательствами, так как содержат мнение

частного лица и его видение обстоятельств, а не сведения об обстоятельствах. В этой связи данные заключения могут быть приняты судом в дополнение к объяснениям стороны, которая представляет заключение в материалы дела. Вместе с тем в соответствии со статьей 67 ГПК РФ суд исследует содержащиеся в данных объяснениях выводы на предмет относимости и допустимости, в том числе посредством методов формальной логики, принимая во внимание ход исследований, приведенных экспертом или специалистом во внесудебном заключении.

В настоящем случае при наличии противоречий данных, полученных из органов инвентаризации, и технического заключения, представленного истцом в обоснование своей позиции, а также сведений публичного реестра, учитывая, что ответчик критически оценивает представленное стороной заключение на предмет его достоверности и беспристрастности, судом было назначено проведение независимой экспертизы.

Учитывая, что для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, требуются специальные познания, определением суда от 1 октября 2024 г. по ходатайству представителя ответчика назначено проведение судебной строительно-технической экспертизы, производство которой поручено экспертам ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз». На разрешение экспертам поставлен следующий вопрос: «Определить общую площадь квартиры № <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты> с учетом и без учета отделки квартиры, в том числе такого элемента отделки, как зашивка мест прохождения стояков ХВС, ГВС, канализации пластиковой панелью, с приведением сравнительной таблицы размеров каждого помещения и указанием вида фактически имеющейся отделки в каждом из них».

Материалы дела возвращены в суд 17 декабря 2024 г. без проведения экспертизы. Экспертиза по делу не проведена в связи с непредоставлением истцами доступа к объекту исследования.

Разрешая заявленные требования, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, в приложении № 2 к договору долевого участия определены характеристики передаваемой квартиры, в том числе подпунктом «Б» пункта 1 «Инженерные коммуникации» предусмотрено водоснабжение: система стояковая; ХВС И ГВС с разводкой по ванной комнате и санузлу / совмещенному санузлу к сантехническим приборам, указанным в подпункте «Г» пункта 2. Подпунктом «В» пункта 2 «Отделка квартиры» предусмотрено, что стояки зашиваются пластиковой панелью.

Частью 5 статьи 15 Жилищного кодекса РФ регламентирован порядок определения общей площади жилого помещения, которая состоит из суммы площади всех частей такого помещения, включая площадь помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в жилом помещении, за исключением балконов, лоджий, веранд и террас.

Как разъяснено в определении Конституционного Суда РФ от 13 февраля 2024 г. № 238-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина

Крысанова Максима Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации», необходимо учитывать, что инженерные коммуникации, в целом относящиеся к общему имуществу, частично могут находиться также и в жилых помещениях (системы отопления, водоснабжения и т. д.), они должны быть смонтированы в соответствии с требованиями безопасности, к ним должен быть обеспечен доступ, а их ограждение инженерными коробами не влечет исключения площади, огороженной таким коробом, из состава общей площади жилого помещения. Отсутствие же инженерных коммуникаций непосредственно в жилом помещении сделало бы его изолированным от общих инженерных сетей многоквартирного дома, а потому непригодным для проживания. В связи с этим не может не различаться и правовой режим инженерных коммуникаций многоквартирного дома в зависимости от их основного предназначения: обслуживание более одного помещения в данном доме или только одного.

Таким образом, непосредственное нахождение части инженерных коммуникаций внутри жилых помещений не дает оснований для исключения совокупной площади, занимаемой ими, из состава общей площади жилого помещения, а сам по себе факт их нахождения в жилом помещении не свидетельствует о необходимости выделения отдельной площади, занимаемой такими коммуникациями, которая не должна учитываться при определении общей площади жилого помещения.

Более того, суд отмечает, что зашивка места прохождения стояков пластиковой панелью – договорное условие, согласованное с самим истцом; она не является обязательной конструктивной частью инженерных систем, выполняет декоративную функцию.

Также суд отмечает, что доступ к пространству вокруг стояков имеется непосредственно только у истца и эта часть помещения не может служить местом общего пользования.

Из изложенного следует, что площадь мест прохождения стояков ХВС, ГВС, канализации, огороженных пластиковой панелью, подлежит включению в общую площадь квартиры.

Как установлено ранее, в соответствии с договором долевого участия общая площадь квартиры 59,39 кв. м. С целью проведения обмеров квартиры и подготовки заключения кадастрового инженера истцы обратились в ООО «Авангард Оценочная компания». По результатам обмеров, проведенных кадастровым инженером ООО «Авангард Оценочная компания» по запросу истцов, общая площадь квартиры составила 58,2 кв. м. По результатам контрольных обмеров, произведенных ответчиком 9 ноября 2023 г., общая площадь квартиры составила 58,6 кв. м.

В свою очередь, представленное истцами заключение кадастрового инженера ООО «Авангард Оценочная компания» не может быть принято судом в качестве надлежащего доказательства, поскольку из представленной к заключению экспликации следует, что кадастровым инженером при осуществлении обмеров

в общую площадь квартиры не была включена площадь, занимаемая таким элементом отделки, как зашивка мест прохождения стояков ХВС, ГВС, канализации пластиковой панелью. Вместе с тем судом установлено, что данная площадь также подлежит включению в общую площадь квартиры.

В соответствии с частью 3 статьи 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Правом на проведение судебной экспертизы истцы не воспользовались. Доступ в квартиру для проведения экспертами исследования в рамках назначенной судом экспертизы по ходатайству представителя ответчика истцы не предоставили. Тот факт, что они продали квартиру третьим лицам, с которыми истцы не могли договориться о предоставлении доступа, не может являться основанием для препятствования реализации ответчиком его процессуальных прав.

Таким образом, суд приходит к выводу о недоказанности факта отклонения площади переданной истцам квартиры в меньшую сторону более чем на 1 кв. м, что исключает обязательство по перерасчету цены договора в соответствии с пунктом 5.10 договора.

На основании изложенного суд отказывает истцам в удовлетворении требования о взыскании с ответчика денежной суммы в счет уменьшения цены договора.

Поскольку нарушения прав истцов со стороны ответчика судом не установлено, при этом истцам отказано в удовлетворении основного требования, производные от него требования о взыскании компенсации морального вреда, а также штрафа, взыскание которого согласно пункту 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в случае удовлетворения судом требований потребителя осуществляется с ответчика в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду, удовлетворению не подлежат.

Ответчиком заявлено о взыскании с истцов судебных расходов в виде расходов на проведение экспертизы в размере 75 000 руб. и почтовых расходов за направление заявления о взыскании судебных расходов стороне истцов в размере 402 руб. 04 коп.

Разрешая требования ответчика в указанной части, суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично,

указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч. 1 ст. 88 ГПК РФ). К издержкам, связанным с рассмотрением дела, в соответствии со статьей 94 ГПК РФ относятся в том числе связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Определением суда от 1 октября 2024 г. о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы оплата проведения экспертизы возложена на ответчика как на сторону, по ходатайству которой назначено проведение экспертизы.

Оплата экспертизы произведена ответчиком в полном объеме в размере 75 000 руб. на основании выставленного ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз» счета на оплату № <данные изъяты> от 9 октября 2024 г.

Согласно части 1 статьи 102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

В случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц (ч. 1 ст. 46 ГПК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 45 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

МОО ЗПП «Союз потребителей» – общественная организация, уставными целями которой являются в том числе осуществление общественного контроля за соблюдением прав потребителей, обращение в суды с заявлением в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Таким образом, понесенные ответчиком расходы в указанной части не подлежат возмещению за счет истцов.

Вместе с тем, принимая во внимание, что оплата произведена ответчиком непосредственно в адрес экспертного учреждения, при этом экспертиза факти-

чески не проведена, ответчик не лишен права обратиться с соответствующим заявлением о возврате денежных средств непосредственно в адрес ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз».

В свою очередь, расходы ответчика на почтовые отправления в адрес истцов, заявления о взыскании судебных расходов не могут быть признаны судом обоснованными и необходимыми, поскольку действующим законодательством не предусмотрено обязательное направление такого рода заявлений стороне спора.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12, 56, 67, 98, 167, 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

в удовлетворении иска отказать.

В удовлетворении заявления ООО «Строительная компания “Каменка”» о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Приморский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья _____
(подпись)

Решение в окончательной форме изготовлено 1 апреля 2025 г.

Вопрос № 6. Общие полномочия представителя.

Поскольку судебные представители совершают процессуальные действия от имени и по поручению уполномочивших их лиц (доверителей), то, соответственно, объем полномочий представителя (поверенного) определяется процессуальным положением его доверителя – истца, ответчика, третьего лица, заявляющего (и не заявляющего) самостоятельные требования относительно предмета спора и т. д. Однако объем полномочий судебного представителя определяется и тем, какие именно из полномочий, имеющихся у доверителя, были переданы представителю. Таким образом, объем полномочий судебного представителя зависит от двух фактических обстоятельств: от объема полномочий доверителя и от того, какими полномочиями доверитель наделил поверенного.

Общие полномочия представителя – это такие процессуальные действия, которые вправе совершать любой представитель, выступая

от имени доверителя, независимо от того, оговорены ли они в доверенности или нет. Наличие у представителя доверенности от доверителя (при этом доверенность не отозвана и ее срок не истек) уже наделяет представителя общими полномочиями. *Каждое конкретное общее полномочие, которым доверитель наделяет представителя, в доверенности указывать не обязательно.* Все общие полномочия судебного представителя указываются в статье 35 ГПК РФ: «Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; получать судебные повестки и иные судебные извещения, а также судебные постановления и их копии на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа. Лица, участвующие в деле, вправе представлять в суд документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Лица, участвующие в деле, вправе представлять в суд иные документы в электронном виде, в том числе в форме электронных документов, выполненных указанными лицами либо иными лицами, органами, организациями. Такие документы выполняются в форме, установленной для этих документов законодательством Российской Федерации, или в свободной форме, если законодательством Российской Федерации форма для таких документов не установлена».

Поясним, что означает каждое из представленных общих полномочий.

1. Ознакомление с материалами дела означает, что сторона по делу в любой момент путем подачи соответствующего заявления может получить для изучения все те материалы дела, которые сейчас рассматривает суд.

Порядок ознакомления с материалами дела предусмотрен в приказе Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 (ред. от 22 декабря 2021 г.) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде». Примерные сроки ознакомления составляют 3 – 5 рабочих дней с момента подачи заявления. Кроме того, если планируется ознакомление с материалами дела с использованием фототехники, то это необходимо указать в заявлении.

Это важно! Прочитайте и заполните форму заявления № 62 на ознакомление с материалами дела. На практике такую форму (бланк) вам выдадут в приемной или канцелярии суда. Для ее заполнения необходимо указать Ф. И. О. судьи, номер дела, стороны по делу, ваш процессуальный статус (представитель одной из сторон, иных лиц, участвующих в деле), контактный телефон для вызова на ознакомление. При ознакомлении в обязательном порядке необходимо расписаться под уведомлением о возможном привлечении к уголовной ответственности по части 1 статьи 294 УК РФ «Вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия» (например, в виде порчи, уничтожения материалов гражданского дела). Кроме того, в указанном заявлении следует расписаться, подтвердив ознакомление с материалами дела, и поставить фактическую дату.

Председателю суда (председательствующему судье)	

от _____	_____
_____, (Ф. И. О., процессуальное положение, данные документа, удостоверяющего личность и полномочия) проживающего по адресу: _____ _____, номер контактного телефона _____ _____.	
ЗАЯВЛЕНИЕ об ознакомлении с делом/материалом	

1. Прошу предоставить мне возможность ознакомления с делом/материалом _____ (указывается номер и наименование дела/материала) Подпись / Ф. И. О. (расшифровка): _____ Дата: « ____ » _____ 20 ____ г. 2. Дело/материал получил, об уголовной ответственности по части 1 статьи 294 УК РФ за воспрепятствование осуществлению правосудия, выразившееся в утрате, повреждении, уничтожении выданного мне вышеуказанного судебного дела/материала или отдельных его документов, предупрежден¹ _____ (Ф. И. О. и подпись лица, которому передано дело, дата выдачи дела) 3. Выдал _____. _____ (должность, Ф. И. О., подпись работника аппарата суда, выдавшего судебное дело, дата) 4. Мною, _____, _____ (должность работника аппарата суда, Ф. И. О.) вышеназванное дело принято и проверено его состояние, в том числе наличие в нем всех приобщенных документов² _____. _____ (дата, подпись) ¹ 2-я, 3-я части заявления об ознакомлении заполняются в день передачи дела/материала для ознакомления после разрешающей визы председателя суда или председательствующего судьи. ² 4-я часть заполняется уполномоченным работником аппарата суда в день возвращения дела/материала.

2. **Делать выписки из материалов дела**, т. е. осуществлять краткую точную запись текста каких-либо процессуальных документов. **Выписки** – это цитаты (дословное воспроизведение того или иного отрывка изучаемого юридического источника, содержащего существенные мысли автора, характерные факты, статистические материалы) либо краткое, близкое к дословному, изложение таких мест. Сторона может делать выписки, например, при ознакомлении с позицией противоположной стороны, для дословного цитирования утверждений противоположной стороны, а затем составления возражений по каждому утверждению противоположной стороны.

Это интересно! Прочитайте пример возражений на исковое заявление, составленных на основании выписок из материалов дела.

Дело № 2-1249/2022

В Ленинский районный суд г. Владимира,
федеральному судье Балыгиной Т. Е.
600021, г. Владимир, ул. Стрелецкая, д. 55.
leninsky.wld@sudrf.ru

Истец по делу: _____,
_____, Владимирская область, _____ район,
_____, ул. _____, д. _____, кв. _____.

Ответчик по делу: ИП Павлов Эдуард Сергеевич,
ИНН 332711002503, ОГРНИП 314332705600030

Тел. _____.

ВОЗРАЖЕНИЯ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

В производстве Ленинского районного суда г. Владимира находится гражданское дело по иску _____ к ИП Павлову Э. С. о признании факта трудовых отношений, признании факта несчастного случая, взыскании заработной платы, возмещении расходов. С заявленными требованиями сторона ответчика не согласна по следующим обстоятельствам:

– в своем иске _____ указывает, что получил травму _____ г. в г. _____ в ООО _____, куда его якобы отправил его «работодатель» ИП Павлов Э. С. Однако в _____ в ООО _____ истца направлял не ИП Павлов Э. С., а ООО _____. На перевозку груза доверенность на имя _____ выдана от ООО _____, и разовая поездка по перевозке груза _____

от ООО _____ в адрес _____ не может считаться основанием признания факта трудовых отношений истца с ИП Павловым Э. С.;

– в своем иске _____ хочет допросить в качестве свидетелей _____. Сторона ответчика пока даже не имеет представления, какое отношение указанные лица имеют к участникам настоящего спора, так как ни в каких правовых трудовых отношениях указанные свидетели с ИП Павловым Э. С. не состояли, систематичность исполнения трудовых обязанностей, графика сменности, получения заработной платы истцом и так далее указанные свидетели подтвердить не смогут, а знают о «трудовых отношениях» _____ и ИП Павлова Э. С. лишь со слов истца;

— в своем иске _____ указывает, что работал у ответчика в должности водителя-экспедитора с сентября 201__ г. Между тем доказательств наличия между истцом и ответчиком соглашения о выполнении истцом трудовых обязанностей в этой должности с указанной истцом заработной платой не представлено, равно как и доказательств допущения истца к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя. *Ответчик не признает наличие между сторонами трудовых отношений.* Истец не состоял в трудовых отношениях с ответчиком, трудовой договор между сторонами не заключался, заработная плата не выплачивалась.

<...>

На основании вышеизложенного

ПРОСИТ СУД

отказать _____ в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Ответчик по делу ИП Павлов Эдуард Сергеевич (в лице представителя Удалова М. И.) _____

(подпись)

12 мая 2022 г.

3. Снимать копии из материалов дела, т. е. распечатывать документы через копировальную машину. В соответствии с приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. № 161 (ред. от 24 декабря 2021 г.) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов» стороны по делу осуществляют копирование из материалов дела *за собственный счет*. Конечно, никто не разрешит вынести материалы судебного дела за пределы здания суда. Соответственно, исходя из вышеназванного Приказа, единственный способ сделать копии материалов дела за свой счет – принести в здание суда портативный переносной копировальный аппарат. Поэтому проще всего ознакомиться с материалами дела с использованием цифровой фототехники, а затем просто распечатать фотографии.

4. Заявлять отводы. В соответствии со статьей 16 ГПК РФ мировой судья, а также судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он: 1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика; 1.1) являлся судебным примирителем по данному делу;

2) является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей; 3) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

В силу статьи 17 ГПК РФ мировой судья, рассматривавший дело, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде первой, кассационной или надзорной инстанции. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде первой, апелляционной или надзорной инстанции. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде первой, апелляционной или кассационной инстанций.

В силу статьи 18 ГПК РФ отвод также может быть заявлен прокурору, помощнику судьи, секретарю судебного заседания, эксперту, специалисту, переводчику. В силу статьи 20 ГПК РФ в случае заявления отвода суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения. Судья, рассматривающий дело единолично, вправе разрешить вопрос об отводе или самоотводе путем вынесения мотивированного протокольного определения без удаления в совещательную комнату.

При рассмотрении дела судом коллегиально вопрос об отводе разрешается определением, вынесенным в совещательной комнате. Отвод, заявленный судье, разрешается этим же составом суда в отсутствие отводимого судьи. Отвод, заявленный несколькими судьям или всему составу суда, разрешается этим же судом в полном составе простым большинством голосов. При равном количестве голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным.

Вопрос об отводе прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика разрешается судом, рассматривающим дело.

Это важно! Прочитайте и заполните примерную форму заявления об отводе судьи.

Мировому судье судебного участка № _____	
от _____	
(Ф. И. О. / наименование, процессуальный статус заявителя)	
адрес: _____,	
телефон: _____, факс: _____,	
адрес электронной почты: _____.	
Представитель заявителя: _____	
(данные с учетом ст. 48 ГПК РФ)	
адрес: _____,	
телефон: _____, факс: _____,	
адрес электронной почты: _____.	
Дело № _____	
Истец: _____	
(наименование или Ф. И. О.)	
адрес: _____,	
телефон: _____, факс: _____,	
адрес электронной почты: _____.	
Ответчик: _____	
(наименование или Ф. И. О.)	
адрес: _____,	
телефон: _____, факс: _____,	
адрес электронной почты: _____.	
ЗАЯВЛЕНИЕ	
об отводе судьи	
Заявитель _____	
(наименование или Ф. И. О. заявителя)	
является _____ по иску	
(процессуальный статус заявителя)	
_____ к _____	_____
(наименование или Ф. И. О. истца)	(наименование или Ф. И. О. ответчика)
от « ____ » _____ г. о _____,	
что _____	
(предмет иска)	
подтверждается _____.	
Дело рассматривается единолично судьей _____.	
(Ф. И. О.)	

Однако заявителю стало известно, что судья _____ (Ф.И.О.) является родственником _____, а именно _____ (лицо, участвующее в деле) _____. (указать степень родства) Это подтверждается следующим: _____. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 16 ГПК РФ мировой судья, а также судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей. Указанное обстоятельство согласно пункту 2 части 1 статьи 16 ГПК РФ является основанием для отвода судьи. На основании изложенного и в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 16, статьями 19, 20, 21 ГПК РФ _____ заявляет отвод судье _____ _____ (процессуальный статус заявителя) от участия в гражданском процессе по иску _____ к _____ о _____. Приложение: 1) копия искового заявления от «___» _____ г. № _____; 2) документы или копии документов, подтверждающих родство судьи и лица, участвующего в деле; 3) копии заявления и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле; 4) доверенность представителя от «___» _____ г. № _____ или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления (если заявление подается представителем); 5) иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. «___» _____ Г. Заявитель (представитель): _____/_____/ (подпись) (Ф. И. О.)

5. Представлять доказательства и участвовать в их исследовании. В силу статьи 57 ГПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются или вручаются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют, в

том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов в электронном виде. В силу статьи 58 ГПК РФ суд может произвести осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств по месту их хранения или месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки их в суд. Осмотр и исследование доказательств производятся судом с извещением лиц, участвующих в деле, однако их неявка не препятствует осмотру и исследованию. В случае необходимости для участия в осмотре и исследовании доказательств могут быть вызваны эксперты, специалисты, свидетели.

6. Задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам. Как мы указывали ранее, гражданский процесс предусматривает устное судоговорение и состязательность. Стороны имеют право задавать вопросы противоположной стороне относительно их правовой позиции, представленных доказательств и т. д. Кроме того, стороны имеют право при допросе свидетелей, экспертов, специалистов также задать и свои вопросы. В силу частей 2 и 3 статьи 177 ГПК РФ председательствующий выясняет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле, и предлагает свидетелю сообщить суду все, что ему лично известно об обстоятельствах дела. После этого свидетелю могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого вызван свидетель, представитель этого лица, а затем другие лица, участвующие в деле, их представители. Судьи вправе задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса. В силу статьи 187 ГПК РФ заключение эксперта оглашается в судебном заседании. В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого назначена экспертиза, его представитель, а затем задают вопросы другие лица, участвующие в деле, их представители. В случае если экспертиза назначена по инициативе суда, первым задает вопросы эксперту истец, его представитель. Судьи вправе задавать вопросы эксперту в любой момент его допроса. Суд может провести допрос эксперта путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьей 155.1 ГПК РФ, либо путем использования системы веб-конференции в порядке, установленном статьей 155.2 ГПК РФ. В силу части 4 статьи 188 ГПК РФ в целях разъяснения и дополнения консультации специалисту могут

быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого был привлечен специалист, представитель этого лица, а затем задают вопросы другие лица, участвующие в деле, их представители. Специалисту, привлеченному по инициативе суда, первым задает вопросы истец, его представитель. Судьи вправе задавать вопросы специалисту в любой момент его допроса.

7. Заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств. В силу статьи 57 ГПК РФ суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства. В случае если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств. В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть обозначено доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть подтверждены или опровергнуты этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место нахождения доказательства. Суд выдает стороне обязательный для исполнения запрос для получения доказательства или запрашивает доказательство непосредственно. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его в суд или передает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд.

***Это интересно!** Прочитайте ходатайство об истребовании доказательств по делу о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме.*

Дело № 2-___/201__		В Камешковский районный суд Владимирской области, федеральному судье Варламову Н. А.	
Истец: _____,			
_____ г. р., урож. с. _____ района			
_____ район, с. _____, ул. _____, д. _____, кв. _____.			
Тел. _____.			
Ответчик: _____,			
_____ г. р., урож. с. _____ района			
_____ район, с. _____, ул. _____, д. _____, кв. _____.			
ИНН _____.			
Место работы: индивидуальный предприниматель.			
ОГРНИП _____.			

ХОДАТАЙСТВО

об истребовании доказательств

В производстве Камешковского районного суда Владимирской области находится гражданское дело № 2-___/201__ по иску _____ к _____ о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка _____ («__» __ 20__ г. р.).

В силу статьи 57 ГПК РФ в случае если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств. Для правильного и справедливого рассмотрения дела по ответчику _____ необходимо истребовать следующие сведения:

– в УПФР по Владимирской области (г. Владимир, ул. Мира, д. 61д) – сведения о пенсионных отчислениях работодателей по _____;

– в Межрайонной ИФНС России № 12 по Владимирской области (г. Владимир, Суздальский пр-т, д. 9) – сведения об уплате налогов на доходы ИП или физического лица _____;

– в УГИБДД УМВД России по Владимирской области (г. Владимир, Московское шоссе, д. 1а) – сведения о принадлежности _____;

– в Управлении Росреестра по Владимирской области (г. Владимир, ул. Офицерская, д. 33а) – сведения о принадлежащих _____

зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделок с ним (жилые, нежилые помещения, доли в недвижимом имуществе, ДДУ).

На основании вышеизложенного

ПРОШУ СУД

удовлетворить заявленное ходатайство.

Представитель по доверенности _____ Удалов М. И.
(подпись)

«__» _____ 201__ г.

8. Давать объяснения суду в устной и письменной форме.

В силу статьи 68 ГПК РФ объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. Признание стороной обстоятельств,

на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания. Признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела.

9. Приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле. Как мы не раз указывали, гражданский процесс характеризуется принципом состязательности, и по любым вопросам, которые возникли в ходе дела или рассмотрения жалобы на судебный акт, сторона имеет право приводить свои доводы или возражения. Например, сторона истца уточнила свои исковые требования, сторона ответчика имеет право подать дополнительные возражения относительно принятых судом уточнений. Или, например, сторона ответчика заявила ходатайство о проведении судебной экспертизы, соответственно, сторона истца имеет право возражать относительно заявленного ходатайства.

***Это интересно!** Прочитайте отзыв на ходатайство истца по встречному иску о проведении судебной экспертизы от третьего лица.*

Дело № 2-_____/2023	Во Фрунзенский районный суд г. Владимира 600020, г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 67а, федеральному судье _____
От третьих лиц по делу: 1) _____, 2) _____, 6000____, г. Владимир, ул. _____, д. _____, кв. ____.	
Истец по делу: администрация г. Владимира, ОГРН 1033302009146, ИНН 3302008636. 600000, г. Владимир, ул. Горького, д. 36.	
Ответчик по делу: _____.	
Третье лицо по делу: _____.	
ОТЗЫВ НА ХОДАТАЙСТВО о проведении судебной экспертизы	
В производстве Фрунзенского районного суда г. Владимира находится гражданское дело по иску администрации г. Владимира к _____	

о признании пристроек к жилому дому по адресу: _____
самовольными постройками и сносе самовольных построек и по встречному
иску _____ к администрации г. Владимира о признании
недействительными результатов проведенных землеустроительных работ по ме-
жеванию земельных участков с кадастровыми номерами _____
и _____. Сторона истца по встречному иску заявила ходатай-
ство о проведении судебной землеустроительной экспертизы.

Сторона третьих лиц не против проведения судебной экспертизы и предла-
гает следующие экспертные учреждения:

– ООО «Владимирский центр кадастровых работ, геодезии и картографии»
(600007, г. Владимир, ул. 1-я Пионерская, д. 25, директор Антонов Алексей Алек-
сандрович);

– ООО «Владимирский региональный центр судебной экспертизы» (600017,
г. Владимир, ул. Зеленая, д. 1а, офис 205).

Представитель _____ Удалов М. И.
(подпись)

«___» _____ 2023 г.

10. Получать судебные повестки и иные судебные извещения.
В силу статьи 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свиде-
тели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызыва-
ются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной
повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или теле-
граммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств
связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извеще-
ния или вызова и его вручение адресату. **Судебная повестка** – одна из
форм судебных извещений и вызовов. Лица, участвующие в деле, из-
вещаются судебными повестками о времени и месте судебного заседа-
ния или совершения отдельных процессуальных действий. Вместе с из-
вещением в форме судебной повестки или заказного письма лицу,
участвующему в деле, направляются копии процессуальных докумен-
тов. Судебными повестками осуществляется также вызов в суд свиде-
телей, экспертов, специалистов и переводчиков. Необходимо указать,
что в силу пункта 2 части 4 статьи 330 ГПК РФ основанием для отмены
решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотре-
ние дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не изве-
щенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Это важно! Верховный суд РФ предельно четко указал в своем определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 июня 2020 г. № 49-КГ20-9-К6, 2-4934/2019 о недопустимости ненадлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, признав его основанием для отмены вынесенных по делу судебных актов. Аналогичная позиция содержалась в «Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2020 г.)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 декабря 2020 г.).

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 июня 2020 г. № 49-КГ20-9-К6, 2-4934/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего Романовского С. В.,
судей Гетман Е. С. и Марьина А. Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ПАО КБ «Восточный» к Гафаровой Н. А. о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе Гафаровой Н. А. на решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 28 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Гетман Е. С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

УСТАНОВИЛА:

ПАО КБ «Восточный» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Гафаровой Н. А. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 311 593,99 руб., из которых 82 443,32 руб. – основной долг, 229 150,67 руб. – проценты за пользование кредитом.

Решением Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 28 мая 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 августа 2019 г. иск удовлетворен.

С Гафаровой Н. А. в пользу Банка взыскана задолженность по кредитному договору за период с 27 декабря 2013 г. по 3 апреля 2019 г. в размере 311 593,99 руб., в том числе 82 443,32 руб. – основной долг, 229 150,67 руб. – проценты за пользование кредитными средствами, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 6 315,94 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 г. состоявшиеся судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Гафаровой Н. А. ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда РФ Горшкова В. В. от 26 мая 2020 г. кассационная жалоба Гафаровой Н. А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390.13 ГПК РФ Судебная коллегия Верховного Суда РФ проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда РФ вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

В соответствии со статьей 390.14 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда РФ судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Согласно части 1 статьи 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (ч. 3 ст. 113 ГПК РФ).

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (ст. 113, 114 ГПК РФ). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

Как следует из материалов дела, 17 апреля 2019 г. Банк направил в Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан исковое заявление о взыскании с Гафаровой Н. А. задолженности по кредитному договору.

26 апреля 2019 г. судом первой инстанции вынесено определение о назначении подготовки к судебному разбирательству до 17 мая 2019 г., ответчику предложено в указанный срок представить суду письменные возражения по делу и доказательства, опровергающие иски требования.

Между тем указанное определение направлено в адрес ответчика лишь 16 мая 2019 г., что исключало возможность получения определения суда первой инстанции от 26 апреля 2019 г. и, соответственно, представления возражений на иски требования Банка в срок до 17 мая 2019 г.

Таким образом, судебное извещение было направлено Гафаровой Н. А. без учета требований гражданско-процессуального законодательства о том, чтобы лица, участвующие в деле, имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

В соответствии со статьей 155 ГПК РФ (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела) разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В силу части 4 статьи 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Из отчета об отслеживании отправления № 45310034047722 следует, что 17 мая 2019 г. имела место неудачная попытка вручения судебной корреспонденции Гафаровой Н. А. и 25 мая 2019 г. указанное отправление возвращено отправителю (л. д. 38).

В соответствии со статьей 165.1 ГПК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица,

влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, не зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1).

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25), с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее – индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в Едином государственном реестре юридических лиц, либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзаце 2 настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя (абз. 3 п. 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25).

В соответствии с абзацем 2 пункта 67 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, отчего она была возвращена по истечении срока хранения.

Вместе с тем по смыслу положений статьи 165.1 ГК РФ во взаимосвязи с разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 юридически значимое сообщение не может считаться доставленным, если по обстоятельствам, не зависящим от адресата, оно не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частью 3 статьи 327.1 ГПК РФ вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы

процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

В силу пункта 2 части 4 статьи 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется.

Таким образом, суду апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы Гафаровой Н. А. следовало поставить на обсуждение вопрос о причинах неполучения ею судебной корреспонденции, однако этого сделано не было.

Между тем к кассационной жалобе Гафаровой Н. А. приложен выписной эпикриз № 19/9592, согласно которому с 15 по 30 мая 2019 г. она находилась на лечении во 2-м онкологическом отделении ГБУЗ РБ «Клиническая больница № 1 г. Стерлитамака».

При неисследовании судами данного обстоятельства апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 г. нельзя признать законными.

Это, в свою очередь, привело к нарушению права ответчика на представление в суд доказательств и заявление ходатайств, в том числе о пропуске Банком срока исковой давности для обращения в суд по части требований.

С учетом изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 г. нельзя признать законными, так как они приняты с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Гафаровой Н. А.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 августа

2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390.14 – 390.16 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

ОПРЕДЕЛИЛА

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Башкортостан.

11. Получать судебные постановления и их копии на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа. В силу статьи 214 ГПК РФ копии решения суда вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, их представителям или направляются им не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда. Решение суда, выполненное в форме электронного документа, с согласия лиц, участвующих в деле, их представителей направляется им посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня составления мотивированного решения. Решение суда (или копия решения суда) в электронном виде может быть направлено участнику процесса посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия. В случае если решение суда выполнено только на бумажном носителе, суд направляет копии решения суда лицам, участвующим в деле, их представителям не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда заказным письмом с уведомлением о вручении или по ходатайству указанных лиц вручает им под расписку. В случаях, предусмотренных федеральным законом, копии решения суда после вступления его в законную силу направляются иным лицам на бумажном носителе либо в

форме электронного документа. Указанные положения распространяются на получение судебных актов судов апелляционной, кассационной, надзорной инстанций.

Необходимо указать, что с 1 января 2013 г. утратили силу подпункт 10 пункта 1 статьи 333.19 и подпункт 13 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ. В связи с этим теперь не взимается госпошлина при подаче заявления о повторной выдаче следующих документов: 1) копий решений, приговоров, судебных приказов, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, копий других документов из дела, выдаваемых судом; 2) копий решений, определений, постановлений суда, копий других документов из дела, выдаваемых арбитражным судом. Таким образом, если вам необходимо получить (в том числе повторно) копии судебных актов (решений, определений, постановлений и т. д.), суд вам их сделает совершенно бесплатно.

12. Использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права. Например, право на индексацию присужденных судом денежных сумм в силу статьи 208 ГПК РФ, право на поворот судебного исполнения решения суда в силу статьи 443 ГПК РФ, право на взыскание судебных расходов на представителя в силу статьи 100 ГПК РФ и многое другое.

***Это интересно!** Прочитайте заявление представителя ответчика (автора настоящего учебного пособия) о повороте исполнения заочного решения Ленинском районном суде г. Владимира от 18 марта 2024 г. по делу № 2-200/2024 после отмены этого заочного решения, возобновления производства по делу, отказа в иске в отношении представляемого автором настоящего учебного пособия ответчика.*

Дело № 2-3043/2024

В Ленинский районный суд г. Владимира,
федеральному судье Сысоевой М. А.
600021, г. Владимир, ул. Стрелецкая, д. 55.

От ответчика по делу: ИП Павлов Эдуард Сергеевич,
ИНН 332711002503, ОГРНИП 314332705600030.
600024, г. Владимир, ул. Василисина, д. 4, кв. 83.

Истец по делу: АО «Группа страховых компаний «Югория»»,
ОГРН 1048600005728, ИНН 8601023568.
628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
г. Ханты-Мансийск, ул. Комсомольская, д. 61.

ЗАЯВЛЕНИЕ

о повороте исполнения решения суда

Заочным решением Ленинского районного суда г. Владимира от 18 марта 2024 г. по делу № 2-200/2024 удовлетворены исковые требования АО «Группа страховых компаний “Югория”» (далее – «ГСК “Югория”») к Павлову Э. С. о взыскании денежных средств в порядке суброгации. Определением Ленинского районного суда г. Владимира от 8 августа 2024 г. заочное решение Ленинского районного суда г. Владимира от 18 марта 2024 г. по делу № 2-200/2024 было отменено, возобновлено производство по делу. Решением Ленинского районного суда г. Владимира от 28 октября 2024 г. по делу № 2-3043/2024 исковые требования АО «ГСК “Югория”» к Любецкому В. В. удовлетворены, в удовлетворении требований АО «ГСК “Югория”» к МТУ Росимущества по Владимирской, Ивановской, Костромской, Ярославской областям, администрации муниципального образования Гусь-Хрустальный район Владимирской области Павлову Э. С. о возмещении ущерба в порядке суброгации отказано. Однако за период с 1 июня 2024 г. по 3 июня 2024 г. с Павлова Э. С. судебными приставами ОСП Ленинского района г. Владимира в счет исполнения заочного решения Ленинского районного суда г. Владимира от 18 марта 2024 г. по делу № 2-200/2024 взыскано 34 450 руб. 21 коп. в пользу АО «ГСК “Югория”», что подтверждено выпиской ПАО «Сбербанк».

В соответствии со статьей 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда). С учетом отмены заочного решения считаем обоснованным осуществить поворот исполнения решения суда.

На основании изложенного

ПРОШУ СУД

осуществить поворот исполнения заочного решения Ленинского районного суда г. Владимира от 18 марта 2024 г. по делу № 2-200/2024 и взыскать с АО «ГСК “Югория”» в пользу Павлова Э. С. 34 450 руб. 21 коп.

Приложение:

выписка из банковских счетов Павлова Э. С. о взыскании денежных средств.

Ответчик по делу ИП Павлов Эдуард Сергеевич (в лице представителя Удалова М. И.) _____

(подпись)

20 января 2025 г.

Прочитайте также заявление представителя истца (автора настоящего учебного пособия) об индексации присужденных решением Юрьев-Польского районного суда Владимирской области сумм с расчетом суммы индексации.

Дело № 2-280/2012 В Юрьев-Польский районный суд Владимирской области
601800, г. Юрьев-Польский, Советская пл., д. 14.
iuriev-polsky.wld@sudrf.ru

Заявитель: Абрамчик Николай Владимирович,
Владимирская область, г. Юрьев-Польский, пер. Садовый, д. 33, кв. 58.

Заинтересованное лицо: Когай Игорь Иннокентьевич,
601800, Владимирская область, г. Юрьев-Польский,
ул. Краснооктябрьская, д. 13.

ЗАЯВЛЕНИЕ

об индексации присужденных денежных средств

Решением Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 28 мая 2012 г. по делу № 2-280/2012 удовлетворены исковые требования Абрамчика Н. В. к Когай И. И. о взыскании денежных средств по договору займа и судебных расходов. Всего с ответчика взыскано 1 525 251 руб. Решение суда вступило в законную силу 29 июня 2012 г.

Вот уже более 9 лет Когай И. И. так и не исполнил в полном объеме указанное решение Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 28 мая 2012 г. За эти годы потребительские цены в Российской Федерации существенно выросли, в частности с июня 2012 г. по сентябрь 2021 г. индекс роста потребительских цен (исходя из данных Владимирстата) составил 166,40 %. Следовательно, сумма индексации составит 1 014 377,63 руб.

В соответствии со статьей 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором. Более того, возможность индексации присужденных денежных сумм предусмотрена постановлением Конституционного Суда РФ от 23 июля 2018 г. № 35-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 208 ГПК РФ.

На основании вышеизложенного

ПРОШУ СУД

произвести индексацию сумм, взысканных решением Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 28 мая 2012 г. в пользу Абрамчика Н. В. с Когай И. И., и взыскать с Когай И. И. в пользу Абрамчика Н. В. в качестве индексации сумму в размере 1 014 377 руб. 63 коп.

Приложение:

- копия справки из Владимирстата о росте потребительских цен;
- копия решения от 28 мая 2012 г.;
- расчет суммы индексации;
- доказательства отправки настоящего заявления Когай И. И.

Заявитель _____ Абрамчик Н. В.
(подпись)

15 ноября 2021 г.

Дело № 2-280/2012 В Юрьев-Польский районный суд Владимирской области
601800, г. Юрьев-Польский, Советская пл., д. 14.
iuriev-polsky.wld@sudrf.ru

Заявитель: Абрамчик Николай Владимирович,
Владимирская область, г. Юрьев-Польский, пер. Садовый, д. 33, кв. 58.

Заинтересованное лицо: Когай Игорь Иннокентьевич,
601800, Владимирская область, г. Юрьев-Польский,
ул. Краснооктябрьская, д. 13.

РАСЧЕТ СУММЫ ИНДЕКСАЦИИ

Сумма		1 525 251,00 руб.		Регион		Владимирская область	
Начало индексации		29.06.2012		Конец индексации		30.09.2021	
Сумма, руб.	Период расчета			Процент за период	Формула	Начисление, руб.	
	с	по	дней				
1 525 251,00	29.06.2012	Начальная задолженность 1 525 251,00 руб.					
1 525 251,00	29.06.2012	30.06.2012	2	100,93	$+0,93 \% \cdot (2 / 30) \times$ $\times 1\,525\,251,00$	+ 945,66	

1 526 196,66	01.07.2012	31.03.2020	2831	166,40	+ 1 526 196,66 × × (1,0130 · 1,0032 × × 1,0037 · 1,0055 × × 1,0040 · 1,0035 × × 1,0116 · 1,0071 × × 1,0043 · 1,0038 × × 1,0055 · 1,0056 × × 1,0105 · 1,0019 × × 1,0035 · 1,0077 × × 1,0073 · 1,0037 × × 1,0072 · 1,0064 × × 1,0120 · 1,0126 × × 1,0209 · 1,0051 × × 1,0056 · 1,0022 × × 1,0073 · 1,0070 × × 1,0162 · 1,0232 × × 1,0540 · 1,0214 × × 1,0080 · 0,9995 × × 1,0013 · 0,9969 × × 1,0068 · 0,9991 × × 1,0076 · 1,0077 × × 1,0091 · 1,0078 × × 1,0077 · 1,0064 × × 1,0039 · 1,0038 × × 1,0040 · 1,0036 × × 1,0056 · 1,0005 × × 1,0000 · 1,0039 × × 1,0039 · 1,0052 × × 1,0062 · 1,0039 × × 0,9982 · 1,0063 × × 1,0037 · 1,0053 × × 1,0008 · 0,9945 × × 0,9967 · 1,0027 × × 1,0010 · 1,0034 × × 1,0035 · 1,0012 × × 1,0025 · 1,0051 × × 1,0030 · 1,0054 × × 1,0022 · 1,0000 × × 1,0025 · 1,0057 × × 1,0078 · 1,0118 × × 1,0090 · 1,0028 × × 1,0041 · 1,0026 × × 1,0048 · 1,0001 × × 1,0025 · 0,9944 × × 0,9950 · 1,0026 × × 1,0023 · 1,0018 × × 1,0076 · 1,0029 × × 1,0082 – 1)	+ 1 013 431,98

2 539 628,63	01.04.2020	30.09.2021	548	н/д	ИПЦ за период не-известен					+ 0		
Сумма долга после индексации: 2 539 628,63 руб.												
Из них проценты индексации: 1 014 377,63 руб.												
Информация об ИПЦ (м/м) по региону «Владимирская область»												
Год	Месяц											
	янв.	фев.	март	апр.	май	июнь	июль	авг.	сен.	окт.	ноя.	дек.
2012	100,81	100,28	100,59	100,21	100,45	100,93	101,30	100,32	100,37	100,55	100,40	100,35
2013	101,16	100,71	100,43	100,38	100,55	100,56	101,05	100,19	100,35	100,77	100,73	100,37
2014	100,72	100,64	101,20	101,26	102,09	100,51	100,56	100,22	100,73	100,70	101,62	102,32
2015	105,40	102,14	100,80	99,95	100,13	99,69	100,68	99,91	100,76	100,77	100,91	100,78
2016	100,77	100,64	100,39	100,38	100,40	100,36	100,56	100,05	100,00	100,39	100,39	100,52
2017	100,62	100,39	99,82	100,63	100,37	100,53	100,08	99,45	99,67	100,27	100,10	100,34
2018	100,35	100,12	100,25	100,51	100,30	100,54	100,22	100,00	100,25	100,57	100,78	101,18
2019	100,90	100,28	100,41	100,26	100,48	100,01	100,25	99,44	99,50	100,26	100,23	100,18
2020	100,76	100,29	100,82	—	—	—	—	—	—	—	—	-
Заявитель _____ Абрамчик Н. В. (подпись)												
15 ноября 2021 г.												

Вопрос № 7. Специальные полномочия представителя.

Специальные полномочия представителя – это такие полномочия, которые представитель вправе совершать только при указании на них в доверенности. Таким образом, каждое специальное полномочие, если доверитель хочет им наделить своего судебного представителя, *должно быть прописано* в доверенности. Исчерпывающий перечень специальных полномочий указан в статье 54 ГПК РФ: «Представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия. Однако право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом».

Поясним, что означает каждое из представленных специальных полномочий.

1. Подписание искового заявления. Указанное специальное полномочие по общему правилу предоставляется доверителем представителю истца, а по аналогии закона – статьи 42 ГПК РФ (о том, что третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в дело до принятия судебного постановления судом первой инстанции, они пользуются всеми правами и несут все обязанности истца) – и представителю третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. В соответствии с частью 4 статьи 131 ГПК РФ исковое заявление *подписывается истцом или его представителем при наличии у последнего полномочий на подписание заявления* и предъявление его в суд. Исковое заявление, подаваемое в электронном виде, содержащее ходатайство об обеспечении иска, должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью. Подписание искового заявления означает, что представитель ставит свою *личную* подпись под иском, указывая при этом, что иск подписывается *именно* представителем истца, хотя и действующим в интересах своего доверителя. Необходимо указать, что если такое специальное полномочие будет отсутствовать в доверенности у представителя истца, то исковое заявление в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ будет возвращено («Судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд»).

Это интересно! Прочитайте исковое заявление о взыскании материального ущерба, причиненного проливом, подписанное представителем истца (автором настоящего учебного пособия), наделенным таким специальным полномочием в доверенности.

В Ленинский районный суд г. Владимира 600021, г. Владимир, ул. Стрелецкая, д. 55.	
Истец: Кузнецов Ю. Н.,	
«__» _____ 19__ г. р., урож. д. _____	района,
паспорт сер. _____ № _____,	выдан _____
_____ р-на Владимирской области	«__» _____ г.
адрес регистрации и проживания: 6000 _____, г. Владимир,	
ул. _____, д. _____, кв. _____.	
Тел. _____.	

Ответчик: Кашковский А. Е.,
дата и место рождения, ни один из идентификаторов истцу не известны,
прошу запросить в силу статьи 131 ГПК РФ.
Собственник квартиры по адресу: 600022, г. Владимир,
ул. Верхняя Дуброва, д. 42, кв. 400;
зарегистрирован по адресу: 600022, г. Владимир,
ул. Верхняя Дуброва, д. 38а, кв. 64.

Цена иска: 202 060 руб.

Уплаченная гос. пошлина: 5221 руб.

Подсудность по настоящему делу определена
в соответствии со статьями 24, 28 ГПК РФ.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о взыскании денежных средств за пролив квартиры

Я, Кузнецов Ю. Н., являюсь собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Владимир, ул. Верхняя Дуброва, д. ____ кв. ____, на основании договора участия в долевом строительстве объекта недвижимости № 125/27 от 30 мая 2018 г., что подтверждается выпиской из ЕГРН.

3 ноября 2023 г. квартира истца была пролита водой из вышерасположенной квартиры 400, принадлежащей Кашковскому А. Е., в результате чего в квартире Кузнецова Ю. Н. произошли намокание и деформация напольного покрытия (ламината) по всей площади квартиры, частичное разбухание дверного полотна в спальном комнате, частичное намокание и разбухание корпусной мебели, повреждение мебели на кухне, затопление пароочистителя «Керхер» и системного блока компьютера.

7 ноября 2023 г. комиссией ООО «Содружество г. Владимира» (управляющая компания) был составлен акт пролива, в котором были указаны все пролитые помещения и пострадавшая мебель и техника истца (без скрытых повреждений). Причина пролития квартиры истца – аварийная ситуация на внутриквартирной разводке системы водоснабжения квартиры 400 дома 42 по ул. Верхняя Дуброва. Необходимо указать, что УК ООО «Содружество г. Владимира» в своем ответе от 20 февраля 2024 г. отказалась предоставлять информацию о собственнике квартиры 400. При личном контакте после пролива собственник квартиры 400 не возражал против своей вины в проливе, был готов возместить ущерб, однако после получения точной информации о размере ущерба перестал общаться с истцом.

Для установления размера ущерба, причиненного заливом квартиры, истец обратился в ООО «ГК ПРОФИ», которое отчетами № 109/2024 от 15 марта 2024 г. и № 272/2024 от 8 апреля 2024 г. определило величину материального ущерба от пролива (права требования к ответчику), причиненного имуществу и отделке квартиры по адресу: г. Владимир, ул. Верхняя Дуброва, д. 42, кв. 396,

в размере всего 202 060 руб. (160 500 руб. отделка, мебель + 41 560 руб. парогенератор «Керхер» и системный блок ПК). На осмотр телеграммой вызывался ответчик Кашковский А. Е.

За производство оценки ущерба от пролива Кузнецов Ю. Н. уплатил в ООО «ГК ПРОФИ» 12 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежат возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В силу пунктов 1, 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. В силу статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 15, 1064 ГК РФ,

ПРОШУ СУД:

– взыскать с ответчика в пользу Кузнецова Ю. Н. стоимость материального ущерба, причиненного проливом квартиры, в размере 202 060 руб.;

– взыскать с ответчика в пользу Кузнецова Ю. Н. стоимость оценки причиненного ущерба в размере 12 000 руб.;

– взыскать с ответчика в пользу Кузнецова Ю. Н. уплаченную государственную пошлину в размере 5221 руб.

– в порядке статьи 57 ГПК РФ истребовать в Управлении Росреестра по Владимирской области (600033, г. Владимир, ул. Офицерская, д. 33а) сведения о правообладателе квартиры по адресу: г. Владимир, ул. Верхняя Дуброва, д. 42, кв. 400, так как стороне истца была представлена выписка из ЕГРН по квартире ответчика без указания правообладателя.

Приложение:

– копия выписки из ЕГРН о праве собственности по квартире истца;
– копия выписки из ЕГРН по квартире ответчика *без указания правообладателя*;

– копия акта пролива квартиры истца;

– оригинал отчета ООО «ГК ПРОФИ» № 109/2024 от 15 марта 2024 г.;

– оригинал отчета ООО «ГК ПРОФИ» № 272/2024 от 8 апреля 2024 г.;

- оригиналы квитанций об оплате стоимости отчетов в ООО «ГК ПРОФИ»
- копия ответа УК ООО «Содружество г. Владимира» от 20 февраля 2024 г.
- копия отчета о доставке телеграммы ответчику;
- квитанция об оплате госпошлины в размере 5221 руб.;
- доказательства отправки искового материала ответчику;
- копия доверенности на представителя.

Представитель истца Кузнецова Ю. Н. _____ Удалов М. И.
(подпись)

7 июня 2024 г.

Решением Ленинского районного суда г. Владимира от 7 октября 2024 г. по делу № 2-2456/2024 исковые требования истца (при участии представителя Удалова М. И.) были полностью удовлетворены.

Дело № 2-2456/2024

КОПИЯ

УИД 33RS0001-01-2024-002766-72

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Владимир 7 октября 2024 г.

Ленинский районный суд г. Владимира в составе
председательствующего судьи Марисовой Л. В.

при секретаре Костицыной Н. Д.

с участием

представителя истца Удалова М. И.,

ответчиков Кашковского А. Е. и Кашковской Е. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Кузнецова Ю. Н. к Кашковскому А. Е. и Кашковской Е. А. о возмещении ущерба,
причиненного в результате пролития,

УСТАНОВИЛ:

Кузнецов Ю. Н. обратился в суд с иском к Кашковскому А. Е. и Кашковской Е. А., в котором просит взыскать в свою пользу стоимость ущерба, причиненного проливом квартиры, в размере 202 060 руб., стоимость оценки ущерба в размере 12 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5221 руб.

В обоснование иска указано, что истец является собственником квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты>, ответчики – собственниками <данные изъяты> в том же доме. ДД.ММ.ГГГГ из принадлежащей ответчикам квартиры произошло пролитие <данные изъяты>. В результате пролития

имуществу истца был причинен ущерб: произошли намокание и деформация напольного покрытия (ламината) по всей площади квартиры, частичное разбухание дверного полотна в спальном комнате, частичное намокание и разбухание корпусной мебели, повреждение мебели на кухне, затопление пароочистителя «Керхер» и системного блока компьютера. ДД.ММ.ГГГГ комиссией ООО «Содружество г. Владимира» составлен акт пролива. Причина пролития квартиры – аварийная ситуация на внутриквартирной разводке системы водоснабжения <данные изъяты>. Согласно отчетам ООО «ГК ПРОФИ» № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ и № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ стоимость ущерба, причиненного <данные изъяты> в <данные изъяты>, составила 202 060 руб. Ответчик Кашковский А. Е. вызывался на осмотр телеграммой. За производство оценки истец оплатил 12 000 руб.

В судебное заседание истец не явился, извещен о рассмотрении дела надлежащим образом, направил для участия в деле своего представителя.

Представитель истца Удалов М. И. в судебном заседании поддержал заявленные требования со ссылкой на указанные в иске обстоятельства.

Ответчики Кашковский А. Е., Кашковская Е. А. в судебном заседании признали иски.

Ответчикам разъяснены последствия признания иска, которые им понятны.

Судом вынесено определение о рассмотрении дела в отсутствие истца.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что Кузнецов Ю. Н. является собственником квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты> (л. д. 15 – 18).

Согласно выписке из ЕГРН, представленной в материалы дела, Кашковский А. Е. и Кашковская Е. А. являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты> (л. д. 102 – 103).

Квартира им принадлежит на праве общей совместной собственности.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если

лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Требование истца о взыскании ущерба может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех элементов ответственности: факта причинения вреда, его размера, вины лица, обязанного к возмещению вреда, противоправности поведения этого лица и юридически значимой причинной связи между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Согласно частям 3, 4 статьи 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно статье 1082 ГК РФ, удовлетворяя требования о возмещении материального вреда, суд в соответствии с установленными обстоятельствами обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь) или возместить причиненные убытки.

ДД.ММ.ГГГГ из принадлежащей ответчикам квартиры произошло пролитие <данные изъяты>, о чем ДД.ММ.ГГГГ ООО «Содружество г. Владимира» был составлен акт (л. д. 19).

Факт пролития ДД.ММ.ГГГГ также подтверждается отметкой в журнале заявок аварийно-диспетчерской службы (л. д. 113 – 114).

В результате пролития имуществу истца был причинен ущерб: намокание и деформация напольного покрытия (ламината) по всей площади квартиры, частичное разбухание дверного полотна в спальном комнате, частичное намокание и разбухание корпусной мебели, повреждение мебели на кухне, затопление пароочистителя «Керхер» и системного блока компьютера.

Согласно справке ООО «Содружество г. Владимира» № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ причиной аварийной ситуации, произошедшей ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> на внутриквартирной разводке системы холодного водоснабжения, послужил срыв металлической заглушки, установленной на комбинированном тройнике из полипропилена с наружной резьбой.

Причину пролития ответчики не оспаривали.

Для оценки причиненного ущерба истец обратился к экспертам ООО «ГК ПРОФИ».

Как следует из отчетов ООО «ГК ПРОФИ» № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ и № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость ущерба, причиненного <данные изъяты> в <данные изъяты>, составила 202 060 руб. (л. д. 22 – 93).

Оснований не доверять выводам специалиста не имеется, доказательств, опровергающих его выводы, ответчиками в порядке статьи 56 ГПК РФ не представлено, в связи с чем суд руководствуется ими при разрешении спора.

Ответчики Кашковский А. Е., Кашковская Е. А. исковые требования признали в полном объеме.

Согласно статье 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск.

Поскольку признание иска ответчиками не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, суд его принимает.

Таким образом, исковые требования Кузнецова Ю. Н. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Учитывая изложенное, с ответчиков Кашковского А. Е., Кашковской Е. А. в пользу истца Кузнецова Ю. Н. в солидарном порядке подлежит взысканию материальный ущерб в размере 202 060 руб.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 88 и 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя и признанные судом необходимыми расходы.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 5221 руб. (л. д. 4), а также понесены расходы на оплату услуг специалиста в размере 12 000 руб. (л. д. 14). Данные расходы были понесены истцом для восстановления нарушенного права, определения размера ущерба, цены иска, в связи с чем суд признает их необходимыми и подлежащими взысканию с ответчиков в пользу истца в солидарном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

исковые требования Кузнецова Ю. Н. удовлетворить.

Взыскать с Кашковского А. Е. (паспорт <данные изъяты>) и Кашковской Е. А. (паспорт <данные изъяты>) в пользу Кузнецова Ю. Н. (паспорт <дан-

ные изъятые>) возмещение ущерба, причиненного в результате пролития квартиры, в размере 202 060 руб., судебные расходы в размере 17 221 руб. в солидарном порядке.

На решение может быть подана апелляционная жалоба во Владимирский областной суд через Ленинский районный суд г. Владимира в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий _____ Марисова Л. В.
(подпись)

Однако иногда представители истца допускают ошибку, подписав исковое заявление, но не приложив к поданному иску доверенность. Такой иск в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ будет судом возвращен.

Это интересно! Прочитайте определение Октябрьского районного суда г. Владимира от 30 мая 2025 г. о возврате искового заявления, подписанного представителем истца без приложения доверенности.

Дело № 9-213/2025

УИД 33RS0002-01-2025-003345-44

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владимир 30 мая 2025 г.

Судья Октябрьского районного суда г. Владимира Селянина Ю. Н., изучив исковое заявление Наумова А. И. к Шишкину В. В. о признании права собственности на долю жилого дома в силу приобретательной давности,

УСТАНОВИЛ:

Наумов А. И. обратился в суд с иском к Шишкину В. В. о признании права собственности на долю жилого дома в силу приобретательной давности.

Ознакомившись с иском и представленными документами, судья приходит к следующему.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

Установлено, что исковое заявление Наумовым А. И. не подписано, в исковом заявлении проставлена подпись представителя истца Майорова В. М. Доверенность на представление интересов истца с правом на подписание искового заявления к иску не приложена.

Таким образом, настоящее исковое заявление не может быть принято к производству Октябрьского районного суда г. Владимира и подлежит возвращению заявителю на основании статьи 135 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 135, 224, 225 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ

возвратить Наумову А. И. исковое заявление к Шишкину В. В. о признании права собственности на долю жилого дома в силу приобретательной давности.

Разъяснить Наумову А. И., что возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

На определение суда может быть подана частная жалоба во Владимирский областной суд через Октябрьский районный суд г. Владимира в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья _____ Селянина Ю. Н.
(подпись)

2. Предъявление искового заявления в суд. В соответствии с частью 4 статьи 131 ГПК РФ исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у последнего полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд. Указанное специальное полномочие близко по исполнению к подписанию искового заявления в суд и предполагает непосредственную подачу судебным представителем иска в суд или право на направление его по почте, а также право на подачу иска в форме электронного документа, подписанного электронной подписью. Естественно, что при подаче искового заявления в суд судебный представитель должен предъявить оригинал доверенности с указанием такого специального полномочия. Надлежащим образом удостоверенная копия доверенности в обязательном порядке должна быть приложена к предъявленному в суд иску. В противном случае такой иск в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ будет судом возвращен.

Это интересно! Прочитайте определение судьи Пролетарского районного суда Ростовской области от 10 мая 2017 г. по делу

№ 9-73/2017 о возвращении заявления. В определении суда указывается, что представитель заявителя не приложил к заявлению надлежащим образом заверенную копию доверенности на представителя.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возвращении заявления

г. Пролетарск 10 мая 2017 г.

Судья Пролетарского районного суда Ростовской области Кирюхина Е. В., обзрев поступившее исковое заявление Рогулиной А. М., обратившейся в лице представителя по доверенности Стехина В. Н. к администрации Пролетарского городского поселения Ростовской области, о признании права собственности в порядке наследования,

УСТАНОВИЛ:

Рогулина А. М. в лице представителя по доверенности Стехина В. Н. обратилась в Пролетарский районный суд Ростовской области с иском к администрации Пролетарского городского поселения Пролетарского района Ростовской области о признании права собственности в порядке наследования.

Обзрев исковое заявление, судья приходит к выводу о возврате искового заявления его подателю по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

Согласно статье 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца.

Из материала усматривается, что исковое заявление подписано и подано в суд представителем истца по доверенности Стехиным В. Н.

Возвращая исковое заявление на основании пункта 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ, судья исходил из того, что полномочия лица, подписавшего исковое заявление от имени истца по доверенности, – Стехина В. Н. не подтверждены доверенностью, удостоверяющей полномочия представителя истца, поскольку надлежащим образом заверенная копия доверенности при подаче иска не представлена, а ксерокопия доверенности не является документом, удостоверяющим полномочия представителя.

Данная позиция не противоречит нормам процессуального права и согласуется с позицией, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 25 сентября 2014 г. № 2187-О.

Право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции РФ, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмот-

рению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами, к числу которых относится ГПК РФ.

Отсутствие надлежащим образом заверенной доверенности, наделяющей представителя правом на подписание искового заявления, не позволяет суду считать такое заявление соответствующим волеизъявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов, и, следовательно, исключает возможность возбуждения гражданского дела, а потому положение пункта 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ, наделяющее суд полномочием по возврату искового заявления, поданного лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд, не предполагает произвольного его применения судами, направлено на исключение принятия судом к рассмотрению заявлений, поданных ненадлежащим образом, – притом что истец, если им будет устранено допущенное нарушение, имеет возможность повторно обратиться в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям – и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заинтересованного лица.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 53 ГПК РФ полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

Приложенная к исковому заявлению копия доверенности на имя представителя истца Стехина В. Н. на право подачи и подписания искового заявления в суд не заверена надлежащим образом.

Гражданский процессуальный кодекс не исключает возможности подтверждения представителем своих полномочий, кроме как подлинником доверенности, его копией, но в таком случае она должна быть заверена надлежащим образом.

Копия доверенности может быть удостоверена нотариусом или засвидетельствована руководителем организации, от которой исходит этот документ, либо иным должностным лицом, наделенным полномочием на удостоверение верности копий документов. Иное противоречило бы смыслу совершаемого поручения. Также подпись заверившего лица следует скреплять печатью органа.

Из представленного материала усматривается, что исковое заявление подписано и подано от имени представителя Стехина В. Н., действующего на основании доверенности от 2 июля 2016 г. При этом копия доверенности не заверена надлежащим образом, в связи с чем она не может расцениваться как документ, удостоверяющий полномочия Стехина В. Н. на подачу иска в интересах Рогулиной А. М.

Данных о представлении представителем при подаче искового заявления оригинала доверенности материал не содержит.

Самим истцом Рогулиной А. М. исковое заявление не подписано.

Поскольку ксерокопия доверенности не является документом, удостоверяющим полномочия представителя, не соответствует требованиям статьи 53 ГПК РФ, предъявляемым к такому роду документов, и как копия не отвечает тре-

бованиям статьи 71 ГПК РФ, исковое заявление Рогулиной А. М. подлежит возвращению на основании пункта 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ ввиду его подписания и подачи неуполномоченным лицом.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 135 ГПК РФ о возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Определение суда должно быть вынесено в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд и вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению заинтересованного лица в суд с требованием о том же предмете и по тем же основаниям, если заявителем будет устранено допущенное нарушение. На определение судьи о возвращении искового заявления может быть подана частная жалоба.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 135 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ

исковое заявление Рогулиной А. М., обратившейся в лице представителя по доверенности Стехина В. Н. к администрации Пролетарского городского поселения Ростовской области о признании права собственности в порядке наследования, возвратить его подателю, разъяснив, что необходимо устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с заявлением о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

На определение может быть подана частная жалоба в Ростовский областной суд через Пролетарский районный суд в течение 15 дней.

Судья _____ Кирюхина Е. В.
(подпись)

3. Передачу спора на рассмотрение третейского суда. Третейский суд – единоличный арбитр (третейский судья) или коллегия арбитров, избранные в согласованном порядке сторонами или назначенные арбитражным учреждением для разрешения спора, возникшего из гражданско-правовых отношений. Федеральным законом могут устанавливаться ограничения на передачу отдельных категорий споров в арбитраж (третейское разбирательство). Третейский суд рассматривает споры между юридическими лицами, юридическими лицами и гражданами, а также граждан между собой. Это суд посредника или посредников (в противоположность самосуду сторон), и притом лица частного (в про-

тивоположность суду государственному). Деятельность третейских судов предусмотрена и регулируется Федеральным законом «О третейских судах в Российской Федерации» от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ.

В Российской Федерации постоянно действующие арбитражные учреждения создаются при некоммерческих организациях. Создание постоянно действующих арбитражных учреждений федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными учреждениями, государственными корпорациями, государственными компаниями, политическими партиями и религиозными организациями, а также адвокатскими образованиями, адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов РФ, нотариальными палатами и Федеральной нотариальной палатой не допускается. Запрещается создание в Российской Федерации постоянно действующих арбитражных учреждений, наименования которых включают в себя словосочетания «арбитражный суд» и «третейский суд», если полное наименование учреждения сходно до степени смешения с наименованиями судов Российской Федерации или иным образом способно ввести участников гражданского оборота в заблуждение относительно правовой природы и полномочий постоянно действующего арбитражного учреждения.

Участие третейского суда в споре основывается на соглашении сторон.

Третейское соглашение может быть заключено в виде *третейской оговорки* в договоре (раздел «Порядок разрешения споров») или в дополнительном соглашении к действующему договору. Также третейское соглашение может быть заключено в виде отдельного письменного соглашения. Такое соглашение возможно заключить на любой стадии спора, в том числе если дело уже находится в государственном суде (до принятия решения в первой инстанции).

Третейская оговорка может быть трех видов: 1) *безальтернативная*: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в <название третейского суда>»; 2) *альтернативная*: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение по выбору истца или в <название государственного суда>, или в <название третейского суда>»; 3) *конкретизирующая*: «Споры, связанные с <вид нарушения>»,

передаются на разрешение в <название третейского суда>. Все остальные споры передаются на разрешение в <название государственного суда>».

Таким образом, чтобы дело рассматривалось в третейском суде, участники договора должны договориться об этом. Необходимо также указать, что если стороны договорились разрешать свой спор в третейском суде (указали в договоре третейскую оговорку), а затем одна из сторон все же обратилась в суд общей юрисдикции с исковым заявлением, то в соответствии со статьей 222 ГПК РФ суд оставляет это заявление без рассмотрения («Имеется соглашение сторон о рассмотрении указанного спора третейским судом при условии, что любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в суде, а также если стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда во время судебного разбирательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, при условии, что любая из сторон заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в суде. Это основание для оставления заявления без рассмотрения не применяется, если суд установит, что соглашение сторон о рассмотрении указанного спора третейским судом недействительно, утратило силу или не может быть исполнено»).

Необходимо указать, что в силу части 2 статьи 22.1 ГПК РФ *не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда:*

а) споры, предусмотренные пунктом 4 части 1 статьи 22 ГПК РФ (дела особого производства, указанные в статье 262 ГПК РФ);

б) споры, возникающие из семейных отношений, в том числе споры, возникающие из отношений по распоряжению опекунами и попечителями имуществом подопечного, за исключением дел о разделе между супругами совместно нажитого имущества;

в) споры, возникающие из трудовых отношений, за исключением индивидуальных трудовых споров спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений, переданных на рассмотрение третейского суда в рамках арбитража (третейского разбирательства), администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, образованным с учетом требований законодательства о физической культуре и спорте;

г) споры, возникающие из наследственных отношений;

д) споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о приватизации государственного и муниципального имущества;

е) споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

ж) споры о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью;

з) споры о выселении граждан из жилых помещений;

и) споры, возникающие из отношений, связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде;

к) иные споры в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.

***Это важно!** Прочитайте положения главы 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 декабря 2019 г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража».*

Рассмотрение судами вопросов о компетенции третейских судов. Споры, подлежащие передаче на рассмотрение третейского суда. Арбитражное соглашение.

16. Суд устанавливает факт наличия (отсутствия) компетенции третейского суда путем проверки соблюдения сторонами спора условий обращения к третейскому разбирательству.

На рассмотрение третейского суда может быть передан спор, имеющий гражданско-правовой характер, если иное не установлено федеральным законом и между сторонами имеется действующее арбитражное соглашение (ч. 3 ст. 3, ч. 1 ст. 22.1 ГПК РФ, ч. 6 ст. 4, ст. 33 АПК РФ, ч. 3 и 4 ст. 1, ч. 6 ст. 4 Закона об арбитраже, п. 3 ст. 1 Закона о международном коммерческом арбитраже).

Если имеется соглашение сторон о рассмотрении спора третейским судом и любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в суде первой инстанции заявит возражение в отношении рассмотрения дела в суде, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, за исключением случаев, если установит,

что это соглашение недействительно, неисполнимо или утратило силу (абз. 6 ст. 222 ГПК РФ, п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

Суд также оставляет без рассмотрения исковое заявление на основании абзаца 6 статьи 222 ГПК РФ, пункта 6 части 1 статьи 148 АПК РФ в том случае, если стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда во время судебного разбирательства до принятия судебного акта судом, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, если любая из сторон заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в суде, за исключением случаев, если суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

При решении вопроса об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с наличием арбитражного соглашения суд проверяет наличие признаков, с очевидностью свидетельствующих о недействительности, неисполнимости арбитражного соглашения или об утрате им силы, а также о том, что спор не подлежит рассмотрению в третейском суде. Выводы суда об отсутствии таких признаков не препятствуют изучению этих вопросов третейским судом в рамках установления компетенции на рассмотрение спора, а также не являются обязательными для суда, осуществляющего функции содействия и контроля в отношении третейского разбирательства в дальнейшем (ст. 16 Закона об арбитраже, ст. 16 Закона о международном коммерческом арбитраже).

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона об арбитраже, пунктом 1 статьи 8 Закона о международном коммерческом арбитраже, если исковое заявление по вопросу, в отношении которого заключено арбитражное соглашение, подано в суд, и при этом спор не подлежит рассмотрению третейским судом, суд рассматривает данный спор по существу даже при наличии возражения одной из сторон против рассмотрения спора в суде.

17. Споры и иные дела, вытекающие из гражданско-правовых отношений (гражданско-правовые споры), допустимо разрешать в порядке третейского разбирательства, если иное прямо не установлено федеральным законом (ч. 1 ст. 22.1 ГПК РФ, ч. 1 ст. 33 АПК РФ, ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже).

Часть 2 статьи 22.1 ГПК РФ, часть 2 статьи 33 АПК РФ устанавливают перечень гражданско-правовых споров и иных дел, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда. К таким

спорам, в частности, относятся дела, рассматриваемые судом в порядке особого производства, в том числе дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение (п. 1 ч. 2 ст. 22.1, ст. 262 ГПК РФ, гл. 27 АПК РФ); дела о защите прав и законных интересов группы лиц (гл. 28.2 АПК РФ, гл. 22.3, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ); споры о созыве общего собрания участников юридического лица (п. 7 ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 225.1 АПК РФ, п. 8 ч. 1 ст. 22, ч. 1, 3 ст. 22.1, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ); споры, связанные с исключением участников юридического лица из данного юридического лица (п. 5 ч. 2 ст. 225.1 АПК РФ, п. 8 ч. 1 ст. 22, ч. 1, 3 ст. 22.1, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

Дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, недопустимо разрешать в порядке третейского разбирательства, если иное не установлено федеральным законом или международным договором Российской Федерации. В частности, не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда споры по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; по делам, связанным с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, например в сфере эмиссии ценных бумаг (ч. 1, п. 2 ч. 2 ст. 225.1 АПК РФ, п. 8 ч. 1 ст. 22, ч. 1 ст. 22.1, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ); по делам, возникающим из налоговых, таможенных, бюджетных правоотношений.

Федеральным законом должны быть прямо установлены иные споры, не подлежащие передаче на рассмотрение третейского суда (ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ, ч. 2 ст. 33 АПК РФ). Например, согласно пункту 22 статьи 4.1 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда споры по договорам, заключенным фьючерс-дилерами с физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями.

Споры, возникающие из отношений, регулируемых Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не могут быть переданы в третейский суд

до дня вступления в силу федерального закона, устанавливающего порядок определения постоянно действующего арбитражного учреждения, которое вправе администрировать споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (п. 8 ст. 13 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона “О саморегулируемых организациях” в связи с принятием Федерального закона “Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации”»).

Кроме того, федеральным законом могут быть установлены исключения из перечня споров, которые не подлежат рассмотрению третейским судом по правилам части 2 статьи 22.1 ГПК РФ, части 2 статьи 33 АПК РФ.

Например, согласно статье 36.2 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» споры, возникающие в профессиональном спорте и спорте высших достижений, включая индивидуальные трудовые споры, передаются сторонами таких споров в арбитраж (третейское разбирательство), администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением, рассматривающим споры в профессиональном спорте и спорте высших достижений, в соответствии с законодательством Российской Федерации об арбитраже (третейском разбирательстве) и с особенностями, установленными указанным Федеральным законом и другими федеральными законами.

18. Арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет (п. 1 ст. II Конвенции 1958 г., ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже, п. 1 ст. 7 Закона о международном коммерческом арбитраже).

19. Исходя из положений части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, пункта 1 части 7 Закона о международном коммерческом арбитраже, части 3 статьи 3 ГПК РФ, части 6 статьи 4 АПК РФ арбитражное

соглашение может предусматривать передачу на рассмотрение третейского суда как уже возникших между сторонами, так и будущих споров, если иное не установлено федеральным законом.

Например, арбитражная оговорка, включенная до возникновения оснований для предъявления иска в договор потребительского кредита (займа), является недействительной в силу запрета, установленного частью 4 статьи 13 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

20. В силу части 1 статьи 16 Закона об арбитраже, пункта 1 статьи 16 Закона о международном коммерческом арбитраже арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора, т. е. носит автономный характер. Признание договора недействительным или признание его незаключенным сами по себе не влекут недействительности арбитражного соглашения.

Основания недействительности, с которыми нормы применимого права связывают недействительность арбитражного соглашения (например, пороки воли при заключении третейского соглашения), относятся непосредственно к такому соглашению, оцениваются судом отдельно от пороков основного договора и только в определенных случаях могут совпадать с основаниями недействительности основного договора (например, при выявлении фальсификации договора и отсутствии его последующего одобрения).

21. Если стороны не договорились об ином, арбитражное соглашение распространяется на любые сделки, направленные на исполнение, изменение или расторжение указанного в арбитражном соглашении договора, а также на любые споры, связанные с его заключением, вступлением в силу, изменением, прекращением, действительностью, в том числе с возвратом сторонами всего исполненного по договору, признанному недействительным или незаключенным. Если иное не следует из формулировок арбитражного соглашения, его действие распространяется на требования из причинения внедоговорного вреда, требования из неосновательного обогащения и иные требования, если такие требования связаны с договором, в отношении которого заключено арбитражное соглашение (ч. 9, 11 ст. 7 Закона об арбитраже, п. 10, 12 ст. 7 Закона о международном коммерческом арбитраже).

По общему правилу, арбитражное соглашение сохраняет силу при расторжении основного договора, за исключением случаев, когда

волеизъявление сторон было прямо направлено на расторжение не только основного договора, но и содержащейся в нем арбитражной оговорки.

22. Арбитражное соглашение может быть включено в договор в виде арбитражной оговорки или заключено в виде отдельного соглашения (ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже, п. 1 ст. 7 Закона о международном коммерческом арбитраже).

Требование о письменной форме арбитражного соглашения будет соблюдено в том числе в случае, если оно заключено путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны (ч. 2 и 3 ст. 7 Закона об арбитраже, п. 2 и 3 ст. 7 Закона о международном коммерческом арбитраже).

С учетом положений частей 2 и 3 статьи 7 Закона об арбитраже и пунктов 2 – 4 статьи 7 Закона о международном коммерческом арбитраже арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме в виде электронного сообщения, если содержащаяся в нем информация является доступной для последующего использования и если арбитражное соглашение заключено в соответствии с требованиями закона, предусмотренными для договора, заключаемого путем обмена документами посредством электронной связи.

Арбитражное соглашение может заключаться путем обмена процессуальными документами (в том числе исковым заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает (ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, п. 5 ст. 7 Закона о международном коммерческом арбитраже). Если иное не следует из текста таких процессуальных документов, данное соглашение распространяется только на тот спор, в ходе арбитража по которому оно заключено. Последующие споры с участием тех же сторон не охватываются действием такого арбитражного соглашения.

При применении части 6 статьи 7 Закона об арбитраже, пункта 7 статьи 7 Закона о международном коммерческом арбитраже следует учитывать, что арбитражная оговорка может быть заключена путем отсылки, в частности, к стандартным условиям (например, правилам организованных торгов, клиринга), типовому договору.

Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в письменной форме, при условии, что указанная ссылка позволяет считать такую оговорку частью договора (ч. 5 ст. 7 Закона об арбитраже, п. 6 ст. 7 Закона о международном коммерческом арбитраже), то есть суд устанавливает наличие воли сторон на распространение условий этого документа на отношения, возникшие из договора. В частности, ссылка в договоре на то, что все возникающие споры будут разрешаться в порядке, предусмотренном другим документом, в текст которого включена арбитражная оговорка (например, определенным типовым договором), делает соответствующую оговорку частью договора сторон.

23. Арбитражное соглашение может быть заключено путем присоединения к рекомендуемой арбитражной оговорке, содержащейся в уставе организации, правилах разрешения споров какой-либо организации, иных правилах организации, биржи, ассоциации и тому подобном, при условии, что эти акты распространяются на стороны, заключившие арбитражное соглашение.

При применении части 7 статьи 7 Закона об арбитраже, пункта 8 статьи 7 Закона о международном коммерческом арбитраже следует иметь в виду, что в силу правопреемства включенная в устав юридического лица арбитражная оговорка, если из устава не следует иное, связывает не только само юридическое лицо и его участников, голосовавших за включение арбитражной оговорки, но и любых новых участников юридического лица, которые приобрели акции или доли в его уставном капитале или стали его членами уже после включения арбитражной оговорки в устав (ч. 10 ст. 7 Закона об арбитраже, п. 11 ст. 7 Закона о международном коммерческом арбитраже).

Такая арбитражная оговорка также является действительной в отношении корпоративного спора с участием контрагентов юридического лица (третьих лиц), например, по искам, направленным на реализацию права, закрепленного в абзаце 6 пункта 1 статьи 65.2 ГК РФ (п. 3 ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ, п. 8 ч. 1 ст. 22, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ), в том случае, если такие третьи лица также являются сторонами арбитражного соглашения.

При этом доказательством наличия согласия такого третьего лица на обязательность для него арбитражного соглашения, содержащегося в уставе юридического лица, может служить как заключенное между

юридическим лицом и третьим лицом самостоятельное арбитражное соглашение, так и направленное в адрес юридического лица заявление о присоединении к арбитражной оговорке, которая содержится в уставе юридического лица.

24. Допускается заключение альтернативных соглашений о разрешении споров, предусматривающих право истца выбрать по своему усмотрению применимую процедуру разрешения спора. Альтернативное соглашение о порядке разрешения споров может предоставлять истцу выбор между арбитражем и судом; двумя и более арбитражными учреждениями; между арбитражем, администрируемым арбитражным учреждением, и арбитражем, созданным для разрешения конкретного спора, и т. д. Альтернативное соглашение о порядке разрешения споров также может предусматривать право одной стороны предъявить иск в один поименованный в соглашении арбитраж или суд, а второй стороны – в другой арбитраж или суд.

Соглашение о разрешении споров, закрепляющее такое право выбора только за одной стороной договора (диспаритетное соглашение), является недействительным в части лишения другой стороны возможности выбора тех же способов разрешения спора. В этом случае каждая из сторон договора обладает правом воспользоваться любым способом разрешения спора из тех, которые предусмотрены в заключенном сторонами альтернативном соглашении.

25. В силу части 10 статьи 7 Закона об арбитраже и пункта 11 статьи 7 Закона о международном коммерческом арбитраже арбитражное соглашение, заключенное правопреемником, распространяет свое действие на всех его правопреемников в случае как универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица), так и сингулярного правопреемства (любые формы перемены лиц в обязательстве).

26. Основанием компетенции третейского суда является действительное и исполнимое арбитражное соглашение, не утратившее силу.

Применение положений части 8 статьи 7 Закона об арбитраже, пункта 9 статьи 7 Закона о международном коммерческом арбитраже предполагает, что любые сомнения должны толковаться в пользу действительности и исполнимости арбитражного соглашения.

Сторона арбитражного соглашения, оспаривающая его действительность и исполнимость, обязана доказать то, что любое толкование приводит к его недействительности и (или) неисполнимости.

27. По смыслу подпункта «а» пункта 1 статьи V Конвенции 1958 года вопросы заключенности, действительности, исполнимости и толкования арбитражного соглашения регулируются правом, применимым к арбитражному соглашению. Стороны вправе самостоятельно выбрать право, применимое к арбитражному соглашению. В силу принципа автономности арбитражного соглашения право, применимое к арбитражному соглашению, может отличаться от права, применимого к основному договору, и права, применимого к процедуре арбитража. При отсутствии выбора сторонами права, применимого к арбитражному соглашению, оно подчинено праву страны, в котором вынесено или должно быть вынесено арбитражное решение в соответствии с арбитражным соглашением.

28. В силу части 12 статьи 7 Закона об арбитраже и пункта 13 статьи 7 Закона о международном коммерческом арбитраже правила арбитража, на которые содержится ссылка в арбитражном соглашении, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения. При наличии противоречий между положениями выбранных правил арбитража и иных условий арбитражного соглашения судам следует исходить из приоритета специально согласованных сторонами условий арбитражного соглашения, за исключением случаев, когда соответствующие положения выбранных правил арбитража не могут быть изменены соглашением сторон.

29. Под недействительным арбитражным соглашением понимается соглашение, заключенное при наличии порока воли (обман, угроза, насилие), с несоблюдением формы или противоречащее иным императивным требованиям применимого права.

30. Под неисполнимым арбитражным соглашением понимается такое соглашение, из содержания которого не может быть установлена воля сторон в отношении выбранной ими процедуры арбитража (например, невозможно установить, осуществлен ли выбор определенного институционального арбитража или арбитража *ad hoc*) или которое не может быть исполнено в соответствии с волей сторон (например, согласованное арбитражное учреждение не вправе осуществлять администрирование арбитража в соответствии с требованиями применимого права).

О неисполнимости арбитражной оговорки может свидетельствовать, в частности, указание на несуществующее арбитражное учреждение.

С учетом положений части 8 статьи 7 Закона об арбитраже, пункта 9 статьи 7 Закона о международном коммерческом арбитраже при толковании арбитражного соглашения, которое содержит неточное наименование арбитражного учреждения или применимых правил арбитража, следует исходить из того, возможно ли установить арбитражное учреждение или правила арбитража, на использование которых было направлено волеизъявление сторон. Арбитражное соглашение может быть признано неисполнимым только в том случае, когда установление действительной воли сторон невозможно, например, если существуют два и более арбитражных института, наименования которых сходны с наименованием, указанным сторонами, при условии, что такой недостаток арбитражного соглашения не может быть устранен с помощью механизмов, установленных в статье IV Конвенции о внешнеторговом арбитраже.

Арбитражное соглашение, которое соответствует арбитражному соглашению, рекомендованному арбитражным учреждением, согласованным сторонами, является исполнимым.

При наличии сомнений в действительности и исполнимости арбитражного соглашения следует оценивать не только текст арбитражного соглашения, но и иные доказательства, позволяющие установить действительную волю сторон (в том числе предшествующие арбитражному соглашению переговоры и переписку, последующее поведение сторон).

31. В случае если сторона арбитража в соответствии с частью 2 статьи 16 Закона об арбитраже, пунктом 2 статьи 16 Закона о международном коммерческом арбитраже не позднее представления ею первого заявления по существу спора представила возражения против компетенции третейского суда, дальнейшее ее участие в третейском разбирательстве само по себе не является признанием компетенции третейского суда. Предъявление ответчиком встречного иска также не может считаться признанием им компетенции третейского суда при наличии в отзыве на иск или ином первом заявлении ответчика по существу спора возражений против компетенции третейского суда.

32. Если в ходе арбитража не соблюдаются условие арбитражного соглашения, положения применимых правил арбитража либо диспозитивная норма Закона об арбитраже или Закона о международном коммерческом арбитраже, и при этом сторона, которой известно или

должно быть известно о таком нарушении, продолжает участвовать в арбитраже, не заявляя возражений против такого нарушения без неоправданной задержки, а если для этой цели предусмотрен какой-либо срок, в течение такого срока, она считается отказавшейся от своего права на возражение (статья 4 Закона об арбитраже и статья 4 Закона о международном коммерческом арбитраже). Такая сторона утрачивает право заявлять указанные возражения в дальнейшем как на более поздней стадии арбитражного разбирательства, так и при рассмотрении заявления об отмене или принудительном исполнении арбитражного решения, поскольку, не заявив возражений и продолжив участвовать в арбитраже, сторона своими действиями выражает согласие с процедурой арбитража.

В случае если сторона арбитража полагает, что третейский суд превышает пределы своей компетенции, такая сторона должна заявить возражения об этом сразу, как только вопрос, выходящий за пределы компетенции, будет поставлен в ходе арбитража (часть 2 статьи 16 Закона об арбитраже, пункт 2 статьи 16 Закона о международном коммерческом арбитраже). При этом сторона считается утратившей право на возражение относительно компетенции по спорному вопросу, если представляет позицию по его существу без указания на отсутствие компетенции. Сторона считается утратившей право на такое возражение, в том числе в рамках производства об оспаривании и о принудительном исполнении решения третейского суда.

33. В случае если третейским судом вынесено отдельное постановление предварительного характера о наличии у него компетенции, любая из сторон арбитража может обратиться в суд с заявлением о его отмене в порядке, установленном статьей 422.1 ГПК РФ, статьей 235 АПК РФ.

Предъявление в суд указанного заявления само по себе не препятствует третейскому суду продолжать арбитраж и принять арбитражное решение (ч. 3 ст. 16 Закона об арбитраже, п. 3 ст. 16 Закона о международном коммерческом арбитраже).

Определение суда об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции является основанием для прекращения незавершенного арбитража.

Сторона, не обратившаяся в суд с заявлением об отмене отдельного постановления о наличии у третейского суда компетенции, не

лишается права заявлять выдвинутые ранее в ходе третейского разбирательства возражения против компетенции третейского суда в рамках производства об отмене решения третейского суда или о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Если третейский суд выносит постановление об отсутствии у него компетенции, арбитраж подлежит прекращению. Такое постановление, а также акты третейского суда, связанные с прекращением арбитража по указанному основанию, не подлежат оспариванию в суде. Суд отказывает в принятии заявления об оспаривании указанных актов третейского суда применительно к пункту 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, пункту 1 части 1 статьи 127.1 АПК РФ, а если производство по делу возбуждено – прекращает производство по делу в порядке, установленном абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ. Заинтересованное лицо в таком случае вправе обратиться с иском в суд о защите своих нарушенных прав по общим правилам о подсудности спора.

В случае если стороны третейского разбирательства своим прямым соглашением исключили возможность оспаривания постановления третейского суда о наличии у него компетенции (ч. 3 ст. 16 Закона об арбитраже) в порядке, предусмотренном статьей 422.1 ГПК РФ, статьей 235 АПК РФ, такое заявление не подлежит рассмотрению судом (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ), а возбужденное производство по делу должно быть прекращено (абз. 2 ст. 220 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ).

4. Предъявление встречного иска. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска. В силу статьи 138 ГПК РФ судья принимает встречный иск в случае, если: а) встречное требование направлено к зачету первоначального требования; б) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; в) между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

Это интересно! Прочитайте встречное исковое заявление, составленное и поданное представителем ответчика (автором настоящего учебного пособия) в Ленинский районный суд г. Владимира.

Дело № 2-1051/2024

В Ленинский районный суд г. Владимира,
федеральному судье Сысоевой М. А.,
600021, г. Владимир, ул. Стрелецкая, д. 55.

Истец по встречному иску: _____,

дата и место рождения: «___» _____ г.,

г. _____ Владимирской обл.

Паспорт _____

6000 __, г. Владимир, ул. _____, д. _____, кв. _____.

Ответчик по встречному иску: _____,

дата рождения: «___» _____ г.

ИНН _____,

6000 __, г. Владимир, ул. _____, д. _____, кв. _____.

Цена встречного иска: 97 050 руб.

Государственная пошлина: 3112 руб.

ВСТРЕЧНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании имущества совместно нажитым,
о разделе совместно нажитого имущества между супругами

В производстве Ленинского районного суда г. Владимира находится гражданское дело № 2-1051/2024 по иску _____ к _____ о разделе совместно нажитого имущества между супругами. Необходимо указать, что супруги _____ в период брака (с 14 июля 2018 г. по 5 апреля 2022 г.) приобрели следующее имущество:

– телевизор LG диагональю 32 дюйма, приобретен в 2019 г. за 25 000 руб.;

– стиральную машину «Индезит», приобретена в 2019 г. за 15 000 руб.;

– кровать двуспальную с матрасом «Армос», приобретена в 2020 г. за 32 500 руб.;

– стулья, 2 шт., приобретены в 2020 г. за 5400 руб.;

– кухонный гарнитур, приобретен в 2019 г. за 80 000 руб.;

– шкаф в прихожую, приобретен в 2019 г. за 5000 руб.

Итого общая (ориентировочная) стоимость совместно нажитого движимого имущества бывших супругов _____ 162 900 руб. (доля _____ – ½ или 81 450 руб.)

Кроме того, в квартире истца по адресу: г. Владимир, ул. _____, д. _____, кв. _____ остались принадлежащие _____ (приобретены до брака): 1) холодильник «Индезит ВІА 160» (приобретен в 2015 г. за 13 600 руб.); 2) мультиварка «Витек VS-513» (приобретена в 2012 г. за 2000 руб.). С учетом длительности пользования указанным имуществом _____ у _____ имеется право получить полную стоимость этого имущества – еще 15 600 руб.

**Итого сумма заявленных _____ денежных требований
97 050 руб.**

Указанное движимое имущество находится в квартире _____.
Доказательства наличия движимого имущества в спорной квартире – фотографии, а также сохранившиеся договоры (или кассовые чеки) о приобретении у _____.

Для определения рыночной стоимости движимого имущества внутри квартиры сторона истца по встречному иску будет ходатайствовать о проведении судебной экспертизы.

В силу части 1 статьи 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. В силу статьи 38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В силу статьи 137 ГПК РФ ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска. В силу статьи 138 ГПК РФ судья принимает встречный иск в случае, если: встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

В связи с тем, что все движимое имущество находится в квартире _____ по адресу: г. Владимир, ул. _____, д. ____, кв. ____, а _____ в указанной квартире не проживает, движимым имуществом не пользуется, считаем необходимым взыскать с _____ денежную компенсацию за указанное движимое имущество.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 35, 137, 138 ГПК РФ,

ПРОШУ СУД:

– принять к производству Ленинского районного суда г. Владимира встречное исковое заявление _____ к _____ о признании имущества совместной собственностью супругов, разделе совместно нажитого имущества между супругами;

– признать совместно нажитым имуществом и разделить между супругами (истцом и ответчиком по настоящему делу) мебель, бытовую технику (перечислены во встречном иске);

– взыскать с _____ в пользу _____ денежную компенсацию за мебель, бытовую технику (перечислены во встречном

иске) в размере 97 050 руб. (сумма будет скорректирована после проведения судебной экспертизы);

– взыскать с _____ уплаченную государственную пошлину в размере 3112 руб.

Приложения:

– фотографии квартиры истца и ответчика с наличием мебели и бытовой техники;

– копии договоров на приобретение имущества;

– квитанция об уплате государственной пошлины в размере 3112 руб.;

– доказательства направления встречного иска со всеми приложениями заинтересованным лицам.

Истец по встречному иску (в лице представителя Удалова М. И.) _____
(подпись)

13 февраля 2024 г.

Достаточно часто подача встречного иска ответчиком – правильный и эффективный способ защиты со стороны ответчика, приводящий либо к минимизации негативных последствий для ответчика, либо к приемлемому для ответчика результату рассмотрения дела в суде.

Это интересно! Прочитайте определение Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 14 сентября 2017 г. по № 2-279/2017, которым было прекращено производство по делу в связи с утверждением мирового соглашения между истцом и ответчиком. Необходимо указать, что по настоящему делу представителем ответчика (автором настоящего учебного пособия) был подан встречный иск, направленный к зачету первоначального иска. Истец и ответчик согласовали взаимный отказ от исковых требований, перестали иметь претензии друг к другу.

Дело № 2-279/2017

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об утверждении мирового соглашения
и прекращении производства по делу

г. Юрьев-Польский 14 сентября 2017 г.

Юрьев-Польский районный суд Владимирской области в составе
председательствующего судьи Михеева А. А.
при секретаре Михеевой С. А.

с участием истца-ответчика Шабанова Н. И.,
представителя истца-ответчика Мухина Р. К.,
ответчика-истца Гвоздинского Е. Б.,
представителя ответчика-истца Удалова М. В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Юрьеве-Польском
Владимирской области гражданское дело по исковому заявлению Шабанова Н. И. к Гвоздинскому Е. Б. о взыскании пени за просрочку оплаты по договору купли-продажи и встречному исковому заявлению Гвоздинского Е. Б. к Шабанову Н. И. о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Шабанов Н. И. обратился в суд с иском к Гвоздинскому Е. Б. о взыскании пени за просрочку оплаты по договору купли-продажи в размере 185 000 руб., а также судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 4900 руб. и расходов на оплату услуг представителя в размере 6000 руб.

Определением судьи Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 17 июля 2017 г. к производству суда принято встречное исковое заявление Гвоздинского Е. Б. к Шабанову Н. И. о взыскании неосновательного обогащения в размере 600 000 руб. и судебных расходов в виде оплаты государственной пошлины в размере 9200 руб.

В процессе рассмотрения дела стороны пришли к мировому соглашению, условия которого занесены в протокол судебного заседания и добровольно подписаны ими, которым разъяснен порядок утверждения мирового соглашения и его исполнения, последствия прекращения производства по делу, предусмотренные статьей 221 ГПК РФ.

Представители сторон поддержали заявленные ходатайства об утверждении мирового соглашения.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно статье 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом.

Стороны по первоначальному и встречному искам Шабанов Н. И. и Гвоздинский Е. Б. пришли к мировому соглашению на следующих условиях.

Шабанов Н. И. отказывается от заявленных к Гвоздинскому Е. Б. требований о взыскании пени за просрочку оплаты по договору купли-продажи земельного участка с квартирой от 19 августа 2014 г. в размере 185 000 руб.

Шабанов Н. И. отказывается от заявленных к Гвоздинскому Е. Б. требований о взыскании оплаты услуг представителя в размере 6000 руб., уплаченной государственной пошлины в размере 4900 руб.

Гвоздинский Е. Б. отказывается от заявленных к Шабанову Н. И. требований о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 600 000 руб., уплаченной государственной пошлины в размере 9200 руб.

В счет возмещения понесенных по настоящему делу судебных расходов и издержек Шабанов Н. И. выплачивает Гвоздинскому Е. Б. 40 000 руб., из которых 25 000 руб. выплачиваются при подписании настоящего мирового соглашения наличными под расписку, оставшиеся 15 000 руб. Шабанов Н. И. выплачивает Гвоздинскому Е. Б. наличными под расписку до 14 октября 2017 г. включительно.

Шабанов Н. И. обязуется в срок до 14 октября 2017 г. снять обременение с приобретенных Гвоздинским Е. Б. по договору купли-продажи земельного участка с квартирой от 19 августа 2014 г. объектов недвижимости.

Иные судебные расходы и издержки стороны оставляют за собой.

Стороны просят суд утвердить мировое соглашение на указанных выше условиях, производство по делу прекратить.

Суд полагает, что мировое соглашение, предложенное сторонами к утверждению, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц; последствия заключения мирового соглашения, предусмотренные статьями 39, 173, 220 – 221 ГПК РФ, сторонам и их представителям разъяснены и понятны.

Заключение мирового соглашения является свободным волеизъявлением сторон.

Таким образом, суд полагает возможным утвердить мировое соглашение, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, и прекратить производство по делу.

Руководствуясь статьями 39, 173, 220 – 221, 224 – 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ

утвердить мировое соглашение, заключенное между Шабановым Н. И. и Гвоздинским Е. Б. на следующих условиях.

Шабанов Н. И. отказывается от заявленных к Гвоздинскому Е. Б. требований о взыскании пени за просрочку оплаты по договору купли-продажи земельного участка с квартирой от 19 августа 2014 г. в размере 185 000 руб.

Шабанов Н. И. отказывается от заявленных к Гвоздинскому Е. Б. требований о взыскании оплаты услуг представителя в размере 6000 руб., уплаченной государственной пошлины в размере 4900 руб.

Гвоздинский Е. Б. отказывается от заявленных к Шабанову Н. И. требований о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 600 000 руб., уплаченной государственной пошлины в размере 9200 руб.

В счет возмещения понесенных по настоящему делу судебных расходов и издержек Шабанов Н. И. выплачивает Гвоздинскому Е. Б. 40 000 руб., из которых 25 000 руб. выплачиваются при подписании настоящего мирового соглашения наличными под расписку, оставшиеся 15 000 руб. Шабанов Н. И. выплачивает Гвоздинскому Е. Б. наличными под расписку до 14 октября 2017 г. включительно.

Шабанов Н. И. обязуется в срок до 14 октября 2017 г. снять обременение с приобретенных Гвоздинским Е. Б. по договору купли-продажи земельного участка с квартирой от 19 августа 2014 г. объектов недвижимости.

Иные судебные расходы и издержки стороны оставляют за собой.

В связи с утверждением мирового соглашения производство по делу по исковому заявлению Шабанова Н. И. к Гвоздинскому Е. Б. о взыскании пени за просрочку оплаты по договору купли-продажи и встречному исковому заявлению Гвоздинского Е. Б. к Шабанову Н. И. о взыскании неосновательного обогащения прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение суда может быть подана частная жалоба во Владимирский областной суд через Юрьев-Польский районный суд Владимирской области в течение 15 дней с момента вынесения данного определения.

Судья _____ Михеев А. А.
(подпись)

5. Полный или частичный отказ от исковых требований. В соответствии со статьей 39 ГПК РФ истец вправе отказаться от иска. Суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. В соответствии со статьей 173 ГПК РФ заявление истца об отказе от иска заносится в протокол судебного заседания и подписывается истцом. В случае если отказ от иска выражен в адресованном суду заявлении в письменной форме, это заявление приобщается к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания. Суд разъясняет истцу последствия отказа от иска. При отказе истца от иска и принятии его судом суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. В силу статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом. А в соответствии со статьей 221 ГПК РФ производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, за исключением прекращения производства по

делу о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке, установленном частью 7 статьи 244.24 настоящего Кодекса. При полном отказе истца по делу суд полностью прекращает производство по делу, при отказе от иска в части суд прекращает производство в части требований (в остальной части производство по делу продолжается).

Отказ стороны истца от иска по общему правилу – это проигрыш стороной истца дела, при котором истец понимает бесперспективность дальнейшего рассмотрения дела в суде. Исключение – отказ стороны истца от иска в связи с добровольным исполнением ответчиком заявленных истцом требований. Это считается выигрышем истцом дела.

***Это интересно!** Прочитайте определение Фрунзенского районного суда г. Владимира от 30 июля 2025 г. по делу № 2-1504/2025 о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска. Заявление об отказе истца от иска подано представителем юридического лица – страховой компании.*

Дело № 2-1504/2025

КОПИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владимир 30 июля 2025 г.

Фрунзенский районный суд г. Владимира в составе председательствующего судьи Стеций С. Н. при секретаре Сергеевой Д. С., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Владимире гражданское дело по исковому заявлению страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к Канушину А. И. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» (далее – СПАО «Ингосстрах») обратилось в суд с иском к Канушину А. И. с требованием о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП.

В обоснование иска указано, что <данные изъяты> имело место ДТП, в результате которого были причинены механические повреждения автомобилю <данные изъяты>, государственный регистрационный знак № <данные изъяты>, принадлежащему Смолко П. Н.

Согласно документам ГИБДД, ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения водителем Канушиным А. И., управлявшим транспортным средством марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак № <данные изъяты>. Страховое публичное акционерное общество «Ингос-

страх» по данному страховому случаю выплатило страховое возмещение в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. На дату ДТП ответственность причинителя вреда была застрахована в АО «Т-Страхование» по договору ОСАГО.

С учетом произведенной выплаты страховщиком по действующим полисам страхования гражданской ответственности сумма ущерба составила <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

На основании изложенного, в силу действующих норм гражданского законодательства Российской Федерации истец просил взыскать с ответчика в порядке суброгации сумму в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. и расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб.

До начала судебного заседания от представителя истца поступило заявление об отказе от исковых требований.

Представитель истца СПАО «Ингосстрах» и ответчик Канушин А. И. в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещались судом надлежащим образом, об отложении судебного заседания не просили, иных ходатайств не заявляли.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 39 ГПК РФ истец вправе отказаться от иска. Суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Принимая во внимание, что отказ от исковых требований представителя истца СПАО «Ингосстрах» не противоречит закону, не нарушает прав и законных интересов иных лиц, данный отказ может быть принят судом, а производство по гражданскому делу подлежит прекращению.

На основании статей 220 – 221, 224 – 225 ГПК РФ суд

ОПРЕДЕЛИЛ

производство по гражданскому делу по исковому заявлению страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к Канушину А. И. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, прекратить в связи с отказом истца от иска.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение суда может быть обжаловано в течение 15 дней со дня его вынесения в окончательной форме во Владимирский областной суд через Фрунзенский районный суд г. Владимира.

Председательствующий судья _____ Стеций С. Н.
(подпись)

Определение не вступило в законную силу.

Подлинник документа находится в материалах гражданского дела № 2-1504/2025, находящегося в производстве Фрунзенского районного суда г. Владимира.

Секретарь судебного заседания _____ Сергеева Д. С.
(подпись)

Прочитайте определение Фрунзенского районного суда г. Владимира от 16 июня 2025 г. по делу № 2-1200/2025 о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска. Сторона истца указала, что отказ от иска мотивирован добровольным удовлетворением заявленных требований истца.

Дело № 2-1200/2025

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владимир 16 июня 2025 г.

Фрунзенский районный суд г. Владимира в составе председательствующего судьи Стеций С. Н. при секретаре Сергеевой Д. С., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Владимире гражданское дело по исковому заявлению Насоновой А. С. к ООО «ЕВРО ХОЛДИНГ» о расторжении договора оказания услуг, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Насонова А. С. обратилась в суд с иском к ООО «ЕВРО ХОЛДИНГ» с требованием о расторжении договора оказания услуг, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

В обоснование иска указано, что между истцом и ответчиком ДД.ММ.ГТТГ был заключен договор купли-продажи автомобиля <данные изъяты>, <данные изъяты> г. вып. При оформлении договора истцу было поставлено условие о необходимости подписать заявление об акцепте публичной оферты ООО «ЕВРО ХОЛДИНГ» о подключении к пакетам услуг технической и информационной поддержки и оплатить стоимость услуг в размере <данные изъяты> руб. Без выполнения указанных действий в заключении договора купли-продажи автомобиля истцу было отказано. Истец была вынуждена подписать заявление об акцепте публичной оферты ООО «ЕВРО ХОЛДИНГ» о подключении к пакетам услуг технической и информационной поддержки от ДД.ММ.ГТТГ и оплатить стоимость услуг в размере <данные изъяты> руб. Из содержания заявления об акцепте следует, что истцом была акцептована оферта № <данные изъяты> о подключении к пакетам услуг технической и информационной поддержки, размещенная на официальном сайте ООО «ЕВРО ХОЛДИНГ», с просьбой обеспечить оформление и выдачу сертификата на право получения услуг технической и информационной поддержки в соответствии со спецификацией. Согласно спецификации, изложенной в пункте 1 заявления об акцепте, владельцем полиса является истец; автомобиль, в отношении которого подключаются услуги, – <данные изъяты>, <данные изъяты> г. вып., VIN № <данные изъяты>; выбранный пакет услуг – priority; срок оказания услуг – 27 мес.; лицо, оказывающее

услуги, – ООО «СПЕЦТЕХСЕРВИС»; общая стоимость услуг – <данные изъяты> руб. Истцу также был выдан сертификат на право премиального обслуживания автомобиля № <данные изъяты> сроком действия до 9 июня 2027 г. Кроме заявления об акцепте, сертификата и чека об оплате каких-либо иных документов истцу представлено не было. Оплата <данные изъяты> руб. была произведена истцом по представленным реквизитам, поставщиком в указанных документах указан ИП Малясов Р. Б. Указано, что какие-либо услуги по представленному сертификату истцу не предоставлялись, за их получением истец не обращалась. ДД.ММ.ГГГГ истец направила в адрес ООО «ЕВРО ХОЛДИНГ» заявление о расторжении договора с просьбой о возврате уплаченных денежных средств. Также ДД.ММ.ГГГГ истцом были направлены заявления в ООО «СПЕЦТЕХСЕРВИС» о возврате денежных средств, переданных указанному юридическому лицу как непосредственному исполнителю договора оказания услуг, так и ИП Малясову Р. Б., поскольку денежные средства по договору оказания услуг были уплачены именно ему. Кроме того, у всех указанных лиц были запрошены документы, связанные с подписанным истцом заявлением об акцепте. Ответа на направленные заявления в адрес истца не поступало, денежные средства возвращены не были. Таким образом, истец полагает, что ее права как потребителя были нарушены.

На основании изложенного истец просила суд взыскать с ООО «ЕВРО ХОЛДИНГ» денежные средства в размере <данные изъяты> руб., уплаченные при подписании заявления об акцепте оферты от ДД.ММ.ГГГГ, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., штраф за неисполнение требования потребителя в добровольном порядке в размере 50 процентов от присужденной денежной суммы.

До начала судебного заседания от истца поступило заявление об отказе от исковых требований в связи с их добровольным удовлетворением и прекращении производства по делу.

Представитель ответчика ООО «ЕВРО ХОЛДИНГ» в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом, об отложении судебного заседания не просил, иных ходатайств не заявлял.

Представитель третьего лица ООО «СПЕЦТЕХСЕРВИС» в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом, об отложении судебного заседания не просил, иных ходатайств не заявлял.

Представитель третьего лица ООО «Авто-Моторс» в судебное заседание не явился, представил письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (л. д. 63).

Третье лицо ИП Малясов Р. Б. в судебное заседание не явилось, имеется письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (л. д. 37).

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 39 ГПК РФ истец вправе отказаться от иска. Суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Принимая во внимание, что отказ от исковых требований Насоновой А.С. не противоречит закону, не нарушает прав и законных интересов иных лиц, данный отказ может быть принят судом, а производство по гражданскому делу подлежит прекращению.

На основании статей 220 – 221, 224 – 225 ГПК РФ суд

ОПРЕДЕЛИЛ

производство по гражданскому делу по исковому заявлению Насоновой А. С. к ООО «ЕВРО ХОЛДИНГ» о расторжении договора оказания услуг, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда прекратить в связи с отказом истца от иска.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение суда может быть обжаловано в течение 15 дней со дня его вынесения в окончательной форме во Владимирский областной суд через Фрунзенский районный суд г. Владимира.

Председательствующий судья _____ Стеций С. Н.
(подпись)

Определение не вступило в законную силу.

Подлинник документа находится в материалах гражданского дела № 2-1200/2025, находящегося в производстве Фрунзенского районного суда г. Владимира.

Секретарь судебного заседания _____ Сергеева Д. С.
(подпись)

6. Уменьшение размера исковых требований. В соответствии со статьей 39 ГПК РФ истец вправе уменьшить размер исковых требований. В отличие от права увеличить размер исковых требований, право уменьшить размер исковых требований относится к специальным полномочиям, по своей правовой природе напоминает отказ от иска, предполагает возможность судебного представителя просить меньше того, что изначально хотел истец при обращении в суд в своем иске. Заявление об уменьшении иска подается в суд в письменном виде. Как правило, истец и его уполномоченный представитель пользуются этим правом в том случае, когда осознают, что настаивать на удовлетворении иска в полном изначально заявленном объеме бесперспективно. Такое

возможно, например, после проведения по делу судебной экспертизы, когда эксперт указал на меньшую сумму, подлежащую взысканию.

Это интересно! Прочитайте решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 11 марта 2025 г. по делу № 02-0553/2025, которым были частично удовлетворены исковые требования истца. В ходе рассмотрения дела и проведенной по делу судебной экспертизы сторона истца уточнила (уменьшила) размер исковых требований.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 марта 2025 г.

Лефортовский районный суд адрес в составе
председательствующего судьи Борониной Е. В.
при секретаре Ф. И. О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-553/2025 (УИД 77RS0014-02-2024-015983-98) по иску Каштановой Е. Н. к ООО «Град» о соразмерном уменьшении цены договора, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Каштанова Е. Н. обратилась в суд с иском к ООО «Град», в котором с учетом уточненных требований в порядке статьи 39 ГПК РФ просила взыскать с ответчика стоимость расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства в размере <данные изъяты> руб.; неустойку за период с 1 июля 2025 г. по день фактического исполнения обязательства за каждый день просрочки по возмещению расходов на устранение строительных недостатков, рассчитанную исходя из 1/150 ключевой ставки ЦБ РФ, действующей на дату исполнения обязательства, от стоимости расходов, необходимых для устранения строительных недостатков, в размере <данные изъяты> руб.; компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб.; расходы на оформление доверенности в размере <данные изъяты> руб.; расходы на услуги представителя в размере <данные изъяты> руб.; расходы по оплате досудебной экспертизы в размере <данные изъяты> руб.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 21 июля 2022 г. между ООО «Град» и Ф. И. О. был заключен договор участия в долевом строительстве № ПРО-К2-К-255МИГИА/СМ(ОТД). В соответствии с условиями договора застройщик обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) объект недвижимости, расположенный по строительному адресу: <данные изъяты>, и передать объект долевого строительства – квартиру, а участник долевого строительства должен в установленные сроки внести денежные средства за жилое помещение. 21 июля

2022 г. между Каштановой Е. Н. и Ф. И. О. заключен договор уступки прав требования по договору участия в долевом строительстве № ПРО-К2-К-255МИ-ГИА/СМ(ОТД) от 21 июля 2022 г., в соответствии с которым истцу переданы права (требования) по договору участия в долевом строительстве. Цена договора составила <данные изъяты> руб. 17 января 2024 г. между истцом и ответчиком подписан передаточный акт к договору, в ходе осмотра истцом были выявлены строительные недостатки в квартире, о чем сторонами составлен акт осмотра, согласно которому застройщик обязался устранить выявленные недостатки, однако взятое на себя обязательство не выполнил. Согласно заключению эксперта ООО «Экспертное бюро “Вотум”» № ЭФ4057/11-23 от 8 июля 2024 г. стоимость устранения строительных недостатков составила <данные изъяты> руб.

Истец Каштанова Е. Н. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО «Град» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представил суду возражения относительно заявленных требований.

В соответствии со статьей 167 ГПК РФ судом принято решение о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся сторон.

Суд, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Согласно статье 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и тому подобное, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 214) по договору участия в долевом строительстве (далее также – договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости. Положениями части 1 статьи 7 Федерального закона № 214 установлена обязанность застройщика пе-

передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения цены договора; возмещения своих расходов на устранение недостатков (ч. 2 ст. 7 Федерального закона № 214).

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 21 июля 2022 г. между ООО «Град» и Ф. И. О. был заключен договор участия в долевом строительстве № ПРО-К2-К-255МИГИА/СМ(ОТД).

В соответствии с условиями договора застройщик обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) объект недвижимости, расположенный по строительному адресу: <данные изъяты>, и передать объект долевого строительства – квартиру, а участник долевого строительства должен в установленные сроки внести денежные средства за жилое помещение.

21 июля 2022 г. между Каштановой Е. Н. и Ф. И. О. заключен договор уступки прав требования по договору участия в долевом строительстве № ПРО-К2-К-255МИГИА/СМ(ОТД) от 21 июля 2022 г., в соответствии с которым истцу переданы права (требования) по договору участия в долевом строительстве. Цена договора составила <данные изъяты> руб.

17 января 2024 г. истцом и ответчиком подписан передаточный акт к договору, в ходе осмотра истцом были выявлены строительные недостатки в квартире, о чем сторонами составлен акт осмотра, согласно которому застройщик обязался устранить выявленные недостатки, однако взятое на себя обязательство не выполнил.

Согласно заключению эксперта ООО «Экспертное бюро “Вотум”» № ЭФ4057/11-23 от 8 июля 2024 г. стоимость устранения строительных недостатков составила <данные изъяты> руб.

21 августа 2024 г. истец обратилась к ответчику с претензией о выплате стоимости устранения строительных недостатков, однако требования истца не были удовлетворены.

В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в

том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере), следовательно, бремя доказывания отсутствия строительных недостатков возлагается на ООО «Град».

Поскольку с вышеуказанным заключением ответчик был не согласен, то по его ходатайству определением суда от 7 ноября 2024 г. по делу была назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Ф. И. О. «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы».

Согласно заключению экспертов № 367-СТЭ от 9 декабря 2024 г., представленному Ф. И. О. «Научно-исследовательским центром судебной экспертизы», эксперты пришли к следующим выводам.

В квартире по адресу: <данные изъяты> имеются недостатки, которые возникли вследствие нарушения застройщиком технических регламентов, национальных стандартов, сводов и правил (частей таких стандартов, сводов и правил). Объект долевого строительства условиям договора участия в долевом строительстве не соответствует.

Выявленные недостатки в квартире, расположенной по адресу: <данные изъяты>, возникли вследствие нарушения застройщиком технических регламентов, национальных стандартов, сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), а также в ходе эксплуатации жилого помещения.

Рыночная стоимость устранения недостатков в квартире, расположенной по адресу: <данные изъяты>, составляет <данные изъяты> руб.

Строительные материалы и конструкции, которые подлежат замене в квартире, расположенной по адресу: <данные изъяты>, пригодные к использованию в дальнейшем, отсутствуют, в связи с чем их рыночная стоимость не рассчитывалась.

Суд принимает заключение судебной строительно-технической экспертизы Ф. И. О. «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» № 367-СТЭ от 9 декабря 2024 г. в качестве доказательства, отвечающего требованиям относимости и допустимости, поскольку экспертное заключение содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы мотивированы, эксперты предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ, имеют соответствующую квалификацию и опыт работы, выводы экспертов ответчиком не опровергнуты. Кроме того, заключение отвечает требованиям статьи 86 ГПК РФ, Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», выводы экспертов не носят характера вероятности, согласуются с действительными обстоятельствами по делу и в совокупности с материалами дела позволяют установить фактические обстоятельства.

При этом суд не принимает в качестве доказательства по настоящему делу представленное истцом экспертное заключение специалиста, выполненное ООО «Экспертное бюро “Вотум”» № ЭФ4057/11-23 от 8 июля 2024 г., так

как выводы специалиста, составившего данное заключение, сделаны в отсутствие всех материалов настоящего гражданского дела и без соблюдения требований гражданского процессуального законодательства, в частности эксперт не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной статьей 307 УК РФ.

Таким образом, оценив представленные доказательства в их совокупности в соответствии со статьей 67 ГПК РФ, исходя из того что факт наличия в жилом помещении недостатков, допущенных ответчиком как застройщиком при строительстве жилого помещения, подтверждается экспертным заключением, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца стоимости работ и материалов, необходимых для устранения строительных недостатков квартиры в размере <данные изъяты> руб.

Доводы ответчика о том, что с учетом положений части 4 статьи 10 Федерального закона № 214 общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика, не может превышать 3 процента от цены договора, суд полагает несостоятельными. Данная норма введена частью 3 статьи 3 Федерального закона от 26 декабря 2024 г. № 482-ФЗ, из пункта 5 указанного Федерального закона также следует, что положения части 4 статьи 10 Федерального закона № 214 применяются к правоотношениям, возникшим из договоров участия в долевом строительстве, заключенных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, и применяются в части прав и обязанностей, которые возникнут после 1 января 2025 г. Положения Федерального закона от 26 декабря 2024 г. № 482-ФЗ в указанной части вступили в силу с 1 января 2025 г.

Анализируя действующее законодательство в совокупности и во взаимосвязи с обстоятельствами гражданского дела, учитывая имеющиеся в материалах сведения о том, что объект долевого строительства был передан истцу по акту приема-передачи 18 ноября 2023 г., суд приходит к выводу о том, что права истца и обязанности ответчика в рамках части 4 статьи 10 Федерального закона № 214 возникли до 1 января 2025 г., а потому к указанным правоотношениям не применяются.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за период с 1 июля 2025 г. по день фактического исполнения обязательства за каждый день просрочки по возмещению расходов на устранение строительных недостатков, рассчитанную исходя из 1/150 ключевой ставки ЦБ РФ, действующей на дату исполнения обязательства, от стоимости расходов, необходимых для устранения строительных недостатков, в размере <данные изъяты> руб.

Согласно статье 1 Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации”» за нарушение срока устранения недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, за нарушения сроков испол-

нения требования о соразмерном уменьшении цены договора, требования о возмещении расходов участника долевого строительства на устранение недостатков (дефектов) застройщик уплачивает участнику долевого строительства за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действовавшей в период соответствующего нарушения, от стоимости расходов, необходимых для устранения недостатков (дефектов), или от суммы, подлежащей возмещению участнику долевого строительства. Если участником долевого строительства является гражданин, приобретающий жилое помещение исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, предусмотренная настоящей частью неустойка (пеня) уплачивается застройщиком в двойном размере, но не более стоимости расходов, необходимых для устранения недостатков (дефектов). Если недостаток (дефект) объекта долевого строительства (жилого помещения) является основанием для признания такого объекта долевого строительства (жилого помещения) непригодным для проживания, размер неустойки (пени), предусмотренной настоящей частью, рассчитывается от цены договора.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 266-ФЗ при определении размера неустоек (штрафов, пеней), подлежащих начислению за период со дня вступления в силу настоящего Федерального закона за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств (в том числе за нарушения сроков исполнения обязательств) по договорам участия в долевом строительстве, заключенным до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, применяются положения части 9 статьи 4, части 8 статьи 7 и статьи 10 Федерального закона № 214 (в ред. настоящего Федерального закона).

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации”» настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2024 г.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства РФ от 18 марта 2024 г. № 326 неустойка (штраф, пени), иные финансовые санкции, подлежащие с учетом части 9 статьи 4 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» уплате гражданину – участнику долевого строительства за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, заключенным исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не начисляются за период со дня вступления в силу настоящего постановления до 30 декабря 2024 г. включительно (с 22 марта 2024 г. до 31 декабря 2024 г.).

Постановлением от 26 декабря 2024 г. № 1916 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 марта 2024 г. № 326» указанный выше срок моратория продлен до 30 июня 2025 г.

С учетом изложенного суд отказывает в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя за период с 1 июля 2025 г. по день фактического исполнения обязательств, поскольку истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что право будет нарушено на будущее время. При этом суд учитывает, что при удовлетворении указанного требования ответчик будет лишен возможности снижения его размера при наличии обстоятельств, предусмотренных положениями статьи 333 ГК РФ.

При этом истец в случае нарушения его прав не лишен права обратиться в суд с требованиями о взыскании неустойки за иной период.

Согласно пункту 2 статьи 10 Федерального закона № 214 (ред. от 8 августа 2024 г.) моральный вред, причиненный гражданину – участнику долевого строительства, заключившему договор исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, вследствие нарушения застройщиком прав гражданина – участника долевого строительства, предусмотренных настоящим Федеральным законом и договором, подлежит компенсации застройщиком при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных гражданином – участником долевого строительства убытков.

Проанализировав и оценив представленные доказательства, учитывая обстоятельства, установленные в ходе судебного разбирательства, суд считает, что компенсация морального вреда подлежит взысканию частично, в размере <данные изъяты> руб., в пользу истца, поскольку именно данную сумму компенсации морального вреда находит разумной, соразмерной и соответствующей фактическим обстоятельствам дела, исходя из принципа разумности и справедливости, характера причиненных потребителям нравственных и физических страданий.

В соответствии с частью 3 статьи 10 Федерального закона № 214 при удовлетворении судом требований гражданина – участника долевого строительства, заключившего договор исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, суд в дополнение к присужденной в пользу гражданина – участника долевого строительства сумме взыскивает с застройщика в пользу гражданина – участника долевого строительства штраф в размере 5 процентов от присужденной судом суммы, если данные требования не были удовлетворены застройщиком в добровольном порядке.

Как следует из материалов дела, истец обратилась с требованиями к ответчику в досудебном порядке 21 августа 2024 г., т. е. после вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации от 18 марта 2024 г. № 326 и в период действия установленных им особенностей применения неустойки (штрафа, пени) и иных финансовых санкций, в связи с чем исковые требования о взыскании с ответчика штрафа удовлетворению не подлежат.

Согласно пункту 1 постановления Правительства РФ от 18 марта 2024 г. № 326 в отношении применения неустойки (штрафа, пени), процентов, возмещения убытков и иных финансовых санкций к застройщику в части их уплаты, предусмотренных настоящим пунктом, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до дня вступления в силу настоящего постановления, предоставляется отсрочка до 30 июня 2025 г. включительно. Указанные требования, содержащиеся в исполнительном документе, предъявленном к исполнению со дня вступления в силу настоящего постановления, в период отсрочки не исполняются банками или иными кредитными организациями, осуществляющими обслуживание счетов застройщика.

Суд полагает необходимым предоставить ответчику отсрочку исполнения решения в части уплаты расходов на устранение недостатков.

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК РФ. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Принимая во внимание тот факт, что определение размера причиненного истцу ущерба явилось необходимым условием для обращения в суд, требовалось для определения цены иска, суд считает подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика расходов, связанных с проведением осмотра жилого помещения, а также составлением экспертного заключения ООО «Экспертное бюро “Вотум”» № ЭФ4057/11-23 от 8 июля 2024 г. об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта, оплату которых истец произвел в полном объеме; суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате досудебной экспертизы в размере <данные изъяты> руб.

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21 января 2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из доверенности на представление интересов истца, имеющейся в материалах гражданского дела, усматривается, что она выдана представителям в целях представления интересов истца только по конкретному настоящему гражданскому делу. В связи с чем требования истца о взыскании расходов по оформлению доверенности в размере <данные изъяты> руб. подлежат удовлетворению.

В силу части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п. 13 постановления).

Учитывая объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца понесенные ей расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб.

Согласно статье 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Учитывая размер удовлетворенных судом требований истца, с ответчика в доход бюджета <данные изъяты> подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты> руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Град» в пользу Каштановой Е. Н. стоимость расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства в размере <данные изъятые> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъятые> руб., расходы на оформление доверенности в размере <данные изъятые> руб., расходы на услуги представителя в размере <данные изъятые> руб., расходы по оплате досудебной экспертизы в размере <данные изъятые> руб., в остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Град» государственную пошлину в доход бюджета субъекта Российской Федерации – города федерального значения Москвы в размере <данные изъятые> руб.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства РФ от 18 марта 2024 г. № 326 (ред. от 26 декабря 2024 г.) предоставить ООО «Град» отсрочку исполнения решения суда по настоящему гражданскому делу в части взыскания расходов на устранение строительных недостатков до 30 июня 2025 г. включительно, а в случае внесения соответствующих изменений в постановление Правительства РФ от 18 марта 2024 г. № 326 – до более поздней даты, установленной такими изменениями.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд <данные изъятые> в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 4 июля 2025 г.

7. Признание иска. В соответствии со статьей 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. В силу статьи 173 ГПК РФ признание иска ответчиком заносится в протокол судебного заседания и подписывается ответчиком. В случае если признание иска выражено в адресованном суду заявлении в письменной форме, это заявление приобщается к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания. Суд разъясняет ответчику последствия признания иска. *При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.* В случае непринятия судом признания иска ответчиком суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу. Как правило, сторона ответчика признает иск в том случае, когда понимает свою неправоту и очевидную обоснованность заявленных истцом требований, бесперспективность дальнейшего сопротивления истцу, что может лишь привести к ненужному затягиванию процесса и возрастанию понесенных по делу судебных расходов. Признание иска ответчиком может быть полным

или частичным. Частичное признание иска, совершенное как в устной, так и в письменной форме (например, в отзыве на иск), приобщается к материалам дела (письменное признание иска), заносится в протокол судебного заседания (устное признание иска).

Это интересно! Прочитайте решение Томского районного суда Томской области от 26 марта 2025 г. по делу № 2-992/2025, которым частично были удовлетворены исковые требования. Сторона ответчика признала иск.

Дело № 2-992/2025
70RS0005-01-2025-000309-17

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 марта 2025 г.

Томский районный суд Томской области в составе председательствующего судьи Шмаленюка Я. С. при ведении протокола помощником судьи Васильевой Н. Е., рассмотрев в открытом судебном заседании в <данные изъяты> гражданское дело по исковому заявлению Ф. И. О. 4 к Ф. И. О. 3 о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, содержание супруги до достижения ребенком трехлетнего возраста,

УСТАНОВИЛ:

Ф. И. О. 4 обратилась в суд с указанным иском к Ф. И. О. 3 о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, а также алиментов на содержание супруги.

В обоснование иска указала, что стороны состоят в зарегистрированном браке, однако фактические брачные отношения между истцом и ответчиком прекращены. В браке родился сын Ф. И. О. 2 ДД.ММ.ГГГГ г. р. В настоящее время сын проживает с ней в квартире по <данные изъяты> в <данные изъяты> и находится на ее иждивении. Ответчик материальной помощи на содержание сына не оказывает. Других детей у Ф. И. О. 3 нет. Соглашение об уплате алиментов не заключалось.

Также в обоснование иска указано, что истец в настоящий момент находится в отпуске по уходу за ребенком, не работает и не имеет никакого источника заработка.

На основании изложенного Ф. И. О. 5 просит взыскать с ответчика Ф. И. О. 3 в свою пользу алименты в размере <данные изъяты> части заработка и (или) иного дохода ежемесячно на содержание несовершеннолетнего ребенка

Ф. И. О. 2 ДД.ММ.ГГГГ г. р., а также алименты на свое содержание в размере 16 266 руб. ежемесячно до достижения ребенком возраста трех лет.

В судебное заседание истец Ф. И. О. 4 не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом. В письменном заявлении просила рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик Ф. И. О. 3 в судебное заседание также не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в письменном заявлении исковые требования признал, указал, что последствия признания иска ему разъяснены и понятны. Дело просил рассмотреть в свое отсутствие.

Определив на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ провести судебное заседание в отсутствие сторон, изучив материалы дела, суд принимает признание иска ответчиком. Требования истца основаны на законе, обоснованы, не нарушают прав и охраняемых законом интересов других лиц.

В соответствии с частью 3 статьи 173 Гражданского процессуального кодекса РФ при признании иска ответчиком и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В силу абзаца 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Пунктом 1 статьи 60 Семейного кодекса РФ предусмотрено право ребенка на получение содержания от своих родителей. В соответствии с пунктом 1 статьи 61 Семейного кодекса РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 80 Семейного кодекса РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. В случае если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

На основании пункта 1 статьи 81 Семейного кодекса РФ при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка – одной четверти, на двух детей – одной трети, на трех и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителей.

Условием удовлетворения иска является установление того факта, что ребенок находится на иждивении того родителя, совместно с которым проживает и на воспитании которого находится; при определении размера алиментов, взыскиваемых ежемесячно, суд должен исходить из интересов ребенка и из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения.

В пунктах 18, 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № <данные изъяты> «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» разъяснено, что требование о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка подлежит

удовлетворению судом независимо от трудоспособности родителей, а также нуждаемости ребенка в алиментах. При определении размера алиментов в доле-вом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей суду следует исходить из положений пункта 1 статьи 81 Семейного кодекса РФ, согласно которому алименты подлежат взысканию с родителей ребенка ежемесячно в размере: на одного ребенка – одной четверти, на двух детей – одной трети, на трех и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителей.

Кроме того, в силу статьи 89 Семейного кодекса РФ супруги обязаны материально поддерживать друг друга. В случае отказа от такой поддержки и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеет в том числе супруг, фактически осуществляющий уход за общим ребенком в течение трех лет со дня его рождения.

Согласно статье 91 Семейного кодекса РФ при отсутствии соглашения между супругами (бывшими супругами) об уплате алиментов размер алиментов, взыскиваемых на супруга (бывшего супруга) в судебном порядке, определяется судом исходя из материального и семейного положения супругов (бывших супругов) и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

Судом установлено, следует из материалов дела и сторонами не оспаривается, что Ф. И. О. 3 и Ф. И. О. 4 состоят в зарегистрированном браке, что подтверждается свидетельством о заключении брака № I-ОЖ № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ. Согласно свидетельству о рождении IV-ЕТ № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ родился Ф. И. О. 2, его отцом является Ф. И. О. 3, матерью – Ф. И. О. 4.

Из пояснений истца, содержащихся в исковом заявлении, не опровергнутых ответчиком, а также из свидетельства № А/23/0053620 от ДД.ММ.ГГГГ следует, что после прекращения семейных отношений родителей Ф. И. О. 2 остался проживать с матерью, зарегистрирован по адресу: <данные изъяты>. Из договора аренды квартиры от ДД.ММ.ГГГГ видно, что несовершеннолетний Ф. И. О. 2 проживает совместно с матерью Ф. И. О. 4 по адресу: <данные изъяты>.

Обращаясь с требованием о взыскании алиментов с ответчика, Ф. И. О. 4 в обоснование иска ссылаясь на то обстоятельство, что сын, Ф. И. О. 2, проживает с ней и находится на ее иждивении. Отец ребенка, Ф. И. О. 3, возражений против исковых требований не представил, иск признал.

Судом установлено, что место жительства несовершеннолетнего ребенка, Ф. И. О. 2, – место жительства его матери, что предполагает нахождение ребенка на иждивении истца, следовательно, исковые требования Ф. И. О. 4 о взыскании с Ф. И. О. 3 в ее пользу алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, Ф. И. О. 2 ДД.ММ.ГГГГ г. р., в размере <данные изъяты> части заработка и (или) иного дохода ежемесячно подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 2 статьи 107 Семейного кодекса РФ алименты присуждаются с момента обращения в суд.

Ф. И. О. 4 обратилась с исковым заявлением о взыскании алиментов ДД.ММ.ГГГГ. Доказательств того, что истец ранее обращалась с исковым заявлением либо с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании алиментов, материалы дела не содержат, а потому алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка подлежат взысканию с ДД.ММ.ГГГГ и до совершеннолетия ребенка.

Разрешая требования о взыскании алиментов на содержание супруги до достижения ребенком возраста трех лет, суд исходит из того, что доводы искового заявления о том, что ответчик отказывается от материальной поддержки своей супруги при том, что их общий ребенок не достиг трехлетнего возраста, ничем не опровергнуты. Для отказа во взыскании алиментов на содержание супруги необходимо наличие исключительных обстоятельств, которые объективно не позволяют супругу в полном объеме исполнить свою обязанность по содержанию супруги до достижения несовершеннолетним ребенком трехлетнего возраста.

Ответчик трудоспособен, каких-либо заболеваний или инвалидности, препятствующих осуществлению трудовой деятельности и выполнению им обязанности по содержанию супруги, не имеет, исковые требования в данной части ответчик также признал. Основания для отказа в иске о взыскании алиментов на содержание супруги до достижения несовершеннолетним ребенком трехлетнего возраста отсутствуют.

В исковом заявлении содержится ссылка на то, что истец просит взыскать с ответчика алименты на свое содержание в размере одного прожиточного минимума для трудоспособного населения, установленного в <данные изъяты> и <данные изъяты>.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № <данные изъяты> «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», с учетом положений пункта 2 статьи 117 Семейного кодекса РФ, при установлении размера алиментов, подлежащих взысканию в твердой денежной сумме, судам следует исходить из действующей на день вынесения решения суда величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты, а при отсутствии указанной величины – величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения в целом по Российской Федерации.

Согласно постановлению <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ № <данные изъяты> «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в <данные изъяты> на 2025 год» величина прожиточного минимума в г. Томске и <данные изъяты> на 2025 г. составляет для трудоспособного населения 18 620 руб.

Учитывая, что истец Ф. И. О. 4 в настоящее время находится в отпуске по уходу за ребенком в возрасте до трех лет, иного источника дохода, кроме получения социального пособия на ребенка, не имеет, суд приходит к выводу об удовлетворении иска и взыскании с ответчика одного прожиточного минимума для трудоспособного населения в <данные изъяты> и <данные изъяты> на 2025 г., что составляет 18 620 руб., до исполнения ребенку трех лет, т. е. до ДД.ММ.ГГГГ, либо до наступления обстоятельств, перечисленных в пункте 2 статьи 120 Семейного кодекса РФ.

Алименты на содержание супруги до исполнения ребенку трех лет присуждаются с момента вступления решения суда в законную силу. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса РФ. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 300 руб., что подтверждается чеком по операции от ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, поскольку заявленные исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ

исковые требования Ф. И. О. 4 к Ф. И. О. 3 о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка и содержание супруги до достижения ребенком трехлетнего возраста удовлетворить частично.

Взыскать с Ф. И. О. 3 ДД.ММ.ГГГГ г. р., уроженца <данные изъяты> Республики Узбекистан, паспорт сер. 7116 № <данные изъяты>, в пользу Ф. И. О. 4 ДД.ММ.ГГГГ г. р., уроженки <данные изъяты>, паспорт сер. 9622 № <данные изъяты>, алименты на содержание сына Ф. И. О. 2, родившегося ДД.ММ.ГГГГ, в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно начиная с ДД.ММ.ГГГГ до совершеннолетия ребенка.

Взыскать с Ф. И. О. 3 ДД.ММ.ГГГГ г. р., уроженца <данные изъяты> Республики Узбекистан, паспорт сер. 7116 № <данные изъяты>, в пользу Ф. И. О. 4 ДД.ММ.ГГГГ г. р., уроженки <данные изъяты>, паспорт сер. 9622 № <данные

изъятых», алименты на содержание супруги в твердой денежной сумме в размере 18 620 руб., что кратно одному прожиточному минимуму для трудоспособного населения в <данные изъятых> и <данные изъятых> в 2025 г., установленному постановлением администрации <данные изъятых> от ДД.ММ.ГГГГ № <данные изъятых> «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в <данные изъятых> на 2025 год». Алименты на содержание супруги подлежат взысканию до исполнения ребенку трех лет, т. е. до ДД.ММ.ГГГГ, либо до наступления обстоятельств, перечисленных в пункте 2 статьи 120 Семейного кодекса РФ.

Взыскиваемая твердая денежная сумма алиментов подлежит индексации пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты. При отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины эту индексацию производят пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения в целом по Российской Федерации.

Взыскание алиментов производить ежемесячно.

Решение в части взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка подлежит немедленному исполнению, а в части взыскания алиментов на содержание супруги – с момента вступления в законную силу.

Взыскать с Ф. И. О. 3 ДД.ММ.ГГГГ г. р., уроженца <данные изъятых> Республики Узбекистан, паспорт сер. <данные изъятых> № <данные изъятых>, в пользу Ф. И. О. 4 ДД.ММ.ГГГГ г. р., уроженки <данные изъятых>, паспорт сер. <данные изъятых> № <данные изъятых>, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Решение суда может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Томский областной суд через Томский районный суд <данные изъятых> в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме принято 9 апреля 2025 г.

Председательствующий _____ Шмаленюк Я. С.
(подпись)

8. Изменение предмета или основания иска. В соответствии со статьей 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска. При изменении основания или предмета иска течение срока рассмотрения дела, предусмотренного ГПК РФ, начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия. Исходя из положений подпункта 4 пункта 2 статьи 131 ГПК РФ **предмет иска** – то, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования, а **основание иска**

(подп. 5 п. 2 ст. 131 ГПК РФ) – это обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Необходимо отметить, что сторона истца может менять либо основание, либо предмет иска (*менять и то и другое запрещено!*), в противном случае это становится уже совершенно другое дело. Сторона истца своим заявлением в порядке статьи 39 ГПК РФ может изменить основание или предмет иска, а суд может принять такое изменение иска к своему производству.

***Это интересно!** Прочитайте апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 11 мая 2023 г. по делу № 33-1409/2023, которым было оставлено без изменения решение Кольчугинского городского суда Владимирской области от 28 декабря 2022 г. по делу № 2-833/2022. Автор настоящего учебного пособия, будучи представителем истца, подал первоначальные требования, затем попытался уточнить их в порядке статьи 39 ГПК РФ. Суд первой инстанции отказал в принятии уточнений и удовлетворении иска. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.*

Дело № 33-1409/2023
Докладчик Сергеева И. В.
(номер дела в суде I инстанции – дело № 2-833/2022)
УИД 33RS0012-01-2022-001945-77
Судья Орехова Е. И.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в составе

председательствующего Швецовой Н. Л.,
судей Сергеевой И. В., Фирсовой И. В.
при секретаре Павловой Ю. А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 мая 2023 г. в г. Владимире дело по апелляционной жалобе Лашкевича В. В. на решение Кольчугинского городского суда Владимирской области от 28 декабря 2022 г., которым постановлено в удовлетворении исковых требований Лашкевича В. В. к Бирюковой А. А. о взыскании неосновательного обогащения отказать.

Заслушав доклад судьи Сергеевой И. В., объяснения представителя Лашкевича В. В. – Удалова М. И., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Лашкевич В.В. обратился в суд с иском к Бирюковой А.А. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование иска указано, что он на основании судебного приказа <данные изъятые> от ДД.ММ.ГГГГ уплачивал Бирюковой (Лашкевич) А. А. <данные изъятые>. В отношении него ОСП Кольчугинского района УФССП России по Владимирской области было возбуждено исполнительное производство от <данные изъятые>-ИП. В период выплаты <данные изъятые> их размер определялся при трудоустройстве от размера заработной платы, в период временного не трудоустройства – в соответствии с <данные изъятые>. При определении суммы задолженности <данные изъятые> судебным приставом-исполнителем ОСП Кольчугинского района Чепурновой М. П. изначально была допущена счетная ошибка. Им было выплачено все, что определено судебным приставом. Однако, как оказалось и в дальнейшем было установлено постановлением о расчете задолженности <данные изъятые> от ДД.ММ.ГГГГ, он переплатил взыскателю Бирюковой А. А. 296 850,37 руб. Полагает, что изначально судебный пристав-исполнитель ошибочно определила якобы имеющуюся у него задолженность <данные изъятые>, а ответчик скрывает, что уже получила от него <данные изъятые> в полном объеме.

Ссылаясь на статью 1102 ГК РФ, просит суд взыскать с Бирюковой А. А. 296 850,37 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6169 руб.

В судебное заседание истец Лашкевич В. В. не явился, извещен надлежащим образом. Его представитель по доверенности Белогуров Д. А. иски требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении. Дополнительно пояснил, что постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Кольчугинского района от ДД.ММ.ГГГГ подтверждено, что у ответчика в результате неосновательного обогащения образовалась перед истцом задолженность. В досудебном порядке истец обращался к судебному приставу-исполнителю с заявлением. Судебный пристав-исполнитель обязан был принять все меры для возврата денежных средств, однако не предпринял их.

Ответчик Бирюкова А. А. и ее представитель Нестерова Г. В. возражали против удовлетворения заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Представитель ответчика Нестерова Г. В. дополнительно пояснила, что переплата <данные изъятые> отсутствует, <данные изъятые>. Какая-либо недобросовестность со стороны Бирюковой А. А. отсутствует, поскольку у нее нет возможности следить за поступающими от Лашкевича В. В. денежными суммами в счет уплаты <данные изъятые>. Счетная ошибка со стороны судебного пристава-исполнителя также отсутствует. Расчет задолженности <данные изъятые> в сентябре 2022 г. был выполнен с учетом представленных истцом судебному приставу-исполнителю документов в 2022 г. за прошедший пе-

риод. Сумма, указанная в исковом заявлении, образовалась за длительный период времени, истец не был лишен возможности своевременного представления судебному приставу-исполнителю документов о своем трудоустройстве и получаемом заработке. Указала, что истцом не указано ни одного обстоятельства, предусмотренного статьей <данные изъяты>, для истребования выплаченных сумм <данные изъяты>.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ОСП Кольчугинского района УФССП России по Владимирской области, в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Ранее судебный пристав-исполнитель Чепурнова М. П., участвуя в судебном заседании, пояснила, что размер <данные изъяты> за 2015 – 2017 гг. был произведен с учетом среднего заработка. В августе 2022 г. в судебном заседании по административному делу Лашкевичем В. В. были представлены справки о доходах, в связи с чем 12 сентября 2022 г. ею был выполнен новый расчет задолженности <данные изъяты>. Неоднократно она созванивалась с истцом, просила представить справки о доходах, однако данные справки представлены не были, отсутствовали они и в налоговой инспекции по месту регистрации истца. Кроме того, обязанность представлять судебному приставу-исполнителю сведения о трудоустройстве и заработной плате возложена на должника. 296 850,37 руб. – это общая сумма переплаты за все годы. У Бирюковой А. А. возможности отслеживать поступающие денежные суммы от Лашкевича В. В. не имеется. Когда в 2020 г. <данные изъяты> от Лашкевича В. В. перестали поступать совсем, он был объявлен в розыск, принадлежащее ему транспортное средство пытались разыскать в Московской области.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, УФССП России по Владимирской области, в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «ДЕВАЙС ВМ», привлеченный судом в порядке подготовки к судебному разбирательству, в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела по юридическому адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ (л. д. 24 – 29).

Судом постановлено указанное выше решение, с которым Лашкевич В. В. не согласился.

В апелляционной жалобе Лашкевич В. В. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное. В обоснование жалобы указывает на неправомерный отказ суда в принятии уточнения исковых требований, а также отказ в привлечении в качестве ответчиков судебного пристава-исполнителя ОСП Кольчугинского района Чепурновой М. П. и Управление Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области. Также ссылается на непривле-

чение к участию в деле в качестве третьих лиц Л., <данные изъяты>, и Л., <данные изъяты>, на содержание которых были или будут в будущем уплачены спорные денежные средства.

В возражениях на апелляционную жалобу Бирюкова А. А. просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции стороны, третьи лица не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены заблаговременно и надлежащим образом, сведения о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства также были размещены в открытом доступе на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет 2 марта 2023 г., об уважительности причин неявки лица, участвующие в деле, не сообщили, ходатайств об отложении слушания по делу не заявили, в связи с чем судебная коллегия, руководствуясь положениями части 3 статьи 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного решения согласно требованиям статьи 327.1 ГПК РФ, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, и возражений на апелляционную жалобу, заслушав объяснения представителя истца, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы исходя из следующего.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса (п. 1).

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2).

Чтобы отношения можно было квалифицировать как возникшие из неосновательного обогащения, они должны обладать признаками, определенными статьей 1102 ГК РФ.

В силу пункта 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставлен-

ные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В связи с этим юридическое значение для квалификации отношений, возникших вследствие неосновательного обогащения, имеет не всякое обогащение за чужой счет, а лишь неосновательное обогащение одного лица за счет другого.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В соответствии с подпунктом 3 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Пунктом 2 статьи 116 СК РФ предусмотрено, что выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы обратно, за исключением случаев: отмены решения суда о взыскании алиментов в связи с сообщением получателем алиментов ложных сведений или в связи с представлением им подложных документов; признания соглашения об уплате алиментов недействительным вследствие заключения его под влиянием обмана, угроз или насилия со стороны получателя алиментов; установления приговором суда факта подделки решения суда, соглашения об уплате алиментов или исполнительного листа, на основании которых уплачивались алименты.

Таким образом, гражданским и семейным законодательством установлен исчерпывающий перечень случаев обратного истребования алиментов.

По делу установлено, что на основании судебного приказа <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, выданного мировым судьей судебного участка № 1 г. Кольчугино и Кольчугинского района Владимирской области, с Лашкевича В. В. в пользу Лашкевич А. А. взысканы <данные изъяты>.

ДД.ММ.ГГГГ ОСП Кольчугинского района УФССП России по Владимирской области в отношении Лашкевича В. В. возбуждено исполнительное производство <данные изъяты> о взыскании <данные изъяты> в пользу Бирюковой А. А. В ходе исполнительных действий 12 сентября 2022 г. судебным приставом-исполнителем Чепурновой М. П. был произведен расчет долга, согласно которому по состоянию на 31 августа 2022 г. долг <данные изъяты> у Лашке-

вича В. В. отсутствует. 6 сентября 2022 г. платежным поручением <данные изъятия> из заработной платы Лашкевича В. В. перечислено взыскателю за август 2022 г. 14 316,40 руб. За сентябрь и октябрь 2022 г. перечислений <данные изъятия> должником не производилось. За период с 1 сентября 2022 г. по 31 октября 2022 г. имеется задолженность в размере 39 938 руб. Размер задолженности рассчитан по размеру заработной платы в среднем по Российской Федерации, так как должником не представлена справка 2-НДФЛ за указанный период (л. д. 53).

По смыслу положений подпункта 3 статьи 1109 ГК РФ не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, и тому подобное, т. е. суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей и возвращение которых поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Закон устанавливает исключения из этого правила, а именно: излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.

При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных денежных сумм.

Отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании неосновательного обогащения в виде выплаченных ответчику алиментов, суд обоснованно исходил из недоказанности недобросовестного поведения ответчика, поскольку взыскание алиментов производилось на основании решения суда, т. е. на законном основании, или счетной ошибки, в связи с чем оснований для вывода о том, что ответчик обогатилась за счет истца, и, как следствие, взыскания суммы неосновательного обогащения в виде перечисленных истцом ответчику алиментов, правомерно не усмотрел.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда.

Судом установлено и доводами апелляционной жалобы не опровергается, что заочным решением Кольчугинского городского суда Владимирской области от 8 октября 2020 г. установлено, что по состоянию на 30 апреля 2020 г. размер задолженности <данные изъятия> Лашкевича В. В. составлял 931 035,94 руб.

Согласно материалам исполнительного производства <данные изъятия> судебным приставом-исполнителем ОСП Кольчугинского района неоднократно после поступления от истца документов, подтверждающих его доход, самостоятельную уплату <данные изъятия>, производился перерасчет задолженности: 14 декабря 2021 г., 26 июля 2022 г., последний раз – 12 сентября 2022 г. (л. д. 81 – 83, 84 – 86, оборот л. д. 90 – 93), согласно которому по состоянию на 31 августа 2022 г. задолженность <данные изъятия> у Лашкевича В. В. отсутствует (л. д. 17 – 22).

Вместе с тем документы, на основании которых был произведен указанный расчет, были представлены Лашкевичем В. В. судебному приставу-исполнителю лишь в августе 2022 г., что не оспаривалось стороной истца, подтверждается материалами дела. Расхождения сумм возникли за периоды с 1 марта 2012 г. по 31 декабря 2012 г., с 1 января 2013 г. по 31 декабря 2013 г., с 1 января 2014 г. по 31 декабря 2014 г., с 1 января 2015 г. по 31 декабря 2015 г., с 1 января 2022 г. по 31 августа 2022 г.

Ранее постановлением от 26 июля 2022 г. о расчете задолженности <данные изъяты> по исполнительному производству <данные изъяты> была также установлена задолженность Лашкевича В. В. <данные изъяты> по состоянию на 1 августа 2022 г. – 132 228,15 руб.

Определением Кольчугинского городского суда Владимирской области от 21 сентября 2022 г., вступившим в законную силу 13 октября 2022 г., производство по административному иску Лашкевича В. В. к судебному приставу-исполнителю ОСП Кольчугинского района УФССП России по Владимирской области Чепурновой М. П., УФССП России по Владимирской области о признании незаконным вышеназванного постановления прекращено в связи с отказом истца от административного иска (л. д. 37).

С учетом изложенного суд первой инстанции сделал вывод об отсутствии счетной ошибки судебного пристава-исполнителя при расчетах задолженности по алиментам при том, что лицо, обязанное к уплате алиментов, обязано незамедлительно сообщать судебному приставу-исполнителю сведения, влияющие на исчисление размера алиментов.

При таких обстоятельствах, учитывая, что доказательств наступления какого-либо из указанных в законе случаев для взыскания спорных сумм с ответчика в материалы дела не представлено, решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, принятым в соответствии с законом.

С выводами суда соглашается судебная коллегия, отклоняя как не основанные на нормах процессуального права и фактических обстоятельствах дела доводы истца о необоснованном отказе суда первой инстанции в принятии уточненного искового заявления об обязании судебного пристава-исполнителя ОСП Кольчугинского района направить переплату <данные изъяты> на будущее до полного исчерпания указанной суммы, поскольку в принятии заявления судом было отказано правомерно ввиду того, что оно не соответствует положениям статьи 39 ГПК РФ.

Поскольку в данном случае Лашкевичем В. В. были предъявлены новые исковые требования, в том числе к новым ответчикам (ОСП Кольчугинского района, УФССП по Владимирской области), которые направлены на одновременное изменение предмета и основания заявленного иска, судебная коллегия считает, что суд, исходя из принципа судейского руководства процессом в целях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, вправе был отказать в принятии такого заявления, поскольку фактически был заявлен новый самостоятельный иск, который не может быть принят судом

в качестве уточнения (дополнения) первоначального иска, что не лишает истца возможности обращения с данными требованиями в общем порядке.

Довод апелляционной жалобы о непривлечении судом к участию в деле Л., на которого уплачивались <данные изъятия>, и Л., на которого уплачиваются <данные изъятия> до настоящего времени, не влечет отмену решения как не влияющий на выводы суда при установленных по делу обстоятельствах, поскольку требования были предъявлены к Бирюковой А. А., она является взыскателем алиментов, вопрос о правах и обязанностях Л. и Л. судом не разрешался.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, установленные судом обстоятельства и его выводы не опровергают, по существу сводятся к нарушению судом норм процессуального права, в том числе существенных, наличие которых судебная коллегия не усматривает.

Ссылки на иные обстоятельства, которые не были исследованы судом либо опровергали его выводы, а также на нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, апелляционная жалоба истца не содержит, следовательно, оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

решение Кольчугинского городского суда Владимирской области от 28 декабря 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Лашкевича В. В. – без удовлетворения.

Председательствующий _____ Швецова Н. Л.
(подпись)

Судьи _____ Сергеева И. В.
(подпись)

_____ Фирсова И. В.
(подпись)

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 16 мая 2023 г.

9. Заключение мирового соглашения. В соответствии со статьей 39 ГПК РФ стороны могут окончить дело мировым соглашением. Суд не принимает и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. В силу статьи 173 ГПК РФ условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами. В случае если мировое соглашение сторон выражено в адресованном суду заявлении в письменной форме, это заявление приобщается к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания. При утверждении мирового соглашения сторон суд выносит

определение, которым одновременно прекращается производство по делу. Определение суда об утверждении мирового соглашения сторон выносится по правилам, установленным главой 14.1 настоящего Кодекса. В случае неутверждения мирового соглашения сторон суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

В соответствии со статьей 153.8 ГПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, вправе участвовать в заключении мирового соглашения в качестве стороны. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, вправе выступать участниками мирового соглашения в случаях, если они приобретают права либо на них возлагаются обязанности по условиям данного соглашения. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. Мировое соглашение утверждается судом.

В соответствии со статьей 153.9 ГПК РФ мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у последних полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающем полномочия представителя. Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

Мировое соглашение заключается в отношении предъявленных в суд исковых требований. Допускается включение в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства. Мировое соглашение может быть заключено по вопросу распределения судебных расходов. Если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных расходов, суд разрешает этот вопрос при утверждении мирового соглашения в общем порядке, установленном ГПК РФ. Мировое соглашение составляется и подписывается в количестве экземпляров,

превышающем на один экземпляр количество лиц, заключивших мировое соглашение. Один из этих экземпляров приобщается судом, утвердившим мировое соглашение, к материалам дела.

В соответствии со статьей 153.10 ГПК РФ мировое соглашение утверждается судом, в производстве которого находится дело. В случае если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта, оно представляется на утверждение суда, рассмотревшего дело в качестве суда первой инстанции. Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается судом в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания. По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения суд выносит определение. Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Суд не вправе утверждать мировое соглашение в части, изменять или исключать из него какие-либо условия, согласованные сторонами. При рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения суд вправе предложить сторонам исключить из мирового соглашения отдельные условия, противоречащие закону или нарушающие права и законные интересы других лиц.

***Это интересно!** Прочитайте определение Фрунзенского районного суда г. Владимира от 30 октября 2024 г. по делу № 2-225/2024, которым было прекращено производство по делу и утверждено мировое соглашение. Автор настоящего учебного пособия в данном процессе был представителем истцов и от их имени подписал мировое соглашение.*

Дело № 2-225/2024

УИД <данные изъяты>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владимир 30 октября 2024 г.

Фрунзенский районный суд г. Владимира в составе
председательствующего судьи Баларченко П. С.

при секретаре Луканине М. О.

с участием истца Шеронова Т. Н.,

представителя истца Лункина А. Н.,

представителя истцов Удалова М. И.,

ответчиков Гончарова К. В., Кащенко Е. В.,
представителя ответчика Федосова А. Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Владимире гражданское дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Паритет», Шеронова Т. Н. к Гончарову К. В., Кащенко Е. В. о взыскании компенсации материального ущерба, причиненного преступлением, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Шеронов Т. Н., общество с ограниченной ответственностью «Паритет» (далее – ООО «Паритет») с учетом уточнений в порядке статьи 39 ГПК РФ обратились в суд с иском к Гончарову К. В., Кащенко Е. В. о взыскании компенсации материального ущерба, причиненного преступлением, компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что 5 мая 2021 г. около 15 ч. 00 мин. ответчик Гончаров К. В., находясь на земельном участке № <данные изъяты>, расположенном по адресу: <данные изъяты>, проводил работы по монтажу металлического забора с использованием электромеханического инструмента, угловой шлифовальной машинки и по неосторожности, пренебрегая мерами безопасности, допустил возгорание сухой травы. В результате противоправных небрежных действий Гончарова К. В. возникший пожар перекинулся на соседний земельный участок № <данные изъяты> по <данные изъяты>, где около 15 ч. 29 мин. огонь уничтожил и повредил внутреннюю отделку строительного вагончика и имущество, принадлежащее истцам.

В результате пожара по вине ответчика Гончарова К. В. повреждено или уничтожено следующее имущество ООО «Паритет»: дверь металлическая, окно, кабель ВВГнг-LS 5×16 (51 м), кабель ВВГнг-LS 5×16 (15 м), кабель ВВГнг-LS 5×25 (27 м), кабель ВВГнг-LS 5×16 (8 м), кабель ВВГнг-LS 5×25 (16 м), кабель ВВГнг-FRLS 5×10 (45 м), кабель ВВГнг-LS 4×6 (18 м), вешало для аксессуаров (2 шт.), стойка, приемопередатчик видеосигнала по «витой паре» DVT SVT, стяжка-липучка в рулоне, удлинитель PoE Osnovo, инжектор PoE, пульт универсальный, угол внешний ДКС, удлинитель PoE Osnovo, извещатель пожарный ручной ИПР-И, замок электромеханический, пульт от телевизора, извещатель пожарный дымовой ИП 212-45, датчик освещенности, прибор С2000-КДЛ, панель управления ИБП APC, разветвитель «Бриз», расширитель С2000-AP2, ковер грязезащитный, контроллер СКУД Bosch, пылесос Kercher, блок питания 24В, извещатель охранный СМК ИЩ102-2, извещатель охранный

СМК ИО102-20, кронштейн крепления видеокамеры на угол, оповещатель световой, модуль релейный УК-ВК, считыватель СКУД Parsec PNR-EN03, считыватель СКУД Parsec настольный, панель вызывная, расширитель C2000-AP2, считыватель «Болид», мышь компьютерная, шнур питания, извещатель охранный «Астра-5», панель вызывная видеодомофона, приемопередатчик VGA Kramer, блок питания, системный блок, калькулятор, ИБП Warrior, панели управления ИБП APC, клавиатура компьютерная, видеорегистратор Satvision, шнур AV, разветвитель GVS-124, табличка «Выход» металлическая, извещатели пожарные адресные (6 шт.), прибор «Прима-3А», видеокамера, видеокамеры «Бевард Т-300», видеокамеры «Оптимус», видеорегистратор LTV, аудиодомофон (2 шт.), доводчик, считыватель карт HID, приемопередатчик по оптоволокну, медиаконвертер MiniMic, пульт C2000M (2 шт.), прожектор ИК Bosch (2 шт.), видеодомофон (4 шт.), блок расширения «Ария» (8 шт.), ИБП РСМ, коробка ДКС, телевизор Benq, монитор Acer, монитор HP (8 шт.), монитор HP, стул складной (2 шт.), монитор TFT, диск тормозной (2 шт.), притер HP, прибор «Рупор-200», контроллер СКУ «Парсек NC-1000», видеорегистратор MD, видеорегистратор Polyvision, коммутатор Allied Telesis, ИПБ APC, прибор «Рупор», прибор C2000-АСПТ (2 шт.), блок розеточный Bachman.

В результате пожара по вине ответчика Гончарова К. В. повреждено или уничтожено следующее имущество Шеронова Т. Н.: шуба укороченная из натурального меха енота, шуба укороченная из натурального меха волка, шуба из натурального меха кролика, шуба из натурального меха каракулевая, жилет из натурального меха каракулевый, дубленка из натуральной овчины, шуба из натурального меха норковая, шуба из натурального меха норковая (кусочки), безрукавка – удлиненный меховой жилет мутоновый, шуба укороченная из натурального меха норки, шуба из натурального меха песца, шуба из натурального меха мутоновая с воротником из кролика, дубленка из натуральной овчины, шуба из натурального меха норковая, шуба из искусственного меха, куртка кожаная, жилетка женская из натурального меха кролика с норковым воротником, шуба из искусственного меха, пальто женское с меховым воротником, жилет женский из натурального меха волка, вагончик строительный, стеллаж (2 шт.), уголок алюминиевый (2 шт.), труда (23 шт.), шланг поливочный 20 м., кресло барное, кресло офисное (3 шт.), шлепанцы (3 шт.), шнур USB, удлинитель, колесо мебельное (3 шт.), вентилятор Zalman (2 шт.), корректор фар Renault Megane, ковер садовый, набор вытяжки, коллектор теплового пола, стойка мобильная WisePro, радар-детектор, принадлежности к мотокосе, мотокося Stihl FS-250, принадлежности к мотокосе, аудиоманитола.

В отношении ответчика Гончарова К. В. было возбуждено уголовное дело по статье 168 УК РФ. Согласно показаниям ответчика Гончарова К. В., он длительное время без оформления трудовых отношений в рамках ТК РФ или гражданско-правовых отношений в рамках ГК РФ работал на Кащенко Е. В., которого считал своим «начальником», в том числе и при совершении преступления 5 мая 2021 г. Гончаров получал задание от своего руководителя на выполнение работ болгаркой.

Постановлением мирового судьи судебного участка № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № <данные изъяты> уголовное дело в отношении подсудимого Гончарова К. В. прекращено по пункту 3 части 1 статьи 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Гражданские иски ООО «Паритет» и Шеронова Т. Н. оставлены без рассмотрения с признанием за ними права предъявления иска в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, ссылаясь на положения статей 15, 1064 ГК РФ, статьи 61 ГПК РФ, с учетом уточнений исковых требований истец ООО «Паритет» просил взыскать с ответчиков в свою пользу денежные средства в размере 832 544 руб. в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением.

Истец Шеронов Т. Н. просил взыскать с ответчиков в свою пользу в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением, денежные средства в размере 765 892 руб., а также компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, в размере 20 000 руб.

В ходе рассмотрения дела протокольными определениями к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Лушин В. Ю. и дознаватель отдела административной практики и дознания Управления надзорной деятельности и профилактики работы главного Управления МЧС России по Владимирской области Луфференко Г. Н.

В судебном заседании представителем истцов Удаловым М. И., действующим на основании доверенностей <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л. д. 55) и доверенности от 6 декабря 2023 г. (т. 1 л. д. 56), представлено заключенное между сторонами спора мировое соглашение. Представитель истцов Удалов М. И. просил суд утвердить мировое соглашение и производство по делу прекратить.

Истец Шеронов Т. Н., представитель истца ООО «Паритет» Лункин А. Н. в судебном заседании поддержали заявленное ходатайство об утверждении мирового соглашения. Просили прекратить производство по делу.

Ответчики Гончаров К. В. и Кащенко Е. В., а также представитель ответчика адвокат Федосов А. Е., действующий на основании ордера № <данные изъ-
яты> от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л. д. 36), не возражал против прекращения производ-
ства по делу.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно
предмета спора, Лушин В. Ю. и дознаватель отдела административной практики
и дознания Управления надзорной деятельности и профилактики работы глав-
ного Управления МЧС России по Владимирской области Луференко Г. Н.,
надлежащим образом извещавшиеся о времени и месте рассмотрения дела, не
явились. Каких-либо ходатайств суду не направили.

Судом определено разрешить вопрос по существу в отсутствие неявив-
шихся участников процесса.

В соответствии со статьей 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание
или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо
отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело
мировым соглашением.

В соответствии с пунктом 2 статьи 39 ГПК РФ суд не принимает отказ
истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение
сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы
других лиц.

Порядок и последствия рассмотрения заявления сторон о заключении ми-
рового соглашения определяются по правилам, установленным частями 2 и 3
статьи 173, главой 14.1 ГПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 153.8 ГПК РФ мировое соглашение мо-
жет быть заключено сторонами на любой стадии гражданского процесса и при
исполнении судебного акта. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требо-
вания относительно предмета спора, вправе участвовать в заключении мирового
соглашения в качестве стороны. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных
требований относительно предмета спора, вправе выступать участниками миро-
вого соглашения в случаях, если они приобретают права либо на них возлагаются
обязанности по условиям данного соглашения.

Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы дру-
гих лиц и противоречить закону (ч. 2 ст. 153.8 ГПК РФ).

Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону
или нарушает права и законные интересы других лиц (ч. 6 ст. 153.10 ГПК РФ).

В силу части 1 статьи 153.9 ГПК РФ мировое соглашение заключается в
письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при

наличии у последних полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающем полномочия представителя.

Согласно статье 173 ГПК РФ при утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. В определении суда должны быть указаны условия утверждаемого судом мирового соглашения сторон.

Мировое соглашение подписано сторонами и представлено суду в письменном виде.

В соответствии со статьями 39, 173 ГПК РФ стороны просят суд утвердить настоящее мировое соглашение и производство по делу прекратить. Последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, предусмотренные статьей 221 ГПК РФ, разъяснены и понятны.

В соответствии со статьями 220, 221 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом. Производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Сторонам по делу разъяснены последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные статьей 221 ГПК РФ.

Учитывая, что мировое соглашение, заключенное сторонами, не противоречит закону, заключено в интересах сторон, выполнение сторонами по делу условий мирового соглашения не нарушает интересов иных лиц, суд полагает возможным утвердить мировое соглашение на условиях, достигнутых сторонами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 39, 173, 153.10, пунктом 4 статей 220, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ

утвердить мировое соглашение, заключенное между ООО «Паритет», Шероновым Т. Н., Гончаровым К. В. и Кащенко Е. В. на следующих условиях:

- истец ООО «Паритет» (ОГРН № <данные изъяты>; ИНН № <данные изъяты>) отказывается от взыскания с ответчиков 832 544 руб. в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением от 5 мая 2021 г.;
- истец Шеронов Т. Н. отказывается от взыскания с ответчиков 765 892 руб. в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением

от 5 мая 2021 г., а также отказывается от взыскания с ответчиков 20 000 руб. в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением;

– ответчик Гончаров К. В. выплачивает истцу ООО «Паритет» (ОГРН № <данные изъяты>; ИНН № <данные изъяты>) при подписании настоящего мирового соглашения 225 000 руб. наличными под расписку в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением от 5 мая 2021 г. Поврежденное имущество остается у истца ООО «Паритет»;

– ответчик Кащенко Е. В. выплачивает истцу Шеронову Т. Н. при подписании настоящего мирового соглашения 225 000 руб. наличными под расписку в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением от 5 мая 2021 г. Поврежденное имущество остается у истца Шеронова Т. Н.;

– истцы Шеронов Т. Н., ООО «Паритет» и ответчики Гончаров К. В., Кащенко Е. В. договорились, что судебные расходы и издержки, которые каждая из сторон понесла в связи с рассмотрением настоящего дела, относятся на эту сторону и возмещению не подлежат.

Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

Сторонам известны и понятны последствия утверждения судом мирового соглашения, предусмотренные частью 13 статьи 153.10 ГПК РФ, а также последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, указанные в статье 221 ГПК РФ.

Условия, предусмотренные настоящим мировым соглашением, являются окончательными и в полном объеме определяют взаимные обязательства сторон.

Производство по гражданскому делу по исковому заявлению ООО «Паритет», Шеронова Т. Н. к Гончарову К. В., Кащенко Е. В. о взыскании компенсации материального ущерба, причиненного преступлением, взыскании компенсации морального вреда прекратить.

Разъяснить сторонам, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение одного месяца со дня его вынесения.

Председательствующий судья _____ Баларченко П. С.

(подпись)

10. Передача полномочий другому лицу (передоверие). В соответствии со статьей 187 ГК РФ лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено.

Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью, а также если вынуждено к этому силой обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность лица и доверенность не запрещает передоверие. Лицо, передавшее полномочия другому лицу, должно известить об этом в разумный срок выдавшее доверенность лицо и сообщить ему необходимые сведения о лице, которому переданы полномочия. Неисполнение этой обязанности возлагает на передавшее полномочия лицо ответственность за действия лица, которому оно передало полномочия, как за свои собственные. Доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена. Правило о нотариальном удостоверении доверенности, выдаваемой в порядке передоверия, не применяется к доверенностям, выдаваемым в порядке передоверия юридическими лицами, руководителями филиалов и представительств юридических лиц. Срок действия доверенности, выданной в порядке передоверия, не может превышать срок действия доверенности, на основании которой она выдана. Передоверие не допускается в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 185.1 ГК РФ (доверенность на получение заработной платы и иных платежей, связанных с трудовыми отношениями, на получение вознаграждения авторов и изобретателей, пенсий, пособий и стипендий или на получение корреспонденции, за исключением ценной корреспонденции). Если иное не указано в доверенности или не установлено законом, представитель, передавший полномочия другому лицу в порядке передоверия, не утрачивает соответствующие полномочия. Передача полномочий лицом, получившим эти полномочия в результате передоверия, другому лицу (последующее передоверие) не допускается, если иное не предусмотрено в первоначальной доверенности или не установлено законом.

***Это интересно!** Посмотрите на фотографию доверенности, взятую в сети Интернет. В указанной доверенности запрещено передоверие. Нотариус при оформлении доверенности обязан спросить доверителя, готов ли тот предоставить представителю право на передоверие полномочий по настоящей доверенности. Если доверитель укажет нотариусу на запрет передоверия полномочий, нотариус укажет в доверенности «без права передоверия» или «с запретом передоверия полномочий по настоящей доверенности». Если доверитель*

ДОВЕРЕННОСТЬ

Санкт-Петербург, двенадцатого февраля две тысячи девятнадцатого года.

Я, Индивидуальный предприниматель г. Окунев Виталий Вадимович, 18 января 1989 года рождения, место рождения: гор. Ленинград, гражданство: Российская Федерация, пол: мужской, паспорт выданный Т. 618 Санкт-Петербургу и Ленинградской обл. в Калининском р-не гор. Санкт-Петербурга 08 декабря 2010 года, код подразделения 000000, зарегистрированный по адресу: Санкт-Петербург, [адрес], Свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серии 78 МНФНС № 78-00-0000000 по Санкт-Петербургу 28 ноября 2013 года за ОГРНИП 104500300000000

настоящей доверенностью уполномочиваю г. [имя], рождения, паспорт выданный Т. [номер] Санкт-Петербургу и Ленинградской обл. в Центральном р-не гор. Санкт-Петербурга, 23 июня 2014 года, зарегистрированную по адресу: Санкт-Петербург, [адрес]

представлять меня как индивидуального предпринимателя в органах Федеральной миграционной службы, органах Федеральной налоговой службы, в Фонде занятости Санкт-Петербурга, в Пенсионном фонде, в Фонде медицинского страхования Санкт-Петербурга, в ФСС, по вопросу сдачи отчетов, связанных с моей деятельностью как предпринимателя, в частности реализовывать права, предусмотренные статьей 21 Налогового кодекса Российской Федерации в полном объеме, в том числе:

- непосредственно представлять интересы меня как индивидуального предпринимателя при проведении налогового контроля независимо от формы налогового контроля, времени и места его проведения;
- быть представителем в налоговых органах по поводу постановки на учет, представления налоговых деклараций, истребуемых документов и сведений с правом их подписи в полном объеме прав, предоставленных Налоговым кодексом Российской Федерации предпринимателю;
- сдавать отчетность, в том числе во внебюджетные фонды, получать отсрочку, рассрочку платежей или налоговый кредит, производить зачет и возврат излишне уплаченной или излишне взысканной суммы налогов;
- регистрировать в компетентных организациях прекращение трудовых договоров с работниками, а также изменения, вносимые в трудовые договоры;
- обжаловать действия или бездействия, а также решения должностных служб налоговых органов и органов внутренних дел в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу), требовать возмещения причиненных убытков;
- требовать от должностных лиц налоговых органов соблюдения законодательства о налогах и сборах при совершении ими действий в отношении меня как индивидуального предпринимателя;
- в связи с указанными полномочиями предоставляю право получать на руки документы от всех органов, учреждений и организаций, в том числе от вышестеречисленных, затрагивающие права и интересы предпринимателя, получать от данных органов письменные разъяснения по вопросам применения законодательства о налогах и сборах, получать все другие необходимые справки, удостоверения, свидетельства и другие документы, в том числе выписку из ЕГРИП, уплачивать налоги, пошлины, сборы, начисления и иные денежные средства, расписываться за меня и совершать все действия, связанные с выполнением этого поручения.

Доверенность выдана сроком на два года, без права передоверия.
Информация, установленная нотариусом с моих слов, внесена в текст сделки верно.

доверитель Окунев Виталий Вадимович

Российская Федерация
Санкт-Петербург

Двенадцатого февраля две тысячи девятнадцатого года

Настоящая доверенность удостоверена мной, Финогеновой Алой Владимировной, нотариусом нотариального округа Санкт-Петербурга.

Содержание доверенности соответствует волеизъявлению лица, выдавшего доверенность.

Доверенность подписана в моем присутствии.

Дееспособность выдавшего доверенность установлена, его дееспособность проверена.

Зарегистрировано в реестре: № 78/268-и/78-2019-5-192.

Взыскано государственной пошлины (по тарифу): 500 руб. 00 коп.

Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: 1300 руб. 00 коп.

А.В. Финогенова

11. Обжалование судебного постановления. В случае несогласия с вынесенными по делу судебными актами представитель (в случае наделения его такими полномочиями) вправе подать апелляционную жалобу (ст. 320 ГПК РФ), частную жалобу (ст. 331 ГПК РФ), кассационную жалобу в кассационный суд общей юрисдикции (ст. 376 ГПК РФ), кассационную жалобу в судебную коллегия Верховного Суда РФ (ст. 390.2 ГПК РФ), надзорную жалобу (ст. 391.1 ГПК РФ). При подаче любого вида жалобы судебный представитель должен приложить доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя.

***Это интересно!** Прочитайте апелляционную жалобу, поданную автором настоящего учебного пособия, действующим в интересах ответчика, на решение Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 6 июня 2017 г. по делу №2-52/2017. По итогам рассмотрения апелляционной жалобы представителя ответчика апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 6 сентября 2017 г. по делу № 33-3180/2017 решение Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 6 июня 2017 г. по делу №2-52/2017 было отменено, принято по делу новое решение.*

Во Владимирский областной суд

Заявитель (ответчик по первоначальному иску):

Кыштымов Роман Сергеевич,
г. Юрьев-Польский, ул. Свободы, д. 65.

Заинтересованные лица

Истец по первоначальному иску:

1) Матюшина Лидия Ивановна,
г. Юрьев-Польский, ул. Вокзальная,
д. 16, кв. 60.

Третьи лица, заявляющие

самостоятельные требования:

2) Озерцкая Наталья Александровна,
г. Юрьев-Польский, ул. Свободы, д. 67;

3) Белов Дмитрий Михайлович,
г. Юрьев-Польский, ул. Свободы, д. 63.

**Третьи лица, не заявляющие
самостоятельных требований:**

- 4) администрация МО Юрьев-Польский район
Владимирской области,
г. Юрьев-Польский, ул. Шибанкова, д. 33;
- 5) Управление Росреестра по Владимирской области,
г. Владимир, ул. Офицерская, д. 33а;
- 6) ФГБУ «Федеральная кадастровая палата
Федеральной службы государственной регистрации,
кадастра и картографии по Владимирской области,
г. Владимир, ул. Луначарского, д. 13а;
- 7) Шагин Александр Витальевич
г. Юрьев-Польский, ул. Свободы, д. 61.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

(решение Юрьев-Польского районного суда Владимирской области
от 6 июня 2017 г. по делу №2-52/2017)

Решением Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 6 июня 2017 г. по делу № 2-52/2017 были удовлетворены первоначальные требования Матюшиной Л. И. к Кыштымову Р. С. о нечинении препятствий в пользовании земельным участком путем переноса забора, отказано в полном объеме в удовлетворении встречных исковых требований Кыштымова Р. С. к Матюшиной Л. И., а также самостоятельных требований Озерецкой Н. А., Белова Д. М. к Матюшиной Л. И. о признании недействительными результатов межевания и об установлении смежной границы. В соответствии со статьей 330 ГПК РФ основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального, процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. С данным решением суда первой инстанции не согласны по следующим обстоятельствам:

– считаем, что суд первой инстанции допустил существенную ошибку в применении нормы материального права, в частности необоснованно применил положения статьи 304 ГК РФ: *«Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения»*. Истцом по первоначальному иску Матюшиной Л. И. заявлен иск о нечинении препятствий в пользовании ее земельным участком (кадастровый номер 33:04:010143:252) путем переноса забора ответчиком по первоначальному иску Кыштымовым Р. С. – т. е. *негаторный иск*. Однако при переносе забора вглубь своего земельного участка с кадастровым номером 33:04:010143:71 Кыштымов Р. С. вынужден будет передать Матюшиной Л. И. часть того участка,

которым пользовался с 2006 г. как собственник. Следовательно, правовая природа первоначального иска – не нечинение препятствий в пользовании земельным участком, а истребование части земельного участка из «чужого незаконного владения» (*виндикационный иск*). Считаем, что при рассмотрении настоящего иска суд первой инстанции должен был применить иные нормы части 1 ГК РФ;

– суд первой инстанции, удовлетворяя первоначальные исковые требования Матюшиной Л. И., в то же время не признал недействительными результаты межевания границ земельных участков Кыштымова Р. С. (кадастровый номер 33:04:010143:71), Озерецкой Н. А. (кадастровый номер 33:04:010143:30), Белова Д. М. (кадастровый номер 33:04:010143:22). Ведь такие требования истец по первоначальному иску и не заявляла. Существо спора – лишь фактическое «передвигание» забора Кыштымовым Р. С. Если результаты прежнего межевания, которое проходило в 2006 г. по участку ответчика по первоначальному иску, не признаны недействительными, на каком основании суд первой инстанции считает возможным обязать Кыштымова Р. С. фактически выполнить перенос?

– суд первой инстанции не принял во внимание, что уже на протяжении более 10 лет имеется фактически сложившийся порядок пользования. На протяжении указанного периода времени всех участников спора устраивал существующий порядок землепользования. Кыштымов Р. С., устанавливая новый забор взамен старого, использовал те же ориентиры земельного участка (лунки, межу и т. д.). К тому же на той части земельного участка, которая фактически будет передана Матюшиной Л. И., имеются сельскохозяйственные насаждения (кусты облепихи и т. д.) семьи Кыштымова Р. С. Соответственно, Кыштымову Р. С. будут причинены убытки, о компенсации которых суд первой инстанции не разрешил вопрос. Это также относится и к коммуникациям дренажного пруда (трубам);

– считаем, что суд первой инстанции допустил существенное нарушение норм процессуального права, отказав стороне Кыштымова Р. С. в удовлетворении ходатайства о назначении дополнительной судебной землеустроительной экспертизы (определение Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 6 июня 2017 г.). Необходимость в проведении дополнительной судебной землеустроительной экспертизы была определена после допроса эксперта Филатова К. В. Сторону Кыштымова Р. С., Озерецкой Н. А., Белова Д. М. интересовал вопрос о возможности сохранения площадей земельных участков с учетом фактического землепользования. Не менее важным (но так и не исследованным) остался вопрос существующего на земельном участке Кыштымова Р. С. дренажного пруда. С учетом удовлетворенных судом первой инстанции требований Матюшиной Л. И. в будущем обязательно возникнет спор об эксплуатации указанного пруда (его коммуникаций). Считаем, что в соответствии со статьей 87 ГПК РФ Кыштымов Р. С. имеет право в суде апелляционной инстанции ходатайствовать о назначении по настоящему делу дополнительной судебной землеустроительной экспертизы;

– необходимо указать, что границы земельного участка с кадастровым номером 33:04:010143:71 площадью 1295 кв. м (собственник Кыштымов Р. С.) поставлены на государственный кадастровый учет еще в 2006 г., следовательно, порядок установления границ данного земельного участка должен был соответствовать нормам земельного законодательства, действовавшего в этот период. В соответствии с пунктом 7 статьи 36 Земельного кодекса РФ (в редакции 2006 г.) границы и размеры земельного участка определяются *с учетом фактически используемой площади земельного участка* в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства. Границы земельного участка устанавливаются *с учетом красных линий*, границ смежных земельных участков (при их наличии), естественных границ земельного участка. Согласно абзацу 4 пункта 4.1 Инструкции по межеванию земель, утвержденной Роскомземом 8 апреля 1996 г., межевыми знаками являются в том числе границы, совпадающие с линейными сооружениями (заборами, *фасадами зданий*, элементами дорожной сети и т. д.). Таким образом, граница земельного участка с кадастровым номером 33:04:010143:71, равно как и смежных участков, с западной стороны установлена за красной линией. Соответственно, исходя из сведений ЕГРН, в состав земельного участка с кадастровым номером 33:04:010143:71 входят земли общего пользования, что недопустимо. Исходя из указанных норм права границы земельного участка с кадастровым номером 33:04:010143:71 должны были определяться с учетом фасада дома (ранее существовавшего) как межевого знака при сохранении фактической площади земельного участка. *Сведения в ЕГРН о границе земельного участка являются ошибочными, так как граница была установлена без учета красной линии и не по фасаду дома, существовавшего ранее.* Указанное обстоятельство, а именно наличие кадастровой (реестровой) ошибки, подтверждается заключением кадастрового инженера, согласно которому при выносе в натуру точек земельного участка с кадастровым номером 33:04:010143:71 установлено, что данный земельный участок поставлен на ГКН с кадастровой ошибкой (на 1,5 м заходит на тротуар). Со стороны уполномоченного органа – Управления Росреестра по Владимирской области также было установлено наличие данной реестровой ошибки относительно границ земельного участка с кадастровым номером 33:04:010143:71, затрагивающих земли общего пользования. *Данная реестровая ошибка подлежит исправлению при сохранении фактической площади земельного участка ответчика по первоначальному иску.* При ее исправлении площадь и границы земельного участка совпадут с существующими в настоящее время. Кроме того, необходимо учитывать, что забор и дренажный пруд на земельном участке с кадастровым номером 33:04:010143:71 появились задолго до приобретения Матюшиной Л. И. права собственности и установления границ земельных участков. Считаем, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии с вышеизложенным и руководствуясь статьями 87, 216, 328, 330 ГПК РФ,

ПРОШУ СУД:

– назначить по настоящему делу проведение дополнительной судебной землеустроительной экспертизы (вопросы для эксперта, учреждение, порядок оплаты указаны в ходатайстве стороны Кыштымова Р. С. от 6 июня 2017 г.) с приостановлением производства по делу;

– отменить решение Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 6 июня 2017 г. по делу №2-52/2017 и принять по делу новое решение (отказать Матюшиной Л. И. в удовлетворении исковых требований к Кыштымову Р. С. о нечинении препятствий в пользовании земельным участком путем переноса забора, удовлетворить встречные исковые требования Кыштымова Р. С. к Матюшиной Л. И., а также самостоятельные требования Озерецкой Н. А., Белова Д. М. к Матюшиной Л. И. о признании недействительными результатов межевания и об установлении смежной границы).

Приложение:

квитанция об уплате государственной пошлины в размере 150 руб.

Заявитель жалобы _____ Кыштымов Р. С.

7 июля 2017 г.

Дело № 33-3180/2017

Докладчик Лепешин Д. А.

Судья Забавнова О. М.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в составе

председательствующего Лепешина Д. А.,

судей Яковлевой Д. В., Сергеевой С. М.

при секретаре Богатове И. Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Владимире 6 сентября 2017 г. дело по апелляционным жалобам Белова Д. М., Кыштымова Р. С. на решение Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 6 июня 2017 г., которым постановлено исковые требования Матюшиной Л. И. к Кыштымову Р. С. удовлетворить.

Обязать Кыштымова Р. С. не чинить препятствий Матюшиной Л. И. в пользовании ее земельным участком с кадастровым номером <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты> путем переноса в течение 5 дней после вступления настоящего решения суда в законную силу забора, расположенного на земельном участке с кадастровым номером <данные изъяты>, на смежную границу между

земельными участками с кадастровыми номерами <данные изъяты>, <данные изъяты> в соответствии с координатами, внесенными в ЕГРН.

В удовлетворении встречного иска Кыштымова Р. С. к Матюшиной Л. И. о признании недействительными сведений о местоположении границы и поворотных точек земельного участка с кадастровым номером <данные изъяты> общей площадью <данные изъяты> кв. м, расположенного по адресу: <данные изъяты>, с координатами Х – <данные изъяты>, Y – <данные изъяты> (точка 9 межевого плана от 27 мая 2016 г.), Х – <данные изъяты>, Y – <данные изъяты> (точка 10 межевого плана от 27 мая 2016 г.), Х – <данные изъяты>, Y – <данные изъяты> (точка 11 межевого плана от 27 мая 2016 г.), исключении сведений о местоположении указанной границы и координатах поворотных точек из ЕГРН, установлении местоположения смежной границы между земельными участками с кадастровым номером <данные изъяты> (собственник Кыштымов Р. С.) и земельного участка с кадастровым номером <данные изъяты> (собственник Матюшина Л. И.) по координатам, указанным экспертом в экспертном заключении от 3 мая 2017 г. № 03-02/17-08 (стр. 32 заключения эксперта, табл. 2, координаты точек 28, 29, 30, 31, 32, 10), отказать.

В удовлетворении самостоятельных требований третьего лица Озерцкой Н. А. к Матюшиной Л. И. о признании недействительными сведений о местоположении границы и поворотных точек земельного участка с кадастровым номером <данные изъяты> общей площадью <данные изъяты> кв. м, расположенного по адресу: <данные изъяты>, с координатами Х – <данные изъяты> Y – <данные изъяты> (точка 9 межевого плана от 27 мая 2016 г.), Х – <данные изъяты>, Y – <данные изъяты> (точка 10 межевого плана от 27 мая 2016 г.), исключении сведений о местоположении указанной границы и координатах поворотных точек из ЕГРН, установлении местоположения смежной границы между земельными участками с кадастровым номером <данные изъяты> (собственник Озерцкая Н. А.) и земельного участка с кадастровым номером <данные изъяты> (собственник Матюшина Л. И.) по координатам, указанным экспертом в экспертном заключении от 3 мая 2017 г. № 03-02/17-08 (стр. 32 заключения эксперта, табл. 1 координаты точек 10, 11), отказать.

В удовлетворении самостоятельных требований третьего лица Белова Д. М. к Матюшиной Л. И. об установлении смежной границы между земельным участком с кадастровым номером <данные изъяты>, принадлежащим Белову Д. М., и земельными участками Матюшиной Л. И. с кадастровыми номерами <данные изъяты> по варианту, предложенному экспертом в экспертном заключении от 3 мая 2017 г. № 03-02/17-08 (стр. 67 экспертного заключения, координаты точек 28, н8, н1, н2, н3, н10, где н1 имеет координаты Х (север) – <данные изъяты>, Y (восток) – <данные изъяты>), отказать.

Взыскать с Кыштымова Р. С. в пользу Матюшиной Л. И. в возврат государственной пошлины по иску 300 руб.

Взыскать с Кыштымова Р. С., Озерецкой Н. А., Белова Д. М. в пользу ООО «Владимирский центр кадастровых работ, геодезии и картографии» в счет оплаты по экспертизе 18 000 руб. в равных долях по 6000 руб. с каждого.

Заслушав доклад судьи Лепешина Д. А., объяснения представителей истца Кузнецова И. К. и Куликова М. О., возражавших по доводам жалобы, *представителя ответчика Удалова М. И.*, третьих лиц Озерецкой Н. А. и Белова Д. М., настаивавших на отмене решения, представителей администрации МО Юрьев-Польский район и Управления Росреестра по Владимирской области, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области», не согласных с решением суда, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Матюшина Л. И. обратилась в суд с иском к Кыштымову Р. С. с требованием о нечинении препятствий в пользовании земельным участком с кадастровым номером <данные изъяты> общей площадью <данные изъяты> кв. м по адресу: <данные изъяты> путем переноса забора в пятидневный срок после вступления решения в законную силу. В обоснование указано, что забор, построенный ответчиком, стоит на ее земельном участке, что нарушает право собственности. Границы земельного участка зарегистрированы в ЕГРН и местоположение забора не соответствует кадастровым сведениям.

Кыштымов Р. С. обратился в суд со встречным иском к Матюшиной Л. И. с учетом изменений о признании недействительными сведений о местоположении границы и поворотных точек земельного участка с кадастровым номером <данные изъяты> общей площадью <данные изъяты> кв. м, расположенного по адресу: <данные изъяты>, с координатами X – <данные изъяты>, Y – <данные изъяты> (точка 9); X – <данные изъяты>, Y – <данные изъяты> (точка 10); X – <данные изъяты>, Y – <данные изъяты> (точка 11) межевого плана от 27 мая 2016 г., с требованием исключить сведения о местоположении указанной границы и координатах поворотных точек из ЕГРН. Просил установить смежную границу между земельными участками с кадастровыми номерами <данные изъяты> и <данные изъяты> по координатам, указанным экспертом в экспертном заключении от 3 мая 2017 г. № 03-02/17-08 (стр. 32 заключения эксперта, табл. 2, координаты точек 28, 10), по фактическому землепользованию. В обоснование указал, что установлена реестровая ошибка. Смежная граница с участком Матюшиной Л. И. должна быть поставлена на учет в ЕГРН по фактическому порядку пользования, т. е. по существующему спорному забору. Полагает, что изменение границ земельного

участка Матюшиной Л. И. возможно за счет муниципальных земель, земель государственности, собственность на которые не разграничена, поскольку администрация МО Юрьев-Польский район не возражает. Также указал, что забор установлен по фактическому землепользованию, сложившемуся задолго до формирования земельного участка Матюшиной Л. И., на месте старого забора.

Третье лицо Озерецкая Н. А. с учетом изменений обратилась в суд с самостоятельными требованиями к Матюшиной Л. И. о признании недействительными сведений о местоположении границы и поворотных точек земельного участка с кадастровым номером <данные изъяты> общей площадью <данные изъяты> кв. м, расположенного по адресу: <данные изъяты>, с координатами X – <данные изъяты>, Y – <данные изъяты> (точка 9); X – <данные изъяты>, Y – <данные изъяты> (точка 10) межевого плана от 27 мая 2016 г., исключения сведений о местоположении указанной границы и координатах поворотных точек из ЕГРН, установлении местоположения смежной границы между земельными участками с кадастровыми номерами <данные изъяты> и <данные изъяты> по координатам, указанным экспертом в экспертном заключении от 3 мая 2017 г. № 03-02/17-08 (стр. 32 заключения эксперта, табл. 1, координаты точек 10, 11), по фактическому землепользованию. В обоснование указала, что межевание земельного участка Матюшиной Л. И. проведено с существенными нарушениями. Просила определить координаты смежной границы по фактическому землепользованию.

Третье лицо Белов Д. М. обратился в суд с иском к Матюшиной Л. И. и с учетом уточнений исковых требований просил установить смежную границу между земельными участками с кадастровыми номерами <данные изъяты> и <данные изъяты>, <данные изъяты> по варианту, предложенному экспертом в экспертном заключении от 3 мая 2017 г. № 03-02/17-08 (стр. 67 экспертного заключения в координатах точек 28, н8, н1, н2, н3, н10, где н1 имеет координаты X (север) – <данные изъяты>, Y (восток) – <данные изъяты>.

В обоснование указал, что межевание земельных участков Матюшиной Л. И., смежных с его земельным участком, произошло с нарушениями, так как кадастровый инженер не выходил на местность, а межевал ее земельные участки с учетом координат границ его участка, стоящих на учете в ЕГРН, что считает нарушением. При межевании его земельного участка тоже допущена реестровая ошибка.

В судебное заседание истец Матюшина Л. И., надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, не явилась.

Представитель Матюшиной Л. И. – Кулаков М. О., действующий на основании доверенности, возражал против встречных требований и исков третьих лиц.

Каштымов Р. С., его представитель поддержали свои требования и иски третьих лиц. Просили отказать в иске Матюшиной Л. И. Указали, что при формировании земельного участка Матюшиной Л. И. в ходе проведения кадастровых работ допущено нарушение в виде отсутствия описания местоположения границ участка, согласования смежной границы с ответчиком. Установление смежной границы должно быть проведено по забору, т. е. по фактическому землепользованию. Полагали, что забор установлен правильно.

Озерецкая Н. А. поддержала заявленные исковые требования, а также требования Каштымова Р. С. и Белова Д. М., указав, что установление смежной границы между ее земельным участком и участком Матюшиной Л. И. возможно по фактическому землепользованию. Возражала против иска Матюшиной Л. И.

Белов Д. М. поддержал заявленные требования, возражал против иска Матюшиной Л. И.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управление Росреестра по Владимирской области, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области», Шагин А. В. – о времени и месте рассмотрения дела были извещены надлежащим образом.

Судом постановлено данное решение.

В апелляционной жалобе Кыштым Р. С. ссылается на неверное установление судом первой инстанции фактических обстоятельств дела. Полагает, что суд признал законной границу, имеющую кадастровую ошибку.

В апелляционной жалобе Белов Д. М. просит отменить решение и удовлетворить его исковые требования о признании и исправлении кадастровой ошибки и установлении смежной границы. В обоснование указано, что исковые требования были уточнены единожды. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам. Суд не учел наличие реестровой ошибки.

Озерецкая Н. А. поддерживает доводы апеллянтов, указывая на то, что суд фактически изменил местоположение границ участков, существовавших долгие годы на местности. Полагает, что решение подлежит отмене.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб в отсутствие сторон, надлежащим образом извещенных о дате и месте рассмотрения дела, заявивших о рассмотрении жалоб в их отсутствие, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что по делу является спорной смежная граница земельных участков Кыштымова Р. С. с кадастровым номером <данные изъяты>, Озерецкой (Семеновой) Н. А. с кадастровым номером <данные изъяты>, Белова Д. М. с кадастровым номером <данные изъяты>, Матюшиной Л. И.

с кадастровыми номерами <данные изъяты> и <данные изъяты>, сведения о которых зарегистрированы в ЕГРН на основании межевых планов от 19 июня 2014 г., 23 мая 2016 г., 18 января 2016 г., 9 марта 2016 г., 21 ноября 2016 г. землеустроительного дела № 1200 на земельный участок <данные изъяты> от 2006 г. и землеустроительного дела № 1035 на земельный участок <данные изъяты> от 2005 г. Данные участки принадлежат указанным лицам на праве собственности.

Суд первой инстанции, рассматривая заявленные требования сторон и третьих лиц, пришел к следующим выводам. Забор подлежит переносу по границе, зарегистрированной в кадастре, поскольку общая площадь земельных участков Матюшиной Л. И. – 3629 кв. м, фактически меньше указанной в правоустанавливающих документах – 3818 кв. м. Встречные требования необоснованны, поскольку решений о признании незаконными постановлений администрации об утверждении схемы расположения земельных участков Матюшиной Л. И. не представлено. В рамках рассматриваемого иска такие требования не заявлены. Местоположение забора ответчика и третьих лиц не соответствует кадастровой границе. Стороны для исправления реестровой ошибки в кадастровый орган не обращались. Вариант решения вопроса устранения реестровой ошибки, предложенный экспертом, по заявленным требованиям невозможен.

С данными выводами судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

В силу статьи 304 Гражданского кодекса РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Пунктом 3 статьи 6 Земельного кодекса РФ предусмотрено, что земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных данным Кодексом прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи.

В соответствии со статьей 60 Земельного кодекса РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случае самовольного занятия участка и в иных предусмотренных федеральными законами случаях.

В подпунктах 3 и 6 пункта 1 статьи 7 Закона № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора) указано, что в состав уникальных характеристик земельного участка, сведения о которых подлежат включению в государственный кадастр недвижимости (ГКН), входит описание местоположения границ земельного участка и его площадь.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 22 Закона № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» в той же редакции к числу документов, необходимых для кадастрового учета при постановке на учет земельного участка или кадастровом учете в связи с изменением уникальных характеристик земельного участка, относится межевой план.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» в указанной редакции в случае, установленном частью 1 статьи 39 данного Закона, в текстовой части межевого плана указываются сведения о согласовании местоположения границ земельных участков в форме акта согласования местоположения таких границ.

В силу статьи 39 Закона № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» в случае если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в ГКН, местоположение таких границ подлежит обязательному согласованию с заинтересованными лицами, в том числе с лицами, обладающими смежными земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Частью 5 статьи 40 Закона № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» установлено, что споры, не урегулированные в результате согласования местоположения границ, после оформления акта согласования границ разрешаются в установленном Земельным кодексом РФ порядке.

В силу статьи 28 Федерального закона № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (действовавшей в период возникновения спорных правоотношений) кадастровой ошибкой в сведениях является воспроизведенная в ГКН ошибка в документе, на основании которого вносились сведения в ГКН.

Согласно части 5 статьи 4 Федерального закона № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» в редакции, действовавшей до 31 декабря 2016 г., сведения в ГКН вносятся на основании документов, поступивших в орган кадастрового учета в установленном Законом о кадастре порядке. Согласно пункту 2 части 1 статьи 28 Закона о кадастре кадастровой ошибкой является ошибка, воспроизведенная в ГКН, в документе, на основании которого вносились сведения.

1 января 2017 г. понятие «кадастровая ошибка» было из действующего законодательства исключено с введением нового понятия – «реестровая ошибка», под которой понимается ошибка, допущенная кадастровым инженером при определении местоположения границ земельных участков или местоположения зда-

ний, сооружений, помещений, объектов незавершенного строительства (ст. 29 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»).

В силу части 6 статьи 61 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» реестровая ошибка подлежит устранению.

Исковое требование об установлении (определении) границ земельного участка является самостоятельным способом защиты, направленным на устранение неопределенности в прохождении границы земельного участка при наличии возражений заинтересованного лица, выдвинутых, в частности, в рамках процедуры согласования границ.

Итогом рассмотрения указанного требования должен быть судебный акт, которым будет установлена смежная граница между земельными участками по координатам поворотных точек (либо иным способом, предусмотренным законодательством). На основании судебного акта установленная граница вносится в ГКН (в настоящее время – ЕГРН).

Таким образом, для правильного разрешения настоящего спора суду надлежало установить и указать в решении истинные смежные границы принадлежащим сторонам земельных участков, возможность и причины их наложения, проверить, на основании каких документов в ГКН вносились сведения о земельных участках сторон, и в случае выявления устранить нарушение прав сторон, разрешив дело по существу. При этом при разрешении спора суд не связан с позицией сторон и их мнением о месте нахождения спорной границы, а определяет ее исходя из требований земельного законодательства.

В целях проверки доводов о неверном установлении забора, наличии реестровой ошибки и установлении смежной границы по делу проведена судебная землеустроительная экспертиза в ООО «Владимирский центр кадастровых работ, геодезии и картографии».

Согласно заключению эксперта от 3 мая 2017 г. № 03-02/17-08 судебная коллегия усматривает следующие существенные обстоятельства, имеющие правовое значение.

Фактические границы земельных участков с кадастровыми номерами <данные изъяты> имеют смещение на 1,27 м на юго-восток относительно границ указанных земельных участков, сведения о которых содержатся в ЕГРН.

Фактическое местоположение границ объектов исследования <данные изъяты>, <данные изъяты> и <данные изъяты> не соответствует местоположению границ таких земельных участков, сведения о которых содержатся в ЕГРН (ГКН), межевых и землеустроительных делах.

Границы земельных участков <данные изъяты> и <данные изъяты> имеют угловой разворот в 2 – 3 градуса относительно фактических границ.

Протяженность границ участка <данные изъяты> по результатам экспертных измерений не соответствует сведениям ЕГРН.

По результатам сопоставления фактических границ земельных участков с кадастровыми границами, местоположение которых установлено от пунктов ОМЗ 0089, ОМЗ 00211, установлены наложения. Участок Кыштымова Р. С. имеет площадь наложения на участок истца с номером <данные изъяты> на 66 кв. м, участок Озерецкой Н. А. также накладывается на то же землевладение на 51 кв. м, участок Белова Д. М. имеет площадь наложения на участок истца с номером <данные изъяты> на 11 кв. м.

Эксперт обоснованно установил причину наложения фактических границ земельных участков, сведения о которых содержатся в ЕГРН, а именно использование пунктов съемочного обоснования ОМЗ 0089, ОМЗ 00211 при установлении (выносе) на местности границ земельных участков <данные изъяты> и <данные изъяты> с невязкой в 1,29 м по отношению к пунктам ОМЗ 351 (ОМЗ 358), использованных при постановке границ объектов исследования на государственный кадастровый учет (ЕГРН).

Кроме того, из материалов дела следует, что допущена ошибка при определении местоположения границ земельных участков с кадастровыми номерами <данные изъяты>. При этом в межевых документах участка истца отсутствуют требуемые сведения о порядке и этапах проведенных кадастровых работ по формированию земельных участков, использованных информационных источников при подготовке документов.

Следовательно, отказывая в требованиях третьим лицам и ответчику, суд первой инстанции не учел наличие реестровой ошибки в вышеуказанных межевых документах, занесенной в кадастр, т. е. не учел ее несоответствие закону. Поэтому и перенос забора на кадастровую границу в этом случае является необоснованным.

При данных обстоятельствах судебная коллегия усматривает недействительность спорной границы рассматриваемых участков, зарегистрированной в кадастре. Так, кадастровая граница имеет точки, образующие недопустимые наложения, а существующие фактические границы в виде заборов не соответствуют сведениям кадастра и образуют землевладения с площадями, не соответствующими правоустанавливающим документам.

Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости установления спорной границы исходя из заявленных требований и предмета спора. При этом в интересах законности требуется выйти за пределы доводов жалоб в силу абзаца 2 части 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ и установить

границу в том числе и между участками Матюшиной Л. И. и Озерецкой Н. А. (последняя поддерживает незаконность принятого решения, поскольку неправильные выводы суда о законности кадастровой границы затрагивают права данного лица, заявившего самостоятельные требования по делу). Кроме того, выход за пределы доводов жалоб необходим, поскольку установление смежной границы между участками истца, ответчика, Белова Д. М. определяет конфигурацию и местоположения границ участка Озерецкой Н. А.

Судебная коллегия признает, что вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о недействительности спорной границы, зарегистрированной в ЕГРН, по имеющимся межевым материалам и невозможности ее определения по существующим ограждениям, поэтому судебная коллегия приходит к выводу об установлении данной границы.

При установлении смежной границы по предложенному варианту экспертом в схеме № 7 по точкам н3, н2, н1, н8, н7, н6, н5 коллегия учитывает: верный и обоснованный подход и методику эксперта при ответе на вопрос № 6 проведенной экспертизы; фактические границы земельных участков; соблюдение баланса площадей земельных участков в соответствии с правоустанавливающими документами; местоположения строений, сооружений, коммуникаций, расположение смежного участка <данные изъяты>, от собственника которого возражений не поступило; спрямление границы участка Озерецкой Н. А.

При этом данный вариант является предпочтительным, поскольку границы земельных участков Матюшиной Л. И. преимущественно сохранены по сведениям ЕГРН, за исключением смежной границы, являющейся единым предметом спора. Координаты характерных точек границ земельных участков определены относительно пунктов опорной межевой сети ОМЗ 0089, ОМЗ 00211, что в последующем исключит повторение ошибок при установлении границ.

При этом баланс площадей показывает, что каждый из лиц по делу сохраняет площадь землевладения, равную правоустанавливающим документам: участок <данные изъяты> – 1229 кв. м, <данные изъяты> – 1294, <данные изъяты> – 1295 кв. м, <данные изъяты> и <данные изъяты> – 3818 кв. м.

Указанный вариант соответствует требованиям части 10 статьи 22 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и определяет спорную границу по совокупности признаков. Доказательств существования на местности 15 и более лет иных природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющих достоверно определить иное местоположение спорной границы земельных участков, сторонами не представлено (ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ). Оснований для иной оценки у судебной коллегии не имеется.

Доказательств, препятствующих установлению смежной границы по данному варианту при наличии реестровой ошибки, не представлено. При таких обстоятельствах доводы о том, что предложенный экспертом вариант установления спорной границы земельных участков является неверным, признается судебной коллегией необоснованным. Доводы об уменьшении площади участков несостоятельны. Судом определена лишь смежная спорная граница, при этом другие границы подлежат межеванию, при котором имеется возможность компенсации площади, что учтено экспертом.

Кроме того, судебная коллегия не соглашается с доводами о необоснованном изменении конфигурации границы, поскольку доказательств о законном существовании ограждения по иным точкам истцом не представлено. Факт захвата ответчиком площади участка истца доказан.

Судебная коллегия также обращает внимание на то, что установление смежной границы по варианту, предложенному в межевом плане от 21 ноября 2016 г., недопустимо. Площадь земельного участка с кадастровым номером <данные изъяты> по сведениям ЕГРН составляет 1295 ± 13 кв. м, по межевому плану от 21 ноября 2016 г. – 1314 кв. м, расхождение в 19 кв. м в сторону увеличения превышает на 5 кв. м погрешность определения площади 13 кв. м. Конфигурация и местоположение предлагаемой смежной границы не соответствуют фактической. Площадь земельного участка с кадастровым номером <данные изъяты> по межевому плану от 21 ноября 2016 г. (1366 кв. м) больше на 72 кв. м площади данного участка по сведениям ЕГРН (1294 ± 13 кв. м). Величина расхождения превышает погрешность определения площади на 13 кв. м. Кроме того, ширина участка по межевому плану 2006 г. меньше на 0,9 м, чем фактическая (схему № 8). В этой связи требования ответчика и третьих лиц подлежат лишь частичному удовлетворению.

Учитывая координаты установленной коллегией границы и незаконность установления спорного забора, возведенного Кыштымове Р. С., иск Матюшиной Л. И. подлежит частичному удовлетворению. Данное ограждение необходимо демонтировать по длине согласно схеме № 11.2. Смежная граница, обозначенная сносимым забором между участками Кыштымова Р. С. и Матюшиной Л. И., смещается в сторону участка Кыштымова Р. С. из точки № 10 (фактической) в направлении точки № 7 (проектной). При этом судебная коллегия с учетом необходимости проведения геодезических измерений и привлечения специалистов считает разумным определить месячный срок для проведения работ по сносу забора, поскольку пятидневный срок не соответствует характеру предстоящих работ.

Возражения о том, что межевания, на основании которых регистрировались границы, проведены с существенными нарушениями, не оспорены и несостоятельны. Установленное обстоятельство реестровой ошибки может свидетельствовать о недействительности результатов межевания рассматриваемых земельных участков. Суд вправе самостоятельно дать оценку данному обстоятельству при рассмотрении спора об установлении границ. Самостоятельное оспаривание землеустроительного дела или действий кадастрового инженера не требуется.

Данное решение является основанием для исключения сведений о местоположении указанной границы и координатах поворотных точек из ЕГРН.

Согласно заявлению эксперта истцом не уплачена стоимость экспертизы в ее доле в размере <данные изъяты> руб.

На основании части 1 статьи 88, абзаца 2 статьи 94, части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия с учетом характера спора, частичного удовлетворения требований каждого лица, принятия решения в интересах всех собственников участков по спорной территории приходит к выводу о взыскании с Матюшиной Л. И. неоплаченной суммы за проведенную экспертизу в размере 18 000 руб. Судебная коллегия также учитывает, что решение принято в интересах всех собственников участков со спорной территорией, поэтому оставляет судебные расходы за каждым в равных долях.

Таким образом, на основании части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ ввиду неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела и неправильного применения норм материального и процессуального права решение Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 6 июня 2017 г. подлежит отмене с принятием по делу нового решения о частичном удовлетворении требований.

Руководствуясь статьями 328 – 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

решение Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 6 июня 2017 г. отменить. Принять по делу новое решение.

Исковые требования Матюшиной Л. И., Кыштымова Р. С., Озерецкой Н. А. и Белова Д. М. удовлетворить частично.

Признать недействительной смежную границу между земельными участками с кадастровыми номерами <данные изъяты> и <данные изъяты> и <данные изъяты>; <данные изъяты> и <данные изъяты>, <данные изъяты>, зарегистрированную в ЕГРН, исключить сведения о местоположении указанной границы и координатах поворотных точек из ЕГРН.

Установить смежную границу по варианту, предложенному экспертом в экспертном заключении от 3 мая 2017 г. № 03-02/17-08 при ответе на 6-й вопрос, страницы 46 – 192 (т. 3 л. д. 189 – 192), схема № 7:

– между земельными участками с кадастровыми номерами <данные изъятые> и <данные изъятые> по точкам н8, н7, н6;

– между земельными участками с кадастровыми номерами <данные изъятые> и <данные изъятые> по точкам н6, н5;

– между земельными участками с кадастровыми номерами <данные изъятые> и <данные изъятые>, <данные изъятые> по точкам н8, н1, н2, н3.

Обязать Кыштымова Р. С. в течение 1 месяца после вступления настоящего решения суда в законную силу перенести забор, расположенный на земельном участке с кадастровым номером <данные изъятые>, на смежную границу между земельными участками с кадастровыми номерами <данные изъятые> по точкам н8, н7, н6.

В остальной части исковые требования и апелляционные жалобы оставить без удовлетворения.

Взыскать с Матюшиной Л. И. в пользу ООО «Владимирский центр кадастровых работ, геодезии и картографии» в счет оплаты по экспертизе 18 000 руб.

Председательствующий _____ Лепешин Д. А.
(подпись)

Судьи _____ Сергеева С. М.
(подпись)

_____ Гришина Г. Н.
(подпись)

12. Предъявление исполнительного документа к взысканию. Представители ответчика и третьего лица также могут воспользоваться таким полномочием, например, при взыскании судебных издержек или принудительном исполнении условий мирового соглашения. В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 31 июля 2025 г.) «Об исполнительном производстве» исполнительными документами являются:

1) исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов;

2) судебные приказы;

3) нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально засвидетельствованные копии;

3.1) нотариально удостоверенные медиативные соглашения или их нотариально засвидетельствованные копии;

4) удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам;

4.1) акты Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации о взыскании денежных средств с должника-гражданина, зарегистрированного в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя, без приложения документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в случае, если должник вправе осуществлять предпринимательскую деятельность без открытия расчетного и иных счетов;

4.2) удостоверения, выдаваемые уполномоченными по правам потребителей финансовых услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»;

5) акты органов, осуществляющих контрольные функции, за исключением исполнительных документов, указанных в пункте 4.1 настоящей части, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований;

5.1) решения государственных инспекторов труда о принудительном исполнении обязанности работодателя по выплате начисленных, но не выплаченных в установленный срок работнику заработной платы и (или) других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений;

5.2) постановления налогового органа о взыскании задолженности налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя в бюджетную систему Российской Федерации за счет имущества;

6) судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях;

7) постановления судебного пристава-исполнителя, постановления Федеральной службы судебных приставов;

8) акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом;

9) исполнительная надпись нотариуса;

10) запрос центрального органа, назначенного в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации, о розыске ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации (далее – запрос центрального органа о розыске ребенка);

11) исполнительные документы, выданные компетентными органами иностранных государств и подлежащие исполнению на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации;

12) определение судьи о наложении ареста на имущество в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

***Это интересно!** Прочитайте апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 23 июля 2025 г. по делу № 33-1462/2025, которым решение Островского районного суда Костромской области от 16 апреля 2025 г. по делу № 2-168/2025 было изменено в части срока исполнения возложенной судом обязанности на муниципальное унитарное предприятие Островского муниципального района «Тепловик» и размера судебной неустойки, подлежащей взысканию с них, определив срок исполнения обязанности – по истечении 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу, а размер судебной неустойки, подлежащей взысканию, – 300 руб. в день. Автор настоящего учебного пособия представлял интересы истца.*

Судья Бухарев А. В.

№ 33-1462/2025

УИД 44RS0014-01-2023-000751-93

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Костромского областного суда
в составе

председательствующего судьи Веремьевой И. Ю.,

судей Ворониной М. В., Лепиной Л. Л.

при секретаре Теселкиной К. В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам Поповой Г. И. и МУП Островского муниципального района «Тепловик» на решение Островского районного суда Костромской области от 16 апреля 2025 г. по гражданскому делу № 2-168/2025 по иску Поповой Г. И. к администрации Островского муниципального округа Костромской области, МУП Островского муниципального округа «Тепловик» о возложении обязанности организовать снабжение питьевой водой надлежащего качества в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, соответствующей требованиям Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», в установленный срок, взыскании судебной неустойки.

Заслушав доклад судьи Ворониной М. В., выслушав Попову Г. И., представителя администрации Островского муниципального округа Костромской области Воронову Т. А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Попова Г. И. обратилась в суд с иском к администрации Островского муниципального района Костромской области (в настоящее время – администрация Островского муниципального округа Костромской области), МУП Островского муниципального района «Тепловик» (в настоящее время – МУП Островского муниципального округа «Тепловик») о возложении на них обязанности организовать снабжение ее как собственника жилого дома по адресу: <данные изъяты> питьевой водой надлежащего качества в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, соответствующей требованиям Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», в течение 30 сут с момента вступления решения суда в законную силу, взыскании судебной неустойки с момента ее присуждения по 1000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта по возложению на ответчиков обязанности организовать снабжение Поповой Г. И. питьевой водой надлежащего качества.

В обоснование требований указала, что она является собственником жилого дома по адресу: <данные изъяты> и потребителем коммунальной услуги холодного водоснабжения, предоставляемой МУП Островского муниципального района «Тепловик». При этом на протяжении нескольких лет и особенно с октября 2022 г. коммунальная услуга «холодное водоснабжение» предоставляется ей ненадлежащего качества. Это проявляется в том, что вода из крана течет ржавая, желтого цвета, имеет неприятный запах канализации и мазута. При нагревании она становится бурой, идет рыжая пена, а при отстаивании воды на

поверхности образуется масляная пленка. Данную воду невозможно использовать для приготовления пищи, принятия душа или мытья в бане, мытья посуды, стирки одежды, эксплуатации стиральной и посудомоечной машины, накопительного и проточного водонагревателей, чайника, так как использование воды ненадлежащего качества может пагубно сказаться на их работе. Также от такой воды происходит порча сантехники, идет увеличение расхода воды в связи с «прогоном»/«сливом» для «проверки» на возможность использования. Из-за некачественной воды ее семья несет дополнительные затраты на покупку фильтров, которые приходится менять несколько раз в месяц, и эти расходы являются для нее значительными. Она неоднократно обращалась в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека относительно водоснабжения ее жилого дома, и согласно их экспертному заключению от 21 февраля 2023 г. качество воды в скважине № 5403, расположенной по адресу: <данные изъяты>, и в колонке по адресу: <данные изъяты> у <данные изъяты> по санитарно-химическим исследованиям не соответствует установленным требованиям по показателям цветности, мутности и железа.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечен ТО Управления Роспотребнадзора по Костромской области в Островском районе.

Определением Островского районного суда Костромской области от 12 марта 2024 г. производство по гражданскому делу по иску Поповой Г. И. к администрации Островского муниципального округа Костромской области, МУП «Тепловик» в части исковых требований о возложении обязанности на администрацию Островского муниципального округа Костромской области, МУП «Тепловик» организовать снабжение Поповой Г. И. питьевой водой надлежащего качества прекращено в связи с наличием вступившего в законную силу и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда по делу № 2-270/2023 по иску прокурора Островского района Костромской области в интересах неопределенного круга лиц к администрации Островского муниципального района Костромской области, МУП «Тепловик» о возложении обязанности принять меры по приведению качества воды артезианских скважин № 3091, 5403, 4380 п. Островское, № 3610 п. Островское, а также воды из колонок распределительной сети, расположенных в <данные изъяты>, в соответствии с требованиями СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания».

Решением Островского районного суда Костромской области от 12 марта 2024 г. в удовлетворении исковых требований Поповой Г. И. к администрации Островского муниципального округа Костромской области, МУП «Тепловик»

о взыскании неустойки в размере по 1000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 17 июля 2024 г. определение Островского районного суда Костромской области от 12 марта 2024 г. оставлено без изменения, частная жалоба Поповой Г. И. – без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 17 июля 2024 г. решение Островского районного суда Костромской области от 12 марта 2024 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба Поповой Г. И. – без удовлетворения.

Однако определениями судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 г. апелляционные определения судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 17 июля 2024 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 15 января 2025 г. определение Островского районного суда Костромской области от 12 марта 2024 г. и решение Островского районного суда Костромской области от 12 марта 2024 г. отменены, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Решением Островского районного суда Костромской области от 16 апреля 2025 г. исковые требования Поповой Г. И. удовлетворены частично. На МУП Островского муниципального округа «Тепловик» возложена обязанность организовать снабжение собственника жилого дома по адресу: <данные изъяты> питьевой водой надлежащего качества в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, соответствующей требованиям Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», в течение 6 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

С МУП Островского муниципального округа «Тепловик» в пользу Поповой Г. И. взыскана судебная неустойка в размере 50 руб. за каждый день неисполнения настоящего решения суда, исчисление которой подлежит по истечении 6 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу и до дня фактического исполнения решения суда.

В удовлетворении исковых требований к администрации Островского муниципального округа Костромской области отказано.

В апелляционной жалобе и. о. директора МУП «Тепловик» просит решение суда отменить, принять по делу новое решение, в котором разграничить возложение обязанности организовать снабжение питьевой водой надлежащего

качества в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, соответствующей Федеральному закону от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», между администрацией Островского муниципального округа Костромской области и МУП Островского муниципального округа «Тепловик» и снизить судебную неустойку, а также ограничить срок ее взыскания. В обоснование жалобы указывает, что водопроводная сеть <данные изъяты> 1976 г. постройки является тупиковой, тогда как согласно СНиПам водопроводные сети должны быть кольцевыми. При этом станции водоподготовки, установленные на артезианских скважинах № 5403, 5275, 3827, обслуживаются предприятием своевременно, и вода, подаваемая в сеть, соответствует санитарным нормам, предъявляемым к питьевой воде, но, проходя значительный путь до потребителя, загрязняется. Основная причина вторичного загрязнения водопроводной воды – изношенные и аварийные участки сети, выполненные из стальных и чугунных труб, со стенок которых постоянно вымываются ржавчина, окалина и другие продукты коррозии. Это свидетельствует о том, что администрация Островского муниципального округа как собственник водопроводных сетей не выполняет условия, необходимые для организации подачи учреждением, осуществляющим холодное водоснабжение, питьевой воды, соответствующей установленным требованиям, поскольку предприятие должно принять на обслуживание сети, приведенные в нормативное состояние. Указывает и на то, что в своем отзыве на исковое заявление от 10 марта 2025 г. администрация Островского муниципального округа Костромской области подтверждает, что законом на нее возложены обязанности по капитальному ремонту водопровода и ею разработан комплекс мероприятий долгосрочного плана развития, в который включены мероприятия по капитальному ремонту водопровода в п. Островское, а работы запланированы на 2028 г. В то же время МУП «Тепловик» без согласия и прямого участия собственника имущества самостоятельно работы капитального характера производить не может. Кроме того, указывает и на то, что в любой момент собственник имущества вправе изъять муниципальное имущество из хозяйственного ведения МУП «Тепловик», и в этом случае с предприятия будет снята какая-либо ответственность по предоставлению населению услуги по холодному водоснабжению. Ссылается и на невозможность исполнения решения ввиду отрицательных результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Также указывает на то, что размер неустойки и срок ее оплаты не соответствуют принципам справедливости и соразмерности.

В апелляционной жалобе Попова Г. И. просит отменить решение суда первой инстанции в части установления срока организации водоснабжения жилого

дома, освобождения администрации Островского муниципального округа Костромской области от гражданско-правовой ответственности, а также в части снижения размера судебной неустойки и принять по делу новое решение, которым ее исковые требования удовлетворить в полном объеме. В обоснование жалобы указывает на то, что если суд устанавливает срок исполнения обязательств в 6 месяцев, то это означает, что как минимум полгода ответчик МУП «Тепловик» может не торопиться с исполнением судебного акта, а в это время она и члены ее семьи будут без пригодной для питья воды. Обращает внимание на то, что она просила организовать снабжение ее питьевой водой надлежащего качества в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, и как ответчик будет это исполнять, ее не интересует. Это может быть подвоз воды водовозом или поставка в бутылках, и для этого не нужно устанавливать шестимесячный срок. Указывает и на то, что в результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение, а в данном случае размер неустойки не способствует исполнению решения суда и ответчику выгоднее платить неустойку в размере 50 руб., нежели исполнять решение суда.

Также не согласна с признанием администрации Островского муниципального округа Костромской области ненадлежащим ответчиком по делу. При этом указывает на то, что собственником имущества, переданного на праве хозяйственного ведения, продолжает быть муниципальное образование, и именно собственник несет бремя содержания данного имущества и должен осуществлять контроль за использованием по назначению и сохранностью данного имущества. Ссылается и на то, что решение Островского районного суда Костромской области от 1 декабря 2022 г. по делу № 2-270/2023, которым удовлетворены требования прокурора Островского района Костромской области к администрации Островского муниципального района Костромской области, МУП Островского муниципального района «Тепловик» о принятии мер по приведению качества воды артезианских скважин № 3091 п. Островское, № 5403 п. Островское, № 4380 п. Островское, № 3757 с. Игодово, № 4682 д. Максютинское, № 3610 п. Островское, а также воды из колонок распределительной сети, расположенных в <данные изъяты>, в соответствии с требованиями СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» имеет преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора, и освобождать администрацию от ответственности – значит допустить противоречие одного судебного акта другому.

В возражениях на апелляционные жалобы представитель администрации Островского муниципального округа Костромской области просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В возражениях на апелляционную жалобу МУП «Тепловик» Попова Г. И. считает обоснованными доводы жалобы о неправомерности освобождения от ответственности администрации Островского муниципального округа Костромской области, но не разделяет позицию относительно снижения размера неустойки.

В суде апелляционной инстанции Попова Г. И. поддержала жалобу по изложенным в ней основаниям.

Представитель администрации Островского муниципального округа Костромской области Воронова Т. А. считала решение суда законным и обоснованным.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Поповой Г. И. принадлежит на праве собственности жилой дом по адресу: <данные изъяты>.

По данному адресу услуги по холодному водоснабжению оказывает МУП Островского муниципального округа «Тепловик».

Однако согласно многочисленным протоколам лабораторных испытаний и экспертных заключений, проведенным ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Костромской области» в 2023 – 2025 гг., качество воды по санитарно-химическим и органолептическому анализу не соответствует установленным требованиям по показателям цветности, мутности и железа.

В этой связи Попова Г. И. неоднократно обращалась в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Костромской области в Островском районе, но до настоящего времени вода не соответствует вышеприведенным нормативам, что и послужило основанием для предъявления настоящего иска в суд.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив факт несоответствия качества воды установленным требованиям, а также то, что МУП Островского муниципального округа «Тепловик» является исполнителем коммунальной услуги, на котором лежит обязанность по оказанию Поповой Г. И. коммунальной услуги по холодному водоснабжению надлежащего качества, пришел к выводу о том, что именно МУП Островского муниципального округа «Тепловик» обязано организовать снабжение истца питьевой водой надлежащего качества в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, соответствующей требованиям Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», в течение 6 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Кроме того, суд первой инстанции посчитал возможным частично удовлетворить и требования истца о взыскании судебной неустойки и взыскать с МУП Островского муниципального округа «Тепловик» в пользу Поповой Г. И. судебную неустойку в размере 50 руб. за каждый день неисполнения решения суда, указав, что ее исчисление следует производить по истечении 6 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу и до дня фактического исполнения решения суда.

Оснований не согласиться с выводами суда о необходимости возложения на МУП Островского муниципального округа «Тепловик» обязанности организовать снабжение истца питьевой водой надлежащего качества не имеется.

Так, статьями 41 и 42 Конституции РФ закреплено право граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Пунктом 1 части 1 статьи 3 Федерального закона № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении) предусмотрено, что государственная политика в сфере водоснабжения и водоотведения направлена на достижение следующих целей: охрана здоровья населения и улучшение качества жизни населения путем обеспечения бесперебойного и качественного водоснабжения и водоотведения.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 19 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» питьевая вода должна быть безопасной в эпидемиологическом и радиационном отношении, безвредной по химическому составу и иметь благоприятные органолептические свойства. Население городских и сельских поселений должно обеспечиваться питьевой водой в приоритетном порядке в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей.

При этом статьей 23 Закон о водоснабжении установлено, что именно организация, осуществляющая холодное водоснабжение с использованием централизованной системы холодного водоснабжения, обязана подавать абонентам питьевую воду, соответствующую установленным требованиям, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и частью 7 статьи 8 настоящего Федерального закона (ч. 1).

На это указано и в пункте 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, согласно которому исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положение о предоставлении коммунальных услуг.

В этой связи вопреки доводам жалоб суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что обязанность по обеспечению качества питьевой воды, поставляемой с использованием централизованных систем холодного водоснабжения, возложена законом на организацию, осуществляющую холодное водоснабжение, которой является МУП Островского муниципального округа «Тепловик», фактически эксплуатирующую систему водоснабжения, начисляющую плату за услугу.

На органы же местного самоуправления в соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», как верно указано судом, возложена лишь обязанность по организации водоснабжения населения, в том числе принятие мер по организации водоснабжения населения и (или) водоотведения в случае невозможности исполнения организациями, осуществляющими горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, своих обязательств либо в случае отказа указанных организаций от исполнения своих обязательств; утверждение технических заданий на разработку инвестиционных программ; согласование инвестиционных программ.

При таких обстоятельствах доводы жалоб о том, что МУП Островского муниципального округа «Тепловик» является ненадлежащим ответчиком, не могут повлечь отмену решения.

Ссылки МУП Островского муниципального округа «Тепловик» на изношенность и аварийность сетей, бездействие собственника по их замене, трудное материальное положение не могут повлечь иных выводов, поскольку указанные обстоятельства не предусмотрены законом в качестве основания для освобождения от ответственности.

Не могут повлечь иных выводов и ссылки Поповой Г. И. на преюдициальное значение решения Островского районного суда Костромской области от 1 декабря 2022 г. по делу № 2-270/2023 (л. д. 230 – 243 т. 1), которым удовлетворены требования прокурора Островского района Костромской области к администрации Островского муниципального района Костромской области, МУП Островского муниципального района «Тепловик» о принятии мер по приведению качества питьевой воды в соответствие с требованиями, поскольку указанным решением на администрацию Островского муниципального района Костромской области такая обязанность возложена лишь в отношении артезианских скважин п. Адисцево Островского района.

На основании изложенного решение суда в части возложения на МУП Островского муниципального округа «Тепловик» обязанности организовать снабжение истца питьевой водой надлежащего качества в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, соответствующей

требованиям Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», отмене не подлежит.

Однако судебная коллегия не может согласиться с решением в части установленного для исполнения данной обязанности срока.

Так, в резолютивной части решения суд указал, что возложенная на МУП Островского муниципального округа «Тепловик» обязанность должна быть исполнена в течение 6 месяцев со дня вступления решения в законную силу, не учтя при этом значимость защищаемого права, длительность ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей.

В этой связи судебная коллегия считает необходимым изменить решение в данной части и указать на то, что возложенная судом на ответчика обязанность подлежит исполнению по истечении 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

При этом судебная коллегия соглашается с доводами Поповой Г. И. о том, что обеспечение ее водой надлежащего качества возможно не только в результате капитального ремонта всех водопроводных сетей, для чего необходимо длительное время, значительно превышающее 6 месяцев, но и путем подвоза и поставки воды в бутылках, для чего не требуется 6 месяцев, которые определил суд.

Также изменению подлежит решение и в части размера взысканной судом неустойки.

Согласно части 3 статьи 206 ГПК РФ суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Как разъяснено в пунктах 31, 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Из изложенного следует, что судебная неустойка в отличие от классической неустойки несет в себе публично-правовую составляющую, поскольку она является мерой ответственности на случай неисполнения судебного акта, устанавливаемой судом, в целях дополнительного воздействия на должника. Размер судебной неустойки определяется судьей по своему внутреннему убеждению с учетом обстоятельств дела и исходя из принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды должником из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Однако установленный судом размер неустойки в 50 руб. в день, т. е. 1500 руб. в месяц, явно не отвечает вышеприведенным принципам, поскольку совершенно очевидно, что уплата неустойки за неисполнение решения суда в размере 1500 руб. в месяц для юридического лица будет более выгодна, чем его неисполнение.

При таких обстоятельствах в обеспечение своевременного исполнения настоящего решения суда судебная коллегия полагает необходимым взыскать с МУП Островского муниципального округа «Тепловик» в пользу истца судебную неустойку в размере 300 руб. в день.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

решение Островского районного суда Костромской области от 16 апреля 2025 г. изменить в части срока исполнения возложенной судом на МУП Островского муниципального района «Тепловик» обязанности и размера судебной неустойки, подлежащей взысканию с них, определив срок исполнения обязанности – по истечении 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу, а размер судебной неустойки, подлежащей взысканию, – 300 руб. в день.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение трех месяцев с момента его изготовления в окончательной форме во Второй кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий _____
(подпись)

Судьи _____
(подпись)

В окончательной форме апелляционное определение изготовлено 31 июля 2025 г.

После рассмотрения указанного дела в суде апелляционной инстанции истец получила исполнительный лист.

Исполнительный лист
в листах

Бухарев А.В.
Правка подписи

202 5 г.



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 2-168/2025

« 23 » ИЮЛЯ 20 25 г.
(дата принятия судебного акта)

Островский районный суд Костромской области

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист,
Костромская обл., с.Островское, ул.Советская, д.41, 157900

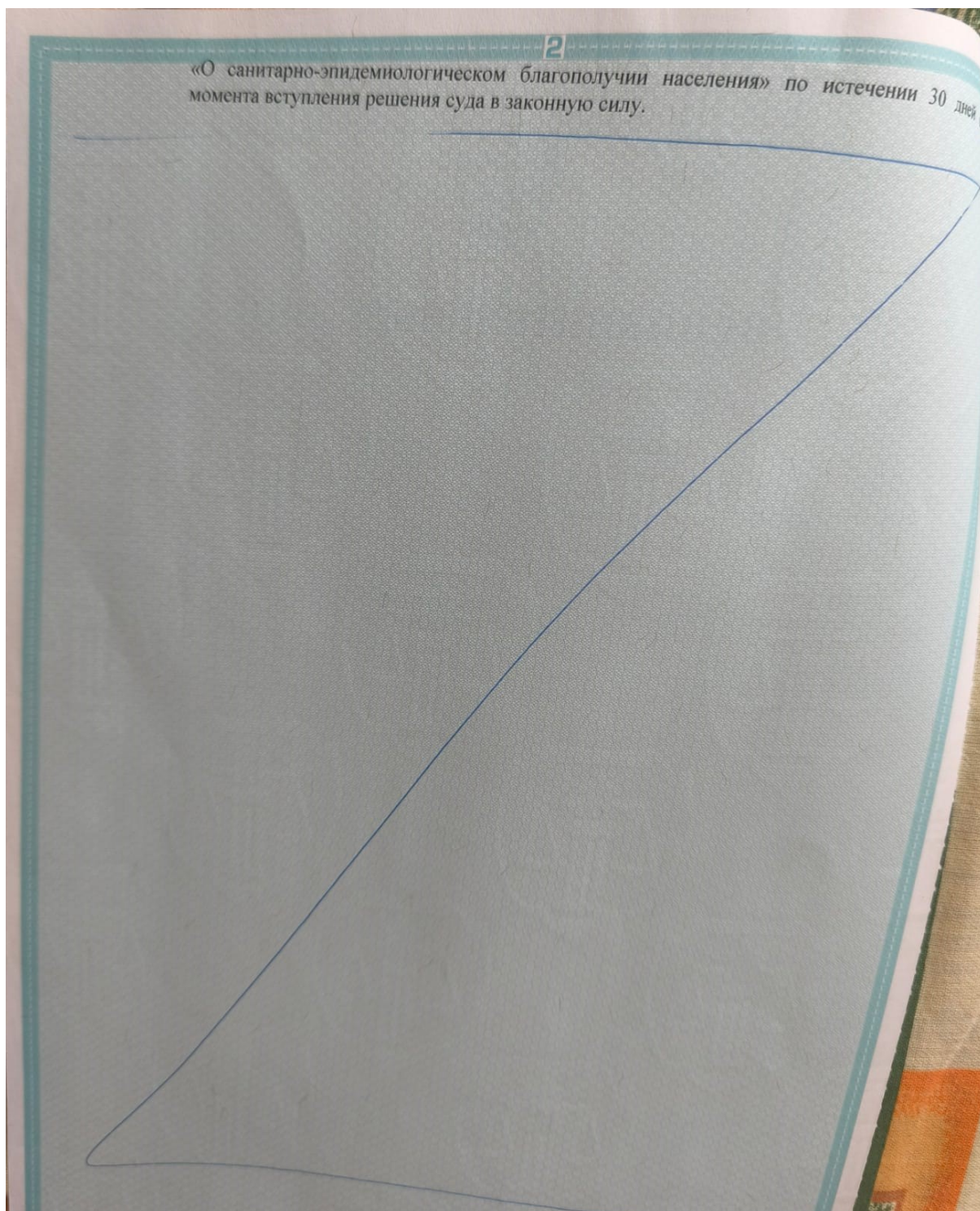
(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев по иску Поповой Галины Ивановны к администрации Островского муниципального округа Костромской области, МУП Островского муниципального округа «Тепловик» о возложении обязанности организовать снабжение питьевой водой надлежащего качества в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, соответствующей требованиям Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» в установленный срок, взыскании судебной неустойки

Обязать муниципальное унитарное предприятие
решил (определил, постановил)
Островского муниципального округа «Тепловик» (ОГРН 1094439000116, ИНН 4421005900)
организовать снабжение собственника жилого дома по адресу: Костромская область, Островский район, п. Островское, ул. Пушкинская, д.29, питьевой водой надлежащего качества в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, соответствующей требованиям Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ

серия ФС № 046539194



Указанный исполнительный лист представитель истца предъявил ко взысканию в отделение судебных приставов по Островскому району с заявлением на принудительное исполнение. Прочитайте указанное заявление.

В отделение судебных приставов по Островскому району
157900, Костромская обл., п. Островское ул. Красноармейская, д. 19а.

от взыскателя **Поповой Галины Ивановны**
157900, Костромская обл., п. Островское, ул. Пушкинская, д. 29.
Тел. 89290932660.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу Вас принять к исполнению исполнительный лист № 2-168/2025 от 23 июля 2025 г., выданный 21 августа 2025 г. Островским районным судом Костромской области, о возложении обязанности организовать снабжение питьевой водой надлежащего качества в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, соответствующей требованиям Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», в установленный срок с должника – **Муниципального унитарного предприятия Островского муниципального района «Тепловик»** (ОГРН 1094439000116, ИНН 4421005900, 157900, Костромская область, Островский район, пос. Островское, ул. Советская, д. 91) для принудительного исполнения.

Сообщаю вам, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 23 июля 2025 г. по делу № 33-1462/2025 решение Островского районного суда Костромской области от 16 апреля 2025 г. по делу №2-168/2025 было изменено в части срока исполнения возложенной судом на МУП Островского муниципального района «Тепловик» обязанности и размера судебной неустойки, подлежащей взысканию с них, определив срок исполнения обязанности – по истечении 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу, а размер судебной неустойки, подлежащей взысканию, – 300 руб. в день. Поэтому для контроля *надлежащего* исполнения судебного решения в части возложения обязанности организовать снабжение меня питьевой водой надлежащего качества в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, соответствующей требованиям Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», *я буду принимать воду от должника МУП «Тепловик» только после заключения специалистов Роспотребнадзора о соответствии качества воды требованиям указанного выше Федерального закона по каждой поставке.* Существо нашего спора с должником в том и состояло, что в мой дом поступала «питьевая» вода ненадлежащего качества. Напоминаю вам, что в соответствии со статьей 61 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 31 июля 2025 г.) «Об исполнительном производстве» в качестве специалиста(ов) для участия в исполнительном производстве по инициативе судебного пристава-исполнителя или по просьбе сторон

исполнительного производства может быть привлечено не заинтересованное в исходе исполнительного производства лицо, обладающее специальными знаниями, о чем судебным приставом-исполнителем выносится постановление. Специалист обязан явиться по вызову судебного пристава-исполнителя, отвечать на поставленные судебным приставом-исполнителем вопросы, давать в устной или письменной форме консультации и пояснения, при необходимости оказывать техническую помощь. Специалист имеет право на вознаграждение за выполненную работу. Выплаченное ему вознаграждение относится к расходам по совершению исполнительных действий (которое должен оплачивать должник МУП «Тепловик»).

Кроме постоянного контроля качества поставляемой мне воды со стороны привлеченных вами специалистов Роспотребнадзора прошу вас согласовать со мной фактический способ исполнения должником требований исполнительного документа.

Приложение:

- исполнительный документ ФС № 046539194 от 21 августа 2025 г.;
- копия доверенности на представителя.

Взыскатель _____ Попова Г. И. (в лице представителя Удалова М. И.)
(подпись)

1 сентября 2025 г.

13. Получение присужденного имущества или денег. Представители ответчика и третьего лица также могут воспользоваться таким полномочием, например, при взыскании судебных издержек или принудительном исполнении условий мирового соглашения. Указанное полномочие означает, что судебный представитель может сам получить присужденное имущество или денежные средства за своего доверителя.

***Это интересно!** Автор настоящего учебного пособия никогда не пользовался таким специальным полномочием, наоборот, всегда просил своих доверителей исключить указанное полномочие из текста доверенности. Прочитайте заявление о возбуждении исполнительного производства, в котором представитель просит перечислить денежные средства, присужденные судом его доверителю, на расчетный счет самого представителя.*

В Отделение судебных приставов _____ района г. Владимира
600017, г. Владимир, ул. Горького, д. 2а
от представителя взыскателя по доверенности

_____,
действующего в интересах
_____.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу Вас принять к исполнению исполнительный лист № _____
от «____» _____ 2025 г., выданный «____» _____ 2025 г.
_____ районным судом г. Владимира, о взыскании денежных
средств в размере _____ руб. _____ коп. с должника, ООО
«_____» (ОГРН _____, ИНН _____,
6000____, г. Владимир, ул. _____, д. _____, офис _____), для принуди-
тельного исполнения.

Взысканные денежные средства прошу перечислить на счет представителя
взыскателя № _____, открытый во Владимирском отделении
№ 8611 ПАО «Сбербанк».

Приложение:

- исполнительный лист (оригинал) ФС № _____;
- копия доверенности представителя.

Представитель по доверенности _____
(подпись)

30 июля 2025 г.

Контрольные вопросы

1. Что такое судебное представительство?
2. Что такое законное представительство?
3. Какое бывает законное представительство физического лица?
4. Какое бывает законное представительство юридического лица?
5. Что такое договорное представительство?
6. Какие бывают виды договорного представительства?
7. Кто может удостоверить доверенность на договорного представителя?
8. Что такое представительство по назначению?
9. Какие бывают виды представительства по назначению?
10. Что такое общественное представительство?
11. Что такое общие полномочия представителя?
12. Что такое специальные полномочия представителя?

Практические задания

1. *Решите задачу.* Супруги Ивановы, их совершеннолетние дети (сын Степан и дочь Елизавета) обратились в суд с иском к администрации Октябрьского района г. Владимира о предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке на основании части 2 статьи 57 ЖК РФ, сославшись на то, что жилое помещение, в котором они проживают, не отвечает санитарным и техническим требованиям, находится в доме, который признан аварийным и подлежащим сносу, дальнейшее проживание в нем представляет опасность для жизни и здоровья, а сын Степан является еще и инвалидом детства. Однако администрация отказала истцам в удовлетворении их заявления. В суде Иванов-отец, действуя по доверенности, выданной ему супругой и сыном, отказался от иска, и этот отказ был принят судом. По утверждению соистцов, они не уполномочивали отца и супруга на совершение такого процессуального действия, как отказ от иска. Доверенности от имени Елизаветы Иванов-отец суду не представил, вопрос о ее интересах при принятии отказа от иска не обсуждался.

Вопрос: имеются ли процессуальные нарушения?

2. *Решите задачу.* Петров, ответчик по делу о выселении, выдал доверенность на ведение дела в суде своему отцу Петрову. Судебное заседание проводилось дважды. В заседании, состоявшемся 22 июля, Петров-отец участвовал как представитель ответчика. После отложения дела, 31 августа Петров-отец был допрошен судом как свидетель.

Вопрос: имеются ли процессуальные нарушения?

3. *Решите задачу.* В судебное заседание для защиты интересов ООО «ВИСТА» явился Сидоров. В подтверждение своих полномочий на предварительном судебном заседании Сидоров предъявил суду договор на оказание возмездных юридических услуг, заключенных между ООО «ВИСТА» и ООО «СУТЯГИ». При рассмотрении дела по существу Сидоров представил суду нотариально заверенную копию договора поручительства, заключенного между Сидоровым и ООО «ВИСТА», и общую доверенность на ведение всех судебных и арбитражных дел предприятия.

Вопрос: может ли Сидоров представлять интересы ООО «ВИСТА»? Если да, то на основании какого документа?

4. *Решите задачу.* Кузнецова обратилась в суд с иском к Кузнецову о взыскании алиментов на несовершеннолетнего сына в твердой денежной сумме. К исковому заявлению истец приложила справку из воинской части о том, что ответчик пропал без вести, участвуя в СВО. В заявлении истец указала, что ее материальное положение тяжелое, поскольку она является инвалидом III группы и не может работать полный рабочий день, ребенка приходится содержать исключительно на средства ее пенсии. В ходе подготовки дела к судебному разбирательству суд назначил Кузнецову представителя по назначению.

Вопрос: правомерно ли назначение ответчику судом представителя по назначению?

5. *Решите задачу.* Семенова обратилась в суд с иском о расторжении договора подряда на строительство дачного дома и возмещении материального ущерба. Сумму материального ущерба истец оценила в 1 200 000 руб. Оценив перспективу удовлетворения требования о компенсации материального ущерба в полном объеме как крайне низкую, представитель истца Иванов без предварительного согласования с доверителем уменьшил размер данного требования до 800 000 руб. Такое специальное полномочие было предоставлено истцом представителю в нотариальной доверенности.

Вопрос: правомерны ли действия представителя истца Иванова по уменьшению размера заявленных исковых требований?

6. *Решите задачу.* Леонова обратилась в суд с иском к фирме по ремонту бытовой техники ООО «Сервис» о взыскании убытков неустойки за некачественный ремонт и нарушение сроков окончания работ по ремонту телевизора LG. В судебном заседании Леонова заявила о том, что ее интересы будет представлять Сидоров. В устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания, доверитель указала, что Сидоров является ее соседом по жилому дому, не имеет высшего юридического образования. Судья не допустил Сидорова к участию в деле в качестве представителя, сославшись на то, что Сидоров не имеет диплома о высшем юридическом образовании.

Вопрос: правомерны ли действия суда по не допуску к участию в деле представителя?

7. *Решите задачу.* Свекровкина обратилась в суд к администрации муниципального образования с иском о предоставлении истцу

коммунальных услуг надлежащего качества. В суде первой инстанции интересы Свекровкиной представляла ее дочь Пономарева. Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования, ответчик подал апелляционную жалобу. В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции суд отказал в допуске к участию в деле в качестве представителя истца Пономаревой, так как последняя не имеет диплома о высшем юридическом образовании.

Вопрос: правомерны ли действия суда апелляционной инстанции по недопуску к участию в деле представителя истца?

8. *Решите задачу.* Несовершеннолетний Петров, находясь на занятиях в школе, нанес травму своему однокласснику Васильеву. Родители Васильева обратились в суд с иском к несовершеннолетнему Петрову о взыскании компенсации морального вреда и расходов на лечение. В ходе рассмотрения дела в суде от имени несовершеннолетнего Петрова выступила его мать – Петрова, которая пояснила, что работает судьей арбитражного суда Нской области. Суд отказался допустить Петрову в качестве законного представителя малолетнего Петрова.

Вопрос: правомерны ли действия суда по недопуску к участию в деле представителя Петровой?

9. *Решите задачу.* Антонова обратилась в суд с иском о взыскании заработной платы к ликвидированной организации – ООО «Шелест». В судебное заседание от имени ООО «Шелест» пришел ее бывший генеральный директор Новиков. В качестве подтверждения своих полномочий он представил копию трудовой книжки. Суд отказался допустить Новикова в качестве законного представителя ликвидированной организации ООО «Шелест».

Вопрос: правомерны ли действия суда по недопуску к участию в деле представителя организации – бывшего генерального директора?

10. *Решите задачу.* Романова обратилась с иском к Кузнецовой и Поповой (матери и дочери) о признании сделки недействительной. В своем отзыве на иск дочь Попова указала, что с иском она согласна, а ее мать Кузнецова уже длительное время считается безвестно отсутствующей. Суд не принял признание иска одной из ответчиц и назначил обеим ответчицам представителя по назначению.

Вопрос: правомерны ли действия суда?

Тест

1. Кто является законным представителем физического лица?
 - а) адвокат по назначению;
 - б) **усыновитель;**
 - в) ректор высшего учебного заведения;
 - г) начальник отделения полиции.

2. Кто не может быть законным представителем физического лица?
 - а) родитель;
 - б) опекун малолетнего;
 - в) руководитель психоневрологического стационара;
 - г) **представитель по доверенности.**

3. Кто может быть законным представителем юридического лица?
 - а) **генеральный директор ОАО;**
 - б) директор ЮИ ВлГУ;
 - в) юрисконсульт правового отдела ГУП;
 - г) подопечный.

4. Кто может удостоверить доверенность на представителя физического лица?
 - а) руководитель гаражного строительного кооператива;
 - б) генеральный директор магазина, где доверитель регулярно совершает покупки;
 - в) главный врач поликлиники, где находится медицинская карта амбулаторного больного – доверителя;
 - г) **начальник исправительного учреждения, где доверитель отбывает наказание в виде лишения свободы.**

5. Кто не может удостоверить доверенность на представителя физического лица?
 - а) председатель ТСЖ МКД, где проживает доверитель;
 - б) нотариус;
 - в) **председатель садоводческого товарищества, в котором находится садовый участок доверителя;**
 - г) главный врач медицинского учреждения, где на стационарном лечении находится доверитель.

6. Кто не может быть договорным представителем в районном суде?

- а) **нотариус;**
- б) юрист со средним специальным юридическим образованием;
- в) юрист с высшим юридическим образованием;
- г) адвокат.

7. Кто не может быть договорным представителем в областном суде на стадии апелляции?

- а) **юрист со средним специальным юридическим образованием;**
- б) юрист с высшим юридическим образованием;
- в) адвокат;
- г) юрист с ученой степенью «Кандидат юридических наук».

8. Кто может быть представителем по назначению в областном суде на стадии апелляции?

- а) юрист с высшим юридическим образованием;
- б) **адвокат;**
- в) юрист с ученой степенью кандидата юридических наук;
- г) юрист с ученой степенью доктора юридических наук.

9. Что не является общим полномочием представителя?

- а) право знакомиться с материалами дела;
- б) право увеличить исковые требования;
- в) **право заключить мировое соглашение;**
- г) право заявить отвод судье.

10. Что не является специальным полномочием представителя?

- а) право обжаловать судебные постановления;
- б) **право заявлять ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы;**
- в) право отказаться от иска;
- г) право предъявить исполнительные документы ко взысканию.

**Примерный перечень вопросов к зачету
по дисциплине «Гражданский процесс»**

1. Понятие и значение судебного представительства.
2. Понятие законного представительства.
3. Виды законного представительства.
4. Законное представительство физического лица.
5. Законное представительство юридического лица.
6. Понятие договорного представительства.
7. Виды договорного представительства.
8. Ограничения договорного представительства.
9. Понятие представительства по назначению.
10. Виды представительства по назначению.
11. Понятие общественного представительства.
12. Документы, подтверждающие полномочия законного представителя.
13. Документы, подтверждающие полномочия договорного представителя.
14. Документы, подтверждающие полномочия представителя по назначению.
15. Общие полномочия представителя.
16. Специальные полномочия представителя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В третьей части учебного пособия мы постарались разобраться в таком важном институте гражданского процесса, как представительство. В последнее время стоящая перед обществом острая проблема реализации положений статьи 48 Конституции РФ о гарантированном праве каждому на получение квалифицированной юридической помощи (а во многих случаях и бесплатно) обострила давнюю дискуссию о введении в Российской Федерации «адвокатской монополии». Общественное обсуждение права гражданина на квалифицированную и доступную (прежде всего с финансовой точки зрения) помощь юриста-представителя вышло на финишную прямую. В данной части мы попытались достаточно полно и всесторонне, с приведением многочисленных примеров из судебной практики исследовать институт судебного представительства. Как показывают судебные акты по абсолютно разным гражданским делам, в большинстве своем доверители пользуются услугами представителей и далеко не всегда представители являются адвокатами.

Автор настоящего учебного пособия уже более 20 лет представляет интересы различных граждан и организаций как договорной представитель в судах общей юрисдикции. Большой практический опыт подсказывает, что наличие статуса адвоката у договорного представителя или представителя по назначению, а порой и наличие высшего юридического образования вовсе не гарантируют доверителю получение квалифицированной юридической помощи. Стоимость юридических услуг при реализации представительства по назначению, безусловно, приводит в сферу юриспруденции много «случайных» людей (а порой и откровенных мошенников). Введение «адвокатской монополии», по нашему мнению, лишь увеличит стоимость юридических услуг и исключит из участия в процессе многих действительно высококлассных и опытных специалистов, не обладающих формальным статусом адвоката. Лишь доскональное знание положений российского законодательства, профессиональный подход к исполнению своих обязанностей представителя, уважительное и честное отношение к доверителю поможет квалифицированно и эффективно защитить права, свободы и законные интересы последнего.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 1 июля 2020 г.] // Российская газета. – 2020. – 4 июля. – № 8198.

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод : [заключена в Риме 4 нояб. 1950 г. : с изм. от 13 мая 2004 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

3. Конвенция по вопросам гражданского процесса : [принята в Гааге 1 марта 1954 г.] // Собрание постановлений Правительства СССР. – 1967. – № 20. – Ст. 145.

4. О военных судах Российской Федерации : Федер. конституц. закон № 1-ФКЗ : [принят Гос. думой 20 мая 1999 г. : одобрен Советом Федерации 9 июня 1999 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 26.

5. О судебной системе Российской Федерации : Федер. конституц. закон № 1-ФКЗ : [принят Гос. думой 23 окт. 1996 г. : одобрен Советом Федерации 26 дек. 1996 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 1.

6. О Конституционном Суде Российской Федерации : Федер. конституц. закон № 1-ФКЗ : [принят Гос. думой 24 июня 1994 г. : одобрен Советом Федерации 12 июля 1994 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13.

7. Об арбитражных судах Российской Федерации : Федер. конституц. закон № 1-ФКЗ : [принят Гос. думой 5 апр. 1995 г. : одобрен Советом Федерации 12 апр. 1995 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 18.

8. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации : Федер. конституц. закон № 1-ФКЗ : [одобрен Гос. думой 28 янв. 2011 г. : одобрен Советом Федерации 2 февр. 2011 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 898.

9. О Верховном Суде Российской Федерации : Федер. конституц. закон № 3-ФКЗ : [одобрен Гос. думой 24 янв. 2014 г. : одобрен Советом Федерации 29 янв. 2014 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 550.

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : ГПК : [принят Гос. думой 23 окт. 2002 г. : одобрен Советом Федерации 30 окт. 2002 г.] // Российская газета. – 2002. – № 220.

11. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 1 : ГК : [принят Гос. думой 21 окт. 1994 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32.

12. Семейный кодекс Российской Федерации : СК : [принят Гос. думой 8 дек. 1995 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

13. Трудовой кодекс Российской Федерации : ТК : [принят Гос. думой 21 дек. 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 дек. 2001 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1.

14. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : КоАП : [принят Гос. думой 20 дек. 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 дек. 2001 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1.

15. Налоговый кодекс Российской Федерации. В 2 ч. Ч 2 : НК : [принят Гос. думой 19 июля 2000 г. : одобрен Советом Федерации 26 июля 2000 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32.

16. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : АПК : [принят Гос. думой 14 июня 2002 г. : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 г.] // Российская газета. – 2002. – № 137.

17. О мировых судьях в Российской Федерации : Федер. закон № 188-ФЗ : [принят Гос. думой 11 нояб. 1998 г. : одобрен Советом Федерации 2 дек. 1998 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 51.

18. О прокуратуре Российской Федерации : Федер. закон № 2202-1 : [принят 17 февр. 1992 г.] // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 8. – Ст. 366.

19. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федер. закон № 131-ФЗ : [принят Гос. думой 16 сент. 2003 г. : одобрен Советом Федерации 24 сент. 2003 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

20. О судебных приставах : Федер. закон № 118-ФЗ : [принят Гос. думой 4 июня 1997 г. : одобрен Советом Федерации 3 июля 1997 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 359.

21. О языках народов Российской Федерации : Закон Рос. Федерации № 1807-1 : [принят 25 окт. 1991 г. : действует в ред. федер. законов от 24 июля 1998 г. № 126-ФЗ, от 11 дек. 2002 г. № 165-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. 2002. – № 50. – Ст. 4926.

22. О статусе судей в Российской Федерации : Закон Рос. Федерации № 3112-1 : [принят 26 июня 1992 г. : действует в ред. федер. закона

от 29 марта 2010 г. № 37-ФЗ] // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.

23. Женетль, С. З. Гражданский процесс : учебник / С. З. Женетль, А. В. Никифоров. – М. : РИОР ; ИНФРА-М, 2014. – 442 с.

24. Решетникова, И. В. Гражданский процесс / И. В. Решетникова, В. В. Ярков. – 7-е изд., перераб. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2016. – 304 с. – ISBN 978-5-91768-730-8.

25. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Г. А. Жилин. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2008. – 880 с. – ISBN 978-5-482-01828-6.

26. Аргунов, А. В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции / А. В. Аргунов. – М. : Проспект, 2016. – 232 с. – ISBN 978-5-392-06500-4.

27. Боннер, А. Т. Неисковые производства в гражданском процессе : учеб. пособие / А. Т. Боннер. – М. : Проспект, 2014. – 654 с. – ISBN 978-5-392-13159-4.

28. Гражданский процесс : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности 03.05.01 «Юриспруденция» / Л. В. Туманова, Н. Д. Эриашвили, П. В. Алексей [и др.]. – 8-е изд., стер. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 599 с. – ISBN 978-5-238-02583-4.

29. Коршунов, Н. М. Гражданский процесс : учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / Н. М. Коршунов, А. Н. Лабыгин, Ю. Л. Мареев. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 431 с. – ISBN 978-5-238-02122-5.

30. Первова, Л. Т. Гражданский процесс : учеб. пособие / Л. Т. Первова ; Всерос. гос. ун-т юстиции. – М. : Изд-во ВГУЮ, 2015. – 338 с. – ISBN 978-5-89172-953-7.

31. Эриашвили, Н. Д. Гражданский процесс : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности 03.05.01 «Юриспруденция» / Н. Д. Эриашвили, Л. В. Туманова, П. В. Алексей. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 598 с. – ISBN 978-5-238-02337-3.

При написании учебного пособия использовалась информация из правовых систем «Гарант», «КонсультантПлюс», а также данные сайтов судов Российской Федерации, в частности <https://leninsky.wld.sudrf.ru/>, <https://oktiabrsky.wld.sudrf.ru/>, <https://frunzensky.wld.sudrf.ru/>, <https://oblsud.wld.sudrf.ru/>, <https://2kas.sudrf.ru/>, <https://vsrf.ru/>.

Учебное электронное издание

ВВЕДЕНИЕ В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Учебно-практическое пособие

Часть 3

Автор-составитель
УДАЛОВ Максим Игоревич

Редактор Е. А. Платонова
Технический редактор Ш. Ш. Амирсейидов
Компьютерная верстка Д. В. Лавровой
Корректор Н. В. Пустовойтова
Выпускающий редактор А. А. Амирсейидова

Системные требования: Intel от 1,3 ГГц; Windows XP/7/8/10; Adobe Reader;
дисковод CD-ROM.

Тираж 9 экз.

Издательство Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых.
600000, Владимир, ул. Горького, 87.