

Владимирский государственный университет

**ОСНОВНЫЕ АНТИКОРРУПЦИОННЫЕ МЕРЫ
В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Антикоррупционная политика.
Коррупционные риски. Конфликт интересов.
Ограничения и запреты в сфере коррупции**

Учебно-методическое пособие

Владимир 2024

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

ОСНОВНЫЕ АНТИКОРРУПЦИОННЫЕ МЕРЫ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Антикоррупционная политика.
Коррупционные риски. Конфликт интересов.
Ограничения и запреты в сфере коррупции

Учебно-методическое пособие

Электронное издание



Владимир 2024

ISBN 978-5-9984-1983-6

© ВлГУ, 2024

УДК 343.97
ББК 67.51

Автор-составитель Ю. Н. Климова

Рецензенты:

Доктор юридических наук, доцент
директор Юридического института имени М. М. Сперанского
Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
О. Д. Третьякова

Доктор юридических наук, доцент
декан юридического факультета,
зав. кафедрой конституционного и муниципального права
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (Владимирский филиал)
А. В. Кудрявцев

Издается по решению редакционно-издательского совета ВлГУ

ОСНОВНЫЕ АНТИКОРРУПЦИОННЫЕ МЕРЫ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ. Антикоррупционная политика. Коррупционные риски. Конфликт интересов. Ограничения и запреты в сфере коррупции [Электронный ресурс] : учеб.-метод. пособие / авт.-сост. Ю. Н. Климова ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2024. – 203 с. – ISBN 978-5-9984-1983-6. – Электрон. дан. (1,86 Мб). – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: Intel от 1,3 ГГц ; Windows XP/7/8/10 ; Adobe Reader ; дисковод CD-ROM. – Загл. с титул. экрана.

Содержит систематизированные сведения теоретического и практического (прикладного) характера по освоению учебной дисциплины «Основы противодействия коррупции». Материалы предназначены для изучения понятий «коррупция», «коррупционные преступления», «детерминанты коррупции», «системы противодействия коррупции»; основ антикоррупционной политики государства, антикоррупционной политики организации; вопросов коррупционных рисков, конфликта интересов, запретов, получения и дарения подарков, незаконного вознаграждения; ограничений и обязанностей в сфере противодействия коррупции. Каждая тема включает в себя вопросы для самоконтроля, практические и тестовые задания для самостоятельного выполнения.

Предназначено для студентов, обучающихся по направлениям подготовки 40.03.01 – Юриспруденция, 40.05.04 – Прокурорская и судебная деятельность, а также лиц, осуществляющих руководство вузом, преподавателей вузов в целях повышения квалификации по программам противодействия коррупции и организации в сфере высшего образования комплекса профилактических антикоррупционных мероприятий.

Рекомендовано для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО.

Ил. 2. Табл. 8. Библиогр.: 57 назв.

ISBN 978-5-9984-1983-6

© ВлГУ, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
-----------------------	----------

Тема 1. КОРРУПЦИЯ: ПОНЯТИЕ, ДЕТЕРМИНАНТЫ, ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ	7
---	----------

1.1. Понятие коррупционной преступности, коррупции и коррупционного преступления	7
1.2. Виды коррупции и классификация коррупционных преступлений	11
1.3. Уголовно-правовая характеристика актуальных составов коррупционных преступлений и проблемы квалификации	17
1.4. Характеристика личности коррупционера и корруптера....	22
1.5. Основы антикоррупционной политики в России.....	26
<i>Вопросы для самоконтроля.....</i>	<i>34</i>
<i>Практические задания.....</i>	<i>35</i>

Тема 2. АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ОРГАНИЗАЦИИ.....	49
--	-----------

2.1. Общие подходы к разработке и реализации антикоррупционной политики	49
2.2. Разработка проекта антикоррупционной политики.....	50
2.3. Определение подразделений или должностных лиц, ответственных за противодействие коррупции	56
2.4. Использование информации ограниченного доступа	58
2.5. Проверка контрагентов и антикоррупционная оговорка	58
2.6. Антикоррупционный аудит отдельных операций и сделок.....	62
2.7. Информирование, консультирование и обучение работников	63
2.8. Каналы получения информации о возможных коррупционных правонарушениях.....	68
2.9. Внутренний контроль и ведение бухгалтерского учета.....	72
2.10. Участие в коллективных инициативах	73
2.11. Мониторинг эффективности реализации мер по предупреждению коррупции	75
<i>Вопросы для самоконтроля.....</i>	<i>77</i>
<i>Практические задания.....</i>	<i>79</i>

Тема 3. КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ	103
3.1. Оценка коррупционных рисков	103
3.2. Подходы к предварительному определению наиболее коррупционноремких направлений деятельности организации.....	104
3.3. Общий порядок оценки коррупционных рисков	106
3.4. Подготовка к проведению оценки коррупционных рисков	107
3.5. Этапы описания бизнес-процессов.....	110
3.6. Идентификация и анализ коррупционных рисков. Ранжирование коррупционных рисков	113
3.7. Разработка мер по минимизации коррупционных рисков	117
3.8. Оформление, согласование и утверждение результатов оценки коррупционных рисков.....	120
<i>Вопросы для самоконтроля.....</i>	<i>127</i>
<i>Практическое задание.....</i>	<i>127</i>
 Тема 4. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ	 139
4.1. Происхождение термина «конфликт интересов».....	139
4.2. Понятие «конфликт интересов» в международных правовых актах	140
4.3. Понятие «конфликт интересов» в российском законодательстве	144
4.4. Регулирование конфликта интересов	151
4.5. Возможные организационные меры по регулированию и предотвращению конфликта интересов.....	155
4.6. Конфликт интересов в сфере образования	159
4.7. Типовые ситуации конфликта интересов в университете	167
4.8. Возможные меры урегулирования конфликта интересов в университете	170
4.9. Наличие оснований для применения взыскания за несоблюдение требований по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов.....	173
<i>Вопросы для самоконтроля.....</i>	<i>181</i>

Тема 5. ПОЛУЧЕНИЕ И ДАРЕНИЕ ПОДАРКОВ, НЕЗАКОННОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ	183
5.1. Регулирование вопросов получения и дарения подарков, незаконного вознаграждения	183
5.2. Иная оплачиваемая деятельность и владение ценными бумагами.....	185
5.3. Спонсорская, благотворительная деятельность, взносы на политические цели, пожертвования политическим партиям	187
5.4. Ограничения, запреты и обязанности работников университета, установленные в целях противодействия коррупции.....	188
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>194</i>
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	195
РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	196

ВВЕДЕНИЕ

Издание направлено на приобретение знаний, умений и навыков квалификации поведения как коррупционного, планирования и реализации антикоррупционных мер на уровне конкретной организации (на примере высшего учебного заведения).

Обучение предусматривает такую направленность учебного процесса, которая обеспечивает его прикладной характер, а также формирует основные принципы и навыки реализации превентивных антикоррупционных мер.

В результате изучения пособия обучающиеся должны знать проблемы, существующие в теории криминологии, уголовном праве и практике применения уголовного законодательства к сфере коррупционных отношений; правильно квалифицировать деяния как коррупционное правонарушение; выявлять коррупционные риски, конфликт интересов, в том числе в вузовской среде, и реализовывать меры по их нейтрализации; знать ограничения, запреты и обязанности в сфере противодействия коррупции.

Курс носит междисциплинарный характер и выполнен по нескольким научным отраслям (уголовному, гражданскому, административному праву, криминологии).

В основе курса не только нормативная база (включая инструктивные указания Минтруда России), но и теоретические знания (в том числе научная литература по проблематике коррупции), а также эмпирические данные (материалы уголовных, административных, гражданских дел), на которых сформулированы практические задания.

Тема 1. КОРРУПЦИЯ: ПОНЯТИЕ, ДЕТЕРМИНАНТЫ, ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

1.1. Понятие коррупционной преступности, коррупции и коррупционного преступления

Коррупционное преступление, по определению профессора А. И. Долговой, – это «совокупность преступлений, в диспозициях уголовно-правовых норм которых выявляются признаки коррупции»¹.

Профессор Б. В. Волженкин считает, что коррупционная преступность охватывает действия лиц, официально вовлеченных в управление (государственных и муниципальных служащих, а также иных уполномоченных на выполнение государственных функций), которые каким-либо образом используют свои служебные возможности с целью незаконного получения личной выгоды².

Правоведы В. А. Григорьев, В. В. Дорошин определяют коррупционную преступность как «совокупность коррупционных преступлений, совершенных в данном регионе в данное время»³.

Поскольку преступность рассматривается нами как сложное негативное социальное явление, более точно определять коррупционную преступность следующим образом. «Преступность, выражающаяся в действиях, совершенных коррумпированными лицами с использованием служебного положения... К категории коррупционных правонарушений относятся уголовно наказуемые деяния, связанные с предоставлением дополнительных вознаграждений, подарков, различных услуг физическими и юридическими лицами, а также преступными группами и сообществами, возможностей для оплачиваемых поездок как внутри страны, так и за рубеж, незаконных выгод при получении займов, ссуд, ценных бумаг, недвижимости и другого имущества государственным служащим, должностным лицам, представителям законодательной и судебной власти. Это также включает в себя исполь-

¹ Криминология : учеб. для вузов / под ред. А. И. Долговой. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2005. С. 708.

² Григорьев В. А., Дорошин В. В. Коррупционное преступление: понятие, признаки, виды // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». М., 2002.

³ Там же.

зование этих возможностей указанными лицами и “ответные” преступные действия в интересах “клиентов” – физических и юридических лиц, а также преступных групп и сообществ»⁴.

В российском законодательстве не закреплён сам термин, а дефиниции «коррупция» и «коррупционное правонарушение» прописаны в Федеральном законе «О противодействии коррупции» № 273-ФЗ от 25.12.2008.

Согласно статье 1 Закона № 273-ФЗ, коррупция определяется как злоупотребление служебным положением, передача взятки, получение взятки, превышение должностных полномочий, коммерческий подкуп или иное незаконное использование должностного положения физическим лицом, противоречащее законным интересам общества и государства. Это делается с целью получения выгоды в виде денег, ценностей, имущества или услуг имущественного характера, других имущественных прав для себя или третьих лиц, а также незаконного предоставления таких выгод указанному лицу другими физическими лицами. Кроме того, это также включает в себя выполнение указанных действий от имени или в интересах юридического лица.

Как показывает практика, законодательное определение термина «коррупция» требует доработки, так как оно в какой-то мере противоречит само себе. Термины, использованные в данном определении, имеют в существующем законодательстве иное значение. Согласно толкованию нормы Закона № 273-ФЗ, к видам злоупотребления физическим лицом своим служебным положением относятся злоупотребление служебным положением, дача и получение взяток, а также злоупотребление должностными полномочиями и коммерческий подкуп. В статье 204 Уголовного кодекса Российской Федерации коммерческий подкуп не подразумевает незаконного использования «служебного положения», а понятие должностного лица разъясняется в примечании к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации о злоупотреблении должностными полномочиями. В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взятничестве и коммерческом подкупе»⁵ под служебным положением, которое

⁴ Горшенков Г. Н. Криминологический словарь. Н. Новгород : Нижегород. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского, 2004. С. 166.

⁵ Российская газета. 2000. 23 февр. № 38.

может способствовать совершению определенных действий в интересах взяточника, следует понимать, в частности, важность и авторитетность занимаемой должности, а также наличие подчиненных, подконтрольных взяточнику. В статье 204 Уголовного кодекса Российской Федерации говорится о незаконном использовании служебного положения лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а не должностным лицом. Аналогичный вывод можно сделать на основе анализа статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации «Злоупотребление должностными полномочиями».

Следовательно, термин «незаконное использование физическим лицом своего служебного положения вопреки законным интересам общества и государства» подлежит расширительному толкованию.

Кроме того, формально из «объема» коррупционных преступлений выпадают деяния лиц, например, злоупотребляющих должностным положением не из корыстных побуждений, а из иного личного интереса, который может выражаться в желании извлечь выгоду нематериального характера, обусловленную такими мотивами, как карьеризм, протекционизм, кумовство, стремление приукрасить реальное положение дел, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в раскрытии преступления, чтобы скрыть свою некомпетентность и т. д.

Этот вывод следует из указания в Законе № 273-ФЗ на особую цель коррупции – «с целью получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц», т. е. исключительно корыстную цель.

Как установили исследования В. А. Григорьева, В. В. Дорошина и Д. К. Нурпеисова⁶, в международном праве существует несколько подходов к определению коррупции. Кодекс поведения сотрудников правоохранительных органов, принятый Генеральной Ассамблеей ООН 17 декабря 1979 года, описывает коррупцию как действия или бездействие должностного лица при исполнении своих обязанностей,

⁶ Григорьев В. А., Дорошин В. В. Указ. соч. ; Нурпеисов Д. К. Коррупция как проблема государственного управления // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 2. С. 38 – 42.

вызванные получением или запросом на подарки, обещания или поощрения, а также их незаконным получением⁷.

В справочном документе ООН о международной борьбе с коррупцией данное явление определено как «злоупотребление государственной властью с целью получения личной выгоды». Это определение охватывает такие практики, как взяточничество (дача вознаграждения для подкупа должностного лица), непотизм (занятие выгодных или доходных позиций родственниками или близкими по знакомству) и незаконное присвоение государственных средств для личного использования⁸.

Аналогичная идея заложена в Руководстве, подготовленном секретариатом ООН на основе опыта разных стран. Оно включает в себя понятие коррупции:

- хищение, растрата и присвоение государственного имущества должностными лицами;
- злоупотребление служебным положением с целью получения необоснованной личной выгоды (выгод, преимуществ) в результате неофициального использования служебного положения;
- конфликт интересов между общественным долгом и личной корыстью⁹.

Междисциплинарная группа по коррупции Совета Европы предлагает следующее рабочее определение, которое расширяет понимание коррупции.

Коррупция включает взяточничество и любые другие действия лиц, на которых возложены определенные обязанности в государственном или частном секторах, которые приводят к нарушению обязательств, связанных с их статусом государственного должностного лица, частного служащего, независимого агента или иным образом, с целью получения каких-либо незаконных выгод для себя и других лиц.

Согласно Модельному закону о борьбе с коррупцией, принятому на тринадцатом пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ (Постановление № 13-4 от 3 апреля 1999 года), коррупция (коррупционные правонарушения) определяется как

⁷ Международная защита прав и свобод человека : сб. док. М., 1990. С. 323.

⁸ Криминология : учеб. для юрид. вузов / под ред. В. Н. Бурлакова, В. П. Сальникова, С. В. Степашина. СПб., 1999. С. 404 – 405.

⁹ Нурпеисов Д. К. Указ. соч.

незаконное приобретение имущества или выгод государственными должностными лицами и лицами, приравненными к ним, как непосредственно, так и через посредников, используя их официальные полномочия. Это понятие также включает подкуп указанных лиц с целью незаконного предоставления им этих льгот и преимуществ физическими и юридическими лицами.

Стоит отметить, что ни законодательная база, ни литература не содержат общепризнанного исчерпывающего перечня коррупционных преступлений. Даже перечень № 23 «Преступления коррупционной направленности» Российской Федерации содержит лишь приблизительный перечень коррупционных преступлений.

Учитывая научные исследования и действующую нормативно-правовую базу, можно выделить следующие характеристики коррупционных преступлений. Это деяние, которое: 1) представляет собой общественную опасность; 2) предусмотрено уголовным законодательством; 3) проявляется в незаконном использовании общественного статуса, связанном с получением каких-либо выгод (имущественных благ и преимуществ) для себя или других лиц, либо в незаконном предоставлении льгот лицу с общественным статусом или его родственникам в предусмотренных законом случаях, что приводит к определенным последствиям; 4) осуществляется с прямым умыслом; 5) направлено на личную выгоду.

1.2. Виды коррупции и классификация коррупционных преступлений

Категория «коррупция» отличается многогранностью и может быть исследована с разных точек зрения. При этом в отдельных науках могут быть выделены дополнительные направления, в рамках которых акцентируется внимание на специфических чертах коррупции. В частности, в юриспруденции характеристика коррупции может осуществляться с точки зрения общей концепции права и государства, через призму муниципального или административного права и т. д. Отдельное внимание в юриспруденции уделяется изучению коррупции в рамках уголовного права.

Важность исследования коррупции через призму уголовного права объясняется тем, что коррупция может рассматриваться как негативное уголовно-правовое явление, выраженное в противоправных деяниях, за которые уголовным законодательством предусмотрена уголовная ответственность.

Кроме того, регламентированное понятие коррупции, закрепленное в Федеральном законе от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», раскрывает суть этого явления с точки зрения состава преступления, включая перечень таких преступлений, отнесенных к коррупционным. В Российской Федерации уголовная ответственность за подобные деяния регулируется Уголовным кодексом (далее – УК РФ). Однако стоит отметить, что в тексте УК термины «коррупция», «коррупционное преступление» и «преступление, связанное с коррупцией» не встречаются. Это не означает, что российское уголовное законодательство не предусматривает наказания за коррупционные деяния. Коррупционные деяния существуют в различных формах, и их классификация осуществляется в соответствии с различными критериями, включая объективные и субъективные элементы состава преступления. Особенная часть УК РФ содержит различные виды преступлений, которые, хотя и носят названия, не содержащие однокоренных понятий термина «коррупция», но по своей природе относятся к коррупции.

Целесообразность выделения видов коррупции, а также классификации коррупционных преступлений объясняется возможностью их более удобного исследования в систематизированном и упорядоченном виде в целях последующей выработки направлений противодействия, выявления места и роли коррупционных преступлений в жизни общества, их свойств и признаков, анализа тенденций развития, прогнозирования возможных неблагоприятных последствий. Классификация преступлений в уголовном праве имеет еще более важное, практическое значение, поскольку позволяет дифференцировать уголовную ответственность, правильно квалифицировать общественно опасное деяние, назначить справедливое наказание, в перспективе – разработать методику расследования конкретного вида преступления. В науке основания классификации могут носить общий либо же практический характер, в частности диктуемый потребностями практики выявления и раскрытия коррупционных преступлений.

Понятие коррупции, как оно было определено ранее, является более широким по сравнению с понятием «коррупционное преступление», в связи с чем виды коррупции, по логике вещей, не должны совпадать с видами коррупционных преступлений, однако часто виды коррупции и коррупционных преступлений пересекаются. Так, коррупция может быть классифицирована в зависимости от сферы распространения: в сфере образования, политики, здравоохранения, спорта, культуры, жилищно-коммунального хозяйства, исполнения уголовного наказания, судопроизводства, миграционной системы и т. д. В свою очередь, в рамках данных видов коррупции можно выделить более конкретные виды деяний – коррупционных преступлений. Например, в зависимости от типа образовательной организации можно выделить коррупционные преступления, совершаемые в дошкольных учреждениях, общеобразовательных школах, профессиональных учебных заведениях и вузах¹⁰, таким образом, коррупционные правонарушения могут возникать в зависимости от типа образовательной организации. Эти преступления могут иметь место как в государственных, так и в муниципальных или частных учебных заведениях в зависимости от того, кто является инициатором создания данной образовательной структуры. По признаку наличия у субъекта преступления управленческих функций выделяются коррупционные деяния, совершаемые субъектами, наделенными и не наделенными такими функциями¹¹ (к первой группе можно отнести директора образовательного учреждения, ко второй – педагогического работника).

Вызывает интерес предложенное в науке разграничение коррупции на две группы: существующая в аспекте соприкосновения государства и власти, ярким примером которой является распространенная в наши дни «система откатов», и происходящая на бытовом уровне, т. е. та коррупция, с которой сталкиваются простые граждане в своей повседневной жизни – при получении образовательных или медицинских услуг, в сфере жилищно-коммунального хозяйства и т. д.¹²

¹⁰ Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 31.12.2012. № 53 (ч. 1). ст. 7598.

¹¹ Дамм И. А. Характерные черты, типы, формы и виды коррупции в сфере образования // Актуальные вопросы противодействия коррупции в сфере образования : сб. науч. ст. по материалам IV Сибирского антикоррупц. форума / отв. ред. И. А. Дамм, Е. А. Акунченко. Красноярск, 26 – 27 дек. 2018 г. С. 23.

¹² Сафин Ф. Ю., Дидух Е. В. Коррупция как социальное явление // Закон. Право. Государство. 2022. № 2 (34). С. 279.

По степени централизации коррупционных отношений выделяется децентрализованная коррупция, централизованная коррупция по системе «снизу-вверх», при которой собираемые чиновниками взятки распределяются между ними и вышестоящими чиновниками, и «сверху вниз», когда собираемые вышестоящими чиновниками взятки могут частично быть переданы нижестоящим¹³.

В зависимости от сферы совершения преступления может быть классифицирована не только коррупция, но и коррупционные преступления. Так, в уголовно-правовой доктрине устоялся подход о выделении следующих видов коррупционных преступлений: совершаемые в социальной сфере жизнедеятельности общества, в экономической, а также политической сфере¹⁴.

Классификация коррупционных преступлений проводится также по множеству иных оснований, перечень которых может быть неограниченным.

На основании такого критерия, как форма деяния, в которой совершается преступление, оно может быть совершено в форме действия или бездействия. Коррупционные правонарушения, как правило, проявляются через активные действия, такие как дача взятки или выполнение действий, выходящих за рамки должностных полномочий. Однако некоторые деяния могут быть квалифицированы как коррупционные и в случае их совершения в пассивной форме. К примеру, должностное лицо может бездействовать, позволяя своим родственникам провести незаконную сделку с имуществом, тогда как в силу закона он обязан предпринять действия по запрету на ее совершение.

Коррупционные преступления можно классифицировать по различным составам, включая, но не ограничиваясь следующими: получение взятки, дача взятки, служебный подлог, злоупотребление служебными полномочиями и незаконное участие в предпринимательской деятельности.

¹³ Рассадовская А. В. Моделирование и оценка взаимосвязей между коррупционными ожиданиями, социальным капиталом и доверием в обществе : дис. ... канд. экон. наук. М., 2018. С. 17.

¹⁴ Данилова Е. В., Городнова О. Н. Понятие и классификация коррупционных преступлений // Вестник Российского университета кооперации. 2021. № 3 (45). С. 106.

В зависимости от субъекта коррупционное преступление может быть совершено должностным лицом либо общим субъектом (например, гражданин дает взятку должностному лицу).

Коррупционные преступления можно классифицировать по признаку объекта посягательства, выделяя несколько категорий. Во-первых, это преступления, наносящие ущерб отношениям в области экономической деятельности, такие как присвоение или растрата чужого имущества. Во-вторых, к ним относятся действия, направленные против правительства и интересов государственной службы, например, получение взятки. К третьей категории относятся преступления, ущемляющие интересы службы в коммерческих и иных организациях, такие как коммерческий подкуп. Существуют и другие виды коррупционных правонарушений, которые также заслуживают внимания.

По временным рамкам коррупционные преступления могут носить длительный или кратковременный характер. В первом случае коррупционные действия совершаются неоднократно на протяжении какого-либо промежутка времени; на практике нередко выявляются коррупционные преступления, которые совершались на протяжении нескольких лет, что говорит об их высокой латентности (например, Приговором Вологодского городского суда Вологодской области от 18.10.2021 г. по делу № 1-1081/2021 преподаватель учебного заведения был признан виновным в неоднократном получении взяток в виде денег от студентов за получение ими положительных оценок независимо от уровня их практических навыков и теоретических знаний на протяжении трех учебных лет)¹⁵.

По признаку структуры состава коррупционные преступления могут быть формальными (например, получение взятки) и материальными (например, злоупотребление полномочиями).

Применительно к более конкретным составам коррупционных преступлений может быть проведена дополнительная классификация. Например, в юридической науке предложены основания классификации коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками Следственного комитета России: в зависимости от специфики функций,

¹⁵ Приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 18 октября 2021 г. по делу № 1-1081/2021 [Электронный ресурс]. URL: https://vologodskygorvld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=70542632&case_uid=7cd70c12-8a98-4364-be50-43a553f2fcac&delo_id=1540006 (дата обращения: 17.08.2023).

осуществляемых сотрудниками следственных органов, коррупционные преступления совершаются в процессе проверки сообщений о преступлениях (за получение взятки следователь отказывается от возбуждения уголовного дела), на этапе расследования (следователь за денежное вознаграждение не указывает дополнительные эпизоды преступления, тем самым оказывая влияние на квалификацию содеянного), в рамках решения кадровых дел (например, служебный подлог), при осуществлении функций по распоряжению финансовыми и материально-техническими ресурсами (присвоение и др.); исходя из занимаемой должности коррупционные преступления предлагается классифицировать на совершаемые следователями, сотрудниками финансово-экономических отделов и т. д. Весьма интересным основанием классификации представляется характер совершаемых должностным лицом действий: коррупционные преступления могут совершаться в форме, явно не противоречащей закону (например, следователь намеренно затягивает сроки расследования, т. е. действует в рамках своих полномочий), а также явно противоречащей закону (следователь действует не в соответствии с законом, переступая черту своих полномочий, например осуществляя покровительство нелегальной деятельности)¹⁶. О. В. Синчури́н приводит классификацию коррупционных преступлений в сфере закупок, выделяя деяния, совершаемые «на этапе планирования закупок; на этапе определения поставщика; сопровождения заключения гражданско-правовых договоров; исполнения контрактных обязательств; мониторинга закупочных процедур; экспертизы закупочной деятельности; надзора за соблюдением законодательства о контрактной системе»¹⁷.

В конечном итоге необходимо указать на многообразие оснований классификации коррупционных преступлений и коррупции.

Поскольку «коррупция» и «коррупционное преступление» – это не одно и то же, их классификация должна учитывать специфику каж-

¹⁶ Попова Е. И., Гатыпова Д. В. Криминалистическая классификация преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками Следственного комитета России // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2021. № 2. С. 113.

¹⁷ Синчури́н О. В. Понятие коррупционных преступлений в сфере закупок и их классификация // Государственная служба и кадры. 2019. № 1. С. 129.

дого понятия. Так, один из наиболее распространенных подходов – выделение сфер распространения коррупции, например, образование, политика, здравоохранение, ЖКХ, правоохранительная система и т. д.

Иной вариант классификации коррупции предполагает выделение бытовой коррупции и коррупции в аспекте соприкосновения государства и власти. Применительно к коррупционным преступлениям выделяются также дополнительные основания классификации: форма деяния (активная или пассивная), конкретный состав коррупционного преступления (получение взятки, служебный подлог и др.), субъект коррупционного преступления (общий или специальный), структура состава преступления (с формальным или материальным составом), объект посягательства (интересы службы в коммерческих и иных организациях, интересы государственной службы и др.), временные рамки преступления и др. В отношении отдельных составов коррупционных преступлений проводится более узконаправленная классификация: например, в зависимости от функций следователя на отдельных этапах его деятельности.

1.3. Уголовно-правовая характеристика актуальных составов коррупционных преступлений и проблемы квалификации

Преступления являются одной из наиболее опасных форм коррупции. В то же время следует сразу отметить, что существуют две отдельные категории правонарушений: коррупционные преступления и преступления, связанные с коррупцией. На первый взгляд, эти термины могут показаться взаимозаменяемыми, но это не так. Эксперты, занимающиеся анализом этих двух групп правонарушений, указывают на существенные различия в характеристиках, определяющих состав преступлений. Поэтому подход к квалификации коррупционных преступлений и преступлений с коррупционной направленностью будет разным, и в первую очередь важно обратить внимание на понимание этих различий, а значит, необходимо понимать разницу между этими терминами.

Действующее законодательство Российской Федерации не содержит четкого определения коррупционного преступления или преступлений, связанных с коррупцией. Однако в некоторых нормативных актах и разъяснениях вышестоящих судов содержатся разъяснения по

этому вопросу. Например, понятие коррупционного преступления упоминается в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и иных коррупционных преступлениях». Исходя из содержания пункта 6 преамбулы к коррупционным преступлениям относятся такие деяния, как взяточничество (в том числе мелкое и посредничество во взяточничестве), мошенничество, присвоение или растрата, коммерческий подкуп, служебный подлог, а также другие составы, перечисленные в статьях 184, 200.5, 304 УК РФ. Кроме того, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» включает взяточничество, коммерческий подкуп и мелкий коммерческий подкуп в перечень коррупционных преступлений. Компоненты взяточничества и коммерческого подкупа относятся к категории коррупционных преступлений, но статус других компонентов, таких как служебный подлог, растрата или присвоение, остается неясным.

В отношении коррупционных преступлений разъяснения можно найти в Указании Генпрокуратуры России № 462/11, МВД России № 2 от 25.06.2024 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности», в котором изложены признаки данных преступлений РФ: во-первых, среди субъектов можно выделить должностных лиц, указанных в примечании к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих или иных организациях, определенных в примечании к статье 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, во-вторых, незаконное действие должно быть связано с официальным положением субъекта, а также с его уклонением от исполнения прямых прав и обязанностей; в-третьих, необходимо наличие корыстного мотива; в-четвертых, преступление характеризуется виной в форме прямого умысла. К данным преступлениям отнесено взяточничество, подкуп арбитра (третейского судьи), коммерческий подкуп, незаконное участие в предпринимательской деятельности, незаконный перевоз должностным лицом с использованием своего служебного положения

через границу наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, и ряд иных составов¹⁸. В то же время сразу обращает на себя внимание тот факт, что перечень преступлений, связанных с коррупцией, охватывает гораздо больший объем составов, чем перечень коррупционных преступлений. Сложившаяся в законодательстве и судебной практике неопределенность в законодательстве и судебной практике относительно соотношения коррупционных преступлений и преступлений, связанных с коррупцией, вызвало дискуссии в научном сообществе. Существует мнение, что коррупционные преступления и правонарушения коррупционного характера соотносятся как общие и частные, поэтому коррупционные преступления рассматриваются как подвид преступлений, связанных с коррупцией¹⁹. Согласно альтернативной точке зрения, в контексте изучения деяний, связанных с коррупцией, целесообразно использовать термин «коррупционное преступление». Так, И. В. Матвеев высказывает свою точку зрения о том, что для преступлений коррупционной направленности ключевым признаком признается корыстный мотив, который, в свою очередь, присутствует не во всех коррупционных деяниях; поэтому, по мнению И. В. Матвеева, «если корыстный мотив отсутствует, то деяние не может быть отнесено к коррупционным преступлениям, так же в том случае, если оно связано с нарушением законности в сфере государственной власти или служебных интересов, как, например, злоупотребление служебными полномочиями в личных целях»²⁰. В качестве примера этой точки зрения можно привести дачу взятки в рамках одного структурного подразделения должностным лицом А. должностному лицу Б. во избежание вынесения последним неудовлетворительного заключения о деятельности отдела первого, осуществленную в целях формиро-

¹⁸ О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности : Указание Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД от 25 июня 2024 г. № 462/11/2 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁹ Маркунцов С. А. О преступлениях коррупционной направленности и коррупционных преступлениях // Проблемы уголовной ответственности и наказания : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти проф. В. А. Елеонского и Н. А. Огурцова. Рязань. 2021. С. 87.

²⁰ Матвеев И. В. Соотношение понятий коррупционного преступления и преступления коррупционной направленности // Российский юридический журнал. 2021. № 3 (138). С. 74.

вания у начальства положительного мнения о профессионализме должностного лица А. В данном случае налицо коррупционное преступление, совершенное без корыстного мотива, поскольку, как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, корысть в деянии лица предполагает, что он пытается завладеть или присвоить чужое имущество в своих интересах, а также распоряжаться им как собственным, включая его передачу другим лицам, круг которых ограничен. Соответственно, из вышесказанного сразу можно заключить, что субъективная сторона коррупционных преступлений не всегда характеризуется наличием корыстного мотива. Вина коррупционных преступлений как обязательный признак субъективной стороны характеризуется только прямым умыслом.

Субъект коррупционных преступлений в зависимости от состава может быть общим или специальным. Например, общий субъект характерен для состава дачи взятки – им может быть любое лицо. В свою очередь, для состава получения взятки характерно выделение специального субъекта – в его роли выступает должностное лицо, иностранное должностное лицо, должностное лицо международной общественной организации, т. е. это те лица, которые наделяются особыми признаками, отличающими их от иных субъектов преступлений.

Составы коррупционных преступлений могут быть как формальными, так и материальными. Например, статья 292 УК РФ – служебный подлог – предусматривает в части 1 формальный состав, а в части 2 – материальный состав, поскольку для квалификации по второй части необходимо наступление общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества или государства. Объективную сторону коррупционных преступлений принято характеризовать через деяние в форме активного действия.

В отдельных случаях некоторые составы могут быть совершены и в форме бездействия: например, должностное лицо позволяет третьим лицам совершить незаконные действия, поскольку впоследствии они могут оказать ему определенную услугу, т. е. должностное лицо преследует личные интересы, действует противоправно, поскольку в силу своих должностных полномочий оно обязано отреагировать на эти действия.

При определении коррупционных преступлений на основе объективных критериев часто возникают определенные трудности. Например, существует неоднозначность в определении объектов конкретных коррупционных преступлений. В частности, дискуссии вызывает непосредственный объект взяточничества. Значительная часть исследователей считает, что «родовой и непосредственный объект составов взяточничества совпадает, т. е. им выступают отношения, складывающиеся по поводу обеспечения интересов государственной власти»²¹. Однако представляется, что такой подход не позволяет отграничить составы взяточничества от иных должностных преступлений, наиболее верным является характеристика непосредственного объекта взяточничества через общественные отношения, определяющие порядок материального вознаграждения должностных лиц в связи с осуществлением ими должностных полномочий. Выделение такого непосредственного объекта позволит отличить составы взяточничества от иных преступлений, совершаемых должностными лицами.

Проблемы имеются также в части разграничения преступлений данной категории между друг другом и со смежными составами. Одним из проблемных вопросов является отграничение состава служебного подлога от злоупотребления должностными полномочиями: оба деяния могут совпадать по субъекту и субъективной стороне. Разница же может быть проведена по объективным признакам: служебный подлог проявляется во внесении в официальные документы, содержащие заведомо недостоверные данные и правки. Но на практике может возникнуть ситуация, когда должностное лицо в ходе совершения действий, подпадающих под статью 285 УК РФ, также внесло заведомо ложные сведения и исправления в официальные документы. По данному вопросу даны разъяснения Пленумом Верховного Суда РФ: содеянное должно квалифицироваться по ст. 292 УК РФ, т. е. как служебный подлог²².

²¹ Баева Е. В. К вопросу о получении взятки как уголовно наказуемом деянии // Современные проблемы правотворчества и правоприменения : материалы всерос. студенч. науч.-практ. конф. / отв. ред. С. И. Сулова. 2018. С. 260.

²² О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) // Российская газета. 2009. 30 окт. № 207.

При исследовании объективных признаков особое внимание необходимо уделить предмету преступления, который в коррупционных преступлениях, как правило, является обязательным. Так, во взяточничестве и коммерческом подкупе предметом чаще всего выступают деньги, ценные бумаги и другие материальные ценности, в служебном подлоге – официальные документы и т. д.

Итак, изучение уголовно-правовой характеристики коррупционных преступлений показало проблемный характер данной сферы, что обусловлено дискуссионным вопросом разграничения коррупционных преступлений и преступлений, связанных с коррупцией. На законодательном уровне отсутствуют нормы, определяющие содержание каждого из этих видов преступлений, а акты толкования судебных органов противоречивы в части отнесения одних и тех же деяний к той или иной из представленных групп. Данные понятия не являются тождественными, поскольку для преступлений коррупционной направленности обязательным признаком является наличие корыстного мотива, что не характерно для всех коррупционных преступлений, которые могут совершаться также по иным мотивам (например, личная заинтересованность). Коррупционные преступления могут иметь формальный или материальный состав, а также совершаться не только в форме действия, но и посредством бездействия, что нередко оспаривается в юридической науке. Обязательным признаком выступает предмет преступления – деньги, ценные бумаги, официальные документы и др. Среди проблемных областей квалификации коррупционных преступлений выделяются такие, как неоднозначность выделения непосредственного объекта взяточничества, сложности в квалификации отдельных деяний как соответствующих составов коррупционных преступлений

1.4. Характеристика личности коррупционера и корруптера

Коррупция, будучи социальным явлением, складывается в обществе, следовательно, участниками коррупционных преступлений выступают члены этого общества. В силу присущих специфических характеристик, отличающих от субъектов иных преступлений и правоотношений, стороны коррупционных отношений получили собственное название – коррупционер и корруптер.

Криминологическое исследование личности коррупционера и корруптера играет важное значение для выработки стратегии борьбы с коррупцией. Благодаря данным, полученным в результате такого исследования, удастся выяснить психологические особенности преступников, их взгляды на определенные вещи, демографические характеристики, возможную связь преступника с криминальным миром, официальный или социальный статус преступника, особенности ведения коммуникаций с людьми, интеллектуальные способности, а также иные признаки, которые в своей совокупности позволяют составить психологический портрет преступника, отталкиваясь от которого, становится возможным осуществлять дальнейший поиск подозреваемых лиц. Более того, не меньшую роль характеристика коррупционера или корруптера играет для деятельности по предупреждению коррупционных преступлений. Так, на основании полученных характеристик о личности, которая потенциально может быть коррупционером или корруптером, могут быть усилены меры предосторожности, например, в виде усиления контроля за деятельностью нижестоящего должностного лица.

Итак, одним из субъектов коррупционного преступления выступает коррупционер. В юридической науке под коррупционером принято понимать «лицо, которое использует вверенные ему ресурсы в личных и корыстных целях»²³. Из этого следует, что коррупционером является лицо, наделенное определенными полномочиями или статусом и способное использовать их в противоправных целях. По этой причине коррупционер может быть субъектом таких преступлений, как получение взятки, служебный подлог и др.

Для характеристики личности коррупционера в юридической науке предлагается выделять определенные признаки. Так, Д. М. Фарахиев выделяет следующие их группы: социально-демографические, нравственно-психологические, социально-ролевые и уголовно-правовые. В числе признаков, относимых к первой группе, автор выделяет возраст: согласно проведенному им социологическому исследованию, почти половина (45 %) коррупционных правонарушений в системе

²³ Сибгатуллина Л. И. Имплементация международно-правовых норм об ответственности за коррупцию во внутригосударственное законодательство Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10. Казань. 2021. С. 13.

МВД совершается молодыми людьми в возрасте от двадцати до тридцати лет. Вместе с тем отмечается, что наиболее опасные коррупционные преступления (например, получение взятки, размер которой превышает установленный законом предел, квалифицируется как особо крупный или крупный размер), наоборот, совершаются преимущественно более старшими субъектами в возрасте от 35 лет. При анализе нравственно-психологических признаков автор отмечает, что преступник-коррупционер, как правило, имеет высшее профессиональное образование, обладает высокими интеллектуальными способностями, но в то же время для данной личности характерен низкий уровень правосознания и правовой культуры. К социально-ролевым признакам, характеризующим коррупционера, может быть отнесено его отношение к какой-либо социальной группе (например, состояние в профсоюзе). Уголовно-правовые признаки отражают отношение коррупционера к преступности: например, у него может иметься судимость, в том числе и за аналогичное преступление²⁴. К числу характерных черт коррупционера относят «высокую стрессоустойчивость и организаторские качества, активность, амбициозность, инициативность, направленность на достижение результатов»²⁵.

Ряд исследователей личности коррупционера придерживаются позиции о целесообразности выделения их типов, каждому из которых присущи свои характеристики. Так, В. Ф. Лапшин выделяет следующие типы:

«— инициативный тип: для коррупционера характерны власть, вседозволенность, целеустремленность. Коррупционеры такого типа осознанно и целенаправленно используют свои полномочия и ресурсы для совершения коррупционных деяний, рассматривая их как орудие для достижения личных выгод и связаны с желанием субъекта не выделяться из системы, вследствие чего он принимает решение действовать “как все”;

— ситуативный тип: к нему относятся коррупционеры, отличающиеся слабым характером, низкой самооценкой, безвольностью.

²⁴ Фарахiev Д. М. Криминологический портрет личности современного преступника-коррупционера // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2022. № 4 (49). С. 224.

²⁵ Инжинеvский Б. М. Личность преступника, занимающегося коррупционными преступлениями // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2021. Т. 6. № 2. С. 50.

У данных коррупционеров стремление совершать коррупционные преступления отсутствуют как на начальном этапе наделения полномочиями, так и в момент непосредственного выполнения профессиональных обязанностей. Коррупционные преступления совершаются ими спонтанно, как правило, вследствие давления со стороны третьих лиц»²⁶.

Корруптер занимает противоположную от коррупционера сторону в коррупционной сделке. Это лицо, которое склоняет субъекта, обладающего определенным статусом, полномочиями или возможностями, совершить конкретные действия за вознаграждение. В роли корруптера, в отличие от коррупционера, может выступать не только лицо, наделенное властными или иными специфическими полномочиями, но и простые граждане. По отношению к лицу, которого они склоняют к коррупционному действию, они могут занимать статус стороннего лица, родственника, знакомого, коллеги, подчиненного, начальника и др. В силу такого многообразия корруптеров характеристика их личности встречает гораздо больше трудностей, нежели личности коррупционера. Именно по этой причине личность корруптера остается практически не исследованной. Тем не менее некоторые авторы все же предлагают выделять отдельные характеристики корруптера. Так, отмечаются «высокие финансовые возможности корруптеров, их преимущественная занятость в частном секторе»²⁷.

Подводя итог характеристике личности коррупционера и корруптера как участников коррупционного преступления, следует в первую очередь указать на незначительный объем научных исследований личности корруптера и, наоборот, множество работ, посвященных анализу личности коррупционера.

Так, коррупционер, выступающий в роли лица, использующего вверенные ему ресурсы в личных и корыстных целях, может быть описан через выделение демографических, нравственно-психологических,

²⁶ Лапшин В. Ф. Типологии личности преступника-коррупционера в современном криминологическом учении // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2019. № 3. С. 35.

²⁷ Хлудов Г. Ю. Криминологическая характеристика личности коррупционеров и корруптеров // Контекст и рефлексия : сб. ст. по итогам проведения III студен. науч.-теорет. конф. Департамента фундамент. подготовки и Центра гуманитар. исслед. РГУ-ТИС. 2018. С. 100.

уголовно-правовых, социальных и иных признаков. Стандартный коррупционер является мужчиной, обладающим высшим профессиональным образованием, интеллектуально развитым. В зависимости от типа коррупционер может инициативным, т. е. использующим свой статус и положение в коррупционных целях, конформным, т. е. сформировавшим коррупционные цели в процессе исполнения профессиональных полномочий для соответствия распространенному в структуре поведения, а также ситуативным, т. е. изначально не имевшим коррупционных намерений, но совершившим коррупционную сделку в связи с оказываемым на него воздействием или давлением. Выделение системообразующих признаков корруптера затруднительно, поскольку в его роли может выступать любое лицо, однако среди немногих характеристик указывается на его финансовую состоятельность и занятость в частном секторе.

Анализ уголовно-правовой и криминологической характеристики коррупционной преступности выявляет множество нерешенных проблем, требующих дополнительного исследования. В частности, недостаточно изучена личность корруптера, отсутствует четкое законодательное различие между коррупционными преступлениями и преступлениями, связанными с коррупцией, а также перечень составов, относимых к каждой из этих групп, не определены. Все это приводит к трудностям в квалификации и дифференциации отдельных составов коррупционных преступлений. Нерешенность данных вопросов не позволяет в конечном итоге обеспечить высокую эффективность деятельности по противодействию и предупреждению коррупции как угрозы национальной безопасности России.

1.5. Основы антикоррупционной политики в России

Опасность коррупции для национальной безопасности в настоящее время на государственном уровне оценивается как крайне высокая. Президент Российской Федерации В. В. Путин высказался по поводу коррупции в сфере национальной безопасности следующим образом: «она по своей сути представляет собой государственную измену»²⁸.

²⁸ Путин В. В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России [Электронный ресурс] // Российская газета. 2012. 20 февр. URL: <https://rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html> (дата обращения: 20.08.2023).

И с данным мнением сложно не согласиться, что подтверждается в первую очередь ущербом, который приносит коррупция. Так, она оказывает негативное воздействие на авторитет органов государства, подрывает уважение народа к субъектам власти, снижает эффективность функционирования государственного и муниципального самоуправления и достижение поставленных перед государством целей и задач. Обусловливаемый коррупцией низкий рейтинг власти может стать предпосылкой к формированию волнений, беспорядков, мятежей и иных неблагоприятных настроений в обществе, что в конечном итоге может привести к кардинальным переменам в государстве либо же к его развалу. Распространение коррупции в стране провоцирует рост преступности как коррупционной направленности, так и сопряженной с противоправными деяниями, не связанными напрямую с коррупцией (например, безнаказанность чиновников и беззаконие могут обусловить рост преступлений против собственности – краж, разбоев, грабежей и т. д.). Невозможно игнорировать тот факт, что коррупция ставит под угрозу основополагающие права и свободы граждан, включая право на справедливое судебное разбирательство, свободу выражения мнений и защиту от произвола.

Следует сказать, что обеспечение национальной безопасности государства в соответствии со Стратегией национальной безопасности осуществляется за счет реализации стратегических национальных интересов, в том числе экономической и информационной, государственной и общественной безопасности, обороны страны, экологической безопасности и рационального природопользования, научно-технического развития и др. Коррупция опасна тем, что может нарушить нормальную деятельность по реализации всех этих направлений. Так, коррупция оказывает деструктивное воздействие на экономическую безопасность государства, что может быть выражено в повышении цен, формировании препятствий для развития свободной предпринимательской деятельности, искажении механизма конкуренции, неэффективном использовании бюджетных средств, незаконном нарушении прав собственников и т. д. Иными словами, в зависимости от коррупции ставится уровень развития в стране теневой экономики. Фактически коррупция выступает ее звеном. Высокие показатели коррупции и, соответственно, аналогичные масштабы теневой экономики провоцируют

снижение инвестиций в национальную экономику, а также вывоз капитала за рубеж. В глобальных масштабах страдает финансовая система страны, следовательно, коррупция подрывает ее экономическую безопасность.

Не меньший вред коррупция способна причинить обеспечению обороны страны как крайне важному пункту национальной безопасности. Одним из наиболее ярких примеров деструктивного воздействия коррупции на данную сферу является уклонение граждан призывного возраста от воинской службы посредством дачи взятки воинским должностным лицам и врачам, осуществляющим медицинский осмотр в рамках прохождения медицинских комиссий. В результате этого нарушается провозглашенная конституционная обязанность гражданина Российской Федерации защищать Отечество, страдает качество Российской армии. Кроме того, коррупция в области обороны страны проявляется при оказании покровительства в неоправданном продвижении по военной службе друзей, знакомых, родственников; использовании служебного положения для получения наград, жилья, социальных льгот и иных преимуществ; совершении хищений путем использования своих полномочий и др. Коррупция в сфере обороны особенно опасна в настоящие дни, когда имеется постоянная угроза суверенитету России со стороны ряда зарубежных государств.

Необходимым элементом существования человечества на Земле как биологического вида является благоприятная экология. К сожалению, ее состояние имеет тенденцию к стремительному ухудшению. В Стратегии национальной безопасности отмечается ухудшение состояния окружающей среды, проявляющееся в деградации земель, снижении плодородности почв, изменении климата, снижении биологического разнообразия, недостатке природных ресурсов и в иных формах. Среди проявлений коррупции в экологической сфере выделяют следующие: незаконная добыча ресурсов и вырубка лесов, незаконное осушение водоемов, загрязнение атмосферы и почв, истребление редких видов животных и растений, превышение предельно допустимого

уровня шума, превышение выбросов в окружающую среду опасных веществ и т. д.²⁹ Так, по одному из дел был осужден консультант отдела государственного экологического надзора С. С. М. за получение взятки на общую сумму 410 000 рублей за несоставление в отношении взяткодателя протокола об административном правонарушении по признакам выявленных в действиях взяткодателя нарушений экологического законодательства, выраженных в несанкционированном размещении грунтов на земельном участке³⁰. При этом данная сумма С. была получена в результате нескольких выездов на земельный участок в разные дни, таким образом, в связи с реализацией им своего преступного умысла на протяжении длительного времени продолжалось причинение вреда окружающей среде.

Итак, уровень коррупции в государстве оказывает непосредственное воздействие на обеспечение его национальной безопасности. Согласно действующей Стратегии национальной безопасности искоренение коррупции определено в качестве национального интереса и стратегического национального приоритета, в связи с чем антикоррупционная деятельность тесно переплетается с мероприятиями по обеспечению национальной безопасности. Вред коррупции, причиняемый национальной безопасности России, сложно переоценить: она чинит препятствия стратегическим национальным интересам страны, выраженным в обеспечении экономической, информационной, государственной, общественной, экологической безопасности, обороны страны, научно-технического развития, рационального природопользования и др. Из этого следует, что противодействие коррупции в системе обеспечения национальной безопасности России занимает одно из фундаментальных мест.

Нельзя ограничиваться только карательными мерами против коррупции. Важно устранить причины, которые ее порождают, а это требует комплексного подхода, включающего в себя реформы в системе

²⁹ Валиуллин Д. Ф. Коррупция в экологии // Вестник научных трудов «Юристъ». По материалам заседания III Совета молодежных общественных организаций и объединений Республики Татарстан в сфере противодействия коррупции. В 2 ч. / под ред. Н. Т. Дмитриевой [и др.]. 2020. С. 62.

³⁰ Приговор Пушкинского городского суда Московской области от 23 декабря 2019 г. по делу № 1-568/2019 [Электронный ресурс]. URL: https://pushkino--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=620983297&case_uid=d4854f34-64a5-4367-85b0-dc387d3a8bee&delo_id=1540006 (дата обращения: 22.08.2023).

государственного управления, повышение прозрачности и ответственности государственных органов, а также пропаганду нравственных ценностей и антикоррупционного поведения. На рис. 1 показаны основные направления антикоррупционной политики.



Рис. 1. Основные направления антикоррупционной политики

Классификация направлений антикоррупционной политики дана в табл. 1.

Таблица 1

Классификация направлений антикоррупционной политики
и соответствующих им мер

№ п/п	Основные направления антикоррупционной политики в РФ	Антикоррупционные меры
1	Совершенствование законодательства	Создание правовой среды, препятствующей коррупционным проявлениям, путем устранения правовых пробелов, ограничения произвола и усиления контроля над действиями государственных органов
2	Противодействие политической коррупции	Обеспечение устойчивого развития страны, защита национальных интересов и ликвидация рисков и последствий коррупции на высшем уровне власти
3	Совершенствование системы органов исполнительной власти	Очистка государственного управления от коррупционных рисков путем устранения конфликта интересов, обеспечения прозрачности и вовлечения граждан в процесс принятия решений
4	Реформирование государственной службы и внедрение системы декларирования доходов и имущества	1. Ограничение коррупционных рисков: – введение антикоррупционных мер для лиц, занимающих высокие государственные должности; – предотвращение злоупотребления властью в государственном секторе; – создание правовой среды, предотвращающей коррупцию в сфере государственной службы. 2. Повышение прозрачности и подотчетности: – усиление общественного контроля над деятельностью государственных органов; – введение механизмов публичного мониторинга имущественного положения государственных служащих; – обеспечение открытости информации о деятельности органов власти

№ п/п	Основные направления антикоррупционной политики в РФ	Антикоррупционные меры
5	Внедрение механизмов прозрачного и эффективного распределения бюджетных средств	Создание максимально детализированной системы бюджетной классификации; внедрение мер финансовой открытости в процессе расходования бюджетных средств государственными и муниципальными органами, а также учреждениями (основа для формирования смет и их исполнения); достижение прозрачности в сфере государственных закупок и заказов, а также обеспечение конкурсного подхода и четкости в проведении тендеров; проведение аудита системы государственных закупок; снижение объема наличного оборота, расширение применения современных электронных средств платежа, а также внедрение актуальных форм отчетности
6	Усиление судебной системы	Внедрение новых институтов в судебной системе, а также реорганизация ее структуры и механизмы изменения правосознания судей, включая интеграцию специалистов с высоким уровнем правосознания, играют важную роль. К тому же обеспечение прозрачности судебных решений, в том числе с помощью Интернета, является ключевым элементом этих преобразований
7	Совершенствование системы правоохранительных органов и работы полиции (включая деятельность спецслужб)	Создание эффективной системы противодействия коррупции в правоохранительных органах и спецслужбах: проведение комплексной оценки и анализа их работы с целью устранения необоснованного дублирования полномочий и функций; углубление специализации в правоохранительных органах, существенное повышение заработной платы сотрудников при одновременной оптимизации численности и повышении их ответственности; совершенствование технической базы правоохранительных органов и специальных служб, интегрирующих в свою деятельность современные информационные технологии; установление международного обмена информацией
8	Координирование антикоррупционной политики	Регулярное обновление и адаптация антикоррупционных стратегий; наблюдение за коррупцией через различные аспекты – отрасли, регионы, функциональные области, а также по мере приобретения новых знаний о коррупционных явлениях, секторах, наиболее подверженных коррупции, и мотивах коррупционного поведения. Анализ недостатков в работе правоохранительных, контролирующих и судебных институтов, оперативное внесение изменений в эти системы, а также снижение проявлений коррупции внутри самих юрисдикционных органов

Реализация обоснованной антикоррупционной стратегии невозможна без учета ключевых принципов, которые существенно влияют на ее результативность и целесообразность (рис. 2).

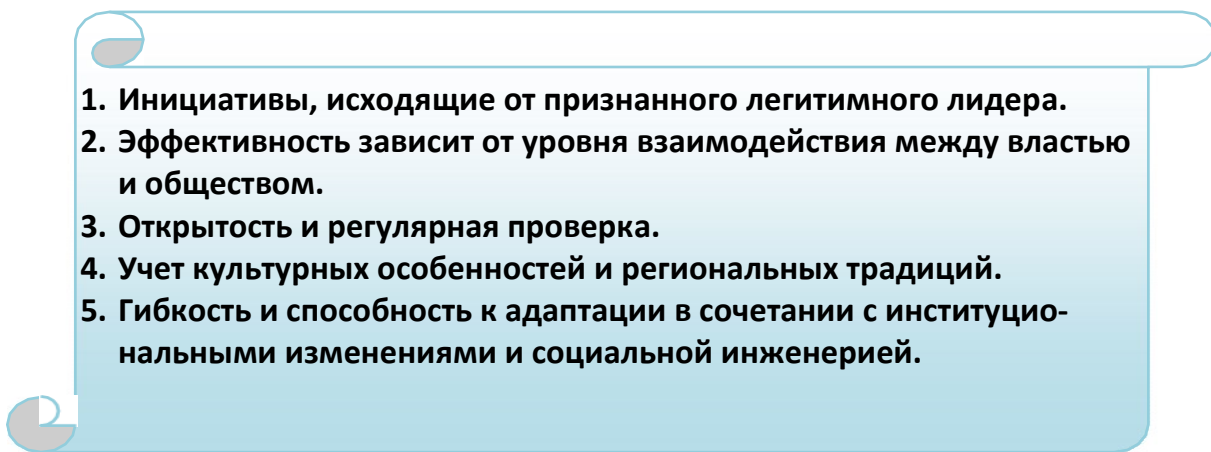


Рис. 2. Основные принципы борьбы с коррупцией

Эффективность государственной антикоррупционной правовой политики достигается при соблюдении нескольких условий. Важными факторами являются:

- наличие положительной внешней среды;
- легитимная и действенная государственная власть;
- стабильная демократическая политическая система;
- активные институты гражданского общества;
- высокий уровень правовой культуры и правосознания среди граждан и должностных лиц.

Коррупция, если ей не противодействовать, имеет тенденцию к распространению. Поэтому для государств становится всё более актуальным внедрение устойчивой антикоррупционной политики. Эта стратегия выглядит наиболее целесообразной в современных реалиях. Важно отметить, что она не исключает действия правового принуждения по отношению к коррупционерам. Наоборот, такое принуждение становится более результативным, так как оно интегрируется в общую систему мер по борьбе с коррупцией.

Вопросы для самоконтроля

1. Что в Федеральном законе «О противодействии коррупции» понимается под коррупцией?
2. В каких актах ООН закреплено определение коррупции?
3. Какие виды коррупции можно выделить в зависимости от сфер общественной жизни, которые затрагивает коррупция?
4. В чем сущность экономической коррупции?
5. На какие виды можно подразделить коррупцию чиновников в зависимости от их статуса?
6. Может ли появиться новый вид коррупции? Почему?
7. Верно ли, что коррупция ограничивается взяточничеством?
8. Каковы виды коррупционных деяний в зависимости от юридической ответственности, которую они влекут?
9. Закреплено ли в законодательстве понятие коррупционного преступления?
10. Каковы элементы состава коррупционного преступления?
11. Что можно понимать под коррупционным преступлением?
12. Какие существуют в науке подходы к выделению критериев коррупционного преступления?
13. Какие признаки, наличие которых позволяет отнести то или иное деяние к имеющим коррупционную направленность, содержатся в Перечне № 23?
14. Каковы критерии классификации коррупционных преступлений?
15. Что такое антикоррупционная политика?
16. Каковы основные направления антикоррупционной политики?
17. Каковы принципы антикоррупционной политики?

Практические задания

Задание 1

Изучите извлечение из материалов по гражданскому делу. Ответьте на вопрос: есть ли в рассматриваемой ситуации коррупционное поведение?

А.О.А. подал в суд иск против ФГАОУ ВО «...» (далее – БФУ), в котором утверждает, что БФУ распространил в своей официальной группе в социальной сети «ВКонтакте», а также в группе на «Фейсбук» информацию, унижающую его честь и достоинство.

В группе «ВКонтакте» ответчик заявил, что истец «пытался дать взятку» и «совершает подкуп, допускает серьезные нарушения юридической и студенческой этики, искажая суть разговора, аудиозапись которого он передал СМИ, и сознательно призывает к нарушению административных норм».

Аналогичные утверждения были сделаны и в группе «Фейсбук», где ответчик также утверждал, что истец «пытался дать взятку» и «совершает подкуп, нарушая юридическую и студенческую этику, искажая суть беседы, аудиозапись которой он передал СМИ, публично призывая к нарушениям административного законодательства».

В СМИ ответчик добавил, что А.О.А. «отчислен за взятку и нарушения морально-этических норм».

В СМИ «РБК» ответчик сообщил, что был «отчислен из-за взятки». В издании «Интерфакс» он указал, что причиной отчисления послужили «неуспеваемость и попытка дать взятку». Эти данные являются клеветническими, так как содержат обвинения в нарушении уголовного законодательства, призывы к правонарушениям, неэтичное поведение и недобросовестность, что не соответствует действительности. Дача взятки и подкуп квалифицируются как преступления, караемые УК РФ, и согласно ст. 49 Конституции РФ вина лица должна подтверждаться вступившим в законную силу приговором суда. Указанное лицо не имеет таковых приговоров. Он был отчислен из БФУ из-за противоправного поведения, проявлявшегося в неуважении к закону и суду в публичной сфере, а не по причинам взятки или неуспеваемости, как утверждает ответчик. Кроме того, за время учебы в БФУ у него

было только одно дисциплинарное взыскание, что не делает его злым нарушителем этики. Ответчик предоставил журналистам аудиозапись своего разговора с директором юридического института и сотрудниками правоохранительных органов, не искажая ее. Он также не поднимал вопросы о недостоверности этих сведений и их влиянии на свою репутацию.

Ответчик утверждает, что никогда не призывал никого к нарушению административных норм и никогда не подвергался административной ответственности. Из-за этих действий истца он понес моральный ущерб, который проявился в необходимости комментировать ситуацию для различных СМИ и объясняться с друзьями и знакомыми. В результате множества негативных комментариев в Интернете он испытывает длительный стресс и находится в депрессии. Он оценивает размер компенсации морального вреда в 2018 рублей. В соответствии с измененным иском он просит признать указанные сведения ложными и порочащими его репутацию; обязать БФУ опровергнуть эти сведения через публикации на своих страницах в социальных сетях «ВКонтакте» и «Фейсбук»; а также отправить опровержения в СМИ. Он предлагает текст опровержения, который гласит, что бывший студент БФУ был отчислен не за взяточничество, а за неуважение к закону и суду, и что он не пытался давать взятку.

Упоминание истца в социальных сетях как о том, кто «попытался дать взятку», можно считать обвинением в преступлении. В связи с отсутствием достоверных доказательств совершения истцом преступления данные сведения не могут рассматриваться как обоснованные мнения.

Суд не может одобрить требования истца о признании информации, распространенной ответчиком в социальных сетях, порочащей его честь и достоинство. В частности, речь идет о выражениях, утверждающих, что истец «допускает серьезные нарушения юридической и студенческой этики, искажая суть беседы» и «сознательно призывает к нарушению административных норм». Как было упомянуто ранее, А.О.А. был исключен из университета на основании приказа ректора БФУ за противоправное поведение, выразившееся в неуважении к закону и суду в публичной сфере, а также за игнорирование установленных норм поведения в БФУ. Данный приказ А.О.А. обжаловал в суде, однако районный суд решил отказать ему в удовлетворении его требо-

ваний. Суд установил, что, находясь в кабинете директора юридического института БФУ, А.О.А. произвел аудиозапись беседы с З.О.А. без его ведома.

Затем А.О.А. на информационном портале распространил материал, опубликовав статью под заголовком «Нет моральных оснований: как в БФУ убеждали не участвовать в акции Навального». В этой статье со ссылкой на комментарий А.О.А. отмечается, что он «...подчеркнул, что вопрос участия или неучастия в акции – это его личный выбор, и администрации вуза не следует вмешиваться в его дела...».

Кроме того, на своей странице в социальной сети «ВКонтакте» А.О.А. добавил следующее: «...судья Г.Е.В. просто проигнорировала все, что я написал ранее... Ничего, полный и наглый игнор. Но я считаю, что ее решение нам не нужно...». Суд установил, что, предоставив запись беседы с директором института журналистам для публикации и оставив свои комментарии о предполагаемом вмешательстве университета в его публичную деятельность, А.О.А. выразил неуважение к законам в общественном пространстве и нарушил установленные нормы поведения в БФУ им. И. Канта.

Суд, принимая решение, исходил из того, что содержание беседы, часть которой была изложена в опубликованной статье, вопреки заявлениям А.О.А., указанным в самой статье и подтвержденным в судебном заседании, не доказывает, что слова директора института З.О.А. в отношении истца носили характер вмешательства в его общественную деятельность. В контексте конкретных обстоятельств суд признал комментарий А.О.А., который появился в статье сразу после диалога с З.О.А., не соответствующим сути беседы. Поэтому суд сделал вывод о том, что истец намеренно исказил содержание разговора, создавая иллюзию вовлеченности ответчика в общественно-политические процессы и предположительной готовности применять к студентам недопустимые методы, тем самым проявив явное неуважение. Также истец проявил неуважение к судебной инстанции в публичном пространстве, показывая в Интернете свою готовность саботировать исполнение судебного решения и фактически призывая к неповиновению органам власти, утверждая: «...я считаю, нам не нужно его [суда] решение...».

Действиями А.О.А. были грубо нарушены как юридические, так и студенческие нормы этики, причем он открыто проигнорировал решение суда, призывая к организации митинга в неутвержденном месте.

После этих призывов А.О.А. был подвергнут административному наказанию согласно постановлению районного суда по части 1 статьи 20.2 Кодекса административных правонарушений РФ (далее КоАП).

Кроме того, суд подчеркивает, что требования истца в этой части касаются пересмотра фактических обстоятельств, которые уже были установлены другими судебными инстанциями, и поэтому должны быть отклонены.

Также суд не удовлетворил требования истца о признании порочащей честь и достоинство информации, опубликованной в СМИ «Новый.Ру», «РБК» и «Интерфакс», так как истцом не были представлены доказательства того, что такая информация была размещена ответчиком.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса РФ, если действия, нарушающие личные неимущественные права гражданина, причинили ему моральный вред, суд может обязать нарушителя компенсировать этот ущерб. При этом при определении размера компенсации учитываются степень вины и другие важные обстоятельства, а также уровень страданий пострадавшего.

Согласно пункту 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданин, чья репутация, честь или достоинство были скомпрометированы, имеет право не только опровергать недостоверные сведения, но и требовать компенсацию за убытки и моральный ущерб, причинённые их распространением.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О практике судов при защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации» размер моральной компенсации устанавливается судом в денежном эквиваленте. При этом суд обязан учитывать обстоятельства, изложенные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса РФ, наряду с другими значимыми факторами. Если недостоверная информация была опубликована в СМИ, суд, определяя размер морального ущерба, должен учитывать содержание и характер публикации, а также масштабы распространения этих сведений. При этом сумма компенсации должна быть пропорциональна причинённому вреду и не нарушать свободу СМИ.

Согласно пункту 2 статьи 1101 Гражданского кодекса РФ, размер моральной компенсации устанавливается с учётом характера физического и нравственного страдания истца, а также степени вины ответчика, если вина является основанием для возмещения ущерба. Установление размера компенсации требует разумного и справедливого подхода.

С учетом специфики данного дела, объема и характера страданий, понесенных истцом, степени вины ответчика, содержания и характера порочащих сведений, их распространенности, изначально запрашиваемой истцом суммы компенсации, а также принципов разумности и справедливости суд определяет частичное удовлетворение требований истца и устанавливает размер компенсации морального вреда в 500 рублей.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) с ответчика подлежат взысканию судебные издержки на оплату государственной пошлины в пользу истца.

Исходя из вышеизложенного и опираясь на статьи 194 – 199 ГПК РФ, суд постановляет:

Частично удовлетворить исковые требования А.О.А.

Признать недостоверными и порочащими честь и достоинство А.О.А. сведения, опубликованные в Интернете на странице «БФУ» в социальной сети, а именно:

- 1) «попытался дать взятку»;
- 2) «совершает подкуп».

Признать недостоверными и дискредитирующими честь и достоинство А.О.А. сведения, опубликованные в Интернете на странице «БФУ» в социальной сети «Фейсбук», согласно материалам, разъясняющим причины отчисления А.О.А. Изложенные утверждения:

- 1) «попытался дать взятку»;
- 2) «совершает подкуп».

Обязать ФГАОУ ВО «БФУ» после вступления решения суда в силу опубликовать опровержение указанных недостоверных и вредящих репутации сведений в Интернете на страницах «ВКонтакте» и «Фейсбук» тем же шрифтом:

- 1) «попытался дать взятку»;
- 2) «совершает подкуп».

Взыскать с ФГАОУ ВО «БФУ» в пользу А.О.А. компенсацию за моральный вред в размере 500 (пятисот) рублей. Остальные требования истца А.О. А. оставить без удовлетворения.

Задание 2

Изучите данный отрывок из материалов гражданского дела и ответьте на следующие вопросы. Можно ли считать описанную ситуацию коррупционной? Если бы ответчики смогли представить доказательства, подтверждающие, что всем участникам подготовительных курсов гарантировалось автоматическое зачисление, могли бы их действия рассматриваться как коррупционные?

ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет» подал иск в суд, указывая на то, что МОО «Общение-Помощь», представленная руководителем – гражданином ФИО1, на сайте YouTube разместила три видеоролика о работе приемной комиссии ФГБОУ ВО МГЛУ. Каждый из видеороликов имеет название «Коррупция в МГЛУ в Москве: приезжай к нам поступать», а также указание на размещение от «Общение-Помощь». Университет утверждает, что ответчики, создавая ролики с такими названиями, распространяют заведомо ложную информацию, которая ущемляет честь, достоинство и репутацию самого университета и его сотрудников, показанных в данных видеозаписях.

Опубликованные видеоролики показывают фрагменты обычной работы приемной комиссии университета, которые не содержат фактов, указывающих на возможные противоправные действия. Тем не менее ответчики озаглавили эти видео безосновательно обвинительными заголовками, такими как «Коррупция в МГЛУ в Москве: приезжай к нам поступать».

При этом они не приводят никаких доказательств коррупции и не уточняют, кто именно и каким образом будто бы занимается такими действиями или бездействием. Содержание и смысл данных заголовков подразумевают, что университет и его сотрудники, показанные на видео, якобы участвуют в коррупционных преступлениях, тем самым нарушая законодательство Российской Федерации.

Действия ответчиков являются преднамеренными. Публикация видеороликов с компрометирующими комментариями формирует негативное общественное мнение об университете и его работниках, подрывает авторитет профессорско-преподавательского состава и демонстрирует несоблюдение антикоррупционных норм, что наносит значительный ущерб репутации учебного заведения.

Следовательно, намеренно распространенные ответчиками данные негативно оценивают деятельность МГЛУ в качестве образовательной организации, которая нарушает действующее законодательство РФ, что ущемляет репутацию университета. Однако университет обладает многолетней безукоризненной репутацией. Он был основан в 1930 году и стал известным как «Московский иняз имени Мориса Тореза», завоевав статус одного из лучших вузов страны, его авторитет и популярность постоянно растут, а название превратилось в международный бренд.

В университете функционируют общественная приемная и отдел по связям с общественностью. Заключено соглашение о сотрудничестве между уполномоченным по правам человека в РФ ФИО4 и ректором ФИО5. На сайте учреждения представлен телефон доверия, а также информация о противодействии коррупции, включая Федеральный закон «О противодействии коррупции», который устанавливает ответственность за коррупционные нарушения. Активно развивается нетерпимость к коррупции, проводятся экспертизы локальных правовых актов, на профессорский и административный состав налагаются строгие требования. Оплата за обучение осуществляется исключительно безналичным путем.

Доказательства соответствия действительности оспариваемых сведений отсутствуют в спорных видеороликах, представленных ответчиками. Истец обратился к администрации YouTube с просьбой удалить эти видеоматериалы, однако администрация отказала, объяснив, что подобные действия возможны только на основании судебного постановления. На момент подачи иска видео с провокационными названиями все еще оставались на платформе. Распространение недостоверной информации ответчиками негативно отразилось на репутации университета. Например, студентка ФИО2, поступившая в Университет ДД.ММ.ГГГГ, подписала договор № ... на обучение по высшему образованию. Однако уже ДД.ММ.ГГГГ она подала заявление о

расторжении договора (стоимость первого года обучения составила 120 тыс. рублей), а общие затраты за весь период обучения составили 640 тыс. рублей. Провести статистический анализ нанесенного репутационного ущерба не представляется возможным, учитывая длительность правонарушения из-за распространения порочащей информации в сети Интернет.

Истец обращается в суд с требованием обязать ФИО1 и МОО «Общение-Помощь» опровергнуть недостоверную информацию, которая негативно влияет на деловую репутацию Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный лингвистический университет». Эта информация была опубликована ДД.ММ.ГГГГ в виде роликов на платформе YouTube.

Также истец настаивает на том, чтобы ФИО1 и МОО «Общение-Помощь» разместили на тех же страницах решение суда, требующее опровержения информации, порочащей репутацию университета.

Кроме того, истец просит обязать ООО «Гугл» и администрацию YouTube, а также МОО «Общение-Помощь» и ФИО1 удалить указанные ролики и комментарии, поскольку они не соответствуют действительности и наносят ущерб репутации ФГБОУ ВО МГЛУ. В заключение истец требует взыскать с МОО «Общение-Помощь» и ФИО1 солидарно уплаченную государственную пошлину в размере 6000 руб., расходы на нотариальные услуги в размере 21 180 руб. и компенсацию репутационного ущерба в сумме 700 000 руб.

Ответчик ФИО1, который также представляет организацию МОО «Общение-Помощь», выразил свои возражения на судебном заседании по иску. Он сообщил, что является президентом фонда, помогающего людям в трудной жизненной ситуации. 9 августа 2018 года он пришел в университет вместе с абитуриентом ФИО8, которая работает в МОО «Общение-Помощь». Там ему сказали, что документы ФИО8 пропали, но их собирались найти на следующий день, и она сможет поступить, так как в тот момент их не было. ФИО8 посещала курсы в этом учебном заведении и имела право на льготы при поступлении. На следующий день в приемной комиссии ФИО8 сообщили о завершении приема на факультет международных отношений, куда она намеревалась поступить. Когда он запросил ознакомиться с приказом о завершении приема, была вызвана охрана, что побудило ФИО1 обратиться в полицию.

ФИО8 предложили подать документы на другие факультеты, где прием еще продолжался, но она отказалась. Ответчик не отрицает, что размещал видеоролики от своего имени и от имени МОО «Общение-Помощь».

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданин имеет право в судебном порядке требовать опровержения информации, которая наносит ущерб его чести, достоинству и деловой репутации, если лицо, распространившее такую информацию, не докажет ее правдивость.

В соответствии с пунктом 5 той же статьи гражданин, в отношении которого была распространена порочащая информация, вправе наряду с опровержением требовать компенсации за убытки и моральный ущерб, возникшие в результате распространения этой информации.

Пункт 11 статьи 152 ГК РФ подразумевает, что положения данной статьи о защите деловой репутации граждан применяются с аналогичным смыслом и в отношении юридических лиц, за исключением норм о компенсации морального вреда.

Как указано в разъяснениях пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан», для удовлетворения иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо установить факт распространения ложной информации, ее несоответствие действительности и порочащий характер.

Под понятием «распространение информации, унижающей честь и достоинство граждан или деловую репутацию физических и юридических лиц» подразумевается публикация данных в печатных изданиях, трансляция по радио и телевидению, показ в кино и других масс-медийных источниках, а также их размещение в Интернете и с использованием различных средств связи. Это также включает изложение в служебных характеристиках, публичных речах, заявлениях к должностным лицам или передача информации в любой форме, включая устную, хотя бы одному лицу. При этом если информация была сообщена человеку, к которому она относится, и были предприняты адекватные меры для обеспечения конфиденциальности, такое сообщение не считается распространением.

В частности, к порочащим сведениям относятся утверждения о том, что гражданин или юридическое лицо нарушило законы, совершило аморальные поступки, проявило недобросовестность в бизнесе или нарушило этические стандарты, что умаляет их честь или деловую репутацию. Утверждения о событиях, которые не имели места в действительности, также являются ложными. Иск не может быть удовлетворен судом при отсутствии хотя бы одного из вышеперечисленных условий.

В пункте 9 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъясняется, что в соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса РФ ответственность за доказательство истинности распространенной информации лежит на ответчике. Истец должен подтвердить факт распространения сведений ответчиком, а также доказать, что эти сведения имеют порочащий характер.

По словам ответчика, абитуриенту ФИО8 необоснованно отказали в поступлении на факультет международных отношений МГЛУ, что он рассматривает как проявление коррупции.

Определение коррупции содержится в статье 1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»: злоупотребление должностными полномочиями, дача или получение взятки считаются коррупцией, а также другие формы незаконного использования должностного положения для извлечения выгоды.

Университет утверждает, что ответчики, разместив видеоролики с подобными названиями, распространяют заведомо ложные и недостоверные сведения, порочащие достоинство, честь и деловую репутацию университета и его сотрудников, показанных в этих видеороликах.

Свидетель ФИО9, давший показания в суде, сообщил, что он трудится старшим преподавателем в МГЛУ. ДД.ММ.ГГГГ к нему обратились сотрудники приемной комиссии с информацией о том, что ФИО1 устроил скандал и проявлял агрессию. В качестве ответственного секретаря он попросил ФИО1 прекратить съемку и покинуть помещение комиссии. ФИО1 фиксировал работу договорного отдела и приемной комиссии, при этом ведя себя агрессивно и требуя приказы о зачислении от 10.08.2018. Конфликт разрешился после того, как мать ФИО1 и сама поступающая покинули приемную комиссию, а ФИО1 остался.

Позже они попытались вернуть его и поступающую для подачи документов на другой факультет, но получили отказ. Посещение курсов не влияет на приоритет при поступлении.

Свидетель ФИО11, мать ФИО8, рассказала, что в МГЛУ им обещали возможность оформить оплату и договор после завершения курсов. Однако по приезду сотрудники комиссии сообщили о завершении набора на международные отношения, что привело к конфликту. Они распространяли спорные видео от имени «Общение-Помощь», снятые ФИО1, при этом никто не требовал от них деньги за поступление. Их пытались склонить к поступлению на другой факультет, но после возврата документов им предложили место на желаемом факультете, от чего они отказались. Сотрудники угрожали вызвать полицию, но вызов сделали они сами, считая, что имеет место превышение служебных полномочий и предвзятое отношение к их ребенку.

Анализируя все представленные доказательства по делу, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении поданных требований. В процессе заседания было установлено, что ответчик ФИО1, действуя от своего имени и от имени МОО «Общение-Помощь», опубликовал в Интернете информацию, содержащую утверждение о коррупции в МГЛУ. Ответчики не предоставили суду никаких доказательств, подтверждающих истинность данного заявления. В ходе судебного разбирательства также не были установлены такие факты.

Предоставленные сведения явно имеют клеветнический характер, так как представляют юридическое лицо, занимающееся образовательной деятельностью, как нарушителя законодательства – норм Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Эта информация негативно сказывается на деловой репутации МГЛУ, ставя под сомнение его способность выполнять функции согласно Уставу и действующему законодательству.

Ответственность также возлагается как на юридическое лицо МОО «Общение-Помощь», так и на ФИО1, который, как было установлено, разместил спорные видеоролики в Интернете.

Учитывая изложенное, требование ответчиков об обязательстве опровергнуть информацию, размещенную на платформе YouTube в

ДД.ММ.ГГГГ, которая является недостоверной и порочащей репутацию Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный лингвистический университет», подлежит удовлетворению.

Однако суд не усматривает оснований для удовлетворения требования о компенсации репутационного вреда в размере 700 000 рублей по следующим причинам. В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 508-О указано, что отсутствие прямого указания на защиту деловой репутации юридических лиц не лишает их права требовать возмещения убытков, включая нематериальные, вызванные ущербом репутации. Это основано на статье 45 (часть 2) Конституции, согласно которой каждый имеет право защищать свои права всеми законными способами.

Понятием вреда, нанесенного деловой репутации, следует считать любое ее ухудшение, которое, в частности, проявляется в убытках юридического лица из-за распространения порочащих данных и других негативных последствий, таких как потеря благоприятного мнения в обществе и деловом окружении, а также снижение конкурентоспособности.

Таким образом, юридическое лицо, чьи права на деловую репутацию были нарушены в результате распространения дискредитирующей информации, имеет право требовать восстановления этих прав при условии доказательства всех необходимых элементов деликтной ответственности. Это включает в себя наличие противоправного действия со стороны ответчика, отрицательные последствия для истца и причинно-следственную связь между действиями ответчика и этими последствиями (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 17528/11). Вина ответчика предполагается (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса).

Противоправные действия должны проявляться в их внешнем распространении, что может включать публикации, публичные выступления, средства массовой информации и интернет-телекоммуникации, содержащие порочащие и недостоверные сведения об истце.

Однако факт распространения таких сведений недостаточен для установления вреда репутации и выплаты компенсации. Ответчик не

может просто ссылаться на эти факты; ему необходимо доказать наличие сформированной репутации и все негативные последствия, связанные с распространением ложных сведений.

Университет, обосновывая свои требования по поводу компенсации репутационного ущерба, указал на способ распространения данных в Интернете, что привело к широкому доступу к дискредитирующей информации и отсутствию сформированной репутации.

Тем не менее в материалах дела истец не предоставил убедительных доказательств, показывающих сложившуюся репутацию до инцидента, а также оснований для оценки негативных последствий для МГЛУ, возникших в результате публикации видеороликов. В связи с этим отсутствуют факты, позволяющие суду констатировать, что признание самих порочащих сведений и решение суда об их опровержении недостаточны для восстановления баланса прав сторон, а также для определения разумной компенсации в данном споре.

Расторжение учебного контракта с одной из студенток, на которое ссылается истец, не может рассматриваться как доказательство ущерба репутации, поскольку причинно-следственная связь между действиями ответчиков и расторжением договора не была установлена.

Согласно статьям 94 и 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, с ответчиков в равных долях подлежат взысканию в пользу истца расходы на уплату госпошлины в размере 6000 руб. и расходы на нотариальное оформление протокола осмотра письменных доказательств, составившие 21 180 руб., что подтверждено документальными данными. Оснований для солидарного взыскания судебных расходов суд не видит.

На основании изложенного и в соответствии со статьями 194 – 198 ГПК РФ суд постановил:

Частично удовлетворить иск ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет».

Обязать ФИО1 и МОО «Общение-Помощь» опровергнуть ложные и порочащие деловую репутацию сведения о Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский государственный лингвистический университет», опубликованные ДД.ММ.ГГГГ в видеороликах на платформе YouTube, разместив на указанных страницах это судебное решение об опровержении данных сведений.

Также суд обязал ФИО1 и МОО «Общение-Помощь» удалить в течение двух дней с момента вступления решения в законную силу видеоролики с комментариями, которые наносят ущерб деловой репутации ФГБОУ ВО «МГЛУ».

Это решение является основанием для удаления указанных видеороликов администрацией YouTube за недостоверность и порочащий характер.

Присуждено с МОО «Общение-Помощь» и ФИО1 взыскать в равных долях 27 180 руб. в пользу ФГБОУ ВО «МГЛУ», включая госпошлину.

В иске на компенсацию репутационного вреда в размере 700 000 руб. отказать.

Тема 2. АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ОРГАНИЗАЦИИ

2.1. Общие подходы к разработке и реализации антикоррупционной политики

Общие подходы к разработке и реализации антикоррупционной политики излагаются в Методических рекомендациях по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции Минтруда России³¹.

Антикоррупционная политика организации – это совокупность взаимосвязанных принципов, процедур и конкретных мер, направленных на предупреждение коррупционных правонарушений в ее деятельности. Рекомендуется формализовать информацию о реализуемой антикоррупционной политике в едином документе, например, с заголовком «Антикоррупционная политика (название организации)».

Целесообразно оформить антикоррупционную политику и другие документы, связанные с предупреждением и противодействием коррупции, в виде локальных нормативных актов, которые обеспечат их обязательность для всех сотрудников организации.

Систематическое внедрение антикоррупционных мер связано с определенными затратами, но в среднесрочной и долгосрочной перспективе может принести значительную пользу. В частности, соблюдение законодательства и высоких этических стандартов в бизнесе помогает укрепить репутацию организации среди других компаний и клиентов. В то же время репутация может частично защитить организацию от коррупционных атак со стороны недобросовестных представителей других компаний и государственных структур, поскольку они могут воздержаться от предложения или вымогательства незаконного вознаграждения, зная, что такое предложение будет отклонено.

Кроме того, внедрение антикоррупционных мер значительно снижает риски привлечения организации к ответственности за дачу взятки должностным лицам, в том числе иностранным. Важно отметить, что предотвращение коррупции при отборе подрядчиков и налаживании отношений с ними снижает вероятность наложения санкций на организацию за ненадлежащие действия партнеров и посредников.

³¹ <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/015/0>

Отказ организации от участия в коррупционных сделках и активные меры по предотвращению коррупции способствуют добросовестному поведению сотрудников как по отношению друг к другу, так и к самой организации. Напротив, лояльное отношение организации к незаконным и неэтичным действиям по отношению к подрядчикам может создать у сотрудников ощущение, что такое поведение приемлемо по отношению к работодателю и коллегам.

При разработке и внедрении антикоррупционной политики в качестве документа можно выделить следующие этапы:

- разработка проекта антикоррупционной политики;
- обсуждение и утверждение данного проекта;
- информирование сотрудников о принятой антикоррупционной политике;
- реализация антикоррупционных мер, предусмотренных политикой;
- анализ применения антикоррупционной политики и при необходимости ее пересмотр.

2.2. Разработка проекта антикоррупционной политики

Антикоррупционная политика может разрабатываться как должностным лицом, так и структурным подразделением организации, на которое планируется возложить функции по предупреждению и противодействию коррупции. Крупные и средние компании, обладающие достаточными финансовыми ресурсами, могут привлекать внешних экспертов для разработки и последующего внедрения этой политики.

Важно не ограничиваться только теми, кто непосредственно участвует в разработке проекта антикоррупционной политики, но и активно вовлекать в его обсуждение широкий круг сотрудников организации. Для этого нужно проинформировать сотрудников о возможности участия в подготовке проекта, например, разместив его на корпоративном сайте. Также полезно организовать очные обсуждения и консультации.

После того как проект антикоррупционной политики будет доработан с учетом предложений и замечаний, рекомендуется согласовать его с кадровым и юридическим отделами, а также с представителями

сотрудников, после чего окончательный вариант может быть представлен руководству на утверждение. Принятие политики в виде локального нормативного акта обеспечит ее соблюдение всеми сотрудниками, что в дальнейшем может быть закреплено в трудовых договорах.

Утвержденная антикоррупционная политика должна быть доведена до сведения всех сотрудников, включая уведомления по электронной почте. Рекомендуется организовать ознакомление новых сотрудников с политикой под роспись, а также обеспечить легкий доступ к тексту документа, разместив его на корпоративном веб-сайте. Полезно предусмотреть «переходный период» между принятием политики и ее вступлением в силу, в течение которого сотрудники могут пройти обучение новым стандартам поведения, правилам и процедурам.

Принятая политика должна быть немедленно внедрена и применяться в работе организации. Поддержка руководством антикоррупционных мер и инициатив играет важную роль на данном этапе. Руководитель должен как демонстрировать личный пример соблюдения антикоррупционных стандартов, так и выступать гарантом внедрения антикоррупционных правил и процедур в организации.

Рекомендуется регулярно проводить мониторинг процесса и эффективности реализации антикоррупционной политики. В связи с этим должностное лицо или структурное подразделение, ответственное за предупреждение и противодействие коррупции, может ежегодно представлять руководству организации соответствующий отчет. Если в ходе мониторинга возникают сомнения в эффективности антикоррупционных мер, следует внести изменения и дополнения в политику.

Пересмотр антикоррупционной политики может потребоваться и в других случаях, например, при изменении Трудового кодекса Российской Федерации, антикоррупционного законодательства или организационно-правовой формы компании и т. д.

Содержание антикоррупционной политики должно определяться спецификой самой организации и условиями ее функционирования. В политике целесообразно отразить следующие вопросы:

- цели и задачи реализации антикоррупционной политики;
- понятия и определения, используемые в документе;
- основные принципы антикоррупционной деятельности организации;

- сфера применения политики и круг лиц, на которых она распространяется;
- должностные лица, ответственные за реализацию антикоррупционной политики;
- обязанности сотрудников и организаций в области предупреждения и противодействия коррупции;
- перечень проводимых антикоррупционных мероприятий, стандартов и процедур, а также порядок их реализации;
- ответственность сотрудников за несоблюдение антикоррупционных требований;
- порядок рассмотрения антикоррупционной политики и внесения в нее изменений.

Основными субъектами, к которым применяется политика, являются сотрудники организации, состоящие с ней в трудовых отношениях независимо от занимаемой ими должности. В то же время политика может распространяться и на других физических или юридических лиц, с которыми организация вступает в договорные отношения. Важно, чтобы такие случаи и условия были прописаны в договорах с контрагентами.

Обязанности сотрудников в отношении предупреждения и противодействия коррупции могут быть как общими для всех сотрудников, так и специализированными, установленными для определенных категорий сотрудников.

Примеры общих обязанностей сотрудников по предупреждению и противодействию коррупции:

- избегать совершения коррупционных правонарушений или участия в них от имени организации;
- не вести себя таким образом, чтобы это могло быть воспринято как готовность совершить коррупционное правонарушение в интересах организации;
- незамедлительно информировать непосредственного руководителя или лицо, ответственное за антикоррупционную политику, о случаях склонения к совершению коррупционных правонарушений;
- своевременно сообщать о случаях коррупционных правонарушений, совершенных другими сотрудниками или подрядчиками организации;

– информировать директора или ответственное лицо о возможном конфликте интересов.

Для того чтобы обеспечить эффективное выполнение сотрудниками своих обязанностей, необходимо четко регламентировать процедуры их соблюдения. В частности, порядок уведомления работодателя о случаях склонения работника к совершению коррупционных правонарушений, а также информация о случаях совершения таких правонарушений должны быть закреплены в локальном нормативном акте организации. В этом документе должны быть указаны каналы и формы подачи уведомлений, порядок их регистрации, сроки рассмотрения, а также меры по обеспечению конфиденциальности полученных данных и защите лиц, сообщивших о коррупционных правонарушениях. В качестве методического материала для подготовки локального нормативного акта рекомендуется использовать методические рекомендации по уведомлению работодателя о фактах склонения государственных или муниципальных служащих к совершению коррупционных правонарушений. Данные рекомендации содержат перечень необходимой информации для уведомлений, вопросы об организации проверки указанных данных и порядке их оформления³².

Особые обязанности по предупреждению и противодействию коррупции могут быть установлены для следующих категорий сотрудников организации:

- 1) руководство;
- 2) лица, ответственные за реализацию антикоррупционной политики;
- 3) сотрудники, деятельность которых сопряжена с коррупционными рисками;
- 4) лица, осуществляющие внутренний контроль и аудит и т. д.

Согласно статье 57 Трудового кодекса Российской Федерации, права и обязанности как работника, так и работодателя, определенные

³² Письмо Минздравсоцразвития России от 20 сент. 2010 г. № 7666-17 «О методических рекомендациях о порядке уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения государственного или муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений, включающих перечень сведений, содержащихся в уведомлениях, вопросы организации проверки этих сведений и порядка регистрации уведомлений» опубликовано в справочных правовых системах «КонсультантПлюс» и ГАРАНТ, а также на официальном сайте Минтруда России по адресу: <http://www.rosmintrud.ru/ministry/programms/gossluzhba/antikorr/1>.

трудовым законодательством, иными нормативными актами и локальными нормативными документами, а также условиями коллективного договора, могут быть включены в трудовой договор на основании соглашения между сторонами.

В связи с этим рекомендуется включать в трудовые договоры с работниками как общие, так и специальные обязанности. Если обязательства по предупреждению и противодействию коррупции прописаны в трудовом договоре, работодатель вправе применить к работнику меры дисциплинарного воздействия, включая увольнение, в соответствии с основаниями, предусмотренными Трудовым кодексом Российской Федерации, за совершение противоправных действий, приведших к неисполнению трудовых обязанностей.

Целесообразно включить в антикоррупционную политику организации перечень конкретных мер, которые планируется принять для предотвращения коррупции и борьбы с ней. Набор таких мероприятий может варьироваться и зависит от потребностей и возможностей конкретной организации. Примерный перечень антикоррупционных мер, которые могут быть реализованы в организации, представлен в табл. 2.

Таблица 2

Примерный перечень антикоррупционных мероприятий

Направление	Мероприятие
Нормативное обеспечение, закрепление стандартов поведения и декларация намерений	Разработка и принятие кодекса этики и профессионального поведения сотрудников организации
	Разработка и внедрение положений о конфликте интересов, декларирование конфликта интересов
	Разработка и принятие правил, регулирующих обмен деловыми подарками и знаками делового гостеприимства
	Присоединение к Антикоррупционной Хартии российского бизнеса
	Включение стандартного положения о борьбе с коррупцией в контракты, связанные с коммерческой деятельностью организации
	Включение положений о борьбе с коррупцией в трудовые договоры сотрудников

Направление	Мероприятие
Разработка и внедрение специальных антикоррупционных процедур	Внедрение процедуры информирования работников работодателя о случаях склонения к совершению коррупционных правонарушений и процедуры рассмотрения таких сообщений, включая создание доступных каналов передачи указанной информации (механизмы обратной связи, телефон доверия и т. д.)
	Внедрение процедуры информирования работодателя о ставшей известной работнику информации о случаях коррупционных правонарушений со стороны других сотрудников, контрагентов организации или иных лиц и процедуры рассмотрения таких сообщений, включая создание доступных каналов передачи обозначенной информации (механизмы обратной связи, телефон доверия и т. д.)
	Внедрение процедуры информирования работников работодателя о возникновении конфликта интересов и процедуры разрешения выявленного конфликта интересов
	Внедрение процедур защиты сотрудников, сообщивших о коррупционных правонарушениях в деятельности организации, от формальных и неформальных санкций
	Ежегодное заполнение заявления о конфликте интересов
	Проведение периодической оценки коррупционных рисков с целью выявления сфер деятельности организации, наиболее подверженных таким рискам, и разработки соответствующих антикоррупционных мер
	Ротация сотрудников, занимающих должности, связанные с высоким коррупционным риском
Обучение и информирование сотрудников	Ежегодное ознакомление сотрудников с нормативными документами, регламентирующими вопросы предупреждения и противодействия коррупции в организации
	Проведение учебных мероприятий по предупреждению коррупции и борьбе с ней
	Организация индивидуального консультирования сотрудников по вопросам применения (соблюдения) антикоррупционных стандартов и процедур

Направление	Мероприятие
Обеспечение соответствия системы внутреннего контроля и аудита организации требованиям антикоррупционной политики организации	Регулярный контроль за соблюдением внутренних процедур Регулярный мониторинг данных бухгалтерского учета, наличия и достоверности первичных бухгалтерских документов Регулярный мониторинг экономической обоснованности расходов в сферах с высоким коррупционным риском: обмен деловыми подарками, представительские расходы, благотворительные пожертвования, вознаграждение внешних консультантов
Привлечение экспертов	Периодическое проведение внешнего аудита Привлечение внешних независимых экспертов к осуществлению хозяйственной деятельности организации и организации антикоррупционных мероприятий
Оценка результатов проводимой антикоррупционной работы и распространение отчетных материалов	Проведение регулярной оценки результатов антикоррупционной работы Подготовка и распространение отчетных материалов о проделанной работе и достигнутых результатах в области противодействия коррупции

В качестве неотъемлемой части или приложения к антикоррупционной политике организация может утвердить план реализации антикоррупционных мероприятий. При составлении такого плана рекомендуется указывать даты проведения и ответственного исполнителя для каждого мероприятия.

2.3. Определение подразделений или должностных лиц, ответственных за противодействие коррупции

Организациям рекомендуется определять структурные подразделения или лиц, ответственных за противодействие коррупции исходя из их собственных потребностей, задач, специфики их деятельности,

количества сотрудников, организационной структуры, финансовых возможностей и других факторов.

Задачи, функции и полномочия таких структурных подразделений или ответственных лиц должны быть четко указаны. Это можно сделать с помощью:

- антикоррупционной политики и других нормативных документов, регламентирующих антикоррупционные процедуры;
- трудовых договоров и должностных инструкций ответственных сотрудников;
- положения о подразделении по борьбе с коррупцией.

Рекомендуется обеспечить прямое подчинение этих подразделений или лиц руководству организации и наделить их полномочиями, необходимыми для проведения антикоррупционных мероприятий в отношении руководящего персонала. При создании структурного подразделения, ответственного за противодействие коррупции, важно уделить внимание определению достаточного штата сотрудников для выполнения поставленных задач, а также обеспечить его необходимыми техническими ресурсами.

В обязанности структурного подразделения или ответственного лица может входить, например:

- разработка и представление на утверждение руководству проектов локальных нормативных актов, направленных на реализацию мер по предотвращению коррупции (включая антикоррупционную политику, кодекс этики и служебного поведения сотрудников и т. д.);
- проведение контрольных мероприятий по выявлению попыток совершения коррупционных правонарушений со стороны сотрудников;
- организация оценки коррупционных рисков;
- получение и рассмотрение сообщений о случаях склонения сотрудников к совершению коррупционных правонарушений в интересах или от имени третьих организаций, а также о фактах коррупции со стороны сотрудников, подрядчиков или иных лиц;
- организация заполнения и анализа деклараций о конфликте интересов;
- организация обучающих мероприятий по профилактике и противодействию коррупции, а также индивидуальное консультирование сотрудников;

- помощь представителям контролирующих и правоохранительных органов при проведении проверок по вопросам противодействия коррупции;
- содействие правоохранительным органам в предотвращении или расследовании коррупционных преступлений, включая оперативно-розыскные мероприятия;
- оценка результатов антикоррупционной деятельности и подготовка соответствующих отчетов для руководства.

2.4. Использование информации ограниченного доступа

В ходе выполнения своих трудовых обязанностей сотрудник может получить доступ к информации ограниченного доступа, в том числе к инсайдерской информации. В некоторых случаях раскрытие или использование этой информации может принести значительную личную выгоду сотруднику и/или связанным с ним лицам. Например, зная о планируемой сделке, которая увеличит стоимость акций определенной компании, сотрудник может купить эти акции для себя или порекомендовать их своим близким.

Организациям рекомендуется ознакомить сотрудников с требованиями действующего законодательства в данной сфере, в том числе с положениями статьи 185.6 Уголовного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Также необходимо закрепить соответствующие правила использования информации в трудовых договорах и локальных нормативных актах организации.

2.5. Проверка контрагентов и антикоррупционная оговорка

Одной из мер, предлагаемых Министерством труда Российской Федерации для борьбы с коррупцией, является проверка подрядчиков и введение антикоррупционной статьи. При создании системы антикоррупционных мер внутри организации необходимо учитывать, что коррупционные риски могут возникать не только внутри компании, но

и за ее пределами в процессе взаимодействия с различными контрагентами, такими как деловые партнеры, поставщики, клиенты и организации, участвующие в слияниях или поглощениях.

Как отмечает Р. Э. Фейзуллаева, важно понимать, что «организация может стать объектом антикоррупционных расследований правоохранительных органов из-за связей с недобросовестными деловыми партнерами. Для выявления и минимизации таких рисков организациям рекомендуется проводить оценку добросовестности контрагентов, известную как комплексный аудит. Это позволит убедиться в том, что контрагенты соблюдают установленные этические стандарты ведения бизнеса и придерживаются принципа абсолютной нетерпимости к коррупции»³³.

Базовая процедура включает в себя сбор и анализ информации, доступной в бесплатных и платных базах данных о контрагенте, для оценки следующих ключевых критериев:

- деловой репутации контрагента;
- финансовых, материальных, трудовых и других ресурсов, необходимых для успешного выполнения договорных обязательств;
- отношения организации с должностными лицами, в том числе иностранными;
- мер, принимаемых контрагентом для предотвращения нарушений, в том числе связанных с коррупцией.

Информацию о деловых партнерах можно проверить на различных интернет-ресурсах³⁴.

1. Для оценки деловой репутации компании-контрагента важно собрать и проанализировать следующую информацию:

- общие сведения о компании: страна регистрации, территория ведения бизнеса, отрасль, организационно-правовая форма и штат сотрудников. Такой анализ позволяет выявить повышенные коррупционные риски, связанные с особенностями ведения бизнеса, а также проверить наличие фиктивных компаний;

³³Фейзуллаева Р. Э., Еделькина А. Г. Противодействие коррупционным рискам взаимодействия с контрагентами в системе антикоррупционного комплаенс // Вестник евразийской науки. 2021. Т. 13. № 5.

³⁴ Примерный перечень ресурсов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, на которых можно проверить и (или) узнать информацию о деловых партнерах, представлен на официальном сайте Минтруда России в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по ссылке: <https://rosmintrud.ru/ministry/programms/anticorruption/015>.

– данные об обвинениях, расследованиях, судебных исках против компании и ее сотрудников, особенно о коррупционных правонарушениях, а также информацию о нахождении компании в «черных списках» и публикациях в СМИ о возможных коррупционных проявлениях. Ю. В. Трунцевский подчеркивает, что такая информация важна для понимания склонности компании-контрагента к коррупционным действиям и ее готовности принимать меры по их предотвращению³⁵.

2. Оценка наличия достаточных ресурсов у организации-контрагента включает поиск и анализ информации о финансовом состоянии, наличии опыта, а также о наличии соответствующих человеческих ресурсов, обладающих необходимыми знаниями и квалификацией.

В рамках антикоррупционного аудита важно обратиться не только к внешним открытым источникам информации о компании (организации), но и запросить необходимые данные непосредственно у контрагента. Например, финансовая отчетность может помочь выявить потенциальные незаконные платежи, что указывает на риски недобросовестного поведения контрагента в будущем и другие связанные с этим обстоятельства. Конечно, следует учитывать волю самого контрагента.

При оценке потенциальных рисков взаимодействия с контрагентом также важно учесть любые связи, которые он может иметь, например, с должностными лицами, что может отражать в себе наличие признаков преступлений (взяточничество, коммерческий подкуп). Процесс должен быть направлен на выявление бенефициарных владельцев компании, наличие должностных лиц в организации, а также любых потенциальных связей между сотрудниками и должностными лицами или их родственниками.

Кроме того, А. В. Лядская подчеркивает, что «крайне важно оценить антикоррупционные меры контрагента для определения вероятности появления коррупционных рисков»³⁶. Предупреждающими признаками коррупционных рисков могут быть отсутствие квалифицированного персонала, оффшорные счета, подозрительные платежные за-

³⁵ Трунцевский Ю. В. Соблюдение организациями требований законодательства о противодействии коррупции: вопросы практики // Журнал российского права. 2019. № 2 (266). С. 169 – 182.

³⁶ Лядская А. В., Братяков К. В. Предупреждение коррупции в бизнесе как вопрос безопасности государственного управления // Журнал правовых и экономических исследований. 2020. № 3. С. 160 – 167.

просы, необъяснимые финансовые операции, финансирование политических партий и связи сотрудников с государственными органами, отказ организации предоставлять открытую информацию для проведения анализа. Использование онлайн-ресурсов может помочь собрать информацию о потенциальных деловых партнерах.

Включение антикоррупционных положений в контракты также способствует достижению репутационных и этических целей. Этот аспект служит инструментом для выявления потенциальных коррупционных рисков еще до возникновения нарушений антикоррупционного законодательства. Принимая условия о борьбе с коррупцией, стороны обязуются оперативно сообщать друг другу о любых подозрительных действиях и проводить необходимые расследования для подтверждения или опровержения наличия коррупционных рисков, что, в свою очередь, усиливает меры по предотвращению коррупции. Последовательность и взаимопонимание сторон в этом вопросе играют ключевую роль как в соблюдении условий договора, так и в соответствии законодательству Российской Федерации.

С целью предотвращения коррупции при взаимодействии с контрагентами важной мерой может стать включение антикоррупционной статьи в контракты. В этом пункте следует указать основания для расторжения договора или другие формы ответственности в случае нарушения антикоррупционных условий или совершения противоправных действий со стороны контрагента. При разработке антикоррупционных положений организациям необходимо учитывать различные факторы, включая принципы свободы договора, закрепленные в Гражданском кодексе РФ. Важно избегать чрезмерно обременительных обязательств и вместо этого сосредоточиться на разумных мерах, адаптированных к конкретным потребностям организации, включая защиту конфиденциальности информации³⁷.

В конечном счете, цель антикоррупционного положения заключается в установлении общего понимания между сторонами важности борьбы с коррупцией и принятия соответствующих мер для ее предотвращения. В тех случаях, когда деловой партнер отказывается принять

³⁷ Яценко Н. Н. Процесс закупочной деятельности как элемент внутреннего контроля организации // Студенческий вестник. 2022. № 18 – 13 (210). С. 59 – 61.

данную позицию, рекомендуется провести переговоры для достижения взаимоприемлемого решения³⁸.

Важно донести до делового партнера, что с юридической точки зрения антикоррупционная оговорка не влечет за собой юридических последствий. В случае совершения коррупционного правонарушения виновному грозит наказание, предусмотренное законодательством Российской Федерации. Если деловой партнер не согласен со стандартным антикоррупционным пунктом, утвержденным местными организациями, можно внести коррективы в содержание договора. Если переговоры не привели к соглашению о включении антикоррупционной статьи, целесообразно запросить официальное письмо с объяснением отказа или подтверждением соблюдения антикоррупционного законодательства.

Получение письменного отказа от партнера может служить свидетельством усилий по предотвращению коррупции. Крайне важно учитывать возможности партнера при включении в контракт антикоррупционных положений. Для малых предприятий рекомендуется включить общий антикоррупционный пункт, требующий взаимного осознания потенциальных коррупционных рисков.

2.6. Антикоррупционный аудит отдельных операций и сделок

В качестве дополнительного инструмента предотвращения коррупции, если организация располагает достаточными ресурсами, может быть использован анализ отдельных операций и транзакций. Например, для бизнес-процессов с высоким уровнем коррупционных рисков (таких как покупки, продажа недвижимости, аренда, инвестиционная деятельность и кредитование) организации могут разработать список «индикаторов коррупции» и алгоритмы их идентификации.

«Индикатор коррупции» – это показатель (в том числе количественный), который указывает на возможные коррупционные правонарушения при заключении сделок или принятии решений. «Индикаторы коррупции» в первую очередь предназначены для использования в

³⁸ Чернова Е. И. Комплаенс как правовой инструмент противодействия корпоративным рискам и правонарушениям в сфере предпринимательской деятельности // Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты : материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. СПб., 24 нояб. 2023 г. СПб. : ВГУЮ (РПА Минюста России), 2023. С. 156 – 163.

процессе антикоррупционного аудита транзакций, что позволяет департаменту или ответственным лицам выявлять подозрительные и потенциально коррупционные транзакции самостоятельно, без привлечения внешней информации.

Наличие «коррупционных индикаторов» не обязательно означает наличие коррупционного нарушения, но служит основанием для дополнительного анализа сделки. Кроме того, если подразделение по профилактике коррупции и орган по координации операций отсутствуют, выявление таких показателей может стать причиной отказа в одобрении без проведения углубленного анализа.

К «индикаторам коррупции» могут относиться:

- продажа имущества организации по заниженной цене (ниже рыночной цены);
- отклонение стоимости приобретаемых товаров, работ и услуг от среднерыночных значений;
- приобретение товаров или услуг у одной компании или последовательная покупка аналогичных товаров у узкого круга организаций;
- цена покупки слишком низкая, что не является привлекательным на открытом рынке;
- участие в покупке компаний, чьи учредители или сотрудники ранее работали в организации заказчика;
- получение значительной доли контрактов или средств, распределенных заказчиком в течение года, одной компанией или связанными с ней организациями.

При наличии необходимых ресурсов такие «индикаторы коррупции» впоследствии могут быть интегрированы в программный комплекс для автоматического анализа совершенных транзакций с точки зрения возможных коррупционных правонарушений.

2.7. Информирование, консультирование и обучение работников

В современном обществе вопросы, относящиеся к антикоррупционному просвещению населения и работников различных организаций, крайне важны и актуальны. По данной тематике разработаны как федеральные, региональные, так и муниципальные нормативные правовые акты, посвящены многочисленные научные работы. На данный момент наиболее востребованы и актуальны в процессе обучения и

просвещения работников такие мероприятия, как информирование и консультирование.

Говоря об информировании работников, стоит подчеркнуть, что в современной юридической науке существует проблема, которая заключается «в отсутствии единого подхода к понятию и содержанию данной процедуры, так как её можно рассматривать с различных точек зрения»³⁹:

- как обязанность органов государственной власти, различных предприятий, организаций и учреждений передавать актуальную информацию вышестоящим органам или должностным лицам о проведенной ими работе в рамках просвещения и обучения работников;

- как самостоятельное средство борьбы с коррупцией, содержание которого заключается в уведомлении или доносе об обнаруженных фактах коррупции;

- как форма просвещения и обучения работников. В рамках данной процедуры должны осуществляться такие мероприятия, как донесение сведений о нынешнем состоянии и уровне эффективности противодействия коррупции, о наличии и требованиях законодательства в данной сфере, о принятой антикоррупционной политике.

В действующих нормативных правовых актах существуют некоторые расхождения при определении содержания данной процедуры, однако они являются не критичными и в целом сводятся к рассмотрению антикоррупционного информирования работников как к мероприятиям по предоставлению, донесению информации по наиболее важным вопросам формирования и реализации государственной политики по противодействию коррупции.

Субъектами осуществления такой деятельности чаще всего будут являться государственные органы публичной власти, их структурные подразделения или уполномоченные на то должностные лица, для них это будет являться информированием об их непосредственной функциональной деятельности⁴⁰, это будет официальная информация, которая

³⁹ Кабанов П. А. Антикоррупционное информирование как форма антикоррупционного просвещения: понятие и содержание // Мониторинг правоприменения. 2015. № 2. С. 40 – 46.

⁴⁰ Устинович Е. С. Массовое информирование в информационной деятельности федеральных органов исполнительной власти // Административное право и процесс. 2010. № 2. С. 13 – 16

осуществляется в нескольких формах, таких как размещение необходимой информации в периодических печатных изданиях и информирование с использованием официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет⁴¹. Также осуществлять подобные действия могут сами предприятия, организации и учреждения, а также СМИ⁴². Основной целью является своевременное формирование соответствующего поведения, мышления, культуры и сознания у работников, важной задачей является создание открытой, гласной системы мер по активному противодействию коррупции. На сегодняшний день можно сказать, что информирование работников является целенаправленной деятельностью субъектов противодействия коррупции, заключающейся в донесении и разъяснении определённого кругу лиц наиболее важной информации с помощью различных средств и методов.

В современной юридической науке не разработано единого понятия антикоррупционного консультирования, также нет и единого подхода к содержанию данной процедуры. В ряде работ профессора П. А. Кабанова антикоррупционное консультирование определяется как «многоступенчатая, комплексная деятельность субъектов государственной антикоррупционной политики по разъяснению в доступной форме с использованием любых информационно-коммуникационных средств вопросов профилактики, защиты, помощи или реабилитации с целью повышения правовой грамотности, мировоззрения и культуры работников и населения»⁴³.

В научных трудах по данной теме можно найти информацию о носительной основной цели консультирования. Таковой будет выступать «необходимость снижения вероятности вовлечения как физических, так и юридических лиц в коррупционное поведение»⁴⁴.

⁴¹ Кабанов П. А. Антикоррупционное информирование с использованием официальных сайтов органов публичной власти Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет: вопросы правового регулирования // Правовая информатика. 2017. № 2. С. 4 – 17.

⁴² Давыдова И. П. К вопросу об информировании населения о деятельности органов местного самоуправления // Проблемы права. 2011. №1. С. 71 – 73

⁴³ Кабанов П. А. Виктимологическое антикоррупционное просвещение: понятие, содержание, формы и средства осуществления // Юридические исследования. 2017. № 6. С. 38 – 64.

⁴⁴ Каримов Б. А. Развитие антикоррупционного поведения // Сентябрьский международный науч. форум. 2016 : сб. науч. тр. по итогам междунар. науч.-практ. конф. Пермь, 2016. С. 93 – 98.

Стоит обратить внимание не только на основную цель данной процедуры, но и на ряд задач, среди которых наиболее важные и актуальные состоят в «необходимость формирования:

- стойкого неприятия коррупции;
- нетерпимого отношения к любым проявлениям коррупции;
- навыков антикоррупционного поведения;
- антикоррупционной культуры, правосознания, мировоззрения»⁴⁵.

Субъектами такой деятельности станут «федеральные органы государственной власти, обладающие особой компетенцией в данной сфере, а именно подразделения государственных органов по профилактике коррупционных правонарушений и должностные лица, на которых возложены обязанности по осуществлению антикоррупционного просвещения и обучения»⁴⁶. Также в различных организациях, предприятиях и учреждениях данную деятельность могут выполнять сотрудники кадровых служб, на которых возложены обязанности по профилактике коррупционных правонарушений, сотрудники юридических служб, наделенные аналогичными полномочиями. Стоит подчеркнуть, чтобы лицо могло осуществлять такие мероприятия, оно должно иметь «необходимую профессиональную антикоррупционную подготовку, или, по-другому, антикоррупционную компетентность»⁴⁷.

Минтруд рекомендует, чтобы руководство организации и её структурных подразделений периодически выступало в качестве источника информации для сотрудников. Также в организации стоит предусмотреть регулярные напоминания о необходимости соблюдать антикоррупционные нормы. Рекомендуется создать специальный раздел на официальном сайте, посвященный противодействию коррупции. Принятие локальных нормативных актов следует дополнить изданием методических материалов. Кроме того, сотрудникам должна быть предоставлена возможность получить консультацию по применению

⁴⁵ Хайрутдинова Л. Р. Антикоррупционное консультирование: понятие, виды и содержание [Электронный ресурс] // Политика, государство и право. 2015. № 6. URL: <http://politika.snauka.ru/2015/06/3056> (дата обращения: 17.04.2024).

⁴⁶ Марголина Ж. С. Формирование антикоррупционного поведения как основа предупреждения коррупции // Управление экономическими системами. 2016. № 1 (13). С. 59 – 62.

⁴⁷ Васильев С. А., Зенин С. С. Формы, направления и способы формирования антикоррупционного мировоззрения // Юридический мир. 2015. № 3. С. 20 – 25.

соответствующих локальных антикоррупционных актов в реальных жизненных ситуациях. Рекомендуется, чтобы структурные подразделения использовали антикоррупционные ресурсы, содержащие в открытом доступе⁴⁸.

Антикоррупционное консультирование может происходить с использованием разнообразных средств, которые будут отражать содержание данной процедуры. Среди наиболее распространенных можно выделить консультирование с использованием:

- информационно-телекоммуникационной сети Интернет;
- средств массовой информации;
- научной, методической и учебной литературы;
- рекламных плакатов и баннеров;
- видеороликов;
- презентаций;
- конкурсов и выставок по данной тематике;
- лекций, бесед, тренингов, брифингов, встреч и семинаров.

На сегодняшний день существуют некоторые проблемы, требующие скорейшего решения в части определения терминологии и содержания процедур в области антикоррупционного просвещения, обучения работников и населения.

На данном этапе развития государства и общества достаточно активно и успешно реализуются мероприятия по информированию, они также тесно взаимосвязаны с мероприятиями по консультированию, в совокупности данные процедуры способствуют скорейшему формированию антикоррупционного мировоззрения как работников, так и всего населения в целом.

⁴⁸ Интерактивная компьютерная программа «Мы против коррупции», которая доступна по ссылке: <https://antikorr.mguu.ru> ; социальные ролики, которые доступны на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации по ссылке: <http://www.genproc.gov.ru/anticor/anticor-legal-education/video/> ; памятки и буклеты, которые доступны на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации по ссылке: <http://www.genproc.gov.ru/anticor/anticor-legal-education/reminders/>.

2.8. Каналы получения информации о возможных коррупционных правонарушениях

В связи с тем, что участники коррупционных сделок, как правило, стремятся их скрыть, получение информации о признаках противоправной деятельности из всех возможных источников становится важным для своевременного выявления и минимизации негативных последствий.

Следует подчеркнуть, что понятие «каналы получения информации» не имеет юридической основы. В юридической литературе вопрос о каналах получения информации о возможных коррупционных правонарушениях в организации изучены недостаточно. Это понятие официально не закреплено в каких-либо нормативных актах, и его толкование не представлено в различных словарях. Тем не менее документ под названием «Меры по предупреждению коррупции в организациях», одобренный Министерством труда России и опубликованный в 2019 году, посвящен этой теме⁴⁹.

В этом документе освещаются ключевые инструменты, которые организациям рекомендуется внедрять для эффективного предотвращения коррупции. Также отмечается, что в настоящее время не существует единых стандартов для создания системы антикоррупционных мер в организациях.

Эта проблема является довольно существенной в контексте предотвращения возможных коррупционных правонарушений. При отсутствии в организации четкой, структурированной системы по получению информации о совершении коррупционных действий высока вероятность того, что они останутся без должного внимания и перейдут в разряд так называемых латентных правонарушений. Решение данной проблемы поможет обеспечить высокий уровень правопорядка, а в первую очередь правосознания, снизить количество совершаемых правонарушений коррупционной направленности, следовательно, в дальнейшем пресечь совершение данных действий.

⁴⁹ Меры по предупреждению коррупции в организациях (утв. Минтрудом России) [Электронный ресурс]. URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 05.09.2023). Документ опубликован не был.

Получение информации является важным элементом в борьбе с коррупционными правонарушениями. Так, документом предлагаются следующие рекомендации по получению информации:

1. Уделение пристального внимания сведениям, которые предоставляют работники организации и их контрагенты. По-видимому, данный источник информации следует считать основным ввиду того, что именно работники организации и их контрагенты имеют наиболее подробные сведения о работе внутри организации и в связи с этим осведомлены о возможных преступных действиях, совершаемых в ней. Следует отметить, что при получении информации через данный канал можно выделить проблему защиты лиц, сообщивших о факте коррупции в организации. В частности, можно отметить, что Трудовой кодекс Российской Федерации⁵⁰ и иные нормативные правовые акты не содержат положения, которые не позволили бы организации «отомстить» сообщившему работнику. Сотрудник может быть уволен, понижен в должности и др.⁵¹ В связи с этим создается необходимость создания механизма, который позволил бы работникам сообщать о коррупции безопасно.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на данный момент в правовом порядке недостаточно развита система по применению мер защиты в отношении данных лиц. В качестве решения проблемы можно предложить создание норм, которые бы обязывали работодателя создавать такие механизмы. Например, работодатель может обеспечить возможность для анонимного сообщения о коррупционных правонарушениях, применить в отношении работника определенные меры поощрения, такие как премия, дополнительные дни отпуска, особый контроль кадровых решений в организации и т. д.

Кроме того, следует отметить и этическую сторону данного вопроса. Иногда работник не желает сообщать о правонарушении вовсе не из-за боязни потерять работу или мести со стороны организации, а из-за того, что человек, совершивший правонарушение, является ему близким другом или работник не хочет нанести репутационный ущерб

⁵⁰ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

⁵¹ Трунцевский Ю. В, Матулис С. Н. Защита лиц, сообщающих о фактах коррупции в организациях: правовые и технологические аспекты // Журнал российского права. 2021. № 5. С. 158.

своей организации, соблюдая «корпоративную этику». В качестве решения этой проблемы можно предложить повышение правовой грамотности, в частности, проведение курсов повышения квалификации, которые могли бы рассказать о вреде, который коррупция наносит государству и обществу. Тем не менее такое решение не устранило проблему полностью, поскольку в данной ситуации затрагиваются не только нормы права, но и нормы морали, которые человек иногда ставит выше.

2. Создание непосредственных каналов связи. В частности, в документе указывается на возможность создания телефонной «горячей линии», электронной приемной на сайте организации и доведение до ее работников информации об их существовании на регулярной основе. В данном случае можно отметить проблему отсутствия условий для создания таких каналов, так как в организации могут не быть люди, компетентные или ответственные за такое создание. Для решения этой проблемы можно рекомендовать организации создать рабочие места для таких людей.

3. Закрепление в локальных нормативных правовых актах организации процедуры предоставления информации, ее рассмотрения, проверки и последующего реагирования, в которой был бы подробно описан алгоритм действий при получении информации. Проблемой является отсутствие во многих локальных актах организации такого порядка.

Необходимо указать на международный опыт защиты лиц, сообщающих о коррупционных правонарушениях. В некоторых странах защита и поощрение этих лиц законодательно закреплены. Данная практика имеет положительную динамику⁵².

Так, в США действует Закон Додда – Франка от 21.07.2021. Согласно этому закону «лицо, сообщившее о коррупционном правонарушении, может получить от 10 до 30 % от суммы выведенных средств, если она превышает миллион долларов». Следует также отметить, что «Верховный суд США рекомендует сообщать о фактах коррупцион-

⁵² Антонова Е. Ю. Защита и поощрение осведомителей как мера противодействия правонарушениям коррупционной направленности: опыт зарубежных стран // Право и государство: теория и практика. 2020. № 6 (186). С. 93.

ных правонарушений не руководителям или сотрудникам организации, а Комиссии по ценным бумагам и биржам». Таким образом, данная рекомендация помогает защитить человека от любых репрессивных мер со стороны организации.

Другой пример – одна из стран СНГ, а именно Казахстан. Там действует постановление правительства № 1077 «Об утверждении Правил поощрения лиц, сообщивших о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающих содействие в борьбе с коррупцией» от 31.08.2012. В данном нормативном правовом акте проводится разграничение вознаграждений в зависимости от суммы взятки. Следует отметить, что данная система является похожей с той, которая закреплена в США. Отличительной чертой постановления является подробное раскрытие условия и основания получения вознаграждения. Указываются условия, при которых лицо может получить вознаграждение. Отмечается, что вознаграждение возможно, «если сообщенная информация подтвердится».

В 2016 году похожее постановление было принято и в Китае Верховной народной прокуратурой, министерством финансов и министерством общественной безопасности. В нем также предусматривается денежное вознаграждение. При этом официально закрепляются меры защиты по отношению к лицам, сообщившим о преступлениях. В частности, «запрещаются «акты мести» – необоснованное увольнение, понижение в должности, задержка зарплаты и премии со стороны работодателя».

Таким образом, в России полностью не выработан на законодательном уровне единообразный подход по использованию каналов информации в рассматриваемой сфере правоотношений. Для решения существующих проблем государству с учетом международного опыта необходимо принять нормативно-правовой акт, защищающий и вознаграждающий лиц, сообщивших о факте коррупции в организации, а также обязать организации создать четкую структуру по принятию сообщений о таких действиях. В свою очередь, организациям необходимо закрепить в своих локальных актах возможные способы принятия информации о совершении коррупционных правонарушений.

2.9. Внутренний контроль и ведение бухгалтерского учета

Федеральный закон от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» устанавливает обязанность всех организаций осуществлять внутренний контроль за хозяйственными операциями. Для организаций, финансовая отчетность которых подлежит обязательному аудиту, также введена обязанность по организации внутреннего контроля за ведением бухгалтерского учета и составлением отчетности.

Внедрение процедур внутреннего контроля в организациях также способствует предотвращению коррупции. Например, анализ бухгалтерской отчетности может выявить факты платежей, за которыми скрываются коррупционные платежи. В связи с этим рекомендуется, чтобы при проведении внутреннего контроля, включая проверку бухгалтерских документов, особое внимание уделялось следующим процедурам:

1. Аудит соблюдения организационных процедур и правил, связанных с предупреждением и профилактикой коррупции.

Аудит должен охватывать как специальные антикоррупционные нормы, так и другие правила, имеющие косвенное значение (например, общие стандарты поведения). Важно создать четкие механизмы контроля за соблюдением этих правил, назначить ответственные подразделения или сотрудников, установить сроки проведения проверок и процедуры отчетности, а также обеспечить внутренние и внешние механизмы для независимого аудита эффективности контроля.

2. Контроль за документированием деловых операций.

Бухгалтерская документация является основой для контроля, направленного на выявление коррупционных нарушений: таких как составление неофициальных отчетов, использование поддельных документов, учет несуществующих расходов, отсутствие первичных бухгалтерских документов и т. д. Бухгалтерская документация также может служить доказательством в случае выявления нарушений. Например, в соответствии с законом США о борьбе с коррупцией за рубежом (Foreign Corrupt Practices Act) нарушение правил ведения бухгалтерского учета считается отдельным правонарушением, а надлежащее сохранение деловой документации – одним из элементов исправления нарушений.

3. Проверка экономической целесообразности операций в сферах коррупционного риска.

Анализ экономической целесообразности операций в сфере коррупционного риска может быть проведен в контексте деловых подарков, токенов гостеприимства, благотворительных взносов и вознаграждения внешних консультантов. Такие операции могут рассматриваться как признаки коррупции.

4. Выявление и противодействие легализации незаконно полученных средств (отмыванию денег).

В рамках антикоррупционных мер руководству и сотрудникам организации следует обратить внимание на положения законодательства, регулирующие противодействие легализации незаконно полученных средств, такие как:

1) приобретение, владение или использование имущества при осознании того, что оно является доходом от преступной деятельности;

2) сокрытие или утаивание истинной природы, источника, местонахождения, способов распоряжения или передачи имущественных прав, если есть сведения о том, что это имущество является доходом, полученным преступным путем.

Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» определен перечень организаций, которые обязаны соблюдать требования настоящего закона. В частности, финансовые учреждения обязаны надлежащим образом идентифицировать клиентов, владельцев и бенефициаров, предоставлять информацию о подозрительных транзакциях уполномоченным органам и выполнять другие обязательные действия, направленные на борьбу с коррупцией.

2.10. Участие в коллективных инициативах

Один из способов борьбы с коррупцией, который демонстрирует приверженность организации высоким стандартам ведения бизнеса, — участие в коллективных антикоррупционных инициативах.

Эти инициативы направлены на повышение осведомленности организаций и их сотрудников о государственной антикоррупционной

политике и существующих подходах к формированию антикоррупционной стратегии. Они также направлены на формирование культуры абсолютной нетерпимости к коррупции как в обществе, так и в различных секторах экономики или среди отдельных предприятий, например, малых и средних.

Такой коллективной инициативой является, например, участие в конференциях, семинарах, форумах и других мероприятиях, посвященных вопросам борьбы с коррупцией, а также присоединение к антикоррупционным инициативам.

В Российской Федерации Антикоррупционная хартия российского бизнеса действует как коллективная инициатива, открытая для всех организаций, включая российские и иностранные компании, работающие в России.

Антикоррупционную хартию подписали четыре бизнес-объединения России: Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» и Общероссийская общественная организация «Деловая Россия».

Целью Антикоррупционной хартии является активное содействие добровольному внедрению специальных антикоррупционных программ, которые включают процедуры внутреннего контроля, отказ от преференций, закупки на основе открытых торгов, финансовый контроль, обучение персонала и сотрудничество с правоохранительными органами.

Участники имеют возможность получить документальное подтверждение выполнения положений Антикоррупционной хартии (сертификацию) в аккредитованных учреждениях. Организации могут присоединиться к Антикоррупционной хартии как напрямую, так и через ассоциации, членами которых они являются. Организации могут заниматься вопросами предотвращения коррупции в сотрудничестве с такими ассоциациями:

- Торгово-промышленная палата Российской Федерации и ее региональные объединения (<http://www.tpprf.ru>);
- Российский союз промышленников и предпринимателей (<http://www.rspp.ru>);

- Общероссийская общественная организация «Деловая Россия» (www.deloros.ru);
- Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» (www.opora.ru).

2.11. Мониторинг эффективности реализации мер по предупреждению коррупции

В целях повышения эффективности антикоррупционных инструментов, используемых организацией, рекомендуется регулярно отслеживать их применение и при необходимости принимать меры по совершенствованию установленной системы. Мониторинг позволяет актуализировать антикоррупционную политику организации и обеспечить ее соответствие изменяющимся требованиям законодательства, выявить существующие недостатки и выявить дополнительные возможности для оптимизации системы антикоррупционных мер. Мониторинг особенно важен для крупных предприятий, так как позволяет увидеть полную картину реализуемой политики в области предотвращения коррупции.

Мониторинг может включать в себя как минимум три ключевых элемента:

- 1) формальные количественные показатели:
 - количество сотрудников, на которых распространяются определенные антикоррупционные стандарты;
 - количество сотрудников, в деятельности которых был выявлен конфликт интересов, а также количество сотрудников, которые самостоятельно уведомили о конфликте интересов;
 - количество сотрудников, привлеченных к дисциплинарной ответственности за несоблюдение антикоррупционных стандартов;
 - количество дел и результаты судебного обжалования примененных дисциплинарных мер;
 - количество сотрудников, прошедших тот или иной вид антикоррупционной подготовки;
 - количество сообщений о возможных коррупционных правонарушениях, полученных по различным каналам, доля подтвержденных сообщений;

- количество жалоб заявителей о коррупции на применение к ним репрессий и доля подтвержденных жалоб;

- количество случаев направления материалов о возможных административных правонарушениях и преступлениях коррупционной направленности в правоохранительные органы;

- количество сотрудников, привлеченных к уголовной ответственности за совершение определенных преступлений коррупционной направленности;

- количество сделок, проанализированных на наличие «признаков коррупции», и доля сделок, в которых были выявлены признаки коррупции;

- количественные данные об использовании подраздела официального сайта организации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по вопросам противодействия коррупции и т. д.;

2) оценка знаний и умений сотрудников в области предупреждения коррупции.

Организациям рекомендуется не ограничиваться только количественными показателями, поскольку они не позволяют реально оценить, насколько хорошо сотрудники организации знакомы с требованиями антикоррупционного законодательства и соответствующими локальными антикоррупционными актами организации, а также сформировалось ли у них понимание того, как они должны себя вести в типичных, спорных ситуациях, возникающих в реальной практике. В связи с этим сотрудникам рекомендуется периодически проверять свои знания антикоррупционного законодательства и антикоррупционных стандартов организации (например, в форме тестирования), а также предлагать краткие кейсы, основанные на реальных ситуациях, с которыми сталкиваются в работе сотрудники организации. Целесообразно проводить такую оценку не только в связи с обучением сотрудников, но и отдельно на регулярной основе (например, ежегодно);

3) анализ выявленных правонарушений.

Все установленные факты совершения сотрудниками коррупционных правонарушений, особенно случаи привлечения сотрудников к уголовной ответственности за совершение преступлений коррупционной направленности, должны быть подвергнуты детальному анализу. В рамках такого анализа рекомендуется обратить особое внимание на следующие вопросы:

– Была ли выявлена возможность совершения соответствующего коррупционного правонарушения при оценке коррупционных рисков?

– Были ли приняты меры для минимизации соответствующего коррупционного риска?

– Почему принятые меры оказались недостаточными?

– Могут ли быть предложены дополнительные меры по предотвращению соответствующих коррупционных правонарушений?

По результатам мониторинга рекомендуется сформировать и направить руководителю организации сводный отчет (например, годовой) о реализации мер по предупреждению коррупции в организации, содержащий при необходимости предложения по их совершенствованию. В течение года также желательно обеспечить предоставление руководителю организации кратких отчетов о состоянии работы в сфере противодействия коррупции на регулярной основе (например, ежеквартально). Организациям, имеющим дочерние и зависимые компании, рекомендуется приложить усилия для организации мониторинга реализации мер по предотвращению коррупции в управленческом контуре в целом.

Вопросы для самоконтроля

1. Что представляет собой антикоррупционная политика организации?

2. Каковы этапы разработки и реализации антикоррупционной политики университета в виде документа?

3. Кто может быть разработчиком антикоррупционной политики?

4. С кем рекомендуется согласовывать проект антикоррупционной политики, подготовленный с учетом поступивших предложений и замечаний?

5. Кому доводится до сведения утвержденная антикоррупционная политика организации?

6. В каких случаях может проводиться пересмотр принятой антикоррупционной политики?

7. Какие вопросы рекомендуется отразить в антикоррупционной политике?

8. Кто входит в основной круг лиц, подпадающих под антикоррупционную политику университета?

9. Каковы общие и специальные обязанности сотрудников университета в связи с предупреждением коррупции и борьбой с ней?

10. Какие меры включены в антикоррупционную политику университета?

11. Где должны быть определены задачи, функции и полномочия структурного подразделения или должностных лиц, ответственных за противодействие коррупции?

12. В ходе сбора и анализа какой информации может оцениваться деловая репутация компании-контрагента?

13. Что представляет собой оценка связей контрагента с должностными лицами, которая призвана выявить коррупцию?

14. Что означает оценка наличия у контрагента надлежащих мер по предотвращению коррупции?

15. Что может свидетельствовать о наличии коррупционных рисков в ходе взаимодействия с контрагентом?

16. Каков перечень индикаторов коррупции и алгоритмов их выявления?

17. Что входит в информирование и консультирование сотрудников?

18. Что означает систематическое обучение сотрудников университета вопросам противодействия коррупции?

19. Для каких категорий сотрудников рекомендуется проводить обучение?

20. Каковы каналы получения информации о возможных коррупционных правонарушениях?

21. Что включает в себя внутренний контроль и бухгалтерский учет в целях предотвращения коррупционных правонарушений?

22. В чем суть таких антикоррупционных мер, как участие в коллективных инициативах?

23. Что такое Антикоррупционная хартия?

24. Как рекомендуется контролировать эффективность реализации мер по предотвращению коррупции?

Практические задания

Задание 1

Используя форму ниже, заполните Уведомление о факте обращения с целью склонения сотрудника к совершению коррупционного правонарушения в следующей ситуации: проректору по капитальному строительству, потенциальному подрядчику строительства общежития, была предложена взятка в размере 1,7 млн рублей за содействие в победе компании на аукционе и принятии работы.

УВЕДОМЛЕНИЕ

работодателя о фактах обращения в целях склонения работника к совершению коррупционных правонарушений

В Антикоррупционную комиссию ВлГУ

Копия _____

(Непосредственному руководителю: проректору, начальнику отдела, директору филиала, директору института, заведующему кафедрой...)

(Ф. И. О., должность работника)

Сообщаю, что:

1. _____

(Описание обстоятельств, при которых стало известно о случаях обращения к работнику в связи с исполнением им служебных обязанностей каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений, в том числе дата, место, время, другие обстоятельства и условия)

2. _____

(Подробные сведения о коррупционных правонарушениях, которые должен был бы совершить работник по просьбе обратившихся лиц)

3. _____

(Все известные сведения о физическом (юридическом) лице, склоняющем к коррупционному правонарушению)

4. _____

(Способ и обстоятельства склонения к коррупционному правонарушению (подкуп, угроза, обман и т. д.), а также информация об отказе (согласии) принять предложение лица в совершении коррупционного правонарушения)

(Дата, подпись, инициалы и фамилия)

Задание 2

Изучите извлечение из материалов по административному делу, ответьте на вопрос: имеются ли при приведенных обстоятельствах основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, в отношении ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «...» К.М.А. в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП в связи с отсутствием состава административного правонарушения?

Постановлением исполняющего обязанности заместителя руководителя Калужского УФАС России прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, в отношении ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «...» К.М.А. на основании статьи 2.9 КоАП РФ по причине малозначительности с объявлением устного замечания.

Не согласившись с решением должностного лица, К.М.А. обжаловал его в районном суде, считая, что решение было незаконным и необоснованным, и просил отменить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, то оно должно осуществляться посредством конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности и результативности закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и открытости таких закупок, предотвращения коррупции и иных злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом

от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии со статьей 6 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок.

Согласно статье 8 Закона № 44-ФЗ, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем работ).

Конкуренция при закупках должна основываться на соблюдении принципа справедливой цены и неценовой конкуренции между участниками закупок с целью выявления наилучших условий поставки товаров, выполнения работ и оказания услуг. Заказчикам, специализированным организациям, их должностным лицам, закупочным комиссиям, членам таких комиссий, участникам закупок, операторам электронных площадок, операторам специализированных электронных площадок запрещается совершать какие-либо действия, противоречащие требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводящие к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению количества участников закупки.

В силу частей 1, 2, 5 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные методы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными методами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются тендеры (открытый тендер, тендер с ограниченным участием, двухэтапный тендер, закрытый тендер, закрытый тендер с ограниченным участием, закрытый двухэтапный тендер), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных упомянутым Федеральным законом, проводится открытый конкурс, конкурс с

ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений, а также в случаях, установленных постановлением Правительства Российской Федерации, предусмотренных в части 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион.

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не имеет права совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение количества участников закупки.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) могут осуществляться заказчиком, в том числе при закупке товаров, работ или услуг государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, природный заповедник, ботанический сад, национальный парк, природная стоянка, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, вещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, дом (центр) народного творчества, дом (центр) ремесел, клуб, библиотека, архив), государственная или муниципальная образовательная организация, государственная или муниципальная научная организация, организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещены дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под присмотром, организация физической культуры и спорта) на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые контрагент имеет право совершать на основании настоящего пункта, не должен превышать пяти миллионов рублей или не должен превышать пятидесяти процентов от общего годового объема закупок и не должен быть более тридцати миллионов рублей.

Как видно из материалов дела и установлено судьей районного суда, прокуратурой города, в связи с обращением К.С.Н., принято решение о проведении проверки в Федеральном государственном бюд-

жетном образовательном учреждении «...» на предмет соблюдения требований законодательства о закупках для госнужд, бюджетного права, в ходе которой было установлено следующее.

Приказом Минобра РФ от 30.06.2016 г. К.М.А. утвержден в должности ректора Калужского государственного университета имени К. Э. Циолковского с 01.06.2016 г. по 30.06.2021 г.

Согласно трудовому договору от 30 июня 2016 года К.М.А. назначен ректором, осуществляет непосредственное управление и распоряжение имуществом, обязан соблюдать требования законодательства Российской Федерации, законодательства субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов местного самоуправления, устава учреждения, коллективного договора, соглашений, локальных нормативных правовых актов и настоящего трудового договора, направленного на обеспечение эффективной работы учреждения и его структурных подразделений, организацию административно-хозяйственной деятельности и других видов деятельности учреждения. Он также уполномочен самостоятельно решать все вопросы, связанные с управлением деятельностью университета, представлять его интересы, заключать контракты и соглашения.

14 февраля между ООО «Инженер-Сервис» в лице директора Е.К.В. и ФГБОУ ВО «...» в лице ректора К.М.А. были подписаны договоры на оказание услуг по текущей и генеральной уборке учебных корпусов, общежитий и зданий плавательных бассейнов.

Цена контрактов составила 535 652,16 руб., 541 219,23 руб., 491 357,36 руб., 593 501,60 руб.

Обстоятельства, установленные административным органом и судьей районного суда, подтверждаются собранными по делу доказательствами. Эти обстоятельства, как правильно заключили чиновник и судья, указывают на то, что на самом деле между заказчиком и подрядчиком имела место заключенная в один и тот же день единая сделка по текущей и генеральной уборке принадлежащих заказчику помещений, искусственно фрагментированная и выполненная четырьмя договорами с целью формального соблюдения ограничений, предусмотренных законом № 44-ФЗ для оформления закупок у единого поставщика, – ООО «Инжиниринг-Сервис», что в отсутствие конкурсных процедур способствовало созданию преимущественного положения для единственного поставщика и лишило других хозяйствующих субъектов,

осуществляющих аналогичную работу, возможности реализовать свое право на заключение контракта.

Вопреки доводам жалобы, действия ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «...» К.М.А., являющегося должностным лицом, в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ квалифицированы по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

В то же время административный орган пришел к выводу о возможности прекращения производства по делу, применив положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Прекращая разбирательство, чиновник установил, что университет является образовательной организацией, устав которой предусматривает, что вуз обеспечивает необходимые условия, в том числе для сохранения здоровья студентов, научных, педагогических и других категорий сотрудников университета.

Кроме того, эти контракты были заключены для соблюдения требований о благополучии санитарно-гигиенической обстановки в помещениях университета в период с момента несостоявшейся покупки до новой покупки с целью защиты прав и безопасности студентов, среди которых есть несовершеннолетние граждане, и с тем, чтобы поддерживать на должном уровне сан.-гигиеническое состояние помещений, в том числе не допускать распространения коронавирусной инфекции.

Заявитель жалобы утверждал, что в его действиях не было состава административного правонарушения, поскольку договоры были заключены в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ.

Должностное лицо и судья, основываясь на положениях статей 8, 24 Федерального закона № 44-ФЗ, которые запрещают заказчикам совершать какие-либо действия, противоречащие требованиям указанного закона, в том числе ведущие к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению и сокращению числа участников закупок, пришли к выводу, что четыре контракта были заключены в один и тот же день 14 февраля 2020 года, предметом которых является предоставление услуг по текущей и генеральной уборке помещений университета, которые имеют общий интерес, один период предоставления услуг: с 17 февраля по 28 марта, содержат идентичные условия, направлены на достижение единой экономической цели и обра-

зуют единую сделку, искусственно фрагментированную и оформленную четырьмя договорами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных законом о контрактной системе.

Заключение контрактов вне конкурентных методов закупок противоречит Закону о контрактной системе, который запрещает заключение сделок в обход конкурентных методов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Задание 3

Изучите извлечение из материалов уголовного дела и ответьте на вопрос: есть ли в описанной ситуации какое-либо коррупционное поведение?

Постановлением и. о. заместителя начальника управления – начальника управления контроля за закупками и антимонопольного регулирования Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области И. А. В. № от 22 июля 2020 года К.С.В. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

К.С.В. обжаловал указанное решение в суде. Не оспаривая вину в совершении правонарушения, на основании статьи 2.9 КоАП РФ просил признать правонарушение малозначительным и освободить его от административной ответственности, мотивируя это отсутствием негативных последствий от совершенного правонарушения, на момент вынесения постановления соответствующие сведения были внесены в реестр договоров в полном объеме.

При рассмотрении жалобы К.С.В. поддержал доводы жалобы.

Представитель Федеральной антимонопольной службы по субъекту РФ не явился на рассмотрение дела по жалобе. Надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела.

Судья, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к выводу об изменении решения по делу об административном правонарушении в части наказания, назначенного К.С.В.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выяснению по делу об административном правонарушении подлежат следующие обстоятельства: «наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия; вина лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения».

В силу статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы по делу об административном правонарушении законность и обоснованность принятого решения проверяется на основании имеющихся и дополнительно представленных материалов.

В соответствии с частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ «непредставление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный осуществлять контроль в сфере закупок, сведений, подлежащих включению в реестр недобросовестных поставщиков, ... или непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации сведений, подлежащих включению в реестр недобросовестных поставщиков, ... или непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации субъект Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченный вести реестр договоров, заключенных заказчиками, реестр договоров, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, сведения (информативность) и (или) документы, подлежащие включению в такие реестры договоров, если направление, представление указанных сведений (информативности) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление заведомо ложных сведений (справок) и (или) документов, содержащих заведомо ложные сведения, *влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей*».

Как следует из материалов дела, 07.07.2020 было возбуждено дело в отношении должностного лица Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «ШГПУ» – ведущего специалиста юридического отдела К.С.В. по фактам нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, выявленных в результате камеральной проверки образовательного учреждения, отраженных в акте от 03.04.2020. 07.07.2020 составлен протокол об административном правонарушении №...

Согласно протоколу об административном правонарушении должностное лицо К.С.В. не выполнило требования ФЗ от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, в частности были представлены несвоевременно или вообще не были представлены в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоохранительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также осуществляющий ведение реестра заключенных заказчиками договоров (Федеральное казначейство), сведения об исполнении договоров и приемо-сдаточных документов за оказанные услуги для включения в реестр договоров. При этом представление указанной информации и приемо-сдаточных документов является обязательным в соответствии с требованиями части 3 статьи 103 Закона № 44-ФЗ.

Непредоставление и несвоевременная передача информации о государственных контрактах с регистрационными номерами №..., №..., №..., №..., №..., №... является событием административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона № 44-ФЗ должностные лица заказчика несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 103 Закона в течение пяти рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 – 7, 9, 12 и 14 части 2 статьи 103 Закона информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения

бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом были внесены изменения в условия контракта, заказчики направляют в указанный орган информацию, которая предусмотрена частью 2 настоящей статьи и в отношении которой были внесены изменения в условия контракта, в течение пяти рабочих дней с даты внесения таких изменений. Информация, указанная в пунктах 8, 10, 11 и 13 части 2 настоящей статьи, направляется заказчиками в указанный орган в течение пяти рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта (отдельного этапа исполнения контракта), расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Указанные требования Федерального закона № 44-ФЗ К.С.В. не соблюдаются, в связи с чем в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ, должностное лицо несет административную ответственность в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей.

В соответствии с Примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, выполняющие функции члена комиссии по закупкам товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, контрактных менеджеров, сотрудника контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом №... К.С.В. от 01.09.2017 назначен на должность ведущего специалиста юридического отдела Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «...».

Из должностной инструкции, утвержденной 11.01.2014 г., следует, что в обязанности ведущего специалиста входит ведение реестров договоров, в том числе передача (включение) сведений об исполнении, изменении договоров и другой информации (информативности), установленной Законом о контрактной системе.

Оценив доводы К.С.В. о признании совершенного им правонарушения малозначительным и освобождении его от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ, суд пришел к нижеизложенным выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ, если совершенное административное правонарушение является незначительным, судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если в ходе рассмотрения дела установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья, на основании статьи 2.9 КоАП РФ, имеет право освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, которое должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении устанавливается малозначительность административного правонарушения, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КРФоАП выносится решение об отмене постановления и прекращении производства по делу в установленном порядке.

Незначительное административное правонарушение – это действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера причиненного вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения защищенных общественных отношений.

Суд, проанализировав обстоятельства административного правонарушения, пришел к выводу, что административное правонарушение, совершенное К.С.В., было незначительным. При этом суд принимает во внимание, что нарушения требований закона, допущенные К.С.В., не привели к нарушению прав хозяйствующих субъектов и не причинили вреда правам и интересам физических и юридических лиц. После того как в ходе проверки были выявлены нарушения, они были немедленно устранены К.С.В.

Изложенное, по мнению суда, существенно снижает общественную опасность административного правонарушения, совершенного К.С.В.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КРФоАП, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также если обстоятельства, на основании которых вынесено определение, не доказаны.

Руководствуясь статьями 30.6, 30.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, суд

решил:

Постановление и. о. зам. начальника управления – начальника управления контроля за закупками и антимонопольного регулирования ФАС по Московской области И. А. В. № от 22.07.2020 о наложении административного взыскания на К.С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 настоящей статьи, руководствуясь статьей 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Задание 4

Изучите извлечение из материалов по делу об административном правонарушении и ответьте на вопросы.

Согласно протоколу об административном правонарушении №... от 07 мая 2018 года, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «...» не выполнило требование пункта 1 Положения о службе государственной охраны объектов культурного наследия Красноярского края (далее – СГООКН) от 31.03.2017, а именно не обращалось в СГООКН за согласованием в соответствии с процедурой, предусмотренной статьей 45 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 «Об объектах

культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», научно-проектной документации и получением письменного разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Историко-мемориальный садовый комплекс им. В. М. Крутовского» (далее – Дом), закрепленного на праве оперативного управления.

В судебном заседании защитник университета Ф., действующий на основании доверенности, не признал вину в правонарушении, совершенном юридическим лицом, ходатайствовал о прекращении производства по делу, пояснив, что постановление от 31.03.2017 было вынесено по результатам проверки, проведенной СГООКН 3.03.2017 в отношении государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский государственный технологический университет», прекратившего свою деятельность 08.09.2016, что свидетельствует о том, что проверка проводилась в отношении несуществующего юридического лица, а представленные суду доказательства являются недопустимыми.

Защитник отметила, что университет принимает все возможные меры для устранения нарушений, отраженных в предписании.

Она указала, что университет является бюджетным учреждением, относится к заказчикам, которые обязаны осуществлять закупки в соответствии с требованиями пункта 7 статьи 3 Федерального закона № 44-ФЗ.

По результатам закупки 12.01.2018 учреждение заключило договор на выполнение работ с ООО «Промстрой», по условиям которого срок выполнения работ с учетом получения положительных заключений, государственной историко-культурной экспертизы, госэкспертизы и решения об утверждении СГООКН составляет 120 рабочих дней с даты подписания договора – до 10.07.2018. Учитывая вышеизложенное, защитник полагала, что в действиях лица, привлеченного к административной ответственности, отсутствует обязательный признак состава правонарушения – вина, а следовательно, отсутствуют основания для привлечения образовательного учреждения к ответственности.

Ведущий специалист отдела государственного надзора, охраны и консервации объектов культурного наследия СГООКН И., действовав-

ший на основании доверенности на судебном заседании, счел обоснованным привлечение университета к ответственности, поскольку истек срок для выполнения законного распоряжения государственного органа и времени было достаточно, учреждение не обращалось с ходатайством о его продлении, а заключение договора не свидетельствовало о том, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, приняты исчерпывающие меры к исполнению предписания.

Диспозиция части 18 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение в установленный срок законного предписания органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия.

Отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории культуры) народов Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

В силу пункта 11 статьи 47.6 указанного Федерального закона, если объект культурного наследия, включенный в реестр, передан на праве хозяйственного ведения или оперативного управления унитарному предприятию или учреждению, охранное обязательство подлежит исполнению унитарным предприятием или учреждением.

Пунктом 1 статьи 47.3 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ устанавливается обязанность лиц, обладающих правами на объект культурного наследия, при содержании и использовании этого объекта поддерживать его в надлежащем техническом состоянии без ухудшения физического состояния и (или) изменения предмета охраны этого объекта культурного наследия, в том числе осуществлять расходы на содержание объекта культурного наследия и поддержание его в надлежащем состоянии для обеспечения технического, санитарного и противопожарного состояния, обеспечения сохранности и неизменности внешнего вида объекта культурного наследия, незамедлительно уведомлять соответствующий орган по охране объектов культурного наследия обо всех известных ему повреждениях, несчастных случаях или иных обстоятельствах, причинивших ущерб объекту культурного

наследия, и незамедлительно принимать меры по предотвращению дальнейшего разрушения, включая проведение аварийных работ в соответствии с порядком, установленным для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, для предотвращения ухудшения состояния территории объекта культурного наследия, включенного в реестр, поддерживать территорию объекта культурного наследия в благоустроенном состоянии.

Из материалов дела следует, что объект культурного наследия регионального значения «Дом» закреплен за университетом на праве оперативного управления.

Главным специалистом отдела государственного надзора, учета и использования объектов культурного наследия 31.03.2017 СибГУ им. М. Ф. Решетнева /до реорганизации ФГОУВО «Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М. Ф. Решетнева»/ выдано предписание об устранении выявленных нарушений, согласно пп. 1 п. 1 которого предписано в срок до 01 марта 2018 г. обратиться в орган охраны объектов культурного наследия (службу по государственной охране объектов культурного наследия Красноярского края) для согласования в порядке, предусмотренном ст. 45 ФЗ от 25.06.2002 года № 73-ФЗ «научно-проектной документации и получения письменного разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Историко-мемориальный садовый комплекс “Дом”».

20 апреля 2018 года в ходе проверки было установлено, что СибГУ им. М. Ф. Решетнева не выполнил требования пункта 1 предписания, что отражено в акте проверки и послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается незаконное, виновное действие (бездействие) юридического лица.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что оно имело возможность соблюдать правила и предписания, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данное лицо не приняло всех зависящих от него мер по соблюдению требований.

По смыслу вышеуказанных положений привлечение юридического лица к административной ответственности и применение к нему административного наказания, в том числе в виде административного штрафа, возможно только в том случае, если это юридическое лицо виновно в совершении административного правонарушения.

Суд считает заслуживающими внимания доводы защитника юридического лица об отсутствии вины в действиях учреждения в совершении правонарушения и принятии исчерпывающих мер по выполнению пп. 1 п. 1 выданного предписания.

Таким образом, согласно Уставу, университет является унитарной некоммерческой организацией, созданной для осуществления образовательных, научных, социальных и культурных функций. Учредителем университета является Российская Федерация. Функции и полномочия учредителя университета осуществляет Министерство образования и науки Российской Федерации.

Бюджетное учреждение может быть привлечено к административной ответственности только в том случае, если оно будет признано виновным в нарушении требований, предъявляемых к объекту культурного наследия.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ работы по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия проводятся на основании задания на проведение указанных работ, разрешения на проведение указанных работ, выданных органом охраны объектов культурного наследия, указанным в пункте 2 настоящей статьи, проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия, согласованной соответствующим органом охраны объектов культурного наследия, указанным в пункте 2 настоящей статьи, а также при условии осуществления технического, авторского надзора и государственного надзора в области охраны объектов культурного наследия за их проведением.

Если в ходе работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия нарушаются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности объекта, эти работы также проводятся при наличии по-

ложительного заключения государственной экспертизы проектной документации, предоставляемого в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации, и при условии осуществления государственного строительного надзора за указанными работами и государственного надзора в области охраны объектов культурного наследия.

29.06.2017 университет получил задание на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия – объекта культурного наследия регионального значения «Историко-мемориальный садово-парковый комплекс им. В. И. Крутовского (территория мемориального сада площадью 7 га, дом и могила В. И. Крутовского)».

Университет осуществляет закупки за счет субсидий, предоставляемых из бюджетной системы Российской Федерации, в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

После получения Задания, разработки Технического задания, содержащего требования заказчика к объекту закупки, а также размещения новой версии плана закупок, получения финансирования на проведение работ по разработке научной и проектной документации для сохранения объекта культурного наследия, 13.11.2017 на веб-сайте zakupki.gov.ru Университет разместил извещение о проведении закупки.

По результатам закупки 12.01.2018 был подписан контракт на выполнение работ между университетом и ООО «Промстрой».

Срок выполнения работ, с учетом получения положительных заключений государственной историко-культурной экспертизы, госэкспертизы и решения об утверждении СГООКН, в соответствии с пунктом 1.4 договора, составляет 120 рабочих дней, т. е. до 10.07.2018.

Нарушение срока исполнения заказа объективно связано со сроками выполнения работ по контракту – 120 рабочими днями, которые обусловлены продолжительностью процедуры госзакупок, а также сроками, предусмотренными Постановлениями Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий»; от 15.07.2009 № 569 «Об утверждении Положения о

государственной историко-культурной экспертизе»; датировано 18.05.2009 № 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов», согласно положениям которых срок прохождения необходимых государственных экспертиз без учета срока проведения историко-культурной экспертизы составляет 105 дней.

Вопросы

1. При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что университет, получив задание, запросил финансирование, разработал техническую документацию и провел процедуру закупок, по итогам которой был заключен контракт на производство работ, можно ли сделать вывод о том, что лицо, привлеченное к административной ответственности, предприняло все возможные меры, направленные на выполнение, соблюдены требования предписаний СГООКН?

2. Может ли производство по делу об административном правонарушении университета быть прекращено в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ?

Задание 5

Изучите извлечение из материалов по делу об административном правонарушении и ответьте на вопросы.

Постановлением Управления Росреестра по субъекту РФ ДГТУ признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей.

Не соглашаясь с указанным решением, защитник ДГТУ С.Н.А. обратилась в районный суд с жалобой, в которой указала, что не согласна с решением по следующим основаниям. Установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния (бездействия), то есть объективной стороны деяния, отсутствуют обстоятельства, указывающие на то, что ДГТУ или правопреемник ДСТУ совершили действия, способствовавшие совершению вменяемого правонарушения.

Вывод административного органа о пренебрежении университетом требованиями публично-правовых отношений не обоснован, поскольку в связи с реорганизацией юридического лица у учебного заведения по объективным причинам не было достаточно времени для проверки эффективности и обоснованности всего присоединенного имущественного комплекса и приведения дел в порядок в соответствии с требованиями действующего законодательства. Однако Управление уклонилось от учета очевидных фактов и конкретных обстоятельств и провело административное производство формально, допустив процессуальные нарушения.

Защитник ДГТУ считает данное административное правонарушение малозначительным.

Сам по себе факт того, что земельный участок используется не по назначению, не свидетельствует о наличии существенной угрозы государственным интересам, это обстоятельство подлежит выяснению в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела.

Кроме того, административный орган не предоставил в материалы дела доказательств, указывающих на наличие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, наступление негативных последствий.

Спорный земельный участок используется университетом по прямому назначению, более того, ожидается его застройка, и в настоящее время проводится конкурс на завершение строительства здания военной кафедры и развитие инфраструктуры.

Погрешность в праве пользования закрепленным земельным участком, если она имела место, не является преднамеренным деянием, это следствие получения опороченного имущества. Более того, факт ошибки использования не доказан из-за ошибки как в ходе проверки,

так и в ходе административного производства, включая лишение (ограничение) права университета на защиту; непроведение проверки в сроки, определенные распорядительным актом; непроведение осмотра территории в установленном порядке, что является грубым нарушением и не позволяет рассматривать результаты проверки в качестве достаточных законных оснований для привлечения к административной ответственности.

В жалобе защитник ДСТУ С. Н. А. ставит вопрос об отмене постановления, вынесенного в отношении ДСТУ по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 КРФоАП; признании правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу в установленном законом порядке.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», поскольку должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, не являются участниками процесса, круг которых перечислен в главе 25 КРФоАП, они не имеют права подавать ходатайства, отводы. Вместе с тем при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также жалоб и протестов на решения по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова этих лиц в суд для выяснения возникших вопросов.

В обоснование возражений представитель Управления Росреестра указал, что на основании Распоряжения от проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обязательных требований земельного законодательства в отношении земельного участка с регистрационным номером №..., площадью 39 736 кв. м, расположенного по адресу: <адрес>, принадлежащего Российской Федерации, о чем имеется запись в Едином государственном реестре недвижимого имущества и сделок с ним.

Данный земельный участок предоставлен на праве постоянного (бессрочного) пользования ДСТУ. Вид разрешенного использования земельного участка с регистрационным номером в государственном

кадастре недвижимости указан «для эксплуатации геодезического полигона без права возведения зданий». В то же время в Едином государственном реестре недвижимого имущества отсутствуют записи о земельном участке, расположенном по адресу: <адрес> с № КН.

Фактически земельный участок не огорожен, не охраняется, зарос сорняками, в юго-восточной части находится свалка строительного мусора. Часть земельного участка с регистрационным номером №... на северной стороне была незаконно захвачена и использована третьими лицами для оказания коммерческих услуг баней. На территории самовольно занятой части земельного участка площадью 1882,6 кв. м расположены: часть капитального строения, элементы ландшафтного дизайна и декора (ступени, дорожки, подпорные стенки, плетень, беседки, искусственный пруд). Согласно правилам землепользования и застройки <адрес>, данный земельный участок расположен в зоне жилой застройки Ж-1, в которой бани отнесены к условно разрешенному виду использования. Таким образом, фактическое использование земельного участка с КН № не соответствует виду разрешенного использования земельного участка, указанному в ГКН, что нарушает статьи 7, 40, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, то есть вина ДГТУ заключается в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопросы

- 1. Есть ли основания для привлечения ДГТУ к административной ответственности по части 1 статьи 8.8 КоАП РФ?*
- 2. Какие доказательства могут быть представлены по делу?*

Задание 6

Изучите извлечение из материалов по делу об административном правонарушении и ответьте на вопрос: есть ли какие-либо основания для привлечения к административной ответственности?

Представитель Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения ВО «ДВГУПС» ФИО1 подал жалобу на постановление исполняющего обязанности старшего государствен-

ного инспектора области в области охраны окружающей среды Комитета регионального государственного контроля и лицензирования Правительства области ФИО2 о привлечении Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения по статье 8.2 КРФоАП, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Согласно жалобе, полагает, что, принимая во внимание характер совершенного деяния, что нарушения не повлекли негативных последствий, правонарушение не является существенным нарушением охраняемых общественных отношений, в связи с чем он просит отменить постановление и прекратить производство по делу об административном правонарушении против Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения ВО «ДВГУПС», освободить Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение ВО «ДВГУПС» от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения.

В судебном заседании представитель Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения ВО «ДВГУПС» ФИО1 поддержал доводы жалобы, дополнительно указав, что должностное лицо было привлечено к наложению штрафа в размере 10 000 руб., который был выплачен в полном объеме. Однако размер штрафа в 100 000 руб., назначенный по делу, существен для юридического лица. Представитель дала пояснения, согласно которым было неверно указано превышение нормативов по отходам 4-го класса опасности.

Должностное лицо, исполняющее обязанности старшего госинспектора в области охраны окружающей среды управления регионального государственного контроля и лицензирования правительства края ФИО2, в ходе судебного разбирательства не имело возражений против жалобы относительно применения судом положений статьи 2.9 КоАП, на вопросы суда в обоснование вменения юридическому лицу факта передачи на утилизацию картриджей печатающих устройств с содержанием тонера 7 %, клавиатуры, манипулятора с соединительными проводами, информация о которых была внесена в отчет неверно, указала на то, что поскольку отчет пришел с указанной информацией, они были включены в объем вменяемых правонарушений.

Из материалов дела следует, что в Комитет регионального государственного контроля и лицензирования правительства края из Министерства природных ресурсов края поступили материалы о превышении утвержденных нормативов образования отходов по видам отходов «Карtridge печатающих устройств с содержанием тонера менее 7 % отработанные», «Клавиатура, манипулятор с соединительными проводами, утратившие потребительские свойства», «Отходы от уборки территории и помещений учебно-воспитательных заведений» у Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения ВО «ДВГУПС» в период с 22.12.2016 г. по 21.12.2017 г.

В связи с этим исполняющий обязанности старшего госинспектора края в области охраны окружающей среды ФИО2 юридическое лицо ФГБОУ ВО «ДВГУПС» уведомил о составлении протокола об административном правонарушении.

29.03.2018 г. исполняющим обязанности старшего госинспектора края ФИО2 в отношении ФГБОУ ВО «ДВГУПС» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.2 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Как следует из протокола, по результатам проверки деятельности и соблюдения природоохранного законодательства в соответствии с ФЗ от 10.01.2002 г. «Об охране окружающей среды», ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления» должностное лицо установило, что Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «ДВГУПС» превысило нормативы образования отходов и лимиты на их размещение IV класса опасности картриджи печатающих устройств с содержанием тонера 7 % отработанные на 0,003 тонны; клавиатура, манипулятор с соединительными проводами, утратившие потребительские свойства на 0,028 тонны, отходы от уборки территории и помещений учебно-воспитательных заведений на 208,632 тонны за период с 22.12.2016 г. по 21.12.2017 г. В результате, должностным лицом установлены сведения, указывающие на наличие события административного правонарушения, содержащего признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 КоАП, и содержащей санкции за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами.

Лимиты на размещение отходов устанавливаются в соответствии с нормативами предельно допустимых воздействий на окружающую среду.

Департаментом Росприроднадзора утверждены нормативы образования отходов и лимитов на их размещение, действующие с 22.12.2014 г. по 21.12.2019 г., согласно которым для отходов IV класса опасности – картриджей печатающих устройств с содержанием тонера 7 % – расходуется годовой норматив образования в размере 0,497 тонны, клавиатуры, манипулятора с соединительными проводами утратившие потребительские свойства, годовой норматив образования установлен в количестве 0,172 тонны, по отходам V класса опасности – отходы от уборки территории и помещений учебно-воспитательных заведений – годовой норматив установлен в количестве 173,368 тонны.

Как следует из предоставленного юридическим лицом отчета по обращению с отходами, за отчетный период с 22.12.2016 г. по 21.12.2017 г. у ФГБОУ ВО «ДВГУПС» образовалось и передано на утилизацию: картриджи печатающих устройств с содержанием тонера 7 % отработанные в количестве 0,5 тонны, клавиатура, манипулятор с соединительными проводами, утратившие потребительские свойства, в количестве 0,2 тонны, отходы от уборки территории и помещений учебно-воспитательных заведений в количестве 382 тонны, в связи с чем должностным лицом сделан вывод о превышении юридическим лицом нормативов образования отходов и лимитов на их размещение IV класса опасности картриджи печатающих устройств с содержанием тонера 7 % отработанные на 0,003 тонны, клавиатура, манипулятор с соединительными проводами, утратившими потребительские свойства на 0,028 тонны, отходы V класса опасности от уборки территории и помещений учебно-воспитательных заведений на 208,632 тонны за отчетный период с 22.12.2016 г. по 21.12.2017 г.

Тема 3. КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ

3.1. Оценка коррупционных рисков

Определение коррупционных рисков направлено на выявление ключевых бизнес-процессов и операций, где наиболее вероятно совершение коррупционных правонарушений. Такая оценка учитывает как личную выгоду сотрудников, так и возможность получения неправомерного преимущества организацией.

Проведение оценки коррупционных рисков – это не просто формальность, а основа для эффективной антикоррупционной политики. Она позволяет не только точно идентифицировать уязвимые места, но и направить усилия на наиболее важные аспекты профилактики коррупции.

Для эффективного управления коррупционными рисками необходимо проводить комплексные оценки как на этапе разработки антикоррупционной политики, так и периодически после ее утверждения. Рекомендуемая процедура оценки коррупционных рисков может включать следующие этапы:

а) представление деятельности организации как набора отдельных бизнес-процессов. Каждый из них, в свою очередь, распадается на более мелкие компоненты-подпроцессы;

б) в каждом бизнес-процессе определение «критических точек» элементов (подпроцессов), при реализации которых наиболее вероятны коррупционные правонарушения;

в) для каждого подпроцесса, реализация которого связана с коррупционным риском, проведение детального анализа, включающего следующие элементы:

– характеристику выгоды или преимущества, которые могут быть получены организацией или отдельными ее сотрудниками при совершении «коррупционного правонарушения»;

– выделение «ключевых» должностей в организации, на которых существует возможность коррупционного правонарушения;

– анализ возможных схем коррупционных выплат;

г) на основе проведенного анализа подготовка «карты коррупционных рисков организации» – краткое описание «критических точек» и возможных коррупционных правонарушений;

д) составление списка должностей, связанных с высокими коррупционными рисками. Для сотрудников, замещающих такие должности, могут быть установлены специальные антикоррупционные процедуры и требования, например, регулярное заполнение декларации о конфликте интересов;

е) разработка комплекса мер по устранению или минимизации коррупционных рисков. Рекомендуется разработать такие меры для каждой «критической точки». В зависимости от специфики конкретного бизнес-процесса такие меры могут включать в себя:

- подробное регламентирование метода и сроков действий сотрудника в «критической точке»;

- реинжиниринг функций, включая их перераспределение между структурными подразделениями организации;

- внедрение или расширение процедурных форм внешнего взаимодействия сотрудников организации (с представителями контрагентов, органов государственной власти и т. д.), например, использование информационных технологий в качестве приоритетной области для такого взаимодействия;

- установление дополнительных форм отчетности сотрудников о результатах принятых решений;

- введение ограничений, затрудняющих проведение коррупционных платежей и т. д.

3.2. Подходы к предварительному определению наиболее коррупционнoемких направлений деятельности организации

Для рационального использования ресурсов оценку коррупционных рисков в организации можно проводить последовательно, начиная с наиболее уязвимых областей деятельности и бизнес-процессов.

Как определить наиболее коррупциогенные области?

Следует учитывать следующие критерии:

- Суть бизнес-процесса: есть ли люди, заинтересованные в получении льгот, распределяемых организацией или ее сотрудниками?

- Взаимодействие с государственными органами: взаимодействует ли бизнес-процесс с государственными органами, корпорациями или организациями, выполняющими государственные задачи?

– Доступ к конфиденциальной информации: есть ли лица, заинтересованные в получении информации, которой располагают сотрудники организации?

– Коррупционные прецеденты: были ли в прошлом случаи коррупционных правонарушений при реализации данного бизнес-процесса или аналогичных процессов в других организациях?

К основным сферам с повышенным риском коррупции можно отнести:

- закупки товаров и услуг;
- аренда и продажа имущества;
- финансирование деятельности физических и юридических лиц (займы, спонсорство).

Можно использовать дополнительные критерии ранжирования, скажем, объем финансовых ресурсов, выделяемых в рамках бизнес-процесса.

К другим уязвимым областям следует отнести:

- управление персоналом: распределение фонда заработной платы, премий;
- участие в коммерческих закупках;
- взаимодействие с государственными органами, ответственными за контроль, выдачу разрешений, регистрацию, распределение бюджетных средств, субсидий, квот и ресурсов.

Во внешнеэкономической деятельности необходимо учитывать антикоррупционное законодательство страны, в которой осуществляет свою деятельность организация или ее подрядчики. Особое внимание следует уделить экстерриториальному действию иностранного законодательства, например, Закона США о борьбе с коррупцией за рубежом (FCPA) и Закона Великобритании о взяточничестве (Bribery Act).

Важно помнить, что коррупционные риски могут возникнуть практически в любом бизнес-процессе, они могут быть связаны как с действиями сотрудников организации, так и с действиями вовлеченных агентов, консультантов, дистрибьюторов и т. д.

По результатам предварительного ранжирования необходимо:

- разделить все бизнес-процессы на группы в соответствии со степенью подверженности коррупционным рискам;

- разработать и утвердить приказом руководителя календарный план проведения оценки коррупционных рисков для каждой группы бизнес-процессов.

Это позволит:

- обеспечить более точную оценку коррупционных рисков для всех сфер деятельности организации;
- разработать более эффективные меры по минимизации и предотвращению коррупции;
- повысить прозрачность и подотчетность организации.

Несмотря на предварительное ранжирование видов деятельности по уровню коррупционных рисков, рекомендуется провести комплексную оценку для всех сфер и бизнес-процессов организации.

3.3. Общий порядок оценки коррупционных рисков

Оценка коррупционных рисков – это сложный процесс, состоящий из нескольких этапов, направленных на выявление, анализ и минимизацию потенциальных угроз коррупции в организации. Рассмотрим этапы оценки коррупционных рисков.

1. Подготовительный этап включает:

- принятие решения о проведении оценки,
- определение методологии и плана оценки,
- назначение ответственных лиц,
- определение полномочий и ответственности сотрудников в рамках оценки,
- составление списка необходимых документов и их подготовка.

2. Этап описания бизнес-процессов состоит:

- из представления всех сфер деятельности организации в виде бизнес-процессов;
- подробного описания подпроцессов, составляющих каждый бизнес-процесс.

3. Третий этап – выявление коррупционных рисков:

- выделение критических моментов в каждом бизнес-процессе,
- общее описание возможностей для реализации коррупционных рисков в каждой критической точке.

4. Анализ коррупционных рисков состоит из подробного описания «коррупционных схем». На данном этапе происходит:

- формализованное описание возможных способов совершения коррупционного правонарушения в каждой критической точке;
- формирование перечня должностей;
- определение должностей сотрудников, которые могут быть причастны к совершению коррупционного правонарушения.

5. Пятый этап – ранжирование коррупционных рисков:

- оценка вероятности реализации каждого риска;
- оценка возможного ущерба от реализации каждого риска;
- ранжирование рисков по степени важности в соответствии с установленными критериями;
- определение приоритетов при принятии мер по минимизации рисков.

6. Шестой этап – разработка мер по минимизации коррупционных рисков, представляющих собой подготовку предложений по минимизации всех или наиболее существенных выявленных рисков.

7. Регистрация, согласование и утверждение результатов – седьмой этап, на котором происходит:

- формирование реестра (матрицы) коррупционных рисков организации;
- составление перечня должностей, связанных с коррупционными рисками;
- представление результатов на утверждение руководителю организации.

3.4. Подготовка к проведению оценки коррупционных рисков

Анализ коррупционных рисков в организации проводится в соответствии с методологией оценки коррупционных рисков, утвержденной руководителем организации. Если такая оценка уже проводилась с использованием утвержденной методологии, то перед проведением новой оценки необходимо проанализировать актуальность методики и при необходимости внести в нее изменения.

Определение необходимости проведения анализа коррупционных рисков возлагается на руководителя организации, который закрепляет это решение официальным приказом.

Проведение анализа коррупционных рисков в организации может быть поручено подразделению, ответственному за предотвращение коррупции, лицам, ответственным за соответствующие бизнес-процессы, внешним специалистам или специально сформированной рабочей группе. При выборе исполнителя для анализа коррупционных рисков следует оценивать как положительные, так и отрицательные стороны каждого варианта.

При оценке коррупционных рисков специалистами по противодействию коррупции в организации ключевым преимуществом является их независимость от непосредственных участников оцениваемых процессов. Это гарантирует отсутствие личной заинтересованности в сокрытии потенциальных проблем. Кроме того, такие специалисты обладают необходимыми компетенциями для выявления признаков коррупционных правонарушений.

Однако им часто не хватает глубокого понимания специфики оцениваемых процессов, особенно если они требуют специальных технических знаний.

В некоторых ситуациях для оценки коррупционных рисков целесообразно привлекать независимых экспертов. Присутствие внешних экспертов позволяет провести объективное исследование рисков в тех случаях, когда внутренние сотрудники не обладают достаточным опытом и знаниями в выявлении потенциальных коррупционных схем. Это особенно важно при первоначальной оценке коррупционных рисков. Более того, внешние эксперты обладают независимым суждением, на которое не влияют внутренние взаимоотношения в организации. Они часто хорошо осведомлены о специфике и контексте деятельности организации, в том числе о коррупционных правонарушениях, совершаемых сотрудниками организаций аналогичного профиля.

Привлечение внешних экспертов для оценки коррупционных рисков, хотя и ценно, может быть дорогостоящим. Поэтому их участие в оценке всех аспектов деятельности организации может оказаться неэффективным.

Необходимо определить оптимальный уровень привлечения внешних экспертов, а также предоставить сотрудникам организации возможность учиться и усваивать соответствующие знания.

Также важно помнить, что внешние эксперты не всегда глубоко знакомы со спецификой оцениваемых бизнес-процессов.

В большинстве случаев наиболее эффективным решением является создание специальной рабочей группы для оценки коррупционных рисков. Желательно включить в такую группу:

- сотрудников, ответственных за предотвращение коррупции в организации,
- специалистов, ответственных за оцениваемые бизнес-процессы,
- внешних экспертов,
- при необходимости – представителей других подразделений (например, отдела внутреннего аудита, юридического отдела и т. д.).

Желательно доверить руководство рабочей группой сотруднику как минимум на уровне заместителя руководителя организации, отвечающего за предотвращение коррупции.

Рекомендуется поручить оценку коррупционных рисков (включая собеседования, подготовку промежуточных и итоговых отчетов) сотрудникам, ответственным за предотвращение коррупции в организации или независимым специалистам. Владельцы анализируемых бизнес-процессов должны активно участвовать в оценке, в первую очередь с точки зрения создания описаний бизнес-процессов и их подпроцессов. Если в организации существует разделение между специалистами по разработке бизнес-процессов (которые определяют порядок их выполнения) и непосредственными исполнителями, желательно включить разработчиков бизнес-процессов в состав рабочей группы. В этом случае они также могут взять на себя первичную идентификацию коррупционных рисков.

Рекомендуется составить предварительный перечень локальных нормативных документов и других материалов организации, включая данные, необходимые для анализа коррупционных рисков. Прежде всего к таким документам относятся:

1) документы, содержащие информацию о деятельности (функциях) и структуре организации, полномочиях ее подразделений и должностных обязанностях сотрудников, например:

- устав или положения организации;
- организационно-штатная структура и штатное расписание организации;
- положения о подразделениях и коллегиальных органах управления организации;

- должностные инструкции сотрудников организации;
- правила взаимодействия подразделений организации, а также организации с ее дочерними и зависимыми обществами;
- результаты внутреннего или внешнего анализа структуры, функциональности и бизнес-процессов организации;

2) документы, определяющие систему мер по предотвращению коррупции в организации, а также порядок проведения любых контрольных мероприятий (внутренний аудит, ревизии, досмотры и т. д.), и документы, содержащие информацию о результатах этих мероприятий.

В качестве дополнения к приказу о проведении оценки коррупционных рисков целесообразно разработать и утвердить график проведения оценки. В графике, помимо прочего, желательно отразить: этапы оценки коррупционных рисков и сроки их реализации; промежуточную и окончательную документацию, которая должна быть подготовлена; крайние сроки утверждения подготовленной документации. Также рекомендуется зафиксировать график всех запланированных встреч лиц, ответственных за проведение оценки коррупционных рисков, с представителями подразделений организации.

В приказе о проведении оценки коррупционных рисков должно быть закреплено обязательство всех участников оказывать содействие в ее проведении, включая своевременное выявление и готовность предоставить конкретные необходимые документы.

Перед началом оценки коррупционных рисков рекомендуется провести ознакомительное совещание с участием руководителя организации; руководителей всех подразделений, которые будут задействованы в оценке, включая все подразделения, задействованные в реализации анализируемых бизнес-процессов; привлеченных внешних специалистов.

3.5. Этапы описания бизнес-процессов

Цель данного этапа – определение практической реализации направлений деятельности и конкретных бизнес-процессов, выбранных для оценки.

Этот этап начинается с изучения документации. Результатом такого анализа должно стать структурированное описание рассматриваемых сфер деятельности, бизнес-процессов и их подпроцессов. Описание должно включать последовательность действий и взаимодействий, осуществляемых структурными подразделениями и (или) отдельными сотрудниками организации для выполнения каждого бизнес-процесса, а также используемые механизмы контроля.

В качестве основы можно использовать существующую модель процесса или другие документы, содержащие структурированное описание бизнес-процессов организации (если таковые имеются).

Рекомендуется создавать описание в текстовом и графическом формате (например, в виде схемы бизнес-направлений, бизнес-процессов и подпроцессов).

Рекомендуется дополнить формализованное описание (схему) направлений деятельности и включенных в них бизнес-процессов и подпроцессов результатами предварительного анализа потенциальных коррупционных правонарушений.

Такой анализ может быть проведен на основании следующих материалов:

- информации о коррупционных правонарушениях, ранее совершенных сотрудниками организации;
- материалов внутренних проверок, проведенных в организации по фактам возможных коррупционных правонарушений сотрудников;
- обращений граждан, содержащих информацию о возможных коррупционных правонарушениях сотрудников организации;
- материалы о проводимых в организации прокуратурой мероприятия по контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции;
- информация о коррупционных правонарушениях, совершенных сотрудниками организаций, осуществляющих аналогичную деятельность;
- информация о коррупционных правонарушениях, совершенных должностными лицами государственных (муниципальных) органов, государственных корпораций (компаний), взаимодействующими с организацией или иными организациями, осуществляющими аналогичную деятельность.

Рекомендуется дополнительно изучить внешнюю среду функционирования организации, уделив особое внимание следующим аспектам: характеристикам ключевых партнеров организации и взаимодействию с ними, наличию и характеристикам конкурентов, масштабам и характеру взаимодействия с государственными органами и т. д.

Материалы, подготовленные на основе анализа внутренних документов организации и других источников информации, служат основой для последующих интервью с представителями подразделений и коллегиальных органов организации.

Рекомендуется провести собеседования с представителями двух типов подразделений и коллегиальных органов организации:

- с теми, кто играет ключевую роль в реализации рассматриваемых направлений деятельности и бизнес-процессов;
- с теми, кто осуществляет контроль за рассматриваемыми направлениями деятельности и бизнес-процессами.

Желательно провести собеседование с руководителем отдела (коллегиального органа) или его заместителем, ответственным за рассматриваемый бизнес-процесс.

Основной задачей собеседований с представителями подразделений (коллегиальных органов), играющих ключевую роль в реализации рассматриваемых направлений деятельности и бизнес-процессов, является уточнение и при необходимости корректировка понимания бизнес-процесса и его составляющих, сформированного на основе анализа документов.

Особое внимание следует уделить тому, как бизнес-процесс реализуется на практике и насколько реальный подход к его реализации отличается от формального описания в документах.

Не рекомендуется делать коррупционные риски, присущие рассматриваемому бизнес-процессу, основной темой собеседования. На данном этапе этот вопрос можно опустить или обсудить как дополнительный.

Основной целью собеседования с представителями подразделений (коллегиальных органов), осуществляющих контроль, является уточнение понимания процесса реализации контрольных функций, а также обсуждение возможных недостатков системы внутреннего контроля, установленной в организации, в контексте рассматриваемых

сфер деятельности, бизнес-процессов и подпроцессов. Также в ходе собеседования рекомендуется обсудить коррупционные риски, которые, по мнению представителей контрольных подразделений, присущи рассматриваемому бизнес-процессу и его составляющим.

На основе результатов анализа документов и интервью с представителями подразделений организации создается краткое описание рассматриваемых направлений деятельности, бизнес-процессов и подпроцессов в текстовом и (или) графическом формате. В описании предвзвешенно отмечаются подпроцессы, которым присущи коррупционные риски.

3.6. Идентификация и анализ коррупционных рисков.

Ранжирование коррупционных рисков

После создания структурированного описания всех уязвимых мест и коррупционных схем рекомендуется оценить значимость каждого выявленного коррупционного риска с точки зрения вероятности его реализации и возможного ущерба в результате его реализации.

Для оценки значимости коррупционных рисков могут быть использованы различные методы. Одним из простейших методов, рекомендуемых для первоначальной оценки коррупционных рисков, а также в случаях, когда использование более сложных и ресурсоемких методов невозможно или нецелесообразно, является оценка значимости коррупционных рисков на основе факторов, связанных с коррупцией.

Этот метод основан на анализе наличия и тяжести обстоятельств, повышающих вероятность совершения коррупционных правонарушений. К ключевым коррупциогенным факторам относятся:

а) возможность получения одним из сотрудников значительных материальных выгод в результате реализации потенциальной коррупционной схемы по сравнению с его официальным доходом;

б) возможность получения организацией определенных выгод (преимуществ) при взаимодействии с государственными (муниципальными) органами или иными организациями;

в) простота потенциальной коррупционной схемы, в частности, небольшое количество сотрудников организации и внешних подрядчиков, участие которых необходимо для реализации коррупционной схемы;

г) распространенность потенциальной коррупционной схемы, то есть наличие информации о неоднократном использовании коррупционной схемы в организациях, осуществляющих аналогичную деятельность, или в других организациях;

д) отсутствие или неэффективность механизмов внутреннего контроля в уязвимом месте;

е) недостаточное регулирование процессов в уязвимом месте.

В зависимости от специфики анализируемого бизнес-процесса перечень коррупциогенных факторов может быть расширен, например, за счет фактора взаимодействия с государственным учреждением, сотрудники которого часто признавались виновными в совершении коррупционных правонарушений.

Рекомендуется оценивать степень выраженности каждого коррупциогенного фактора с использованием количественных показателей в зависимости от наличия или отсутствия определенных признаков данного коррупциогенного фактора (например, «отсутствует или присутствует в незначительной степени» – 1 балл, «присутствует в умеренной степени» – 2 балла, «присутствует в значительной степени» – 3 балла).

В то же время рекомендуется разработать четкие критерии оценки серьезности каждого коррупциогенного фактора с учетом специфики деятельности организации (например, серьезность риска возрастает пропорционально количеству аналогичных нарушений в прошлом или количеству сотрудников организации).

Окончательная степень выраженности факторов, связанных с коррупцией, рассчитывается как сумма баллов, полученных при оценке выраженности каждого фактора, связанного с коррупцией.

При использовании упрощенной процедуры вероятность реализации коррупционного риска оценивается по трехбалльной шкале (например, «низкий», «средний», «высокий») и определяется конечной степенью выраженности коррупциогенных факторов.

В то же время рекомендуется придерживаться следующих правил:

– вероятность реализации коррупционного риска следует оценивать как низкую, если все коррупциогенные факторы отсутствуют или практически не выражены (получена оценка в 1 балл);

– вероятность реализации коррупционного риска следует считать высокой, если по крайней мере два коррупциогенных фактора присутствуют в значительной степени (получено 3 балла) или более половины коррупциогенных факторов присутствуют в умеренной степени (получено 2 балла).

При наличии необходимых ресурсов организация может использовать другие, более сложные, методы оценки вероятности возникновения коррупционных рисков, например, метод экспертных оценок.

Наряду с вероятностью реализации коррупционного риска рекомендуется оценить потенциальный вред (damage) от реализации коррупционного риска в уязвимой точке.

Также рекомендуется сосредоточиться на следующих видах вреда:

- причинение вреда жизни и здоровью граждан;
- нанесение ущерба национальной безопасности;
- материальный ущерб организации, включая утрату или повреждение активов организации, необоснованное увеличение затрат на приобретение товаров и услуг, затраты на подготовку к судебным разбирательствам и судебные издержки, штрафы за коррупционные правонарушения, упущенную выгоду, затраты на восстановление нормального хода бизнес-процессов;
- репутационный ущерб организации, включая негативные публикации в СМИ, громкие судебные процессы, многочисленные жалобы и иски от граждан и организаций.

Оценка потенциального вреда (утраты) от реализации коррупционного риска также может быть качественной (например, «незначительной», «средней», «значительной») и количественной (различные балльные шкалы).

При первом проведении оценки коррупционных рисков рекомендуется использовать простые (трехбалльные) шкалы оценки.

Если реализация коррупционного риска может привести к причинению вреда жизни и здоровью граждан и (или) национальной безопасности, такой потенциальный вред должен оцениваться как значительный (максимальный балл по выбранной балльной шкале).

При оценке возможного материального или репутационного ущерба организации необходимо, прежде всего, проанализировать, может ли такой ущерб сделать невозможным достижение целей и задач организации и привести к приостановке ее деятельности. В этом случае потенциальный вред должен быть оценен как значительный (максимальный балл по выбранной балльной шкале).

В случаях, когда реализация коррупционного риска не приводит к остановке деятельности организации, рекомендуется оценить, есть ли такие негативные последствия, как появление существенных препятствий в реализации ключевых бизнес-процессов, потеря конкурентных преимуществ на длительный период, причинение материального ущерба, который составляет значительную часть оборота организации.

Исходя из результатов оценки вероятности реализации и возможного ущерба от реализации коррупционных рисков, в целях рационализации использования ресурсов целесообразно определить отдельные уязвимые точки, в отношении которых меры по минимизации коррупционных рисков должны быть реализованы в первую очередь. Для этого коррупционные риски должны быть ранжированы в соответствии с их важностью для организации, государства и общества.

Значимость коррупционных рисков определяется комбинацией ранее рассчитанных параметров: вероятностью реализации коррупционного риска в уязвимой точке (*probability*) и возможным ущербом от его реализации (*harm*).

В этом случае значимость риска равна вероятности, умноженной на вред.

Ранжирование коррупционных рисков по важности может быть осуществлено с использованием как качественных, так и количественных показателей.

Одним из способов такого ранжирования является использование матрицы оценки значимости рисков. При этом все риски делятся на критические, значительные и незначительные по степени их важности. Базовый вариант такой матрицы представлен в табл. 3.

Таблица 3

Матрица оценки значимости коррупционных рисков

Потенциальный вред	Вероятность реализации коррупционного риска		
	Высокая	Средняя	Низкая
Значительный	Критический риск	Существенный риск	Незначительный риск
Средний	Существенный риск	Существенный риск	Незначительный риск
Незначительный	Незначительный риск	Незначительный риск	Незначительный риск

3.7. Разработка мер по минимизации коррупционных рисков

Для каждой выявленной уязвимости следует определить возможные меры по снижению соответствующих коррупционных рисков. В то же время необходимо оценить, по крайней мере, приблизительно объем финансовых затрат на реализацию этих мер, а также людских и других ресурсов, необходимых для осуществления соответствующих мероприятий.

При наличии необходимых ресурсов можно принять меры по снижению всех выявленных рисков.

Если невозможно или экономически нецелесообразно одновременно реализовывать меры по снижению всех выявленных коррупционных рисков, необходимо, в первую очередь, реализовать меры по минимизации критических и существенных коррупционных рисков.

При определении мер по снижению коррупционных рисков рекомендуется придерживаться следующих принципов:

- каждая мера должна быть сформулирована конкретно, сотрудники организации, вовлеченные в процесс ее реализации, должны понимать, что это такое, понимать желаемый результат и его связь с минимизацией конкретного коррупционного риска;
- для каждой меры должен быть установлен крайний срок или периодичность ее реализации;
- для каждой меры должно быть определено лицо, ответственное за ее реализацию;
- реализация каждой меры должна быть задокументирована.

На этапе планирования мероприятий по снижению коррупционных рисков должны быть разработаны механизмы мониторинга реализации этих мер и оценки их эффективности.

Возможные шаги по снижению коррупционных рисков включают в себя несколько ключевых элементов:

1. Организация, регулирование и автоматизация рабочих процессов:

- четкая регламентация ключевых этапов бизнес-процессов: определение порядка и сроков реализации, документального обеспечения, ответственных лиц; установление четких оснований и критериев для принятия решений, влияющих на распределение льгот, минимизация произвола сотрудников;

- сокращение случаев единоличного принятия решений: обеспечение участия нескольких сотрудников в принятии решений, особенно при распределении льгот; прозрачность информации, на основе которой принимаются решения;

- разделение функций: исключение ситуаций, когда один сотрудник одновременно выполняет и контролирует решения;

- совершенствование механизмов отбора сотрудников: формирование комиссий и рабочих групп, принимающих управленческие решения с целью выявления и разрешения конфликта интересов;

- автоматизация процессов: внедрение цифровых решений для автоматизации бизнес-процессов и отдельных этапов, например в сфере закупок (разработка документации, технических спецификаций, расчет затрат, единая база данных о закупках). Внедрение программных модулей с ограничениями, предотвращающими коррупционные действия.

При разработке программного обеспечения необходимо предусмотреть встроенные механизмы контроля, предотвращающие действия, которые могут привести к коррупционным нарушениям.

2. Совершенствование процедур контроля и мониторинга, включающее:

- частичную автоматизацию контроля: внедрение «индикаторов коррупции» в информационные системы, сопровождающие рабочие процессы организации, которые позволяют оперативно получать информацию о наличии признаков коррупционных правонарушений при реализации бизнес-процессов;

– совершенствование механизмов выявления конфликтов интересов: внедрение специализированного программного обеспечения, позволяющего сопоставлять информацию о родственниках сотрудников с информацией о составе учредителей и органов управления контрагентов и конкурентов организации;

– совершенствование механизмов сообщения о возможных коррупционных нарушениях: предоставление сотрудникам организации возможности оперативно сообщать о замеченных ими случаях возможных коррупционных нарушений, включая ситуации, когда их руководители причастны к предполагаемым коррупционным правонарушениям;

– регулярный мониторинг информации о возможных коррупционных правонарушениях: систематический анализ информации о возможных коррупционных правонарушениях, совершенных сотрудниками организации, включая жалобы и обращения граждан и организаций, публикации в СМИ (например, создание эффективной горячей линии);

– совершенствование механизмов внутреннего контроля за исполнением должностных обязанностей: совершенствование процедур внутреннего контроля за исполнением сотрудниками организации своих должностных обязанностей с учетом возможных способов обхода применяемых мер контроля;

– совершенствование процедур внутреннего учета и финансового контроля: совершенствование процедур распределения и последующего использования средств на представительские расходы, оплату услуг третьих лиц (консультантов, агентов, дистрибьюторов и т. д.), на благотворительные взносы и взносы на политические цели и т. д.

3. *Информационные и образовательные мероприятия*, в том числе:

– информирование контрагентов о последствиях коррупционных правонарушений: ознакомление контрагентов организации с последствиями коррупционных правонарушений;

– публикация информации об ответственности за коррупционные правонарушения: размещение информации об ответственности за коррупционные правонарушения в помещениях организации и на официальном сайте организации;

- проведение методологических мероприятий: организация методических совещаний, семинаров, круглых столов по вопросам противодействия коррупции, особенно для сотрудников организации, занимающих должности с повышенными коррупционными рисками;
- повышение квалификации в области управления коррупционными рисками: проведение профессионального обучения сотрудников организации, ответственных за предотвращение коррупции, по вопросам управления коррупционными рисками.

3.8. Оформление, согласование и утверждение результатов оценки коррупционных рисков

Оценка и минимизация коррупционных рисков в организации включают:

1. Выявление коррупционных рисков.

Анализ коррупционных рисков проводится для каждой сферы деятельности (бизнес-процесса) организации. Результаты этой оценки обобщаются в единый перечень выявленных рисков.

2. Документирование рисков.

Информация о коррупционных рисках оформляется в виде Реестра рисков (карты) в соответствии с табл. 4. К Реестру рекомендуется приложить отчет об оценке коррупционных рисков, включающий описание методов сбора данных, расчет ключевых показателей, обоснование мер по снижению рисков, а также формализованное описание каждого риска в каждой критической точке.

3. Определение ключевых позиций.

На основе анализа коррупционных рисков формируется перечень должностей, замена которых связана с повышенным риском коррупции.

4. План действий по минимизации рисков.

Результаты оценки рисков используются для составления Плана действий по снижению коррупционных рисков в организации (в соответствии с табл. 5). При разработке Плана следует учитывать, что некоторые меры могут быть применены сразу к нескольким критическим точкам.

5. Интеграция Плана в систему противодействия коррупции.

План действий по минимизации коррупционных рисков может быть включен в План противодействия коррупции в организации.

В этом случае План противодействия коррупции будет состоять из двух частей:

- Первая часть: мероприятия, которые являются обязательными для организации в соответствии с законодательством.
- Вторая часть: План действий по минимизации коррупционных рисков.

6. *Согласование и санкционирование.*

Рекомендуется, чтобы проекты Реестра (карты) коррупционных рисков, Перечня должностей и Плана действий были направлены на рассмотрение и утверждение в следующие структурные подразделения организации:

- управления, которые контролируют соответствующие сферы деятельности и бизнес-процессы,
- юридический отдел,
- каждое структурное подразделение организации (в том, что касается этого подразделения).

Рекомендуется установить конкретный срок для представления замечаний, предложений и дополнительной информации в письменном виде.

7. *Утверждение.*

Если в организации есть коллегиальный орган – комиссия по соблюдению требований к служебному поведению сотрудников и урегулированию конфликтов интересов, то рекомендуется, чтобы проекты Реестра, Перечня и Плана были рассмотрены на заседании комиссии.

8. *Окончательное утверждение.*

Проекты Реестра, Перечня и Плана, скорректированные с учетом замечаний, представляются руководителю организации на утверждение.

Таблица 4

Реестр (карта) коррупционных рисков организации
по состоянию на ДД/ММ/ГГГГ

Направление деятельности (бизнес-процесс)	Критическая точка	Краткое описание возможной коррупционной схемы	Должность работника, деятельность которого связана с коррупционными рисками	Меры по минимизации рисков в критической точке	
				Реализуемые	Предлагаемые
1.	1.		1.		
			2.		
	2.				

Таблица 5

План мероприятий по минимизации коррупционных рисков на ... год

Мероприятие по минимизации коррупционного риска	Направление деятельности (бизнес-процесс)	Критическая точка	Срок (периодичность) реализации	Ответственный за реализацию	Планируемый результат
1.	1.	1.			1.
		2.			2.
	2.	1.			3.

3.9. Коррупционные риски в университете

Для эффективной борьбы с коррупцией в образовательной организации необходимо уделять особое внимание механизмам системы менеджмента качества (СМК), которые непосредственно связаны с различными правоотношениями. К ключевым направлениям работы СМК, требующим усиленного контроля с точки зрения минимизации коррупционных рисков, относятся:

1. *Управление образовательной и научно-исследовательской деятельностью:*

- Прием студентов:
 - обеспечение прозрачности и объективности вступительных экзаменов, исключающих возможность манипулирования результатами;
 - внедрение системы независимого контроля за процессом приема, исключающей возможность влияния на отбор кандидатов;
 - разработка четких критериев отбора, исключающих дискриминацию и субъективизм.
- Реализация основных образовательных программ:
 - создание системы мониторинга качества образовательных программ, включающей оценку уровня подготовки учащихся, удовлетворенности учащихся и эффективности образовательного процесса;
 - обеспечение равных условий для всех учащихся, предотвращение возможности привилегий;
 - внедрение механизмов обратной связи, позволяющих учащимся сообщать о фактах коррупции.
- Реализация программ дополнительного образования:

- прозрачность формирования программ, платы за обучение и условий участия;
- обеспечение объективности оценки качества программ дополнительного образования;
- предотвращение необоснованных и скрытых платежей.
- Подготовка высококвалифицированных кадров:
 - обеспечение прозрачного отбора в аспирантуру, гарантирующего объективность и равные условия для всех кандидатов;
 - внедрение системы контроля за научным менеджментом, исключающей возможность злоупотреблений;
 - контроль за соблюдением процедур защиты диссертаций, предотвращение плагиата и фальсификации.
- Научные исследования и разработки:
 - четкие критерии участия в грантовых программах, проектах и деловых соглашениях, исключающие возможность непрозрачного распределения ресурсов;
 - контроль за расходованием средств на исследования и разработки, предотвращение нецелевого использования;
 - внедрение системы независимой экспертизы результатов исследований.
- Инновационная деятельность:
 - обеспечение прозрачности процедур отбора и финансирования инновационных проектов;
 - контроль за реализацией инновационных проектов, исключающий возможность злоупотреблений;
 - стимулирование аудита и контроля результатов инновационных проектов;
 - потенциально криминогенные процессы в сфере образовательной и научно-исследовательской деятельности.
- Формирование состава обучающихся:
 - необоснованный отказ в приеме;
 - допуск к обучению с нарушением установленных правил;
 - нарушения в процессе перевода и отчисления обучающихся.
- Оценка качества образования:
 - завышение оценок учащихся;
 - выдача дипломов и ученых степеней с нарушением установленных процедур;
 - манипуляции с результатами промежуточной и итоговой аттестации.

- Внедрение инноваций и участие в научных исследованиях:
 - нецелевое использование средств на научные исследования;
 - плагиат и фальсификация результатов исследований;
 - незаконное присвоение авторства научных работ.
- Взаимодействие с родителями:
 - необоснованное повышение платы за обучение;
 - незаконное взимание дополнительных платежей;
 - непредоставление родителям полной информации о процессе обучения.

2. Управление ресурсами и сопутствующие процессы:

- Управление персоналом:
 - обеспечение прозрачного отбора кандидатов на должности;
 - предотвращение дискриминации и коррупции при продвижении по службе;
 - контроль за использованием рабочего времени и материальных ресурсов.
- Управление образовательной средой:
 - обеспечение безопасности и комфорта учащихся;
 - контроль качества учебной литературы и материально-технического обеспечения;
 - предотвращение коррупции при предоставлении образовательных услуг.
- Редакционно-издательская деятельность:
 - обеспечение качества издаваемой литературы;
 - предотвращение коррупции при выборе и оплате издательских услуг;
 - контроль за расходованием средств на издательскую деятельность.
- Управление закупками:
 - прозрачность процедур закупок;
 - исключение возможности занижения цен и заключения фиктивных контрактов;
 - предотвращение коррупции при выборе поставщиков и оплате услуг.
- Управление инфраструктурой:
 - обеспечение безопасности и надлежащего состояния зданий и сооружений;
 - предотвращение коррупции при ремонте и реконструкции объектов инфраструктуры;

- контроль за расходами на содержание инфраструктуры.
 - Управление производственной средой:
 - обеспечение безопасности и гигиены труда;
 - предотвращение коррупции при приеме на работу и увольнении сотрудников;
 - контроль за использованием производственных ресурсов.
 - Обеспечение безопасности жизнедеятельности:
 - создание системы безопасности и предупреждения чрезвычайных ситуаций;
 - предотвращение коррупции при закупке и установке охранного оборудования;
 - контроль за расходованием средств на обеспечение безопасности.
 - Социальная поддержка студентов и сотрудников:
 - обеспечение прозрачности процедур получения стипендий и социальных выплат;
 - предотвращение коррупции при направлении студентов на практику и работу;
 - контроль за расходованием средств на социальную поддержку.
- К процессам, которые потенциально могут способствовать коррупции в университете, можно отнести следующие:
- Система стимулирующих выплат:
 - непрозрачные механизмы начисления бонусов и надбавок могут создавать возможности для злоупотреблений и коррупции.
 - Управление персоналом:
 - неэффективные процедуры найма, продвижения по службе и увольнения могут способствовать коррупции.
 - Обеспечение этики и профессионального поведения:
 - отсутствие четких и строго контролируемых правил поведения и дисциплинарных мер для сотрудников повышает риск коррупции.
 - Профессиональная подготовка:
 - недостаточная подготовка преподавательского состава в области антикоррупционного законодательства может привести к незнанию и, как следствие, к совершению правонарушений.⁵³
 - Финансово-хозяйственная деятельность:

⁵³ Согласно Общероссийскому классификатору занятий «ОК 010-2014 (МСКЗ-08)» (принят и введен в действие Приказом Росстандарта от 12.12.2014 № 2020-ст) профессорско-преподавательский персонал отнесен к Малой группе 231.

- управление финансами: использование и распоряжение бюджетными и внебюджетными фондами, государственным имуществом, в том числе образовательными и материальными ресурсами;

- закупки: участие в процессе государственных закупок для нужд университета.

- Документооборот: контроль за оборотом документов в условиях строгой отчетности.

- Образовательная деятельность:

- обеспечение качества образования: внедрение федерального государственного образовательного стандарта.

3. Общее руководство вузом:

- Безопасность: соблюдение правил пожарной безопасности, санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований.

- Управление качеством: разработка и внедрение стратегии, политики и целей в области качества; планирование и разработка Системы менеджмента качества (СМК); распределение ответственности и полномочий; подготовка к лицензированию и аккредитации; анализ СМК руководством.

Потенциально криминогенные процессы:

- Стратегическое планирование: определение стратегии, целей и задач развития университета.

- Нормотворчество: принятие локальных актов, обеспечивающих прозрачность и открытость процессов (подпроцессов) в целях соблюдения антикоррупционного законодательства.

В каждом из перечисленных процессов (подпроцессов) можно выделить следующие критерии оценки коррупционных рисков:

1. Прозрачность (насколько прозрачен и открыт процесс).

2. Свобода действий (возможность принятия одного конкретного решения или нескольких решений в зависимости от ситуации).

3. Использование полномочий в личных целях (может ли руководитель процесса использовать свои полномочия для получения дополнительных ресурсов).

Примерный перечень мер борьбы с коррупционными рисками изложен в табл. 6. Для каждого указанного процесса в вузе разрабатывается перечень потенциальных коррупционных рисков, внешних признаков, объектов мониторинга и возможных антикоррупционных мер (см. табл. 6).

Вопросы для самоконтроля

1. Какова цель анализа коррупционных рисков?
2. Как проводится оценка коррупционных рисков?
3. С чего следует начинать анализ коррупционных рисков?
4. Какие сферы деятельности организации наиболее подвержены коррупции?
5. Какие этапы включает в себя процесс оценки коррупционных рисков?
6. Что необходимо сделать для подготовки к оценке коррупционных рисков?
7. Какие документы организации содержат информацию, необходимую для проведения анализа коррупционных рисков?
8. Что входит в подготовку к проведению оценки коррупционных рисков?
9. Какие документы организации содержат информацию, необходимую для проведения анализа коррупционных рисков? В том числе локальные нормативные акты.
10. Что происходит на этапе описания бизнес-процессов в рамках анализа коррупционных рисков?
11. Каким видам вреда (порчи) рекомендуется уделить приоритетное внимание?
12. Какие элементы включает в себя матрица оценки значимости коррупционных рисков?
13. Как разрабатываются меры по минимизации коррупционных рисков?

Практическое задание

Изучите приведенный выше материал, используя «Карту коррупционных рисков университета» (табл. 6), выберите как минимум две сферы деятельности и заполните табл. 4 и 5 (стр. 121, 122) применительно к университету/структурному подразделению в соответствии с вашей/избранной должностью.

Карта коррупционных рисков вуза

КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ МЕНЕДЖМЕНТА ВУЗА			
Коррупционный риск	Внешние признаки	Объекты анализа	Антикоррупционные меры
Непрозрачное формирование и распределение университетского бюджета	1. Отсутствие бюджетной комиссии или аналогичного коллегиального органа, утверждающего бюджет в университете (не номинальный характер) 2. Отсутствие (или номинальный характер) конкретной и рабочей процедуры формирования и рассмотрения бюджетных заявок 3. Отсутствие протоколов окончательных решений об утверждении конкретных статей бюджета 4. Отсутствие налаженных каналов информирования департаментов о результатах рассмотрения бюджетных заявок 5. Частое перераспределение средств между разными статьями бюджета 6. Непрозрачное распределение накладных расходов	1. Наличие коллегиального органа, утверждающего бюджет университета 2. Степень вовлеченности руководителей и представителей структурных подразделений в обсуждение бюджета и принятие окончательного решения (состав коллегиального органа) 3. Формат и процедура обсуждения и утверждения бюджета (очно, заочно, онлайн; кворум; процедура принятия решений (тайное/открытое голосование; могут ли голосовать все участники собрания, есть ли «решающий голос» и т. д.) 4. Степень обоснованности исключения или одобрения конкретных статей 5. Наличие протоколов заседаний бюджетной комиссии (или другого коллегиального органа по бюджету), а также принятых окончательных решений, соблюдение процедуры ознакомления структурных подразделений с утвержденным бюджетом 6. Прозрачность расходования бюджетных средств и наличие возможностей для каждого ведомства контролировать свой бюджет 7. Действующие механизмы отчетности об использовании выделенного бюджета	1. Коллегиальное рассмотрение и утверждение бюджета 2. Горизонтальное управление бюджетными средствами (предоставление оперативной независимости департаментам в рамках выделенного бюджета) 3. Внедрение механизмов строгой отчетности об использовании бюджетных средств 4. Мониторинг эффективности использования бюджетных средств с обязательным представлением и оценкой достигнутых результатов

Коррупционный риск	Внешние признаки	Объекты анализа	Антикоррупционные меры
Нецелевое использование активов и основных средств	1. Большое количество арендуемых площадей выведено из аудиторного фонда 2. Передача лабораторных помещений и полигонов для отработки практических навыков сторонним организациям для коммерческой деятельности 3. Большое количество мероприятий сторонних организаций, проводимых на базе университета 4. Передача жилых помещений университета (служебных квартир, общежитий) в аренду или безвозмездное пользование третьим лицам 5. Передача транспортных средств университета в аренду или безвозмездное пользование третьим лицам и сторонним организациям	1. Производственные и деловые переговоры, отгрузка учитывают договоры аренды и экологический менеджмент 2. Фактический аудит фонда (неучтенные арендованные площади) в дополнение к текущему обучению 3. График определения аудиторий, спортивных залов/игровых площадок, лабораторий, полигонов, используемых в учебном процессе 4. График аренды в сравнении с расписанием учебных занятий с целью выявления противоречий и препятствий для нормальной организации учебного процесса по количеству долгосрочных посещений вуза 5. Были получены заявки на предоставление жилья с целью выявления наличия нехватки жилых помещений и неудовлетворенной потребности в жилье студентов и сотрудников университета 6. Списки людей, фактически проживающих в жилых помещениях университета, предоставляются вместе со списками сотрудников и студентов для специальных посещений, переданных в пользование определенным лицам (условия приемлемы для полного удовлетворения потребностей студентов и сотрудников университета в жилых помещениях), списками транспортных средств, находящихся на балансе университета. Соглашения об аренде этих транспортных средств для данного предмета соответствуют предполагаемому использованию 7. Материалы на веб-сайте университета и в сети Интернет с целью определения количества мероприятий трехсторонних организаций, проводимых университетом, и их влияния на образовательный процесс	1. Прозрачная процедура планирования доходной части бюджета за счет использования основных средств 2. Передача аудиторного фонда в аренду только после составления графика и запуска учебного процесса (с учетом неиспользуемых аудиторий) 3. Аренда спортивных залов/игровых площадок/сооружений, лабораторий и полигонов для отработки практических навыков в процессе бесплатного обучения (на время отсутствия академических занятий) 4. Прозрачная процедура распределения жилого фонда, передача жилых помещений университету только после публикации на сайте университета информации для студентов и сотрудников о наличии свободных площадей и при отсутствии каких-либо соответствующих заявлений 5. Годовой отчет об использовании активов и основных средств 6. Ежегодный внешний и внутренний аудит использования основных средств

Коррупционный риск	Внешние признаки	Объекты анализа	Антикоррупционные меры
Непрозрачная процедура приобретения товаров, работ и услуг	1. Отсутствие прозрачной процедуры планирования закупок 2. Систематическое проведение внеплановых закупок 3. Закупка работ и услуг, аналогичных работам и сервисам, выполняемым преподавателями и сотрудниками университета 4. Закупка товаров, работ и услуг по ценам выше среднерыночных (без достаточного обоснования) 5. Неправильный выбор способа проведения государственных закупок (на конкурсной основе, из одного источника и т. д.)	1. Планируемая и фактическая расходная часть бюджета 2. Наличие и эффективность процедуры планирования закупок 3. Перечень и стоимость закупок товаров, работ и услуг сторонних организаций в отчетном периоде 4. Ценовые предложения различных поставщиков по каждой закупке (отсутствие таковых также является коррупционным фактором, поскольку указывает на отсутствие предварительной процедуры изучения рынка) 5. Средняя рыночная стоимость аналогичных товаров, работ и услуг (путем мониторинга и анализа предложений в Интернете, СМИ) 6. Документация по государственным закупкам (для государственных университетов), правильность и обоснованность выбора государственных закупок в каждом конкретном случае 6. Дублирование закупаемых работ и услуг функционалом подразделений или отдельных сотрудников университета	1. Внедрение прозрачной процедуры планирования закупок в рамках утверждения бюджетной комиссией расходной части бюджета 2. Установление лимита на внеплановые закупки 3. Обязательный запрос ценовых предложений и обоснование подразделением-инициатором выбора конкретного поставщика (перед бюджетной комиссией или любым компетентным органом университета) 4. Ежегодный отчет об эффективности расходования бюджетных средств университета 5. Ежегодный внутренний аудит эффективности расходования бюджета университета.

Коррупционный риск	Внешние признаки	Объекты анализа	Антикоррупционные меры
Непрозрачная процедура найма и продвижения по службе сотрудников	1. Единоличное принятие решения о приеме на работу/продвижении по службе сотрудника первым руководителем университета или руководителем структурного подразделения 2. Отсутствие четких критериев приема на конкретные должности в университете и квалификационных требований к кандидатам 3. Отсутствие прозрачной процедуры отбора персонала и принятия других кадровых решений	1. Приказы о приеме на работу и переводе/назначении сотрудников на новые должности в отчетном периоде 2. Квалификационные требования к этим должностям и критерии отбора кандидатов 3. Соответствие принятых/назначенных лиц заявленным требованиям и критериям 4. Степень осведомленности сотрудников об имеющихся вакансиях (изучение сайта университета, других системных объявлений) 5. Порядок принятия решения о приеме на работу/назначении конкретного кандидата (наличие протоколов коллегиального обсуждения; приказов; досье кандидатов и т. д.)	1. Коллегиальное принятие решений о подборе персонала на вакантные должности 2. Прозрачная процедура набора персонала на вакантные должности, бесплатное участие в ней всех подходящих кандидатов 3. Конкурсный отбор на любые вакантные должности (за исключением лучшего технического персонала)

КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ АКАДЕМИЧЕСКОЙ СПЕЦИФИКИ ВУЗА			
Коррупционный риск	Внешние признаки	Объекты анализа	Антикоррупционные меры
Непрозрачная процедура распределения места в общежитии	1. Отсутствие четких критериев отбора кандидатов 2. Отсутствие учета порядка приема заявок 3. Несоблюдение коллегиальной процедуры для принятия решения о предоставлении места в общежитии 4. Непрозрачная процедура распределения мест	1. Веб-сайт университета и другие каналы коммуникации со студентами (социальные сети, мессенджеры, информационные системы и т. д.) на предмет доступности и своевременности размещения объявления о распределении места в обществе 2. Документы, подтверждающие решение о предоставлении мест в общежитии конкретным студентам (приказы, протокол заседания соответствующего коллегиального органа) 3. Списки студентов и персонала, проживающих в общежитии, в сравнении с приказами и протоколами о предоставлении места (есть ли лица, которые заселены в обход установленного порядка)	1. Установление лимита на заполняемость преподавательского состава/штата студентов 2. Определение приоритетных категорий для предоставления места в общежитии и публикация соответствующего списка 3. Определение и публикация оснований для лишения места в общежитии 4. Коллегиальное принятие решений о заселении/выселении из общежития 5. Цифровизация процесса приема и обработки заявлений от студентов и сотрудников

Коррупцион- ный риск	Внешние признаки	Объекты анализа	Антикоррупционные меры
Нарушения установленного порядка приема абитуриентов	1. Зачисление абитуриентов, не набравших проходной балл в ходе тестирования/вступительных испытаний 2. Нарушение установленных сроков приема абитуриентов	1. Личные дела абитуриентов за отчетный период на предмет наличия необходимых документов, их соответствия дате подачи документов и минимальному пороговому баллу для поступления 2. Заявления абитуриентов о приеме в вуз на предмет соответствия даты подачи установленным срокам приема абитуриентов 3. Приказы о приеме в вуз (соблюдение установленных сроков и порядка зачисления в студенты)	1. Внутренний аудит документов абитуриентов по завершении работы приемной комиссии 2. Прозрачная процедура отчетности перед уполномоченным органом в области образования 3. Цифровизация процесса зачисления и интеграция базы данных лиц, зачисленных в число студентов/магистрантов/докторантов и лиц, набравших пороговый балл при тестировании
Несоблюдение установленного порядка распределения вакансий	1. Отсутствие объявления о наличии вакансий на сайте университета 2. Недостаточная информированность студентов о возможности получения вакансий (социальные сети, мессенджеры, информационные системы и другие каналы коммуникации студентами не используются) 3. Отсутствие процедуры подачи и рассмотрения заявлений о распределении вакантной должности 4. Единоличное, формальное коллегиальное принятие премии и распределение вакантных мест	1. Веб-сайт университета и другие каналы коммуникации со студентами (социальные сети, мессенджеры, информационные системы и т. д.) для обеспечения доступности и своевременности соответствующих уведомлений 2. Разумный срок для предоставления необходимых документов, достаточный для сбора полного пакета 3. Протоколы решений коллегиальных органов вузов и документы кандидатов, изъявивших желание 4. Результаты опроса студентов с целью повышения их осведомленности о доступных местах доступности для участия в конкурсе	Проверка уполномоченным органом при получении документов соответствия условию о заблаговременном информировании обучающихся

Коррупцион- ный риск	Внешние признаки	Объекты анализа	Антикоррупционные меры
Нарушения при проведении промежуточного контроля успеваемости (экзаменационной сессии)	1. Отсутствие установленного порядка разработки и хранения экзаменационных материалов 2. Неоправданно широкий круг лиц, имеющих доступ к экзаменационным материалам 3. Отсутствие четко регламентированной процедуры проведения экзамена 4. Отсутствие слепой проверки и шифрования работ 5. Единоличный допуск к устным экзаменам 6. Отсутствие анализа результатов экзамена 7. Дублирование полномочий по рассмотрению работ и выставлению экзаменационных оценок 8. Преобладание устных форм сдачи экзаменов над письменными 9. Отсутствие четкой процедуры обжалования результатов экзамена. 10. Наличие и преобладание тестовой формы контроля знаний по предметам	1. Внутренние документы, регламентирующие процедуры разработки экзаменационных материалов и проведения экзаменов 2. Порядок хранения экзаменационных материалов 3. Соотношение устных и письменных экзаменов 4. Выборочная проверка письменных экзаменационных работ (наличие шифров или открытая проверка); 5. Выборочная проверка протоколов апелляций 6. Изучение результатов опроса студентов 7. Наличие специальных процедур защиты информации для средств разработки тестов, конфиденциальность и автономность условий компиляции, хранения, передачи 8. Перечень административных прав для управления системой тестирования, механизм формирования итоговых выписок, перенос оценок в транскрипт, автономность и безопасность программного обеспечения	1. Ограничение круга лиц, имеющих доступ к экзаменационным материалам 2. Сокращение времени, необходимого для разработки экзаменационных заданий 3. Абсолютное преобладание письменных экзаменов и зачетов в формате per-book 4. Отказ от тестирования как формы итогового контроля по дисциплине⁵⁴ 5. Комиссионный прием устных экзаменов 6. Системный анализ результатов экзамена, изучение отклонений 7. Устранение дублирования полномочий при итоговой оценке дисциплины 8. Слепая проверка и шифрование письменных работ 9. Систематическая перекрестная слепая проверка экзаменационных работ другими преподавателями-предметниками 10. Прозрачная процедура обжалования 11. Повышение объективной мотивации студентов к выявлению случаев академической коррупции и недобросовестности 12. Ежемесячный опрос студентов

⁵⁴ Если институт вынужден применять тестовую форму, то он должен обеспечить следующие условия:

- изолировать обработку тестов (только локальный сервер без внешнего доступа, удаление всех портов и носителей, постоянная видеозапись процесса обработки, наличие дежурного персонала, регистрация доступа в помещение, запрет на использование носителей информации – только печатные версии проверки);
- внедрить двухэтапную «слепую» проверку разработанных тестов для выявления явно простых и стандартных проблем;
- обеспечить постоянное обновление тестовой базы;
- обеспечить визуальный технический мониторинг процедуры тестирования (отслеживание журнала системы ввода, журнала ответов, хронометраж времени отклика, поведения компьютера);
- детализировать и разнообразить методологию составления тестов (ситуационных, верификационных, контрольных), использовать ветвление, адаптивность и т. д.

Коррупцион- ный риск	Внешние признаки	Объекты анализа	Антикоррупционные меры
Непрозрачная процедура итоговой аттестации	1. Отсутствие участия работодателя 2. Отсутствие письменных экзаменов со слепой проверкой 3. Тестирование на базе университета 4. Предоставление преференций членам аттестационной комиссии (обеда, подарки и т. д.) 5. Отсутствие аудио- и видеофиксации хода экзаменов и работы аттестационной комиссии 6. Отсутствие прозрачной процедуры обжалования 7. Значительные расхождения между текущей успеваемостью студентов и результатами итоговой аттестации	1. Внутренние документы, регламентирующие процедуру итоговой аттестации обучающихся 2. Состав аттестационной комиссии для выявления сторонних участников и работодателей 3. Протоколы работы аттестационной комиссии 4. Материалы аудио- и видеозаписи 5. Экзаменационные работы для выявления слепой проверки и шифрования 6. Результаты итоговой аттестации и текущая успеваемость конкретных учащихся с целью выявления резких расхождений и их обоснованности 7. Результаты опроса учащихся по вопросам организации итоговой аттестации (вымогательство, покупка подарков и т. д.); 8. Собеседование сторонних членов аттестационной комиссии с целью определения соблюдения установленного порядка 9. Протокол апелляции	1. Максимально широкое вовлечение работодателей в состав аттестационных комиссий 2. Передача индивидуальных экзаменов работодателям 3. Переориентация формата выпускных экзаменов на проверку конкретных навыков 4. Видео- и аудиозапись работы аттестационных комиссий 5. Слепая проверка и шифрование письменных работ 6. Раздельная проверка работ членами аттестационной комиссии 7. Максимально ограниченный доступ к экзаменационным материалам 8. Системный анализ результатов итоговой аттестации в сравнении с текущей успеваемостью студентов 9. Анкетирование обучающихся на предмет объективности итоговой аттестации 10. Анкетирование сторонних членов аттестационных комиссий, представителей работодателей

Коррупцион- ный риск	Внешние признаки	Объекты анализа	Антикоррупционные меры
Наемные исполнители научных работ	1. Отсутствие тотальной проверки всех письменных работ на плагиат 2. Отсутствие процедуры устной защиты письменных научных работ 3. Существует значительное несоответствие в качестве аудиторных письменных работ и работ, подготовленных вне аудитории	1. Отчеты о проверке научных работ на плагиат (их отсутствие является коррупциогенным фактором) 2. Индивидуальные студенческие работы (слепая выборка) с одновременной проверкой их на плагиат 3. Аккаунты университета в социальных сетях с целью выявления нанятых исполнителей и посредников 4. Приведены результаты опроса студентов по этому вопросу	1. Повсеместная проверка студенческих работ на плагиат 2. Устная защита готовых письменных работ 3. Мониторинг социальных сетей для выявления посредников и нанятых исполнителей 4. Введение юридической ответственности нанятых исполнителей учебной работы – сотрудников университета
Фальсификация академических документов	1. Прямой контакт получателей услуг и исполнителей, ответственных за выдачу документов об образовании 2. Чрезмерно широкий список лиц, имеющих доступ к редактированию документов об образовании в информационной системе 3. Отсутствие систематической сверки транскрипта и первичных форм учета итоговых оценок по дисциплинам (экзаменационных листов)	1. Внутривузовские приказы о зачислении, переводе и выпуске студентов в сравнении с выданными аттестатами и зачетными книжками 2. Документы первичного учета итоговых оценок (экзаменационные листы) при предоставлении зачетных книжек конкретным студентам (слепая выборка) 3. Журналы всех механических (или автоматических) изменений, внесенных в стенограммы учащихся за отчетный период	1. Минимизация (или, что еще лучше, исключение) прямых контактов потребителей услуг с непосредственными исполнителями 2. Систематическая сверка экзаменационных работ с транскриптами студентов 3. Автоматизация формирования транскриптов 4. Систематическая сверка журналов изменений транскриптов в информационной системе 5. Разработка и использование дополнительного программного обеспечения для отслеживания количества корректировок оценок, произведенных единой точкой доступа

Коррупцион- ный риск	Внешние признаки	Объекты анализа	Антикоррупционные меры
Непрозрачное распределе- ние исследо- вательских грантов	1. Отсутствие запланированных ре- зультатов научных исследований 2. Отсутствие проверки завершен- ных исследований на плагиат 3. Привлечение не всех заявленных экспертов 4. Отсутствие четкого разделения обязанностей между членами иссле- довательской группы 5. Публикация результатов исследо- ваний в «хищнических» журналах 6. Недостаточное освещение проекта в университете и за его пределами	1. Грантовая заявка, план исследова- ния и запланированные результаты 2. График реализации проекта 3. Фактически выполненные работы и достигнутые результаты 4. Отчеты о проверке выполненных исследований на плагиат 5. Перечень изданий, в которых опубликованы основные результаты исследования в сопоставлении с пе- речнем «хищнических» журналов 6. Выборочный анализ научной со- стоятельности изданий, в которых опубликованы научные исследова- ния 7. Материалы об исследовании в СМИ и сети Интернет 8. Сопоставления ценности достиг- нутых результатов с суммой выде- ленного финансирования 9. Фактические расходы на реализа- цию исследования (зарплаты экспер- там, кому именно, всем ли членам ис- следовательской группы и т. д.)	1. Систематический мониторинг резуль- татов исследований заказчиком 2. Отказ от принятия публикаций в «хищнических» изданиях 3. Обязательные отчеты о плагиате, обосновывающие вывод о его отсут- ствии/наличии (отказ от формального по- казателя – процента уникальности) 4. Мониторинг выполнения обязательств по освещению проводимых исследова- ний в СМИ и Интернете 5. Мониторинг систематического вовле- чения всех заявленных членов исследова- тельской группы в работу над проектом

Коррупционный риск	Внешние признаки	Объекты анализа	Антикоррупционные меры
Отсутствие ответственности за академическую недобросовестность	1. Отсутствие внутреннего документа университета, регламентирующего ответственность сотрудников и студентов за академическую недобросовестность 2. Отсутствие механизмов контроля за академической честностью 3. Отсутствие механизмов привлечения к ответственности за академическую недобросовестность 4. Отсутствие негативных последствий для лиц, допустивших академическую недобросовестность	1. Внутренние документы, регламентирующие ответственность за академическую недобросовестность 2. Наличие/отсутствие органа, уполномоченного рассматривать факты нарушений академической честности (дисциплинарный комитет, комитет по этике и т. д.) 3. Правила работы и полномочия такого органа 4. Реальные случаи привлечения к ответственности за академическую недобросовестность 5. Неблагоприятные последствия, предусмотренные академической недобросовестностью (заявленные и фактически имевшие место)	1. Создание независимого органа, не зависящего от администрации университета, уполномоченного рассматривать факты академической независимости 2. Введение ограничений на доступ лиц, признавших академическую независимость, к конкретным академическим льготам (академическая мобильность, стипендии, гранты, грантовые исследования, премии, категории и выплаты и т. д.) 3. Прозрачные процедуры привлечения к ответственности за академическую независимость

Тема 4. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

4.1. Происхождение термина «конфликт интересов»

Термин «конфликт интересов»⁵⁵ на первый взгляд кажется понятным, поскольку слова «интерес» и «конфликт» известны всем. Однако на практике никто не может с уверенностью объяснить, что именно подразумевается под этим выражением в целом. На самом деле «конфликт интересов» – это одно из самых сложных и неоднозначных понятий, встречающихся в международном, зарубежном и российском законодательстве, касающемся государственной (муниципальной) службы, противодействия коррупции, а также в различных нормативных правовых актах, касающихся различных аспектов государственного управления и корпоративной деятельности.

Исследователи до сих пор не пришли к единому, четко сформулированному взгляду на природу и содержание термина «конфликт интересов», а также на его роль в управленческой и служебной деятельности⁵⁶.

Этой теме посвятили свои публикации В. В. Астанин, А. Д. Ильяков, О. В. Казаченкова, С. Е. Чаннов и др.

Согласно законодательству конфликт интересов носит иррациональный и вредный коррупционный характер. Тем не менее в научной литературе это явление характеризуется двойственностью, поскольку его результаты не всегда оказываются негативными и в некоторых случаях могут быть даже полезны (С. С. Фролов и др.). Некоторые исследователи утверждают, что конфликты интересов могут быть не только полезны, но и способствовать формированию оптимальной структуры управления (П. Ф. Дрюкер, А. Г. Здравомыслов, А. К. Зайцев и др.). В то же время другие ученые считают, что конфликт интересов –

⁵⁵ Слово «конфликт» латинского происхождения. В российской энциклопедической литературе термин «конфликт» определяется как столкновение противоположных интересов, взглядов, стремлений; серьезное разногласие, спор сторон, мнений сил; предельный случай обострения противоречий. Термин «интерес» (от лат. *interesse* – «быть внутри») определяется как «важность, польза, выгода, значение». Интерес – одно из центральных и наиболее спорных понятий общественных наук. В праве термином «интерес» обозначают выгоду или пользу определенного лица (совокупности лиц) в противоположность выгоде или пользе других лиц.

⁵⁶ Коррупция: природа, проявления, противодействие / отв. ред. Т. Я. Хабриева. М., 2012. С. 352.

это процесс, целью которого является достижение вознаграждения путем подчинения, навязывания своей воли или устранения конкурента, стремящегося к такому же вознаграждению (Н. Н. Обозов, Х. Хекхаузен, В. Юри и др.).

Конфликт интересов может возникать в различных ситуациях, связанных с выполнением должностных обязанностей. Существуют «области регулирования», где вероятность конфликта интересов особенно высока. Например, управление в отношении родственников и других лиц с личной заинтересованностью, выполнение оплачиваемой работы, владение ценными бумагами и получение подарков.

Имущественные обязательства и судебные разбирательства, а также взаимодействие с бывшим работодателем после увольнения также могут привести к конфликту интересов

4.2. Понятие «конфликт интересов» в международных правовых актах

Международные организации, такие как ОЭСР и Совет Европы, а также государства, принявшие законодательство о предотвращении конфликтов интересов, включая Канаду и Китай, попытались дать определение понятию «конфликт интересов». Этот термин субъективен и эволюционно зависит от конкретных ситуаций, что может отражать коллективные усилия по его определению. На данный момент ни одно из существующих определений не является универсальным, но каждое из них включает постоянно актуальные юридические элементы конфликта интересов.

Отправной точкой для изучения понятия «конфликт интересов» в российском законодательстве является анализ этого термина в международно-правовых актах, где ему впервые было дано определение. Эти определения важны для формирования понимания и ключевых аспектов понятия «конфликт интересов» в контексте государственной (муниципальной) службы и противодействия коррупции.

Введение понятия «конфликт интересов» в российское законодательство связано с международными обязательствами России, вытекающими из Конвенции ООН против коррупции (2003). Хотя в самой Конвенции не используется термин «конфликт интересов», ее содержание выражает ее суть с использованием словосочетаний, сходных по

смыслу, таких как «конфликт интересов» и «коллизия взаимных интересов»⁵⁷. Эти противоречия неизбежно приводят к конфликту интересов.

Согласно пункту 4 статьи 7 Конвенции ООН, каждое государство-участник обязуется, основываясь на основных принципах своего внутреннего законодательства, разрабатывать, поддерживать и укреплять системы, направленные на обеспечение прозрачности и предотвращение конфликта интересов

Международный кодекс поведения государственных служащих не использует термин «конфликт интересов». Вместо этого в главе II Кодекса применяется понятие «конфликт интересов», которое охватывает ключевые ситуации, составляющие суть конфликта интересов на государственной и муниципальной службе.

Согласно положениям главы II «Конфликты интересов и отказ от прав», ситуации, связанные с конфликтом интересов, включают:

- использование должностными лицами своего служебного положения в интересах себя и своих близких;
- участие в сделках, занятие должностей, выполнение функций, наличие финансовых, коммерческих или иных интересов, несовместимых с их должностными функциями и обязанностями;
- невыполнение обязательства сообщать о деловых, коммерческих или финансовых интересах или деятельности, направленной на получение финансовой прибыли;
- ненадлежащее использование государственных средств, имущества, услуг или информации, полученных при исполнении служебных обязанностей, для деятельности, не связанной с выполнением служебных функций;
- злоупотребление прежним служебным положением после ухода с должности.

Эти положения, наряду с другими, создающими конфликт интересов, отражены в различных международно-правовых документах, а затем и в национальном законодательстве, включая нормативные акты Российской Федерации.

⁵⁷ Отдельные авторы рассматривают указанные термины как синонимы. Но это не так. Суть соотношения этих понятий выражается логической связью «предпосылка – следствие».

Статья 8 Рекомендации № R (2000)¹⁰ Комитета министров Совета Европы для государств-членов, принятой на 106-й сессии 11 мая 2000 года, гласит: «Государственный служащий должен прилагать усилия к тому, чтобы избегать конфликта между его частными интересами и выполнением государственных обязанностей. Он обязан избегать подобных конфликтов независимо от того, являются ли они реальными, потенциальными или могут восприниматься как таковые».

Статья 13 указанной Рекомендации дает следующее определение конфликта интересов: «Конфликт интересов возникает, когда у государственного служащего есть личная заинтересованность, которая может повлиять или создать впечатление влияния на его беспристрастное и объективное выполнение служебных обязанностей»⁵⁸.

Личная заинтересованность государственного служащего включает в себя любые преимущества для него, его семьи, родителей, друзей или родственников, а также для лиц или организаций, с которыми у него есть или были деловые или политические отношения. Кроме того, личная заинтересованность включает в себя любые финансовые или гражданские обязательства, которые могут быть у данного государственного служащего.

Новое определение конфликта интересов было предложено ОЭСР на 29-й сессии Комитета по управлению предприятиями государственного сектора, состоявшейся 15 – 16 апреля 2004 года. Звучит это примерно так: «Конфликт интересов возникает, когда возникает противоречие между общественной миссией и частными интересами государственного служащего, что может привести к ненадлежащему влиянию на исполнение им своих обязанностей и ответственности из-за его собственных интересов». Следует отметить, что определения, данные Советом Европы и ОЭСР, применимы только к государственным служащим.

В большинстве стран конфликт интересов не имеет четкого общего или юридического определения: чаще всего такие определения появляются только тогда, когда конфликты уже возникли, достигли значительной серьезности и могут стать предметом дисциплинарных или уголовных мер (например, в случаях коррупции или злоупотребления полномочиями).

⁵⁸ Это определение воспринято международной антикоррупционной организацией Transparency International.

Некоторые страны, однако, содержат в своем законодательстве правовые определения конфликта интересов. Например, в Канаде, согласно Закону о конфликте интересов от 12 декабря 2006 года, конфликт интересов определяется как ситуация, в которой должностное лицо, занимающее государственную должность, использует свои полномочия для продвижения личных интересов или интересов близких лиц. Таким образом, закон исключает возможность того, что «личный интерес» станет главным приоритетом для государственного служащего, поскольку он охватывает широкий круг лиц, получающих вознаграждение или льготы.

В Великобритании Министерский кодекс включает строгое регулирование, направленное на членов правительства, чтобы избежать путаницы между государственными обязательствами и личными интересами. Министрам предписывается удостовериться, что между их публичными обязанностями и финансовыми интересами не возникнет конфликта. Правила управления такими конфликтами четко установлены и требуют ежегодной публикации деклараций о интересах.

Министерский кодекс подчеркивает, что государственные служащие не должны неправомерно использовать свою должность или информацию, полученную в ходе служебной деятельности, для улучшения своих или чьих-то еще личных интересов.

Конфликт интересов может неожиданно проявиться в виде финансовой связи или при исполнении официальных обязанностей, когда личные интересы оказывают влияние на принятые решения. В таких случаях служащие обязаны ставить законный интерес на первое место в своей иерархии. Государственные служащие не имеют права принимать подарки или выгоды от третьих лиц, если это может поставить под сомнение их объективность.

В Португалии также присутствует краткое определение конфликта интересов, где он признается противоположным исполнению официальных обязанностей, когда публичные и личные интересы пересекаются с финансовыми интересами.

Во Франции Центральная служба по предупреждению коррупции (SCPC) при Министерстве юстиции разработала свое определение конфликта интересов. В своем ежегодном отчете за 2004 год SCPC отмечает, что конфликт интересов возникает, когда лицо использует обще-

ственные или частные ресурсы для личной выгоды, что может повлиять на его обязательства. Это определение является обязательным для французских служащих, которым согласно статье 25 Закона от 13 июля 1983 года запрещено получать выгоды от контролируемых ими предприятий, ставящие под сомнение их независимость.

Закон от 11 октября 2013 года ввел новую регламентацию для предотвращения конфликтов интересов, в котором (в статье 2) содержится более широкое определение конфликта интересов – «любая ситуация, в которой сталкиваются публичные интересы или публичные и частные интересы, способные подорвать независимое и непредвзятое исполнение государственной функции».

4.3. Понятие «конфликт интересов» в российском законодательстве

Федеральный закон от 5 октября 2015 г. № 285-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, занимающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулировать конфликт интересов» (далее – Закон № 285-ФЗ) предусматривает единое определение понятия «конфликт интересов».

В соответствии с Законом № 285-ФЗ *конфликт интересов* – это ситуация, при которой личная заинтересованность (как прямая, так и косвенная) лица, занимающего должность, обязывающая принимать меры по предотвращению и разрешению конфликта интересов, оказывает или может оказать влияние на правильную, объективную и беспристрастную работу своих официальных (служебных) обязанностей (осуществления полномочий).

Важен *круг лиц*, которые подпадают под понятие «конфликт интересов». В первоначальной редакции Закона № 79-ФЗ (статья 19) и Закона о противодействии коррупции (статья 10) понятие «конфликт интересов» было связано только с государственной или муниципальной службой, а участниками таких отношений были исключительно государственные и муниципальные служащие. Однако новое определение этого термина стало гораздо шире. Это распространяется на все

отношения, связанные с исполнением официальных (служебных) обязанностей (осуществлением полномочий) лицами, которые должны принимать меры по предотвращению и разрешению конфликта интересов.

Закон № 285-ФЗ (статьи 1 – 4, 6) полностью проясняет этот вопрос: лица, занимающие государственные должности в Российской Федерации и государственные должности в субъектах Федерации, обязаны уведомлять о наличии личной заинтересованности, которая может вызвать конфликт интересов, а также принимать меры для предотвращения или разрешать такие конфликты.

Указанные способы определения термина «конфликт интересов» установлены в Трудовом кодексе Российской Федерации (статьи 349.1, 349.2) для работников государственных корпораций и компаний, работников Социального фонда Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, а также других организаций, созданных Правительством Российской Федерации. Российская Федерация на основании федеральных законов и организаций, созданных для решения задач, возложенных на федеральные органы государственной власти.

В части 2 статьи 349.1 Трудового кодекса Российской Федерации «Особенности регулирования труда работников государственных корпораций и компаний с государственным участием» указано, что для целей настоящего Кодекса применяется определение «конфликт интересов», установленное законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции (Часть третья в редакции Закона № 285-ФЗ).

Новое определение термина «конфликт интересов» включает в себя достаточно широкий круг лиц, которые должны предпринимать шаги по предотвращению и разрешению конфликтов интересов, но в то же время этот круг не имеет четких границ.

Одним из существенных препятствий для определения круга таких лиц является несоответствие их описания в российском законодательстве. Вместо того чтобы дать четкое определение предмета конфликта интересов, законодатель предпочел использовать множество ссылок на конкретные определения обязанностей, содержащиеся в отдельных законах, в том числе в законодательстве о государственной и

муниципальной службе, а также о государственном управлении (регулировании) в различных государственных учреждениях, государственных корпорациях и компаниях.

Само понятие «лицо, занимающее должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов» выглядит довольно запутанным. Многочисленность и сложность определения круга таких лиц затрудняют понимание сути конфликта интересов.

Следует ли считать этот список полным? Есть серьезные основания предполагать, что данный список не исчерпывает всех возможных лиц, учитывая наличие других организаций, созданных Российской Федерацией в соответствии с федеральными законами, а также организаций, созданных для выполнения задач, возложенных на федеральные государственные органы.

Основополагающим термином, отражающим суть конфликта интересов, является термин «личная заинтересованность», который может быть как прямым, так и косвенным (часть 1 статьи 10 Закона № 285-ФЗ).

В части 2 статьи 10 Закона № 285-ФЗ «личная заинтересованность» описывается как возможность получения материальных выгод, включая финансовые ресурсы, различное имущество, имущественные права, предоставление услуг, связанных с имуществом, результатами выполненных работ, а также любых других материальных выгод.

Понятие «личный интерес» может быть слишком широким, если рассматривать его в контексте всех заинтересованных сторон. Очевидно, что оно охватывает личные интересы, то есть те, которые прямо или косвенно связаны с самим заинтересованным лицом. Это может также включать интересы семьи заинтересованного лица. Однако если говорить о включении в это понятие интересов третьих лиц, таких как родственники (братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей), а также граждане и организации, с которыми заинтересованное лицо и (или) его близкие родственники или связанные с ними лица имеют имущество, корпоративные или другие близкие отношения, то такие интересы могут вызвать определенные проблемы.

Вопрос интересов третьих лиц требует особой тщательности. При распознавании таких интересов необходимо учитывать личные связи человека — это могут быть семья, родственные узы, дружба

(например, отношения с коллегами в рамках обычного рабочего взаимодействия) или интимное общение. Определение интересов третьей стороны, которая могла бы повлиять на выполнение служебных обязанностей, возможно только в контексте глубоких и долгосрочных отношений.

С другой стороны, определение термина «личная заинтересованность», установленное в Законе № 285-ФЗ, кажется узким. В нем уделяется внимание исключительно имущественному (материальному) интересу лица, игнорируются другие аспекты, которые могут вызвать его личную заинтересованность в сферах личных интересов.

Материальная заинтересованность является основным и важнейшим признаком конфликта интересов в борьбе с коррупцией. Конфликт интересов с финансовым стимулом лежит в основе коррупции. Это не просто коррупционное преступление, а ситуация, которая всегда связана с коррупционными действиями.

Однако финансовый стимул – не единственный признак конфликта интересов. Данное определение личной заинтересованности не позволяет нам быстро выявить и точно определить наличие конфликта интересов во многих других ситуациях, не связанных с материальными интересами.

Следует отметить, что в некоторых законодательных актах других отраслей права было исключено узкое определение понятия «личная заинтересованность». Например, часть 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает наказание за злоупотребление должностными полномочиями в корыстных или иных личных интересах. Данное положение Уголовного кодекса Российской Федерации содержит норму закона, обязывающую должностное лицо принимать меры по предотвращению возможного конфликта интересов.

Данное положение УК РФ содержит норму и наказание логического правового принципа, который предполагает обязанность должностного лица принимать меры по предотвращению возможности возникновения конфликта интересов.

Верховный суд Российской Федерации ранее обращал внимание на недопустимость ограничения личной заинтересованности корыстными интересами. Так, в пункте 16 Постановления Пленума Верхов-

ного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении служебного положения»⁵⁹ отмечается, что личная заинтересованность может носить не только корыстный характер: она может проявляться в стремлении должностного лица получать нематериальные выгоды, вызванные такими мотивами, как карьеризм, родственные связи, желание улучшить свое положение, получить взаимные услуги, оказать поддержку в решении той или иной проблемы. Определенные проблемы скрывают их неспособность и другие подобные мотивы.

Кроме того, отмечается, что использование должностным лицом своих служебных полномочий в ущерб интересам службы также подразумевает протекционизм. Это означает незаконное содействие в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрение подчиненного, а также другие проявления покровительства на службе, осуществляемые из корыстных или иных личных (нематериальных) интересов.

Таким образом, на практике сотрудник правоохранительных органов фактически расширяет понятие «личная заинтересованность». Хотя в позиции Верховного Суда Российской Федерации также присутствует некоторая неопределенность (понятия «кумовство», «карьеризм»), в целом она должна быть положена в основу определения понятия «конфликт интересов» и должна быть отражена в положениях о конфликте интересов, установленных Верховным Судом Российской Федерации.

Ситуация действительного конфликта интересов возникает, когда личные интересы человека влияют на его профессиональное поведение и выполнение служебных обязанностей. То, как личные интересы влияют на объективность и беспристрастность выполнения служебных обязанностей, зависит от характера этих интересов (например, политические взгляды, профессиональные связи, вера, семейные обязательства, личная собственность, финансовые вложения, долги и т. д.) или степени их важности (например, интерес к семье, бизнес, желание получить больше выгод, избежать потерь и т. д.). В том случае, если человек, занимающий определенную должность, не предпринимает действий по предотвращению или разрешению конфликта интересов,

⁵⁹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

он сознательно допускает возникновение такой ситуации, что в конечном итоге приносит ему желаемую прибыль.

Ситуация возможного конфликта интересов – это ситуация, в свете которой личная заинтересованность лица, замещающего должность, не является в тот момент, когда ставится такой вопрос, достаточной для возникновения конфликта интересов, поскольку пока еще нет никакой связи между должностными обязанностями лица и его личными интересами. Однако теоретически личная заинтересованность может проявиться в будущем и повлиять на объективное и беспристрастное исполнение служебных обязанностей, особенно если эти обязанности изменятся. В таких случаях необходимо проверить, могут ли личные интересы должностного лица повлиять на то, как оно будет выполнять свои обязанности в новых реалиях. Это необходимо для того, чтобы гарантировать отсутствие реального конфликта интересов и чтобы он оставался лишь потенциальным.

Конфликт интересов существует уже давно и требует постоянного мониторинга и решения вопросов личной выгоды, которые возникают до, во время и после выполнения служебных обязанностей. Это так называемая «тройственная» динамика конфликта интересов.

Риск возникновения конфликта интересов заранее значительно ниже в случае получения личной выгоды до или после выполнения служебных обязанностей, связанных с принятием решений. Пределы этого риска в целом ясны. Во время исполнения служебных обязанностей должностное лицо может проявлять личную заинтересованность в получении личной выгоды от принимаемых им решений.

Период фактического исполнения служебных обязанностей и замещения должностей – это время, когда чаще всего могут возникать ситуации конфликта интересов. Однако это не означает, что личная выгода должностного лица в таких ситуациях всегда может быть немедленно выявлена и пресечена.

Личный интерес может проявиться позже, устраняя необходимость в том, чтобы ненадлежащее, предвзятое выполнение услуг соответствовало личному преимуществу. Хотя такое соответствие возможно, оно может проявляться через разные промежутки времени.

В этом контексте существует возможность «прекратить дело об ограничении интересов», если конфликт интересов больше не актуа-

лен. Это может произойти, если личные интересы и ненадлежащее исполнение должностных обязанностей имели место, но утратили свое значение, особенно если служебная деятельность была приостановлена.

Закон № 79-ФЗ установил двухлетний срок давности между увольнением с государственной службы и замещением должностей или выполнением работ в гражданско-правовых условиях в организациях, где должностное лицо ранее выполняло функции государственного управления (административные, надзорные, контрольные и др.). По истечении этого двухлетнего срока вопрос о конфликте интересов теряет свою актуальность, поскольку в такой ситуации новые конфликты интересов больше не могут возникать, а те, которые возникли в течение срока полномочий, следует рассматривать как несущественные.

Таким образом, любая ситуация, в которой потенциальный доход лица, занимающего определенную должность, каким-либо образом влияет или уже повлиял на надлежащее, объективное и беспристрастное выполнение им своих должностных обязанностей, может быть классифицирована как конфликт интересов.

Однако в законе не упоминается степень влияния личных интересов, размер возможного дохода или характер ненадлежащего исполнения должностных обязанностей, что имеет важное значение для квалификации ситуаций как конфликта интересов. Это показывает, что законодатели, вероятно, широко используют термин «конфликт интересов», что затрудняет четкое определение всех возможных ситуаций конфликта интересов и разграничение их от других ситуаций, как законных, так и незаконных, включая дисциплинарные проступки, коррупционные правонарушения и уголовные преступления.

Для квалификации ситуаций как конфликт интересов в контексте противодействия коррупции необходимо определить наличие следующих факторов:

- 1) личной заинтересованности (как прямой, так и косвенной), выражающейся в возможности получения дохода для себя или третьих лиц;
- 2) связи между потенциальными доходами и исполнением должностных обязанностей;

3) влияния или возможности влияния личной заинтересованности на надлежащее, объективное и беспристрастное выполнение должностных обязанностей.

В соответствии с указанным определением термина «конфликт интересов» не требуется обязательного наличия:

- прямой личной заинтересованности;
- реального влияния личной заинтересованности на надлежащее, объективное и беспристрастное выполнение должностных обязанностей;
- фактического получения доходов.

В правовой науке отмечается, что конфликт интересов возникает из-за противоречия между личными и общественными интересами. Кроме того, существуют объективная и субъективная составляющие конфликта.

Его можно охарактеризовать следующим образом:

1. Конфликт интересов имеет нормативную характеристику и механизм предотвращения.
2. Возникновение конфликта интересов может зависеть от морального воспитания и поведения.
3. Сложность и многоплановость конфликта интересов обусловлены дефицитом законности, этики и культуры.
4. Конфликт интересов может быть как потенциальным, так и реальным, с признаками правонарушения.
5. Конфликт интересов может рассматриваться в контексте уголовного права при наличии корысти.

Таким образом, конфликт интересов является ключевым элементом коррупции, и без понимания причин и условий конфликта невозможно эффективно бороться с таковой.

4.4. Регулирование конфликта интересов

Важность регулирования конфликта интересов объясняется тем, что в ситуации конфликта интересов сотрудник еще не принял окончательного решения. Он может выбрать как личные интересы, так и исполнение своих должностных обязанностей. При этом коррупции всегда предшествует необходимость выбора между личными интересами

и служебным долгом. Поэтому своевременное обнаружение таких ситуаций и принятие соответствующих мер для минимизации этических дилемм для работника становится важным инструментом в борьбе с коррупционными правонарушениями.

Для результативного регулирования конфликта рекомендуется предпринять следующие действия:

- **Предотвращение.** Необходимо внедрить эффективную систему ограничений и запретов, которая позволит избежать возникновения ситуаций конфликта интересов для работников.
- **Выявление.** Следует разработать меры, позволяющие своевременно получать и анализировать информацию о личных интересах сотрудников.
- **Урегулирование.** Нужно ограничить участие работников в процессе принятия решений, которые могут затрагивать их личные интересы.

Во многих случаях можно избежать попадания работника в ситуацию конфликта интересов, если правильно организовать систему запретов и ограничений, а также если сам сотрудник будет внимательно следить за потенциальными конфликтными ситуациями. Под потенциальным конфликтом интересов понимается ситуация, когда действия работника или связанных с ним лиц, работодателя или организаций, с которыми работник взаимодействует, могут краткосрочно привести к реальному конфликту интересов.

Наиболее распространенным инструментом для выявления конфликта интересов является **декларирование**, что подразумевает письменное уведомление уполномоченных лиц о наличии конфликта интересов или личной заинтересованности работника. Здесь надо иметь в виду следующее.

- Декларирование интересов по своей сути, содержанию и процедуре значительно отличается от предоставления данных о доходах, расходах, имуществе и обязательствах. Оно может быть как регулярным, так и ситуативным.
- В процессе декларирования может быть заявлено как о наличии конфликта интересов, так и о личной заинтересованности.
- Декларирование может осуществляться по установленной форме или в свободной форме.

- Обязанность декларирования интересов обычно возлагается на работника, и за ее невыполнение предусмотрены меры ответственности.

Существуют *иные способы выявления конфликта интересов*:

- сравнение информации, представляемой работником о себе, с данными, содержащимися в государственных и других базах данных;
- уведомления о потенциальных коррупционных правонарушениях.

Выявление конфликта интересов среди сотрудников организации является ключевым элементом в борьбе с коррупционными правонарушениями. На ранних стадиях возможного коррупционного деяния, когда сотрудник осознает потенциальную возможность личного обогащения за счет ненадлежащего выполнения своих функций, но еще не совершил действий, направленных на это, особенно важно выявить и устранить предпосылки для такого поведения. Это позволяет предотвратить нарушения и избежать причинения ущерба.

В процессе реализации мер по выявлению и разрешению конфликтов интересов в организациях необходимо учитывать, что различные определения и процедуры, связанные с этим понятием, закреплены в многочисленных нормативных актах. В первую очередь это касается Федерального закона «О противодействии коррупции» и соответствующих статей Трудового кодекса Российской Федерации. Кроме того, требования по предотвращению конфликта интересов прописаны в федеральных законах и подзаконных актах, регулирующих отдельные виды деятельности, где концепции и механизмы урегулирования могут существенно отличаться. Важно также отметить, что акты, регулирующие деятельность организаций различных организационно-правовых форм, несмотря на отсутствие прямого упоминания о конфликте интересов, часто устанавливают правила, имеющие решающее значение для его регулирования, например, в части сделок с участием заинтересованных сторон.

Согласно статье 12.4 Федерального закона «О противодействии коррупции», ограничения и обязанности, применяемые к должностным лицам федеральной гражданской службы, распространяются также на сотрудников государственных корпораций, Социального фонда Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, а также на работников других организаций,

созданных Российской Федерацией на основании федеральных законов и организаций, созданных для выполнения задач федеральных государственных органов. Для этих категорий работников предусмотрены определенные особенности, учитывающие их правовой статус и закрепленные в Трудовом кодексе Российской Федерации и других подзаконных актах.

Сотрудники государственных корпораций и компаний обязаны информировать работодателя о личных интересах, которые могут привести к конфликту интересов, и принимать меры по его предотвращению. В отношении сотрудников организаций, выполняющих задания федеральных органов власти, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 5 июля 2013 года № 568, они должны принять меры по исключению возможности возникновения конфликта интересов, урегулировать его, если он возникнет, и уведомить об этом в письменной форме работодателя и непосредственного руководителя о факте или вероятности его наступления. Отмечается, что в законодательстве нет специализированного определения конфликта интересов для таких организаций.

Следовательно, при реализации стратегий регулирования конфликта интересов государственным корпорациям и государственным компаниям, созданным в соответствии с федеральным законом, следует руководствоваться определением данного понятия, закрепленным в статье 349.1 Трудового кодекса Российской Федерации. Организациям, созданным для выполнения задач, возложенных на федеральные государственные органы, следует руководствоваться определением «конфликта интересов», содержащимся в статье 10 Федерального закона «О противодействии коррупции». Важно учитывать, что на государственные корпорации, госкомпании и организации, находящиеся под их юрисдикцией, могут распространяться специализированные нормативные акты, устанавливающие конкретные запреты и ограничения в соответствии со спецификой их деятельности.

Для организаций, которые не входят в перечень вышеперечисленных четырех типов, при разработке политики, связанной с регулированием конфликта интересов, нет необходимости полагаться на определение из Федерального закона «О противодействии коррупции». Прежде всего, они должны ориентироваться на нормативные документы, регулирующие их конкретную сферу деятельности.

4.5. Возможные организационные меры по регулированию и предотвращению конфликта интересов

Для управления и нейтрализации рисков, связанных с конфликтами интересов среди сотрудников, и минимизации потенциального ущерба организации рекомендуется разработать специализированный документ, описывающий конфликт интересов, или интегрировать подробный раздел на эту тему в существующий корпоративный кодекс поведения. В то же время необходимо учитывать требования, связанные с содержанием кодексов поведения, которые закреплены в нормативных правовых актах, регулирующих различные сферы деятельности.

Положение о конфликте интересов – это внутренняя нормативная база организации, определяющая механизмы выявления и разрешения ситуаций конфликта интересов, возникающих у сотрудников при исполнении ими служебных обязанностей. При составлении данного документа рекомендуется обратить внимание на включение следующих элементов:

- цели и задачи, которым служат правила;
- терминология и определения, используемые в документе;
- список лиц, на которых распространяются правила;
- основополагающие принципы урегулирования конфликта интересов в организации;
- процедуры заявления сотрудниками о наличии конфликта интересов и методы его разрешения, включая варианты разрешения конфликта;
- обязанности сотрудников, связанные с раскрытием информации о конфликте и его урегулированием;
- определение сотрудников, ответственных за получение и анализ информации о возникновении конфликта интересов;
- ответственность за несоблюдение правил положения о конфликте интересов.

Применение регламента должно распространяться на всех сотрудников организации, независимо от занимаемой ими должности. Кроме того, соблюдение регламента также может быть предписано фи-

зическим лицам, сотрудничающим с организацией на основе гражданско-правовых соглашений, что подразумевает включение соответствующих условий в контракты.

Учреждениям и организациям, стремящимся предотвращать и разрешать конфликты интересов, придется тщательно выстраивать баланс между корпоративными интересами и индивидуальными предпочтениями сотрудников. Сотрудники имеют полное право заниматься другими видами деятельности в нерабочее время, включая трудовую, деловую и политическую, а также участвовать в имущественных отношениях. Однако личные интересы сотрудников и их личные связи могут вступать в противоречие с интересами компании. Основной задачей при разрешении конфликтов интересов является минимизация влияния личных интересов сотрудников на выполнение ими служебных обязанностей и принятие деловых решений.

Для эффективного управления конфликтами интересов в организации могут применяться следующие основные принципы:

- обязательное раскрытие информации о реальном или возможном конфликте интересов;
- индивидуальный анализ и оценка репутационных рисков для компании по каждому выявленному конфликту интересов и его разрешению;
- конфиденциальность процедуры раскрытия информации о конфликте интересов и процессе его урегулирования;
- учет интересов как организации, так и сотрудника при разрешении конфликта интересов;
- защита сотрудника от разоблачения в случае своевременного уведомления о конфликте интересов и его последующего разрешения организацией.

В положении о конфликте интересов рекомендуется определить обязанности сотрудников в отношении раскрытия и разрешения конфликтов интересов, в частности:

- при принятии деловых решений и выполнении рабочих обязанностей действовать в интересах организации, игнорируя личные интересы, а также интересы родственников и друзей;
- по возможности избегать ситуаций и условий, которые могли бы привести к конфликту интересов;

- сообщать о возникновении (реального) или потенциального конфликта интересов;

- активно участвовать в процессе разрешения возникшего конфликта интересов.

Юридическим лицам рекомендуется разработать и утвердить в качестве внутреннего регламентирующего документа процедуру, обеспечивающую раскрытие информации о конфликтах интересов, и ознакомить с ней всех сотрудников. Существуют различные способы раскрытия информации о конфликтах интересов, в том числе:

- раскрытие информации о конфликтах интересов в процессе трудоустройства;

- раскрытие информации при переводе сотрудника на новую должность;

- разовое раскрытие информации при возникновении конфликта интересов;

- ежегодное представление отчета о конфликте интересов в рамках сертификации соответствия этическим стандартам компании.

Желательно, чтобы раскрытие информации осуществлялось в письменной форме, хотя первоначальное устное раскрытие, за которым следует письменный отчет, также может быть приемлемым.

Для крупных и средних предприятий может оказаться полезным, чтобы определенные сотрудники ежегодно заполняли декларации о конфликте интересов. Круг лиц, обязанных заполнять такие декларации, определяется владельцем или менеджером компании.

Юридическое лицо обязано гарантировать конфиденциальность предоставленной информации о конфликте интересов и обеспечить ее надлежащее разрешение.

Полученные данные должны быть тщательно проанализированы уполномоченным лицом для оценки уровня риска для организации и определения наилучшего способа разрешения конфликта. Возможно, что после анализа ситуация не будет признана конфликтом интересов и не потребует принятия специальных мер. Однако если конфликт интересов будет установлен, компания может применить различные меры, такие как:

- ограничение доступа сотрудника к информации, затрагивающей его личные интересы;

- добровольный отказ сотрудника или его временное отстранение от участия в процессе принятия решений в связи с конфликтом интересов;
- пересмотр должностных обязанностей сотрудника;
- временное отстранение сотрудника от выполнения служебных обязанностей в случае возникновения конфликта между личными интересами и должностными обязанностями;
- перевод сотрудника на должность, не связанную с конфликтом интересов;
- передача имущества сотрудника, ставшего причиной конфликта интересов, в доверительное управление;
- отказ работника от личной заинтересованности, приводящий к конфликту;
- увольнение работника по собственному желанию;
- увольнение работника по инициативе работодателя за дисциплинарное нарушение.

Перечень методов разрешения конфликта интересов не ограничивается вышеуказанным и может быть расширен в зависимости от соглашения между компанией и сотрудником, который раскрыл информацию о конфликте.

В процессе урегулирования конфликта интересов целесообразно прибегать к наименее жестким мерам, принимая во внимание обстоятельства дела. Применение более решительных действий допустимо только при доказанной срочности или в случае недостаточной эффективности менее жестких мер. При выборе метода разрешения конфликта крайне важно учитывать важность личной заинтересованности сотрудника и риск ее реализации в ущерб организации.

Что касается процедуры уведомления о конфликте интересов, то определение должностных лиц, ответственных за этот процесс, является ключевым элементом антикоррупционной стратегии. Такими лицами могут быть руководитель сотрудника, сотрудник отдела кадров, специалист по борьбе с коррупцией или другие уполномоченные лица. Коллективный анализ полученной информации является рациональным подходом и может включать участие вышеперечисленных лиц, представителя юридического отдела, а также менеджера высшего звена и других заинтересованных сторон.

4.6. Конфликт интересов в сфере образования

После принятия Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» понятие «конфликт интересов» нашло отражение в образовательном законодательстве России.

Идея специального регулирования конфликтов интересов в сфере образования заслуживает поддержки. Образовательный процесс связан со значительными коррупционными рисками, и разработка мер по предотвращению и преодолению конфликтов интересов должна способствовать их снижению. Однако существуют объективные и субъективные трудности в создании эффективного механизма предотвращения и преодоления конфликтов интересов в сфере образования. Они связаны с недостаточной информационной открытостью образовательных организаций, необходимостью совершенствования государственного и общественного контроля в сфере образования, методологическими проблемами определения критериев качества образовательных услуг и незаинтересованностью участников образовательного процесса в раскрытии ситуаций, связанных с конфликтами интересов.

В настоящее время правовая база, регулирующая общественные отношения, связанные с предотвращением и преодолением конфликтов интересов в сфере образования, еще не доработана. Регулирование этих вопросов в рамках Закона № 273-ФЗ ограничено и сводится к определению понятия «конфликт интересов профессорско-преподавательского состава», запрету платных образовательных услуг в случае конфликта интересов профессорско-преподавательского состава и созданию основания для отказа в предоставлении платных образовательных услуг. Важно отметить, что на законодательном уровне нет обязательной обязанности для образовательных организаций регулировать вопросы, связанные с конфликтами интересов, за исключением разработки актов, регламентирующих работу комиссий по разрешению споров. Закон о противодействии коррупции рассматривает меры по предотвращению и разрешению конфликтов интересов как возможные, но не обязательные. Тем не менее существует практика принятия локальных актов, направленных на регулирование порядка выявления и разрешения конфликтов интересов в работе сотрудников образовательных организаций. Такие акты могут содержать общие рекомендации

по типичным случаям конфликта интересов, но есть также примеры подробных механизмов с приложением необходимых документов.

Анализ существующих локальных актов, касающихся конфликтов интересов в сфере образования, показывает, что без научно-методической поддержки большинству образовательных организаций будет сложно самостоятельно разрабатывать и внедрять такие процедуры.

Следует отметить, что в других странах широко распространена модель, в рамках которой вопрос предотвращения и преодоления конфликта интересов в сфере образования регулируется самими учебными заведениями, а методическая поддержка оказывается государственными органами, должностными лицами и другими структурами. Государственный контроль предоставляет подробные рекомендации правительственным учреждениям по регулированию конфликта⁶⁰. В США рекомендации по управлению конфликтами интересов в сфере образования были выпущены Ассоциацией советов управляющих университетов и колледжей⁶¹. Эти рекомендации не обязательны, но предполагается, что они послужат образцом для формирования политики учреждений, входящих в Ассоциацию, с целью регулирования вопросов конфликта интересов.

При обсуждении российского законодательства необходимо отметить некоторые трудности в определении понятий и категорий, используемых при регулировании конфликта интересов в сфере образования. В законе № 273-ФЗ конфликт интересов педагогического работника по сути определяется как ситуация, когда сотрудник профессорско-преподавательского состава при исполнении своих профессиональных обязанностей заинтересован в получении материальных выгод или иных преимуществ, которые могут повлиять на правильное выполнение им своих профессиональных обязанностей из-за разногласий между его личными интересами и интересами обучающихся и их родителей (законных представителей).

⁶⁰ Managing conflicts of interest: Guidance for public entities. URL: <http://www.oag.govt.nz/2007/conflicts-public-entities> (дата обращения: 18.10.23).

⁶¹ AGB Board of Directors' Statement on Conflict of Interest with Guidelines on Compelling Benefit. Washington: Association of Governing Boards of Universities and Colleges, 2013. URL: [http://agb.org/statements/2012/agb-statement-on-conflict-of-\(interest&usg=ALkJrhgFD5zUCAjkVpjO37vsY7vAD6jJQg](http://agb.org/statements/2012/agb-statement-on-conflict-of-(interest&usg=ALkJrhgFD5zUCAjkVpjO37vsY7vAD6jJQg)) (дата обращения: 18.10.23).

Из представленного определения следует, что конкретная ситуация может рассматриваться как вызывающая конфликт интересов преподавателя при соблюдении следующих условий:

- такая ситуация должна возникнуть в результате профессиональной деятельности преподавательского состава;
- должно быть личное желание получить материальную выгоду или другие преимущества;
- личные устремления должны оказывать влияние или потенциально могут повлиять на правильное выполнение профессиональных обязанностей преподавательским составом;
- должно быть противоречие между личными устремлениями преподавательского состава и интересами учащегося, родителей (законных представителей) несовершеннолетних учащихся.

Содержание этого определения показывает, что оно не является универсальным, оно применимо только к конкретной части общественных отношений в сфере образования. Сам термин «конфликт интересов педагогического работника» подразумевает участие в этом конфликте прежде всего профессорско-преподавательского состава (к ним относятся те, кто занимается преподаванием и воспитанием студентов), а также лица, ответственные за организацию образовательной деятельности.

Закон № 273-ФЗ определяет круг потенциальных участников конфликта интересов среди преподавателей, учащихся и родителей (их законных представителей). Конфликт интересов предполагается между преподавателями, с одной стороны, и учащимися, родителями (законными представителями) несовершеннолетних – с другой. Однако на практике к сторонам конфликта могут относиться и другие субъекты, например, сама образовательная организация. В научной литературе отмечается, что образовательная организация является юридическим лицом, что может привести к конфликту интересов между самой организацией и лицами, входящими в ее органы⁶².

Одним из примеров является учитель, который работает в нескольких учебных заведениях, что мешает ему хорошо работать на

⁶² Чепарина О. А., Кобчикова Е. В. Конфликт интересов в гражданско-правовых и иных отношениях с участием образовательных организаций // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 4. С. 202 – 204.

своем основном месте работы. Другой пример – работа учителя по подготовке учащихся к конкурсам и олимпиадам в различных учебных заведениях. Согласно Закону № 273-ФЗ, лицами, вовлеченными в конфликт интересов, не могут быть те, кто еще не поступил в образовательное учреждение или не заключил трудовой договор в качестве преподавателя. Кроме того, конфликт интересов может возникнуть между самими преподавателями, например, при распределении учебной нагрузки или выполнении должностей.

Конфликт интересов преподавателя подразумевает его личную заинтересованность в получении материальных благ или иных преимуществ. Однако следует иметь в виду, что таких ситуаций может и не быть, особенно если решения принимаются в пользу третьих лиц, например, учащихся, которые являются членами семьи, родственниками или друзьями преподавателя (в этом случае выигрывают учащиеся, а не сам преподаватель). Понятие «личная заинтересованность» в Законе № 273-ФЗ не раскрывается, но в Законе о противодействии коррупции это понимается как ситуация конфликта интересов на государственной и муниципальной службе, а в Трудовом кодексе РФ – в контексте работы сотрудников государственных корпораций и компаний.

Таким образом, подход к определению конфликта интересов педагогического работника в Законе № 273-ФЗ является относительно узким. В зарубежной практике регулирование конфликтов интересов в образовательной сфере базируется на более широких понятиях и категориях, что позволяет учитывать большее количество ситуаций и участников таких конфликтов. Например, в Новой Зеландии конфликт интересов в сфере образования относится к ситуации, когда чьи-либо личные интересы, обязательства или взаимоотношения могут влиять на решения или мнения, ставя под сомнение независимость, объективность и беспристрастность этого человека⁶³.

В российском законодательстве нет четкой системы классификации конфликтов интересов в сфере образования. Закон № 273-ФЗ упоминает только об одном потенциальном конфликте, который может возникнуть, если преподаватель оказывает платные образовательные услуги учащимся в той же организации, где он работает (пункт 2 статьи 48). Как отмечается в юридической литературе, отсутствие формализации кон-

⁶³ URL: <http://www.education.govt.nz> (дата обращения: 18.10.23).

флиktов интересов в педагогической сфере создает ситуации, в которых как сотрудники, так и руководители образовательных учреждений, а также контролирующие органы сталкиваются с неясными вопросами: действительно ли имеет место конкретная ситуация конфликта интересов или нет⁶⁴.

На локальном уровне в образовательных учреждениях, осуществляющих образовательный процесс, выделяются несколько типичных ситуаций, влекущих конфликт интересов для педагогических работников:

- педагог проводит как бесплатные, так и платные занятия для одних и тех же учеников;
- педагог «обменивается» с коллегами слабоуспевающими учениками для репетиторства;
- педагог работает репетитором для своих собственных учеников;
- педагогический работник проводит занятия репетиторства во время уроков или внеклассных мероприятий;
- педагог получает подарки и услуги от родителей учеников;
- педагог принимает участие в формировании списка класса, в частности, для первоклассников;
- педагог занимается сбором средств на нужды класса или школы;
- педагог входит в состав жюри конкурсов и олимпиад, где участвуют его собственные ученики;
- педагог получает выгодные предложения от родителей тех учеников, которых он обучает или курирует;
- педагог осуществляет распределение бонусов среди учащихся;
- педагог нарушает внутренние регламенты и запреты, установленные в организации;
- педагог завышает оценки родственникам и снисходительно относится к их нарушениям;
- педагог предоставляет родственникам возможность использовать школьное имущество без обучения или работы в школе или вузе;
- педагог участвует в жюри или комиссиях олимпиад, где обучающийся, подготовленный педагогом, участвует, может привести к конфликту интересов из-за риска материальной выгоды;

⁶⁴ Чаннов С. Конфликт интересов педагога // Юрист. 2013. № 25. С. 15.

- педагог распределяет льготы, премии и стажировки с учетом материальной выгоды или отношения к родственникам;
- педагог формирует списки классов с корыстными намерениями, например, для детей обеспеченных родителей;
- педагог собирает деньги на нужды учебного заведения, например, сам закупает необходимые учебные принадлежности;
- педагог использует возможности родителей в личных целях;
- педагог получает подарки и услуги от родителей.

Отметим три обстоятельства относительно конфликта интересов педагогического работника:

1. Конфликт интересов применительно к педагогическому работнику предполагает ситуации, когда при осуществлении трудовой деятельности он сталкивается с возможностью получения какой-либо материальной или нематериальной выгоды, получение которой, однако, требует невыполнения или ненадлежащего выполнения его профессиональных обязанностей.

2. Сам по себе конфликт интересов – это еще не нарушение, а вот если предпринять действия по его использованию в личных целях – тогда он может вылиться в коррупционное нарушение.

3. Гарантированно избежать ситуации, в которой необходимо выбрать интересы службы или личные интересы, скорее всего, невозможно. Однако честное и добросовестное поведение педагогического работника исключает выбор в пользу личной выгоды. Поэтому отказ от личного интереса в конфликте представляет собой наиболее приемлемый для интересов как самого педагогического работника, так и для учреждения, где он трудится, вариант урегулирования.

Таким образом, выделим ключевые моменты:

1. Конфликт интересов возникает, когда педагог может получить выгоду, нарушая свои профессиональные обязанности.

2. Действия по разрешению конфликта или использование его в личных целях могут привести к коррупции.

3. Невозможно полностью избежать ситуаций, когда нужно выбирать между интересами службы и личными интересами.

4. Честное и добросовестное поведение педагога исключает выбор в пользу личной выгоды.

5. Отказ от личного интереса в конфликте является предпочтительным для интересов педагога и учреждения.

Комиссия по разрешению споров между участниками образовательных отношений, согласно статье 45 Закона № 273-ФЗ, является основным органом, ответственным за разрешение конфликтов интересов в сфере образования. Эта комиссия формируется с целью разрешения разногласий между всеми участниками образовательного процесса, в том числе в ситуациях, связанных с подозрением на конфликт интересов преподавателя, применением локальных нормативных актов и обжалованием дисциплинарных мер, наложенных на учащихся.

Создание этой комиссии является обязательным для всех организаций, осуществляющих образовательную деятельность, включая образовательные учреждения и другие организации, осуществляющие подготовку кадров. Согласно требованиям Закона № 273-ФЗ, в состав комиссии должно входить равное количество представителей совершеннолетних обучающихся, родителей (или законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, а также работников образовательных организаций.

Порядок формирования, функционирования, принятия и исполнения решений данной комиссии определяется локальным нормативным актом. При его разработке учитывается мнение ученических советов, родителей и представительных органов работников данной организации, если таковые имеются.

Анализ локальных нормативных актов, разработанных в соответствии с требованиями Закона № 273-ФЗ, выявил несколько существенных проблем:

1. Применение формального подхода при разработке актов, регулирующих статус соответствующих комиссий в образовательных учреждениях. Недостаточное регулирование создает благоприятные условия для злоупотреблений, снижая эффективность работы. Это приводит к тому, что оценки конкретных ситуаций, которые потенциально могут привести к конфликту интересов среди преподавательского состава, чаще всего остаются субъективными. В результате повышается риск нарушения принципа независимости при принятии решений. Чтобы избежать подобных ситуаций, необходимо тщательно регламентировать процесс создания и функционирования комиссии, а также процедуры принятия решений. На федеральном уровне было бы целесообразно разработать типовое положение, которое регулировало бы деятельность таких комиссий.

2. Система формирования и работы комиссий, которая не позволяет их членам принимать объективные и независимые решения. Хотя законодатель предусматривает паритетное представительство, на практике часто отмечаются нарушения, касающиеся кворума и процедуры голосования. При определении кворума для заседаний комиссии и принятия решений должен применяться дифференцированный подход, который обеспечивал бы присутствие представителей совершеннолетних учащихся, родителей несовершеннолетних учащихся и сотрудников организации. Недостаточное количество членов комиссии усложняет ее работу и негативно влияет на объективность разрешения споров. Если назначенных членов не более трех, решения должны приниматься с участием всех членов путем общего голосования. Существует практика назначения руководителя образовательной организации председателем комиссии, однако с точки зрения независимости предпочтительнее выбирать председателя из числа членов самой комиссии. Для повышения эффективности его работы стоит привлекать независимых экспертов и специалистов, если это актуально при рассмотрении конкретных вопросов. Поскольку функции комиссии не ограничиваются вопросами конфликта интересов среди преподавателей, целесообразно также регламентировать специфику рассмотрения других споров с учетом правового статуса организации, сосредоточив внимание, например, на экзаменационной деятельности.

Назначение лица, ответственного за мониторинг ситуации, могло бы помочь повысить эффективность выявления конфликтов интересов. Также целесообразно возложить на преподавательский состав обязанность сообщать о конфликте интересов либо указанному ответственному лицу, либо руководителю образовательной организации. Это обязательство может быть включено в трудовой или коллективный договор, а также отражено в положениях Закона № 273-ФЗ, при этом в ответ на такие сообщения должны быть разработаны четкие действия.

В заключение можно предположить, что без внешнего контроля эффективное предотвращение и разрешение конфликтов интересов в образовательных учреждениях будет затруднено.

Следует отметить, что в действующем законодательстве вопросы предотвращения и разрешения конфликтов интересов в сфере образования освещены лишь частично. Механизм, с помощью которого пре-

подавательский состав может преодолевать конфликты интересов, требует дальнейшего уточнения и развития. Эффективное разрешение конфликтов интересов требует четко отлаженной процедуры предотвращения и разрешения таких конфликтов, а также соблюдения принципа равенства при формировании и организации комиссий, разрешающих споры между участниками образовательного процесса. Также важно соблюдать принцип независимости на всех этапах работы. Для повышения эффективности регулирования на местном уровне необходимо обеспечить надлежащую научную и методологическую поддержку со стороны государственных органов.

4.7. Типовые ситуации конфликта интересов в университете

Ситуация 1. Сотрудник принимает решение или участвует в принятии решения о приеме на работу в университет следующих лиц (далее – лица, связанные с сотрудником):

- своего родственника⁶⁵ или лица, имеющего с работником имущественные, корпоративные и другие родственные связи (далее – связанное лицо);
- лица, оказывающего платные или безвозмездные услуги сотруднику;
- лица, перед которым у сотрудника есть финансовые обязательства или которое имеет финансовые обязательства перед сотрудником.

Ситуация 2. Аффилированное с сотрудником лицо подчинено сотруднику или функционально зависит от него, сотрудник при этом:

- принимает или участвует в подготовке и принятии кадровых решений, касающихся своего аффилированного лица (решений о вознаграждении, поощрении, продлении трудового договора, продвижении по службе, направлении на повышение квалификации, стажировку, проведении аудита, наложении дисциплинарных взысканий и т. д.);
- определяет или способствует принятию решений о выплате вознаграждения, поощрении, продлении трудового договора, продвижении по службе, направлении на повышение квалификации, стажировку, проведении аудита, наложении дисциплинарных взысканий

⁶⁵ К числу родственников в том числе относятся родители, супруги, дети, братья, сестры работника, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей.

и т. д.). Участвует в формировании перечня обязанностей своего аффилированного лица, дает ему обязательные для исполнения поручения, а также оценивает или участвует в оценке результатов его профессиональной деятельности;

– рассматривает жалобы на своего родственника, принимает или участвует в принятии решений по таким жалобам.

Ситуация 3. Сотрудник принимает решение или участвует в принятии решения о финансировании исследовательской деятельности (выделении гранта) отдела, которым руководит он сам или в котором работает его родственник.

Ситуация 4. Сотрудник выступает в роли эксперта, оценивающего результаты работы или проекта, в котором он сам принимал участие или в реализации которого участвовали его родственники или связанные с ними лица.

Ситуация 5. Сотрудник, осуществляющий преподавательскую деятельность, оценивает или участвует в оценке результатов освоения учебного курса (дисциплины) студентом вуза, который является его родственником или зависимым лицом.

Ситуация 6. Сотрудник принимает решения или участвует в подготовке и/или принятии решений о заключении договоров с юридическими лицами, предметом которых является приобретение товаров, работ, услуг для нужд университета, сдача в аренду или продажа имущества, принадлежащего университету. При этом работник, его родственник или связанное с ним лицо получает доход от этого юридического лица.

Ситуация, при которой возникает конфликт интересов, может возникнуть при заключении договора с физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем.

Наиболее серьезные ситуации конфликта интересов возникают в следующих случаях:

– сотрудник или его родственник индивидуально руководит или участвует в управлении юридическим лицом, являющимся контрагентом университета;

– юридическое лицо – контрагент университета – контролируется сотрудником, его родственником;

– договор заключается с физическим лицом (индивидуальным предпринимателем), которое является родственником работника или связанным с ним лицом.

Конфликт интересов также возникает в тех случаях, когда исполнитель контракта – контрагент университета – привлекает к выполнению контракта субподрядчика, с которым связан сотрудник или его родственник.

Конфликт интересов также возникает, если сотрудник следит за исполнением договоров, заключенных с юридическими лицами, от которых сам сотрудник или его родственник получает доход.

Ситуация 7. Сотрудник или его родственник участвует в государственных, муниципальных и корпоративных закупках, выступая в качестве конкурента университета, в том числе:

– сотрудник, его родственник как физическое лицо или индивидуальный предприниматель участвует в закупке, другим участником которой является университет;

– юридическое лицо, контролируемое сотрудником, его родственником, или юридическое лицо, под руководством которого сотрудник, его родственник участвует в закупке, другим участником которой является университет.

Ситуация 8. Университет участвует в закупке, проводимой государственным органом или организацией, при этом руководитель государственного органа/организации, член закупочной комиссии или другое лицо, которое может повлиять на исход закупки, является родственником сотрудника из числа руководителей университета или сотрудником университета, который будет участвовать в исполнении соответствующего контракта.

Ситуация 9. Сотрудник университета использует информацию, ставшую ему известной в ходе выполнения своих трудовых обязанностей, для получения выгод или конкурентных преимуществ при совершении коммерческих сделок для себя или другого зависимого лица.

Приведенный выше перечень ситуаций потенциального конфликта интересов не полон.

Во время работы сотрудник должен опираться на определение конфликта интересов и оценивать различные ситуации, прежде всего, с точки зрения этого определения.

В случае возникновения каких-либо сомнений сотруднику рекомендуется обратиться за консультацией в юридический отдел и (или) отправить уведомление о личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

4.8. Возможные меры урегулирования конфликта интересов в университете

Сотрудник должен проинформировать компетентное лицо о возникновении конфликта интересов или возможности его возникновения сразу же после того, как он узнает об этом.

Уведомление должно быть отправлено, даже если сотрудник не уверен, что ситуация, с которой он сталкивается или ожидает ее возникновения, действительно является конфликтом интересов.

Возможные меры урегулирования конфликта интересов в университете представлены в табл. 7.

Таблица 7

Меры урегулирования конфликта интересов в университете

№ п/п	Ситуация	Меры регулирования
1.	Сотрудник принимает решение или участвует в принятии решения о приеме на работу своего родственника или связанного с ним лица	Отстранение сотрудника от принятия конкретного решения: Принятие решения в отношении лица, с которым связан сотрудник, вышестоящим (по отношению к сотруднику) руководителем Принятие решения в отношении лица на коллегиальной основе

Продолжение табл. 7

№ п/п	Ситуация	Меры регулирования
2.	Аффилированное лицо сотрудника находится в подчинении у сотрудника или функционально зависит от него	Изменение подчиненности лица, с которым связан сотрудник Принятие решения в отношении лица, с которым связан сотрудник, вышестоящим (по отношению к сотруднику) руководителем Принятие решения о взаимоотношениях лица, с которым связан сотрудник, на законных основаниях (неучастие сотрудника в голосовании)
3.	Сотрудник принимает решение или участвует в принятии решения о финансировании исследовательской деятельности (выделении гранта) подразделения, которым он сам руководит или в котором работает его родственник или связанное с ним лицо	Принятие решения о финансировании вышестоящим (по отношению к сотруднику) менеджером Принятие решения о финансировании по согласованию с вышестоящим (по отношению к сотруднику) руководителем Принятие решения на коллегиальной основе (без участия сотрудника в голосовании) Отстранение сотрудника от принятия данного конкретного решения о распределении финансирования
4.	Сотрудник как эксперт оценивает результаты работы, проект, выполненный при его собственном участии или участии городского служащего или связанного с ним лица	Назначение другого эксперта Проведение экспертной оценки в отношении сотрудника или лица, с которым сотрудник связан, на коллегиальной основе Изменение круга должностных обязанностей сотрудника

Продолжение табл. 7

№ п/п	Ситуация	Меры регулирования
5.	Сотрудник осуществляет преподавательскую деятельность и, как следствие, оценивает или принимает участие в оценке результатов прохождения учебного курса (дисциплины) аспирантом, который является родственником или зависимым лицом	Проведение учебного курса (дисциплины) другим преподавателем Проведение учебного курса (дисциплины) совместно с другим преподавателем, который будет производить оценку результатов освоения учащимися академического курса (дисциплины)
6.	Сотрудник принимает решения или участвует в принятии решений о заключении договоров с юридическими лицами, предметом которых является приобретение товаров, работ, услуг для нужд университета, сдача в аренду или продажа имущества, принадлежащего университету, или контролирует исполнение ранее заключенных соглашений. При этом сотрудник или его родственник каким-либо образом связан с юридическим лицом – контрагентом	Принятие решений в отношении лица, с которым связан сотрудник, вышестоящим (по отношению к сотруднику) руководителем Принятие решений в отношении лица, с которым связан сотрудник, по согласованию с вышестоящим (по отношению к сотруднику) менеджером Принятие решения в отношении лица, с которым связан сотрудник, на коллегиальной основе (неучастие сотрудника в голосовании) Отстранение сотрудника от принятия данного конкретного решения о заключении контракта Отказ от заключения настоящего соглашения и выбор другого контрагента
7.	Сотрудник или его родственник участвует в государственных, муниципальных и корпоративных закупках, выступая в качестве конкурента университета	Отказы своего родственника от участия в закупке, в которой принимает участие университет

№ п/п	Ситуация	Меры регулирования
8.	Университет участвует в закупках, проводимых государственным органом или организацией, при этом руководитель государственного органа/организации, член закупочной комиссии или лицо, которое может повлиять на исход закупки, является родственником кого-либо из руководства университета или руководителя структурного подразделения университета, который будет участвовать в исполнении соответствующего контракта	Участие в такой закупке допускается только с разрешения ректора университета Как правило, происходит отказ в закупке
9.	Сотрудник университета использует информацию, ставшую доступной в ходе выполнения трудовых обязанностей с целью получения выгод или конкурентных преимуществ при совершении коммерческих сделок для себя или другого аффилированного лица	Установление запрета на использование сотрудником в личных целях информации, которая стала ему известна в связи с выполнением трудовых обязанностей в университете

4.9. Наличие оснований для применения взыскания за несоблюдение требований по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов

Необходимо обеспечить предотвращение и разрешение конфликта интересов, что включает в себя информирование работодателя о возникновении или потенциальной угрозе такого конфликта. В про-

тивном случае работник может столкнуться с юридическими последствиями. Чтобы доказать наличие конфликта интересов, важно сначала точно определить его наличие, а затем отразить это в отчете о проверке, указав на наличие следующих условий.

1. *Личная заинтересованность*. Это означает возможность получения дохода или льгот как для сотрудника, так и для связанных с ним лиц, в том числе:

а) родственников (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также родственники супругов и детей);

б) лиц или организаций, с которыми работник или его родственники имеют имущественные, корпоративные или иные тесные связи.

Интерес чиновника объясняется возможностью получения различных видов дохода, в том числе материальных благ, а также других преимуществ. Доход включает в себя получение: денежных средств (наличных и безналичных); различного имущества, включая недвижимость, транспортные средства, ювелирные изделия, ценные бумаги и другие активы; материальных услуг; результатов выполненной работы; материальных выгод, включая освобождение от финансовых обязательств (например, предоставление льготных кредитов, бесплатных или дисконтированных туристических путевок, ремонт квартир).

Определение конфликта интересов, используемое для борьбы с коррупцией, основано на определении понятия «коррупция», утвержденного в статье 1 Федерального закона № 273-ФЗ, и предполагает получение (возможность получения) личной выгоды материального характера от ситуации конфликта интересов. Под прочими выгодами понимаются выгоды материального характера, к ним относятся:

– получение личных выгод (преимуществ) за счет таких мотивов, как стремление к карьерному росту, семейные узы, желание получать взаимные услуги, оказывать себе поддержку в решении определенного вопроса и т. д.;

– ускорение процесса предоставления государственных (муниципальных) услуг;

– продвижение по службе на более высокую должность или предоставление более престижной работы, содействие в получении поощрений и наград, ученой степени и т. д.

Преимущества, такие как ускоренное предоставление государственных или муниципальных услуг, могут привести к другим существенным преимуществам, создавая неравное положение по сравнению с конкурентами. Например, компания, которая уже получила аккредитацию на выполнение определенных видов работ раньше своих конкурентов, может быстрее начать участвовать в государственных тендерах и получать доход от выполнения контрактов.

Иногда выгоды могут быть косвенными. Например, когда нерешительность следователя или оперативника, который мог бы привлечь близкого родственника к уголовной ответственности, позволяет ему продолжать занимать должность и получать зарплату (другие выплаты по месту работы), которой он мог бы лишиться в случае привлечения к уголовной ответственности, а также сохранять имущество, которое может быть конфисковано.

Аналогичным образом преимуществом может быть наложение административного взыскания в виде предупреждения вместо штрафа.

Получение дохода или льгот обычно является результатом решений, принимаемых должностным лицом в отношении самого себя или связанных с ним лиц. Однако следует иметь в виду, что личная заинтересованность может проявляться и через действия (или бездействие) должностного лица по отношению к третьим лицам с целью создания преимуществ и получения выгод для себя и заинтересованных сторон, например, путем ограничения конкуренции или исключения равных условий получения доходов и льгот.

2. Должностное лицо обладает полномочиями для реализации личного интереса. Должностное лицо обладает необходимыми полномочиями для выполнения своих должностных обязанностей, которые, в частности, включают право принимать управленческие решения или участвовать в этом процессе, включая подготовку проектов нормативных правовых актов и внутренних документов организации. В рамках осуществления своих полномочий должностное лицо может:

а) самостоятельно предпринимать действия (или ничего не предпринимать) для реализации своих личных интересов;

б) давать указания или оказывать иное влияние на подчиненных или подконтрольных лиц, которые несут ответственность за непосред-

ственное выполнение действий (или бездействие), которые могут привести к получению дохода или выгоды как для самого должностного лица, так и для связанных с ним лиц.

Чтобы подтвердить данную ситуацию, необходимо проанализировать нормативные правовые акты, локальные документы и другие материалы (должностные инструкции, инструктажи и т. д.).

3. Наличие связи между получением доходов или льгот должностным лицом и (или) лицами, с которыми связан его личный интерес, и осуществлением (или возможным осуществлением) должностным лицом своих полномочий.

При оценке наличия личной заинтересованности, которая может привести к получению дохода или выгоды не самим должностным лицом, а лицами, с которыми оно связано, следует дополнительно уточнить:

1) наличие отношений близкого родства или собственности между гражданами, получающими доход или льготы, и должностным лицом. Доказательством такого родства могут быть:

- а) данные, указанные в анкете должностного лица,
- б) документы, подтверждающие гражданский статус,
- в) сведения о браке и детях, внесенные в паспорт,
- г) другие документы и информация, подтверждающие близкие отношения или собственность;

2) наличие имущественных отношений между должностным лицом, его близкими или троюродными родственниками и гражданами или организациями, получающими доход или льготы. Подтверждение этих отношений может основываться на следующих фактах:

а) участие должностного лица (или его близкого родственника) в договорах или иных сделках с гражданами и юридическими лицами, получающими доход или льготы, в качестве кредитора или должника. Примерами таких ситуаций могут быть:

– получение должностным лицом (или его близким родственником) кредита в банке, который извлекает выгоду из действий этого должностного лица;

– аренда имущества должностным лицом (или его близким родственником) у граждан и/или юридических лиц, получающих доход или льготы;

– передача ценных бумаг в доверительное управление должностным лицом (или его близким родственником) гражданам и/или юридическим лицам, которые являются получателями доходов или льгот;

б) наличие имущества, находящегося в совместной собственности должностного лица (или его близкого родственника) и гражданина или юридического лица, которые получают доходы или льготы;

в) фактическое (без юридического оформления) использование должностным лицом (или его близким родственником) имущества, принадлежащего гражданам и/или юридическим лицам – получателям доходов или льгот.

В соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации корпоративные отношения возникают в связи с участием в корпоративных организациях или управлением ими.

Согласно статье 65.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица, учредители (участники) которых имеют право участвовать (членство) в них и формировать их высший орган, считаются корпоративными юридическими лицами (корпорациями). К таким юридическим лицам относятся хозяйственные товарищества и общества, общественные организации, товарищества собственников недвижимости и др.

В связи с участием в корпоративной организации ее участники приобретают корпоративные (членские) права и обязанности по отношению к соответствующему юридическому лицу. Например, гражданин связан корпоративными отношениями с акционерным обществом, акциями которого он владеет. Гражданин, являющийся руководителем (членом коллегиального органа управления) корпоративной организации, также связан с этой организацией корпоративными отношениями;

3) наличие иных тесных связей между должностными лицами (их близкими родственниками) и гражданами, получающими доходы или льготы. Должностные лица, их близкие родственники и приятельницы могут поддерживать тесные отношения с дальними родственниками (родственницами), бывшими супругами, школьными друзьями, одноклассниками, коллегами по службе (работе), в том числе бывшими, соседями и др. Такие отношения должны носить особый конфиденциальный характер. Признаками таких отношений могут быть совместное проживание, регистрация по одному и тому же месту жительства, ведение общего домашнего хозяйства, наличие общих внебрачных детей,

участие в расходах другого лица, оплата долгов, отдых, лечение, развлечения другого лица, регулярное совместное проведение досуга, пожертвование ценного имущества и другие обстоятельства, указывающие на то, что жизнь, здоровье и благополучие близкого человека важны для соответствующего должностного лица.

Информация о близком родстве, имущественных, корпоративных или других близких связях может быть получена из открытых источников (государственные реестры, базы данных юридических лиц, электронные платформы государственных закупок, социальные сети и т. д.), а также путем проведения проверочных мероприятий.

Важно различать возможность конфликта интересов и факт выполнения служебных обязанностей при наличии личной заинтересованности. Получение данной информации необходимо для принятия решения о привлечении должностного лица к ответственности, определения мер такой ответственности или для предотвращения и урегулирования конфликта интересов.

Согласно части 2 статьи 13.1 Федерального закона № 273-ФЗ, лицо, занимающее государственную или муниципальную должность, узнавшее о личной заинтересованности своего подчиненного, которая может привести к конфликту интересов, подлежит увольнению (отстранению от должности) в связи с утратой доверия, если только оно не предпримет меры по предотвращению и (или) разрешению конфликта интересов, стороной которого является подчиненный.

В соответствии с частью 2 статьи 59.2 Федерального закона № 79-ФЗ представитель работодателя, узнавший о личной заинтересованности государственного служащего, которая может привести к конфликту интересов, подлежит увольнению в связи с утратой доверия, если он не примет мер по предотвращению и (или) разрешению конфликта, представляющего интерес, стороной которого является подчиненный государственный служащий.

Эти положения устанавливают, что представитель работодателя (лицо, занимающее государственную или муниципальную должность) совершил коррупционное правонарушение, которое выразилось в бездействии по отношению к ситуации личной заинтересованности подчиненного.

Представителю работодателя (лицу, занимающему государственную или муниципальную должность) необходимо не только организовывать работу и контролировать деятельность своих подчиненных, но и оказывать им содействие в соблюдении антикоррупционного законодательства.

Для того чтобы привлечь представителя работодателя (лицо, занимающее государственную или муниципальную должность) к предусмотренной законом ответственности, необходимо установить факты, подтверждающие осведомленность этих лиц о личной заинтересованности подчиненных и их бездействии в сложившейся ситуации.

Если в результате проверки будет установлено, что у должностного лица имеется конфликт интересов и это лицо не сообщило о конфликте интересов, когда узнало об этом, то применение мер ответственности к этому должностному лицу должно осуществляться с учетом следующих обстоятельств.

При определении меры ответственности за нарушение правил предотвращения и разрешения конфликтов интересов следует учитывать несколько критериев:

- а) характер и серьезность нарушения, включая негативные последствия, вызванные нарушением;
- б) обстоятельства нарушения;
- в) полнота, своевременность и добросовестность действий, предпринятых для уведомления, предотвращения и урегулирования конфликта интересов;
- г) соблюдение других запретов и ограничений, а также выполнение других обязанностей, направленных на противодействие коррупции;
- д) предыдущие результаты работы должностного лица.

Рекомендуется применять увольнение в связи с утратой доверия в случаях, когда достоверно установлено, что ситуация представляет собой конфликт интересов и должностное лицо не сообщало о конфликте интересов или возможности его возникновения. Например, председатель закупочной комиссии государственной корпорации создал условия для победы в конкурсе коммерческой организации, соучредителем которой он является.

Председатель областного комитета градостроительства и архитектуры принимал решения об использовании бюджетных средств в

интересах коммерческих структур, не уточняя сведений о своем долевом участии в уставных капиталах этих компаний.

Начальником областного управления сельского хозяйства и продовольственных ресурсов приняты решения о предоставлении субсидий обществу с ограниченной ответственностью, учредителем которого является его дочь, а одним из сотрудников – его жена, на возмещение части затрат по уплате процентов по кредитным договорам в рамках государственной региональной программы.

Если в ходе проверки выявляются признаки преступления или административного правонарушения, материалы передаются в правоохранительные органы.

О наличии признаков преступления или административного правонарушения могут свидетельствовать следующие случаи:

- заместитель главы администрации сельского поселения, не имея соответствующих полномочий, единолично распорядилась земельными участками сельскохозяйственного назначения, передав их в аренду своему супругу по цене, значительно ниже рыночной;

- главный врач городской клинической больницы организовал закупку лекарств по ценам, значительно превышающим рыночные, у организаций, основанных его сыном;

- руководитель территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного выдавать юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и физическим лицам обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений в определенной сфере деятельности, а также рассматривать дела об административных правонарушениях и налагать административные взыскания, неоднократно выносил незаконные решения, налагая необоснованно мягкие административные штрафы для одной из организаций;

- заместитель генерального директора акционерного общества, предоставляющего клининговые услуги, предоставил своему брату, являющемуся сотрудником налогового органа, бесплатные услуги по уборке в обмен на попустительство этому акционерному обществу.

Руководитель, представляющий работодателя, имеет возможность ознакомиться с отчетом о результатах проверки и принять решение о передаче материалов проверки в комиссию, занимающуюся соблюдением требований к служебному поведению и урегулированием

конфликта интересов (комиссия по противодействию коррупции в субъекте Российской Федерации).

Если представленные материалы и результаты проверки прямо свидетельствуют о том, что должностное лицо не приняло мер по предотвращению и разрешению конфликта интересов, и имеются достаточные доказательства этой халатности, то материалы могут быть не направлены в комиссию.

В противном случае для более тщательного и коллективного анализа результатов проверки материалы будут направлены в комиссию.

После рассмотрения представленных документов комиссия принимает соответствующее решение, которое оформляется протоколом, подписанным участниками заседания. Решение комиссии о непринятии должностным лицом мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов является рекомендацией для работодателя.

Вопросы для самоконтроля

1. Какова природа конфликта интересов? Какова сущность этого понятия?
2. Как акты международного права определяют понятие «конфликт интересов»?
3. Как определяется конфликт интересов в российском законодательстве?
4. Какие группы лиц входят в понятие «конфликт интересов»?
5. Что подразумевается под термином «личная заинтересованность»?
6. Что такое ситуация реального конфликта интересов?
7. Что означает ситуация потенциального конфликта интересов?
8. Что такое ситуация, когда кажется, что существует конфликт интересов?
9. Что означает «трехкратный» конфликт интересов?
10. Какие факторы следует учитывать при определении случаев конфликта интересов в контексте борьбы с коррупцией?
11. Как можно выявить конфликт интересов в работе университета?
12. Какие организационные меры могут быть приняты для разрешения и предотвращения конфликтов интересов?

13. Что такое положение о конфликте интересов и на кого оно распространяется?

14. Какие принципы могут быть положены в основу управления конфликтами интересов в организации?

15. Какие обязанности сотрудников рекомендуется зафиксировать в документе о конфликте интересов?

16. Что включает процедура раскрытия информации о конфликте интересов?

17. Как определяются лица, ответственные за получение информации о возникающих или существующих конфликтах интересов?

18. В чем суть специального регулирования конфликтов интересов в сфере образования?

19. Что подразумевается под термином «конфликт интересов среди преподавательского состава»?

20. При каких условиях конкретная ситуация может рассматриваться как порождающая конфликт интересов среди преподавательского состава?

21. Кто может быть участником конфликта интересов преподавательского состава?

22. Какова ответственность за заключение сделок при наличии конфликта интересов?

23. Какие виды конфликтов интересов существуют в сфере образования?

24. Каковы типичные ситуации конфликта интересов в университете и возможные меры по их разрешению?

Тема 5. ПОЛУЧЕНИЕ И ДАРЕНИЕ ПОДАРКОВ, НЕЗАКОННОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ

5.1. Регулирование вопросов получения и дарения подарков, незаконного вознаграждения

Получение подарка накладывает на сотрудника определенные обязательства перед дарителем, поэтому подарки часто используются для поддержания неформальных, в том числе коррупционных, связей. При определенных обстоятельствах даже незначительные по стоимости подарки могут рассматриваться как взятки или коммерческий подкуп.

При установлении антикоррупционных стандартов в этой области важно обращать внимание как на получение подарков от сотрудников организаций, так и на вручение подарков от имени организации.

В первом случае получение сотрудником организации подарка от лица, по отношению к которому у него есть организационные и административные полномочия, а также от других заинтересованных сторон (например, конкурентов), может привести к отклонению от объективного и беспристрастного выполнения им своих трудовых обязанностей. Подарок также может рассматриваться как «плата» за незаконные действия, совершенные сотрудником.

Во втором случае, когда подарок предоставляется в обмен на определенные услуги, такие как помощь в заключении государственного контракта, это может рассматриваться как форма «оплаты». Поэтому важно установить строгие антикоррупционные правила для категорий лиц, которым законом запрещено или ограничено принимать подарки: государственных и муниципальных служащих, сотрудников определенных организаций.

При разработке антикоррупционных стандартов в этой сфере необходимо ответить на ряд ключевых вопросов: что считается подарком? Должны ли стандарты применяться только к материальным активам или также к таким услугам, как оплата поездок, обедов, проживания в отелях и т. д.?

Согласно пункту 4 статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, дарение запрещено, за исключением небольших подарков стоимостью до трех тысяч рублей, в отношениях между коммерческими организациями.

Какие подарки будут разрешены? Опыт показывает, что запрет на принятие подарков неэффективен по следующим причинам:

1) иногда подарки, особенно недорогие, с небольшой вероятностью могут быть использованы в качестве взяток (например, блокноты, ручки, календари и так далее, полученные на мероприятиях);

2) в некоторых странах существуют традиции гостеприимства и благодарности, которые включают в себя дарение подарков.

Следовательно, наилучшим решением может быть установление антикоррупционных стандартов в следующих аспектах:

1) принятие подарков от определенных категорий дарителей (например, конкурентов, поставщиков, организаций, вовлеченных в судебные тяжбы с работодателем);

2) определение стоимости подарка (как единовременной, так и общей стоимости подарков от одного дарителя за определенный период, например за год).

Целесообразно ли внедрять систему декларирования подарков? В определенных случаях рекомендуется использовать механизм декларирования подарков, который помогает идентифицировать дарителей и оценить получение подарка с точки зрения возможного конфликта интересов. Такое декларирование может быть осуществлено как отдельно для получения сотрудником подарков, так и в рамках декларирования интересов сотрудника.

Помимо регулирования вопросов дарения и получения подарков, компаниям следует обратить внимание на управление представительскими расходами, которые могут быть использованы для оплаты деловых поездок, конференций, других мероприятий, а также питания, проживания, развлечений для деловых партнеров. Следует иметь в виду, что такие расходы могут стать прикрытием для коррупционных схем, поэтому организациям рекомендуется:

1) создать условия для получения сотрудниками средств на оплату этих расходов, например, требовать согласования с подразделением по борьбе с коррупцией;

2) внедрить механизмы последующего контроля за использованием этих средств в соответствии с заявленными целями.

В рамках внутренних правил организации, таких как антикоррупционная политика, необходимо установить четкий запрет на получение и предоставление взяток. Следует отметить, что, хотя в уголовном законодательстве Российской Федерации взяткой считается только непосредственная передача денежных средств или других ценностей получателю взятки, в некоторых зарубежных странах предложение, обещание, одобрение дачи взятки, а также просьба и согласие на получение взятки признаются незаконными. Взятка также может быть признана подкупом. Поэтому организациям, особенно тем, которые занимаются внешнеэкономической деятельностью или имеют дело с иностранными контрагентами, рекомендуется запретить все вышеперечисленные недобросовестные действия.

5.2. Иная оплачиваемая деятельность и владение ценными бумагами

Регулирование этой сферы необходимо для предотвращения потенциальных конфликтов интересов и исключения возможности создания дополнительных каналов, позволяющих сотруднику получать коррупционные выплаты. В частности, наличие ценных бумаг в организации, где сотрудник обладает определенными распределительными или управленческими полномочиями, может привести к конфликту интересов, поскольку он способен косвенно влиять на стоимость этих ценных бумаг, принимая решения в пользу этой организации. Кроме того, работа неполный рабочий день в партнерской организации или у конкурента может служить прикрытием для выплаты сотруднику вознаграждения, замаскированного под заработную плату, за использование своего служебного положения в интересах этой организации.

При внедрении соответствующих антикоррупционных стандартов особое внимание следует уделять следующим аспектам:

- участие сотрудника в органах управления сторонней организации;
- выполнение работ и оказание услуг в интересах сторонней организации;
- владение акциями или ценными бумагами сторонней организации;
- получение займов или кредитов от сторонней организации;
- выполнение функций агента или представителя сторонней организации;
- наличие иной финансовой заинтересованности в результатах деятельности сторонней организации.

В рамках этой практики организация может установить процедуру уведомления сотрудников о личной заинтересованности, включая декларирование интересов. Принимая во внимание финансовые, людские и иные ресурсы, имеющиеся в распоряжении организации, если сотрудник не намерен отказываться от объекта личного интереса, могут быть приняты различные меры по снижению коррупционных рисков. К таким мерам относятся: введение дополнительного контроля, увеличение количества этапов согласования, ограничение доступа сотрудника к сферам деятельности, связанным с его личным интересом, а также внесение изменений в его должностные обязанности с целью предотвращения реализации личного интереса и другие подобные действия.

Помимо другой оплачиваемой деятельности сотрудников организации, последующее трудоустройство бывших сотрудников также может стать объектом регулирования. Например, можно ввести антикоррупционный стандарт, который потребует декларировать переговоры о будущем трудоустройстве, а также практику временного отстранения от обязанностей в отношении новой организации, в которую сотрудник планирует перейти. В то же время следует иметь в виду, что включение в трудовой договор или локальный нормативный акт запрета на трудоустройство данного работника у другого работодателя, осуществляющего аналогичную деятельность в той же сфере, что и

предыдущий работодатель (например, у прямого конкурента), ограничивает права данного работника⁶⁶.

5.3. Спонсорская, благотворительная деятельность, взносы на политические цели, пожертвования политическим партиям

Такие платежи могут использоваться как «маска» для коррупционных сделок, особенно в тех случаях, когда организация взаимодействует с лицами, занимающими государственные или муниципальные должности, а также с государственными или муниципальными служащими и другими должностными лицами. Важно отметить, что в соответствии с изменениями, внесенными в статьи 290 и 291 Уголовного кодекса Российской Федерации в 2016 году, взяткой считается не только передача денежных средств, ценных бумаг и иного имущества, но и незаконное предоставление имущественных услуг или прав по указанию должностного лица другому физическому или юридическому лицу.

Организациям настоятельно рекомендуется разработать процедуры для таких выплат, включая их обязательное предварительное согласование с подразделением по борьбе с коррупцией, ведение соответствующей отчетности и проведение регулярных проверок. При этом юридическим лицам, в уставном капитале которых доля Российской Федерации, ее субъектов или муниципальных образований на момент внесения пожертвования составляет более 30 %, запрещается осуществлять пожертвования политическим партиям и их региональным отделениям (пункт 3 статьи 30 Федерального закона № 95-ФЗ «О политических партиях»).

⁶⁶ Письмо Минтруда России от 19 октября 2017 г. № 14-2/В-942.

5.4. Ограничения, запреты и обязанности работников университета, установленные в целях противодействия коррупции

В целях создания системы запретов и ограничений, направленных на предупреждение коррупции в Российской Федерации, 25 декабря 2008 года был принят Федеральный закон № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции в Российской Федерации» установлены особые ограничения, запреты и обязанности для сотрудников, занимающих должности, указанные в Перечне должностей в организациях, созданных для решения задач, возложенных на Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (ректор, первый заместитель ректора, заместители ректора, главный бухгалтер и заместитель главного бухгалтера, далее – сотрудники). (Система запретов и ограничений, направленных на предупреждение коррупции, отражена в табл. 8.)

В целях соблюдения этих законов в университетах РФ должны быть разработаны соответствующие локальные акты. Например, Владимирский государственный университет принял следующие документы:

1. Антикоррупционный стандарт закупочной деятельности.
2. Положение об Антикоррупционной комиссии.
3. Кодекс корпоративной этики студентов, аспирантов, преподавателей и сотрудников ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых».
4. Порядок принятия работниками ВлГУ мер по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов.
5. Порядок уведомления работодателя о фактах обращения в целях склонения работника ВлГУ к совершению коррупционных правонарушений.
6. Правила обмена деловыми подарками и знаками делового гостеприимства ВлГУ.
7. Регламент о получении подарка должностными лицами университета в связи с их должностным положением.

Таблица 8

Ограничения, запреты и обязанности, установленные в отношении работников университета

Содержание запрета/ ограничения/обязанности	Основание	Необходимые действия
Представление сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера		
Сотрудники, замещающие должности, указанные в Перечне должностей, обязаны ежегодно представлять сведения о своих доходах, расходах, имуществе и имущественных обязательствах, а также о доходах, расходах, имуществе и имущественных обязательствах своего супруга (супруги) и несовершеннолетних детей в установленном порядке	Часть 1 статьи 8 Федерального закона № 273-ФЗ	Справки о доходах, расходах, имуществе и имущественных обязательствах имущественного характера, а также справки о доходах, расходах, имуществе и имущественных обязательствах имущественного характера членов семьи представляются не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным: ректор – в Департамент государственной службы и кадров Министерства науки и высшего образования Российской Федерации; сотрудники, замещающие должности, включенные в Перечень должностей, – лицу, ответственному за предотвращение коррупции в университете

Содержание запрета/ ограничения/обязанности	Основание	Необходимые действия
Урегулирование конфликта интересов		
Сотрудники, замещающие должности, указанные в Перечне должностей с повышенным риском коррупции, обязаны принимать меры по предотвращению любой возможности конфликта интересов и разрешению возникшего конфликта интересов	Часть 1 статьи 11 Федерального закона № 273-ФЗ; Положение о комиссии по соблюдению ограничений, запретов и требований, а также урегулированию конфликта интересов работников университета, утвержденное приказом от 17.10.2017 г. № 252-од	—
Сотрудники, замещающие должности, указанные в Перечне должностей с повышенным риском коррупции, обязаны письменно уведомить работодателя (его представителя) и своего непосредственного руководителя о конфликте интересов или возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно	Часть 2 статьи 11 Федерального закона № 273-ФЗ; Положение о комиссии по соблюдению ограничений, запретов и требований, а также урегулированию конфликта интересов работников университета, утвержденное приказом от 17.10.2017 г. № 252-од	Работник обязан письменно уведомить работодателя (его представителя) о конфликте интересов или возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно

Содержание запрета/ ограничения/обязанности	Основание	Необходимые действия
Работодатель (его представитель), которому стало известно о личной заинтересованности работника, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или разрешению конфликта интересов	Часть 3 статьи 11 Федерального закона № 273-ФЗ; Положение о комиссии по соблюдению ограничений, запретов и требований, а также урегулированию конфликта интересов работников университета, утвержденное приказом от 17.10.2017 г. № 252-од	Меры по предотвращению или разрешению конфликта интересов принимаются работодателем (его представителем) в зависимости от конкретных ситуаций, например, изменения должностного положения работника, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до отстранения его от исполнения служебных обязанностей в установленном порядке и (или) в его отказе от льготы, послужившей причиной возникновения конфликта интересов
Уведомление о склонении к коррупционным правонарушениям		
Работник обязан уведомлять работодателя (его представителя), прокуратуру или другие государственные органы об обращении к нему любых лиц с целью склонения его к совершению коррупционных правонарушений	Положение о порядке уведомления работниками работодателя о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, утвержденное приказом от 17.10.2017 г. № 255-од	Уведомлять работодателя (его представителя), прокуратуру или другие государственные органы о любых лицах, контактирующих с ним с целью склонения к совершению коррупционных правонарушений. Подается уведомление о склонении к совершению коррупционного правонарушения (далее – уведомление) на имя работодателя (его представителя): ректор университета – в Министерство образования и науки России; другие сотрудники, замещающие должности, указанные в Перечне должностей с повышенным риском коррупции, – ректору университета. Уведомление подается немедленно после получения сотрудником предложения о совершении коррупционного правонарушения, а если указанное предложение было получено в нерабочее время, то немедленно при первой же возможности

Содержание запрета/ ограничения/обязанности	Основание	Необходимые действия
Получение подарков, услуг, наград и иных благ		
Запрещается получать вознаграждение от физических и юридических лиц в связи с выполнением трудовых обязанностей (подарки, денежное вознаграждение, кредиты, услуги, оплата развлечений, отдыха, транспортных расходов и другое вознаграждение). Запрет не распространяется на случаи, когда сотрудник получает подарки в связи с протокольными мероприятиями, командировками, иными официальными мероприятиями и иными случаями, установленными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, определяющими особенности правовой ситуации и специфику работы сотрудника	Положение о сообщении работниками о получении подарка, утвержденное приказом от 17.10.2017 г. № 254-од	—

Содержание запрета/ ограничения/обязанности	Основание	Необходимые действия
Работник обязан уведомить работодателя (его представителя) о получении подарка, если он получает подарки в связи с оформлением протокольных мероприятий, командировок, иных официальных мероприятий и иных случаев, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, определяющими особенности правовой ситуации и специфику работы сотрудника, и передать указанный подарок, стоимость которого превышает три тысячи рублей, согласно акту, соответственно в организации, при сохранении возможности его выкупа в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации	Положение о сообщении работниками о получении подарка, утвержденное приказом от 17.10.2017 г. № 254-од	Необходимо письменно уведомить работодателя о получении подарка любой ценности При необходимости передать подарок согласно акту организации, если стоимость подарка превышает три тысячи рублей
Работник не вправе принимать награды, почетные и специальные звания (за исключением научных званий) от иностранных государств и международных организаций без письменного разрешения работодателя (его представителя), если в его служебные обязанности входит взаимодействие с этими организациями	Положение о сообщении работниками о получении подарка, утвержденное приказом от 17.10.2017 г. № 254-од	Необходимо получить письменное разрешение от работодателя (его представителя)

Вопросы для самоконтроля

1. Может ли подарок рассматриваться как взятка или коммерческий подкуп?
2. В обмен на что может предоставляться подарок сотруднику организации?
3. При разработке антикоррупционных стандартов в сфере получения и дарения подарков сотрудниками организации на какой ключевой вопросы необходимо ответить?
4. Какие подарки будут разрешены?
5. По каким причинам запрет на принятие подарков неэффективен?
6. В каких аспектах могут быть установлены антикоррупционные стандарты?
7. Целесообразно ли внедрять систему декларирования подарков?
8. Помимо регулирования вопросов дарения и получения подарков на что еще следует обратить внимание организации при установлении антикоррупционных стандартов?
9. Может ли привести к конфликту интересов наличие ценных бумаг в организации, где сотрудник обладает определенными распределительными или управленческими полномочиями? В этой связи на что следует обратить внимание при внедрении соответствующих антикоррупционных стандартов?
10. Какие платежи и виды деятельности могут использоваться как «маска» для коррупционных сделок?
11. Какие ограничения, запреты и обязанности работников университета установлены в целях противодействия коррупции?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение отметим, что антикоррупционная политика является важным аспектом деятельности организации, направленным на предотвращение и борьбу с коррупцией. Она включает разработку и реализацию антикоррупционной политики, оценку коррупционных рисков, регулирование конфликта интересов и соблюдение законодательства в области противодействия коррупции.

Для успешной реализации антикоррупционной политики необходимо проводить обучение и информирование сотрудников, контролировать выполнение установленных правил и процедур, а также сотрудничать с правоохранительными органами и другими организациями в области борьбы с коррупцией.

Учебно-методическое издание призвано:

- способствовать углублению и закреплению знаний, полученных студентами на лекциях и в ходе самоподготовки;
- развивать у обучающихся способность к творческому, самостоятельному анализу учебной и нормативной литературы;
- вырабатывать умение систематизировать и обобщать усвоенный материал, критически оценивать его;
- формировать и укреплять навыки практического применения своих знаний, аргументированного, логического и грамотного изложения своих мыслей;
- прививать навыки комплексного системного подхода к изучению и применению норм права;
- служить материалом для самопроверки при изучении и закреплении отдельных тем и отраслей права;
- способствовать формированию гибких компетенций (коммуникации, критического мышления, решения проблем, принятия решений, управления знаниями, саморефлексии).

В связи тем что не представляется возможным охватить все аспекты правовых основ противодействия коррупции в рамках одного учебного пособия, планируется издание следующей части данной серии.

РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. – 2020. – № 144.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. – Ч. 1. – Ст. 4921.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 8 янв. 1997 г. № 1-ФЗ : принят Гос. Думой 18 дек. 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

5. О государственной гражданской службе Российской Федерации : федер. закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 11 дек. 2018 г.) : принят Гос. Думой 7 июля 2004 г. // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.

6. Об основах государственной службы Российской Федерации : федер. закон от 31.07.1995 № 119-ФЗ : принят Гос. Думой 5 июля 1995 г. // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 31. – Ст. 2990.

7. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции : междунар. конвенция (UNCAC) 31 окт. 2003 г. : принята резолюцией 58/4 Генер. Ассамблеи от 31 окт. 2003 г. // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 26. – Ст. 2780.

8. Об уголовной ответственности за коррупцию : междунар. Конвенция : заключена в г. Страсбурге 27.01.1999, преамбула // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 20. – Ст. 2394.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. – Ч. 1. – Ст. 4921.

10. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов : постановление Правительства Рос. Федерации от 26 фев. 2010 г. № 96 // Российская газета. – 2010. – 5 мар. – № 5125. – 24 с.

11. О противодействии коррупции : федер. закон от 25 дек. 2008 г. № 273–ФЗ : принят Гос. Думой 19 дек. 2008 г. // Российская газета. – 2008. – 30 дек. – № 4823. – 16 с.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

12. Горшенков, Г. Н. Криминологический словарь / Г. Н. Горшенков ; Нижегород. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского. – 2-е изд. доп. – Н. Новгород : Изд-во Нижегород. гос. ун-та, 2007. – С. 166. – ISBN – 5-857466-770-5.

13. Долгова, А. И. Преступность, ее организованность и криминальное общество / А. И. Долгова. – М. : Рос. криминол. ассоц. 2003. – С. 321. – ISBN 5-87817-036-1.

14. Коррупция = Corruption: природа, проявления, противодействие : монография / О. А. Александрова [и др.] ; отв. ред. Т. Я. Хабриева ; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Рос. Федерации. – М. : Юриспруденция, 2012. – С. 352. – ISBN 978-5-9516-0582-5.

15. Криминология : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, В. В. Лунеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2004. – С. 398. – ISBN 5-466-00019-1.

16. Криминология : учеб. для вузов / под ред. А. И. Долговой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2005. – С. 708. – ISBN 5-89123-375-4.

17. Криминология : учеб. для юрид. вузов / под ред. В. Н. Бурлакова, В. П. Сальникова, С. В. Степашина. – СПб. : Лань : С.-Петербург. ун-т МВД России, 1999. – 607 с. – ISBN 5-8114-0059-4.

18. Коррупция и система противодействия : учеб. пособие / А. А. Иванова ; под ред. проф. Г. Н. Горшенкова. – Н. Новгород : Печатная Мастерская «Радонеж», 2022. – 108 с.

19. Противодействие коррупции в федеральных органах исполнительной власти = Counteraction to corruption in federal executive authorities : науч.-практ. пособие / Т. А. Едкова [и др.] ; отв. ред.

А. Ф. Ноздрачев ; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М. : ИНФРА-М, 2016. – 182 с. – ISBN 978-5-86476-361-2.

20. Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе, в деятельности организаций: причины, предотвращение, урегулирование = Conflicts of interest at the state and municipal service and in organizations: causes, prevention, management : науч.-практ. пособие / Т. С. Глазырин [и др.] ; отв. ред. А. Ф. Ноздрачев ; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М. : ИНФРА-М, 2016. – 222 с. – ISBN 978-5-16-012101-7.

III. Научные статьи, диссертации

21. Антонова, Е. Ю. Защита и поощрение осведомителей как мера противодействия правонарушениям коррупционной направленности: опыт зарубежных стран / Е. Ю. Антонова // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 6 (186). С. 93.

22. Баева, Е. В. К вопросу о получении взятки как уголовно наказуемого деяния / Е. В. Баева // Современные проблемы правотворчества и правоприменения : материалы всерос. студенч. науч.-практ. конф. Иркутск, 23 марта 2018 г. / отв. ред. С. И. Суслова. – 2018. – С. 260.

23. Валиуллин, Д. Ф. Коррупция в экологии / Д. Ф. Валиуллин // Вестник научных трудов «Юристъ». По материалам заседания III Совета молодежных общественных организаций и объединений Республики Татарстан в сфере противодействия коррупции : в 2 ч. / под ред. Н. Т. Димитриевой [и др.]. – 2020. – Вып. 8. – Ч. 2. – С. 62.

24. Васильев, С. А. Формы, направления и способы формирования антикоррупционного мировоззрения / С. А. Васильев, С. С. Зенин // Юридический мир. – 2015. – № 3. – С. 20 – 25.

25. Григорьев, В. А. Коррупционное преступление: понятие, признаки, виды [Электронный ресурс] / В. А. Григорьев, В. В. Дорошин. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?red=doc&base=CJI&n=6665> (дата обращения: 15.05.2023).

26. Давыдова, И. П. К вопросу об информировании населения о деятельности органов местного самоуправления / И. П. Давыдова // Проблемы права. – 2011. – № 1. – С. 71 – 73.

27. Дамм, И. А. Характерные черты, типы, формы и виды коррупции в сфере образования / И. А. Дамм // Актуальные вопросы противодействия коррупции в сфере образования : сб. науч. ст. по материалам IV Сиб. антикоррупц. форума, Красноярск, 26 – 27 дек. 2018 г. / отв. ред. И. А. Дамм, Е. А. Акунченко. – 2019. – С. 23.

28. Данилова, Е. В. Понятие и классификация коррупционных преступлений / Е. В. Данилова, О. Н. Городнова // Вестник Российского университета кооперации. – 2021. – № 3 (45). – С. 106.

29. Инжинеvский, Б. М. Личность преступника, занимающегося коррупционными преступлениями / Б. М. Инжинеvский // Вестник Челябинского государственного университета. Серия. Право. – 2021. – Т. 6. – № 2. – С. 50.

30. Кабанов, П. А. Антикоррупционное информирование как форма антикоррупционного просвещения: понятие и содержание / П. А. Кабанов // Мониторинг правоприменения. – 2015. – № 2. – С. 40 – 46.

31. Кабанов, П. А. Виктимологическое антикоррупционное просвещение: понятие, содержание, формы и средства осуществления / П. А. Кабанов // Юридические исследования. – 2017. – № 6. – С. 38 – 64.

32. Кабанов, П. А. Антикоррупционное информирование с использованием официальных сайтов органов публичной власти российской федерации в информационно-телекоммуникационной сети интернет: вопросы правового регулирования / П. А. Кабанов // Правовая информатика. – 2017. – № 2. – С. 4 – 17.

33. Каримов, Б. А. Развитие антикоррупционного поведения / Б. А. Каримов // Сентябрьский международный научный форум 2016 г. : сб. науч. тр. по итогам междунар. науч.-практ. конф. – Пермь, 2016. – С. 93 – 98.

34. Лапшин, В. Ф. Типологии личности преступника-коррупционера в современном криминологическом учении / В. Ф. Лапшин // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2019. – № 3. – С. 35.

35. Лядская, А. В. Предупреждение коррупции в бизнесе как вопрос безопасности государственного управления / А. В. Лядская, К. В. Братяков // Журнал правовых и экономических исследований. – 2020. – № 3. – С. 160 – 167. – DOI 10.26163/GIEF.2020.14.39.026.

36. Марголина, Ж. С. Формирование антикоррупционного поведения как основа предупреждения коррупции / Ж. С. Марголина // Управление экономическими системами. – 2016. – № 1 (13). – С. 59 – 62.

37. Маркунцов, С. А. О преступлениях коррупционной направленности и коррупционных преступлениях / С. А. Маркунцов // Проблемы уголовной ответственности и наказания : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти проф. В. А. Елеонского и Н. А. Огурцова. – Рязань, 2021. – С. 87.

38. Матвеев, И. В. Соотношение понятий коррупционного преступления и преступления коррупционной направленности / И. В. Матвеев // Российский юридический журнал. – 2021. – № 3 (138). – С. 74.

39. Нурпеисов, Д. К. Коррупция как проблема государственного управления / Д. К. Нурпеисов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2006. – № 2. – С. 38 – 42.

40. Попова, Е. И. Криминалистическая классификация преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками Следственного комитета России / Е. И. Попова, Д. В. Гатыпова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2021. – № 2. – С. 113.

41. Рассадовская, А. В. Моделирование и оценка взаимосвязей между коррупционными ожиданиями, социальным капиталом и доверием в обществе : дис. ... канд. экон. наук / Рассадовская А. В. – М., 2018. – С. 17.

42. Сафин, Ф. Ю. Коррупция как социальное явление / Ф. Ю. Сафин, Е. В. Дидух // Закон. Право. Государство. – 2022. – № 2 (34). – С. 279.

43. Сибгатуллина, Л. И. Имплементация международно-правовых норм об ответственности за коррупцию во внутригосударственное законодательство Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10 / Сибгатуллина Л. И. – Казань, 2021. – С. 13.

44. Синчурин, О. В. Понятие коррупционных преступлений в сфере закупок и их классификация / О. В. Синчурин // Государственная служба и кадры. – 2019. – № 1. – С. 129.

45. Трунцевский Ю. В. Защита лиц, сообщающих о фактах коррупции в организациях: правовые и технологические аспекты / Ю. В. Трунцевский, С. Н. Матулис // Журнал российского права. – 2021. – № 5. – С. 158.

46. Трунцевский, Ю. В. Соблюдение организациями требований законодательства о противодействии коррупции: вопросы практики / Ю. В. Трунцевский // Журнал российского права. – 2019. – № 2 (266). – С. 169 – 182.

47. Устинович, Е. С. Массовое информирование в информационной деятельности федеральных органов исполнительной власти / Е. С. Устинович // Административное право и процесс. – 2010. – № 2. – С. 13 – 16.

48. Фарахiev, Д. М. Криминологический портрет личности современного преступника-коррупционера / Д. М. Фарахiev // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2022. – № 4 (49). – С. 224.

49. Фейзуллаева, Р. Э. Противодействие коррупционным рискам взаимодействия с контрагентами в системе антикоррупционного комплаенса / Р. Э. Фейзуллаева, А. Г. Еделькина // Вестник евразийской науки. – 2021. – Т. 13, № 5.

50. Хайрутдинова, Л. Р. Антикоррупционное консультирование: понятие, виды и содержание [Электронный ресурс] / Л. Р. Хайрутдинова // Политика, государство и право. – 2015. – № 6. – URL: <http://politika.snauka.ru/2015/06/3056> (дата обращения: 17.04.2023).

51. Хлудов, Г. Ю. Криминологическая характеристика личности коррупционеров и корруптеров / Г. Ю. Хлудов // Контекст и рефлексия : сб. ст. по итогам III студенч. науч.-теорет. конф. Департамента фундамент. подгот. и Центра гуманитар. исслед. РГУТИС. – 2018. – С. 100.

52. Чаннов, С. Конфликт интересов педагога / С. Чаннов // Юрист. – 2013. – № 25. – С. 15.

53. Чепарина, О. А. Конфликт интересов в гражданско-правовых и иных отношениях с участием образовательных организаций / О. А. Чепарина, Е. В. Кобчикова // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – № 4. – С. 202 – 204.

54. Чернова, Е. И. Комплаенс как правовой инструмент противодействия корпоративным рискам и правонарушениям в сфере предпринимательской деятельности / Е. И. Чернова // Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты : материалы IX Всерос. науч.-практ. конф., СПб., 24 нояб. 2023 г. – СПб. : ВГУЮ (РПА Минюста России), 2023. – С. 156 – 163.

55. Яценко, Н. Н. Процесс закупочной деятельности как элемент внутреннего контроля на организации / Н. Н. Яценко // Студенческий вестник. – 2022. – № 18 – 13 (210). – С. 59 – 61.

56. AGB Board of Directors' Statement on Conflict of Interest with Guidelines on Compelling Benefit. Washington : Association of Governing Boards of Universities and Colleges, 2013. – URL: <http://agb.org/statements/2012/agb-statement-on-conflict-of-interest&usg=ALkJrhgFD5zUCAjkVpjO37vsY7vAD6jJQg> (дата обращения: 20. 08.2023).

57. Managing conflicts of interest: Guidance for public entities. – URL: <http://www.oag.govt.nz/2007/conflicts-public-entities>. (дата обращения: 20.08.2023).

Учебное электронное издание

**ОСНОВНЫЕ АНТИКОРРУПЦИОННЫЕ МЕРЫ
В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Антикоррупционная политика. Коррупционные риски.
Конфликт интересов. Ограничения и запреты в сфере коррупции

Учебно-методическое пособие

Автор-составитель
КЛИМОВА Юлия Николаевна

Редактор О. В. Балашова

Технический редактор Ш. Ш. Амирсейидов

Компьютерная верстка Л. В. Макаровой

Корректор О. В. Балашова

Выпускающий редактор А. А. Амирсейидова

Системные требования: Intel от 1,3 ГГц; Windows XP/7/8/10; Adobe Reader;
дисковод CD-ROM.

Тираж 9 экз.

Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
Изд-во ВлГУ
rio.vlgu@yandex.ru

Юридический институт
кафедра уголовно-правовых дисциплин
klimova_julia@mail.ru