

Владимирский государственный университет

С. С. НОВИКОВ

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

Учебное пособие

Владимир 2024

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

С. С. НОВИКОВ

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

Учебное пособие

Электронное издание



Владимир 2024

ISBN 978-5-9984-1920-1

© ВлГУ, 2024

© Новиков С. С., 2024

УДК 340.12 (091)
ББК 67.1

Рецензенты:

Доктор юридических наук, профессор
профессор кафедры государственного права и управления таможенной
деятельностью Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
В. В. Богатырев

Доктор исторических наук, доцент
профессор кафедры государственного и муниципального управления
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (Владимирский филиал)
А. Г. Аннин

Новиков, С. С.

История политических и правовых учений [Электронный ресурс] : учеб. пособие / С. С. Новиков ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2024. – 199 с. – ISBN 978-5-9984-1920-1. – Электрон. дан. (3,15 Мб). – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: Intel от 1,3 ГГц ; Windows XP/7/8/10 ; Adobe Reader ; дисковод CD-ROM. – Загл. с титул. экрана.

Посвящено всемирной истории политической и правовой мысли. Рассмотрены главные политико-правовые взгляды Древнего Востока, Античности и Средних веков, эпох Просвещения, Нового и Новейшего времени, дана общая характеристика современных политико-правовых концепций. Значительное внимание уделено истории политических и правовых учений России. Приведены методические рекомендации по подготовке к практическим занятиям, самостоятельной работе, решению заданий, а также актуальный список литературы по дисциплине.

Предназначено для студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 – Юриспруденция (профиль «Теория и практика правового регулирования»).

Рекомендовано для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО.

Библиогр.: 16 назв.

ISBN 978-5-9984-1920-1

© ВлГУ, 2024
© Новиков С. С., 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН	6
Тема 1. ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ КАК НАУКА И УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА.....	8
Тема 2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА	17
Тема 3. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ ...	32
Тема 4. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ДРЕВНЕГО РИМА.....	41
Тема 5. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЭПОХИ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ	58
Тема 6. ПОЛИТИКА И ПРАВО В ЭПОХУ ПРОСВЕЩЕНИЯ.....	74
Тема 7. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ НА ЗАПАДЕ В XIX – НАЧАЛЕ XX в.	96
Тема 8. ЗАПАДНАЯ ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ XX в.	113
Тема 9. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ В РОССИИ В XIX – XX вв.	139
ТИПОВЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ	171
МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ «ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ»	177
ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ.....	179
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	196
РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	197

ВВЕДЕНИЕ

Всемирная история политических и правовых учений – одна из важных составных частей духовной культуры человечества. В ней сконцентрирован громадный политико-правовой опыт прошлых поколений, отражены основные направления, вехи и итоги предшествующих исследований проблем свободы, права, законодательства, политики, государства. Этот познавательный опыт, идеи и достижения прошлого оказывают заметное влияние на современные политические и правовые воззрения и ориентации, на теорию и практику наших дней.

В своих попытках понять настоящее и найти пути к лучшему будущему люди всегда обращались и будут обращаться к прошлому, к исторически апробированным положениям, принципам, ценностям. В этом отношении непреходящее значение имеет отраженный в учениях прошлого извилистый путь прогресса политической и правовой мысли и культуры человечества, процесс формирования и утверждения общечеловеческих политико-правовых ценностей. История политической и правовой мысли позволяет понять, как в борьбе и столкновении различных воззрений и позиций одновременно шел процесс развития познания природы государства и права, углубления представлений о свободе, справедливости и праве, законе и законности, о надлежащем общественном и государственном устройстве, о правах и свободах человека, формах и принципах взаимоотношений личности и власти и т. д. По мере того как остается позади все более значительный пласт культурного прошлого и увеличивается совокупный объем приобретенного человечеством опыта и знаний, возрастают также роль и значимость истории для современности. Это познавательное, просветительское, ценностное, воспитательное, духовно дисциплинирующее и общекультурное значение истории в полной мере относится и к истории политических и правовых учений, которая сегодня актуальна как никогда ранее.

Курс, посвященный истории политических и правовых учений, дает возможность студентам познакомиться с различными конкурирующими между собой способами аргументации, которые можно использовать для обоснования того или иного политико-правового тезиса, установить устойчивость и повторяемость некоторых политико-правовых проблем на протяжении веков. Поэтому освоить данную дисциплину – значит сделать еще один шаг к пониманию сущности политико-правовых явлений.

История политических и правовых учений наиболее тесно связана с теорией государства и права. Однако стоит отметить, что теория государства и права – это систематизация знаний о современном государстве и действующем сейчас праве, некий общий ориентир для практикующего юриста. История политических и правовых учений – это систематизация многовекового опыта индивидуального осмысления государственно-правовых явлений.

Задача пособия и состоит в освещении основных положений всемирной истории политических и правовых учений.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

Очная форма обучения

№ п/п	Наименование тем и/или разделов/тем дисциплины	Семестр	Неделя семестра	Контактная работа обучающихся с педагогическим работником				Самостоятельная работа	Формы текущего контроля успеваемости, форма промежуточной аттестации (по семестрам)
				Лекции	Практические занятия	Лабораторные работы	в том числе в форме практической подготовки		
1	История политических и правовых учений как наука и учебная дисциплина	1	1-2	2	2		5		
2	Политические и правовые учения Древнего Востока	1	3-4	2	2		5		
3	Политико-правовые учения Древней Греции	1	5-6	2	2		5		рейтинг-контроль № 1
4	Политические и правовые учения Древнего Рима	1	7-8	2	2		5		
5	Политико-правовые учения эпохи Средневековья	1	9-10	2	2		5		
6	Политика и право в эпоху Просвещения	1	11-12	2	2		5		рейтинг-контроль № 2
7	Политико-правовые взгляды на Западе в XIX – начале XX вв.	1	13-14	2	2		5		
8	Западная политико-правовая мысль XX в.	1	15-16	2	2		5		
9	Политико-правовые взгляды в России в XIX - XX вв.	1	17	2	2		5		рейтинг-контроль № 3
Всего за 1 семестр:			108 часов	18	18		45		Экзамен (27)
Наличие в дисциплине КП/КР			нет						
Итого по дисциплине			108 часов	18	18		45		27

Очно-заочная форма обучения

№ п/п	Наименование тем и/или разделов/тем дисциплины	Семестр	Неделя семестра	Контактная работа обучающихся с педагогическим работником				Самостоятельная работа	Формы текущего контроля успеваемости, форма промежуточной аттестации (по семестрам)
				Лекции	Практические занятия	Лабораторные работы	в том числе в форме практической подготовки		
1	История политических и правовых учений как наука и учебная дисциплина	1	1-2	2			5		
2	Политические и правовые учения Древнего Востока	1	3		2		6		
3	Политико-правовые учения Древней Греции	1	4	2			5		рейтинг-контроль № 1
4	Политические и правовые учения Древнего Рима	1	5-6	2			5		
5	Политико-правовые учения эпохи Средневековья	1	7		2		7		
6	Политика и право в эпоху Просвещения	1	8		2		7		рейтинг-контроль № 2
7	Политико-правовые взгляды на Западе в XIX – начале XX вв.	1	9-10	2			5		
8	Западная политико-правовая мысль XX в.	1	11	2			7		
9	Политико-правовые взгляды в России в XIX - XX вв.	1	12-13	2	2		5		рейтинг-контроль № 3
Всего за 1 семестр:		108 часов		12	8		52		Экзамен (36)
Наличие в дисциплине КП/КР		нет							
Итого по дисциплине		108 часов		12	8		52		36

Тема 1

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ КАК НАУКА И УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА

План

1. Предмет истории политических и правовых учений.
2. Этапы развития науки о государстве, политике и праве.
3. Периодизация истории политических и правовых учений как учебной дисциплины.
4. История политических и правовых учений в системе гуманитарных дисциплин.
5. Основные исторические модели (*парадигмы*) истолкования государственно-правовых явлений.
6. Функции истории политических и правовых учений.

1. ПРЕДМЕТ ИСТОРИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

Курс «История политических и правовых учений» (далее ИП-ПУ) является *историко-теоретической (историко-юридической) дисциплиной*, содержанием которой выступают **учения о государстве и праве, о наиболее эффективных формах организации и управления обществом.**

Вместе с тем, при определении круга проблем, составляющих содержание истории политических и правовых учений как науки, мы сталкиваемся с определенной методологической трудностью, обусловленной необходимостью разведения понятий «*объект*» и «*предмет*» науки.

Объектом ИППУ являются такие реалии социальной жизни как **политика, власть, государство и право**, выступающие объектами изучения множества гуманитарных наук (*юриспруденции, философии, этики, истории, экономики, политологии*).

Однако *специфическим предметом* исследования каждой из них являются те стороны, отношения, причинно-следственные связи, которые вычленены из объективной реальности и включены исследователем в *процесс познания* с целью выявления сущности и закономерностей их развития.

ИППУ в качестве самостоятельной научной дисциплины конституировалась в эпоху Просвещения (XVIII в.) как попытка объяснить закономерности происхождения, природу и социальное назначение государства и права, найти оптимальную модель их устройства.

Предмет ИППУ – совокупность учений (доктрин), дающих целостное представление о сущности и формах политики, власти, государства и права, закономерностях их возникновения, развития и функционирования, их месте и роли в жизни общества и человека на различных этапах исторической эволюции и в конкретных странах.

Под «**учениями**» («**доктринами**») подразумеваются различные формы теоретического выражения и фиксации исторически возникающего и развивающегося знания, те теоретические концепции, идеи, положения, конструкции, в которых находит свое концентрированное логико-понятийное выражение исторический процесс углубления познания политических и правовых явлений.

Предмет ИППУ специфичен в нескольких смыслах:

1. Его содержание составляют только те политические и правовые воззрения мыслителей прошлых эпох, которые достигли уровня **целостной и завершенной системы взглядов**, формулирующей закономерности развития государства и права. Отдельные догадки и идеи философов не входят в предмет ИППУ, а выступают лишь *культурным фоном*, позволяющим уяснить отличия теоретического знания от обыденного и фрагментарного.

2. Исторически сменяющие друг друга теоретические концепции, идеи и конструкции выступают в форме **целостного политического и правового учения (доктрины)**, т.е. системы теоретических положений, обладающей сложной структурой.

Структура политико-правового учения

1. Теоретическое содержание учения.

2. Политическая идеология.

3. Доктринальные основы.

1) По значимости *первым (системообразующим)* элементом доктрины выступает **политическая идеология** – **устойчивая система идеалов и ценностей, в которых осознаются и оцениваются отношения различных социальных групп к государству и праву.**

На основе наличной системы ценностей и идеалов социальные группы оценивают существующие политико-правовые учреждения,

формулируют цели и задачи по их совершенствованию или переустройству.

Политические идеологии (*либерализм, консерватизм, радикализм и т.п.*) являются продуктом Нового времени. До этого момента роль политического мировоззрения выполняла *религия*.

2) В соответствии с оценками существующего государства и права в значительной мере появляется *второй компонент* политико-правового учения – **теоретико-методологическая основа**, – **система выводов и положений, раскрывающая природу, сущность, формы государства и права, закономерности их развития, устройство государства и отношения государства и личности.**

3) *Третьим элементом* политико-правового учения является собственно **концепция (доктринальные основы)** – **совокупность приемов, средств познания и способов интерпретации государства и права, их сущности, т.е. парадигма** (*теологическая, философская, натуралистическая, антропологическая, социальная*), которые понимаются как стандарт, образец истолкования государственно-правовых явлений, преобладающий в конкретный исторический период.

Данный компонент составляет *содержание* политико-правовой доктрины, которое обусловлено выбором теоретико-методологической основы учения.

Например, понимание государства как общественного договора, сложившееся в XVII в., вытекает из доктрины естественного права, выступавшей методологией объяснения (*доктринальная основа*) политико-правовой действительности и объективно отражавшей интересы зарождавшейся буржуазии (*политическая идеология*).

2. ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ НАУКИ О ГОСУДАРСТВЕ, ПОЛИТИКЕ И ПРАВЕ

В процессе становления истории политических и правовых учений в качестве самостоятельной науки насчитывают четыре этапа:

1. Предыстория науки (конец IV тыс. до н. э. – начало XVI в.).

Политико-правовые идеи и концепции, возникающие в этот период, не были самостоятельными в полной мере и были опосредованы мифологией, религией, этикой.

Определенная концептуализация и рационализация политико-правового знания (в рамках философии) происходит в Древней Греции и Риме (*Сократ, Платон, Аристотель, Полибий, Цицерон*).

В эпоху средневековья, происходит синтез античных политико-правовых концепций со Священным Писанием и учением Отцов церкви.

2. Создание основ политико-правовой науки (XVII – XVIII вв.).

Определение предмета, метода и закономерностей политико-правовой науки, начало ее выделения в особую отрасль гуманитарного знания (*Н. Макиавелли, Ж. Боден, представители английского и французского Просвещения*).

3. Окончательная институционализация политико-правовой науки (XVIII-XIX вв.).

Превращение истории политических и правовых учений в самостоятельную юридическую науку.

На Западе она преподается в высших учебных заведениях как первый раздел политологии под названием «Политическая теория», включающей собственно политическую теорию и историю политических идей.

В России же история политических и правовых учений рассматривалась как самостоятельная юридическая наука и читалась на юридических факультетах («История политических учений», «История философии права»).

4. Современный этап (XX-XXI вв.).

Характеризуется заметным влиянием на историю политических и правовых учений как смежных юридических дисциплин, изучающих теоретические концепции государства и права, так и социологии, философии, политологии, психологии и т.д.

Плюрализм подходов при анализе государства и права:

➤ открывает возможность появления их новых интерпретаций, которые ломают сложившиеся схемы и стереотипы;

➤ актуализирует необходимость осмысления и типологизации многообразных концепций, парагматизации существующих представлений о сущности власти и личности, государства и общества, политики и морали, права и закона.

3. ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ КАК УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

В настоящее время существует несколько вариантов периодизации, важнейшими из которых будут:

- 1) формационная;
- 2) общеисторическая;
- 3) социологическая (социентальная).

формационная периодизация

Суть: типология существовавших теоретических воззрений на государство и право обуславливалась типом общественно-экономической формации, который автоматически определял приоритет политических идеалов экономически правящего класса.

Следовательно, логика развития политико-правовых учений состояла в последовательной смене мировоззрения класса, уходящего с исторической арены, идеологией, носителем которой является класс, более прогрессивный с точки зрения формы собственности.

общеисторическая периодизация

- 1) политико-правовые учения Древнего Мира;
- 2) политико-правовые учения Средневековья;
- 3) политические и правовые учения Нового времени;
- 4) политико-правовые учения Новейшего времени.

социологическая (социентальная) периодизация

Рассматривает политико-правовые учения как с точки зрения их обусловленности культурными, религиозными, социально-экономическими и иными факторами, так и в контексте их социального назначения в конкретно-исторические периоды:

1. **Политико-правовые учения традиционного общества (IV тыс. до н. э. - нач. XVI в.)** – дифференцировали людей по различным статусам (*свободе, социальному происхождению, гражданству*) на свободных и несвободных, полноправных и зависимых, привилегированных и непривилегированных, «своих» – граждан данного государства, членов касты или сословия, лиц того же племени или расы, приверженцев определенной религии и Церкви, товарищей по цеху и т. п., и «чужих».

2. **Политико-правовые учения периода становления гражданского общества (XVI - XVIII вв.)**. – провозглашение принципов ограниченного правления, всеобщего равенства перед

законом и судом, необходимости ликвидации сословных различий и верховенства прав и свобод.

3. **Политико-правовые учения гражданского общества (XIX - XX вв.).** — многообразие подходов к анализу государственно-правовых явлений в силу усложнения отношений между государством и обществом, заметное возрастание роли права в регулировании социальных процессов, формирование международных стандартов как во взаимоотношениях между государствами, так и между личностью и властью.

4. ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ В СИСТЕМЕ ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН

Статус ИППУ как **историко-теоретической дисциплины** в известной мере дистанцирует ее от *теоретико-правовых, историко-правовых* и *отраслевых* юридических наук.

В отличие от **теории государства и права**, выявляющей наиболее общие закономерности развития государства и права, **ИППУ** раскрывает их содержание в исторически возникающих и сменяющих друг друга теоретических концепциях различных мыслителей, ученых. Однако те выводы и положения учений прошлых эпох, в которых найдено теоретическое решение актуальной проблемы развития государства или права, становятся составной частью общей теории государства и права.

По сравнению с **историей государства и права**, которое изучает возникновение и развитие политико-правовых институтов в конкретных странах, эволюцию государственного и общественного строя, форм права на различных этапах, **ИППУ** рассматривает *эволюцию теоретических форм познания политики, государства и права, выраженных в системе общезначимых понятий и категорий*.

Если **отраслевые юридические науки** (теории конституционного права, гражданского права, административного права и т.д.) рассматривают частноправовые проблемы отраслевого профиля, то **ИППУ** содержит в себе теоретические положения, выявляющие природу, сущность государства и права, в которых формулируются концептуальные решения **общих** проблем.

Обусловленность политических и правовых теорий идеалами и интересами конкретных социальных групп, ожидания которых они

выражали (*идеологическая направленность*), отличает историю политических и правовых учений от политологии (*поскольку предметом политической науки выступает политика как сфера реализации общезначимых интересов посредством политической власти*).

5. ОСНОВНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ (ПАРАДИГМЫ) ИСТОЛКОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫХ ЯВЛЕНИЙ

Все множество концепций о политике, государстве, праве возможно структурировать лишь на основе выявления *доминирующей* в каждую историческую эпоху **модели (парадигмы) теоретического истолкования** государственно-правовых явлений, которые воспринимаются в качестве образца и становятся основой целой научной традиции.

Конкретная парадигма:

➤ формирует у исследователя критерии и установки на определенное понимание государственно-правовых явлений, соответствующий подбор и интерпретацию фактов, обобщение и систематизацию информации;

➤ определяет направленность исследования, задает логику организации знаний, полученных с использованием познавательных принципов и приемов, доминирующих в конкретную историческую эпоху.

По этой причине историю политических и правовых учений целесообразно рассматривать как **процесс смены парадигм**, т.е. чередования теорий и концепций, которые выдвигались различными авторами в конкретную эпоху.

В истории политических и правовых учений можно выделить несколько основополагающих парадигм, сменяющих друг-друга:

1. Мифолого-теологическая.
2. Натуралистическая.
3. Юридическая.
4. Социальная.

Мифолого-теологическая парадигма

Мифолого-теологическая парадигма – исторически первый способ интерпретации политико-правовых явлений – характеризуется признаками:

➤ господствующим является представление о *божественном*

происхождении земных порядков и установлений;

➤ божественное начало присутствует в космосе, благодаря чему его система более упорядочена, чем земная;

➤ божественная воля санкционирует соответствующие земные порядки и установления, являясь основой их происхождения, сохранения и развития. Следовательно, сверхъестественное начало выступает и первоисточником, и ведущим принципом, и основной моделью земного общественного и политического устройства;

➤ сверхъестественное объяснение власти, государства становится господствующей тотальной идеологией, не имеющей конкуренции в лице иных представителей, взглядов, точек зрения;

➤ поскольку земной порядок согласно мифическим представлениям составляет часть мирового, космического порядка, постольку его соблюдение является священным. Всякого рода нарушения этого порядка рассматриваются как вызов богам. Они наносят ущерб небесной и земной гармонии, чреваты потрясениями и неблагоприятными последствиями.

Натуралистическая парадигма

Ее смысл сводится к тому, что *государственно-правовые явления обусловлены* влиянием на них не социальных факторов, а *врожденных и неизменных качеств человека* (физиологических потребностей, инстинктов), а также *географической среды* (климата, плодородия почв и т.д.).

Жан Боден (XVI в.): «народы умеренных областей более сильны и менее хитры, чем народы Юга; они более умны и менее сильны, чем народы Севера, и более подходят для управления государством. Поэтому великие армии пришли с севера, тогда как оккультизм, философия, математика и прочие созерцательные науки пришли от южных народов. Политические науки, законы, юриспруденция, искусство красноречия и спора взяли свое начало у срединных народов, и у них же возникли все великие империи».

Юридическая парадигма

Для обоснования природы власти мыслители не прибегают к сверхъестественному началу, а связывают власть с **идеей права и закона**. Право и закон не отождествляются, однако рассматриваются в качестве всеобщего и равного масштаба поведения, соблюдение которого и обеспечивает правовой порядок.

Социальная парадигма

Объединяет группу разнородных концепций, объясняющих природу и содержание политики, государства и права внешними по отношению к ним **социальными факторами**: экономикой, культурой, ценностями, идеологией, социальными интересами классов и групп и т.д.

6. ФУНКЦИИ ИППУ

История политических и правовых учений выполняет в обществе ряд **социально значимых функций**:

Гносеологическая (познавательная) функция состоит в адекватном отражении и объяснении политико-правовой действительности, выявлении природы и закономерностей развития политики, государства, права, сформулированных в политических воззрениях прошлых эпох.

Аксиологическая (оценочная) функция заключается в выявлении критериев оценки государственного строя, политических и правовых учреждений путем соотнесения их с общечеловеческими ценностями.

Мотивационно-регулятивная функция как форма практического преобразования политико-правовых реалий.

Функция рационализации политико-правовых отношений выражается в поиске наиболее эффективных политических и правовых институтов, способных адекватно реагировать на постоянно меняющиеся интересы общества и индивида.

Функция правовой и политической социализации проявляется в процессе усвоения каждым индивидом опыта политико-правового развития прошлого, общечеловеческих идеалов и ценностей, цивилизованных форм разрешения возникающих в обществе конфликтов.

Тема 2

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

План

1. Специфика политико-правовой идеологии в древневосточных обществах.

2. Политико-правовые учения Древнего Китая.

3. Политико-правовые учения Древней Индии

1. СПЕЦИФИКА ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ ИДЕОЛОГИИ В ДРЕВНЕВОСТОЧНЫХ ОБЩЕСТВАХ

Древний Восток, являясь родиной ранних цивилизаций, стал также и родиной первых политико-правовых учений.

На содержании политической идеологии Древнего Востока сказались:

➤ традиционализм, общинность и ритуализм общественной жизни;

➤ быстро растущая сила монархических государственных структур при «неразделенности» публичной власти;

➤ господство мифологического мировоззрения, унаследованного от первобытности.

Можно выделить следующие особенности древневосточной политико-правовой мысли:

1. **Религиозно-мифологическая форма** существования представлений о праве и государстве (идея о божественном происхождении и невозможности изменения земных порядков).

2. Политико-правовые учения **не выделились в самостоятельную форму общественного сознания** (мифология, религия, этика).

3. **Прикладной характер учений** (основное содержание – вопросы, касающиеся искусства управления, механизма осуществления власти и правосудия).

4. **Апологетический характер большинства учений**, отражавших интересы господствующих слоев.

2. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ДРЕВНЕГО КИТАЯ

Исходная концептуальная основа для всех направлений китайской политико-правовой мысли:

1. Представление о **дао** («*путь*»), которым должны следовать все в Поднебесной для воссоздания в стране гармонии.

2. Концепция «**небесного правления**» (**тянь-мин**): на первый план выдвигалось абсолютное божество – **Небо (Тянь)** – этическое мерило человеческой жизни: оно награждает за добродетельное поведение и карает за проступки.

Небо вручает «**мандат правления**» (**тянь-мин**) тому государю, который наделен **высшей добродетелью (дэ)**:

Добродетельный государь должен разумно совмещать **два пути (дао)**:

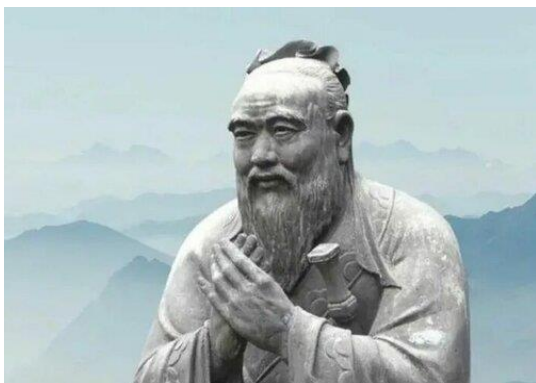
➤ **ван-дао** («*путь вана*») – управление посредством этикета и нравственного воздействия;

➤ **ба-дао** («*путь гегемона*») – управление посредством силового воздействия по отношению к подданным (в том числе и государственным служащим), уклоняющимся от добродетели.

В этой связи следует отметить, что зародившаяся у чжоусцев китайская традиция не знала понятия собственно права:

➤ Китайский иероглиф, обозначающий **писанный закон (фа)**, выражает идею нанесения человеку увечья, то есть наказания за совершенное преступление.

➤ Другой термин, обозначавший в Китае закон, – понятие уложения (**ли**) – был взят из музыкальной терминологии, где он обозначал нормативную высоту тона.



Конфуцианство

Учение **Конфуция** (551-479 гг. до н.э.), изложенное в трактате «**Беседы и суждения**» (**Лунь юй**), опирается на четко выраженную **этическую доминанту**, напрямую связанную с **ритуалом**, переносимым в политическую сферу.

Исходным для этико-политической доктрины Конфуция стал *принцип добродетели / морального закона (дэ)*, который распространяется мыслителем на всех

людей, причастных к управлению. Сама добродетель приобретается и совершенствуется при помощи обучения.

Цель личного совершенствования – доступное каждому достижение уровня «**благородного человека**» (**цзюнь-цзы**), главное качество которого – «**человечность, гуманность**» (**жэнь**).

«**Человечность**» определяется Конфуцием многозначно:

- попечение родителей о детях;
- сыновняя почитательность к старшим (в семье и обществе);
- честность и прилежание («Тот, кто честен, будет пользоваться доверием других. Тот, кто прилежен, добьется успеха. Тот, кто добр, сможет использовать людей на службе»).

Наиболее общее определение «**жэнь**» дается философом через категорию «**взаимность**» (**шу**):

«Не делай человеку того, чего не желаешь себе. И тогда исчезнет ненависть в семье, исчезнет ненависть в государстве».

«**Человечность**», которая отличает **цзюнь-цзы** от **сяо-жэнь** (низкого человека), ничтожна без знания **ритуала**, «**правил благопристойности**» (**ли**):

«Почтительность без знания ритуала превращается в самоистязание. Осторожность без знания ритуала превращается в трусость. Храбрость без знания ритуала превращается в безрассудство. Прямодушие без знания ритуала превращается в грубость».

Ли – не только правила вежливости и благопристойного поведения, но и религиозный ритуал, ритуал охоты, дипломатии, управления («Если в человеке естество затмит воспитанность, получится дикарь, а если воспитанность затмит естество, получится книжник. Лишь тот, в ком естество и воспитанность друг к другу прилаживаются, может зваться достойным мужем»).

Перенесенные в сферу политики и правотворчества **жэнь** и **ли** должны служить фундаментом системы управления государством:

«Государь должен быть государем, сановник – сановником, отец – отцом, сын – сыном».

Таким образом, добродетель сыновнего послушания (почтительности) переносилась и на отношения подданных и правителя (что послужило причиной признания конфуцианства уже во II в. до н.э. официальной идеологией императорского Китая), а само **государство** мыслилось как:

а) **большая семья** (обозначалось иероглифом «го-цзя» – государство-семья);

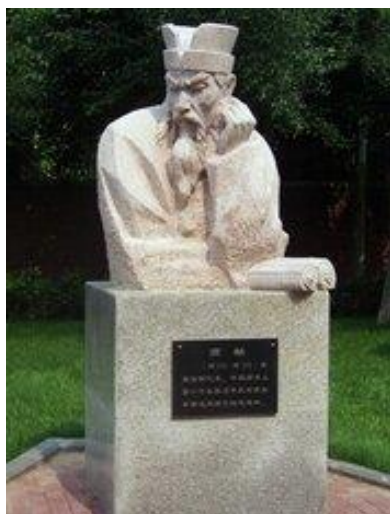
б) **механизм поддержания порядка и общения между людьми, регулирующий отношения между управителями и управляемыми на основе добродетели.**

При *коллизии законов (фа)* и *ритуала (ли)* философ отдавал безоговорочное преимущество последнему:

«Если наставлять приказами и насаждать порядок наказаниями, то люди будут стараться обойти запреты и потеряют чувство стыда. Если наставлять добродетелью и поддерживать порядок посредством ритуала, люди будут знать, что такое стыд, и вести себя пристойно».

«Когда правитель не следует правильному пути, а предаёт казни своих подданных за беспутное поведение, он поступает несправедливо. Вершить суд, не побуждая людей быть почтительными, значит карать невинных. Сначала надо научить людей, а потом судить их».

Легизм



Главным оппонентом конфуцианцев в вопросе методов и форм государственного правления была **школа легистов (фа-цзя)**, основателями которой является **Шень Бухай (400-337 гг. до н.э.)** и **Шан Ян (390-338 гг. до н.э.)**.

Дилемму «**ли** – **фа**» легисты решили в пользу **фа**.

В трактате «*Шень-цзы*» **Шень Бухай** определяет модель идеального государства как **государства абсолютистского (деспотического)**:

- Мудрый правитель – это тело, чиновники – его руки.
- Правитель – это голос, чиновники – эхо.
- Правитель – это корни, чиновники – ветви.
- Правитель определяет основные принципы, чиновники их реализуют.
- Правитель осуществляет верховный контроль, чиновники же заботятся о выполнении своих функций.

Для сохранения абсолютной власти необходимо помнить, что ни

один из помощников правителя не должен иметь слишком много полномочий: *умный монарх держит чиновников на дистанции, соединяя каждого непосредственно с собой* («подобно тому, как сходятся спицы у оси колеса»): «Если правитель будет проявлять ненужную активность, то его подчиненные резко сбавят свою, станут уклоняться от собственных решений и перекладывать их на вышестоящих (вплоть до правителя)».

Приказ правителя должен быть весом и обязательен, а его невыполнение означает лишь одно: правитель перестал быть правителем.

Таким образом, не мудрость и проницательность как индивидуальные качества, а метод и техника должны преобладать в деятельности истинного правителя.

Суть **техники управления (шу)** сводится к четкому и обоснованному разделению *всего, всех и каждого* для выполнения того, чему он служит.

Постигнуть технику управления можно лишь используя следующие **принципы**:

1. **Чжэн-мин** («выпрямление имен») – забота о том, чтобы все было четко определено.

2. **Син-мин** («соответствие наименованию») – исполнение каждым своих (и только своих) функций.

3. **Подбор кандидата на должность** (не по мудрости и добродетели, а по пригодности для исполнения конкретной должности).

4. **Тотальный контроль** за должностными лицами.

Апогей легистского учения – трактат **Шан Яна** «Книга правителя области Шан» (*Шан цзюнь шу*).

Система идей **Шан Яна** утилитарна и откровенно цинична:

Человек по своей природе глуп и порочен: он стремится не к общему благу, а личному (что, в общем, даже удобно).

Если же встречаются умники – «**паразиты, вши и вредные гусеницы**» по терминологии Шан Яна (т.е. конфуцианцы и другие знатоки древних традиций и текстов, живущие за счет народа, отравляющие его сознание, отрывающие от дел пустыми и лживыми речами), – их необходимо уничтожить:

«Если на тысячу занятых земледелием и войной (ЕДИНЫМ) приходится лишь один, посвятивший себя изучению «Шицзина» и

«Шуцзина», спорам и умствованиям, то вся тысяча станет нерадивой в земледелии и военных делах».

Будучи эгоистом, человек руководствуется двумя инстинктами:

- стремлением к выгоде;
- страхом перед наказанием.

Этим и должно воспользоваться государство, установив **строгие законы (фа)**. Именно *фа* становятся для легистов основным инструментом управления.

Основные характеристики закона:

- Он исходит от верховной власти.
- Он строг, беспристрастен и универсален, в нем нет места традициям, ритуалу, этике, семейным и родовым привязанностям.
- Он четок и ясен (*«Не следует создавать законы, доступные лишь умным, ибо не все люди умны; не следует создавать законы, доступные лишь мудрым, ибо не все люди мудры»*).
- Он санкционирует жесткую систему наказаний и поощрений.

*«В стране, добившейся владычества в Поднебесной, на каждые **девять наказаний** приходится **одна награда**; в стране, обреченной на гибель, на каждые пять наказаний приходится пять наград».*

*«Наказания **не знают рангов знатности**. Для всех, начиная с помощников правителя и его военачальников вплоть до простых людей, имевших заслуги в прошлом, но затем проштрафившихся, наказания должны быть одинаковы и не должны смягчаться».*

Заметим, что впервые в истории (задолго до **Г. Кельзена!**) выдвинута концепция закона, абсолютно лишенного какого-либо намека на моральную или религиозную санкцию; не предпринято никакой попытки придать закону хоть какое-то божественное происхождение.

Правитель, опирающийся на закон (**фа**), должен помнить, что:

- *«если народ обессилен, государство могущественно, если же народ могущественен, государство бессильно»;*
- *«искусство хорошего управления состоит в том, чтобы отстранять умных и удалять знающих», заменяя их трудолюбивыми, исполнительными и послушными.*

Поэтому требуется вести борьбу с теми, кто подрывает государство изнутри:

- говорунами-учеными;
- частниками-стяжателями (извлечение больших доходов – обворовывание государства).

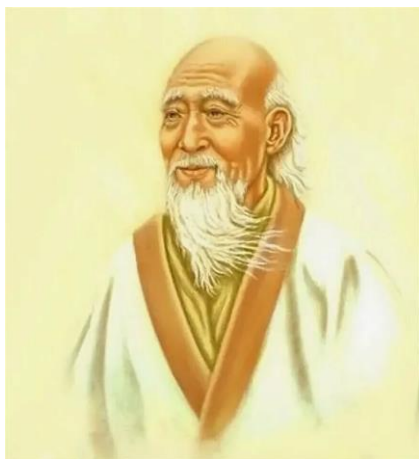
«Если у людей есть излишек зерна, побудите их сдать зерно за ранг или должность; если ранг и должность окажется возможным приобрести за счет усилий земледельца, крестьяне будут стараться... Бедные, подгоняемые наказаниями, станут богатыми, богатые посредством поощрений – бедными. Если государство преуспеет в том, чтобы из бедных сделать богатых, а из богатых – бедных, оно станет сильным».

Для профилактики преступления **Шан Ян** допускал **использование доносов**.

Китайская идеология доносов довольно изощрена:

«Если наказания будут применяться по отношению к уже совершенным преступлениям, то злодейств прекратить не удастся. Поэтому тот, кто хочет добиться гегемонии, должен применять наказания к поступкам, которые только готовятся. Награды должны даваться тем, кто сообщает о злодеяниях: тогда даже мелкие проступки не останутся незамеченными». Донос избавлял доносчика от наказания за проступок своего коллеги, о котором потенциальный доносчик либо знал, либо мог и должен был знать».

Даосизм



Основоположник даосизма – философ **Лао-цзы** (VI–V вв. до н.э.)

Основная работа – «Дао дэ цзин» («Книга о дао и дэ»). С резкой критикой конфуцианства выступил в

Даосизм возник как протест патриархальной знати против зародившейся новой аристократии, а сам Лао-цзы выступает как критик конфуцианства.

Доктринальная основа даосизма – учение о дао.

Однако Лао-цзы вкладывает в него иной смысл:

Дао – естественный всеобъемлющий закон мироздания, который определяет законы развития всего сущего (неба, природы, общества) и олицетворяет высшую добродетель и естественную справедлив-

вость (*«Человек следует законам земли. Земля следует законам неба. Небо следует законам дао. Дао следует самому себе»*).

Перенося данную философскую идею в политическую плоскость, Лао-цзы отмечает:

Причиной всех социальных бед и конфликтов является *отклонение* общества, человека *от подлинного дао*. Потворствуя своим желаниям, вождениям, человек отходит от естественной простоты, которая связывала его с природой.

Следовательно, цель государства – восстановление естественного состояния человеческих отношений в соответствии с небесным дао. Для этого необходимо вернуться к первобытным временам (*«Пусть народ снова начинает плести узелки и употребляет их вместо письма, а если в государстве имеются различные орудия, не надо их использовать»*).

Свои надежды на восстановление естественной простоты человеческих отношений Лао-цзы связывал с мудрыми правителями из числа наследственной знати, которые смогли бы увидеть *«чудесную тайну дао»* и повести за собой народ.

Возвращение к естественности человеческих отношений даосизм связывал с возрождением патриархальных порядков, отрицанием культуры, прогресса, цивилизации.

Невежество как состояние естественности позволяет человеку постичь собственное ничтожество перед великим дао и воздержаться от суетных страстей, дабы продлить свою жизнь (*«В древности те, кто следовал дао, не просвещали народ, а делали его невежественным. Трудно управлять народом при помощи знаний. Поэтому управление народом при помощи знаний приносит стране несчастье, а без их помощи приводит страну к счастью»*).

Гармония и порядок в патриархальном государстве основаны на сострадании, бережливости, смирении, умеренности и среднем достатке.

«Кто много накапливает, тот терпит большие убытки. Кто знает меру, у того не будет неудачи».

В правовой сфере даосизм отрицательно относился к *позитивному праву* (т.е. законам), предпочитая ему *естественное право* (обычай, нравы, традиции). Это было обусловлено тем, что законодательство, как и культура, созданы человечеством и являются откло-

нением от дао («Когда в стране много запретительных законов народ становится бедным»).

Моизм



Основатель – **Мо Ди (Мо-цзы)** (479-400 гг. до н.э.), взгляды которого его последователи изложили в работе «**Мо-цзы**».

Учение выражало интересы свободных ремесленников, земледельцев, торговцев, мелких чиновников в их борьбе с родовой аристократией.

Доктрина Мо-цзы основана на *культе Неба (Тянь)*, которое интерпретируется рационалистически и составляет основу его политической теории.

➤ Во-первых, он отбрасывает фатализм (*предопределение*), которые приписывались воле Небес. Небо ничего конкретно не предопределяет: принятие концепции судьбы лишает смысла человеческие поступки.

➤ Во-вторых, Небо служит *образцом* для взаимоотношений между людьми, поскольку оно только желает, чтобы люди любили друг друга. Образцом же **для правителя** Небо может служить также благодаря своему человеколюбию: «*Небо не хочет, чтобы большое царство нападало на малые, сильная семья притесняла слабую маленькую семью, чтобы сильный грабил слабого, сильный обманывал наивного, знатный кичился перед незнатным*». Напротив, Небо «*желает, чтобы люди помогали друг другу, чтобы верхи проявляли усердие в управлении страной, чтобы в Поднебесной царил порядок, а низы были усердны в делах*».

➤ В-третьих, отрицая предопределение, Мо-цзы исходил из *свободы и естественного равенства всех людей*.

Воля Неба проецируется на организацию жизнедеятельности общества. *Гармонизация и порядок* во взаимоотношениях между людьми в государстве, между правителем и подданными должны быть основаны на *десяти принципах*.

- понимание мудрости;
- почитание единства;
- всеобщая любовь и взаимная выгода;

- против нападений;
- против музыки;
- за бережливость при захоронениях;
- против судьбы;
- воля Неба;
- духовидение;
- принцип «всеобщей любви и взаимной выгоды», которому придавалось основное значение, что сочеталось с отрицанием фатализма.

Рационалистически Мо-цзы объясняет **причины возникновения государства и его природу** (впервые в истории политической мысли высказывается идея *естественного происхождения* государства в форме *общественного договора*).

Причины возникновения государства две:

- стремление людей *преодолеть социальный хаос*, который делает людей похожими на зверей;
- необходимость установления *«единого образца справедливости»* по подобию небесного.

Отражая интересы простолюдинов, Мо-цзы создает модель **«идеального государства»**.

Основными элементами его доктрины являются следующие положения:

1. В этом государстве *народ* является *высшей ценностью*. Это обусловлено тем, что воля неба и воля народа совпадают.
2. Народ избирает мудрого и добродетельного *правителя*. При чем источником мудрости являются не врожденные знания, а его деловые качества.
3. Подражая Небу, следуя его воле, правитель должен любить народ.
4. Мудрый правитель тот, кто умело сочетает «наставления на рода с наказаниями».
5. Правители должны почитать мудрость, подбирать *чиновников* и *советников* не по знатности и умению льстить, а по деловым качествам, почтительно слушать, когда им говорят правду.
6. Прочность власти правителя основана на *единообразном исполнении всеми подданными его воли*; таким образом, устанавливается «единый образец справедливости в Поднебесной».

Для установления порядка и полного единства государства Моцзы предлагал насаждать *единомыслие*, искоренять вредные учения и поощрять доносы:

«Услышав о хорошем или плохом, каждый должен сообщить об этом вышестоящему, и то, что вышестоящий находит правильным, все должны признать правильным, а то, что вышестоящий находит неправильным, все должны признать неправильным».

Поддерживать правовой порядок следовало при помощи наказаний и наград, соразмерных совершаемым поступкам.

Власть мудрого правителя должна опираться не только на насилие, наказание, но и:

1. На *хорошие традиции* (плохие традиции и ритуалы Моцзы отвергал).
2. *Законы*, которые, правда, являются подсобным средством управления.
3. *Десять моральных принципов*, отражающих волю неба, которым не должны противоречить ни традиции, ни законы.

Моисты были убежденными противниками войн, выступали против решения политических споров между государствами военными средствами.

3. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ДРЕВНЕЙ ИНДИИ

Политические и правовые представления древнеиндийского общества формировались вместе с зарождением государства в III тыс. до н.э. На их развитие заметное влияние оказали **два фактора**:

1) **религии** Древней Индии: *политеизм* в значительной мере определил религиозную и идеологическую терпимость к иной точке зрения => Это обстоятельство появление *двух традиций* в интерпретации государства и права – ***религиозной*** (*брахманизм* и *буддизм*) и ***светской*** (с ростом роли прикладных знаний о политике, значения царского законодательства, содержащего рекомендации по эффективному управлению государством для достижения практической пользы);

2) **варно-кастовая структура** древнеиндийской общины, определявшая политический и правовой порядок, обусловила *высокую степень разделения политических ролей и функций между различными варнами*, каждая из которых должна следовать предписа-

ниям **дхармы** – закона, состоящего из набора общественных, культовых и семейных обязанностей, установленных богами для каждой из них. Дхарма входит в состав **риты** – основного справедливого закона, направляющего жизнь Вселенной.

А) концепция государства и права в брахманизме

Целостные представления о государстве и праве в Древней Индии возникают в **ведийский период** (2-я пол. II тыс. до н. э. – сер. I тыс. до н.э.). Арийские племена, покорившие коренных жителей Индостана (дравидов) в середине I тыс. до н.э., принесли с собой **брахманизм**, ставший *мировоззренческой основой политических и правовых воззрений*.

Политико-правовые положения брахманизма изложены:

- в **Ведах** («знание») – священных книгах ариев;
- в **Упанишадах** («сидеть около [учителя]»)– сборнике поучений, заклинаний, молитв, ритуалов;
- в **Дхармашастрах** – сборниках религиозно-моральных наставлений, изложенных в стихотворной форме (наиболее известны среди них – **Законы Ману**).

Согласно Ведам в основе всего живого лежит вечный закон – **рита**, который определяет источник развития, устанавливает порядок в обществе, предписывает правила поведения.

Установление и поддержание порядка достигается благодаря делению общества на *четыре наследственные варны*:

- брахманы (жрецы-управленцы);
- кшатрии (воины);
- вайшьи (земледельцы, торговцы и ремесленники);
- шудры (неквалифицированные работники).

Нерадивое исполнение **дхармы** влекло за собой рождение в более низкой варне, а старательное следование своим обязанностям служило рождению в более высокой варне. Так действовал закон возмездия (*карма*).

Наиболее известным религиозно-законодательным сводом правил являются **Законы Ману**.

В Законах Ману *политическая теория брахманизма* основана на ряде догматов:

- божественный источник власти правителя (*а потому сопротивление его власти есть смертный грех*);

➤ принуждение как главный способ обеспечения установленного порядка;

➤ верховенство религиозного закона над царским законодательством, что явилось обоснованием политической гегемонии брахманов в обществе.

Государство в Законах Ману, существует в форме *деспотии*.

Смысл государственного управления сводился к эффективному поддержанию установленного богами порядка с помощью умелого использования наказания.

Исходя из этого, назначение власти правителя (*кшатрия, контролируемого брахманами*) – побуждать вайшьев и шудр исполнять присущие им дела

Впервые в Законах Ману государство не ограничивается только правителем, но называются его структурные элементы:

- царь;
- советник;
- страна;
- крепость;
- казна;
- войско;
- союзники.

Политическая гегемония жрецов проявлялась в понимании места и роли **права**:

1. *Религиозная и правосудная законность* выступают в неразчлененном виде и реализуются в дхарме царя.

2. *Неразрывная связь права с ритуалом*. Все поступки человека (накопление имущества, его передача, пользование им) совершаются для того, чтобы обеспечить жертвоприношения. Преступление же рассматривается как грех, требующий искупления специальными обрядами.

3. *Принцип верховенства религиозного закона над светским* выстраивает иерархическую структуру форм законодательства, которые различаются по юридической силе. Высшей юридической силой обладает **священный закон**, затем следует **закон дхармы** и, наконец, **закон для отдельного человека** в конкретной ситуации.

Б) концепция государства и права в буддизме

Буддизм, сформировался в VI-V вв. до н.э. как *отрицание* брахманизма.

Его основателем считается принц Сиддхартха Гаутама (565-479 гг. до н.э.), прозванный Буддой («просветленным»).



Вопросам государства и права в философии буддизма уделяется мало внимания. Это обусловлено следующим:

➤ во-первых, буддизм акцентировал внимание на *индивидуальном пути спасения и достижения духовного совершенствования*,

➤ во-вторых, государство и право рассматривались как одни из *источников земных страданий и несчастий*.

Политико-правовые идеи буддизма изложены в Дхаммападе («Путь добродетели / закона») – сборнике буддийских изречений, буддийских сутрах (*назидательных повествованиях*).

Главной мишенью нападок ранних буддистов стал брахманизм, который изображался ими как мертвая формалистическая система, требующая не только даров, но и бессмысленных жертв в виде сожжения живых существ, и оправдывающая несправедливость деления на варны.

В перечне варн буддисты на первое место ставили *не брахманов, а кшатриев*. Царь-кшатрий воспринимается, верховным властным гарантом соблюдения буддийских **дхарм (дхамм)**. По одной из ранне-буддийских версий (III в. до н.э.) *власть правителя в племенной общине возникает в связи с конфликтами из-за собственности на землю и появлением четырех зол: кражи, осуждения, лжи и насилия*.

Если правитель не следует дхарме и тем самым не соблюдает высшие нравственные нормы, это ведет к бедствиям и разорению страны. В этом случае он утрачивает право на власть и народ вправе его свергнуть.

Позднее буддизм становится более адаптированным к потребностям властвования:

➤ монархи начинают отождествлять себя с **бодхисатвами** (духовными наставниками),

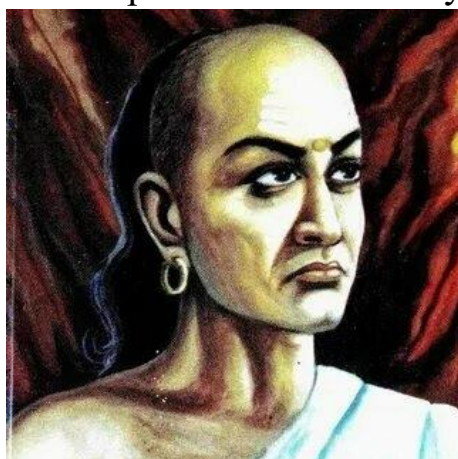
➤ внимание акцентируется на идее покорности, смирения, непротivления власти.

В) светская доктрина политики и права в «Артхашастре»



Артхашастра («Наставление о пользе») – философско-политический трактат, написанный в IV в. до н.э. советником основателя империи Маурьев Чандрагупты I **Каутилья**.

Трактат основан на учениях о трех Ведах:



➤ в **учении о праве** исследуется законное и незаконное;

➤ в **учении о хозяйстве** – польза и вред;

➤ в **учении о государственном управлении** – верная и неверная политика.

Следует отметить ряд особенностей Артхашастры:

1. Артхашастра формулирует *светскую доктрину политики*, смысл которой определяется не божественным промыслом, а *практической пользой (артха)*: политика интерпретировалась как искусство управления.

2. Сохранение установленного на земле порядка возможно с помощью *мудрого и искусного самодержавного правителя*.

3. Приоритет **царского законодательства** над **религиозным законом** (среди четырех форм законодательства, видов узаконения дхармы – **царского указа, священного закона, судебного решения и обычая** – Каутилья рекомендует царям руководствоваться, в первую очередь, интересами укрепления государства, соображениями государственной пользы и не останавливаться перед нарушением религиозного долга, если того потребуют обстоятельства). Религиозный же закон имеет приоритет лишь перед судебными решениями и обычным правом.

Тема 3

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

План

1. Особенности развития и периодизации древнегреческой политико-правовой мысли.

2. Политико-правовая идеология в классической Греции (Сократ, Платон, Аристотель).

1. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ И ПЕРИОДИЗАЦИИ ДРЕВНЕГРЕЧЕСКОЙ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ

Политическая и правовая мысль Древней Греции развивалась в принципиально иных экономических, социальных, политических и культурных условиях, чем на Востоке: если на Востоке община (по сути, общество) была подчинена монархическому государству, которое приобрело черты деспотии, то в Греции в IX-VII вв. до н.э. складывается особая форма политической организации – **полис** – **суверенная гражданская община**, в той или иной степени сохранившая традиции непосредственной демократии и действенный контроль над деятельностью ею же избираемых властных институтов. Участие всех граждан в управлении государством позволило ряду современных исследователей говорить о полисе как о «безгосударственной политической гражданской общине». После завоеваний А. Македонского (IV в. до н.э.) складывается система **эллинистических государств** (в основном – монархий), которые не только сохраняли полисные институты, но даже развивали их.

Это обусловило иную, нежели на Востоке, логику и формы политико-правовых воззрений:

Во-первых, если в государствах Древнего Востока политико-правовая идеология носила прикладной характер и существовала в форме мифов, наставлений, поучений, религиозных верований, то в Древней Греции политические идеи обрели форму **теорий** с присутствующими им признаками рациональности, целостности, системности, опоры на эмпирические факты.

Во-вторых, хотя политические и правовые воззрения Древней Греции не были самостоятельной формой общественного сознания, но они развивались в рамках особой теоретической формы мировоззрения – ***рационалистической философии***.

Философское мировоззрение стремится выявить закономерности возникновения и функционирования государства и права, их формы и описать их с помощью системы понятий (категорий).

По этой причине понятийный аппарат современной политической науки, в том числе – определения государства, права, режимов, политики, власти, в значительной мере заложен греческими философами.

В-третьих, нестабильность внешнего и внутреннего положения полисов обусловила внимание к поиску идеального государства, способного примирить, гармонизировать противоположные интересы и обеспечить всеобщее благо и справедливость.

В-четвертых, политико-правовые учения в Древней Греции отражали интересы *полноправных граждан*, воспевали ценности свободы и индивидуальной морали, в противоположность ценности общинной морали в государствах Древнего Востока. На первый план выдвигаются вопросы, связанные с положением индивида в обществе, возможностью морального выбора и субъективной стороной поведения человека. Опираясь на идеи нравственной свободы индивида, философы демократии разрабатывали учения о равенстве граждан и договорном происхождении закона и государства.

В-пятых, начиная с III в. до н.э., когда древнегреческие государства утратили свою независимость, в общественном сознании происходят глубокие изменения. Среди свободного населения нарастают настроения безысходности и аполитизма, усиливаются религиозные искания. Теоретические исследования политики в этот период подменяются нравоучениями индивидуалистического толка (стоицизм, школа Эпикура).

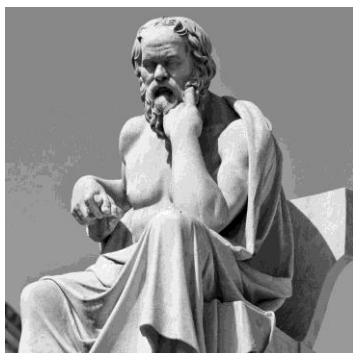
Можно выделить *три этапа* в развитии политических и правовых учений Древней Греции:

1. Архаический предфилософский (XI-VI вв. до н.э.), на котором преобладают мифологические представления о политике, праве, государстве.

2. **Классический философский (VI-IV вв. до н.э.)**, в рамках которого зарождается и достигает расцвета рационалистическая интерпретация политико-правовых явлений.

3. **Постклассический философский (эллинистический) (III-I вв. до н.э.)** – кризис полисной коллективной морали, и, как следствие, начинается воспевание ценности индивидуальной свободы и равенства.

2. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ ИДЕОЛОГИЯ В КЛАССИЧЕСКОЙ ГРЕЦИИ



Учение Сократа о государстве и законах

Сократ (468-399 гг. до н.э.) – первый афинский философ, создавший *моральную теорию политики и закона*.

Философская (методологическая) основа учения

Сократ предлагает **этическое обоснование** природы государственно-правовых явлений: что поведение человека обусловлено существованием **объективных моральных норм**, которые делают различие между добром и злом *не относительным, а абсолютным*.

Однако делать добро нужно лишь *зная*, в чем оно состоит, следовательно, *знание того, что такое добро и что такое зло*, делает людей добродетельными (нравственными). Таким образом, если зло – результат *незнания* доброго, то *добродетель (нравственность)* – следствие *знания*.

Учение о государстве

Государство – *это нравственная общность людей, ассоциация добродетельных граждан, созданная для достижения счастья и справедливости*.

Знание о том, как должно управлять государством, является **вышей («царской») добродетелью** («править должны знающие»).

Этот тезис послужил для выделения следующих возможных форм государства:

- царство (*правят знающие*);
- тирания;
- аристократия (*правят знающие*);

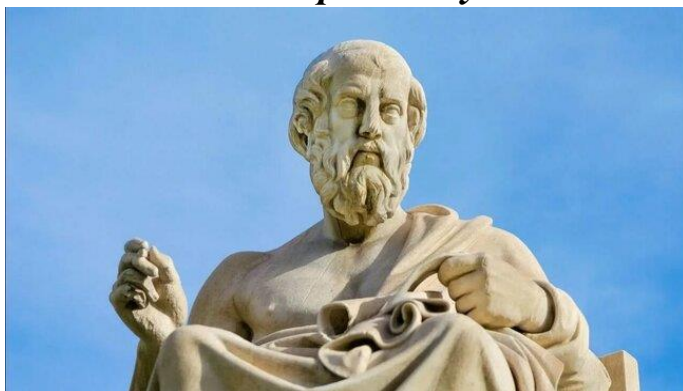
- плутократия;
- демократия.

Учение о праве

В основе права лежит **справедливость** («праведность»), базирующаяся на знании, и состоящая в наличии *достоинства перед лицом любого испытания и подчинении законам полиса*.

Проповедуя необходимость соблюдения полисных законов, Сократ связывает с этим и **единомыслие** граждан – преданность и повиновение членов полиса законам, так как соглашаясь стать членом данного государства, гражданин, тем самым, вступает в **договор** с полисом и обязуется свято чтить его порядки и установления.

Политико-правовое учение Платона



Наиболее систематическое изложение политические идеи нашли в творчестве ученика Сократа – **Платона** (427-347 гг. до н.э.). Основные работы – «Государство», «Политик», «Законы».

Методологической основой политических представлений Платона выступает **объективный идеализм**, согласно которому идея (общее понятие, образ) вещи первична и существует объективно, независимо от человеческого сознания: если идеи являются *истинными*, то вещи в силу своей материальности *неистинны*, поскольку сама их материальность извращает их сущность.

В соответствии с этим все существующие виды государственного устройства являются извращениями того, что должно быть, т.е. *идеального государства*.

Учение о государстве

Государство (πόλις) – система связей между людьми, вырастающая из потребностей человека: *«Испытывая нужду во многом, многие люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь»*.

Таким образом, государство – **результат разделения труда и обмена его плодами между отдельными людьми и сословиями**.

По своей структуре государство подобно человеческой душе, которой свойственны три начала:

- разумное;
- яростное;
- воздевающее.

Этим трем началам соответствуют три добродетели:

- мудрость;
- мужество;
- умеренность.

Единство этих трех добродетелей дает четвертую, **высшую, добродетель – справедливость** («упорядоченность частей души по отношению друг к другу»). **Справедливость в политической сфере** состоит в том, чтобы каждому индивиду было отведено особое занятие, наиболее соответствующее преобладающему в нем началу («каждому свое»).

Подобно тому, как в душе человека есть **три начала**, так и в оптимально устроенном государстве должно быть **три сословия**:

- **разумному** началу души в идеальном государстве соответствуют **правители-философы** (совещательное начало государства);
- **яростному** началу – **воины-стражи** (защитное начало государства);
- **низменному воздевающему** – **земледельцы и ремесленники** (деловое начало государства).

В идеальном государстве регламентируются все отношения (отсутствие частной собственности и семьи у первых двух сословий, особая система воспитания и т.д.), установлен жесткий контроль над каждым гражданином.

На базе понятия справедливости, реализуемой в реально существующих полисах, Платон переосмыслил сократовскую *классификацию государств*.

Самыми правильными и разумными Платон считает **монархию** и **аристократию** – это правление лучших (по сути – философов).

Им он противопоставляет четыре извращенные формы правления – последовательные отклонения от идеального государства:

1. **Тимократия** (от «τιμή» – честь) – правление честолюбивых, воинственных, соперничающих друг с другом граждан

2. **Олигархия** – правление богатых (*наступает в результате введения в общественной жизни имущественного ценза*). Любовь к почестям в олигархии превращается в любовь к деньгам.

3. **Демократия** – режим, не имеющий должного управления. Человеку оказывается почет, лишь бы он обнаружил свое расположение к толпе (наглость и разнузданность называются просвещенностью и свободой, бесстыдство – мужеством).

4. **Тирания** – самая прочная форма правления, незаконная власть одного лица, характеризующаяся абсолютной несвободой всех граждан.

Учение о праве

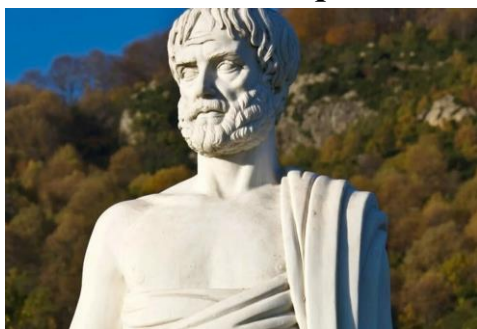
Платон отождествляет **закон и право**.

Закон понимается Платоном достаточно широко – как *совокупность религиозно-нравственных норм*, установленных мудрыми правителями в качестве правил поведения для остальных граждан. Причем сами же правители должны следовать божественным законам.

Платон придавал особое значение *нормам писаного права*, позитивного закона в регламентации всех сторон жизни полиса.

Он настаивал на том, что государство должно опираться на **детальные и суровые законы**. При их создании законодатель должен стремиться к достижению справедливости и умеренности, которые выражаются, с одной стороны, в ограничении власти правящих, а с другой в установлении пределов свободы управляемых.

Политико-правовые взгляды Аристотеля



Аристотель (384-322 гг. до н.э.) – величайший древнегреческий философ, мыслитель, энциклопедист, основоположник логики и политической науки.

Родился в семье придворного врача македонского царя Аминты III. В 17-летнем возрасте поступил в академию Платона. В конце 340-х гг. по приглашению македонского царя Филиппа становится воспитателем его сына Александра.

В 50-летнем возрасте Аристотель снова возвращается в Афины, где открывает свою философскую школу – *Лицей* (Лицей). В нем он преподавал фактически до конца своей жизни.

Аристотель считается родоначальником *политической науки*, поскольку он сформулировал ее **предмет** (*в качестве предмета выступает государство и его элементы*) и **метод** (*сравнительный и метод эмпирического наблюдения*).

Политическая доктрина Аристотеля представляет собой целостное учение о политике, ее содержании и назначении в обществе.

В обосновании сущности политики Аристотель исходит из *политической природы человека*. Это означает:

1) человек наделен от природы потребностью к общению, совместному проживанию;

2) «от прочих животных человек отличается тем, что имеет сознание о добре и зле, о справедливом и несправедливом».

Справедливость – *это общее благо, безотносительная добродетель*. Достижению общего блага и должна служить политика, поскольку это ее *главная цель*.

Учение о государстве

Государство – *«форма общежития (общения) граждан, пользующихся известным политическим устройством»*, *цель которого «состоит не просто в том, чтобы жить, а гораздо более в том, чтобы жить счастливо»*.

Вне государства в силу своей природы может находиться «либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек».

В отличие от Платона Аристотель к возникновению государства подходит исторически, полагая, что *государство – продукт естественного развития*.

Будучи существом политическим, человек создает для общения различные формы совместной жизни (**семья и селение – общности, предшествующие государству**; они же – *изначальные элементы государства*).

Следовательно, Аристотель отношения патриархальной семьи переносит на государство, рассматривая власть в государстве как продолжение власти главы семьи, создавая **патриархальную теорию государства**.

Как «совершеннейшая форма жизни», государство имеет определенное **политическое устройство** (*«порядок, который лежит в основании распределения государственных властей»*). Аристотель классифицирует государства по трем критериям:

1) **количественный** – число правящих (*один, меньшинство, большинство*);

2) **качественный** – цели правления (*благо одного, меньшинства, большинства*);

3) **имущественный** – кому принадлежит власть (*бедным или богатым*).

Первые два критерия позволяют выделить:

три правильные формы:

- монархия;
- аристократия;
- полиция.

три неправильные формы:

- тирания;
- олигархия;
- демократия.

Третий критерий приводит все многообразие форм правления к двум:

- олигархия – правление богатых и благородных;
- демократия – правление неимущих.

Аристотель различает две модели наилучшего государства:

1) **абсолютно наилучшую;**

2) **реально возможную.**

С точки зрения нравственного критерия *абсолютно наилучшей моделью* будет **аристократия** – государство, где граждане стремятся к достижению добродетельной жизни, чтобы «жить счастливо».

Реально возможная лучшая форма правления, которая обеспечивает политическую стабильность и надлежащее равенство, должна быть:

1. Умеренной, преодолевающей крайности и недостатки олигархии и демократии.

2. Смешанной, соединяющей их добродетели.

Эту форму Аристотель назвал **политией**.

Признаки политики:

1. *Собственность средних размеров*, позволяющая не только гарантировать самодостаточность семей, но и ослабить противоречия между бедностью и богатством.

2. *Преобладание среднего класса со средним достатком.*

3. *Социальной опорой власти выступают собственники земли.*

4. *Политическая власть «сосредоточивается в руках воинов, которые вооружаются на собственный счет».* Они обладают гражданскими правами в полном объеме.

Надлежащее распределение благ, что обеспечивает стабильность в полисе, достигается благодаря соблюдению принципа **политической справедливости**.

Учение о праве

В процессе политического общения свободных и добродетельных граждан возникает **право**, которое выражает отношение одного человека к другому.

Право – *это мерило справедливости, регулирующая норма политического общения.*

Аристотель различает:

➤ **право естественное** – неизменные веления политической природы человека, которые действуют повсеместно и не зависят от воли законодателя. Это набор всеобщих представлений и требований, которые наиболее полно отражают природную склонность человека к общению, совместному проживанию для достижения счастливой жизни.

➤ **право условное** – равная мера, которая может быть установлена для регулирования отношений между людьми на основе их взаимного согласия. Эта мера закрепляется в законах (*писаное право*) и обычаях (*неписаное право*).

Любой **позитивный закон** должен соответствовать требованиям **политической справедливости** (*«всякий закон в основе предполагает своего рода право»* – правовую справедливость): в соответствии с этим только **правильные формы государства** имеют правовой характер, поскольку они обеспечивают возможность достижения общего блага.

Закон – *некая общая мера*, и он не может предусмотреть все возможные конкретные случаи жизни, однако даже при этом неопределенном общем характере закон является незаменимым регулятором политических отношений.

Подобное преодоление отрицательных последствий общего характера закона Аристотель называет **правдой**: *«такова природа правды: она заключается в исправлении закона в тех случаях, где он, вследствие своей общности, неудовлетворителен».*

Тема 4

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ДРЕВНЕГО РИМА

План

1. Особенности развития политико-правовой мысли в древнем Риме.
2. Политико-правовая доктрина Марка Тулия Цицерона
3. Политико-правовая составляющая в стоической философии

1. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ В ДРЕВНЕМ РИМЕ

Политико-правовые учения Древнего Рима имели много общего с политико-правовыми учениями античной Греции. Сходство политической мысли древних греков и римлян определялось не только тем, что идеологические концепции в этих странах формировались на основе однотипных социально-экономических отношений, но и глубокой преемственностью в развитии их культуры. Древний Рим, долгое время остававшийся на периферии античного мира, вынужден был подтягиваться до уровня передовых полисов Греции, перенимать ее культуру.

Завоевание Римом греческих полисов положило начало *эллинизации* римского общества, т.е. широкому распространению греческой культуры среди римлян. В эпоху империи эти процессы переплетались с процессами взаимовлияния греческих, восточных и собственно римских культурных традиций.

Политико-правовые учения в Древнем Риме формировались на основе философских направлений, которые были перенесены из Греции. В своих наставлениях по философии римские мыслители обычно воспроизводили греческие учения, изменяя и приспособляя их применительно к римским условиям. При разработке политических концепций римские авторы опирались на заимствованные из греческих источников представления о формах государства, о соотношении закона и справедливости, о естественном праве и др.

Новизна и оригинальность политических воззрений римских мыслителей заключались в том, что ими были выдвинуты идеи, соответствующие римскому менталитету. Можно выделить два круга

идеологических представлений, в которых наиболее ярко проявилось своеобразие римской политико-правовой мысли.

К первому из них следует отнести *изменения в политической теории, обусловленные развитием отношений частной собственности и рабства*. Возникновение крупной земельной собственности и концентрация богатства, сопровождавшаяся углублением социальных конфликтов, поставили господствующие классы перед необходимостью усилить правовую защиту имущественных отношений. Осознание этой потребности вызывало у них повышенный интерес к правовым средствам закрепления своего господства, порождало представления о том, что государство служит для защиты имущества и держится на согласии граждан относительно права.

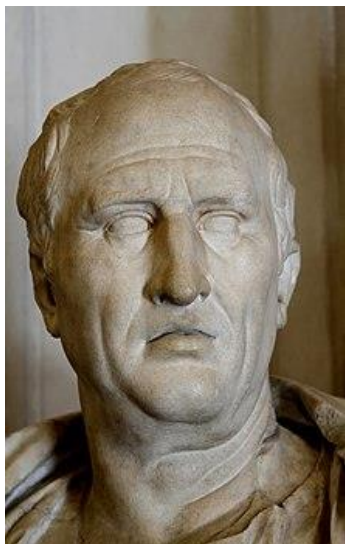
Результатом практической деятельности юристов по толкованию законов явилось обособление юриспруденции в самостоятельную отрасль знаний. Со временем она приобретает статус источника права. В трудах римских юристов получают детальное обоснование институты и нормы действующего права, в том числе правовой статус свободных и рабов, классификация имущественных сделок, содержание права собственности и порядок наследования.

Ко второму кругу следует отнести *изменения в политической теории, отражавшие перестройку государственного механизма в эпоху империи, когда республиканская форма правления была заменена промонархическим режимом*. Правящая верхушка отказалась в этот период от политических идеалов, которым следовала полисная аристократия. Для официальной идеологии Римской империи характерны идеи космополитизма, мирового владычества римлян, а также концепции неограниченной императорской власти и государственный культ правящего императора.

Значительное влияние на идеологию римского общества оказала философия стоиков. Ее последователи (Сенека, Марк Аврелий) рассуждали о «духовном равенстве» всех людей, включая господ и рабов, их бессилии изменить судьбу, о необходимости подчиниться мировому закону. Мистические стороны и пессимизм учения стоиков усиливались с нарастанием кризиса рабовладельческого строя. Многие идеи стоицизма были восприняты христианством. На протяжении II–III вв. христианская религия постепенно утратила свой первона-

чальный бунтарский дух, а в IV в. была возведена в ранг официальной идеологии римского государства.

2. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ ДОКТРИНА МАРКА ТУЛЛИЯ ЦИЦЕРОНА



Марк Туллий Цицерон (106-43 гг. до н.э.) – знаменитый римский оратор, политический деятель и мыслитель, идеолог сенатской аристократии.

Свои политико-правовые воззрения Цицерон, подражая Платону, изложил в диалогах «О государстве» и «О законах», а также многочисленных политических и судебных речах.

В значительной мере политическое и правовое учение Цицерона основывается на заимствованиях из концепций Платона, Аристотеля, стоиков.

Однако существует принципиально новое, что он внес в историю политической правовой мысли: Цицерон заложил основы **юридической традиции (парадигмы)** в интерпретации государства и права.

Учение о государстве

В отличие от *этико-философской традиции* в понимании государства как морального сообщества свободных граждан полиса, созданного для общего блага и справедливости, которую развивали Платон и Аристотель, Цицерон интерпретировал государство как **публично-правовую категорию**, рассматривая его как «общий правопорядок».

Он определяет **государство (res publica)** как дело, достояние народа, понимая под народом «не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собой согласием в вопросах права и общностью интересов».

Основой, исходным принципом политического сообщества свободных граждан, созданного для *реализации общего интереса*, по Цицерону, является **не добродетель, а право**.

Будучи выразителем интересов оптиматов, Цицерон включал в понятие *«народ»* не всех свободных, а лишь тех, кто занят умственным трудом.

К числу презренных людей он относил ростовщиков, мелких торговцев, владельцев ремесленных мастерских, а также всех трудящихся. С такими людьми, занятыми «грязным делом», у достойных граждан не может быть общих интересов.

Происхождение государства Цицерон рассматривал как *естественный процесс*, истоки которого лежат в природе человека.

Он заимствует положение Аристотеля о врожденной потребности человека к общению: природная приверженность людей к общению обуславливает желание упорядочить это общение, взаимодействуя через государство. До него «врожденная потребность жить вместе» реализовалась *в семье* как первоначальном элементе общества, родовой общине.

Только в государстве естественная потребность в общении находит самую совершенную и завершенную форму, поскольку государство по своей сущности воплощение того, что по природе есть справедливость и право.

Таковым оно становится, если государственная власть вручена мудрецам, способным приблизиться к постижению божественного разума, а люди живут в соответствии с обычаями и традициями отцов. Однако «врожденная потребность жить вместе» является наиболее важной, но не единственной причиной возникновения государства.

Не менее значимой оказывается и **потребность в охране частной собственности**. Поскольку, по признанию Цицерона, *«частной собственности не бывает от природы»*, то имущественные и социальные различия между людьми возникают не от рождения, а путем *завоевания, завладения, на основе соглашения или закона*. По этой причине государство является *не только результатом врожденной потребности в общении, но и искусственным образованием, «народным установлением»*. Его *цель* – защита частной собственности.

Так противоречиво уживаются в политическом учении Цицерона *природные и социальные факторы происхождения государства*.

Достижение согласия в вопросах права и реализации общего интереса зависит от **формы государства**. Ссылаясь на Аристотеля, Ци-

церон выделяет «правильные» и «неправильные» формы на основании:

1) способности государства к осуществлению определенной добродетели (цели правления);

2) того, кто правит (количество правящих).

Правильные формы:

➤ **царская власть**, «когда верховная власть находится в руках у одного человека»; при этом «благоволением своим нас привлекают цари»;

➤ **оптиматы (аристократия)**, «когда власть находится в руках у выборных», а правление олицетворяет мудрость;

➤ **демократия**, когда «все находится в руках народа», а гражданам свойственна свобода.

Им противостоят извращенные, **неправильные формы:**

➤ **тирания**;

➤ **олигархия**;

➤ **охлократия**.

При всех достоинствах каждая из правильных форм страдает недостатками, главные из которых – ***односторонность, неустойчивость и склонность к вырождению*** в неправильные порочные формы.

Царская власть (монархия), страдающая произволом единовластного правителя, вырождается в *тиранию*.

Правление мудрых и доблестных (**оптиматов**) превращается в господство клики богатых и знатных (*олигархии*).

Полновластие народа (**демократия**), «когда все решается по воле народа», приводит к «безумию и произволу толпы» (*охлократии*).

Следует отметить, что уродливые формы правления не представляют собой государство как объединение свободных граждан, поскольку в условиях тирании, клики, охлократии господствует произвол, а не разум и справедливость.

Концепция идеального, совершенного государства

Предотвратить склонность государства к вырождению и возникновению порочных состояний позволяет «наилучшая» форма – **смешанная форма правления**, образуемая ***путем равномерного сочетания достоинств трех простых форм правления***: монархии, аристократии и демократии.

Наиболее устойчивым и совершенным, по мнению Цицерона, является государство, где «было бы нечто выдающееся и царственное, чтобы одна часть власти была уделена и вручена авторитету первенствующих людей, а некоторые дела были предоставлены суждению и воле народа».

В отличие от утопического идеального государства Платона Цицерон описывает *государственный строй, который вполне достижим*.

В качестве такого реально существующего государства Цицерон рассматривал **Римскую республику**, в которой *монархические начала* представлены властью консулов, *аристократические* – правлением сената, *демократические* – народным собранием и народными трибунами.

Он восхваляет мудрость «отцов» и «дедов», которые осознали «необходимость равномерного распределения прав, обязанностей и полномочий, с тем чтобы достаточно власти было у магистратов, достаточно влияния у совета первенствующих людей и достаточно свободы у народа».

Идеальное государство (аристократическая сенатская республика) может стать *вечным* благодаря наличию следующих условий:

- 1) разделение и взаимное равновесие властей;
- 2) существование мудрого государственного деятеля (политика);
- 3) наличие идеального гражданина как субъекта государства и права;
- 4) существование справедливых законов.

Теория мудрого и добродетельного политика, государственного деятеля (речь идет о *политической элите*) развивалась Цицероном в противовес узурпаторским устремлениям Суллы, Помпея, Цезаря, Антония, Октавиана, стремившихся монополизировать власть в своих руках.

В этом выражалась ностальгия по уходящим республиканским институтам, которые уже объективно не могли эффективно управлять огромным государством. Им на смену шла монархия.

Назначение мудрого политика (элиты) состоит в том, чтобы «сделать жизнь людей более безопасной и более богатой».

Цицерон наделяет политика (элиту) целым рядом добродетелей:

➤ мудрость, основанная на знаниях науки о государстве и праве, которая позволяет ему предвидеть неблагоприятные изменения в форме государства и предупредить их;

➤ стремление служить общему благу и справедливости;

➤ решительность и доблесть в обеспечении всеобщего согласия и правопорядка;

➤ красноречие.

Высшим проявлением добродетели и долга является активное участие граждан в политической жизни.

Добродетельное поведение идеального гражданина обусловлено его ориентированностью на следование справедливости (не причинять вреда чужому имуществу и правам), истине, трудиться для общего блага, защищать отечество.

Заметим, что образцы идеального государства, мудрого политика и идеального гражданина у Цицерона оказывается *в прошлом*, а не в будущем. Восхваляя Римскую республику времен «отцов» и «дедов», он выражал требования римской аристократии, которая настаивала на реставрации республиканских учреждений и порядков. Однако время республики уже безвозвратно прошло; Рим становился империей с единоличной властью императора и господством бюрократии.

Учение о праве

Цицерон развивает *учение о естественном праве*, продолжая традиции стоиков. Понимание права он выводит из идеи мирового, всеобщего закона природы.

В его основе лежат принципы человеческой природы, неотъемлемые, вечные и неизменные качества – *разум* и *справедливость*, которые составляют *естественное право* – высший, истинный закон.

Разум и справедливость являются основой согласия людей, объединившихся в государство. **Разум** означает естественно-правовое требование жить в согласии с природой, что предполагает жить честно и добродетельно, а **справедливость** как основной принцип естественного права «*воздаст каждому свое и сохраняет равенство между ними*» (т.е. гражданами).

По Цицерону, «первое требование справедливости состоит в том, чтобы *никто никому не вредил*, если не будет спровоцирован на

это несправедливостью, а затем, чтобы все пользовались общей собственностью как общей, а частной как своей».

Таким образом, понимая естественное право, как высший, истинный закон, Цицерон определяет его как *«разумное положение, соответствующее природе, распространяющееся на всех людей, постоянное, вечное, которое призывает к исполнению долга, приказывая; запрещая, от преступления отпугивает»*.

Виды права:

- **естественное право** (высший, истинный закон);
- **писаный закон** – законы и установления государства.

Они различаются **по источнику происхождения**: «истинный и первый закон, способный приказывать и воспрепятствовать, есть прямой разум всевышнего Юпитера».

Естественное право устанавливается *природой*, а *позитивный закон* – *человеческими решениями и постановлениями*.

Цицерон замечал, что истинный закон (естественное право) не зависит от мнения и усмотрения людей. Поскольку «если бы права устанавливались повелениями народов, решениями первенствующих людей, приговорами судей, то существовало бы право разбойничать, право прелюбодействовать, право предъявлять подложные завещания, – если бы права эти люди могли получить одобрением голосованием или решением толпы».

Кроме того, естественное право и писаное право различаются *по времени возникновения*. Естественное право возникло *«раньше, чем какой бы то ни было писаный закон, вернее, раньше, чем какое-либо государство вообще было основано»*. Писаное право, как и государство, является воплощением того, что по природе есть справедливость и право. Наконец, истинный закон и писаное право обладают различной *юридической силой*. Естественное право (истинный закон) есть «сила природы», «ум и сознание мудрого человека», «мерило права и бесправия».

Поэтому *естественное право обладает верховенством над писаным законом*.

Законы государства должны соответствовать установленному в природе божественному порядку, иначе, в противном случае, они не имеют законной силы. Соответствие писаных законов естественному праву является критерием и мерилом их справедливости. Цицерон за-

мечал, что «предлагать полную или частичную отмену истинного закона – кощунство; сколько-нибудь ограничивать его действие не дозволено; отменить его полностью невозможно, и мы ни постановлением сената, ни постановлением народа освободиться от этого закона не можем».

Писаное право (позитивное право) составляют *законы, традиции и обычаи предков*, санкционированные государством, решения сената (сенатусконсультумы), *приговоры* судей, *повеления народов*. Заслуга Цицерона заключалась в том, что он заложил *правовой принцип* во взаимоотношения управляющих и управляемых: **«под действие закона должны подпадать все, а не только некоторые, избранные граждане»**.

Таким образом, он стоял у истоков **теории правового государства**.

Вторая классификация права связана с *характером регулируемых интересов* и осуществляется внутри позитивного права. Все, что связано с пользой отдельных лиц, регламентирует *частное право*. Отношения, которые затрагивают интересы государства, регулирует *публичное право*, а вопросы войны и мира, заключения договоров, соблюдения обязательств находятся в сфере *международного права* («права народов»), которое включает отдельные положения естественного права.

3. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ В СТОИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Стоицизм – это учение, которому одновременно присущи:

- **антиполисная (аполитичная) ориентация;**
- установка на активное и **универсальное общение**, включающая в конечном счете в содержание нравственного долга («долга человечности»), а также императив исполнения **гражданских обязанностей**.

Другими словами, стоицизм содержит:

- и мотивацию к сосредоточению человека на своем внутреннем мире;
- и требование открытости по отношению к космосу, подчинения естественному порядку (в природе и обществе), растворения в космополисе.

Эта его двойственность «наследственна», она связана с сократическими и киническими корнями стоической этики. В данном отношении весьма показателен тот факт, что **Зенон** еще в свой ученический (кинический) период написал свое не дошедшее до нас *«Государство»*, в котором он выступил противником этого искусственного образования, противоречащего естественному началу в человеке.

Такого рода «асоциальность», разумеется, резко контрастирует с собственно сократовской гражданской позицией. Но она дополняется другой сократической чертой – преимущественной **этико-моралистической ориентацией** стоицизма, усиливающейся по мере исторической эволюции данного учения. Причем, опять-таки собственно сократовская, гражданско-полисная установка (на нравственное достоинство и свободную законопослушность) вытесняется и подменяется ориентацией индивидуалистически-космополитической.

Сама же мораль приобретает в понимании стоиков два обратимых измерения:

➤ **изолированно-внутриличностный** (она трактуется как своего рода «гигиена» человеческой «души», противопоставляемой Непосредственному, «мирскому», социальному и человеческому окружению);

➤ **универсально-космический** (через внутреннее самососредоточение на выполнении долга, исполнении собственного предназначения достигается отрешение от страха смерти и воссоединение с космическим, божественным разумом – естественным законом, судьбой).

В интересах истолкования последнего, **универсалистского (космополитического)** аспекта необходимо, прежде всего, пояснить одно из опорных понятий стоицизма, выражающего его мировоззренческую позицию, – понятие **естественного закона**, или **судьбы**:

Судьба есть результат божественного провидения. Бог – высшая сила, космический разум, который предопределяет все события, направляя мир к избранной им благой цели как правитель вселенной. Человек, микрокосм – часть мирового целого, макрокосма, управляемого богом. Человеческий разум причастен разуму космическому; душа человека – часть космической души. Это выражается в представлении о человеке как о члене космополиса, универсального сообщества, *«койнонии»*.

Достижение *эвдемонии* (блаженного состояния) возможно только через рациональное подчинение своей воли всеобщему закону, судьбе; это подчинение есть выполнение своего **долга**, совершение только **надлежащего**.

Долг заключается в подчинении **мировому закону**; а это – то же самое, что жить в согласии с природой (*природа – это то, что преисполнено Богом – мировым разумом, душой – и потому разумно*). Этика стоиков предполагает **рационально-нормативную доминанту**, долженствование, истолкованное с позиций культа естественности (в отличие от гедонистов – киренаиков, эпикурейцев – стоики считали, что все живое стремится не к удовольствию, а к самосохранению, которому удовольствие чаще идет во вред, чем на пользу).



Со стремлением стоиков к единению и связан их **космополитизм** (*космополитом впервые назвал себя Диоген Синопский*): высшей задачей человека является преодоление всего того, что отделяет его от других людей, – этнических и социально-общинных, государственных различий.

Индивидуалистическая ориентация связана с таким понятием, как **апатия** (*бесстрастие*). Апатия – это не бессилие и равнодушие, а умение подчинить страсти своей собственной воле. Страсти, *patois* (отсюда – «апатия») – это сильные, превышающие меру разумного душевные движения четырех видов:

- 1) печаль (сострадание, зависть, ревность, недоброжелательство, беспокойство, смятение, боль, горе, тоска);
- 2) страх (боязнь, робость, ужас, замешательство, тревога);
- 3) вожделение (ненависть, придирчивость, злоба, гнев, негодование, любовь);
- 4) удовольствие (восхищение, злорадство, наслаждение, развлечение).

Они – источник четырех видов зла: неразумия, трусости, неумеренности и несправедливости.

Бесстрастие не абсолютно:

➤ *во-первых*, речь идет лишь о сознательном господстве предусмотрительной разумной воли над страстями;

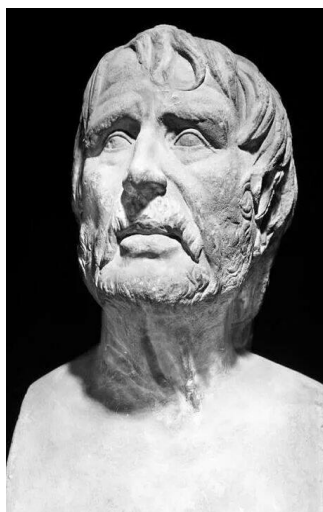
➤ во-вторых, умеренная радость всегда характеризует состояние душевного спокойствия, основание которого – сознание исполненного долга.

Таким образом, единственное благо – **добродетель** (повиновение естественному закону, жизнь с ним сообразная). Человек – либо воплощение добродетели (мудрец), либо воплощение порока (глупец). Все остальное кроме – **адиафора** (безразличное).

В область значения понятия «безразличное», таким образом, попадают очень многие вещи, в том числе и гражданская принадлежность, публичная, политическая жизнь в их традиционных рамках.

Римская Стоя представлена именами: **Сенека** (ок. 5 г. до н.э.-65 г. н.э.); **Эпиктет** (ок. 50 г.-ок. 140 г.); **Марк Аврелий** (121-180 гг.).

Луций Анней Сенека: для нас более всего интересны такие труды из сохранившейся части его наследия, как «**Нравственные письма к Луцилию**» и «**О благодеяниях**».



Сенека усиливает **практическую направленность** стоицизма: гораздо важнее нравственный образец, задаваемый философом, чем его теория: и *Платон*, и *Аристотель*, и весь сонм мудрецов, которые потом разошлись в разные стороны, больше почерпнули из нравов Сократа, чем из слов его. Нужно управлять собой, самостоятельно творить себя, свою свободу – *не разговаривать, а править*.

Свобода – это независимость духа от всех внешних обстоятельств и покорность Судьбе.

В число этих обстоятельств входит и социальное положение, и тело как *бремя и кара души*, и жизнь: *жить – дело не такое уж важное: живут и рабы, и животные; важнее умереть честно, мудро и храбро; подумай, как давно занимаешься ты одним и тем же: еда, сон, любовь – в этом кругу ты и вертишься*. Главное – не внешнее положение свободного или раба. Люди на самом деле находятся в рабстве у собственных страстей и пороков – в рабстве у жизни и вещей. Внешний порядок (природный и социальный) изменить мы не в силах, зато в силах *обрести величие духа*. Однако идея долга, которая, связана с фатализмом, сообщает покорности судьбе не пассивный, а активный характер.

Для нас чрезвычайно важен **космополитический** аспект этического учения Сенеки, связанный с утверждением равенства и универсальной, внеинституциональной, надэтнической **человечности**.

Вынесение *человечности* за рамки социальных отношений теоретически обосновывается Сенекой в трактате «О благодеяниях», в котором он формулирует идею **общечеловеческого права**.

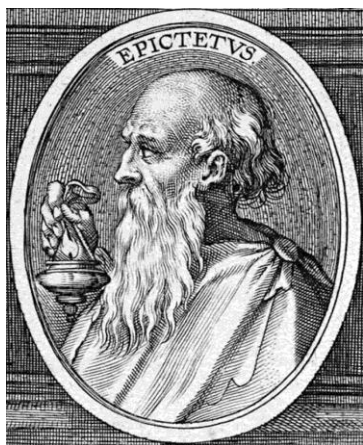
Сенека дает следующее **определение благодеяния**: «... благодеянием ... называется и благодетельное действие, и то самое, что подается через это действие, как-то: деньги, дома, нарядная одежда, и для того и для другого – одно название; сущность же их и значение далеко не одни и те же».

В данном определении мы находим значимые элементы:

- 1) определение блага: благо – это, во-первых, действие, во-вторых – предмет;
- 2) в единстве (по совокупности) это дает «благодеяние»;
- 3) отношение между названием (именем) блага и обозначаемыми этими именами предметами, которое неоднозначно.

Последний пункт является ключевым в понимании сути благодеяния и поясняется: «предметов больше, чем слов», что приводит к парадоксам, – к тому, что стоическое представление о добродетели, о благе и о должном не совпадает «с общепризнанными обычаями». Центральный парадокс формулируется нижеследующим образом: «... кто принял благодеяние благосклонно, тот расплатился за него».

Стоический универсализм в таком варианте достаточно гибок и «практичен», он отнюдь не исключает долга по отношению к государству, не противоречит возможности акцентирования социально-политической направленности стоической этики.



Данная тенденция, была использована Цицероном; она же доминирует и у императора Марка Аврелия, находившегося под влиянием второго представителя Поздней Стои, Эпиктета.

Учение Эпиктета известно по дошедшим до нас записям его ученика, Флавия Арриана.

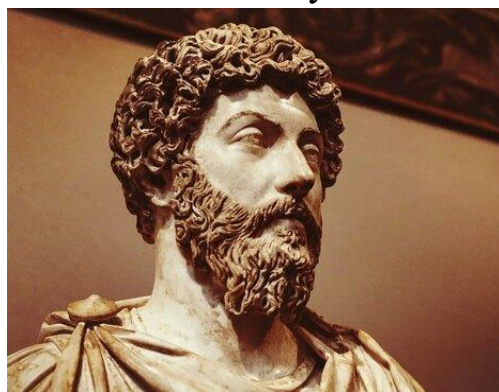
Эпиктет, в свою очередь, усиливает этико-практическую ориентацию стоицизма, акцентируя установку на практику самовоспитания (при этом политические аспекты этики приобретают

у Эпиктета чисто отрицательные определения). Цель данной практики – выполнение «человеческого» предназначения: «Мне, как человеку, дано знать, кто я такой, для чего я родился и на что нужен мне мой разум. Старайся же, друг, чтобы ты не умер прежде, чем исполнишь твое назначение». Средство самосовершенствования и духовного возвышения – аскеза, которая обеспечивает выполнение нравственного долга: «... настоящее зло не приходит извне, но находится внутри человека». Нужно, опираясь на разумение, мужество и смирение, вступить в борьбу с собственными страстями и пороками и упражнять себя в этой борьбе. Люди же, живущие несправедливой жизнью, постоянно страдают и боятся: «Они делают то, чего не хотят. Стало быть, они не свободны».

Человек, находящийся в зависимости от плотских стремлений, от вещей, – раб по духу. Нужно освободить себя от плотских привязанностей, для чего требуется ежедневное упражнение: освобождай себя от чрезмерной привязанности ко всему тому, что не принадлежит тебе, – от своих одежды, собаки, лошади, поля, от своего тела; тогда поймешь, «что для тебя важно только твое, а остальное – пустяки».

Итак, ориентир, как и у Сократа, – бесстрастная (лишенная страданий), блаженная нравственная свобода, даруемая добродетелью, но, согласно Эпиктету, речь не идет о том, что эта добродетель имеет гражданское наполнение, что долг – это обязанность перед согражданами. Долг – это обязанность быть «человечным». Именно таким образом трактуется нравственный урок, преподанный Сократом: «Когда Сократа осудили на смерть, зло было не для Сократа, а для его судей и убийц». Именно выполнение этого предназначения – «прожить свой век настоящим человеком» – является нравственным долгом, который, как и у Сократа, установлен богом. Поэтому мы должны постоянно помнить, «что Бог в нас – свидетель всего того, что мы делаем и думаем».

С одной стороны, **Марк Аврелий** вслед за Эпиктетом привержен нравственно-индивидуалистической практике самосовершенствования. Его мышлению свойственна личностно



окрашенная (некосмологическая и антидогматическая) мировоззренческая доминанта; оно интеллектуально, но лишено теоретической направленности и основательности и имеет чисто афористический характер, тогда как сами афоризмы несут исповедальный смысл. Весьма характерно, что если Эпиктет сознательно ничего не писал, то Марк Аврелий, обращаясь исключительно к самому себе во втором лице, вел записи (своего рода дневниковые размышления), обнаруженные только после его смерти и объединенные под условным названием «*Ta eis heaton*», что переводится с греческого как «К самому себе» («Наедине с собой»); понятно, что здесь нет и следа классической открытости сократовского диалога.

С другой стороны, император-стоик, стремившийся сохранить остатки республиканского строя (хотя бы и в декоративном виде), придает, в отличие от Эпиктета, общестойческому понятию долга гражданское звучание; Марк Аврелий понимает свою роль как общественное служение (он, в частности, продолжил дело государственной благотворительности и попечения, начатое еще Нервой и Траяном, признавая, что у государства есть отеческие обязанности по отношению к своим членам). Его идея образцового государства связана с *представлением о государстве с равным для всех законом, управляемом согласно равенству и равноправию всех, и царстве, превышающего все, и чтущем свободу подданных*; идеал правителя, воплощаемый для него его усыновителем, императором Антониной Пием, – *всегда быть на страже государственных дел*.

Так или иначе в принуждении Марк Аврелий всегда видел лишь необходимое зло, которое должно быть минимизировано.

Именно в этом духе он увещевает самого себя: «Поутру следует сказать себе: Сегодня мне придется столкнуться с людьми навязчивыми, неблагодарными, заносчивыми, коварными, завистливыми, неуживчивыми. Всеми этими свойствами они обязаны незнанию добра и зла. Я же, после того как познал и природу добра – оно прекрасно, – и природу зла – оно постыдно, – и природу самого заблуждающегося – он родной мне не по крови и общему происхождению, а по духу и божескому определению – я не могу ни потерпеть вреда от кого-либо из них – ведь никто не может вовлечь меня во что-либо постыдное, ни гневаться на родного, ни ненавидеть его. Ибо мы созданы для совместной деятельности, как и ноги, руки, веки, верхняя и нижняя че-

люсти. Поэтому противодействовать друг другу – противно природе; но досадовать на людей и чуждаться их – и значит им противодействовать».

Обратимся к политической составляющей учения Марка Аврелия.

Долг человечности он понимает как практическое человеколюбие – и в этом отношении наполняет старое представление о деятельном служении Риму новым, модифицированным содержанием. Марк Аврелий не испытывал ни малейшего стремления к достижению военной славы: слава – тлен и прельщение чувств; Александр, Помпей, Цезарь, разрушив дотла столько городов и умертвив в боях десятки тысяч всадников и пехотинцев, в конце концов сами расстались с жизнью; смерть уравнила Александра Македонского с его погонщиком мулов.

И, тем не менее, Марк Аврелий, защищая империю, трудится, не покладая рук; успешная полководческая деятельность по защите государства наряду с внутренним устроением империи была главным содержанием его правления, и после его кончины народ и армия, по свидетельству Геродиана (автора «Истории от царствования Марка»), искренне скорбели о «доблестнейшем из полководцев» и «достойнейшем из монархов».

Еще один значимый для нас мотив позднего стоицизма, ярко выраженный Марком Аврелием, – *усталость от (исторического) времени*, в котором все уже было и не может быть ничего принципиально нового: *все происходящее ничем не отличается от происходившего ранее и имеющего произойти в будущем*.

Это, с одной стороны, отнюдь не подавляет *деятельного импульса*, или нравственно-политического императива: *оставь книги, не отвлекайся от дела, время не терпит*. Такое ощущение времени и близко и одновременно далеко от цicerоновской установки на реконструктивное обновление государства. Близость заключается в воспроизводстве практической доминанты римской политической культуры, в том, что нравственный долг отождествляется (для Марка Аврелия, правда, – только в определенном пункте) с гражданской, политической ответственностью. Удаление – в том, что цicerоновское чувство связано с осознанием возможности уйти от смуты, аврелианское – в

определенном смысле «пессимистично», является предчувствием смутных времен.

Но и то и другое совпадает с общеримским масштабом понимания долга как требования приятия своей судьбы Марк Аврелий возвышенно говорит о долге, требуя от себя *всегда ревностно заботиться о том, чтобы дело, которым ты в данный момент занят, исполнять так, как достойно римлянина и мужа, с полной и искренней серьезностью, с любовью к людям, со свободой и справедливостью.*

Индивидуалистически-личностный момент, задача внутреннего самовоспитания в определенном смысле все же выходит на первый план; если мы не в состоянии изменить не зависящие от нас привходящие обстоятельства, то способны, тем не менее, изменив себя, не оплакивать свой удел, а *свободно подчиниться ему.*

Совсем иную «схему» соединения духовного и земного, божественного и политического предлагает христианство – вне зависимости от внешнего сходства некоторых его мировоззренческих моментов со стоицизмом. Стоицизм, несмотря на ряд нетрадиционных аспектов, в целом, как мы видели, не выходит за рамки античных представлений об истории. По словам Марка Аврелия, *все кратковечно и вскоре начинает походиться на миф, а затем предается и полному забвению.*

Он же говорит о людях: человек – это душонка, обремененная трупом; люди будут делать одно и то же, как ты ни бейся – и о человеческих связях и привязанностях: кратковечны и тот, кто хвалит, и тот, кого хвалят, и помнящий, и о ком помнят; к тому же все это разыгрывается в уголке какой-нибудь страны, да и здесь не все согласны между собой и отдельные люди сами с собою; да и вся земля – песчинка. «Прорыв» за границы этих представлений совершает христианство.

Тема 5 ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЭПОХИ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

План

1. Особенности политико-правовой идеологии в средневековой Западной Европе.

2. Политико-правовое учение Аврелия Августина.

3. Политико-правовое учение Фомы Аквинского.

4. Политико-правовое учение Марсилия Падуанского.

1. ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ ИДЕОЛОГИИ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ

Происходит смена доктринальных основ представлений о государстве и праве:

1. Мифологическое и философско-этическое объяснение природы государственно-правовых явлений, свойственное для античности, вытесняется **религиозным** (*политическая мысль развивается в рамках теологической*).

2. В эпоху поздней античности и раннего средневековья осуществляется синтез греко-римского философского наследия с формирующимися христианскими догматами («последние римляне в ранне-средневековой культуре»). В эпоху Высокого Средневековья происходит **«возрождение» Платона и Аристотеля**, рецепция римского права, создание на этой базе первой правовой системы – *системы канонического права*.

3. Господствует **схоластический метод**, предполагающий строгость, непротиворечивость и последовательность рассуждений.

4. Источником политических и правовых воззрений будет борьба за политическую власть и привилегии между духовными и светскими феодалами (монархами). Основные дискуссионные проблемы:

- примат духовной власти над светской;
- верховенство религиозных норм над правовыми.

5. Вместе с тем, выдвижение на первый план проблемы соотношения Церкви и государства неизбежно стимулировало анализ сущности государства, его целей и задач, отличных от Церкви (***рационалистическая традиция***).

2. ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ УЧЕНИЕ АВРЕЛИЯ АВГУСТИНА

Признание *императором Константином* христианства в качестве государственной религии (325 г.) способствовало развитию притязаний католической церкви не только на абсолютную независимость от государства, но и на участие в реализации политической власти. Противостояние светской (императорской) власти и духовной (церковной) власти происходило вплоть до XIV в., до формирования абсолютных монархий.

Притязания церкви на политическую гегемонию нуждались в теоретическом обосновании, что и явилось основой формирования *христианской доктрины политики и права*.

У ее истоков стоял **Аврелий Августин** (Августин Блаженный).



Августин Аврелий (354-430 гг. н.э.) родился в городе Тагасте римской североафриканской провинции Нумидия, в семье городского магистрата, обедневшего римского патриция. Занятия риторикой, в частности изучение Цицерона, привели его к увлечению философией. Он испытал влияние скептицизма, стоицизма, неоплатонизма, манихейства, но не нашел ответа на мучившие его вопросы.

ицизма, неоплатонизма, манихейства, но не нашел ответа на мучившие его вопросы.

Пройдя курс языческих и еретических учений, Августин в 33-летнем возрасте, под влиянием епископа Амвросия, принял в Медиолане крещение. Так он возвратился к вере, в которой с детских лет его воспитывала мать, ревностная христианка.

С 395 г. и до самой своей смерти в 430 г. Августин – епископ в Гиппоне, городе под Карфагеном.

Из его многочисленных трудов наиболее известны **«Исповедь»** (397-401 гг.) и **«О Граде Божием»** (412-426 гг.). В первом труде Августин рассказывает о своем пути к обращению как решающему событию в личной жизни; во втором он просецирует на историю смысл переворота, вызванного присутствием в мире Христа и его жертвой. Ансельм Кентерберийский предложил следующую формулу, характе-

ризирующую метод Августина: *«credo ut intellegam»*, («верить, чтобы понимать»).

Историософский труд епископа Гиппонского посвящен защите христианства перед лицом обвинений в том, что оно, заменив веру отцов, стало причиной завоевания и разграбления Рима в 410 г. вестготами, которые сами были христианами-арианами.

В своей работе Августин переосмысливает опыт гражданской культуры и политической истории Рима и античного мира в целом. Он предлагает новую **линейно-эсхатологическую схему** понимания времени, преодолевающую как *исконный античный пессимизм и учение о круговороте исторических перемен*, так и имперскую ориентацию на «вечный Рим».

Тезис о «двух градах»

Генеральный постулат схемы Августина – идея о **двух градах** (*civitates*) – *civitas terrestris* и *civitas (ecclesia) coelestis (civitas Dei)*.

«Град земной» (*civitas terrestris*) – означает в узком смысле Рим (в качестве государственного образования), в широком – всякое государство и общество (т.е. систему господства и подчинения – царство, а также *систему частных и общих выгод*, объединяющих людей в рамках договорных отношений), в предельном смысле – всю общественную жизнь, начинающуюся с грехопадения Адама и до настоящего времени.

Земное сообщество (*civitas terrestris*) создано любовью к самим себе, доведенной до презрения к Богу, в нем господствует *похоть власти*, одолеваящая и властителей и подвластные им народы. Раздираемое эгоизмом и враждой, любое земное сообщество имеет тенденцию к дезинтеграции.

«Град Божий» (*civitas coelestis*) – царство Христа его земная проекция, церковь – «семья Господа Христа» – как реальность духовной связи.

Сообщество небесное (*civitas coelestis*) создается любовью к Богу, доведенной до презрения к себе; здесь властители и подвластные *служат друг другу по любви, правители – руководя, подчиненные – им повинуюсь*.

Основание **Града Божия** на земле – *вера*. Град Божий присутствует в истории в лице «семьи Господа Христа», «странствующего града Царя Христа», т.е. *церкви (ecclesia peregrina)*. Сам этот град

представляет собой **факт духовный, а не тварный – общественный (политический)**.

Таким образом, два града переплетены и взаимно перемешаны в настоящем веке и будут разделены только в судный день.

«Сообщество земное» и «сообщество небесное» могут быть только символически названы государствами – это, скорее, духовные и моральные общности:

«Мы делим человечество – на два рода людей: первый род состоит из тех, кто живет по человеческим стандартам; другой – из тех, кто живет согласно Божественной воле. Мистически мы также называем эти два рода двумя государствами, т.е. двумя сообществами человеческих существ, одному из которых предначертано царствовать в вечности с Богом, а другому – подвергнуться вечному наказанию вместе с дьяволом».

Политическая концепция Августина в свете линейно-схатологической схемы исторического процесса

В основе концепции – идея о **Божьем предопределении (провидении) и свободе воли человека (волюнтаризме)**, лежащих в основе общественного (и политического) прогресса.

Происхождение и сущность государства («града земного»)

Государство является следствием грехопадения человечества, разрыва Завета с Богом (*что являлось началом земной истории*).

В подтверждение этого тезиса Августин приводит два доказательства:

➤ от Адама и Евы родились Авель и Каин, а Каин убил Авеля. Каин же и является создателем государства: «и построил Каин город» (тогда как Авель – праведник, – никакого града не строил);

➤ основателем Римского государства был братоубийца Ромул.

Поскольку человек по природе – существо общительное, социальное, появление государства – процесс неизбежный. Причем **государством, согласно Августину, является лишь та общность, где среди сословий выделяется слой людей, которые отправляют политическую власть и возвышаются над подвластным плебсом как душа над телом.**

Нормальное существование государства, его устойчивость зависят от согласия в вопросах осуществления власти, от упорядоченности отношений повеления и подчинения.

Процесс установления власти в первоначально возникающем государстве трактуется Августином при помощи **договорной концепции**: общее соглашение о наделении властью и повиновении рассматривается как обязательная процедура, а подчинение власти на основании соглашения предполагает представление о политической свободе. Однако, в учении Августина (*в результате воспроизводства в рамках христианской мировоззренческой схемы элементов античной традиции*) возникает различие между «земным царством» и «государством» и в вытекающих из этого следствиях.

Различение **«царство – государство»** воспроизводит классическое античное противопоставление *полиса* и варварской *деспотии*.

Деспотии у Августина соответствует понятие языческого царства (*regnum*), означающее реальное историческое государственное образование, подобное Ассирийскому царству.

Властные отношения в царстве рассматриваются совместно с вопросом о происхождении рабства. Природа царства и рабства, по мнению мыслителя, одинакова и толкуется как наказание за грехопадение в виде деспотизма, террора и угнетения; здесь мы сталкиваемся с одной из первых форм **теории насилия**.

Однако и деспотическая власть необходима, так как связана с потребностью в упорядочении экономической жизни. Понятие, аналогичное **«государству»** греческих авторов, Августин передает термином **«civitas»**.

Civitas он рассматривает как политическое сообщество, в котором имеет место справедливое правление, восходящее к богоустановленному естественному порядку: *государство прекрасно в первоначальном порядке вселенной и в иерархии творений занимает второе место, уступая лишь «Граду Божьему»*.

Противопоставление **«царство – государство»** имеет также смысловой пласт, связанный с платоновской традицией противопоставления чувственно воспринимаемого мира и мира идей:

- **царство** – результат извращения идеи политического общения;
- **государство (civitas)** – умопостигаемый идеал, утраченный в результате грехопадения.

Понятие же *«res publica»*, также используемое Августином, относится главным образом к Римскому государству; будучи двой-

ственным, как и августиновское отношение к Риму, оно чаще употребляется в значении, близком понятию царства.

Однако в реальном (земном) обществе сама основа его – **общение** – является нестабильной и постоянно находится под угрозой (побежденные подчиняются победителю, предпочитая, конечно, не только господству, но и самой свободе, хоть какой-нибудь мир и спасение).

Из этого вышло, что *не без действия Промысла... во власти которого все содержится, чтобы каждый посредством войны или покорялся сам, или покорял других, одни обладали царствами, а другие покорялись царствующим.*

Но и это – не единственное разделение.

Общество-государство как бы мультиплицируется, образуя исторический ряд сменяющих друг друга царств: **земные царства пророка Даниила** (всякое государство, земное царство – временно и обречено. Царства человеческие вообще устраиваются **Божественным Провидением**, которое *«исправляет и изглаживает войнами испорченные нравы людей, справедливую и похвальную жизнь смертных в тоже самое время упражняет поражениями, и по испытании, или переносит в лучший мир, или удерживает на этой земле для пользы других»*).

Провиденциалистская роль Рима:

Величие Римского государства не было ни делом случая, ни судьбы.

Отнюдь не вечном Риме присутствует вечность его провиденциальной предназначенности: *«распространение Римского государства, сделавши его главным в среде человеческой, совершилось не для того только, чтобы подобная награда была воздана людям, но и для того, чтобы граждане Вечного Града, пока странствуют на земле, видели, как велика должна быть любовь их к небесной отчизне ради жизни вечной, если так любима была отчизна земная ее гражданами ради славы человеческой»*.

Иными словами, римская гражданская добродетель – **стяжание славы** – приуготовляет добродетель христианскую – **отказ от мирской славы ради стяжания Царства Божия**.

Для Августина важно не просто провести границу между старой и новой историей, но и **утвердить понимание направленности еди-**

ного исторического процесса, указав на провиденциальный смысл духовного и социального кризиса Рима и античного мира в целом.

С точки зрения Августина, **история разомкнута жертвой Христа**. Последняя дала начальную точку отсчета **новому времени**, в котором преодолен замкнутый горизонт античной судьбы.

Античная гражданская добродетель долга (добродетель принятия вызова судьбы) преодолена христианской добродетелью любви.

У «новой» истории есть цель, в которой заключены справедливость и правда. В свете Нового Завета история предстает как процесс, направленный к спасению человека; она – направление следования, в котором **Бог – цель, человек – путь**.

Формула самого Августина такова: «Посредник между Богом и человеком – человек Иисус Христос. Вот почему Он – посредник, почему – человек и почему – путь. Если между тем, кто стремится... куда-нибудь, и целью, к которой стремится, посредствует путь, то существует и надежда на достижение цели. А если пути нет или путь, которым должно идти неизвестен, то что пользы знать, куда следует идти? Единственный же совершенно надежный путь против всех заблуждений состоит в том, что Он же есть и Бог и человек: как Бог – Он цель, к которой идут, как человек – Он путь, по которому идут».

То есть, эсхатологическая перспектива снимает дурную бесконечность «вечного возвращения». Каждый исторический момент становится уникальным и решающим с точки зрения задачи спасения; и с высоты этой задачи христианин может посмотреть на общество, мир временный и колеблющийся, без трагического сокрушения античного человека.

Таким образом, **только христианское государство способно обеспечить духовное благополучие общества**, ибо оно преследует не только цель установления преходящего земного порядка, но устремлено к достижению высшего блага, вечного блаженства.

Государство же при отсутствии правды-справедливости – подобие разбойничьей шайки:

Понятие государства – вне его соотнесенности с новым светом, новым смыслом (республикой Христа) – лишается прежней значимости. Иллюстрируя данное положение, Августин приводит следующий эпизод из жизни Александра Македонского. Когда перед последним предстал прославившийся своими злодеяниями морской разбойник и

Александр спросил его, какое право он имеет грабить, разбойник ответил: *«Такое же, как и ты повсеместно, но так как я делаю это на небольшом судне, меня называют разбойником, а поелику ты располагаешь огромным флотом, тебя величают великим»*.

Поэтому для Августина государство – вне его соотнесенности с «Градом Божиим», т.е. с духовным смыслом и целью, утверждаемым христианством, – не что иное, как разбойничья шайка, а государь – ее главарь.

Тем не менее, духовная **функция государства** (как своего рода «отца» граждан или подданных) не выходит за рамки выполнения роли регулятора нравов (*становление христианского государства осмысливается с помощью традиционных римских концепций «нравственной реформы» и «идеального гражданина»*), **тогда как Церковь** (их «мать») **заботится** о воспитании моральных качеств личности; именно личностные свойства критериальны для христианства с точки зрения оправдания или осуждения человека.

Таким образом, намечено разграничение морально-религиозной и политической сфер, функций церкви и государства (*Августин – впервые в условиях победившего христианства – предложил доктрину раздельного существования последних*).

Государство и общество подобны человеку; точно так же, как и человек – разумное смертное существо – подлежит спасению, так и история содержит в себе два града.

Поэтому задается возможность обратной проекции духовной высоты, достижимой для человека в перспективе спасения, на общественные отношения, преобразуемые и спасаемые силой этой высоты. Отсюда: истинно христианскими являются те государи, которые употребляют власть на распространение богопочитания и на служение его величию; счастье христианских императоров – медлить с наказаниями и охотно миловать, сами наказания употреблять только как необходимые средства управления, помилование изрекать не для того, чтобы оставить неправду безнаказанной, а в надежде на исправление.

Как видим, логика мировоззрения Августина «диалектична» и определена (в политическом секторе) парадоксом христианского представления о власти «Сына Человеческого».

В результате в рамках основной концептуальной пары – «**Град Божий**» и «**град земной**» – происходит взаимное проецирование и

перетекание смысла (движущим началом такого перетекания является синтез предельных постулатов **свободы воли** и **предопределения**): грехопадение и возможность духовного преображения определяют и смертность «земного града» (*окончательное разделение двух градов*), и его (*через человека*) спасаемость, своего рода поглощение «Градом Божиим». И наоборот, «Град Божий» во временной проекции (*Церковь в качестве земного тела*) конечен и обречен к гибели, как и «град земной».

Учение о праве

Правовая доктрина Августина исходит из того, что **право есть промысел Бога**.

Оно необходимо для того, чтобы ограничивать «свободную волю» и греховность человека, упорядочить взаимоотношения между людьми, закрепить существующий порядок, созданный Богом.

Наряду с **божественным законом** в форме догматов и заповедей христианской церкви Августин не отрицал и **позитивного закона**, установленного правителем (*однако он подчеркивал примат божественного закона над светским*).

3. ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ УЧЕНИЕ ФОМЫ АКВИНСКОГО



Фома Аквинский (1226-1274 гг.) – итальянский католический философ, доминиканский монах, концептуально обосновавший политические притязания Церкви на власть.

Биография: Родился в семье графа Ландольфо, которому принадлежал домен в окрестностях города Аквино. Сначала учился в школе при аббатстве, затем в университетах Неаполя, Кельна и Парижа.

В Неаполе сблизился с доминиканцами (*целью доминиканского ордена была борьба с ересями «при помощи костров и силлогизмов»*), стал одним из них, отказавшись от графского титула.

С 1256 по 1259 г. он преподает в Парижском университете, являясь магистром теологии и возглавляя кафедру в этом университете.

Затем, по традиции ордена, странствует по университетам Кельна, Болоньи, Рима, Неаполя.

Основные работы: «Сумма теологии», «О правлении государей».

Теоретический метод Аквината: Синтез католических догматов и рационалистической философии Аристотеля (*классическая схоластика*).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ

Аквинат заимствует положение Аристотеля о человеке как «*политическом существе*» с врожденным стремлением к общению.

Государство – это политическая общность, созданная для достижения «общего блага», обеспечения условий для достойной и разумной жизни.

Однако создателем государства является не человек, который, тем не менее, наделен разумом и свободной волей.

Обоснование тезиса о том, что мир основан на **иерархии форм**:

1. **Чистый разум – Бог**, установивший принцип подчинения низших форм высшим.

2. **Духовный мир**, возглавляемый Папой как наместником Бога.

3. **Материальный мир** – государство и право (*государство выступает частью божественного правопорядка, созданного Творцом для обеспечения разумной жизни, и реализуемого государями*).

Таким образом, на главный вопрос эпохи «**папской революции**» (*имеет ли право церковь ограничивать светских правителей и судить о законности их власти?*) Аквинат отвечает – «**ДА**».

В этой связи Фома предлагает различать **три элемента государственной власти**:

- сущность;
- происхождение;
- использование.

1. **Сущность государственной власти** – установлена Богом, доказательством чего служат слова апостола Павла: «*Существующие власти от Бога установлены*». Власть монарха распространяется на земные дела и устанавливает порядок, основанный на иерархическом принципе, и аналогичный божественному.

2. **Происхождение государственной власти** – методы и формы приобретения власти могут быть как справедливыми, так и несправедливыми (*насилие, подкуп*).

3. **Использование государственной власти:**

➤ использование власти в интересах отдельных лиц (*злоупотребление властью тиранами или олигархами*);

➤ направленность власти на достижение общего блага

На базе третьего элемента, опираясь на типологию Аристотеля, Фома Аквинский развивает учение о **формах правления**:

1) монархия (*абсолютная* и *политическая* / сословно-представительная [*предпочтительнее*]);

2) тирания;

3) аристократия;

4) олигархия;

5) полития;

6) демократия.

Исходя из **принципа иерархии форм и элементов государственной власти**, Аквинат решает *вопрос о разграничении компетенции светской и церковной властей*:

1) **Идея автономии властей** (*светская власть должна управлять только внешними действиями подданных; церковь – душами людей: в делах, которые касаются спасения души, следует скорее повиноваться церковной власти, а не светской; в том же, что касается гражданских благ, следует более повиноваться светской власти – «Отдайте кесарево кесарю»*).

2) **Идея взаимодействия властей** (государство должно помогать церкви в борьбе с ересью).

3) **Идея примата церковной власти над светской:**

Церковь не посягает на власть как на божественный принцип, но оставляет за собой право судить о законности происхождения власти и использовании ее тем или иным правителем.

Если произвол правителя направляется против Церкви и ее догматов, попирает христианскую мораль, угнетает подданных (заботясь только о собственном благополучии), то **Церковь** может низложить **тирана**, его же подданные и вассалы освобождаются от присяги.

ПРАВОВОЕ УЧЕНИЕ

Право (*jus*) – это действие справедливости (*justitia*) в божественном порядке человеческого общежития.

Justitia – одна из этических добродетелей, которая имеет в виду отношение человека не к самому себе, а к другим людям и состоит *в воздаянии каждому своего, ему принадлежащего* (как у Ульпиана).

Как у **Аристотеля**, справедливость по Аквинату бывает:

- уравнивающая;
- распределяющая.

Право характеризуется Аквинатом как известное действие, уравненное в отношении к другому человеку в силу определенного способа уравнивания:

- **естественное право (*jus naturale*)** – уравнивание по природе вещей (*относящееся только к человеку – **jus gentium***);
- **положительное (человеческое) право (*jus civile, jus humanum*)** – уравнивание по человеческому волеустановлению (*человеческая воля может сделать правом лишь то, что не противоречит естественному праву*);
- **божественное право (*jus divinum*)** – существует в двух формах (*естественное божественное право и позитивное божественное право*).

В качестве источника права выступает воля Бога и закон:

Закон определяется как общее правило для достижения цели, которым кто-либо побуждается к действию или воздержанию от него.

Следует различать *четыре вида законов*, три из которых представляют собой **иерархию**:

1. **Вечный закон (*lex aeterna*)** – *естественный божественный закон*, рациональный проект Бога, который знаком только самому Богу и блаженным святым. Вечный закон нигде не записан, а обнародован Богом в устной форме божественного слова и адресован твари внимающей.

Естественный закон (*lex naturalis*) – *участие вечного закона в разумной твари*. Естественный закон – это отражение божьего закона

2. закона человеческим разумом, *«печать божественного света на нас»*. Человек как разумное создание частично может постигать *lex aeterna*. Это *«свет естественного разума, с помощью*

которого мы различаем, что хорошо, а что плохо». Естественный закон представляет собой некие моральные предписания, провозглашенные разумом в результате размышления о природе человека, живущего в обществе. Этот закон предписывает все то, что соответствует существованию человеческого рода: союз мужчины и женщины, воспитание детей и др.

Человеческий позитивный закон (lex humana) – это феодальное право. Этот закон представляет собой «частные распоряжения, выработанные человеческим разумом»: исходит из факта несовершенства людей, поэтому является самым несовершенным в иерархии законов; служит человеку в достижении его земных целей; нужен потому, что люди вследствие грехопадения имеют извращенную волю, свобода которой сводится к возможности творить зло; призван четко определить естественный

3. естественный закон (как должны заключаться браки, определить санкции, если совершается правонарушение).

Человеческий позитивный закон должен соответствовать естественному закону: «каждый закон, установленный людьми, постольку является законом, поскольку выведен из закона природы». Иначе – это не закон, а «**порча закона**».

Позитивный божественный закон (lex divina) – содержится в Библии. Он адресован «твари читающей», и только этот закон может привести человека к достижению сверхъестественной цели, блаженству сверхприродному.

4. УЧЕНИЕ МАРСИЛИЯ ПАДУАНСКОГО



Марсилий Падуанский (1280-1343 гг.) – итальянский политический и правовой мыслитель.

Биография: Родился в Падуе, изучал медицину в Падуанском университете. Преподавал логику и метафизику Аристотеля в Парижском университете, в 1312-1313 гг. – его ректор. Был врачом и советником Людвига Баварского.

Основная работа: «Защитник мира» («Defensor pacis»).

Теоретическая основа учения:

- влияние Аристотеля;

- ссылки на христианские священные книги;
- в отличие от Фомы Аквинского был сторонником **теории двойной истины**: есть «**земная истина**» (*постигается разумом*), и «**истина небесная**» (*постигается откровением и верой*).

В «Защитнике мира» Марсилий выступил *против притязаний католической церкви на светскую власть*.

Марсилий считал, что попытки католической церкви вмешиваться в дела светской власти сеют раздоры в европейских государствах. Поэтому священнослужители – главные враги мира.

УЧЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕ

Вслед за Аристотелем Марсилий понимает *государство* как форму человеческого общежития, основанную на общем согласии всех составляющих его лиц и служащую достижению общего блага.

Государство – **совершенное сообщество** (*communitatis perfecta*).

Государство возникает **естественным путем** (*в результате разрастания семей*): библейское повествование об установлении общественного порядка у евреев через Моисея самим Богом считает лишь недоказуемым предметом веры.

Марсилий впервые обосновывает **идею народного суверенитета** (*а не Бога*) как непосредственного источника светской и духовной власти:

1) **Законодательная власть** всегда должна принадлежать народу или его *valentiori parti* (*почетным сословиям*).

Почему народ или его наиболее важная часть должны устанавливать законы?

- народ лучше повинуется тем законам, которые сам установил;
- эти законы всем известны;
- каждый может заметить упущение при создании этих законов.

2) **Высшая исполнительная власть** выбирается народом и действует на основе принципа подзаконности.

Наилучшими формами правления Марсилий считает:

- наследственную монархию;
- избирательную монархию (где монарх избирается народом, правит пожизненно на основе законов) – *предпочтительней*.

Марсилий выступает за подчинение Церкви государству:

Церковь должна находиться под контролем самих верующих, а не только под контролем духовенства и папы.

Это должно выражаться в праве верующих:

- выбирать церковных сановников, включая Папу;
- определять случаи отлучения священнослужителей от церкви;
- утверждать на церковном соборе соответствующие статьи церковного устава.

Марсилий лишает духовенство религиозной прерогативы – быть посредником между Богом и людьми. Духовенство должно быть только *наставником верующих и совершать церковные таинства*.

УЧЕНИЕ О ПРАВЕ

Право – это установленное государством приказание, дозволение или запрещение, обладающее принудительной силой.

Право регулирует отношения между людьми и удерживает человеческую власть от произвола. Поскольку люди по-разному определяют критерии справедливого и несправедливого, то у разных народов право – разное.

Марсилий признает *многозначность* термина «закон». Он – сторонник понимания закона «*в строгом смысле этого слова*».

Марсилий понимает закон прежде всего, как **закон государства**:

Закон – это наставительное и принудительное «правило», которое:

- существует во всех *communitates perfectae*;
- подкреплено санкцией, которая имеет «принудительную силу благодаря наказанию или поощрению»;
- имеет «конечную цель» – обеспечить «гражданскую справедливость», т.е. земную справедливость, выявляя, что «справедливо или несправедливо, полезно или вредно»;
- устанавливается светским законодателем.

Такое понимание закона позволяет Марсилию сделать выводы:

1. Божественный закон не есть закон в собственном смысле. Он сопоставим с предписаниями врача. Цель божественного закона – достижение вечного блаженства. Этот закон определяет различия между грехами и заслугами перед Богом, а также наказания и награды в потустороннем мире, где судьей является Христос (поэтому духо-

венство может только проповедовать христианское учение, но никак не принуждать, а еретик может быть наказан только Богом и только на том свете).

2. Закон церкви *не есть закон в собственном смысле*, т.к. обеспечен только духовными санкциями. Хотя его можно обеспечить мирскими санкциями согласно воле государства. Но тогда он становится законом государства;

3. Естественный закон *не есть закон в собственном смысле*, это есть лишь нравственный закон: «есть люди, которые называют «естественным законом» веление справедливого разума касательно человеческих поступков, и естественный закон в этом смысле слова включает и божественный закон».

Значение законов в государстве. В государстве должно быть верховенство законов, ибо *«там, где нет верховенства закона, там нет настоящего государства»*.

Монарх, правительство, судьи должны править на основе законов, которые должны быть обнародованы.

Тема 6

ПОЛИТИКА И ПРАВО В ЭПОХУ ПРОСВЕЩЕНИЯ

План

1. Общая характеристика политико-правовой мысли эпохи Просвещения.
2. Политико-правовые учения нидерландского (голландского) Просвещения (Г. Гроций, Б. Спиноза).
3. Политико-правовые учения английского Просвещения (Т. Гоббс, Дж. Локк).
4. Политико-правовые учения французского Просвещения (Ж.Ж. Руссо, Ш.-Л. Монтескье).

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ

Просвещение – это общекультурное движение XVII – XVIII вв., основной идеей которого была *вера в науку* с ее экспериментальными методами и *использование разума* для решения социальных проблем. Просветители считали, что образование, подкрепленное врожденной цельностью человеческой личности, может ускорить социальные перемены.

Эпоха Просвещения стала высшей точкой борьбы против феодальной монархии и религиозного догматизма, свойственных средневековью.

Кульминация Просвещения наступила во 2-й половине XVIII в., когда просветительские идеи стали идеологической основой американской и французской революциям.

Принципиальное отличие Просвещения от предшествующих интеллектуальных революций в Западной Европе – Возрождения и Реформации – состояло в следующем:

Если мыслители эпохи Возрождения и Реформации искали модель совершенного политического порядка *в прошлом*, соответственно в идеях античности и первоначального христианства, и опирались на традицию, то просветители с их верой в прогресс создали новый социальный и нравственный идеал, устремленный в *будущее*. Они призывали отойти от идей средневековья и найти иную основу объяс-

нения окружающей реальности. Этой основой, по их мнению, являются знания, которые можно получить, используя только разум, при этом не следует обращаться к внешнему миру.

Смена парадигм в анализе государства и права означала изменение отношения к этим объектам со стороны мыслителей:

1. Формирование концепции о **формальном (юридическом) равенстве** индивидов и неотчуждаемых **естественных правах** человека.

2. В основе государства лежит **общественный договор**, заключенный между участниками политического взаимодействия.

3. **Новый политический порядок**, предлагаемый Просветителями, должен быть основан на принципах гуманизма, формального равенства, народного суверенитета, верховенства закона, неотчуждаемости естественных прав человека.

4. Идеальное общество состоит из совершенных людей, где достигнута гармония интересов свободной личности и общества, а гуманизм станет высшей нормой жизни.

5. В качестве основного средства построения «царства разума» просветители рассматривали **образование**, способное вытеснить из массового сознания религиозные догмы, а также **воспитание**, через которое индивиду надлежало привить потребности в добре, истине, красоте, добропорядочности

Идеология Просвещения не была однородной, поскольку стремилась отражать интересы разнородных социальных групп: буржуазии и непривилегированных слоев города и деревни.

➤ первый подход – **этатистский**. Его отстаивали сторонники сильной королевской (политической) власти, согласно которому государство рассматривалось как благо, гарантирующее порядок в обществе, достижение которого приписывалось божественной природе монархической власти;

➤ второй подход – **антиэтатистский** (**либеральный и радикальный**). В соответствии с ним государство в лице абсолютистской королевской власти интерпретировалось как зло, которое должно быть ограничено, преобразовано на гуманистических началах.

Политические и правовые учения Просвещения во многом предопределили облик *современного конституционного демократи-*

ческого государства, его институтов, принципы и механизм их взаимодействия с гражданским обществом и индивидом.

2. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ НИДЕРЛАНДСКОГО (ГОЛЛАНДСКОГО) ПРОСВЕЩЕНИЯ



Учение Г. Гроция (1583-1648 гг.)

Гуго Гроций де Гроот – теоретик договорного происхождения государства. Основатель науки международного права.

Основная работа: «О праве войны и мира. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права».

Гроций обосновывает новый, «**юридический**», подход к изучению государства и права:

- **предмет политологии** – целесообразность и польза;
- **предмет юриспруденции** – вопросы права и справедливости.

Учение о государстве

Происхождение и сущность государства

Гроций определяет природу человека *аксиоматически*: в каждом человеке заложены **societatis appetitus (социальные аннети́ты)**, т.е. стремление к общению с себе подобными: «людям свойственно стремление к спокойному и руководимому собственным разумом общению с себе подобными».

На основе этой аксиомы Гроций вырабатывает **договорную теорию происхождения государства**:

Догосударственная стадия жизни людей характеризуется как «**естественное состояние**»:

В этом состоянии отсутствует частная собственность, люди пребывали в «*великой простоте и взаимной дружбе*».

С развитием искусств и ремесел появились пороки и частная собственность (*сперва – на движимость, потом – и на недвижимость*).

Происхождение частной собственности Гроций связывал с «**неким соглашением**», выраженным;

- явно (путем раздела);
- неявно (путем завладения: каждый с молчаливого согласия всех получил в собственность то, чем успел завладеть).

Государство выступает как **рациональное соглашение** слабых и угнетенных против сильных и могущественных.

Государство – осознанное объединение свободных индивидов, созданное ради соблюдения права и общей пользы.

Государство определяется Гроцием не только с точки зрения его **социального назначения** (реализация общезначимых потребностей), но и как **особая форма организации публичной власти**, способная их осуществить.

Специфика данной формы гражданской власти коренится в **суверенитете**.

Суверенитет государства – это такая власть, «действия которой не подчинены иной власти и не могут быть отменены чужой властью по ее усмотрению».

Суверенитет выражается в ряде **признаков**:

1. Исключительное право на издание законов.
2. Осуществление правосудия.
3. Назначение должностных лиц.
4. Взимание налогов.
5. Право на ведение внешней политики.

Следовательно, **до момента заключения договора** суверенитет принадлежит народу, а **после его заключения** – государству.

Гроций различает:

1. **общего носителя суверенитета – государство;**
2. **конкретных носителей**, которыми могут быть как одно лицо, так и несколько лиц:

- *монарх;*
- *группа лиц – аристократия;*
- *собрание лиц, уполномоченных или избранных народом – республика;*
- *сочетание выборных и назначенных лиц.*

Учение о праве

В основе юридического подхода Гроция лежит **идея справедливости**:

- все люди от рождения равны;

➤ справедливость как условие общежития целиком состоит в воздержании от посягательств на чужое имущество.

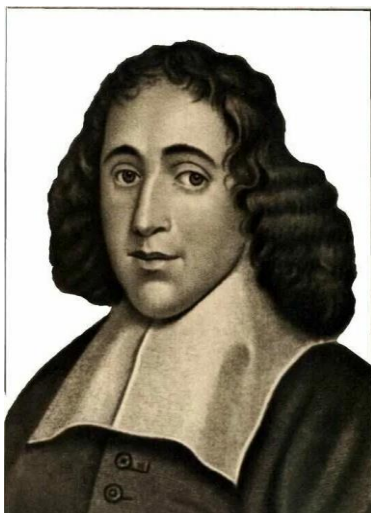
Потребность в праве обусловлена природой человека:

➤ внутренне присущим каждому индивиду стремлением к спокойному общению с себе подобными;

➤ способностью человека руководствоваться в этом общении разумом.

Таким образом, право – это «**правила нравственных поступков**», которые являются для индивидов обязательными.

Смысл права состоит в том, чтобы предоставлять другим то, что им принадлежит, и выполнять возложенные на нас по отношению к ним обязанности.



Бенедикт (Барух) Спиноза (1632-1677 гг.) – нидерландский философ, пантеист и политический мыслитель – родился в семье зажиточного купца еврейской общины. Образование получил в религиозном училище. Даровитый ум Спинозы впитал в себя семена демократии, вольнодумства, отвергнув веру и обычаи еврейской общины. 27 июля 1656 г. еретика Спинозу отлучают от религиозной общины, после чего он вынужден был уехать из Амстердама в деревню. Формирующееся философско-политическое мировоззрение он излагает в «Кратком трактате о Боге, человеке и его счастье».

Политическая активность Спинозы усиливается в 1660-е гг., когда по заданию главы антиклерикального буржуазно-республиканского правительства Яна де Витта он пишет одно из самых критических произведений XVII столетия – «Богословско-политический трактат». В обстановке спада политической активности Спиноза в 1675 г. заканчивает «Этику» – главный труд своей жизни и работает над «Политическим трактатом» (продолжением «Этики»), который не успел закончить. После смерти друга Спинозы опубликовали его произведения, но они вскоре были запрещены и лишь в XIX в. вновь опубликованы.

Политические идеи Спинозы тесно связаны с его этическим учением о свободе и необходимости, обосновывающем мотивы пове-

дения людей в обществе и в системе политической власти их природным, естественным состоянием, движимым частными эгоистическими интересами граждан. Вместе с тем он не отрицал возможного гармоничного сочетания последних с общественными.

Свобода и демократия (упорядоченная свобода) – главная исследовательская тема Спинозы. Основание свободы – разум как источник личной автономии и правоспособности, самоуправления. Им обеспечивается универсальная способность естественного – из природы – познания вечных божественных законов и повиновение им как основа добродетели. Согласно Спинозе, общество выходит из естественного права в гражданское состояние в результате наличия любой верховной власти как организации публичного правления (*respublico*). Совокупное тело этой верховной власти – государство. Целью государственного устройства должна быть свобода – прежде всего свобода политическая и религиозная. У государства прав столько, сколько мощи.

Поскольку «ни одно общество не может существовать без власти и силы, а, следовательно, и без законов, умиряющих и сдерживающих страсти и необузданные порывы людей», общественная связь людей, конституируемая договором (который должен быть основан на идеях естественного права), предполагает, что каждый, перенеся на общество всю мощь, какую он имеет, обязан повиноваться или добровольно, или под страхом высшего наказания, что и составляет стержень государственного права. Такое право Спиноза называет демократией. Демократия объединяет два начала, образующих правопорядок: принцип повиновения верховной власти (государству) и свободу.

Спиноза выделяет **четыре основных признака**.

1. Это, прежде всего, наличие у граждан («всеобщего собрания людей») верховного права на все.

2. Общество, где фактически каждый гражданин выступает попеременно как суверен (в рамках собрания) и как подданный (в качестве частного лица).

3. Общество, где сам институт демократии базируется на принципе равенства.

4. Общество, предполагающее определенное соотношение принуждения и свободы.

Спиноза утверждает, что государственная власть делает необходимым подчинение общему для всех правопорядку. Это означает, что в основе правомочности действий каждого гражданина лежит санкция (общее решение) государства.

В «Политическом трактате» Спиноза жестко увязывает суверенитет и мощь государства со свободой человека: общим условием, основанием и для первого, и для второго является главенство разума. Спиноза понимает свободу как необходимое условие благочестия и спокойствия государственной и общественной жизни. В разуме свободного человека он видел средство истинного познания необходимости всеобщих законов (определяемых божеством), способное многое сделать для укрощения аффектов (страстей) людей и упрочения общественной жизни. Отсюда главный вывод относительно определения понятия свободы: «свобода есть осознанная необходимость».

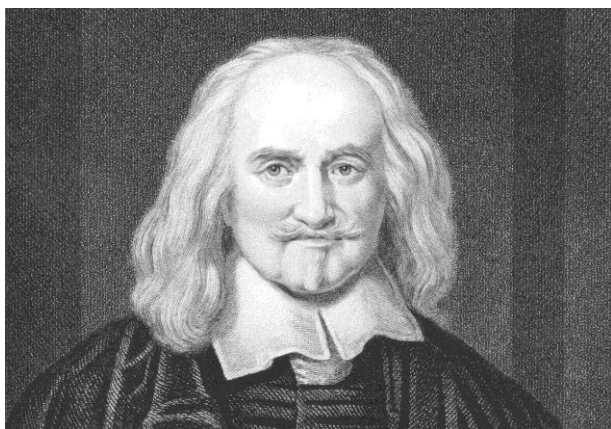
Человеческие аффекты: любовь, ненависть, гнев, зависть, честолюбие, сострадание и прочие движения души – он рассматривал не как пороки человеческой природы, а как природные свойства, присущие людям.

Политическое учение Спинозы враждебно всякому суеверию, всему тому, что лишено естественного, здравого смысла. Его антиклерикализм выражался в критике догматизма и суеверия церкви, хотя истинную религию философ связывал с мудростью. «Между религией и суеверием, – писал философ в одном из своих писем, – я признаю, главным образом, то различие, что суеверие имеет своей основой невежество, а религия – мудрость». В системе отношений между светской и духовной властями, считал он, недопустимо наделение священнослужителей политической властью. Спиноза фактически выступает сторонником принципа отделения церкви от государства и формулирует требование предоставления одной только верховной власти права решать, что законно или незаконно.

Политические идеи Спинозы оказали влияние на формирование свободомыслия в Западной Европе, особенно во Франции XVII-XVIII вв. и Германии XVIII-XIX вв. (Шеллинг, Гегель и др.).

3. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ АНГЛИЙСКОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

Учение Т. Гоббса (1588-1679 гг.)



Томас Гоббс (1588-1679 гг.) – английский философ, один из основателей современной политической философии, теории общественного договора и теории государственного суверенитета, теоретик доктрины *политического абсолютизма*.

Работы:

- «Философское начало учения о гражданине»;
- «Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского».

Методология анализа государства и права

Для понимания политической теории Т. Гоббса необходимо учитывать его главное методологическое положение: **государство и право** – это то, что создано человеком и поставлено им на службу своим целям.

Иначе говоря, причины и движущие силы политики, сущность государства и права коренятся в *человеческой природе*.

В человеческой природе Т. Гоббс выделял два ряда *мотивов*, обуславливающих человеческое поведение:

- общее биологическое наследие (*страсти, стремления, чувства*);
- разум (*знания, убеждения, ценности, выбор вариантов поведения*).

Ключ к пониманию **природы политики** – это расчет тех ресурсов, которые может мобилизовать каждый индивид, чтобы понять действия других и оценить последствия выбора ими определенных вариантов поведения.

Человек постоянно стремится использовать имеющиеся в его распоряжении средства, чтобы добыть для себя некое **видимое благо**.

Следовательно, в основе сущности человека лежат **эгоизм** и **стремление к самосохранению**, поэтому человек в своем поведении

руководствуется, преимущественно, страстями, чувствами, инстинктами.

Однако человек, в отличие от животного, в состоянии предвидеть последствия действий, совершаемых под влиянием страсти.

Учение о государстве

Исходным пунктом политического анализа у Т. Гоббса выступает **естественное состояние**, свободное от каких-либо политических условий и ограничений.

Исходя из эгоистичной природы человека естественное состояние характеризуется враждебностью и агрессивностью (принцип «человек человеку – волк»). Поэтому индивиды находятся в «*состоянии войны всех против всех*».

Однако, будучи *разумными существами*, люди понимают пагубность «состояния войны всех против всех», и это заставляет их искать путь к прекращению естественного состояния:

Инстинкт самосохранения побуждает действовать Государство рассматривалось Т. Гоббсом как *результат общественного договора* – добровольного соглашения для взаимной защиты, в результате которого права каждого индивида переносятся на одно лицо или собрание лиц, которые выражают всеобщую волю, обязывают каждого следовать принятому решению.

Т. Гоббс допускал существование *двух вариантов* общественного договора:

а) **договор объединения**, согласно которому государство образуется как ассоциация народа, добровольное соединение индивидов для взаимной защиты;

б) **договор подчинения**, в соответствии с которым происходит передача верховной власти от народа к правителю и отказ индивидов от естественных прав.

Таким образом, «государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты».

Т. Гоббс различает государство как сферу публичных отношений и гражданское общество как область межличностных взаимодействий.

Цель государства состоит в достижении социального порядка и обеспечении безопасности. Гарантом мира и реализации естественных законов выступает абсолютная власть **суверена**.

Проблема **классификации государств по формам правления** решалась Т. Гоббсом в тесной взаимосвязи с их возможностями обеспечения мира и безопасности:

- 1) *монархия* – верховная власть принадлежит одному лицу;
- 2) *демократия* – верховная власть принадлежит собранию людей, где каждый обладает правом голоса;
- 3) *аристократия* – верховная власть у собрания граждан, но только некоторые из них имеют право голоса.

Учение о праве

Т. Гоббс считается родоначальником **юридического позитивизма**, т.е. такого правопонимания, согласно которому правом является все, что приказывает верховная государственная власть.

Единственное отличие учения Т. Гоббса о праве от классического юридического позитивизма состоит в том, что он признавал **естественное право** (*свобода всякого человека использовать свои собственные силы по своему усмотрению для сохранения своей собственной природы: каждый имеет право на все*), существовавшее в *природном (естественном) состоянии*.

Естественному праву Т. Гоббс противопоставляет **естественный закон**, являющийся первоосновой установления порядка и мирных отношений во взаимоотношениях равных и свободных людей в государстве. Будучи существом разумным, человек прекращает естественное состояние учреждением государства и установлением естественных законов (*предписаний человеческого разума, в соответствии с которыми индивиду запрещается делать то, что пагубно для его жизни, или то, что лишает его средств к ее сохранению*).

В гражданском состоянии люди взаимодействуют на основе **19 естественных законов**, альтернативных естественному праву.

Они составляют «*Правила мира*», основанные на презумпции равенства во взаимоотношениях людей:

Суммарное («золотое») правило, которое обеспечивает баланс интересов и установление мира, предписывает каждому следующее: ***«Не делай другому того, чего ты не желал бы, чтобы было сделано по отношению к тебе»***.

Т. Гоббс различал понятия «право» и «закон»:

➤ сущность права состоит в свободе делать или не делать что-либо;

➤ сущность закона выражается в предписании и обязывании что-либо делать или не делать.

Право включает в себя:

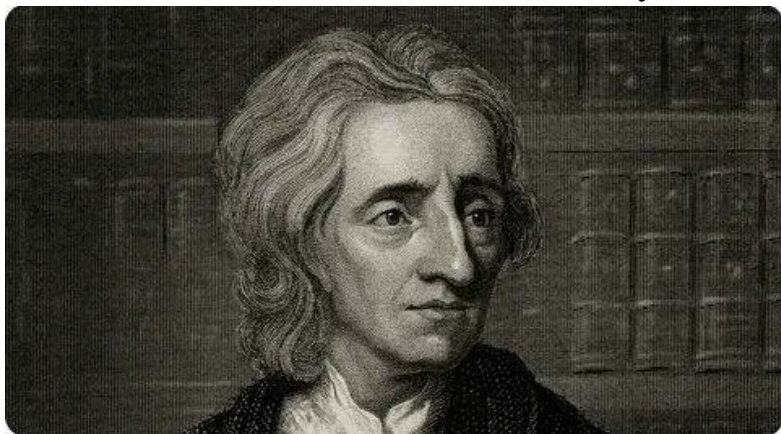
1) *естественные (моральные) законы*, т.е. предписания естественного разума, обращенные к сознанию, чувству долга индивида и не опирающиеся на принуждение;

2) *гражданские законы*, т.е. приказы суверена, которые основаны на принуждении верховной власти и которым необходимо повиноваться.

Т. Гоббс исходит из **позитивистского понимания свободы** как *права делать все то, что не запрещено законом*.

В этом случае источником свободы выступает государство, а формой – гражданские законы. Цель гражданских законов как раз состоит в том, чтобы «ограничить свободу отдельных людей».

Т. Гоббс был сторонником *этатистского* подхода к закону. Поэтому в гражданском состоянии можно скорее говорить о свободе суверена, которая носит надзаконный характер, поскольку он не подчиняется гражданским законам, нежели о свободе индивида. И лишь там, где суверен не предписал никаких правил, подданный свободен делать или не делать согласно своему собственному усмотрению.



Идеологом буржуазного либерализма и социального компромисса выступил в Англии **Джон Локк (1632-1704 гг.)** - английский философ и политический мыслитель. Он преподавал в Оксфордском университете, затем был на дипломатической службе. Сблизившись с видным политическим деятелем лордом Эшли (графом Шефтсбери), возглавляющим оппозиционную королю партию вигов, Локк втянулся в политическую деятельность, временами занимал высокие государственные должности, но в результате королевской опа-

лы был вынужден отправиться в эмиграцию. В Англию Локк вернулся после «Славной революции». Философские произведения Локка («Опыт о человеческом разумении» и др.) внесли существенный вклад в теорию познания.

Джон Локк изложил свои политико-правовые взгляды в своем труде «Два трактата о государственном правлении». Первый из них посвящен опровержению феодально-патриархальных взглядов на божественное право абсолютной королевской власти, второй - содержит теорию конституционной парламентской монархии. По существу, этот труд явился своеобразным оправданием и обоснованием политического строя, который утвердился в Англии после «Славной революции» - переворота, поставившего у власти Вильгельма Оранского.

К естественным правам относится собственность, которая трактовалась широко: как право на собственную личность (индивидуальность), на свои действия, на свой труд и его результаты. Именно труд, по Локку, отделяет «мое», «твое» от общей собственности; собственность - нечто, неразрывно связанное с личностью.

Безусловно, Локк не был первым, кто заговорил о взаимовлиянии свободы и собственности. Проблема собственности выступала в качестве одной из центральных на протяжении всего развития мировой философской и политико-правовой мысли. Однако в XVII - XIX вв. понятие собственности получило, во многом благодаря именно Локку, качественно новый. Поскольку, по Локку, государство создано для гарантии естественных прав (свобода, равенство, собственность) и законов (мир и безопасность), оно не должно посягать на эти права, должно быть организовано так, чтобы естественные права были надежно гарантированы. Главная опасность для естественных прав и законов проистекает из привилегий, особенно из привилегий носителей властных полномочий.

Согласно теории Локка абсолютная монархия -- один из случаев изъятия носителя власти из-под власти законов. Монархия противоречит общественному договору уже по той причине, что суть последнего в установлении людьми равного для всех суда и закона, а над абсолютным монархом судьи вообще нет, он сам судья в собственных делах, что, конечно же, противоречит естественному праву и закону. Абсолютная монархия -- всегда тирания, так как нет никаких гарантий естественных прав.

Пределы власти государства при всех формах правления -- естественные права подданных. Локк считал правомерным и необходимым восстание народа против тиранической власти, посягающей на естественные права и свободу этого народа.

Но главное в том, чтобы организация самой власти надежно гарантировала права и свободы от произвола и беззакония. Отсюда проистекает теоретически обоснованная Локком концепция разделения властей, воспроизводящая ряд идей периода английской революции.

Локк различал законодательную, исполнительную и союзную (федеративную) власти.

Законодательная власть должна быть отделена от исполнительной (включая судебную) и «федеративной» (внешних сношений). Само правительство должно подчиняться закону. Народ остается безусловным сувереном и имеет право не поддерживать и даже свергнуть безответственное правительство.

Идеи Локка сыграли огромную роль в общественной и политико-правовой мысли Европы. Они оказали большое влияние на Вольтера, Дидро и Монтескье, явились, по выражению К. Маркса, «...классическим выразителем правовых представлений буржуазного общества в противоположность феодальному» и нашли отражение в политических и правовых теориях французской и американской революций.

Гуманистическое содержание политико-правового учения Локка более всего выражено в концепции естественных прав человека. Это учение впоследствии критиковалось за то, что Локк назвал мало прав и не ставил вопрос об их материальных гарантиях. Однако в XVII в. важнее всего было добиться признания естественных прав личности, которые до того отрицались и попирались феодально-абсолютистскими государствами. Созданная Локком концепция прав человека на свободу, равенство и собственность, не зависящих от государства, развивалась и дополнялась в последующие века, когда существенно пополнился перечень формальных прав и свобод.

4. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ФРАНЦУЗСКОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

Учение Ж. Ж. Руссо



Жан Жак Руссо (1712-1778 гг.) – основоположник идеологии **политического радикализма** – нового направления общественной мысли, отражавшей интересы крестьянства и городской бедноты.

Основные работы:

- «Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства между людьми» (1755);
- «Об общественном договоре, или Принципы политического права» (1762).

Учение о государстве

Ж.-Ж. Руссо был основоположником **историцистского направления** в политической философии, согласно которому социальность человека обусловлена не природой, а *историей*, которая и представляет собой последовательное изменение естественной природы человека в процессе взаимодействия людей.

Решение поставленной проблемы Ж.-Ж. Руссо начинает с осмысления истории человечества. Он *радикально противопоставляет естественное состояние и гражданское, природу и общество*.

Ошибка Т. Гоббса и Дж. Локка, по мнению Ж.-Ж. Руссо, состояла в том, что им не удалось постичь подлинного естественного состояния, их естественный человек сохраняет все свойства человека социального: злость, алчность, честолюбие людей не являются следствием естественной природы человека, а оказываются *продуктом общества*. Однако вся предшествующая история человеческого общества продвигается по ложному, порочному и пагубному для человечества направлению, который привел к ситуации, когда существуют «*избыток праздности у одних, избыток работы у других*».

Всю историю человеческого рода он делит на **два этапа**:

1) **естественное состояние**, которое, по мнению Руссо, никогда не существовало, однако в целях научного анализа вполне до-

пустимо. Оно позволяет выявить природу естественного человека, которая сводится к его возможностям; а сам человек лишен определенности, он не человек, он свободное животное;

2) **гражданское состояние**, обусловленное развитием цивилизации, появлением государства и права, частной собственности, неравенства.

Ж.-Ж. Руссо жестко отделяет разум от природы, определяет *новый статус разума* – он служит воле.

Ж.-Ж. Руссо порывает с классическим рационализмом, который выводил разум из природы человека. По его мнению, история возможна потому, что человек, в отличие от других животных, **наделен свободной волей**, и потому, что его способности развиваются. По мере совершенствования навыков и знаний человека, орудий его труда человечество переходит из состояния дикости к цивилизации, которая, однако, означает отказ от естественной свободы и равенства.

Переход к общественному состоянию был связан с *господством самолюбия*, заставляющего человека сравнивать себя с другими, а также *взаимодействием интересов*, которые противостоят друг другу.

Причина антагонизма интересов связана с **ростом общественного неравенства**. Ж.-Ж. Руссо выделяет два вида социального неравенства, в результате которых люди стали человеческими, но также злыми и несчастными:

- 1) имущественное неравенство;
- 2) политическое неравенство.

Он предлагает совершенно иную *версию социального неравенства*, ранее не встречавшуюся в истории политической мысли.

Первоначально возникло **имущественное неравенство**, которое явилось неизбежным следствием установления частной собственности на землю. На смену естественному состоянию с этого времени приходит гражданское общество. С возникновением частной собственности происходит деление общества на богатых и бедных, между ними разгорается ожесточенная борьба. Богатые, едва успев насладиться своим положением собственников, начинают помышлять о «порабощении своих соседей».

Второй ступенью неравенства является учреждение государственной власти, т.е. **неравенство политическое**.

Для того чтобы обезопасить себя и свое имущество, кто-то из богатых составил хитроумный план. Он предложил, якобы для защиты всех членов общества от взаимных раздоров и посягательств, принять судебные уставы и создать мировые суды, т.е. учредить публичную власть. Так было образовано государство.

На данной ступени имущественное неравенство дополняется новым – делением общества на правящих и подвластных. Принятые законы уничтожили естественную свободу, окончательно закрепили собственность, превратив *«ловкую узурпацию в незыблемое право»*, и ради выгоды немногих *«обрекли с тех пор весь человеческий род на труд, рабство и нищету»*.

Крайней формой человеческого самолюбия и одновременно разложения людей является перерождение государства в ***деспотию***, представляющую собой ***новое естественное состояние***. В деспотиях нет ни свободы, ни прав, ни законов, ни правителей, есть только тиран, а порядок держится на насилии.

Ж.-Ж. Руссо обосновывает правомерность *революционного свержения абсолютизма*, поскольку «насилие его поддерживало, насилие и свергает: все идет своим естественным путем». Однако восстание против тирании не приводит к образованию законной власти, оно правомерно лишь по законам деспотии.

Каким образом можно разорвать этот порочный круг?

Для этого, по мнению Ж.-Ж. Руссо, необходимо заключение нового, подлинного общественного договора. Он предлагает **иную, отличную от ранее существовавших, интерпретацию общественного договора**:

1. Руссо отвергал бытовавшие ранее интерпретации общественного договора как соглашения между подданными и правителями. С его точки зрения, *договор является соглашением равных между собой субъектов*. В его понимании общественный договор есть ассоциация равных и свободных граждан, или республика.

2. Руссо исходил из тождественности между правителями и управляемыми, что позволило ему создать теорию **идентитарной демократии**, где существует примат общественного интереса над частным. Общественное благо определяется и формулируется государством.

Заключение общественного договора, подлинно способного гарантировать свободу и равенство, по мнению Ж.-Ж. Руссо, возможно в том случае, если каждый передаст в общее достояние под единое руководство сообщества свою личность и все свои силы, принадлежащие ему права и превратится в *нераздельную часть целого*. Взамен этих мнимых прав, основанных на силе, он приобретает гражданские права и свободы, в том числе право собственности.

Индивидуальные права тем самым приобретают юридический характер, ибо они обеспечены взаимным согласием и совокупной силой всех граждан. Вся власть переходит к суверену, образуемому из участников соглашения. Суверенитет принадлежит народу. Народный суверенитет является основополагающим принципом республиканского строя.

3. В основе общественного договора лежит *общая воля*, представляющая общие интересы, в отличие от воли всех как суммы индивидуальных волеизъявлений отдельных граждан. Понятие «общей воли» трудно поддается интерпретации, однако она обладает одним формальным признаком – критерием всеобщности. Народ не ошибается относительно своих интересов, он просто не умеет их правильно выразить.

Главным принципом, на котором основан подлинный общественный договор, является **народный суверенитет**.

При народном суверенитете отпадает необходимость в том, чтобы верховная власть была ограничена естественными правами индивида. Ее границами служит общее соглашение граждан.

Теория народного суверенитета составляет центральное звено учения Ж.-Ж. Руссо о государстве. *Народный суверенитет интерпретировался им как верховная и неограниченная власть народа над всеми участниками общественного договора, как абсолютная власть, направляемая общей волей.*

Верховенство и прямое народовластие основаны на том, что при образовании общественного договора происходит полное отчуждение каждым индивидом собственных прав и свобод в пользу государства. Суверенитет народа проявляется в осуществлении им законодательной власти. Достижение политической свободы возможно только в том государстве, где законодательствует народ.

Свобода, по определению Ж.-Ж. Руссо, состоит в том, чтобы граждане находились под защитой законов и сами их принимали.

Народный суверенитет обладает рядом признаков:

1) *суверенитет неотчуждаем*, что предполагает идею прямого народовластия. Общая воля не может быть представлена кем-то, кроме самого народа;

2) *суверенитет един и неделим*. Ж.-Ж. Руссо выступал противником теории разделения власти на ветви, противопоставляя ей идею разграничения функций в осуществлении властных полномочий законодательными и исполнительными органами;

3) *суверенитет неограничен, абсолютен*. Суверен (народ) не связан собственными законами, он стоит выше них, имеет безусловное право на жизнь и смерть подданных.

Учение о **формах правления**, которые гарантировали бы естественную свободу и равенство индивидов, не было детальным и конкретным.

В условиях народовластия возможна только одна форма правления – **республика**.

Однако форма организации государственной власти (точнее, исполнительной власти) может быть различной в зависимости от количества лиц, участвующих в управлении. По этому основанию он выделял три формы правления: монархию, аристократию и демократию.

Выбор формы организации правительства определяется климатом, плотностью населения, размером страны. Монархия, по мнению Руссо, целесообразна для больших государств, аристократия – для средних, демократия – для небольших.

Реально возможная лучшая форма правления, как считал Руссо, – это *выборная аристократия*, когда народом избираются наиболее уважаемые, просвещенные руководители.

Идеальной моделью политической организации Ж.-Ж. Руссо считал «свободную республику» земледельцев при сохранении частной собственности мелких размеров, ограниченной государством.

Учение о праве

В объяснении **природы права** Ж.-Ж. Руссо отвергает теорию естественного права, которая рассматривала право как требования разума, веления естественной справедливости, от природы присущие

человеку как разумному существу. Вместо этого он предлагает принципиально иное – **историцистское правопонимание**.

Оно основано на том, что *разум не присущ человеку от природы*. В отличие от других животных человек от природы наделен свободной волей и способностями к развитию, эволюции.

Таким образом, **правовая доктрина Ж.-Ж. Руссо** основана на том, что ***право, понимаемое исключительно как позитивный закон, есть акт общей воли, результат общественного договора***.

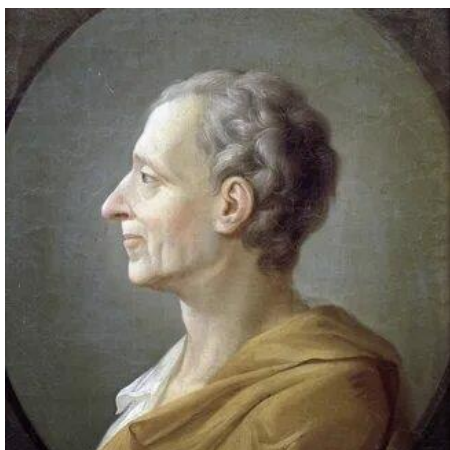
После учреждения **общественного договора** естественный закон полностью исчезает, его заменяет позитивный закон, являющийся отражением «*общей воли*». Назначение системы законов состоит в том, чтобы обеспечить свободу и равенство.

По определению Ж.-Ж. Руссо, **позитивный закон** есть правило, устанавливаемое непогрешимой «общей волей» народа по вопросам, касающимся всех граждан. Один из значимых критериев закона – это критерий *всеобщности*.

В зависимости от предмета правового регулирования, т.е. от характера общественных отношений, подлежащих регулированию, и юридической силы, Ж.-Ж. Руссо подразделяет законы на несколько видов:

1. **Политические законы**, устанавливающие правила взаимоотношения народа и государства и обеспечивающие фундаментальное политическое единство.
2. **Гражданские законы**, регламентирующие отношения между гражданами или личностью и государством;
3. **Уголовные законы**, обеспечивающие реализацию существующих правил путем установления справедливого наказания за совершенное преступление.
4. **Общие начала**: традиции, нравы, обычаи, общественное мнение, обеспечивающие создание «морального и совокупного тела».

Система законов, по Ж.-Ж. Руссо, зависима от влияния географических факторов, занятий и нравов народа, которые обуславливают их пригодность для конкретного общества.



Шарль Луи Монтескье (1689–1755 гг.) – выдающийся политический мыслитель, философ, «вождь законодательной Европы», наряду с Вольтером родоначальник французского Просвещения. Революционно-демократические идеи французских просветителей оказали серьезнейшее влияние на подготовку сил революции во Франции, их использовали вожди американской революции, они нашли отражение в статьях **Декларации прав человека и гражданина 1789 г., и в Конституции Америки 1787 г.**

Монтескье стал родоначальником современной политико-правовой теории, отразившей интересы не только утверждающейся буржуазии, идейное наследие этого мыслителя стало важной частью мировой сокровищницы юридической науки.

Важнейшим вкладом Монтескье в политико-правовую теорию стала его идея о разделении властей и детально разработанная теория законов.

В работе **«О духе законов» (1748 г.)** Монтескье жестко критикует и отвергает все теологические и абсолютистские концепции государства и права, отождествляя существующую абсолютистскую монархию Франции с деспотичной властью.

Политическая свобода ускоряет развитие экономики, промышленности и торговли, что, в свою очередь, укрепляет и обогащает общество. Политическая стабильность достигается за счет четкого разделения властей, что гарантирует законность, дальнейшее развитие политических свобод исключает злоупотребление властью и утверждает право основного регулятора взаимоотношений «человек – общество – государство». Монтескье решительно выступал за всеобщее равенство людей, за **всеобщее избирательное право.**

Монтескье связывал идеи политической свободы с принципом гражданской свободы человека (**«безопасность граждан»**). Под свободой понимается **«право делать все, что дозволено законом»**. Для обеспечения и осуществления свободы и предотвращения переворотов, тирании необходимо строгое соблюдение законов, утверждение в обществе **«принципа законности»** (идея правления зако-

на). По Монтескье, законы общества имеют объективные принципы, «это необходимые отношения»; законы очень тесно связаны с теми способами, которыми различные народы добывают себе средства к жизни. Мир в обществе и между государствами, народами – первый естественный закон человечества.

Важной частью учения Монтескье о законах являются его суждения о различных типах законов. Люди, отмечает он, управляются различными законами: **естественным правом, божественным правом** (правом религии), **церковным(каноническим) правом, международным правом, вселенским гражданским правом** (по которому каждый народ – гражданин вселенной), **общим гражданским правом**, относящимся ко всем обществам, **частным государственным правом**, имеющим в виду отдельное общество, **правом завоевания, гражданским правом отдельных обществ, семейным правом.**

Специальное внимание Монтескье уделяет способам составления законов, законодательной технике.

Плодотворной для политической теории стала идея **устранения имущественного неравенства в обществе, о долге государства** обеспечить каждого гражданина средствами к существованию.

К теории общественного договора в целом относится и учение Монтескье о происхождении государства, его сущности. **Государство – это результат сознательной деятельности людей, это исторический продукт развития общества, переход от естественного состояния («мирной жизни в большой семье, когда человек в природном состоянии»).** «Государство есть общество, где есть законы». Поэтому задачи государства – **насиленно заставлять отдельных граждан выполнять законы, служащие общему благу, устранять социальные противоречия, войны, вражду между людьми.**

- В работе «О духе законов» Монтескье выделяет **три формы правления: республику, монархию и деспотию.**

Каждой соответствует и свой принцип правления: добродетель, честь и страх, произвол. Мыслитель подчеркивал историческую закономерность двух форм – монархии (особенно конституционной) и республики. Симпатии Монтескье на стороне республиканцев, ибо республика утверждает новые жизненные принципы – равенство, свободу, любовь, патриотизм. Она дает народу и его представителям верховную власть. Еще в начале XVIII в. Монтескье призывал к со-

зданию органов народного представительства, ограничивающих полномочия монархии (в виде сословного парламента).

Выделяя, соответственно, причину разделения труда в государстве на три направления власти (законодательную, исполнительную и судебную), Монтескье выдвигает идею распределения власти пропорционально слоям общества. **Основная цель разделения власти – избежать злоупотребления властью. Взаимное сдерживание властей – необходимое условие их правомерного и согласованного функционирования в законно очерченных границах.**

Актуальной для современного мирового развития является гипотеза Монтескье о зависимости формы государственного правления от размера территории страны: небольшие государства имеют, в основном, республиканскую форму правления, средние – монархический режим, а большие государства – деспотию.

Он выступал и против унификации правления, копирования чужих форм и законов, ведь «каждое государство есть выражение духа нации».

Как последовательный гуманист и демократ, Монтескье развивает идеи демократического правления, когда «верховная власть в республике принадлежит всему народу». Демократия является «умеренной формой правления», ее основные учреждения формируются на основе волеизъявления масс (народное собрание, институт судей, сенат). **Принципы демократии – политическая добродетель, баланс властей, умеренность и сдерживание власти через народное представительство.**

Учение Монтескье о «духе законов» и разделении властей оказало существенное влияние на всю последующую политико-правовую мысль, особенно на развитие теории и практики правовой государственности.

Тема 7

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ НА ЗАПАДЕ В XIX – НАЧАЛЕ XX в.

План

1. Политико-правовые учения в Германии в первой половине XIX в.:

- политико-правовые доктрины И. Канта и Г.В.Ф. Гегеля;
- историческая школа права.

2. Политико-правовые учения европейского либерализма в первой половине XIX в.

1. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ГЕРМАНИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.

ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ УЧЕНИЕ ИММАНУИЛА КАНТА (1724 – 1804 гг.)



Основные работы:

- «Критика чистого разума»,
- «Критика практического разума»,
- «Критика способности суждений»,
- «Метафизика нравов»,
- «К вечному миру»,
- «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане»,
- «Метафизические начала учения о праве».

УЧЕНИЕ О ПРАВЕ

В основе правового учения – разграничение сфер морали и права.

Кант отмечает: каждый человек как существо разумное **свободен** в своем выборе (*я делаю то, что я хочу*).

Однако свобода – не произвол, но **необходимость особого рода**, которая выражается понятием «**императив**»:

- **гипотетический** (условный) императив – это правила, ко-

торые человек устанавливает для того, чтобы достигнуть конкретной цели;

➤ **категорический** (безусловный) императив – это универсальный моральный закон.

Категорический императив определяется аксиомой «*должен, потому что должен*» и предписывает каждому индивиду:

1) поступай так, чтобы максима твоего поведения могла быть вместе с тем и принципом всеобщего законодательства;

2) поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице любого другого как к **цели** и никогда только как **средству** достижения высших целей.

Основные императивы подразделяются на:

➤ **собственно нравственные** – законы свободы (мотивы поступков);

➤ **юридические** (внешнее содержание поступков).

Другими словами, если поступок определяется нравственным мотивом, то он **морален**; если же его содержание просто внешне соответствует требованиям закона, то он **легален** (законсообразен).

Таким образом:

Право – это **сфера внешнего действия категорического императива**.

Оно:

➤ предполагает необходимость *внешнего принуждения, совместимого со свободой каждого*;

➤ образует *внешнее пространство* человеческой свободы:

✓ защищает личность от произвола других лиц, общества и государства;

✓ ограждает других лиц и общество в целом от преступлений).

Право – это совокупность условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы.

К таким условиям относятся:

➤ наличие принудительно осуществляемых законов;

➤ гарантированный статус собственности и личных прав индивида;

➤ равенство членов общества перед законом;

- разрешение споров в судебном порядке.

В самом праве И. Кант выделяет *три категории*:

Естественное (прирожденное, внутреннее) право, которое принадлежит каждому от природы и заключено в термине «**свобода**» (*независимость от принуждающего произвола другого*).

В понятие «свобода» включены и **другие права**, прежде всего – **равенство** (*независимость, состоящая в том, что другие не могут обязать кого-либо к большему, чем то, к чему он со своей стороны может их обязать*).

Естественное право подразделяется Кантом на:

- **частное право** (регулирует взаимоотношения между индивидами-собственниками);

- **гражданское (публичное) право** (регулирует отношения между индивидами как членами политического сообщества).

Положительное право, которое вытекает из воли законодателя (конкретный, определяющий права и обязанности различных субъектов *свод законов и его толкование*).

Общественная справедливость – притязание, не предусмотренное законом и не обеспеченное в силу этого принуждением.

УЧЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕ

И. Кант – приверженец **договорной теории** происхождения государства: «*Этот договор есть всего лишь идея разума, которая, однако, имеет практическую реальность в том смысле, что он налагает на каждого законодателя обязанность издавать свои законы так, чтобы они могли исходить из объединенной воли целого народа*».

=> **Государство** – это объединение множества людей, подчиненных правовым законам.

Целью «правового» государства является *не всеобщее благо и не счастье каждого подданного*, а создание такого права, которое обеспечивает согласование внешней свободы индивида со свободой всех остальных.

И. Кант развивал **антиэтатистскую традицию** в интерпретации государства как охранителя, «ночного сторожа»: он ограничил сферу государственного регулирования лишь *функцией правовой защиты интересов граждан, частного собственника*, исключив из перечня функций правового государства экономическую, социальную, воспитательную и др.

Правопорядок в государстве основан на правовых принципах, гарантирующих гражданскую свободу:

➤ *принцип общественного договора* – государство учреждают морально полноценные люди, поэтому суверену запрещается обращаться с гражданами как с существами, не ведающими морального закона, которые не могут самостоятельно выбирать линию поведения;

➤ *принцип народного суверенитета* – исключительное право народа устанавливать порядок путем принятия конституции, законов, выражающих его волю;

➤ *принцип верховенства права* – связанность государства и граждан в равной степени требованиями права;

➤ *принцип разделения властей* (понимаемый функционально).

И. Кант выделял в государстве **три органа власти**:

1) **парламент**, осуществляющий издание законов как выражение суверенной коллективной воли народа;

2) **правительство**, осуществляющих исполнение законов парламента;

3) **суд**, реализующий функцию правосудия.

Исходя из теории правового государства, классификация форм правления не имела для И. Канта большого значения: *наиболее важным для обеспечения гражданской свободы является способ властвования (политический режим)*:

➤ *республика* («республиканизм есть государственный принцип отделения исполнительной власти от законодательной»);

➤ *деспотия* («деспотизм – принцип самовластного исполнения государственных законов, данных им самим»).

Идеальной формой государства, которая отвечает всем условиям, необходимым для сохранения свободы личности, является **парламентская республика**.

Однако согласно закону свободы, **реальной возможной формой** И. Кант признавал **конституционную монархию**.

ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ УЧЕНИЕ ГЕОРГА ВИЛЬГЕЛЬМА ФРИДРИХА ГЕГЕЛЯ (1770-1831 гг.)



Основные работы:

- «Наука логики»,
- «Философия науки»,
- «Философия права».

Задачу философии Гегель видел в том, чтобы постигнуть государство и право как продукты разумной деятельности человека, получившие свое воплощение в общественных институтах.

УЧЕНИЕ О ПРАВЕ

Предметом философии права является **«идея права»** – единство понятия права и осуществления права в действительности (*«Право состоит в том, что наличное бытие вообще есть наличное бытие свободной воли. Тем самым право есть вообще свобода как идея»*).

Право проходит в своем развитии **три стадии**:

- 1) абстрактное право;
- 2) мораль;
- 3) нравственность.

Абстрактное право – правоспособность личности, которая имеет свободную волю.

Формы выражения абстрактного права:

1. Собственность – *«инобытие свободной воли во внешних вещах»*.

Следствия такого понимания собственности:

- 1) собственность может быть только частной, поскольку свободная воля может принадлежать только индивиду;
- 2) рабство неправомерно, поскольку собственник может вкладывать свою волю только в вещи, а не в человека;
- 3) собственность не может быть равной.

2. Договор – *«собственность в ее опосредованной форме»* (через договор приобретает право собственности).

3. Нарушение права, возможное в различных сферах:

- 1) *в сфере гражданского права*: в случае оспаривания или нарушения договоров (непреднамеренная гражданская неправда,

когда имеет место ошибочное противопоставление одним лицом своего права праву другого лица): неправда снимается судом.

2) в сфере уголовного права:

➤ *обман* – форма сознательного нарушения права: обман снимается путем наказания;

➤ *преступление* – «право в его нарушении»: отрицаются право в себе (как таковое) и особенная воля отдельного лица.

Гегель использует логическую триаду: **право – преступление – наказание** (право отрицается преступлением, а преступление отрицается наказанием; через наказание восстанавливается нарушенное и лишенное силы право).

Мораль – внутреннее самоопределение свободной воли (намерения, цели, мотивы как субъективная сторона поведения): «ценность человека определяется его внутренним побуждением».

Только с позиций морали можно оправдать правонарушение: «если, например, жизнь может быть поддержана посредством кражи куска хлеба, то этим, правда, поражается собственность другого человека, но было бы неправомерно рассматривать этот поступок как обычное воровство».

Нравственность – осуществление свободной воли в общественных отношениях.

Три вида объединения индивидов, в которых формируется нравственность:

- 1) семья;
- 2) гражданское общество;
- 3) государство.

УЧЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕ

Гегель – противник договорной теории государства.

Основа для появления государства – **гражданское общество** (не простая сумма индивидов, а связь людей через их потребности, через разделение труда, через правовые учреждения, через внешний порядок).

Гражданское общество состоит из **трех сословий** (сословная принадлежность индивидов определяется их потребностями, трудом и культурой), в принадлежности к которым индивид перестает быть частным лицом (нравственный момент):

- 1) **субстанциональное сословие** – дворяне и крестьяне, ко-

торые составляют основу общества (*роль трудолюбия и разума представителей этого сословия вторична*);

2) **промышленное сословие** – фабриканты, торговцы, ремесленники. Это сословие не может рассчитывать на природу, чтобы достичь результатов в своей деятельности (*для этого сословия главное – разум и расчет, поэтому нравственность следует поддерживать искусственно*);

3) **всеобщее сословие** – чиновники. Чиновник как особенный индивидуум сознательно работает для всеобщего блага и в этом находит удовлетворение. Для выполнения своей работы чиновник должен быть свободен от производительного труда.

Государство – это цель сама по себе, «абсолютная, неподвижная самоцель, в которой свобода достигает своего высшего права, и эта самоцель обладает высшим правом по отношению к единичным людям, чья высшая обязанность состоит в том, чтобы быть членами государства»:

«Разумное назначение человека – жить в государстве. Индивид лишь постольку истинен и нравственен, поскольку он есть член государства».

В государстве Гегель различает **две стороны**:

- **объективная** – организация публичной власти;
- **субъективная** – духовное сообщество, все члены которого проникнуты духом патриотизма и осознанием национального единства.

Гегель рассматривает государство как **внутренний** и **внешний** организм.

В первом случае он расчленяет власть на логические моменты.

1. Законодательная власть устанавливает всеобщее. Законодательное собрание имеет двухпалатную структуру. Одна палата – наследственная, состоит из представителей земельной аристократии. Имущественное обеспечение дворян делает их независимыми от правительства и народа, они не стремятся к получению выгоды, поэтому более всего приспособлены к государственной деятельности. Другая палата – выборная, состоит из депутатов, которые делегируются промышленными корпорациями. Назначение второй палаты – обеспечить гласность обсуждения государственных дел и быть отражением изменчивых интересов гражданского общества.

2. Правительственная власть *подводит особенное и единичное под всеобщее.* Представляет собой иерархию чиновников: ошибка в одном звене может быть исправлена в другом. Правительственной власти присущи знание и дальновидность, которые чужды народу.

3. Княжеская власть. Монарх своей подписью делает закон законом, ставит точки над «і». *Суверенитет принадлежит монарху, а не народу.*

В отличие от Канта Гегель выступает против идеи вечного мира.

Гегель рассматривает государство *с точки зрения всемирной истории.*

Всемирная история – это эволюция духа к свободе.

Гегель различает следующие исторические периоды:

- восточный мир;
- греческий мир;
- римский мир;
- германский мир.

«Восток знал и знает только, что один свободен, греческий и римский мир знает, что некоторые свободны, германский мир знает, что все свободны».

Этим различным периодам в развитии свободы соответствуют *типичные формы государственного правления:*

- деспотизм;
- демократия;
- аристократия;
- конституционная монархия.

Конституционная монархия – это идеальная форма правления: «В монархии есть один господин и нет холопов, потому что холопство сокрушено ею, и в ней господствует право и закон; из нее вытекает реальная свобода»; «Народ, взятый без своего монарха и необходимо, и непосредственно связанного именно с ним, есть бесформенная масса, которая уже не есть государство...».

ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА ПРАВА

Возникновение исторической школы права (*Германия первой половины XIX в.*) знаменовало **отход от рационалистических идей** Европейского Просвещения (*отказ от идей естественного права как набора вечных и неизменных «требований естественного разума» и общественного договора*).

Вместо *рационалистических универалистских* идей представители исторической школы при рассмотрении государственно-правовых явлений оперировали понятиями *исторического опыта* и *исторической традиции*.

Вместе с тем, следует отметить, что на теоретиков исторической школы заметно повлияла идея **Ш.Л. Монтескье**: *«законы должны быть настолько свойственны народу, для которого они созданы, что следует считать величайшей случайностью, если установления одной нации могут быть пригодны для другой»*.

Данный тезис позволил сделать вывод о том, что ***нет права вообще, а есть исторически сложившееся право того или иного народа, которое правоведам и следует изучать***.

Исторически сложившееся и применяемое каждым народом право – результат опыта прошедших времен – является самоценностью независимо от того, разумно это право или нет.

К числу наиболее известных теоретиков исторической школы права принадлежат:

- Густав Гуго (1764-1844 гг.);
- Фридрих Карл Савиньи (1779-1861 гг.);
- Георг Фридрих Пухта (1798-1846 гг.).

ПОНЯТИЕ ПРАВА



Г. Гуго:

Право – это определенный *правовой порядок*, набор юридических норм и институтов, который в каждое конкретное время обусловлен правовыми представлениями и правовым сознанием («***народным сознанием***») данного народа.



Ф.К. Савиньи:

Право – это историческое стихийное проявление безличного «*народного духа*», органический продукт тайных внутренних сил народа, который не зависит от какого-либо произвола.



Г.Ф. Пухта:

Право – форма выражения «народного духа», часть народной культуры. Оно уподобляется живому организму, который изменяется и развивается вместе с жизнью народа, приспосабливаясь к меняющимся условиям жизни.

Таким образом:

1. Действующее у каждого народа право обусловлено историческими предпосылками

=> эволюция права совершается произвольно, путем естественной адаптации к потребностям и запросам времени

=> нет нужды вмешиваться в процесс развития права, а нужно держаться истари заведенных порядков, искусственно заменяя их новыми законами.

2. Самобытно развивающемуся праву присущи такие качества, как **известность** и **определенность предписаний**. В отношении же законов, созданных верховной властью, всегда остается сомнение: *насколько они будут применяться в действительности?*

ФОРМЫ ПРАВА

(как видимые способы выражения «народного духа»)

Г. Гуго:

1. **Обычное право** – лежит в основе любой правовой системы, поскольку отражает фактически сложившийся порядок вещей, который опирается на «народное сознание» и исторические традиции.

2. **Позитивное право** – производно от обычного права и дополняет его (позитивное право само по себе несовершенно, но оно имеет существенную ценность: с его помощью можно добиться определен-

ности в предписании запретов и обязанностей, без чего невозможно обеспечить общественный порядок).

Ф.К. Савиньи:

1. Первоначально право возникает в сознании народа как **природное право**. Это право всегда имеет национальную специфику, подобно языку и политическому устройству любого народа. Являясь простым по своему содержанию, это право реализуется при помощи вполне наглядных символических действий, которые выступают основанием возникновения и прекращения правоотношений.

2. С развитием народной культуры усложняется и право, оно начинает обособленно жить в сознании юристов, – так появляется **научное право**. *Юристы выступают не творцами права, а лишь выразителями народного духа*. Они вырабатывают юридические понятия, обобщая то, что уже возникло на практике.

3. Последний этап в развитии права – это **стадия законодательства (позитивация права)**; на этом этапе юристы подготавливают законопроекты, облекая в форму статей закона то, что уже произведено народным духом.

Г.Ф. Пухта:

1. **Обычное право** как «общенародное убеждение».

2. **Законодательное право** – форма права, которая позволяет сделать право ясным и единообразным (должна соответствовать «народному духу»).

3. **Научное право** – форма права, с помощью которой можно выявить «юридические положения, сокрытые в духе национального права, не проявлявшиеся ни в непосредственных убеждениях членов народа и их действиях, ни в изречениях законодателя, которые, следовательно, становятся ясными только как продукт научной дедукции».

В ОБЛАСТИ УЧЕНИЯ О ГОСУДАРСТВЕ

Отказ от идеи общественного договора как умозрительной конструкции просветителей – государство рассматривается как социальный институт, *исторически закономерно (объективно) возникающий и развивающийся в едином потоке жизни каждого народа как формы воплощения его духа*.

2. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.

Основные постулаты либерализма:

1. Идея о **неотъемлемых (естественных)** правах, которыми обладает каждый человек – право на *жизнь, свободу и частную собственность*.

2. Точка отсчета – **автономная личность**, способная самостоятельно выбирать *правовые* средства для достижения своих целей.

3. В основе функционирования общества лежит **принцип плюрализма** – многообразия интересов групп и индивидов, которым необходимо создавать равные возможности самореализации и гарантировать прирожденные права каждого.

4. В качестве **механизма гарантии** политической свободы и неотчуждаемых прав человека выступает *правовое государство* – условием политической свободы и гарантией от деспотизма.

Таким образом:

В либеральной парадигме проводилось четкое разграничение между **государством и гражданским обществом**:

Гражданское общество – это сфера спонтанного самопроявления свободных индивидов, их добровольных ассоциаций и организаций, осуществляющих свои повседневные интересы. Оно основано на «гражданской свободе» и развивается вне и без вмешательства государственной власти.

Государство – это сфера реализации общезначимых интересов посредством публичной власти, призванная обеспечить безопасность и защиту частной собственности, опираясь на право и возможность легитимного насилия.

Обычно выделяют две исторически сложившихся **либеральных традиции**:

- континентальную европейскую;
- англосаксонскую.

Политико-правовое учение Бенжамена Констана



Бенжамен Анри Констан де Ребек (1767-1830 гг.) – французский политический деятель.

Основная работа

«Курс конституционной политики» (1829 г.).

Государство и право рассматриваются Б. Констаном в контексте их способности как социальных институтов гарантировать *свободу*.

Свобода – атрибут (внутреннее свойство) человеческой личности и основа человеческого общежития, предполагающий приоритет личности над государственной властью и мнением большинства.

В соответствии с процессом эволюции государства и гражданского общества (*как двух сфер жизнедеятельности индивида, где он реализует различные потребности*) выделяется **два вида свободы**:

1) с античности – **политическая** (политическая свобода коллектива, причастность индивида к принятию общезначимых решений);

2) современная эпоха – **личная (гражданская)**.

Личная свобода подразумевает:

- 1) равенство всех перед законом;
- 2) свободу от государственного произвола;
- 3) право влиять на принятие общезначимых вопросов;
- 4) свободу слова, на собрания, на объединения по интересам;
- 5) право на выбор рода трудовой деятельности.

Гарантии личной свободы:

1) ограничение государственной власти через ее разделение (*децентрализацию*);

2) сила общественного мнения;

3) закон: «подчинение закону – это обязанность, но, как и всякая другая обязанность, она не является абсолютной, т.к. основывается на предположении, что закон:

а) исходит из легитимного источника,

б) имеет справедливые границы (*т.е. имеют обратную силу или противоречат морали*).

Б. Констан – сторонник **конституционной монархии**, основанной на принципе разделения и равновесия властей.

Разделение властей осуществляется им:

➤ «*по горизонтали*» – на королевскую, законодательную, исполнительную и судебную;

➤ «*по вертикали*» – на центральную и муниципальную.

Законодательная (представительная) власть делится на:

1) **выборную** – формируется на основе высокого имущественного ценза: «*Одна лишь собственность обеспечивает досуг; только собственность делает человека способным к пользованию политическими правами*». Деятельность депутатов не должна оплачиваться. Когда заработная плата связана с функциями представительства, тогда она становится главным объектом внимания этого представительства.

2) **постоянную** (по образцу английской палаты лордов).

Исполнительная власть осуществляется министрами, ответственными перед парламентом. Министры от своего имени предлагают проекты законов. Судом для министров служит палата пэров.

Судебная власть – это власть, независимая от других властей. Независимость судебной власти обеспечивается реализацией двух принципов: пожизненным назначением на должность и несменяемостью. Народу, у которого нет независимой судебной власти, живется хуже, чем бедуину в пустыне, утверждал Констан.

Королевская власть рассматривается Констаном как власть **нейтральная** и уравнивающая, способная разрешать конфликты между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти: «*Королевская власть есть, в некотором роде, судебная власть над другими властями*».

Компетенция королевской власти:

- смещение и назначение министров;
- право абсолютного вето (для обеспечения достоинства монарха);
- роспуск нижней палаты и назначение новых выборов;
- назначение членов наследственной палаты;
- назначение судей;

➤ право помилования.

Муниципальная власть призвана решать вопросы местного управления. Каждая община, город, департамент должны иметь полную самостоятельность в вопросах местного бюджета, торговли, обеспечения безопасности граждан.

Политико-правовое учение Алексиса де Токвиля (1805-1859).



Основные работы:

«О демократии в Америке» (1835), «Старый порядок и революция» (1857).

Анализируя опыт политического развития США, А. Токвиль приходит к выводу о том, что **распространение демократии является**

мировой объективной тенденцией, вызванной утверждением социального равенства и упадком аристократии (*это не только замена одного способа правления другим, но и смена типов общественно-политического развития*).

Демократия обладает рядом **преимуществ**:

➤ сущность демократического правления представляет собой верховенство большинства;

➤ демократия способствует благополучию наибольшего числа граждан, обеспечивает политическую свободу и широкое участие масс в управлении.

Вместе с тем:

Из формально-правового равенства еще не вытекает автоматически политическая и духовная свобода. В связи с этим в центре теории демократии А. Токвиля – **конфликт между политическим равенством и политической свободой**, способный привести к установлению *деспотической власти*, поскольку:

1. Деспотизм подпитывается равенством:

➤ равенство расставляет всех людей в одну шеренгу, не порождая никакой взаимосвязи между ними;

➤ равенство побуждает их не заботиться об окружающих, а деспотизм объявляет равнодушие гражданской добродетелью.

2. Буржуазный индивидуализм разрушает традиционный уклад и

общественные связи и порождает политическую апатию и индивидуализм у граждан, отказ их от участия в общественной и политической жизни.

3. Опасность перерождения демократии в **«демократический деспотизм»** связана с административной централизацией.

Технология формирования «демократического деспотизма»:

1. готовность народа пожертвовать частью своей свободы ради достижения благополучия и порядка => фактическое его порабощение;

2. злоупотребления властью именем большинства => единичная диктатура.

Средства предотвращения «тирании большинства» или «демократического деспотизма»:

1. **Институциональные гарантии** в форме представительной демократии, развитого законодательства и независимого суда присяжных.

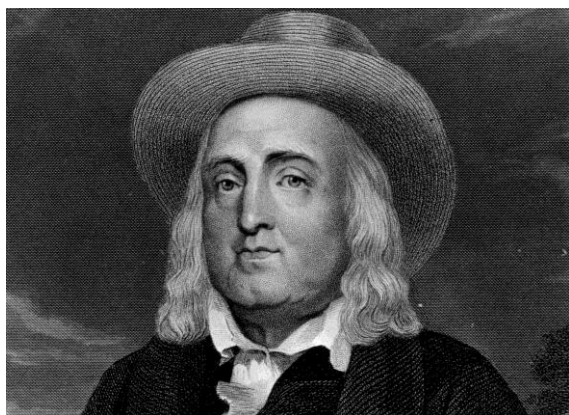
2. Автономия и демократизм территориальных образований.

3. «Демократия участия»:

➤ политические ассоциации – это промежуточные структуры, связывающие гражданское общество и власть.

➤ свободная пресса.

Политико-правовое учение Иеремии Бентама (1748-1832 гг.)



И. Бентам – теоретик утилитаризма. Он предложил **«арифметику удовольствий»**: из суммы удовольствия человеческий разум должен вычесть сумму неудовольствия и страданий, т.е. **вычислить меру человеческого счастья**.

Основные работы

➤ «Фрагмент о государственном правлении».

➤ «Введение в основания нравственности и законодательства».

➤ «Руководящие начала, конституционного кодекса для всех государств».

- «План всеобщего и вечного мира».
- «Принципы законодательства».
- «Деонтология».

Основу права И. Бентам выводит из природы человека:

Государство способно оградить индивидов от страданий, законодательно закрепив за ними фундаментальные права и гарантируя их соблюдение: *«Таковы права личной безопасности, чести, собственности, право на получение помощи в случае нужды»*.

Утилитаристская теория государства и права И. Бентама основана на критике *доктрины естественного права*:

Содержание естественного права неопределенно, а в природе оно не существует (это «*фикция*», «*метафора*», «*опасное заблуждение*»), в человеке естественными являются лишь его чувства, способности и дарования => «естественные права», зафиксированные во французской Декларации прав человека и гражданина, «*анархическими софизмами*», «*химерами воображения*».

Реальным правом является лишь то, которое установлено государством в форме позитивных законов. Именно позитивные законы представляют собой императив, разрешающий или запрещающий индивиду определенные действия, поскольку обеспечен государственным принуждением, наделяющий граждан субъективными правами и юридическими обязанностями.

Признавая в качестве совершенной формы права только **закон**, И. Бентам критиковал систему **прецедентного права** Англии. Недостаток прецедентного права заключается в том, что оно создается без какого-либо участия народа и народу неизвестно.

Это право И. Бентам называл «*собачьим правом*», сравнивая судей с хозяевами собак: *«Когда ваша собака делает что-либо, от чего вы хотите ее отучить, вы ждете, пока она это сделает, а затем бьете ее за это. Таким способом вы создаете законы для своей собаки, и таким же способом судьи создают право для нас. Они не скажут человеку заранее, чего он не должен делать, они не позволят, чтобы ему об этом было сказано, они лгут, пока он не сделает чего-либо, что, по их словам, он не должен был делать, а затем повесят его за это. Каким же образом тогда каждый человек может познать это собачье право?»*.

Тема 8

ЗАПАДНАЯ ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ XX в.

План

1. Специфика развития политической и правовой мысли в XX в.
2. Неопозитивистский нормативизм: политико-правовые учения Г. Кельзена и Г. Харта.
3. Социологические политико-правовые доктрины: плюралистическая (дуалистическая) теория государства Г. Еллинека, школа «свободного права», теория элит М. Вебера, прагматическая юриспруденция Р. Паунда, институциональное направление (М. Ориу).
4. Теория возроденного естественного права: неотомизм Ж. Маритена.

1. СПЕЦИФИКА РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ПРАВОВОЙ МЫСЛИ В XX В.

Развитие политико-правовой идеологии в XX в. было обусловлено *глобальными изменениями* в экономике, политике, образе жизни, форме правления, науке. Геополитические изменения, вызванные Первой и Второй мировыми войнами, а также социалистическими революциями в России, в Центральной и Восточной Европе, в Азии и Латинской Америке, создали новый политический ландшафт. Мир раскололся на две противоположные системы: *капиталистическую* и *социалистическую*, а мировой политический порядок основывался на доктрине «ядерного сдерживания».

Длительное время (с 1917 по 1991 г.) политико-правовая идеология развивалась в контексте **противостояния двух мировых систем** – капитализма и социализма – и выполняла функцию *апологетики*, т.е. обосновывала их преимущества.

Противостояние либеральной и коммунистической идеологий, которые олицетворяли капиталистическую и социалистическую системы, завершилось в 90-е гг. XX в. крушением коммунизма и втягиванием посткоммунистических государств в лоно мирового цивилизационного развития.

Глобальной тенденцией *общественного развития* XX в. является **демократизация**, нашедшая выражение во введении всеобщего

избирательного права, в развитии институтов гражданского общества: партийной системы, независимых СМИ, общественных организаций, реально влияющих на власть, расширении экономических и социальных прав граждан.

Однако тест на демократию в 20-30 гг. XX в., который мировое сообщество проходило в условиях учащающихся мировых экономических кризисов, неспособности либеральных парламентских режимов реально обеспечить социальные и экономические права граждан и эффективно реагировать на новые вызовы XX в., существенного отрыва ведущих индустриальных стран от остального мира, выдержали не все. Тенденция демократизации уравнивалась тенденцией **этатизации** – растущей роли государства в жизни общества. Крайней формой этатизма становится учреждение *тоталитарных режимов* в Италии, Германии, Испании, СССР, Японии.

Это обусловило необходимость заново осмыслить место и роль государства, политики, права в решении актуальных проблем XX в.

Основной проблемой, стоящей в центре политико-правовых учений, является *переосмысление* сущности, целей, устройства государства, его соотношения с динамично развивающимся гражданским обществом в контексте новых реалий.

Переход капиталистических стран от индустриальной к постиндустриальной стадии существенно трансформирует соотношение государства и рынка как механизмов регулирования: надежды на рынок как универсальный инструмент регуляции не оправдались. Это привело к кризису классического либерализма и консерватизма и необходимости обновления философско-методологических основ анализа.

В XX в. стало очевидным, что *роль государства* не может ограничиваться только охраной гражданского общества, прав и свобод граждан; реальное осуществление этих прав и свобод требует позитивной деятельности государства, направленной на решение ряда социальных, экономических, экологических и иных проблем.

В подходе к **определению места и роли государства в политической и правовой мысли** можно выделить *этатистскую традицию*, которую развивали *теории тоталитаризма* – «правого» (фашизма) и «левого» (советский коммунизм).

Широкое распространение тоталитарных концепций государства и права объективно было связано с тем, что они предлагали простые и понятные для люмпенизированных групп решения экономических и социальных проблем, скорый выход из кризиса, ликвидацию социальных конфликтов и достижения социального равенства. Это можно было сделать, по их мнению, путем тотального огосударствления и регламентации отношений гражданского общества.

Альтернативой тоталитаризму в 30-50-е гг. XX в. стали концепции *неолиберализма (социального либерализма)* и *демократического социализма*, полагавшие, что рыночная система не обладает способностью к самокоррекции, необходимой для поддержания экономического роста и социального благополучия. Государство обязано вмешиваться в экономическую и социальную жизнь, но это вмешательство не должно быть чрезмерным. Современное государство должно быть не только демократическим и правовым, но и **социальным государством**, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Во второй половине XX в., особенно в 70-е гг., оказалось очевидным, что модель социального государства *«всеобщего благоденствия»* не срабатывает. В этой связи возникают концепции **неоконсерватизма**, в которых обосновывается необходимость «разгрузить» государство от социальных и экономических функций и переориентировать на задачи поддержания закона и порядка.

Особенностью развития политико-правовой идеологии в XX в. является **усиление ее прагматической ориентации**, рост прямого влияния политических и правовых доктрин на общественное мнение, политическое сознание избирателей, работу государственного аппарата.

Политические реформы XX в. во многом происходили из-за возникновения новых идей или возрождения старых, адаптированных к новым условиям. Идеи, доктрины, сформировавшие современный политический и правовой порядок, часто возникали как попытка объяснить глобальные перемены XX в.

В целом можно отметить *«маятниковую» динамику* развития философско-методологической основы современных политических и правовых доктрин: неолиберализм сменяется неоконсерватизмом и наоборот. Более того, можно отметить взаимообогащение двух

наиболее влиятельных течений в современной западной политической и правовой мысли.

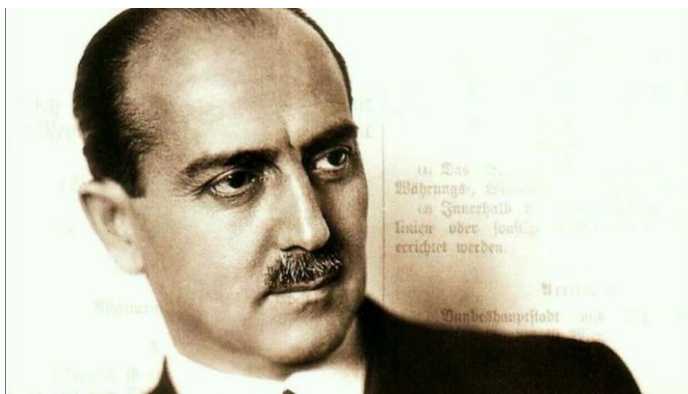
Современный этап развития политико-правовой идеологии характеризуется:

- значительным разнообразием теоретического содержания политических и правовых учений;
- обновлением понятийного аппарата;
- углубляющейся специализацией политических и правовых исследований.

Наиболее отчетливо эта тенденция проявилась после окончания Второй мировой войны, когда политическая наука обособилась от правоведения и обрела *статус автономной отрасли знаний* (в подавляющем большинстве западных университетов политологию и право теперь изучают на разных факультетах). Специализация исследований, в свою очередь, привела к изменению структуры как политической, так и правовой науки. Одним из проявлений этой тенденции выступает дифференциация политической теории, т.е. формирование внутри ее частных концепций, посвященных одной или нескольким проблемам, – таковы концепции тоталитаризма, плюралистической демократии, правящих элит.

2. НЕОПОЗИТИВИСТСКИЙ НОРМАТИЗМ: ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ Г. КЕЛЬЗЕНА И Г. ХАРТА

Нормативизм Г. Кельзена



Ганс Кельзен (1881-1973 гг.) – профессор Венского, Кельнского, Женевского университетов, автор проекта Конституции Австрийской республики 1920 г., которая с некоторыми изменениями действует и в настоящее время. В 1940 г.

он эмигрировал в США, а с 1942 г. стал профессором Калифорнийского университета. Он – автор более 600 работ, среди которых наиболее известно «*Чистое учение о праве*» (1934), где сформулирована доктрина **нормативного идеализма**, или **нормативизма**.

Г. Кельзен стремился разработать *подлинно научную юриспруденцию («чистое учение о праве»)*, предметом изучения которой было бы *позитивное право в строгом смысле слова, очищенное от других социальных наук: социологии, этики, психологии, политологии.*

Правоведение он рассматривал как *нормативную социальную науку, задачей которой является описание и познание правовых норм (правил должного поведения) и созданных ими отношений между людьми.*

Основные характеристики «чистой» юридической науки:

1. Исключает все чуждые ей элементы (*прежде всего идеологические и ценностные компоненты*). Правовой позитивизм Г. Кельзена сводился к невозможности познания сущности, исключению ценности и справедливости в праве, поскольку юридическая наука призвана заниматься не нравственными основаниями правовых установлений, а специфически нормативным содержанием права. В противном случае она теряет свою объективность и превращается в идеологию. *Главное отличие юридического неопозитивизма Г. Кельзена от естественно-правовых теорий состояло в том, что «действительность позитивного права не зависит от его соотношения с нормой справедливости».*

2. Нормативный идеализм Г. Кельзена основан на очищении закона и правовой нормы от их социальных предпосылок. Правовая норма по формальным основаниям и априорно наделяется действительностью (обязательностью), которая, в сущности, не соприкасается с реальностью жизненных факторов и событий и может быть независимой от этой реальности.

Тем самым Г. Кельзен **противопоставляет** «чистую теорию права» социологии права.

Для обоснования «чистоты» правоведения от других социальных наук Г. Кельзен опирался на **философию неокантианства**, сторонники которой разграничили две области теоретических знаний:

➤ науки о сущем (*Sein*) – естественные науки, история, социология и другие дисциплины, изучающие явления природы и общественной жизни с точки зрения причинно-следственных связей, основываясь на принципе объективной причинности.

➤ науки о должном (*Sollen*) – этика и юриспруденция, которые исследуют нормативно обусловленные отношения в обществе, меха-

низмы и способы социальной регламентации поведения людей. Главным постулатом, на котором основана связь явлений в нормативном порядке, – принцип вменения или долженствования.

Следовательно, «чистое учение о праве» Г. Кельзена остается теорией **этатистского позитивизма**, поскольку рассматривает себя как науку, не обязанную делать что-либо иное, кроме как изучать собственную сущность позитивного права.

Однако доктрина нормативизма Г. Кельзена отличается от юридического позитивизма XIX в. тем, что **право рассматривается в динамике, в развитии, как единая система норм и одновременно как процесс их реализации на практике.**

В этом прослеживается попытка соединить неокантианские представления о дуализме бытия (сущего) и долженствования (должного) с **социологической юриспруденцией**, где право интерпретируется в качестве эффективно действующего динамичного правопорядка.

Г. Кельзен определяет право как *нормативный принудительный порядок*, т.е. систему норм, регулирующих человеческое поведение.

В отличие от других нормативных порядков (морального, религиозного) право есть принудительный порядок человеческого поведения, в котором использование принуждения означает *«акт, предусмотренный в качестве социально вредного действия, должен осуществляться также и против воли его адресата, а в случае сопротивления с его стороны – и с применением физической силы»*.

Однако в юриспруденции Г. Кельзена понятие права охватывает не только общеобязательные нормы, установленные государственной властью, но и *процесс их реализации на практике*.

Весьма показательно, что применение общих норм судебными и административными органами было истолковано им как продолжение правотворческой деятельности государства, как создание индивидуальных нормативных предписаний («Применение права есть также и создание права»).

Позитивное право определялось Г. Кельзеном как *иерархия норм права, где основанием действительности (обязательности) нижестоящей нормы служит действительность вышестоящей нормы*.

Все они образуют **«иерархический правопорядок»**, своеобразную лестницу норм, где наивысшей и последней нормой, консти-

тулирующей единство всех норм права, является **гипотетическая основная норма**.

Концепция «иерархического правопорядка» Г. Кельзена представляет право в виде *строгой иерархии норм*, образующих пирамиду правовых норм, в которой низшие нормы вытекают из высших:

1. **Высшая ступень права** – это **конституция**, которая черпает свою обязательность непосредственно в основной норме. Далее в нисходящей степени следуют законы и «общие» нормы (*указы и распоряжения, имеющие силу закона*).

2. **Низшую ступень** образуют так называемые индивидуальные нормы, создаваемые судом и органами управления применительно к отдельным правовым ситуациям.

Следовательно, **правопорядок** – это «система общих и индивидуальных норм, связанных друг с другом в силу того, что создание каждой принадлежащей к данной системе нормы происходит через другую норму этой же системы и, в конечном счете, определяется посредством основной нормы».

Нормативизм отразился и на понимании государства:

Государство – это централизованный правопорядок, где функция принуждения осуществляется специально созданными публичными органами власти. Государство представляет собой систему отношений господства и подчинения, сущность которых в том, что они составляют упорядоченную, урегулированную нормативную систему принуждения.

Основными элементами государства являются:

- население;
- территория;
- государственная власть.

Отличительным признаком государства является **суверенитет**, понимаемый как юридические, а не политические отношения, как сфера должного, а не сущего, т.е. фактической действительности. Суверенитет рассматривался Г. Кельзеном в качестве логической предпосылки нормативного порядка: государство, существующее в своих актах, посредством их определяло меру дозволенного, обязательного и запрещенного поведения.

Кельзен подчеркивал **примат международного права** над национальным. **Основная норма международного права**, по его мнению,

гласит: «Государства, т.е. правительства, в своих взаимоотношениях должны вести себя в соответствии с существующим в международных отношениях обычаем».

Г. Кельзен подразделял государства по политическому режиму на:

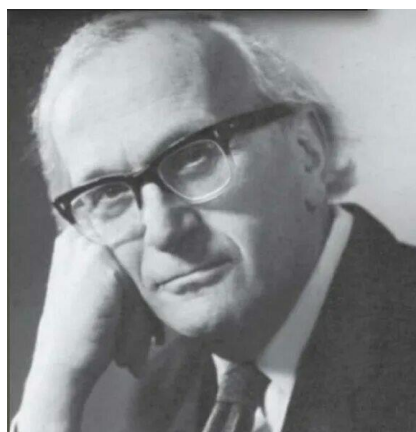
- демократические;
- недемократические.

Демократия интерпретируется им в социальном смысле как форма достижения компромисса, при котором уважаются права меньшинства. Он акцентирует внимание при классификации политических режимов на их способности гарантировать духовную свободу индивидам: «*Движущим принципом всякой демократии в действительности служит не экономическая свобода либерализма, как иногда утверждали (ибо демократия может быть как либеральной, так и социалистической, а, скорее, духовная свобода – свобода высказывать свое мнение, свобода совести и убеждений, принцип терпимости и, особенно, свобода науки).*».

Лингвистическая теория права Г. Харта

В отличие от континентального позитивизма Г. Кельзена англосаксонская модель неопозитивизма акцентировала внимание на вопросах, которые относятся к «значению слов», «изучению их смысла».

В рамках *аналитической юриспруденции*, сформированной Дж. Остином, возникла наиболее влиятельная концепция юридического позитивизма – **лингвистическая теория права**. Ее автором был английский юрист, профессор Оксфордского университета **Герберт Харт** (1907-1992 гг.). Она изложена в его работе «**Понятие права**» (1961 г.).



Лингвистическая теория права Г. Харта представляет собой *модификацию юридического позитивизма* и исходит из посылки, что теоретическая юриспруденция не должна ограничиваться анализом категориального аппарата правоведения, а должна обратиться к изучению *языка права*, используемого в повседневной юридической практике.

Природу права Г. Харт выводит не из вечного природного порядка, в соответствии с которым индивид наделен неотчуждаемыми правами, а из ***фактических отношений***, которые складываются между людьми: ***право***, как и мораль, есть ***результат разумно понятой естественной необходимости***, связанной с потребностью выживания. Несмотря на то, что люди неравны от природы, наделены пороками, ограничены в благоразумии, обладают различным количеством благ, их объединяет стремление к выживанию, которое является их минимальной целью. Для того чтобы индивиды выжили в условиях естественного и социального неравенства, нужны ***необходимые и разумные правила поведения***, которые составляют нормы морали, права, приказов. В число необходимых и разумных норм Г. Харт включал правила о защите личности, собственности на основе договоров (т.е. взаимных обещаний).

Отличия норм морали и норм права заключаются:

- в способах защиты этих норм от нарушения;
- процедуре создания и форме существования этих правил.

Регулятивное воздействие норм морали связано с апелляцией к справедливости, представлениях о добре и зле, моральной ответственности, опирающихся на необходимость выживания. Право также не отрицает справедливости, но для него актуальны и содержательные, и формальные моменты.

В духе нормативизма Г. Кельзена Г. Харт определял **право** как **нормативный принудительный порядок**. В отличие от правил этикета, моральных установлений нормы права защищены государственным принуждением, угрозой санкций за неисполнение. Право как система норм долженствования нуждается в гарантиях того, чтобы интересы индивидов, которые добровольно будут соблюдать нормы права, не были принесены в жертву тем, кто не будет соблюдать эти правила без принуждения.

Х. Харт отождествлял право с **позитивным законом**, который не устанавливается произвольно.

Конечно, позитивный закон, учреждаемый государством, должен содержать необходимые и разумные нормы. Однако главным, что придает этим правилам характер общеобязательной нормы, является

государственное властное принуждение, наличие принудительных санкций за невыполнение требований нормы права.

Государство рассматривалось Г. Хартом единственным источником (создателем) права. Г. Харт понимает право в достаточно широком смысле. Он включает в понятие «право» как правила общего характера, закрепленные в законах, так и установления индивидуально-правовых актов (**правоприменительных актов**).

В этой связи позитивное право он подразделял на *первичные* и *вторичные* правовые правила:

1. Первичные правовые нормы носят императивный характер, не предоставляют субъектам права свободы выбора. Соблюдение этих правил основано на угрозе применения санкции в случае их невыполнения.

2. Вторичные правовые нормы носят диспозитивный характер, предоставляют субъектам права частную и публичную власть, возможность приобретать права и исполнять обязанности. Правила, предоставляющие публичную власть, регламентируют деятельность органов власти в сфере законодательства, управления, правосудия.

Эффективность и действенность права, проявляющиеся в его соответствии требованиям изменяющейся реальности, обеспечиваются, по Г. Харту, **правилом признания нормы права**, относящимся ко вторичным правилам. Оно позволяет преодолеть противоречия между нормами путем включения их в единый реестр правил, определять субъектов, обладающих правомочиями изменять их содержание (правила изменения), приводя в соответствие с изменившейся ситуацией.

В отличие от гипотетической «основной нормы» Г. Кельзена источником единства норм в правовой системе Г. Харта выступает **действительность (обязательность) нормы**, соответствующая «последнему правилу». Оно является высшим критерием и закреплено в Конституции, ему не должны противоречить все остальные нормы права.

Хотя Г. Харт и отвергает «**основную норму**» Г. Кельзена, однако его «высшее правило признания» также исходит от государства, поскольку лишь оно может сделать его общеобязательным, обеспечив его защиту возможностью применения государственного принуждения.

3. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ДОКТРИНЫ

Плюралистическая (дуалистическая) теория государства

Г. Еллинека

Соединить **юридическую концепцию государства и права с социологией** пытался немецкий правовед, профессор Венского, Базельского и Гейдельбергского университетов **Георг Еллинек** (1851-1911 гг.).



В работе *«Общее учение о государстве»* (1900) Г. Еллинек впервые проанализировал государство не только с социологической, но и с юридической точки зрения. Тем самым он создал *плюралистическую (дуалистическую) теорию государства*, с помощью которой стремился преодолеть теоретические затруднения, с которыми столкнулся при применении доктрины юридического позитивизма к анализу государства, в частности при обосновании правомерности действий государственной власти, основания ненарушаемости существующего правопорядка со стороны граждан.

Опираясь на философию *неокантианства*, которая отрицала возможность познания сущности социальных явлений, их объективный характер, противопоставляла сущее и должное, Г. Еллинек рассматривал **государство** как *феномен субъективного сознания*. Как результат нашего восприятия, государство, с одной стороны, принадлежит к сфере *сущего* (т. е. эмпирически существующего), а с другой стороны, к сфере *должного* (идеального).

В связи с этим, по Г. Еллинеку, государство следует изучать и как социальное образование, и как правовое явление, которые изучаются разными методами: *социологическим* и *юридическим*.

С точки зрения *социологии*, **государство** есть **социальный факт**, связанный с другими социальными явлениями. Государство в этом случае интерпретируется преимущественно психологически как соотношение воль властвующих и подвластных, т. е. как волевые отношения господства и подчинения, корнящиеся в индивидуальной психике, индивидуальном сознании: *«Власть, которая повелевает,*

но которой не подчиняются, теряет свой характер господствующей власти».

Многообразие воли и субъективных сознаний интегрируется через целевое единство, т. е. *общую цель*, которая реализуется государством. Такое целевое единство он назвал *союзным*.

Таким образом, **государство** как социальное явление есть *«снабженное первоначальной властью господства союзное единство оседлых людей»*.

В зависимости от характера государственного союза и положения, занимаемого в этом союзе индивидом, Г. Еллинек выделяет следующие типы государств:

1. Древневосточное;
2. Древнегреческое;
3. Средневековое;
4. Современное.

Правовое понимание государства противопоставляется социологическому, поскольку исследует его как сферу должного. При этом государство не связано с социальными процессами, его содержание раскрывается через набор юридических признаков и абстрактных нормативных суждений типа «должно быть так, как есть».

В юридическом смысле государство по Г. Еллинеку – это *«снабженная первоначальной властью господства корпорация или юридическая личность оседлого народа»*. Эта корпорация обладает государственной властью, суверенитетом, специальными органами, территорией, населением.

Г. Еллинек одним из первых стал придавать важное значение **принципу легитимности**, т.е. обоснованию правомерности властных решений и добровольности их выполнения населением.

В какой степени и какие средства, включая принуждение, государство правомерно использовать для обеспечения надлежащего правопорядка и целевого единства?

Повиновение населения велениям государства обеспечивается там, где к фактическим отношениям господства присоединяется их психологическое признание подвластными как нормативных отношений. Следовательно, именно *нормативное сознание*, придавая власти правовой характер, делает ее прочной. Политическая власть из голой фактической силы превращается в правовую, т. е. осуществляется в

установленных правом границах и опирается на признание ее подвластными.

Г. Еллинек различал в **праве социальный и юридический аспекты**.

Социологическое понятие права интерпретируется *психологически*, поскольку общество представляет собой «совокупность проявляющихся во внешнем мире психологических связей между людьми». Отношения между индивидами основаны на внутренней убежденности в справедливости действующего права. Г. Еллинек подчеркивал, что «право существует только в нас самих, оно есть функция человеческого общения и потому должно опираться на чисто психологические элементы».

Право в юридическом смысле «есть совокупность исходящих от внешнего авторитета гарантированных внешними средствами норм взаимного отношения лиц друг к другу».

Будучи *либералом*, Г. Еллинек выступал за **правовое государство**, обладающее эффективным механизмом гарантий прав и свобод индивида, против государственного вмешательства в частную сферу.

Школа «свободного права»



Родоначальником школы является **Евгений Эрлих** (1862–1922 гг.) – австрийский ученый-правовед, основатель так называемого свободно-правового движения. Эрлих не принадлежит к числу классиков общей социологии, он работал исключительно с проблемами права.

Основным трудом в его наследии считается **«Основы социологии права»** (1913).

Эрлих был противником юридического позитивизма, но считал недостаточной и теоретическую позицию исторической школы права, которая не отграничивала новое право от форм права предыдущего времени.

Эрлих пытался обнаружить основание права в реальных социальных отношениях, а не в «духе» народа, и для этого требовалось эмпирическое исследование правовой жизни (не только с исторической точки зрения, но и с социологической). Эрлих провел множество

наблюдений обычного права, судебной практики, хозяйственной жизни крестьян Буковины, собирал заключаемые ими договоры, проводил опросы населения о правовой действительности австрийского Гражданского кодекса и установил, что примерно только треть предписаний закона применяется в правовой жизни.

После значительных научных изысканий Е. Эрлих издает монографию «Основы социологии права». В предисловии к ней он формулирует ключевое положение своей доктрины: «центр тяжести развития права в наше время, как и во все другие времена, находится не в законодательстве, не в юриспруденции или судопроизводстве, а в самом обществе. Пожалуй, в этом предложении содержится смысл всякой основы социологии права».

Под **обществом** Эрлих понимал *совокупность «союзов»*, которые подразделил на *самобытные* и *новые*.

Самобытные союзы – это род, семья, семейная общность, которые зарождаются внутри общества и являются как бы «естественными» образованиями. В примитивных обществах эти союзы были единственными организованными группами, из объединения которых возникло государство. Они выполняли все общественные функции, были одновременно «хозяйственными, религиозными, военными и правовыми союзами, с общностью в языке и обычаях».

Теперь эти задачи, по мнению Е. Эрлиха, принимают и исполняют другие, **новые союзы** людей, которые уже созданы целенаправленной деятельностью человека. К ним относятся государство, магистраты, религиозные общины, политические партии, общественные группы, объединения, производственные, профессиональные союзы.

Поскольку Е. Эрлих понимает общество как сплетение различных союзов, образованных людьми, постольку, «чтобы понять истоки, развитие и сущность права, следует прежде всего изучать порядок, существующий в союзах. Подобно тому, как в далеком прошлом право представляло собой порядок, существующий в родах, семьях, домашних общинах, сегодня, по утверждению Е. Эрлиха, его нужно искать в нормах, определяющих внутренний строй союзов, в их уставах, договорах.

Под **правом** он понимает *нормы «самодействующего порядка общества, вытекающие из непосредственного наблюдения жизни, торговли, обычаев, привычек, из организационных и уставных поло-*

жений различных союзов, как признанных законом, так и игнорируемых и даже отрицаемых им».

Право у Е. Эрлиха проявляется в **двойном порядке**. Один порядок содержит нормы, которые вырабатываются при решении споров в суде, *другой* – нормы, по которым осуществляется повседневно человеческая деятельность. Первые он называет *нормами решений*, вторые – *нормами организационными*.

Идея **«живого права»**, спонтанно возникающего в обществе, нашла отражение в известном противопоставлении права в жизни праву в книгах (приоритет формулирования этого тезиса принадлежит Е. Эрлиху). Общественное право выражается через порядок, сложившийся в обществе, союзах, а юридические положения возникают благодаря решениям и закону. «Только лишь нормы, которые содержат в себе оба эти порядка, – отмечает Е. Эрлих, – составляют фактически целое право общества».

Источниками права Эрлих считал не законы и даже не судебные решения, а правовые факты. Он выделял четыре типа правовых фактов: обычай, господство, владение, волеизъявление.

К обычаю относятся старейшие и первоначальные факты, которые организовывали и скрепляли самобытные союзы. В новых союзах обычаи имеют меньшее значение, порядок в основном определяется через договор, устав, конституцию. В общем плане возникновение права из обычая происходит по принципу: «как оно соблюдалось до сих пор, в будущем должно передаваться норме».

Господство выступает как юридически упорядоченное отношение, когда объем правомочий личности связывается с ее социальным положением в обществе.

Правовое волеизъявление – это различные виды договоров (завещания, дарения). Е. Эрлих понимал, что в рыночной экономике договор является основным средством оформления экономических отношений. Он подчеркивал, что все, в чем заключается общественная потребность, может стать через договорное отношение правовым обязательством, и все, что становится в каждом конкретном случае содержанием договора, обуславливается общественными связями. Поэтому для него договорное право есть правовая форма общественного и хозяйственного порядка.

Е. Эрлих прослеживает **несколько ступеней формирования правовых норм**:

1. *Первая ступень* – укрепление существующего порядка, что характерно для самобытных союзов.

2. *Вторая* – образование «новых» союзов, когда ослабевает первоначальный порядок, деятельность судьи уже не может ограничиться имеющимися нормами, решениями, и он должен прибегать к их творческому нахождению.

3. *Третья ступень* – развитие основ правовых положений через юриспруденцию. Правовые положения вырабатываются юристами на основе судебных решений. В развитии права юристов участвуют судьи, ученые, адвокаты, нотариусы. Последнюю ступень развития права Е. Эрлих усматривает в легализации права юристов через государство. Он делает вывод, что преимущественная часть всех кодексов происходит из *Cognus juris*: «Право юристов старше, чем право, исходящее от государства».

Право первого порядка Е. Эрлих понимал как самодействующий порядок общества, возникающий стихийно-естественно в процессе общественной жизни.

Право второго порядка появляется и функционирует тогда, когда нарушен порядок союза, оно предназначено для урегулирования возникших проблем в обществе, союзах и реализуется судами (государственными, третейскими, дисциплинарными) и другими организациями, решающими задачу урегулирования спорных вопросов. Итак, право второго порядка, в противоположность праву первого порядка, не исходит непосредственно из общества, а является результатом деятельности юристов и государства. Необходимость в таких нормах Е. Эрлих усматривает в том, что никакой порядок союзов не может претендовать на исчерпывающую полноту. Безусловно, во многих случаях можно использовать нормы первого порядка для решения споров, но нередко в связи с непредвиденными обстоятельствами возникает необходимость в выработке нового правила. В случаях, когда стороны не могут использовать общепринятое правило, они обращаются в суд за решением.

Е. Эрлих приходит к выводу, что общая картина жизни права находится в постоянном движении и представляет собой результат взаимодействия норм общественного права, права юристов и государ-

ственного права, т. е. «живое право», которое «господствует» в реальной общественной жизни.

«**Живым правом**» является лишь то, что входит в жизнь, становится «живой» нормой, все остальное лишь голое учение, норма решения, догма или теория. То право, которое выкристаллизовывается в общественной жизни, есть настоящий правовой регулятор общественных отношений.

Е. Эрлих считается также родоначальником «свободно-правового движения», которое в XX в. получило значительное развитие, в частности в «реалистической» школе в США. Несмотря на различия в теоретических обоснованиях приверженцев направления «свободного права», их основная идея сводится к положению, что правовые нормы законодателя не могут предусмотреть всех жизненных случаев. «Желание все право какого-нибудь времени или народа поместить в параграфы законодательного уложения, – писал Е. Эрлих, – приблизительно так же разумно, как если бы поток попытаться заключить в пруд: то, что из этого выйдет, больше не будет потоком, а мертвой водой; многое же из него и вовсе не найдет места там». В связи с этим он проявлял большой интерес к роли судей в их практической деятельности. Поскольку «пробелы» в праве неизбежны, то перед судьей встает проблема, как ее называл Е. Эрлих, «свободного нахождения права». Судья не может уклониться от «нахождения права», правотворчества, так как реальные коллизии, жизненные проблемы настоятельно требуют правового урегулирования.

Е. Эрлих провозглашает принцип свободного нахождения права как единственно правильный метод его применения, подчеркивая при этом, что правовые уложения лишь по видимости содержат норму решения вопроса, фактически же они указывают судье на самостоятельный поиск соответствующей правовой нормы. Он также обращал внимание на то, что никакая теория, никакие кодексы не могут воспрепятствовать изменению общественных явлений, а поэтому должны появляться новые правовые факты и нормы решения.

Е. Эрлих не считал, что «свободное нахождение права» есть субъективно произвольное действие судьи. Во-первых, потому что он пользовался им лишь в тех случаях, когда требовалось восполнить пробел в праве. Во-вторых, судья, отклоняясь от нормы закона, был ограничен социальным порядком, «живым правом», которое он должен был со-

вершенствовать посредством своего толкования. Свобода судьи решать отдельные случаи по собственному «усмотрению» ограничена постольку, поскольку он обязан следовать правилам, нормам реального порядка, установившегося в обществе.

Теория элит М. Вебера



Макс Вебер родился в Эрфурте, в Германии, 21 апреля 1864 г. в семье, принадлежащей к среднему классу. Значительные разногласия между родителями сильно повлияли как на его интеллектуальную ориентацию, так и на его психическое развитие. Его отец был чиновником, занимавшим весьма важный политический пост. Так как он принадлежал к политической верхушке, то воздерживался от каких-либо действий или взглядов, которые потребовали бы личных жертв или угрожали бы его положению внутри системы.

Впоследствии М. Вебер много внимания в своих работах уделил бюрократии.

В 1904–1905 гг. М. Вебер публикует одну из своих известнейших работ «Протестантская этика и дух капитализма».

Перед своей смертью в 1920 г. он работал над самым важным своим произведением «Хозяйство и общество» («Экономика и общество»). Эта книга, которая так и осталась незаконченной, была впоследствии опубликована и переведена на многие языки.

Среди теоретиков, повлиявших на творчество Вебера, можно назвать Карла Маркса, Иммануила Канта и Фридриха Ницше.

Существует несколько точек зрения по поводу характера марксистского влияния на Вебера.

Согласно одной из них, большая часть теорий М. Вебера сформировалась в полемике с К. Марксом. Так, если К. Маркс придерживался историко-материалистического подхода, то Вебера можно охарактеризовать как исторического идеалиста. Вебер рассматривал многие мировые религии и пришел к выводу, что только западный протестантизм был способен породить капитализм, в то время как религии в других регионах мира не дали такого эффекта.

М. Вебер сходилcя с К. Марксом в мысли, что современное индустриальное общество порождает *феномен отчуждения*. Однако Вебер называл иные причины отчуждения, нежели К. Маркс. Маркс видел корни отчуждения в экономическом неравенстве, в то время как М. Вебер усматривал их в парализующем эффекте бюрократических правил и установлений.

М. Вебер относился к перспективам развития капиталистического общества с нескрываемым пессимизмом, считая, что в будущем людей ждет «железная клетка» рационализма, а люди будут низведены до уровня роботов или винтиков в непрестанно движущемся стандартизированном механизме.

Согласно другой точке зрения, М. Вебер не столько оппонировал К. Марксу, сколько пытался дополнить его теоретические воззрения. Эта точка зрения хорошо иллюстрируется веберовской теорией социальной стратификации. Так, К. Маркс в своих исследованиях стратификации делал упор на классе, в то время как М. Вебер, принимая важность классового фактора, доказывал, что важны и другие измерения стратификации, например, статус и власть.

Взгляды И. Канта сформировали философскую основу воззрений М. Вебера. В отличие от Г.В.Ф. Гегеля, развивавшего диалектические идеи, Кант мыслил больше причинно-следственными категориями, поэтому работавшие в его традициях социологи придерживались более статичной картины мира, нежели марксисты. Влияние же Ф. Ницше заключается в том особом значении, которое он придавал сверхчеловеку (герою). Вебер же впоследствии сформулировал понятия *харизмы* и *харизматической личности*.

Теория процесса рационализации. Первичным элементом его теоретической схемы является категория *социального действия*.

Под **социальным действием** понимается *такое действие, с которым индивид связывает субъективный смысл и соотносит его с действиями других людей*.

М. Вебер выделяет четыре «идеальных типа» социального действия:

1) **целерациональные действия**, т. е. такие, когда ясно осознаны цели и выбраны оптимальные средства их достижения с учетом внешних условий и ожидаемого поведения других людей;

2) **ценностно-рациональные**, когда поведение индивида определяется верой, принятием некоторой системы ценностей – этических, религиозных, эстетических;

3) **аффективные**, когда индивид стремится к цели, повинаясь не разуму, а чувствам и эмоциям;

4) **традиционные** – основаны на укоренившейся длительной привычке, утвердившемся стереотипе поведения применительно к тем или иным ситуациям.

М. Вебер полагал, что в *доиндустриальных обществах* основным типом социального действия был **традиционный**, в *современных* же – **целерациональный**.

М. Вебер выдвинул идею рационализации общества как исторического перехода от традиции к рациональности как главенствующей форме человеческого мышления. При целерациональном (или формально-рациональном) подходе выбор средств достижения цели (выбор модели поведения) делается в соответствии с правилами, инструкциями, законами, которые устанавливаются в первую очередь бюрократией и экономикой.

Правовые взгляды М. Вебера. М. Вебер замечает, что юридическое исследование направлено на истолкование объективного смысла норм права, т.е. на то, какими они должны быть.

Социология же занимается изучением социальных действий (в т.ч. в сфере права), с которыми индивиды связывают субъективный смысл. Таким образом, М. Вебер показал, что объектом юриспруденции выступает объективный смысл норм права, а социологии – субъективный.

Как и его предшественники, М. Вебер интересовался проблемой *порядка* в обществе, и ключевую роль в установлении и поддержании такого порядка, по его мнению, играло право. Вебер вводит категорию **«легитимного порядка»** – *это порядок, на который ориентируются индивиды и который обладает для них определенной значимостью*.

Он проводит различие между нормативной значимостью порядка и его эмпирической значимостью. Юридический нормативный порядок значим безотносительно к субъективным смыслам индивидов. Субъективную значимость порядка для индивида М. Вебер называет

эмпирической значимостью порядка. Эмпирически значимый порядок соответственно отличается от нормативно значимого.

Порядок является субъективно значимым для индивида не только в том случае, когда индивид признает этот порядок. Так, преступник, нарушая нормы права, все равно ориентируется на них, к примеру, скрывая следы своего преступления.

С точки зрения М. Вебера, легитимность порядка может быть гарантирована *«внутренне»* и *«внешне»*.

«Внутренне»:

- 1) чисто аффективно (эмоциональной преданностью);
- 2) ценностно-рационально (верой в абсолютную значимость некоторых ценностей, таких как нравственные, эстетические);
- 3) религиозно (верой в зависимость блага и спасения от сохранения данного порядка).

К «внешним» гарантиям порядка М. Вебер относил *условность* и *право*.

Условность – это такой порядок, значимость которого гарантирована порицанием со стороны людей.

Действие условности проявляется в обычаях, в необходимости придерживаться принятой манеры приветствия, общения, одежды.

Правовой же порядок гарантирован принуждением, которое осуществляется особой (специальной) группой людей, в чьи непосредственные функции входит охрана порядка или предотвращение нарушений его действия посредством применения силы. В группу принуждения в современном обществе входят судьи, прокуроры, чиновники, судебные исполнители. Кроме них М. Вебер указывает на такие группы принуждения, как род (в вопросах кровной мести), группы воздействия в религиозных сектах.

М. Вебер выделял *три основных идеальных* типа права (по аналогии с типами господства):

- традиционное;
- харизматическое;
- формально-рациональное.

Традиционное право присуще традиционному (доиндустриальному) обществу. Термин «традиционный» означает у М. Вебера «определяемый укоренившейся обычной практикой», а в праве он, по-

видимому, соответствует тому, что называется «обычно правовым». При традиционном типе господства легитимность основана на «священности вековых норм и властных полномочий».

В отличие от традиционного типа господства и права, **харизматическое господство и право** отвергает в своих притязаниях традиции и в этом отношении ориентировано на изменение сложившихся порядков («взрыв изнутри»), традиционных общественных устоев. В сравнении с рациональным господством и правом, харизматическое господство иррационально. Харизматическое право исходит от харизматического лидера (вождя), выступающего творцом «правовых норм». Главный принцип такого правотворчества «можно было бы обозначить следующим образом: «Было написано и так было принято раньше, но я говорю вам».

Третий идеальный тип права – **формально-рациональное** (складывается в западном обществе). Вебер утверждал, что только Запад имел опыт вполне развитой системы правосудия, правового регулирования статусных групп при феодализме, механизм правового контроля над властью государя со стороны сословий, который привел к рационализации действующего права, чему способствовали замена системы личных законов «естественным правом», а также рецепция римского права. Нигде, кроме Запада, не была достигнута ступень, на которой право в решающей степени формировалось подготовленными специалистами.

Прагматическая юриспруденция Р. Паунда



Социологию права **Роско Паунд** (1870-1964 гг.) изложил в пятитомной работе «Юриспруденция» (1959).

Учение о праве Р. Паунда основывается на философии **прагматизма**, которая рассматривает жизнь исходя из интересов реального человека, действительной меры оценки всех вещей.

Всякий, кто имеет интерес, притязает на удовлетворение своих желаний. Эти желания составляют его интерес:

➤ притязания, требования и желания, связанные с жизнью отдельного человека и отстаиваемые им индивидуально, на основе индивидуальных, личных интересов.

➤ притязания, связанные с жизнью политически организованного общества и отстаиваются на основе политических интересов.

➤ притязания, связанные с социальной жизнью цивилизованного общества и отстаиваемые на основе социальных интересов.

Соответственно, применение к анализу права *«инструментальный» подход*, в соответствии с которым **право** – *форма социального контроля, предназначенная для достижения «наиболее полной безопасности и эффективности всех человеческих требований»*.

Юридическая наука призвана показать, как право влияет на поведение людей с учетом преследуемых ими интересов, а не стремится выявить его сущность.

Понятие «**право**» в современной юридической науке используется в трех смыслах:

1) право – это правовой порядок или правовой режим регулирования социальных отношений посредством систематического и упорядоченного применения силы органами государства;

2) право – это официальные источники, которые служат руководством при вынесении судебных и административных решений (в этом смысле говорят, например, о праве штата Индиана);

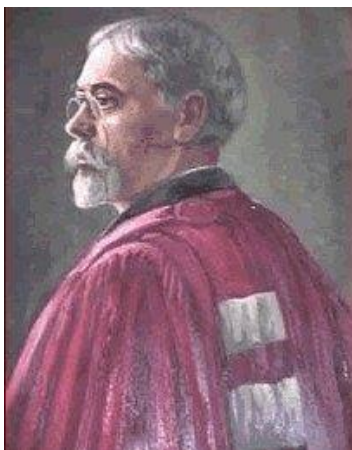
3) право – это судебный и административный процесс.

Если свести эти определения воедино, то **право** – *«высоко специализированная форма социального контроля, осуществляемая на основе властных предписаний в рамках судебного и административного процесса»*.

Совокупность трех значений права, отражающих различные стороны правовой действительности, Р. Паунд объединяет на основе понятия **цели** (а не сущности).

Цель права состоит в примирении социальных конфликтов и достижении цивилизованных отношений между людьми. Деятельность по установлению разумно организованного порядка в обществе – *«социальная инженерия»*. Главная роль в достижении рационального правопорядка принадлежит *судам*.

Институциональное направление (М. Ориу)



Французский правовед **Морис Ориу** (1860-1929 гг.) был родоначальником **институционализма** (*«Теория института и ее основания. Очерки социального витализма»*).

Согласно **М. Ориу**, *политика* не является взаимоотношением государства и личности, а представляет собой сложный процесс со множеством участников. Для выражения и представления интересов общества и отдельных групп индивиды создают **социальные институты**.

Соответственно, *общество есть совокупность большого числа институтов*.

Отличительный признак института – *направляющая идея*, осуществляемая **правовыми средствами** в конкретной социальной среде:

Государство реализует идеи защиты частной собственности и покровительства нации (*«Государство – это юридическая персонификация нации, приведенной к упорядоченному и уравновешенному режиму»*).

М. Ориу выделял два типа институтов:

- **корпоративные** (*торговые общества, ассоциации, государство, профсоюзы, Церковь*) – интегрированы в социальные коллективы;
- **вещные** (*правовые нормы*) – не имеют собственной организации и могут применяться в рамках любых объединений.

Однако общим для конституирования социального института является наличие **двух элементов**:

1. Коллективные представления, верования, общая идея.
2. Структуры (организации), необходимые для реализации общей идеи дела или предприятия.

4. ТЕОРИЯ ВОЗРОЖДЕННОГО ЕСТЕСТВЕННОГО ПРАВА Неотомизм Ж. Маритена

Французский религиозный философ, представитель *неотомизма*



(современной официальной философской доктрины католической церкви) **Жак Маритен** (1882–1973 гг.) развивал **персоналистскую концепцию естественного права**.

Известность он получил благодаря своим работам «Права человека и естественный закон» (1942), «Человек и государство» (1951), «Моральная философия» (1960).

Философия прав человека Ж. Маритена стала одним из источников Всеобщей декларации прав человека (1948 г.).

Находясь под влиянием философии Фомы Аквинского, Ж. Маритен полагая, что *естественное право* изначально вложено в природу человека вечным законом, который он определял как «рациональный план управления миром в мысли Бога». *Вечный закон* является источником и первопричиной всех остальных законов и процессов.

Одно из проявлений вечного закона – естественный закон.

Естественный закон – это установленные божественным разумом «универсальные нормы права и долга».

Естественный закон – это то, что требуется для нормального человеческого существования, то, что познается через ощущения.

Бог – первый принцип естественного права. Естественный закон восходит к абсолютному вечному закону. В естественном законе непосредственно коренятся права человека – идеальный порядок действий, которому должны соответствовать позитивное право и его применение на практике.

Ж. Маритен **права человека** трактовал как естественно-правовое признание достоинства личности, памятуя о том, что наряду с этим, каждый человек есть индивидуальность, которую обуславливают материальные потребности и пороки. Каждый человек имеет естественные права и способен осознать их в силу своей причастности к Божественному Разуму.

Ж. Маритен полагал, что верующие полнее и глубже ощущают веления естественного права, чем атеисты.

Естественные права *раскрываются* по мере приближения человека к Богу и развития культуры: *Каждая историческая эпоха будет иметь свой правовой идеал.*

Ж. Маритен предложил **классификацию прав человека** по их значимости для нормального человеческого существования.

Первую группу составили *фундаментальные права личности* (человека): право на жизнь и личную свободу, право вступать в брак, право частной собственности, право на стремление к счастью и др. Эти права являются естественными в строгом смысле слова.

Вторую группу образуют *политические права* (или *права гражданина*). Их перечень определяется законодательством страны. К *политическим правам* Ж. Маритен относил: право народа устанавливать конституцию государства и определять форму правления, право граждан на активное участие в политической жизни, в выборах, право объединения в политические партии, свободу высказываний и дискуссий, равенство граждан перед законом и судом.

Согласно взглядам Ж. Маритена реализация этих прав с помощью Церкви приведет к установлению христианской демократии, т.е. «по-христиански устроенного светского государства».

Третья группа включает *социальные права человека – права трудящегося*. Под ними Ж. Маритен подразумевал: право на труд, право объединения в профсоюзы, право на справедливую заработную плату, право на социальное обеспечение в случае безработицы или болезни, по старости и т. п. Трудящиеся вправе участвовать, при наличии соответствующих условий, в управлении предприятием, стать его совладельцем. Признание социальных прав личности наряду с правом частной собственности позволяет, считал Ж. Маритен, избежать пороков как капитализма, так и социализма, развивать общество на основе «третьего пути».

Тема 9

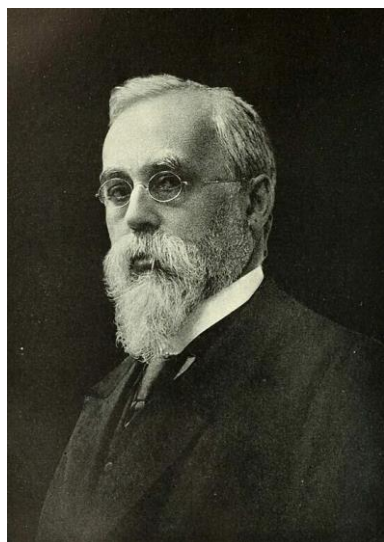
ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ В РОССИИ В XIX – XX вв.

План

1. Социологические теории права и государства
2. Российский конституционализм в XX в.
3. Русская религиозная политико-правовая традиция в XX в.
4. Особенности русской политической и правовой мысли XX в.

1. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА

Одним из видных идеологов русского либерализма второй половины XIX – начала XX в. являлся известный ученый-юрист, общественный и политический деятель



Сергей Андреевич Муромцев (1850-1910 гг.), которому принадлежит историческая заслуга в деле обоснования социологического подхода к изучению права.

В юриспруденции С.А. Муромцев выступил с концепцией права как живого правового порядка, создаваемого правотворческой деятельностью судей и

администраторов, практической жизнью и потребностями самого общества часто в противовес и вопреки «мертвой» норме, выраженной в законе. В своей основной работе «Определение и основное разделение права» С.А. Муромцев писал, что юридические нормы подкрепляются авторитетом власти, ее силой. Но сила эта, будучи всегда более или менее значительной, никогда не бывает абсолютной. Она действует рядом и совместно с другими силами, которые также влияют на образование правового порядка и могут расходиться с нею в своем направлении.

С.А. Муромцев констатирует связанность права с другими социальными явлениями, которые не только преобразуются правом, но оказывают на него воздействие. Он полагал, что всегда право ограничивается, дополняется и меняется под влиянием нравственных воззрений и чувства справедливости тех лиц, которые право применяют.

С именем С.А. Муромцева связана заметная попытка внести в теорию правоприменения так называемые незаконные критерии - судебную практику, мнение судьи, общественное правосознание, справедливость и т. д. С.А. Муромцев считает, что судья, кроме толкования, критики и развития положительного права, уполномочен и к творческому, преобразованию права на самостоятельной почве.

«Закон, обычай, наука, общественные воззрения на справедливость и нравственность - все это авторитеты, которые неминуемо руководят судьей, но которым он не подчиняется пассивно. ... И закон, и обычай, и наука регулируют гражданскую жизнь, но регулируют через судью, который один есть непосредственный творец гражданско-правового порядка». В противоположность господствующим правовым реалиям России С.А. Муромцев призывает при разрешении юридических дел опираться не только на закон, обычай, правовую доктрину, но и вообще выходить за пределы юридической сферы.

Новизна социологического подхода С.А. Муромцева к правопониманию состояла в том, что в его концепции под правом понимается не совокупность юридических норм, а совокупность юридических отношений, нормы же представляются как некий атрибут порядка.

При всей неоднозначности воззрений С.А. Муромцева на сущность правоприменительного процесса, он внес заметный вклад в развитие отечественной юридической науки самой постановкой ряда актуальных и сегодня проблем, что содействовало более глубокому пониманию специфики права, его сущности и роли в жизни общества.



Анализу проблем соотношения государства, права и нравственности, уделялось значительное внимание в работах **Николая Михайловича Коркунова** (1853-1904 гг.).

В определении природы государства Н.М. Коркунов исходит из необходимости разграничения государства и общества, т.к. государство есть одна из форм жизнедеятельности общества. Основанием данного разграничения Н.М. Коркунов признает наличие государственной власти как основного признака государства. При этом государственная власть - это не только необходимый, но и достаточный признак государства.

Государство, по мнению Н.М. Коркунова, представляет собой самостоятельное принудительное властвование. Государство является не просто отдельным актом властвования, а его состоянием. Государственное властвование есть установившееся, признанное, мирное властвование, предполагающее монополизацию всякого принуждения за органами государственной власти. Для Н.М. Коркунова государство есть общественный союз свободных людей с принудительно установленным мирным порядком посредством предоставления исключительного права принуждения только органами государства. Н.М. Коркунов вслед за Г.В.Ф. Гегелем выводит определение верховенства государственной власти из принадлежности ей высшей нравственной идеи: «Личность подчиняется власти в силу того, что власть служит осуществлению нравственных начал». Другими словами, верховенство власти государства обеспечивает целостность общества и защиту интересов своих граждан. Определение монопольного права государства на осуществление принуждения еще не определяет безграничности государственной власти, поскольку ее «...самостоятельность не предполагает неограниченности или полной независимости».

Государственное принуждение Н.М. Коркунов представляет, как такую силу, которая в своем действии «дисциплинируется правом», имеет нравственные истоки, а потому более предпочтительна, чем насилие, обусловленное личным интересом индивида.

В осуществлении принуждения государство будет руководствоваться не силой разгневанного чувства, ибо не государственные интересы были нарушены, а объективными правилами поведения - правом. «Принуждение дисциплинируется правом, проникается этическими принципами, служит не грубому насилию, а высшим нравственным идеям».

Таким образом, Н.М. Коркунов приходит к выводу, что государство обуславливается в своем существовании жизнедеятельностью общества. При этом рассмотрение государства в рамках юриспруденции возможно лишь в качестве юридического отношения. Следовательно, как всякое юридическое отношение, оно должно быть основано на праве, в противном случае оно теряет свой юридический характер. То есть действия государственной власти должны быть осуществляемы в правовой форме.

Рассматривая происхождение права, Н.М. Коркунов отталкивается от признания несостоятельными договорной теории права и теории формирования права правительством: мы видим противопоставление учения Н.М. Коркунова правовой теории Г.Ф. Шершеневича, ибо последний, как уже отмечалось, придерживался той точки зрения, что право есть результат деятельности государственной власти.

Н.М. Коркунов же признает, что сила, авторитет государственной власти способны вызвать уважение народа к законодательным актам правительства, побудить к повиновению их предписаниям, но повиновение и право суть не одно и то же. «Уважение к власти, ее обаяние, несомненно, играют значительную роль в образовании права. Но одним велением нельзя объяснить первичного возникновения права». Повиновение, основанное на «чувстве» права, есть обязательное условие существования права в государстве. При этом оно не может быть движущей силой в становлении права. Более того, деятельность правительства по формированию норм права может быть признана правовой или противоправной, а значит, источник формирования права лежит где-то вне государственной деятельности. Другими словами, если Г.Ф. Шершеневич рассматривал право лишь как продукт деятельности государственной власти и не допускал возможности возникновения права вне государства, то Н.М. Коркунов однозначно выносит становление права за рамки государственного существования. Договорная теория признается Н.М. Коркуновым также несовершенной потому, что заключение договора и признание всеми его участниками его юридической силы свидетельствует о том, что договор как явление уже имеет всеобщее признание, то есть существует первичное установление права.

Другими словами, Н.М. Коркунов определяет право как необходимое соотношение различных интересов. При этом нравственность может оценить интерес с точки зрения его соответствия добру и злу, хорошему и плохому. Нравственные правила необходимо устанавливают различие добра и зла, того, что должно делать, а чего нет, нравственных и безнравственных целей. По мнению Н.М. Коркунова, нравственные правила служат высшим руководящим началом всей нашей деятельности, мерилем всех наших поступков. Но нравственность не может разграничить различные интересы (они оба могут быть хорошими). «Чужой интерес, с которым приходят в столкнове-

ние мои собственные, может быть совершенно равноценный с ними или даже совершенно тождественный». В нравственной оценке в таком случае нельзя найти указания, как устранить столкновение интересов, какой из них должен быть ограничен ради другого. Следовательно, нравственность не может выступать мерилom разграничения сталкивающихся интересов. Данную роль может выполнить право.

По существу, представители русского либерализма стремились с позиций государственно-правовой теории и нравственных принципов обосновать возможность цивилизованного перехода России к правовой государственности.

2. РОССИЙСКИЙ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ В XX В.

Политико-правовое учение Б.Н. Чичерина



Особую страницу в развитии либеральной юридической мысли дореволюционной России занимают государственно-правовые взгляды **Бориса Николаевича Чичерина** (1828-1904 гг.), уделявшего в своих работах большое внимание анализу проблем соотношения государства, права и нравственности.

В 50-60-е годы XIX века Б.Н. Чичерин выступал как либеральный идеолог, ратующий за отмену крепостного права. В 1855 г. он писал, что «либерализм - это лозунг всякого образованного и здравомыслящего человека в России. Это знамя, которое может соединить около себя людей всех сфер, всех сословий, всех направлений. В либерализме вся будущность России». В период проведения реформ второй половины XIX в. Б.Н. Чичерин всемерно поддерживал правительство Александра II, выступал за сохранение монархии, искренне полагая, что иной реальной политической силы, способной повести общество по пути преобразований в России тех лет не существует.

В пореформенный период Б.Н. Чичерин «правеет» в своих либеральных взглядах, переходит на позиции умеренного (консервативного) либерализма. Он решительно противостоит распространению радикальных идей и настроений в российском обществе.

По мнению многих современных российских исследователей, правовые взгляды Бориса Николаевича Чичерина занимают особую страницу в развитии юридической мысли. Чичерин приобрел своими работами общеевропейскую известность. Его пятитомная «История политических учений» до сих пор является непревзойденной вершиной, классикой политической и правовой мысли, и вполне может быть поставлена в один ряд с такими работами, как «О духе законов» Монтескье, «Об общественном договоре» Ж.Ж. Руссо.

Будучи представителем государственной школы в российской юридической науке, Б.Н. Чичерин показывал и обосновывал в своих работах ведущую роль государства на всех этапах русской истории. Особенность эволюции Российского государства Б.Н. Чичерин видел в том, что на протяжении всей русской истории государство активно вмешивалось во все сферы жизни общества, в то время как европейская история осуществлялась без столь активного вмешательства государства.

Идеалом государственного устройства Б.Н. Чичерин считал конституционную монархию. Он утверждал, что история России многократно доказывала совместимость монархической формы правления с совещательными учреждениями, с которыми самодержавие нередко делило верховную власть.

Будучи одним из идеологов либерализма, Б.Н. Чичерин полагал, что в обозримом будущем Российское государство будет развиваться по пути конституционной монархии с парламентской формой правления. При этом он ратовал за сильную власть монарха при содействии со стороны либерально настроенных общественно-политических сил.

Говоря о государстве, Б.Н. Чичерин писал, что жизнь человека протекает в четырех союзах:

- а) семейном, основанном на крови и любви;
- б) церковном, основанном на вере;
- в) общественном - юридическом союзе, основанном на праве;
- г) государственном союзе, имеющем своим основанием общее благо. Элементами всякого союза являются власть, закон, свобода, цель.

В этой связи государство представлялось Б.Н. Чичерину «...не как простое собрание лиц, а организованное целое, облеченное полномочи-ем над членами.

Связью этого целого служит закон, устанавливающий отношения власти и подчинения во имя общего блага. Законом устанавливаются и самые органы власти, которые могут иметь разнообразные строения...».

Б.Н. Чичерин отмечает, что наличие верховной власти имеет принципиальный характер для любой государственной организации, в корне отличающей ее от догосударственной, первобытнообщинной. По мнению Б.Н. Чичерина, основная задача верховной власти в государстве - управлять. Он указывает: «Первое требование заключается в единстве управления, без которого общество распадается. Именно эту задачу призвана исполнить господствующая в государстве верховная власть». Б.Н. Чичерин, отдавая должное роли и значению власти во всяком государственно-организованном обществе, писал, что сила власти, составляющая первую потребность всякого порядка, заключается не в одних физических средствах воздействия, а, прежде всего, в нравственном влиянии правительства на общество. Где нет свободы, считает он, там не может быть субъективного права, а где отсутствует закон, там нет объективного права. Но к этим двум началам он приносит и третий элемент, в задачу которого входит охрана закона и сдерживание свободы. Этим третьим элементом является власть. Она составляет центральное звено всякого общественного порядка. Поэтому, подчеркивает Б.Н. Чичерин, очень важно, чтобы сама власть следовала предписаниям нравственного закона.

Как глубоко верующий человек Б.Н. Чичерин был убежден в том, что абсолютное начало государственной власти заключается в том, что она проистекает от Бога. Это, с его точки зрения, является более верным, чем договорная теория происхождения государства. Но вместе с тем он отмечает, что государство не является нравственным союзом, в отличие от церкви, это «союз принудительный, коренное же начало, на котором зиждется всякая принудительная организация, есть не самопожертвование, которое по существу своему добровольно, а право».

Таким образом, государство, по Чичерину, предстает в истории союзом народа, связанного законом в одно юридическое целое и управляемого верховной властью для общего блага. Частное благо есть цель не государства, а гражданского общества. Государство обеспечивает безопасность и осуществление нравственного порядка,

оно же определяет и защищает права и свободы. При этом государством определяются права гражданские, а не «естественные».

Б.Н. Чичерин считал, что сама область естественного права, в отличие от права положительного, - это область требований правды, справедливости, «система общих юридических норм, вытекающих из человеческого разума и долженствующих служить мерилом и руководством для положительного законодательства».

По мнению Б.Н. Чичерина, справедливость как общее разумное начало и есть мерило, с помощью которого разграничивается область свободы отдельных лиц и устанавливаются требования законов. Особое внимание в своих научных трудах Б.Н. Чичерин уделял анализу проблем соотношения права и нравственности. Понятие «право», по мнению Б.Н. Чичерина, имеет двойное значение: объективное и субъективное. Субъективное право - это «нравственная возможность, или иначе, как законная свобода что-либо делать или требовать. Объективное право есть самый закон, определяющий эту свободу».

В работе «Философия права» Б.Н. Чичерин подчеркивал, что «нравственность так же, как и право, действует в обществе, а потому должна подчиняться тем условиям, которые необходимы для существования общежития, подобно тому, как человек, действующий в физическом мире, необходимо подчиняется его законам».

Б.Н. Чичерин различал положительное право (позитивный закон) и естественное право, которое оказывает влияние на первое. «Положительное право развивается под влиянием теоретических норм, которые не имеют принудительного значения, но служат руководящим началом для законодателей и юристов. Отсюда рождается понятие о праве естественном, в противоположность положительному».

Право, как замечает Б.Н. Чичерин, в своей внешней сфере, может отказать в помощи действиям формально правомерным, но по существу своему безнравственным. В качестве примера ученый рассматривает случай признания законности процента свыше известной нормы. Более того, подчеркивает Б.Н. Чичерин, право «может даже положить наказание за безнравственные поступки, когда они составляют посягательства на чужую личность или оскорбляют общественную совесть».

В свою очередь, требование уважения к праву, как выражению человеческой личности, является нравственным требованием. «Когда согласное с юридическим законом действие внушено не страхом внешнего наказания, а сознанием долга, оно получает нравственный характер».

Следовательно, уважение к праву не как внешнее только подчинение, а как внутреннее побуждение к деятельности, по мнению Б.Н. Чичерина, является предписанием нравственного закона. С этой точки зрения нравственность служит иногда восполнением права. Основное нравственное предписание - обходиться с людьми по-человечески, как с равными себе разумными существами, является одним из основных начал права.

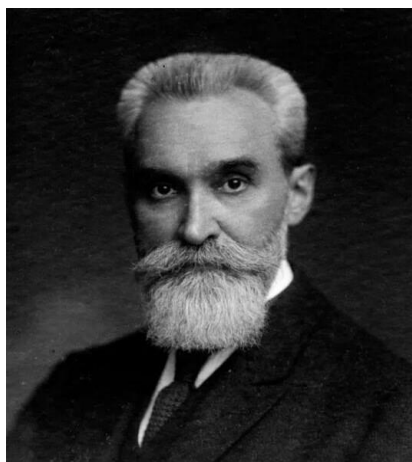
Б.Н. Чичерин показывает механизм этого взаимодействия. Общество, по его мнению, состоит из свободных лиц, свобода которых неизбежно ведет к столкновениям со свободой других. Эти столкновения приводят к необходимости установления общих норм, а это и есть область внешней свободы. Общие нормы, которые устанавливаются, обязательно должны иметь принудительный характер, так как, по утверждению Б.Н. Чичерина, только путем физического принуждения можно предупредить и разрешить столкновения, происходящие во внешнем мире.

Таким образом, коренное отличие права от нравственности, с позиции Б.Н. Чичерина, заключается в том, что нравственностью определяются нравственные побуждения, а правом - внешние отношения воли. Право устанавливает правила для внешних действий, касаясь внутренних мотивов лишь настолько, насколько они выражаются во внешних действиях, а нравственность устанавливает «внутренний распорядок человеческой души» и касается внешних действий лишь настолько, насколько в них выражается этот внутренний мир.

Следовательно, подчеркивает Б.Н. Чичерин, право не должно вторгаться в область внутренней свободы и определять то, что по существу своему не подлежит его действию. Право не должно вторгаться в область чисто нравственных отношений. Оно не призвано водворять нравственный порядок на земле, это дело религии и церкви, являющейся посредницей между человеком и Богом. Спецификой права, в отличие от нравственности, является его принудительный характер.

Нравственность же, по мнению Б.Н. Чичерина, не имеет принудительного характера. Источник ее лежит во внутренней свободе человека. «Нравственно то, что совершается по собственному внутреннему побуждению, а не из страха внешнего наказания».

Основным началом здесь является голос совести, признающий над собой высший закон и свободно его исполняющей. Более того, рассматривая исполнение обязательства в договоре, Б.Н. Чичерин замечает: «То, что требуется правом, может быть безнравственно, и наоборот, то, что требуется нравственностью, может противоречить праву». Опыт отечественной истории свидетельствует, что признание преимущества права перед нравственностью так же вредно, как и приоритет нравственности по отношению к праву.



Либеральные идеи о соотношении государства, права и нравственности нашли свое отражение в творчестве **Павла Ивановича Новгородцева** (1866 -

1924 гг.), который оставил глубокий след в истории отечественной политико-правовой мысли.

Сравнивая политико-правовые воззрения П.И. Новгородцева с концепциями классического русского либерализма второй половины XIX в., можно увидеть как их сходство, так и различие. П.И. Новгородцев подчеркивал близость своих взглядов с последней фазой творческой эволюции Б.Н. Чичерина периода написания им «Философии права».

В то же время он не соглашался с мировоззренческой и теоретической позицией Б.Н. Чичерина, заключенной в признании естественности социального неравенства. По мнению П.И. Новгородцева, социальное неравенство не может считаться естественным и доступно исправлению с помощью социально-политических и государственно-правовых институтов. В этом состоял один из главных правовых аргументов в пользу социального либерализма.

Как ученый, П.И. Новгородцев сосредоточил свои усилия на исследовании философско-методологических проблем политики, права и нравственной сферы общественной жизни и государственных отношений. П.И. Новгородцев полагал, что правовые и нравственные

нормы, законы, правила и заповеди являются абстрактными, «отвлеченными» явлениями, которые именно в силу своей определенной самостоятельности по отношению к повседневной жизни с ее изменяющимися ценностями могут выполнять регулятивную роль в жизни - быть той меркой, по которой мог точно оцениваться исторический прогресс.

П.И. Новгородцев акцентировал внимание на тесной связи между правом и нравственностью, рассматривая в своей теории право с точки зрения применения к нему нравственной оценки, в «стремлении воздействовать на право, в смысле приближения его к нравственным идеалам». Отстаивая самостоятельное нравственное и духовно-культурное значение права, не сводимое к категориям силы и расчета, его естественно – правовая доктрина должна была утверждать нравственное достоинство человека, наделенного свободой и ответственностью.

П.И. Новгородцев подчеркивал, что с самого начала своего существования право является не только внешним механическим способом организации жизни общества, но и нравственным ограничением общественных сил, поскольку в нем заключается совместное подчинение их высшему решению и принятие на себя известных обязанностей.

По мнению П.И. Новгородцева, в осуществлении «права будущего» огромную роль играет личный нравственный идеал, который определяет содержание и смысл естественного права. Личность, духовно совершенствующаяся в порыве достижения нравственного идеала, обретает свои индивидуальные черты и становится важнейшим фактором социального преобразования и государственного строительства: «Проблема личности коренится не в культуре или общественных проявлениях личности, а в глубине ее собственного сознания, в ее морали и религиозных потребностях».

Естественное право П.И. Новгородцев истолковывал не в контексте исторической эволюции, а в рамках вечного неотъемлемого права человеческой личности, имеющего нравственную природу и характер абсолютной ценности.

Он определял его как «совокупность моральных (нравственных) представлений о праве (не положительном, а долженствующем быть)», как «идеальное построение будущего и нравственный крите-

рий для оценки, существующий независимо от фактических условий правообразования».

Новое понимание нравственности как явления и закона личной жизни, как внутренней абсолютной ценности, вводило право в границы нравственных норм и позволяло отстаивать независимую критическую позицию по отношению к социальной жизни.

Вместе с тем в поздний период своей деятельности П.И. Новгородцев стал признавать недостаточность идеи разделения права и нравственности, которую он первоначально отстаивал, и утверждал необходимость их неразрывной связи. В последних работах он прямо основывал право на нравственности, развивая проект В.С. Соловьева о синтезе личности и общества, универсализма и индивидуализма.

Ярким представителем либеральной политико-правовой мысли России второй половины XIX - начала XX века являлся **Богдан Александрович Кистяковский** (1868-1920 гг.).



Отстаивая в своих произведениях ненасильственный, эволюционный путь преобразования общества, путь общественной солидарности и поиска компромиссов, Б.А. Кистяковский большое значение придавал нравственным принципам в развитии правосознания русского народа.

В 1909 г. в сборнике «Вехи» Б.А. Кистяковский публикует статью «В защиту права», в которой критикует российскую интеллигенцию за ее пренебрежение проблемами правовой теории и практики. На основании проведенного исследования он пророчески предсказал, что идеология, построенная на отрицании общечеловеческих ценностей права и государства, утверждающая насилие в качестве двигателя общественного прогресса, может в случае победы привести лишь к установлению нового полицейского государства, хотя бы и с измененным внешним фасадом. Анализируя проблемы соотношения государства, права и нравственности, Б.А. Кистяковский считал, что в прошлом государство и право возникли независимо друг от друга и известное время вели как бы обособленное существование.

Постепенно, по убеждению учёного, государство стало признавать одной из своих ближайших и важнейших обязанностей заботу о

праве. Начав с охраны права и гарантирования неизменного осуществления его предписаний, оно естественно вскоре сделалось единственным судьей в вопросе о том, что является действующим правом. Развивая эту мысль, исследователь указывает, что с совершенствованием законодательной деятельности последняя функция государства по отношению к праву выступила на первый план и стала привлекать к себе больше внимания и сил, чем первая.

Следовательно, процесс постепенного роста государственного правосознания закончился, по выражению Б.А. Кистяковского, уже в абсолютно-монархическом государстве тем, что отмена старого права и установление нового стали исключительной прерогативой и монополией государства. Таким образом, именно государство по своему усмотрению решает целесообразность сохранения старых правовых норм и необходимость установления новых норм.

Б.А. Кистяковский обращает внимание, что в некотором смысле, подчинившись государству, право не превратилось в послушное орудие государства, а напротив, приобрело господство над ним. Иными словами, по мнению исследователя, само государство в определенном смысле для того и существует, чтобы провозглашать и проводить в жизнь право.

В контексте представленной трактовки, государство для осуществления такого рода задач находило более удобным для себя опираться на право. Первоначально, считает Б.А. Кистяковский, это стремление воспользоваться правом, как опорой и средством для своих целей, являлось как бы вполне добровольным и основанным на свободном решении. Однако по утверждению ученого, скоро все более и более стало обнаруживаться, что в силу самой природы государства для него существует принудительная необходимость основываться в своей деятельности на праве. Со своей стороны, право никогда не оказывает услуг без соответственных компенсаций, которые обусловлены, неотъемлемо присущим праву свойством связывать и обязывать того, кто к нему обращается. По смыслу данного определения, доставляя государству опору, право вместе с тем обязывает его следовать правовым предписаниям и нерушимо их соблюдать. На основе проведенного анализа Б.А. Кистяковский приходит к выводу, что государство и право многообразно переплетаются друг с другом, взаимно друг друга обуславливая, дополняя и созидая. Причем, Б.А.

Кистяковский настаивает на том, что как государство, так и право возникли независимо друг от друга, позднее пережили процесс своего рода органичного слияния.

Каждое из этих явлений, согласно такой положительной качественной оценке, постоянно менялось ролями с другим, как бы являясь попеременно то причиной, то следствием. При таких условиях, считает Б.А. Кистяковский, «право и государство есть ни что иное, как различные выражения одной и той же совокупности явлений». Более того, «право и есть то начало, из которого состоит государство».

Придавая огромное значение духовно-нравственным факторам в организации и деятельности государства и права, Б.А. Кистяковский предпринял попытку сконструировать идеальную саморегулирующуюся модель государства как самостоятельную систему общественных отношений, способных избежать социальных катаклизмов. Такого рода государственность в представлении русского ученого является собой «правовое социалистическое государство», обязательным атрибутом которого является конституция, защищающая права и свободы человека.

Эти права не создаются государством и не даруются гражданину – они неотъемлемо принадлежат каждой человеческой личности. Из этих прав Б.А. Кистяковский особо выделял свободу совести как основное право, из которого вытекают и другие права, включая права политические и социально-экономические. Именно естественные права личности являются у Б.А. Кистяковского ограничителями власти в правовом государстве.

Религиозно-нравственная политико-правовая идеология



Владимир Сергеевич Соловьев (1853-1900 гг.) был не только выдающимся религиозным мыслителем, но и оригинальным теоретиком права, причем правовые воззрения органично входило в его философскую систему. Наиболее полно правовые взгляды В.С. Соловьева были сформулированы им в таких его поздних работах, как «Оправдание добра» (1897), «Право и нравственность» (1897).

Вся государственная и общественная жизнь должны строиться, по мнению В.С. Соловьева, на основе христианства. Обращаясь к социально-политической проблематике, он полагал, что политика должна носить христианский характер. «Если государство есть объективное устроение права, то именно в силу этого оно входит неизбежно в нравственную, т.е. должную, обязательную для доброй воли, организацию человечества». В.С. Соловьев сформулировал русскую идею как народно-религиозную. Задачей России он видел деятельность «во имя христианского начала». Он выдвинул религиозно-универсалистскую концепцию преобразования русской жизни, совершенствования христианских основ нации, изменения устаревших догматов православия с точки зрения их эволюции ко всемирной церкви.

Русская империя, отъединенная в своем абсолютизме, есть лишь угроза борьбы и бесконечных войн. Русская империя, пожелавшая служить Вселенской Церкви и делу общественной организации, взять их под свой покров, внесет в семейство народов мир и благословение».

В философских трудах В.С. Соловьева разработана проблема соотношения нравственности и права. Их различие он видел в неограниченном, всеобъемлющем характере нравственности и в ограниченности права, правовых законов и норм. В.С. Соловьев причислял право к низшему пределу нравственности потому, что для реализации правовых норм требуется принуждение и наказание. По мнению В.С. Соловьева, право относится к внешней сфере, а нравственность - к внутреннему существованию в сердце человека. Философ был противником крайних форм наказания (смертной казни), считая ее применение недопустимым. «Противодействовать злу злом непозволительно и бесполезно: ненавидеть злодея за его злодеяния и по этому мстить ему есть нравственное ребячество».

Выступая против насилия, В.С. Соловьев решительно противился революционным действиям. «Возвещенное французской революцией царство разума окончилось диким хаосом безумия и насилия...».

В.С. Соловьев предвидел возможность революции, называя естественным и законным «стремление перенести материальное благосостояние из рук меньшинства в руки народного большинства» на основании принципов Великой французской революции. Социализм,

по мнению В.С. Соловьева, осуществляя движение к материальным благам, теряет свое нравственное назначение. А крушение социалистических идеалов ведет человека к религии.

Для правопонимания В.С. Соловьева помимо общего уважительного отношения к идее права (праву как ценности) характерно еще и стремление выделить нравственную ценность права, правовых институтов и принципов. Давая определение понятия права, В.С. Соловьев отмечает, что в основе права лежит свобода. По В.С. Соловьеву, свобода лица превращается в право лишь тогда, когда за всеми (по общему правилу) одинаково признается их свобода.

«Моя свобода как право, а не сила только, прямо зависит от признания равного права всех других». Основываясь на этом, В.С. Соловьев представил «основное определение права: право есть свобода, обусловленная равенством».

Говоря о внутренней связи между правом и нравственностью, В.С. Соловьев утверждал, что в понятиях правды и закона в равной мере воплощается единство юридического и этического начала.

Вместе с тем он признавал и различие между этими понятиями, которое сводил к трем основным пунктам: во-первых, нравственное требование по существу является неограниченным и всеобъемлющим, оно предполагает нравственное совершенство и безусловное стремление к нравственному совершенству.

Напротив, юридический закон по существу ограничен и вместо совершенства требует низшей, минимальной степени нравственного состояния, требует лишь ограничение проявления злой воли. Поэтому в соотношении с нравственностью «право есть низший предел, или некоторый минимум, нравственности, равно для всех обязательный». Эта характеристика содержится и в одной из важнейших работ В.С. Соловьева - в «Оправдании добра». Он писал, что «право есть низший предел или определенный минимум нравственности».

В.С. Соловьев при этом подчеркивал, что между нравственным и юридическим законом нет противоречия: второй предполагается первым, хотя юридический закон и не требует высшего нравственного совершенства, но он и не отрицает его. По мнению В.С. Соловьева, «требования нравственности и требования права отчасти совпадают между собой, а отчасти не совпадают».

В.С. Соловьев отмечает, что единство права и нравственности не исключает, а наоборот - предполагает их различие. Нравственный закон предполагает свободное и добровольное исполнение нравственных требований и любое принуждение не только не желательно, но и невозможно. Напротив, внешнее осуществление требований юридического закона допускает прямое или косвенное принуждение, так что принудительный характер такого закона является необходимостью. Исходя из этого, В.С. Соловьев следующим образом определял право в его отношении к нравственности: «Право есть принудительное требование реализации определенного минимального добра, или такого порядка, который не допускает известных крайних проявлений зла».

Таким образом, право, в трактовке В.С. Соловьева, это не просто выражение справедливости, а выражение принудительной справедливости. Степень и способы реализации добра с помощью права зависят от состояния

нравственного сознания общества и от других исторических условий.

В.С. Соловьев видел в нравственности духовный источник коренного преобразования и обновления человека и общества, и вместе с тем выступал противником использования ее просто как инструмента или подручного средства, пускаемого в ход по мере надобности для достижения своекорыстных политических или идеологических целей. Он считал, что религия должна быть (или стать) нравственной, т.е. основанной на нравственности и отмечал «самоценность» и «самозаконность» нравственности.



Либеральные принципы и христианское мировоззрение в рассмотрении проблем соотношения государства, права и нравственности ярко отразились в творчестве **Евгения Николаевича Трубецкого** (1863-1920 гг.) – видного правоведа, философа и публициста второй половины XIX-начала XX века.

Проблемам соотношения государства, права и нравственности в трудах Е.Н. Трубецкого уделялось особое внимание.

В своих работах Е.Н. Трубецкой непременно подчеркивал связь человеческого сознания с существующим объективно добром, в котором, по его мнению, «проявляется связь человека с законами мироздания созданными Всевышним по своему подобию и образу».

Государство, в воззрениях Е.Н. Трубецкого, «есть союз властвующих самостоятельно и исключительно в пределах определенной территории». В соответствии с этим понятием в состав государства входит три элемента. «Власть с признаками самостоятельности и исключительности; совокупность лиц - народ, подчиненный власти; территория».

По мнению Е.Н. Трубецкого, государство и право - важнейшие социальные институты, но они не должны заменять собой человека, который есть носитель вечного непреходящего смысла жизни, и весь пафос свободы не имеет ни малейшего смысла, если в человеке нет той святыни, перед которой мы должны поклониться.

Основным содержанием права для Е.Н. Трубецкого выступает свобода. Он провозглашает: «Где вовсе нет свободы, там вообще не может быть никакого права». В данном контексте мыслитель различал свободу как способность воли человека сознательно выбирать ту или иную модель поведения (свобода внутренняя) и свободу как возможность действовать вовне, преследовать и осуществлять какие-либо цели во внешнем мире (свобода внешняя).

Право, по определению Е.Н. Трубецкого, «есть внешняя свобода, предоставленная и ограниченная нормой». Или, что «то же самое: право есть совокупность норм, с одной стороны, предоставляющих, а с другой стороны, ограничивающих внешнюю свободу лиц в их взаимных отношениях».

Согласно воззрениям Е.Н. Трубецкого, именно трактовка права как внешней свободы, предоставленной и ограниченной внешней нормой, включает в себе те существенные признаки права, которых недостает другим его определениям. Право, считает Е.Н. Трубецкой, содержит в себе два элемента: личный и общественный. Следовательно, «право есть объективный порядок, регулирующий отношения людей в обществе, и субъективный порядок, заключающий в себе индивидуальные права, признаваемые и предоставляемые юридическими нормами».

Различая нормы нравственные и правовые, Е.Н. Трубецкой вместе с тем отмечает, что уважение к внешней свободе личности должно быть гарантировано не только правом, но и нравственностью, поскольку существует множество нравственных норм, которые ограничивают произвол одних лиц во имя внешней свободы других. Как бы ни были разнообразны нравственные понятия у различных народов, все они, по мнению Е.Н. Трубецкого, «сходятся между собой в том, что человек должен поступаться некоторыми личными интересами ради блага общего, ограничивать свой произвол ради ближних».

С точки зрения Е.Н. Трубецкого, область нравственности и область права не только не исключают друг друга, но находятся во взаимосвязи, так как одни и те же нормы могут одновременно заключать в себе и правовое, и нравственное содержание, несмотря на то, что не все правовые нормы нравственны по своему содержанию. Е.Н. Трубецкой отмечает, что в действительности существует множество юридических норм, прямо противоречащих целям добра, «однако, не подлежит сомнению, что правовые институты должны служить нравственным целям, что право в целом его составе должно быть подчинено цели добра и только в ней может найти свое оправдание».

В область права входят все требования, касающиеся внешней свободы лица, все те правила или нормы, которые ее предоставляют и ограничивают, независимо от того, нравственны или безнравственны эти нормы, служат или не служат они целям добра. В область нравственности входят все правила или нормы, предписывающие осуществлять добро, независимо от того, имеют или не имеют эти предписания правовое значение, касаются ли они внешней сферы действий или только внутренней сферы настроения лица.

Таким образом, Е.Н. Трубецкой считал, что нравственные и правовые категории находятся в тесном взаимном соприкосновении. С одной стороны, нравственные предписания включают в себя часть права, с другой – правовые предписания включают и себя часть нравственности; но вместе с тем существует множество таких нравственных требований, которые не имеют правового значения, и много таких правовых норм, которые или вовсе не имеют нравственного содержания, или же просто безнравственны. Анализируя проблемы соотношения права и нравственности, признавая тесную взаимосвязь, всеобщность и вечность начал права и нравственности, Е.Н. Трубец-

кой в своих трудах уделял значительное внимание теории естественного права. Не случайно в своей работе «Энциклопедия права» Е.Н. Трубецкой называет нормы нравственности тем же, что и естественное право, «которые составляют основу и идеальный критерий всего правового порядка».

Е.Н. Трубецкой утверждал, что истинное право изначально покоится на абсолютном, безусловном праве человеческой личности, а все писанные и неписанные законы могут претендовать на обязательное значение лишь во имя естественного права человеческой личности. Как только отвергается право, как только личность перестает быть ценностью, весь правовой порядок рушится. Е.Н. Трубецкой писал, что естественное право «предписывает, чтобы каждое отдельное лицо пользовалось внешней свободой в тех пределах, в каких это требуется добром. Требование это может быть сформулировано еще и таким образом: отдельному лицу должен быть предоставлен максимум внешней свободы, совместимой с благом общества как целого.

Анализируя соотношение естественного и позитивного права, Е.Н. Трубецкой рассматривал позитивное право как систему действующего законодательства, воплощающего в себе исходные начала, идеи и принципы естественного права.

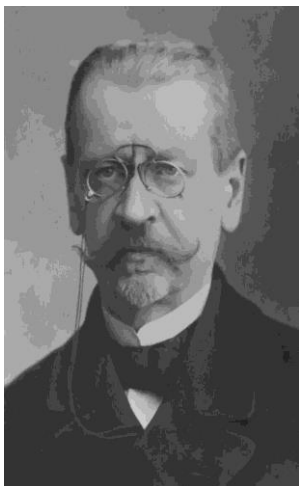
В истории права идея естественного права играет и играла роль мощного двигателя: оно дает человеку силу подняться над его исторической средой и спасает его от рабского преклонения перед существующим. Идея эта составляет необходимый элемент нашего нравственного и правового сознания. Таким образом, естественное право, содержание которого, включает в себя нравственные предписания, составляет высшее основание положительного права, а вместе с тем и внутренний закон нашего разума.

Всякий внешний авторитет может иметь силу лишь до тех пор, пока люди убеждены в необходимости ему подчиняться. Общим для любой революции является тот факт, что позитивное право теряет свое значение права, когда оно перестает быть предметом той или иной социальной среды. Государство и право должны основываться на нравственных принципах и убеждении в том, что они несут обществу и человеку добро и справедливость. Эти убеждения цементируют всякий правопорядок и обеспечивают стабильность государствен-

но-правовых институтов. А потому, «всякая власть держится силой естественного или нравственного права».

Психологическая теория права Л.В. Петражицкого

В начале XX века оригинальную психологическую теорию права, которая пользовалась большой популярностью в среде либераль-



ной научной интеллигенции, разработал видный ученый и правовед дореволюционной России – **Лев Иосифович Петражицкий** (1867-1931гг.), в воззрениях которого прослеживается тенденция к сближению права и нравственности. В своих научных работах Л.И. Петражицкий определяет право и нравственность как этические явления, считает, что право находится не в социальной сфере, а в психике человека, в его голове. Такой подход, утверждает Л.И. Петражицкий, позволит поставить правовую

науку на почву достоверных знаний, полученных путем самонаблюдения (интроспекция) либо наблюдения за поступками людей. Источником права выступают эмоции. Он назвал эту теорию «эмоциональной». Эмоции служат главным побудительным элементом психики. Именно они заставляют людей совершать поступки. Л.И. Петражицкий различает два вида эмоций: моральные и правовые. Моральные эмоции связаны с осознанием человеком обязанностей долга. Нормы морали - это внутренние императивы. Он приводил пример с милостыней, мол, у нас не возникает представлений, что нищий вправе требовать. В правовых эмоциях чувство долга сопровождается представлением о правомочиях других лиц, «наше право есть ни что иное, как долг другого лица».

Согласно психологической теории Л.И. Петражицкого право есть психологический фактор общественной жизни, «этические переживания, эмоции которых связаны с притязаниями». «Наши права - суть закрепленные за нами, принадлежащие нам, как наш актив, долги других лиц». Он выделял право официальное (связанное с государством и его органами) и неофициальное право, действующее в рамках той или иной социальной группы или организации. Л.И. Петражицкий насчитывал 15 основных видов права (в том числе и такое, как «колдовское право», основанное на договоре с дьяволом - Фауста с

Мефистофелем). Л.И. Петражицкий выделял право позитивное, основанное на законах и обычаях (внешне оформленное), и право интуитивное (право каждого индивида). При этом в политическом смысле интуитивное право становилось критерием права официального. Эта идея получила широкое распространение и признание в либеральных кругах дореволюционной России как средство борьбы против официального российского законодательства, нарушавшего основные принципы права интуитивного (свобода личности, совести, слова и др.). Л.И. Петражицкий считал, что многочисленные правовые нормы неизбежно вступают в противоречия. На ранних этапах они разрешались методом самоуправления. Затем правовая защита и репрессии упорядочиваются: возникают обычаи и законы, появляются институты общественной власти (суд, палач...). И, наконец, государство монополизировало функции принуждения, государственная власть способствует «определенности права».

Соотношение интуитивного и официального права зависит от культуры, состояния психики народа. Россия - по преимуществу царство интуитивного права: народы на разных ступенях развития, множество национальностей и религиозных систем, законодательство запущено и подменяется интуитивными убеждениями.

Общественно-политический идеал Л.И. Петражицкого - этический социализм, замена деспотического режима системой государственного и общинного самоуправления. Он выражал уверенность в том, что в будущем право будет заменено нравственностью, «вообще право - результат невоспитанности». Модернизацию теории права Л.И. Петражицкий тесно связывал с усвоением современной юриспруденцией идей психологической и политической наук.

В связи с тем, что Россия нуждается в реформах, которые следует проводить на научной основе, Л.И. Петражицкий выдвигает проект создания гражданской политики права как особой научной дисциплины, задача которой соединить позитивные знания о праве с общественным идеалом, то есть решить проблемы, составляющие содержание прежних естественно-правовых учений. «Политика гражданского права», по мнению Л.И. Петражицкого, должна также регламентировать правовую мотивацию, учитывая особенности человеческой психики. «Если в своих поступках мы руководствуемся представлениями об обязанностях не только своих, но и других, можно

говорить о праве, т.е., правом является все то, что мы мыслим как право. Наряду с этим интуитивным правом существует позитивное (господствующее в данном обществе), а также официальное (признаваемое государством) право».

Л.А. Петражицкий разработал типологию мотиваций правового поведения. Он различал «социально-служебное» право (как право централизации, интеграции общества, основанное на представлениях об общественном долге) и право «децентрализации» (право обособления и противостояния обществу, вытекающие из психологических установок, которые приобретают значимость социального императива для каждого индивида в отдельности).

В практической области Л.И. Петражицкий выступал за преобразование России в парламентское государство, в котором будут обеспечены основные конституционные права граждан.

4. ОСОБЕННОСТИ РУССКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ПРАВОВОЙ МЫСЛИ XX В.

Особенностью философии XX в. является то, что она долго и мучительно освобождалась от идеологического прессинга, от господствовавшего на протяжении десятилетий тезиса об ожесточенной борьбе материализма и идеализма, неразрывной связи передового класса и передовой философской теории¹. Многих русских философов беспокоили проблемы, которые были связаны с дальнейшей судьбой страны и порядками, установленными властью. На фоне этого множество мыслителей пристрастились к марксизму, здесь и Бердяев, и Булгаков, и Франк. После первой русской революции, которая прошла в 1905 – 1907 г. их взгляды были сориентированы в направлении религиозно-идеалистических исканий, социальные революции и материалистические учения их перестали интересовать. В этой перемене взглядов русской интеллигенции свою роль сыграл Б. Струве, который сам прошёл этап от увлечения марксизмом и позитивизмом до религиозно-идеалистического этапа².

¹ Власова О.А. Перспективизм в истории философии второй половины XX века: развитие самосознания и проблематика "первого" и "третьего" лица // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. – 2019. – №. 3. – С. 3-13.

² Галиев Г.Т. Социальные идеи русских религиозных мыслителей // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. – 2022. – №. 3 (41). – С. 141-147.

В своих трудах Бердяев сформировал основы экзистенциализма или предэкзистенциализма. Франк стал создателем концепции «живого знания», которая была обращена к человеку и его «философии жизни». Именно его идеи легли в основу учения Н. Лосского. В. Эрн занимался разработкой христианского неоплатонизма в своих трудах. Г. Шпет своей целью ставил развитие феноменологии. Усилиями Флоренского, Булгакова, Лосева и Эрна, стало развиваться ещё одно очень интересное направление, которое пришло в Россию в эпоху Средневековья из Византии – исихазм. Здесь оно преобразовалось в «философию имени». В это же время Циолковский и Вернадский трудились над «русским космизмом»³.

Второй период – советское время (1917 – 1991 гг.). В этот период философия разделяется на два основных течения:

1. Русская философия в эмиграции (1917 – 1950 гг.).
2. «Советская философия» в России⁴.

Революция 1917 г. оказала серьёзное влияние на ситуацию в развитии русской философии. Условия серьёзно ухудшились, и огромная часть выдающихся философов вынуждены были эмигрировать из страны. Некоторые уехали по собственному желанию, а некоторые были насильно высланы из страны. В судьбе каждого, кто покинул родину, было место для личной трагедии. Глубоко переживали философы разлуку с близкими друзьями и родственниками, с родной землёй. Кардинальная смена образа жизни повлияла на деятельность многих философов⁵.

Ключевой темой для философии «русского зарубежья», естественно, стала Россия как общемировая, или трагический урок, который она преподнесла всему миру. На этом были основаны и дальнейшие дискуссии на тему «русской идеи». Творчество Гумилева и Бердяева были посвящены именно этому. Они работали над развитием данной темы. «Русская идея» стала основой для формирования концепции «евразийства», праотцами которой были Н. Трубецкой и Фло-

³Морозова И.М. Русский предэкзистенциализм: К.Н. Леонтьев // *Studia Rossica Gedanensia*. – 2021. – №. 8. – С. 121–131.

⁴ Антонов К.М. Проблемы преподавания истории русской философии в высшей школе // *Отечественная философия*. – 2023. – Т. 1. – №. 2. – С. 29-73.

⁵ Сальников В.П. Развитие идеи абсолютной свободы в классической русской философии как источник суверенной философии права // *Юридическая наука: история и современность*. – 2019. – №. 12. – С. 185-193.

ровский. Данная концепция получила своё дальнейшее развитие в работах Карсавина⁶.

Идея евразийства состояла в том, что катастрофа, произошедшая в России, под катастрофой понималась Октябрьская революция 1917г., стала возможна потому, что страна избрала для себя совершенно не подходящий путь следования, придерживаясь западных или европейских идей. Евразийцы высказывались о том, что Россия, это «место встречи» Запада и Востока, именно в ней встречаются и пересекаются элементы западной и восточной культуры, и страна должна найти свой особенный путь, исключительный, подходящий только для неё⁷.

Многие русские философы, которые эмигрировали после Октябрьской революции, присоединились к различным школам религиозной философии. Они занимались развитием идей, которые они сформировали еще на родине в период Серебряного века. Следствием этого стал тот факт, что тема «судьбы России» у них получило своё преобразование, при этом стоит отметить, что оно носило не всегда характер религиозного мировоззрения. Характерной особенностью взглядом философов-эмигрантов было неприятие советской власти и всей её деятельности⁸.

Жизнь и творческая деятельность философов, которые остались в России, сложилась по-разному. Некоторые из них попали под репрессии советской власти, в их числе Флоренский, Шпет, Лосев, Чижевский и др. Примерно начиная с 1920-х гг. философская мысль сдерживалась, и публиковать свои философские работы «немарксистского» содержания было практически невозможно. Это послужило почвой для работы учёных в других областях. Например, Флоренский организовал свою деятельность в области техники и искусствоведения, а Шпет занимался лингвистикой и филологией, Лосев во второй половине XX в. Посвятил своё время работе в эстетике⁹. В 1930-х гг.

⁶ Вахитов Р.Р. Диалектическое определение евразийства // Вопросы философии. – 2020. – №. 7. – С. 136–149-136–149.

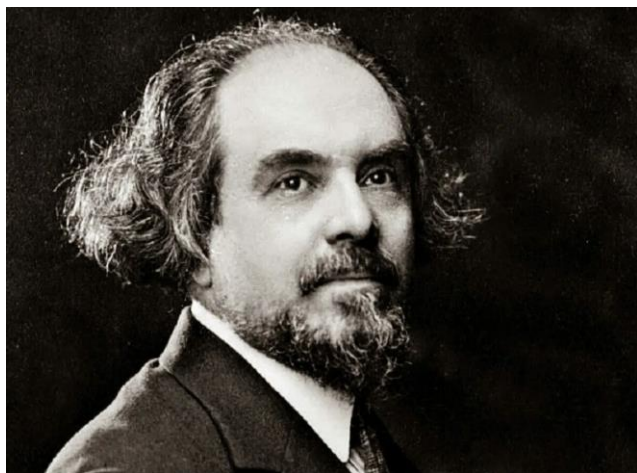
⁷ Нет В.Ч. Евразийство: глобальные вызовы и новый миропорядок в политической философии А.Г. Дугина // Мировая политика. – 2021. – №. 2. – С. 71-80.

⁸ Корнеев В.В. Фальсификация истории как способ разрушения советской идентичности в современной России // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. – 2019. – №. 1 (834). – С. 223-233.

⁹ Илизаров С.С. Тимофей Иванович Райнов-историк русской философии // Соловьевские исследования. – 2020. – №. 2 (66). – С. 43-58.

ситуация в советской стране сложилась так, что единственной разрешённой философией остался марксизм, который в России трансформировался в марксизм-ленинизм и марксизм-ленинизм-сталинизм. Властями она провозглашалась как истинно верная и научная философия. Стоит отметить, что марксизм стал практически религией, при этом идеи коммунизма выглядели как атеистическое «царство Божие на земле», о котором люди мечтали испокон веков. Мнение о том, что Россия должна избрать собственный путь развития, получил новое объяснение: России – это государство, которому отведена роль прокладывать дорогу всему человечеству в лучшее будущее. Призыв к «строительству светлого будущего» на научной или марксистской основе, которое базировалось на открытых законах развития общества, подталкивало к социальному оптимизму, тем самым становясь привлекательным для многих философов, которые поверили в данные идеи. Впоследствии они составили основу советских философов¹⁰. Таким образом, важнейшим направлением работы русского философского мира в этот период было пересмотр всей истории философии через основу марксизма.

Политико-правовые взгляды Н.А. Бердяева и В. Розанова



Бердяев Николай Александрович (1874-1948 гг.) родился в Киеве в аристократической семье, учился в Киевском кадетском корпусе. С 1894 г. – студент естественного отделения физико-математического факультета Киевского университета, но через год перевелся на юридический факультет. В

студенческие годы приобщился к марксизму, член «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». В 1898 г. арестован, исключен из университета и приговорен к ссылке: в 1900-1902 гг. находился в Вологде. В дальнейшем (примерно с 1903 г.) переходит на позиции либерализма. В этот же период формируется его религиозное мировоз-

¹⁰ Адамов А.К. Рецензия на монографию: В.Н. Гасилин. Русская философия // Вестник Поволжского института управления. – 2019. – Т. 19. – №. 3. – С. 128-132.

зрение. Печатался в сборниках «Проблемы идеализма» (1902 г.), «Вехи» (1909 г.) и др. Восторженно приветствовал свержение самодержавия, но к Октябрьской революции отнесся отрицательно. В 1918 г. был вице-председателем Всероссийского союза писателей. Преподавал этику слова в Государственном институте слова. В конце 1918 г. – начале 1919 г. работал в Главархиве. Избран профессором Московского университета. В 1922 г. выслан из России. В 1922-1924 гг. в Берлине, преподаватель Русского научного института. С 1924 г. – во Франции, занимался философией, издательской деятельностью. Во время Второй мировой войны выступал в поддержку СССР. В 1947 г. избран почетным доктором теологии Кембриджского университета. Скончался в 1948 г. в местечке Кламар недалеко от Парижа. Произведения: около 40 книг и около 500 статей. Наиболее полно его политические воззрения представлены в работах «Судьба России», «Философия свободы», «Царство духа и царство Кесаря». Бердяев принадлежал к легальным марксистам, а затем был сторонником теории этического социализма¹¹.

Этический социализм – система взглядов, обосновывающая социалистический идеал, исходя из нравственных принципов. Выдвинута представителями неокантианства в конце XIX – нач. XX вв. Трактует социализм как этический идеал, опирающийся на основные гуманитарные ценности (свобода, справедливость, равенство и др.) и утверждающийся в результате нравственной эволюции и самоусовершенствования людей. Центральная идея политико-правового учения Бердяева – примат личности и ее свободы: «Нужно утверждать относительные формы, дающие максимум возможной свободы и достоинства личности, и примат права над государством»¹².

Государство. Бердяев считал, что «существование государства необходимо, и относился к нему, как, к своего рода, злу, но злу необходимому, т.к. именно государство «призвано упорядочивать общественную жизнь». «Государство существует не для того, чтобы превращать земную жизнь в рай, а для того, чтобы помешать ей окончательно превратиться в ад».

¹¹ Сафронов Н.А. Концепция христианского государства НА Бердяева // НОМОТНЕТІКА: Філософія. Соціологія. Право. – 2020. – Т. 45. – №. 4. – С. 775-780.

¹²Строев С.А. Православие, социализм и капитализм // Репутациология. – 2021. – №. 1-2. – С. 50-58.

Происхождение государства. Государство, по его мнению, имеет одинаково человеческое, субъективно-произвольное и божественное происхождение, и при этом Бердяев отвергал теории общественного договора и классового (экономического) происхождения государства.

Форма государства. Как юрист он критиковал универсальные политические формы. Он писал о том, что диктатура, в каких бы формах она не выступала (буржуазная или социалистическая), неизбежно вырождается в тоталитарные режимы¹³.



Интерес к творчеству **Василия Васильевича Розанова** (1856 - 1919 гг.) в целом в нашей стране и за рубежом в разные периоды истории испытывал то подъем, то характеризовался практически полным забвением. Еще при жизни Розанова многие из его современников дали свою оценку личности и публицистической деятельности мыслителя. В конце 1920-х гг. некоторые сочинения Розанова были переведены на европейские языки. До сих пор Розанов не входит для западной науки в канонический список русских мыслителей и писателей. Об этом свидетельствует то, что даже после 1991 г., когда почти все его сочинения были опубликованы в России, современных переводов его произведений на иностранные языки не появилось. Большинство зарубежных исследований творчества Розанова относится к литературоведческим и религиозно-философским работам.

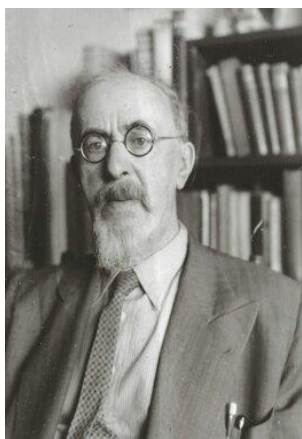
Что касается советской историографии, то в ней о Розанове или не упоминалось вообще, или же говорилось в критическом ключе. Если анализировалась политическая позиция мыслителя, то его относили либо к «веховству», либо к деятелям «реакционно-черносотенной прессы». Лишь в конце XX в. В журналах «Вопросы литературы» и «Литературная учеба» появились относительно нейтральные публикации, посвященные исследованию творческого наследия Розанова. Работы касались лишь области «искусства слова», а не проблем социально-политического характера.

¹³ Ярокова А.О. Вопросы обеспечения законности и правопорядка в советской юридической науке // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР). – 2022. – С. 508-513.

Политические идеи Розанова составляют органическое целое с его общемировоззренческой позицией, их специфичность во многом обусловлена его глубоко религиозным восприятием мира; кроме этого существенное влияние на выбор Розановым политических тем и аспектов их рассмотрения оказали особенности его жизненной судьбы. В его трудах рассматривалась взаимосвязь политических идей (о государстве, монархии, демократии, либерализме, социализме, революции, причинах и истоках терроризма и других идейно-политических феноменах) с его общими философско-методологическими установками. Черты творчества от рассуждений о его моральной и политической «невменяемости» до абсолютизации своеобразия розановского творческого гения; опровергнуто положение об аполитичности и амбивалентности политических симпатий мыслителя.

На основе изучения общего контекста социокультурного, интеллектуального и исторического формирования России в XIX – начале XX вв. стоит выделить взаимосвязь политических воззрений Розанова с консервативным вектором развития отечественной социально-политической мысли, что объясняет, почему идейное наследие Розанова, – это органическое явление отечественной социально-политической мысли, а творческий «феномен» Розанова при всей своей непохожести и «вненаходимости» – закономерный продукт своего времени¹⁴.

Политико-правовые взгляды С.Л. Франка и Л.Н. Гумилёва



Семен Людвигович Франк (1877-1950 гг.) раскрывает в ранних политических статьях и которого касается в некоторых разделах своей социальной философии. Ранний период интересен тем, что через описание природы властных взаимодействий в обществе Франк показывает структуру общественного устройства. Раскрывая реальную структуру власти, Франк вводит понятие «морально-правовое сознание общества», под которым по-

¹⁴ Резниченко А.И. Что значит «понимать»? Часть первая. Василий Васильевич Розанов о понимании // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». – 2023. – №. 1. – С. 48-58.

нимает сложно организованную правотворящую силу.

Вопреки закрепившемуся статусу «либерала», в ранних политических статьях Франк приводит существенную критику договорной теории, с особым вниманием относится к феномену иррационального, играющего важную роль в социальном и политическом производстве. Для Франка вопрос о государственной механике тесно переплетен с вопросом о персональной и коллективной психологии. Социальная философия Франка граничит и с политической философией, и с философской психологией. Внимательное, комплексное рассмотрение этих сфер дает возможность сложить целостную картину «живого» общества, которое строится на принципах иерархизма и равноправия.

Проблема политической власти в философии С. Франка поднимается не впервые. Одним из значимых исследований является сборник научных статей, выпущенный по итогам работы секции по истории русской мысли XXIV Ежегодной Богословской конференции ПСТГУ. В частности, в статье А.Л. Доброхотова предлагается схема социально-политической философии Франка, отображающая базовые антиномии его социальной мысли – личного и безличного. Следы происхождения власти теряются, а обособленная реальность формализуется в виде нормативных установлений. Центральным, наиболее ярким примером бессознательного, стихийного «общения» является государственное образование, вступление в которое никогда, за редким исключением, не происходит сознательно. Стихийная колонизация, завоевания и т.д. – вот основной способ, каким исторически складываются государства¹⁵.

Договорные теории – это теоретические построения, всегда созданные постфактум, необходимые как попытка легального объяснения и обоснования властных проявлений, рационализация причин, идущих позже следствий. Принадлежность к государству автоматически требует соблюдения норм и повиновения установленному порядку для всех, без различия степени сознательности, исходя только лишь из факта нахождения на подконтрольной территории. Проблема политической власти, вопрос о психологии господства и подчинения, относится к этапу раннего творчества Франка, представленного в основном политической публицистикой, в которой философ предлагает

¹⁵ Логинова Е.Г. Слово, язык и коммуникация в социальной философии С.Л. Франка // Общество: философия, история, культура. – 2021. – №. 3 (83). – С. 33-36.

социально-психологический анализ некоторых политических феноменов¹⁶.

Раскрывая понятие власти, Франк дает развернутую критику договорной теории и утверждает приоритет естественного права над позитивным. Франк разбирает феномены господства и подчинения с точки зрения социальной психологии. Именно социальная психология, разделяемая философом на данном этапе, позволяет описать некоторые супер-структуры («правотворящую основу», «морально-правовое сознание общества»), лежащие в основе генерации правовых институтов. Позднее Франк продолжает исследовать «морально-правовое сознание общества», но с несколько других позиций. Его интересует гармоничное соотношение общественных и персональных интересов, поэтому он переходит к разбору онтологии гармоничного социального организма¹⁷.



Теория *Льва Николаевича Гумилёва* (1912-1992 гг.) сохраняет прогностический потенциал при анализе современных социально-политических событий. Это возможно благодаря тому, что российский философ предложил универсальную модель, применимую для исследования широкого спектра проблем, связанных с развитием общества и государства. Теория Гумилёва получает развитие в рамках двух концепций: концепции гибрис-синдрома Д. Оуэна и теории прекариата Г. Стэндинга. Концепцию Гумилёва в её современном варианте можно соотнести с теорией «коллапса» Джареда Дайамонда.

Сам Дайамонд определяет коллапс как резкое падение численности населения и утрата обществом политических, экономических, социальных достижений на продолжительное время на значительной территории. Но если Гумилёв видит причины кризиса цивилизации в истечении периода пассионарности, то Дайамонд имеет в виду прежде всего антропогенные факторы. Среди факторов коллапса он выделяет:

¹⁶ Дорохина Д.М. Проблема политической власти у С. Франка // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». – 2019. – №. 2 (16). – С. 24-34.

¹⁷ Логинова Е.Г. Слово, язык и коммуникация в социальной философии С.Л. Франка // Общество: философия, история, культура. – 2021. – №. 3 (83). – С. 33-36.

1. Быстрый, не обеспеченный ресурсами рост населения;
2. Несоответствие численности населения имеющимся Ресурсам;
3. Конфликты в борьбе за ресурсы;
4. Изменение климата;
5. Слабость элиты.

С этой точки зрения можно объяснить, почему этнос превращается в реликт. В отличие от Гумилёва, Дайамонд сводит причины кризиса цивилизации прежде всего к антропогенному воздействию человека на окружающую среду. Теория этногенеза предлагает более сложный подход к объяснению этой проблемы. Гумилёв рассматривает пассионарность как на популяционном, так и на индивидуальном уровне, благодаря чему роль личности выделяется как один из существенных факторов, определяющих ход истории. Дайамонд в теории коллапса, как мы считаем, предлагает более упрощённый подход, где роль личности в истории является второстепенным фактором. На наш взгляд объединение этих подходов позволит сформировать новый метод исследования социально-политических процессов и явлений. Практически это проявляется в том, что выделенные Гумилёвым стадии развития позволяют моделировать развитие практически любого современного государства, видеть его риски, предугадывать их или своевременно реагировать. Это можно рассмотреть на примере развития Европейского Союза. Фаза консолидации системы проявилась в создании Европейского союза и всех его институтов, формировании общей системы ценностей¹⁸.

¹⁸ Вялых В. В., Савельева А. В. Философско-политический аспект актуальности теории этносов Льва Гумилёва //Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. – 2015. – №. 11 (51). – С. 41-47.

ТИПОВЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

Типовые практические задания, включаемые в экзаменационные билеты при проведении промежуточной аттестации:

1. Расположите в хронологической последовательности древневосточные учения: конфуцианство, даосизм, брахманизм, буддизм, моизм, легизм). Назовите их представителей и труды.

2. «Управлять – значит поступать правильно...Управлением следует заниматься, почитая пять прекрасных качеств и искореняя четыре отвратительных качества». Раскройте смысл политической этики Конфуция. Какие положительные и негативные качества правителей он выделял?

3. «Зачем, управляя государством, убивать людей? Если вы будете стремиться к добру, то и народ будет добрым. Мораль благородного мужа подобна ветру, мораль низкого человека подобна траве. Трава наклоняется туда, куда дует ветер» (Лунь юй»). В чем смысл этической концепции права по Конфуцию? Почему он выступал противником смертной казни?

4. Охарактеризуйте политические идеи, содержащиеся в «Артхашастре». Почему этот трактат именуется энциклопедией политического искусства? Какими качествами, согласно данному трактату, должен обладать правитель государства? Какие политические методы управления, по мнению Каутилья, являются наиболее эффективными?

5. «Испытывая нужду во многом, многие люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь: такое совместное поселение и получает у нас название государства...» (Платон, «Государство»). Что, по мнению Платона, являлось причинами складывания государства? Какие человеческие потребности влияют на формирование государства? Как появляется разделение труда в идеальном государстве?

6. «Пока в государствах не будут царствовать философы, либо так называемые нынешние цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать и это не сольется воедино – государственная власть и философия - ...до тех пор государствам не избавиться от зол...» (Платон, «Государство»). Как обосновывал Платон идею о том, что править в государстве должны философы? В чем он видел преимущества такого правления?

7. «Итак, ясно, что наилучшее государственное общение – то, которое достигается посредством средних, и те государства имеют хороший строй, где средние представлены в большем количестве, где они – в лучшем строе – сильнее обеих крайностей...» (Аристотель, «Политика»). Какой социальный порядок Аристотель считал идеальным? Почему он выступал противником крайней бедности и крайнего богатства? Что он вкладывал в понятие «управление наилучших»?

8. «Закон, говоря вообще, есть человеческий разум, поскольку он управляет всеми народами мира; а политические и гражданские законы каждого народа должны быть не более как частными случаями приложения этого разума» («О духе законов»). Проанализируйте данное определение Шарля Монтескье.

9. Что, по его мнению, являлось источником права и законов? Как он соотносил законы по форме и содержанию со свойствами народов? Можно ли одни и те же законы применять у разных народов? Каким явлениям (природы и принципам) должны соответствовать законы?

10. «Есть три образа правления: республиканский, монархический и деспотический». Дайте характеристику классификации форм правления в учении Ш. Монтескье. Проведите разграничение демократической и аристократической республик. Каковы, по мнению Монтескье, положительные и негативные стороны монархического правления? Чем монархия отличается от деспотии?

11. Какие факторы, по его мнению, влияют на формирование модели государства? Почему он считал, что «власть климата сильнее всех властей»?

12. «Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы сдерживать друг друга» («О духе законов»). Проанализируйте сущность теории разделения властей в учении Ш. Монтескье. В чём он видел опасность соединения законодательной и исполнительной, законодательной и судебной власти? На каких принципах должно строиться разделение властей?

13. «Первый, кто огородив участок земли, придумал заявить «Это моё!» и нашел людей достаточно простодушными, чтобы тому поверить, был подлинным основателем гражданского общества» («Об общественном договоре»). Каковы, по мнению Ж.-Ж. Руссо, были

причины формирования государства? Почему догосударственное состояние он называл «золотым веком человечества»?

14. «...буду здесь рассматривать создание Политического организма как подлинный договор между народами и правителями, которых он себе выбирает, договор, по которому обе стороны обязуются соблюдать законы, в нем обусловленные и образующие связи их союза» («Об общественном договоре»). Как Руссо обосновывал сущность договорного происхождения государств? Какие факторы влияли на складывание той или иной модели государства? Что выступает источником различных видов правлений?

15. Проведите сравнительный анализ договорной теории формирования государства Руссо с другими воззрениями XVII – XVIII вв.

16. «Человек рожден свободным, а между тем везде он в оковах. Иной считает себя повелителем других, а сам не перестает быть рабом в ещё большей степени, чем они». С чем связана, по мнению Ж-Ж. Руссо, такая социальная зависимость? Может ли быть человек полностью свободным в государстве? Каковы границы частной и политической свободы?

17. «Таким образом, я называю Республикой всякое государство, управляемое посредством законов, каков бы ни был при этом образ управления им». Дайте характеристику классификации форм правлений в учение Ж-Ж. Руссо. Соотнесите их с классификациями древнегреческих мыслителей, Дж. Локка, Т. Гоббса, Ш. Монтескье.

18. Какую форму правления Ж-Ж. Руссо считал более идеальной и почему?

19. Как определял И. Кант «Итак, право – это совокупность условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы». Раскройте сущность и конструкцию его правовой теории. Каково содержание и значение «категорического императива»?

20. По мнению И. Канта «в каждом государстве существует три власти, т.е. всеобщим образом объединенная воля в трех лицах...». Раскройте данную интерпретацию теории разделения властей. Какие виды властей и границы их деятельности выделял Кант? Как должна осуществляться координация этих властей?

21. Г. Гегель понимал право, как «наличное бытие свободы», а государство – как «высшее единство, примеряющее все противоре-

чия». Раскройте сущность данной концепции. Что, по мнению Гегеля, является причиной и основой формирования государства?

22. В учение И. Бентама классический либерализм приобретает иной характер. Проанализируйте отношение Бентама к идее индивидуализма, свободы человека. Что он имеет в виду под «интересами и безопасностью личности»? Почему он не разграничивает понятия свободы и своеволия, а свободу считал не менее чем проявление зла?

23. Проведите разграничение понятий этики, науки о законодательстве и собственно науки о праве, юриспруденции в учение Джона Остина.

24. Наука о праве, по мнению Дж. Остина, «имеет дело с законами, или правом в собственном смысле этого слова, без рассмотрения того, плохи они или хороши». В таком понимании право – приказ власти, обращенный к управляемому, обязательный для подчиненного под угрозой применения санкции в случае невыполнения приказа. Согласны ли вы с данным подходом?

25. «В позитивном состоянии, не опирающемся на божественные начала, идея права исчезает безвозвратно. Каждый имеет обязанности перед всеми, но никто не имеет прав как таковых...Иначе говоря, никто не имеет другого права, кроме права всегда исполнять свой долг» (Огюст Конт). Проанализируйте данное высказывание. Почему Конт считал право авторитарно-теологическим понятием? Сопоставьте определения и содержание права в концепциях Дж. Остина и О. Конта.

26. Классификации форм государства в произведениях Платона, Аристотеля, Полибия, Макиавелли, Бодена, Гоббса, Спинозы, Татищева, Монтескье, Руссо, И. Канта? Сравните эти классификации. Воспроизводятся ли эти классификации в современной теории государства и, если да, какие именно? Какие существовали критерии деления форм государства на «правильные» и «неправильные» в концепциях Платона, Аристотеля, Полибия, Монтескье? В чем особенности взглядов Мора, Кампанеллы и Морелли на ту же проблему? В чем своеобразие взглядов на соотношение форм государства и классовых противоречий гражданского общества в теории фон Штейна? Каковы доводы Бодена и Гоббса против деления форм правления на «правильные» и «неправильные»? Убедительны ли эти доводы?

27. Кто из мыслителей был автором идеи «смешанной формы правления»? О соединении каких форм правления писали Платон и Аристотель? В чем заключается, по Платону, различие основных форм правления? Каким образом взгляды Аристотеля на основные формы правления связаны с его представлением о классовой структуре общества? Кто из политических мыслителей был сторонником идеи «смешанной республики»? В чем суть этой идеи? Каковы особенности взглядов на устройство «смешанной республики» Полибия, Цицерона, Макиавелли, Мора, Кампанеллы? Какие доводы против понятия смешанной формы правления выдвинул Боден? Можно ли рассматривать современное представительное государство как «смешанную республику» и, если да, то в каком из институтов государственного права выражен каждый из ее элементов?

28. Проявления инакомыслия в России в XIV-XVI вв. Роль православной церкви в процессе собирания русских княжеств, формирования российского централизованного государства. Первые ереси на Руси: стригольничество и жидовствующие. Нестяжательство: оппозиция или ересь. Церковь и церковная организация во взглядах нестяжателей. Проблема власти (происхождение, сущность и организация управления государством) во взглядах нестяжателей и иосифлян. Инакомыслие – свобода слова и мысли или преступление.

29. Когда возникла теория естественного права? Перечислите ее главных представителей. В чем состоит качественное отличие теории естественного права XVII в. и последующих веков от суждений о «праве природы», «естественном праве» некоторых античных и средневековых мыслителей? Назовите первых представителей теории естественного права в России. Какие противоречия имелись в теории Татищева? Как по-разному эти противоречия были преодолены в учении Щербатова и в учении Радищева? Каковы причины возрождения теории естественного права в наше время? Почему актуальность этой теории резко возросла после второй мировой войны?

30. Кем впервые выдвинута и обоснована идея естественных прав человека? Какие Вам известны политико-правовые доктрины, включающие и обосновывающие эту идею? Объясните, пожалуйста, как соотносятся права человека и права гражданина. Совместима ли идея естественных прав человека с историческим материализмом? Какие политико-правовые доктрины содержали критику теории нрав

человека, проистекающих из природы? Назовите статью современной Конституции нашего государства, в которой выражена идея естественных прав человека (т.е. прав, принадлежащих человеку по природе).

31. Перечислите (в хронологическом порядке) известных Вам представителей теории разделения властей. В чем ошибочность суждения, что эта теория возникла еще в Древнем мире или в средние века? Почему Руссо нельзя относить к сторонникам теории разделения властей? В чем своеобразие взглядов Гегеля на разделение властей? Можно ли считать представителями теории разделения властей Десницкого и Сперанского? В чем главное отличие их взглядов на разделение властей от идей конституционных проектов Муравьева? Почему разделение властей отвергалось в теории марксизма-ленинизма?

32. Какие политические мыслители теоретически обосновывали различия между правом и моралью? Какое значение это различие имело в политико-правовых концепциях Марсилия Падуанского, Томазия, И. Канта? Можно ли относить к числу мыслителей, проводивших различие между правом и моралью, Макиавелли и, если нет, то почему?

33. Какие мыслители доказывали зависимость государства и его форм от экономики и классовой структуры общества? Что нового и исследование этой проблемы внесли Маркс и Энгельс?

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ «ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ»

Учебная дисциплина «История политических и правовых учений» состоит из девяти тем. Их изучение осуществляется не только на лекционных и практических занятиях под руководством преподавателя, но и в рамках самостоятельной работы.

Под самостоятельной работой понимается планируемая работа обучающихся, выполняемая по заданию и при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия. Она предназначена для овладения компетенциями по изучаемой учебной дисциплине, в том числе для формирования навыков самостоятельной работы в учебной, научной и профессиональной деятельности, способности самостоятельно решать возникающие проблемы. Дидактические задачи самостоятельной работы обучающихся состоят в том, чтобы закреплять знания и умения, полученные в часы аудиторных занятий, расширять и конкретизировать их, формировать умения и навыки самообразования, развивать познавательную активность, самостоятельность мышления и творческие способности.

Самостоятельная работа – это завершающий этап в решении задач всех видов учебной работы. Кроме того, самостоятельная работа имеет важное воспитательное значение: она формирует самостоятельность не только как некоторую совокупность умений и навыков, но и как черту характера, играющую существенную роль в структуре личности современного специалиста.

Достижение высокого конечного результата в изучении дисциплины зависит не только и не столько от преподавателя, сколько от уровня развития и степени подготовленности обучающихся. Успех обучения достигается благодаря их активной деятельности, осуществляя которую они демонстрируют уровень юридического кругозора, правовой культуры, а также степень овладения компетенциями, предусмотренными ФГОС ВО. В этой связи ниже приводятся задания по организации самостоятельного изучения дисциплины, подготовке к проверке знаний на практических занятиях по каждой теме и в целом к экзамену.

Основными компонентами самостоятельной работы студентов являются:

- творческое изучение учебных пособий, научной литературы и периодической печати;
- умелое конспектирование различных материалов и научной литературы;
- активное участие в мероприятиях, проводимых по линии учебно-методической и научно-исследовательской работы;
- получение консультаций у преподавателей;
- подготовка к учебному контролю (рейтинг-контролю, промежуточному контролю текущей успеваемости, экзамену) и т.д.

Серьезным этапом в самостоятельной работе студентов является подготовка в ходе экзаменационной сессии.

Примерно за месяц до начала экзаменационной сессии необходимо приступить к повторению пройденного материала по программе учебной дисциплины, выносимой на сессию.

Вопросы для подготовки к экзамену содержатся в рабочей программе учебной дисциплины «История политических и правовых учений». Самостоятельная работа по подготовке к сессии будет более плодотворной, если она будет осуществляться по всему курсу на основании лекций, учебников (учебных пособий). Примерные вопросы при этом служат направляющим ориентиром. При этом в ходе подготовки материал необходимо рассматривать шире рамок примерного вопроса и стараться изучить, в том числе и дополнительные вопросы. Основная подготовка к сессии осуществляется в систематической работе в течение всего семестра. Только в этом случае подготовка к сессии будет результативной. Удобно в ходе подготовки к экзамену конспектировать материал в тетради или на отдельных листах.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ

Тема 1. История политических и правовых учений как наука и учебная дисциплина

Используя рекомендуемую литературу, подготовить развернутые ответы на вопросы, предложенные для обсуждения:

1. Предмет истории политических и правовых учений.
2. Этапы развития науки о государстве, политике и праве.
3. Периодизация истории политических и правовых учений как учебной дисциплины.
4. История политических и правовых учений в системе гуманитарных дисциплин.
5. Основные исторические модели (парадигмы) истолкования государственно-правовых дисциплин.

6. Функции истории политических и правовых учений.

Используя рекомендуемую литературу, подготовить доклады и сообщения по предложенным темам:

1. Важность изучения ИППУ как дисциплины в взаимозависимом и взаимозаменяемом мире.
2. Античный этап развития науки о политике и государстве.
3. Римский период развития науки о политике и государстве.
4. Место российской юриспруденции в дореволюционный период в развитии данной науки и дисциплины.

Самостоятельно проверить уровень усвоения материала темы, ответив на контрольные вопросы и выполнив задания:

1. Охарактеризуйте понятие политическая доктрина.
2. Какова структура политико-правового учения.
3. Охарактеризуйте политические идеологии (либерализм, консерватизм, радикализм и т.п.)
4. Каковы основные этапы развития науки о государстве, политике и праве.
5. Чем характеризуется современный этап развития науки о государстве, политике и праве.
6. Какие варианты периодизации истории политических и правовых учений существуют.
7. С какими ранее изученными дисциплинами связаны основные вопросы ИППУ.

8. Парадигма: понятие, содержание, виды
9. В чем отличие гносеологической функции от аксиологической.

Задание 1

Подготовить развернутые ответы на учебные вопросы:

- 1) История политических и правовых учений как самостоятельная юридическая дисциплина. Цели и задачи изучения дисциплины, ее актуальность.
- 2) Содержание истории политических и правовых учений. Своеобразие предмета истории политических правовых учений.
- 3) Периодизация истории политических и правовых учений как учебной дисциплины.
- 4) Методология истории политических и правовых учений.

Задание 2

Подготовить сообщение по теме «Цивилизационный и формационный подходы к периодизации истории».

Задание 3

Написать эссе по теме: «Значение истории политических и правовых учений для формирования профессионального правосознания юристов».

Тема 2. Политические и правовые учения Древнего Востока

Используя рекомендуемую литературу, подготовить развернутые ответы на вопросы, предложенные для обсуждения:

1. Специфика политико-правовой идеологии в древневосточных обществах.
2. Политико-правовые учения древнего Китая:
 - а) конфуцианство;
 - б) легизм;
 - в) даосизм;
 - г) моизм.
3. Политико-правовые учения древней Индии:
 - а) концепция государства и права в брахманизме;
 - б) концепция государства и права в буддизме;
 - в) светская доктрина политики и права в «Артхашастре».

Используя рекомендуемую литературу, подготовить доклады и сообщения по предложенным темам:

1. Конфуцианство;
2. Легизм;
3. Даосизм;
4. Моизм.
5. Законы Ману

Самостоятельно проверить уровень усвоения материала темы, ответив на контрольные вопросы и выполнив задания:

1. Какое влияние оказала политико-правовая мысль Древнего Востока на последующее мировое развитие?
2. Какому обществу были присущи традиционализм, общинность и ритуализм общественной жизни.
3. Концепция «небесного правления» (*тянь-мин*)
4. Кто из древневосточных мыслителей выделял главную цель личное совершенствование.
5. Кто были главными оппонентами конфуцианцев.
6. Каковы главные причины возникновения государства по Мо Ди. (Мо-цзы).
7. Что является мировоззренческой основой политических и правовых воззрений Древней Индии.

Задание 1

Определите на какие наследственные варны делилось древнеиндийское общество.

Задание 2

Как определялась политическая гегемония жрецов в понимании места и роли права

Задание 3

В каком научном трактате изложены политико-правовые взгляды буддизма. Обоснуйте ответ.

Задание 4

В чем проявляется светский характер политико-правовой доктрины в «Артхашастре».

Задание 5

Как на Древнем Востоке проявилось мифологическое мировоззрение, унаследованное от первобытности

Тема 3. Политико-правовые учения Древней Греции

Используя рекомендуемую литературу, подготовить развернутые ответы на вопросы, предложенные для обсуждения:

1. Особенности развития и периодизация древнегреческой политико-правовой мысли.

2. Учение Сократа о государстве и законах.

3. Учение Платона о государстве и праве.

4. Политико-правовое учение Аристотеля.

Используя рекомендуемую литературу, подготовить доклады и сообщения по предложенным темам:

1. Учение Платона об идеальном государстве.

2. «Правильные» и «неправильные» формы правления в учении Аристотеля.

3. «Софисты и современная юридическая практика в России: допустимость параллелей».

6. «Аристотель: сравнительный анализ политики и демократии».

Самостоятельно проверить уровень усвоения материала темы, ответив на контрольные вопросы и выполнив задания:

1. Что такое полис?

2. Дайте характеристику эллинистическим государствам.

3. Основные черты рационалистической философии.

4. Выделите *три этапа* в развитии политических и правовых учений Древней Греции

5. Возможные формы государства по Сократу

6. Что является методологической основой политических представлений Платона

7. Назовите четыре извращенные формы правления по Сократу.

Задание 1

Определите чьим учеником и чьим учителем был Аристотель.

Задание 2

Что является по мнению Аристотеля справедливостью?

Задание 3

Классифицируйте государства как Аристотель по трем критериям:

4) **количественный** – число правящих (*один, меньшинство, большинство*);

5) **качественный** – цели правления (благо одного, меньшинства, большинства);

6) **имущественный** – кому принадлежит власть (бедным или богатым).

Тема 4. Политические и правовые учения Древнего Рима

Используя рекомендуемую литературу, подготовить развернутые ответы на вопросы, предложенные для обсуждения на практическом занятии:

1. Особенности развития политико-правовой мысли в древнем Риме.

2. Политико-правовая доктрина Марка Туллия Цицерона.

3. Политико-правовая составляющая в стоической философии

Используя рекомендуемую литературу, подготовить доклады и сообщения по предложенным темам:

1. Значение концептуальных решений и практической разработки римскими юристами позитивного права для западной традиции.

2. Идеи Цицерона о государстве и праве.

3. Учение римских юристов о государстве и праве.

Задание 1

Выделите два круга идеологических представлений, в которых наиболее ярко проявилось своеобразие римской политико-правовой мысли.

Задание 2

Объясните собственную точку зрения почему Цицерон интерпретировал государство как **публично-правовую категорию**

Тема 5. Политико-правовые учения эпохи Средневековья

Используя рекомендуемую литературу, подготовить развернутые ответы на вопросы, предложенные для обсуждения на практическом занятии:

1. Особенности, характерные черты, этапы развития средневековой политико-правовой идеологии.

2. Учение Августина Аврелия Блаженного.

3. Учение Фомы Аквинского о государстве и праве.

4. Политико-правовая идеология Марсилия Падуанского.

Используя рекомендуемую литературу, подготовить доклады и сообщения по предложенным темам:

1. Христианство, его возникновение, социальные корни, отношение к власти.
2. Формирование и развитие мусульманской правовой мысли.
3. Идеология И.С. Пересветова.
4. Полемика Ивана IV с А. Курбским
5. Концепция монаха Филофея «Москва – третий Рим».

Самостоятельно проверить уровень усвоения материала темы, ответив на контрольные вопросы и выполнив задания:

1. Определите роль религии в развитии средневековой политико-правовой мысли. Укажите положительное и отрицательное во влиянии христианства на развитие политико-правового мировоззрения средневекового Запада.
2. Выявите общее и особенное в исламских политико-правовых концепциях суннитов и шиитов.
3. Определите особенность политико-правовых учений на Руси в период Средневековья.

Задание 1

Кто впервые в средние века предложил разделение властей:

- А) Марсилий Падуанский
- Б) Аврелий Августин
- В) Фома Аквинский
- Г) Пьер Абеляр

Задание 2

Лучшая форма государства для Фомы Аквинского:

- А) аристократия
- Б) демократия
- В) теократия
- Г) монархия

Задание 3.

У Августина «два града» - это:

- А) две формы правления
- Б) две экономические системы

- В) два рода человеческого общения
- Г) два периода развития общества

Задание 4.

Согласно Августина, начало последнего этапа в развитии общества связано с:

- А) образованием католической церкви
- Б) распадом Римской империи
- В) рождением Иисуса Христа
- Г) признанием христианства государственной религией Римской империи

Задание 5.

Определение преступления у Августина:

- А) когда неукротимая страсть портит душу
- Б) когда неукротимая страсть портит тело
- В) когда неукротимая страсть действует во вред другому
- Г) когда неукротимая страсть действует во вред Богу

Задание 6.

Примат церкви над светской властью обосновывал:

- А) Марсилиус Падуанский
- Б) Аврелий Августин
- В) Фома Аквинский
- Г) Пьер Абеляр

Задание 7.

По Фоме Аквинскому – цель государственности:

- А) благо правителя
- Б) благо церкви
- В) общее благо
- Г) благо богатых

Задание 8.

Сколько периодов в развитии общества выделял Аврелий Августин:

- А) три
- Б) четыре
- В) пять
- Г) шесть

Задание 9.

Согласно доктрине «двух мечей», один находится у государей, а второй - у:

- А) народа
- Б) церкви
- В) Бога
- Г) дьявола

Задание 10.

У Фомы Аквинского позитивный закон – это закон:

- А) природный
- Б) человеческий
- В) божий
- Г) научный

Задание 11.

Сравните политико-правовые концепции св. Августина Блаженного и св. Фомы Аквинского по следующим критериям:

- происхождение государства;
- сущность государства;
- форма государства;
- лучшая форма правления;
- отношение к различным формам собственности;
- отношение к праву;
- проблема взаимоотношения церкви и государства.

Задание 12.

Определите, какому средневековому западноевропейскому мыслителю принадлежат следующие цитаты:

«... Два града созданы двумя родами любви: земной – любовью к себе, доведенной до презрения в Богу, а небесный – любовью к Богу, доведенной до презрения к самому себе...»

«Градом Божиим мы называет град, о котором свидетельствует.... Писание, которое, возвышаясь над всеми божественным авторитетом, покорило всякого рода умы человеческие...»

Тема 6. Политика и право в эпоху Просвещения

Используя рекомендуемую литературу, подготовить развернутые ответы на вопросы, предложенные для обсуждения на практическом занятии:

1. Консервативное направление политико-правовой идеологии эпохи Просвещения (Т. Гоббс).

2. Либеральное направление политико-правовой идеологии эпохи Просвещения (Дж. Локк, Ш.-Л. Монтескье).

3. Радикально-демократическое направление политико-правовой идеологии эпохи Просвещения (Ж.-Ж. Руссо).

Используя рекомендуемую литературу, подготовить доклады и сообщения по предложенным темам:

1. Социально-исторический феномен французского Просвещения и его значение для западной политико-правовой традиции.

2. Конституция США.

3. Роль Т. Пейна Т. Джефферсона в развитии и становлении политических и правовых концепций Северной Америки.

4. Доктрина Д. Монро и ее влияние на развитие международных отношений.

Самостоятельно проверить уровень усвоения материала темы, ответив на контрольные вопросы и выполнив задания:

1. Определите особенности политико-правового мировоззрения России в XVII-XVIII вв. В чем состояло влияние западноевропейской политико-правовой мысли на развитие отечественного мировоззрения в этот период?

2. В чем противоречивость политической концепции Ж.-Ж. Руссо?

3. Какая идея становится национальной идеей для европейцев того времени и постепенно принимает характер революционного призыва?

4. Каким образом политико-правовая идеология повлияла на изменение духовной культуры, системы ценностей Западной Европы; какие основы были заложены для теории и практики правового государства XIX – XX вв.?

Задание 1

«Власть государя должна покоиться на крепкой основе, иначе она рухнет. Основой же власти... служат хорошие законы и хорошее войско» - утверждал:

а) Гуго Гроций;

б) Никколо Макиавелли;

в) Жан Боден;

г) Мартин Лютер.

Задание 2.

Автором теории «Москва - третий Рим» был:

- а) Иван IV (Грозный);
- б) Максим Грек;
- в) Нил Сорский;
- г) монах Филофей.

Задание 3.

В известной переписке Ивана Грозного с Андреем Курбским преобладали политико-правовые аргументы:

- а) веры;
- б) централизма и местничества;
- в) божьего суда;
- г) упреков и обид.

Задание 4.

Мнение о том, что война совершенно не совместима с правом, критиковал:

- а) Гуго Гроций;
- б) Никколо Макиавелли;
- в) Жан Боден;
- г) Мартин Лютер.

Задание 5.

Автором известного произведения «Об общественном договоре, или Принципы политического права» является:

- а) Джон Локк;
- б) Томас Гоббс;
- в) Жан-Жак Руссо;
- г) Шарль Монтескье.

Задание 6.

По мнению Д. Локка, первое место в стране отводится власти:

- а) исполнительной;
- б) судебной;
- в) законодательной;
- г) федеративной.

Задание 7.

Автором «Правды воли монаршей во определении наследника державы своей...» является:

- а) В.Н. Татищев;
- б) Ф. Прокопович;
- в) Петр I;
- г) А. Курбский.

Задание 8.

Известный мыслитель эпохи европейского Просвещения, утверждающий соответствие законов и организации государственной власти географическим факторам и физическим свойствам страны, ее положению и размерам, климату и т.п.:

- а) Джон Локк;
- б) Томас Гоббс;
- в) Жан-Жак Руссо;
- г) Шарль Монтескье.

Задание 9.

Определите, каким мыслителям принадлежат следующие высказывания:

- 1) «Если бы Бога не было, его следовало бы выдумать» (Вольтер).
- 2) «... Всякое законное правительство – правительство республиканское...» (Ж.-Ж. Руссо).
- 3) «... Суверенитет, будучи только осуществлением общей воли, не может никогда отчуждаться...» (Ж.-Ж. Руссо).
- 4) «Закон есть человеческий разум, поскольку он управляет всеми народами земли; а политические и гражданские законы каждого народа должны быть не более как частными случаями приложения этого разума...». (Ш.-Л. Монтескье)
- 5) «Создавайте лишь немного законов, но следите за тем, чтобы они соблюдались» (Джон Локк).

Тема 7. Политико-правовые взгляды на Западе в XIX – начале XX в.

Используя рекомендуемую литературу, подготовить развернутые ответы на вопросы, предложенные для обсуждения на практическом занятии:

- 1. Особенности немецкой политико-правовой идеологии.
- 2. Политико-правовые учения в Германии в конце XVIII – начале XIX вв.:

- А) Учение И. Канта
- Б) Учение Г.В.Ф. Гегеля
- В) Историческая школа права.

3. Либерально-демократические политико-правовые учения XIX в.: Б. Констан, А. Де Токвиль, И. Бентам.

4. «Теория насилия» Л. Гумпловича.

5. Теория «юриспруденции интересов» Р. Иеринга.

Используя рекомендуемую литературу, подготовить доклады и сообщения по предложенным темам:

1. Учение И. Канта о моральном законе.
2. Влияние немецкой политико-правовой мысли на развитие международных отношений.
3. Деятельность Иеремии Бентама по совершенствованию уголовно-исполнительной системы.

Самостоятельно проверить уровень усвоения материала темы, ответив на контрольные вопросы и выполнив задания:

1. Определите методологию И. Канта
2. Проанализировать политические идеи немецкой исторической школы.
3. Определите методологию Алексиса Де Токвиля и Бенжамена Констана.
4. Рассмотрите учение Людвига Гумпловича о государстве

Задание 1

Главный признак правового государства по Гегелю:

- А) приоритет личных прав над государственными
- Б) суверенитет народа
- В) приоритет государственных прав над личными
- Г) суверенитет государства

Задание 2.

Гегелевскому понятию «идея права» соответствует определение права:

- А) как закона
- Б) как формы свободы
- В) как свободы вообще
- Г) как науки

Задание 3.

Какого продолжение знаменитого гегелевского положения «Что действительно, то...»:

- А) необходимо
- Б) существенно
- В) позитивно
- Г) разумно

Задание 4.

Одна из трех категорий права по И. Канту:

- А) естественное право
- Б) публичное право
- В) частное право
- Г) божественное право

Задание 5.

Две формы правления, выделяемые И. Кантом:

- А) демократия и деспотия
- Б) республика и деспотия
- В) демократия и монархия
- Г) республика и монархия

Задание 6.

Какое из сословий отсутствует в структуре гражданского общества Гегеля:

- А) землевладельцы
- Б) промышленники
- В) чиновники
- Г) духовенство

Задание 7.

По мнению Гегеля, в основе права лежит:

- А) свобода народа
- Б) свобода государства
- В) свобода личности
- Г) свобода Бога

Задание 8.

По Гегелю искусство, религия, философия являются содержанием:

- А) субъективного духа
- Б) объективного духа

- В) абсолютного духа
- Г) святого духа

Задание 9.

По мнению И. Канта, проблема государственного устройства заключается в:

- А) методах управления народом
- Б) административно-территориальном устройстве
- В) количестве управляющих лиц
- Г) наименовании правителя

Задание 10.

В учении И. Канта – одна из двух составных частей естественного права:

- А) позитивное право
- Б) публичное право
- В) гражданское право
- Г) божественное право

Тема 8. Западная политико-правовая мысль XX в.

Используя рекомендуемую литературу, подготовить развернутые ответы на вопросы, предложенные для обсуждения на практическом занятии:

1. Учение Л. Дюги о норме солидарности, о функциях права, о синдикалистском государстве.
2. Политико-правовое учение М. Ориу.
3. Движение в пользу «свободного права». Е. Эрлих.
4. Социологическая теория права Р. Паунда.
5. «Чистая теория права» Г. Кельзена.

Используя рекомендуемую литературу, подготовить доклады и сообщения по предложенным темам:

1. Специфические черты французской школы политологии
2. Американская школа политологии и ее особенности
3. Позитивизм.

Самостоятельно проверить уровень усвоения материала темы, ответив на контрольные вопросы и выполнив задания:

1. Укажите особенности подхода социологической юриспруденции к проблемам права. Назовите основные учения, сформировавшиеся в рамках данной школы?

2. В чем особенности подхода юридического позитивизма к проблемам права? Назовите школы представителей этого направления в Западной Европе в XX в.?

3. Какая школа критиковала юридический позитивизм?

4. Кто является автором плюралистической (дуалистической) теории государства?

5. Как называется главная работа Роско Паунда?

Задание 1

Что, по мнению А. де Токвиля, угрожает демократии?

- а) Чрезмерное стремление к равенству.
- б) Индивидуальные свободы граждан.
- в) Монархическая форма правления.

Задание 2

Кого И. Кант относил к пассивным гражданам?

- а) Граждан, не участвовавших в политической жизни общества)
- б) Несамостоятельных граждан, добывающих себе средство к существованию, подчиняясь распоряжению других
- в) Граждан, не участвовавших в политическом процессе по причинам протеста

Задание 3

Кто является автором теории солидаризма утверждавший, что собственность «социализируется», перестает быть объектом абсолютного права и трансформируется для собственника в социальную функцию, долг, и только в этих пределах она пользуется социальной защитой.

Задание 4.

В работах Д. Истона концепция власти, разработанная Лассуэллом, получила дальнейшее осмысление, благодаря чему нашла много сторонников и в 50–60-е гг. и была развита в рамках системного направления в политологии.

Задание 5.

Его концепция, трактуя частную собственность как социальную обязанность, выполняемую в интересах общего блага, по сути, являясь альтернативой марксизму, смыкалась с реформистскими доктринами «народного социализма»

Тема 9. Политико-правовые взгляды в России в XIX – XX вв.

Используя рекомендуемую литературу, подготовить развернутые ответы на вопросы, предложенные для обсуждения на практическом занятии:

1. Политико-правовые идеи России начала XX в. (Г.В. Плеханов, С.А. Котляревский, Г.Ф. Шершеневич, Б.А. Кистяковский).
2. Правоведы русского зарубежья (П.Б. Струве, П.А. Сорокин).
3. Политико-правовая идеология большевизма.
4. «Революционная» теория суда и права М.А. Рейснера, П.И. Стучки.
5. Развитие учений о праве и государстве в современной России.

Используя рекомендуемую литературу, подготовить доклады и сообщения по предложенным темам:

1. Психологическая теория права Л.И. Петражицкого.
2. Религиозно-нравственная политико-правовая идеология В.С. Соловьева.
3. Политико-правовые взгляды Н.А. Бердяева.
4. Политико-правовые взгляды И.А. Ильина.

Самостоятельно проверить уровень усвоения материала темы, ответив на контрольные вопросы и выполнив задания:

1. Каковы особенности политико-правовых идей Г.В. Плеханова?
2. Сущность взглядов С.А. Котляревского.
3. В чем заключается основная мысль работ Г.Ф. Шершеневича?
4. Каковы особенности взглядов Б.А. Кистяковского?
5. Труды Е.Н. Трубецкого: их квинтэссенция.
6. Роль П.И. Новгородцева в развитии науки России.

Задание 1

Дайте трактовку понятия «диктатура пролетариата», показать его основные черты. Рассмотреть взгляды и понимание идей социализма большевиками.

Задание 2

Каким образом политико-правовая идеология повлияла на изменение духовной культуры, системы ценностей российского общества

Задание 3

Сформируйте общее понимание современного состояния политико-правовой мысли России.

Задание 4

Прокомментируйте точку зрения русского философа Н.А. Бердяева на проблемы соотношения свободы и равенства, демократии. Выскажите собственное мнение.

Свобода и равенство несовместимы. Свобода есть, прежде всего, право на неравенство. Равенство есть прежде всего посягательство на свободу, ограничение свободы...

Демократия – не новое начало и не впервые входит она в мир. Демократия, как самодовлеющая отвлеченная идея, ничему высшему не подчиненная, есть человеко-обожествление и отрицание божественного источника власти... Признание народной воли верховным началом общественной жизни может быть... обоготворением человеческого произвола... В демократическом принципе нет никакой гарантии того, что осуществление его не понизит качественный уровень человеческой жизни и не истребит величайшие ценности. В отвлеченной идее демократии есть величайшее презрение к качествам человека и народа, к духовному их уровню...

Оправданием принципов демократии, принципов большинства и количества, может быть только скептицизм. Сомневающиеся, опустошенные, оторвавшиеся от онтологических основ жизни должны прибегать к решениям большинства, к критериям количества. Если нет правды и истины, то будем считать правдой и истиной то, что признает большинство...

Демократия неблагоприятна появлению сильных, ярких, творческих личностей, она создает нивелирующую общественную среду, которая стремится целиком поглотить личность и подчинить ее себе...

Демократия глубоко враждебна духу свободы... Демократий зарождаются через демагогию, через низкую лесть интересам и инстинктам масс...

Господство демократия означает господство интересов разных общественных групп и борьбу за власть. И это и есть источник вырождения демократии...

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В учебном пособии представлены основные правовые и политические учения. Основное внимание обращено на выделение круга главных мыслителей той или иной эпохи, чьи взгляды повлияли на становление политико-правовой мысли как в отдельной стране, так и в мире. На всех этапах развития политико-правовой мысли каждая доктрина несла на себе отпечаток конкретно-исторических условий страны и эпохи, политических убеждений автора. Этим объясняется многообразие и сменяемость политических и правовых учений на протяжении истории.

В издании выделены как исходные политико-правовые доктрины эпохи Античности, позволяющие понять логику последующего развития правовой и политической мысли. Отдельное внимание уделено разработке тем, посвященных анализу правовых школ эпохи Просвещения, XX века в Европе и России. Обобщение знаний о политических и правовых учениях прошлого позволит систематизировать подходы к трактовке основных явлений общественной жизни на междисциплинарном уровне, тем самым расширив знания о методологических основах юриспруденции.

Задачи представленных в пособии заданий:

- сформировать умение анализировать, сопоставлять и самостоятельно оценивать политико-правовые доктрины прошлых эпох и современности;
- подготовить теоретическую основу для изучения и усвоения отраслевых юридических дисциплин;
- показать закономерности становления политико-правовой идеологии и процесс формирования общечеловеческих политико-правовых ценностей;
- сформировать теоретическое мышление и историческое мировоззрение магистранта-юриста;
- воспитывать навыки сопоставлять и самостоятельно оценивать политико-правовые реалии прошлых лет и современности, даже если эти взгляды не будут совпадать с официальными оценками.

РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Власов В. И., Власова Г. Б., Денисенко С. В. История политических и правовых учений. М.: Юрайт. 2024. 300 с.
2. Графский В. Г. История политических и правовых учений. Учебник. М.: Норма. 2022. 736 с.
3. Земцов Б. Н. История политических и правовых учений. М.: Юрайт. 2023. 488 с.
4. История политических и правовых учений. Учебник. Студентам ВУЗов. СПб.: Норма. 2023. 800 с.
5. Кодан С.В. Классификация источников изучения истории политических и правовых учений: основания, типы и виды носителей информации // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2021. N 6. С. 13 – 28.
6. Корнев А.В. Изучение истории политических и правовых учений в российском правоведении в XX – начале XXI в.: условия, направления, результаты // Lex russica. 2020. N 4. С. 130 – 142.
7. Корнев А.В. Подходы к периодизации истории политических и правовых учений: традиции и критерии // Актуальные проблемы российского права. 2020. N 8. С. 11 – 21.
8. Мартышин О. В. История политических и правовых учений. М.: Проспект. 2022. 800 с.
9. Мачин И. Ф. История политических и правовых учений. М.: Юрайт. 2023. 219 с.
10. Мачин И. Ф. История политических и правовых учений. М.: Юрайт. 2024. 460 с.
11. Мухаев Р. Т. История политических и правовых учений Древнего мира и Средних веков. М.: Юрайт. 2024. 183 с.
12. Мухаев Р. Т. История политических и правовых учений Нового и Новейшего времени. М.: Юрайт. 2024. 395 с.

13. Мухаев Р.Т. История политических и правовых учений: учебник для вузов / Р. Т. Мухаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 635 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-16057-4.

14. Нерсисянц В. С. История политических и правовых учений. Учебник. СПб.: Норма. 2024. 704 с.

15. Працко Г. С. История политических и правовых учений. Учебник. М.: РИОР. 2023. 451 с.

16. Сухорукова О. А. История политических и правовых учений Древнего мира, Средневековья, Возрождения и Нового времени. Учебное пособие. М.: Форум. 2023. 128 с.

Учебное электронное издание

НОВИКОВ Сергей Степанович

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

Учебное пособие

Издается в авторской редакции

Системные требования: Intel от 1,3 ГГц; Windows XP/7/8/10; Adobe Reader;
дисковод CD-ROM.

Тираж 10 экз.

Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
Изд-во ВлГУ
rio.vlgu@yandex.ru

Юридический институт
кафедра теории и истории государства и права
novikov-sergey@bk.ru