

**Владимирский государственный университет**

**Т. М. ГОЛУБКИНА   Н. В. КИПРИЯНОВА  
А. П. ИВАНОВ**

**ИСТОРИЯ РОССИИ  
С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН  
ДО КОНЦА XVIII ВЕКА**

**Учебно-практическое пособие**

**Владимир 2024**

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Т. М. ГОЛУБКИНА Н. В. КИПРИЯНОВА А. П. ИВАНОВ

# ИСТОРИЯ РОССИИ С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО КОНЦА XVII ВЕКА

Учебно-практическое пособие

*Электронное издание*



Владимир 2024

ISBN 978-5-9984-2042-9

© Голубкина Т. М., Киприянова Н. В., Иванов А. П., 2024

УДК 94(470)

ББК 63.3(2)

**Авторы:** Т. М. Голубкина (введение, темы 1 – 4), Н. В. Киприянова (темы 5, 7, 8), А. П. Иванов (тема 6, заключение, библиографический список)

Рецензенты:

Кандидат исторических наук, доцент  
зав. кафедрой социально-гуманитарных дисциплин  
Российской академии народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации (Владимирский филиал)  
*М. В. Соколова*

Кандидат исторических наук, доцент  
доцент кафедры социологии  
Владимирского государственного университета  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых  
*С. А. Ефимова*

**Голубкина, Т. М.** История России с древнейших времен до конца XVIII века [Электронный ресурс] : учеб.-практ. пособие / Т. М. Голубкина, Н. В. Киприянова, А. П. Иванов ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2024. – 304 с. – ISBN 978-5-9984-2042-9. – Электрон. дан. (13,4 Мб). – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: Intel от 1,3 ГГц ; Windows XP/7/8/10 ; Adobe Reader ; дисковод CD-ROM. – Загл. с титул. экрана.

Основное внимание уделено ключевым событиям и процессам отечественной истории с древнейших времен до конца XVIII века с учетом новейших данных, накопленных исторической наукой. Важное место в пособии занимают компетентностно-ориентированные практические задания для работы с понятийным аппаратом, формирования хронологической грамотности, обобщения и систематизации материала. К каждой теме предложен список рекомендуемой литературы и дискуссионные вопросы для закрепления и обсуждения материала.

Предназначено для студентов высших учебных заведений негуманитарных специальностей. Может быть использовано для самостоятельного и дистанционного обучения.

Рекомендовано для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО.

Ил. 100. Табл. 1. Библиогр.: 15 назв.

ISBN 978-5-9984-2042-9

© Голубкина Т. М.,  
Киприянова Н. В., Иванов А. П., 2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
Тема 1. ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ .....	6
Тема 2. «ОТКУДА ЕСТЬ ПОШЛА РУССКАЯ ЗЕМЛЯ» .....	32
Тема 3. РАСЦВЕТ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА (КОНЕЦ X – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XI в.) .....	65
Тема 4. РАЗВИТИЕ РУСИ В УДЕЛЬНЫЙ ПЕРИОД .....	97
Тема 5. СТАНОВЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА .....	133
Тема 6. РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО В XVII ВЕКЕ .....	192
Тема 7. РОЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ .....	227
Тема 8. РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII ВЕКА .....	269
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	302
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	303

## ВВЕДЕНИЕ

Истории как науке и учебной дисциплине принадлежит особое место в формировании личности специалиста с высшим образованием. Курс истории в высшей школе – необходимое звено в углублении гуманитарной составляющей обучения. Он нацелен на формирование исторического сознания, что является основой понимания сущности происходящих ныне в России и мире процессов и событий<sup>1</sup>.

Предлагаемое учебно-практическое пособие разработано с учетом требований новой «Концепции преподавания истории России для неисторических специальностей и направлений подготовки, реализуемых в образовательных организациях высшего образования», утвержденной 15 февраля 2023 г. экспертным советом по развитию исторического образования при Минобрнауки.

Издание предлагает интегрированный курс истории, основанный на проблемном уровне осмысления исторического материала. Цель пособия состоит в том, чтобы дать целостное представление об историческом пути нашей страны и его особенностях, узловых аспектах развития российской государственности, важнейших проблемах истории социальных отношений и культурного процесса.

Ключевые принципы построения пособия – принцип научности, проблемный подход к изучению курса, выявление и показ причинно-следственных связей в историческом процессе. Особое внимание уделяется освещению роли России в мировой истории, отражению многонациональных аспектов исторического пути нашей страны.

---

<sup>1</sup> Концепцией преподавания истории России для неисторических специальностей и направлений подготовки, реализуемых в образовательных организациях высшего образования. URL: <https://legalacts.ru/doc/pismo-minobrnauki-rossii-ot-20022023-n-mn-5168376-o-napravlenii/> (дата обращения: 06.08.2024).

В пособии представлены восемь тем в соответствии с планом семинарских занятий по курсу истории России. Каждая тема – учебно-методический модуль, включающий информационную часть, список рекомендуемой литературы и контрольные вопросы для закрепления материала. Важное место занимает практическая часть: компетентностно-ориентированные практические задания для работы с понятийным аппаратом, формирования хронологической грамотности, обобщения и систематизации материала. К каждой теме предложены проблемно-логические и дискуссионные вопросы для обсуждения. Открывает каждую тему список вопросов, которые могут быть использованы как для рассмотрения на семинарских (практических) занятиях, так и для самостоятельного изучения.

Знакомство с материалами пособия позволит дополнить и предложить новые подходы при изучении других дисциплин гуманитарной направленности: философии, религиоведения, права и др.

Иллюстративный материал издания взят из интернет-источников, находящихся в открытом доступе.

## Тема 1. ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

### *Вопросы для обсуждения*

1. Становление истории как науки и ее основные категории.
2. Методы и методология исторических исследований.
3. Отечественная историография в прошлом и настоящем.
4. Главные особенности цивилизационного развития России.

### **1. Становление истории как науки и ее основные категории**

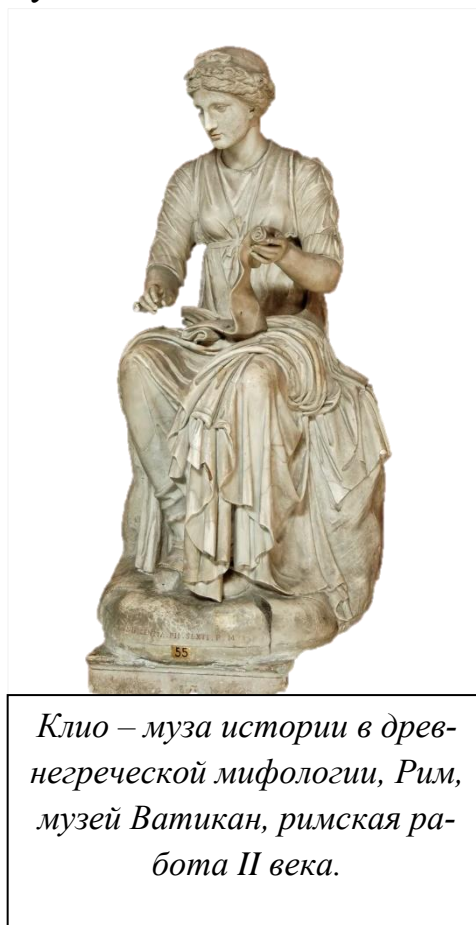
Термин «история» появился в русском языке сравнительно недавно, в первой четверти XVIII в. и был заимствован из европейских языков. Первоначально даже сохранялось звучание исчезнувшей впоследствии первой буквы исконно греческого слова «*historia*» - в России писали «*гиштория*».

Первоначальное значение слова «**история**» восходит к древнегреческому термину, означавшему «*расспрашивание, узнавание, установление*». История отождествлялась с установлением подлинности, истинности событий и фактов. Вскоре «*историей*» стали называть вообще всякий рассказ о каком-либо случае, событии, происшествии, действительном или вымышленном. Самое простое объяснение слова «*история*» - это «*рассказ о прошлом*».

Интерес к своему прошлому всегда существовал у всех народов, это объясняется потребностью человека знать прошлое своей семьи, рода, страны. Элементы истории в форме песен и легенд прослеживаются в глубокой древности у всех народов; постепенно из этих элементов складывался связный рассказ о событиях прошлого. Большое значение в деле развития исторических знаний сыграло изобретение письменности, когда у древних народов возникли первые исторические повествования в форме летописных записей.

Основоположником истории как науки принято считать древнегреческого историка **Геродота (484–425 гг. до н. э.)**. В его труде «*История*» дано описание многих событий древности, а особое внимание уделено греко-персидским войнам. Автор представлял человеческую историю как происходящий во времени и пространстве процесс, в ходе которого меняются судьбы людей и государств. Этот подход близок к подлинному историзму в восприятии событий и фактов.

Первое использование научных методов в истории связывают с другим древнегреческим историком – Фукидидом - и его книгой «История Пелопоннесской войны». В отличие от Геродота, **Фукидид (ок. 460 – ок. 400 до н. э.)** рассматривал историю как результат выбора действий и поступков людей, а не богов. Однако в античную эпоху история еще не стала наукой, а считалась одним из видов искусства, ее покровительницей была богиня Клио. Свиток пергамента и грифельная палочка в руках Клио напоминали о том, что ничто ни должно исчезнуть бесследно.



*Клио – муза истории в древнегреческой мифологии, Рим, музей Ватикан, римская работа II века.*

Следующий этап развития исторической науки относится к эпохе **средневековья**. В этот период в науках господствовали теологические подходы, и прошлое постигалось через Священное писание, историю церкви и христианских государств. Средневековый философ и теолог **Фома Аквинский (1225-1274 г.)** называл историю «служанкой теологии». Человеку той поры история представлялась самостоятельным процессом, на который он ни коим образом не мог повлиять, а главным смыслом истории представлялось осуществление Божественного замысла, Божественного провидения (отсюда – провиденциализм, составляющий суть средневекового мировоззрения). Подробно это учение было развито монахом **Августином Блаженным (354-430 г.)**

Подлинный переворот в духовной жизни общества произошел в эпоху **Возрождения**, когда в центр мироздания был поставлен человек. Новое мировоззрение получило наименование «гуманизм». Важнейшим достижением историков-гуманистов (самый знаменитый из них - итальянец **Никколо Макиавелли**) стало возвращение к принципам античного прагматизма, рассмотрение и оценка прошлого с точки зрения земных, а не небесных интересов. Итальянский философ-гуманист



и историк **Лоренцо Валла (ок. 1407 – 1457 г.)**, опираясь на свои познания в истории, лингвистике, археологии, географии, нумизматике разработал технику восстановления первоначального текста документов, выявления искажений, вставок и ошибок. Тем самым мыслители **эпохи Возрождения** заложили основы европейской исторической науки Нового времени.

Новой вехой в развитии научно-исторического знания стал XVII в., что было связано с утверждением **рационализма** и новой парадигмы научного мышления. Основная суть рационалистического метода заключалась в том, что разуму, рассудку (которому свойственные априорные понятия) в процессе научного познания отводилось главное место, а эмпиризму (опыту) придавалось второстепенное значение. XVII век стал временем идейной борьбы двух противоположных парадигм: догматического провиденциализма, теологии и рационализма. Весомый вклад в развитие рационалистической методологии истории внес **Фрэнсис Бэкон (1561-1626 гг.)** Он ратовал за поиск причинно-следственных связей при опоре на конкретные факты. Его методологические принципы строгой объективности и глубокого знания источников получили отражение в его историческом труде «История Генриха VII». Вместе с тем, собственно историческая мысль в XVII в. не получила должного развития в силу идейной инертности тогда еще немногочисленных историков-повествователей. По-прежнему узким продолжал оставаться проблемный диапазон исторических произведений: преобладала государственно-монархическая, дипломатическая и военно-историческая проблематика.

Просветители XVIII в., в отличие от творцов научной революции XVII в., живо интересовались историей и специально занимались ею. Почти все крупные мыслители Просвещения (**Вольтер (1694-1778 гг.)**, **Шарль Монтескье (1689-1755 гг.)**, **Давид Юм (1711-1776 гг.)**, **Иоган Гердер (1744-1803 гг.)**) были не только философами, но и, в той или иной мере, историками. Просветителями были созданы опыты универсальной всемирной истории, поставлены проблемы преемственности и взаимодействия культур Запада и Востока. Они разрабатывали национальную историю европейских государств, обращались к истории Азии и Америки, изучали античность и средние века.

С середины 30-х гг. XIX в. на развитие исторической науки начинает влиять **позитивизм**, новое научное мировоззрение, основанное на

том постулате, что факты являются единственной исходной основой познания. Такое научное умонастроение исходило из необходимости получения «позитивного» (положительного) знания, основанного на конкретных верифицированных фактах.

Позитивистская философия особенно сильно повлияла на немецкую историографию. В XIX в. появилась целая плеяда самобытных позитивистов, внесших очевидный вклад в развитие исторической науки (**Л. Ранке, Б. Нибур, И. Дройзен, Т. Моммзен и др.**), по-новому оценивших значение письменных источников. Этот новый подход позитивистов к источникам характеризовался, во-первых, требованием строгой критики источникового материала и ревностным отношением к подбору исторических фактов, во-вторых - использованием отдельных новых методов исторического исследования, прежде всего компаративного (сравнительно-исторического). Недостатком историко-позитивистской историографии, однако, было то, что она акцентировала внимание преимущественно на выявлении исторического факта, не придавая должного значения его интерпретации и критике.

Почти одновременно с позитивизмом на развитие историографии середины XIX в. начинает оказывать влияние марксизм, основоположниками которого были **Карл Маркс (1818-1883 гг.)** и **Фридрих Энгельс (1820-1895 гг.)**. основополагающим принципом марксистского освещения истории стал принцип историзма, принцип познания исторических явлений в их становлении, развитии и в органической связи с порождающими их условиями. По мнению теоретиков марксизма, историзм (в его материалистическом варианте) был призван и способен дать объективную картину истории и открыть законы общественного развития.

Марксистская концепция мировой истории оказала огромное влияние на умы людей уже с конца XIX в., а в XX в. марксизм стал единственной основой в методологии советской исторической науки. Немало сторонников марксистского взгляда на историю в России и по сей день: это в основном приверженцы формационной теории и линейного исторического прогресса.

Таким образом, к концу XIX в. из исторически-нарративного литературного жанра история превратилась в отдельную науку с присущими ей формальными атрибутами - своим предметом изучения и методологическим аппаратом, вбирающим в себя комплекс принципов,

методов и специальных приемов конкретно исторического исследования.

Сегодня история как наука в самом общем виде изучает прошлое человечества. **Объектом** исторической науки является развитие человеческого сообщества во всем его многообразии, а **предметом** – деятельность людей. Основными категориями исторической науки и инструментами историка являются **исторический факт, исторический источник, историческое время и историческое пространство.**

**Исторический факт** – это реальное событие прошлого, находящееся в определенных пространственно-временных рамках. Все прошлое человечества состоит из огромного множества исторических фактов. Выделяют следующие виды фактов:

**Факт-событие** - единичное, неповторимое, оригинальное, строго локализованное в пространстве и времени действие (происшествие), в котором принимал участие определенный круг лиц (например венчание Ивана Грозного на царство в Успенском соборе Московского Кремля 16 января 1547 г.; основание Петром Великим Санкт-Петербурга 16 мая 1703 г. и т.д. ).

**Факт-явление** - фрагмент реальности с типичными, характерными признаками, присущими определенному историческому периоду или ряду стран на определенном этапе истории (например создание регулярной армии в России во второй половине XVII – первой четверти XVIII в.; феодальная война XV в.; усиление влияния католической церкви в странах Западной Европы в классическом Средневековье и т. д.).

**Факт-процесс** – явление более высокой степени обобщения (например: возникновение городов-государств в Междуречье и Египте в конце IV тыс. до н. э., в Индии – в III тыс. до н. э., в Китае и Греции – во II тыс. до н. э.; западноевропейская колонизация «новых» земель и т. д.).

Формы, в которых до нас дошли исторические факты, называются **историческим источником.** **Исторический источник** – это различные свидетельства, которые содержат информацию об исторических явлениях и процессах. Это могут быть материальные предметы далекого прошлого: орудия труда, одежда, строения, останки людей.

Их поисками занимается наука **археология**. Важнейшими источниками являются и древние тексты, литературные произведения, хроники, документы, тексты, высеченные на древних памятниках.

В настоящее время выделяют семь основных групп исторических источников:

1. письменные;
2. вещественные;
3. устные;
4. этнографические;
5. лингвистические;
6. фотокинодокументы;
7. фонодокументы.

Исторические источники имеют разную степень достоверности. Их авторы не всегда располагали точной информацией или не всегда были объективны. Поэтому лишь совокупность источников – **источниковая база** - позволяет воссоздать портрет общества в тот или иной период.

Каждой форме движения материи присуща особая форма **времени**. Характеристики времени в физике, биологии, истории различаются. **Историческое время** имеет следующие характеристики:

- имеет начало (начинается вместе с появлением человеческого общества). В физике, как известно, время начала не имеет;
- имеет четкие качественные характеристики (существуют качественно различные времена);
- имеет черты как непрерывности, так и дискретности, на чем и основана историческая периодизация (в отличие от физического времени, которое всегда непрерывно);
- имеет локальный характер (относится к определенным областям пространства);
- необратимо (нельзя вернуть историческое прошлое, новые события и процессы разнообразны, а их повторение относительно).

Под **историческим пространством** понимают совокупность природно-географических, экономических, политических, общественно-культурных процессов, протекающих на определенной территории. Под воздействием природно-географических факторов формируются быт народов, занятия, психология, складываются особенности социально-политической и культурной жизни.

С глубокой древности возникло деление народов на западные и восточные. При этом имеется в виду не принадлежность к Западу (Европа) или Востоку (Азия) в географическом смысле, а общность исторической судьбы, общественной жизни этих народов. Понятие «историческое пространство» нередко употребляется вне связи с конкретной территорией. Например, христианский мир был синонимом Запада, а мусульманский – синонимом Востока.

## 2. Методы и методология исторических исследований


Любая современная наука имеет свои методы и методологию. Метод (от греч. «путь к чему-либо») – в самом общем значении способ достижения цели, определенным образом упорядоченная деятельность. Рассмотрим наиболее употребляемые и традиционные для отечественной историографии приемы и методы.

К числу основных методов исторического познания относят:

- *хронологический* - явления истории изучаются строго во временном (хронологическом) порядке. Применяется при составлении хроник событий, биографий;
- *хронологически-проблемный* - предусматривает изучение истории по периодам, а внутри них – по проблемам. Применяется во всех общих исследованиях;
- *проблемно-хронологический* - применяется при изучении какой-либо одной стороны деятельности государства, общества, политического деятеля в ее последовательном развитии. Такой подход позволяет полнее проследить логику развития проблемы, а также наиболее эффективно извлечь практический опыт;
- *периодизации* - основан на том, что и общество в целом, и любая составная его часть проходят различные стадии развития, отделяемые друг от друга качественными рубежами. Главным в периодизации является установление четких критериев, строгое и последовательное их применение при изучении и исследовании;
- *сравнительно-исторический* - основывается на признании известной повторяемости исторических событий в мировой истории. Его суть состоит в их сравнении для установления как общих закономерностей, так и различий;

- *ретроспективный* - основан на том, что прошлые, настоящие и будущие общества тесно связаны между собой. Это дает возможность воссоздать картину прошлого даже при отсутствии всех источников, относящихся к изучаемому времени.

Задачей методологии исторической науки (от греч. «методос» – «правильный путь») является разработка общих идей и принципов исторического исследования.

 **Обратите внимание:** *Методология истории важна и сложна. Для ее осмысления необходимо предварительное ознакомление с конкретно-историческими дисциплинами, источниковедением, историографией, историей исторической мысли, философией и историей философии, методами исследования некоторых смежных и несмежных наук (от исторической географии и климатологии до психологии и математики), а информационными технологиями.*

Как в предыдущие эпохи, так и в настоящее время вопросы методологии исторического исследования являются предметом многочисленных дискуссий, на сегодняшний день не существует единой и общепризнанной методологической основы исторической науки.

Во второй половине XIX в. **К. Марксом и Ф. Энгельсом** была разработана формационная теория исторического процесса и предложена соответствующая методология исследования развития общества. Главным постулатом этого подхода служит идея о том, что экономические потребности людей не зависимо от их воли и желания определяют тенденции социального развития. В максимально упрощенном виде эта концепция может быть представлена нижеследующей схемой:

1. Ключевое понятие марксистской историографии – категория общественно-экономической формации, которая понимается как исторически определенный тип общества, рассмотренный в органической взаимосвязи всех его сторон и сфер.



2. Структура формации определяется существованием базиса и надстройки. Базис представляет собой основу формации, детерминирует формационный тип. Базисом называют совокупность общественных отношений, характерных для того или иного способа производства: отношения собственности на средства производства, отношения, связанные непосредственно с самим производством, отношения, возникающие при распределении, обмене и потреблении произведенного продукта.

Социальные отношения, выходящие за пределы экономических, относят к области надстроечных. Надстройка представляет собой совокупность политических, правовых, идеологических, религиозных и иных взглядов, учреждений и отношений.

3. Характер базиса определяет тип надстройки, которая, в свою очередь, может оказывать обратное влияние на базис.

4. Производственные отношения, характерные для данного базиса, являются частью способа производства – неразрывного единства производительных сил и производственных отношений. Если производственные отношения определяют тип социальных связей, возникающих в процессе производства, то производительные силы характеризуют отношения человека и общества к природе, приспособление которой к общественным потребностям составляет важнейшее содержание производства.

5. Взаимодействие производительных сил и производственных отношений имеет характер определенного закона. Подвижно изменяющиеся производительные силы обгоняют относительно статичные

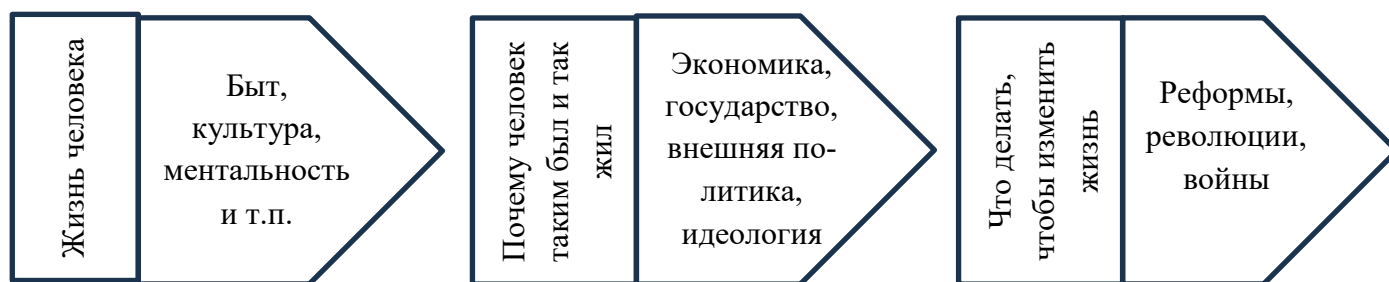
производственные отношения. Их несоответствие приводит в конечном счете к конфликту, являющемуся объективной основой социальных революций.

6. Социальная революция представляет собой высшую форму классовой борьбы, обязательного атрибута обществ, основанных на частной собственности и социальном неравенстве классов. Ф. Энгельс называл теорию классовой борьбы и социальных революций «великим законом движения истории», «ключом к пониманию истории».

7. Исторический процесс есть не что иное, как процесс смены общественно-экономических формаций, общих для всех или многих народов. К. Маркс выделял пять формационных типов: первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, буржуазный, коммунистический. Кроме того, им признавалось также существование так называемого «азиатского способа производства».

Если сущность формационного подхода к истории раскрывается достаточно легко, поскольку формационная теория представляет собой более или менее целостное учение, то с **цивилизационным** подходом дело обстоит сложнее. Говорить о «теории цивилизаций» как единой научной теории оснований нет. На деле действуют различные теории цивилизаций, разработанные в трудах Г. Рюккерта, Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тоинби, С. Хантингтона и других). В отличие от марксизма, сторонники цивилизационного подхода считали главным двигателем истории не фактор экономики, а фактор культуры, мировоззрения людей. В его рамках считалось, что человеческая история состоит из историй разных, не схожих между собой локальных цивилизаций (римская, конфуцианская, мусульманская и т.д.), у каждой из которых свой особый путь развития, чётко делящийся на три стадии: зарождение, расцвет и гибель.

В максимально упрощенном виде эта концепция и ее методология может быть представлена нижеследующей схемой:





Таким образом, цивилизационный подход представляет собой некий суммативный набор сходных методологических установок, принципов. Отсюда проистекают слабые моменты подхода, главный из которых – аморфность, расплывчатость критериев, по которым выделяются цивилизации, их типы; слабая определенность причинно-следственных связей между этими критериями.

Сопоставить особенности формационного и цивилизационного подходов помогает следующая таблица:

<b>Формационный подход</b>	<b>Цивилизационный подход</b>
История понимается как объективный, независимый от сознания и воли людей результат их деятельности.	История понимается как процесс жизнедеятельности людей, наделенных сознанием и волей, ориентированных на определенные ценности, специфические для данного культурного ареала.
Представляет онтологический анализ истории, т.е. выявление глубинных, сущностных оснований.	Представляет, в основном, феноменологический анализ истории, т.е. описание тех форм, в которых история стран и народов является взору исследователя.
Разрез истории «по вертикали». Он раскрывает движение человечества от изначальных, простых (низших) ступеней или форм к ступеням все более сложным, развитым. Позволяет установить, чем отличается современное китайское общество от того же общества средних веков и, соответственно, современный китаец от китайца феодальной эпохи.	Анализ истории «по горизонтали». Его предмет - уникальные, неповторимые образования - цивилизации, сосуществующие в историческом пространстве-времени. Позволяет установить, чем отличается китайское общество от французского и, соответственно, китаец от француза.
Социально-экономический срез истории. Она принимает за исходный пункт постижения истории способ материального производства как главный, определяющий в конечном счете все другие сферы общественной жизни.	Отдает предпочтение культурологическому фактору. Его исходный пункт – культура, причем, поведенческого порядка: традиции, обычаи, обряды и т.п.

<p>Акцент делается на внутренних факторах развития, сам этот процесс раскрывается как саморазвитие. В этих целях разработан соответствующий понятийный аппарат (противоречия в способе производства – между производительными силами и производственными отношениями, в социально-классовой структуре общества и т.д.). Основное внимание уделяется борьбе противоположностей, т.е. больше тому, что разъединяет людей данной социальной системы (общества), и меньше тому, что их объединяет.</p>	<p>Исследует преимущественно то, что объединяет людей в данное сообщество. Внимание больше фиксируется на внешних факторах развития сообщества как системы («вызов–ответ–вызов» и т.д.).</p>
--	--

В XX в. в Западной Европе сформировался так называемый **многофакторный подход**, представленный, например, «школой «Анналов» (М. Блок и др.). Его сторонники исходили из того, что нельзя выделять только один фактор (экономику или культуру) как ведущий в закономерностях развития истории, призывали изучать историю во всём разнообразии человеческих отношений, учитывать такие ранее не затронутые стороны, как климат, демографию, отношения полов и самое главное - ментальность людей, их образ мыслей.

### 3. Отечественная историография в прошлом и настоящем

К началу XXI в. историческая наука накопила значительный потенциал исследовательских теорий и концепций. Изучая историю человечества, исследователи постоянно совершенствовали теоретико-методологический инструментарий, формулировали и обосновывали новые подходы к изучению, объяснению и пониманию исторического опыта. Слово "**историография**" происходит от греческого - "история" - разведывание, исследование прошлого и "графо" - пишу. Таким термином называют не только историческую литературу, но и научную дисциплину, которая изучает содержание, генезис, основные тенденции эволюции исторического знания и исторической науки. Предшественниками историографии были архаическая мифология и архаический эпос. Для Древней Руси характерны былинный и героико-патриотический эпос. Архаическая мифология трансформировалась с появлением письменности в историографию.

Вопрос о времени возникновения научного исторического знания в России до сих пор остается предметом полемики в отечественной историографии. Начало исторической науки связывается и с созданием Петербургской Академии наук, и с написанием первого обобщающего труда по русской истории В.Н. Татищевым, и с публикацией «Истории Государства Российского» Н.М. Карамзина.

Однако для полноценного функционирования исторической науки как определенной системы получения и распространения знаний необходимы не столько научные прозрения одиночек (как бы значительны и новаторски они сами по себе не были), сколько наличие определенной профессиональной исторической корпорации, ее включенность в научную и образовательную структуру общества, существование и взаимодействие школ и направлений, наконец, наличие массового потребителя производимых знаний. Говорить о существовании такой системы в России вряд ли возможно ранее XVIII в.

Следует отметить тот факт, что в России историческая наука становилась на ноги в более трудных условиях: в стране очень долго, по сравнению с Европой, не было светских высших учебных заведений, которые готовили бы научные кадры. В Европе первый светский университет появился в XII в., а в России Академия наук открылась лишь в 1725 г., первый университет (московский) - в 1755 г. Первым русским исследователям пришлось столкнуться и с фактическим отсутствием источниковой базы, которая является фундаментом исторической науки.

И тем не менее в конце XVII – первой половине XVIII вв. начался процесс превращения исторического знания в науку. Исторические знания вычленились из общей совокупности знаний, разрабатывались методы критики исторического источника, складывались рационалистические теоретические представления об историческом процессе, появлялись признаки научного оформления исторических трудов (научно-справочный аппарат, примечания). Большую роль в этом процессе сыграли иностранные ученые, приглашенные, а разные годы для работы в Академию наук - **Г. З. Байер, Г. Ф. Миллер, А. Л. Шлецер.**

Итогом развития рационализма в России стала деятельность **Н.М. Карамзина.** Своей «Историей государства Российского (т. 1 – 12, 1816 –1829 гг.) он возбудил общий интерес к отечественной истории;

этому также способствовал подъем национального самосознания России в период наполеоновских и Отечественной войны 1812 г. Н.М. Карамзин ввел в научный оборот многочисленные исторические источники – новые списки летописей и законодательные материалы, судные грамоты, сказания иноземцев. «История...» Н.М. Карамзина совместила научную систематизацию материала с его высокохудожественным изложением. Н.М. Карамзин впервые разделил историю России на древнюю, среднюю, при этом он видел историческую преемственность и обусловленность явлений и событий. В то время, когда перед страной вставал вопрос о реформировании власти, Н.М. Карамзин обосновал необходимость самодержавия («Россия основалась победами и единоначалием, гибла от разновластия, а спасалась мудрым самодержавием»), однако видел в нем не самовластие, а «благоразумную систему», соразмеряющую свою деятельность с историческим опытом, нуждами и состоянием страны; в истории России он стремился отыскать и сделать достоянием монархов и их подданных образцы «мудрого правления».

В дальнейшем в изучении отечественной истории возрастала роль университетских ученых, приверженцев гегельянской философской системы, западников по своим общественным позициям. В середине 1840-х годов **Т.С. Грановский** и **К.Д. Кавелин** декларировали основные принципы нового направления: прогрессивный характер исторического процесса, совершающегося в борьбе различных начал; народ как носитель абсолютного духа (начала); вырабатываемые в ходе эволюции правовые и духовные институты как основной объект исторического изучения.

Возможности нового направления были в значительной степени реализованы в труде **С.М. Соловьева** «История России» (т. 1 – 29, 1851 – 1879 гг.). Итогом его труда стало создание органической, эволюционной картины исторического процесса России во взаимосвязи и взаимообусловленности явлений и событий правовой и политической жизни. Он выделил в истории России четыре периода: 1) От Рюрика до Андрея Боголюбского, 2) От Андрея Боголюбского до начала XVII в., 3) С начала XVII до середины XVIII в., 4) С середины XVIII в. до реформ 60-х годов XIX в.

В конце XIX в. российская историческая наука одновременно с европейской переходила на позиции позитивизма. В российской историографии это особенно проявилось в значительном обновлении исторической схемы, в усилении внимания к фактам экономической и социальной истории, в стремлении к сопоставлению отечественного исторического процесса с европейским и мировым. **В.О. Ключевский** в «Курсе русской истории» сформировал новое видение истории страны. В его основе лежало признание множественности факторов, определявших исторический процесс (географических, экономических, социальных, политико-административных, личностных и др.). В русской истории В.О. Ключевский выделил четыре сменявших друг друга эпохи: 1) С VIII по XIII в. Допетровский период; 2) С XIII до середины XV в. Верхневолжский период; 3) С середины XV до второго десятилетия XVII в. Великорусский период; 4) С начала XVII в. до половины XIX в. Всероссийский период.

В русле классической позитивистской методологии работал **С.Ф. Платонов**, создавший «Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI – XVII вв.» (1899).

Неокантианское направление в наибольшей мере проявилось в трудах **А.С. Лаппо-Данилевского** и историков, занимавшихся проблемами всеобщей истории. А.С.Лаппо-Данилевский в трудах «Организация прямого обложения в Московском государстве» (1890), «Русские промышленные и торговые компании в первой половине XVIII столетия» (1899) дал широкую картину экономической жизни и отнёс начало зарождения капиталистических отношений к XVII в. Предметом политических пристрастий становилась история XVIII – XIX вв., история крестьянства и аграрных отношений, история интеллигенции. Легальные марксисты **П.Б. Струве**, **М.И. Туган-Барановский** исследовали историю капиталистической экономики и в борьбе с поздними народниками идеализировали этот путь развития, призывая очистить его от «русской некультурности». Позднее народничество и его политические преемники (эсеры, народные социалисты) сосредоточились на аграрной истории (А.В.Пешехонов, В.А.Мякотин, Л.Э.Шишко), рассматривая ее как историю мелкотоварного крестьянского хозяйства.

Радикальное, большевистское направление, представленное **В.И. Лениным** и некоторыми профессиональными историками (**Н.А. Рожков, М.Н. Покровский**), рассматривало прошлое России преимущественно как смену форм эксплуатации и классовой борьбы. Процесс развития отечественной историографии получил иное направление в связи с резкой сменой политической и социальной ситуации в 1917 г., хотя отдельные линии дореволюционной историографии прослеживаются как в стране (1920-е – начало 1930-х годов), так и за ее рубежом.

В СССР официальной трактовкой стала историко-материалистическая. Была разработана схема развития общества, исходящая из теории общественно-экономических формаций. В отечественной истории на основе формационно-классового подхода выделялись: 1) первобытнообщинный строй (до IX в.); 2) феодализм (IX – середина XIX в.); 3) капитализм (вторая половина XIX в. – 1917 г.); 4) социализм (с 1917 г.). Появилась новая трактовка места России в мировой истории. Подчеркивалось, что после 1917 г. она превращалась из отсталой европейской страны в «первую в мире страну победившего социализма», в державу, «указывающую магистральный путь развития всему человечеству».

После распада СССР и образования 15 новых самостоятельных государств на всем постсоветском пространстве идет процесс написания многочисленных научных трудов и учебников, призванных поднять национальное самосознание, придать статус «великой», «особой» истории своих стран и населяющих их народов.

В современной российской исторической науке существуют различные, порой полярные, теоретические и концептуальные модели, в рамках которых происходит осмысление исторического прошлого нашей страны. Историки отражают дух и потребности времени, в котором они живут и творят. Современный теоретико-концептуальный подход основан на признании ярко выраженной цивилизационной самостоятельности России, любые попытки нарушения которой путем некритического заимствования чужеродных новаций в основном приводили к негативным для России последствиям.

#### 4. Главные особенности цивилизационного развития России

Как было сказано выше, цивилизационная модель рассматривает историю человечества как историческое пространство, заполненное самобытными регионально-культурными организмами, или локальными цивилизациями. Каждая из них в своем существовании и развитии проходит стадии рождения, становления, расцвета, упадка и гибели.

Сам термин «цивилизация» (лат. *civilis* – гражданский, государственный) возник в европейских языках в середине XVIII в. и первоначально означал представление о новом периоде, более прогрессивном по отношению к предыдущему, дикому состоянию человечества. В дальнейшем понятие «цивилизация» стало отождествляется с понятием «культура». В широком смысле под цивилизацией понимают совокупность материальных и духовных достижений общества в его историческом развитии, в узком смысле – материальную культуру.

По проблеме цивилизационной принадлежности России выделяется несколько основных суждения.

Первое из них: Россия органическая, хотя и своеобразная часть Европы или Азии. Подчеркивается, что специфику русской культуры (цивилизации) определили естественные и исторические факторы: гигантская и слабо заселенная территория, громадные расстояния, огромная протяженность границ; географическое положение между Западом и Востоком, многонациональность и многоконфессиональность; суровые природно-климатические условия. Эти особенности привели к неограниченной, деспотической власти; неразделимому слиянию собственности и власти, сословному типу социальной структуры; многовековому существованию рабства; господству православия, пропагандирующего пассивные ценности: терпение, смирение и аскезу, в противоположность протестантским ценностям интенсивного добросовестного труда, личной инициативы и жизненного успеха. Это в свою очередь повлияло на русскую культуру: ее черты: сакральное восприятие власти и государства в качестве основных субъектов развития общества; низкая цена человеческой жизни и личности по сравнению с интересами коллектива; анархические склонности и тенденции, понимание свободы как воли; слабое уважение к законам; сдержанное от-

ношение к частной собственности, рынку, богатству как ценностям ассоциирующимся с несправедливым поведением; слабость таких достижительных ценностей как образование, карьера, известность, успех; значительно более низкая чем в других странах ценность труда по сравнению с семьей и досугом.

Еще одна точка зрения заключается в том, что Россия не западная, а восточная цивилизация и лишь ее пограничное положение позволило ей впитать некоторые «западные» элементы. Это создавало иллюзии и будило надежды (особенно у представителей государственно-политической элиты), что ее можно направить в русло развития европейского типа. Именно поэтому Россия в своем историческом движении стремится на Восток в Азию и оказывается привлекательной не для западных, а для восточных территорий, включенных в сферу ее реального или потенциального имперского влияния. И поэтому России всегда ближе политические и нравственные ценности восточных цивилизаций, и ей легче найти союзников на Востоке, чем на Западе. Однако следует помнить, что Азия – это прежде всего понятие физической географии, в географии культуры единой Азии нет, а есть три разные цивилизации, которые разместились в Азии: прежде всего, мир ислама, достаточно близкий к России, и две очень своеобразные, весьма далекие от нас цивилизации: южно-азиатская и дальневосточная.

Третья позиция – признание России культурным лидером особой восточно-славянской цивилизации, порожденной ее своеобразным геополитическим положением, ее ролью в отношениях между западными и восточными цивилизациями. Этим «евразийским», или «не-западным» и «не-восточным», культурно-пространственным положением определяется основное своеобразие России.

Четвертая точка зрения – Россия это расплывчатое культурно-историческое образование, промежуточное между цивилизациями Европы и Азии.

Итак, при ответе на вопрос о том, является ли Россия самостоятельной цивилизацией, существует два **принципиальных варианта** ответа. Первый исходит из признания некой цивилизационной «вторичности» России, что позволяет: а) относить ее к «европейскому типу цивилизаций» определяя как европейскую окраину, периферию, фи-



лиал западной цивилизации; б) рассматривать Россию в качестве одного из представителей традиционной цивилизации восточного типа, для которой характерна огромная роль государства, имеющего устойчивую тенденцию к деспотизму, цикличность развития, глубокая духовная жизнь; в) считать Россию не самостоятельной цивилизацией, а своеобразным цивилизационным и этнокультурным ансамблем, сегментарным, расколотым обществом, своего рода недоцивилизацией.

Второй подход основан на признании России самостоятельной цивилизацией, при этом она рассматривается: а) в качестве своего рода непотопляемого моста, «фильтра» между Западом и Востоком, синтезом восточной и западной цивилизаций; б) как Россия-Евразия, уникальная цивилизация, существенно отличающаяся по многим ключевым параметрам от Европы и Азии.

Среди цивилизационных факторов своеобразия России обычно выделяют следующие:

**Геополитические факторы.** В наибольшей степени геополитическую роль России определяли четыре обстоятельства: срединное положение страны между Востоком и Западом; отсутствие серьезных природных преград как на западных, так и на восточных границах; принятие ею православного варианта христианской религии; появление «русской идеи» в различных ее модификациях и формах.

Первые две особенности предопределили такие черты российской истории, как непрекращающаяся колонизация территории и постоянная внешняя экспансия. Эти же обстоятельства давали Руси - России возможность с относительной легкостью обмениваться социально-экономическими и культурно-политическими идеями, практическими достижениями как со странами Европы, так и с народами Востока.

Принятие христианства, с одной стороны, вывело Русь на международную арену. Однако выбор в пользу православия изолировал страну как от Европы, так и стран Востока, причем эта изоляция до XVII в. не только не ослабевала, но и усиливалась неблагоприятными внешними обстоятельствами.

Важной частью политического и духовного развития России становится противопоставление православной державы ее западным и восточным соседям. О рождении русской идеи возвестила концепция,

воплощенная в известном постулате о «Москве – третьем Риме». Московское государство понималось как образец общественного устройства, прочно и твердо стоящего на почве верности христианскому учению и церкви Христовой.

**Географические условия и особенности экономики.** Начинать изучение древней истории России с анализа ее географического положения и особенностей территории давно стало своеобразной историографической традицией, утвердившейся уже в работах Н. М. Карамзина и С.М. Соловьева. Природно-климатические и географические факторы действительно во многом определяли тенденции развития общества, специфику его структуры и экономического положения.

Русь-Россия расположилась на бескрайней равнине от Приднестровья до Поволжья, постепенно распространяясь на уральские и сибирские пространства, на Кавказ и Среднюю Азию. Ее коренные земли отличались богатством водных путей, что, бесспорно, облегчало как товарообмен, так и освоение новых регионов. Процесс колонизации, хозяйственного и политического освоения обширных территорий растянулся на многие века, и вряд ли можно с уверенностью сказать, что он окончательно завершился даже в наши дни.

Равнинный характер территории, обилие речных путей не только помогали нашим предкам, но и открывали их земли для многочисленных вторжений, заставляя быть постоянно начеку, в готовности дать отпор вражеским набегам.

Значительное влияние на хозяйственные занятия населения страны оказывали ее климат и северное положение. Климат нашей страны относится к континентальному типу. Осадки обильнее всего выпадают на северо-западе, т.е. там, где почвы беднее, и в основном во второй половине лета. Даже незначительные отклонения от сезонной нормы могут в этих условиях привести к сложностям и катастрофе в уборочное время.

Северное расположение страны ограничивало период, пригодный для сева и уборки, пятью с половиной месяцами в году (в Европе он составляет 8–9 месяцев). Холодная же зима ставила перед крестьянином новые трудности, заставляя его содержать скот в закрытом по-

мещении на два месяца дольше, чем в Европе. Недостаточная продуктивность мясомолочного хозяйства, хроническая нехватка органических удобрений были неизбежным следствием этого положения.

Жесткие природно-климатические и географические условия ставили российское крестьянство в чрезвычайно сложные обстоятельства. С неизбежностью увеличивались трудозатраты на производство продукции; сохранение и консервация различных форм коллективного труда оставались объективной необходимостью. Этим, в частности, объясняется удивительная живучесть и прочность традиций общественного хозяйствования, совместного возделывания земли и пользования угодьями, которая ярко проявилась в начале XX столетия, в годы проведения аграрных реформ П. А. Столыпина. Усилия, направленные на разрушение крестьянской земельной общины, ожидаемых быстрых результатов не дали. Общинные традиции оказались сильнее реформ.

Еще в первые века истории России выявилась одна из характернейших черт экономического развития страны - активное участие государства в экономике, по сути определяющее значение власти в хозяйственной жизни.

Особенно ярко роль государства проявилась при возникновении крупной российской промышленности. Она была в полном смысле выращена самодержавным правительством в конце XVII – начале XVIII в. Знаменитые петровские мануфактуры возникали как государственные – в первую очередь в отраслях, работавших на военные нужды. Государство вкладывало огромные деньги в строительство национальной промышленности; оно оберегало ее высокими таможенными тарифами и протекционистскими пошлинами. Несомненна и связь активного участия в хозяйственном росте государства с юридическим и фактическим оформлением в России крепостничества.

**Политический строй и общественное движение.** Государственные порядки создавались на Руси не только вследствие внутреннего развития общества, вырвавшегося из традиционного родоплеменного строя, но и под сильным давлением внешних обстоятельств. Среди последних в ранний период главную роль играли постоянная опасность вооруженных набегов соседних племен и интересы внешней торговли. Становление единого Российского государства в значительной степени было ускорено необходимостью освобождения от монголо-татарского

ига. Процесс закрепощения крестьянства, завершившийся в XVI–XVII вв., предопределил торжество тенденций, ведущих к ужесточению государственных начал, усилению их роли в общественном развитии, поддержке гражданского мира вооруженной рукой.

Установление и сохранение единовластия проходит через всю русскую историю, причем иногда эти усилия совпадали с требованиями времени – и тогда страна получала крупных, а то и великих правителей (Иван III, Петр I, Екатерина II), иногда же личные интересы монарха повергали подданных в ужас бессмысленного террора (Иван IV Грозный).

Сложившаяся традиция государственно-политического развития России имела противоречивый характер. С одной стороны, огромная роль государственных начал в общественной жизни, крайняя персонификация власти, ее высокий социальный статус как власти по существу сакральной, священной, объективно закрепили за государством значение не просто главного, а, пожалуй, единственного гаранта целостности, стабильности и единства страны. С другой стороны, гипертрофия государственных функций достигалась за счет самостоятельности, самодеятельности, инициативы общества, независимости сословий и классов, сужения каналов воздействия последних на направления и формы политического развития. «Государство пухло, а народ хирел» (В.О. Ключевский) – на протяжении веков эта формула, увы, оставалась истинной. Балансируя между необходимостью преобразований и жизненной потребностью в обеспечении устойчивости традиционных общественных структур, гарантировавших стабильность, государственная власть, как правило, выбирала второе, и выбор этот был предопределен изначально.

Отсутствие институализированной, нормативно определенной политической жизни препятствовало формированию политической культуры и политической традиции. Следствием этого явилось развитие чрезвычайно импульсивного, радикально настроенного общественного движения. Возглавляемое не дворянством или буржуазией как классами, а интеллигенцией, усматривавшей свое предназначение в том, чтобы выражать «интересы страдающего народа», оно с самого начала XIX в. вступило в резкий конфликт с правительством, который после целого ряда жестоких столкновений разрешился драмой 1917 г.

Таким образом, для многих современных исследователей очевидно, что на протяжении столетий в российской цивилизации существовали глубинные основы, инварианты, которые мало изменились в ходе многочисленных потрясений, включая драматические и трагические события истории XX века: природно-климатические условия; основные механизмы и содержание взаимоотношения народа и власти; образ труда и хозяйственной деятельности; это глубинные ментальные установки массового сознания, черты народного характера и прочее. Цивилизационный подход привлекает внимание многих современных отечественных историков тем, что рассматривает историю как многомерный, многовариантный процесс. Кроме того, он в значительной мере учитывает и может включать в себя методики других школ и направлений. Он позволяет сравнивать историю своего народа с историей других народов, что способствует выявлению самоценности общества, его места в мировой истории и культуре.

#### *Список рекомендуемой литературы*

1. Барг М.А. Категории и методы исторической науки. - М., 1984.
2. Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. - М., 2003.
3. Медушевская О. М., Румянцева М. Ф. Методология истории. - М., 1997.
4. Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. – М., 1998.
5. Репина Л.П. История исторического знания. М., 2004.
6. Румянцева М. Ф. Теория истории. – М., 2002.
7. Сидоров Л.А. Четыре поколения советских историков// Отечественная история XX века. М, 2004.
8. Савельева И.М., Полетаев А.В. Теория исторического знания. – СПб. 2008.
9. Семенов Ю.И. Философия истории. - М., 2003.
10. Смоленский Н. И. Теория и методология истории. – М., 2007.

### Практические задания

1. Используя учебную и справочную литературу, раскройте значение следующих терминов и понятий:

Исторический источник \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Историография \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Методология \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Научная парадигма \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Принцип историзма \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

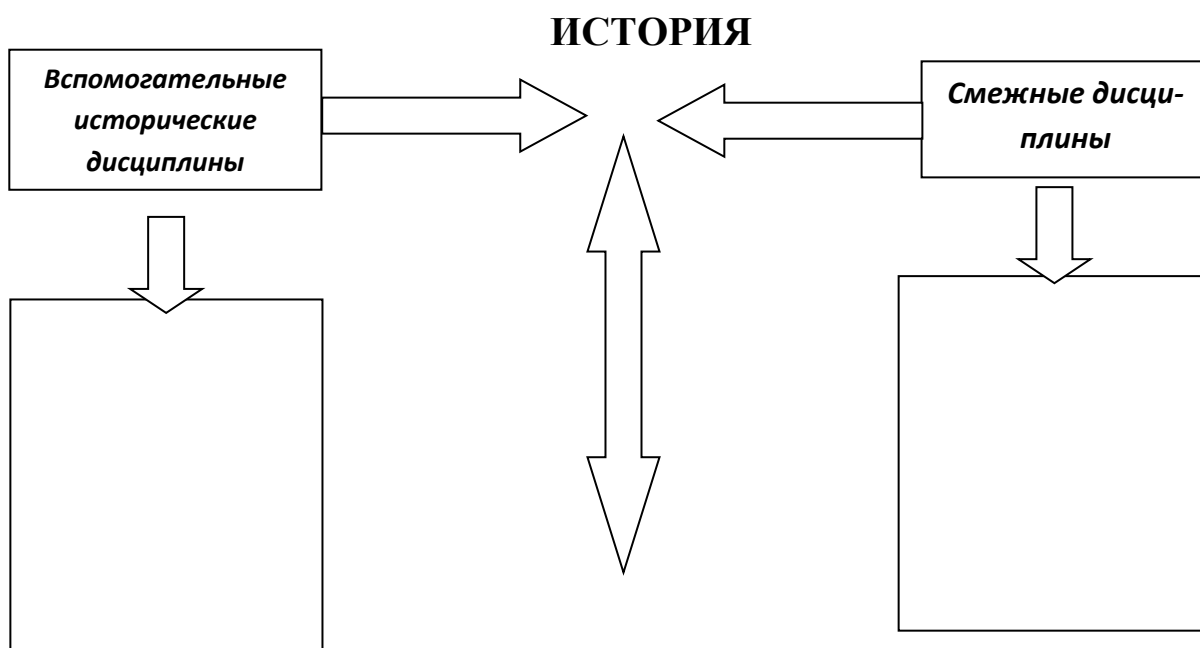
Формационный подход \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

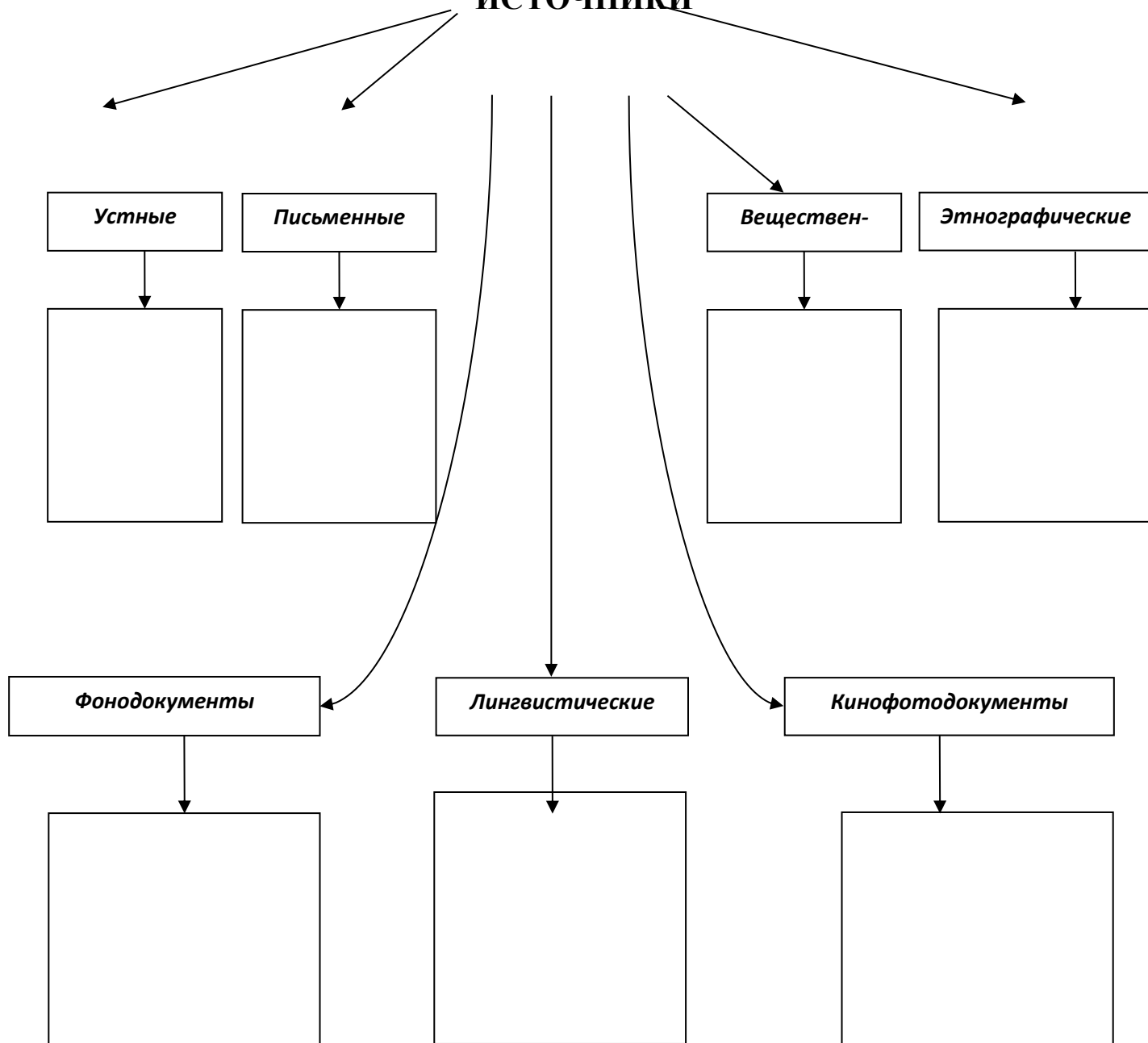
Цивилизационный подход \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2. Используя материалы лекций и дополнительную литературу, заполните схему «История как научная дисциплина».



# ИСТОЧНИКИ



### **Контрольные вопросы**

1. Какое значение имеет историческое познание для общества и отдельного человека?

2. Что такое источниковая база исторического исследования, и почему она служит одной из важнейших основ исторической науки?

3. Каким образом история второй половины XX века на практике опровергла ряд выводов формационного подхода?

4. Каковы основные черты, характеризующие своеобразие российской цивилизации?

5. Какое значение имеет ознакомление с особенностями восточного и западного типа цивилизационного развития для изучения отечественной истории?

#### ***Попытайтесь найти ответ на проблемные вопросы и задачи:***

1. Известно требование «отца истории» Геродота: «Задача историка - рассказывать то, что было». Подумайте; возможно ли историку ограничиться только изложением фактов? \_\_\_\_\_

2. Прокомментируйте формулу Дж. Оруэлла в книге «1984»: «Тот, кто контролирует прошлое, - контролирует будущее, тот, кто контролирует настоящее, — контролирует прошлое». \_\_\_\_\_

3. В историографии существует направление, называемое презентизмом, которое призывает мириться с зависимостью исторической науки от идеологии и политики. Главный тезис презентистов - каждое поколение переписывает для себя историю заново и извлекает из нее свой собственный опыт. Согласны ли вы с этой точкой зрения? Ответ обоснуйте. \_\_\_\_\_



## Тема 2. «ОТКУДА ЕСТЬ ПОШЛА РУССКАЯ ЗЕМЛЯ»

### *Вопросы для обсуждения*

1. *История народов, населявших территорию современной России.*
2. *Проблемы этногенеза и поиски прародины восточных славян.*
3. *Общественный строй, особенности материальной и духовной культуры восточных славян в VI - IX вв. н.э.*
4. *Проблемы образования Древнерусского государства в современной исторической науке.*
5. *Древняя Русь при первых Рюриковичах.*

### **1. История народов, населявших территорию современной России**

Следует отметить, что территория нашей страны (как европейская, так и азиатская её части) с древнейших времен была населена различными народами. Н. М. Карамзин характеризовал их как «*дикие, во глубину невежества погруженные*», т.к. они не оставили никаких собственных памятников. Сохранились только упоминания о них в сочинениях греческих и римских авторов, а также в арабских источниках.

Прежде, чем говорить об истории России, надлежит определиться с географическими рамками, с конкретной территорией. Необходимо иметь в виду, что на протяжении длительного времени территория, на которой в настоящее время проживают народы России, постоянно менялась. 12 декабря 1991 г. Беловежскими соглашениями была очерчена граница Российской Федерации. После возвращения в состав России Крыма целесообразно учитывать историческое развитие Крымского полуострова и Северного Причерноморья. Кроме того, частью России (Российской империи, Советского Союза) на разных исторических этапах были и Средняя Азия, и Прибалтика, и Кавказ. Поэтому, говоря об «истории России», приходится обращаться к истории почти всей Восточной Европы от её западной границы по реке Одер (славянская Одра) – до восточной по линии реки Волги; от озёр Ильмень и Ладога на севере – до Черного моря на юге.

На обширных просторах Восточно-Европейской равнины жили племена различного происхождения. Проблемы становления этнических общностей всегда являлись наиболее сложными, редко имеющими однозначное решение. Начало складывания *этнической общности*<sup>2</sup>, как правило, относится к отдаленным эпохам родового строя, когда еще не появилась письменность. Поэтому исследователи не имеют возможности однозначно судить о языке, на котором говорили те или иные племена. Между тем, именно язык является одним из наиболее существенных признаков этнического единства. Следует также учитывать многочисленные миграции племен и народов, смешивание их, процессы взаимной ассимиляции.

В настоящее время принято говорить о существовании определенных этнических групп или этнокультурных областей, в основу выделения которых положена *лингвистическая* классификация. Все языки делят на большие семьи.

Крупнейшая языковая семья – индоевропейская. Она складывалась на территории современного Ирана и Малой Азии, распространялась на Южную и Восточную Европу, Малую и Центральную Азию, в район Индостанского полуострова. Впоследствии индоевропейская языковая семья раскололась на несколько ветвей.

*В индоевропейскую языковую семью входят:*

- *славянская группа:*

восточнославянская ветвь: русский, украинский, белорусский;

западнославянская: польский, чешский, словацкий;

южнославянская: болгарский, македонский, сербско-хорватский;

- *балтийская группа:* латышский, литовский;

- *германская группа:*

западногерманская ветвь: немецкий, английский, фламандский;

северогерманская – датский, норвежский, шведский;

восточногерманская: мёртвые языки, только один письменный – готский.

---

<sup>2</sup> Этническая общность (греч. Ethnos - группа, племя, народ)– исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая совокупность людей, обладающих:

- общими, относительно стабильными особенностями культуры, языка, психического склада,

- самосознанием и исторической памятью,

- осознанием своей идентичности и отличия от других подобных образований

- *романская группа*: итальянский, испанский, молдавский, румынский, португальский, французский, [мёртвый – латинский];
- *иранская группа*: афганский, иранский, осетинский, таджикский, санскрит (древний язык Индии), [мёртвые языки – бактрийский, мидийский, парфянский, скифский, хорезмийский];
- *вне групп*: албанский, армянский, греческий, [древнегреческий].

Наряду с индоевропейцами в Восточной Европе жили представители *урало-самодийской семьи*, в частности, ее финно-угорской группы. Это финны, эстонцы (эсты), карелы, венгры (угры), коми, ханты, манси, мордва и другие народы и племена, некоторые из которых исчезли. Финно-угры издавна занимала территорию от Прикамья до Зауралья, откуда племена расселялись на Европейский Север, в Поволжье и Западную Сибирь. В степях кочевали происходившие из Азии племена тюркской группы (*алтайская языковая семья*). Предки тюркских народов из Центральной Азии начали продвижение в Восточную Европу и далее на запад. В наши дни к этой группе относятся туркменский, узбекский, казахский, киргизский, башкирский, татарский, азербайджанский и некоторые другие языки. Выделяют также *кавказскую*

*языковую семью*.

В Восточной Европе древнейшими племенами, имя которых в настоящее время известно, были *киммерийцы* - кочевники, жившие в степях Северного Причерноморья. К началу VII в.



*Расселение племен в Восточной Европе*

до н.э. киммерийцы были вытеснены со своей территории *скифами*, принадлежавшими, как и киммерийцы, к иранской семье. Геродот называл скифами все население, живущее к северу от Черного и Азовского морей. «Отец истории» выделял три основные группы скифов: царских, живших в низовьях Днепра и Дона, считавшихся верхушкой союза племен; кочевников, обитавших на правом берегу Дона, и скифов-пахарей, живших в причерноморских степях и, возможно, в лесостепной зоне на территории нынешней Украины. Некоторые историки полагают, что в числе скифов-пахарей были и славяне. Эта версия была настолько популярна в начале XX в., что даже нашла отражение в стихотворении А. Блока: «Да, скифы – мы! Да, азиаты мы!».

В IV в. до н. э. в Крыму возникло Скифское государство. Столицей его впоследствии стал Неаполь Скифский (район современного Симферополя). Скифы сумели противостоять отрядам, посланным Александром Македонским. Военская доблесть высоко ценилась скифами. Только тот, кто принёс голову убитого врага, мог, по свидетель-



Произведения Скифского искусства

ству Геродота, получить свою часть военных трофеев. У скифов были развиты ремесла (в том числе металлургия), торговля, архитектура. В огромных, иногда высотой с семиэтажный дом, курганах (так называемых царских) хоронили верхушку

скифской знати вместе с женами, слугами, лошадьми. В курганах найдены выдающиеся произведения скифского и античного искусства.

Во II – I вв. до н. э. значительную часть территории Скифии завоевали *сарматы*. В III в. н.э. Скифия в Крыму подверглась сокрушительному нашествию *готов*. Готы – германское племя, они пришли в Северное Причерноморье с Балтики, и в союзе со скифами и сарматами

совершили несколько военных походов. К концу III в. н. э. готы разделились на две группы: *вестготов* (территория Молдовы) и *остготов* (Крым и степи Приазовья). Следующий, уже последний, удар по скифам был нанесен в IV в. н.э. *гуннами*, после чего скифы перестали существовать как этническое целое.

На побережье Черного моря в конце V – начале IV вв. до н.э. возникли греческие города-государства. Наиболее известными из них были Ольвия (недалеко от Николаева), Херсонес (на территории нынешнего Севастополя), Пантикапей (Керчь), Горгиппия (Анапа), Диоскуриада (Сухуми), Керкинитида (Евпатория), Танаис (близ Ростова-на-Дону). Почти все города-государства были рабовладельческими республиками. Здесь выращивали хлеб, виноград, садовые культуры, вели активную торговлю, в том числе рабами. Наиболее крупным государственным объединением было Боспорское царство (или Боспор). Оно возникло в V в. до н. э. в результате объединения греческих городов на Керченском и Таманском полуостровах на Боспоре Киммерийском (Керченском проливе). Столицей царства был Пантикапей (на территории современной Керчи). Позднее территория царства расширилась до устья Танаиса (Дона).



Образование древнерусского государства

Своё существование Боспор прекратил в результате завоевания его кочевниками-

*Гунны* – древний народ, сформировавшийся, предположительно, на основе мигрировавших из Центральной Азии хунну. Вторжение гуннов в Европу в 70-х гг. IV в. вызвало грандиозные передвижения, которые вошли во всемирную историю как **Великое переселение народов**. В начале V в. орды гуннов добрались до Дуная. Особого могущества гунны достигли при вожде Аттиле, но после его смерти держава, существовавшая лишь благодаря силе

оружия и авторитету вождя, распалась, а гунны растворились среди других кочевых народов.

Великое переселение в складывании многих современных народов явилось важным этапом. Долгое время именно с этим фактором связывали и появление славян: якобы кочевники, продвигаясь из Азии по полосе степей на запад, «выдавливали» местное население, которое частично затем осело в Европе. В степях к западу от Арала Великое переселение положило конец многовековому преобладанию иранцев и открыло период движения тюрко-язычных кочевников.

Одним из ранних тюркских государств стал Тюркский каганат, возникший на территории Алтая в середине VI в. *Тюрки* также начали продвигаться в Европу, в степную зону Причерноморья, на Северный Кавказ и Поволжье. Впоследствии здесь сложились три государства – каганата: Аварский (между Дунаем и Карпатами), Хазарский (Нижнее Поволжье и Северный Кавказ), и в Среднем Поволжье – Булгарский (Болгарский), или Волжская Булгария.

## **2. Проблемы этногенеза и поиски прародины восточных славян**

Вопрос о происхождении *славян* и времени их появления в Центральной и Восточной Европе принадлежит к числу самых дискуссионных в исторической науке. Трудности здесь объективные: археологические источники не дают сведений о языке населения и, следовательно, не позволяют произвести этническую идентификацию. Труды греческих и византийских авторов также не дают однозначной информации. Некоторую помощь для решения данного вопроса оказывают лингвисты. На основе сопоставления между собой данных всех славянских языков был реконструирован праславянский язык. *Из всей индоевропейской семьи наиболее тесные связи праславянский язык обнаруживает с языками германцев и балтов.* Следовательно, прародину славян следует искать на территории, где был возможен постоянный контакт с теми и другими. Таким образом, концепция азиатского происхождения славян была отвергнута. Бóльшая часть современных исследователей полагает, что праславяне (предки славян) занимали значительную территорию от Волыни, Средней и Верхней Вислы, верховьев Дуная до Одера (славянской Одры) и Эльбы (славянской Лабы).

Это предположение базируется на данных археологии, лингвистики, топонимики.

Самые ранние сведения о славянах в античных письменных источниках относятся к первым векам нашей эры. Эти данные очень отрывочны, а в географическом отношении не конкретны. Термина «славяне» римские авторы не употребляли, они знали славян под именем *венеды*. Эстонцы, кстати, до сих пор называют славян венедами. По данным римского историка Тацита (I в. н.э.) они жили «между германцами и сарматами». Существенную информацию даёт сочинение епископа, готского историка Иордана. Иордан, повествуя о войнах готов в IV в., в числе многих народов упоминает венедов, проживавших в междуречье Дуная и Прута, а также на побережье Балтийского моря (Венедского залива).

В начале Великого переселения народов, в IV – V вв., источники не упоминают о славянах. В византийских сочинениях VI в. употребляются этнонимы *словене (склавины)* и *анты*. В VI в. начинается расселение славян, ставшее завершающим этапом Великого переселения народов. Славянская миграция осуществлялась по трём основным направлениям:

- 1) на Юг – за Дунай, на Балканский полуостров;
- 2) на Запад – в Среднее и Верхнее Подунавье и междуречье Одера (Одры) и Эльбы (Лабы) – на территории, с которых к этому времени ушли на Запад германские племена;
- 3) на Восток и Север по Восточно-Европейской равнине.

В результате славянами был заселен весь Балканский полуостров, лесная зона Восточной Европы до Финского залива на севере, Немана и Западной Двины на западе, верховьев Волги, Дона и Оки на востоке, нижнее и среднее течение Дуная, междуречье Одера и Эльбы, южное побережье Балтийского моря. При этом славяне занимали территории, заселенные *угро-финскими* и *балтскими* племенами.

Соответственно трем основным направлениям расселения славян сформировались *три ветви славянства*, существующие до настоящего времени:

- южная* (болгары, хорваты, македонцы, черногорцы, сербы и словенцы),
- западная* (поляки, чехи, моравы, словаки),
- восточная* (русские, украинцы, белоруссы).

По вопросу происхождения восточных славян существуют разные теории. Наиболее популярными являются:

1. *автохтонная* (т.е. коренное – на данной территории – формирование этноса в районе Карпат и в долине реки Днепр). Теория базируется на археологических источниках.

2. *миграционная* (восточнославянские племена формировались в Восточной Европе в первых веках нашей эры из переселенцев с Дуная, из бассейна рек Одера и Вислы. Под давлением воинственных германских племен они двигались на восток, а уже к IV - V вв. достигли Днепра).

Имеются и другие теории.

Постепенно славяне широко расселились по территории Восточной Белоруссии и прилегающих областей России, в бассейне Оки и в районе озера Ильмень. В VI в. начинается заселение славянами Волго-Клязьминского междуречья. Расселение славян сопровождалось ассимиляцией живущих на этих территориях племен. Более быстро ассимиляция протекала там, где земледельцы-славяне сталкивались с племенами, ведущими охотничье-собирательское или скотоводческое хозяйство. При таком ведении хозяйства плотность населения была невелика, поэтому славяне без больших препятствий и конфликтов могли осваивать здесь под пашню новые земли, а немногочисленные местные жители вливались в их ряды. Вероятно, тесное взаимодействие с разными этническими общностями ускоряло распад *родовых связей*, закладывало основы становления *соседских земледельческих общин*.

Таким образом, в формировании славянского этноса принимали участие и неславянские народы.



### 3. Общественный строй, особенности материальной и духовной культуры восточных славян в VI – IX вв. н. э.

О расселении восточных славян и их соседях мы узнаем из «Повести временных лет». На севере находились скандинавские и финские племена. На востоке по берегам реки Волги проживали волжские булгары. В низовьях Волги существовал Хазарский каганат. В степях Северного Причерноморья с конца IX в. расселились воинственные племена печенегов. На южном побережье Крыма были колонии Византийской империи. На Балканском полуострове располагалось сильное государство дунайских болгар. Западными соседями восточных славян были венгры и поляки.



Карта расселения Восточных славян

племена. На востоке по берегам реки Волги проживали волжские булгары. В низовьях Волги существовал Хазарский каганат. В степях Северного Причерноморья с конца IX в. расселились воинственные племена печенегов. На южном побережье Крыма были колонии Византийской империи. На Балканском полуострове располагалось сильное государство дунайских

болгар. Западными соседями восточных славян были венгры и поляки.

В пределах лесной и лесостепной зоны Восточной Европы с VI – VII вв. размещалось 12 восточнославянских объединений:

- *поляне* - среднее течение Днепра, в районе современного Киева («зане в поле сидяху»)
- *уличи* - вдоль нижнего течения Днепра, Южного Буга и побережья Чёрного моря.
- *тиверцы* – расселившиеся в междуречье Днестра и Прута
- *белые хорваты* - в окрестностях Карпат, на территории Галиции и Северной Буковины
- *древляне* (западные соседи полян), их центр – Искоростень
- *словене*, или *славяне ильменские* – вокруг озера Ильмень (будущие новгородцы)

- *дреговичи* - между Припятью и Западной Двиной («дрягва» - болото)

- *кривичи* – в верховьях Днепра, Волги и Западной Двины (главным городом их был Смоленск)

- *полочане* (на берегах реки Полоты), их город – Полоцк

- *северяне* (северные соседи полян, по р. Десне)

- *радимичи* (в бассейне реки Сож)

- *вятичи* (в бассейне Оки)

О радимичах и вятичах летописец отдельно отмечает, что «*были ведь два брата у ляхов – Радим, а другой – Вятко и пришли и сели: Радим на Соже, и от него прозвались радимичи, а Вятко сел с родом своим по Оке, от него получили свое название вятичи*».

Упоминание об общем родстве – «с родом своим» – позволяет предположить наличие крепких кровнородственных связей, что характерно для *родового строя*. Однако названия других восточнославянских объединений – *древляне* (жители лесов), *поляне* (жители полей), *полочане* (по реке Полота) и т.п. – связаны не с единством происхождения, а с районом расселения. Следовательно, у славян территориальные связи уже начинали преобладать над родовыми.

Кроме славянских, согласно Повести временных лет, на территории современной России проживали и другие племена: *меря* – на Переславском озере, на юго-восток от них *мещера*, *мордва*, *мурома* – на р. Ока, *пермя* – в районе нынешней Перми.

В древнерусских источниках об устройстве восточнославянского общества сохранились лишь самые общие сведения. Изначально основной ячейкой общества у славян являлся «род» – *родовая община*. Род – коллектив кровных родственников, ведущих происхождение от общего предка, носящих общее родовое имя. Совокупность родов, связанных между собой общими чертами культуры и сознанием общего происхождения, образовывала *племя*. Кровнородственные связи скреплялись общей собственностью на землю, коллективным управлением, совместным хозяйством, едиными обычаями и верованиями. Поселения восточных славян располагались обычно по берегам рек. Несколько поселков, вероятно, составляли древнеславянскую общину – *вервь*. Члены верви совместно владели сенокосами и лесными угодьями. В VIII – IX вв. родовая община стала постепенно трансформироваться в *общину территориальную (соседскую)*.

Важнейшим элементом общественной жизни славян было *вече* – народное собрание. Вече могло решать вопрос об избрании князя, об участии в военных действиях племенного ополчения. По мере укрепления власти князя роль вече падала.

Необходимость обороны от набегов соседей приводила к объединению родственных племён, формировались *союзы и суперсоюзы (союзы союзов) племен*. Летописец сообщает, что у каждого из *племенных союзов* было своё «княженье». Разумеется, это еще не княжества в более позднем смысле слова. *Князьями* именовались первоначально *племенные вожди*. Само появление князей-вождей уже означало переход к *военной демократии*.

Князья VI – VIII вв. превращались в *глав публичной власти (т.е. власти, отделённой от народа)*. Их роль в условиях постоянных военных столкновений постепенно возрастала. Со временем кроме военной (оборона территории проживания и охрана торговых путей) у князей появились управленческая и судебная функции. Вокруг князей формировалась и становилась их постоянной опорой *дружина* – принципиально новое для родоплеменного общества явление. Дружинники могли принадлежать к разным родам, их объединяла с князем взаимная клятва верности. Это было сообщество людей, занимавшихся войной и живших для войны. Постоянные дружины давали князьям самостоятельность, не зависящую от воли народного собрания. Вероятно, не позднее VIII в. князья стали собирать особую плату (*дань*) с общин. Возможно, первоначально это было возмещение за военные услуги – охрану от вражеских набегов. Дружине, кроме части дани, доставались добыча и пленные после войн с соседями. В это время, когда старые племенные связи рушились, служилые люди князя – новая знать – стали выдвигаться на первый план и составляли верхушку общества наряду с племенными старейшинами. Появление дружины не означало первоначально ликвидацию всеобщего вооружения народа (*ополчения*), но создавало предпосылки для этого процесса. Выделение дружины – существенный этап в создании государства и в превращении власти князя из родоплеменной в государственную.

Древние славяне знали *рабство*, не в классическом римском варианте, а *патриархальное*. Основным его источником была война. Однако, они не держали в рабстве военнопленных в течение неограничен-

ного времени, а назначали определенный срок и предлагали выбор: желают ли они за известный выкуп возвратиться к себе, или остаться в славянской общине на свободном положении.

На занятия восточных славян большое влияние оказали природно-климатические условия. Климат Восточно-Европейской равнины более суровый, чем на западе Европы. Теплое время года кончается быстро. Большая часть территории, занятой восточными славянами, была покрыта лесами со множеством рек и болот. Это оказало влияние на основное занятие славян – земледелие. Долгое время господствовали наиболее примитивные способы обработки земли: *подсечно-огневое* земледелие в лесной зоне на севере и *перелог* в лесостепи и степи. Подчиненную роль в хозяйстве играли скотоводство и так называемые лесные промыслы – охота, рыболовство, бортничество (сбор мёда диких лесных пчёл). Существовали ремёсла – гончарное, металлообработка, ткачество, но ремесло носило домашний характер.

Через территорию восточнославянских племен проходило два международных торговых пути. Наиболее известный торговый путь проходил из Балтийского моря в Неву, затем через Ладожское озеро, Волхов, Ильмень-озеро, Ловать, *волоки* до притоков Днепра, Днепр через Смоленск и Киев до Черного моря, где продолжалось плавание до Константинополя (путь «из варяг в греки»). Второй путь, Волго-Балтийский, с конца VIII в. пролегал с Балтийского моря и от Ладожского озера до верховьев реки Волги. По Волге купцы добирались до восточных стран и даже до Багдада. Торговлю вели на небольших кораблях – ладьях, но во многих случаях купцам приходилось перетаскивать свои ладьи по суше

В материальной культуре славян было много схожего. Это неукрепленные селища на возвышенных пространствах по берегам рек, речек и водоемов, расположенных в удобных для устройства пашни и выпаса скота местах. Они были небольшими, в 5 – 20 дворохозяйств, расположенных бессистемно отдельными группами дворов. Между ними располагались хозяйственные постройки и ямные сооружения. Типичные славянские жилища – полуземлянки квадратной или прямоугольной конфигурации, углубленные в грунт на 0,5–1 м, со стенами срубной или столбовой конструкции и двускатной крышей. В одном из углов однокамерного жилища была каменная или глинобитная печь, по стенам вырезаны лежаки из грунта, иногда застеленные деревянным

покрытием. Пол был земляной, изредка покрыт досками. В жилище вели вырезанные в грунте ступеньки.

Семейные обычаи у разных племён различались. Упоминаемые, византийцами семейные порядки похожи на обычаи полян, описанные в «Повести временных лет». Это были патриархальные нравы. Многие племена практиковали полигамный брак.

Религиозные верования славян были сложными. В представлениях древних племён человек и природа были тесно связаны между собой. Мир воспринимался как живое и мудрое существо, имеющее свою душу и живущее по определённым законам. Много внимания уделялось магическим обрядам, поклонению идолам, жертвоприношениям.

Славяне были *язычниками*. В современной науке под *язычеством* понимается комплекс религиозных обрядов, верований, представлений, предшествовавший возникновению «мировых религий» (христианства, иудаизма, мусульманства). Верования славян носили на себе следы разных эпох и влияния различных народов.

Комплекс языческих верований можно разделить на несколько видов. Наиболее древний пласт связан с *антропоморфизмом*, т.е. очеловечиванием (одушевлением) окружающей природы.

Первоначально главным божеством был, по-видимому, *Род* – бог неба и земли. Он выступал в окружении женских божеств плодородия – *Рожаниц*.

Среди первобытных религиозных культов обычно выделяют:

*тотемизм* – вера в наличие родственной связи между первобытным человеческим коллективом и каким-либо видом животных или растений. Члены первобытного рода или племени считали, что они происходят от некоего животного (растения), поэтому любое такое животное (растение) воспринималось в качестве сородича;

*фетишизм* – вера в чудодейственную силу того или иного предмета. Фетишем мог быть какой-либо необычный предмет (кусочек дерева или камень, имеющий причудливую форму или цвет, и т.д.). Были и рукотворные фетиши – идолы. Это предметы, которым придавались силуэты животных или людей. Фетиши служили объектом поклонения, т.к. считалось, что они могут повлиять на исход событий;

*анимизм* (от лат. *anima* – душа) – это вера в существование духов и души. Стихийные силы природы, такие как гром, землетрясение, мо-

роз, засуха и др., в сознании людей связывались с духами – невидимыми и неуловимыми существами. Считалось также, что духами населены природные объекты (горы, леса, реки, озера и т.д.). Отсюда пошёл культ *леших, водяных, русалок, кикимор* и других часто не персонифицированных сил, которые достаточно четко делились на добрых и злых. Злыми всегда были души умерших врагов (*упыри и навьи*);

*магия* (от греч. «колдовство») – совокупность обрядов, направленных на то, чтобы определенным образом повлиять на других людей, явления природы, на те или иные события.

Языческий культ отпраздновался в специально устроенных *капищах*, где помещался *идол*. В роли первосвященников выступали князья, но были и особые жрецы – *волхвы, кудесники, ведуны*. Им приписывали способности предвидеть будущее, влиять на погоду, обеспечивать удачу на войне, охоте, избавлять от болезней, охранять от злых духов и т.д.

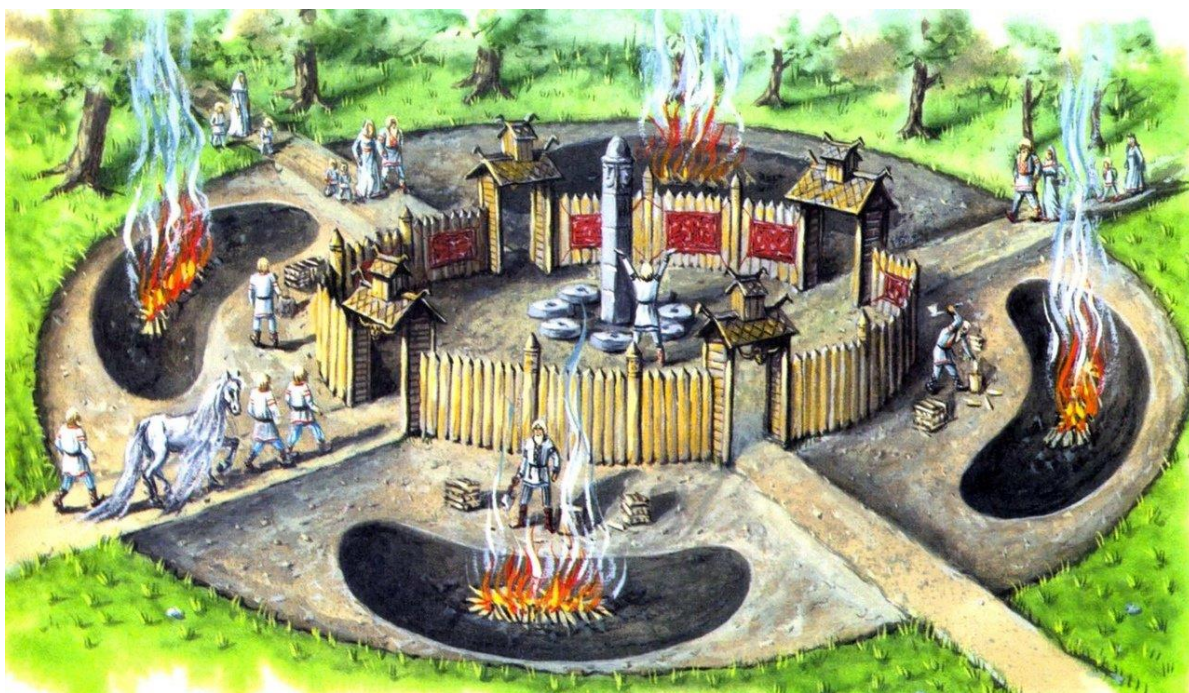


Схема капища

В период господства родовых отношений был развит культ предков – *пращуров* или *чуров*. Замена родовой общины семейной привела к тому, что культ предков стал оттесняться культом *домового*. Постепенно отдельные силы природы персонифицировались в конкретные

божества, из которых складывался целый пантеон богов. Каждое славянское племя молилось своим богам, религия северных (балтийских и новгородских) славян сильно отличалась от религии славян киевских и дунайских. Кроме того, соседство с тюркскими и угро-финскими племенами привело к заимствованиям. В славянском пантеоне появилась угро-финская богиня-покровительница женского ручного труда – *Мокошь*. Восточное происхождение имеют боги *Хорс* и *Симаргл* (покровитель растительного мира). Да и само слово «бог» имеет скорее североиранское, чем европейское происхождение.

Важную роль играли божества, связанные с теми силами природы, которые особенно важны для земледелия. Солнце воплощалось сразу в четырёх богах – *Хорс*, *Купала*, *Дажьбог*, *Ярило* (солнечные культы характерны для всех земледельческих народов). *Перун* – бог грома и молнии. Перун был также богом войны и оружия, а потому его культ впоследствии был особенно значителен в дружинной среде. Среди наиболее почитаемых богов были также *Сварог* (бог неба и покровитель ремесла), *Стрибог* (бог ветра), *Велес* («скотий бог», покровитель скотоводства и одновременно торговли).

Язычество сохранялось и долгое время после образования Древнерусского государства и крещения Руси, а его пережитки сказывались еще много веков.

#### **4. Проблемы образования Древнерусского государства в современной исторической науке**

Киевский летописец начала XII в., поместив в заглавие своего произведения вопрос «Откуда есть пошла Русская земля», под началом Руси понимал в первую очередь появление княжеской династии. Династию эту он выводил «из-за моря».

Согласно изложению «Повести временных лет», в середине IX в. северные славяне – словене ильменские и кривичи вместе с соседними угро-финскими племенами чудь и весь платили дань приходившим «из-за моря» варягам. Когда была установлена эта дань, как варяги заставили славян платить ее – обо всем этом летописцу ничего не известно. В 862 г. славяне подняли восстание, изгнали варяг за море и начали «сами собой владеть». Однако вскоре между освободившимися

данниками начались усобицы, вспыхнули раздоры: «...и воевати почаща сами на ся». Тогда было принято решение найти князя, который судил бы и правил справедливо. Словене, кривичи, меря и чудь отправили послов к варягам со словами: «Земля наша велика и обильна, а наряда (порядка) в ней нет. Да пойдете княжить и володеть нами». На приглашение откликнулись три брата – **Рюрик (862 - 879)**, Трувор и Синеус «с роды своими». Рюрик стал княжить в Ладоге, Синеус на Белоозере, а Трувор – в Изборске.

Через два года Синеус и Трувор (по легенде) умерли, и вся власть перешла к Рюрику. Двое из «мужей» (дружинников) Рюрика – Аскольд и Дир – отпросились «искать своё княженье» и отправились на юг, «на греки». По пути они обнаружили Киев и решили остаться княжить там. Именно Аскольд и Дир, преодолев днепровские пороги, вышли к устью Днепра и по берегу Черного моря направились к Константинополю. По сути, они первыми из известных нам людей прошли от начала до конца тот путь, который чуть позже получил название путь «из варяг в греки».

Таким образом, к концу IX в. сложилось два центра будущей русской государственности: на севере в Новгороде, во главе с Рюриком, и на юге, в Киеве во главе с Аскольдом и Диром. Существует гипотеза, основанная на позднейших летописных текстах, что Аскольд и Дир были не варягами, а потомками Кия, основателя Киева.



Князь Олег

В 879 г. Рюрик умер, оставив на попечение своего родственника Олега малолетнего сына Игоря. Олег до возмужания Игоря фактически стал князем. В 882 г. **Олег (879 - 912)** с дружиной, взяв с собой малолетнего Игоря, двинулся вниз по Днепру и подошел к Киеву. Решив захватить город, он прикинулся купцом, направляющимся в Царьград, якобы от Олега и Игоря, и пригласил Аскольда и Дира повидаться. Когда те пришли, воины Олега, прятавшиеся до этого времени в ладьях, выскочили и убили киевских князей. Олег заявил при этом: «*Вы не есть от рода княжа, но аз есмь рода княжа*». Расправившись с

Аскольдом и Диром, Олег захватил власть в Киеве.



После этих событий Олег велел перенести столицу государства из Новгорода в Киев. Произошло это, согласно летописному известию, в 882 г. и эта дата по умолчанию считается датой основания Древнерусского государства.

Таким образом, в 882 г. под властью одного князя объединились два центра – Киев и Новгород. Таково летописное предание о начале русской государственности. Вокруг него издавна ведутся бесконечные споры. В науке исторически сложились два основных подхода к проблеме возникновения древнерусского государства.



**Обратите внимание:**

*Постарайтесь оценить научную историческую состоятельность норманнской теории, отметьте обоснованность приведенных аргументов.*

Первая концепция – так называемая «норманнская теория», возникшая в середине XVIII в. Её основателями по праву считают немецких историков Г.З. Байера, Г.Ф. Миллера и А. Шлёцера, служивших в XVIII в. в Российской Императорской Академии наук. Они начали первые комплексные научные исследования в области древней русской истории и обнаружили летописное предание о призвании варягов. Отсюда был сделан вывод, что Киевскую Русь основали варяги, скандинавы, известные в Европе как викинги. Надо иметь в виду, что Императорская Академия наук находилась в Санкт-Петербурге, т.е. на территории, совсем недавно отвоёванной у шведов. И вот немецкие историки приходят к выводу, что русская государственность привнесена предками шведов. Отрицание норманнской теории диктовалось в XVIII в. патриотическими соображениями.

Основные положения норманнской теории сводились к следующему:

1. У славян не было традиций государственности, они в силу своей отсталости не могли самостоятельно организовать государство.
2. Государство на Руси создали варяги.
3. Варяги – выходцы из-за Варяжского (Балтийского) моря – жители Скандинавии.
4. «Русь» – не славянский термин, это название скандинавского племени, откуда происходил Рюрик.

Против этих утверждений выступил М. В. Ломоносов, который стал доказывать ведущую роль славян в создании Древнерусского государства. Доводы Ломоносова получили название антинорманнской теории и положили начало спорам, которые не закончены и по настоящее время.

Основные положения антинорманнской теории:

1. Варяги – славяне, занимавшиеся военным делом (разбоем): «варяг» – «ворог» – «враг».

2. Славяне имели сложившиеся традиции государственности – управлять и решать вопросы сообща (о чём сообщает летопись), поэтому и призвали варягов на конкретную службу. К тому же приглашали они князя, т.е. понятие княжения у них уже было.

3. Варяги не создали государство, а захватили функции управления, вместо того, чтобы ограничиться функциями обороны.

4. «Русь» – общее название славянских племен, живших вдоль «русла» рек.

Кроме того, М. Ломоносов полагал, что Рюрик с родом своим *«были колена славенского, говорили языком славенским... и были отнюдь не из Скандинавии, а жили на восточно-южных берегах Варяжского моря, между рекою Вислой и Двиной»*<sup>3</sup>, а норманнов на территории Руси вообще не было.

В XIX – начале XX вв. норманскую теорию поддерживали большинство ученых, в том числе российских. Её практически безоговорочно принимали ведущие историки Н. М. Карамзин, С. М. Соловьев. Были у неё и противники (например, Д. И. Иловайский, который считал руссов славянским племенем в районе Поднепровья). Пожалуй, наиболее взвешенную позицию занял В. О. Ключевский. Он писал: *«Я, собственно, равнодушен к обеим теориям, и норманнской и славянской. В тумане ранних известий о наших предках я вижу несколько основных фактов, составляющих начало нашей истории, и больше их ничего не вижу»*<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Ломоносов М. В. Возражения на диссертацию Миллера // Полн. собр. соч. – Т. 6: Труды по русской истории, общественно-экономическим вопросам и географии. 1747 – 1765 гг. М., Л.: Изд-во АН СССР. 1952. С. 25–42.

<sup>4</sup> Ключевский В. О. Историографические этюды. Наброски по варяжскому вопросу. // Ключевский В. О. Неопубликованные произведения. М.: Наука, 1983. С. 113–123.

С. Ф. Платонов оценивал летописный рассказ как «красивый туман народного сказания» и довольно ординарный факт в европейской средневековой истории<sup>5</sup>. В самом приглашении иноземных князей нет ничего необычного. Действительно, они могли сыграть роль «третьей силы» – сторонней и беспристрастной – по отношению ко всем борющимся за власть группировкам местной племенной знати.

Из этих высказываний историков досоветского периода видно, спор в начале XX в. почти утих. Причиной было накопление научных знаний – в первую очередь в области археологии и языкознания. Археологические исследования показали, что на территории Руси присутствовали тяжеловооруженные воины скандинавского происхождения. Лингвистические изыскания выявили скандинавскую принадлежность имен первых русских князей (Рюрика, Олега, Игоря-Ингвара, Ольги-Хельги) и многих лиц из их окружения.

В XX столетии историки перестали отождествлять формирование государственности с появлением правящей династии. Оно теперь рассматривалось как объективный процесс, требующий социально-экономических и политических предпосылок. До 1930-х гг. историки-марксисты (например, М. Н. Покровский) достаточно спокойно воспринимали сюжет о призвании варягов-скандинавов, находя это не слишком существенным вопросом. Однако в начале 30-х гг., в период утверждения марксизма в СССР, советские ученые начали новое наступление на норманнскую теорию, объявив ее политически вредной. Для этого были основания. Зарубежные историки-норманнисты часто использовали летописное предание для утверждений о неполноценности славян, которые якобы были неспособны сами создавать государство и нуждались в помощи скандинавов-варягов, принадлежавших к германской языковой группе. Таким образом, спор из научной сферы перемещался в политическую. Марксистская концепция опиралась на тезис Ф. Энгельса «...Государство никоим образом не представляет из себя силы, извне навязанной обществу, а является только продуктом длительного внутреннего процесса развития общества»<sup>6</sup>. Исходя из

---

<sup>5</sup> Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. Издание 10-е. Петроград, 1917. Ч. 1.

<sup>6</sup> Энгельс Ф. О государстве // Маркс К., Энгельс Ф., Ленин В. И. О диалектическом и историческом материализме. М.: Политиздат, 1984. Гл. 16

этого, речь могла идти лишь о какой-то степени участия норманнов в становлении государственности.

Советские историки пришли к выводу, что возникновение Древнерусского государства явилось результатом многовекового процесса социально-экономического развития восточного славянства и следствием глубоких внутренних изменений, происшедших в восточнославянском обществе в IX-X вв. В рамках этой концепции места для варягов-создателей русской государственности не находилось. Как указывал Б. Д. Греков, уже нельзя наивно говорить о том, что государство могут создать отдельные люди в какой-то определенный год<sup>7</sup>.

Впоследствии позиции русских ученых по норманнскому вопросу сформулировал М. И. Артамонов: варяги рано проникли на Русь, но они стояли на той же стадии общественного и культурного развития, что и восточные славяне, и поэтому не могли принести на Русь ни более высокой культуры, ни государственности; они лишь влились в местный процесс образования государства<sup>8</sup>.

И на сегодняшний день вопрос о происхождении русского государства так и не прояснен до конца. Многие современные исследователи стали склоняться к компромиссному варианту, возникла *умеренно - норманистская* теория (или *неонорманизм*): варяги оказали серьезное влияние на славян, но, будучи малочисленными, быстро усвоили их язык и культуру. Государству нельзя «научить». Государственность – не предмет экспорта или импорта, а закономерный результат многовекового исторического пути народа. Варяги стали катализатором политического развития славян благодаря тому, что или покорили их, организовав из разрозненных племен единые общности, или создали для славян угрозу, заставлявшую их лучше организовываться самим.

Различия по-прежнему проявляются в ряде ключевых вопросов. В частности, в определении степени участия варягов в формировании государства, в правомерности применения термина «варяг» именно к жителям Скандинавии, в происхождении названия «Русь» и т.д.

У восточных славян к IX в. сложились экономические, социальные, политические предпосылки возникновения государства. Несмотря на то, что эти предпосылки лежат в различных сферах общественной жизни, они тесно связаны между собой.

---

<sup>7</sup> Греков Б. Д. О роли варягов в истории Руси. // Новое время. 1947. № 30 С. 12.

<sup>8</sup> Артамонов М. И. История хазар. 2-е изд. СПб., 2002. С. 297-301

Так, прогресс в развитии земледелия привел к распаду родовой общины и социальной дифференциации. Норм обычного права теперь было недостаточно для урегулирования возникавших противоречий. Нужна была сила, стоявшая над общиной и племенем. В первую очередь в создании такой силы была заинтересована знать, стремившаяся упрочить и сохранить появившиеся у нее привилегии. На роль этой силы претендовали князья – военные вожди племен. От их умения и опыта зависел успех племени в военных столкновениях с соседями, а также удачный исход предпринимавшихся славянами военных экспедиций. Следовательно, авторитет князей в племени был велик. Большие материальные ресурсы, пополнявшиеся не только за счет собственного производства, но и за счет военной добычи, позволяли князьям содержать отряды воинов – дружины.

Благосостояние дружинников (воинов-профессионалов) зависело в основном от военной добычи. Это обособляло их интересы от интересов остального племени и ставило их в тесную зависимость от князя, который теперь мог использовать их по своему усмотрению. В период «военной демократии» князья начали играть в племени роль, схожую с той, что впоследствии возьмет на себя государство. Они защищали племя от внешней опасности, организовывали экспедиции для защиты внешнеэкономических интересов племени, выступали в роли судей. Для осуществления этих функций князья начали собирать с соплеменников в виде дани определенные материальные средства на содержание своего аппарата, что также является характерным признаком государства.

Развитие ремесла способствовало образованию городов. Сначала это были небольшие поселения, возникавшие на перекрестках торговых путей, вблизи религиозных центров, около княжеских резиденций. Князья оказывали покровительство городам, так как здесь было легче сбыть или обменять излишки военной добычи и дани. Постепенно города становились центрами экономической, а затем и политической жизни на определенной территории. Так возникают «городовые области», которые В. О. Ключевский считал первыми местными формами политического объединения. Особенностью «городовых областей» было то, что основой этих объединений была общность территории, что характерно и для государства.

В IX в. сформировались первые центры восточнославянской государственности: «*Куябе*» – так называли арабские и византийские источники политическое объединение полян, северян и радимичей в Среднем Поднепровье вокруг г. Киева; «*Славия*» – политическое объединение ильменских славян, кривичей и угро-финских племен в районе будущего г. Новгорода, «*Артания*» (*Арсания*) – возможно, Смоленск.

Кроме предпосылок, возникших в результате внутреннего развития, можно выделить внешние факторы, способствовавшие формированию государства. Прежде всего, это наличие угроз как на юго-востоке в лице кочевников, так и на северо-западе из-за регулярных нашествий варягов. Древнерусское государство складывалось на основе общественного договора между восточно-славянскими племенными объединениями и пришлыми князьями с профессиональной военной дружиной. При этом князья не создавали на Руси новых политических структур, а лишь интегрировались в происходившие здесь процессы государство образования. Выходцы из Скандинавии легко включились в жизнь славянских и угро-финских племен. Они охотно селились в городах, торговали, строили корабли и ковали оружие, занимались ювелирным ремеслом. Рюрик и его наместники укрепили княжество, возвели мощные пограничные крепости, создали организованную дружину, обеспечивавшую право и порядок. На месте враждовавших племенных областей возникло единое экономическое и социальное пространство. Кроме того, усилилась собственная военная экспансия восточных славян – явление, характерное для периода «военной демократии». По сведениям византийских источников, русы на рубеже VIII–IX вв. воевали в Крыму и захватили г. Сурож (Судак), совершали набеги на малоазиатское побережье Черного моря. Арабские историки сообщали о военных экспедициях русов, которые спускались по Дону и Волге, через Каспийское море доходили до Багдада.

Таким образом, мы видим, что изменения в экономической сфере влекли за собой изменения в социальной и политической жизни восточнославянских племен. Эти изменения можно считать предпосылками возникновения государства.



**Обратите внимание:**

*Историки в настоящее время не отождествляют понятия «князь» и «государство». Появление Рюрика не являлось началом государственности на Руси. Варягов призывали на княжение, следовательно, эта форма власти славянам уже была известна.*

## 5. Древняя Русь при первых Рюриковичах

Итак, в **882** г. Олег захватил Киев. В истории с убийством Аскольда и Дира достаточно отчетливо отражен факт противостояния к концу IX в. двух центров формирующейся русской государственности – Новгорода и Киева. Поскольку они находились на торговом пути *«из варяг в греки»*, то вполне понятно стремление объединить и контролировать эти территории. При этом новая династия сместила центр политической жизни с севера на юг, сделав Киев столицей.

Согласно летописному рассказу, еще на пути к Киеву Олег захватил Смоленск (главный городом кривичей) и Любеч и передал власть в этих городах своим сподвижникам. Захватив Киев, Олег *«нача города ставити»*. По всей вероятности, это были городки-крепости, предназначенные для защиты от кочевников-степняков и упрочения власти киевского князя над подчиненными землями и племенами. Переебравшись на юг, Олег не утратил власти над жителями Северо-Западной Руси. Словене, кривичи, меря были обложены данью. Особую дань размером в 300 гривен в год новгородцы должны были платить варягам *«мира для»*.

Попытки Олега подчинить славян, живших к юго-западу от Киева, по-видимому, не увенчались успехом. Летопись сообщает: *«И бе обладад Олег поляны, и деревляны, и северяны, и радимичи, а с уличи и тиверцы имяше рать»*. («Властвовал Олег над полянами, древлянами, северянами и радимичами, а с уличами и тиверцами воевал».)

Княжение Олега, прозванного «Вещим», согласно летописному известию, продолжалось 33 года. По своему значению это правление было рубежным: именно с этого момента можно говорить о существовании *Древнерусского государства, державы Рюриковичей*.

Географически водные пути Киевской Руси связывали Балтийское, Черное и Каспийское моря, что в значительной степени опреде-

лило внешнюю политику, отношения Руси со Скандинавией, Хазарским каганатом и Византией. В Скандинавии киевские князья пополняли наемную военную силу. Через Хазарию шел торговый путь в страны Средней Азии. Особенно сильное и глубокое влияние на историю Древнерусского государства оказала Византия. Она была для Киевской Руси рынком, куда князья и дружинники сбывали меха и рабов и откуда привозили дорогие ткани и другие предметы роскоши. Кроме того, в Царьграде «языческая Русь» знакомилась с христианской культурой.

В 907 г. Олег предпринял поход на Константинополь. Момент, выбранный Олегом, был благоприятен для нападения, так как византийских войск в Константинополе почти не было – они защищали восточные окраины империи от очередного нашествия арабов (*сарацинов*). Как сообщает «Повесть временных лет»: «Пошел Олег на греков, оставив Игоря в Киеве; взял же с собою множество варягов, и словен, и чуди, и кривичей, и мерю, и древлян, и радимичей, и полян, и северян, и вятичей, и хорватов, и дулебов, и тиверцев... этих всех называли греки „Великая Скифь”. И с этими всеми пошел Олег на конях и в кораблях; и было кораблей числом 2000». Участие в военном походе свидетельствует, что перечисленные племена признавали власть Киева.

Узнав о приближении войска Олега, византийцы перегородили бухту Золотой Рог цепями, что не позволило штурмовать Царьград с моря. Тогда (по легенде) князь велел вытащить суда на берег, поставить их на колеса и, пользуясь попутным ветром, двинул корабли на штурм Константинополя посуху. Этим он настолько напугал защитников города, что они запросили мира.

Между Византией и Киевской Русью был заключен договор<sup>9</sup> на весьма почетных для Руси условиях. Договор датирован 2 сентября 911 г. Олег подписывал этот договор как князь Киевской Руси. А это означало фактическое международное признание нового государства. Греки обязались выплатить большую контрибуцию. Кроме того, русские купцы в Византии отныне имели статус и привилегии почетных гостей. Они получали содержание за счет византийской казны. Казна также оплачивала снаряжение купцов в обратный путь. Регулирова-

---

<sup>9</sup> Было два похода – в 907 и 911 гг. До нас дошел текст договора 911 г., договор 907 г. не сохранился.



лись места торговли, ассортимент товаров и механизм разрешения правовых споров. Русские купцы не платили *мыта*, т.е. торговали беспошлинно. Византия стала главным торговым партнёром Руси. Туда ежегодно вывозили на продажу меха, мёд, воск и др.

По возвращении из второго похода на Константинополь в 912 г. Олег неожиданно умер. Согласно легенде, волхвы предсказали ему смерть от любимого коня. Олег, пытаясь обойти предсказание, расстался с животным, а когда конь умер, вспомнил об этой истории. Посмеявшись над волхвами, князь приказал показать ему останки. Увидев кости коня, Олег поставил на его череп ногу. В это время из черепа выползла ядовитая змея и ужалила князя.

Эта поэтическая легенда вдохновила А. С. Пушкина на создание «Песни о вещем Олеге».



Князь Игорь, миниатюра из «Царского титулярника», 1672 г.

После смерти Олега престол занял сын Рюрика князь **Игорь (912–945)**. В 913 г. древляне отказались платить дань. В то время дань, налагавшаяся Киевом на присоединяемые славянские племенные союзы, была формой военной контрибуции. Размер дани не был фиксированным, размеры его закреплял лишь обычай. Совершив поход на древлян в 913 г., Игорь взял с них дань «больше Олеговой» один раз, как наказание.

В заслугу Игорю ставят присоединение к Киевской Руси земель *волынян, белых хорват*. Дважды он предпринимал походы на Хазарский каганат, в результате чего вятичи были освобождены от хазарской

дани. Государственная территория пополнилась новыми владениями в устье Днепра, на Таманском полуострове. Но наиболее известны его походы на Константинополь.

В **941 г.** русы совершили новый *поход на Византию*, однако их флот был полностью разбит. По преданию византийцы снабдили несколько судов «греческим огнём» (смесь из нескольких компонентов с

использованием сырой нефти) и подожгли русские ладьи. Однако Игорь не успокоился и во второй поход пригласил в союзники печенегов. Византийцы не стали дожидаться, когда славянские дружины дойдут до Константинополя, и отправили навстречу войску посла с предложением мира. После совета с дружинниками Игорь принял предложение, получив большую дань, удалился в свои земли. В 944 г. был заключён *договор*, в основных частях повторявший русско-византийские соглашения 907–911 гг., однако право беспошлинной торговли Русь потеряла. Кроме того, киевский князь обязывался не только не нападать на Корсунь (греческий город Херсонес, в черте современного Севастополя), но и не пускать в него дунайских болгар. Таким образом, Русь брала на себя односторонние союзные обязательства.

При Игоре произошло первое народное возмущение, описанное в летописи, – *восстание древлян* в 945 г. Произошло оно, как сообщает летопись, из-за попытки князя повторно собрать дань

Древляне признало свою зависимость от киевских князей при Олеге и повторно при Игоре. Они платили в киевскую казну ежегодную дань мехами куниц и соболей. Единицами обложения данью служили *дым* (т.е. крестьянский двор), *рало* и *пług* (т.е. территория, которую обрабатывало одно крестьянское хозяйство одним пахотным орудием). Возвращаясь из второго похода на Византию, Игорь прошел через древлянские земли и получил от древлян причитающуюся ему дань. Однако осенью 945 г. дружина князя высказала недовольство малым размером дани. Игорь принял решение вернуться с небольшим отрядом, отпустив остальных с обозами в Киев.

Древлянский князь Мал выслал Игорю послов, чтобы напомнить, что дань уже взята полностью, но сбор полюдья не прекратился. Тогда Мал собрал сход в Искоростене, на котором высказался в том духе, что, *«если повадится волк в овчарню ходить, то перетаскает всех овец, если его не убить»*. Древляне устроили засаду и, заманив в нее киевского князя с дружиной, всех перебили. Был убит и Игорь.

После смерти Игоря осталась его вдова Ольга. Так как их сын



Княгиня Ольга

Святослав был ещё маленьким, управление взяла на себя княгиня. В древнерусских источниках Ольге приписываются весьма лестные черты: мудрая, энергичная, справедливая. Русская православная церковь причислила ее к лику святых.

Князь Мал предложил Ольге замужество. Речь шла о типичном династическом браке: взяв в жены вдову убитого врага, Мал распространял свою

власть и на Полянскую землю, и на всю Русь. Княгиня сделала вид, что довольна этим предложением, однако в языческих традициях решила расправиться с древлянами. Первое посольство древлян было заживо закопано в землю, второе сожжено. На поминальном пиру (*тризне*) по приказу Ольги были перебиты подвыпившие древляне. Как сообщает летопись, Ольга предложила древлянам дать в качестве дани по три голубя и три воробья с каждого двора. К ногам голубей была привязана зажженная пакля с серой; когда те прилетели в свои старые гнезда, в древлянской столице вспыхнул пожар. В результате выгорела столица древлян Искоростень (ныне город Коростень). В огне пожара погибли, по летописи, около 5 тыс. человек, на остальных наложена дань.

Ольга извлекла урок из народного восстания. Расправившись с древлянами, она приступила к устроению Русской земли. Были установлены постоянные размеры дани – «уроки», по всей земле поставлены *становища* (место, где останавливались князья при поездках на полюдь) и *погосты* (центры, куда окрестное население привозило дань). Дань как *форма военной контрибуции* стала перерастать в дань как *форму натурального налога*. Таким образом, княгиня Ольга стояла у истоков формирования системы налогообложения, являющейся важнейшим признаком государственности.

Вторым широко известным эпизодом правления Ольги была её поездка в Византию, во время которой она приняла православную веру. Дата и обстоятельства крещения Ольги остаются неясными. «Повесть временных лет» относит это событие к 955 г., хотя византийские авторы датируют это событие 957 г. В крещении Ольга получила имя Елена в честь матери императора Константина Великого. Обратное русское посольство направилось поздней осенью 957 г. Вернувшись, Ольга передала власть своему сыну Святославу, которому исполнилось 16 лет. Дабы соблюсти все формальности, она женила сына на дочери угорского князя Такошня – Предславе.

Известно, что по просьбе княгини Ольги в 961 г. Оттон I, основатель Священной Римской империи, отправил «в страну русов» посольство во главе с епископом Адальбертом. Его целью была миссионерская деятельность и крещение киевлян. По не вполне ясным причинам посольство было изгнано, Адальберт вернулся в Германию<sup>10</sup>.

Святослав больше внимания уделял не внутренним, а внешним делам. Практически все время своего правления он провел в походах и битвах. Князь не нападал на противника, не готового к бою. По преданию, перед каждым очередным походом он посылал вперед гонца, чтобы передать врагу объявление войны, которое звучало так: «*Иду на вы*».

Князь-воин, сражавшийся со своей дружиной и в Поволжье, и в Дунайской Болгарии, он был редким гостем в Киеве, в чем его даже упрекали киевляне: «*Ты, княже, чюжеи земли ищещи и блюдеши, а своя ся охабив*» (т. е. пренебрегаешь). Однако ему удалось подчинить своей власти еще одну восточнославянскую племенную группу, находившуюся на самой далекой северо-восточной периферии, – вятичей.

Первыми противниками молодого князя стали *печенеги*, кочевавшие тогда в степях на южных границах Древнерусского государства. Во время одного из первых своих походов Святослав наголову их разгромил и надолго лишил желаний появляться в русских пределах. Захваченного же в плен печенежского хана *Курю* он отпустил, взяв предварительно с него клятву не нарушать границу. После этих первых военных успехов Святослав решил совершить поход на Хазарский каганат.

---

<sup>10</sup> Святослав оставался убеждённым язычником всю жизнь; он считал, что его воины перестанут его уважать и будут насмехаться над ним, если он примет христианство.

В то время Хазарский каганат был могущественным государством, и киевские князья платили ему дань. Эта вассальная зависимость от кагана не спасала русских купцов от разбоя на торговых путях. Святослав со своей дружиной дошел до столицы Хазарского каганата Итиль и полностью её разрушил. Затем он вторгся в земли племен *ясов* (алан) и *касогов* (предки адыгов) и достиг города Тьмутаракани (бывшая хазарская крепость Таматарха на берегу нынешнего Таманского полуострова). Отсюда, построив ладьи, дружина Святослава поднялась вверх по Дону и обрушилась на второй центр Хазарского каганата – город Саркел (Белая Вежа). После этих событий Хазарский каганат как единое государство перестал существовать. Обратной стороной этих побед стало усиление главных противников хазар – печенегов, которые стали вскоре опасными соседями Древнерусского государства.

Таким образом, Святослав не только расчистил русским купцам торговый путь на Восток, но и снял с Древнерусского государства обременительную хазарскую дань.

В 967 г. между Византийской империей и Болгарским царством разгорелся конфликт. Император Никифор Фока направил в Киев посольство с целью «*натравить руссов на болгар*». Византийцам удалось склонить Святослава к участию в войне с Болгарией, пообещав отдать ему всю болгарскую казну и право на завоеванные болгарские земли.

В **968** г. русская дружина вмешалась в *византийско-болгарскую войну*. Руссы довольно быстро заняли все ключевые опорные пункты Болгарского царства. Святослав даже намеревался перенести на Дунай, в Переяславец, свою столицу. Однако это не устраивало Византийскую империю. По мнению многих ученых, византийцы вступили в тайное соглашение с печенегами, которые в **968–969** гг. *осадили Киев*. Обороной города руководила Ольга. Святослав с конной дружиной возвратился на защиту столицы и отогнал печенегов в степь. В это время скончалась его мать, княгиня Ольга, фактически правившая Русью в отсутствие сына. После этого Святослав осенью 969 г. снова с войском пошел на Болгарию, что было враждебно встречено византийцами. Более того, их бывшие противники, болгары, запросили у Византии помощи в борьбе со Святославом. В Константинополе произошел государственный переворот, к власти пришел новый император Иоанн Цимисхий.

В 970 г. Святослав вторгся в пределы Византийской империи, однако ситуация складывалась неудачно. Святослав вынужден был уйти

из Переяславца и в **971** г. закрепиться в *крепости Доростол*. Несколько месяцев шла безуспешная осада. В одной из стычек сам Святослав был ранен. После этого он решил вступить в переговоры. Киевскому князю пришлось отказаться от всех своих завоеваний на Балканском полуострове. По *договору 971* г. войско Святослава получало продовольствие и право беспрепятственного отхода в пределы Руси, а русским купцам гарантировалась свободная торговля. Святослав также вступал в военный союз с Византией.

Битва у Доростола завершила русско-византийскую войну 970–971 гг. По пути домой, у днепровских порогов, отряд князя Святослава подвергся нападению печенегов, а сам князь в этой схватке был убит. Известно, что последними словами легендарного русского князя была фраза, ставшая впоследствии крылатой: *«Ляжем zde костьми. Мертвые бо сраму не имут!»*

Согласно легенде, печенежский хан приказал сделать из черепа Святослава чашу, окованную золотом, и пил из нее на пирах, считая, что к нему перейдет слава убитого. Лишь небольшой части дружины Святослава удалось отбиться от печенегов и добраться до Киева.

Заслуга Святослава не только в том, что он значительно обезопасил границы государства. Именно при Святославе было положено начало преобразованиям в управлении государством, направленным на сосредоточение всей полноты власти в руках единой династии.

### *Список рекомендуемой литературы*

1. Анисимов Е.В. Древняя Русь: IX- середина XIII вв. СПб., 2000.
2. Горский А.А. О древнерусских землях// Отечественная история. № 5. 2001.
3. Горский А. А. Средневековая Русь: о чём говорят источники. – М.: Ломоносов, 2016.
4. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. М., 1993.
5. Данилевский И. Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII вв.). – М., 1999.
6. Зимин А.А. Правда Русская. М., 1999.
7. Петрухин В.Я. Древняя Русь IX – 1263 г. М., 2005.
8. Семенова М. А. Быт и верования древних славян. – СПб., 2001.
9. Скрынников И.Г. История России IX – XVII вв. М., 1991.
10. Фроянов И. Я. Древняя Русь. – СПб., 2015

### **Практические задания**

1. Используя учебную и справочную литературу, установите событие, соответствующее дате:

862 г. \_\_\_\_\_

882 г. \_\_\_\_\_

907 г. \_\_\_\_\_

911 г. \_\_\_\_\_

944 г. \_\_\_\_\_

2. Используя учебную и справочную литературу, раскройте значение следующих терминов и понятий:

Анты \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Варяги \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Вервь \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Военная демократия \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Норманнская теория \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

«Повесть временных лет» \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Путь «из Варяг в Греки» \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Этногенез \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

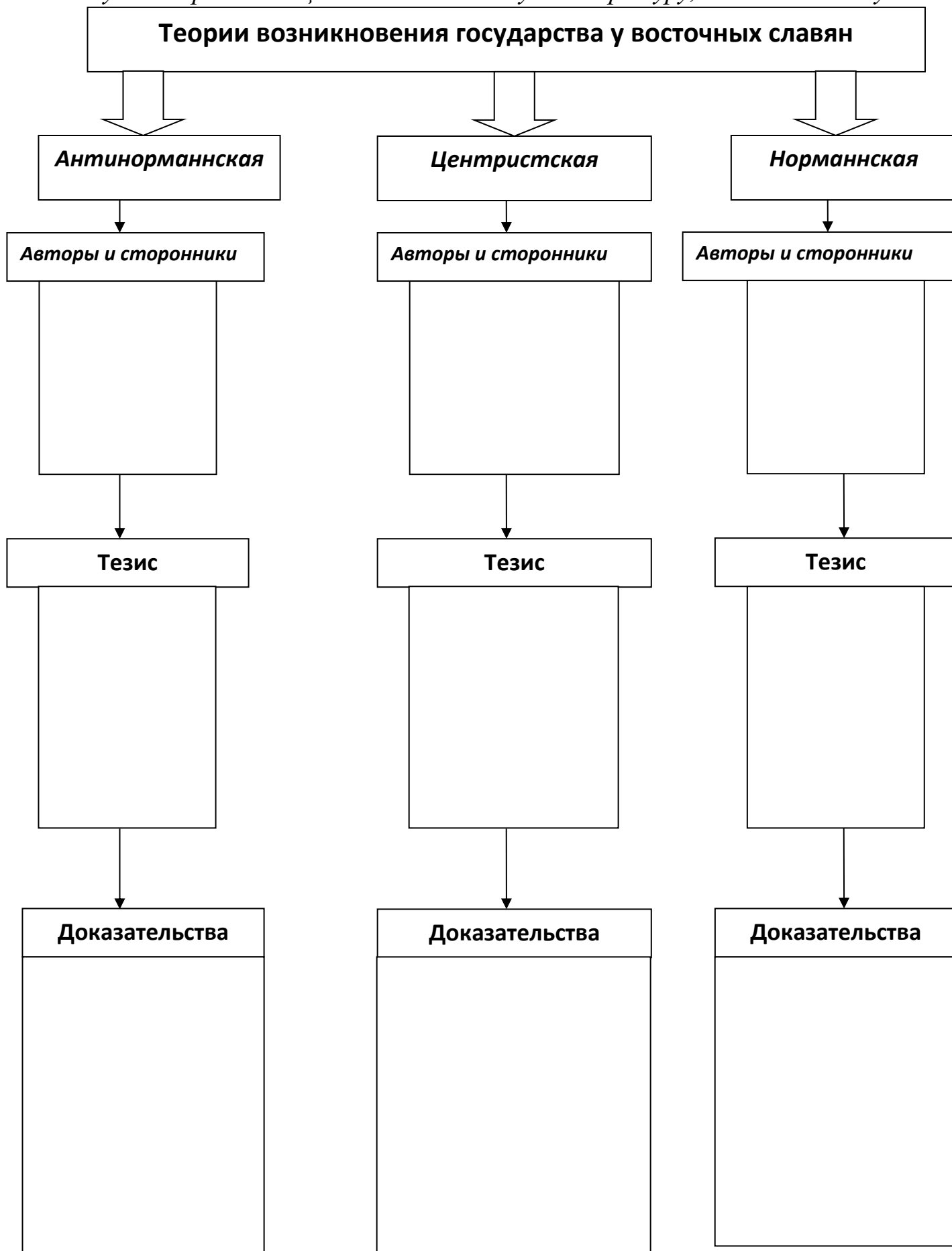
\_\_\_\_\_

Язычество \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3. Используя материалы лекций и дополнительную литературу, заполните схему:





### ***Контрольные вопросы***

1. Какие исторические источники по проблемам этногенеза славян доступны современному исследователю? В чем их особенности?
2. В чем заключалось влияние природно-географических условий на социально-экономическое развитие восточных славян?
3. Каковы предпосылки образования государства у восточных славян?
4. В чем суть норманской теории? Согласны ли вы с ее положениями? Какова, на ваш взгляд, роль выходцев из Скандинавии в процессе формирования государства Русь?
5. Выделите основные направления внутренней и внешней политики первых киевских князей. Насколько успешно, на Ваш взгляд, были решены стоявшие перед ними задачи?

### ***Попытайтесь найти ответ на проблемно-логические вопросы и задачи:***

1. Сыновей князя Игоря звали Улеб и Святослав. Сына воеводы Свенельда звали Лют. Почему Игорь и Свенельд так назвали своих сыновей? О каких процессах это свидетельствует?

---

---

---

2. В русском языке совсем немного скандинавских заимствований (220 лексических единиц). При этом их самый объемный тематический класс - слова обозначающие социальную характеристику и статус человека. Так появились всем известные «варяг», «конунг», «гридь», «вितязь», «тиун» и др. Объясните почему именно такие понятия заимствовали наши предки?

---

---

---

3. В общественно-экономическом и политическом устройстве Древней Руси переплетались черты общинно-родовые, рабовладельческого, феодального и восточного способов производства. Укажите их.

---

---

---

### Тема 3. РАСЦВЕТ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА (КОНЕЦ X – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XI в.)

#### *Вопросы для обсуждения*

1. *Социально-экономическое развитие Древнерусского государства (конец X - первая половина XI в.).*
2. *Политический строй Древней Руси. Возникновение городов, их место в политической и социально-экономической структуре.*
3. *Принятие христианства.*
4. *Особенности внутренней и внешней политики.*
5. *Материальная и духовная культура Древней Руси.*

#### **1. Социально-экономическое развитие Древнерусского государства (конец X - XI в.).**

Основу экономики Древнерусского государства составляло сельское хозяйство. Судя по археологическим находкам, крестьянами-общинниками выращивались просо, рожь, овёс, было развито животноводство. Продолжали развиваться и лесные промыслы (охота, рыболовство, бортничество). Высокого уровня достигло ремесло.

Вопрос о характере социально-экономического развития Руси X – XI вв. до настоящего времени вызывает дискуссии, в ходе которых сложились три основных концепции.

1. С периода утверждения марксизма в отечественной исторической науке благодаря трудам Б.Д. Грекова господствовала точка зрения о *феодальном строе* на Руси. Под феодализмом понималась общественно-экономическая формация. Сущность феодализации представлялась как переход от общинной (коллективной) собственности на землю к крупным частным земельным владениям уже в IX – X вв. Таким образом, *крупная частная земельная собственность* признавалась экономической основой феодального строя, а часть крестьян-общинников попадала в зависимость от собственников земли.

Однако у этой теории было много противоречий. В источниках данного периода нет упоминаний о княжеской (или боярской) пашне. Свидетельств о крупном частном землевладении знати не имеется, оно появляется только со второй половины XI в., и то не повсеместно. В IX – X вв. древнерусские общины самостоятельно владели своей землей.

Поэтому данная точка зрения была подкорректирована, и Л.В. Черепнин сформулировал концепцию о *верховой собственности на землю государства*, что проявлялось во взимании дани (налога) на государственные нужды. Основная масса населения в это время была лично свободной, но эксплуатировалась государством. Так возникла *теория государственного феодализма*. Её поддерживали многие исследователи.

Само изъятие ограниченного по объему прибавочного продукта у сельских общинников было делом нелёгким. Не случайно и князья, и социальная верхушка древнерусского общества в течение длительного хронологического периода предпочитали получать свои доходы за счет участия в централизованной системе эксплуатации.

2. Значительная роль рабского труда в хозяйстве и отсутствие феодального землевладения послужили основаниями для выдвижения гипотезы о *рабовладельческом характере* Древнерусского государства. Впрочем, с этим мнением соглашался очень узкий круг историков, и его практически отвергли.

3. По мнению И. Я. Фроянова IX – X вв. в древнерусском обществе – это последний этап родоплеменного строя, эпоха военной демократии, процесс классового образования ещё не закончился. В этот период существовало *несколько социально-экономических укладов*, ни один из которых не был преобладающим. Дань, собираемая с местного населения – это не особый вид феодальной ренты, а военная контрибуция, наложенная на покоренные киевскими князьями племена. В XI – XIII в. на Руси сформировались *города-государства общинного типа*, где основные вопросы решал народ (*вече*). Князья являлись лишь должностными лицами, которых приглашала («призывала») община. Это мнение достаточно распространено, но не является господствующим.

В настоящее время большинство исследователей считают Древнерусское государство раннефеодальным.

*Раннефеодальное общество не тождественно феодальному*. В нем еще не развились в полном объеме основные черты феодальной формации, и сохранялись многие явления, присущие предшествующим формациям. Речь идет не столько о преобладании того или иного уклада, сколько о *тенденции* развития, о том, какой из укладов развивается, а какие постепенно угасают. В Древнерусском государстве будущее принадлежало именно феодальному укладу. Безусловно, дань

могла восприниматься и как военная контрибуция, и как общегосударственный налог. Получая доходы от сбора и сбыта полюдья, князья и дружинники почти не нуждались в частной собственности на землю. Торговля внутри страны развивалась слабо, на продажу сельскохозяйственные продукты не производились, поэтому княжеским слугам большие вотчины были ни к чему. Но вместе с тем дань собиралась с крестьянского населения, отдававшего князю и его дружинникам часть своего продукта. Это сближает дань с феодальной рентой. Отсутствие же феодальных вотчин могло компенсироваться распределением дани среди дружинников, совокупного господствующего класса.

Значительная часть собранной дани шла на продажу. В конце весны дань доставлялась в Киев, откуда направлялась на судах по Днепру, а затем по Черному морю в столицу Византийской империи – Константинополь.

В Константинополь поставляли меха, мёд, воск и *челядь* (рабов, захваченных в военных походах). В соответствии с русско-византийскими договорами для проживания торговцев из Руси был выделен целый квартал в городском предместье. На время пребывания в городе и на обратный путь их снабжали продовольствием. В обмен на привезенные товары они приобретали вино и фрукты, *«драгое камень и узорочье»*, шелковые ткани, которые в то время изготавливались только в Византии.

Наряду с путём «из варяг в греки» важное значение имел другой, сухопутный, путь – через Краков и Прагу в страны Западной Европы. Здесь в обмен на меха и рабов приобретали для дружинников франкские мечи (они найдены в ходе археологических раскопок на территории Восточной Европы). Кроме того, арабское серебро, драгоценности и ткани из стран Востока приходили в обмен на меха и рабов по Волжскому торговому пути. Эта «далёкая» торговля поставляла формирующейся социальной элите древнерусского общества всё то, что не могло предоставить местное население. В роли социальной элиты, если следовать источникам, выступали князь и дружина.

О социальной структуре Древней Руси можно судить по содержанию древнерусского свода законов «Русская Правда». Этот сложный юридический памятник опирался на нормы обычного права и прежнее законодательство. Принято считать, что первые 17 статей – так называемая «Древнейшая Правда», или «Правда Ярослава» – принадлежат

Ярославу Мудрому. В ней ограничивалась кровная месть, устанавливались нормы наказания за ряд уголовных преступлений – убийство, членовредительство, побои, кражу личного имущества. Упоминание кровной мести свидетельствует, что Русь ещё не изжила элементы родового строя. Во второй половине XI в. «Русскую Правду» дополнили сыновья Ярослава, эта часть получила название «Правда Ярославичей». В ней отразилось складывание княжеского *домена*. Большинство статей посвящено именно защите княжеского хозяйства (земля, *борти*, скот) и княжеских людей – как управителей (*тиунов*, *огнищанина*, «*конюха старого у стада*»), так и зависимого от князя населения. «Правда Ярослава» и «Правда Ярославичей» составляют единый судебник, получивший название Краткая редакция Русской Правды.

В начале XII в. Владимир Мономах переработал и добавил некоторые правовые нормы. В результате появился более обширный кодекс – Пространная редакция Русской Правды. В ней нашло отражение складывание боярской земельной собственности. «Княжие мужи» получили усиленную правовую защиту в виде двойной *виры* за убийство – 80 гривен (за убийство рядового свободного человека вира составляла 40 гривен).

Основная масса лично свободного населения, сельского и городского, именовалась *людьми*. Сельское население было объединено в соседские (территориальные) общины. Такая община носила название *вервь*. Верви объединяли, как правило, ряд сельских поселений. Несколько вервей составляли территориально-административную единицу, центром которой был небольшой город или *погост* – крупное сельское поселение (некоторые погосты со временем становились городами). По этим территориально-административным единицам раскладывались государственные подати. Основной повинностью являлась *дань*. Значительную часть государственных доходов составляли судебные пошлины – *виры и продажи*.

Особую категорию рядового населения составляли *смерды*. Часто их трактуют как крестьян-общинников, но более вероятным представляется взгляд на смердов как на зависимых от князя людей, занимавшихся сельским хозяйством и в то же время обязанных военной службой. Социальный статус смердов был невысок – за их убийство назначался штраф (*вира*) в 5 гривен. Имелись также группы людей, ор-

ганизованных по «профессиональному» признаку, которые обслуживали князя и дружину (*бортники, бобровники, сокольники* и др.). С развитием частного землевладения появились *закупы* – люди, попавшие в зависимость за долги (*купу*). У закупов было свое хозяйство. По своему положению они напоминали феодально зависимого крестьянина. Существовали и люди, считавшиеся собственностью господ, т.е. находившиеся в зависимости, близкой к рабской: они назывались *челядью* или *холопами*. Холопом мог стать и закуп, не сумевший вернуть долг. За смерть холопа, как и за смерда, следовал штраф в 5 гривен, а за княжеского *сельского* и *ратайного* (т.е. пашенного) старосту полагалось уплатить 12 гривен. Еще одной категорией зависимого населения были *рядовичи* – люди, работавшие по договору (*ряду*).

Таким образом, в Древнерусском государстве X – XI вв. явно прослеживается значительная социальная дифференциация.

**!** **Обратите внимание:**  
*В современной историографии подчеркивается отсутствие распространения феодального землевладения в IX – XI вв. Экономика носила многоукладный характер, а социальная структура сочетала в себе элементы разных типов общественных отношений.*

## **2. Политический строй Древней Руси. Возникновение городов, их место в политической и социально-экономической структуре**

Сложившееся на территории Восточной Европы политическое образование «Русская земля» есть все основания охарактеризовать как государство. Во главе этого государства стоял наследственный князь, которому подчинялись другие князья. Князь был законодателем, военным предводителем, верховным судьей, он получал дань.

В отношениях между Киевом и подчиненными ему землями происходили качественные перемены. На рубеже X – XI вв. многочисленные сыновья Владимира стали его управителями в землях – *волостях*. Тем самым высший суд и управление переходили в руки киевских наместников, что укрепляло единство государства. Местная племенная элита отодвигалась от управления.

Волость данного периода – это довольно крупная территориальная единица, включавшая в себя *стольный город* (т.е. управляемый князем, сидящем «*столе*» - *престоле*). Центрами волостей были Новгород, Чернигов, Переяславль, Перемышль, Ростов, Муром и др.

Проблема происхождения древнерусских городов и их роли в развитии государства породила споры в историографии. Долгое время господствовала точка зрения, что города возникали только в государственной период как торгово-ремесленные центры, вокруг которых концентрировалась сельскохозяйственная округа.

Затем появилось мнение, что города выросли из так называемых «племенных центров» – форпостов славянских догосударственных объединений. Эти центры называли «*протогорода*». Впоследствии и эта точка зрения подверглась критике. По данным археологии рубеже X – XI вв. порядка трети поселений прекратили своё существование, не превратившись в города. Происходило это не мгновенно, поселения не гибли в результате какой-то единовременной акции (например, нападения врагов), а в течение нескольких десятилетий приходили в упадок. Параллельно с этим неподалёку от старых возникали новые поселения. Так, Новгород на современном месте появился только в середине X в., а ранним центром словен было так называемое *Рюриково городище* (в двух км от позднейшего города). Смоленск возник лишь в XI столетии, до этого существовало *Гнёздово*. В Ростове Великом постоянная городская застройка прослеживается только с конца X в.<sup>11</sup>. Его предшественником было *Сарское городище*, племенной центр мери.

Связано это явление с тем, что киевские князья в борьбе за централизацию власти создавали свои опорные пункты – «*погосты*», где располагалась дружина и куда свозилась дань. Смена центров догосударственной эпохи в конце X – первой половине XI в. явно была связана с ликвидацией самостоятельности племенных объединений и подчинения их власти киевского княжеского дома. Однако многие древнерусские города, например, Галич, всё-таки выросли из славянских племенных центров.

Вероятно, древнерусские города возникали как центры власти преимущественно двумя путями:

---

<sup>11</sup> Упоминание Ростова под 862 годом, предположительно, было внесено в более поздней редакции летописи начала XII века.

- 1) из племенных центров восточных славян (протогородов);
- 2) из создаваемых Киевом опорных пунктов (погостов) господства Рюриковичей и их дружин.

Впоследствии они, безусловно, становились центрами ремесла и торговли.

Анализ социально-политических структур Руси позволяет говорить о трех элементах власти, влиявших на общественное развитие: это прежде всего *княжеская власть*, набиравшая силу *дружина* (боярство), народное *вече*. В дальнейшем именно соотношение этих властных элементов станет определять тот или иной тип государственности, который возобладает на территориях, некогда входивших в состав державы Рюриковичей.

Опорой князя была дружина. Это не были отношения подданства. Князь советовался с дружиной по важным делам. В совещаниях князя и дружины принимали участие и «*старцы градские*» – народные старейшины.

Известно, что Владимир «думал» с дружиной о делах военных и государственных, в том числе и о принятии христианства. Святослав, когда мать Ольга убеждала его принять христианство, отказывался, ссылаясь на то, что дружина над ним будет смеяться. Князю приходилось считаться с дружиной. Летописец рассказывает, что дружинники Владимира возмущались, что им приходилось есть деревянными, а не серебряными ложками. В ответ Владимир «повеле исковати» серебряные ложки для своих воинов.

В свою очередь и князь был нужен дружине не только как военный предводитель, но и как символ государственности.

В XI в. дружина отчетливо разделилась на «*старейшую*» («большую», «лучшую») и «*молодшую*». Из верхушки дружины формировался совет при князе, его членов стали именовать *боярами*, членов «молодшей» дружины – *отроками*. Со второй половины XI в. из дружинников формировался государственный аппарат. Именно они становились *посадниками* – княжескими наместниками в городах, где не было княжеских столов, *тысяцкими* – представителями городской администрации, в руках которых находились полномочия по отдельным областям городского управления (городской суд, административный контроль в сфере торговли), *воеводами* – предводителями воин-



ских отрядов. Младшие дружинники исполняли обязанности административных агентов: *мечников* (судебных исполнителей), *вирников* (сборщиков государственных податей и вир - судебных пошлин) и т. д. Доход теперь дружинники получали не только от распределения дани, но и от своих должностей. С XI столетия князья начали жаловать своим дружинникам земельные владения, т.е. на основе княжеской дружины формировался класс феодалов.

Часть дружины постоянно находилась в укрепленных «градах» (Гнёздове, Сарском городище). Эти отряды, очевидно, должны были обеспечить контроль киевских князей над путем «из варяг в греки» и Волжским торговым путем. Размещение княжеской дружины по различным центрам не влияло на общий характер отношений дружинников и князя.

Дружина в Киевской Руси являлась возглавляемой князем корпорацией, которая объединяла всю светскую власть.

Княжеская власть была частично ограничена элементами сохранившегося народного самоуправления. Народное собрание – вече – действовало активно в IX– XI вв. Вообще за первые сто лет существования русской государственности русские летописи содержат не более десятка упоминаний о вече. Вначале вече было общим собранием воинов, позднее – собранием всех полноправных жителей. Прерогативы вечевых полномочий четко определены не были. По отрывочным данным можно утверждать, что вече играло важную роль при разрешении острых социально-политических кризисов, когда княжеская администрация нуждалась в дополнительной опоре. На решение вече выносились вопросы обороны, раскладки налогов. В дальнейшем сильные позиции народное собрание сохранило в Новгороде и ряде других городов.

Таким образом, в X– первой половине XI в. произошла ликвидация традиционных догосударственных институтов и окончательно утвердилась власть князя. Он уже не зависел от широких масс населения, а господствовал над ними, опираясь на поддержку дружины. Это означало важный шаг на пути к превращению слабо связанных с Киевом племенных территорий в единое государство с единой системой управления, подчиненной единому главе – киевскому князю. На всей территории Древней Руси теперь существовали опорные пункты его власти – крепости, в которых размещались дружинники.



**Обратите внимание:**

*Сбор дани (полюдья) являлся основной функцией княжеской власти. Это – первое проявление отношений господства и подчинения. При изучении смерти Игоря и последующей мести Ольги следует сосредоточиться на организации сбора дани.*

### **3. Принятие христианства**

Важно отметить, что в языческой Руси (как и в других языческих странах) верования были тесно связаны со всей жизнью общества, так как все наиболее существенные действия нуждались в религиозной санкции. Специальные обряды проводились перед севом и уборкой урожая, перед началом военных действий, перед путешествием с товарами для торговли в дальние страны. Места поклонения языческим богам (*капища*) имели и другие функции. Боги как бы гарантировали мир, и в этих местах собирались племенные собрания. Здесь приносились богам жертвы для обеспечения урожая. Это право принадлежало только жрецам и знати, и было одним из источников их силы и могущества. Поэтому утверждение на племенных территориях новой религии должно было привести к важным переменам во всех сферах жизни.

Следует отметить, что по мере укрепления княжеской власти изменялась значимость божеств. В многообразии богов, которым поклонялись восточные славяне, со временем ведущую роль приобрёл бог войны и дружины громовержец *Перун*. О его почитании особенно заботились князья. За *Сварогом* осталось покровительство ремесленникам.

Несмотря на несомненную общность религиозных представлений у всех восточных славян, отдельные племена в своих пантеонах почитали главными разных богов. Объединение под властью Киева требовало замены различных племенных верований единой общегосударственной религией.



*Языческие идолы восточных славян*

Первоначально, придя к власти, Владимир попытался унифицировать языческую веру (так называемая *религиозная реформа 980 г.*). По его приказу на холме у княжеского дворца в Киеве были поставлены идолы Перуна, Дажьбога, Стрибога, Хорса и Мокоши. Главным считался Перун. Утверждение общерусского культа

«дружинного бога» должно было упрочить идею единой державы. Идолы установили не только в Киеве, но и в Новгороде, а возможно, и в других городах. Однако укрепить язычество пантеоном главных богов не удалось. Верховный бог не воспринимался как повелитель и царь богов, как это было, например, у греков. Перуну противостояли другие языческие боги, которым поклонялись славянские и неславянские племена Киевской Руси. Если дружинник почитал в первую очередь Перуна, то кузнец – Сварога, земледелец – Ярило и т.д. Заставить по-новому верить в старых богов было сложно. Кроме того, Перун был «кровавым» богом, проводились человеческие жертвоприношения, что вызывало недовольство населения.

Соседние с Киевской Русью государства исповедовали религии, основу которых составлял *монотеизм*, т. е. вера в единого Бога. В Византии и большей части Европы господствовало *христианство*, в Хазарии – *иудаизм*, в Волжской Булгарии – *ислам*.

В «Повести временных лет» помещена красивая легенда об истории принятия Русью христианства. Сообщается о прибытии в Киев в 986 г. христианских, мусульманских и иудейских миссионеров, о посылке Владимиром бояр для выбора лучшей веры. Якобы, послы побывали у камских мусульман, хазарских иудеев, немецких католиков и у православных греков. Вернувшись, они сообщили, что видели в

стране мусульман «*храмы скудные и моление унылое*», в католических землях «*моление хоть и с обрядами, но без величия и красоты*». И лишь ступив на греческую землю, посланцы Владимира были потрясены красотой и величием храма Святой Софии в Константинополе. Об этом они и сообщили князю. Владимир, посоветовавшись со своим окружением, принял решение принять христианство византийского обряда.

Вряд ли это повествование достоверно, и, разумеется, величественный храм и «*божественное пение*» – не основание ломать сознание целого народа. Для принятия христианства были гораздо более веские обстоятельства. В легенде о крещении совершенно отчетливо прослеживается борьба различных конфессий за Русь.

Известно, что уже в IX в. часть русской знати была крещена. Князь Аскольд и Дир с боярами приняли крещение в Киеве от епископа, присланного из Константинополя патриархом Фотием в начале или середине 860-х годов. Эти события иногда именуют первым (Аскольдовым) крещением Руси. Прочные связи с Византией, возможно, были одним из факторов принятия именно христианства, а не какой-либо другой монотеистической религии.

Для перехода к новой религии существовало несколько причин:

- необходимость укрепления власти киевского князя на основе принципа *божественной природы земной власти* («нет власти не от Бога»);

- молодому государству был необходим единый Бог, который бы символизировал *единую власть правителя* («Бог один и князь один»);

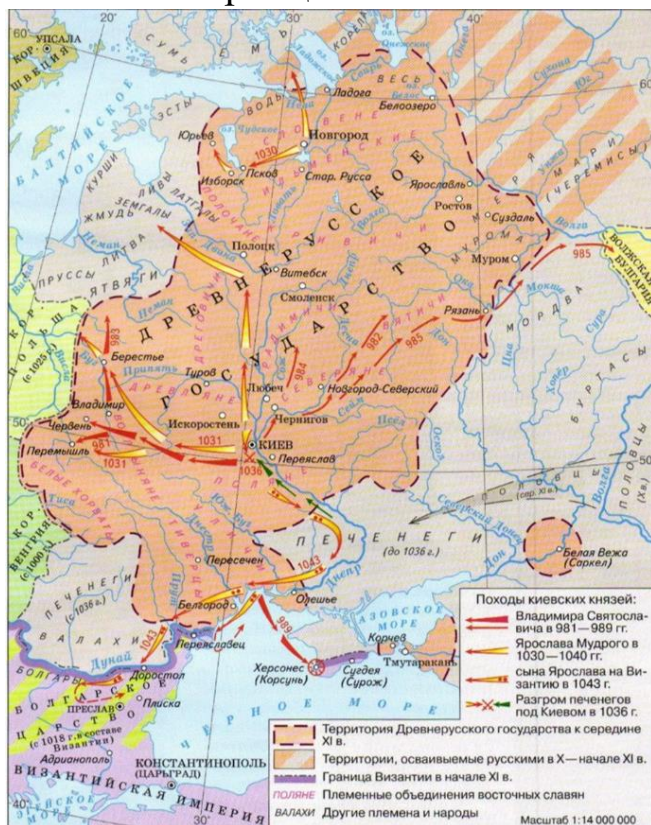
- оправдание социального неравенства;

- для *духовного сплочения разрозненных племен* со своими богами требовался единый пантеон;

- стремление *укрепить авторитет Руси* среди европейских государств, оставаться в христианском мире языческой окраиной означало изоляцию от всего европейского сообщества стран.

С решением Владимира перейти в христианскую веру связана история его женитьбы на византийской принцессе Анне, сестре императоров-соправителей Василия и Константина. Византийские источники сообщают, что император Василий обратился к Владимиру за помощью против мятежного полководца Варды Фоки, претендовавшего на императорский трон. Князь согласился помочь, если Византия выведет

свои войска из устья Дуная, оплатит содержание воинов, причем, как живых, так и тех, которые погибнут, и, главное, – выдадут за него царевну. В свою очередь, Владимир обещал принять крещение, т.к. византийская принцесса не могла стать женой язычника.



Походы киевских князей

В соответствии с этим соглашением 5000 всадников из Киевской Руси приняли участие в решающей битве между отрядами мятежников и войском Византии в 986 г. Варда Фока был разбит. В этом сражении poleglo около 2000 руссов. Однако, вопреки всем договоренностям, Василий II не стал выполнять свои обещания. Мало того, что он не заплатил денег, так даже не пустил участников сражения из числа славян в Константинополь, а сразу посадил их на корабли и отправил восвояси.

Когда Владимир узнал об этом, он осадил и захватил Корсунь (Херсонес Таврический, центр византийских владений в Крыму).

Отсюда он потребовал, чтобы Анна прибыла к нему в сопровождении священников, которые и окрестят его в захваченном городе, а также, чтобы Василий II выполнил условия договора. Византийцам пришлось согласиться.

В 988 г. христианство стало господствующей, официально признанной религией Киевской Руси. Вернувшись в Киев в сопровождении жены и православного духовенства, приехавшего вместе с Анной, Владимир крестил жителей своей столицы.

Сведения о процессе крещения в источниках очень скудны. Киевляне просто загнали в воды Днепра и заставили произнести Символ Веры. На этом, собственно, крещение и закончилось. В 990 г. произошло насильное крещение Новгорода. Туда пришлось посылать дру-

жинника князя Добрыню и воеводу Путяту. Новгородцы упорно не хотели отказываться от «веры отцов». В Ростово-Суздальской и Муромской землях христианство окончательно утвердилось лишь к концу XI в. К военной силе пришлось прибегать и в крещении Чернигова и Смоленска.

Первоначально новая религия была принята механически, без осознания этических, нравственных и моральных начал. Тем не менее, нельзя утверждать, что христианство внедрялось исключительно силой оружия. Сопротивлялись новой вере волхвы, т.к. теряли свое влияние и положение в обществе. Народ не оказывал особого сопротивления христианизации, потому что христианство не требовало насильственного искоренения прежних обрядов и обычаев.

Церковь освятила некоторые языческие праздники. Так, языческим по происхождению является праздник масленицы. Праздник Ивана Купалы, знаменовавший приход лета, даже в своём названии совместил день святого Иоанна Крестителя и языческий Купалы (солнечное божество). Поклонение громовержцу Перуну сменилось почитанием Ильи Пророка, покровителем скота вместо Велеса стал святой Власий. И на протяжении последующих десятилетий и даже веков в сельских местностях существовало двоеверие – своеобразное совмещение прежних языческих представлений о мире с элементами христианского мировоззрения.

Вместе с новым вероучением Русь получила новую церковную организацию. Высшей властью, объединяющей всю христианскую Русь, был *митрополит* Киевский и всея Руси. В Киеве была создана *митрополия*. Сначала Киевские митрополиты назначались в Византии и подчинялись Константинопольскому патриарху, потому что Русь первоначально рассматривалась как часть Византийской Церкви. Вскоре митрополия была разделена на *епископии* во главе с епископами. Число епархий постепенно увеличивалось. Среди них были Новгородская, Ростовская, Черниговская, Переяславская, Полоцкая и др. Первым киевским митрополитом стал грек Михаил, по преданию, крестивший киевлян в Днепре. Только в середине XI в. первым русским по происхождению Киевским митрополитом стал Иларион (1051–1062).

В 989 г. в Киеве была заложена каменная церковь Успения Богородицы. На содержание духовенства Владимир определил десятую часть своих доходов, поэтому церковь стали называть *Десятинная*.

Принятие христианства стало важнейшим событием культурной, политической и социальной жизни Киевской Руси. *Была заложена духовная основа русской государственности*. Важнейшими следствиями этого мероприятия были:

- укрепление *государственного единства*, так как на смену пестрому многообразию локальных языческих культов пришла одна религия с четкой системой единых норм, а ее служители подчинялись единому центру, тесно связанному с княжеской властью;

- укрепление *власти великого князя*, государственных институтов и нового общественного строя, для которого было характерно подчинение сельских общин власти дружины;

- появление *христианской морали*, смягчение царивших на Руси нравов: Церковь категорически запрещала человеческие жертвоприношения, ритуальные убийства жен и рабов на тризнах, боролась против работорговли;

- *обогащение русской культуры* (распространение грамотности, письменности, книжного дела; развитие истории и философии; появление храмового зодчества, церковной живописи);

- консолидация *древнерусской народности*;

- укрепление *международного положения* Киевской Руси: бывшая варварская держава стала равноправной в семье европейских христианских народов, что проявилось в многочисленных династических браках;

- христианизация способствовала формированию *русской цивилизации*, ставшей разновидностью христианского европейского мира. Киевская Русь стала равноправным элементом европейского цивилизационного процесса.

Вместе с тем, принятие христианства в его византийском (будущем православном) варианте, впоследствии привело к частичному политическому и культурному отчуждению Руси от латинской Европы, утверждению иной модели исторического развития.



*Обратите внимание:*

*Следует остановиться на причинах неудачи первой религиозной реформы, неосуществившейся попытке создания собственного варианта монотеизма. Подобные преобразования требовали значительного времени, которого у Владимира не было. Вера в Перуна не приобрела всеобщий характер. Необходимо отметить легендарный характер новеллы о выборе веры и объяснить явную православную тенденциозность.*

#### **4. Особенности внутренней и внешней политики**

Святослав положил начало преобразованиям в управлении государством, направленным на сосредоточение всей полноты власти в руках единой династии. При жизни Святослав сделал своим наместником в Киеве старшего сына Ярополка, Древлянскую землю передал второму сыну – Олегу. Третьего – Владимира – призвали к себе новгородцы. Он был *«робичичем»*, сыном рабыни (его матерью была ключница княгини Ольги Малуша, сестра дружинника Добрыни) и считался ниже своих братьев.

После гибели Святослава формально киевским князем стал **Ярополк (972 – 978 г.)**, однако между наследниками началась борьба за власть. Поводом для ссоры братьев стала случайность. Олег нечаянно убил на охоте сына Свенельда, бывшего воеводой и первым советником Ярополка. Свенельд призвал Ярополка начать войну с братом: *«Поди на брата своего и захвати волость его»*. Ярополк последовал призыву не столько из желания отомстить, сколько намереваясь стать единым правителем страны. В 977 г. он убил Олега, а город Искоростень – столица древлян – был повторно сожжен.



Владимир, получивший в управление Новгород, не был готов к столкновению с Ярополком и бежал за море. Однако через два года он вернулся, приведя с собой большую дружину наемных варягов, прогнал из новгородской земли ставленников Ярополка и начал движение к Киеву. Готовясь к схватке, оба брата хотели приобрести союзника. Им мог стать правивший в Полоцке князь Рогволд. И Ярополк, и Вла-



Владимир и Рогнеда.  
Картина А. Лосенко 1770 г.

димир посватались к дочери Рогволда Рогнеде. Та выбрала Ярополка, презрительно заявив в адрес Владимира: «*Не хочу разувать сына рабыни*». Брак с Рогнедой впоследствии позволил бы присоединить Полоцк.

Владимир ответил на отказ захватом Полоцка, убийством Рогволода и двух его сыновей. Рогнеда стала одной из его жен. В сражении между братьями Ярополк потерпел поражение. Владимир предложил ему мир, но когда Ярополк приехал к брату, Владимир убил его.

На время правления **Владимира (978-1015)** приходится окончательное формирование государствен-

ной территории и объединение славянских племен под властью Киева.

Едва заняв престол, Владимир организовал поход на юго-запад, где у Руси появился новый соперник – Польское государство. В результате военного похода была присоединена так называемая *Червенская Русь* с городами Перемышль, Червень и др., включая Восточное Прикарпатье. В 981 г. Владимиру пришлось снова ходить на *вятичей*. В 984 г. киевский князь подчинил *радимичей*. Произошло реальное слияние всех земель в единое целое. Стремясь оградить южные рубежи от постоянных набегов печенегов, Владимир организовал строительство крепостей вдоль рек, впадающих в Днепр, – Десны, Сейма, Роси, а также возвёл заградительные валы и установил систему светового оповещения об опасности (*сигнальные башни*). Крепости («*заставы богатырские*») заселялись выходцами из северных областей Руси.

Однако на первое место в правление Владимира выдвигались вопросы внутреннего устройства Русского государства. Своих сыновей киевский князь сделал наместниками в подчиненных Киеву землях. Местные племенные князья были либо уничтожены, либо признали власть этих наместников. Это укрепляло единство государства. Святополк<sup>12</sup> был отправлен в Туров (*дреговичи*), Ярослав – в Новгород (*словене ильменские*), Всеволод – во Владимир-Волынский (*волынские*), Борис – в Ростов (*финноязычная меря*), Глеб – в Муром (*финноязычная мурома*). Ещё один сын, Мстислав, был поставлен во главе Тмутарканского княжества – русского анклава в Восточном Причерноморье. Посылке сыновей Владимира на княжение предшествовало решение о принятии Русью новой, христианской религии.



Золотые монеты периода правления князя Владимира

При Владимире началась чеканка золотой («златник») и серебряной («сребреник») монеты. На большинстве монет Владимира изображен князь, сидящий на престоле, и надпись: «Владимир на престоле».

Таким образом, в конце X – начале XI в.

Древняя Русь из совокупности территорий, слабо связанных со своим центром, стала превращаться в относительно единое государство с единой общественной организацией, едиными порядками управления и нормами права на всей его территории.

В 1014 г. Святополк и старший из родных сыновей Владимира – Ярослав (Новгородский) почти одновременно восстали против отца, отказавшись передавать дань в Киев. Киевский князь сумел победить Святополка и заточил его в темницу. После этого Владимир начал готовить поход на Новгород, однако неожиданно заболел, слег и в 1015

<sup>12</sup> Отцом Святополка был Ярополк, брат Владимира, погибший в междоусобной борьбе. Тем не менее, Владимир, став великим князем киевским, называл Святополка своим сыном (третьим по старшинству) и дал ему княжение в Турове.

г. умер. Своим преемником на Киевском престоле Владимир предполагал сделать Бориса, одного из младших сыновей. Однако власть захватил Святополк. Бóльшая часть братьев отказалась признавать его права на киевский престол. Между наследниками Рюрика дома началась новая *братоубийственная война (1015 – 1019 гг.)*.

С точки зрения христианской Европы законными наследниками на Руси были только Борис и Глеб – дети Владимира и Анны, рождённые в «законном», христианском браке. Остальные братья считались *бастардами* (незаконнорожденными) и прав на престол не имели. По приказу Святополка были убиты Борис, Глеб<sup>13</sup> и Святослав<sup>14</sup>. Однако в 1016 г. против Святополка из Новгорода с дружиной и наёмными варягами выступил Ярослав. В битве по Любечем Ярослав одержал победу, и Святополк бежал за помощью в Польшу к своему тестю Болеславу Храброму. Ещё два года продолжались вооруженные конфликты с переменным успехом. Святополк даже привлёк на свою сторону печенегов, однако в 1019 г. в *битве на р. Альте* Ярослав одержал победу над братом и утвердился в Киеве.

В 1019 – 1054 гг. **Ярослав** являлся Великим князем Киевским, но борьба за престол не прекращалась. Наиболее серьёзным противником стал младший брат Ярослава Мстислав Тмутараканский. В 1024 г. он разбил войско Ярослава, но на Киев претендовать не стал. Братья заключили договор о разделе государства. Левобережье Днепра (с Черниговом) отходило к Мстиславу, правобережье (с Киевом) – Ярославу. Единство Руси было восстановлено только в 1036 г. после смерти Мстислава.

При Ярославе, прозванном Мудрым, Киевская Русь достигла наивысшего могущества.

Значительно увеличились размеры Киева. По признанию иностранцев Киев был одним из крупнейших городов Европы. Город обнесли новыми стенами, возвели башни. Главным въездом в него стали каменные Золотые ворота, как в Константинополе.

Ярослав продолжал организацию обороны страны от нападений кочевников. В 1032 г. он «*поча ставити городы*» у южных границ Киевской земли. Когда печенеги все же сумели прорвать оборонительные

---

<sup>13</sup> Борис и Глеб позже были *канонизированы* (причислены к лику святых) и стали первыми русскими святыми.

<sup>14</sup> За убийство братьев Святополк получил прозвище *Окаянный*.

линии и в 1036 г. подойти к Киеву, Ярослав у стен города нанес им тяжелое поражение. После этого печенеги не решались нападать на Русь. Печенегов вытеснили из причерноморских степей другие кочевники – *половцы (кипчаки)*. Впервые в русских летописях половцы упоминаются под 1054 г., а в 1061 г. произошло первое столкновение с ними. Воевал Ярослав и с Византией.

Отношения с северными – балтскими и финно-угорскими соседями Руси строились на основе данничества. Данниками русских князей стали *печера, пермь, югра* на северо-востоке, *черемисы и мордва* в Среднем Поволжье. *литва*, предки латышей – *латгалы, земгалы и куриши, чудь* (предки эстов). На земле эстов, недалеко от Чудского озера, в **1030 г.** Ярослав поставил город *Юрьев*<sup>15</sup> – опорный пункт русской власти в этом крае.

Важнейшим государственным мероприятием Ярослава стало назначение митрополита из числа русских священников без ведома константинопольского патриарха. Первым русским предстоятелем стал священник загородной княжеской церкви Иларион.

Стремясь укрепить княжескую власть и избежать кровопролитных усобиц, Ярослав установил новый порядок наследования престола. Всё государство было разделено на уделы, которые выстраивались в определённом порядке в соответствии с их значением.

Первым по значимости был Киевский стол, владение которым давало титул Великого князя и старшинство над всеми другими русскими землями. Затем шли другие земли: Чернигов, Переславль и далее до последнего – Тмутаракани. Уделы должны были разделяться между детьми Ярослава по старшинству. При этом старший в роду Рюриковичей занимал киевский престол. Власть передавалась горизонтально – от брата к брату. Таким образом, когда умирал киевский князь, его место занимал следующий брат, до того сидевший в Чернигове. На место черниговского князя переходил князь переславский – и так до последнего, тмутараканского князя. Таким образом, каждый из князей как бы приближался к Киевскому столу на одну ступеньку.

Такая система наследования в истории называется *лествичным*, или *очередным* порядком. Она чисто теоретически допускала возможность занять великокняжеский престол каждому представителю правя-

---

<sup>15</sup> Современный Тарту.

щей династии. Однако, как показала практика того времени, такой порядок организации власти не предотвращал усобиц и положил начало будущей раздробленности страны.

При Ярославе значительно укрепился международный авторитет Киевской Руси. Признавая могущество Русского государства, многие европейские государи спешили породниться с киевским князем<sup>16</sup>. Наиболее известный династический брак был заключен между средней дочерью Ярослава Анной и французским королем Генрихом I<sup>17</sup>. В 1046 г. по условиям мирного соглашения между Киевской Русью и Византией, сын Ярослава Всеволод взял в жены дочь византийского императора Константина Мономаха.

Древнерусское государство в том виде, как оно сложилось при Владимире, просуществовало недолго. К середине XI в. начался его постепенный распад на ряд самостоятельных княжеств.

Желая избежать усобиц, Ярослав в своём завещании (1054 г.) ввёл два принципиальных новшества:

- 1) в отличие от отца и деда оставил Киев и Новгород в одних руках – старшего сына Изяслава, который теперь контролировал путь «из варяг в греки»;

- 2) на Юге Руси для младших братьев создавались волости с центрами в Чернигове и Переславле, Изяслав должен был делить со Святославом и Всеволодом верховную власть в стране.

«Триумвират» Ярославичей действовал до 1068 г., затем снова начались усобицы, которые осложнялись вторжением половцев.

В **1068** г. войско трех братьев (киевского князя Изяслава, черниговского князя Святослава и ростовского князя Всеволода) было разгромлено половцами *на р. Альте*. Узнав о поражении русской дружины, киевляне собрали на Подоле народное вече и потребовали у князей выдать им оружие, чтобы сражаться с врагами. Ярославичи отка-

---

<sup>16</sup> Сам Ярослав Мудрый был женат на дочери шведского короля – Индигерде. Старшая дочь Ярослава Елизавета стала женой норвежского короля Харальда Смелого. Польский король женился на сестре Владимира Марии (в крещении по католическому обряду – Доброгневе). Венгерской королевой была третья дочь — Анастасия. Внучка Ярослава Мудрого — Евпраксия была супругой германского императора Генриха IV.

<sup>17</sup> Анна, королева Франции, умела читать и писать (сохранилась ее подпись), а её супруг, французский король Генрих I, ставил вместо подписи крест.

зали, опасаясь, что выданное оружие будет обращено против них самих. Тогда началось *восстание*, народ стал громить дома бояр. Изяслав бежал в Польшу и только с помощью польских войск сумел вернуть престол год спустя. Киевское восстание послужило толчком для целой серии народных выступлений, прокатившихся по стране в 1069 г.

В борьбе за Киевский престол участвовали сначала полоцкий князь (племянник Ярославичей), затем власть захватил Святослав Ярославич (1073 - 1076), и только после 1078 г. последний из сыновей Ярослава **Всеволод (1078 - 1093)** сумел стабилизировать ситуацию в государстве.

После смерти Всеволода (1093 г.) и вступления на княжеский престол его племянника **Святополка (1093–1113)** междоусобная борьба началась вновь, теперь уже между внуками и правнуками Ярослава. В **1097** г. Святополк и Владимир Всеволодович (Мономах) собрали в Любече съезд князей. Целью собрания было прекращение распрей. *«Мы единого деда внуки»*, – заявили собравшиеся князья. При этом они выдвинули принцип, который, как им казалось, гарантировал единство и целостность страны: *«Каждый, да держит отчину свою»*, т.е. потомки трех старших сыновей Ярослава Владимировича должны владеть *«отчинами»* - землями, полученными от отцов. Решения Любечского съезда, таким образом, закрепляли не объединение, а разделение Руси, хотя и предполагалось прекращение усобиц.

Решения съезда полностью не соблюдались. Особенно ожесточенным было противостояние в 1097 – 1100 гг. на Юго-Западе Руси, когда противоборствующие стороны привлекли иноземцев – венгров и половцев.

В 1113 г. умер Святополк Изяславич. Он был корыстолюбивым, очень неразборчивым в средствах укрепления власти, при нем широко велась спекуляция хлебом и солью, процветало бесконтрольное ростовщичество. Сразу после его смерти в Киеве началось восстание, и киевляне призвали на великокняжеский престол **Владимира Мономаха (1113–1125)**.



Князь Владимир Мономах, миниатюра из «Царского титулярника», 1672 г.

Мономах был известен как опытный полководец. Будучи Переяславским князем (1094 - 1113), он вместе со Святополком организовал несколько крупных походов (1096, 1103, 1107, 1111), в результате чего половцам были нанесены серьезные удары. После 1111 г. («крестовый поход на степь») некоторые половецкие орды даже откочевали подальше от русских границ.

Став Киевским князем, Владимир Мономах вынужден был пойти на некоторые уступки. Был создан так называемый «Устав Владимира Мономаха», ставший еще одной частью «Русской Правды». В Уставе упорядочивалось взимание процентов ростовщиками, улучшалось правовое положение торговцев, регламентировался переход в холопство.

Большое место было уделено правовому положению закупа, что говорит о том, что закупничество стало распространенным институтом и закабаление смердов шло более решительными темпами.

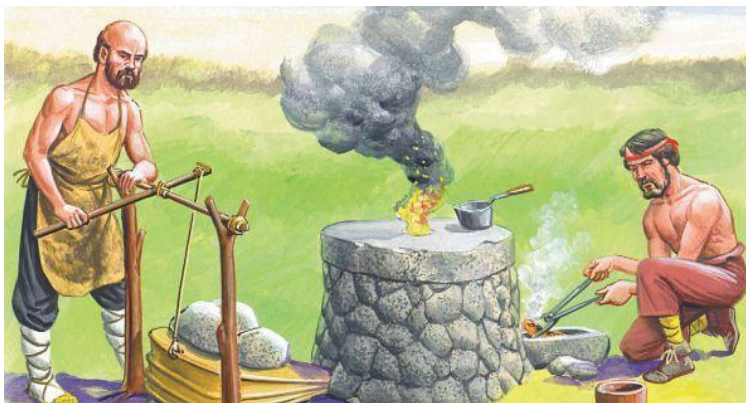
Период киевского княжения Мономаха был временем укрепления верховной власти на Руси. Владимиру удавалось держать в повиновении других князей. Стабильность сохранялась и в правление старшего сына Мономаха, **Мстислава Владимировича (1125 - 1132)**. Однако после смерти Мстислава Киевская Русь окончательно распалась на полтора десятка княжеств. Наступил период, получивший в истории название *периода раздробленности* или *удельного периода*.

## 5. Материальная и духовная культура Древней Руси

Культура Древнерусского государства формировалась на основе синтеза языческой культуры славян, культуры варяжской дружины и христианской культуры Византии и южных славян.

Скандинавские источники называют Русь страной городов – Гардарики. Уже в IX – X вв. по свидетельствам летописи здесь существовало не менее 24 городов. Древнерусские города имели не каменные, а деревянные укрепления. Городские стены состояли из деревянных срубов, наполненных землей, которые приставлялись один к другому, образуя кольцо укреплений. Крепость – *детинец* – обычно располагалась на холме. Эта – защищённая – часть была аристократической. Здесь располагались княжеские резиденции и жилища знати, сюда свозили дань, здесь князь вершил суд и расправу. В город вели ворота, количество которых зависело от его размеров. В Киеве было пять ворот. Самые торжественные – Золотые. Над ними была сооружена надвратная Благовещенская церковь.

С конца X – начала XI в. возникали городские *посады*, где проживали ремесленники и торговцы. В Киеве, Новгороде, Чернигове находились дворы иноземных купцов. В городах Киевской Руси насчитывались десятки ремесленных профессий.



*Изготовление железа в домнице*

Большие успехи были достигнуты в металлообработке. Единственным металлом, добываемым в границах Русского государства, было железо, которое русские кузнецы «варили» в небольших домницах. Из него изготавливали сельскохозяйственные орудия,

кузнечный инструментарий – молоты, клещи и т. д. Началось производство и собственного оружия. Русские мечи в XI в. встречаются в Прибалтике, Финляндии и Скандинавии. Следовательно, они уже появились на мировых рынках. Высокого развития достигло ювелирное искусство. При раскопках найдены разнообразные украшения – серьги, *подвески-колты*, кольца, ожерелья и т. д. Применялась очень сложная техника: *зернь* – напаивание на металлическое изделие узора из множества мельчайших шариков; *скань* – создание орнамента или рисунка из тонкой золотой или серебряной переплетенной (*сканой*) проволоки; *финифть* – роспись эмалью (тонким слоем стекловидного покрытия)



металлической основы. В то время ювелиров называли *златокузницами*.

Цветные металлы завозились из других стран. Медь и олово привозили с Кавказа и из Малой Азии. Серебро доставлялось с разных сторон: из Богемии, из-за Урала, с Кавказа и из Византии, золото получали в результате торговли или войны от византийцев и половцев.



Подвески - колты

Древние гончары умели, кроме посуды, делать детские игрушки, кирпичи, облицовочную плитку. Из шерсти, льна, конопли изготавливались разнообразные ткани.

Характерной чертой русского быта периода Древнерусского государства было возникновение существенной разницы между образом жизни знати и основной массы населения. Основным видом одежды у мужчин и женщин (как знатных, так и непривилегированных слоёв) была рубаха: у женщин длиннее, до щиколоток, у мужчин короче. Отличались рубахи только качеством ткани. Кроме рубахи мужчины носили узкие длинные штаны – *порты*, а женщины поверх рубахи – юбку. Верхней одеждой у крестьян и ремесленников были простые шубы – *кожухи*. Знать также носила плащи из дорогих, часто восточных тканей. Выделялись княжеские плащи – *корзно* – длинные, застегивающиеся на одном плече дорогими золотыми застёжками.

Крестьянской обувью были лапти. Горожане чаще носили кожаную обувь: сапоги или туфли – *поршни*. У знати сапоги были из дорогой кожи, покрытые инкрустацией, иногда даже с золотой вышивкой.

Иностранцев поражала одна бытовая подробность из жизни восточных славян – баня: «...разожгут их докрасна, и разденутся, и будут наги, и обольются квасом кожевненным, и поднимут на себя прутья молодые, и бьют себя сами, и до того себя добьют, что едва вылезут чуть живые, и обольются водою студеною и так оживут. И

*творяют это всякий день, никем же не мучимые, но сами себя мучают, и то совершают омовенье себе, а не мученье»<sup>18</sup>.*

Одной из народных традиций были общинные *пиры-братчины*. На них часто приглашали *скоморохов* – уличных народных певцов и танцоров. Церковь резко выступала против *«играния и бесовского пения»*, потому что скоморохи часто высмеивали духовенство.

Жилища рядовых людей Киевской Руси мало чем отличались от полуземлянок восточных славян VII – IX вв. Начали появляться срубные, наземные постройки, с деревянными полами и маленькими окнами. Топились они по-черному.

Хоромы знати были просторными, имели деревянную башню – терем. Многочисленные деревянные постройки соединялись галереями, переходами. Каменных строений до X в. не было. В летописи под 945 г. имеется упоминание о каменном княжеском тереме в Киеве, но археологи этого не подтверждают. Достоверно известное каменное строение этого времени – Десятинная церковь, построенная византийскими мастерами. Она была разрушена во время ордынского нашествия в 1240 г.



*Собор святой Софии в Новгороде, современный вид.*

В конце 1030-х гг. в Киеве был построен *собор святой Софии*, возведены храмы в киевских монастырях – Выдубицком и Киево-Печерском. Затем в 40-50-х гг. XI в. Софийские соборы появились в Новгороде и Полоцке<sup>19</sup>. Серединой XI в. датируется и *Спасо-Преображенский собор* в Чернигове.

Приемам кладки стен и возведения куполов, камнерезного дела, а также мозаике, которая использовалась при украшении

<sup>18</sup> Анна Ярославна, став королевой Франции, была потрясена, узнав, что французы не моются и не принимают ванну. Мыли только руки и лицо, а мытье всего тела считалось грехом.

<sup>19</sup> Полоцкий храм был взорван в начале XVIII в. От древнего собора XI в. остались фундамент, нижние части стен и опорных столбов.

церквей, русских мастеров обучили греки. Каменное зодчество, иконопись, фресковая живопись возникли на Руси благодаря христианству.

Мировыми шедеврами признаны фресковая живопись и мозаика Софии Киевской. *Фреска* – это живопись водяными красками по сырой штукатурке. *Мозаика* – вид монументальной живописи; декоративное искусство создания рисунков и узоров на поверхности путем размещения небольших цветных кусочков стекла, мрамора или других материалов (на основе цемента, гипса или клея). Большой интерес представляют *фрески* на сюжеты из Священного Писания и несколько сцен со светскими сюжетами (портрет семьи Ярослава Мудрого, княжеская охота, пляски скоморохов). Уникальными являются мозаичные изображения



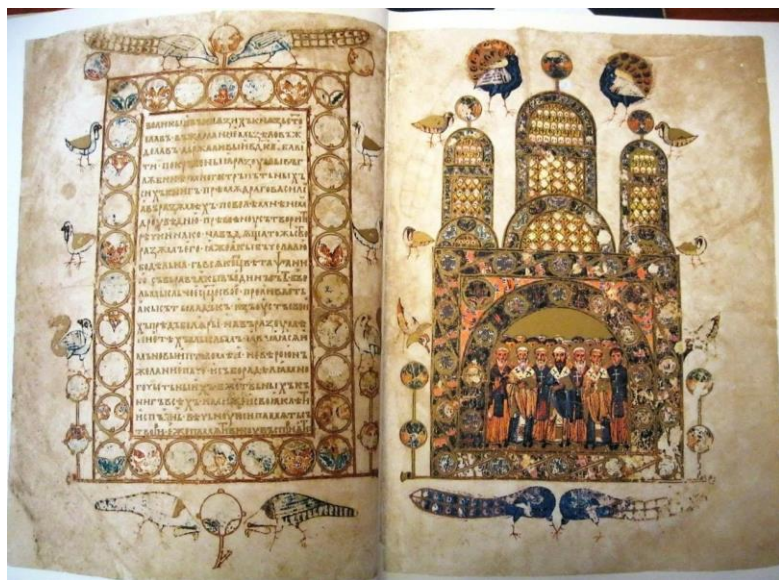
Мозаика Мария Оранта в соборе святой Софии в г. Киев

Богоматери – Мария Оранта, Христа и апостолов. В мозаичной палитре Софийского собора обнаруживается до 130 оттенков.

Одним из видов церковной живописи стала икона. *Икона* (греч. «изображение, образ») – это изображение Христа, Богородицы, святых, ангелов или библейских событий. Первым из названных по имени древнерусских живописцев является *Алимпий* (Алипий) монах Киево-Печерского монастыря.

Кроме станковой живописи, существовало искусство *книжной миниатюры* – иллюстраций к рукописным книгам. Миниатюрами был украшен «Изборник» князя Святослава 1073 г, Мстиславова Евангелие начала XII в.

Значимым элементом культуры было устное народное творчество. В песнях, былинах, пословицах до нас дошла повседневная жизнь и наиболее яркие события древнерусского общества. Существует *обрядовый фольклор*, связанный с земледельческим календарем и уходящий корнями в древние языческие верования. Например, песни и пляски, связанные с Масленицей, днем Ивана Купалы, рождественские коляды. Особое место в фольклоре занимает *былинный эпос*. В период



Миниатюра из сборника князя Святослава 1073

Киевской Руси появились былины об Илье Муромце, о Микуле Селяниновиче, о Добрыне Никитиче и Алеше Поповиче. Былинный эпос отражал укрепление государственной власти, борьбу Руси против иноземных нашествий.

Славянская азбука была создана в середине IX в. византийскими миссионерами братьями

*Кириллом* (Константином) и *Мефодием*. Известны две славянские азбуки. Одна из них – глаголица – не получила широкого распространения, другая – кириллица – стала основой письменности в славянских государствах, принявших христианство в восточном (православном) варианте. Договор Руси с Византией 911 г. написан на греческом и славянском языках. Надписи на кириллице на различных предметах известны на Руси ещё до принятия христианства.

Показателем грамотности городского населения являются берестяные грамоты, найденные при раскопках более чем в десятке древнерусских городов.

В XI – начале XII в. на Руси распространяется переводная литература, преимущественно богослужебные книги. Ярослав Мудрый создал княжеские мастерские по переписке книг и переводу с греческого языка на русский. Если верить летописям, то в Софийском соборе в

Киеве существовала большая библиотека. Русь получила письменность на славянском языке, что способствовало распространению грамотности. «Почитание книжное» в Киевской Руси считалось престижным. Недаром летописец отмечает любовь к чтению как положительную черту Ярослава.

Самым ранним произведением собственно древнерусской литературы является «Слово о Законе и Благодати», написанное в середине XI в. Иларионом. Он восхваляет не только князя Владимира Крестителя, но и всю Русскую землю, которая стала частью семьи христианских народов. К XI в. относятся и собрания коротких поучительных и философских произведений «Изборники» 1073 и 1076 гг., сделанные для сына Ярослава Мудрого князя Святослава.

В XI столетии на Руси складывается и жанр исторической литературы – летописи. Первым дошедшим до нас летописным сводом является «Повесть временных лет», созданная в начале XII в. монахом Печерского монастыря Нестором. «Повесть» рассказывает о расселении славян в Европе, об основании Киева, о призвании варягов и т.д. Нестор был автором и *агиографических*<sup>20</sup> сочинений, ему принадлежат «Житие» основателя Киево-Печерского монастыря Феодосия и одно из первых житий Бориса и Глеба. ,

Новым литературным жанром стало *хождение* – описание путешествий в иные страны. «Хождение» игумена Даниила повествует о его путешествии в «святую землю» - Палестину, в 1106 – 1108 гг.

Началом XII датируется и «Поучение» детям, написанное Владимиром Мономахом.

Можно отметить, что для Киевской Руси был характерен высокий по средневековым меркам уровень культуры.

**!** **Обратите внимание:**  
*Необходимо отметить, как христианство определяло духовно-нравственные ценности личности и общества. Следует показать особенности древнерусской литературы.*

---

<sup>20</sup> Агиография – жанр христианской литературы, жизнеописания святых

### ***Список рекомендуемой литературы***

1. Горский А.А. Русское Средневековье: традиционные представления и данные источников. М., 2022.
2. Горский А. А. Средневековая Русь: о чём говорят источники. – М.: Ломоносов, 2016.
3. Котляр Н. Ф. Древнерусская государственность. – СПб., 1998.
4. Кузьмин А. Г. Падение Перуна: становление христианства на Руси. – М., 1988.
5. Перхавко В.Б. Торговля и торговцы средневековой Руси. – М., 2018.
6. Петрухин В. Я. Очерки истории народов России в древности и раннем Средневековье. – М., 2004.
7. Рапов О. М. Русская церковь в IX - первой трети XII в. Принятие христианства. 2-е изд. – М., 1998.
8. Семенова М. А. Быт и верования древних славян. – СПб., 2001.
9. Федосов А., Раффенспергер К. Королевство Русь. Древняя Русь глазами западных историков. – М., 2021.
10. Фроянов И. Я. Древняя Русь. – СПб., 2015

### ***Практические задания***

*1. Используя учебную и справочную литературу, установите событие, соответствующее дате:*

986 г. \_\_\_\_\_

988 г. \_\_\_\_\_

Ок.1037 г. \_\_\_\_\_

1051 г. \_\_\_\_\_

1054 г. \_\_\_\_\_

*2. Используя учебную и справочную литературу, раскройте значение следующих терминов и понятий:*

Бояре \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Вече \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Вотчина \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Гривна \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Кириллица \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Митрополит \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Погост \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Полюдь \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

«Русская Правда» \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3. Используя материалы лекций и дополнительную литературу, заполните таблицу:

**Социальные группы древнерусского общества**

Высшие слои	
Свободное население	
Полусвободные	
Несвободные	
Изгои	

***Контрольные вопросы***

1. В чем заключается историческое значение христианизации Руси? Как крещение Руси повлияло на ее историю?
2. Вспомните средневековые города Западной Европы. Чем древнерусские города напоминали их, а чем отличались?
3. Докажите, что время правления Ярослава Мудрого стало периодом расцвета Древнерусского государства.
4. Какие виды искусства были известны в Древней Руси?
5. Какие факты подтверждают мысль о том, что Русь была страной высокого уровня развития культуры?

***Попытайтесь найти ответ на проблемно-логические вопросы и задачи:***

1. Почему в 988 году киевляне приняли крещение без особого сопротивления, а новгородцы яростно противостояли христианизации?

---

---

---



2. Подумайте, почему в других странах (Римская империя, Древний Египет) язычество не мешало государственности и сосуществовало с ней, а, по мнению историков, язычество у восточных славян препятствовало становлению древнерусского государства?

---

---

---

3. Для чего князь Ярослав Мудрый издал первый свод законов? Как Владимир обходился без этого?

---

---

---

4. Верно ли, что до 1068 года в Киеве не было народных восстаний? Каковы могли быть причины столь странного (по меркам Западной Европы) явления?

---

---

---

5. Почему в 11-13 вв. ни один боярин на Руси не стал князем, хотя в Европе были примеры, когда барон становился графом, граф – герцогом или королем?

---

---

---

## Тема 4. РАЗВИТИЕ РУСИ В УДЕЛЬНЫЙ ПЕРИОД

### Вопросы для обсуждения

1. *Политическая раздробленность на Руси: причины, сущность, последствия.*
2. *Особенности развития русских земель в XI-XIII вв.*
3. *Ордынское нашествие на Русь.*
4. *Проблема ордынского влияния на развитие Руси в современной исторической науке.*
5. *Борьба Руси против немецкой и шведской агрессии.*

### 1. Политическая раздробленность на Руси: причины, сущность, последствия

Под *политической раздробленностью* обычно понимают ослабление центральной власти в феодальных государствах, обусловленное усилением крупных феодалов. Децентрализация власти приводила к разделению единого государства на отдельные территории. В каждой из них формировались своя система управления, своя экономика, своё войско.

Следует иметь в виду, что «раздробленность» Руси нельзя понимать как единовременный акт: т.е. состоялся Любечский съезд или умер Мстислав Великий – и страна сразу распалась. Это длительный процесс, поэтому единого ответа на вопрос – в каком именно году Русь стала раздробленной – не существует. В современной отечественной исторической науке обычно выделяют несколько опорных дат:

- 1054 (смерть Ярослава Мудрого). Такие историки, как *Н. Карамзин*, *А. Насонов*, *А. Кузьмин* утверждали, что смерть Ярослава Мудрого и его завещание является той чертой, после которой началась раздробленность;

- 1097 (Любечский съезд князей). Этой версии придерживались историки *К. Базилевич*, *В. Кобрин*, *Б. Греков*. По их мнению, именно на Любечском съезде был утвержден феодальный принцип «отчины», наследственного владения, когда каждый сам «держит» свою землю;

- 1132 (смерть Мстислава Великого). Это версия историков *О. Рапова, Б. Рыбакова*. Они утверждали, что распад Руси на отдельные княжества стал возможным только после смерти князя Мстислава – последнего сильного правителя.

- 1237-1241 – ордынское нашествие на Древнюю Русь запустило процесс разложения государства (*В. Кожин, Ю. Бегунов*);

- сам факт существования единого Древнерусского государства до ордынского ига подвергается сомнению (*И. Фроянов, А. Дворниченко*).

Следует также помнить, что единство Руси базировалось на двух факторах: 1) праве киевских князей назначать в «земли» своих наместников, 2) уплате дани киевскому князю каждой территорией. Разрыв этих связей и означал распад государства.

Попытку приобрести независимость от Киева предпринял Ярослав (Мудрый), ещё будучи Новгородским князем. В последней трети XI в. Русское государство вступило в пору кризиса. Благодаря твёрдой политике Владимира Мономаха и его сына Мстислава Великого на какое-то время сохранялось относительное единство. При Мономахе сравнительной политической самостоятельностью отличались только Полоцкая и Черниговская земли. Однако после смерти Мстислава в 1132 г. дробление державы Рюриковичей приобрело необратимый характер. Вскоре на её территории возникло более десятка практически самостоятельных «земель».

Сохранившиеся источники не всегда позволяют назвать точную дату отделения каждой земли от Киева.

В Черниговской земле по решению Любечского съезда закрепились сыновья киевского князя Святослава Ярославича Давыд и Олег со своими потомками. В 1127 г. из этого княжества выделилась Муромско-Рязанская земля. В Смоленске первым самостоятельным князем стал внук Мономаха Ростислав. Основателем династии в Ростово-Суздальской земле стал Юрий Долгорукий.

Летописцы, рисуя картину политического распада Древнерусского государства, объясняли происходящее кознями дьявола, которые привели к падению норм морали, когда старшие члены княжеского рода стали угнетать младших, а младшие перестали почитать старших. Разумеется, для объяснения исторических процессов подобное толко-

вание неприемлемо. Произошедший во второй трети распад государства не был результатом «злого умысла», он лишь отразил общественно-политическую реальность, возникшую к началу столетия.

Распад Киевской Руси был вызван рядом объективных и субъективных факторов:

1. Важнейшей предпосылкой дробления русских земель было *господство натурального хозяйства*. *Натуральное хозяйство*—тип хозяйственных отношений, при которых продукты труда производятся для удовлетворения потребностей самих производителей. Таким образом, экономические связи, способные сплотить разрозненные земли, не формировались. Их складывание тормозилось как низким уровнем производительности труда и малым *прибавочным продуктом* (проще говоря, не было излишков, которые можно регулярно продавать), так и однотипностью произведенной продукции (в каждой деревне производился один и тот же набор глиняной или деревянной посуды, тканей «про свой обиход», упряжь для лошадей и т.д.).

2. *Становление местных княжеских династий* на основе решения съезда князей в *Любече (1097)* способствовало экономическому развитию каждой «отчины». Отдельные ветви рода Рюриковичей стали формироваться на западе, юге, юго-западе, северо-востоке. Они отныне становились собственниками, а не наместниками на подвластных территориях. У них складывался свой аппарат управления, своя дружина. Теперь каждый князь был заинтересован в укреплении и развитии своих владений, которые он передаст по наследству детям, внукам и т.д. Власть на местах могла более эффективно реагировать на недовольство крестьян, на недороды, внешние вторжения. Экономическая самостоятельность способствовала развитию политической независимости. Интересы Киева отходили на второй план, что проявлялось в отказе передавать дань Киевским князьям<sup>21</sup>.

---

<sup>21</sup> Ярослав Мудрый, бывший наместником своего отца Владимира в Новгороде, должен был передавать в Киев 2/3 собранной дани. Только 1/3 часть использовалась на содержание местной дружины. В ответ Киев гарантировал помощь при подавлении волнений местного населения и при защите от внешнего неприятеля. До тех пор, пока шло формирование государственной территории из земель бывших племенных союзов, пока дружины в градах ощущали себя во враждебном окружении местного населения, такой характер устраивал обе стороны. По мере того, как княжеские наместники с дружинной организацией на местах укрепляли свои позиции и становились способными решать самостоятельно многие задачи, они все менее были склонны отдавать в Киев большую часть собранных средств, а предпочитали оставлять их у себя.

3. Важнейшей причиной раздробленности стало *развитие боярского землевладения*. Источники конца XI–XII в. свидетельствуют о появлении у дружинников своих земельных владений, в которых жили их зависимые люди. Дружина «оседала» на землю. Основным доходом её теперь становилась не дань, а эксплуатация феодально-зависимых крестьян внутри боярских вотчин. Дружинники-землевладельцы были заинтересованы в стабильности своей, местной княжеской власти, в развитии своих вотчин, а не в дальних походах за добычей.

4. Постепенное становление феодальных отношений приводило к *социальным конфликтам* и обострению взаимоотношений между властью и простыми жителями. Для разрешения возникших конфликтов требовалась сильная местная власть.

5. Непрочность политического объединения русских земель, *сохранение старой племенной разобщённости* Киевской Руси. Её единство во многом зависело от способности Киевского князя удерживать контроль над другими князьями и дружинной аристократией. Ослабление власти Киевского князя усиливало сепаратизм регионов. Со временем князья получили все права суверенных государей. Они вместе с боярами решали вопросы внутренней и внешней политики, объявляли войны, подписывали мирные соглашения, заключали любые союзы а

6. Постоянная борьба за Киевский престол, набеги кочевников на южные земли *вызвали отток населения* в более спокойные регионы, в частности, на Северо-Восток. Неустойчивость обстановки, неспособность киевского князя обеспечить безопасность торговли заставляли иностранных купцов искать другие маршруты на рынки Константинополя. Путь «из варяг в греки» *начал терять своё значение*. Эти факторы привели к *падению доходов* киевских князей, что сокращало возможность содержать дружину и принуждать региональных князей к повиновению.

7. Относительная *кратковременная безопасность*, достигнутая в результате совместного «крестового похода» на половцев в 1111 г., привела к разрыву союза русских князей, которым теперь не было необходимости объединяться против общего врага. Князья в междоусобицах сами стали приводить на Русь половецкие войска. Потомков Ярослава больше интересовала не борьба за старшинство, а увеличение собственных владений за счет соседей.

Каждая из отмеченных причин в отдельности не могла раздробить государство, но вместе они создали систему, когда местное управление в каждом княжестве стало намного сильнее центральной власти.

Самым серьезным *негативным последствием* политической раздробленности стало ослабление обороноспособности Руси. Особенно ярко это проявилось в XIII в., в период ордынского нашествия. Падение авторитета Киева привело к формированию новых самостоятельных центров власти. Значительный ущерб наносили древнерусским землям частые *войны между князьями*.

*Положительными последствиями раздробленности* (особенно в первые 100 лет) являлись *экономическое освоение окраин*, хозяйственный подъём. Особенно быстро *росли города* – укрепленные крепости с торгово-ремесленными посадами. Ряд городских центров при этом был создан заново на незаселенных местах. Это способствовало развитию ремесла и торговли. Археологи свидетельствуют, что в рассматриваемое время на Руси существовало более полусотни ремесленных специальностей. Начали формироваться *особенности региональной культуры*. В период раздробленности возникали свои, местные, школы живописи и архитектуры. Появились *новые центры летописания*, так как требовалось воспеть деяния местных князей.

Политическое дробление не было уникальным явлением, характерным только для Русского государства. Большинство стран Европы на разных этапах становления переживали подобные периоды в своей истории. Это свидетельствует о том, что *раздробленность является закономерным этапом* исторического прогресса, обусловленным уровнем развития хозяйственных отношений и связанными с этим формами политической и социальной организации общества.

Вместе с тем, политическое разобщение русских земель не означало окончательного разрыва всех связей между ними. Хотя территория, на которой жили восточные славяне, оказалась разделенной политическими границами, сохранялась номинальная власть киевского князя. Все земли продолжали жить в едином социокультурном пространстве. Во вновь появившихся государственных образованиях сохранялся общий язык, единая вера (православие) и церковная организация. Везде продолжали действовать правовые нормы, основывавши-

еся на Русской Правде и ее последующих редакциях (Правда Ярославичей). Вплоть до вторжения ордынцев процесс раздробленности русских земель не был завершен до конца.

**!** **Обратите внимание:**

*Необходимо хорошо представлять причины и значение политического дробления государства, закономерный характер этого этапа. Следует обратить внимание на роль междоусобной борьбы в ослаблении Киевской Руси.*

*Обязательно следует отметить роль Любечского съезда, решения которого разделили Русскую землю на отчины.*

## **2. Особенности развития русских земель в XI – XIII вв.**

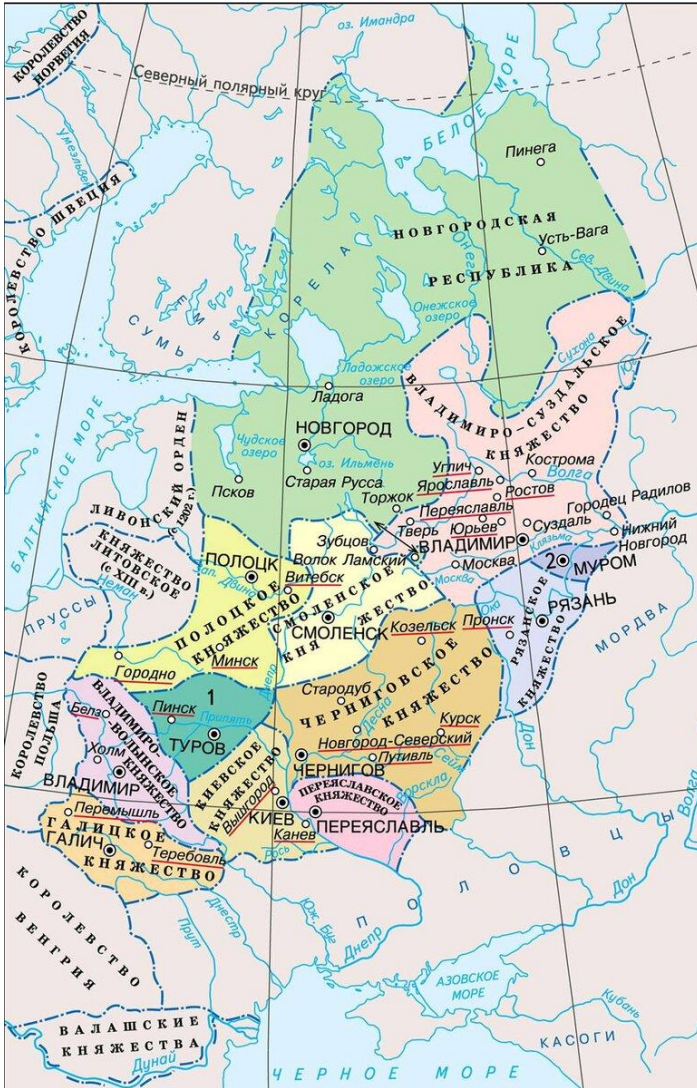
Период раздробленности в русской истории длился с XII по XV в. Во второй трети XII в. на месте единого Древнерусского государства появилось более десятка фактически независимых друг от друга земель (княжеств). К середине XIII в. их было уже около 50, а в XIV в. – около 250. Количество княжеств постоянно менялось, так как каждое из них в ходе семейных разделов распадалось на новые. Иногда соседние княжества объединялись. Поэтому можно перечислить лишь главные из княжеств и земель: Киевское, Переяславское, Турово-Пинское, Полоцкое, Галицкое и Волынское (объединившиеся впоследствии в Галицко-Волынское), Ростово-Суздальское (впоследствии – Владимиро-Суздальское). Особняком стояла Новгородская земля с ее республиканским строем. В XIII в. из нее выделилась Псковская земля, также республиканская.

Русские княжества различались не только по размеру, но и по форме организации политической власти. Во всех землях присутствовали три основные силы: *княжеская власть, боярство и городские общины*. Их соотношение определяло особенности развития каждого региона. В большинстве княжеств сложились местные династии Рюриковичей (кроме Новгорода и Киева, считавшегося общим достоянием всех Рюриковичей и не ставшего «вотчиной» одного из родов). Князья проводили самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику, издавали свои уставные грамоты, в церквях велось собственное летописание.



**Обратите внимание:**

*Особенности развития каждого княжества тесно связаны с природными условиями и географическим положением. Следует объяснить эту связь.*



*Русские земли в XII – первой четверти XII века*

Наиболее крупными и влиятельными были *Владими́ро-Сузда́льское, Галицко-Во́лынское княжества и Новгородская земля*. Они развивались как феодальные государства, а по сути, представляли разные виды государственности. Для Владимиро-Суздальского княжества стала характерной сильная княжеская власть (впоследствии на её основе на Северо-Востоке будет утверждаться самодержавие). В Новгородской земле (Северо-Западная Русь) сформировался республиканский строй. Здесь вече (городская община) и боярство преобладали и могли изгнать князя из города – «указывали путь». В Галицко-Волынском княжестве (Юго-Западная Русь) происходило противостояние традици-

онно сильного боярства и княжеской власти.

При определяющем значении государства в отечественной истории эти различия оказали существенное влияние на ход событий, поскольку оказались связанными с реальными возможностями власти определять исторические судьбы этих регионов.

В XI в. *Ростово-Сузда́льская земля* (в бассейне Волго-Окского междуречья) была далекой окраиной Древнерусского государства.



Первоначально здесь жили угро-финские племена (мордва, меря, мурома). На рубеже IX – X вв. с северо-запада сюда начали проникать ильменские словене, кривичи, затем – вятичи. В XI в. усилилась колонизация из Юго-Западной Руси<sup>22</sup>. Северо-Восток часто назывался «Залесским» краем из-за обилия труднопроходимых лесов.

Сначала ведущая роль здесь принадлежала Ростову, племенному центру мери. Владимир Креститель передал управление Ростовской волостью своему сыну, будущему великому князю Ярославу Мудрому. Именно в это время Ярослав, согласно летописным данным, основал *Ярославль* в **1010** г. Долгое время Ростовский престол, как непрестижный, пустовал. С этой территорией связаны сообщения летописей о выступлениях населения в поддержку языческой веры. В 1024 г. «*въсташа волхвы*» (восстали волхвы) в Суздале, и потребовалось вмешательство прибывшего из Новгорода Ярослава. В 70-х гг. XI в. вол-



*Князь Юрий Долгорукий, миниатюра из «Царского титулярника», 1672 г.*

нения, спровоцированные волхвами, охватили территорию от Ярославля до Белоозера. Тогда же был убит язычниками первый ростовский епископ Леонтий. В **1108** г. Владимир Мономах основал на реке Клязьме Владимир

Первым самостоятельным правителем Ростовской земли стал сын Владимира Мономаха **Юрий Долгорукий (1113–1157)**. Однако жил он не в Ростове, а в Суздале (с 1125 г.). Предполагают, что князь стремился возвысить местную верхушку, чтобы ослабить роль и значение сидевшей в Ростове «старшей» дружины. В 1120 году Юрий возглавил поход русских войск против волжских булгар. В походе также участвовали половцы.

<sup>22</sup> Память об этом переселении сохранилась во многих географических названиях. Так, киевскому Переяславлю (ныне — Переяславль-Хмельницкий), стоящему на реке Трубеж, соответствует Переяславль-Залесский, в котором тоже протекает река под названием Трубеж. Реки Лыбедь можно найти в Киеве и во Владимире. Это явный перенос названия.

Стремясь закрепить свое положение, Юрий основывал в Северо-Восточной Руси множество новых городов и крепостей. Так, по его приказу возникли *Юрьев-Польский* на реке Колокше (1152 г.), *Дмитров* на Яхроме (1154 г.), *Кидекша* на реке Нерли (1152 г.), *Микулин* на реке Шоше (1163 г.), *Городец* на Волге (1152 г.), *Переславль-Залесский* (1152 г.). Под 1147 г. в летописи впервые упоминается о Москве, бывшей усадьбе боярина Кучки в устье р. Неглинной<sup>23</sup>. В 1156 г. Юрий ставит крепость, и Москва превращается в один из опорных пунктов княжеской власти на данной территории<sup>24</sup>.

Юрий получил прозвище *Долгорукий* за постоянное стремление расширить свою территорию и подчинить себе Киев. Под влияние ростово-суздальского князя попали Рязань и Муром. Юрий активно влиял на политику Новгорода Великого.

В 1155 г. Юрий Долгорукий захватил Киев и остался великим князем до своей смерти в 1157 г. Правил он в Киеве так, что киевляне говорили: с ним «не ужити». Едва князь умер, они восстали и перебили приведенных им суздальцев.

Еще при жизни Долгорукий отправил в Суздаль наместником одного из своих младших сыновей – Василька. В дальнейшем он планировал посадить на престол младших сыновей – Михалка и Всеволода. Однако местное боярство пригласило на княжение другого сына Юрия – Андрея, которому отец собирался отдать Вышгород. В 1155 г. Андрей со своими приближенными бежал из Киева, захватив святыню Руси – икону Владимирской Богоматери, и после смерти отца официально занял престол. Ни в Ростов, ни в Суздаль Андрей не поехал. Центром своих владений он сделал Владимир, а недалеко от него поставил свою резиденцию – Боголюбово.

Среди факторов, способствовавших подъему экономики и отделению Ростово-Суздальской земли от Киевской державы, следует назвать наличие выгодных торговых путей, проходивших по территории княжества. Важнейшим из них был Волжский торговый путь, связывавший северо-восточную Русь со странами Востока. Через верховье

---

<sup>23</sup> По сообщению летописи, Юрию очень понравилось место и он отобрал Москву у боярина, а его детей – «кучковичей» - сделал своими *милостниками* (слугами).

<sup>24</sup> Археологи считают, что крепость 1156 г. – это не первое укрепление, до этого здесь тоже были оборонительные сооружения.

Волги и систему больших и малых рек можно было пройти к Новгороду и далее в страны Западной Европы.



Андрей Боголюбский, реконструкция М.М. Герасимова

В княжение **Андрея Боголюбского (1157–1174)** Владимиро-Суздальское княжество стало быстро набирать политический вес. Андрея называли «самовластцем» Суздальской земли, потому что он не желал делить власть ни со своими братьями и племянниками, ни с боярством<sup>25</sup>. Стремясь поднять авторитет Северо-Восточной Руси, в 1162 г. князь пытался установить во Владимире и отдельную от Киева митрополию, подчинявшуюся непосредственно Константинополю. Однако константинопольский патриарх не согласился на эту просьбу.

Андрей во многом продолжил политику своего отца, в частности, привёл к вассальной зависимости князей Мурома и Рязани. В 1162–1172 гг. он вместе с сыном ходил в поход на Камскую Булгарию. В 1169 г. дружина Андрея (в коалиции из десяти русских князей) захватила Киев. Андрей даже принял титул великого князя Киевского, но в самом Киеве не остался, передав Киевское княжество в правление брату Глебу. Лишь в попытках присоединить к своему княжеству новгородские земли Андрея преследовали неудачи. Войска Андрея и его союзников в **1169** г. дважды подряд потерпели поражение от новгородцев. И все же Андрею удалось установить свое влияние в Новгороде, но не военной силой. В голодный неурожайный год он запретил вывозить из суздальских пределов хлеб в Новгородскую землю. В **1174** г. Андрей Боголюбский был убит в результате боярского заговора, во главе которого стояли Кучковичи – дети боярина Кучки, бывшего владельца Москвы.

После смерти князя два года продолжался период «междоусобицы», борьбы за Владимиро-Суздальский престол. Победителем в

---

<sup>25</sup> В 1161 году Андрей выгнал из княжества свою мачеху, греческую царевну Ольгу, вместе с её детьми Михаилом, Васильком и семилетним Всеволодом. Желая править единолично, Андрей прогнал из Ростовской земли вслед за своими братьями и племянниками и «передних мужей» отца своего, то есть *больших* отцовых бояр.

этой борьбе оказался сводный брат Андрея – **Всеволод Большое Гнездо (1176– 1212)**<sup>26</sup>. Своё правление он начал с жестокой расправы с убийцами своего брата.

Политика Всеволода продолжала линию, намеченную Юрием Долгоруким и Андреем Боголюбским – расширение территории княжества (были присоединены новгородские земли по Северной Двине и Печоре), стремление подчинить Новгород, борьба с Волжской Болгарией (её граница была отодвинута за Волгу). Владимиро-суздальский князь был в то время сильнейшим на Руси. В своей земле он правил фактически единовластно, приостановив на время ее распад. Он считался Великим князем Киевским, но со времени его правления появился и титул *Великого князя Владимирского*. Причины успеха Всеволода видят в опоре на новые города (Владимир, Дмитров, Городец), где боярство до него было относительно слабым, а также в опоре на новый социальный слой – дворянство (этот термин впервые появляется в конце XII в.).

После смерти Всеволода Большое Гнездо Владимирский престол достался его сыну **Юрию Всеволодовичу (1212 – 1238)**. При нем был установлен контроль над Великим Новгородом. В 1221г. он основал *Нижний Новгород* – крупнейший русский город на востоке княжества.

Таким образом, во Владимиро-Суздальском княжестве складывалась политическая традиция, главенствующую роль в которой играл сам князь. Остальные институты власти – дружина (бояре) и народное вече – играли подчиненную роль. Такой политический режим принято называть *раннефеодальной монархией*.

На Юго-Западе Русского государства в XII–XIII вв. выделялись две земли – *Галиция* и *Волынь*. Этот район отличался благоприятным климатом и плодородными почвами, что обеспечило высокий уровень развития сельского хозяйства. Разветвлённая речная сеть связывала Юго-Западную Русь с морями Черным (реки Днестр, Прут, Южный Буг) и Балтийским (через Вислу и Западный Буг). Через Галицию и Волынь пролегали и важные сухопутные торговые пути в Венгрию и

---

<sup>26</sup> Считается, что своё прозвище Всеволод получил из-за большого количества сыновей и дочерей. На многочисленных княжеских престолах Северо-Восточной Руси впоследствии сидели его потомки.

Польшу. Поэтому, даже вдали от пути «из Варяг в Греки» юго-западные окраины уверенно богатели. Здесь рано возникло пашенное земледелие и сложилось вотчинное землевладение. Местное боярство чувствовало себя достаточно сильным для противостояния воле князей. Из трех властных структур – князь-вече-боярство – на Юго-Западе боярство стало мощной самостоятельной силой.

В XII в. при **Владимире Володаревиче (1141 – 1152)** галицкие земли стали независимыми от Киева. Подъем Галицкого княжества начался при князе **Ярославе Владимировиче Осмомысле (1152–1187)**<sup>27</sup>. Однако после его смерти начался длительный период борьбы за власть с участием не только местного боярства, но и венгерского короля, и германского императора Фридриха Барбароссы.

Волынская земля долгое время переходила от одного князя к другому, пока на престоле на Волыни не укрепился князь **Роман Мстиславович (1170–1205)**. В 1199 г. он захватил Галич и объединил оба княжества. В 1203 г. Роман с боем взял Киев и принял титул великого князя. В результате образовалось одно из крупнейших государств Европы (Папа Иннокентий III вел с Романом Мстиславовичем переговоры о распространении католичества и даже предлагал принять королевский титул). Роман Мстиславович успешно воевал с польскими феодалами, половцами, вел активную борьбу за главенство над русскими землями. Однако в 1205 г. князь Роман погиб, вмешавшись в распри польских феодалов. Его четырёхлетний сын **Даниил Романович (1201–1264)** не мог противостоять боярам, и вместе с матерью был вынужден выехать в Венгрию. После этого в Галицко-Волынском княжестве окончательно сформировался *политический режим боярской олигархии*. Боярские группировки в борьбе за власть привлекали иноземцев (венгров и поляков), а в 1212 г. даже посадили на престол *боярина* Владислава. Только в 1238 г. Даниил Романович смог вернуть себе отцовский престол. В 1240г., заняв Киев, Даниил сумел объединить Юго-Западную Русь и Киевскую землю. Однако в том же году под ударами ордынцев пал Киев, и Галицко-Волынское княжество также было разорено.

---

<sup>27</sup>По преданию, своё прозвище князь Ярослав получил за знание восьми языков сопредельных с княжеством народов.

Совершенно иная политическая ситуация сложилась в *Новгородской земле*. На её развитие большое влияние оказало географическое положение – расположение в начале торговых путей, связывавших Северную Европу со Средиземноморьем и Каспием.

Новгород – один из древнейших центров страны – был главным городом огромной территории, простиравшейся от Финского залива до Урала, от Северного Ледовитого океана до верховьев Волги. Его развитие с самого начала отличалось от развития других территорий.

Уникальное развитие Северо-Западных земель опиралось на особенности складывания государственности у приильменских славян. Здесь власть захватила не военная (князь и дружина), а традиционная племенная знать<sup>28</sup>. Местное боярство было связано с развитием торговли и ремёсел, рыболовства, солеварения. Успешное экономическое развитие региона объяснялось не только выгодными географическими условиями, но и тем, что город долгое время не знал внешней опасности. Ни печенеги, ни половцы не доходили до этих мест.

Как полагают, *уже ко времени призвания Рюрика* существовал влиятельный слой знати (боярство), заключавший с правителями «ряд» (договор). Верхушка словен, кривичей и чуди, пригласивших в IX в. варяжского конунга, не была в X–XI вв. ни уничтожена, ни включена в состав княжеской дружины. «Ряд» между князем и боярством ограничивал права князя: государственные подати здесь взимали не князь с дружиной, как это было в других землях, а верхушка новгородского общества на основании договора с приглашенным князем.

Таким образом, новгородское боярство изначально не упускало из своих рук государственные доходы, что обусловило его преимущество в противостоянии с князем. В дальнейшем знать стала контролировать и движение земельной собственности. Новгород выделял земли и деревни *«на кормление»* князю и его дружине. Самому князю запрещалось не только *«раздавать»* кому-либо новгородские земли, но и самому иметь здесь сёла. Экономические ограничения подрывали и политический вес князя. В дальнейшем новгородцы добились *вольности в князьях*, то есть права *приглашать* на новгородский стол князя по

---

<sup>28</sup>Из-за неблагоприятных природно-климатических условий Новгороду часто не хватало собственного хлеба, в неурожайные годы приходилось ввозить зерно из других районов (обычно из Владимирского ополья). Этим обстоятельством не раз пользовались князья Северо-Восточной Руси для оказания давления на Новгород.

собственному желанию. Собственной княжеской династии здесь не сложилось.

Князь в Новгороде превратился из правителя в высшее должностное лицо с определёнными функциями: со своей дружиной оберегать землю от врагов (у самого Новгорода профессионального войска не было), вместе с посадником распределять земли в «кормление» новгородским «мужам», возглавлять систему «сместного» суда<sup>29</sup>.

Второй особенностью было участие населения в политической жизни Новгородской земли как самостоятельной силы. Когда Ярослав боролся за Киевский престол после смерти Владимира в 1015 г., именно новгородцы заставили его продолжать борьбу со Святополком. Летопись упоминает «вече», которое собралось на «поле» и не только поддержало князя, но и приняло решение о сборе средств для найма варяжской дружины.

С конца XI в. вече приобретало всё большее значение. В его функции входило:

- приглашение князя и заключение с ним договора;
- определение содержания князю и дружине (из средств городской общины);
- расторжение договора (ряда) с князем в случае невыполнения обязательств;
- избрание собственного *посадника* (раньше посадником был присланный из Киева сын князя, т.е. представитель центральной власти, «посаженный» отцом для управления Новгородом); посадник защищал интересы знатных землевладельцев; избирался на год, участвовал в «сместном» (совместном) суде с князем;
- избрание *тысяцкого* (представителя торгово-ремесленной верхушки); избирался на год; отвечал за сбор налогов и исполнял обязанности главы городского ополчения, отвечал за состояние городских стен и укреплений;

---

<sup>29</sup>Князю разрешалось жить лишь за пределами Новгорода в специально отведенном под его резиденцию месте. Он не имел права принимать кого-либо из новгородцев в личную зависимость, ссуживать деньги в долг, приобретать земельную собственность и даже жениться на новгородке.

-выборы кандидата на пост главы церкви – новгородского *владыки*(архиепископа)<sup>30</sup>. Должность владыки, в отличие от остальных, в принципе была пожизненной.

-установление номенклатуры и размера налогов, собиравшихся в городскую казну.

Вече также являлось верховным судом Новгородской земли.

В1136 г. Новгород по решению вече изгнал князя Всеволода Мстиславича, старшего внука Владимира Мономаха<sup>31</sup>, и отказался платить дань Киеву. С этого времени начался этап независимости от киевского престола. Политический строй в Новгороде обычно определяют как *феодалную (боярскую) республику*.

Своеобразная политическая ситуация сложилась в Киеве. Бывшая столица Древнерусского государства оставалась как бы совместной собственностью Рюриковичей. Несмотря на падение роли Киева, Киевский престол оставался исключительно престижным, за него постоянно велась борьба. Бесконечные усобицы разоряли княжество, и чтобы это остановить, боярские группировки стали приглашать на княжение в Киев сразу двух, иногда даже трёх князей одновременно. Складывалась система *дуумвирата* (или *триумвирата*). Своей постоянной княжеской династии в Киеве не было.

Таким образом, после распада Киевской Руси на её территории проявились различные тенденции политического развития в зависимости от соотношения политических сил: князь – вече – знать (боярство):

- Северо-Запад (Новгородская земля) – преобладание демократической тенденции, выборность основных должностных лиц, включая князя, республиканский строй;

- Юго-Запад (Галицко-Волынская земля) – противостояние сильной княжеской власти и сильного боярства, аристократическая (олигархическая) тенденция, прямое участие Венгрии и Польши в делах княжества;

---

<sup>30</sup>У Новгородского владыки были не свойственные духовным лицам функции: он участвовал в реальном управлении делами всей Новгородской земли, контролировал эталоны мер и весов, вместе с посадником и тысяцким скреплял своей печатью международные соглашения.

<sup>31</sup> Всеволод боролся за Переяславский престол, что не нравилось новгородцам. Во время битвы с войском Юрия Долгорукого (битва у Жданой горы) Всеволод просто бежал с поля боя.



- Северо-Восток (Ростово-Суздальская земля, Владимиро-Суздальское княжество) – сильная власть князя, раннемонархическая тенденция.

Таким образом, на Руси в XI – XII вв. на практике формировались и проходили апробацию историей различные формы государственного и политического устройства русских земель. При этом дробление страны, княжеские усобицы, отсутствие политического и экономического единства объективно ослабляли русские земли перед лицом грозящих им военных опасностей извне – как с Запада, так и с Востока.

### 3. Ордынское нашествие на Русь

В IX в. в верховьях реки Амур, в степях современной восточной Монголии обитали кочевые племена, часть которых именовала себя «татарами». Соседи называли этот народ «тридцатью татарами» по числу племен. Сам термин «татары» настолько стар, что не поддается расшифровке<sup>32</sup>. Средневековый ученый и современник тех событий

Махмуд Кашгари переводил это слово как «чужак», «пришелец».

Поскольку татары обитали на приграничных с Китаем землях, жители Поднебесной стали называть так все племена кочевников, расселивши-



Карта Монгольской империи

<sup>32</sup>Имеется предположение, что термин возник по аналогии: римляне, не понимая языка народов, вторгшихся в пределы Римской империи, именовали их всех варварами - окружающие татар народы называли соседей, говорящих на непонятном языке, татарами.

еся от Великой стены до Сибири. То есть, по мнению китайцев, татарами являлись все монгольские, тюркоязычные племена. Впоследствии все кочевые народы, с которыми Русь вела борьбу, стали называть монголо-татарами.

В XII в. у монголов происходил распад родовых отношений. В **1206** г. состоялся съезд монгольской знати – *курултай* (или *хурал*). Было принято решение об объединении монгольских племен, вождём которых был избран один из *нойонов*<sup>33</sup>, *Темучин* (Тэмужин), получивший имя *Чингисхан* – «великий хан», «посланный богом» (**1206–1227**). Образовалась огромная монгольская империя.

Главным занятием монголов было экстенсивное кочевое скотоводство, поэтому им постоянно требовались территории для новых пастбищ. В начале XIII в. монголы завоевали земли соседей – бурят, эвенков, якутов (к 1211 г.). Затем они вторглись в Китай и в **1215** г. взяли *Пекин*. Именно в Китае монголы освоили некоторые достижения военно-инженерной мысли своего времени – осадные башни, тараны, метательные машины и проч. Успеху завоеваний способствовала подвижность, выносливость и четкая организация монгольской армии с её железной дисциплиной.

В **1219 – 1221** гг. почти 200-тысячное монгольское войско во главе с Чингисханом завоевало *Среднюю Азию*. Были захвачены города Хорезм, Ходжент, Мерв, Бухара, Ургенч, Хива, Самарканд. В результате цветущие земледельческие районы (один из древнейших центров орошаемого земледелия) превратились в пастбища. Были разрушены создававшиеся веками *ирригационные системы*. Территорию Средней Азии начали заселять кочевые племена.

---

<sup>33</sup> Нойон (ноён) – господин, князь, глава аристократического рода.

Затем 30-тысячная армия под командованием лучших монгольских военачальников *Джебе* и *Субедея* отправилась в разведывательный поход через Иран и Закавказье, на Запад. Разбив объединенные армяно-грузинские войска, захватчики были вынуждены покинуть территорию Грузии и Армении, так как встретили сильное сопротивление местного населения. Поэтому они отошли на север нынешнего Азербайджана, и по берегу Каспийского моря вышли в Причерноморские степи, взяв после ожесточенного приступа г. Дербент. Здесь они нанесли поражение аланам (осетинам) и половцам, после чего разорили город *Судак* (Сурож) в Крыму.



*Походы монголов на русские земли в XIII веке.*

Половецкие ханы были изумлены видом внушительного войска и побоялись вступать в бой в одиночку. Половецкий хан *Котян Сутоевич*, который в то время возглавлял половецкие племена, обратился за помощью к галицкому князю Мстиславу Удалому, которому приходился тестем.



**Обратите внимание:**

*В походе на Калку приняли участие только южнорусские князья, что свидетельствует об отсутствии политического единства на Руси. Следует также отметить несогласованность действий русских дружин и объяснить данный факт.*

Мстислав не решился сам идти на выручку половцам и послал гонцов к другим русским князьям. Из-за усобиц удалось собрать князей южнорусских княжеств: Галицкого, Киевского, Волынского, Черниговского, Путивльского, а также Смоленского. Юрий Всеволодович, глава сильнейшего в то время из русских княжеств – Владимиро-Суздальского, в Киев не поехал, но послал войско. Главные силы были выставлены Мстиславом Мстиславичем Удалым (Галицкий князь), Мстиславом Старым (Киевский), Мстиславом Святославичем Черниговским и Даниилом Романовичем (Волынский князь). Общая численность русско-половецкого войска составила, по подсчетам разных историков, от 30 до 45 000 человек, однако единого командования не было. Более того, во время битвы Киевский князь Мстислав Романович, укрепившись со своим войском на холме, просто наблюдал за сражением со стороны, не принимая в нём участия.

**31 мая 1223 г.** в приазовских степях *на реке Калке* монголы разбили союзные силы половецких и русских князей. В сражении погибло 9/10 всего русско-половецкого войска, 12 князей были взяты в плен. Монголы преследовали разбитых противников до Днепра, а затем вновь вернулись к Калке. Здесь в ознаменование своей победы Субедей устроил так называемый *пир на костях*. Поражения, равного битве на реке Калке, Русь еще не знала.

Монголы не стали развивать наступление, а повернули обратно. В это время Чингисхан обустроивал свою новую державу. Империя была разделена на крупные военно-административные единицы –

*улусы*– под управлением ханских наместников. По всем главным дорогам страны были устроены специальные почтовые станции (так называемые *ямы*), в которых содержались лошади для быстрого перемещения ханских чиновников в любую часть империи. В 1225 г. Чингисхан обнародовал своеобразный свод поучений – «*Ясса*», который в дальнейшем использовался монголами в качестве кодекса законов. Столицей монгольской империи стал город *Каракорум*.

В 1224 г. империя Чингисхана была разделена между его сыновьями. Западный улус достался старшему сыну *Джучи*, который умер в 1227 г. Его место занял его сын, внук Чингисхана – хан *Батый* (*Бату*).

Первый поход монголов на Русь начался в **1236** г. Главой похода был Бату. Летопись утверждает, что в войске было до 300 000 человек. В походе участвовали не только войска собственно монголов, но и отряды многочисленных покоренных ими народов. В конце 1236 г. эта орда обрушилась на *Волжскую Булгарию*, разгромила ее армию и истребила почти все население.

В декабре **1237** г. войско Батыя подошло к *Рязани*. Владимирский князь Юрий Всеволодович и черниговский князь отказали Рязани в помощи. Сначала монголы потребовали от рязанцев покорности и одну десятую часть «во всем». В ответ жители Рязани заявили: «*Если нас всех не будет, то все ваше будет*». На шестой день город был разгромлен, жители перебиты. На старом месте Рязань больше не возродилась (современная Рязань – это новый город, находящийся в 60 км от старой Рязани, раньше он назывался Переяславль Рязанский).

После взятия Рязани отряды Батыя направились к Коломне, затем к Москве. Штурм Москвы продолжался пять дней. Город пал после того, как в бою погиб командовавший дружиной московский воевода *Филипп Нянька*. Малолетний (11 лет) московский князь *Владимир Юрьевич*, сын великого князя Владимиро-Суздальского Юрия Всеволодовича, поверил татарским послам, выехал с остатками дружины на встречу с Батыем и был взят в плен. Вслед за этим монголо-татарские войска, двигаясь по льду Клязьмы, 3 февраля 1238 г. вышли к Владимиру.

**7 февраля 1238** г. Владимир был захвачен и сожжён. Падение Владимира предрешило судьбу других городов Владимиро-Суздальской земли – Суздаля, Ростова, Дмитрова, Ярославля, Углича и др. Юрий Всеволодович в это время пошёл на север, собирал войско для

отпора врагу (бóльшая часть владимирской дружины погибла под Коломной). **4 марта 1238** г. в *битве на реке Сити* (приток Мологи, северо-западнее Углича) была разбита последняя дружина, собранная Великим князем Владимирским Юрием Всеволодовичем. Погиб и сам князь.

После завоевания Суздальской земли Батый двинулся в Новгородскую землю. Первым на их пути был город Торжок. Его жители просили помощи у новгородцев. Для защиты своей небольшой крепости горожане наморозили на стенах и воротах ледяной панцирь, что не давало возможности татарам подогнать к стенам осадные башни. Сопротивление продолжалось две недели, но город был взят. Новгородцы на помощь так и не пришли.

Теперь была открыта дорога на Новгород, однако неожиданно Батый повернул на юг. Вероятно, причиной такого разворота и спасения Новгорода от погрома была не только начавшаяся распутица, но и обескровленность Батыевых войск. За время походов они потеряли много людей, восполнить потери было неоткуда. Пройдя по восточным районам Смоленской и Черниговской земель, **25 марта 1238** г. монголо-татары подошли к *Козельску*. Это была самая ожесточенная, кровопролитная и длительная осада русского города в истории ордынского завоевания Руси. Козельск героически сопротивлялся и пал лишь на пятидесятый день осады. «*Град злой*» прозвали его татары.

В 1239 г. были захвачены и сожжены Муром и Гороховец, но основным ударом завоеватели нанесли по Южной Руси. Наиболее могущественные князья – Даниил Галицкий и Михаил Черниговский, не дожидаясь прихода монголов, ушли на запад. **Осенью 1240** г. после упорного сопротивления пал и был разорён *Киев*. После этого настал черёд Галицко-Волынского княжества. Взяв Владимир Волынский, Галич, в 1241 г. Батый вторгся в Польшу, Венгрию, Чехию, Молдавию, дошел до Хорватии. Поход был остановлен Батыем лишь в 1242г. на берегах Адриатического моря.

Одной из причин прекращения завоевательного похода на запад была смерть великого хана *Угедея*. Началась борьба за власть, и Батый поспешил вернуться обратно в степи. Свою роль сыграли и большие потери, истощение армии. Взвесив все обстоятельства, хан повёл свои орды к низовьям Волги, где впоследствии заложил город *Сарай-Бату*, столицу своего улуса, будущей *Золотой Орды*.

Последствия нашествия были исключительно тяжелыми. Прежде всего, резко сократилось население страны. Множество людей было убито, не меньше было уведено в рабство. Многие города уничтожены. По подсчетам археологов, из известных по раскопкам 74 городов Руси XII – XIII вв. 49 были разорены Батыем, причем в 14 жизнь не возобновилась. Много погибло князей и дружинников – профессиональных воинов. Смерть большого числа дружинников привела, судя по всему, к замедлению темпов социального развития. На смену дружинникам пришли выходцы из непривилегированных слоёв общества, которые были не вассалами, а слугами князей. Вассальные отношения заменялись служебничеством, что усилило движение Руси к деспотическому правлению.

Старые земледельческие центры также пришли в упадок и запустение. Граница земледелия отодвинулась на север. Исчезли многие ремёсла. На несколько десятилетий прекратилось каменное строительство. Секреты мастерства передавались от отца к сыну, а увод в плен ремесленников оборвал эту цепочку. Нашествие также привело к гибели многих культурных ценностей. При сожжении городов, главных культурных центров, оказались уничтоженными многочисленные памятники письменности, выдающиеся произведения искусства.

Таким образом, в первой половине XIII в. Русь попала в зависимость от Золотой Орды. Русские князья сохранили свои земли, ордынцы не изменяли и систему управления. Однако отныне русские князья стали *вассалами* хана. Политическая зависимость выражалась в том, что каждый князь должен был получать у хана в Сарае «*ярлык*» (грамоту) на княжение в своём княжестве. Первым поехал к Батыю за ярлыком в 1243 г. новый Великий князь Владимирский Ярослав Всеволодович, за ним в Орду двинулись и другие князья.

Военная зависимость проявлялась в обязанности русских князей участвовать со своими войсками в походах по приказу хана. Так, во второй половине XIII в. князья из Северо-Восточной Руси участвовали в походах на алан, не желавших подчиняться власти Золотой Орды.

Экономическая зависимость состояла в постоянной уплате дани («*выхода*») в Орду. Сразу же после захвата Киева переписали всех оставшихся жителей для их частичной продажи в рабство и сбора дани натурой. В конце 50-х гг. XIII в. была проведена поголовная перепись населения («*число*») и на подвластных Золотой Орде древнерусских

землях. От уплаты дани было освобождено только православное духовенство, которое должно было молиться за благополучие хана и его государства. Население сопротивлялось новым поборам. В 1257 г. новгородцы отказались от уплаты дани. Однако Александр Невский, который считал невозможным открытое столкновение с Ордой, жестоко расправился с восставшими. В 1262 г. во многих городах, в частности, в Ростове, Суздале, Ярославле, Устюге Великом, во Владимире, прошли народные восстания. Многие сборщики дани были убиты. Напуганные народным движением, ордынцы решили передать значительную часть сбора дани русским князьям. В русских городах появились особые представители хана – «баскаки» (или *даруги*), выполнявшие контрольные функции и следившие за сбором дани.

#### **4. Проблема ордынского влияния на развитие Руси в современной исторической науке**

Вопрос о влиянии на историю Руси ордынского нашествия и последующего установления владычества принадлежит к числу дискуссионных. Эта тема в отечественной историографии вследствие ряда обстоятельств стала одной из политизированных. Речь не идёт о событиях 1237 – 1241 гг., т. е. о периоде собственно нашествия. Разгром городов, уничтожение и угон в плен населения, безусловно, являются негативными факторами. Разногласия вызваны оценкой последующих отношений Руси и Орды в XIII – XV вв.

После гибели Юрия Всеволодовича великим князем Владимиро-Суздальской Руси стал его брат – Ярослав, до того бывший князем Переяславля-Залесского. Он въехал во Владимир, похоронил мертвых и стал собирать разбежавшихся по лесам людей. В 1243 г. Ярослав, первым из русских князей, поехал к Батыю в его столицу на Волге – Сарай-Бату. Это было признанием зависимости великого князя Владимирского от хана Золотой Орды.

На протяжении XVIII - начала XXI в. российские историки по-разному относились к данному событию. Существует несколько взаимоисключающих мнений относительно влияния Золотой Орды на развитие Русского государства.

1. Большинство историков, хотя и принадлежат к разным историческим школам, негативно оценивают значение ордынского влияния в



русской истории. В качестве аргументов приводятся факты деградации и стагнации социальных, экономических и политических отношений в русских землях в этот период. Отмечается выкачивание средств из русских земель в виде ордынских податей и связанное с этим общее замедление экономического развития, а также невосполнимые демографические потери, уменьшение городского населения и деградация ремесла в русских городах, примитивизация агрокультуры, упадок культуры в целом и проч.

Советские историки отношение Руси и Орды рассматривали однозначно как *иго*<sup>34</sup>. Они опирались на высказывание *К. Маркса* о том, что продолжавшееся более двух столетий иго «не только давило, оно оскорбляло и иссушало самую душу народа, ставшего его жертвой».

Отрицательную оценку, хотя и с других позиций, поддерживают и западные исследователи, изучающие данный период российской истории. Иностранные историки особенно подчеркивают негативность для дальнейшего развития Руси ее *обособление от Европы* вследствие ига. «Закрытость» и самоизоляция русских земель, попавших под власть Орды, считаются основными причинами социально-экономического, политического и культурного отставания России от западноевропейских стран в последующие века.

2. Уже в XIX в. не все ученые склонны были смотреть на зависимость от Орды, как на «зло». Первым из русских историков обнаружил во влиянии Орды определенное позитивное воздействие для Руси *Н.М. Карамзин*. Так, он отмечал, что идея сильной централизованной верховной власти, которую русские восприняли от ордынцев, ускорила процесс объединения русских земель в мощное государство. Он полагал, что монголы принесли на Русь не только «кровь и слезы»: якобы благодаря им были ликвидированы междоусобия и «восстановлено самодержавие», да и сама Москва «обязана своим величием ханам».

Эту точку зрения частично поддерживали и другие историки, утверждая, что «единодержавие зародилось во время татарского завоевания» и «объединение Руси вокруг Москвы было на добрую поло-

---

<sup>34</sup> Иго (в прямом значении слова) — ярмо, то есть хомут для рабочего скота. Ордынское иго — система политической и даннической зависимости русских княжеств от Монгольской империи.

вину татарским делом» (*Н. И. Костомаров, С.М. Соловьёв*). Таким образом, происхождение самодержавной власти на Руси объяснялось ордынским завоеванием.

Второй аспект положительного влияния, по мнению Карамзина (в противовес зарубежной историографии) – сохранение Русью культурно-религиозной самобытности. Именно Орда, изолировав Русь от Европы, позволила сохранить русские национальные традиции, веру, менталитет, культуру в целом. В данной сфере татары вели себя нейтрально, в то время как Запад агрессивно пытался навязать окрестным народам свои «ценности», прежде всего католицизм.

Эта позиция частично нашла продолжение в концепции евразийства, возникшей в 20-30 гг. XX в. в среде отечественных ученых, эмигрировавших в Европу. «Евразийство»<sup>35</sup> видело в татарском завоевании одну из предпосылок превращения России в особую евразийскую цивилизацию – своеобразный мост между Востоком и Западом. По мнению историков-евразийцев, Российская империя по территории и роли в мировой истории была в большей степени наследницей Золотой Орды и вассальных ей русских территорий, нежели Киевской Руси. Чингисхан заложил основу евразийского единства в рамках Монгольской империи.

Эта точка зрения с некоторыми изменениями получила развитие в концепции отечественного историка второй половины XX в. *Л.Н. Гумилева*. Л.Н. Гумилев доказывал, что отношения Руси и Орды в XIII – XV вв. нельзя называть игом, то есть тяжелой зависимостью Руси от Орды. Существовал взаимовыгодный союз Руси и Золотой Орды. «За монгольским щитом» Русь «спасалась» от экспансии Западной Европы. Ордынское завоевание не состоялось, потому что оно и не замышлялось. Разница между воззрениями евразийцев и Гумилева состоит в том, что евразийцы, признавая несчастья и разрушения эпохи ига, усматривали в зависимости Руси от Орды позитивные предпосылки для формирования в будущем великой Российской империи, а Гумилев отрицал само существование ига. Он полагал, что этносы вза-

---

<sup>35</sup> Для евразийства центральной является концепция России-Евразии как самобытной цивилизации, объединившей элементы Востока и Запада, самостоятельного географического и исторического мира, расположенного между Европой и Азией, но отличающегося от обеих в геополитическом и культурном аспектах

имоделяются, обогащая друг друга и повышая жизненные возможности каждого из народов. В качестве доказательств он приводил сохранение суверенитета русских князей над своими землями, практику династических браков, неоднократно заключавшихся в указанный период, внедрение элементов централизации управления, использование русскими князьями ордынских войск (и для своих целей, и для отражения внешней опасности)

Также Гумилев не верил в разрушительные последствия Батыева нашествия, считая все сведения о том преувеличением. В целом, взгляд Л.Н. Гумилева стоит в исторической науке особняком и постоянно подвергается критике.

3. Третья точка зрения опирается на взгляды *В.О. Ключевского*, *С.Ф. Платонова*. Они оценивали *воздействие* завоевателей на внутреннюю жизнь древнерусского общества как *крайне незначительное* и полагали, что процессы, шедшие во второй половине XIII - XV в., либо органически вытекали из тенденции предшествующего периода, либо возникали независимо от Орды. По мнению *С.Ф. Платонова* монгольское иго – лишь «случайность в нашей истории»; поэтому «мы можем рассматривать внутреннюю жизнь русского общества в XIII в. не обращая внимания на факт татарского ига».

Ключевский не считал русско-ордынские отношения «полезным для Руси союзом», но отмечал, что у Руси не было сил для борьбы. Странники продолжения борьбы с Ордой – Даниил Галицкий и князь Андрей Ярославич, несмотря на благородство их порыва, были обречены на поражение. Александр Невский, напротив, осознавал реалии и был вынужден, как политик, искать компромисс с Ордой во имя выживания русской земли. Основная линия политики ордынцев выражалась не в стремлении создать единое государство из политически раздробленного общества, а в стремлении всячески препятствовать консолидации, поддерживать взаимную рознь отдельных политических групп и княжеств. Создание же единого государства произошло не благодаря, а вопреки Орде (*Б.Д. Греков, А.Н. Насонов, Л. В. Черепнин, В.А. Кучкин* и др.).

4. В современной историографии наблюдается поиск определенного компромисса. Новейшие исследования большое внимание уделяют вопросам объективности терминов «нашествие» и «завоевание» применительно к описанию событий 1237-1241 гг., а также «борьба за

освобождение». С одной стороны, термин «нашествие» признается архаичной и эмоциональной интерпретацией прихода Бату-хана. Это понятие не отражает активной политики русских князей. С другой - под сомнение ставится термин «завоевание» применительно к рассматриваемому периоду 1237-1241 гг. В результате военных действий монголы не захватили власть в русских землях, не сформировали здесь новых политических институтов, не держали на Руси своих военных гарнизонов.

В современных исследованиях подчеркивается, что на начальном этапе сфера русско-монгольских отношений не ограничивалась лишь военными конфликтами, а также включала в себя дипломатические контакты и столкновение разных культур. Ордынские ханы действовали не только устрашением. Они пытались опереться на определенные социальные силы; дарами, льготами, привилегиями привлечь к себе часть князей, бояр, духовенства. Следовательно, термин «отношения» более адекватен современному пониманию, чем понятия «нашествие», «завоевания» и «война». Подобная трактовка событий соответствует наметившейся тенденции переведения проблемы в более широкий контекст евразийской и мировой истории. Что касается борьбы за освобождение, то сознательная борьба за ликвидацию сюзеренитета ордынского хана – «царя» – не прослеживается вплоть до княжения Ивана III. В более ранний период можно говорить об актах сопротивления представителям иноземной власти, об обороне своих территорий от ордынских войск, но за всем этим не стояло стремление полностью покончить с зависимостью. В глазах московских правящих кругов «царь» (хан), если он реально правил в Орде, являлся легитимным сюзереном великого князя (*А.А. Горский*).

Говоря о социально-экономическом разорении, неправомерно включать в него весь 250-летний период «ига». Речь может идти о первых 25–50 годах, бывших наиболее тяжелыми и разрушительными для покоренных русских земель. Затем, в ходе адаптации к новым условиям, их положение стало более терпимым и, в конце концов, переросло благодаря усилиям Ивана Калиты в широкую автономию.

Поэтому в современной историографии русско-ордынские отношения изучаются в рамках концепции *данничества*. При этом данничество понимается как общественный институт, характерный для отношений тех или иных этносов в период средневековья. Отмечается,

что русско-ордынские отношения на всем своем протяжении не были определенной константой, а изменялись с течением времени, трансформируя и конкретные формы проявления данничества (Ю. В. Кривошеев).

## 5. Борьба Руси против немецкой и шведской агрессии

На северо-западных границах Древней Руси, на побережье Балтийского моря, с древних времен проживали племена угро-финской (эсты) и балтской (ливы, курши, латгалы, ятвяги) языковых групп. Они занимались в основном лесными и морскими промыслами и находились в даннической зависимости от Новгорода и Полоцка. К XI в. в отдельных местах появилось пашенное земледелие. В XII - XIII вв. у жителей Восточной Прибалтики шёл процесс разложения родового строя: формировались первые государственные объединения выделилась знать, возникали города. Местное население продолжало поклоняться языческим богам. Со стороны новгородских и псковских земель сюда начало проникать христианство, однако языческие традиции явно преобладали.

Через этот район проходили важнейшие торговые пути к Балтийскому морю, в частности, древнейший *Янтарный путь*<sup>36</sup>. Один из его маршрутов пролегал через западнославянские земли и Вислу, другой – через земли восточных славян, через Двину или Нарву, и далее – по Днепру до Чёрного моря. Новгород на протяжении XI в. расширял сферу своего влияния вокруг торговых путей, ведущих к Балтийскому морю. Аналогичные процессы развивались и вдоль Западной Двины, где отправной точкой служил Полоцк.

В XI–XIII вв. западноевропейские феодалы, направляемые Католической Церковью, совершили серию религиозных военных походов в Малую Азию, получивших в истории название «*крестовых походов*». Под прикрытием религиозных лозунгов европейцы стремились подавить могущество Византии и установить контроль над важнейшими торговыми путями. Для распространения «слова господня» создавались *духовно-рыцарские ордена* (*Тевтонский орден, Тамплиеры, Иоанниты*).

---

<sup>36</sup> Янтарный путь (Виндобондская стрела) – целая серия маршрутов, по которым янтарь из Прибалтики поступал в Средиземноморье.

Прибалтика привлекла к себе внимание Западной Европы в XII в. Эта территория воспринималась европейцами как некая лесная пустыня, слегка заселенная дикими летто-литовскими и угро-финскими языческими племенами, не знавшими государственной власти. Особую активность проявляли германские феодалы, которые стремились расширить свои владения за счёт соседей – народов Прибалтики и славян. Это наступление было частью разбойничьей доктрины «*Drang nach Osten*» (*натиск на Восток*). Были организованы немецкие так называемые *Северные крестовые походы*. Союзником германских герцогов стала Католическая Церковь, которая считала данные походы богоугодным делом, а «натиск на восток» рассматривала как крестовый поход против языческого населения Прибалтики и славян (несмотря на то, что Русь к этому времени уже приняла христианство)<sup>37</sup>.

Немцы начали наступление на земли западных славян, в бассейне реки *Лаба* (Эльба), за Одером и вдоль всего южного побережья Балтийского моря. В крестовом походе приняли также участие датские, норвежские рыцари и воинство из других северных стран Европы. Славянское население было либо оттеснено в глухие места, либо уничтожено. Практически полностью были истреблены летто-литовские племена *пруссов*, проживавших между устьями рек Висла и Неман. На их землях впоследствии обосновался Тевтонский орден.

В конце XII в в Восточной Прибалтике появились «несущие слово Христово» католические миссионеры. С 1184 г. монах *Мейnard* безуспешно пытался обратить в католичество ливов (предков современных латышей). Летом 1198 года епископ Бертольд, преемник *Мейнарда*, решил проповедовать христианство уже с помощью мечей. Он с большим войском крестоносцев высадился в устье р. *Даугавы* (Западной Двины), где находились два поселения ливов. В ходе сражения Бертольд был убит. Тогда папа организовал в 1198 г. против ливов крестовый поход.

В 1200 г. крестоносцы во главе с монахом *Альбертом* захватили устье Западной Двины. В 1201 г. на месте торгового поселения ливов Альберт основал крепость Ригу и стал первым рижским архиепископом. Ему был подчинен созданный специально для покорения Прибал-

---

<sup>37</sup> После раскола христианской церкви в 1054 г. на Православную и Католическую православных на Западе считали еретиками.

тики рыцарский *Орден меченосцев*. Чтобы спокойно продолжать завоевание, до 1211 г. рыцари собирали дань с местного населения для Полоцка. К 1212 г. меченосцы подчинили Ливонию и приступили к завоеванию земель эстов, подойдя вплотную к новгородским пределам. В 1215-1216 гг. эсты были покорены. Был захвачен и Юрьев, который рыцари переименовали в *Дерпт*, но обязались платить за него дань Новгороду (*Юрьевская дань*). К 1219 г. северную часть земель эстов захватили датчане, основав здесь крепость *Ревель (Таллин)*<sup>38</sup>

В 1223 г. во всей Эстляндии развернулось восстание против крестоносцев. Немцам и датчанам эсты рубили головы; некоторых священников принесли в ритуальную жертву языческим богам. На подмогу им вышли русские войска из Новгорода и Пскова, которые смогли укрепиться в Юрьеве (Дерпте). В 1224 г. крестоносцы с помощью осадных машин захватили Юрьев, учинив варварскую резню и уничтожая в первую очередь русских защитников города. В живых оставили только одного русского из Суздаля – посадив на коня, его отправили в Новгород, чтобы он сообщил о падении Юрьева.

Активность рыцарей подтолкнула к сплочению литовские племена (литву, жмудь). У них быстрее пошёл процесс объединения, начало формироваться собственное государство. В итоге литовцы, единственные из прибалтийских народов, не утратили независимость. В **1238** г. Литву объединил под своей властью энергичный правитель князь *Миндовг*, начавший борьбу за расширение своих владений

В **1234** г. князь Ярослав Всеволодович (брат Великого князя Владимирского Юрия Всеволодовича) нанёс Ордену поражение под Юрьевом (Дерптом), но удержать город не смог. Однако по условиям мирного договора восточная и южная часть Дерптского епископства отошла к Пскову.

До 1236 г. рыцари Ордена меченосцев осуществляли планомерный захват земель латгалов, земгалов и ливов, основывая в качестве опорных пунктов свои замки. Однако после поражения под Юрьевом продвижение ордена на восток было приостановлено. В **1236** г. состоялась *битва при Сауле* (ныне город *Шяуляй* в Литве) между меченосцами и объединенными силами местных племен. Рыцари были разбиты, погиб магистр ордена. В **1237** г. остатки ордена Меченосцев и Тевтонский орден, обосновавшийся в землях балтийского племени

---

<sup>38</sup> Таллинн – дословно: датский город.

пруссос, объединились в *Ливонский орден*. Имея обширные территориальные владения и развитую систему управления, Ливонский орден фактически стал самостоятельным государством. Рыцари ордена пользовались покровительством Папы Римского, заключали дипломатические соглашения с соседними странами и взимали налоги с населения и купцов в своих землях.

В то время, когда ливонские рыцари проводили свои захватнические походы в Пруссии, Латгалии, Земгалии, *шведские феодалы* активно осваивали финские земли. Новгород и Швеция не раз воевали, когда их интересы в Прибалтике сталкивались. С середины XII в. новгородцы и шведы стали регулярно нападать друг на друга. Новгородцы стремились закрепиться в Карелии, и в 1227 г. князь Ярослав Всеволодович совершил на Карелию военный поход с целью крещения местных жителей. Были крещены ижоряне и чудь. Позже эти земли составили новую – так называемую *Водьскую пятину* Новгородской земли.

В 1236 г. Ярослав Всеволодович занял киевский престол. Уходя из Новгорода, Ярослав оставил новгородцам вместо себя сына Александра.

В 1240 г. шведский король отправил на захват Ижорских земель в устье Невы и Ладоги большой отряд воинов. В походе их сопровождали епископы и монахи, предполагавшие обратить ижорян, а вместе с ними и русских в истинную (католическую) веру. В июле 1240 г. шведские корабли вошли в Финский залив и бросили якоря на слиянии Невы и Ижоры. Одновременно рыцари Ливонского ордена двинулись на Псков. Первым о появлении незваных гостей сообщил в Новгород ижорский староста.

Князь Александр не стал обращаться за помощью и решил действовать самостоятельно. С поднятыми по тревоге своими полками, усиленными новгородским ополчением, он быстро выдвинулся в сторону Ижоры. **15 июля 1240 г.** Александр прибыл к Неве и неожиданно атаковал неприятеля, состоялась *Невская битва*<sup>39</sup>.

---

<sup>39</sup> Русские летописи сообщали, что возглавлял поход зять шведского короля ярл (герцог) Биргер Магнуссон. Шведские же хроники этого не подтверждают. Якобы молодой князь сразился с Биргером и «наложил ему печать на лицо» (т. е. ранил в лицо). Большинство современных историков полагали, что поединок князя и ярла лишь легенда. Исследование шведскими археологами останков Биргера Магнуссона в 2002 г. позволило установить, что на лицевой части черепа Биргера действительно содержатся





В русских летописях Невская битва выступает как грандиозное событие. В современной науке есть более сдержанное мнение – это обычный грабительский набег шведов на Русь. Однако победа Александра предотвратила попытку шведов закрепиться на берегах Невы и Ладожского озера и сохранила за Русью выход к Балтийскому побережью.

Остановить наступление немцев не удалось, в том числе и из-за конфликта между новгородскими боярами и князем Александром Ярославичем. Новгород воспользовался своим правом и «указал путь» Александру. Ему вместе с семьёй и дружиной пришлось покинуть город<sup>40</sup>.

Летом 1240 г. рыцари захватили пограничную крепость Изборск, разбили псковское войско, вышедшее им навстречу, и осадили Псков. В 1241 г. Псков был взят из-за предательства посадника Твердилы и некоторых бояр. Отряд ливонцев двинулся к побережью Финского залива, захватив часть Новгородской земли и основав там крепость Копорье (между устьями рек Нарва и Нева). Под нажимом обстоятельств новгородцы стали просить у великого князя Владимирского Ярослава помощи. По требованию веча Александр возвратился в город вместе со

повреждения, характерные для травм, наносимых колюще-режущим оружием. И это обстоятельство может служить доказательством того, что не скандинавские, а именно русские свидетельства о событиях на Неве 1240 г. являются более объективными.

<sup>40</sup> Конфликты между князем и новгородцами были и раньше. Предполагают, что новгородское боярство стало опасаться роста влияния Александра и потери своих привилегий.

своей переяславской дружиной и владими́ро-суздальским ополчением. Собрали полки и новгородцы.

Зимой 1242 г. Александр Невский неожиданно появился у Пскова и освободил город, после чего вторгся во владения дерптского епископа. Передовой отряд новгородцев был разбит рыцарями. Узнав об этом, князь стянул свои силы к Чудскому озеру и занял позицию на льду.

**5 апреля 1242 г.** на льду Чудского озера состоялась битва, получившая название *Ледового побоища*. Рыцари двинулись на русских «кабаньей головой». Это был особый строй, не раз приносивший успех крестоносцам. Летописная повесть о ледовом побоище сообщает «*бысть сеча зла, и треск от копий, и ломление, и звук от мечнаго сечения*». С обеих сторон у сражавшихся было много погибших

В результате победы Александра Невского на Чудском озере Орден вынужден был прислать в Новгород послов и отказаться от агрессивных замыслов по отношению к землям Руси. Ледовое побоище не прекратило немецкую агрессию, но победа над крестоносцами имела и иное значение: она положила предел попыткам навязать Руси католицизм.



**Обратите внимание:**

*Незадолго до вторжения немецких и шведских рыцарей Русь подверглась нашествию Батыя. Существенной помощи Новгороду и Пскову русские княжества оказать не могли.*

#### **Список рекомендуемой литературы**

1. Аверьянов К.А. Битва на Калке. 1223 г. Русские княжества накануне монголо-татарского нашествия. М., 2023.
2. Вернадский Г. В. Монголы и Русь. – Тверь, 2000.
3. Горский А.А. Москва и Орда – М., 2003.
4. Гумилёв Л. Н. Древняя Русь и Великая степь. – М., 2012.
5. Кривошеев Ю. В., Соколов Р.А. Александр Невский: эпоха и память. Исторические очерки. – СПб., 2009.
6. Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X-XIV вв. – М., 1984.
7. Лимонов Ю. А. Владимиро-Суздальская Русь. Очерки социально-политической истории. – Л., 1987.

8. Лукин П.В. Новгородское вече. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2018.
9. Мартышин О. В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. – М., 1992.
10. Феннел Д. Кризис средневековой Руси, 1200-1304. – М., 1989.
11. Цветков С. Э. Древняя Русь. Эпоха междоусобиц. 1054-1212. – М., 2009.

### ***Практические задания***

*1. Используя учебную и справочную литературу, установите событие, соответствующее дате:*

1097 г. \_\_\_\_\_

1036 г. \_\_\_\_\_

1169 г. \_\_\_\_\_

31 мая 1223 г. \_\_\_\_\_

1237-1240 гг. \_\_\_\_\_

5 апреля 1242 г. \_\_\_\_\_

*2. Используя учебную и справочную литературу, раскройте значение следующих терминов и понятий:*

Баскак \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

«Ордынский выход» \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Лествичное право \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Удел \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Феодализм \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Ярлык \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3. Используя материалы лекций и дополнительную литературу заполните сравнительную таблицу «Социально-экономическое и политическое устройство русских земель и княжеств».

<b>Основные органы управления</b>			
<b>Политический строй</b>			
<b>Особенности общественного строя</b>			
<b>Основа хозяйства</b>			
<b>Столица и пригороды</b>			
<b>Земли и княжества</b>	<b>Новгородская</b>	<b>Владими́ро-Сузда́льское</b>	<b>Галицко-Волы́нское</b>

### **Контрольные вопросы**

1. Каковы причины раздробленности? В чем сходство и различие перехода к политической раздробленности на Руси и в Западной Европе?
2. Почему политическая модель именно Северо-Восточной Руси стала центром формирования Российского государства? Какие преимущества она имела?
3. В чем конкретно выражалось ордынское иго? Какие существуют точки зрения по вопросу о последствиях монголо-татарского нашествия для Руси?
4. Чем закончилось противостояние Ливонского ордена и Новгородской земли? В чем значение Невской битвы и Ледового побоища?
5. Можно ли однозначно оценивать роль А. Невского в отечественной истории XIII в.? Свой ответ обоснуйте.

### **Попытайтесь найти ответ на проблемно-логические вопросы и задачи:**

1. Усобицы - это войны, которые велись и между баронами Франции, и между герцогами Священной Римской империи в Германии, между эмирами в Сирии. Этот ряд можно продолжать и далее. Везде они имели разное значение для страны и народа, но на Руси XIII в. повели к трагическому исходу. Почему?

---

---

---

2. Почему народ и летописцы из всех князей – потомков Ярослава Мудрого – больше всего запомнили Владимира Мономаха?

---

---

---

3. Почему немногочисленная дружина Александра Невского сумела разбить шведов и крестоносцев, но всех сил Руси не хватило для отражения нашествия монголов?

---

---

---

4. Почему в условиях разрушения и разорения русских земель количество монастырей в период монголо-татарского господства значительно увеличилось?

---

---

---

## Тема 5. СТАНОВЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА

### *Вопросы для обсуждения*

- 1. Соперничество крупных феодальных центров за лидерство. Москва в XIII в. Причины возвышения Москвы.*
- 2. Основные этапы и особенности становления Российского централизованного государства.*
- 3. Русь и Литва в XIII–первой половине XV вв.: борьба за политическую гегемонию.*
- 4. Иван IV - первый царь Московской Руси.*
- 5. Культура Московской Руси XIV-XVI вв.*

### **1. Соперничество крупных феодальных центров за лидерство. Москва в XII в. Причины возвышения Москвы**

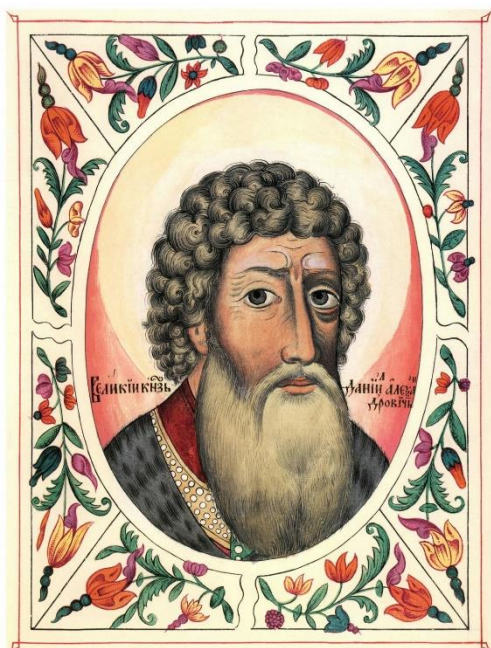
В XIII веке в качестве самостоятельных престолов выделились два княжества, сыгравшие значительную роль в истории Руси: с 1247 г. *Тверь* стала уделом брата Александра Невского – Ярослава Ярославича, а с 1270-х гг. *Москва* была передана младшему сыну Александра Невского – Даниилу Александровичу. Ярослав и Даниил стали родоначальниками тверской и московской княжеских династий.

Первоначально Московский удел занимал маленькую территорию между Нижегородским и Тверским княжествами в среднем течении реки Москвы (меньше современной Московской области). Москва являлась единственным городом нового княжества. Тем не менее, географическое расположение Москвы в центре русских земель было выгодным. От разорительных вторжений золотоордынцев с юга и востока ее прикрывали Суздальско-Нижегородское и Рязанское княжества. От литовских набегов с северо-запада защищали Тверское княжество и Великий Новгород. Вследствие больших демографических потерь после 1237 – 1241 гг. главной ценностью становились люди. В конце XIII – начале XIV вв. происходила миграция населения из южных и юго-восточных регионов Руси в центральные районы. Дополнительным фактором безопасности являлись болотистая местность и густые леса,

труднопроходимые для конницы. Приток населения позволял развивать сельскохозяйственное производство и ремесло. Сеть мелких рек способствовала развитию торговли, а через Москва-реку и Оку Московское княжество имело выход на Волгу, и далее через притоки Волги и систему *волоков* – связано с Новгородскими землями.

Географическое положение Твери было не менее выгодным. Тверь располагалась на Волге, у впадения в нее левого притока – реки Тверцы. Это расположение превращало Тверь в крупнейший торговый город. Как и Московское, Тверское княжество было относительно защищено от ордынцев, что привлекало внимание большого числа переселенцев. В конце XIII в., после опустошительного татарского набега 1293 г. на Северо-Восточную Русь (*Дюденева рать*)<sup>41</sup>, из восточной и южной окраин Владимирской земли из опустевших городов в Тверь начали переселяться не только крестьяне и ремесленники, но и бояре и «слуги вольные». Это также способствовало экономическому подъёму.

Таким образом, Тверь и Москва находились примерно в одинаковом географическом положении, к тому же Тверь была «старше». Тем не менее, в начавшемся в первые годы XIV в. противостоянии победу одержала Москва.



Князь Даниил Александрович,  
миниатюра из «Царского титулярника», 1672 г.

**Даниил Александрович (1276–1303)**, первый московский князь, стал основателем новой княжеской династии. Он даже намеревался побороться за Великое княжение Владимирское, несмотря на наличие старших родственников. Основной заслугой его правления было увеличение территории Московского княжества почти в два раза. В **1300** г., вмешавшись в распри рязанских князей, он добился присоединения *Коломны* – центра одного из уделов Рязанского княжества. Коломна занимала важное в стратегическом отношении место в низовьях Москвы-реки, при ее впадении в Оку. В **1302** г. внук Александра

<sup>41</sup> В ходе набега было разорено 14 городов.

Невского князь Иван Дмитриевич завещал Даниилу свой удел – *Переяславское княжество*<sup>42</sup>. Для Москвы это было важным приобретением, т.к. первым переяславским князем был Всеволод Большое Гнездо, следовательно в иерархии уделов Переяславль был «старше» Москвы.



Князь Юрий Данилович

Даниил не стал Великим князем Владимирским<sup>43</sup>. Он умер в 1303 г. На московский трон взошел его сын **Юрий Данилович (1303 - 1325)**. При нём к Москве в **1303 г.** был присоединён *Можайск*, входивший в то время в состав Смоленского княжества. После этого вся Москва-река, бывшая тогда важным торговым путем, оказалась от истока до устья в руках московских князей. В период правления Юрия Даниловича территория Московского княжества составляла около 35000 кв. км. Серьёзным успехом Юрия Даниловича стало налаживание взаимовыгодных отношений с Новгородом и Псковом.

Московское княжество стало одним из крупнейших и сильнейших княжеств в Северо-Восточной Руси. После смерти Андрея Городецкого в 1304 г. ярлык на Великое княжение хан Тохта передал Михаилу Ярославичу Тверскому, как старшему представителю ветви Рюриковичей. Его поддерживал глава Русской Православной Церкви митрополит Максим, *перенесший в 1299 г. свою резиденцию из разоренного Киева во Владимир*. Михаил решил отобрать у Юрия Даниловича Переяславль, что привело к затяжной и кровопролитной борьбе Твери с Москвой. Теперь уже решался вопрос не столько о Переяславле, сколько о политическом главенстве на Руси.

---

<sup>42</sup> Иван Дмитриевич не имел прямых наследников, и его княжество должно было отойти старшему дяде – Андрею Городецкому (третий сын Александра Невского), бывшему в то время Великим князем Владимирским. В конце 90-х гг. XII в. Андрей пытался отобрать Переяславль у Ивана Дмитриевича. Тогда за него заступился другой дядя – Даниил Александрович. В знак благодарности Иван и отдал своё княжество Даниилу, в обмен «старшего» Андрея.

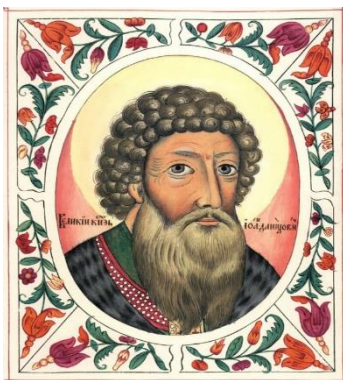
<sup>43</sup> Это означало, что его потомки не имели права на великокняжеский престол.



В 1312 г. умер хан Тохта, и Юрий, воспользовавшись сменой власти в Орде, решил побороться за Великое княжение Владимирское. Женившись на сестре хана Узбека Кончаке (Агафье в крещении), Юрий сумел добиться передачи ему ярлыка на Великое княжение. Возможно, это было своеобразным свадебным подарком хана. Юрий к тому же пообещал увеличить размер дани с русских земель. Обратном в Москву Юрия сопровождало ордынское войско под командованием Кавгадыя.

В декабре 1317 г. в пределах Тверского княжества у с. Бортенева состоялось *сражение между Юрием Московским и Михаилом Тверским*. В результате тверичи захватили в плен жену и брата московского князя. Был пленён и Кавгадый. К несчастью, Кончака умерла в плену, и Юрий поспешил сообщить хану, что его сестру специально уморили. Орда не простила тверскому князю своего позора. В 1318 г. Михаил Ярославич был вызван в Орду и вскоре казнен. Ярлык на Великое княжение оказался у московского князя. Но Юрий Данилович не оправдал надежд хана.

В 1321 году Дмитрий Михайлович Тверской (*Дмитрий Грозные очи*, сын казнённого Михаила Ярославича), признав Юрия великим князем, отдал ему тверскую дань (2000 руб.). Однако Юрий, вместо того, чтобы передать деньги в Орду, пустил их в оборот в Новгороде. Тогда Дмитрий поехал к хану Узбеку и обвинил Юрия в утаивании дани. Рассерженный Узбек выдал Дмитрию ярлык на великое княжение. Когда Юрий, наконец, в 1325 г. приехал в Орду, он был убит Дмитрием Грозные Очи.



*Князь Иван Калита, миниатюра из «Царского титулярника», 1672 г.*

Месть за смерть отца по традиции того времени была справедливой, но произошла без разрешения хана. Узбек был недоволен этим самоуправством. К тому же Юрий был его зятем, и следовало отомстить за смерть родственника. Дмитрий был казнен, ярлык на великое княжение получил его младший брат Александр Михайлович.

Новым московским правителем стал единственный оставшийся в живых сын Даниила Иван. **Иван Данилович Калита (1325-1340)** продолжал политику брата Юрия. Он посещал ханскую ставку, привозил богатые дары хану,

ханским жёнам и вельможам. Прозвище – Калита – (что означало «мешок с деньгами» или кошель, кошелек) князь заработал ещё при жизни либо за бережливость, либо за традицию постоянно раздавать деньги нищим.

В период правления Калиты произошли два события, определившие дальнейшую судьбу не только Московского княжества, но и всего Русского государства.

Ещё в 1305 г. после смерти митрополита Максима встал вопрос о назначении следующего митрополита. Обычно Константинопольский патриарх прислушивался к мнению Великого князя по поводу кандидатуры будущего главы Киевской митрополии. Тверской князь Михаил Ярославич, бывший в то время Великим князем, предложил своего ставленника игумена Геронтию<sup>44</sup>. Однако патриарх принял решение назначить в Русскую митрополию Петра Ратского (Ратенского)<sup>45</sup>.



Митрополит Пётр, Икона  
XV века.

Возможно, патриарх опасался раскола Русской Православной Церкви вследствие активного наступления Литвы на Юго-Западные русские земли. Пётр, родившийся на Волыни, лучше представлял ситуацию.

В 1309 г. Пётр отправился во Владимир. Отношения с Михаилом Тверским у него не сложились. К патриарху в Константинополь пришло письмо с обвинением Петра в *симонии*, то есть в торговле церковными должностями. Зимой 1311 г. в Переяславле-Залесском состоялся *церковный собор*, на котором присутствовали и светские лица – сыновья тверского князя Дмитрий и Александр, а также Юрий и Иван Даниловичи. Князья Даниловичи встали на сторону Петра. Обвинения с митрополита были сняты.

<sup>44</sup> Тверской князь надеялся, что митрополичья кафедра будет перенесена в Тверь. В Твери даже был выстроен новый собор, который должен был стать кафедральным. Это укрепило бы положение Твери как общерусского центра.

<sup>45</sup> Это прозвище Пётр получил по названию реки Рать, левого притока Западного Буга, где им был основан монастырь.

Ссора с Петром была серьёзным политическим просчетом тверского князя. Иван Данилович сразу воспользовался возможностью установить прочные контакты с Церковью, которая являлась значительной влиятельной силой. Получив московский престол, Калита предложил митрополиту Петру переехать в Москву. Пётр согласился. По совету митрополита в Москве началось строительство кафедрального собора – Успенского, первого каменного храма<sup>46</sup>. После смерти Пётр в декабре 1326 г. был похоронен в этом соборе. Князь Иван добился канонизации усопшего. Так у Москвы появился «свой» святой. **1326 г.** считается официальной датой *переноса митрополичьей кафедры из Владимира в Москву*. Происходило фактическое становление Москвы как церковного центра всей Русской земли<sup>47</sup>.

Вторым значимым событием правления Ивана Калиты было *восстание в Твери в 1327 г.*

В 1326 г. хан Узбек передал тверскому князю Александру Михайловичу ярлык на Великое княжение Владимирское. Вероятно, не вполне доверяя новому великому князю, хан отправил в Тверь своего родственника Чол-хана<sup>48</sup>. Свита Чол-хана занималась грабежами. Тверичи обращались к своему князю, но Александр уговаривал их «терпеть». Во время сбора дани в августе 1327 г. в городе началось стихийное восстание. Великий князь не пытался остановить восставших. Ордынцы были перебиты, погиб и Чол-хан.



Князь Александр Михайлович

Иван Калита немедленно отправился в Орду, чтобы сообщить о событиях в Твери и обвинить своего соперника – тверского князя. Для подавления восстания хан отправил огромное войско, к которому присоединились не только московские отряды, но и рать суздальского князя Александра Васильевича. Тверь была разгромлена, пострадали все города Тверского княжества. Князь Александр

<sup>46</sup> Впоследствии при Иване Даниловиче были построены ещё четыре храма, что превращало Москву в крупный религиозный центр.

<sup>47</sup> Новый митрополит (грек Феогност) официально утвердил перенос кафедры и постоянное пребывание митрополита в Москве. При этом сохранялся титул митрополита «Киевский», сохранялось подчинение митрополии Константинопольскому патриарху.

<sup>48</sup> В русских летописях его называли Щелканом.

Михайлович укрылся во Пскове, но митрополит Феогност наложил проклятие на город. Александру пришлось бежать в Литву. По возвращении на Русь он был казнён по приказу хана.

После погрома Тверь так и не оправилась и надолго выбыла из политической борьбы. В **1328** г. *ярлык на Великое княжение был передан в Москву*, и с тех пор почти всё время оставался у московских князей. Помимо ярлыка Иван Калита получил право сбора дани со всех Русских земель и доставки её в Орду. По общему мнению, часть собранных средств оседала в Москве, что стало важным фактором укрепления Московского княжества.



*Московский кремль при Иване Калите (А.Васнецов)*

Таким образом, в возвышении Москвы, помимо географического фактора, значительную роль сыграла политика московских князей<sup>49</sup>. Во-первых, в отношениях с Ордой они проводили политику умиротворения, даннической покорности, что позволило завоевать расположение ханов. Это предотвращало ордынские набеги и способствовало восстановлению


экономики. С начала правления Ивана Калиты почти 40 лет Русь не знала разрушительных походов. Во-вторых, сбор дани с русских княжеств позволил Калите распоряжаться частью собранных средств в интересах Москвы, получить материальный перевес по сравнению с другими княжествами (укрепление собственного войска, покупка вотчин в других княжествах и приобретение выморочных уделов, получение у хана за богатые дары ярлыков на новые земли<sup>50</sup>, обустройство Москвы). За время княжения Калиты территория Московского княжества увеличилась в пять раз. В-третьих, союз с Церковью делал Москву

<sup>49</sup> До 1332 г. Иван Калита владел ярлыком совместно с суздальским князем.

<sup>50</sup> Известно, что Калита приобрёл ярлыки на Галич Мерьский, Углич и Белоозеро, но окончательно эти территории попали в зависимость от Москвы только в конце XIV в.

не только политическим, но и религиозным, духовным центром, что повышало её авторитет.

## 2. Основные этапы и особенности становления Российского централизованного государства

 **Обратите внимание:**  
*Необходимо объяснить причины объединения земель и отличие данного процесса от аналогичного процесса в Европе. Следует обязательно отметить, что в России естественным путем выделилось несколько центров объединения, и объяснить, почему реализовался именно Московский вариант.*

Процесс образования Российского централизованного государства обычно делят на четыре этапа<sup>51</sup>.

**Первый этап** – конец XIII – начало XIV века. Происходило перемещение экономического центра из южных регионов на северо-восток. Формировались крупные политические центры, ведущими из которых стали Москва и Тверь. Между ними началась борьба за политическое лидерство, за ярлык на Великое княжение Владимирское. Параллельно с ростом Московского княжества вырабатывались основы политики московских князей, что позволило Москве в дальнейшем победить своего основного соперника – Тверь.

Внук Александра Невского Иван Данилович Калита традиционно считается одним из первых «собирателей русских земель». Он заслужил полное доверие ордынских ханов, исправно поставляя дань в Орду. Важнейшим достижением было закрепление ярлыка на Великое княжение по наследственному принципу – за потоками Александра Невского, младшей ветвью династии Рюриковичей. Союз московской княжеской власти и Церкви значительно усилил позиции Москвы.

---

<sup>51</sup> Иногда I и II этапы объединяют.

В 1339 г. Иван Калита вместе с двумя своими сыновьями в пятый



Князь Симеон Гордый

раз побывал в Орде, где утвердил своё завещание. Его сыновья – **Симеон Иванович Гордый (1340 - 1353)** и **Иван Иванович Красный (1353 - 1359)** продолжали политику отца. Симеон получил своё прозвище из-за претензий на право считаться главой всех Русских земель. На его печати значилось «Печать князя Великого Симеонова *Всея Руси*», что никак не отражало реальное состояние дел. Стремясь сплотить русские земли, Симеон помирился с Тверью, взяв в жёны дочь погибшего в Орде Александра Михайловича. При нём к Москве был присо-

единён Юрьев-Польский, а в Новгороде назначались московские наместники. Скончался Симеон Гордый в 1353 г. из-за разразившейся эпидемии чумы. Умерла вся семья Симеона, третий сын Калиты – Андрей Серпуховской и митрополит Феогност.

**Второй этап** – вторая половина XIV – начало XV века.

Именно в этот период началось собственно государственное объединение, а не просто укрепление позиций Московского княжества и рост вотчины московских князей. В 60–70-е гг. Москва разгромила основных политических соперников и окончательно утвердила своё политическое главенство. Именно Москва стала организатором общенародной борьбы за свержение ордынского ига.

В 1353 г. престол отошёл к последнему оставшемуся в живых сыну Ивана Калиты князю **Ивану Ивановичу**. Время его правления было периодом относительного ослабления Москвы<sup>52</sup>. К моменту

---

<sup>52</sup> По приказу литовского князя Ольгерда был арестован митрополит Алексей; Ольгерд захватил Брянское княжество; рязанцы захватили Лопасню; из-за трений внутри боярской верхушки часть бояр отъехала на службу к рязанскому князю.



*Князь Дмитрий Иванович, миниатюра из «Царского титулярника», 1672 г.*

смерти Ивана Красного в 1359 г. его старшему сыну Дмитрию было 9 лет. **Дмитрий Иванович (1359 - 1389)**, как старший из оставшихся мужчина в династии, должен был занять московский престол. Суздальско-Нижегородский князь Дмитрий Константинович решил воспользоваться малолетством претендента на великокняжеский престол и получил в Орде ярлык на Великое княжение. Против выступил митрополит Алексей и московские бояре, и ярлык был возвращен в Москву. Противостояние Московского и Суздальско-Нижегородского княжеств закончилось в 1367 г.: Дмитрий Иванович женился на дочери Суздальско-Нижегородского князя, а Дмитрий Кон-

стантинович признавал его «братом старейшим». Это «замирение» было очень важным, т.к. Москва готовилась к войне со своим старым соперником – Тверью.



*Московский Кремль при Дмитрие Донском (А.Васнецов)*

Для усиления обороноспособности в 1367 г. в Москве был возведен новый Кремль – из белого камня. Его строительство сразу выделило Москву из всех остальных городов. Это была первая каменная крепость на Северо-Востоке и свидетельствовала о мощи и богатстве московских князей<sup>53</sup>. Желая укрепить подступы к своей столице, Дмитрий построил

<sup>53</sup> Для подобного строительства требовались действительно огромные средства: тысячи повозок должны были возить камень из Мячкова (в 30 км от Москвы) в Москву; надо было найти ещё сотни строителей.

на основных дорогах к городу каменные Сретенский, Рождественский и Симонов монастыри, были также укреплены Коломна, Переяславль, Серпухов.

Со второй половины XIV в. после смерти Узбека в Золотой Орде началась междоусобица. Источники называют ее «*великой замятней*». Орда фактически раскололась.

Воспользовавшись «замятней», глава окрепшего к этому времени Тверского княжества вновь решил испросить себе ярлык на Великое княжение Владимирское. Также Михаил Тверской надеялся на военную помощь Великого князя Литовского и Русского Ольгерда (дочь Михаила была женой Ольгерда). Михаил получил ярлык, но Дмитрий Иванович не признал этого решения. Трижды (**1368, 1370, 1372 гг.**) литовские и тверские войска осаждали московский Кремль, но безуспешно. А в **1375 г.** Дмитрий Иванович во главе антитверской коалиции (в походе участвовали войска 17 княжеств) осаждал Тверь. Михаилу Тверскому пришлось не только отказаться от притязаний на великокняжеский стол, но и признать себя «*братом младшим*» – вассалом Дмитрия.

События второй половины XIV в. показали, что соотношение сил кардинально изменилось, и судьбы владимирского престола решались теперь на Руси, а не в Орде.

В условиях ослабления центральной власти и борьбы за ханский престол, в результате противостояния в Орде хана Тохтамыша, темника Мамайя и Тимура, сложилась неопределённая политическая ситуация. Было непонятно, а кому собственно Русь должна платить дань? С учетом этих обстоятельств Дмитрий Иванович явочным порядком прекратил выплату дани. Следствием отказа уплаты дани стали многочисленные набеги татарских отрядов на восточные русские княжества. Летом **1377 г.** стало известно, что хан Араб-шах (на Руси его называли Арапша) готовится напасть на Нижний Новгород. Ему навстречу вышло объединенное русское войско, но потерпело сокрушительное поражение *на реке Пьяне* (около Нижнего Новгорода). Однако в **1378 г.** отряд мурзы Бегича, посланного в московские пределы, был разбит Дмитрием Ивановичем *на реке Воже*. После этих событий решительное столкновение между Ордой и Москвой стало неизбежным.



К 1380 г. ситуацию в Орде стабилизировал темник Мамай. Желая восстановить власть над Русью, Мамай собрал большое войско, заключив союз с литовским князем Ягайло. К Мамаю присоединился и рязанский князь Олег Иванович<sup>54</sup>.



*Сергий Радонежский благословляет Дмитрия Донского и русскую рать на битву с Ордой*

8 сентября **1380** г. состоялась знаменитая *Куликовская битва* у впадения реки Непрядвы в Дон. Дмитрия и его двоюродного брата Владимира Серпуховского благословил на бой с татарами русский монах-подвижник *Сергий Радонежский*. *Впервые русская Церковь призвала к борьбе с Ордой*.

Дмитрий продемонстрировал полководческие качества, решив переправиться через Дон и встретиться с врагом на территории, которую Мамай считал своей. Перед началом сражения состоялся поединок между русским богатырем **Пересветом** и татарским богатырем **Челубеем**. Первыми

приняли самый тяжёлый удар ордынцев белозерские полки. Передовой полк почти полностью был уничтожен<sup>55</sup>. Мамай уже торжествовал, считая, что одержал победу. Однако последовал неожиданный для ордынцев удар с фланга засадного полка русских во главе с воеводой Дмитрием Боброком-Волынцем и князем Владимиром Серпуховским. Этот удар решил исход битвы. За личную храбрость и победу в битве Дмитрий получил прозвище Донской. Русь снова перестала платить дань.

<sup>54</sup> Непосредственно в битве рязанцы не участвовали, но напали на мелкие русские отряды, возвращавшиеся с Куликова поля.

<sup>55</sup> Дмитрий сражался в Передовом полку. Его после боя с трудом нашли: князь лежал без сознания, придавленный срубленным в схватке деревом.



*Поединок Пересвета с Челубеем на Куликовом поле. М.А. Авилов.*

Однако победа на Куликовом поле не освободила Северо-Восточную Русь от ига. Хан *Тохтамыш*, объединив под своей властью Золотую Орду, потребовал от Руси покорности. В 1382 г. он с большим войском двинулся на Москву. Дмитрий Донской, уверенный в крепости ка-

менного Кремля, уехал собирать дополнительные силы, поручив митрополиту Киприану руководить обороной. Киприан сбежал из Москвы, уехали и некоторые бояре. Но москвичи собирались биться. Они организовали оборону, поставив на стены «тюфяки» (это были либо камне-метальные машины, либо уже пушки). Взять штурмом Москву Тохтамыш не смог. Тогда хан пошел на хитрость: пришедшие с Тохтамышем суздальско-нижегородские князья (братья московской княгини) поклялись, что ордынцы никого не тронут, если москвичи добровольно пустят хана в столицу и поднесут дары. Возможно, нижегородские князья сами верили этим словам. Москвичи поверили, но делегация с дарами была зарублена, ордынцы ворвались в город через открытые ворота, перебили людей, а город сожгли. Пострадали и другие русские земли. Навстречу хану вышел с войском двоюродный брат Дмитрия Донского – Владимир Серпуховской. После Куликовской битвы его прозвали Владимиром Храбрым. Не дожидаясь битвы с ним, хан Тохтамыш ушел в степь, но русские княжества были вынуждены признать вновь свою зависимость от Орды.

Куликовская битва имела огромное значение для судьбы Русского государства. Разбиты были основные силы Орды, а не просто отдельные отряды. Стало ясно, что, объединившись, можно избавиться от ордынской зависимости. Значительно возрос авторитет Москвы: она теперь была не просто центром крупного и сильного княжества, а национальной столицей, мощным экономическим и политическим цен-

тром, организатором борьбы за освобождение. Не случайно В. О. Ключевский писал, что «Москва родилась не в скопидомном сундуке Ивана Калиты, а на Куликовом поле». Куликовская битва дала толчок росту национального самосознания, начала формироваться великорусская народность.



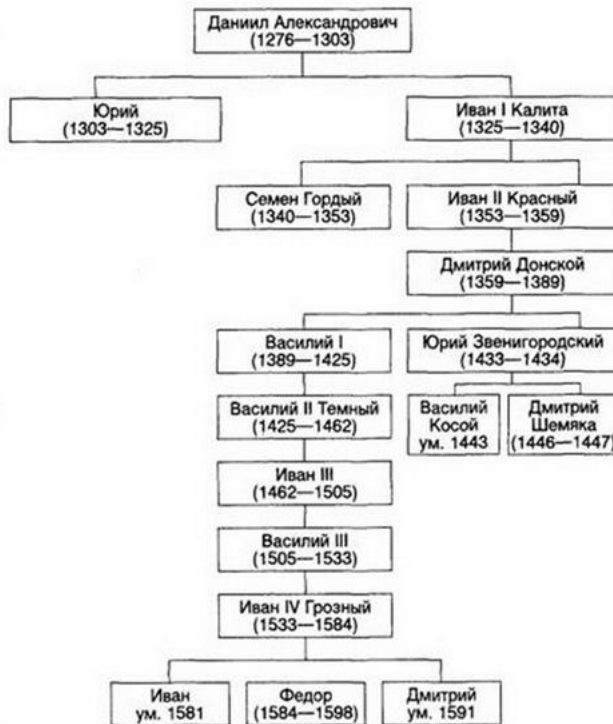
*Князь Дмитрий Иванович, миниатюра из «Царского титулярника», 1672 г.*

В 1389 г. Дмитрий Донской составил завещание, в котором Великое княжение Владимирское было названо «отчиной», т.е. наследственным владением московских князей. Произошло фактическое слияние территорий княжества Владимирского и Московского, которые Дмитрий передал своему сыну **Василию I Дмитриевичу (1389 – 1425)**, не упоминая о ханском ярлыке. Василий продолжил политику, направленную на приобретение новых владений. В 1390 г. он купил в Орде ярлык на право управления Нижегородским княжеством, к Москве также были присоединены Муром, Городец, Мещера.

Таким образом, на этом этапе объединения Русских земель были устранены главные конкуренты Москвы - Суздальско-Нижегородское и Тверское княжества, положен конец попыткам подчинения Северо-Восточной Руси Литвой.

Усиление Золотой Орды под властью Тохтамышша и походы на территорию Средней Азии спровоцировали столкновение Орды с конца 80-х гг. с державой Тимура. Одержав ряд побед, Тимур, преследуя Тохтамышша, в **1395 г.** вторгся в пределы Русского государства и захватил Елец. Василий I срочно собрал ополчение, но сражения не произошло – Тимур повернул на юг.

После 1395 г. в Орде началась «смута», и Василий I несколько лет не вносил дань, хотя формально и не отказывался от её уплаты. Для восстановления порядка *беклербек*<sup>56</sup> *Едигей* в 1408 г. неожиданно предпринял поход на Москву.



Династия московских князей и царей.  
XIII-XVI вв.

Город был хорошо защищен, и ордынское войско даже не пыталось штурмовать его. Отдельные ордынские отряды разъехались по стране, захватывали добычу и пленных. Русским землям был нанесен значительный урон: были разорены Переяславль, Ростов, Дмитров, Серпухов. Однако никаких серьезных политических последствий нападение Едигея не имело. Василий I Дмитриевич направился в Орду лишь в 1412 г., когда на ханском троне утвердился сын Тохтамышша, противник Едигея и ставленник Великого князя Литовского Витовта. В этом


году русские князья последний раз совершили коллективную поездку в Орду для получения ярлыков от нового хана.

### Третий этап – вторая четверть XV века.

После смерти Василия I в великокняжеской семье начался конфликт, который в историографии принято называть «феодалная война второй четверти XV века» (1425 - 1453). По завещанию Дмитрия Донского престол переходил к его сыну Василию, а после него – ко второму сыну – Юрию, которому первоначально были выделены в уделы Галич и Звенигород (*Юрий Галицкий и Звенигородский*). Василий женился на Софье, единственной дочери Великого князя Литовского Витовта в 1390 г. На момент составления завещания у него еще не могло

<sup>56</sup> В Золотой Орде *беклербек* – второе лицо после хана в государственной администрации. Он возглавлял армию, ведал внешней политикой, был высшей судебной инстанцией.

быть наследников. В 1425 г. Василий I Дмитриевич тоже составил завещание, которое фактически отменяло распоряжение Дмитрия Донского. Великокняжеский престол был завещан сыну Василия I - **Василию II Васильевичу (1425– 1462)**. Юрий, как старший в княжеском роду, начал борьбу с племянником за великокняжеский престол. Это противостояние прервало процесс объединения земель вокруг Москвы, между князьями московского дома началась настоящая война.

 **Обратите внимание:** *Не следует вдаваться в излишние подробности хода феодальной войны. Гораздо важнее объяснить цели ее участников и отметить, почему Василий II, постоянно терпевший поражения в боях, одержал верх в борьбе за власть.*

Основной причиной войны можно считать необходимость изменения порядка престолонаследия. Во второй четверти XV в. решалось, каким путём пойдёт процесс централизации Русского государства. Естественным образом сложилось так, что в Москве вопрос о престолонаследии решался мирно: к моменту смерти великого князя его братья уже скончались, и престол без конфликтов переходил от отца к сыну. После смерти Василия I остался его брат и – главное – завещание Донского. Юрий Дмитриевич считался лучшим московским воеводой, владел обширными уделами, на свои средства возводил храмы, монастыри, крепости. Василию на момент смерти отца было 10 лет. Малолетство князя давало Юрию формальный повод оспорить завещание.

В 1425 г. Юрий Звенигородский отказался присягать племяннику, но начинать военные действия не решился. Перед смертью Василий I поручил опекунство над своим малолетним сыном Софье Витовтовне (матери) и деду – Великому князю Литовскому Витовту. Ссориться с одним из влиятельнейших политиков европейского масштаба Юрий не решился. К тому же малолетнего Василия поддерживала Церковь – митрополит Фотий. В 1430 – 1431 гг. с разницей в полгода умерли покровители Василия – князь Витовт и митрополит Фотий. Юрий предложил вынести вопрос о наследовании престола на суд хана. Благодаря дипломатической хитрости боярина Ивана Всеволожского хан Улу-Мухаммед принял решение в пользу Василия.

С 1433 г. начались военные действия:

- Юрий Звенигородский легко сверг с престола Василия II и дал ему в удел Коломну;
- сыновья Юрия (*Василий, Дмитрий Шемяка и Дмитрий Красный*) настаивали на убийстве своего двоюродного брата;
- московские бояре, опасаясь, что их оттеснят от власти, «отъехали» за своим князем в Коломну;
- Юрий был вынужден оставить Москву;
- Василий II вернулся на престол, захватил Галич;
- Юрий бежал на Белоозеро, начал поход на Ростовское княжество, вторично захватил Москву; в плен попали мать и жена московского князя;
- в 1434 г. Юрий Звенигородский умер;
- сыновья Юрия решили продолжать борьбу;
- в 1436 г. Василий Юрьевич попал в плен к Василию II и был ослеплен на один глаз (отсюда прозвище – *Косой*)<sup>57</sup>;
- вмешательство ордынских ханов: внук Тохтамыш Улу-Мухаммед обосновался в Нижнем Новгороде; в 1445 г. объединенное русское войско выступило ему навстречу, но потерпело поражение, Василий II попал в плен;
- Василий II договорился о выкупе и был отпущен;
- в феврале 1446 г. Василий с семьей отправился на богомолье в Троице-Сергиев монастырь, был схвачен и по распоряжению Шемяки ослеплен (с тех пор получил прозвище *Темный*); отправлен в монастырь, поклялся не претендовать на московский престол;
- Дмитрий Шемяка объявил себя Великим князем;
- игумен Кирилло-Белозерского монастыря «снял клятву» с Василия II;
- в 1447 г. Василий II вернул себе титул Великого князя;
- Шемяка бежал в Новгород и в 1453 г. умер.

За интригами и расправами над политическими противниками скрывалось противостояние двух тенденций: политической централизации и политического сепаратизма. Простой порядок передачи престола от отца к сыну означал усиление централизации власти, передача

---

<sup>57</sup> Его союзники вятчане взяли в плен ярославского князя Александра Брюхатого. Получив с него выкуп, вятчане не освободили князя. Узнав об этом вероломстве, Василий II приказал выколоть своему двоюродному брату один глаз.

от брата к брату вела к усилению сепаратизма. Не разобравшись с порядком престолонаследия, Москва рисковала утонуть в княжеских распрях и уже не смогла бы выполнять роль политического лидера.

Война нанесла значительный экономический урон и задержала процесс объединения. Однако за четверть века ни один из русских князей не пытался отобрать ярлык на Великое княжение. Это означало, что позиции Москвы как общерусского центра признаются всеми.

Война второй четверти XV в. отличалась от прежних «междоусобий» периода раздробленности. Были ликвидированы уделы князей московского дома: Можайский и Серпуховско-Боровский. Это было уже новым направлением в политике объединения московских князей. На данном этапе ни одна из сторон не стремилась укрепить независимость своих уделов или присоединить новые территории. Речь шла о *роли* главы Московского княжества – о роли общерусского лидера.

Усиление власти московского князя проявилась и в том, что князь нижегородский стал *наместником* московского правителя в своем княжестве. В **1456 г.**, после похода Василия II. Великий Новгород был вынужден подписать *Яжелбицкий мир* с Москвой. Отныне Новгороду ограничивалось право самостоятельной внешней политики, он обязался принимать наместника из Москвы и выдавать всех «лиходеев» - противников московского князя. Были ограничены законодательные права вече. Верховным судьёй стал московский князь.

К концу княжения Василия II владения Московского княжества увеличились в 30 раз по сравнению с началом XIV в. Сын Василия Тёмного Иван Васильевич в 1462 г. без помех вступил на московский престол.



Князь Иван III, миниатюра из  
«Царского титулярника», 1672 г.

**Четвертый этап** – вторая половина XV – начало XVI века.

Завершающий этап объединения русских земель вокруг Москвы охватывает годы правления **Ивана III (1462–1505)** и **Василия III (1505–1533)**.

Иван III стал соправителем своего ослепленного отца в возрасте восьми лет, а в 22 года получил великокняжеский престол. Перед ним стояли важные задачи – освободить Русь от ордынской зависимости и закончить объединение Русских земель.

Процесс подчинения отдельных княжеств власти Москвы про-

исходил по-разному.

**1468 г.** – завершено присоединение *Ярославского княжества*<sup>58</sup>, бывшие *стольные* и *удельные* князья перешли в разряд *служилых*;

**1472 г.** – присоединение *Перми Великой*<sup>59</sup>;

**1474 г.** - ликвидирована независимость *Ростовского удела*; у ростовских князей просто выкупили остатки их княжеских прав;

**1471 – 1478 гг.** – подчинение *Новгорода*<sup>60</sup>;

**1481 г.** – присоединение *Вологды*;

**1485 г.** – подчинение *Тверского княжества*;

**1489 г.** – в состав государства вошла *Вятская земля*;

**1491 г.** – присоединение *Углича*.

<sup>58</sup> В 1463 году ярославский князь был вынужден *продать* права на княжество великому князю московскому Ивану III, но продолжал номинально считаться князем. Для управления был назначен наместник из Москвы.

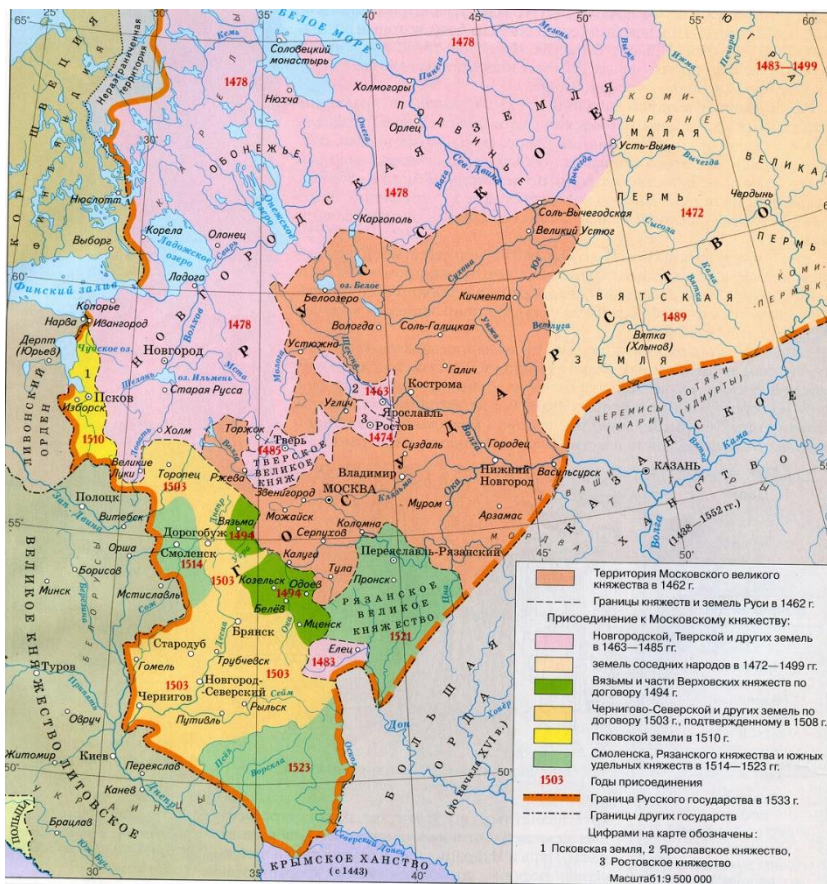
<sup>59</sup> В 1451 г. в пермскую землю был назначен наместник московского князя Василия II.

<sup>60</sup> В 1471 г. под влиянием бояр Борецких Новгород заключил вассальный договор с королём польским и Великим князем Литовским Казимиром, признав его своим князем. Это дало основание обвинить Новгород в «отпадении в латинство». В *битве на реке Шелони* (июль 1471 г.) новгородцы потерпели поражение. После похода московского войска в 1478 г. был ликвидирован республиканский строй, вечевой колокол увезён в Москву, Новгород принял московских наместников.



Сложилось территориальное ядро Российского государства. С подчинением Москве вятских, пермских и новгородских земель со значительным количеством проживавших здесь нерусских народностей расширило многонациональный состав Российского государства.

С 1485 г. Иван III титулуется себя «государь *всёя Руси*», что означало и претензии на территории, находившиеся под властью Великого князя Литовского и Русского<sup>61</sup>. В дальнейшем в полный титул Ивана Васильевича были включены названия вошедших в состав России земель: «государь *всёя Руси* и великий князь Владимирский, и Московский, и Новгородский, и Псковский, и Тверской, и Пермский, и Югорский, и Болгарский, и иных». Ещё одним нововведением в титулатуре стало появление титула «самодержец».



Территория Руси в XV – начале XVI века.

Преемник Ивана III, его сын Василий III, присоединил в 1510 г. Псков, отвоевал у Литвы Смоленск в 1514 г.<sup>62</sup>, в 1521 г. присоединил Рязань. Если в 1462 г. Иван III получил в наследство территорию 430 000 км<sup>2</sup>, то Василий III оставил Ивану IV (1533 г.) страну площадью в 2 800 000 км<sup>2</sup>. Образовалась крупнейшая в Европе держава, которая с конца XV в. стала называться Россией.

<sup>61</sup> Литовский князь в 1494 г. признал этот титул.

<sup>62</sup> В честь этого события в Москве был сооружен Новодевичий монастырь.

Важнейшей задачей оставалось освобождение от ордынской зависимости. Со второй половины XIV в., со времени «великой замятни», Золотой Орды как единой державы практически не существовало. На её месте возникали автономные и полуавтономные образования – Крымское ханство, Астраханское, Ногайская орда, Казанское царство, Сибирское ханство и Большая Орда. Только Ахмат, хан Большой Орды, находившейся в Среднем Поволжье, стремился возродить былое единство Золотой Орды. Он собирался получать с Руси, как с вассала Орды, дань, давать ярлыки русским князьям. Другие ханы во времена Ивана III не предъявляли подобных требований к Московской Руси. Напротив, они порой рассматривали московского князя как союзника в борьбе с претензиями Ахмата на золотоордынский трон и власть.

Иван III с 1476 г. перестал уплачивать «ордынский выход». Вопрос о престолонаследии уже давно решался русскими князьями, без ханских ярлыков. В июне 1480 г. Ахмат выступил в поход на Москву со 100-тысячным войском, заключив союз с польским королём Казимиром IV. В свою очередь, Иван Московский договорился с крымским ханом Менгли-Гиреем, враждовавшим с Большой Ордой. В результате Казимир IV не смог оказать Ахмату помощи, так как в Литве началась междоусобица, а крымцы принялись опустошать литовские владения.

Русские и ордынские полки сошлись у притока Оки реки Угры, протекавшей в рязанской земле, однако ни одна, ни другая сторона боевых действий не начинали. Простояв на Угре несколько недель, Ахмат решил, что вступать в сражение без поддержки безнадежно. К тому же в это время его столица Сарай подверглась нападению со стороны Сибирского ханства. Хан срочно увел свои войска обратно.

Почти бескровное «*стояние на Угре*» **1480 г.** явилось окончанием ордынского ига, длившегося 240 лет, и показало и мощь молодого Российского государства, и дипломатическое искусство Ивана III.

Объединение под властью великого князя московского обширных территорий северо-востока, северо-запада и юго-востока Руси ставило вопрос об организации управления всем этим комплексом земель, об установлении связи между органами управления на местах и центром государства – Москвой:

- прежде независимые уделы стали частью московской державы и превращались в административные единицы – *уезды*, для управления

которыми из Москвы назначались наместники; уезды делились на *волости* и *станы* ;

- князья присоединенных земель утратили монаршие права и превратились в слуг великого князя Московского («*князья служилые*»); впоследствии некоторым давался чин *боярина*, происходило «обояривание князей»;

- управление через наместников и *волостелей* (в *волостях* – административных единицах) осуществлялось системой «*кормлений*»: за выполнение функций наместники-*кормленщики* получали «*корм*» - содержание от местного населения, размер которого определялся прежней платой за службу в войсках;

- формирование *местничества* как особого порядка занятия должности в государстве в зависимости от знатности рода и служебных заслуг; местничество возникло в связи с включением в состав Государева двора служилых князей и необходимостью соотнесения их статуса с положением старомосковского боярства;

- унификация *системы обложения* на основе так называемых писцовых описаний, охвативших в 80–90-х гг. XV в. основную часть территории Русского государства.

К центральному аппарату управления относились:

- *Боярская дума* – совещательный орган при Великом князе (5 – 12 *думных бояр* и столько же *окольничих*; позже появились *думные дворяне* и *думные дьяки*); с Думой князь «думал» о делах «земли»;

- *Государев Двор* - особое военно-политическое и военно-административное объединение служилых людей, игравших ведущую роль в управлении Русского государства;

- *Дворец* ведал личными, так называемыми дворцовыми землями великого князя. Возглавлял Дворец *дворецкий*. Со временем функции дворецких стали шире: они рассматривали тяжбы о земельной собственности, судили население некоторых уездов. Когда присоединялась новая территория или ликвидировалось удельное княжество, то для управления этими землями создавали местные дворцы: новгородский, тверской, нижегородский, дмитровский, углицкий и т.д.

- *Казна* – управлялась *казначеем*; выполняла роль государственной канцелярии, где хранилась государственная печать и основные государственные документы; ещё казна ведала финансами, контроли-



ровала сбор и хранение большинства общегосударственных прямых налогов, таможенных сборов. Здесь же хранилась собственно казна – серебряные монеты, золотые и серебряные украшения, оружие, дорогая утварь, меха и прочие ценные вещи.

При Иване III изменилось *русское войско*. Раньше оно представляло собой совокупность княжеских дружин и ополчений, собранных в своих владениях удельными и московскими князьями. Теперь основу войска составляла конница из слуг московского князя (бояр и незнатных вольных слуг), которым были пожалованы великим князем *вотчины* и *поместья*. Складывалась *поместная система*.

В 1497 г. был издан первый *общероссийский Судебник*, что явилось важной мерой укрепления политического единства страны путём унификации законодательства. Были введены единые для всей страны государственные судебные органы, регламентированы судебные пошлины, установлены нормы судопроизводства, уголовного и гражданского права. Одной из наиболее важных статей Судебника стала статья 57 – «*О христьянском отказе*», введившая единый для всего государства срок перехода крестьян от одного землевладельца к другому – за неделю до и неделей после Юрьева дня осеннего (26 ноября). В ряде статей затрагивались вопросы землевладения. В Судебнике впервые был использован термин «*поместье*» для обозначения особого вида условного держания земель, жалованных за выполнение государственной службы.

Новое объединённое государство требовало определённого идеологического обоснования.



Печать Ивана III

В 1472 г. великий князь обвенчался с *Софьей Палеолог*, племянницей последнего императора Византии. С Палеологами связывают появление в качестве государственного герба Российского государства

двуглавого орла – *геральдического символа византийской императорской династии Палеологов*. Брак с византийской принцессой дал московским властям основание считать себя преемниками и защитниками византийского православия. Это нашло свое выражение в концепции «*Москва - третий Рим*», которая была сформулирована в двух посланиях начала XVI в. старцем псковского Елезарова монастыря Филофеем. *Филофей* утверждал, что в истории христианства последовательно существовали три великих центра. Первый – Рим – пал из-за отступления от истинного христианства, второй – Константинополь – из-за Флорентийской унии 1439 г.<sup>63</sup> Третий же Рим – Москва, а «четвертому не бывати». Утверждение о Москве – «третьем Риме» призвано было служить возвеличению московских государей. Московский князь был поставлен в один ряд с императором Константином Великим. Москва не просто объявлялась преемницей Рима и Константинополя («два Рима»); она одна отныне была защитницей истинного православия и всех православных народов.

В начале XVI в. появилось «*Сказание о князьях владимирских*», в котором отразились новые историко-политические идеи, сложившиеся

<sup>63</sup> В первой половине XV в. Византия начала опасаться вторжения турок. Ферраро-Флорентийский собор рассматривал вопрос о возможном объединении православной и католической церкви под главенством Папы Римского. Взамен католические страны обещали защитить православный мир от «неверных». В результате принятия *Флорентийской унии* 1439 г. была создана *греко-католическая*, или *униатская* церковь. В ней сохранялась основная православная обрядовость, но подчинялась она Папе Римскому. Русь Унию не признала, хотя глава русской делегации грек Исидор её подписал. Русь сама стала избирать митрополитов, затем патриарха. С середины XV в. Русская Православная Церковь становится *автокефальной* (самостоятельной.)

в московских правящих кругах. В частности, утверждалось, что родословие Рюриковичей восходит к римскому императору Августу. Власть великого князя московского позиционировалась как власть от Бога. Иван III с гордостью заявлял: «Мы *Божию милостию* государи, от первых своих прародителей». В этом контексте слово государя должно было трактоваться, как слово Божие. Противиться государю означало противиться Богу.



Князь Иван III, миниатюра из  
«Царского титулярника»,  
1672 г.

После смерти Ивана III Васильевича московский престол занял его сын **Василий III (1505-1533 гг.)**. Он продолжил политику своего отца, боролся за отмену системы уделов и ограничение политических привилегий княжат и бояр. В его правлении прослеживались самодержавные тенденции.

Василий III считал, что власть великого князя ничто не должно ограничивать. Он пользовался активной поддержкой церкви в борьбе с феодальной боярской оппозицией.

В 1510–1520-х гг. были проведены земельные описания Владимира, Нижнего Новгорода, Твери, Новгорода и других территорий. В

целом земельная политика Василия III определялась принципами, выработанными при Иване III (верховная собственность великого князя на присоединённые земли, ограничение оборота вотчинных земель, а также установление контроля над этим оборотом внутри той или иной территории).

Стало развиваться так называемое «городовое дело»: был создан институт *городовых приказчиков*, ведавших сбором «*посошных людей*» (вспомогательного войска, формировавшегося из сельского населения); городские приказчики ограничивали компетенцию наместников и волостелей, выполняли функции представителей великого князя в борьбе с удельной децентрализацией.

Подводя итоги правления Ивана III и Василия III, можно отметить:

- было свергнуто ордынское иго, земли Русского государства были официально освобождены от зависимости и уплаты дани
- в основном завершился процесс объединения земель: в состав Москвы вошли важнейшие центры Руси Тверь и Новгород;
- частично были возвращены территории, которые до этого отошли к Литве: Литва потеряла около трети своих владений;
- сложилось единое государство с центром в Москве: начали формироваться органы центрального управления, было разработано законодательство, действующее на всей территории страны. Московские князья начали титуловаться «князь всея Руси»;
- начало формироваться служилое дворянское сословие;
- начался процесс закрепощения крестьян,
- повысилась роль Москвы на международной арене, Москва стала ощущать себя преемницей Византии, сформировалась концепция «Москва-третий Рим», на протяжении последующих веков Российская империя будет позиционировать себя, как защитница православных народов.

Образование Российского централизованного государства имело ряд особенностей, отличавших данный процесс от аналогичных в Европе:

- сжатые сроки централизации, что связано с внешней опасностью (Литва, Орда);
- слабые экономические предпосылки, отсутствие прочной экономической базы для сплочения территорий, ведущая роль политического фактора (усиление княжеской власти);
- замедленное развитие городов, горожане не могли стать союзниками центральной власти;
- централизация происходила на феодальной основе, что способствовало становлению крепостного права;
- сильное византийское и восточное влияние, которое обусловило деспотические тенденции в структуре власти и политической деятельности;
- роль Церкви, как хранительницы духовного единства народа;
- многонациональный характер централизующегося государства.

**!** **Обратите внимание:** Следует четко представлять этапы собирания земель вокруг Москвы и их особенности, уметь характеризовать процесс объединения по карте. Необходимо также подчеркнуть значение падения ордынского ига для изменения статуса Русского государства.

*В историографии различают понятия централизованное и единое государство. Подлинная централизация характеризуется унифицированной системой управления (этого ещё не было в XVI в.) и становлением национального рынка.*

### **3. Русь и Литва в XIII – первой половине XV вв.: борьба за политическую гегемонию**

«Повесть временных лет» под 1040 г. упоминает *литву, земгалов и куршей* в числе племён – данников Киевской Руси. Свидетельством наличия раннегосударственного образования на территории будущего Литовского княжества считается договор, заключённый князьями литвы и жемайтов в **1219 г.** с Галицко-Волынским княжеством. На протяжении XIII в. часть Галицко-Волынских, Черниговских, Смоленских, Полоцких и некоторых других древнерусских земель вошли в состав Великого княжества Литовского. Основой для объединения литовских племён с княжествами Западной Руси было стремление найти союзника для отпора внешней агрессии. Для Литвы основной угрозой были крестоносцы, для Западной Руси – крестоносцы и Орда. В соответствии с договором 1219 г. литовские князья получили частичный контроль над верхним течением реки Неман (с городом Гродно). В этом документе среди старших литовских князей (*кунигасов*) впервые упоминался **Миндовг**, который смог впоследствии объединить под своей властью отдельные племена. Именно он считается основателем литовского государства. Миндовг поддерживал дружеские отношения с Александром Невским и с галицким князем Даниилом Романовичем, за которого выдал замуж свою дочь. В **1263 г.** Миндовг погиб в результате заговора. После этого почти 30 лет продолжалась междоусобная борьба. В **1293 г.** власть в Литве захватил князь Витень. Он продолжил политику объединения и в союзе с галицкими князьями одерживал победы над Тевтонским орденом.





Князь литовский Гедимин

Расцвет Великого княжества Литовского начался в первой половине XIV в. при брате Витеня – Гедимине (1316 – 1341). Под его контролем оказались земли между Западной Двиной, Днепром и Припятью с городами Минск, Витебск, Полоцк, Туров – т.е. почти вся территория современной Белоруссии. Присоединение русских земель происходило разными путями. Многие земли были захвачены, но часто присоединялись без применения военной силы при заключении договора – «ряда». Русские князья предпочитали пойти на службу к литовским

князьям, т.к. надеялись на защиту от внешней угрозы. Кроме того, Литва не была вассалом Орды, ордынское иго не распространялось на её территорию. Присоединённые к Литве земли не платили дань Орде. Большую роль играли и династические браки. За тверского князя была выдана замуж одна из дочерей Гедимины. Сын Гедимины Ольгерд был женат на русской княжне. Две дочери Ольгерда стали женами суздальского и серпуховского князей.

В 1321 г. Гедимин взял приступом Киев. Присоединение русских земель к Литве продолжилось при сыне Гедимины – Ольгерде. Это стало возможным вследствие крайнего ослабления Галицко-Волынского княжества и запустения центральных районов Руси, страдавших от набегов татар. Мелкие князьки, сидевшие в некоторых городах Западной и Центральной Руси, не могли защитить от ордынцев свои уделы. В условиях монгольского ига население Западной и Центральной Руси предпочло признать над собой власть более сильных литовских князей. Тем более, что очень скоро держава Гедимины и Ольгерда стала состоять на три четверти из русских земель.

Официально государственное объединение носило название Великое княжество Литовское, Русское и Жмудское (Жемойдское). В период правления Гедимины здесь сформировался особый федеративный строй. Власть князя была ограничена *Сеймом* (советом знати), местными князьями (*магнатами*), городскими общинами и *шляхтой* (мел-

кие и средние вотчинники). В составе Литовского государства территориально преобладали бывшие русские, а не коренные литовские земли. Подавляющее большинство населения, в том числе знати, составляли этнические русские, сохранявшие свою культуру и веру – православие. Русское право стало частью литовского законодательства. Даже язык – так называемая «русская мова» – стал официальным языком. Этническая литва составляла десятую часть – и по населению, и территориально. Великий князь был вынужден учитывать особенности присоединенных регионов. Столицей княжества официально считался город Вильно (Вильнюс), однако наиболее политически значимым оставался Полоцк.

После смерти Гедимина вновь начались междоусобицы. Литва была поделена между сыновьями князя: восточную часть Литвы и вошедшие в её состав русские земли получил Ольгерд, западную часть государства – Кейстут. Ольгерд захватил Волынь, Черниговскую и Брянскую земли, но попытка наступления на земли Северо-Восточной Руси встретила отпор со стороны Московского великого князя Дмитрия Ивановича. Русско-литовская граница проходила менее чем в 200 км юго-западнее Москвы.



*Князь литовский Витовт*

Ольгерд умер в 1377 г, и в борьбе за престол **Ягайло** (сын Ольгерда) убил своего дядю Кейстута, сын Кейстута – **Витовт** – продолжил борьбу. Бесконечные усобицы ослабляли государство, усиливало угрозу со стороны Тевтонского ордена не только Литве, но и Польше.

В 1384 г. был заключен московско-литовский договор, по которому Ягайло и его братья признавали вассалитет по отношению к Дмитрию Донскому и объявляли о намерении креститься в православии.

Договор должен был скрепляться браком Ягайло и Софьи, дочери Дмитрия Донского. Осуществление этих планов открывало широчайшие перспективы для объединения русских земель. Однако подобная

перспектива не устраивала соседей Литвы, и прежде всего – Польшу. После долгих переговоров Ягайло согласился на предложение польской знати о занятии польского престола, заключив брак с 13-летней Ядвигой, дочерью скончавшегося Людовика Великого, короля Венгрии и Польши. Ягайло обязался принять католичество и способствовать его распространению в Литве. В **1385** г. была заключена Кревская уния, которая позволяла Ягайло носить две короны: короля польского и Великого князя Литовского. Западная Русь в условиях наступления католичества и польско-шляхетской культуры стала развиваться по другому пути, чем все остальные русские земли.

На территории Великого княжества Литовского стало распространяться католичество. Это не повлияло на последующее присоединение западных русских земель. Русское боярство устраивал политический строй польского королевства: после смерти короля проводились *выборы* нового монарха, а не автоматическая передача престола по наследству. Это значительно ослабляло верховную власть и позволяло знати добиваться бóльших привилегий.

Витовт не признал Унии и начал борьбу за независимость Литвы. Для усиления своих позиций он выдал свою дочь Софью за московского князя Василия Дмитриевича (Василия I). К 1392 г. Витовт добился автономии Литвы, а затем стал именовать себя великим князем. В это время Тевтонский орден активно захватывал и польские, и литовские земли. В 1409 г. началась «*Великая война*» княжества Литовского и королевства Польского против ордена. Решающая битва состоялась в **1410** г. возле селения Грюнвальд (северная Польша). Важную роль в ходе сражения сыграли смоленские полки. В ходе *Грюнвальдской битвы* рыцари были разгромлены, погиб магистр ордена. С поражения в Грюнвальдской битве Тевтонский орден начал приходить в упадок и впоследствии превратился в вассала польского короля.

В 1413 г. была подписана *Городельская уния* (в местечке Городло в Восточной Польше). В соответствии с ней была подтверждена независимость Великого княжества Литовского. Отныне для избрания короля и великого князя литовского было необходимо взаимное согласие литовских и польских феодалов. Эта уния, как и Кревская 1385 г., была личной, а не государственной. Одновременно Городельская уния предоставляла привилегии католикам, что способствовало распространению католичества на территорию Литвы (и включённых в её состав русских земель). Витовт пытался добиться королевского титула, чтобы сделать Великое княжество Литовское полностью самостоятельным, однако из-за сопротивления Польши это не удалось. При Витовте Литовское княжество достигло наибольших размеров. На южном направлении оно достигло Черного моря (до устьев Днепра и Днестра), на востоке – до верхнего течения Оки. Почти все крупные присоединённые



*Карта Великого княжества Литовского в середине XV века.*

русские княжества возглавляли потомки Гедимины. Складывалась династия Гедиминовичей.

Отношения Великого княжества Литовского с русскими княжествами Северо-Восточной Руси развивались неоднозначно. Доминирование в составе Литвы Юго-Западных русских земель, русской культуры, русского права способствовало превращению Великого княжества Литовского, Русского и Жмудского в один из центров объединения всех русских земель. Этому способствовало и наличие общих врагов – Тевтонского ордена и Орды, и политическая самостоятельность Литвы, в то время как московский князь являлся вассалом хана, и стремление Литовского княжества освободить южно-русские земли от ордынского ига. После победы литовско-западнорусского войска во главе с великим князем Ольгердом над татарами у *Синих Вод* в **1362** г. зависимость Южной Руси от Золотой Орды была прекращена. Со временем Литва намеревалась собрать под своей властью и другие русские уделы. У литовско-русского государства был шанс стать центром единой Руси. Однако с середины XIV в. позиции Москвы постепенно начинали укрепляться, Московское княжество не собиралось отдавать русские земли Литве. Три похода Ольгерда на Москву (в 1368 – 1372 гг.) обострили русско-литовские отношения. Ограничить растущее могущество Московского княжества пытался и Витовт – в 1404 г. он присоединил к Литве Смоленск. К этому времени Москва не просто упрочила свои позиции: после Куликовской битвы (1380 г.) она стала политическим лидером и центром освободительного движения.

Отрицательную роль в политическом преобладании Литвы сыграло и католичество. Долгое время Литва являлась языческой, отношение к православию на присоединённых землях было лояльным. Однако после принятия Кревской, и особенно Городельской унии ситуация изменилась. И католицизму, и православию в те времена было свойственно стойкое неприятие друг друга. Постепенно нарастали религиозные и социально-политические противоречия между польско-литовским населением, с одной стороны, и западноюжно-русским – с другой. Одновременно шел процесс формирования на православных территориях самостоятельных белорусской и украинской народностей, но они оказались на роли «второстепенных» жителей. Возможность восстановления единства земель, некогда входивших в Киевскую Русь,

под политическим главенством Литвы, была утрачена. А после объединения Великого княжества Литовского и королевства Польского в **единое государство – Речь Посполитую** (в результате *Люблинской унии 1569 г.*) в православных областях стал формироваться социальный, религиозный и национальный гнет в отношении православного населения. В **1596 г.** была подписана *Брестская уния*, в соответствии с которой на бывших русских землях Речи Посполитой стала насаждаться униатская, греко-католическая церковь.

**!** **Обратите внимание:**  
*Взаимоотношения Москвы и Литвы были неоднозначными. В XIV – начале XV в. в Великом княжестве Литовском и Русском проживала значительная часть населения бывшей Киевской Руси. На определённом этапе существовала вполне реальная возможность объединения русских земель с Литвой при сохранении особенностей их национального развития. Следует объяснить, почему была отвергнута эта альтернатива.*

#### **4. Иван IV – первый царь Московской Руси**

С 1505 г. на московском престоле находился Василий III. После 20 лет брака с Соломонией Сабуровой у княжеской четы не было наследника, что грозило династическим кризисом и новыми усобицами. Претендентом на престол считался брат Василия – удельный князь Юрий Дмитровский. Опасаясь соперничества, Василий даже запретил жениться своим братьям. Сокращение членов великокняжеского дома стало одной из причин династического кризиса конца XVI в. Наконец великий князь решил на развод. Соломония была пострижена и отправлена в Покровский монастырь г. Суздаля. Новой женой Василия III стала юная Елена из литовского княжеского рода Глинских. В 1530 г. родился долгожданный наследник престола – Иван.



Князь Иван III, миниатюра из «Царского титулярника», 1672 г.

Василий III умер неожиданно. **Иван IV Васильевич (1533 - 1584)** получил в управление государство в трехлетнем возрасте. В связи с малолетством нового государя власть оказалась в руках его матери – Елены Глинской, которая всеми средствами отстаивала право сына на престол. Фактическим правителем был фаворит Елены – молодой московский боярин князь Иван Овчина Телепнев - Оболенский. За пять лет регентства Глинской был заключен в тюрьму Юрий Дмитриевский<sup>64</sup>, второй брат Василия III – удельный князь Андрей Старицкий, дядя княгини – Михаил Глинский, попали в опалу

многие видные бояре.



**Обратите внимание:**

*Основная проблема во внутренней политике России в данный период – пути централизации государства. Какие альтернативы здесь были возможны?*

*Следует подчеркнуть смысл и значение венчания на царство Ивана IV с позиций*

- *международного статуса России;*
- *взаимоотношений царя и княжеской аристократии;*
- *взаимоотношений светской и церковной власти.*

<sup>64</sup> Умер в заточении; ходили слухи, что его уморили голодом.

Несмотря на постоянные интриги, правительство смогло провести ряд важных реформ. В **1535 – 1538** гг. проходила *денежная реформа*<sup>65</sup>, введены новые серебряные монеты – *копейки*. Была осу-



*Копейка Ивана Грозного*

ществлена унификация единиц измерения длины, веса, объёма и т.п. Эти единицы хотя и назывались одинаково – *аршины, локти, четверти* и пр., но в разных местах имели разное количественное выражение. Это затрудняло расчеты, торговлю и получение налогов. С конца

30-х гг. началась *губная реформа*<sup>66</sup>. Целью её проведения являлось повышение качества местного управления и борьба с «лихими людьми» и разбоями<sup>67</sup>. Суд и следствие на местах по разбойным делам были переданы в ведение *губных старост*, которых избирали из грамотных *дворян* и *детей боярских*. *Губные грамоты* на каждую территорию отдельно выдавал Разбойный приказ в Москве.

В 1538 г. умерла Елена Глинская. Началась острая борьба за власть, в которой наиболее видными были Шуйских и Бельских. *Боярское правление* привело к ослаблению центральной власти. Значительно ухудшилось положение народных масс. Сторонники враждующих группировок, получая выгодные кормления, были бесконтрольны, а потому их злоупотребления и взяточничество достигли невиданных размеров. В ряде городов начались волнения. Особенно беспокойно

<sup>65</sup> В стране фактически существовали две денежные системы – московская и новгородская, что создавало трудности в формировании единого экономического пространства.

<sup>66</sup> Губа - территориальный округ в пределах которого действовали судебно-полицейские полномочия выборного губного старосты.

<sup>67</sup> Наместники и волостели (кормленцы), отвечавшие за порядок на своей территории, стремились получить выгоду из своего положения. В соответствии с законодательством, если преступление не раскрыто, то возмещение ущерба должно было производиться за счет средств той общины, на территории которой оно было совершено. Это приводило к тому, что кормленцы были прямо заинтересованы не в расследовании, а в увеличении числа нераскрытых преступлений, т.к. штрафы за них непосредственно шли в их карман.



было в Москве. Летом **1547** г. в столице произошел пожар. Распускались слухи, что город подожгли Глинские. Одного из Глинских убили, другие бежали. Волнения были в Коломне, Устюге Великом. Большая делегация посадских людей из Пскова приехала жаловаться на злоупотребления наместника. Возмущались дворяне, недовольные условиями службы и практикой наделения поместьями.

В подобной обстановке требовалась сильная центральная власть и серьезные реформы.

В январе **1547** г. Иван IV официально *венчался на царство*. Обряд венчания происходил в Успенском соборе Кремля. Митрополит Макарий возложил на Ивана



Шапка Мономаха

шапку Мономаха и бармы<sup>68</sup>. Теперь государь был не просто старшим из князей, но *царем*. Этот титул считали равным императорскому, так называли византийских императоров и ханов Золотой Орды. Таким образом, Иван IV сразу дистанцировался от всех потомков бывших великих князей и подчеркивал статус Русского государства.

В феврале 1547 г. состоялась свадьба Ивана IV и Анастасии Романовны, дочери покойного окольничего Романа Юрьевича Захарьина-Кошкина, представителя влиятельного боярского рода.

В конце 40-х гг. царь окружил себя новыми людьми, которые составили так называемую *Избранную Раду*. Состав активных участников Избранной Рады менялся. В разные годы туда входили братья *Алексей и Данила Адашевы*, их отец *Федор Григорьевич*, боярин *Андрей*

<sup>68</sup> Бармы - широкое оплечье или широкий воротник с нашитыми на него драгоценными камнями и изображениями религиозного характера. Бармы надевались поверх парадного платья. С конца XV в. символ великокняжеской, затем царской власти.

*Курбский*, священник домово́й церкви московских государей (Благовещенского собора) *Сильвестр*, митрополит *Макарий*, боярин *И. Ф. Морозов*, князя *В. И. Воротынский* и *Д. И. Курлятев*, дьяк *Посольского приказа* *И. М. Висковатый*, печатник *Никита Фуников* и ряд других лиц. В течение ряда лет эти люди, не входя в состав официальных структур управления страной, фактически представляли собой правительство России.

Избранная рада просуществовала до 1560 г.; за это время она провела серию реформ, направленных на централизацию власти.

Как и раньше, в управлении значительную роль играла Боярская дума. За время царствования Ивана IV её состав был расширен почти втрое, чтобы ослабить в ней роль старой боярской аристократии.

На совещании членов Боярской думы, представителей духовенства и служилых людей в феврале **1549** г. была озвучена программа действий Ивана IV и его окружения. Это совещание считается первым *Земским собором* – «*Собором примирения*». Иван IV с гневом вспомнил боярское самоуправство, но репрессий за этим не последовало. На Соборе обсуждалось, какие шаги следует предпринять, чтобы навести в стране порядок.

Все проведённые Избранной радой реформы охватывали систему управления (центрального и местного), военное дело, право, финансы, положение Церкви.

Появление Земского собора – представительного органа – стало первой реформой в сфере *центрального управления*. В дальнейшем в состав Земских соборов входили представители основных сословий: земельная аристократия (Боярская Дума), духовенство (Освященный Собор – собрание высших иерархов Церкви), горожане (выборные представители посадов) и служилые дворяне (некрупные землевладельцы). Земский собор выполнял преимущественно совещательную функцию. Отныне Россия превращалась в *сословно-представительную монархию*.

Вторым шагом по пути централизации власти стало создание *приказов*.

Уже в начале XVI в. отдельные отрасли государственного управления, а также отдельные территории стали поручаться («приказываться») специальным боярам. Так появились первые *приказы* – органы

центрального управления. Приказы ведали управлением, сбором налогов и судом. Делились приказы на *временные*, созданные для решения конкретной задачи, и *постоянные*. Постоянные приказы были либо *функциональными* (отраслевыми – Пушкарский, Посольский, Поместный, Стрелецкий), либо *территориальными* (Сибирский, Казанского дворца). В середине XVI в. существовало уже два десятка приказов.

В **1550** г. было принято решение об *ограничении местничества* – *запрещении местнических споров* между воеводами во время военных действий. В середине XVI в. был составлен официальный справочник – «Государев родословец», упорядочивший местнические споры

В *местном управлении* продолжалась *губная реформа* и по аналогии с ней – *земская*. В посадах и черносошных волостях вводилось сословное выборное самоуправление, создавались *земские избы*. В состав земской избы входили выборные земские старосты и целовальники, избираемые из числа наиболее богатых посадских и волостных людей. Земская изба ведала: судом над тяглым населением по всем делам, раскладкой и сбором податей и повинностей среди местного населения; торговыми и гражданскими делами. В связи с проведением земской и губной реформ в **1556** г. были *отменены кормления*<sup>69</sup>, после чего губные и земские старосты вместе с городовыми приказчиками возглавили уездную администрацию.

Была проведена масштабная *военная реформа*, включавшая в себя несколько мероприятий.

- в **1550** г. было создано *стрелецкое войско*; стрельцы получали денежное жалованье:

- в **1550** г. из провинциальных дворян была создана так называемая «*избранная тысяча*»; дворянам были розданы поместья в окрестностях Москвы; это был специальный отряд царских телохранителей;

- в **1555/56** г. принято *Уложение о службе*, по которому устанавливалось точное соотношение между размером земельных владений и количеством вооруженных людей, которых каждый служилый человек должен был привести с собой на войну; устанавливалась наследственная служба для дворян и детей боярских – служба «по отечеству», для «охочих людей» (простолюдинов) существовала служба «по прибору» (городская стража, пушкарки, стрельцы);

- ограничено местничество на период военных действий;

---

<sup>69</sup> После 1556 г. иногда еще встречаются упоминания о кормлениях.

- в **1571** г. принят *Устав сторожевой и станичной службы*, по которому воеводы приграничных городов должны были отправлять для несения дозорной службы специально обученных людей; впервые на государственном уровне *к охране границ было привлечено казачество*.

Общая тенденция к централизации, изменения в системе управления страны вызвали необходимость издания нового свода законов. *Судопроизводство* опиралось на принятый в **1550** г. царский *Судебник*. Он базировался на Судебнике 1497 г., но включал и новые положения:

- устанавливались наказания для наместников и волостелей за превышение должностных полномочий и несправедливые приговоры;
- в суде должны были участвовать выбранные из местных посадских людей или черносозных крестьян старосты и целовальники;
- запрещалось похолопливать (переводить в разряд кабальных холопов) служилых людей – детей боярских и дворян;
- сохранялось право перехода крестьян в Юрьев день, но увеличивалась плата за пожилое и вводилась новая повинность – повоз.

В *финансовой сфере*: была введена единая для всего государства единица податного поземельного обложения – «*большая соха*». Её размер зависел от принадлежности и качества земли. В городах в «соху» включалось определенное количество дворов. Были введены и новые налоги: «пищальные деньги» на содержание стрелецкого войска; «полоняничные» деньги на выкуп пленных. Также отменялись торговые привилегии монастырей и крупных феодалов. Право сбора таможенных пошлин переходило в руки исключительно царской администрации.

*Церковная реформа* была направлена на укрепление Православной церкви. В **1551** г. в Москве собрался Освященный Собор, на котором присутствовали все высшие иерархи Церкви. В своем выступлении Иван IV укорял священнослужителей в нарушениях монашеской жизни. Был затронут вопрос и о церковном землевладении, но духовенство не собиралось расставаться со своей земельной собственностью. Собор принял решения, записанные в постановлении из 100 глав. Этот сборник (и сам Собор) впоследствии так и называли – «*Стоглав*». Была проведена унификация местночтимых святых – их культы становились общерусскими, создавался единый пантеон. Эта мера сплаци-

вала русских верующих, боролась с «духовным сепаратизмом». За духовенством сохранялась привилегия особого церковного суда. По инициативе митрополита Макария были созданы *Великие Четьи-Минеи*<sup>70</sup> – целый цикл книг, содержащих жития святых. Также сюда вошли различные поучения и памятники византийского и церковного права.

Реформы Избранной рады были значительным шагом вперед в направлении централизации и преодоления пережитков феодальной раздробленности во всех сферах.

К концу 50-х гг. XVI в. отношения между царём и Избранной радой стали обостряться. Для этого было несколько причин – и династический кризис 1553 г.<sup>71</sup>, и напряженные отношения Сильвестра и Адашева с родственниками первой и любимой жены царя Ивана – Анастасии, и разногласия по поводу Ливонской войны, и недоверие к проводимым реформам. В окружении царя появились новые люди – незнатный дворянин Григорий Малюта-Скуратов, Алексей Басманов и его сын Федор, а также Борис Федорович Годунов – будущий зять царя. Прежние царские фавориты попали в опалу. В 1564 г. Андрей Курбский, опасаясь преследований, сбежал в Великое княжество Литовское.

С бегства Курбского начались массовые репрессии. Царь везде искал скрытых врагов. Зимой 1564/1565 гг. Иван IV осуществил своего рода политический переворот. После традиционного богомолья в Троице-Сергиевом монастыре он неожиданно для всех уехал в Александрову слободу. В Москву примерно через месяц были присланы две грамоты с заявлением, что государь отрекается от царства, так как его советники не желают помогать ему в управлении государством, не позволяют наказывать виновных. В одном письме, адресованном боярам, описывались беззакония бояр и детей боярских, содержались обвинения в измене. Второе предназначалось посадским людям: царь заверял москвичей, что на них он зла не держит и опалы никакой накладывать не собирается.

Это противопоставление простых людей и «изменников-бояр» было ловким политическим ходом: царь прекрасно понимал, как народ

---

<sup>70</sup> «Четьи» — это книга для чтения, а «минея» — книга, где произведения располагаются по месяцам и дням. Четьи-Минеи содержали жития святых, расположенные по дням, когда читается их память.

<sup>71</sup> Во время тяжёлой болезни царя его ближайшее окружение рассматривало вопрос о передаче престола двоюродному брату Ивана – Владимиру Андреевичу Старицкому, а не внуку Ивана IV – Дмитрию.

ненавидит бояр. Угроза повторения боярского правления могла привести к бунту, народ будет просить царя вернуться, и тогда можно диктовать любые условия. Так и случилось. Иван IV объявил о создании в **1565 г. опричнины**.

Изначально в Древней Руси «опричниной» называли земельное владение, выделявшееся вдове князя для её содержания. В XVI в. словом «опричнина» стали обозначать *особый удел*, выделенный из государственной территории, находившийся в личном владении царя. Опричниной в историографии стали называть *государственную политику* в Русском государстве 1565 -1572 гг. состоявшей в реализации чрезвычайных репрессивных мер.

Для опричнины характерно:

- разделение государственной территории на личное владение царя со своей системой управления и *земщину*;
- конфискация имущества и земель аристократии и церкви в пользу государства;
- борьба с предполагаемыми «изменами» боярско-княжеской знати;
- создание особого войска, присягнувшего лично царю (*опричники*)
- функционирование самодержавной власти в форме террористической деспотии.



Опричник

В земщине продолжал действовать государственный аппарат, заседала Боярская дума.

Принято считать, что опричнина была направлена на подавление сепаратизма знати, ликвидацию остатков самостоятельности Новгорода и ускорение централизации власти в руках царя.

В **1569–1570 гг.** опричное войско предприняло *поход на Новгород*. Основанием стали слухи об «измене», попытке перейти под власть Литвы, участии в заговоре в пользу В. Старицкого. Одновременно пострадали и другие города – Клин, Тверь, Торжок. Жертвами

опричного террора стали митрополит Филипп (Колычев), двоюродный брат царя В. Старицкий, глава Посольского приказа дьяк И. Висковатый и многие другие видные государственные деятели. Общее количество жертв не известно. В так называемом *Синодике опальных*, составленном по повелению Ивана IV, перечислено 3200 чел., но это только лица знатного происхождения и в основном по делу князя Владимира Старицкого. Общее количество погибших гораздо больше.

Попытки разрешить насилием накопившиеся противоречия не привели к успеху. В стране зрело недовольство. К тому же в **1571 г.** крымский хан *Девлет I Гирей* разграбил и сжёг Москву, и опричное войско не смогло его остановить. Только в **1572 г.** в *битве при Молодах* объединённое русское войско, включая земские полки, стрельцов и казаков, под командованием М. *Воротынского* нанесло поражение крымчакам.

Царь *отменил опричнину* в **1572 г.**, преобразовав её в Государев двор.

Правление Ивана Грозного во многом предопределило ход дальнейшего развития России: разорение страны, установление крепостного права и масштабный политический кризис начала XVII в.

**⚠ Обратите внимание:**  
***Опричнина была попыткой ускоренным методом завершить централизацию России в противовес постепенным мерам, проводимым Избранной Радой. Опричный террор – это не только следствие неуравновешенного характера Ивана IV. Провести быструю централизацию без применения чрезвычайных мер было невозможно.***

Во внешней политике второй половины XVI в. Россия решала несколько важнейших задач:

- установление контроля над волжским торговым путём для активизации торговли со странами Востока;
- обеспечение безопасности на южной границе (Крым);
- закрепление на Балтийском побережье для получения доступа к морским коммуникациям и упрощения торговли со странами Европы;
- продвижение в Приуралье и за Урал.



**Обратите внимание:**

***Необходимо выделить направления внешней политики и обосновать их с точки зрения интересов России. Следует четко представлять, зачем Россия стремилась укрепиться на морских берегах. Не надо вдаваться в подробности боевых действий, важнее показать общий международный фон и связь внешней политики с внутриполитическим положением страны.***

К концу правления Ивана IV территория страны увеличилась более чем в 10 раз. После нескольких неудачных попыток военным и дипломатическим путём подчинить Казанское ханство в **1552 г.** штурмом была взята *Казань*<sup>72</sup>. В **1556 г.** присоединена *Астрахань*, что давало возможность вести торговлю через Каспийское море с Ираном, Индией и Китаем. В **1557 г.** добровольно вошли в состав России *Чувашия* и большая часть *Башкирии*. Стало осваиваться так называемое Дикое поле – плодородные земли к югу от Тулы. Для защиты южной границы от набегов крымского хана была построена *Тульская засечная черта*. В **1581 – 1585 гг.** казачьи отряды под командованием Ермака Тимофеевича начали борьбу за присоединение *Сибирского ханства*.

Наиболее важной внешнеполитической акцией Ивана IV была война с Ливонским орденом. Целью войны было завоевание прибалтийских земель. Поводом послужили недружелюбные действия Ливонского ордена: были задержаны 123 специалиста из Европы, приглашенные на русскую службу, Орден заключил союз с Литвой и отказался от уплаты так называемой «Юрьевской дани»<sup>73</sup>.

Начало *Ливонской войны (1558 – 1583 гг.)* для России было удачным. *На первом этапе (1558 - 1561)* было взято 20 городов, в том числе Мариенбург, Нарва и Юрьев. Русские войска продвигались к Риге и

---

<sup>72</sup> В подкопы под стены крепости было заложено 48 бочек пороха.


<sup>73</sup> В 1030 г. князь Ярослав Мудрый присоединил часть земель эстов к Киевской Руси и основал здесь город Юрьев. После [распада Киевской Руси](#) Юрьев попал под управление Новгорода. Здесь было создано православное епископство, которое платило дань Новгороду. В 1224 г. Юрьев был захвачен ливонскими рыцарями, переименован в Дерпт, а епископство было превращено в католическое. Со временем выплаты прекратились, но Русь не собиралась отказываться от претензий на эти территории. В 1343 г. войско Пскова поддержало восстание эстов против ливонских рыцарей. В 1554 г. во время переговоров с Ливонским орденом И. Висковатый и А. Адашев потребовали уплатить все недоимки по юрьевской дани. Отказ Ливонского ордена стал поводом к началу войны.



Таллину. В 1560 г. магистр Ордена В. Фюрстенберг был взят в плен. *Ливонский орден распался (1561 г.)*, его земли отошли Польше, Дании и Швеции. Западные державы (Литва, Польша, Дания и Швеция) не желали укрепления России в Прибалтике. *На втором этапе (1561 - 1570)* в 1563 г. русские войска заняли Полоцк. Затем последовала серия неудач. Командующий армией А. Курбский перешёл на сторону Литвы. В **1569 г.** Польша и Литва на основе *Люблинской унии* создали единое государство – Речь Посполитую. Против России в войну вступили Дания, Швеция и Речь Посполитая. *На третьем этапе (1570 - 1577)* в Польше умер король Сигизмунд II Август, начались усобицы. Россия захватила почти всю Прибалтику, кроме Риги и Ревеля. Однако усилились противоречия внутри России. Часть приближенных царя, в том числе А. Адашев и Сильвестр, считали войну бесперспективной. *На четвертом этапе (1577 - 1583)* новый польский король Стефан Баторий отвоевал Полоцк, захватил Великие Луки. Шведы захватили Нарву, Корелу, Ям и Копорье. В **1582 г.** Россия заключила *Ям-Запольское перемирие с Польшей* и вернула захваченные Баторием города (кроме Полоцка). В **1583 г.** со *Швецией* подписано *Плюсское перемирие*. Шведы сохранили за собой Эстляндию и все захваченные русские города.

Ливонская война закончилась поражением России. Был практически потерян выход в Балтийское море, утрачены города. Причины неудач являлись следствием неверной оценки расстановки сил в Прибалтике: Иван IV не ожидал вмешательства других государств. Кроме того, в результате нестабильной внутренней политики, и прежде всего опричнины, Россия была значительно ослаблена и не могла выдержать длительную борьбу с сильными противниками.

## 5. Культура Московской Руси XIV – XVI вв.

 **Обратите внимание:** *Следует подчеркнуть связь между развитием культуры (возникновением новых тем в литературе и публицистике, изменением форм в архитектуре) и эволюцией общества и государства, политической власти.*

Развитие культуры данного периода можно разделить на несколько этапов:

- от вторжения Батыя до середины XIV в. – общий упадок и начало возрождения культуры, появление новых центров (Москва, Тверь);

- вторая половина XIV – первая половина XV в. – общий подъём, возрождение каменного строительства, появление рационализма в форме еретических учений;

- вторая половина XV – XVI в. – укрепление национального единства, взаимообогащение местных культур, расширение контактов с Западом.

В результате разорения русских земель в XIII–XIV вв. не только развитие отечественной культуры, но и весь дальнейший ход русской истории стал носить *догоняющий характер*. Это – *первая особенность* развития русской культуры рассматриваемого периода.

*Вторая особенность – становление единого государства*. С самого начала культура рассматривалась как основа национального единства. Следствием укрепления государственности стало повышение интереса к истории вообще и собственной истории, более активное регулирование тематики литературных произведений. Образ сильного государственного начала и национального единства нашел выражение во вновь создаваемых архитектурных сооружениях. Большую роль играло развитие и распространение русского языка.

*Третья особенность – рост национального самосознания, борьба с ордынским владычеством*.

Русская культура сумела сохранить свой самобытный характер, хотя некоторые заимствования в различных областях имелись.

Быт людей, принадлежавших к разным слоям общества, в XIV–XVI вв. почти не изменился по сравнению с предшествующим периодом. И простолюдины, и знать жили в деревянных срубах, топившихся по-черному. Жилище зажиточного человека было просторнее, иногда даже в 2 – 3 этажа со слюдяными окнами. В бедных домах окна затягивались бычьим пузырем.

Рацион питания находился под влиянием религиозных традиций. Большинство дней в году (от 192 до 216) были *постными* – запрещалось употреблять пищу животного происхождения. *Посты* продолжались по несколько недель, к тому же еженедельными постными днями

были среда и пятница. Поэтому в русской национальной кухне было много блюд из зерна (различных каш), трав (сныти, крапивы, щавеля, лебеды) и грибов. Были распространены рыбные и овощные блюда. Молочно-мясная-яичная пища разрешалась только в *скоромные* дни. В русской кухне появились супы, получившие общее название «*хлебоба*». Широко употреблялись щи, похлебки, основанные на растительном сырье, а также различные *затирухи*, *заверихи*, *болтушки* и другие разновидности мучных супов, которые отличались друг от друга лишь консистенцией. Обычный состав супа – вода, мука и жир, к которым могли прибавляться лук, чеснок или петрушка

Из напитков традиционно употреблялись *квасинцы*, *хмельной мёд*, *пиво* и *ягодное вино* крепостью 2–6 градусов. Пили только по большим праздникам: победа на войне, рождение ребенка, окончание сбора урожая и т. п. Напитков употребляли очень мало, а на праздники собирались не столько пить, сколько петь. Вина были исключительно привозные, в основном поставлялись из Венгрии и германских земель (*рейнские вина*). Их доставка была очень дорогой, поэтому позволить их могли только члены великокняжеской семьи и их ближайшее окружение. Водка впервые появилась на Руси в начале XV в. Послы из Генуи преподнесли ее Василию Темному как лечебное снадобье. И применяли ее первоначально наружно («в рану пущати»).

Одежда представителей разных слоев русского общества различалась материалом, а не покроем. Основу мужского костюма составляли холщовая или полотняная рубаха, узкий зипун до колен, длинный кафтан – «опашень» летом или шуба зимой. Кафтаны и шубы имели длинные рукава, которые собирались в сборки. У женщин основой одежды также была рубаха, поверх которой надевались платья. Изучению повседневного быта русских людей XVI в. существенно помогает «*Домострой*» – первое обобщающее руководство по обустройству домашнего хозяйства.



Грамотность на Руси, несмотря на всю тяжесть золотоордынского ига, продолжала развиваться. При монастырях создавались особые школы, где готовили писцов. С середины XIV в. на Русь из Европы стали привозить бумагу. В связи с развитием делопроизводства изменилась манера письма. Устав сменился полууставом, а с конца XV в. – скорописью.

Сохранялись традиционные произведения письменности – летописи. Важнейшими центрами летописания оставались Новгород и Тверь. В Москве отдельные летописные записи появились при Иване Калите. В 1408 г. был составлен один из первых общерусских летописных сводов – так называемая *Троицкая летопись* (до нас не дошла). К 1479 г. относят создание *Московского летописного свода*. В середине XVI в. был подготовлен огромный летописный свод – *Никоновская летопись*. Она содержала сведения из русской и мировой истории. Специально для царской библиотеки в единственном экземпляре был создан *Лицевой свод*, содержащий около 16 000 цветных миниатюр. В XVI в. была также создана «*Степенная книга царского родословия*» – биографии великих русских князей и митрополитов, расположенных в хронологическом порядке по 17 «степеням» (от Владимира Крестителя до Ивана Грозного).

В конце XIV – начале XV в. были созданы произведения, посвященные победе на Куликовом поле: поэтическая «*Задонщина*» и «*Сказание о Мамаевом побоище*». «*Задонщина*» воспеваает Дмитрия Донского, его двоюродного брата Владимира Андреевича и всех «удальцов русских». В «*Сказании*» содержится много легендарных подробностей.

Среди произведений военно-патриотического содержания выделяются лирические сочинения, и прежде всего – «Повесть о Петре и Февронии» о любви Муромского князя и крестьянской девушки<sup>74</sup>.



Миниатюры из Лицевого свода

Продолжал развиваться жанр «житийной» литературы. В это время созданы «Житие Святого Равноапостольного князя Александра Невского», в котором подчеркивалось противостояние Православия и Католицизма; жития митрополита Петра, Сергия Радонежского и др. Многие произведения «житийного» жанра имели не только нравственный, но и политический подтекст.

Один из замечательных памятников древнерусской литературы второй половина XV в. – «Хождение за три моря» тверского купца Афанасия Никитина – первого из русских людей, попавших в Индию. Это произведение является первым в Европе описанием Индии.

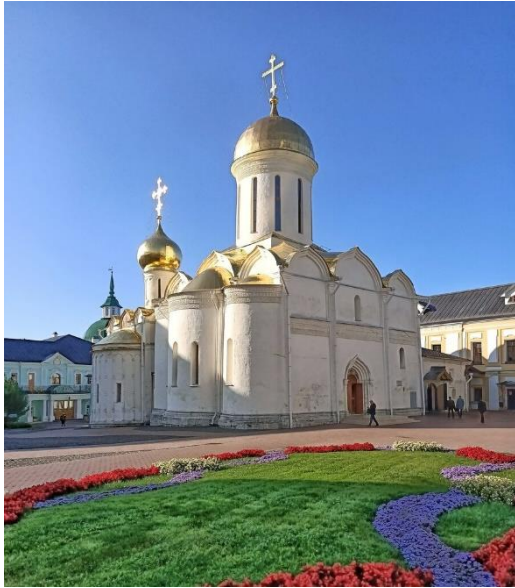
Во второй половине XVI в. в Россию пришла новая технология создания книг – книгопечатание. Первая типография была учреждена в Москве по инициативе самого Ивана IV. По традиции первопечатником называют Ивана Фёдорова, именно он издал в **1564** г. первую точно датированную в России *печатную книгу* «Апостол». После обвинения в ереси И. Федорову и его помощнику П. Мстиславцу пришлось уехать из России, но книгопечатание в Москве продолжалось. За вторую половину XVI в. было издано около 20 книг.

<sup>74</sup> Персонажи вымышлены. В источниках не встречается князь Муром по имени Пётр.

Новым явлением в русской культуре было появление в XVI в. жанра *светской публицистики*. Среди первых русских публицистов (начала XVI в.) можно назвать князя *Федора Ивановича Карпова*. В своих посланиях к митрополиту Даниилу и ряду других лиц он обосновывал идею законного государства, открыто выступал за «самодержавство», которое опиралось на дворян. Власть в государстве, по его мнению, должна быть сильной и справедливой. О власти и «правде» рассуждал еще один известный русский публицист XVI в. – Иван Пересветов. В конце 30-х гг. XVI в. он обнародовал ряд сочинений, в которых предлагал проект государственных преобразований. Он очень резко выступал против местничества, указывал на необходимость реформ армии, суда, финансов. Обличал боярский произвол в годы малолетства Ивана Грозного и выступал за сильную царскую власть. Поскольку его программа во многом совпадала с политикой Избранной Рады, некоторые исследователи полагают, что за этим именем скрывался сам Иван Грозный или его ближайшие сотрудники. Своеобразным публицистическим сочинением можно считать переписку Ивана Грозного с князем А. М. Курбским, где также поднимался вопрос о характере государственной власти. Курбский написал также памфлет против царя Ивана – «История о великом князе Московском».

В XIV в. из-за границы в Россию были доставлены первые музыкальные инструменты. В 1490 г. при дворе Ивана III играл на органе итальянский органист Сальватор.

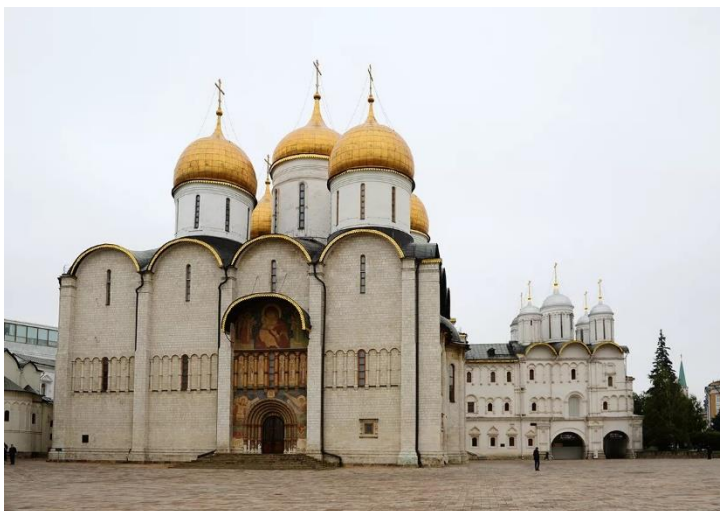
Ордынское нашествие отрицательно сказалось на развитии архитектуры. Прежние центры на Северо-Востоке пришли в упадок. Многие храмы были разрушены, до конца XIII в. вообще не велось каменное строительство. Преодолевая последствия разорения, в XIV–XV вв. постепенно восстанавливались традиции каменного зодчества. Ранее других оно возобновилось в менее пострадавших от нашествия Новгороде и Пскове. Здесь возводились посадские, сравнительно небольшие храмы. Наиболее известными из них являются церкви *Спаса на Ильине улице* (1374) и *Федора Стратилата* на Федоровом ручье (1361). Они отличаются от традиционных суровых, тяжелых по форме новгородских храмов XII–XIII вв.: эти храмы были легкими, нарядными и торжественными.



*Троицкий собор Троице-Сергиевой Лавры*

XIV–XV вв. все большее значение приобретала московская архитектурная школа, опиравшаяся на традиции владими́ро-суздальского зодчества. Каменное строительство в Москве началось с Ивана Калиты<sup>75</sup> и заложило основу соборного ансамбля Московского Кремля, строительство которого было завершено при Иване III и Василии III. Наиболее ранние образцы московского зодчества в настоящее время представлены соборами *Андроникова монастыря* (1427 г.) в Москве, собора *Саввино-Сторожевского монастыря* (1405 г.) в подмосковном Звенигороде, *Троицкого собора* (1422 г.) Троице-Сергиевой

лавры в Сергиевом Посаде. При Дмитрии Донском в Москве был воздвигнут белокаменный Кремль. По мере того, как за Москвой закреплялся статус столицы единого Русского государства каменное строительство в ней приобретало национально-государственное значение. Идеологической основой развития московской архитектурной мысли являлась доктрина о Москве как новой столице «всёя Руси», унаследовавшей политические заветы Киевской державы и Владимиро-Суздальского княжества времени их наивысшего расцвета и могущества.



*Успенский собор Москва*

При Иване III для работы были привлечены итальянские архитекторы. В 1475 – 1479 гг. под руководством *Аристотеля Фиораванти* в Кремле был построен *Успенский собор* – кафедральный храм митрополита всея Руси. Фиораванти обязали взять за образец Успенский собор

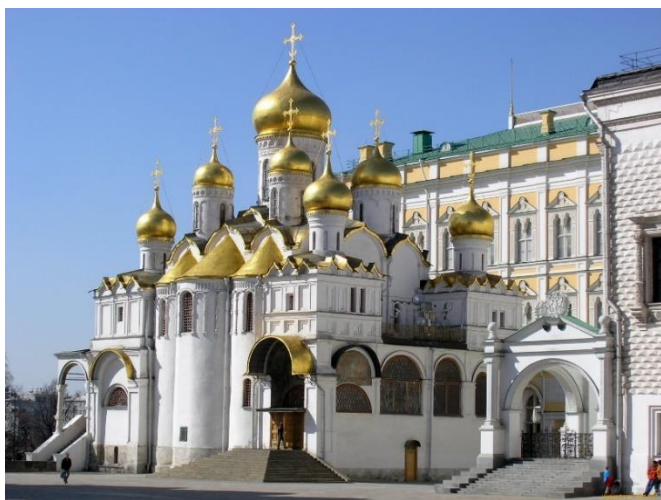
<sup>75</sup> Постройки этого периода не сохранились.



во Владимире. Этим подчеркивалось, что столицей Руси стала Москва. Итальянскому архитектору действительно удалось создать храм в русском национальном стиле.

В 1481–1489 гг. псковские мастера возвели *Благовещенский собор* – домовую церковь русских царей, а в 1505–1509 гг. итальянский архитектор *Алевиз Новый* соорудил Архангельский собор, который стал царской усыпальницей. В 1505 – 1509 гг. в составе архитектурного ансамбля Соборной площади Московского кремля по проекту итальянского архитектора Бона Фрязина был возведен храм-колокольня Иван Великий (Колокольня Ивана Великого).

В 1487–1491 гг. по указу Ивана III итальянскими архитекторами



*Благовещенский собор в Москве*

*Марком Фрязиным и Пьетро Антонио Солари* была построена *Грановитая палата* – одно из немногих дошедших до нас гражданских сооружений эпохи<sup>76</sup>. Здесь проводились торжественные дипломатические приемы и различные важные для страны мероприятия<sup>77</sup>.

Ансамбль Московского Кремля был завершен в 1485–1516 гг., когда под руковод-

ством итальянских мастеров были возведены *кирпичные стены* Кремля<sup>78</sup>, сохранившиеся поныне. Они заменили обветшавшие белокаменные стены времен Дмитрия Донского, построенные в соответствии с военной техникой своего времени.

---

<sup>76</sup> В 1492 г. по проекту Петра Фрязина в Кремле был устроен водопровод – «водные течи, яки реки, текущие через весь Кремль-град осадного ради сидения».

<sup>77</sup> Высота свода Палаты достигала 9 м, а общая площадь – 500 кв. м.

<sup>78</sup> Общая длина стен составила 2235 м, высота – 11–19 м, а толщина от 3,5 до 6,5 м.

Значимым явлением в архитектуре XVI в. было появление нового стиля каменного церковного зодчества, получившего название *шатрового*. Этот стиль пришел из традиционной русской деревянной архитектуры. Наиболее известной из построек подобного типа является

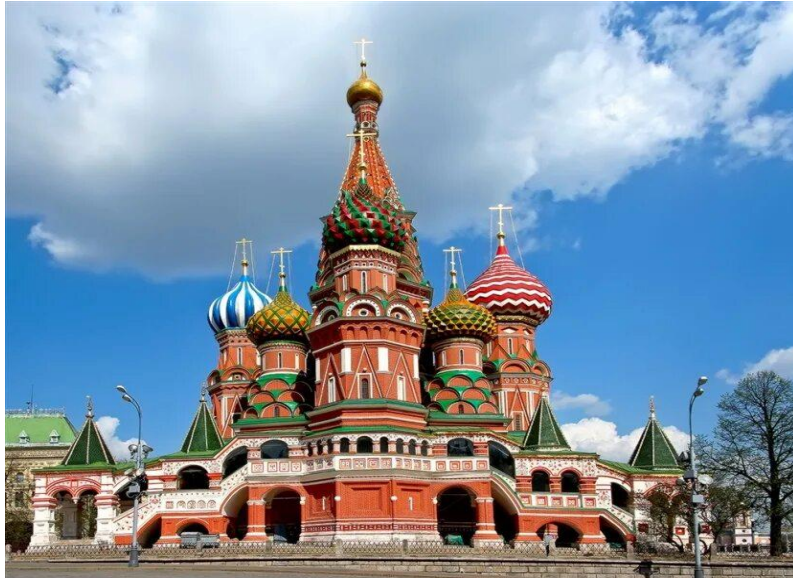


*Храм Вознесения  
в селе Коломенском*

*храм Вознесения в селе Коломенском*, заложенная в честь рождения Ивана Грозного. Впоследствии патриарх Никон объявил этот стиль «неканоническим». Было уничтожено множество прекрасных произведений русского церковного зодчества. Определенное влияние шатровой архитектуры испытал на себе знаменитый *собор Покрова на-Рву*, более известный как собор Василия Блаженного. Он вообще выпадает из какой-либо классификации, т.к. представляет собой не один, а девять самостоятельных храмов, объединенных общей галереей. Ни русское, ни европейское храмовое строительство не знает примеров подобного композиционного решения. Собор был возведен

двумя легендарными зодчими – *Бармой и Постником* в честь взятия Казани в 1553 г.

В XVI в. в России каменные крепости-остроги были заложены в Поволжье (Нижний Новгород, Казань, Астрахань), в Сибири (Тюмень, Тобольск), на юге страны (Тула, Коломна, Зарайск), на западе и северо-западе (Смоленск, Изборск, Псков). Наиболее известным создателем укреплений был *Фёдор Конь*. Он являлся строителем самой протяжённой крепости России – *Смоленской крепостной стены* (1596–1602).



*Собор Покрова-на-Рву (собор Василия Блаженного)*

С развитием архитектуры тесно связана история русской живописи. К XIV–XV вв. относится творчество двух выдающихся живописцев – Феофан Грека и Андрея Рублева. *Феофан Грек* (ок. 1340 – ок. 1410), приехал на Русь из Византии. С конца XIV в. Феофан работал в Новгороде над росписью церкви Спаса Преображения на Ильине улице. Самым грандиозным изображением в этом храме является погрудная фреска Спаса Вседержителя в куполе. Для манеры письма Феофана характерна особая эмоциональная напряженность и насыщенность цвета. В конце XIV в. карьера мастера продолжилась в Москве.



фреска Спаса Вседержителя в куполе  
храма Спаса Преображения в Новго-  
роде

Иначе писал младший со-  
временник Феофана Грека *Ан-  
дрей Рублев* (ок. 1360–1428). В  
своих произведениях Рублёв  
воплощал новое понимание ду-  
ховной красоты и нравственной  
силы человека. С его творче-  
ством связано становление рус-  
ской национальной школы жи-  
вописи. В 1405 г. Андрей Руб-  
лёв вместе с Феофаном Греком  
и *Прохором из Городца* распи-  
сывал стены Благовещенского  
собора в Московском Кремле.  
Его росписи также сохранились  
в Успенском соборе во Влади-  
мире (1408 г.), в Троицком со-  
боре в Троице-Сергиевой  
Лавре, но наиболее знаменитое

его произведение – икона «Троица» (1422–1427 гг.).

Ведущим московским иконописцем конца XV – начала XVI вв.



Андрей Рублев. Троица

был *Дионисий* (около 1440–1508). Он  
читается продолжателем традиций  
Андрея Рублёва. К произведениям,  
принадлежащим его кисти, отно-  
сятся фресковая роспись Рожде-  
ственного собора Ферапонтова мо-  
настыря под Вологдой, икона с изоб-  
ражением сцен из жизни москов-  
ского митрополита Алексея и др.  
Живописи Дионисия присущи  
необычайная яркость, праздни-  
чность, изысканность, которых он до-  
стигал, применяя такие приемы, как  
удлинение пропорций человече-  
ского тела, утонченность в отделке  
каждой детали иконы или фрески.

### ***Список рекомендуемой литературы***

1. Аверьянов К.А. Иван Калита. Становление Московского княжества. М., 2023.
2. Борисов Н. С. Политика московских князей (конец XIII – первая половина XIV в.). – М., 1999.
3. Быков А. В. Эпоха Куликовской битвы. – М.: Вече, 2004.
4. Веселовский С. Б. Московское государство: XV-XVII вв. Из научного наследия. – М., 2008.
5. Зимин А. А. Опричнина. – М., 2001.
6. Каравашкин А. В. Русская средневековая публицистика: Иван Пересветов, Иван Грозный, Андрей Курбский. – М.: Прометей, 2000.
7. Колобков В. А. Митрополит Филипп и становление московского самодержавия: Опричнина Ивана Грозного. СПб., 2004.
8. Скрынников Р.Г. Иван Грозный. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002.
9. Филюшкин А. И. История одной мистификации: Иван Грозный и избранная рада. М., 1998.
10. Флоря Б. Н. Иван Грозный. – М., 1999.
11. Янов А. Л. Россия: у истоков трагедии. 1462 – 1584. Заметки о природе и происхождении русской государственности. М., 2001.

### ***Практические задания***

*1. Используя учебную и справочную литературу, установите событие, соответствующее дате:*

1147 г. \_\_\_\_\_

8 сентября 1380 г. \_\_\_\_\_

1430-1453 гг. \_\_\_\_\_

1480 г. \_\_\_\_\_

1497 г. \_\_\_\_\_

1547 г. \_\_\_\_\_

1565-1572 г. \_\_\_\_\_

*2. Используя учебную и справочную литературу, раскройте значение следующих терминов и понятий:*

Земский собор \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Кормление \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Местничество \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Опричнина \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Поместье \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Приказы \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Судебник \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Феодальная война \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Юрьев день \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3. Используя материалы лекций и дополнительную литературу заполните таблицу «Основные этапы складывания Российского централизованного государства».

Этап объединения	Московские князья	Рост Московского княжества	Внешняя политика	Внутренняя политика
Конец 13-середина 14 вв. <b>Возвышение Москвы.</b>	Даниил Московский			
	Иван Калита			
Вторая пол. 14-пер. четв. 15 в. <b>Начало общерусской борьбы против татар.</b>	Симеон Гордый, Иван Красный.			
	Дмитрий Донской			
Вторая четверть – середина 15 в. <b>Феодальная война.</b>	Василий I			
	Василий П Темный			
Втор. пол. 15 – нач. 16 в. <b>Завершение объединения, падение татарского ига.</b>	Иван III			
	Василий III			

### ***Контрольные вопросы***

1. Какая из исторических фигур Руси XIII–XV вв. в наибольшей степени передает дух эпохи? Свой выбор обоснуйте.
2. Почему Великое княжество Литовское и Русское утратило роль центра собирания русских земель?
3. Какой важный процесс в истории России характеризуется такими событиями, как «Юрьев день», пятилетний срок розыска и возврата беглых крестьян? Когда впервые был введен Юрьев день?
4. Какое государство сложилось в результате реформ Ивана IV?
5. В чем заключались последствия опричнины Ивана Грозного и какие точки зрения существуют по поводу ее социальной сущности?

### ***Попытайтесь найти ответ на проблемно-логические вопросы и задачи:***

1. По оценкам многих историков, в начале XIV в. на Руси самым сильным княжеством было Тверское, самым воинственным - Рязанское, самым культурным – Ростово-Суздальское, самым богатым - Новгородская республика. Главным же городом, центром объединительного процесса вскоре становится Москва. Почему?

---

---

---

2. Почему период XV – начала XVI вв. стал временем расцвета древнерусской религиозно-философской мысли и духовных споров?

---

---

---

3. В отечественной историографии достаточно прочей взгляд, что появление земских соборов означало рождение сословно-представительной монархии в России. Согласны ли вы с этим? Сравните права и функции земских соборов XVI в. с западноевропейскими парламентскими органами (английский парламент, французские Генеральные Штаты).

---

---

---



## Тема 6. РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО В XVII ВЕКЕ

### Вопросы для обсуждения

1. *Смутное время в Московском государстве: причины, основные этапы, исторические итоги.*
2. *Стабилизация положения в стране при первых Романовых: особенности экономического и политического развития.*
3. *Внешняя политика России во второй половине XVII в: западное направление.*
4. *Русские землепроходцы и мореходы: освоение Сибири и Дальнего Востока.*
5. *Русская культура в XVIIв.*

### 1. Смутное время в Московском государстве: причины, основные этапы, исторические итоги



#### **Обратите внимание:**

*Для понимания событий данного периода следует, прежде всего, охарактеризовать причины Смуты. Полезно составить хронограф Смутного времени и дать оценки деятельности правителей.*

*Смутой* принято называть системный кризис начала XVII в., охвативший социальную, экономическую и политическую сферы жизни российского общества.

Причины Смуты уходят корнями в XVI век.

Первая предпосылка Смуты – *резкое ухудшение положения крестьян* в конце XVI в. в результате отмены Юрьева дня и усиления налогового бремени. На протяжении второй половины XVI в. значительно выросли государственные и владельческие повинности, всё более широкое распространение получала наиболее тяжёлая форма эксплуатации – *барщина*. Изменилось и положение кабальных холопов вследствие невозможности получить свободу по уплате долга (указ от 1 февраля 1597 г). Это приводило к массовому социальному недовольству.

Вторая предпосылка – масштабный *экономический кризис* 70 – 80-х гг., явившийся следствием Ливонской войны и опричнины. Современники называли этот период «*поруха*» (беда, несчастье). В отдельных

районах не обрабатывалось от 50 до 90 % пашни. Особенно сильно пострадал северо-западный регион (Новгород, Псков). С этих территорий выкачивались ресурсы на 25-летнюю Ливонскую войну, к тому же на Новгород обрушился поход опричного войска. Ситуация усугубилась эпидемией чумы (1570 – 1571 гг.). Восстановление экономики в 90-е гг. было прервано стихийным бедствием начала XVII в. и массовым голодом **1601 – 1603** гг.

Третья предпосылка – *дезорганизация государственного управления* России в годы опричнины, рост деспотизма при Иване Грозном. Это привело к могуществу личной власти царя, но политическая централизация была замедлена. Авторитет центральной власти был подорван. Ситуация осложнялась *противостоянием боярства и царской власти*. Бояре стремились сохранить и приумножить традиционные привилегии и политическое влияние, верховная власть – максимально сконцентрировать управление в своих руках. Аристократия помнила репрессии периода опричнины и искала возможности обезопасить себя.

Четвертая предпосылка – *пресечение правящей династии*, вследствие чего началась борьба боярских группировок за продвижение «своего», послушного царя. В эту борьбу вмешались иностранные претенденты на престол, что ещё больше осложнило положение.

Ситуацию в России на рубеже XVI – XVII вв. можно охарактеризовать как «социальный разлад». Высшее боярство было недовольно жестокостью царя и бегством крестьян. Низшее дворянство страдало от тягот военной службы и нехватки земель, что вело к дроблению поместий. Торговцы и промышленники были недовольны многочисленными податями. Нещадная эксплуатация крестьян заставляла их бросать помещиков и бежать на окраины государства.



Царь Фёдор Иванович миниатюра из «Царского титулярника», 1672 г.

С 1584 г. на престол вступил **Фёдор Иванович (1584– 1598)**. Иван IV, понимая неспособность своего сына управлять государством, учредил при нем регентский совет, куда входили князь И. П. Шуйский (герой «псковского сидения»), князь И. Ф. Мстиславский (двоюродный племянник Ивана Грозного), боярин Н. Р. Захарьин-Юрьев (брат царицы Анастасии, дядя Федора по матери), боярин Б. Ф. Годунов и Б. Я. Бельский. Власть фактически оказалась в руках Б. Годунова<sup>79</sup>, опиравшегося на поддержку патриарха Иова.

В 1598 г. после смерти бездетного царя Федора Ивановича пресеклась правящая династия Рюриковичей<sup>80</sup>. В Русском государстве в таком случае власть должна была перейти в руки ближайшего старшего родственника-мужчины вдовы умершего правителя. Право на престол имели Борис Годунов (брат царицы Ирины) и Федор Никитич Романов, племянник царицы Анастасии. Кроме того, оставались князья Шуйские, никогда не занимавшие великокняжеский престол, но являвшиеся прямыми потомками Рюрика<sup>81</sup>.

<sup>79</sup> Сестра Годунова стала женой Федора Ивановича.

<sup>80</sup> Его младший брат Царевич Димитрий погиб в 1591 г. в Угличе при невыясненных обстоятельствах.

<sup>81</sup> Учитывая отсутствие у Федора прямых наследников по мужской линии, Боярская дума даже предложила беспрецедентное по меркам России – венчать на царство Ирину. Однако она, ко всеобщему удивлению, отказалась, ссылаясь на завещание мужа, предписывавшее ей уйти в монастырь.

Земский собор избрал царем **Бориса Годунова (1598 - 1605)**, который уже 14 лет фактически руководил государством<sup>82</sup>.



Царь Борис Годунова миниатюра из «Царского титулярника», 1672 г.

Понимая шаткость своего положения на престоле, в 1600 – 1601 гг. царь расправился с Романовыми и их сторонниками. Старший из Романовых, Федор Никитич, был насильно пострижен под именем Филарета в монахи и отправлен в монастырь. Это лишало его права на престол.

В **1601-1603** гг. разразился *голод*. Чтобы сгладить ситуацию, Годунов распорядился раздавать хлеб из государственных закромов, разрешил холопам уходить от своих господ и искать возможности прокормиться. Но эти меры не имели успеха. По стране прокатились голодные бунты. Проявлением недовольства стало *восстание Хлопка Косолапа* в **1603** г. Авторитет царя падал. В свою очередь бояре и бывшие

удельные князья, которые не могли примириться с единовластием царя, спешили заявить властолюбивые притязания. То, что прощалось Ивану IV, царю *наследному*, не прощалось Борису Годунову – царю *выборному*.

---

<sup>82</sup> Б. Годунов по признанию историков был талантливым руководителем и последовательно решал задачу умиротворения государства. В том, что последовала Смута, не было вины Годунова. Он проводил успешную внешнюю политику: в 1595 г. был заключен мир со Швецией, по которому России возвращались Ивангород, Ям, Копорье, волость Корела. Было продлено перемирие с Польшей. По инициативе Годунова в 1589 г. было учреждено патриаршество, русская церковь стала окончательно независимой. Москва воспринималась как центр православия. Годунов планировал учредить в России школы и университеты, заботился о распространении книгопечатания, стремился оживить ремесла и торговлю. Столичные купцы на два года были освобождены от торговых пошлин. Много внимания уделялось городам. В Поволжье возникли Самара, Саратов, Царицын, Уфа. Борис Годунов поощрял отношения с Западной Европой. Он был первым из русских правителей, решившим послать дворянских «робят» «для науки разных языков и грамот» в Европу – Англию, Германию, Австрию и Францию.



*Царевич Дмитрий, миниатюра из «Царского титулярника», 1672 г.*

В **1604** г. в Польше объявился самозванец – ставленник части московских бояр и поляков, который выдавал себя за чудом спасшегося в Угличе царевича Дмитрия. По официальной версии это был Юрий (Григорий) Богданович Отрепьев, бывший военный послужилец Романовых. В случае завоевания престола Лжедмитрий обещал передать Польше Смоленск и Северскую землю. Тайно приняв католичество, самозванец заручился поддержкой Папы Римского. Лжедмитрия поддерживали польские магнаты, особенно Юрий Мнишек, выделивший средства на вооружение наемников. Его дочь стала невестой самозванца, ей было обещано выделить Новгородскую землю.

В октябре 1604 года войско Лжедмитрия I двинулось на Москву. К нему присоединялись крестьяне, казаки, горожане, считавшие самозванца «истинным» царем.

В **1605** г. неожиданно умер Борис Годунов. На престол взошел юный царь Федор Борисович. Но у Федора не было ни авторитета, ни реальной поддержки. Они с матерью были убиты. 20 июня **1605** г. Лжедмитрий I вступил в Москву и, заручившись поддержкой Боярской думы, венчался на царство. Его политика, в том числе попытка ввести католичество и раздача земель своим сторонникам, вызвали недовольство. Кризис наступил в мае 1606 г., когда в Москву на свадьбу самозванца с Мариной Мнишек прибыло две тысячи поляков, устроивших бесчинства. Недовольством воспользовались князь Василий Шуйский и его сторонники. 17 мая **1606** г. в результате заговора Лжедмитрий I был убит.

Русским царем был избран князь **Василий Шуйский (1606-1610 гг.)**. Начался второй этап Смуты.

**!** **Обратите внимание:**  
*При характеристике второго периода Смуты рекомендуется проследить за развитием событий по трем основным линиям:*

- *формирование тушинского лагеря;*
- *массовое антиправительственное выступление под руководством И. С. Болотникова;*
- *начало и развитие военной интервенции Речи Посполитой и Швеции*



*Царь Василий Шуйский, миниатюра из «Царского титулярника», 1672 г.*

Поддержавшие В. Шуйского бояре потребовали от него принять *кестоцеловальную запись*. Царь должен был отказаться от некоторых прерогатив власти и сохранить привилегии боярства: не отнимать у них вотчин и не судить без участия Боярской думы. Однако на практике В. Шуйский не смог выполнить своих обещаний и оказался не в состоянии прекратить волнения. В стране продолжался хаос, углублялась гражданская война. Недовольство политикой В. Шуйского вылилось в *движение И. Болотникова (1606-1607 гг.)*, вокруг которого объединились служилые люди, стрельцы, казаки, горожане, холопы, крестьяне. Болотников выдавал себя за воеводу царевича Дмитрия и рас-

сылал от его имени грамоты с призывом к борьбе против Василия Шуйского. Повстанцы пытались овладеть Москвой. Однако дворяне испугались расширения народного движения и пошли на сговор с царем. В сражении у села Коломенского И. Болотников потерпел поражение, был захвачен и казнен.

Положение правительства Шуйского было очень неустойчивым. Желая угодить боярам, в **1607** г. Шуйский *увеличил срок сыска беглых крестьян* до 15 лет. Продолжалась борьба между различными слоями феодального класса, которая осложнилась открытым иноземным вмешательством. Летом **1607** г. в городе Стародубе объявился еще один «Димитрий» (*Лжедмитрий II*), «чудесно спасшийся» теперь уже в 1606 г. в Москве. К нему собралась часть польской шляхты. Многие россияне, недовольные правительством Шуйского, присягали Лжедмитрию II. На Северной Украине, в Рязанском уезде, во Пскове, Астрахани и других местах продолжались массовые волнения.

Летом **1608** г. войско Лжедмитрия II подошло к Москве, но взять столицу не смогло. Образовался *Тушинский лагерь*.

Россия оказалась расколотой: одни территории признавали московского государя, другие – самозванца. В результате борьбы княжеских и боярских родов на престол пригласили польского королевича Владислава. России грозила потеря национальной независимости.

Правительство Шуйского обратилось за помощью к шведскому королю Карлу IX. В обмен на войско для борьбы со Лжедмитрием Россия

- отказывалась от условий Тявзинского мира и вообще претензий на Балтийское побережье;
- передавала Швеции город Корелу с уездом;
- разрешала свободное обращение шведской монеты на своей территории.

Весной 1609 г. вспомогательный шведский отряд во главе с князем Михаилом Васильевичем Скопиным-Шуйским (племянником царя) освободил от польско-литовским интервентов север страны. Однако шведы вскоре отказались продолжать участие в военных действиях, потребовав уплаты обещанного жалованья.

В то же время появление на территории России шведских войск давало возможность Речи Посполитой начать открытое вторжение в Россию, потому что Речь Посполитая и Швеция находились в состоянии войны. В сентябре **1609** г. польский король Сигизмунд во главе большого войска подошел к *Смоленску*. Город под руководством воеводы Михаила Борисовича Шеина оборонялся 21 месяц.

Осенью **1609** г. «тушинский вор», спрятавшись в телеге под дровам, бежал из Москвы в Калугу, где вскоре был убит. *Тушинский лагерь*

*рассыпался.* Однако группа тушинских бояр во главе с М.Г. Салтыковым отправилась к Сигизмунду III под Смоленск и заключила с ним в феврале 1610 г. *договор о приглашении его 15-летнего сына королевича Владислава на русский престол.*

Летом 1610 г. Василий Шуйский был свергнут с престола и насильно пострижен в монахи.

В царствование Василия Шуйского гражданская война в России достигла своего апогея. Прямое вмешательство иностранных сил привело страну в 1610 г. к разрушению центральной власти и на грань потери национальной независимости и территориальной целостности.

После свержения Шуйского власть оказалась у переходного правительства, так называемой **семибоярщины (1610 - 1613)** во главе с Ф. И. Мстиславским. Это правительство также в августе 1610 г. подписало договор, по которому русским царем становился сын Сигизмунда III. Против этого шага резко выступал *патриарх Гермоген.*

Договор от 17 августа 1610 г. предусматривал сохранение основ социально-политического устройства России. Королевич Владислав должен был принять православие, которое оставалось государственной религией России. Управлять страной Владислав должен был, советуясь с Боярской думой и Земским собором. Поляки из окружения Владислава, если они не принимали православия, не могли иметь в России вотчины. Отец Владислава Сигизмунд III должен был снять осаду Смоленска и помочь разгромить Лжедмитрия II и шведов.

Новое правительство в сентябре 1610 г. тайно впустило польско-литовские войска в столицу. Москва оказалась захваченной интервентами.

В феврале-марте 1611 г. по инициативе рязанского дворянина Прокопия Ляпунова стало формироваться *Первое ополчение. Начался освободительный этап Смуты.* В ополчение входили дворяне, казаки, стрельцы, боевые холопы, посадские люди. Руководили ополчением предводитель рязанских дворян Прокопий Ляпунов, тушинский боярин князь Дмитрий Трубецкой и казачий атаман, запорожец Иван Заруцкий. В марте 1611 г. ополченцы подошли к Москве. В столице началось восстание, но овладеть Москвой ополченцы не сумели. В бою на Сретенке был тяжело ранен воевода передового отряда ополчения князь Дмитрий Михайлович Пожарский. Первое ополчение не выполнило своей задачи. Оно распалось летом 1611 г. ввиду обострившихся



противоречий между разнородными группами его участников. Прокопий Ляпунов был убит.

3 июня 1611 г. пал Смоленск.

Шведы, узнав о свержении Шуйского, начали откровенно захватывать русские земли. В июле 1611 г. в Новгородской земле шведы по договору с новгородскими властями создали вассальное Швеции государство. Рассматривался вопрос об утверждении на московском престоле одного из шведских королевичей.

Осенью **1611** г. в Нижнем Новгороде начало формироваться *второе народное ополчение*, во главе которого стояли посадский староста *Кузьма Минин* и воевода князь *Дмитрий Пожарский*. В ополчение вошли: мелкие дворяне, посадские люди, крестьяне, представители нерусских народов Поволжья.

Ополчение ставило целью освобождение Москвы от интервентов и создание нового русского правительства. Весной 1612 г. ополчение двинулось из Нижнего Новгорода в Ярославль, где был сформирован «*Совет всея земли*» – нечто вроде Земского собора. В конце июля 1612 г. ополчение подошло к Москве. **26 октября 1612 г.** *сдался последний гарнизон поляков* в Кремле.

В январе **1613** г. в столице собрался *Земский собор*, который утвердил на царство *16-летнего Михаила Федоровича Романова*, родственника первой жены Ивана Грозного. Избрание Михаила Романова означало завершение династического кризиса, что создало условия для завершения Смуты

В 1613-1617 гг. началось восстановление центральных и местных органов власти. Оставалась проблема интервентов. В 1615 г. шведы осадили Псков, но не сумели его взять. В **1617** г. в *Столбове был заключен российско-шведский мирный договор*. Россия вернула себе Новгород. Шведские принцы отказывались от претензий на московскую корону, признавали законным царем России Михаила. Однако Россия по Столбовскому миру полностью утратила выход к Балтийскому морю. Земли у Невы и Финского залива, Корельская волость, города Ям, Орешек, Копорье отходили Швеции

В декабре **1618** г. недалеко от Троице-Сергиева монастыря в селе *Деулине* было заключено *перемирие с Польшей*. Владислав покидал пределы России и обещал отпустить на родину русских пленных, но не

отказывался от претензий на русский трон. За Речью Посполитой остались Чернигово-Северская земля и Смоленск.

Таким образом, *последствиями Смуты* стало:

- воцарение династии Романовых;
- усиление позиций дворянства;
- восстановление сословно-представительной монархии;
- экономическая разруха и усиление крепостной зависимости;
- ухудшение авторитета России на международной арене;
- потеря ряда территорий.



**Обратите внимание:**

*События русской истории конца XVI – начала XVII в. тесно связаны с итогами правления Ивана Грозного:*

*- вернуть утраченные в ходе Ливонской войны территории пытался Борис Годунов;*

*- бегство крестьян от опричных погромов, приводившее к запустению имений, стало одной из причин утверждения крепостного права;*

*- хозяйственное разорение 70-80-х гг. XVI в. усилило последствия неурожая начала XVII в.*

*И все же Смута характеризовалась не только бедствиями. В это время у России появились различные варианты развития. Альтернативные вероятности не были реализованы, но сам их факт свидетельствовал о том, что у России имелись возможности обновления.*

## **2. Стабилизация положения в стране при первых Романовых:**

### **особенности экономического и политического развития**

Основной задачей новой династии было восстановление экономики после событий Смуты. Этот процесс занял три десятилетия – 30-е – 50-е годы. Хозяйство оставалось натуральным, поэтому рост производства происходил за счет освоения новых территорий – Среднего Поволжья, Черноземья, Сибири.

В целом во всех отраслях хозяйства происходили значительные изменения.

Для укрепления своего положения новая династия производила масштабные раздачи земель дворянам – в основном черносошные и

дворцовые. В результате в центральных районах черносошное землевладение практически исчезло. Одновременно происходил рост барщины, формировалась *барщинная система хозяйства*. Барщинное хозяйство позволяло землевладельцу продавать излишки полученного зерна, что способствовало развитию рыночных отношений.

Новым явлением XVII в. стала четкая *специализация районов в соответствии с природно-географическими условиями*. Это касалось и сельского хозяйства, и промышленного производства. В сельском хозяйстве выделились районы выращивания преимущественно *технических культур* (лен, конопля) – нечерноземные районы Центральной России, Смоленск; зерновых – Черноземье, Владимиро-Суздальское Ополе; промышленного животноводства – Среднее и Нижнее Поволжье и пр. В промышленном производстве центрами металлургии и металлообработки были: Тула, Серпухов, Московский район, район Устюжны Железнопольской (между Новгородом и Вологдой). Производство текстильных изделий активно развивалось в Москве, Ярославле, Костроме. Ряд регионов специализировался на обработке дерева и т.д.

Углублялось *общественное разделение труда*. Изменялся характер производства. Продолжали существовать крестьянские домашние промыслы и городское ремесло<sup>83</sup>, но постепенно продукция мелких производителей поступала на рынок, складывалось *мелкое товарное производство*<sup>84</sup>.

Самым серьёзным изменением в сфере промышленности было развитие мануфактур. *Мануфактура – первая форма крупного производства, предприятие, основанное на разделении труда и ручной ремесленной технике*.

Первые российские мануфактуры появились в XVI в. Это единичные казённые производства – *Пушечный двор, Оружейная палата, московский Монетный двор, Хамовный двор*<sup>85</sup>. В XVII в. металлургические заводы были построены на Урале и в районе Тулы, кожевенные предприятия – в Ярославле и Казани. На заведение мануфактур требо-

---

<sup>83</sup> Ремесло – производство продукции по заказу потребителя.

<sup>84</sup> Мелкое товарное производство - обозначение производственной деятельности в условиях простого обмена товаров, где независимые производители обменивают свои собственные продукты.

<sup>85</sup> От слова «хам» - льняное полотно.

валось много денег, которых у российского купечества не было. Поэтому помимо казённых, в XVII в. появлялись мануфактуры иностранцев. Так, голландским купцом Андреем Виниусом под Тулой было построено восемь железоделательных заводов для производства вооружения для армии (ядра, пушки, холодное оружие). Некоторые крупнейшие землевладельцы (бояре Морозовы, Милославские) также строили у себя промышленные заведения.

В условиях формирования крепостного права возникала проблема с обеспечением мануфактур рабочими руками. В отличие от предприятий Западной Европы, в России на раннем этапе использовался принудительный труд. Ещё одно отличие российской мануфактуры от европейской состояло в том, что основным потребителем производимой продукции было государство, на рынок поступало очень мало изделий. Тем не менее, мануфактуры позволили увеличить объёмы выпускавшейся продукции, что позволило активизировать торговлю.

Изменения коснулись и торговли. Помимо временных торгов стали появляться постоянные лавки, возникла принципиально новая форма оптовой торговли – ярмарки. Самыми крупными были Макарьевская под Нижним Новгородом и Ирбитская на Урале. Оптовую торговлю вели крупные привилегированные купцы – *гости* и купцы *гостиной и суконной сотни*. С XVII в. правительство стало проводить политику *протекционизма* (защита собственного производителя и внутреннего рынка) и *меркантилизма* (привлечение капиталов в страну.)

Два устава – *Торговый (1653)* и *Новоторговый (1667)*<sup>86</sup> – регулировали правила международной торговли. Многочисленные мелкие торговые сборы были заменены единой рублевой пошлиной. Была введена повышенная пошлина на некоторые иностранные товары. Иностранному купцу запрещалась розничная торговля, определялся ассортимент товаров. Все эти факторы – географическое и общественное разделение труда, рост производства, изменения в торговле – свидетельствовали о начале формирования в России национального рынка.

---

<sup>86</sup> Новоторговый устав был разработан при участии дьяка Посольского приказа А. Л. Ордина-Нащокина

*Всероссийский рынок* – целостное экономическое пространство в границах Российского государства, система экономических связей между различными регионами страны на основе их специализации.

**!** **Обратите внимание:**

*В социально-экономическом развитии России XVII в. наблюдалось явное противоречие. Появление мануфактур, начало формирования национального рынка могли свидетельствовать о первых шагах буржуазных отношений. Однако Соборное Уложение окончательно зафиксировало крепостнический характер развития, распространило подневольный труд на сферу промышленного производства.*



*Царь Михаил Федорович, миниатюра из «Царского титулярника», 1672 г.*

В период правления **Михаила Федоровича (1613-1645 гг.)** и **Алексея Михайловича (1645 - 1676)** произошли значительные изменения в социальном строе и системе управления государством.

Смута обострила глубокие общественные противоречия. Современники не случайно назвали XVII век «бунташным». Новой династии пришлось пережить восстание в Москве в 1648 г., серию выступлений в 30 русских городах (Пскове, Новгороде, Великом Устюге, Курске), Медный бунт 1662 г., движение под предводительством Степана Разина, волнения старообрядцев.

Сильным потрясением для русского общества было *Московское восстание 1648 г.* (Соляной бунт),

связанное с финансовой авантюрой правительства. Для пополнения казны в 1646 г. вместо ряда прямых налогов (стрелецких и ямских денег) был введен косвенный налог на соль, вследствие чего ее цена выросла в 4 раза. Налог отменили уже в конце 1647 г., так как население просто не имело возможности покупать соль по такой цене. Попытка

взыскания трехгодичной задолженности по прямым налогам вызвала недовольство населения, которое вылилось в «Соляной бунт» в Москве и других городах, вплоть до Сибири.

Правительство создало комиссию для разработки нового законодательства, т.к. в ходе восстания было высказано много требований разными слоями населения. Земский собор в **1649** г. утвердил *Соборное Уложение*, в котором было удовлетворено важнейшее требование горожан – ликвидация *белых слобод* (перевод их населения в тягло) и требование дворян – введение бессрочного сыска беглых.



Царь Алексей Михайлович, миниатюра из «Царского титулярника», 1672 г.

*Восстания 1650* г. во Пскове и Новгороде были связаны с поставками хлеба в Швецию, что вызвало резкий рост цен. Прекратить беспорядки восставших уговаривал митрополит Новгородский Никон, чем заслужил доверие царя. Впоследствии при поддержке Алексея Михайловича Никон стал патриархом.

Городские восстания в середине века свидетельствовали о глубоких социально-экономических противоречиях, назревших в российском обществе. Усиление крепостного гнета стало основной причиной и мощного крестьянского движения под предводительством донского казака *Степана Разина (1670–1671 гг.)*.

Массовые народные выступления были связаны с проходившей социальной трансформацией. Следует отметить формирование *сословной организации* российского общества. Принадлежность к тому или иному *сословию определялась комплексом прав и обязанностей по отношению к государству*, передававшихся по наследству.

Высшее сословие составляли *служилые люди*, находившиеся на государственной службе. Они получали земельные пожалования и денежные оклады и подразделялись на ряд категорий:

*1. служилые «по отечеству» (по происхождению):*

- бояре, думные дворяне и думные дьяки, получившие право участвовать в работе высших органов власти (Боярская дума, думские комиссии) и придворного ведомства;

- чины московские (должностные лица, проживавшие в Москве, – стряпчие, стольники, дворяне московские, жильцы);

- чины городовые (дворяне выборные, дворовые дети боярские и дети боярские городовые, проживавшие в провинции).

*2.служилые «по прибору»* (т.е. набору из простолюдинов):

- стрельцы, казаки, пушкарки, составлявшие гарнизоны на окраинах страны. Их служба носила личный, временный характер. Получали либо денежное жалованье, либо земельное владение на условиях обязательной ратной сторожевой службы.

*Тяглое население:*

- крестьяне частновладельческие, проживавшие в вотчинах и поместьях, и выполнявшие комплекс повинностей (тягло) в пользу государства и своего господина;

- крестьяне дворцовые, обслуживавшие потребности царского двора;

- крестьяне монастырские (церковные, принадлежавшие иерархам Церкви и монастырям);

- крестьяне черносошные (государственные);

- посадское население (горожане).

Существенные изменения в правовое положение ряда сословий были внесены Соборным Уложением 1649 г. Урочные годы были отменены, что являлось важной уступкой служилому дворянству и боярству. Права духовенства были ограничены учреждением Монастырского приказа и запрещением приобретать вотчины. Посадское население, как и крестьяне, было прикреплено к своему месту жительства и превратилось в замкнутую социальную группу. В специальной главе им давалось монопольное право на занятие торгами и промыслами.



*Соборное Уложение, Свиток в серебряном позолоченном ковчеге, изготовленном в 1767 г.*



**Обратите внимание:**

*Сословный строй в России складывался под влиянием экономических условий и вмешательства государства. Особенностью России являлась активная роль государства в формировании сословного строя. Это было обусловлено следующими причинами:*

*- необходимость скорейшей мобилизации экономических и людских ресурсов в условиях хозяйственной разобщенности русских земель;*

*- низкий уровень развития товарно-денежных отношений;*

*- фактическое отсутствие третьего сословия;*

*- постоянная борьба с внешней опасностью.*

Новая династия не могла ссылаться на «божественное» происхождение своей власти (как это делал Иван IV). Романовы, избранные на престол, могли опираться только на поддержку «всей земли». Поэтому Земские соборы в первые десять лет царствования Михаила Федоровича заседали практически непрерывно. По мере укрепления царской власти, особенно после возвращения из польского плена Филарета (отца Михаила), Соборы стали собираться всё реже. Власть просто не нуждалась в них. О падении их роли свидетельствует тот факт, что Соборное Уложение 1649 г., принятое на Земском соборе, не содержит ни одного упоминания об этом органе власти. Последний полный по составу Земский собор произошел в 1653 г. по вопросу присоединения Украины к России. Далее до 80-х гг. XVII в. собирались лишь расширенные совещания.

Царь опирался на Боярскую думу. Её состав расширялся преимущественно за счет думных дворян и дьяков, часто представителей не самых знатных фамилий. Рост состава Думы отрицательно сказывалось на её работоспособности. Отдельные вопросы стали решаться в обход Думы. При Алексее Михайловиче был создан приказ Тайных дел, который вообще подчинялся только царю.

На протяжении XVII в. выросло количество приказов. Всего их было около 80, но постоянных – около 40. В приказах увеличилось число так называемых «беспородных» людей. Приказная система была несовершенна, функции приказов часто переплетались. Однако рост приказной системы свидетельствовал о развитии управленческого аппарата, который становился опорой верховной власти.



Изменения произошли и в местном управлении. В результате проведения губной и земской реформы власть на местах оказалась в руках выборных представителей. Это произошло потому, что у государства не было разветвленного аппарата для назначения своих представителей на места. В XVII в. такими назначаемыми представителями стали воеводы. Переход власти в руки назначаемых из центра воевод означал усиление правительственного аппарата, новый этап централизации.

Наведению порядка способствовали и реорганизация армии. Впервые после Смоленской войны появились *полки «нового строя» (1631 – 1634 гг.)*: рейтарские, драгунские, солдатские.

Престиж царской власти нашел отражение в Соборном Уложении. Царь законодательно подчеркнуто отделялся от подданных, «вышался» над ними. Его выход к народу обставлялся с подчеркнутой пышностью. Конечно, это были лишь внешние проявления почитания, но они свидетельствовали о начале формирования абсолютизма.

После воссоединения Украины с Россией в титуле царя подчеркивались два момента: идея божественного происхождения царской власти и ее самодержавный характер - *«Божией милостью великий государь, царь и великий князь всеа Великие и Малые и Белые Русии самодержавец»*.

Таким образом, эволюция политического строя проявлялась в отмирании сословно-представительной монархии и переходе к абсолютизму. Это прослеживалось в изменении царского титула, отмирании Земских соборов, в эволюции приказной системы, а также составе Боярской думы.

*Абсолютизм* – разновидность монархической формы правления, которая характеризуется предельной концентрацией власти в руках монарха.

Тенденцию перехода к абсолютизму можно наблюдать также в противостоянии светской власти и Церкви по вопросу притязания на равноправное управление.

Для полной централизации государства требовалась централизация и в духовной сфере, в частности, унификации церковных правил и обрядов. На Стоглавом соборе был установлен общерусский пантеон святых. Однако в богослужебных книгах наблюдались разночтения, возникавшие часто из-за ошибок переписчиков. Требовалось решить,

какие книги можно взять за образец для исправления ошибок.

Второй причиной, повлиявшей на проведение церковной реформы, был международный аспект. Алексей Михайлович намеревался создать единую Православную церковь по образцу Католической Церкви. Предполагалось утвердить мировое православное царство при главенстве Москвы. Для этого было необходимо внести коррективы в обряды и богословские книги всех православных народов Восточной Европы. За образец было решено взять новогреческие образцы.

Патриарх Никон предложил провести реформу, в ходе которой предполагалось установление единого культа богослужения по греческому образцу, троеперстие, движение во время крестного хода навстречу солнцу и др. Реформа не затронула каноны Русской православной церкви, вводились лишь уточнения и единообразие. Царь Алексей Михайлович и его окружение поддержали реформу. Однако часть духовенства полагала, что после падения Византии «истинное» православие сохранялось только в России, поэтому греческие тексты и обрядовость не могут быть основой для унификации. Во главе противников Никона стояли протопопы *Аввакум* и *Даниил*.

*Реформа Церкви* началась в **1653** г. Первоначально положение патриарха было довольно прочным, так как его поддерживал царь. Собор **1656** г. отлучил от церкви всех сторонников старых обрядов. Однако во время отбытия государя на войну с Польшей Никон посягнул на светскую власть, демонстрируя независимость от государя. По решению **Собора Русской Православной Церкви (1666 – 1667)** его лишили звания патриарха и простым монахом отправили в заточение.

Собор утвердил новопечатные книги, наложил анафему на старые обряды. Противники церковной реформы считались еретиками, их стали называть *старообрядцами*. Так произошел *Раскол в Русской Православной церкви*, который привел к идейному расколу в обществе.

Ослабление позиций Церкви косвенно способствовало укреплению государственной власти.

 **Обратите внимание:**

*Следует отметить необходимость церковной реформы для укрепления ведущей роли России в православном мире.*

*Также необходимо показать сочетание религиозных и социальных мотивов в возникновении старообрядчества. Обязательно указать на консервативный характер идеологии Раскола.*

### 3. Внешняя политика России во второй половине XVII в: западное направление

Геополитическое положение России в начале правления Михаила Федоровича определилось отсутствием выхода к важнейшим торговым коммуникациям (Балтийское и Черное моря), сохранением опасности вторжений со стороны Крымского ханства, неосвоенностью сибирских земель. Эти обстоятельства определили задачи внешней политики.

Столбовский мир со Швецией в 1617 г. и последующее перемирие с Польшей 1618 г. привели к утрате Россией всего побережья Финского залива и выхода к Балтийскому морю, потере Смоленска и северских городов. К тому же Владислав не отказался от претензий на русский трон.

В 1632 г. истек срок перемирия с Речью Посполитой. Земский собор принял решение вернуть Смоленск. Задача облегчалась последовавшей смертью польского короля Сигизмунда III и выборами нового монарха. Военные действия не принесли успеха. В **1634 г.** неподалеку от г. Вязьмы был подписан *Поляновский мирный договор*. За Польшей оставались Смоленские, Черниговские и Новгород-Северские земли. Владислав отказался от русского престола, признал Михаила Федоровича царем.

В **1637 г.** донские казаки по собственной инициативе захватили турецкую крепость *Азов* в устье Дона (*Азовское взятие*) и обратились к царю с просьбой принять Азов в Россию. В 1637–1641 гг. несколько тысяч казаков во главе с атаманом М. Татариновым держали оборону в захваченной ими крепости. Они выдержали 24 штурма. *Земский собор 1642 г.* принял решение не начинать войну с Турцией и вернуть крепость. Отношение казачества к правительству ухудшилось.

Одним из центральных событий в царствование Алексея Михайловича стала война с Польшей за Украину. После объединения по Люблинской унии (1569) Польши и Литвы в единое государство – Речь Посполитую – в нее вошли земли современной Белоруссии и большая часть Украины. Население этих территорий испытывало тройной гнет: крепостнический, национальный и религиозный (после создания греко-католической церкви). Центром освободительной борьбы стала Запорожская Сечь – один из административных центров днепровского

казачества. Правительство Речи Посполитой, желая привлечь казачество на свою сторону, стало составлять особые списки – *реестры*. Казак, записанный в реестр, назывался *реестровым*, состоял на службе у польского короля и получал жалованье.

В 1648 г. гетманом Запорожской Сечи был избран Богдан Хмельницкий, который и возглавил освободительное движение. Украинские города и крестьяне поддержали восстание. В 1649 г. Речь Посполитая признавала Б. Хмельницкого гетманом Украины. После ряда сражений в **1651 г** под *Белой Церковью* Польша и казаки формально заключили мир, однако военные действия не прекратились. Понимая, что самостоятельно казаки не смогут освободить Украину из-под власти Речи Посполитой, Богдан Хмельницкий обратился за помощью к России. Земский собор в 1653 г. постановил принять Украину «под высокую царскую руку». **8 января 1654 г.** украинская *Рада в г. Переяславле* одобрила переход под покровительство Москвы и присягнула на верность царю. Россия признавала выборность гетмана, местный суд и другие органы власти, сложившиеся во время освободительной войны. Подтверждались сословные права украинского дворянства.

Решение Земского собора означало конфликт с Польшей. Началась изнурительная *русско-польская война (1654 - 1667)*. Истощив силы, Россия и Польша в **1667 г.** заключили *Андрусовское перемирие*, по которому Россия возвращала Смоленск, Черниговскую землю и Левобережную Украину. Киев перешел к России на два года, но впоследствии Россия его так и не вернула. Присоединенные территории получили в составе единого государства автономию в виде гетманства, а также налоговые льготы. В **1686 г.** с Польшей был заключен «*Вечный мир*», по которому Россия должна была присоединиться к так называемой «*Священной Лиге*». Лига состояла из Священной Римской империи, Венецианской республики и Речи Посполитой и была создана для борьбы с Турцией. Россия сохраняла за собой Левобережную Украину, Киев и Запорожскую Сечь.

Пока украинский народ воевал за свою независимость, а Россия воевала с Речью Посполитой, король Швеции Карл X ввел в истощенную Польшу свои войска, захватил Варшаву и Краков и начал угрожать России. В это время литовский гетман заключил с Карлом X договор, по которому признал власть шведского короля над Великим княжеством Литовским (находившимся в состав Польши). В результате часть

территорий, которые Россия помогла Богдану Хмельницкому освободить из-под власти Речи Посполитой, оказались подчиненными шведскому королю. Это вынуждало Россию начать войну со Швецией. Началась *русско-шведская война (1656 – 1658, 1661)*. Россия намеревалась также добиться пересмотра итогов Столбовского мирного договора и вернуть себе побережье Балтики.

В декабре **1658** г., после долгих переговоров, было заключено *перемирие* на три года между Россией и Швецией. По условиям договора Москва закрепляла за собой часть завоеваний в Ливонии (крепости, где успели закрепиться русские гарнизоны). Однако затянувшаяся русско-польская война могла привести к одновременному конфликту со Швецией и Речью Посполитой, что было тяжело для России.

Поэтому летом **1661** г. был заключен Кардисский мир (Эстляндия), по которому Москва отказалась от всех своих завоеваний. Окончательные итоги русско-шведской войны 1656-1661 годов оказались не в пользу Русского государства.

Таким образом, основная задача – выход к Балтийскому морю – не была решена. Вместе с тем война показала необходимость серьёзных преобразований в военной сфере.

После смерти Алексея Михайловича ему наследовал старший сын **Федор Алексеевич (1676–1682)**.

#### **4. Русские землепроходцы и мореходы: освоение Сибири и Дальнего Востока**

В XVII в. Россия активно продвигалась в восточном направлении – за Урал. Уже в конце XVI – начале XVII в. русские землепроходцы утвердились на берегах Оби и Иртыша, а в 20-е гг. XVII века – в области Енисея. В это время в Западной Сибири возник целый ряд городов: Тюмень, Тобольск, Красноярск. В **1632** г. на р. Лена был основан *Якутский острог*, ставший опорным пунктом для дальнейшего продвижения на север и восток

К началу XVII в. на территории Сибири обитало около 200 тыс. человек. В районах Приамурья и Приморья проживало еще около 30 тыс. Этнический и языковой состав народов Сибири был очень пестрым. Тяжелые условия жизни в тундре и тайге, обширные простран-

ства и разобщенность населения обусловили медленное развитие общества. Большая часть коренных народов находилась еще на различных стадиях патриархально-родовых отношений.

По реке Оби жили *остяки (ханты)*. На склонах Урала – *вогулы*, которые занимались преимущественно охотой. У остяков и вогулов существовали княжества, которые возглавляла родовая знать.

На севере, в тундре, жили *ненцы*, разводившие оленей. К востоку от Енисея лежали земли *эвенков (тунгусов)*. Их основным занятием была охота на пушного зверя, а также рыбная ловля.

На юге Сибири, в верхнем течении Енисея, жили *хакасы* (скотоводы). У Ангары и Байкала обитали *буряты* (скотоводы). Некоторые бурятские племена были знакомы с примитивным земледелием. Они уже находились на пути становления классового общества. Приамурье населяли племена *дауров* и *дючеров*, более развитые в хозяйственном отношении. Они не только выращивали, рожь, просо, гречиху, ячмень и другие культуры, но даже разводили фруктовые сады. Между р. Леной и Алданом жили *якуты*. Самые отсталые формы экономики и социальных отношений наблюдались у народов северо-восточной Азии: *юкагиров, чукчей, ительменов*. Они жили в каменном веке и не пользовались железом.

Важную роль в освоении Сибири сыграл посадский человек ***Артемий Сафронович Бабинов***, открывший в **1597 г.** сухопутную дорогу через Уральские горы. Этот маршрут так и назывался – *Бабиновский тракт*. Он оказался в восемь раз короче известных ранее и стал главным путём из Европейской части России в Азию.

По этой дороге перевозили царские указы, почту и деньги, передвигались служилые люди и солдаты, посольские делегации и научные экспедиции, везли свои грузы торговцы, а крестьяне отправлялись на поиски свободных для обработки земель.

Вдоль побережья Северного Ледовитого океана существовал и морской путь в Сибирь. Правительство запретило в первой половине XVII в. пользоваться этим маршрутом. Российские власти опасались проникновения в Сибирь иностранцев, искавших северный путь в Китай и Индию.

В XVII в. в Восточной Сибири были основаны города Томск, Красноярск, Енисейск и Якутск. Среди главных землепроходцев этого периода были *Иван Галкин, Пётр Бекетов и Михаил Стадухин*.

К концу XVII в. практически вся Восточная Сибирь была присоединена, Россия вышла на крайние восточные рубежи, к Тихому океану. В ходе этой колонизации происходили и великие географические открытия.

Присоединение происходило постепенно. В процессе участвовали разрозненные отряды служилых людей, купцы, просто авантюристы.

За промышленными и служилыми людьми следовали представители царской администрации – воеводы. С их появлением связано оформление подданства местного населения. Первоначально власть далекого московского царя проявлялась только в требовании подати - *ясака* пушниной. Верховная власть рассматривала присоединенные «землицы» как источник поступления в казну пушнины, поэтому была заинтересована «бережном» отношении к ясачным людям, чтобы население принимало подданство «ласкотою».

Коренные жители по-разному встречали переселенцев: иногда враждебно, иногда сами просили принять их в подданство, ибо искали защиты у русского царя от нападения единоплеменников или воинственных соседей; иногда просто безропотно подчинились новой власти.

К концу XVII столетия численность русского населения Сибири достигала 150 тыс. человек, из них служилые люди составляли около половины.

В **1639** г. экспедиция во главе с *Иваном Юрьевичем Москвитиным* (вышла к побережью Тихого океана и основала там порт – Охотский острог).

В **1648** г. было совершено крупное географическое открытие: отряд казаков и мореходов под командованием *С. Дежнева* на нескольких судах вышел в Восточно-Сибирское море из устья Колымы. Уцелело только одно судно, но ему удалось обогнуть крайнюю северо-восточную оконечность Азии и первым обнаружить здесь наличие пролива, который отделяет Сибирь от Северной Америки. К сожалению, открытие Дежнева стало известно только в России. В XVIII в. пролив пришлось «открывать вторично» *Витусу Берингу*. Его именем данный пролив и называется по сей день.

Отряд *Василия Пояркова* (132 человека) двигался посуху вдоль южной сибирской границы и первым в **1645** г. по реке Амуру вышел в


Охотское море. В походе Поярков провёл три года, преодолев за это время около 8 тыс. километров. Несмотря на то, что большая часть отряда погибла от голода, болезней и столкновений с враждебными местными жителями, первопроходцы получили ценные сведения о пройденных территориях и населяющих их народах.

В **1643 г.** тобольский казак *Курбат Афанасьевич Иванов* первым из русских путешественников сумел достичь озера *Байкал*. В Забайкалье землепроходцы основали *Читу, Удинский острог (Улан-Удэ)* а проживавшие в тех краях буряты приняли российское подданство.

*Ерофей Хабаров* в **1649-1653 гг.** пытался закрепиться на Амурских берегах (в Даурии), где построил и некоторое время удерживал город Албазин. Это привело к столкновению с Китаем. Этот регион Китайская империя считала «своим», хотя прочно закрепиться здесь она не успела. Соперничая с Поднебесной, русские в **1658 г.** построили на р. Шилке еще один укрепленный пункт – *Нерчинск*. Но в целом сил у России для удержания Приамурья было недостаточно. Перспектива большой войны с Китаем напугала московское правительство. Между Россией и Китаем начались переговоры.

В **1689 г.** был заключен *Нерчинский договор*, по которому Россия отказывалась от претензий на Даурию, но получала право торговли с Китаем. Новое российское проникновение в данный приамурский район произойдет только в середине – второй половине XIX в.

В **1697 г.** якутский казак *Владимир Васильевич Атласов* с отрядом из 120 человек начал поход по Камчатке. Итогами трёхлетней экспедиции стала *первая карта Камчатского полуострова*, а также важные сведения о рельефе, климате, природе и населении исследованных мест.

 **Обратите внимание:**  
*Освоение в XVII в. Сибири закрепило за Россией богатые природными ресурсами территории. Исследование и содержание новых владений требовало дополнительных расходов на военные и административные нужды. В то же время благодаря присоединению сибирских земель у Российского государства появились новые возможности для развития торговли, промышленности и сельского хозяйства.*



## 5. Русская культура в XVII в.

В русской культуре XVII в. прослеживались черты *перехода от средневековья к Новому времени*. Происходила качественная трансформация, опиравшаяся на три основных источника: *обмирщение (секуляризация)* культуры, усиление *проникновения западного влияния* в разнообразных формах (военные, технические и технологические заимствования – и мода, продукты питания, методы образования и проч.) и *мировоззренческий раскол*.

Уже в Смутное время происходило расширение контактов с Европой. Иностранцы, появлявшиеся в России в качестве завоевателей, привносили с собой массу инноваций: военных, культурных, технических, поведенческих.

Правительства первых Романовых спокойно заимствовало европейский опыт. Не только в Москве, но и в других городах появлялись иноземные слободы, в которых проживали иностранцы, поступавшие на русскую службу. Усиливались контакты с другими странами. Это противоречило основным нормам и чертам традиционного жизненного уклада русских людей. Они продолжали передавать из поколения в поколение привычки, вековые нравственные устои и обряды, а также представления о моральных ценностях, закрепленных в Домострое. Этот конфликт порождал не только социальное напряжение, но и ожесточенную борьбу идей, представлений о будущем страны и путях её развития. Раскол, являясь внешне чисто церковным явлением, в мировоззренческом плане отразил этот конфликт между господствующей традицией и потребностями коренных преобразований в стране. Противостояние вышло наружу не только в интеллектуальной истории рассматриваемого периода, но и в различных формах культурного развития – архитектуре, живописи, образовании, а также материальной и бытовой стороне жизни.

В России сохранялся традиционный патриархальный уклад жизни. Быт людей был тесно связан с натуральным хозяйством. Патриархальные отношения были характерны как для крестьянской или посадской семьи, так и боярской. Непременным было беспрекословное подчинение воле старшего и приниженное положение женщины. Обязанность детей беспрекословно повиноваться воле родителей в XVII в. приобрела силу закона. Уложение 1649 г. запрещало сыну или дочери

жаловаться на отца или мать: челобитчики подлежали наказанию кнутом.

В одежде и убранстве жилища сохранялось сходство у всех слоев феодального общества. Одежда, в особенности нательная, была одинаковой у крестьянина и боярина: мужчины носили порты и рубаху навыпуск. Боярский кафтан чаще всего был сшит из заморского сукна и парчи, крестьянский – из сермяжного сукна. Теплую меховую одежду крестьянина и посадского изготавливали из овчин, а шубы для князей и бояр – из дорогих мехов (соболя, куницы, горносталя). Универсальной обувью крестьян в XVII в. были лапти. Но простолюдины могли носить также и сапоги, отличавшиеся от боярских кожей более грубой выделки.

По сохранившимся портретам русских вельмож XVII в. можно сделать вывод, что европейское влияние распространилось и на моду. Несмотря на запреты, накладываемые Домостроем, некоторые мужчины при русском Дворе брили бороды. Женщины носили европейские головные уборы и делали прически.

Значительно возросла потребность в грамотных людях вследствие роста ремесла и торговли, а также расширения бюрократического аппарата. До конца XVII в. образованием занималась преимущественно церковь. Монастыри, приказы, иные заинтересованные в грамотных людях организации сами готовили их для себя. Обычно знавший грамоту и счет дьяк или монах готовил себе смену. С первой половины XVII в. на средства частных лиц и некоторых монастырей стали открываться частные школы:

1633 г. - общеобразовательная школа в Чудовом монастыре патриарха Филарета;

1649 г. - школа для молодых дворян в Андреевском монастыре боярина Ртищева;

1665 г. школа Симеона Полоцкого в Заиконоспасском монастыре. В них обучали не только письму и счету, но и преподавали начала риторики, «философские хитрости» и даже древние языки.

Первый русский печатный букварь – *букварь* Василия Бурцова – появился в 1634 г. Затем были изданы букварь *Симеона Полоцкого*, иллюстрированный букварь *Кариона Истомина*, «*Грамматика*» *Мелентия Смотрицкого*. Монах *И. Гизель* написал «*Синописис*» - первый учебник по истории Руси.



Первый русский печатный букварь  
Василия Бурцева

В 1686 г. в Заиконоспасском монастыре в Москве для подготовки высшего духовенства и чиновников государственного аппарата была открыта

*Славяно-Греко-Латинская Академия* – первое высшее учебное заведение. В ней было три класса, обучалось 30 человек (в

1688 г. – уже 163). Организацией учебного процесса руководили два греческих богослова – монахи *Софроний* и *Иоанникий Лихуды*. Их миссия получила благословение Восточных патриархов.

В Россию через переводную литературу проникали научные знания. В частности, была переведена работа *Андреаса Везалия* «О строении человеческого тела» и изложение *гелиоцентрической системы Николая Коперника*.

Влияние обмирщения наиболее полно испытала на себе литература. Для литературы этого времени, как и для всей культуры в целом, характерно открытие ценности человеческой личности, многообразия, сложности и противоречивости человеческих характеров. В литературе XVII в. появились принципиально новые жанры: *сатира*, *драма*, *поэзия*.

В сатирических произведениях отражались настроения народных масс и обличалась несправедливость общественного строя. Так, в «*Повести о Шемякине суде*» и «*Повести о Ерше Ершовиче*» обличались судебные порядки с его крючкотворством, волокитой, взяточничеством.

Объектом сатиры нередко была Церковь, что свидетельствовало о падении ее авторитета преимущественно из-за неблагоприятного поведения церковников. Лицемерие и жадность духовенства показаны в «*Сказании о куре и лисице*» и в «*Сказании о попе Саве и о великой его славе*».

Развитие *русской поэзии XVII в.* тесно связано с именем *Симеона Полоцкого*, Он был воспитателем царских детей. Им создавались торжественные оды, посвященные членам царской семьи и различным событиям придворной жизни своей эпохи. Полоцкий даже переложил на стихи Псалтырь.

В период правления Алексея Михайловича был создан *придворный театр*. В нем выступала труппа пастора лютеранской церкви в Немецкой слободе *И. Грегори*.

В связи с появлением русского придворного театра возник новый жанр в русской литературе – жанр театральной пьесы. Две пьесы написал Симеон Полоцкий – «О Навуходоносоре-царе» и «Комедия притча о блудном сыне». Как автор пьес стала выступать ученица Симеона Полоцкого – дочь самого царя Алексея Михайловича – царевна Софья. Ее пьеса «Обручение Святой Екатерины» с успехом прошла в кремлевской «театральной храмине». Наконец, в связи с ростом западного влияния, в России становится популярной и переводная художественная литература. Большое внимание читателей привлекли рыцарские романы.

Выдающимся литературным произведением является «Житие» Протопопа Аввакума – автобиографическая повесть.

Насущные потребности государственного управления вызвали к жизни и первые опыты в области периодических изданий. Это – рукописная протогазета «Куранты». Издание представляло собой информационный листок, состоявшийся дьяками Посольского приказа. Обычно это была сводка новостей по донесениям дипломатических агентов.

Сильнее, чем в других областях культуры, влияние традиций сохранилось в русском изобразительном искусстве XVII в. Это обусловлено контролем церковных властей за соблюдением иконописного канона. Выдающимся мастером иконописи являлся



*Боярин Афанасий Ордин-Нащокин, парсуна. вторая половина XVII века*

Симон Ушаков. Самые знаменитые произведения Ушакова – *Спас Нерукотворный* (1658 г.), *Богоматерь Владимирская*. Интересна и работа мастера «*Насаждение древа Государства Российского*». Это, по сути, картина, хотя и выполнена как икона. На ней отражен вполне светский сюжет и образы конкретных исторических личностей – Ивана Калиты, митрополита Петра. Развивалась фресковая живопись, в которой также заметно внимание к повседневной жизни человека. Известными живописцами были *Гурий Никитин* и *Сила Савин*. Новым



Страницы из Титулярника – 1672 г.

явлением в живописи было появление *парсун* (от слова «персона») – первых портретов, что свидетельствует о зарождении светской живописи.

Из сугубо практических потребностей текущих дипломатических отношений с 70-х гг. XVII в. в Оружейной палате создаются «*титулярники*» – сборники портретов



Царь Алексей Михайлович, портрет вторая половина XVII века

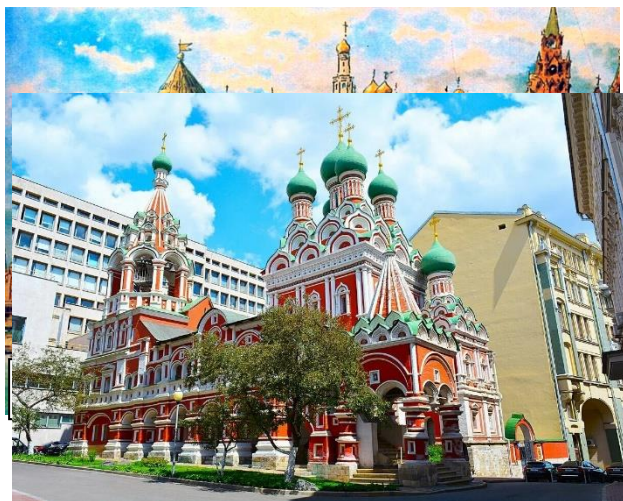
русских и иностранных государей, в основном еще условные, но иногда с попытками индивидуализации. Было положено начало портретной живописи. Известны изображения Алексея Михайловича, патриарха Никона, князя М. Скопина-Шуйского.

Существенные изменения претерпела русская архитектура. Наряду с культовыми сооружениями, в стране началось более широкое строительство жилых домов, теремов, палат, присутственных мест (приказов, съезжих изб).

Из деревянных светских построек этого времени самым известным был дворец царя Алексея Михайловича в селе Коломенском (строители С. Петров, И. Михайлов)<sup>87</sup>. Наиболее известным деревянным многоглавым храмом является Преображенская церковь на острове Кижи. Она увенчана двадцатью двумя главами.

В строительстве культовых сооружений в первой половине XVII в. продолжил свое развитие шатровый стиль. Он традиционно использовался в деревянном зодчестве. К сожалению, развитие шатрового зодчества было насильственно прервано в ходе церковного Раскола, когда патриарх Никон в 1653 г. объявил шатровые церкви не соответствующими канону. По этой причине многие ценные памятники архитектуры были навсегда утрачены. Однако шатровые завершения получили башни Московского Кремля, приобретя современный облик.

Новые тенденции в украшении церковных зданий конца XVII в.



*Церковь Троицы в Никитниках,  
середина XVII в.*

можно увидеть в так называемом *узорчатом стиле* («дивное узорчье»). Храмы стали украшать цветным кирпичом и изразцами. Примерами такого рода церкви можно назвать церковь Троицы в Никитниках, храмы Ярославля. Однако в полной мере эти тенденции были воплощены в стиле «нарышкинского» или московского барокко. Характерной чертой этой архитектуры было использование в декоре зданий элементов, напоминающих западно-

европейское барокко. Наиболее ярким примером этого архитектурного направления является церковь Покрова в Филях, построенная в 1693 г.

<sup>87</sup> До наших дней не сохранился.



Церковь Покрова в Филях, 1693 г.



**Обратите внимание:**  
*Главное явление в русской культуре XVII века – это её обмирщение, т.е. приобретение более светского характера. Особенно ярко это проявилось в переходе от иконы к парсуне, и затем – к портрету. Следует отметить и проникновение элементов культуры Запада. Церковь видела и понимала эти процессы, но остановить их не могла.*

### ***Список рекомендуемой литературы***

1. Андреев И. Л. Алексей Михайлович. – М., 2006.
2. Зазыкин М. В. Патриарх Никон. Его государственные и канонические идеи. – М., 1995.
3. Лавров А.С. Ревнителю благочестия : очерки церковной и литературной деятельности. - Санкт-Петербург, 2021.
4. Ляпин Д.А. Царский меч: социально-политическая борьба в России в середине XVII века. - Санкт-Петербург, 2018.
5. Маньков А. Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России. – М., 2003.
6. Морозова Л.Е. Два царя: Федор и Борис. – М.: ООО «Русское слово», 2001.
7. Панченко А. М. Русская культура в канун петровских реформ. – Л., 1984.
8. Платонов С. Ф. Смутное время. Очерк истории внутреннего кризиса общественной борьбы в Московском государстве XVI-XVII вв. – М.: АИРО-XXI в., 2007.
9. Скрынников Р.Г. Россия в начале XVII в. "Смута" = "Смута". – М., 1988.
10. Юрганов А.Л. Категории русской средневековой культуры. – М., 1998.

### **Практические задания**

1. Используя учебную и справочную литературу, установите событие, соответствующее дате:

1598-1613 гг. \_\_\_\_\_

1649 г. \_\_\_\_\_

1652 г. \_\_\_\_\_

1653 г. \_\_\_\_\_

1654 г. \_\_\_\_\_

2. Используя учебную и справочную литературу, раскройте значение следующих терминов и понятий:

Интервенция \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Крепостное право \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Мануфактура \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Ополчение \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Протекционизм \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Самодержавие (абсолютизм) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Секуляризация \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Смута \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



Тягло \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Церковный раскол \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3. Используя материалы лекций и дополнительную литературу заполните таблицу «Общественные движения и волнения в России в 17 веке».

<i>Соловецкое вос- стание</i>					
<i>Восстание Сте- пана Разина</i>					
<i>Соляной бунт</i>					

<i>Медный бунт</i>					
<i>Восстание Ивана Болотни-</i>					
<i>Восстание Хлопко Косо-</i>					
<i>Назва ние</i>	<i>Время и место</i>	<i>Причины</i>	<i>Участники</i>	<i>Требования и характер</i>	<i>Послед- ствия</i>

### *Контрольные вопросы*

1. Какие социально-политические явления стали предпосылками Смутного времени?
2. Чем был обусловлен феномен самозванчества в изучаемый период?
3. Какие новые явления в экономике России возникли во второй половине XVII в. и о чем это свидетельствовало?
4. В чём заключались причины наступления «Бунташного века»?
5. Каковы были основные направления и задачи внешней политики Российского государства, ее успехи и неудачи в XVI – XVII вв.?

*Попытайтесь найти ответ на проблемно-логические вопросы и задачи:*

1. Почему в XVII веке русские крестьяне и торговцы шли в Сибирь, хотя в России было много свободной земли?

---

---

---

2. Почему почти во всех крупных восстаниях в России вождями оказывались казаки?

---

---

---

3. В российском обществе XVII в. появляются те же черты, что характерны для стран Западной Европы в Новое время: мануфактуры, политика меркантилизма, системообразующие элементы абсолютной монархии, начало перехода общественного сознания и культуры с религиозного уровня в светские формы и т.п. Можно ли на этом основании утверждать, что развитие России шло в русле классических европейских процессов? Докажите.

---

---

---

## Тема 7. РОЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

### Вопросы для обсуждения

1. Династический кризис начала 80-х гг. XVII в. Личность Петра Великого и его путь к власти.
2. Преобразовательная деятельность Петра I и ее результаты.
3. Россия в Северной войне. Дипломатия Петра I.
4. Оценка реформ Петра Великого современниками и историками.
5. Российская империя в эпоху дворцовых переворотов 1725–1762 гг.

#### 1. Династический кризис начала 80-х гг. XVII в.

##### Личность Петра Великого и его путь к власти

После смерти Алексея Михайловича на престол был возведен его старший сын от брака с Марией Милославской **Федор Алексеевич (1676 - 1682)**. Царь с детства был очень болезненным, прожил недолго, но успел осуществить несколько важных мероприятий.

Во внешней политике:

- продление *перемирия* с Речью Посполитой в **1678 г.**;
- **1681 г.** *Бахчисарайский мирный договор* после *русско-турецкой войны 1677 – 1681 гг.*: Турция и Крымское ханство признали вхождение Левобережной Украины в состав России; Киев также оставался за Россией.

Во внутренней политике:

- **1682 г.** – отмена местничества; торжественно сожжены разрядные книги;
- **1682** – начало военной реформы: разделение России на военные округа; введение единого налога на содержание войска;
- **1681 – 1682 гг.** – дальнейшее развитие полков иноземного строя;
- **1677 – 1678 гг.** – проведение подворной переписи, на основе которой вводилось прямое подворное налогообложение.

У Федора Алексеевича не осталось прямых наследников, поэтому в России вновь назревал династический кризис.

Алексей Михайлович был женат дважды: первый раз - на Марии Милославской, дочери боярина Ильи Милославского<sup>88</sup>, второй – на Наталье Нарышкиной, представительнице многочисленного рода Нарышкиных<sup>89</sup>. От первого брака (с Марией Милославской) остался недееспособный сын Иван, от второго брака (с Натальей Нарышкиной) – малолетний Петр.

Боярская дума и патриарх приняли решение провозгласить царем Петра, опасаясь, что болезненный Иван долго не проживет. Царица Наталья Кирилловна Нарышкина и ее братья стали реальными правителями. Однако Софья Милославская, старшая родная сестра Ивана,



*Двойной трон царей Иоанна (Ивана) и Петра Алексеевичей, с тремя серебряными стоянцами. Мастерские Московского Кремля, 1682-1684 гг.*

сумела воспользоваться недовольством стрельцов, долгое время не получавших жалованья. Во время *стрелецкого бунта 1682 г.* погибло много людей, в том числе А. Матвеев, воспитатель Натальи Кирилловны<sup>90</sup>. Эти события получили название «*хованщина*», по имени популярного в стрелецких полках князя Хованского. Он был впоследствии назначен главой Стрелецкого приказа. В результате бунта Иван и Петр были объявлены соправителями. Для них даже специально был изготовлен двойной трон. Так как оба брата еще были не в состоянии управлять государством, регентшей при них стала сестра Софья. Реальным же правителем государства стал князь Василий Васильевич Голицын.

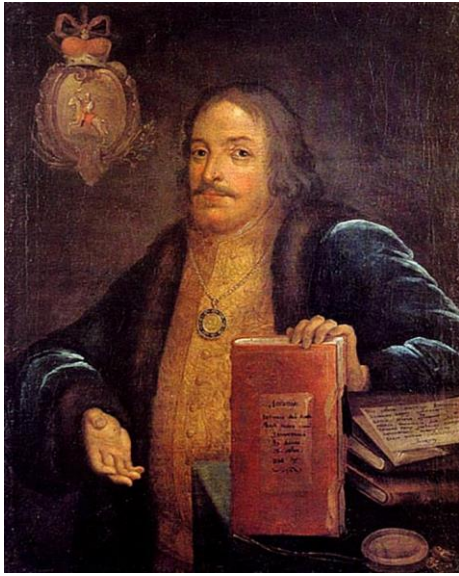
Пётр с матерью вскоре были фактически отстранены от дел и проживали в селе Преображенском. Первым учителем, познакомившим царя с азами грамоты, стал *Никита*

<sup>88</sup> Милославские приехали в Московское княжество в свите Софьи Витовтовны в 1390 г.

<sup>89</sup> Предположительно, предки Нарышкиных – выходцы из Орды.

<sup>90</sup> Его сбросили с крыльца на копыта стрельцов. Десятилетний Пётр всё это видел. С тех пор он ненавидел стрельцов.

*Моисеевич Зотов*, думный дьяк, печатник. Именно в Преображенском из местной детворы и детей знати в 1691 г. первоначально был сформирован «*потешный*» Преображенский полк для военных забав юного царя. Потом появился еще один – Семеновский – полк. Обучение военному делу в полках было не «*потешным*», им занимались военные-иностранцы. Петр много времени проводил в подмосковной Немецкой слободе, где проживали наемные специалисты и военнослужащие из



*Князь Голицын Василий Васильевич, неизвестный художник XVIII.*

разных стран. Там он познакомился с *Францем Лефортом* и *Патриком Гордоном*, находившимися на русской военной службе. Свои первые представления о Европе и ее культуре Пётр получил благодаря Немецкой слободе, и в том числе Лефорту.

Период регентства Софьи в научной литературе оценивается неоднозначно. Долгое время Милославские рассматривались как консерваторы, защитники старомосковского быта, «старины». Однако реальные факты говорят о другом. Василий Голицын был одним из наиболее настойчивых сторонников заимствования Россией западноевропейского опыта и разрабатывал проекты преобразований. Его «про-

жекты» содержали смелые прогрессивные идеи.

Он придавал большое значение исправлению нравов и пробуждению хозяйственной и политической энергии подданных. Для этого следовало население просвещать. Необходимо было также на государственном уровне поощрять развитие торговли и ремесел. В. Голицын считал, что крепостное право губит общество, это препятствие на пути общественного развития, а государство должно обеспечивать хозяйственное процветание подданных. Так же, как и впоследствии Пётр, Голицын считал дворянское ополчение неэффективным. Он полагал, что наемную армию содержать дешевле, чем помещиков, которые живут за счет труда крестьян. Голицын содействовал отмене в 1682 г.



*Портрет Петра I.  
Жан-Марк Наттье, 1717 г.*

местничества, принимал участие в открытии в Москве в Славяно-греко-латинской академии. Его можно считать реформатором-западником.

В 1689 г. Петру исполнилось 17 лет и по настоянию своей матери Натальи Кирилловны он женился на боярской дочери Евдокии Лопухиной. Это означало, что в опекунстве он больше не нуждается, и регентство Софьи прекращается. Новый стрельецкий мятеж, который попыталась организовать Софья, был подавлен сторонниками Петра. Софья была отстранена от власти и заключена в Новодевичий монастырь. После смерти в 1696 г. царя Ивана **Петр I Алексеевич (1682 - 1725)** стал единовластным правителем

На мировоззрение Петра и характер последующих реформ большое влияние оказала популярная рационалистическая идея «общего блага» или «всенародной пользы». Суть её состояла в том, что государство возникало в результате «общественного договора» между правителем и обществом. Цель договора – создание общего блага, которое достигается общим трудом. Чтобы труд был эффективным, надо все

регламентировать, издать правила и добиваться, чтобы все этим правилам следовали. Поэтому одной из главных функций государства становится полицейская. Полицейский аппарат рассматривался как необходимый элемент общественной безопасности и в то же время контроля исполнения подданными своего основанного на законах долга по отношению к государству.

К концу XVII в. Россия смогла преодолеть системный кризис государственности, вызванный событиями Смуты. Вместе с тем, сохранялось определенное отставание России от стран Европы в военной, экономической, политической сферах. Были необходимы комплексные преобразования, чтобы ликвидировать этот разрыв.

При рассмотрении причин реформ рубежа XVII –XVIII вв. следует иметь в виду особенности развития страны и специфику ее *места и роли в системе международных отношений*. Потеря ряда территорий в период Смуты привела к длительным войнам с соседними странами. Остро встала проблема укрепления безопасности на южных границах из-за непрекращающейся конфронтации с Турцией и Крымским ханством. Для налаживания системы прямых экономических контактов со странами Европы требовался беспрепятственный выход в Балтийское море. Передел сфер влияния ведущих держав в Европе обозначил надобность в укреплении собственных позиций и авторитета страны, чтобы самой не стать «сферой передела» влияния. Возвращение в состав Русского государства Левобережной Украины не сняло вопрос об оставшихся в Речи Посполитой территориях.

Решение всех этих проблем в сложившейся ситуации было возможно только военным путем, что требовало серьезной *реформы армии*.

Растущая тенденция перехода к абсолютизму, укрепление самодержавия вступали в противоречие с сохранявшейся самостоятельностью Церкви, которая, несмотря на все ограничения, оставалась «государством в государстве». Дальнейшая централизация власти предполагала полное подчинение Церкви государству. Это стало предпосылкой *церковной реформы*.

Созданная Иваном IV приказная система сыграла важную роль в укреплении государственности на этапе централизации. Однако Россия вступала в новый этап развития, где приказная волокита, неопределенность статуса Боярской думы и падение роли Земских соборов, а



также устаревшее законодательство не позволяли оперативно принимать значимые решения, определявшие внутреннюю и внешнюю политику. Требовалась кардинальная *реформа* всего *государственного аппарата*.

Медленное развитие крупной промышленности, возрастающая конкуренция во внешней торговле, нестабильность финансовой системы в условиях частых внешних угроз делали необходимым более активное участие государства в стимулировании экономической жизни и проведение *экономических преобразований*.

Неопределенность социального статуса отдельных категорий населения, многочисленные «чины» и «звания» служили препятствием в социальной мобильности, ограничивали сферу деятельности, не давали наиболее талантливым и предприимчивым людям занять более высокое положение. Возникла потребность в *социальных преобразованиях*.

Приобщение к научным открытиям и техническим достижениям требовали создания новой системы образования и изменения отношения общества к «новизне», трансформации менталитета, отхода от традиционности. Для этого были необходимы комплексные *преобразования в сфере культуры*.

Совокупность всех накопившихся проблем пришлось решать Петру I во время своего царствования.

## **2. Преобразовательная деятельность Петра I и ее результаты**

В начале правления Петр не интересовался государственным управлением, фактически передоверив его матери и ее окружению (Т.Н. Стрешневу, Б.А. Голицыну, Л.К. Нарышкину). Юный царь больше увлекался военными потехами. В этот период вокруг него сформировался круг соратников, которых потом назовут «птенцы гнезда Петрова» - А.Д. Меншиков, Б.П. Шереметев, П.П. Шафиров, Ф.М. Апраксин, П.И. Ягужинский.

Проводимые в конце XVII – первой четверти XVIII в. реформы не имели четкого плана, поэтому выглядели хаотичными и не всегда понятными мероприятиями. Их условно можно разбить на несколько направлений:

- *военные*
- *реформы управления и церкви*

- социальные
- финансово-экономические
- в сфере культуры

Военная реформа была одним из определяющих звеньев в системе государственных преобразований. Без дееспособной армии Россия не могла решать не только вопросы обороноспособности, но и серию экономических проблем. Кроме того, Пётр I был убежден, что армия – наиболее совершенная общественная структура, внедрение воинской дисциплины позволит воспитать в людях порядок, послушание, сознательность.

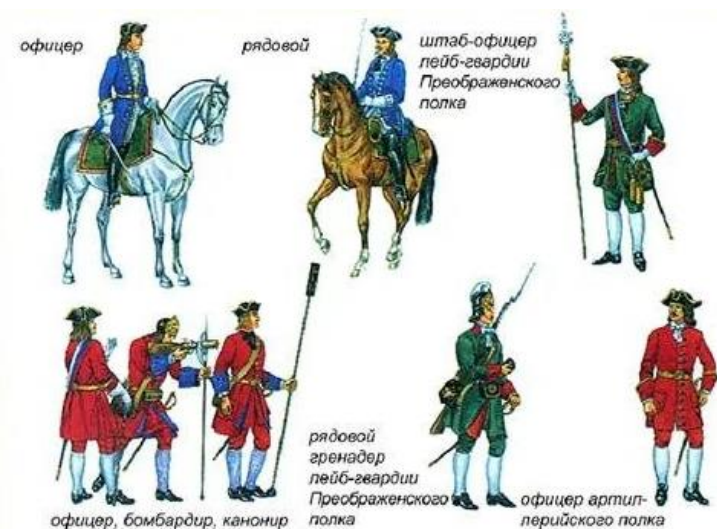
Основным содержанием *военной реформы* стало *создание регулярной<sup>91</sup> армии и военно-морского флота.*

Военные неудачи конца XVII в. показали низкую боеспособность и несостоятельность дворянской конницы и стрелецких полков. К тому же участие стрельцов в заговорах не позволяло царю рассматривать их в качестве опоры престола. В **1699** г. Пётр I начал военную реформу. Образцом для преобразования военных частей стали личные полки Петра I – Преображенский и Семеновский. Все старые полки разрядного строя были распущены и расформированы за исключением «потешных» и «выборных» (полки иноземного строя). В эти полки объединили тех, кого Пётр считал пригодными для службы. В 1699 г. был объявлен призыв 32 000 даточных – по сути первый в России рекрутский набор, хотя официально он так не назывался. С тех пор каждый год делались наборы рекрутов в среднем около 30 000 человек, и каждый год происходила убыль людей из-за беспорядочного ведения хозяйства в войсках, неудовлетворительной деятельности продовольственной части, а также неудачных для России первых военных лет в ходе разразившейся вскоре войны со Швецией.

---

<sup>91</sup> Регулярной считается армия, имеющая постоянные вооруженные силы, установленные организацию, систему комплектования, порядок прохождения военной службы, обучения и воспитания личного состава, типовое вооружение и форму.

В 1705 г. был издан указ об официальном наборе рекрут. Возникла *рекрутская повинность*: от податных категорий населения бра-



*Обмундирования российской армии при Петре I*

лось регламентированное количество людей на службу в армию. Срок службы был пожизненным. Вернуться домой было мало шансов. Только в 1793 г. службу сократили до 25 лет. К полкам рекрутов вели, как преступников, связанных, под конвоем. За годы правления Петра I в рекруты было взято около 400 тыс. человек. Дворяне освобождались от рекрутской повинности, для них

была установлена обязательная гражданская или военная службы (тоже пожизненно). У кавалерии, артиллерийских, пеших полков была своя форма – венгерские платья разных цветов<sup>92</sup>.

Ещё в конце 1696 г., сразу после завершения Азовского похода, царь в очередной раз поставил вопрос о необходимости начать создание военного флота. Предполагалось, что его будут строить в Воронеже. Это строительство началось в соответствии с указом Петра от 4 ноября 1697 г. Всем крупным землевладельцам предписывалось «складываться» на корабли.

В Москву следовало прибыть крупным помещикам и вотчинникам для корабельной «складки», а кто с кем будет складываться, чтобы построить корабль, позволялось решать самим складчикам, т.е. допускалось «полюбовное составление складок». Эти «складки» в дальнейшем стали называться «кумпанствами», представляющими собой товарищества, «добровольно» составленные из землевладельцев для постройки кораблей. На строительство одного судна требовалось «сложить» 8 тыс. дворов.

<sup>92</sup> Полк Гордона – тёмно-зеленого, Полк Н. Балка – кранного и т.п.

Армия и флот стали содержаться за счет государства. Для управления вооруженными силами были учреждены Военная коллегия и Адмиралтейств-коллегия. Устанавливалась единая система обучения в армии и на флоте, открыты специальные военные учебные заведения (*навигационная, пушкарская, инженерные школы*). Организация вооруженных сил, основные вопросы обучения, способы ведения боевых действий (обобщение опыта Северной войны) были законодательно закреплены в *Уставе воинском* (1716 г.), и *Уставе морском* (1720 г.)

Новые вызовы, стоявшие перед Россией, требовали оперативных ответов, а для этого был необходим гибкий, отвечающий потребностям времени государственный аппарат. Система управления XVII в. не справлялась с этой задачей. Данный факт и определил проведение *реформы управления*.

Вся полнота власти была сосредоточена в руках Петра I, который после завершения Северной войны получил *титул императора*.

Петр I стремился создать бесперебойно функционирующую государственную систему, через которую можно было бы реализовывать свою волю. В качестве образца для проведения реформы Петр избрал шведскую систему управления, в основе которой лежал *камерализм – учение о бюрократическом управлении*. Камерализм опирался на функциональность управления, коллегиальность в принятии решений, четкую регламентацию деятельности чиновников, соблюдение субординации.

В 1711 г., перед отбытием в Прутский поход, Петр учредил *Сенат* – орган, который должен был выполнять управленческо-административные функции на время отсутствия монарха в столице. Уже с 1701 г. действовала так называемая «*Консилия министров*» - комиссия по вопросам высшего государственного управления, фактически заменившая Боярскую думу. А с 1704 г. был создан *Кабинет* – личная царская канцелярия. Эти органы и послужили прообразом создания Сената. Первое время Петр даже писал для «господ Сената» *промемотии* – памятные записки, «*что при отлучках наших делать*». Со временем Сенат расширил свои полномочия, разрабатывал законы, был судебным органом, занимался налогами, расходами казны и даже торговлей. Кроме того, он осуществлял контроль деятельности администрации разных уровней. Основное отличие Сената от высших органов управ-

ления XVII в. – назначаемость. Каждый член Сената назначался монархом исключительно по принципу личной преданности, т.к. Сенат должен был стать проводником самодержавной воли монарха, никакая оппозиция не допускалась. Руководство работой сенаторов было в 1722 г. поручено *генерал-прокурору*, которого Пётр I называл «оком государевым».

В 1718–1721 гг. вместо запутанной системы приказов были созданы *коллегии*. Их основное отличие от приказной системы – наличие регламентов (инструкций), разграничение функций, совместное принятие решений (потому и коллегии), установленный штат. «Первейшими» были три коллегии, обеспечивавшие международные контакты и безопасность страны: *Иностранная, Военная, Адмиралтейская*. За экономику страны отвечали также три коллегии: *Берг-коллегия* (курировала тяжёлую промышленность, горные разработки), *Мануфактур-Коллегия* (лёгкая промышленность), *Коммерц-коллегия* (внешняя торговля). Финансовые вопросы находились в ведении *Камер-коллегии* (сбор налогов), *Штатс-коллегии* (государственные расходы), *Ревизион-коллегии* (ревизия – проверка, контроль доходов и расходов). Поскольку основой благосостояния господствующего сословия была земля, её учёт вела *Вотчинная коллегия*. Проблемами судопроизводства занималась *Юстиц-коллегия*. На правах коллегии функционировал *Главный магистрат*, в ведении которого находилось всё посадское население. Политическим сыском ведал *Преображенский приказ*. Он был создан первоначально для управления делами Преображенского и Семёновского полков в конце XVII в. Подчинялся лично царю.

Особое место в системе управления стала занимать *Духовная коллегия*, или *Святейший Правительствующий Синод (1721)*, во главе которого стояло светское лицо. В октябре 1700 г., после смерти патриарха Адриана, царь счёл, что это удобный момент для начала кардинального реформирования Церкви. По совету приближенных Пётр решил поручить с избранием главы Церкви. Вместо этого вышел указ о назначении «блюстителем и администратором патриаршего престола»<sup>93</sup>

---

<sup>93</sup> Должность «местоблюстителя» не была изобретением Петра I. В период междупатриаршества (после смерти патриарха и до избрания нового) царским указом всегда назначался «местоблюститель».

митрополита Рязанского и Муромского *Стефана Яворского*. Несмотря на ослабление позиций Церкви в результате Раскола, её положение в об-



*Митрополит Рязанский и Муромский  
Стефан Яворский*

ществе оставалось прочным, чему способствовали обширные земельные владения и своя система управления. Даже относительная автономность Церкви была несовместима со становлением абсолютистского государства.

Основной целью Петра I было максимальное ограничение самостоятельности, подчинение Церкви государственной власти, создание государственной церковности в России. Параллельно проводилась частичная секуляризация духовных владений, что стало основой для окончательной ликвидации церковного зем-

левладения в царствование Екатерины II.

Был издан указ, предписывавший всем хотя бы раз в год ходить на исповедь. Таким образом государство выявляло «потаённых раскольников», а кроме того, священники должны были доносить обо всех «злоумышлениях», ставших известными им на исповеди. Церковь просто превратили в полицейско-бюрократическое учреждение, сделав частью государственного аппарата. В 1721 г. был издан написанный *Феофаном Прокоповичем* «Духовный регламент», утверждавший прямое подчинение Церкви царю.

Произошли изменения в системе местного управления. В 1708 г. Петр разделил территорию страны на *губернии* во главе с генерал-губернаторами. При губернаторах должен был функционировать совет *ландратов* – выборный орган из местных дворян. Губернии делились на провинции, а провинции – на *дистрикты* (затем уезды). С 1711 г. за каждой из губерний закреплялись армейские полки. За их содержание и обеспечение отвечали местные власти. Сначала было создано восемь

губерний, которые фактически являлись военно-административными округами, а позже их количество стало возрастать.

Смысл и цель *социальной политики* Петра заключались в четком оформлении прав сословий. В первую очередь он стремился укрепить «опору трона» – дворянское сословие. В первой половине XVIII в у российского дворянина был специфический статус, в соответствии с которым дворянин лишь формально мог считаться «помещиком» на своей земле. По образному выражению И. Т. Посошкова, «*земля, коя и под ним самим, не ево, но великого государя, а и сам он не свой, но его ж величества*»<sup>94</sup>. В 1714 г. был издан *Указ о единонаследии*. В соответствии с ним поместья и вотчины объединялись в единый вид «*недвижимые имения*» с одинаковыми правами распоряжения. Таким образом уравнивались права основных групп землевладельцев – боярства и дворянства. Для них вводилось и единое название – *шляхетство*. Для предотвращения обнищания служилых людей Пётр I запретил дробить дворянские имения между наследникам. Была установлена обязательная служба государству для дворян и бояр. Эти меры привели к уравниванию из правового статуса. В 1722 г. был принят закон о порядке прохождения государственной службы (*Табель о рангах*). Все государственные должности подразделялись на 14 рангов (классов), устанавливалась бюрократическая иерархия, основными критериями государственной службы становились заслуги и выслуги. Лица недворянского происхождения могли получить дворянское достоинство по выслуге с VIII класса. Чиновничество находилось на государственном жаловании и превращалось в особый слой, сосредоточивший в своих руках все нити управления государством.

Социальные преобразования затронули все категории населения. Путем объединения черносозных крестьян Севера, однодворцев Юга и ясашных крестьян Поволжья и Сибири была создана категория *государственных крестьян*, обладавших равными правами (распоряжаться землей, содержать промыслы) и обязанностями по выполнению ряда повинностей в пользу государства. В связи с развитием мануфактур появились *приписные* (приписанные для работы к мануфактурам на определенное время) и *посессионные* (купленные для работы на мануфактуре) крестьяне. Жители городов были разделены по роду занятий и

---

<sup>94</sup> Посошков И. Т. Книга о скудости и богатстве. – Москва : Государственное социально-экономическое издательство, 1937. – С. 254.

степени зажиточности на *гильдии*. С **1722** г. мастера каждой ремесленной специальности объединялись в *цехи*.

В **1724** г. появился указ («Плакат о сборе подушном и протчем»), оформивший новую систему налогообложения в стране – *подушную подать*<sup>95</sup>. Податная реформа касалась сразу трёх сторон жизни: финансовой, социальной и полицейской. Финансовое значение состояло в увеличении налоговых поступлений в казну за счет привлечения к уплате налогов холопов, ясашных людей, монастырских служек. Социальный аспект заключался в создании нового сословия – государственных крестьян. Полицейский аспект предусматривал введение *паспортной системы*. Теперь крестьяне, уходя на заработки, были обязаны брать у своего господина паспорт. Это способствовало борьбе с бегством крестьян, но затруднило миграцию населения и формирование рынка рабочей силы

Введение новой системы налогообложения было тесно связано с *экономическими* преобразованиями в стране.

При Петре I был сделан решающий рывок в экономическом развитии. Вся экономическая политика этого периода характеризуется активным вмешательством государства. К концу XVII в. в России было около 30 мануфактур, к концу правления Петра I – около 200<sup>96</sup>. В первую очередь развивались те отрасли промышленности, которые работали на войну – металлургия, суконное, полотняное производство. За это время стали оформляться новые промышленные районы – Петербург, Урал, и появились новые отрасли промышленности – судостроение, стеклоделание. Россия уверенно увеличивала производство металла, что укрепляло обороноспособность. В **1719** г. была объявлена *Берг-привилегия* – разрешение на разработку недр любому российскому подданному. Однако рост производства происходил на крепостнической основе в рамках феодальной системы. В **1721** г. лицам недворянского происхождения (в том числе иностранцам) было разрешено *покупать целые деревни* для обеспечения рабочими руками мануфактуры, что закрепило феодальные отношения в промышленности.

---

<sup>95</sup> Подушная подать – прямой личный налог, взимаемый с каждой «души» мужского пола в одинаковом размере независимо от возраста и от величины дохода.

<sup>96</sup> Сведения о количестве мануфактур в литературе расходятся. (от 100 до 200). Это связано с несовершенством учета и методикой подсчетов.



Экономическая политика, в том числе в отношении торговли, базировалась на учении *меркантилизма* (привлечение капиталов в страну, в том числе за счет превышения вывоза над ввозом) и *протекционизма* (защиты национального рынка от конкуренции). Для поощрения купечества в 1724 г. был введен первый таможенный тариф, поощрявший вывоз за границу русских товаров. Одновременно были установлены заградительные (до 75 %) на ввоз товаров, которые уже производились в России.

**!** **Обратите внимание:**  
*Важнейшей целью экономической политики Петра I являлось обеспечение интересов государства. Петровские реформы значительно ускорили экономическое развитие страны, но в то же время они усилили крепостническое влияние на экономику, что послужило основой для последующего отставания.*

Масштабные преобразования произошли и в сфере культуры. «Окно в Европу» через Балтику способствовало установлению постоянных контактов со странами Европы. Россия всё активнее участвовала в общем европейском культурном процессе. Основным процессом развития культуры России в данный период была её насильственная *вестернизация*.

Все мероприятия Петра I в сфере культуры можно разделить на два направления: внедрение новой системы образования и преобразования в сфере быта.

В общественной мысли первой четверти XVIII в. происходило идеологическое обоснование оформления абсолютизма. Феофан Прокопович - вице-президент Синода – обосновывал необходимость подчинения духовной власти светской и доказывал, что лучшая форма государства для России – монархия («Духовный регламент», «Правда воли монаршей во определении наследника державы своей»). С развернутой программой реформ, близких по содержанию мероприятиям Петра I, выступил посадский человек И.Т. Посошков («Книга о скудости и богатстве»).

Масштабная трансформация всех сторон жизни первой четверти XVIII в. требовала множества образованных людей. Стали открываться новые учебные заведения. Развитие образования в петровскую эпоху

характеризуется, во-первых, началом становления профессиональной, специализированной школы, во-вторых, появлением учебных заведений для широких масс населения. Пётр был прагматиком, поэтому открывал те учебные заведения, в которых нуждалось государство.

В **1701** г. был подписан указ о создании в Москве школы Пушкарского приказа (*пушкарская школа*) для подготовки *офицеров артиллерии и военных инженеров*. Вследствие возросшей потребности в медиках в период войны, в **1707** г. при сухопутном госпитале была открыта *госпитальная школа* (медицинское училище). Специалистов в области морского дела готовили *навигационные* школы, затем в Санкт-Петербурге появилась *Морская академия*. При горных заводах России с **1716** г. стали открываться *горные школы*. Практиковалась отправка дворянских детей для обучения за границу.

Изменилось содержание образования – оно приобрело светский характер. Появлялись новые учебники: «Арифметика» Л. Магницкого, «Букварь» Ф. Поликарпова.

Начальное образование представители всех сословий могли получать в *цифирных школах*. Дворянским недорослям даже запрещали жениться без окончания цифирной школы. Обязательным стало образование для детей *духовенства*. Для детей солдат и матросов стали открываться *гарнизонные и адмиралтейские* школы.

В **1724** г. был издан указ об учреждении в Санкт-Петербурге *Академии наук*. При ней начали работать *университет и гимназия*.

Новым явлением стало открытие Кунсткамеры – первого в России универсального музея, публичной библиотеки в Санкт-Петербурге, а также ботанического сада. С 1702 г. стала выходить первая печатная газета «Ведомости».

В **1708** г. для печати официальных публикаций и периодики, технической, военной, научной, учебной и художественной литературы был введен *гражданский шрифт*. Окончательный вариант начертания букв выбрал сам царь.



Гражданский шрифт введённый в ходе реформ Петра I

С 1700 г. было введено летосчисление от Рождества Христова и январское начало года.

Стремясь сблизить Россию с Европой, Пётр пытался даже внешность русского человека перестроить на европейский лад. В 1698 г. был издан указ об обязательном бритье бороды. Для тех, кто хотел сохранить бороду, вводился штраф. Стало обязательным ношение иноземного – немецкого или венгерского – платья. Дворянским женам предписывалось носить совершенно неприличные с точки зрения старомосковских представлений открытые платья.

Принудительно внедрялись новые формы досуга – *ассамблеи* (приемы гостей в знатных домах). На ассамблеях требовалось танцевать, вести разговоры на иностранных языках, а для этого было необходимо соответствующее образование. В сборнике правил поведения – «Юности честное зерцало» – даже подчеркивалось, что «чернь» не должна знать, о чём баре разговаривают, поэтому знание иностранных языков становилось обязательным.

Новым явлением стало открытие *Кунсткамеры* – первого в России универсального музея, *публичной библиотеки* в Санкт-Петербурге, а также *ботанического сада*.

Светский характер культуры ярко проявлялся в живописи и архитектуре.



*Летний дворец Петра  
(архитектор Д. Трезини)*



*Кунсткамера*

В архитектуре было заметно влияние североевропейского барокко. В России сложилось *петровское барокко*. В этом стиле были построены многие здания Санкт-Петербурга – здание двенадцати коллегий, Летний дворец Петра (архитектор Д. Трезини), Кунсткамера, дворец А. Меншикова.

В царствование Петра начала развиваться *светская живопись*. Традиционная парсуна все больше приближалась к европейскому портрету. Некоторых русских художников отправляли на длительные стажировки за границу. Первыми художниками, создавшими светские произведения были И.Н. Никитин – «Портрет Петра I» и А.М. Матвеев – «Автопортрет с женой».



**Обратите внимание:**

*Преобразования в быту не касались основной массы горожан и тем более крестьянства. По сути в России началось параллельное функционирование вестернизированной культуры для элиты и традиционной народной культуры.*



«Автопортрет с женой» А.М. Матвеев

Итогом петровских реформ стало кардинальное изменение России. Значительно возрос международный авторитет страны. Выросла территория страны, после многих веков борьбы она получила выход к морю, ликвидировав политическую и экономическую изоляцию, вышла на международную арену. Была создана крупная промышленность, стало развиваться светское образова-

ние, произошло обмирщение культуры, созданы регулярная армия и военно-морской флот.

Важнейшим результатом преобразований можно считать становление абсолютизма, основным признаком которого являлись создание механизма для реализации воли монарха: регулярная армия, подконтрольная монарху, чиновничий аппарат, подконтрольный государству, финансовая система, подконтрольная монарху. Никаких структур, ограничивающих власть монарха, больше не существовало. Своеобразным проявлением становления абсолютной монархии в России можно считать издание в 1722 г. *Указа о наследовании престола*, по которому император сам мог назначать себе наследника, исходя из интересов государства.

### 3. Россия в Северной войне. Дипломатия Петра I

Внешнеполитические задачи России в конце XVII – начале XVIII в. определялись необходимостью обеспечения безопасности страны, выхода к важнейшим коммуникациям – Балтийскому и Черному морям, а также стремлением усилить присутствие в бассейне Каспийского моря

Первыми реальными государственными делами Петра I были *Азовские походы (1695 - 1696)* и *Великое посольство (1697 - 1698)* в страны Европы.

Захват Азова – турецкой крепости в устье Дона – являлся логичным продолжением политики России в отношении Турции и Крыма в силу соглашения со Священной лигой. Первый поход закончился неудачей, а ко второму походу на реке Воронеж при впадении ее в Дон был построен с помощью иностранных специалистов флот, и Азов, блокированный одновременно с воды и суши, после двухмесячной осады был взят. Чтобы укрепиться на Азовском море, было решено построить крепость Таганрог. Однако взятие Азова не решало проблемы судоходства по Черному и Средиземному морям, находившимся под контролем Турции и Крыма. Война с Турцией была еще впереди, и для нее нужны союзники.

Чтобы выяснить расстановку сил и возможность расширения антитурецкого союза, было организовано «Великое посольство». Его возглавили послы - *Ф.Я. Лефорт, Ф.А. Головин и П.Б. Возницын*. Общая численность посольства составляла более 250 чел. (дипломаты, переводчики, священники, лекари, охрана и даже 4 карлика). Одновременно предполагалось привлечь на русскую службу мастеров различных специальностей и морских офицеров. В начале 1697 г. посольство посетило Англию, Австрию, Голландию, но союзников против Османской империи найти не смогло<sup>97</sup>.

Пётр, находясь в посольстве инкогнито, имел возможность познакомиться с европейской жизнью. Великое посольство сумело закупить в Европе для русской армии в Европе ружья, мушкеты, корабельные принадлежности. На российскую службу были наняты офицеры, инженеры, около 350 матросов и боцманов, специалистов иных профессий.

Посольство собиралось еще посетить Венецию, но из Москвы пришло сообщение о стрелецком бунте. В 1698 г. Петр заспешил на родину. На пути домой он посетил саксонского курфюрста, который одновременно являлся и польским королём. Во время беседы монархи пришли к выводу, что их общий враг – Швеция. Впоследствии из этого разговора в **1699** г. вырос *Северный союз* (Россия, Польша, Саксония),

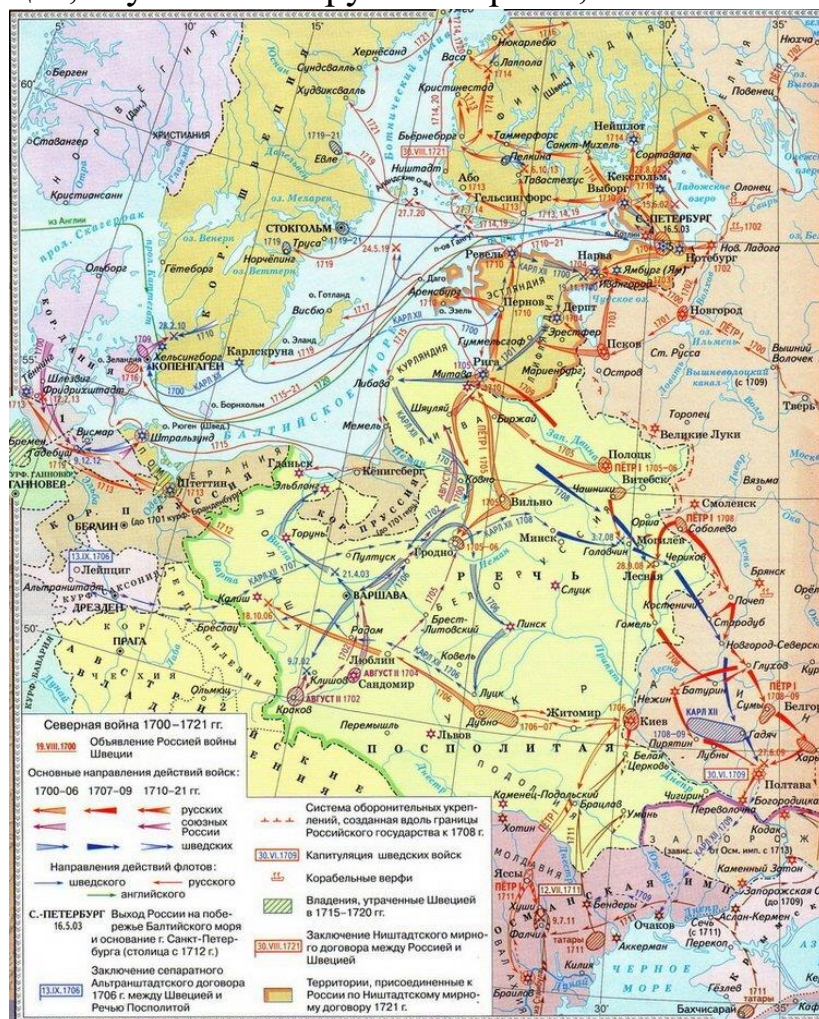
---

<sup>97</sup> Европейские державы собирались воевать за «испанское наследство», т.к. у короля Испании Карла II не было прямых наследников по мужской линии, и на испанскую корону могли претендовать члены австрийского и французского королевских домов.

к которому затем присоединилась Дания. С Турцией Россия заключила 30-летнее перемирие.

Готовясь к войне, Петр в 1699 г. издал указы о комплектовании армии. С каждых 20 крестьянских дворов следовало выставить одного солдата. Было сформировано два драгунских и 29 пехотных полков. Они составили ядро новой армии.

Осенью 1700 г. с осады Нарвы Россия вступила в *Северную войну*. Саксония и Дания к этому времени уже сражались со шведами. Шведский король Карл XII, разгромив войска датского короля, нанес сокрушительное поражение русской армии. Половина офицеров-иностранцев, служивших в русской армии, во главе с главнокомандующим герцогом де Круа, сдались в плен. Была потеряна вся артиллерия. После «конфуза» под Нарвой в Прибалтике началась так называемая «малая война».



Карта Северной войны

После «конфуза» под Нарвой в Прибалтике началась так называемая «малая война». Русские и шведы действовали небольшими отрядами и вели бои местного значения. Карл XII решил, что Россия долго не сможет воевать, и её разгром – дело времени. Поэтому он решил сосредоточиться на основном противнике – Августе II, саксонском курфюрсте и короле польском.

Однако Петр I смог в короткий срок восстановить русскую армию. Уже в декабре 1701 г. русский отряд под командованием Б. П. Шереметева одержал победу над шведами недалеко от Дерпта (Юрьева). Стратегически это

сражение не имело принципиального значения, но был важен факт, что русские могут бить шведов. Б. Шереметев получил орден Андрея Первозванного и звание фельдмаршала. В 1702 г. началось наступление русских войск, был взят Нотебург (бывший Орешек) у выхода Невы из Ладожского озера. После взятия Ниеншанца недалеко от устья Невы всё течение реки находилось под контролем России. В условиях войны в устье Невы в **1703** г. была основана Петропавловская крепость, ставшая началом строительства *Санкт-Петербурга* – будущей столицы России. Сразу была заложена верфь, и уже в августе 1703 г. в море шел первый корабль Балтийского флота – «Штандарт».

Узнав о строительстве Петербурга, Карл XII заявил, что оставляет за собой честь забрать впоследствии этот город.

В 1704 г. была взята Нарва, затем Дерпт (бывший Юрьев). В честь этих побед в Москве устроили праздник. Однако в 1706 г. Северный союз распался, т.к. шведы окончательно разбили Польшу и Саксонию. России предстояло воевать без союзников.

В 1708 г. войска Карла XII вторглись в Россию. Шведам обещал помощь Запорожский гетман Иван Мазепа, собираясь привести под знамена Карла XII 20 тыс. человек. Мазепу поддержали только около 4 тыс. казаков. 28 сентября **1708** г. у деревни *Лесной* был разбит один из корпусов шведской армии, был захвачен обоз. 27 июня **1709** г. у города *Полтавы* состоялась решающая битва, в которой шведская армия была уничтожена. В бою храбрым военачальником проявил себя А.Д. Меншиков (вовремя боя под ним были убиты три лошади). Поскольку между 28 сентября и 27 июня ровно девять месяцев, битву при Лесной Пётр называл «*матерью полтавской виктории*».

В 1709 г. был восстановлен Северный союз. Однако Карл XII, бежавший в Турцию, сумел убедить турецкого султана выступить против России, и в ноябре 1710 г. Турция объявила войну. В ходе *русско-турецкой войны (1710- 1711)* армия Петра I попала в окружение турецких войск на реке Прут. По условиям *Прутского договора 1711* г. Россия обязалась вернуть Турции Азов, уничтожить укрепления в Таганроге и беспрепятственно пропустить Карла XII в Швецию<sup>98</sup>. Тем не менее, Петр смог сохранить армию. Поэтому в Прибалтике русские войска заняли Ригу, Выборг и Ревель. Военный флот России разбил шведов в

---

<sup>98</sup> Турция окончательно признала условия мира по р. Прут лишь в 1713 г. при подписании Адрианопольского мира между ней и Россией.



сражениях у мыса Гангут (1714) и островов Эзель (1719) и Гренгам (1720). Русский десант высадился в самой Швеции.

В 1721 г. Россия и Швеция подписали *Ништадтский мирный договор*. Россия возвращала Швеции завоеванные территории Финляндии, но получила Эстляндию, Лифляндию, Ингрию – территории современных Эстонии, Латвии, Ленинградской области – и часть Карелии.

22 октября 1721 г. Петр I принял *титул императора*, Россия была объявлена империей.

Одной из задач внешней политики России Пётр считал освоение сухопутного маршрута в Индию. Еще в 1694 г. в Индию был отправлен купец Семён Маленький. Его снабдили средствами из государственной казны и товарами. В Астрахани ему дали грамоты, выделили конвой, дали переводчика и помощников. Основная задача состояла в сборе сведений для возможного установления торговых контактов. Это необычное посольство добралось до Индии, посетило ряд городов, включая Дели. Однако на обратном пути они были ограблены. До Астрахани добрался только один человек.

Последующие события в Европе отвлекли внимание царя от восточного направления. В 1714 г. в Россию дошли известия, что в Средней Азии на Аму-Дарье имеются богатые месторождения золота. Чтобы скрыть наличие месторождения, хивинцы якобы построили специальную дамбу для изменения течения реки. Затянувшаяся Северная война требовала постоянного пополнения казны. Видимо, Петр решил проверить эту информацию, по возможности добраться до золота, а также решить еще две задачи – проложить путь в Индию и укрепить позиции России в Хиве и Бухаре.

К этому времени сведения о Средней Азии, её географии и государствах были очень отрывочны и фрагментарны. Требовалось тщательное изучение всех обстоятельств. Но в 1714 г. капитан-поручик Преображенского полка Александр Бекович-Черкасский без всяких предварительных разведок получил распоряжение царя исследовать старое течение Аму-Дарьи и при наличии золота добывать его и отправлять в Россию. При этом предписывалось строить крепости и постараться склонить хивинского хана к российскому подданству.

Бековичу выделили отряд более 6 тыс. человек. Два года шла подготовка, и в 1717 г. началась экспедиция. В первом же военном столкновении хивинский хан потерпел поражение и пошёл на хитрость. Сделав вид, что он согласен вести переговоры о вассалитете, хан предложил Бековичу разделить отряд на пять частей и разместить их по разным городам. Таким образом населению было бы проще содержать отряды. Бекович согласился. Затем по приказу хана разрозненные российские силы были уничтожены. Спасти удалось очень немногим. Экспедиция провалилась.



Карта Каспийского похода

Однако намерение продвинуться на Восток у Петра I сохранились. В **1722-1723** гг. Россия успешно провела еще одну военную кампанию - так называемый *Каспийский* или *Персидский* поход. Воспользовавшись внутривосточным кризисом в Иране, Россия активизировала внешнюю политику в Закавказье. В 1722 г. она предприняла поход на Кавказ и Иран, в результате которого получила западный берег Каспийского моря с городами Баку, Рештом, Астрабадом<sup>99</sup>. Дальнейшее продвижение в Закавказье было невозможно из-за вступления в войну Турции.

**1724** г. султан заключил *Константинопольский мир* с Россией, признав ее территориальные приобретения в ходе Каспийского похода. Россия со своей стороны признала права Турции на западное Закавказье.

<sup>99</sup> В начале 30-х гг. эти территории были возвращены. Во-первых, не было достаточно средств и вооруженных сил для их содержания, во-вторых, европейским государствам очень не понравилось укрепление позиций России на севере Ирана.



**Обратите внимание:**  
*Северная война непосредственно влияла на развитие российской экономики. Именно из потребностей армии выросли новые металлургические и оружейные мануфактуры, строился флот.*

#### **4. Оценка реформ Петра Великого современниками историками**

Пётр I не случайно назван Великим. В официальной российской историографии Петра было принято считать одним из наиболее выдающихся государственных деятелей, определившим направление развития России в XVIII веке. Это – одна из наиболее ярких фигур в русской истории. Масштабность преобразований первой четверти XVIII в. настолько грандиозна, что дает основания говорить об определённом рубеже, о «допетровской» и «послепетровской» России. Оценка преобразований, осуществленных в царствование Петра Великого (1689-1725 гг.), была и остается одной из дискуссионных проблем отечественной исторической науки.

Объективно следует признать, что реформы привели к значительному усилению российского государства. Процесс централизации, шедший в XV-XVII вв., завершился утверждением в России абсолютизма. Большинство реформ Петра были проведены как нельзя вовремя, с учетом внешних и внутренних обстоятельств.

Оценки *личности* Петра неоднозначны. Карамзин, описывая императора, отмечал, что в усилиях Петра заключена вся твердость его характера и власти самодержавной. Ничто не казалось ему страшным<sup>100</sup>. С.М. Соловьёв соглашался, что Петр I был действительно Великим, как и прозвали его в народе. Петр не был «славолюбцем». Он жил и трудился на благо народа и заботился только о народе. Соловьёв полагал, что Пётр очень отзывчив по отношению к народу. Он заботился о состоянии народа, стремился сделать его образованным<sup>101</sup>.

В.О. Ключевский отмечал несовпадение качеств Петра-царя и Петра-человека: Добрый по природе как человек, Петр был груб как царь, не привыкший уважать человека ни в себе, ни в других. Ключевский награждает его такими качествами как трудолюбие, усидчивость,

---

<sup>100</sup> Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношении. М., 1991. С. 36

<sup>101</sup> Соловьёв С.М. Публичные чтения по истории России. М., 2003. – С.452

энергичность. Возможно, именно из-за этого Петр преуспел во многом. Петр не переносил в Россию «готовые плоды чужого знания и опыта», а стремился «пересаживать самые корни на свою почву, чтобы они дома производили свои плоды...»<sup>102</sup>. Пётр, по мнению Ключевского, – властный человек с чутким умом и сильным характером, талантами, «дружно совместившимися в одной из тех исключительно счастливо сложенных натур, какие по неизведанным еще причинам от времени до времени появляются в человечестве»<sup>103</sup>.

С.Ф. Платонов, обобщив мнения «всех поколений», пришёл к выводу, что в оценке личности и деятельности Петра все сходились в одном: его считали силой. Пётр был заметнейшим и влиятельнейшим деятелем своего времени, вождём всего народа. Никто не считал его ничтожным человеком, бессознательно употребившим власть или же слепо шедшим по случайному пути. Кроме того, Платонов уделял много внимания личности Петра, выделяя его положительные качества: энергию, серьёзность, природный ум и дарования, желание во всём разобраться самому»<sup>104</sup>.

Оценки реформ Петра во многом зависели от политических взглядов авторов.

Н.М. Карамзин винил Петра I в стремлении к излишней европеизации, что он поставил целью "не только новое величие России, но и современное присвоение обычаев европейских". Карамзин осудил перестройку системы государственного управления, ликвидацию патриаршества, подчинение церкви государству, Табель о рангах, перенесение столицы в Петербург, ломку старых обычаев. Он считал, что Петр «насиловал» русскую природу и резко ломал старый быт. Карамзин заявлял, все русское было искоренено, мы стали гражданами мира, но перестали быть в некоторых случаях гражданами России, а виною тому - Петр<sup>105</sup>.

**С. М. Соловьев, наоборот,** отзывался о Петре в восторженных тонах, приписывая ему все успехи России, как во внутренних делах,

---

<sup>102</sup> Ключевский В.О. «Исторические портреты». М.: Яуза, 2008. – С.141

<sup>103</sup> Ключевский В.О. Курс русской истории. М.,2003. – С.714.

<sup>104</sup> Платонов С. Ф. Петр Великий: Личность и деятельность. — Париж: Т-во «Н. П. Карбасников», 1927. — С.3

<sup>105</sup> Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М.: 1991. С. 35.

так и во внешней политике, показал органичность и историческую подготовленность реформ: «Необходимость движения на новую дорогу была осознана; обязанности при этом определились: народ поднялся и собрался в дорогу; *но кого-то ждали; ждали вождя; вождь явился*».

**В.О. Ключевский** также говорил о необходимости реформ и подчёркивал их военно-финансовый и характер. Они пришли «из насущных нужд государства и народа», но не сами по себе, а были инстинктивно почувствованы властным человеком. При этом Ключевский отметил приверженность Петра идее «государственной пользы»: «живота своего не жалеть для отечества». Пожалуй, историк отметил один из самых спорных моментов: Пётр не ставил задачи перестраивать политический, общественный, нравственный порядок, или поставить русскую жизнь на непривычные ей западноевропейские основы. Задача Петра - вооружить Русское государство и народ готовыми западноевропейскими средствами, умственными и материальными, и тем поставить государство в уровень с завоеванным им положением в Европе, поднять труд народа до уровня проявленных им сил<sup>106</sup>.

**С. Ф. Платонов, наоборот, считал, что Пётр** не просто видоизменял старые порядки, но питал к ним страстную вражду и боролся с ними ожесточенно. Он не улучшал старину, а гнал ее и принудительно заменял ее новыми порядками"<sup>107</sup>. Но реформы Петра не были переворотом; Пётр не был царем- революционером, как его иногда любили называть.

Можно заметить, что историки с разных сторон оценивали личность и деятельность Петра I. Одни восхищались им, отодвигая на второй план его недостатки и неудачи, другие же стремились выставить на первое место все его пороки, обвинить Петра в неправильном выборе и преступных деяниях.

Но никто из ученых-историков не будет спорить с важностью фигуры Петра I и значимостью его деятельности для Российского государства.

Итак, С. М. Соловьёв и С.Ф. Платонов очень восторженно оценивали Петра и его время. Они приписывали ему все успехи России как во внутренних делах, так и во внешней политике. Считали, что Петр показал органичность и историческую подготовленность реформ. По

---

<sup>106</sup> Ключевский В.О. Курс русской истории. М.: 2003. С. 714.

<sup>107</sup> Платонов С.Ф. Русская история. – Москва : 2000.

их мнению, главная задача императора заключалась во внутреннем преобразовании России. О нем говорили, как о влиятельнейшем деятеле своего времени, вожде всего народа. Преобразовательной деятельности Петра способствовали его личные качества: целеустремленность, энергичность, серьезность, природный ум и дарования.

Н. М. Карамзин, конечно, признавал государя Великим, но в то же время, сурово критиковал его. Историк считал, что резкое изменение старых порядков, национальных традиций, быта, и введение новых установок было не всегда оправдано. Еще суровее отзывался В. О. Ключевский: Пётр, стараясь защитить Отечество от врагов, опустошил его больше всякого врага. После него государство стало сильнее, а народ - беднее. Эти историки считали, что император принуждал и силой навязывал народу недостающие ему блага.

Личность Петра I и его деятельность невозможно оценить однозначно с положительной или отрицательной стороны, так как то, что одни считают величайшим благом, другие считают непоправимым злом.

В настоящее время в оценках наблюдаются все те же противоречия.

Один из крупнейших исследователей петровских преобразований, Е. В. Анисимов, отмечал несомненные положительные качества царя: Петру были присущи такие природные данные как живость восприятия, неутомимость и неиссякаемая энергия, страстность и самозабвенная увлеченность игрой, незаметно переходящей в дело<sup>108</sup>. Человек необычайно способный, трудолюбивый, он наслаждался работой, особенно той, которая приносила реальные результаты, была видна всем. Пётр был человеком сильных чувств.. Эти чувства подчас охватывали его целиком. Очень страшным, не знавшим границ, мог быть гнев Петра.

В.И. Буганов личные качества не считал определяющими в государственной деятельности. Черты характера Петра не дают основания для создания иконописного портрета. Они были многосторонними и выражались в диаметрально противоположных проявлениях. Эти черты характера Петра создавали своего рода эмоциональный фон, на котором протекала его государственная, дипломатическая и военная

---

<sup>108</sup> Анисимов Е.В. Время петровских реформ. Л.: Лениздат, 1989. С.19.

деятельность, они накладывали на эту деятельность неповторимую индивидуальность. Таким породила его эпоха»<sup>109</sup>.

Современный историк С.В. Бушуев отметил, что на петровских реформах «лежала печать двойственности, методы их осуществления были грубы и насильственны, результаты неоднозначны». Однако эта насильственность методов была вынужденной, т.к. «реформа Петра была *борьбой деспотизма с народом, с его косностью*. Он надеялся грозой власти вызвать самодеятельность в порабощенном обществе и через рабовладельческое дворянство водворить в России европейскую науку».

Современные историки подчеркивают ещё один фактор: в эпоху Петра в передовых странах исчезает крепостное право, развиваются буржуазные отношения, но в России наоборот. «Быстро догоняя Европу, Россия во многом шла вперёд, но в главном, социальном развитии, топталась на месте... Крепостное право, политическое бесправие даже самого дворянства предопределили сохранение социальной основы отсталой России»<sup>110</sup>. И Пётр своей политикой укреплял эту отсталость.

Все историки оценивают Петра прежде всего, как очень многогранную личность: энергичный, деятельный, трудолюбивый и устремлённый человек служил России всеми силами. Пётр всегда сам стремился быть примером в любом деле, начинании.

Историки сходятся в том, что реформы начались (и происходили) благодаря личности Петра, и расходятся в том, как определял Петр цели реформ и насколько ясно он это делал. По признанию всех историков, Петр был царь-работник, который постоянно трудился, узнавал что-то новое и пытался научить этому новому окружающих. Как человек Петр I был, возможно, не самым совершенным, но как государственный деятель и реформатор добился очень многого, поэтому наследие это сохранилось на протяжении веков.

Реформы Петра Великого - сложное и противоречивое явление в русской истории. Петровские преобразования, оценка их значимости и роли для России вызывала и вызывает множество споров. С одной стороны, признается прогрессивная роль нововведений Петра, с другой насильственный характер реформирования кажется причиной многих

---

<sup>109</sup> В.И.Буганов «Пётр Великий и его время» М.: «Наука», 1989. С.185.

<sup>110</sup> Н.Н. Молчанов «Дипломатия Петра Великого».1984. – С.10.

последующих бед в русской истории. Пожалуй, наиболее последовательно эту точку зрения высказал Е.В. Анисимов: *«Время петровских реформ -это время основания тоталитарного государства, яркой проповеди и внедрения в массовое сознание культа сильной личности – вождя, «отца нации», «учителя народа». Это и время запуска «вечного двигателя» отечественной бюрократической машины, работающей по своим внутренним и чужим обществу законам до сих пор. Это и всеобъемлющая система контроля, паспортного режима, фискальства и доношительства, без которых не могла существовать и наша «административно-командная система». Время Петра - это и столь характерные для нашего общества страх, индифферентность, социальное иждивенчество, внешняя и внутренняя несвобода личности...<sup>111</sup>»* Можно поспорить, но такая точка зрения существует.

Несмотря на всю противоречивость личности Петра и его преобразований, в отечественной истории его фигура стала символом решительного реформаторства, плодотворности использования достижений Запада и беззаветного, не щадящего ни себя, ни других, служения Российскому государству.

## **5. Российская империя в эпоху дворцовых переворотов 1725 – 1762 гг.**

5 февраля **1722** г. Петр I подписал «Устав. – *О наследии престола*», в соответствии с которым монарх мог назначать наследника по своему усмотрению в интересах государства. Назначить себе преемника Петр не успел, что породило династический кризис и острую борьбу за власть.

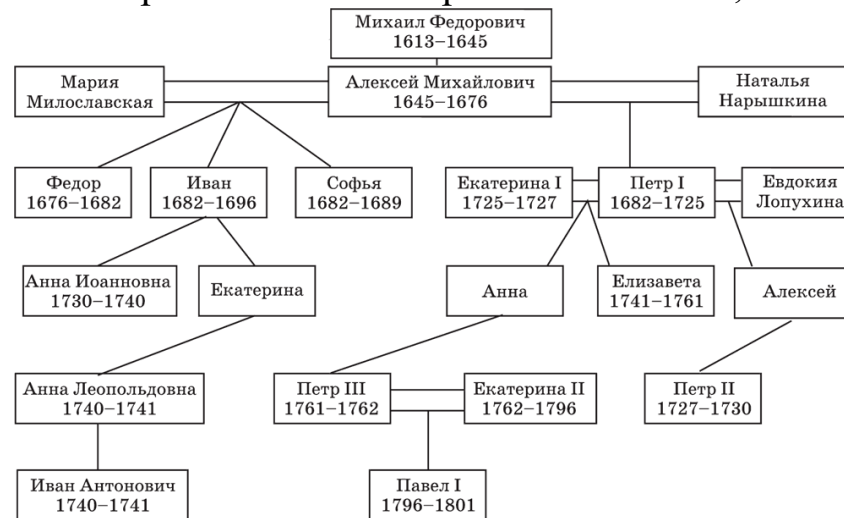
Первый сын Петра от Евдокии Лопухиной царевич Алексей погиб в застенках, куда он был брошен по подозрению в подготовке захвата власти. У него остался сын, царевич Пётр (внук Петра I), которого родовая знать хотела видеть на троне. Выдвинувшаяся при Петре I новая знать – А.Д. Меншиков, П.А. Толстой, И.И. Бутурлин и другие – не желала этого. Они по распоряжению царя участвовали в суде над царевичем Алексеем и опасались мести его сына.

---

<sup>111</sup> Анисимов Е.В. Время петровских реформ. М.: 1989.



Вторая жена Петра - Марта Самуиловна Скавронская (после принятия православия Екатерина Алексеевна, Екатерина I) была женщиной низкого происхождения. Хотя Петр I самолично короновал её в мае 1724 г., её дети вообще не имели права на занятие престола. Ситуация осложнялась тем, что в глазах европейских монархов дочери Петра и Екатерины I были бастардами, незаконнорожденными, т.к. родились до официального заключения брака их родителей: брак царя был зарегистрирован в 1712 г., а Анна и Елизавета родились в 1708 и 1709 гг. Получалось, что единственным законным наследником мог быть только Петр Алексеевич.



*Романовы на русском престоле во второй половине XVII-XVIII в.*

Победа досталась новой знати, которую поддержали гвардейские полки, желая видеть на престоле «матушку-императрицу».



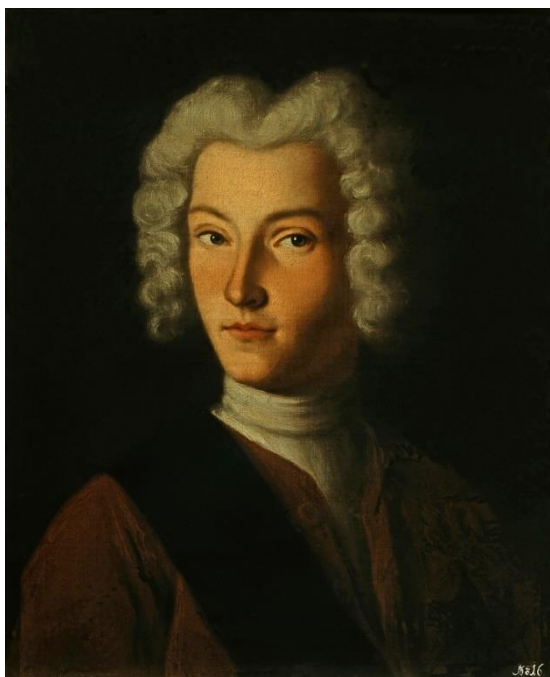
*Портрет Екатерины I, неизвестный художник*

Так в истории России начался период, который В.О. Ключевский назвал *эпохой дворцовых переворотов*. Оказавшись на российском престоле, Екатерина I (1725 - 1727) находилась под постоянным контролем А. Д. Меншикова. Он официально стал ее первым министром. По мнению А.Б. Каменского, все изданные Петром указы и регламенты остались в силе именно благодаря Меншикову. «Светлейший князь»

надеялся выдать замуж за Петра Алексеевича свою дочь, поэтому уговорил Екатерину I назначить юного царевича своим наследником.

В феврале 1726 г. Екатерина учредила *Верховный тайный совет*, который стал высшим государственным органом, обладая не только совещательными, но и судебными, и законодательными функциями. Главную роль в совете в 1726-1727 гг. играл А.Д. Меншиков. Правление Екатерины было недолгим. Она продолжала политику Петра I: в 1725 г. была *открыта Академия наук*, решение об основании которой

было принято еще Петром, и способствовала организации *экспедиции В. Беринга* для изучения Камчатки.



Портрет Петр II, Г.Д. Молчанов.

После смерти Екатерины гвардия не проявляла никакой активности. Престол занял внук Петра I **Петр II Алексеевич (1727 - 1730)** при регентстве Верховного тайного совета. Случилось то, чего так опасался А.Д. Меншиков: Пётр узнал о его роли в гибели отца. В сентябре 1727 г. он был арестован и сослан со всей семьей в Сибирь, в глухой город Березов. Все его имущество было конфисковано. Свержение Меншикова привело к изменению состава Верховного тайного совета. В нем

стали преобладать аристократические фамилии – Долгоруковы и Голицыны. Иван Долгоруков, фаворит императора, намеревался выдать за Петра II свою сестру.

За спиной нового императора стояла родовая знать. Петр II не был сторонником преобразований. За время своего правления он только успел вернуть из ссылки свою бабушку Евдокию Лопухину, отдать распоряжение о *прекращении строительства фрегатов военно-морского флота* и *перенести столицу обратно в Москву*. Однако и Петр II, здоровый, энергичный мальчик, прожил недолго. В январе 1730 г., накануне свадьбы с Екатериной Долгоруковой, он неожиданно умер от оспы, не оставив завещания. Дворянство, приехав в столицу на

торжества, невольно стало участником новой смены власти. России грозила новая Смута.

Внезапная смерть императора и отсутствие завещания превратили Верховный тайный совет в реально действующий орган. Правление «верховников» продолжалась 37 дней. Все это время члены Верховного тайного совета пытались решить вопрос о престолонаследии.

В условиях политического кризиса Верховный тайный Совет решил пригласить на российский престол представительницу старшей линии детей Алексея Михайловича - дочь царя Ивана Алексеевича, брата Петра I, Анну. Свою племянницу Петр I в свое время выдал замуж за курляндского герцога. Анна рано овдовела, но в Россию Петр её не возвращал, пытаясь через племянницу влиять на курляндские дела.

Для верховников (так называли членов Верховного тайного совета) вопрос о новом императоре был вопросом выживания. Они стремились любыми путями поставить «удобного» кандидата, который бы полностью подчинился им. Анна на престоле была очень удобна для Верховного тайного совета. Она долгое время не жила в России, не имела здесь сторонников. Это давало возможность навязать ей любые условия.

В глубокой тайне Д.М. Голицын и В.Л. Долгоруков составили для Анны кондиции. Будущей императрице предписывалось править совместно с Верховным тайным советом. Без его разрешения ей запрещалось вводить налоги, объявлять войну или заключать мир, вступать в брак, назначать себе наследника, жаловать чины выше полковника. Гвардия переподчинялась Верховному тайному совету.

Анна согласилась на эти условия, понимая, что иначе она не получит российскую корону. Историки отмечают, что вся российская общественность встретила согласие Анны с кондициями с огромным неудовольствием. Вместо «семибоярщины» могла наступить «восьмибоярщина». Когда Анна приехала в Москву, ей стали подавать проекты реформ. Одна из записок была составлена Д. М. Голицыным. Он предлагал создать своеобразный двухпалатный «парламент» для ограничения самодержавия. В верхнюю палату избирались бы аристократы, в нижнюю – представители рядового и среднего «шляхетства», купцы и зажиточные горожане. Ведущая роль и основные права были за Верхней палатой. Гвардия также не поддержала «затейку верховников». 25

февраля 1730 г. гвардейцы пришли к императрице и на коленях молили разорвать кондиции.



Императрица Анна Иоанновна  
неизвестный художник

В итоге, во время коронации **Анна Иоанновна (1730-1740)** публично надорвала «кондиции» и восстановила самодержавие в полном объеме. Ей важна была позиция гвардии, которая поддержала идею неограниченной монархии. Долго-руковы угодили в ссылку, и впоследствии были казнены.

Анна Иоанновна распустила Верховный тайный совет. Вместо него был создан Кабинет министров во главе с А.Остерманом. В **1735 г.** она распорядилась по текущим делам приравнивать три подписи кабинет-министров к императорской подписи. Символом правления Анны стала *Тайная канцелярия*

во главе с А. И. Ушаковым. Это орган политического сыска, пришедший на смену Преображенскому приказу (знаменитое «слово и дело»). Через Тайную канцелярию прошло около 10 тыс. человек.

Государство пошло навстречу требованиям дворян по поводу их прав. В **1730 г.** был *отменен принцип единонаследия* из указа 1714 г. Дворянских детей было разрешено записывать в гвардейские полки с детства. В 1732 г. был открыт *Шляхетский корпус*, выпускники которого выходили в армию офицерами. Это спасало их от необходимости тянуть солдатскую лямку. Затем открыты Морской, Артиллерийский, Пажеский корпуса. Были созданы Измайловский и Конный гвардейский полки. В **1736 г.** *срок службы для дворян был сокращен до 25 лет.* В этом же году все *наемные рабочие и члены их семей были навечно закреплены за мануфактурами.*

Не доверяя русскому дворянству, Анна Иоанновна окружила себя прибалтийскими немцами. Видную роль при дворе играл *Эрнст Бирон*. По его имени время правления Анны называли «*бирановщиной*». Этот термин характеризовал засилье «немецкой партии» при дворе.

Анна Иоанновна назначила наследником сына своей племянницы Анны Леопольдовны и герцога Брауншвейгского – **Ивана VI (Иоанна Антоновича)**, картинка который правил с октября 1740 по ноябрь 1741 года. Регентом (правителем) при двухмесячном ребенке императрица назначила Э.-И. Бирона. Однако по приказу Б. Миниха Э. Бирон был арестован и сослан в Пелым (Тобольская губерния).<sup>112</sup>

Новый переворот свершился **25 ноября 1741 г.** Ночью гвардейцы во главе с Елизаветой, дочерью Петра I., ворвались в спальню брауншвейгского семейства. Маленький император и его родители были арестованы. Особенности этого переворота являлось то, что Елизавета имела поддержку простых горожан и гвардейских низов, которые видели в ней наследницу Петра Великого. Переворот 1741 г. имел патриотическую окраску, так как был направлен против засилья иностранцев. Современники отмечали, что национальный мотив в перевороте был настолько силен, что иностранцы со страхом ожидали погромов.



*Императрица Елизавета  
Петровна, Луи Каравак*

**Елизавета Петровна (1741 - 1761)** провозгласила возвращение к политике своего отца. Были восстановлены созданные Петром I учреждения и их статус. После упразднения Кабинета министров *Сенату* было возвращено значение высшего государственного органа. Восстановлены *Берг- и Мануфактур-коллегии*. Удалены от двора немецкие фавориты. Смертная казнь заменялась каторгой.

Для упорядочения налогообложения в **1744 – 1747 гг.** была проведена *вторая ревизия*. Чтобы поднять доходы дворянства, Елизавета в **1754 г.** объявила винокурение (производство «простого зеленого вина») монополией дворян. В **1753 г.** был организован *Дворянский*

<sup>112</sup> Через 22 года Бирон был возвращен из ссылки, получил в управление Курляндию и верно служил Екатерине II до своей смерти.

банк, дававший дворянам кредит под низкий процент (6% против традиционных для того времени 30%). В **1754 г.** началось *межевание земель*. Недворянам (в том числе и богатым купцам) вообще запрещалось владеть крепостными. В том же **1754 г.** в интересах купцов были *отменены внутренние таможенные* пошлины. Для нужд купечества был открыт также Купеческий банк.

Социальная политика была направлена на превращение дворянства из служилого в привилегированное сословие и укрепление крепостничества. Помещики получили право *продажи своих крестьян в рекруты* (1747 г.), а также *ссылки их без суда в Сибирь* (1760 г.). Это было обусловлено тем, что в конце царствования Елизаветы наблюдался рост локальных крестьянских выступлений, что могло негативно отразиться на положении дел не только помещика, но и государства в целом.

Для Елизаветы вопрос о наследнике престола был крайне важен. Еще в 1742 г. она назначила преемником своего 14-летнего племянника Карла Петра Ульриха, сына Анны Петровны (своей сестры), внука Петра I. По свидетельствам историков, императрица выбрала ему жену – немецкую принцессу Софью Августу Фредерику Ангальт-Цербстскую, которая после крещения по православному обряду получила новое имя – Екатерина. В 1747 г. у молодой четы родился сын Павел.




*Петр III Федорович, неизвестный художник*

После смерти Елизаветы Петровны **Петр III Федорович (1761–1762)** стал императором России. Он не любил русских, т.к. по отцовской линии был внучатым племянником Карла XII, и при определенных условиях мог рассчитывать на шведскую корону. Являясь поклонником императора Пруссии Фридриха II, Петр говорил, что предпочитает быть полковником прусской армии, нежели в России императором.

Тем не менее, за шесть месяцев правления (186дней) Петром III были приняты важнейшие законодательные

акты. Наиболее важным из них был *Манифест о вольности дворянской* от **18 февраля 1762** г. Дворяне могли в любое время выходить в отставку или вообще не служить, могли переходить с военной службы на гражданскую, разрешалось выезжать за границу и поступать на иностранную службу, давать детям домашнее обучение. Вторым был указ о *секуляризации церковных земель* 19 февраля **1762** г. (при Петре не был осуществлен). Третий – *ликвидация* наводившей на всех ужас *Тайной канцелярии* **21 февраля 1762** г. Было также прекращено преследование старообрядцев. В то же время Петр оскорбительно вел себя по отношению к гвардейцам, которых он называл янычарами. Император хотел вывести гвардию из столицы, избрав своей опорой голштинцев. В гвардии зрел заговор в пользу его жены – Екатерины. 28 июня 1762 г. Петр III был свергнут с престола.

 **Обратите внимание:**  
*И новое дворянство, и аристократическая партия отстаивали свои узкословные интересы и привилегии. Вся борьба сводилась к выдвижению и поддержке «своего» претендента на престол, который может предоставлять всё новые привилегии. Для всех событий, связанных с возведением на престол того или иного кандидата, были характерны активная позиция гвардии, которую Петр воспитал как привилегированную опору самодержавия, и пассивность народных масс, далеких от политической жизни столицы. Проблема обострилась в связи с принятием указа 1722 г., сломавшего традиционный механизм передачи власти. Со смертью Петра II пресеклась мужская линия династии Романовых.*

Во внешней политике России пришлось решать ряд насущных проблем

– *Русско-польская война (1733–1735)* (война за польское наследство). После смерти польского короля Августа II началась борьба за власть. В эту борьбу были втянуты влиятельные европейские державы, в результате чего сложились два противоборствующие блока. Первый – во главе с Францией, поддерживающей нового польского короля С. Лещинского (дочь Лещинского Мария стала женой французского короля Людовика XV); второй – Россия, Пруссия, Австрия, стремившиеся сохранить власть за сыном короля Августа II, Августом III. Россия

и ее союзники одержали победу, благодаря военному походу русских войск в Польшу под командованием опытного ирландского полководца П. П. Ласси. Победа России укрепила ее позиции в Речи Посполитой и сделала выгодным свое положение на международной арене.

– *Русско-турецкая война (1735–1739)*. По мнению С. Ф. Платонова, этой войны Россия могла бы и избежать. Чтобы привлечь на свою сторону Иран, Россия вернула шаху прикаспийские территории, завоеванные Петром I в Каспийском походе. Русской армии под командованием Б. Х. Миниха и П. П. Ласси удалось завоевать Азов, Очаков, Хотин и Бахчисарай – столицу Крыма. Однако потери русской армии были огромны, и продолжать войну было невозможно. По *Белградскому миру 1739* г. Россия получила Азов, но его укрепления пришлось разрушить. Кроме того, она также не имела права размещать флот в Азовском море. Остальные крепости пришлось вернуть Турции. Выхода в Черное море у России по-прежнему не было.

– *Присоединение Казахстана*. В **1731** г. Анна Иоанновна подписала грамоту о принятии *Младшего Казахского жуза* под покровительство России. Вскоре России отошли территории и Среднего жуза. Почти весь Казахстан был включен в состав России.

– *Русско-шведская война (1741–1743)*. А. Б. Каменский характеризует первые шаги Елизаветы на международной арене как осторожные, но твердые. Елизавета Петровна вступила на престол в то время, когда Россия находилась в состоянии войны со Швецией, стремящейся взять реванш за поражение в Северной войне. В переговорах со Швецией о мире, посредником в которых выступала Франция, Россия отказалась обсуждать какие-либо территориальные уступки. В результате в 1742 г. были возобновлены военные действия, в ходе военных действий русская армия заняла почти всю Финляндию, и в **1743** г. Швеция вынуждена была подписать *Абосский мир*, который подтверждал все завоевания России в ходе Северной войны.

– *Семилетняя война (1756–1762 (63))*. В 1756 г. обострились геополитические противоречия между двумя коалициями европейских держав. Одну из них составляли Пруссия, Англия и Португалия. Им противостояли Франция, Испания, Австрия, Швеция и Саксония, на стороне которых выступала Россия. Россия в данном случае выступала против Пруссии, опасаясь распространения ее влияния на Польшу и Прибалтийские земли. Прусский король Фридрих II направил против



России основные свои силы. Российская военная компания была успешной. В **1760** г. *русские войска вошли в Берлин*. Символом победы русских был переданный в Казанский собор Петербурга ключ от Берлина. Однако победы русской армии в Семилетней войне реальных результатов не дали, несмотря на значительное ослабление Пруссии в этой войне. Традиционно считается, что Семилетняя война для России закончилась в 1762 г. благодаря воцарению Петра III. Однако известно, что еще Елизавета в конце своего царствования делала попытки дипломатических переговоров по поводу выхода России из войны и возвращения Берлина Пруссии. Официально войну закончил Петр III, радикально изменивший внешнеполитический курс России: от открытой конфронтации с Пруссией до союза с ней в подготовке к войне со Швецией за прусские интересы.

#### *Список рекомендуемой литературы*

1. Анисимов Е. В. Пётр Великий: личность и реформы. – СПб., 2009.
2. Анисимов Е.В. Россия без Петра, 1725-1740. – СПб., 1994.
3. Анисимов Е. В. Женщины на российском престоле. – М., СПб., 2008.
4. Бобылев В. С. Внешняя политика России эпохи Петра I. – М., 1990.
5. Богданов А.П. Царевна Софья и Петр. Драма Софии. – М., 2008.
6. Каменский А. Б. От Петра I до Павла I. – М., 1999.
7. Курукин И.В. Эпоха «дворских бурь»: Очерки политической истории послепетровской России, 1725–1762 гг.- М., 2003
8. Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII - нач. XX вв.). В 2-х т. Т.1. – СПб., 1999.
9. Мыльников А.С. Петр III: Повествование в документах и версиях – М., 2002.
10. Павленко Н.И. Птенцы гнезда Петрова. - М., 1994.

### **Практические задания**

1. Используя учебную и справочную литературу, установите событие, соответствующее дате:

1697-1698 г. \_\_\_\_\_

1703 г. \_\_\_\_\_

1700-1721 г. \_\_\_\_\_

1725-1762 г. \_\_\_\_\_

2. Используя учебную и справочную литературу, раскройте значение следующих терминов и понятий:

Ассамблея \_\_\_\_\_

«Бироновщина» \_\_\_\_\_

Гвардия \_\_\_\_\_

Империя \_\_\_\_\_

Кондиции \_\_\_\_\_

Посессионные крестьяне \_\_\_\_\_

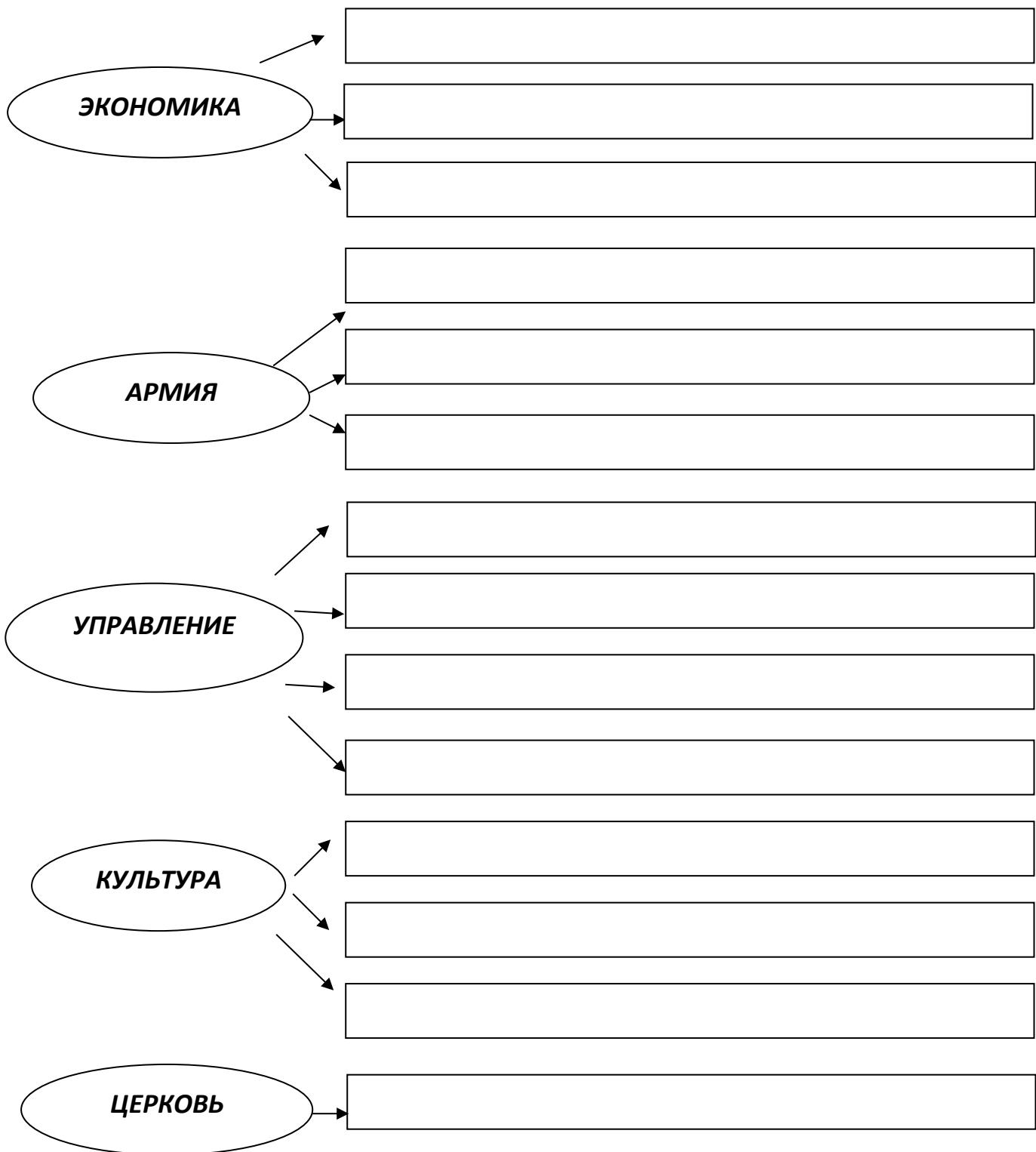
Ревизия \_\_\_\_\_

Регулярное государство \_\_\_\_\_

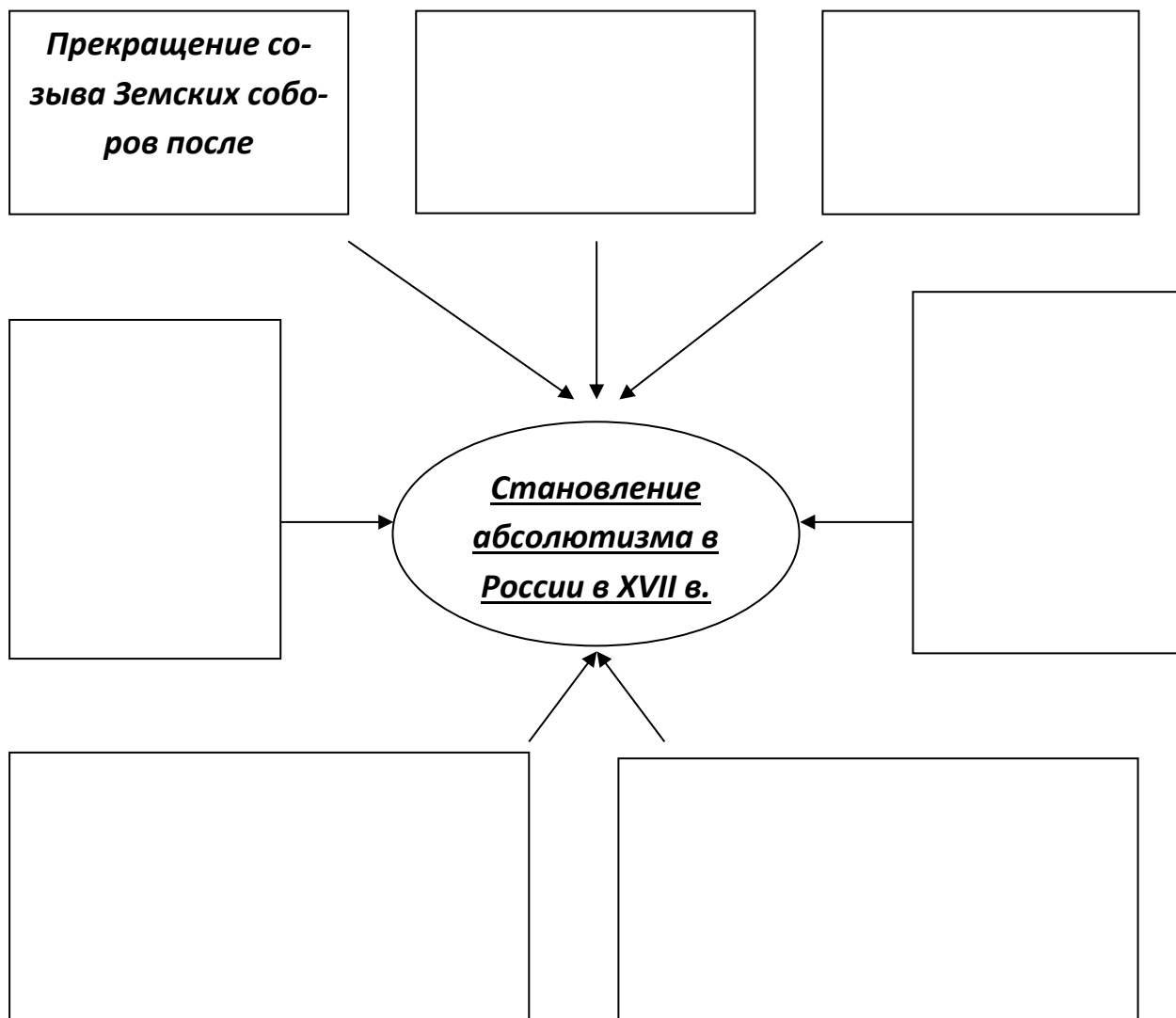
Рекрут \_\_\_\_\_

Фаворитизм \_\_\_\_\_

3. Используя материалы лекций и дополнительную литературу восстановите схему «Реформы в России в первой четверти XVIII в.»



4. Используя материалы лекций и дополнительную литературу, «Складывание абсолютизма в России XVII в.»



### ***Контрольные вопросы***

1. Назовите причины, предпосылки и цели реформ Петра I? Опирался ли он при их проведении на какие-либо идеи, теории?
2. Каким образом личные качества Петра Великого отразились на форме и содержании реформ? Являлся ли император «пионером» в своих преобразованиях?
3. Какие изменения в повседневной жизни россиян произошли в первой половине XVIII в.? Каких слоев населения России не коснулись эти изменения?
4. Каковы объективные итоги и цена петровских реформ?

5. В чем заключались причины и последствия эпохи дворцовых переворотов?

***Попытайтесь найти ответ на проблемно-логические вопросы и задачи:***

1. Л.Н. Толстой говорил о периоде Петровских реформ: «Весь узел русской жизни сидит тут». Прокомментируйте высказывание писателя.

---

---

2. Можно ли считать, что в эпоху Петра I Россия приблизилась к европейскому типу цивилизации? Что именно перенимал Петр из европейского опыта? Была ли перенесена на российскую почву суть европейского типа цивилизации - уважение к человеческой личности, признание ее высшей ценностью?

---

---

3. Некоторые исследователи полагают, что в кондициях Верховного тайного совета, предъявленных Анне Иоанновне, были отражены коренные интересы дворянства и прообраз конституции. Согласны ли вы с этим мнением? Почему?

---

---

4. Ряд исследователей считает, что к эпохе дворцовых переворотов также относятся события стрелецкого восстания 1689 г., убийство Павла I в 1801 г., а также неудачная попытка государственного переворота в декабре 1825 г. Согласны ли вы с этим мнением? Почему?

---

---

## Тема 8. РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII ВЕКА

### *Вопросы для обсуждения*

1. *«Просвещённый абсолютизм»: его сущность, содержание и особенности проявления в России*
2. *Социальная политика Екатерины II. «Золотой век» дворянства и апогей крепостничества*
3. *Внешняя политика Екатерины II. Основные направления и результаты*
4. *Павел I. Особенности внутренней и внешней политики*
5. *Русская культура в XVIII веке*

### **1. Просвещённый абсолютизм»: его сущность, содержание и особенности проявления в России**

Во второй половине XVIII в. в России при господстве крепостнических отношений формировался капиталистический уклад. Развитие капиталистических отношений приходило в противоречие с феодальным строем. Аналогичный процесс в свое время происходили в странах Европы, но между этими явлениями в России и Западной Европе существовали значительные различия. Российская формирующаяся буржуазия была слишком слабой и нерешительной, зависела от государства, не вырабатывала общей политической программы и не могла играть серьёзную роль в общественной жизни. Исторически социальной опорой самодержавия в России являлось дворянство. Его интересы были противоположны как потребностям крестьянства, так и слабому третьему сословию. На этой основе складывалась повышенная социальная напряженность. Для ее нейтрализации требовалась огромная власть монарха и оперативный самостоятельный государственный аппарат. В результате российский абсолютизм приобретал черты централизованного деспотизма.

Вместе с тем, при сохранении продворянской и прокрепостнической направленности, деятельность государства постепенно приобретала черты «просвещенного абсолютизма».

Под «просвещенным абсолютизмом» обычно понимается политика, сочетающая принципы абсолютной монархии с некоторыми

*идеями французских просветителей, а также введение монархической власти в рамки законности и забота монарха о подданных в соответствии с законами.*

В настоящее время данное понятие несколько трансформировалось. Основной акцент делается на *укрепление основ абсолютной монархии с помощью ликвидации наиболее устаревших форм феодализма* – элементов деспотизма, зависимости государства от церкви при одновременном распространении образования.

В основе общественно-политических идей «просвещенного абсолютизма» – осуждение сословного неравенства, произвола властей, засилья церковной идеологии. Просветители обосновывали «естественные права» человека: свободу, равенство, право на частную собственность, принцип разделения властей, верховенство закона. Они были убеждены, что «просвещенные монархи», проводя реформы, утверждая «разумные законы» и способствуя распространению знаний, смогут осуществить идеал «общего блага».

В отличие от Петра I, проводившего реформы насильственными методами, Екатерина была воспитана на либеральной французской философии XVIII в. Императрица разделяла идеи Вольтера, Монтескье, и даже была готова им следовать. Именно под влиянием известных идеологов Просвещения формировались представления Екатерины II о том, что слово и убеждение являются более эффективными средствами преобразования страны и укрепления верховной власти, чем грубое насилие.

«Просвещенный абсолютизм» в России имел ряд особенностей, вызванных спецификой исторического пути страны. Прежде всего – *слабые социальные и духовные предпосылки*. В России поздно стал формироваться сословный строй (в Соборном Уложении были обозначены средневековые сословия с рыхлой внутренней структурой, их консолидация занимала длительное время); несмотря на внешние признаки появления капиталистических отношений (развитие мануфактуры, складывание национального рынка) процесс становления национальной буржуазии тормозился *господствующими феодально-крепостническими отношениями*, буржуазии еще не было; *низкий уровень просвещенности населения*, в том числе дворянства; *приверженность патриархальности* городского и сельского населения; *полновластие*

*монарха* – всё это приводило к тому, что политика «просвещенного абсолютизма» носила крайне противоречивый характер.

В результате происходило сочетание двух противоположных тенденций – либеральные меры и «просвещение» осуществлялись в условиях укрепления крепостничества и других реакционных мероприятий правительства с использованием насильственных методов.

Екатерина II сама разрабатывала основы российского «просвещенного абсолютизма», что выразилось, в том числе, в составлении объемного «Наказа» Уложенной комиссии 1767 – 1768 гг.

Основными направлениями реализации «просвещенного абсолютизма» в России являлись:

- в политической сфере – укрепление самодержавия и государства путем совершенствования системы управления; совершенствование законодательства;

- в социальной сфере – расширение привилегий российского дворянства; усиление власти помещиков; законодательное оформление сословий;

- в экономической сфере – поддержка предпринимательства;

- в сфере культуры – развитие образования, распространение знаний.



*Екатерина II, Александр Рослин, 1777 г.*

**Екатерина II (1762 - 1796)** получила российскую корону в результате дворцового переворота 28 июня 1762 г. после свержения Петра III. Она опиралась на поддержку гвардейцев Семеновского, Преображенского и Измайловского полков. Власть следовало не только завоевать, но и удержать. Между тем, у Екатерины не было законных прав на престол. Наследниками Петра III могли быть великий князь Павел Петрович (сын Екатерины и Петра) и свергнутый ранее император Иван Антонович. Императрица прекрасно понимала свое положение, поэтому её первые мероприятия были направлены на завоевание авторитета и укрепление



собственных позиций. Денежные награды и повышения по службе получили те, кто привел ее к власти, ряд опальных были возвращены из ссылки. На протяжении всего своего правления Екатерина не забывала о дальнейшем расширении привилегий дворянства и гвардейцев. Не случайно эпоху правления Екатерины называют еще *«золотым веком русского дворянства»*.

В основных направлениях реформаторского курса в духе «просвещенного абсолютизма» следует отметить:

– *Изменение центральных органов управления.* Одно из первых мероприятий - *реформа Сената 1763 г.* Созданный в 1711 г. Петром I, претерпев изменения статуса в период дворцовых переворотов, Сенат ко времени правления Екатерины во многом утратил свое значение в системе органов управления. На основе проекта Н. Панина структура Сената должна была состоять из шести департаментов (отделов) с четко определенными функциями: 1. внутренних и политических дел; 2. судебных вопросов; 3. дела губерний «на особом положении» (Малороссия, Лифляндия); 4. военных и морских дел; 5. административных вопросов; 6. судебные дела. Законодательная власть Сената была ликвидирована. Екатерина утверждала, что она превратила Сенат в «хранилище законов»

Большое значение в управлении стала приобретать *Собственная Её Императорского Величества Канцелярия с системой статс-секретарей (государственных секретарей)* и подчинённый лично Екатерине II *генерал-прокурор*.

Наблюдалась явная тенденция усиления личной власти, концентрации власти в руках императрицы.

– *Изменение и упорядочение административно-территориальной системы России, реформа местного управления:*

- *Ликвидация гетманства и автономии на Украине (1764).* Вошедшие в состав России территории сохраняли свои особенности и даже некоторую автономию. Подобное наблюдалось в Украине (еще с XVII в.). Подобное положение не устраивало императрицу, которая стремилась к подчинению своей воли всей территории страны. Вся страна, считала Екатерина, должна управляться по единым принципам. Именно это становится главным аргументом для *ликвидации гетман-*

ства на Украине (в Малороссии) в 1764 г. Вместо гетмана пришел генерал-губернатор, полностью подчинившийся императрице. В 1775 г. ликвидируется Запорожская Сечь.

- *Губернская реформа (1775)*. В 1775 г. был издан указ «Учреждения для управления губерний Всероссийской империи». Страна была разделена на 50 губерний с фиксированным количеством населения; губернии делились на 10-15 уездов с населением до 30 тыс. человек. 2-3 губернии объединялись в *наместничество*. Во главе губернии находился *губернатор* (или генерал-губернатор) с широкими полномочиями. Губернатор назначался императором и только ему подчинялся. При губернаторе создавалось губернское правление. Функции *губернского правления* значительно расширились за счет передачи на места финансовых, административных и судебных полномочий из центра. Все губернские учреждения были основаны на разделении административных, финансовых и судебных функций. Дворяне получили *право самоуправления* в виде создания уездных и губернских дворянских собраний, на которых избирались предводители дворянства, кандидаты на различные управленческие должности, обсуждались вопросы местной жизни. В итоге была создана эффективная и гибкая система местного управления

– *Совершенствование российского законодательства*. В рамках реализации данного направления была созвана *Уложенная комиссия (1767–1768 гг.)*. Русское законодательство, последний раз переработанное при Алексее Михайловиче, безнадежно устарело. Задачей Комиссии было составление нового Уложения. Со стороны власти созыв Комиссии был своеобразным приглашением представителей сословий к политическому диалогу и сотрудничеству. Императрица считала, что законы должны быть согласованы с потребностями страны, с понятиями и обычаями народа. Для этого *выборные депутаты* от разных сословий должны были привезти с собой *наказы* с мест с информацией о нуждах и пожеланиях населения. Большинство в комиссии – около 45 % – занимали дворяне. Большому Собранию Комиссии был зачитан «Наказ» императрицы, который был написан в качестве руководства для работы депутатов Комиссии. «Наказ» – трактат философско-юридического характера, излагавший взгляды императрицы на будущее законодательство и устройство России. Екатерина утверждала,

что только самодержавная монархия соответствует потребностям русского народа. Целью самодержавия Екатерина II объявила благо всех подданных. Дебаты в Комиссии показали императрице, насколько непримиримы противоречия между различными слоями населения практически по всем вопросам. Дворяне незыблемо стояли на страже своих прав и привилегий, поэтому даже попытки облегчения положения крепостных крестьян, расширение прав купцов приведут к большому недовольству дворянства. В 1768 г. Большое собрание в связи с началом русско-турецкой войны было распущено. Создать общий свод – Уложение, которое сгладит бы социальные противоречия, не удалось. Частные комиссии, рассматривавшие конкретные вопросы торговли, судопроизводства, развития городов и т.п. продолжали работать. На основе собранных и обобщенных ими из наказов предложений впоследствии были разработаны крупнейшие законодательные акты.

– *Развитие судебной системы* происходило на основе Учреждений для управления губерниями. Судебные органы были отделены от исполнительной власти. Вводились строго сословные суды: для дворян; для горожан; для крестьян свободных состояний. Помещичьих крестьян судили помещики. Система сословных судов укрепляла средневековую сословную структуру общества, сословное неравноправие.

– *Жалованная грамота городам (1785 г.)* была адресована городу, а не сословию. Однако она закрепляла сословную структуру городского населения, устанавливала систему управления в городах, расширяла права гильдейского купечества. Купцы освобождались от подушной подати, могли откупаться от рекрутской повинности. Дробность в распределении прав лишала городское общество цельности и единства. Большинство городского населения было отнесено к категории ремесленников и мещан. Зарождавшаяся русская буржуазия в XVIII в. не превратилась в класс, оставаясь средневековым сословием купечества, тесно связанным с крепостничеством.

– *Развитие предпринимательства.* Наряду с усилением крепостного права Екатерина проводила политику, которую в современной историографии принято называть «экономическим либерализмом». В **1762** г. были упразднены монополии в торговле и промышленности. В 1767 г. была объявлена полная свобода для занятий ремеслами во всех городах России. В **1765** г. было учреждено *Вольное экономическое общество*, которое занималось популяризацией достижений в сельском


хозяйстве (распространение знаний – элемент «просвещенного абсолютизма»), было призвано помочь помещикам рационально организовать хозяйство, приспособить его к рыночным отношениям. В 1766 г. по настоянию императрицы был проведен конкурс на лучшую работу по вопросу о предоставлении крестьянам права собственности на движимое имущество и землю. Первую премию получила работа одного из членов Дижонской академии, где автор рекомендовал не спешить ни с освобождением крестьян, ни с наделением их земель до тех пор, пока они не будут готовы к восприятию свободы. Сочетание «экономического либерализма» и усиления крепостного права было одной из особенностей «просвещенного абсолютизма» в России.

Императрица считала необходимым создание в стране единого предпринимательского пространства. С этой целью проводились меры в области финансов и кредитования. В **1769** г. была проведена *финансовая реформа*, в результате которой появились *ассигнации*. Одновременно начали действовать Дворянский и Коммерческий банки. С 1770 г. они стали принимать деньги на хранение. В 1786г. открылся Государственный заемный банк. Манифестом **1775** г. была объявлена *свобода предпринимательства*. Отныне разрешалось открывать предприятия – «станы и рукоделия» – лицам любого пола и звания без разрешения правительственных инстанций и без регистрации их в учреждениях. Снимались сборы с добытчиков пушнины, рыбы, птицы. Также в **1776, 1782, 1796** гг. были изменены *таможенные тарифы*, сохранялись высокие пошлины на иностранные товары. Правительство продолжало проводить политику покровительства отечественной промышленности.

– *Реформа образования (1763, 1782 - 1786)*. Просветители были уверены, что просвещение, образование, наука помогут людям увидеть и исправить пороки общества. Они полагали, что людей следует не только просвещать, но и воспитывать, чтобы они осознавали свои обязанности перед государством. В соответствии с идеями французских просветителей Екатерина начала реформу образования. Проводником политики императрицы в данном вопросе был *И. И. Бецкой*. Именно им было разработано «*Генеральное учреждение о воспитании обоего пола юношества*», которое предусматривало создание сословных закрытых образовательно-воспитательных учреждений. В 60-70-х гг. XVIII в. были открыты

- 1764 г. *Воспитательный дом в Москве и позже в Петербурге.*
- 1764 г. *училище при Академии художеств для мальчиков всякого звани, (кроме крепостных)*
- 1765 г. *такое же училище при Академии наук*
- 1764 – 1765 гг. *Воспитательное общество благородных девиц при Смольном монастыре (или Смольный институт благородных девиц), Мещанское отделение при нем*
- 1766 г. *преобразован Сухопутный шляхетский корпус*
- 1772 г. *Коммерческое училище*

В связи с масштабной перестройкой государственного аппарата требовалось много грамотных и образованных людей. Подготовить их в системе закрытых сословных заведений было невозможно. Требовалась общеобразовательная школа. В 1782 г. была образована *Комиссия об учреждении училищ*. Предполагалось в каждом губернском городе создать четырехклассные *народные училища*, а в уездных городах – двухклассные. Содержаться они должны были за счет государства. В 1786 г. был утвержден Устав народных училищ.

 **Обратите внимание:** *Все мероприятия – это политика обновления абсолютистского государства и феодального строя. Однако для этого использовались идеи Западноевропейского Просвещения, отражавшие потребности развития нового, буржуазного общества.*

## 2. Социальная политика Екатерины II.

### «Золотой век» дворянства и апогей крепостничества

Время правления Екатерины II принято называть «Золотым веком» дворянства. Его оформление шло в двух основных направлениях: укрепление монопольных прав дворян на землю и крепостных (усиление крепостного права) и оформление дворянского сословия. 34-летнее правление императрицы – апофеоз политики в интересах благородного сословия

Уже в самом начале царствования Екатерины были проведены крупные мероприятия, которые имели своей целью укрепление господства дворян, расширение их сословных привилегий, дальнейшее распространение крепостничества и крепостных порядков. Эти меро-

приятия должны были способствовать упрочению имиджа императрицы как покровительницы дворянства. Так, развитие торговли и промышленности было подчинено интересам дворян, нарождавшаяся буржуазия «втискивалась» в сословно-крепостнические рамки и еще теснее привязывалась к обслуживанию интересов самодержавия и крепостничества.

В марте **1762** г. правительство разрешило *вывоз хлеба* за границу, освободив его от всех пошлин. Тем самым поощрялось расширение посевов пшеницы, что было источником повышения благосостояния помещиков. В августе **1765** г. была введена *монополия дворянства на винокурение* (изготовления спирта и водки из злаков). Дворяне получили возможность на месте (в своих имениях) превращать хлеб в водку и сдавать ее в государственные кабаки, что значительно повышало их доходы.

В **1762** г. лицам недворянского происхождения (в отмену указа 1721 г) было *запрещено покупать крепостных крестьян для работы на мануфактурах*. Это было связано с развитием дворянской вотчинной мануфактуры. Дворяне поняли, что промышленные заведения – это еще один источник доходов. Чтобы оградить дворянское предпринимательство от конкуренции, правительство и пошло на этот шаг.

Целая серия указов Екатерины II закрепляла льготные условия для производства дворян в офицерские чины, резко увеличивала средства на содержание сословных дворянских учебных заведений.

В **1764** г. был издан указ о проведении *секуляризация церковных имений*. Мероприятие было подготовлено императором Петром III, но Екатерина, взойдя на престол, сначала отменила его, назвав ошибкой. Однако окончательное подчинение Церкви государству и превращение духовенства в одну из групп чиновничества требовало полной ликвидации экономической самостоятельности Церкви. В результате Екатерина подписала указ, по которому все монастырские и архиерейские земли с крестьянами передавались в ведение специально созданной *Коллегии экономии*, а сами крестьяне получили название *экономические*. Изменение их правового статуса означало, что отныне они, как и государственные крестьяне, должны были платить все подати напрямую государству, что значительно облегчало их положение. Значительная часть конфискованных у Церкви земель и крестьян пошла в раздачу дворянству.

Одним из знаковых мероприятий в укреплении дворянского землевладения стало *Генеральное межевание 1765 г.* Рост землевладения дворян, а вместе с тем самовольно занятые казенные земли и частые земельные споры вынуждали правительство определять границы земельных владений определенных категорий лиц, крестьянских общин, городов, церквей и других собственников земли. Такая проверка владельческих прав вызывала у дворянства упорное сопротивление. Поэтому при проведении Генерального межевания 1765 г. проверка прав собственности на землю производилась только при острых поземельных спорах между владельцами. Все захваченные ранее помещиками земли были закреплены за ними. Фактически Екатерина II безвозмездно подарила дворянам 50 млн десятин государственных земель. Кроме того, в продажу дворянам предлагались засечные земли и пустоши по 5 коп. за десятину<sup>113</sup>. В результате осуществления Генерального межевания экономическая основа крепостничества – феодальное землевладение – была значительно расширена.

Одновременно значительно расширились права помещиков в отношении личности и имущества крестьян.

В 1783 г. помещики получали монопольное право на владение недрами земли.

Основные положения политики абсолютизма в отношении крестьянства во второй половине XVIII в. были выработаны еще при Петре I. Крестьянство – важнейший источник денежных средств, материальных ресурсов, рабочих рук, рекрутов, т.е. – источник благосостояния. Вместе с тем, крестьянство – это также источник социальной напряженности и социальной опасности, угрожавшей основам общественного и государственного строя. Отсюда долговременная генеральная цель политики абсолютизма в отношении российского крестьянства – обеспечение исправного поступления крестьянских платежей, выполнение натуральных и иных повинностей при одновременном удержании крестьянских масс в повиновении и обеспечении таким образом обстановки относительной социальной безопасности для господствующего класса и государства

---

<sup>113</sup> Одна десятina приблизительно равнялась одному гектару. 5 коп. в конце XVIII в. стоила курица.

Вопрос об отношениях дворян и крестьян был краеугольным камнем российского общества. Здесь позиция Екатерины была однозначной. Уже в Манифесте о вступлении на престол от 3 июля 1762 г. Екатерина II подтвердила незыблемость феодального землевладения и крепостного права, объявила о своем твердом намерении *«помещиков при их имениях и владениях ненарушимо сохранять, а крестьян в должном им повиновении содержать»*. Таким образом императрица совершенно определенно обозначила политику государства в отношении дворянства и крестьян. Дворянам – новые права и привилегии, крестьянам – новые повинности и усиление крепостной зависимости.

Указы 60-х годов запрещали прием крестьян на службу, их поступление в монахи, в Академию художеств и университет. Крестьяне не имели права ни на какие денежные обязательства, не могли приносить присягу, выступать в суде.

*Усиление крепостного права в России* при Екатерине было оформлено изданием ряда указов. Указ от 17 января **1765** г. позволял помещику отправить своего «провинившегося» крепостного уже не только в ссылку в Сибирь, но и на каторгу, причем срок каторжных работ устанавливал сам помещик. За каждого ссыльного помещик получал рекрутскую квитанцию. Сам помещик за жестокое обращение с крепостными должен был наказываться церковным покаянием. В 1767 г. правительство «наистрожайше» запретило крепостным жаловаться верховной власти на своих господ. Любая жалоба квалифицировалась как ложный донос и каралась ссылкой в Нерчинск «навечно». В социально-политическом плане это означало изъятие у крепостных крестьян последнего легального средства защиты их интересов, закрытие последнего легального канала для выражения просьб. О широком использовании указов свидетельствует то, что к 1772 г. в Тобольской и Енисейской провинциях находилось более 20 тыс. сосланных помещиками крестьян. Ещё один указ возлагал содержание воинских команд, посланных усмирять волнения крестьян, на самих крестьян. Следует помнить, что крепостные крестьяне во второй половине XVIII в. были лишены юридического права собственности на движимое и недвижимое имущество, не могли самостоятельно распоряжаться своей брачно-семейной жизнью, могли быть проданы другому владельцу без земли с разделением семьи и т.д.



Крепостное право было распространено и на Левобережную Украину, Новороссию, область Войска Донского. Там еще действовала норма разрешения перехода крестьянина к другому господину, если он пожил у своего помещика менее десяти лет. Но в 1783 г. крепостное право на Левобережной Украине было закреплено окончательно. В Прибалтике был законодательно оформлен произвол немецких баронов в отношении латышских и эстонских крестьян.

«Екатерининский век» – «золотой век русского дворянства» – вошел в историю как сплав просвещения и рабства.

Рост крепостничества в эпоху Екатерины II был вызван не только сословными интересами правящего класса. Природно-климатические условия страны позволяли получать низкую норму прибавочного продукта. Поэтому повышение уровня государственных доходов, необходимых для решения внешнеполитических задач, было возможно только при усилении эксплуатации крестьян и расширении сферы крепостнических отношений.

При вступлении на престол Екатерина не стала подтверждать Манифест о вольности дворянской, подписанный в 1762 г. Петром III. «Благородное российское шляхетство» на протяжении столетий являлось опорой престола, и со стороны императрицы было бы логично «даровать» ему все перечисленные в указе права. Тем более, что в начале своего правления Екатерина остро нуждалась в широкой поддержке. Однако дворянство было не только «опорой». Опыт дворцовых переворотов показал, что дворянство может быть и угрозой власти. На протяжении всего XVIII в. влияние дворян на государственную политику и лично на монарха постоянно возрастало. Екатерина II была очередным правителем, который получил власть именно благодаря усилиям дворян, и обе стороны помнили об этом. Находясь на службе государству, дворянство получало различные привилегии за свою деятельность, и привилегии эти давал лично монарх. В случае освобождения от службы дворяне получали независимость и от монархии, и от монарха. В такой ситуации они могли пойти и на ограничение верховной власти. Екатерина всегда внимательно следила за настроением дворян, и только убедившись, что никаких крамольных идей не возникло, включила основные положения Манифеста в свой законодательный акт «Жалованная грамота дворянству».

*Юридическое оформление прав и привилегий дворянского сословия* получило наиболее полное выражение в *Жалованной грамоте дворянству 1785 г.* В ней были сведены все уже сложившиеся преимущества дворянства. Это как мероприятия недавнего «раскрепощения» – свобода от обязательной службы, право защищать в суде неприкосновенность своих сословных привилегий, – так и старые преимущества – исключительное право владеть землей, свобода от податей. Имена объявлялись полной собственностью помещиков, которым, кроме того, предоставлялось право заводить собственные фабрики и заводы. Дворяне могли судиться только с равными себе и без дворянского суда не могли быть лишены дворянской чести, жизни и имущества. Сословные привилегии предусматривали освобождение от телесных наказаний, рекрутской повинности и подушной подати. В дворянских домах запрещалось размещать солдат на постой. Новой привилегией явилось запрещение конфисковывать имущества дворян за уголовные преступления. В этом случае имущества переходили к законным наследникам. По сравнению с предшествующим законодательством Жалованная грамота повысила роль дворянских корпораций.

Все «выгоды» были превращены в единые сословные привилегии, основанные исключительно на достоинстве дворянского звания. Дворянство стало корпорацией, члены которой были взаимно равноправны. Дворянам присваивались титул «благородства», право иметь гербы, составлять сословные дворянские общества и собрания.

**ⓘ** **Обратите внимание:**  
*Время правления Екатерины II – это время интенсивного наступления на права крестьян всех разрядов, рост законодательного закрепления крестьянских повинностей и ужесточения санкций. Однако именно эта мобилизация самым убедительным образом показала, что обеспечить дальнейшее функционирование феодальной системы только за счет собственно крепостных начал уже невозможно.*

### **3. Внешняя политика Екатерины II. Основные направления и результаты**

Весь период правления Екатерины II во внешней политике России преобладали два направления: западное (прибалтийский и польский вопрос) и южное (борьба с Турцией за выход к южным морям).

Во второй половине XVIII в. в международных отношениях возникла проблема, получившая название «*восточный вопрос*». Для России в этом комплексе противоречий были принципиально важны: 1. Крым (либо независимый от Турции, либо, что предпочтительнее, в составе России); 2. «Черноморские проливы» Босфор и Дарданеллы, выход в Средиземное море; 3. устье Дуная (не только покровительство христианскому населению Дунайских княжеств, но и контроль торговли по Дунаю); 4. Северный Кавказ. Большая часть европейских проблем так или иначе была связана с восточным вопросом.

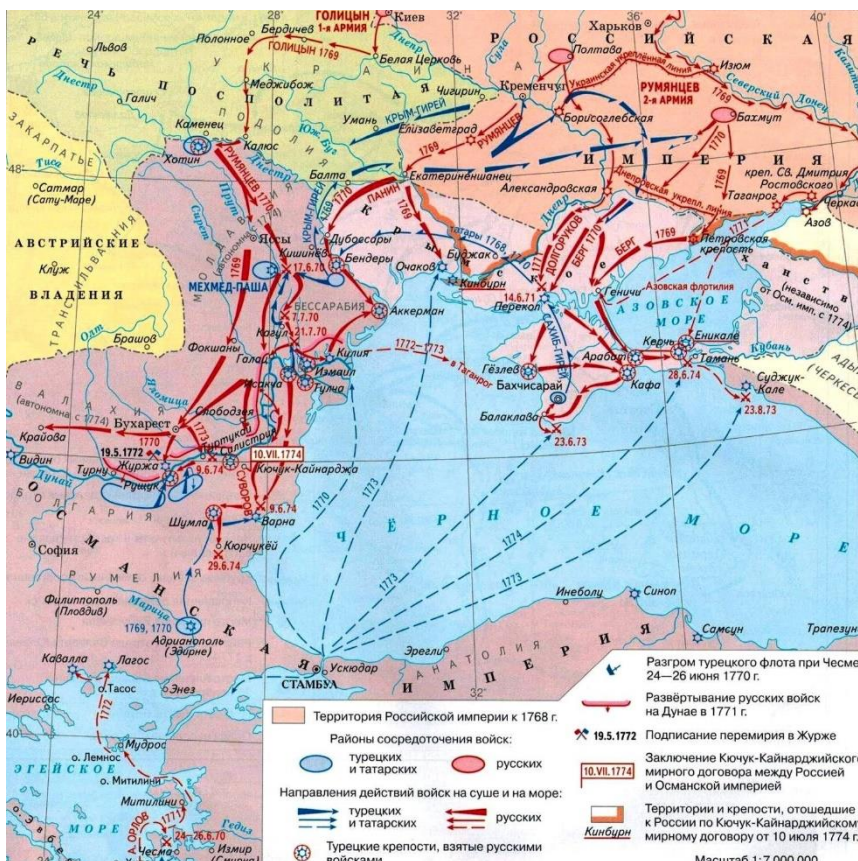
Одновременно, в 70-е гг. XVIII в. в России разрабатывался амбициозный проект по полному вытеснению Турции из Европы и создания из Дунайских княжеств буферного христианского государства. Эти геополитические амбиции России были враждебно встречены европейскими державами.

Переплетение интересов европейских держав проявилось в событиях в Польше.

К середине XVIII столетия Речь Посполитая в силу внутренних причин была чрезвычайно ослаблена. Австрия и Пруссия намеревались отнять у нее часть земель, Франция мечтала включить ее в антирусский барьер, в ее внутренние дела постоянно вмешивались иностранцы.

После смерти короля Августа III королем Речи Посполитой в 1764 г. стал Станислав Понятовский, кандидатуру которого поддерживали Россия и Пруссия. Франция, Австрия и Турция были недовольны прорусской ориентацией Понятовского. Позиции России в этом регионе были стабильно прочными, она держала в Польше свои войска. Понятовскому пришлось решать давний вопрос о дискриминации некаатолического населения Польши. После того, как православным и протестантам были предоставлены права, равные с католиками, недовольная часть католической шляхты в 1768 г. объединилась в *Барскую конфедерацию* и начала воевать с русскими войсками. Конфедераты обратились за помощью к Франции и Турции, *диссиденты* (некатолики) – к России. Франция и Англия начали подталкивать Турцию к войне с Россией, чтобы отвлечь ее от участия в польском вопросе. Осенью 1768 г. Турция объявила войну России. Началась *русско-турецкая война (1768 - 1774)* – параллельно с событиями в Польше. Основные сражения с Турцией разворачивались на Балканах, в Причерноморье. Русские войска

захватили Азов, Таганрог, где сразу заложили верфи. В 1770 г. войско под командованием П.А. Румянцева одержало победы у р. Ларги и р. Кагул. В июле 1770 г. российская эскадра разбила турецкий флот в Чесменской бухте (командование А.Г. Орлов, Г.А. Спиридов, С.К. Грейг). В 1771 г. В.М. Долгоруков захватил Крым, но Турция отказалась от переговоров.



*Русско-турецкая война 1768–1774 гг.*

Тогда войска под командованием А. В. Суворова разбили армию великого визиря у деревни Козлуджа, после чего дорога на Стамбул была открыта.

Успешные действия русских войск могли привести к усилению влияния России в Молдавии и Валахии. Не желая такого развития событий, Пруссия провела переговоры с Австрией и предложила России отказаться от завоеваний на Балканах, а вместо этого разделить Польшу (в качестве компенсации). Екатерина II долго колебалась, но война на два фронта была слишком тяжелой. В 1772 г. Австрия, Россия и Пруссия<sup>114</sup> заключили договор *о разделе Польши*.

В 1774 г. деревушке *Кючук-Кайнарджи* был подписан русско-турецкий договор.

По *Кючук-Кайнарджийскому миру* Россия получала:

- выход к Черному морю,
- степи Причерноморья (Новороссию),
- право иметь свой флот на Черном море,
- право прохода через проливы Босфор и Дарданеллы,
- Азов, Керчь, Еникале, Кинбурн, а также Кабарда переходили к России,
- Крымское ханство становилось независимым от Турции,
- Турция выплачивала контрибуцию в размере 4 млн. руб.

В 1783 г. Россия решила сразу две проблемы в рамках Восточного вопроса: крымский хан отрекся от престола в пользу Екатерины II, *Крым присоединен к России* и в городке *Георгиевске* (Северный Кавказ) был подписан *трактат* о российском протекторате (покровительстве) над Восточной Грузией.

Несмотря на признание присоединения Крыма к России, Турция намеревалась восстановить в Крыму свои позиции. Летом 1787 г. Турция потребовала возвращения Крыма и открыла военные действия. Началась *русско-турецкая война 1787 – 1791* гг. В ходе боевых действий А.В. Суворов одержал победы при Кинбурне (1787), Фокшанах и на реке Рымник (1789). В 1788 г. Г. Потемкин захватил Очаков, а в 1790 г. после продолжительного штурма А. Суворов взял Измаил (крепость на Дунае). На Черном море успешно действовал флот адмирала

---

<sup>114</sup> «Союз трех черных орлов» - на гербах всех трех государств были изображения черных орлов.

Ф. Ушакова. В 1791 г. в г. Яссы (Молдавия) был подписан *Ясский мирный договор*. Турция признавала включение Крыма в состав России и протекторат России над Грузией. Границей между двумя странами стала река Днестр. Россия получила территорию между реками Буг и Днестр.



*Русско-турецкая война 1787–1791 гг.*

В это время Швеция вновь попыталась вернуть земли, утраченные в Северной войне. В результате *русско-шведской войны 1788 – 1790* гг. был заключен *Верельский мир 1790* г., подтверждались условия *Ништадтского мира 1721* г.

В 1793 г. произошёл *второй раздел*

*Польши* между Россией и Пруссией. Россия получала Центральную Белоруссию с Минском, Правобережную Украину и Каменец-Подольский. Такое бесцеремонное отношение к польской территории привело к национально-освободительной борьбе польского народа под руководством Т. Костюшко. В Польшу было направлено войско под командованием А. Суворова. Костюшко попал в плен. В 1795 г. Россия, Австрия и Пруссия разделили остаток польской территории. После *третьего раздела* Речь Посполитая перестала существовать. Россия получила западную часть Белоруссии, Западную Волынь, Литву и герцогство Курляндское. Последний король Речи Посполитой отрекся от престола и до смерти в 1798 г. жил в России.

В 1789 г. начались революционные события во Франции. В 1792 г. была свергнута монархия, в 1793 г. казнен бывший король Людовик XVI. Первоначально Россия только выделяла средства для борьбы с революцией и поддерживала эмигрантов. В 1793 г Россия начала участ-

вовать. в морской блокаде Франции, а в 1795 г. заключила союз с Англией и Австрией для борьбы с французской революцией. В России по распоряжению Екатерины II Суворов начал собирать 60-тысячный экспедиционный корпус, но отправить его во Францию не удалось из-за смерти императрицы 6 ноября 1796 г.

Одним из знаковых международных событий второй половины XVIII в. была *война за независимость* североамериканских колоний Англии (1775 - 1783). 4 июля 1776 года была принята Декларация независимости, которая положила начало образованию Соединенных Штатов Америки. Английский король просил Екатерину II предоставить в распоряжение Англии войска, однако императрица ответила отказом. Восставшие колонии поддержали Франция и Испания. Англия обвинила европейские государства в поставках оружия повстанцам и начала нападать на суда, идущие в Северную Америку. В ответ на это Австрия, Дания, Португалия, Россия и Швеция образовали Лигу нейтральных северных держав. В 1780 г. была подписана «Декларация о вооруженном нейтралитете», в соответствии с которой страны объявляли возможным отстаивать свое право торговли с США с помощью оружия<sup>115</sup>.

Оценивая внешнеполитический курс Екатерины, следует признать внушительные результаты во всех обозначенных направлениях. Ей удалось, как когда-то Петру I, вывести Россию на престижное место в рейтинге стран мира.

**!** **Обратите внимание:**

*В политике Екатерины II сочетались консервативные и либеральные черты. Профессионализм правителя заключается в том, чтобы правильно определить оптимальное для данного общества в целом соотношение этих тенденций как во внутренней, так и во внешней политике. Безусловным успехом Екатерины II было то, что она смогла добиться серьезных позитивных результатов в экономике и на международной арене при сохранении общей стабильности в стране и устойчивости своей личной власти.*

---

<sup>115</sup> Некоторые положения Декларации не утратили актуальности до настоящего времени.

#### 4. Павел I. Особенности внутренней и внешней политики

Правление Павла I (1796–1801) одни историки называют «непросвещенным абсолютизмом», другие – «военно-полицейской диктатурой», третьи – считают Павла «русским Гамлетом», четвертые – «романтическим императором». Однако даже те историки, которые находят позитивные черты в правлении Павла, признают, что он ставил



Павел I

знак равенства между самодержавием и личным деспотизмом.

Павел правил короткое время, однако многие исследователи сходятся во мнении, что это был самый непредсказуемый, наполненный противоречиями как во внутренней, так и во внешней политике период. На момент восшествия на престол Павлу было уже 42 года. Это был достаточно зрелый и самостоятельный человек. По воспоминаниям современников, Павел был образованным, романтическим человеком, верившим в идеалы просвещенного абсолютизма.

У Павла с матерью Екатериной II были сложные отношения. Он рос в удалении от нее, порученный воспитанию Н.И. Панина, и был фактически удален от власти. Екатерина предоставила ему право жить в Гатчине, где под его командой находился небольшой отряд армии. В 1774 году Павел попытался приблизиться к делам государственного управления, подав Екатерине записку, в которой рассматривал значение армии для государства. Записка не получила одобрения императрицы. Детей Павла (будущего императора Александра I и второго сына – Константина) Екатерина II взяла для воспитания к себе, что еще больше осложнило ее отношения с сыном. Придя к власти, Павел отрицательно высказывался о времени правления своей матери Екатерины II. Это и стало определяющим в его политике, направленной наперекор реформам правившей 34 года императрицы. Во внутренней политике следует отметить наиболее важные мероприятия:

– *Усиление централизации государственного управления.* Для большего эффекта Павел отстранил от власти всех ставленников Ека-



терины. За время своего короткого правления император успел провести ряд преобразований, направленных на дальнейшую централизацию государственной власти.

Подписал *акт о престолонаследии (1797)*, по которому передача власти осуществлялась только по мужской линии от отца к сыну. Для осуществления управления по различным направлениям он восстановил ликвидированные ранее коллегии (Берг-, Мануфактур-, Коммерц-). В 1797 г. было создано *Министерство уделов*, управлявшее имениями императорской семьи.

В местном управлении также произошли изменения. Проведена реформа административно-территориального деления, в ходе которой наместничества были преобразованы в губернии и уменьшено их количество. Были ликвидированы приказы общественного призрения, управы благочиния, городские думы. Меры по упразднению элементов самоуправления в губерниях и городах способствовали укреплению самодержавной власти императора.

В ходе административной реформы Павла I сложилось явное противоречие между жесткой централизацией высших властных структур и относительной самостоятельностью местного управленческого аппарата. Вопрос о необходимости реформирования государственных органов на местах можно было решить только на основе достоверных сведений о их реальном состоянии. С этой целью был проведен масштабный «смотр губерний» - сенаторские ревизии. Единообразно в 41 губернию в 1800 г. были направлены комиссии из сенаторов для проверки состояния управления и финансовой дисциплины на местах.

Тенденция политики Павла к централизации включала в себя и такие крайние проявления, как стремление к регламентации и унификации ряда сторон жизни общества. Это выражалось в запретах на ношение «французских» шляп, башмаков с лентами. Усиливалась цензура. Закрывались многие отечественные издания и запрещался ввоз иностранных книг.

– *Военная реформа*. Серьезному изменению подверглась русская армия. В армии насаждалась строгая муштра и вводилась прусская военная форма. Циркуляром от 29 ноября 1796 года в главные принципы военного дела были возведены точность построения, выверенность интервалов и гусиный шаг. Он прогонял заслуженных, но не угодных ему

генералов, и заменял их безвестными, зачастую полностью бездарными, но зато готовыми исполнять самую нелепую прихоть императора (в частности, в ссылку был отправлен А.В. Суворов). Обновив офицерский корпус, Павел приступил к формированию Павловского гренадерского полка на основе прусской военной формы с буклями и косой. В армии устанавливалась «палочная» дисциплина. В то же время, впервые было обращено внимание на солдат, в результате чего наблюдались некоторые улучшения в их положении. Однако военные преобразования Павла I вызвали недовольство служилого дворянства.

В политике нового императора можно проследить две линии: искоренить то, что создано Екатериной II, и переделать Россию по образцу Гатчины.

Павел I освободил из Шлиссельбургской крепости Н.И. Новикова, возвратил из ссылки Радищева, осыпал милостями Т. Костюшко и разрешил ему эмигрировать в Америку, выдав 60 тысяч рублей, с почестями принял в Петербурге бывшего польского короля Станислава Понятовского.

– *Сословная политика.* Сословная политика также строилась в противовес политики Екатерины II. Павел не хотел допускать никаких сословных привилегий, существенно ограничив действие Жалованной грамоты дворянству. В 1798 г. губернаторам было предписано присутствовать на выборах предводителей дворянства. В следующем году были отменены губернские собрания дворян, и губернские предводители должны были избираться уездными предводителями. Дворянам запрещалось подавать коллективные представления о своих нуждах, их можно было подвергать телесным наказаниям за уголовные преступления. Теперь дворянство призывалось к обязательной службе, платило налоги. Стремление Павла вселить в дворян страх и повиновение императору приводили также к росту недовольства дворянской элиты.

– *Крестьянский вопрос.* Желание решить крестьянский вопрос может восприниматься как некая забота монарха о народе. 5 апреля 1797 г. появился Указ о трехдневной барщине. Этот закон содержал лишь запрещение принуждать крестьян к работе в воскресные дни, устанавливая только рекомендацию помещикам придерживаться этой нормы. В законе говорилось, что «остающиеся в неделе шесть дней,

по равному числу оных вообще разделяемые», «при добром распоряжении достаточны будут» для удовлетворения хозяйственных нужд помещиков. В том же году был издан еще один указ, согласно которому запрещалось продавать дворовых людей и безземельных крестьян с молотка, а в **1798 г.** был установлен запрет на продажу без земли украинских крестьян. **1798 г.** император восстановил право владельцев мануфактур покупать крестьян для работы на предприятиях. Однако в период его правления крепостничество продолжало широко распространяться. За четыре года своего царствования Павел I передал в частные руки почти 600 000 казенных крестьян, тогда как Екатерина II за тридцать четыре года правления раздала около 800 000 душ обоего пола. В решении крестьянского вопроса прослеживались присущие Павлу противоречивость и непоследовательность. Павел стремился урегулировать положение казенных крестьян. Рядом сенатских указов было предписано удовлетворить их достаточными земельными наделами – 15 десятин на душу мужского пола в многоземельных губерниях и 8 десятин – в остальных. В **1797 г.** было урегулировано сельское и волостное самоуправление казенных крестьян – вводились выборные сельские старосты и «волостные головы».

– *Внешняя политика.* Внешнеполитический курс так же, как и внутренняя политика, имел противоречивую направленность. В момент смерти Екатерины II Россия находилась в союзе с Австрией, Англией и Пруссией, направленном против Франции. Екатерина даже приказала А.В. Суворову начать формирование 60-тысячного корпуса для борьбы с французской революцией и восстановления там монархии. Павел I сначала отказался от этого плана. Непосредственным поводом к началу войны с Францией явились события, связанные с Мальтийским орденом. В 1797 г. император Павел I взял Мальту, где находился орден иоаннитов, под свое покровительство. Этот факт проигнорировал Наполеон и, отправляясь в египетский поход, захватил остров. Магистр мальтийского ордена бежал. Оскорбленный Павел принял на себя звание гроссмейстера ордена. Это обстоятельство подстегнуло Павла к участию в новой (второй) *антифранцузской коалиции*, которая была образована в **1798** году. В нее кроме России вошли Австрия, Османская империя, Англия и Неаполитанское королевство. В 1798 г. русская эскадра Ф. Ф. Ушакова одержала победу над французской при

крепости Крофу на Ионических островах в Средиземном море. В 1799 г. высаженный Ф.Ф. Ушаковым десант успешно вел военные действия против французской армии на Апеннинском полуострове, освободив от французов Неаполь и Рим. В 1799 г. были предприняты итальянский и швейцарский походы А. В. Суворовым. Победа русского оружия и завоевание некоторых европейских территорий повлияла на рост международного авторитета России.

Однако уже в 1800 г. в результате обострения, а затем и разрыва отношений с Англией и Австрией Павлом I был изменен внешнеполитический курс России. В 1802 г. вторая антифранцузская коалиция распалась окончательно. Началось сближение с Францией. Английские войска, отняв у французов Мальту, не спешили возвращать остров Мальтийскому ордену. В результате всех этих событий Павел заключил мир с Наполеоном, разорвав свой союз с Австрией и Англией. В 1800 году он заключил направленный против Австрии союз с Пруссией, а против Англии была образована целая коалиция, состоявшая из России, Дании, Швеции и Пруссии.

Особенно деятельные приготовления велись к военным действиям против Англии. Желая нанести ей чувствительный удар, Павел по договоренности с Наполеоном послал 40 полков донских казаков на завоевание Индии. Армия выступила в поход без точных карт, без определенного плана действий, без знания местности и была бы обречена на гибель в среднеазиатских пустынях, если бы смерть Павла не остановила это предприятие (в ночь переворота Александр отдал распоряжение вернуть казаков домой).

Россия, начиная с 1795 г. предпринимала колонизацию континентальной Аляски. В 1799 г., была заложена будущая столица Русской Америки – Ново-Архангельск, где вскоре жили двести русских и тысяча алеутов. Указ 1799 г. установил южную границу Русской Америки предоставил монопольные привилегии государственной Русско-Американской компании. Были созданы постоянные русские поселения на Аляске.

Союз с Францией был крайне непопулярен в России. Дворянство видело в Наполеоне наследника революции и узурпатора трона Бубонов. Тираническое правление Павла, его противоречивость во внутренней и внешней политике вызывали острое недовольство дворянского окружения. Зрел заговор, который был осуществлен в марте 1801 г.

после обнародования Манифеста о смерти Павла I, наследником престола был провозглашен сын Павла I, Александр I



**Обратите внимание:**

*Благодаря активной внешней политике России во второй половине XVIII в. возросло её геополитическое влияние. Достижения на международной арене были бы невозможны без хорошо вооруженных армии и флота. В XVIII в. была создана русская модель вооруженных сил. Внешняя политика России обеспечивала решение национально-государственных задач и способствовала развитию страны.*

### **5. Русская культура в XVIII веке**

Благодаря реформам Петра I в России сложилась особенная культурная ситуация. Проводимая европеизация затронула лишь высшие слои общества. Традиционная народная культура продолжала развиваться в прежних традициях. В результате возникла глубокая культурная пропасть между дворянством и основным населением страны. В России параллельно функционировали как бы две культуры, разрыв между которыми все усиливался.

Этот раскол ярко проявлялся в бытовой сфере. Крестьянские жилища по-прежнему представляли из себя топившиеся по-черному избы, в которых в холодное время держали молодняк скота. Дома помещиков – и деревянные, и каменные – украшались шпалерами, картинами, скульптурами. Кардинально изменились одежда, система питания, досуг. Представители аристократии предпочитали выписывать из-за границы мебель, поваров, портных, воспитателей для детей. Конечно, подобный образ жизни был доступен не всем, но эта тенденция продолжала развиваться. Культура XVIII в. в России в значительной степени определялась просветительской философией, вниманием к личности, ее достоинству, ее правам. Частично под влиянием просветительских идей возникла попытка создать идеальную модель в рамках дворянской усадьбы с гармоничными отношениями между людьми, между человеком и природой.

Гармонично развивающееся общество, по мнению просветителей, возможно при просвещении и воспитании населения. Для этого необходимы соответствующие образовательные учреждения.

Основы светского профессионально-ориентированного образования были заложены Петром I, к середине XVIII в. в России сложилась система замкнутых сословных школ. Переход к массовому образованию начался только в конце века созданием *народных училищ* в городах. Однако этих учебных заведений было недостаточно. В них обучалось немногим более 20 тыс. человек, что явно не покрывало потребности России. Подавляющее большинство населения – крепостное крестьянство – не могло получать образования. К тому же у населения существовала, по выражению В.О. Ключевского, «школобоязнь». Население просто не видело смысла в получении непонятных знаний. Тем не менее, после открытия Академии наук и университета при ней в Санкт-Петербурге, в 1755 г. в Москве был открыт *национальный* (с преподаванием на русском языке) университет с тремя факультетами: философским, юридическим, медицинским. В него могли поступать и лица из непривилегированных сословий. Увеличилось число дворянских учебных заведений. В благородных пансионах пытались воспитывать новую «породу людей». Было положено начало женскому образованию.

Развивались научные знания. Первым русским профессором, членом Академии Наук стал *М.В. Ломоносов*, ученый-энциклопедист. Он открыл закон сохранения материи, движения, сконструировал многочисленные оптические приборы. Во главе научных изысканий стояла Академия наук, президентом которой была *Е.Р. Дашкова*. По ее инициативе был издан полный толковый *Славяно-российский словарь*. В становление российской исторической науки значительный вклад внесли *Г. Байер* и *Г.Ф. Миллер*. Так называемыми «портфелями Миллера» - собранными исследователем во время академической экспедиции по Сибири материалами – до настоящего времени пользуются историки. Систематическое изложение *истории России* было сделано *В.Н. Татищевым*. Большим достижением было издание «*Древней Российской Вивлиофики*» - первой публикации *Н.И. Новиковым исторических документов*. Перу *М.М. Щербатова* принадлежит «*История Российская от древнейших времен*», доведенная им до 1613 г. У автора не было необходимых знаний для написания такого сочинения, поэтому оно содержало много неточностей. Зато он в 1767 г. опубликовал открытую Татищевым «*Русскую Правду*».

На Алтае *И.И.Ползуновым* была сконструирована первая в России *паровая* машина. Оригинальное изобретение сделал *И. Кулибин* – винтовой *лифт* для Екатерины II. Кроме того, он был изобретателем *прожектора* и оптического телеграфа. Большой интерес вызвала его «*самокатка*» - прототип велосипеда. *Д.И. Виноградовым* был открыт рецепт фарфора.

Новым явлением стало издание *Н.И. Новиковым* сатирических журналов «*Трутень*», «*Живописец*», в которых он вел полемику с *Екатериной II* по общественным проблемам через ее журнал «*Всякая всячина*». Появились и первые отраслевые журналы – экономические, агрономические. Большое практическое значение имело «*Историческое описание Российской коммерции*» из 21 книги, в котором были опубликованы важные статистические материалы и извлеченные из архивов документы о состоянии торговли. В развитии общественно-политической мысли конца XVIII в. особое место принадлежит *А.Н. Радищеву* и его произведению «*Путешествие из Петербурга в Москву*». Он первым в России подверг уничтожающей критике феодально-крепостнические порядки, взятые в целом, т. е. экономический и социальный строй. Его вывод: «Нет и до скончания мира примера, может быть, не будет, чтобы царь упустил добровольно что-либо из своей власти сядя на троне» - оставлял народу только один выход – революцию.

Возобновилась практика организации комплексных экспедиций для обследования различных районов России. Всего было отправлено 5 экспедиций. Среди них экспедиции *И.И. Лепёхина*, *П.С. Палласа*, *В.Ф. Зуева*. Особое место занимает *Г. И. Шелихов*, составивший в 80-х гг. описание *Алеутских* островов и организовавший изучение и освоение *Русской Америки* (Аляски). Велись практические работы по разведке Донецкого каменноугольного района и бакинской нефти. Были изучены внутренние районы Сибири, побережья Каспийского и Аральского морей, Ледовитого океана, Средняя Азия. На основе этих исследований в середине XVIII в. географ *И. К. Кириллов* составил «*Атлас Российский*». В середине XVIII в. лишь Франция имела атлас своей страны, подобный «*Атласу*» *И. К. Кириллова*. Новым явлением была также пропаганда знаний, которую осуществляла открытая в 1719 г. *Кунсткамера* – первый естественноисторический музей. А в конце XVIII в. на основе купленных в Европе *Екатериной II* ряда частных

коллекций произведений искусства стал формироваться один из крупнейших музеев мира – *Эрмитаж*.

В литературе на протяжении XVIII в. сложилась целая система жанров – ода, басня, элегия, трагедия, комедия, повесть, роман.

Среди низов городского населения и в крестьянской среде были распространены устные сочинения народной поэзии.



*Портрет П.А. Демидова,  
Д.Г.Левицкий, 1773*



*Портрет неизвестной в русском костюме,  
И.П. Аргунов, 1784*

Официальная литература второй половины XVIII в. представлена тремя направлениями. Первое из них – классицизм, проявившийся в творчестве А. П. Сумарокова, директора Российского театра в Петербурге. Он считается создателем репертуара русского театра. *Классицизм* был присущ Г.Р. Державину и В.К. Тредиаковскому. Другим направлением было только начинавшее оформляться *художественно-реалистическое*. Самым известным представителем его является Д. И. Фонвизин – автор комедий «*Бригадир*» и бессмертного «*Недоросля*». Начало *сентиментализма* в русской литературе связано с Н. М. Карамзиным. Для русского общества было большим открытием, что «*Крестьянки тоже любить умеют*». «*Бедная Лиза*» Карамзина стала самым известным произведением русского сентиментализма.

В русской живописи второй половины XVIII в. активно развивается портретный жанр. Среди портретистов выделялись три великих мастера: Ф. С. *Рококов* (портрет А.В. Струйской), Д. Г. *Левицкий* (портрет Екатерины II, П.А. Демидова) и В. Л. *Боровиковский* (портрет Павла I, портреты Лопухиных, Гагариных). Чуть старомодно, по форме напо-



миная парсуну, выглядят портреты художника П. Аргунова, происшедшего из крепостного Шереметевых («Портрет неизвестной в русском костюме»).

Получили развитие новые жанры исторический (*А. Лосенко* – «Владимир и Рогнеда»), пейзажный (*Ф.Я. Алексеев* – «Вид Дворцовой бережной от Петропавловской крепости»), бытовой (*М. Шибанов* – «Крестьянский обед»).



*Вид дворцовой набережной от Петропавловской крепости,  
Ф.А. Алексеев, 1794*



*Медный Всадник,  
Э.М. Фальконе, 1782*

Первый русский профессиональный театр возник в 1750 г. по инициативе купца *Ф. Г. Волкова*, Лосенко в Ярославле. Спустя два года театр переехал в Петербург, а в 1756 г. царским указом был преобразован в Российский театр (ныне Академический театр драмы им. А. С. Пушкина). В вотчинах создавали театры крупные помещики. Наиболее известен московский театр Шереметевых в Останкине.

Значительных успехов достигла еще одна отрасль изобразительного искусства – скульптура. Среди скульпторов них выделяются двое: *Ф. И. Шубин*, представлявший реалистическое направление в скульптуре (портрет *М. Ломоносова*) и *М. И. Козловский*, родоначальник русского классицизма (памятник Суворову). Всемирную известность приобрел «Медный всадник» *Этьена Фальконе*.

В архитектуре на смену русскому барокко, отличавшемуся блеском и роскошью, приходит классицизм, Архитектуру России второй половины XVIII в. прославили выдающиеся мастера В. И. Баженов (Дом Пашкова в Москве), М. Ф. Казаков (Здание Сената в Кремле), И. Е. Старов (Таврический дворец).

Во второй половине XVIII в. начинается перепланировка русских городов. В 1762 г. была учреждена «Комиссия строительства столичных городов», которая утвердила планы 213 городов. Новые планы



предусматривали систему площадей, прямых и широких улиц, чтобы придать городам определенную цельность и симметричность.

#### *Список рекомендуемой литературы*

1. Зорин А.Л. Кормя двуглавого орла... : литературная и государственная идеология в России в последней трети XVIII - первой трети XIX в.. – М., 2004.

*Дом Пашкова,  
В.И. Баженов, 1786*

2. Каменский А. Б. Под сенью Екатерины: вторая половина XVIII в. – СПб., 1992.

3. Каменский А. Б. Российская империя в XVIII в. – СПб., 1992.

4. Каменский А.Б. От Петра I до Павла I. Реформы в России XVIII века: Опыт целостного анализа. М., 1999.

5. Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII - нач. XX вв.). В 2-х т. Т.1. – СПб., 1999.

6. Павленко Н. И. Екатерина Великая. – М., 2006.

7. Песков А. М. Павел I. – М., 2005.

8. Путь к трону: История дворцового переворота 28 июня 1762 года. – М., 1997.

9. Рапацкая Л. А. Русское искусство XVIII века. – М.: Просвещение, Владос, 1995.

10. Старцев А.И. Радищев. Годы испытаний: Очерки. – М., 1990.

### **Практические задания**

1. Используя учебную и справочную литературу, установите событие, соответствующее дате:

1767-1768 гг. \_\_\_\_\_

1775 г. \_\_\_\_\_

1785 г. \_\_\_\_\_

1773-1775 г. \_\_\_\_\_

11 марта 1801 г. \_\_\_\_\_

2. Используя учебную и справочную литературу, раскройте значение следующих терминов и понятий:

Ассигнация \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

«Восточный вопрос» \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Просвещение \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Просвещенный абсолютизм \_\_\_\_\_

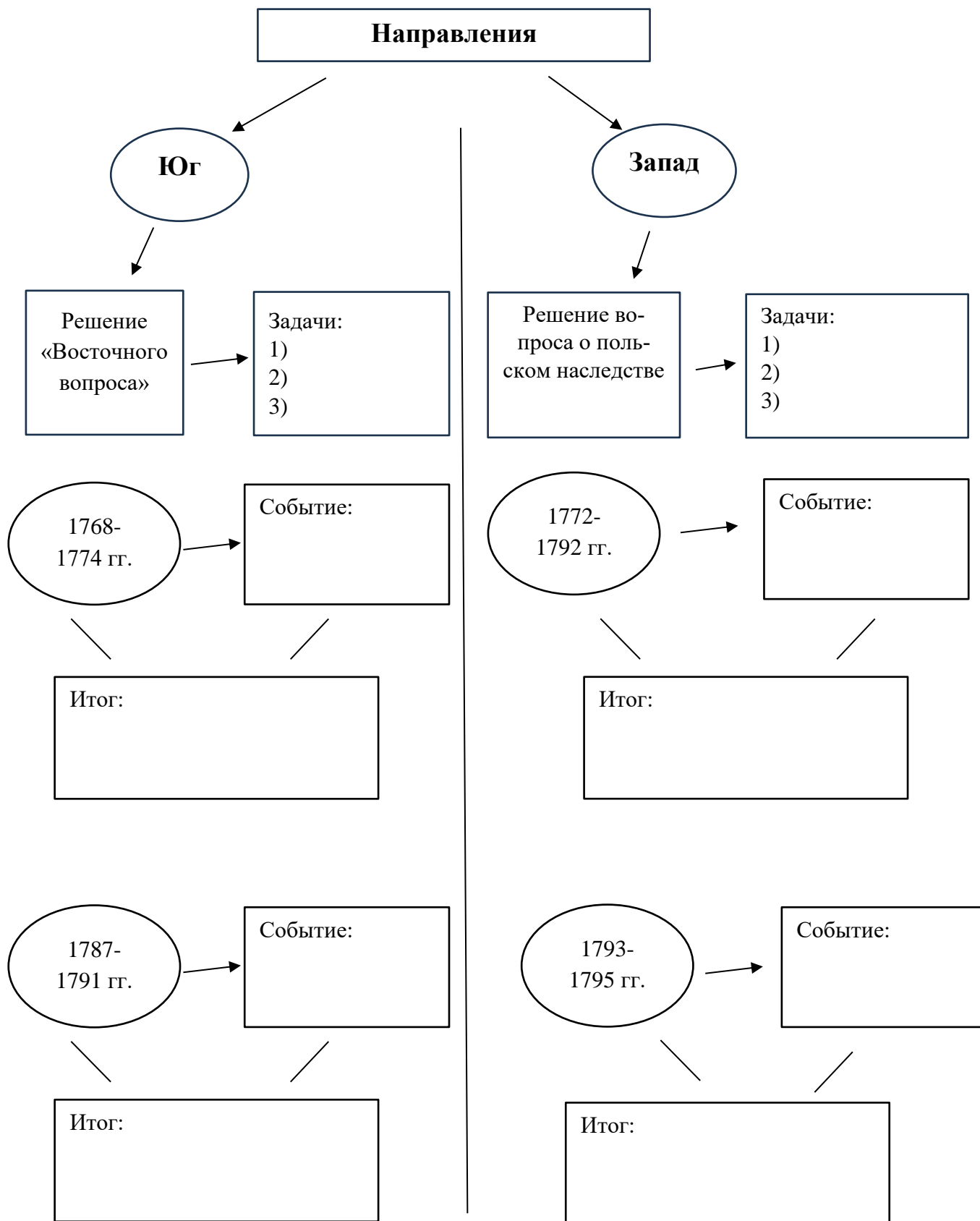
\_\_\_\_\_

«Уложенная комиссия» \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3. Используя материалы лекций и дополнительную литературу восстановите схему «Внешняя политика России в 1762-1796 гг.»



### ***Контрольные вопросы***

1. Почему XVIII в. называют веком «Просвещения»? Что такое политика просвещенного абсолютизма?
2. Почему Уложенной комиссии так и не удалось подготовить единый свод законов Российской империи? Как можно оценить Наказ Екатерины II Уложенной комиссии? В чем состоит его значение?
3. Как изменилось положение дворян в XVIII в.? Почему годы правления Екатерины II называли «золотым веком дворянства»?
4. Какие территориальные приобретения сделала Российская империя во второй половине XVIII в.?
5. Как вы можете оценить внутривластные нововведения Павла I? Чем, по вашему мнению, они были вызваны: прихотью императора или необходимостью решения насущных государственных задач? Ответ обоснуйте.

### ***Попытайтесь найти ответ на проблемно-логические вопросы и задачи:***

1. По мнению историка В.О. Ключевского «Внешняя политика - самая блестящая сторона государственной деятельности Екатерины, производящая наиболее сильное впечатление на современников и ближайшее потомство». Согласны ли Вы с данной оценкой и почему? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2. Эволюция российского дворянского либерализма и просветительства тесно связана с масонством. Первые масонские ложи в России появились при Петре I. В них входили видные государственные и военные деятели, представители науки и культуры: братья Н.И. и П.И. Панины граф Р.И. Воронцов, Г.Р. Державин, Н.И. Новиков и др. Подумайте, почему в масонском движении второй половины XVIII в., наряду с нравственными требованиями, стали появляться политические? Какими обстоятельствами можно объяснить активную борьбу Екатерины II с масонством, первой жертвой которой стал Н.И. Новиков – крупнейший деятель российского просвещения? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3. Чем модернизация России, осуществленная при Екатерине II, отличалась от модернизации Петра I?

---

---

---

4. В литературе встречаются два основных подхода к царствованию Павла I. Один доказывает, что правление этого императора прервало естественный исторический процесс развития России, так, что Александру I пришлось перечеркивать все деяния своего отца и восстанавливать преемственность с курсом своей бабки Екатерины II. Другой подход рассматривает царствование Павла I как начало нового этапа российского развития, получившее дальнейшее отражение в политике Александра I. Каково Ваше мнение?

---

---

---

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

При написании пособия была поставлена задача – дать учащимся необходимый объем сведений, предусмотренных учебной программой дисциплины «История России», и оказать помощь в практическом освоении курса.

При изложении материала был учтен тот факт, что в небольшом издании невозможно рассмотреть все вопросы исторического развития России одинаково полно, поэтому ряд специфических профессиональных проблем не затрагивался, а верхняя хронологическая граница книги доведена до конца XVIII в. Студентам рекомендуется обратиться к специализированной учебной литературе и интернет-ресурсам. Большое внимание должно быть сосредоточено на организации индивидуального научного пространства студента.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Введенский Р. М. История России XVII-XVIII вв.: учеб. для студентов вузов / Р.М. Введенский [и др.]. – М.: ВЛАДОС, 2008.
2. Горский А. А. История России с древнейших времен до 1914 года. Учебное пособие для вузов. – М., 2008.
3. Крамаренко, Р. А. История (в схемах и таблицах) / Р. А. Крамаренко. – 2-е изд., стер. – Санкт-Петербург : Лань, 2024.
4. Кущенко, С. В. Методологические вопросы изучения истории России (социально-информационный аспект) / С. В. Кущенко. – 3-е изд., стер. – Санкт-Петербург : Лань, 2023.
5. Ионов И.Н. Российская цивилизация. XIX – начало XX века. – М., 1995.
6. История России. XIX век: Учебник для вузов. В 2-х ч. /Под ред. В. Г. Тюкавкина. – М., 2001.
7. История России с древнейших времен до конца XVIII века. Учебник. Под ред. Б. Н. Флори. – М., 2010.
8. История России с древнейших времен до начала XXI века. Под ред. Л. В. Милова. В 3-х томах. – М., 2006.
9. История России : учебник / ред. Г. Б. Поляк. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юнити, 2015.
10. История русской культуры IX-XX веков / под ред. И. В. Кошман. – М., 2002.
11. Орлов А. С., Георгиев В. А., Георгиева Н. Г., Сивохина Т. А. Хрестоматия по истории России. – М., 2016.
12. Павленко Н. И. История России с древнейших времён до 1861 г. / Н. И. Павленко, И. Л. Андреев, В. А. Федоров. – М.: Юрайт, 2011.
13. Столбов, В. П. Экономическая история России / В. П. Столбов. – 3-е изд., стер. – Санкт-Петербург : Лань, 2023.
14. Федоров, К. В. История России. IX–XIX вв. Курс лекций / К. В. Федоров, Т. Р. Суздалева, Б. Н. Земцов. – 2-е изд., стер. – Санкт-Петербург : Лань, 2023.
15. Флоря Б. Н. История России с древнейших времен до конца XVII в.: Учебник для вузов / Авторы: Л. Н. Вдовина, Н. В. Козлова, Б. Н. Флоря; Под ред. Л. В. Милова. – М.: Эксмо, 2006.



*Учебное электронное издание*

ГОЛУБКИНА Татьяна Михайловна  
КИПРИЯНОВА Наталия Владимировна  
ИВАНОВ Александр Павлович

ИСТОРИЯ РОССИИ С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО КОНЦА XVIII ВЕКА

Учебно-практическое пособие

*Издается в авторской редакции*

**Системные требования:** Intel от 1,3 ГГц; Windows XP/7/8/10; Adobe Reader;  
дисковод CD-ROM.

**Тираж 25 экз.**

Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых  
Изд-во ВлГУ  
rio.vlgu@yandex.ru

Гуманитарный институт  
кафедра истории, археологии и краеведения  
irik-if@mail.ru