

**Владимирский государственный университет**

**К. А. БЕЛЯЕВА П. В. ШУМОВ**

**ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ  
ИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА: АСПЕКТЫ  
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
УЧАСТНИКОВ СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**Учебное пособие**

**Владимир 2024**

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

К. А. БЕЛЯЕВА П. В. ШУМОВ

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ  
ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА:  
АСПЕКТЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАСТНИКОВ  
СУДОПРОИЗВОДСТВА

Учебное пособие

*Под редакцией доцента К. А. Беляевой*

*Электронное издание*



Владимир 2024

ISBN 978-5-9984-1909-6

© ВлГУ, 2024

© Беляева К. А., Шумов П. В., 2024

УДК 347  
ББК 67.410

Рецензенты:

Доктор юридических наук, профессор  
зав. кафедрой теории и истории государства и права  
Владимирского государственного университета  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых  
*И. Д. Борисова*

Доктор юридических наук, доцент  
начальник кафедры государственно-правовых дисциплин  
Юридического факультета Владимирского юридического института  
Федеральной службы исполнения наказаний  
*Д. А. Ерин*

**Беляева, К. А.** Особенности процессуальной защиты имущественного права: аспекты правоприменительной деятельности участников судопроизводства [Электронный ресурс] : учеб. пособие / К. А. Беляева, П. В. Шумов ; под ред. доц. К. А. Беляевой ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2024. – 300 с. – ISBN 978-5-9984-1909-6. – Электрон. дан. (2,01 Мб). – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: Intel от 1,3 ГГц ; Windows XP/7/8/10 ; Adobe Reader ; дисковод CD-ROM. – Загл. с титул. экрана.

Издание призвано помочь обучающимся уяснить круг вопросов, раскрываемых в рамках дисциплин «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс» и курса лекций, связанных с особенностью правоприменительной деятельности суда в контексте процессуальной защиты имущественного права. Включает краткое содержание лекций курса, задания к каждой лекции, практический контрольный блок и рекомендательный библиографический список.

Предназначено для студентов вузов всех форм обучения направления подготовки 40.04.01 – Юриспруденция.

Рекомендовано для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО.

Библиогр.: 115 назв.

ISBN 978-5-9984-1909-6

© ВлГУ, 2024

© Беляева К. А., Шумов П. В., 2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b> .....	7
<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	8
<b>Раздел 1. ВЕЩНО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА</b> ..	9
Лекция 1. ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ВЕЩНЫХ ПРАВ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО В СВЕТЕ РЕФОРМЫ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА .....	9
Вопрос 1. Иск о признании вещного права как самостоятельный способ защиты вещных прав.....	9
Вопрос 2. Вопросы правовой природы исков о признании вещного права.....	14
Вопрос 3. Новеллы регулирования вещно-правовых способов защиты прав на недвижимое имущество .....	16
Лекция 2. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ СПОРЫ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ .....	20
Вопрос 1. Особенности содержания и применения мер властного воздействия в административном судопроизводстве.....	20
Вопрос 2. Вопросы формализации процессуального законодательства и коллизии применения мер юридической защиты по административным искам .....	24
Вопрос 3. Разрешение публичных имущественных коллизий как сущность административного судопроизводства .....	28
Лекция 3. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ЗАЩИТОЙ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ.....	36
Вопрос 1. Особенности формирования конкурсной массы при банкротстве граждан.....	36
Вопрос 2. Вопросы включения в конкурсную массу имущества, принадлежность которого оспаривается.....	38
Вопрос 3. Владельческая защита приобретателя имущества, принадлежащего должнику .....	42

Лекция 4. ОГРАНИЧЕНИЕ АКТИВНОСТИ СУДА ПРИ ИЗМЕНЕНИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ КВАЛИФИКАЦИИ СПОРА И (ИЛИ) СПОСОБА ЗАЩИТЫ ПРАВА .....	47
Вопрос 1. Право суда на самостоятельное изменение предмета и правового основания иска: юридические коллизии .....	47
Вопрос 2. Изменение судом юридической квалификации (правового основания иска) спорного отношения .....	49
Вопрос 3. Изменение судом способа защиты субъективного права...	51
Лекция 5. ИСК О ПРИЗНАНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ВЕЩНОГО ПРАВА .....	54
Вопрос 1. Иск о признании права собственности как вещно-правовой способ защиты права .....	54
Вопрос 2. Самостоятельность исков о признании права собственности: основные концепции .....	58
Вопрос 3. Сущность и правовая природа иска о признании права собственности в Российской Федерации .....	61
<b>Раздел 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ: ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ.....</b>	<b>64</b>
Лекция 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ КАК ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА .....	64
Вопрос 1. Становление и развитие института договора дарения .....	64
Вопрос 2. Развитие института договора дарения в дореволюционном российском праве .....	66
Вопрос 3. Регулирование договора дарения в советском гражданском праве .....	67
Вопрос 4. Договор дарения: современный этап регулирования в России .....	70
Лекция 2. НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЕ ВРЕМЯ: ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА .....	73
Вопрос 1. Понятие и существенные условия договора дарения .....	73
Вопрос 2. Юридическая характеристика договора дарения .....	76

Вопрос 3. Субъектный состав договора дарения .....	80
<b>Лекция 3. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ.....</b>	<b>84</b>
Вопрос 1. Форма договора дарения.....	84
Вопрос 2. Содержание договора дарения .....	86
<b>Лекция 4. СПЕЦИФИКА РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ.....</b>	<b>92</b>
Вопрос 1. Законодательное запрещение дарения .....	92
Вопрос 2. Основания ограничения дарения .....	96
Вопрос 3. Возможность отмены договора дарения .....	97
<b>Лекция 5. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ДОГОВОРЕ ДАРЕНИЯ.....</b>	<b>105</b>
Вопрос 1. Признание договора дарения недействительным в силу заблуждения или обмана дарителя .....	105
Вопрос 2. Недействительность договора дарения, заключённого в качестве притворной сделки.....	107
Вопрос 3. Соотношение дара и предмета взятки .....	109
Вопрос 4. Проблема противоречия специальных норм о дарении в российском законодательстве .....	110
Вопрос 5. Особенности отмены дарения при несостоятельности должника.....	111
<b>Лекция 6. ДОГОВОР ДАРЕНИЯ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ: ТРУДНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ .....</b>	<b>115</b>
Вопрос 1. Договор дарения с условием о праве проживания дарителя: законность и юридическая квалификация.....	115
Вопрос 2. Пути решения споров о дарении жилого помещения с условием дальнейшего проживания дарителя.....	117
<b>ИТОГОВЫЙ ТЕСТ .....</b>	<b>121</b>
<b>ИТОГОВЫЕ ЗАДАНИЯ.....</b>	<b>127</b>

<b>ИТОГОВОЕ ЗАДАНИЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРМИНОВ И ПОНЯТИЙ</b> .....	127
<b>ИТОГОВОЕ ЗАДАНИЕ ПО ПРОВЕРКЕ ОСТАТОЧНЫХ ЗНАНИЙ ПОСЛЕ ОСВОЕНИЯ КУРСА ЛЕКЦИЙ</b> .....	135
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	286
<b>РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК</b> .....	288

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Курс лекций «Особенности процессуальной защиты имущественного права: аспекты правоприменительной деятельности участников судопроизводства» – это специальный курс для обучения, призванный подготовить студентов к правоприменительной деятельности в суде как на стороне правосудия, так и в процессе защиты прав на стороне истца/ответчика.

Настоящее издание имеет своей целью помочь обучающимся четко обозначить круг вопросов, раскрываемых в специальном курсе «Особенности процессуальной защиты имущественного права: аспекты правоприменительной деятельности участников судопроизводства», освоение которых составляет одну из важнейших задач обучения по дисциплинам «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс».

Учебное пособие разработано и подготовлено преподавателями-практиками. Благодаря обширному блоку практических заданий и актуальной процессуальной теории предоставляет возможность обучающимся наиболее эффективно подготовиться к правоприменительной деятельности. В целом, как представляется, пособие будет действенным средством подготовки юристов в области осуществления правоприменительной деятельности в судебной системе.

## ВВЕДЕНИЕ

Согласно Конституции РФ государство обязано защищать и соблюдать свободы своих граждан, в том числе их имущественные права. Эта система регулируется рядом законодательных актов и законов в зависимости от конкретного типа имущества. Имущественные права являют собой правовую систему, которая закрепляет отношение собственности на определенные средства и предметы. Согласно законодательству выделяют понятие вещных прав, главным среди которых является имущественное право гражданина, дающее ему право владения конкретной вещью.

Имущественные отношения всегда были и будут неотъемлемой частью жизни человека, так как обладание тем или иным имуществом придает нам определенный статус. В Российском законодательстве «имущественные права» регламентированы почти в каждом процессуальном законе. Среди ученых также немало трактовок данного понятия. Но даже, несмотря на это термин «имущественные права» нигде подробно не раскрывается. Постановление №14-П от 28.10.1999 г. Конституционного Суда Российской Федерации указывает, что имущественные права есть права требования. Это говорит о том, что возможность рассматривать имущественное право как право требования по гражданско-правовому обязательству имеет место быть. Вместе с тем любое субъективное право, в том числе и право собственности, имеет свои пределы. Следовательно, задача гражданского законодательства – определить пределы, которые не может преступать свобода человека. Любое право «дробимо до бесконечности», следовательно, закон в состоянии определить только пределы свободной деятельности граждан.

В учебном пособии всесторонне и полно рассмотрены вопросы процессуальной защиты имущественных прав участников гражданского оборота, определяющие и конкретизирующие понятие и виды имущественных прав, особенности их процессуальной защиты, которые способствуют реализации права на эффективную судебную защиту и уменьшению количества необоснованных исков.

## **Раздел 1. ВЕЩНО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА**

### **Лекция 1. ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ВЕЩНЫХ ПРАВ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО В СВЕТЕ РЕФОРМЫ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

*Вопрос 1. Иск о признании вещного права как самостоятельный способ защиты вещных прав*

*Вопрос 2. Вопросы правовой природы исков о признании вещного права*

*Вопрос 3. Новеллы регулирования вещно-правовых способов защиты прав на недвижимое имущество*

#### **Вопрос 1. Иск о признании вещного права как самостоятельный способ защиты вещных прав**

Способы защиты гражданских прав перечислены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Среди них наиболее актуальными для защиты вещных прав на недвижимое имущество представляются следующие способы:

- признание права;
- признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки;
- признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- неприменение судом противоречащего закону акта государственного органа или органа местного самоуправления, нарушающего вещные права.

Кроме того, ГК РФ предусматривает специальные вещно-правовые способы защиты права собственности - виндикационный и негаторный иски.

Помимо этого, на практике сложились и иные способы защиты. Так, в абзаце 3 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" отмечается: "К искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски <...> о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста".

В проекте федерального закона № 47538-6/5 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Проект) обобщаются подходы, сложившиеся на практике. В предлагаемой Проектом статье 226 ГК РФ содержится открытый перечень способов защиты вещных прав, в который входят:

- истребование вещи из чужого незаконного владения (виндикационный иск);
- устранение нарушений вещного права, не связанных с лишением владения (негаторный иск);
- освобождение вещи или иного объекта вещного права от ареста (исключение из описи);
- признание вещного права.

Представляется, что давно пора законодательно закрепить в качестве способов защиты вещных прав требования об освобождении имущества от ареста и о признании вещного права. Они длительное время применяются на практике, а в доктрине высказываются различные предположения об их правовой природе.

Иски о признании вещного права нередко рассматриваются как вид исков о признании права. В то же время они настолько специфичны применительно к вещному праву, что вполне могут оцениваться как разновидность вещно-правовых исков.

Иски об освобождении имущества от ареста связаны с оспариванием индивидуального акта государственного органа. Но одновременно затрагиваются и права лица, чье имущество описано, и того, в чьих интересах производилась опись. В связи с этим такие иски тра-

диционно рассматриваются доктриной как особый вид вещно-правовых исков.

Отсутствие законодательного закрепления требований о признании вещного права и об освобождении имущества от ареста в качестве способов защиты вещных прав порождает много проблем на практике.

Как уже отмечалось, получила распространение позиция о том, что иск о признании вещного права не является вещным иском, а представляет собой способ защиты любого субъективного гражданского права. Между тем Т.П. Подшивалов показывает "слабые стороны" такой позиции: "Подход, отрицающий вещно-правовую природу иска о признании права собственности и иного вещного права, не учитывает множество отличительных качеств рассматриваемого иска: он может быть предъявлен любому лицу и не связан с какими-либо обязательственными отношениями; направлен на защиту права в отношении индивидуально-определенной вещи". Далее Т.П. Подшивалов приводит аргументы в пользу того, что высшие судебные инстанции Российской Федерации в вопросе квалификации требования о признании вещного права склоняются к его определению как негаторного иска в случае, если истец не утратил владение предметом спора. Представляется, что суды в большинстве случаев применяли норму ГК РФ, касающуюся негаторного иска, о нераспространении на иски о признании вещного права срока исковой давности по аналогии как наиболее близкое по смыслу правило. Из этого следует, что высшие судебные инстанции чаще всего не рассматривали иски о признании вещного права в качестве разновидности негаторных исков.

Таким образом, иск о признании вещного права обладает чертами вещно-правового иска, но не может быть отнесен к вещно-правовым способам защиты, закрепленным в законодательстве в настоящее время.

Е.А. Суханов полагает, что "предварительное оспаривание записи в ЕГРП путем предъявления иска о признании права собственности на недвижимую вещь необходимо для последующего удовлетворения иска не только о виндикации, но и о реституции вещи".

Действительно, при предъявлении виндикационного иска собственник обязан доказать свой правовой титул. Правоустанавливающие значение для недвижимого имущества имеют записи в ЕГРН о вещных правах. Таким образом, если лицо не значится собственником недвижимой вещи в ЕГРН и утратило владение ею, но считает себя собственником этой вещи, то ему необходимо подать в суд одновременно иск о признании права собственности и виндикационный иск. Оба исковых требования должны рассматриваться в едином процессе. Поскольку они взаимосвязаны, недопустима ситуация, когда одно из них будет удовлетворено, а другое - нет.

В.А. Петрушкин отмечал, что раздельное рассмотрение такого рода требований нередко заводило суды в тупик: "...в судебной арбитражной практике имелось значительное число случаев, когда по суду за лицом, не владеющим вещью, признавалось право собственности. При этом именно суд констатировал наличие у истца субъективного вещного права. Однако впоследствии при предъявлении таким лицом виндикационного иска в изъятии объекта отказывалось по различным причинам (истечение срока исковой давности и т.д.). В результате возникала ситуация, когда одно лицо по решению суда признавалось собственником (что и являлось основанием для внесения записи в реестр), а фактическое владение оставалось у другого лица, поскольку иск юридического собственника удовлетворен не был".

Если заявляются требования о признании права собственности на недвижимое имущество, которое не находится во владении истца, то оно подлежит виндикации в случае удовлетворения иска о признании. В такой ситуации практика пошла по пути применения к искам о признании права собственности таких же сроков исковой давности, как к виндикационным искам. Это лишний раз доказывает, что иск о признании вещного права является самостоятельным способом защиты и не может быть сведен к негативному иску.

Законодательство старается не допускать возникновения коллизий между правами собственника и добросовестного приобретателя. Так, в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 223 ГК РФ недвижимое имущество признается принадлежащим добросовестному приоб-

ретателю на праве собственности с момента такой регистрации, за исключением случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя, поэтому, если заявлены одновременно требования о признании права и о виндикации, но по обстоятельствам дела видно, что виндикационный иск не подлежит удовлетворению, то не должен удовлетворяться и иск о признании права собственности.

Между тем не может признаваться добросовестным приобретателем (в смысле пункта 2 статьи 302 ГК РФ) лицо, которое значится в ЕГРН как собственник, но фактически не владеет недвижимым имуществом. В такой ситуации настоящий владеющий собственник может заявлять иск о признании вещного права, но не виндикационный иск. При этом не имеет правового значения возражение ответчика о добросовестности приобретения имущества. Пока лицо фактически не владеет вещью, к нему неприменима конструкция "добросовестного приобретателя".

Как уже отмечалось, если истец сохранил владение недвижимостью, то на предъявленный им иск о признании права собственности не распространяется срок исковой давности. Здесь имеет место длящееся нарушение права собственности, к которому суды по аналогии применяют нормы о негативном иске.

В Проекте выделены особенности защиты вещных прав в отношении недвижимости. При этом предлагается сделать возможным предъявление виндикационного иска в отношении недвижимости даже в том случае, когда право на недвижимое имущество зарегистрировано в ЕГРН за ответчиком (п. 2 ст. 232.1). Представляется, что здесь необходимо заявлять одновременно иск о признании вещного права и виндикационный иск. Если доказательством наличия вещного права на недвижимое имущество является его регистрация в ЕГРН, то истец не сможет предъявить виндикационный иск, пока он не зарегистрирован в качестве правообладателя объекта недвижимости.

## **Вопрос 2. Вопросы правовой природы исков о признании вещного права**

На практике также получили распространение иски о признании вещного права отсутствующим. О возможности предъявления такого рода исков говорится в пункте 52 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29 апреля 2010 года.

Т.П. Подшивалов перечисляет ситуации, когда допустимо использование исков о признании права отсутствующим:

"1) в реестре прав на недвижимое имущество имеется запись о праве на вещь, которая в действительности не обладает свойствами недвижимой вещи; 2) двойная регистрация одного объекта недвижимости за двумя лицами из-за ошибки при индивидуализации; 3) существование записи в реестре об обременении, которое в реальности было прекращено; 4) наличие регистрационной записи на вещь, которая в действительности уже перестала существовать как физический объект гражданских прав; 5) оспаривание зарегистрированного права, когда не разграничена собственность между публичными субъектами".

Вопрос о правовой природе иска о признании вещного права отсутствующим является в доктрине дискуссионным. Суды чаще всего относят такой иск к числу негаторных для обоснования позиции, согласно которой на такого рода требования не распространяется исковая давность. Представляется, что здесь можно применять норму о негаторных исках по аналогии, как к искам о признании наличия права.

Большинство исследователей считают некорректным отнесение исков о признании вещного права отсутствующим к числу негаторных. Такая позиция встречается и в судебной практике. Так, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2016 года N 19-КГ15-47 отмечается следующее: "Иск об отсутствии права имеет узкую сферу применения и не может заменять собой виндикационный, негаторный или

иные иски, поскольку допустим только при невозможности защиты нарушенного права иными средствами".

Более широкое распространение получила точка зрения, согласно которой иски о признании права отсутствующим относятся к числу исков о признании права. В.А. Петрушкин отмечает, что сформированный судебной практикой иск о признании права или обременения отсутствующим в проекте ГК РФ не отражен. Однако Е.А. Суханов полагает, что "в рамках исков о признании права (которые часто предъявляются с целью оспаривания зарегистрированного вещного права на недвижимость) проект исходит из возможности предъявления иска о признании зарегистрированного права отсутствующим".

Т.П. Подшивалов не согласен с тем, что иск о признании права отсутствующим относится к числу исков о признании права. Свою позицию он обосновывает следующим образом: "В материально-правовом значении признание права подразумевает исключительно констатацию наличия этого права, признание права не может быть связано с требованием об отрицании чьего-либо права. Удовлетворение требования о признании вещного права отсутствующим влечет исключение недостоверной записи в реестре прав на недвижимость, что влечет восстановление положения, которое предшествовало внесению этой недостоверной записи".

Такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, чаще всего является общей мерой защиты прав, тем не менее он требует конкретизации. Обычно суды разъясняют, что формулировка "восстановление положения, существовавшего до нарушения права" может быть использована лишь как вводная фраза, после которой необходимо поставить двоеточие и указать действительный способ защиты.

Представляется, что иски о признании вещного права можно разделить на иски о признании права присутствующим и иски о признании права отсутствующим. И если в Проекте отдельно и не упомянут иск о признании права отсутствующим, то это не значит, что такое требование нельзя будет использовать. Видимо, нормы, касающиеся требования о признании вещного права, должны будут приме-

няться как к искам о признании права присутствующим, так и к искам о признании права отсутствующим. Если эти изменения в ГК РФ будут приняты, то потребуются разъяснения высших судебных инстанций по этому вопросу.

### **Вопрос 3. Новеллы регулирования вещно-правовых способов защиты прав на недвижимое имущество**

В Проекте сужен круг лиц, которые имеют право предъявлять вещно-правовые иски. Согласно действующей редакции ГК РФ виндикационный и негаторный иски может предъявить любой титульный владелец. Это может быть не только субъект вещного права, но и лицо, владеющее вещью на основании договора, например арендатор, хранитель. Проект же оставляет возможность предъявления вещно-правового иска только обладателям вещного права. Владельцы, имеющие обязательственное право в отношении вещи, не смогут предъявлять вещно-правовые иски, если указанные изменения будут приняты. Е.А. Суханов положительно оценивает такого рода поправки: "В результате ликвидируется одна из важных предпосылок ставшего традиционным для отечественного гражданского права смешения вещных и обязательственных способов защиты имущественных прав".

Однако одновременно с этим Проект предлагает ввести владельческую защиту. Согласно статье 209 проектируемой редакции ГК РФ владение означает фактическое господство лица над объектом владения. Проект делит владение на законное и незаконное. В соответствии со статьей 213 Проекта законное владение может возникнуть на основании вещного права, а также соглашения с собственником или обладателем иного вещного права, включающего правомочие владения. К законному владению будет относиться, в частности, владение по воле собственника (аренда, хранение, поручение, перевозка, доверительное управление и т.п.) или в предусмотренных законом случаях для собственника (владение наследственным имуществом,

секвестр, владение имуществом подопечного, безвестно отсутствующего и т.п.).

Согласно статье 215 Проекта защита владения осуществляется посредством возврата вещи во владение лицу, которое его лишилось. Таким образом, титульное владение, возникшее из обязательственного права, даже при принятии Проекта не останется без защиты. Просто вместо вещно-правовых исков будет использоваться владельческая защита.

Представляется, что в новой редакции ГК РФ в части защиты вещных прав следует сохранить новеллы, которые были приняты в последнее время в связи с решениями Конституционного Суда Российской Федерации. В частности, в последнее время появились исключения из общего правила, касающиеся возможности истребовать у добросовестного приобретателя имущество, когда оно получено по возмездной сделке, но выбыло из обладания управомоченного лица помимо его воли (например потеряно или украдено).

Растет число категорий собственников, которые в подобной ситуации не могут истребовать жилое помещение. К ним относятся публично-правовые образования и бывшие супруги - участники общей совместной собственности, данные о правах которых отсутствуют в ЕГРН. Относительно ограничения виндикации у публично-правовых образований были приняты изменения в ГК РФ, насчет бывших супругов дано толкование ГК РФ в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июля 2021 года N 35-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Мокеева".

Федеральным законом от 16 декабря 2019 года N 430-ФЗ статья 302 ГК РФ дополнена пунктом 4, в соответствии с которым должно быть отказано в удовлетворении искового требования публично-правового образования об истребовании жилого помещения у добросовестного приобретателя во всех случаях, если после выбытия жилого помещения из владения истца истекли три года со дня внесения в государственный реестр записи о праве собственности первого добро-

совестного приобретателя жилого помещения. Этой новелле ГК РФ предшествовало рассмотрение в 2017 году Конституционным Судом Российской Федерации жалобы А.Н. Дубовца.

Представляется, что это исключение стоит включить в проект изменений, вносимых в ГК РФ. Имеет смысл распространить его не только на жилые помещения, но и на другие объекты недвижимости. Что касается супружеской доли, то защитить добросовестного приобретателя можно было бы следующим образом. Необходимо предоставить возможность оспаривания сделки по отчуждению недвижимости супругу, не давшему согласие на нее, только в том случае, если в ЕГРН имелась запись о режиме общей совместной собственности в отношении этого объекта недвижимости. Учитывая тот факт, что сейчас отметка в паспорте о регистрации брака стала необязательной, приобретателю будет сложно выявить, что имущество находится в общей совместной собственности, при отсутствии упоминания об этом в ЕГРН.

Таким образом, реформа гражданского законодательства призвана скорректировать регулирование вещно-правовых способов защиты прав на недвижимое имущество. Способы защиты, которые давно используются на практике, наконец-то должны получить законодательное закрепление. Несмотря на то что проект изменений в правила ГК РФ о вещных правах готовился почти 10 лет назад, основные его положения не утратили актуальности. Конечно, его придется корректировать с учетом текущей новеллизации соответствующего раздела ГК РФ, но необходимость реформирования норм о вещном праве не вызывает сомнения у отечественных цивилистов.

### **Вопросы для самостоятельного изучения**

1. Иск об освобождении имущества от ареста как особый вид вещно-правовых исков;
2. Признание права собственности отсутствующим как особый способ защиты вещных прав: юридическая природа, алгоритм предъявления иска и основания требования.

## Практические задания

1. Самостоятельно проанализируйте различные доктринальные подходы к вопросу квалификации иска о признании вещного права и заполните следующую таблицу:

Представитель (не менее 5)	Суть и основные положения подхода	Достоинства и недостатки доктрины
...	...	...

2. На основании прочитанного и дополнительного материала сформулируйте и обоснуйте собственную позицию относительно правовой природы иска о признании вещного права.

3. Определите перечень лиц, правомочных предъявлять вещно-правовые иски согласно действующему законодательству.

4. Составьте схему «Классификация гражданско-правовых способов защиты вещных прав».

5. Напишите эссе (реферат/статью) «Тенденции реформирования гражданского законодательства в части защиты вещных прав на недвижимое имущество».

## Лекция 2. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ СПОРЫ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

*Вопрос 1. Особенности содержания и применения мер властного воздействия в административном судопроизводстве*

*Вопрос 2. Вопросы формализации процессуального законодательства и коллизии применения мер юридической защиты по административным искам*

*Вопрос 3. Разрешение публичных имущественных коллизий как сущность административного судопроизводства*

### **Вопрос 1. Особенности содержания и применения мер властного воздействия в административном судопроизводстве**

Административное судопроизводство сопряжено с действиями и решениями, вводящими запреты и ограничения, обременяющие имущественные правомочия, либо влекущими за собой их полное прекращение (ч. 2 ст. 264 КАС). Имущественные отношения, возникающие в сфере административного судопроизводства, обусловлены иерархической соподчиненностью их участников и регламентируются предписаниями Кодекса административного судопроизводства. Такие отношения возникают в связи с исполнением административным истцом либо иным участником административного дела процессуальных обязанностей, сопряженных с их имущественным статусом (ч. 1 ст. 24, п. 11 ч. 2 ст. 56 КАС), в данном случае судом принимаются во внимание юридические факты, имеющие значение для возбуждения административного судопроизводства. В большинстве случаев возникновение споров, влекущих за собой опосредованные (релятивные) имущественные обременения, обусловлено оспариванием административным истцом мер процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество (п. 4 ч. 1 ст. 111 УПК), применения в административном судопроизводстве меры предварительной защиты, тождественными правовыми последствиями наложения ареста на имущество (п. 3 ч. 2 ст. 263 КАС). Правоограничительные меры в

данном случае применяются в отношении не только физических лиц - подозреваемых или обвиняемых в уголовном процессе (ч. 1 ст. 115 УПК), но и организаций, подозреваемых в совершении проступка или преступления, либо общественных объединений, не наделенных полномочиями юридического лица (п. 1 ч. 3 ст. 1, ст. 262 - 265 КАС).

Помимо вышеуказанных случаев, введение в административном судопроизводстве имущественных правоограничений может быть также обусловлено применением судебных актов, прежде всего судебных приказов о взыскании обязательных платежей (ч. 3.1 ст. 1, п. 8 ч. 2 ст. 123.3), либо публичной санкции в виде обращения в собственность Российской Федерации имущества организаций-нарушителей (ч. 2 ст. 264 КАС). Следствием судебных решений может быть не только установление имущественных обременений, но и полное прекращение имущественных правомочий организации-нарушителя.

Оспаривание в уголовном и административном процессе действий и решений, повлекших за собой наложение ареста на имущество, всегда рассматривается по правилам административного судопроизводства, однако содержание конкретных правоограничительных мер предусмотрено лишь ч. 2 - 9 ст. 115 УПК, применение так называемых мер предварительной защиты КАС не регламентируется, при этом административным судопроизводством не установлен даже исчерпывающий перечень таких мер, применяемых во всех административных делах, не только в отношении отдельных их разновидностей (ср. ст. 85 и п. 1 - 4 ч. 2 ст. 263 КАС). Во всяком случае, содержание имущественных правоограничений при введении ареста на имущество в административном судопроизводстве определяется усмотрением судьи, а не правовым предписанием.

Установлению имущественных обременений предшествует применение мер властного воздействия, именуемых КАС в качестве мер предварительной защиты по административному иску и мер процессуального принуждения, применение последних по преимуществу влечет за собой введение релятивных имущественных обременений, обусловленных процессуальными правоограничениями, устанавливаемыми судом применительно к приводу и обязательству о явке (ст.

120, 121 КАС). В этих случаях временно ограничиваются конституционные права нарушителя, осуществление которых несовместимо с обязанностями участника административного судопроизводства, на весь срок его участия в процессуальных действиях, установленных судом. В отличие от вышеуказанных принудительных мер, влекущих опосредованные имущественные правоограничения, применение мер процессуального принуждения в виде наложения судебных штрафов сопряжено с существенными финансовыми обременениями не только для физических лиц, но и для организаций. КАС устанавливает существенные различия процессуального статуса нарушителей-организаций, не применяемые к юридическим лицам - субъектам административных правонарушений. В отличие от КоАП РФ, КАС предусматривает различия имущественного бремени наказания в зависимости от статуса публичной организации, выступающей в административном судопроизводстве в качестве органа государственной власти, публичного органа или организации - к этим субъектам применяются наиболее обременительные штрафные санкции, предельный размер которых значительно превышает размер штрафа, применяемого к непубличным (частноправовым, общественным, кооперативным) организациям. КАС также вводит различия в статусе организаций, наделенных государственно-властными полномочиями, и иных публичных организаций, включая муниципальные, наделенных значимыми распорядительными полномочиями, эти процессуальные обстоятельства не принимаются во внимание при квалификации юрисдикционных действий, установленных КоАП РФ. По-иному КАС определяет статус физических лиц - субъектов штрафных санкций, различая статус государственного, муниципального служащего и иных должностных лиц, в том числе и непубличных, устанавливая различные размеры корпоративного штрафа применительно к каждому из них, подобная специфика не учитывается при квалификации правонарушений, влекущих административный штраф в соответствии с КоАП РФ.

Наложение судебного штрафа рассматривается в качестве оспоримой меры процессуального принуждения в случае обжалования со-

ответствующего определения судьи. Поскольку судебный штраф, взимаемый по правилам административного судопроизводства, наряду с иными публичными и цивилистическими санкциями в виде индивидуального или корпоративного штрафа, всегда сказывается на имущественных правомочиях нарушителя, обжалование судебного штрафа по правилам КАС влечет за собой и возникновение соответствующего имущественного спора.

Применение некоторых рассмотренных выше мер процессуального принуждения, прежде всего в виде привода, всегда влечет за собой и директивные имущественные обременения при введении принудительных взысканий в размерах, сопоставимых с расходами по применению этой меры публичного принуждения (ч. 1 ст. 120 КАС).

Меры предварительной защиты, так же как и меры процессуального принуждения, представляют собой властные действия, влекущие за собой релятивные или директивные имущественные обременения. Применение таких мер в административном судопроизводстве в некоторых случаях совпадает с формализацией соответствующих юрисдикционных действий в КоАП РФ, такая корреляция очевидна при применении меры процессуального принуждения в виде привода (ст. 120 КАС и ст. 27.15 КоАП РФ). Вместе с тем меры предварительной защиты по административному иску, так же как и меры процессуального принуждения, предусмотренные КАС, существенно отличаются от мер административного пресечения, установленных главой 27 КоАП РФ, представляющих прежде всего меры полицейского, внесудебного принуждения и применяемые к лицам, подозреваемым в совершении административного правонарушения; в отличие от них все рассмотренные выше принудительные действия в административном судопроизводстве формализуются соответствующим судебным актом.

## **Вопрос 2. Вопросы формализации процессуального законодательства и коллизии применения мер юридической защиты по административным искам**

Избранные КАС методы юридической формализации так называемых мер юридической защиты по административному иску не отвечают существу и предназначению устанавливаемых ими правоограничений, прежде всего это касается наложения ареста на имущество, применяемого в качестве "меры юридической защиты" по административным делам о правонарушениях общественных объединений (п. 3 ч. 2 ст. 263 КАС). В некоторых случаях вышеуказанные имущественные обременения влекут за собой и последующие более значимые последствия вплоть до полного прекращения всех имущественных правомочий в случае применения в административном судопроизводстве особой публичной санкции в виде обращения в собственность Российской Федерации имущества ликвидируемой некоммерческой организации (ч. 2 ст. 264 КАС). Очевидно, что меры публичного принуждения, влекущие за собой столь значимые правоограничения, невозможно рассматривать в качестве "мер юридической защиты", в равной мере обеспечивающих процессуальные интересы сторон административного судопроизводства, как это и предусмотрено частью 2 ст. 8 КАС, такими мерами обеспечиваются только публичные политико-правовые интересы правоохранительных органов, инициировавших судебные процедуры посредством внесения административного искового заявления. В данном случае было бы уместно использование юридических терминов, отвечающих существу и предназначению властных принудительных действий, прежде всего это касается понятия мер публичного пресечения, применяемых в административном судопроизводстве наряду с "мерами процессуального принуждения", предусмотренными исключительно для лиц, не исполняющих возложенные на них процессуальные обязанности.

Наиболее обременительные меры имущественного принуждения в виде ареста имущества с последующим его обращением в федеральную собственность применяются КАС к общественным объеди-

нениям, в случае применения публичных санкций в виде приостановления действия или ликвидации общественной организации, запрета деятельности общественного объединения, не наделенного правомочиями юридического лица. Применение публичных санкций в данном случае неизбежно сопряжено с релятивными имущественными правоограничениями и, как правило, влечет за собой директивные обременения всех имущественных правомочий.

Публичные санкции в административном судопроизводстве применяются независимо от организационно-правовых атрибутов, прежде всего законодательством презюмируется принцип неотвратимости их применения как к организациям, так и к общественным объединениям, не наделенным правомочиями юридического лица. КАС, напротив, использует крайне противоречивые методы юридической формализации текста, повсеместно применяя клише о "запрете деятельности общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами" (п. 1 ч. 3 ст. 1, ч. 1, п. 2 ч. 3 ст. 262, ч. 1 - 3 ст. 263, ч. 3 ст. 264, ч. 1, 2 ст. 265 КАС). Очевидно, что завершение соответствующих регистрационных процедур влечет за собой наделение заявителя искомыми правомочиями юридического лица. Характерно, что применительно к общественным объединениям обязательное предоставление статуса юридического лица законодательством предусмотрено только к политическим партиям, применительно к религиозным общественным объединениям (гл. 27 КАС) доминанта государственной регистрации в качестве юридического лица не предусмотрена, такие объединения вправе действовать в организационно-правовой форме религиозных групп и без прохождения регистрационных процедур. Таким образом, постоянное упоминание в предписаниях гл. 27 КАС о религиозной организации, "не являющейся юридическим лицом", следует квалифицировать как фактическую ошибку, недопустимую для норм кодифицированного законодательства, особенно принимая во внимание тот факт, что цивилистические нормы рассматривают понятия "юридическое лицо" и "организация" в качестве тождественных (п. 1 ст. 48 ГК). Применительно к п. 1 ч. 3 ст. 1 и рассмотренным выше предписаниям главы 27 КАС подразумева-

ются именно религиозные объединения, не наделенные правомочиями юридического лица, соответствующие коррективы необходимо внести и в текст КАС.

Предметом коллизии в административном судопроизводстве в случае оспаривания применения мер публичного принуждения в виде ареста имущества в соответствии с ч. 1, 2 ст. 115 УПК и п. 3 ч. 2 ст. 263 КАС следует рассматривать выплату компенсационных платежей. Внесение частной жалобы с соответствующим требованием возможно как в случае обжалования определения судьи о применении ареста имущества, либо применительно к нарушению процессуальных сроков (ч. 1, 7 ст. 250, п. 4 ч. 2 ст. 252, п. 3 ч. 1 ст. 254, п. 4 ст. 258, п. "а" ч. 1 ст. 259 КАС), предметом обжалования в последнем случае является противоправное бездействие судьи, уклоняющегося от вынесения соответствующего процессуального решения. Не подлежат сомнению и имущественные предпосылки обжалования, поскольку лицо требует минимизации причиненного ему материального ущерба, обусловленного оспариваемым решением о применении ареста имущества, либо его компенсации в полном объеме. Предметом обжалования может быть как имущественный ущерб, так и моральный, репутационный, а в некоторых случаях также и физический (телесный) вред, причиненный оспариваемым решением. Очевидные коллизии в процессе правоприменения могут быть обусловлены прежде всего алогизмом процессуального законодательства, в соответствии с которым производство по административным делам о выплате компенсационных платежей за нарушение сроков применения меры процессуального принуждения в виде ареста имущества осуществляется по правилам административного судопроизводства, тогда как обжалование определения судьи о введении такой меры проводится в соответствии с предписаниями главы 16 УПК. Очевидно, что применительно к рассмотренным процессуальным действиям подразумевается единый предмет обжалования, а именно действия (бездействие) судьи, обусловленные вынесенным им решением. Разрешение подобных процессуальных коллизий должно производиться в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, как это уже

предусмотрено в случае обжалования ареста имущества как меры предварительной защиты по административному иску (ст. 90 КАС), только в этом случае могут быть обеспечены надлежащие гарантии защиты имущественных прав лица в уголовном судопроизводстве, в особенности принимая во внимание и тот факт, что принудительные действия, обусловленные арестом имущества, могут быть применены также и в отношении подозреваемого.

Правоограничения, обусловленные арестом имущества, могут быть обусловлены не только применением норм УПК и КАС, в соответствии с которыми предусмотрены относительные процессуальные гарантии защиты законных прав подозреваемого лица, но и нормами КоАП, которым, как известно, не закреплены надлежащие правозащитные административные процедуры, установленные процессуальным законодательством. Административное производство о применении меры административного пресечения в виде ареста имущества в соответствии со ст. 27.20 КоАП РФ к лицу, подозреваемому в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 1, 2, 3 ст. 19.28 КоАП РФ, инициируется прокурором, соответствующее ходатайство вместе с постановлением о возбуждении дела об указанном административном правонарушении вносится на рассмотрение судьи, который и выносит решение об удовлетворении ходатайства прокурора, либо об отказе в удовлетворении такого ходатайства, принимаемое в форме определения. Имущественные правоограничения, устанавливаемые судьей в случае ареста имущества, надлежащим образом юридически не формализованы, прежде всего это касается ограничений, обусловленных владением, пользованием и распоряжением арестованным имуществом. В соответствии с ч. 3 ст. 27.20 КоАП РФ презюмируется лишь введение запрета на распоряжение арестованным имуществом, вопрос об ограничении иных правомочий, а именно владения и пользования, определяется усмотрением судьи, но не предписанием закона, что заведомо сопряжено с произволом в правоприменении, особенно принимая во внимание сопряженность и взаимообусловленность рассматриваемых имущественных правомочий. Обжалование действий (бездействия) прокурора и судьи при

введении ареста имущества определяется правилами, установленными главой 30 КоАП РФ, соответствующие предписания крайне лапидарны, в значительной степени регламентируют технико-юридические особенности документооборота и не фиксируют надлежащие юридические процедуры правозащиты лица, подозреваемого в совершении правонарушения.

Вышеуказанные изъяны в целом присущи также и процессуальному законодательству, предписания КАС и УПК также надлежащим образом не фиксируют содержание публичных процедур, устанавливаемых судом при аресте имущества и прежде всего при обжаловании подозреваемым мер процессуального принуждения. Соответствующие предписания процессуального законодательства должны предусматривать конкретные обеспечительные меры правоохраны лиц, подозреваемых в совершении правонарушения, применительно к каждой из устанавливаемых мер предварительной защиты по административному иску в административном судопроизводстве, мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве и мер административного пресечения, установленных КоАП, в том числе и в случае ареста имущества.

### **Вопрос 3. Разрешение публичных имущественных коллизий как сущность административного судопроизводства**

Возникновение имущественного спора в административном судопроизводстве может быть обусловлено решением органа исполнительной власти или иного публичного органа, действием (бездействием) которого обусловлено возникновение коллизии в осуществлении имущественного правомочия. Административное исковое заявление вносится в суд в связи с оспариванием решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, представляющей собой особый публичный орган, предназначение которого заключено в разрешении имущественных коллизий, обусловленных кадастровой стоимостью объекта недвижимости, находящегося в публичной, частной и иной собственности юридических и физи-

ческих лиц. Возникновение коллизии обусловлено в данном случае оспариваемым решением комиссии, в состав которой входят наряду с представителями региональных органов исполнительной власти субъекта Федерации также и представители Росреестра и его территориальных органов. Предмет коллизии в данном случае заключен в оспаривании публичных действий, влияющих не только на существование конкретного имущественного правомочия, но и на право собственности в целом. Возбуждение производства по определению кадастровой собственности объекта недвижимости влечет за собой возникновение публичного имущественного спора, сопряженного с установлением имущественных правоограничений.

Право государственной, муниципальной, общественной, корпоративной и иных форм собственности рассматривается в КАС и ином процессуальном законодательстве в контексте установления тех или иных юридических фактов, необходимых для целей судопроизводства, при этом принимается во внимание наряду с правом собственности в полном объеме (ч. 1 ст. 8, ч. 3 ст. 74 КАС), также и осуществление отдельных имущественных правомочий (п. 6 ч. 3 ст. 81, ч. 4 ст. 106, ч. 1, 4 ст. 473.4, ч. 4 ст. 473.6 УПК). В качестве таких юридических фактов рассматриваются действия, обусловленные распоряжением движимыми вещами, находящимися у нарушителя на незаконных основаниях, прежде всего ограниченно оборотоспособными объектами имущества, или вещами, изъятыми из гражданского оборота (абз. 3 ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ). КАС непосредственно не рассматривает в качестве юридического факта процессуальные особенности имущества, находящегося у лица на незаконных основаниях, так же как и КоАП учитывает статус такого имущества при вынесении постановлений о назначении административного наказания, в случае применения мер административного пресечения, сопряженных с имущественными правоограничениями либо с прекращением права собственности в полном объеме (ср. абз. 3 ч. 3 ст. 3.7, ч. 1 - 11, 13 ст. 27.10 КоАП РФ), статус имущественных объектов определяется избирательно в зависимости от существования юрисдикционного отношения. Во всяком случае, вопрос об изъятых вещах, если в отношении их не может быть

применена конфискация, должен быть решен в постановлении о назначении административного наказания либо в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении (п. 1, 2, 2.1 ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ). В юрисдикционных действиях принимаются во внимание особенности движимого имущества, выраженного в деньгах (в том числе в валюте) и ценных бумагах, рассматриваемых в качестве предмета административного правонарушения (ч. 1 ст. 19.28, ч. 3 ст. 27.11 КоАП РФ). Меры процессуального принуждения влекут за собой полное прекращение всех правомочий собственника применительно к конфискации (ч. 1 ст. 19.28) либо к установлению имущественных правоограничений в случае применения меры административного пресечения в виде изъятия вещей, подлежащих возврату собственнику при вынесении постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ).

Для целей административного и юрисдикционного производства принимаются во внимание не только овеществленные имущественные объекты, имеющие потенциальную или реальную ценность в предпринимательстве, но также и услуги имущественного характера, как и имущественные права в целом, применительно к которым принимается во внимание их стоимостной эквивалент (ч. 1 - 3 ст. 19.28, примечание 4 к ст. 19.28 КоАП РФ). Оказание (предоставление) услуг и наличие оспоримых имущественных прав как потенциальных объектов компенсационных выплат принимается во внимание и для целей административного судопроизводства. Для целей КАС оказание услуг принимается во внимание как мера, обеспечивающая рассмотрение административного дела, прежде всего применительно к услугам переводчика (п. 2, 4 ст. 106, ч. 1 ст. 110, п. 3 ч. 1 ст. 310) и представителя (ч. 1, 2 ст. 113, ч. 3 ст. 137). Вместе с тем очевидно, что оказание таких услуг может быть предметом коллизии при оспаривании судебных издержек, в случае отказа суда от удовлетворения просьбы гражданина, об освобождении его полностью или в части от уплаты судебных расходов (ч. 3 ст. 109) и применительно к иным процессуальным потребностям (ч. 2 ст. 114 КАС). В редких случаях в админи-

стративном судопроизводстве принимается во внимание оказание публичных услуг, рассматриваемое в этих случаях одновременно как процессуальный атрибут и в качестве составляющей компетенции органа исполнительной власти и потому не влекущее за собой возникновение имущественных споров (ч. 1 ст. 266, ч. 1 ст. 267 КАС).

Возбуждение административного производства во всяком случае влечет за собой реальные (директивные) или опосредованные (релятивные) имущественные правоограничения не только для административного истца, инициирующего судебное разбирательство, но и для всех иных его участников, на которых КАС или непосредственно судом возложены процессуальные обязанности. Предназначение административного судопроизводства заключено в рассмотрении публичных коллизий, обусловленных действием (бездействием) органов законодательной, исполнительной и судебной власти и их должностных лиц, - и в этом случае коллизии возникают в сфере административных отношений, защита нарушенных или оспариваемых прав, связанная с действиями и решениями особых публичных органов и организаций, влечет за собой разбирательство в сфере публичных правоотношений, однако в любом случае имущественные правомочия, возникновение, изменение, приостановление или прекращение которых обусловлено административным судопроизводством, имеют все атрибутивные свойства публичного имущественного отношения.

Принципы административного судопроизводства, презюмируемые ст. 6 КАС в отношении публичных имущественных отношений, применяются избирательно в зависимости от существа и предназначения коллизионного разбирательства и прежде всего в зависимости от статуса объекта недвижимости, движимых вещей, имущественных прав и обязанностей, относимых к государственной, муниципальной или негосударственной собственности. Очевидно, что публичное наказание в виде обращения в собственность Российской Федерации имущества общественных объединений по правилам административного судопроизводства может быть применено только в отношении этой разновидности негосударственного имущества (ч. 2 ст. 264 КАС).

Имущественные коллизии, обусловленные действиями (бездействием) государственных корпораций, выступающих в административном судопроизводстве в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 1 КАС в качестве некоммерческой организации, наделенной публичными полномочиями, рассматриваются по правилам, установленным КАС. Предметом коллизионного разбирательства может быть оспаривание решений государственных корпораций, повлекших позитивные или негативные последствия для имущественных полномочий органа, организации, иного лица. Применительно к государственным корпорациям возникают особые, квазипубличные имущественные отношения, возникновение которых прежде всего обусловлено их полномочиями в сферах владения, пользования и распоряжения государственными финансовыми активами, объектами недвижимости и иным имуществом, вносимым органом исполнительной власти в процессе учреждения государственной корпорации, а также на последующих стадиях деятельности в случае увеличения объема ее капитализации.

Публичное имущество, переданное государственной корпорации в указанных случаях, влечет за собой возникновение квазигосударственных, корпоративных имущественных отношений, поскольку имущественные и нематериальные средства, переданные государственной корпорации, после акта передачи относятся к корпоративному имуществу.

В соответствии с процедурами, установленными КАС, рассматриваются также административные дела о ликвидации общественного объединения-нарушителя либо о прекращении его деятельности, также влекущие за собой установление значимых имущественных правоограничений, обусловленных удовлетворением судом требований административного истца. Возникновение коллизии в данном случае обусловлено оспариванием доводов прокуратуры, органов Росреестра или муниципальных органов, изложенных в административном исковом заявлении, и, соответственно, защитой нематериальных и имущественных интересов организации. Имущественные интересы общественного объединения имеют свои сущностные признаки, несовместимые с целеполаганием публичного или частного имущества.

Предназначение имущества общественного объединения заключено в удовлетворении корпоративных и индивидуальных духовных и иных нематериальных потребностей, только в этих целях заключаются имущественные сделки, а прибыль, полученная общественным объединением в результате проведения социально значимых мероприятий в сферах культуры и искусства, научной и иной деятельности, может быть израсходована только по целевому назначению. Имущественные интересы государства, во всяком случае применительно к федеральному имуществу, имеют иное целеполагание, соответствующие финансовые активы, объекты недвижимости и движимые вещи предназначены для удовлетворения общегосударственных интересов и, как об этом свидетельствует расходная часть федерального бюджета, прежде всего применительно к финансированию обороны и безопасности, тогда как предназначение имущества общественных объединений (общественного имущества) заключено в удовлетворении потребностей в сферах социальной политики и культуры.

Очевидны различия в целеполагании публичного, в том числе муниципального и квазигосударственного (корпоративного), и общественного имущества, несмотря на то что муниципальные имущественные правомочия предназначены для удовлетворения потребностей городских и сельских поселений, то есть отчасти и для социальных целей, однако изъяны в финансовой самодостаточности муниципальных образований либо в большинстве случаев ее полное отсутствие определяют и их несостоятельность в решении местных проблем социальной политики и культуры. Финансовые и иные имущественные потребности муниципальных образований обеспечиваются почти исключительно за счет дотаций и субвенций регионального или даже федерального бюджета, что влечет за собой, вопреки предписаниям ч. 1 ст. 130 и ч. 1 ст. 132 Конституции России, воссоздание единой управленческой вертикали с доминантой федеральной исполнительной власти.

Владение, пользование и распоряжение объектами корпоративного имущества имеет своей основной целью, так же как и применительно к государственному имуществу, обеспечение публичных инте-

ресов в сферах административно-политической деятельности, вместе с тем у государственных корпораций имеются и собственные корпоративные потребности, обеспечивающие материальную и экономическую самодостаточность этих субъектов некоммерческой деятельности. Государственные корпорации, в особенности наделенные, как ВЭБ.РФ, статусом субъекта банковской деятельности, лишь *de jure* обладают правомочиями некоммерческих организаций. В то же время в их ведении находятся объекты недвижимости, движимые вещи и финансовые активы, обеспечивающие исключительно их внутренние потребности. Самостоятельный статус корпоративного имущества обеспечивается также и системой законодательной регламентации *ad hoc*, согласно которой соответствующие имущественные правомочия регулируются не цивилистическими предписаниями, а нормами федеральных законов о государственных корпорациях. Вышеуказанные сущностные, в том числе и правовые, атрибуты корпоративного имущества, отсутствующие применительно к государственному, муниципальному и общественному имуществу, предопределяют его особый статус в защите нарушенных или оспариваемых прав в соответствии с правилами административного судопроизводства.

### **Вопросы для самостоятельного изучения**

1. Административное процессуальное право как самостоятельная отрасль права РФ;
2. Соотношение понятий «административное судопроизводство» и «административный процесс»;
3. Имущественные правоограничения в административном судопроизводстве.

### **Практические задания**

1. Дайте определения следующим понятиям:  
- административное судопроизводство;

-меры предварительной защиты в арбитражном судопроизводстве;

-меры процессуального принуждения в административном судопроизводстве.

2. Опираясь на положения российского законодательства и научные подходы, заполните таблицу «Принципы административного судопроизводства»:

Принцип	Сущность принципа	Законодательное закрепление
...	...	...

3. Самостоятельно выделяя критерии, сравните рассмотрение имущественных споров в арбитражном, гражданском и других видах судопроизводства.

4. Напишите эссе (реферат/статью) на тему: «Пути решения коллизий и восполнения пробелов в КАС РФ».

## Лекция 3. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ЗАЩИТОЙ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ

*Вопрос 1. Особенности формирования конкурсной массы при банкротстве граждан*

*Вопрос 2. Вопросы включения в конкурсную массу имущества, принадлежность которого оспаривается*

*Вопрос 3. Владычская защита приобретателя имущества, принадлежащего должнику*

### **Вопрос 1. Особенности формирования конкурсной массы при банкротстве граждан**

В соответствии с положениями ст. 131 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Одной из основных задач конкурсного управляющего является выявление наибольшего количества имущества должника с целью его последующей продажи и максимально полного удовлетворения требований кредиторов. Для выполнения этой задачи управляющий проводит розыск и инвентаризацию имущества, истребует имущество у третьих лиц, принимает иные необходимые меры. Все выявленное в результате таких мероприятий имущество конкурсный управляющий включает в конкурсную массу, распродает, а за счет выручки покрывает расходы по делу о банкротстве и производит соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

Вместе с тем на практике возникает достаточно много споров по поводу принадлежности имущества, включаемого в конкурсную массу, в которых на одной стороне выступает лицо, требующее защиты своего права собственности или иного вещного права на имущество, а на другой - должник в лице конкурсного управляющего и сообщество кредиторов должника.

Как правило, истцы (арбитражный управляющий, кредиторы и иные участвующие в деле о банкротстве лица, а также любые заинтересованные лица, полагающие свои права нарушенными фактом включения имущества в конкурсную массу) облачают свои требования в форму заявления об исключении имущества из конкурсной массы в рамках дела о банкротстве. Правовая природа заявляемых требований может быть различной, при этом Закон о банкротстве не содержит специальных указаний о порядке их рассмотрения.

Согласно абз. 7 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве в конкурсном производстве все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в п. 1 ст. 134 Закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Следуя тексту этой правовой нормы, с введением конкурсного производства любые имущественные требования к должнику должны рассматриваться только в рамках дела о банкротстве. В практике устоялась правовая позиция, сформированная Высшим Арбитражным Судом (ВАС) РФ и многократно подтвержденная Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда (ВС) РФ, в силу которой под имущественным требованием к должнику понимается любое требование по поводу материальных и некоторых нематериальных объектов, составляющих имущество должника в юридическом понимании, в том числе (но не исключительно) о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг. При этом имущественное неденежное требование в делах о банкротстве трансформируется в денежное, т.е. подлежит оценке, включается в реестр требований кредиторов на общих основаниях и удовлетворяется за счет конкурсной массы. Такой кредитор не вправе претендовать на исполнение обязательства в натуре (исключение здесь составляют некото-

рые требования участников строительства о передаче недвижимого имущества в делах о банкротстве застройщиков).

Приведенный подход носит универсальный характер, в связи с чем, по сути, единственным способом защитить право на имущество или получить имущество, минуя процедуру конкурсного производства, является его исключение из конкурсной массы.

Основываясь на этих правовых позициях, рассмотрим две ситуации с разрешением вопросов об исключении спорного имущества из конкурсной массы и признанием права собственности на него.

## **Вопрос 2. Вопросы включения в конкурсную массу имущества, принадлежность которого оспаривается**

Ситуация 1. Во владении должника находится имущество, принадлежность которого оспаривается. Собственник (истец) заявляет требование о возврате спорного имущества. Как следует квалифицировать заявленное требование и каковы критерии для удовлетворения иска?

Существенную роль здесь играет основание передачи имущества должнику: было ли имущество передано собственником по договору без одновременного перехода права собственности (например, по договору аренды, лизинга или купли-продажи с отсрочкой платежа) или же оно поступило во владение должника при отсутствии оснований (например, по недействительной сделке)? Вправе ли собственник вернуть свое имущество и в каком порядке?

Очевидно, что в данном случае требование носит имущественный характер.

Если отношения сторон возникли из конкретного договора, то требование не может быть заявлено как виндикационный иск, поскольку по существу представляет собой имущественное требование о возврате полученного по обязательству.

Арбитражный суд (АС) Восточно-Сибирского округа в 2019 г. сформулировал следующие критерии обоснованности подобных требований: "...обстоятельством, свидетельствующим о наличии основа-

ний для исключения имущества из конкурсной массы должника, может быть факт принадлежности спорного имущества другому лицу", "в рамках настоящего обособленного спора об исключении указанного имущества из конкурсной массы в предмет доказывания по настоящему обособленному спору подлежало включить вопрос о наличии (отсутствии) в натуре у должника спорного имущества". Если же должник не обеспечил сохранность такого имущества, собственник вправе предъявить денежное требование в общем порядке.

Но как быть, если не принадлежащее должнику имущество оказалось в его владении вне связи с какими-либо договорными обязательствами, т.е. спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам ст. 301, 302 или ст. 167 Гражданского кодекса (ГК) РФ вне рамок дела о банкротстве? Вправе ли собственник заявить не иск о возврате имущества из чужого незаконного владения, а требование об исключении имущества из конкурсной массы?

Приведем правовые позиции по этому вопросу, изложенные в Постановлениях АС Московского округа.

В деле N А41-52145/2015 суд заключил, что поскольку договоры финансового лизинга (аренды) между должником и истцом расторгнуты, право собственности к лизингополучателю на имущество, переданное в лизинг, не перешло, то у должника имеется обязанность по возврату данного имущества. При отсутствии доказательств возврата должником имущества истца спорное имущество все еще находится в распоряжении должника и неправомерно включено в его конкурсную массу. При этом имущество, переданное должнику в лизинг, подлежит исключению из конкурсной массы должника именно в рамках рассмотрения дела о банкротстве, результатом которого является максимальное удовлетворение требований кредитора, но только за счет имущества, принадлежащего должнику.

В деле N А40-83275/2015 суд сделал следующие выводы применительно к договору лизинга: возникшее до принятия заявления о признании должника банкротом требование кредитора о понуждении должника к совершению предоставления в натуральной форме, возникшее из обязательственных правоотношений, неисполнимо, подле-

жит оценке и трансформации в денежное требование путем его включения в реестр требований кредиторов должника, а судебная защита вещных прав, в частности путем признания права собственности, виндикации, негаторного иска, осуществляется вне рамок дела о банкротстве. Приведенные истцом в обоснование заявления об исключении имущества из конкурсной массы доводы о том, что он является владеющим собственником спорного имущества, не давали оснований суду для квалификации его обращения как требования о включении в реестр. Таким образом, если между истцом и должником имеется спор о праве собственности на имущество, то истец имеет к должнику либо вещно-правовое требование, в том числе негаторного свойства, либо реституционное требование, но все они подлежат рассмотрению судом в общем исковом порядке, установленном процессуальным законодательством, т.е. вне рамок дела о банкротстве должника.

В сущности, различие между этими ситуациями заключается только лишь в основаниях заявленного требования, при этом цель (интерес истца) при заявлении разных требований является одной и той же - исключить имущество из конкурсной массы, не допустив его продажу в конкурсном производстве. Права истца (собственника) нарушаются удержанием имущества должником при отсутствии законных оснований и (или) включением имущества в конкурсную массу (оспариванием права собственности).

Анализ практики показывает, что при исключении имущества из конкурсной массы суды не проводят существенных различий между требованием о возврате имущества по обязательству и виндикационным требованием, полагая и то и другое подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве.

Коль скоро кредитор, основывающий свое требование на обязательстве о возврате индивидуально-определенной вещи, может его предъявить в рамках дела о банкротстве, нет весомых оснований лишать такого права и собственника, который вправе выбрать любой способ защиты, не противоречащий законодательству.

Например, АС Северо-Западного округа, рассматривая дело N А56-10242/2013, пришел к следующим выводам: "...после открытия в отношении должника конкурсного производства рассмотрение предъявленных к нему иных имущественных требований, кроме прямо названных в пункте 1 статьи 126 Закона о банкротстве, допускается исключительно арбитражным судом только в рамках дела о банкротстве. В рассмотренном случае спорное требование Компании не носит виндикационный характер, последней не заявлено требование в порядке статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации об истребовании имущества из чужого незаконного владения. При таком положении суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что требование Компании об исключении спорного объекта незавершенного строительства из конкурсной массы должника по своей сути имеет характер иного имущественного требования и применительно к пункту 34 Постановления Пленума N 35 подлежит рассмотрению в рамках дела о несостоятельности (банкротстве). Статус лица, обратившегося в суд с таким требованием, не является определяющим условием при разрешении вопроса о подсудности спора. Требование об исключении имущества из конкурсной массы должника затрагивает законные права и интересы широкого круга лиц, участвующих в деле о банкротстве, что также свидетельствует о необходимости рассмотрения данного требования в рамках дела о несостоятельности должника".

АС Московского округа в деле N А41-65965/2017 пришел к выводу, что требование истца о признании права собственности на спорное имущество не может быть рассмотрено вне рамок дела о банкротстве, если имеется спор о праве и имущество включено в конкурсную массу.

Спорным остается вопрос о том, является ли требование об исключении имущества из конкурсной массы самостоятельным способом защиты гражданских прав. В этом аспекте следует признать, что любой иск об истребовании имущества от должника или о признании права собственности на него вне зависимости от оснований возникновения может облекаться в форму заявления об исключении имуще-

ства из конкурсной массы и в таком виде должен быть рассмотрен в деле о банкротстве.

Следует также заметить, что по делам о банкротстве граждан все требования об исключении имущества из конкурсной массы, о признании права собственности, а также о возврате имущества из чужого незаконного владения рассматриваются исключительно в деле о банкротстве гражданина (абз. 2 п. 2 ст. 213.11 Закона о банкротстве).

### **Вопрос 3. Владельческая защита приобретателя имущества, принадлежащего должнику**

Ситуация 2. В законном владении лица находится имущество, полученное им от должника по договору, предполагающему переход права собственности (например, купля-продажа). Вместе с тем право собственности на это имущество в силу условий договора или в результате уклонения продавца от регистрации перехода права собственности на момент введения процедуры банкротства принадлежит должнику. Вправе ли такой приобретатель претендовать на получение имущества в собственность?

Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ сформулирована следующая правовая позиция: после открытия в отношении должника конкурсного производства его обязательство по передаче в собственность покупателю объектов, подлежавших продаже, трансформировалось в денежное; наступление основного предусмотренного договором купли-продажи правового последствия в виде перехода права собственности на недвижимое имущество от продавца к покупателю стало невозможным. Иной подход повлек бы преимущественное (по отношению к другим кредиторам должника) исполнение обязательства перед покупателем, вопреки правилам ст. 61.3, 134 и 142 Закона о банкротстве.

В то же время полагаем, что такой подход к разрешению имущественных споров в деле о банкротстве в большей степени направлен на защиту интересов кредиторов и, соответственно, в меньшей

степени защищает права законного и добросовестного владельца имущества.

Если же взять за основу разъяснения, данные в Постановлении Пленумов N 10/22, то существенное значение при разрешении подобных споров должны иметь два обстоятельства: фактическая передача имущества покупателю до возбуждения дела о банкротстве должника и исполнение покупателем встречных обязательств по договору. Предположим, что обязательства сторон по договору купли-продажи недвижимого имущества полностью исполнены сторонами до возбуждения дела о банкротстве должника: имущество передано покупателю, продавец получил плату по договору. Проблема возникает исключительно в связи с невозможностью регистрации права собственности покупателем по причине банкротства продавца. Как разъяснено в п. 60 Постановления Пленумов N 10/22, п. 1 ст. 551 ГК РФ предусмотрено, что переход к покупателю права собственности на недвижимое имущество по договору продажи недвижимости подлежит государственной регистрации. Отсутствие государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к покупателю не является основанием для признания недействительным договора продажи недвижимости, заключенного между этим покупателем и продавцом. После передачи владения недвижимым имуществом покупателю, но до государственной регистрации права собственности покупатель является законным владельцем этого имущества и имеет право на защиту своего владения на основании ст. 305 ГК РФ. В то же время покупатель не вправе распоряжаться полученным им во владение имуществом, поскольку право собственности на это имущество до момента государственной регистрации сохраняется за продавцом.

Соответственно, если договор купли-продажи был заключен, а передача имущества произошла до возбуждения дела о банкротстве должника и если указанные сделки недействительными не признаны, то приобретатель имущества должен иметь право на защиту своего владения на основании ст. 305 ГК РФ, в том числе и от притязаний должника и его кредиторов. Возбуждение впоследствии производства по делу о банкротстве должника не является препятствием для предо-

ставления такому покупателю владельческой защиты. Как разъяснено в п. 61 Постановления Пленумов № 10/22, если одна из сторон договора купли-продажи недвижимого имущества уклоняется от совершения действий по государственной регистрации перехода права собственности на это имущество, другая сторона вправе обратиться к этой стороне с иском о государственной регистрации перехода права собственности (п. 3 ст. 551 ГК РФ). Иск покупателя о государственной регистрации перехода права подлежит удовлетворению при условии исполнения обязательства продавца по передаче имущества. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 556 ГК РФ в случае, если иное не предусмотрено законом или договором, обязательство продавца передать недвижимость покупателю считается исполненным после вручения этого имущества покупателю и подписания сторонами соответствующего документа о передаче.

Так, ФАС Московского округа, рассматривая дело № А40-106357/12-112-989, указал: "...требование о передаче имущества в собственность предполагает совершение определенных действий по отчуждению (передаче) спорного объекта из своей имущественной сферы лицу, еще не являющемуся собственником объекта, тогда как требование о признании права направлено на констатацию, подтверждение судом уже существующего, но оспариваемого, отрицаемого или подвергающегося сомнению права лица на объекты, уже находящиеся в его владении".

В такой ситуации требование покупателя не является имущественным для целей применения п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, приведенных в абз. 2 п. 34 Постановления Пленума № 35, поскольку истец требует не передачи ему какого-либо имущества должника, а предоставления ему защиты как законному и добросовестному приобретателю и владельцу имущества путем государственной регистрации перехода права собственности на него. Требование истца направлено исключительно на легализацию фактически сложившихся и оформленных до возбуждения дела о банкротстве правоотношений, а не на получение от должника какого-либо имущества.

С учетом этого правовая позиция о возможности предоставления владельческой защиты добросовестному приобретателю имущества в ситуации банкротства его собственника, возможно, требует переосмысления.

### **Вопросы для самостоятельного изучения**

1. Нормативно-правовое регулирование вопросов, связанных с имуществом должника в рамках дел о его несостоятельности (банкротстве).
2. Имущество должника, не подлежащее включению в конкурсную массу.
3. Оценка имущества должника.
4. Очередность удовлетворения требований кредитора при банкротстве должника.

### **Практические задания**

1. Раскройте сущность следующих понятий:
  - несостоятельность (банкротство);
  - конкурсное производство;
  - конкурсная масса.
2. Составьте перечень нормативно-правовых и иных актов, регулирующих разрешение вопросов, связанных с защитой права собственности, в делах о банкротстве.
3. На основании положений Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "О несостоятельности (банкротстве)" составьте схему-алгоритм «Процедура конкурсного производства при банкротстве».
4. Используя дополнительную литературу, приведите иные (не указанные в тексте) основания для исключения имущества из конкурсной массы должника.

5. Напишите эссе (реферат/статью) на тему «Защита добросовестного покупателя имущества, участвующего в процедуре банкротства».

## Лекция 4. ОГРАНИЧЕНИЕ АКТИВНОСТИ СУДА ПРИ ИЗМЕНЕНИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ КВАЛИФИКАЦИИ СПОРА И (ИЛИ) СПОСОБА ЗАЩИТЫ ПРАВА

*Вопрос 1. Право суда на самостоятельное изменение предмета  
и правового основания иска: юридические коллизии*

*Вопрос 2. Изменение судом юридической квалификации (правового  
основания иска) спорного отношения*

*Вопрос 3. Изменение судом способа защиты субъективного права*

### **Вопрос 1. Право суда на самостоятельное изменение предмета и правового основания иска: юридические коллизии**

Затронутая в настоящей статье тема связана с проблемой самостоятельного изменения судом предмета и правового основания иска. Разъяснения, позволяющие судам совершать вышеуказанные процессуальные действия, содержатся в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее - Верховный Суд РФ) N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - Высший Арбитражный Суд РФ) N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" и п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Данные разъяснения встретили в литературе обоснованную критику. Хотя в указанных постановлениях суду прямо не предоставлено право на самостоятельное изменение предмета или основания иска, но толкование данных положений в рамках правоприменительной судебной деятельности исходит из того, что такое право у судов имеется. Так, например, в п. 27 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 2 за 2019 г. отмечается, что суд не связан юридической квалификацией спорного материального правоотношения, указанной истцом. Отказ в иске в связи с ошибочной квалификацией недопу-

стим. В п. 23 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 3 за 2020 г. указано, что в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд обязан самостоятельно определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела с тем, чтобы обеспечить восстановление нарушенного права, за защитой которого обратился истец. Подобное толкование, предоставляющее суду процессуальную возможность изменения способа защиты, ранее также встречалось в позициях высших судов. Особенно часто указанные процессуальные действия совершаются судами по спорам о защите вещных прав, а также по делам о несостоятельности (банкротстве). Так, например, Т.П. Подшивалов указывает, что в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты вещного права при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд не должен отказывать в иске ввиду неправильного указания норм права, а обязан сам определить, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению.

Дискуссия о праве суда выйти за пределы заявленных истцом требований ведется достаточно давно. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. в ст. 195 предоставлял суду право выйти за пределы заявленных истцом требований, если это необходимо для защиты прав и охраняемых законом интересов государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций или граждан. Однако в советский период право суда выйти за пределы исковых требований, в том числе изменить предмет иска, было ограниченным, так как действовало общее правило о рассмотрении дела в пределах заявленных истцом требований. "Предмет судебного решения совпадает с предметом иска... Это положение нормально, так как содержащийся в решении суда ответ дается по поводу того спорного гражданско-правового требования и соответствующей ему обязанности, которые составляют предмет иска", - писал М.А. Гурвич.

## **Вопрос 2. Изменение судом юридической квалификации (правового основания иска) спорного отношения**

Процессуальный закон прямо указывает на субъект, управомоченный на изменение основания или предмета иска (ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)). В судебной практике под основанием иска понимаются обстоятельства, на которые ссылается истец в подтверждение исковых требований к ответчику. Изменение основания иска - изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Данное понимание следует из толкования п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ и п. 5 ч. 2 ст. 125 АПК РФ. Формально изменение судом юридической квалификации спорного материального правоотношения не является изменением основания иска в узком смысле, на что также указывается в юридической литературе.

В науке процессуального права принято выделять фактическое и правовое основание иска. Под правовым основанием иска понимаются нормы права, на которые истец ссылается в исковом заявлении (п. 4 ч. 2 ст. 125 АПК РФ). Легальные предпосылки необходимости выделения правового и фактического основания иска можно найти в действующем процессуальном законодательстве. В силу ст. 149 ГПК РФ в рамках подготовки дела к судебному разбирательству истец передает ответчику копии доказательств, обосновывающих *фактические* основания иска, а ответчик уточняет исковые требования истца и *фактические* основания этих требований.

Несмотря на то что формально юридическая квалификация спорного материального правоотношения в соответствии с узким подходом не включается в основание иска, следует отметить достаточно тесную взаимосвязь фактического и юридического основания иска. Так, фактические обстоятельства будут иметь юридическое значение только в том случае, если они указаны в качестве юридических фактов (условий) в гипотезе применимой нормы материального права. При формулировании исковых требований истец определяет фак-

тическое основание иска как совокупность юридически значимых обстоятельств на основании юридической квалификации спорного материального правоотношения. Поэтому изменение последней довольно часто приводит к необходимости изменения состава фактических обстоятельств дела.

Окончательную юридическую квалификацию спорного материального правоотношения осуществляет суд при рассмотрении дела и принятии решения (ч. 1 ст. 196 ГПК РФ и ч. 1 ст. 168 АПК РФ). Однако следует учитывать, что данная юридическая квалификация не должна быть для сторон неожиданностью. Применимые нормы права и предмет доказывания суд должен определить на этапе подготовки дела к судебному разбирательству в силу положений ст. 148 ГПК РФ и ст. 133 АПК РФ. На необходимость обсуждения с участниками процесса вопроса юридической квалификации спорного материального правоотношения указано в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25. В том случае, если суд при рассмотрении дела не поставил перед сторонами вопрос правильности юридической квалификации, но изменил ее при принятии решения, данные действия суда следует рассматривать как нарушающие принцип состязательности и равноправия сторон.

Достаточно актуальным является также вопрос изменения юридической квалификации судами вышестоящей инстанции при обжаловании решения суда первой инстанции. Если такое изменение осуществляется судом апелляционной инстанции с постановкой данного вопроса перед сторонами, то участвующим в деле лицам должно быть предоставлено неограниченное право приобщения дополнительных доказательств. Изменение юридической квалификации спора судом кассационной инстанции должно влечь направление дела на новое рассмотрение с разъяснением обстоятельств, подлежащих установлению судом первой инстанции.

### **Вопрос 3. Изменение судом способа защиты субъективного права**

В отличие от изменения юридической квалификации спорного материального правоотношения, которое формально не приводит к изменению основания иска (но существенно воздействует на данное основание и предмет доказывания), изменение судом способа защиты и формально, и фактически приводит к изменению предмета иска, несмотря на различие в подходах к пониманию предмета иска. В соответствии с легальным подходом под предметом иска понимается материально-правовое требование истца к ответчику. В содержание предмета иска включается способ защиты спорного субъективного права и предмет спора.

Право на формулирование предмета иска и его последующее изменение в рамках рассмотрения дела в суде первой инстанции предоставлено истцу как носителю спорного субъективного права. Процессуальный закон не содержит положений, позволяющих суду при рассмотрении дела самостоятельно изменять предмет спора. Лишь в ч. 3 ст. 196 ГПК РФ указано, что суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

На фоне действующего нормативного регулирования процессуальных отношений разъяснения высших судов, позволяющие (обязывающие) суду самостоятельно изменять способ защиты права, являются, во-первых, меньшими по юридической силе (правоинтерпретационные положения) и, во-вторых, специальными по сфере действия. Правоинтерпретационные положения (разъяснения) не могут изменять действующее правовое регулирование и должны применяться при условии соблюдения предоставленных законом процессуальных гарантий участвующим в деле лицам. То есть изменение судом способа защиты права допустимо лишь в том случае, если не приводит к нарушению процессуального закона. В силу этого суд вправе изменить способ защиты только лишь в том случае, если он обсудил этот вопрос со сторонами и на это имеется волеизъявление (согласие) истца. Если истец настаивает на реализации выбранного им способа за-

щиты, то суд, не являясь носителем спорного субъективного права, не должен вмешиваться в его правосубъектность и изменять предмет иска. По сфере действия указанные выше разъяснения (правоположения) являются специальными, то есть в силу субординации не могут изменять общего правила об изменении предмета иска только истцом, но могут устанавливать некоторые исключения из данного правила.

Первое исключение, когда право суда на изменение предмета иска в части корректировки способа защиты прямо закреплено в законе (в силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ). В качестве примера можно привести ч. 4 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Второе исключение, когда истец не является непосредственным носителем субъективного права, но обращается в суд в защиту публичных интересов. Представляется, что в этом случае суд вправе самостоятельно изменить предмет иска вне зависимости от согласия представителя истца, но только при условии предварительного обсуждения данного вопроса со сторонами, дабы не нарушить принципы состязательности и равноправия.

Третье исключение, когда суд, исходя из фактического неравенства сторон и очевидности неправильного выбора способа защиты, после обсуждения данного вопроса со сторонами и при согласии истца, установив действительный материально-правовой интерес последнего, указывает на изменение способа защиты. В этом случае суд в некотором смысле "выравнивает" процессуальные возможности сторон. Однако в решении суд должен обосновать необходимость своей инициативы.

**Таким образом, возможность изменения судом правового основания и (или) способа защиты предусмотрена в специальном правоинтерпретационном положении, которое не может умалять процессуальные гарантии сторон и полностью изменять правило об изменении предмета или основания иска только истцом. Специальный характер данного правового положения предполагает, что оно применимо в некоторых исключительных случаях и при соблюдении определенных условий. В этой связи разъяснения, содержащиеся в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ**

**№ 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 и п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25, следует толковать ограничительно как не изменяющие общего правила о праве истца на изменение основания и (или) предмета иска.**

### **Вопросы для самостоятельного изучения**

1. Основание иска – понятие, сущность, различия фактического и правового оснований.
2. Правоинтерпретационная деятельность: понятие, субъекты и значение при реализации права.

### **Практические задания**

1. Проанализируйте научную литературу и приведите несколько (не менее 5) мнений различных авторов относительно пределов самостоятельности суда при изменении юридической квалификации спора и (или) способа защиты.
2. На основании прочитанного текста и дополнительных источников составьте схему «Порядок изменения судом юридической квалификации спорных материальных правоотношений».
3. В тексте указаны исключительные случаи, когда суд вправе по собственной инициативе самостоятельно изменить предмет иска. Проиллюстрируйте данные положения примерами (нормами отечественного законодательства, судебной практики и т.п.).

## Лекция 5. ИСК О ПРИЗНАНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ВЕЩНОГО ПРАВА

*Вопрос 1. Иск о признании права собственности как вещно-правовой способ защиты права*

*Вопрос 2. Самостоятельность исков о признании права собственности: основные концепции*

*Вопрос 3. Сущность и правовая природа иска о признании права собственности в РФ*

### **Вопрос 1. Иск о признании права собственности как вещно-правовой способ защиты права**

Защита прав граждан является важнейшей функцией государства в целом. Нормы о защите находят свое отражение в Конституции Российской Федерации, в уголовном и уголовно-процессуальном законах, а также многих других законодательных актах. Самостоятельная система способов защиты прав закреплена и Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), в нее входят признание права, самозащита, возмещение убытков, компенсация морального вреда и др. Перечень указанных способов не ограничивается ст. 12 ГК РФ, а является открытым, выражая тем самым принцип диспозитивности гражданского права - лица свободны в распоряжении своим правом, отказе от него и в выборе любых средств защиты, не запрещенных законом.

Специальные способы защиты предоставлены обладателю права собственности, обеспечивающие соблюдение его интересов. Указанные способы закреплены в гл. 20 ГК РФ:

- виндикационный иск - иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения;
- негаторный иск - иск о защите прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения.

Однако правоприменительная практика свидетельствует о наличии еще одного способа - признании права собственности.

Начнем с того, что рассмотрим систему способов, установленную законодателем.

Как было указано выше, она ограничивается лишь двумя способами защиты права - виндикация и негаторное требование. Указанная модель заимствована из германского права. В XIX в. благодаря трудам пандектистов была разработана система защиты вещных прав, суть которой состояла в следующем: собственник, в случае попадания его имущества в чужое незаконное владение, имел право обратиться в суд с иском об истребовании указанной вещи - таким образом, в случае конкретного нарушения (лишения владения) лицо обладало правом на виндикацию. Во всех остальных случаях нарушения прав, не связанных с лишением владения, применялись негаторные иски.

Данная система именовалась пандектной и нашла свое отражение в Германском гражданском уложении 1896 г. Многие европейские цивилисты отмечали ее достаточность и эффективность в вопросе защиты прав собственника, однако современная правоприменительная практика не согласилась с таким подходом.

Традиционно защиту права собственности можно осуществить путем вещно-правовых и обязательно-правовых способов. Например, в ситуации, когда собственник заключил договор аренды автомобиля с другим лицом, а последний, не имея на то права, распорядился им, собственник вправе обратиться за защитой своего нарушенного права собственности с иском о признании сделки недействительной - указанный способ защиты будет располагаться в плоскости обязательственных (договорных) отношений. В случае же незаконного завладения чужим имуществом лицом, не связанным обязательственными правоотношениями с собственником, последний должен использовать вещные способы защиты своего нарушенного права, а именно - виндикацию.

В отечественной науке существует мнение, согласно которому иски о признании права собственности являются обязательно-правовым или же универсальным способом защиты прав собственника (могут применяться и в обязательственных, и в вещно-правовых отношениях), однако нельзя с ним согласиться.

Признание права открывает перечень способов защиты нарушенного права лица, определенного ст. 12 ГК РФ, что должно свидетельствовать о его универсальности, однако, как отметила действующая судья суда общей юрисдикции Кочеткова Т.А., "практика вещь упрямая", и признание права как обязательно-правовой способ защиты не нашло своего отражения в правоприменении. Цель защиты права в обязательственных отношениях - понуждение конкретного должника к действиям по восстановлению нарушенного права (в отличие от защиты вещных прав, цель которой состоит в установлении правовой связи между лицом и вещью). В случае признания права за кредитором, его нарушенные права не восстанавливаются, в связи с чем необходим иной способ защиты. Признание права видится неэффективным способом защиты права в рамках отношений обязательственных. Оно может быть заявлено как дополнительное (субсидиарное) требование в рамках одного искового заявления, однако это обстоятельство будет устанавливаться лишь как юридически значимое, но не станет являться самостоятельным способом защиты, отмечает Т.А. Кочеткова. Указанное свидетельствует о вещной природе исследуемого правового института.

Подобной позиции также придерживаются и суды, что отражено в правоприменительной практике.

Так, в решении Ломоносовского районного суда г. Архангельска N 2-2343/2019 2-2343/2019-М-1934/2019 М-1934/2019 от 13 августа 2019 г. по делу N 2-2343/2019 со ссылкой на действующее гражданское законодательство указывается: "...иск о признании права собственности - это вещно-правовое внедоговорное требование собственника индивидуально определенной вещи, права на которую оспариваются или не признаются другим лицом, не находящимся с собственником в обязательственных правоотношениях по поводу спорной вещи". Ключевым моментом здесь является то, что суд квалифицирует иск о признании как вещно-правовой способ защиты. Аналогичные позиции можно встретить также в решении Сортавальского городского суда N 2-543/2020 2-543/2020~М-411/2020 М-411/2020 от 30 июля 2020 г. по делу N 2-543/2020, в решении Чиш-

минского районного суда N 2-569/2020 2-569/2020~М-533/2020 М-533/2020 от 21 июля 2020 г. по делу N 2-569/2020, в решении Лискинского районного суда N 2-550/2020 2-550/2020~М-470/2020 М-470/2020 от 2 июля 2020 г. по делу N 2-550/2020, в решении Домодедовского городского суда N 2-1092/2020 2-1092/2020~М-77/2020 М-77/2020 от 18 мая 2020 г. по делу N 2-1092/2020.

В решении Заводского районного суда г. Кемерово N 2-1845/2020 2-1845/2020~М-1676/2020 М-1676/2020 от 28 июля 2020 г. по делу N 2-1845/2020 указывается не только на вещно-правовую природу такого рода исков, но и на их назначение: "...необходимость в таком способе защиты возникает тогда, когда наличие у лица определенного права подвергается сомнению, оспариванию, а также применяется в случаях отрицания кем-либо наличия субъективного гражданского права у лица, в связи с чем возник или может возникнуть спор". Схожее положение содержится и в решении Феодосийского городского суда N 2-1278/2020 2-1278/2020~М-959/2020 М-959/2020 от 21 июля 2020 г. по делу N 2-1278/2020, в решении Десногорского городского суда N 2-89/2020 2-89/2020~М-12/2020 М-12/2020 от 13 июля 2020 г. по делу N 2-89/2020. На цель устранить все сомнения в принадлежности права тому или иному лицу при заявлении исследуемого вида иска указывает Промышленный районный суд г. Владикавказа в решении N 2-1460/2020 2-1460/2020~М-605/2020 М-605/2020 от 15 мая 2020 г. по делу N 2-1460/2020.

Тавдинский районный суд в решении N 2-197/2020 2-197/2020~М-76/2020 М-76/2020 от 8 июля 2020 г. по делу N 2-197/2020 указывает, что в силу ст. 12 ГК РФ признание права является одним из способов защиты гражданских прав, однако дополнительно помещает - способов вещно-правовой защиты.

## **Вопрос 2. Самостоятельность исков о признании права собственности: основные концепции**

Выяснив, что признание права является вещно-правовым способом защиты, разберемся, возможно ли его выделение и является ли он самостоятельным способом.

В науке нет единого мнения в вопросе определения правовой природы такого иска. Существует ряд самостоятельных позиций.

1. Иск о признании права собственности не является самостоятельным средством защиты права, а входит в состав негаторного или виндикационного иска в качестве одного из требований, не имеющих само по себе юридического значения.

2. Иск о признании права собственности представляет собой один из видов негаторного требования, поэтому не может рассматриваться как самостоятельное средство защиты.

3. Иск о признании права собственности является самостоятельным вещно-правовым способом защиты права.

Сторонники первого подхода обосновывают свою позицию тем, что требование о признании права собственности имеет ту же цель, что и виндикация или негаторное требование. Однако представляется, что признание права собственности - т.е. наличия вещно-правовой связи между конкретным лицом и индивидуально-определенной вещью - является лишь одним из направлений доказывания, а целью служит восстановление нарушенных прав собственника, в то время как в иске о признании целью является констатация (подтверждение) наличия у лица права собственности. Такое установление судом не требует каких-либо действий со стороны ответчика.

Также следует сказать, что виндикационный и негаторный иски являются исками петиторными, в которых, в отличие от исков посессионных, собственник, права которого были нарушены, должен доказать свое субъективное право на вещь. Таким образом, данные иски в силу своей сущности уже содержат в себе требование о признании права, в связи с чем это действительно будет одним из этапов доказывания при заявлении таких исков.

Приведем пример. В ситуации, когда одно лицо незаконно завладело собственностью другого лица, при этом лишив владения последнего, собственник в обоснование своих исковых требований будет доказывать наличие у него субъективного права собственности на указанный объект, т.е. требовать признать за ним указанное право с той целью, чтобы в последующем доказать выбытие из владения его имущества и завладение им другим лицом. Аналогичная ситуация будет и при негаторном иске. А в случае, когда, например, лицо хочет распорядиться своей собственностью, но не может этого осуществить по причине, что в реестре существует ошибка или вообще отсутствует запись о существовании права на указанное имущество, собственник обращается в суд с требованием признать за ним существующее право.

Исходя из этого признание права имеет лишь общую цель с виндикацией и негаторным требованием - защита прав собственника, - однако специальные цели отличаются.

Сторонники второго подхода считают, что признание права собственности является лишь видом негаторного иска в силу того, что его заявляет собственник, который столкнулся с нарушением его прав, но при этом не лишился владения, что соответствует определению негаторного требования и сущности пандектной системы защиты вещных прав. Однако они также не учитывают назначение таких исков. Негаторный иск подается с целью побуждения нарушителя к совершению активных действий по восстановлению законных прав собственника, а в случае же удовлетворения иска о признании права собственности суд лишь подтверждает наличие такого права и не обязывает ответчика к совершению каких-либо действий, а предписывает лишь воздержаться от нарушения вещного права, устраняя неопределенность в вопросе вещно-правовой связи лица и определенной вещи и признавая права собственности за конкретным субъектом.

Иск о признании права собственности действительно схож по своей конструкции, которая заключается в том, что собственник обращается за защитой своих прав от нарушений, не связанных с лишением владения, с негаторным иском, однако цели таких способов и

последствия удовлетворения таких исков являются разными, в связи с чем нельзя признать иск о признании права собственности одним из видов негаторного требования.

Таким образом, верным представляется последний подход, признающий данный иск самостоятельным способом защиты вещных прав, чему есть свои подтверждения как в доктрине, так и в правоприменительной практике.

Иск о признании права собственности является абсолютным - т.е. не связывает собственника обязанностью предъявлять иск к конкретному лицу, направлен на защиту индивидуально-определенной вещи, имеет свою цель, не совпадающую с виндикационным и негаторным исками.

Одним из основных аргументов в пользу самостоятельности такого способа защиты является следующее: виндикационный иск заявляется лицом, который лишился правомочия владения, при негаторном требовании право собственности истца фактически не оспаривается. Серегина О.Л. справедливо задается вопросом: "...куда относится иск в защиту права собственности, когда истец владеет спорной вещью, а его право собственности оспаривается?" В указанной ситуации не представляется возможным и соответствующим логике отнесение такого иска к одному из видов негаторного требования или к виндикации. Иск о признании права собственности мог бы закрыть указанный пробел.

Подтверждением указанного довода может служить судебная практика.

Арбитражный суд Брянской области в решении от 13 февраля 2020 г. по делу N А09-7752/2019 указывает: "...признание лица собственником имущества является самостоятельным способом защиты права, который используется в случае оспаривания данного права и необходимости устранения нарушений, связанных с лишением владения (ст. 301 ГК РФ) или не связанных с лишением владения (ст. 304 ГК РФ)". Данное решение как раз таки соотносится с проблемой, освещенной выше. На самостоятельность такого способа защиты указывает также Арбитражный суд Пермского края в решении от 18 ян-

варя 2016 г. по делу N А50-21282/2015, Арбитражный суд Ростовской области в решении от 1 апреля 2015 г. по делу N А53-25972/2014, Верховный Суд РФ в Определении от 3 июля 2017 г. по делу N А41-25820/2011.

Однако в исследованиях некоторых ученых отмечается неоднородность практики по указанному вопросу. В некоторых случаях суды рассматривают иски о признании права собственности как вид негаторного требования, в других - называют его самостоятельным способом защиты права, но тут же говорят, что он является частью негаторного или виндикационного иска. Таким образом, точности в указанном вопросе нет, однако в совокупности с достаточно убедительным доктринальным обоснованием, представленным выше, думается, что по верному пути в квалификации такого иска пошли суды, указавшие на самостоятельность иска о признании права собственности.

### **Вопрос 3. Сущность и правовая природа иска о признании права собственности в Российской Федерации**

Признание права собственности - самостоятельный вещно-правовой способ защиты права, посредством которого судом констатируется наличие у лица субъективного вещного права в целях устранения сомнений и предотвращения возможных нарушений прав собственника.

Сущность такого иска заключается в том, что право собственности уже существует, однако в силу каких-либо обстоятельств необходимо судебное подтверждение. Исследуемый иск является правоконстатирующим, что означает то, что, в отличие от исков правосоздающих (например, признание права собственности на самовольную постройку, на бесхозную вещь и т.д.), суд лишь подтверждает наличие существующего права, что в некоторых спорах бывает крайне необходимо в качестве самостоятельного способа защиты.

Правовая природа иска о признании права собственности в отечественной цивилистике оценивается по-разному. В науке нет едино-

го мнения, является ли такой способ защиты универсальным, носит только обязательно-правовой или вещно-правовой характер. Однако анализ судебной практики позволяет утверждать, что исследуемый иск представляет собой вещно-правовой способ защиты.

Сложнее вопрос обстоит с тем, является ли такой способ самостоятельным. Глупо отрицать сходство иска о признании права с негативным требованием, но, обращая внимание на их разные цели и последствия удовлетворения, не представляется возможным выделить первый как вид второго. Отвергая позицию, что признание права является лишь одним из требований в рамках виндикационного и негативного исков и не имеет самостоятельного значения, следует также указать на различные цели защиты.

Несколько неоднозначно высказывают по этому поводу свою позицию суды: существуют мнения, четко указывающие на самостоятельность такого способа, а есть и утверждающие о негативной природе такого иска. Однако все указанные в настоящей статье аргументы в совокупности позволяют сделать вывод о самостоятельности иска о признании права собственности как вещно-правового способа защиты.

Из судебной-арбитражной практики следует еще один важный вывод: существующая система вещных исков является недостаточной для целей защиты обладателей такой категории прав, что прямо указывает на необходимость внесения иска о признании права собственности как самостоятельного способа в гл. 20 ГК РФ, дополнительным подтверждением чего является аналогичная позиция авторов Концепции развития гражданского законодательства 2009 г.

### **Вопросы для самостоятельного изучения**

1. История становления системы способов защиты вещных прав: виндикационные и негативные иски в римском праве.
2. Проблемы разграничения виндикационных и негативных исков в современном судопроизводстве РФ.

## Практические задания

1. Разграничьте понятия «форма защиты права» и «способ защиты права». Составьте схему «Система способов защиты гражданских прав».

2. Дайте определения следующим терминам:

- виндикационный иск;
- негаторный иск;
- пандектная правовая система;
- петиторный иск;
- посессионный иск.

3. Проанализируйте материалы правоприменительной практики за последний год и приведите выдержки, обосновывающие вещную, обязательственную и универсальную природу исков о признании права собственности (не менее 2-х положений в пользу каждой позиции).

4. На основании анализа дополнительной литературы приведите мнения различных авторов (не менее 5) относительно правовой природы иска о признании права собственности. Сформулируйте собственную позицию по данному вопросу и обоснуйте её.

5. Составьте проект иска о признании права собственности на недвижимое/движимое имущество.

## **Раздел 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ: ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ**

### **Лекция 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ КАК ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА**

*Вопрос 1. Становление и развитие института договора дарения*

*Вопрос 2. Развитие института договора дарения в дореволюционном  
российском праве*

*Вопрос 3. Регулирование договора дарения в советском гражданском  
праве*

*Вопрос 4. Договор дарения: современный этап регулирования  
в России*

#### **Вопрос 1. Становление и развитие института договора дарения**

Ни для кого не секрет, что договор дарения является одним из наиболее востребованных и распространённых гражданских договоров. Детальному изучению истории становления и развития института договора дарения посвящено немало трудов ученых-правоведов. Это связано с тем, что именно за счет ретроспективного анализа такого института можно наиболее детально и глубоко изучить его сущность, понятие и проблемы в современном мире.

Большое внимание истории развития договора дарения в мире уделяет Ю.Н. Денисова. В своём исследовании она отмечает, что такие договоры заключались и во втором-третьем тысячелетии до нашей эры. В основном, договоры дарения для того времени были характерны для таких государств, как Шумера, Аккада, Египет и Индия. Первым древнейшим источником института договора дарения признаются «Законы Ману». В содержании этого нормативно-правового акта указывается, что договор дарения – одно из наиболее популярных оснований для приобретения права собственности. Также, даре-

ние содержалось в Законах Хаммурапи, действующих в Вавилоне в 18 веке до нашей эры и получивших мировое распространение.

Однако более детально договор дарения был урегулирован в римском праве. На первых этапах развития римского права данный договор имел вид неформального соглашения, на которое не распространялась исковая защита. И лишь в императорском периоде эти отношения попали под действия исковой защиты. И.Б. Новицкий определял договор дарения того времени как договор, в соответствии с которым одно лицо передает любой предмет другому лицу в собственность по собственной воле. Римский классический юрист Юлиан говорил так: «Существует много дарений. Кто-то дает, имея в виду, что он желает, чтобы (это) немедленно стало принадлежать тому, кто принимает (дар), и ни в коем случае не возвращалось к нему, и делает он это ни по какой другой причине, как только желая выказать щедрость и великодушие; это и называется дарением в собственном смысле. Кто-то дает, чтобы (это) только тогда стало принадлежать тому, кто принимает (дар), когда нечто последует; это не будет называться в собственном смысле слова дарением, но все это - условное дарение».

Стоит уделить внимание тому факту, что римское право выделяло два вида дарения: в случае смерти, звучащее как «donatiomortiscdusa» и на момент жизни - «donationintervivos», исходя из чего ясно, что римское право признавало завещание как один из видов дарения. Также в римском праве существовало несколько форм договора дарения, а именно:

1. За счет передачи права собственности одним лицом другому;
2. За счет «дарственного обещания»;
3. За счет выплат в виде сервитута и т.д.

Кроме того, по указанию А.В. Чашина в своём исследовании, в римском праве имела место концепция обратного требования дара. Она возникала, если одаряемое лицо негативно относилось либо к подаренному имуществу, либо к его дарителю. Также, если не было совершено условие действительности дарения в установленный догово-

ром срок, даритель имел право требовать подаренное имущество назад.

Большие изменения дарения коснулись во времена буржуазных революций. Примером служит Кодекс Наполеона от 1804 года, в структуре которого содержится норма, определяющая, что договор дарения не является обязательством и что существует два вида дарения: между живыми лицами и по завещанию. Также, дарителями не могли выступать лица младше 16-ти лет, незамужние женщины.

## **Вопрос 2. Развитие института договора дарения в дореволюционном российском праве**

Перейдём теперь к источникам дореволюционного российского права. Прибегая к буквальному толкованию статей Русской Правды, можно сделать вывод об отсутствии норм о дарении, так как статьи 92-95 предусматривают переход имущества между членами семьи по завещанию либо при его отсутствии. В Русской Правде договор дарения упоминался лишь в качестве акта щедрости в отношении только близких родственников.

Однако обратившись к ст. 100 Псковской судной грамоты, можно отчётливо увидеть основные признаки дарения:

1. передача имущества (как движимого, так и недвижимого) от дарителя к одаряемому при жизни либо перед смертью;
2. безвозмездный характер;
3. необходимость соблюдение дарственной процедуры: передача дарственной грамоты в присутствии попа или иных свидетелей;
4. получивший сохраняет право на вещь при отсутствии указания об этом в завещании.

Псковская судебная грамота указывала, что дарение – гражданско-правовой договор в отношении близких родственников, предметом которого являлся «живот» или «отчина». Под животом понималось движимое имущество, а под отчиной – недвижимое.

В Своде законов Российской Империи договор дарения рассматривался лишь в качестве приобретения права на имущество. Не-

смотря на это, в статье 973 Свода закреплялось правило, согласно которому «дар почитается недействительным, когда от него отречётся тот, кому он назначен». Другими словами, исследуемый нормативный акт содержал в себе такой правовой институт, как отказ от дарения. Необходимо, однако, отметить, что ни один из дореволюционных источников не содержал понятия «дарение»: ни Судебники Ивана III и Ивана IV, ни Соборное Уложение Алексея Михайловича, ни Свод законов Российской империи, поэтому мы можем составлять определение данного правоотношения лишь на основании ряда признаков.

Важно сказать, что, несмотря на отсутствие категориальной составляющей в приведённых выше правовых источниках, развитие данного института присутствовало и касалось запрета дара церкви, запрет дарения вотчины и поместья и др.

### **Вопрос 3. Регулирование договора дарения в советском гражданском праве**

Далее перейдём к советскому и современному законодательному этапу в развитии договора дарения. Начать следует с Декрета ВЦИК и СНК «О дарениях», который серьёзно ограничивал участников гражданских правоотношений в гражданском обороте, поскольку данным нормативно-правовым актом были предусмотрены следующие условия:

1. дарение на сумму свыше десяти тысяч рублей – недействительно (статья 1);
2. дарение на сумму от одной до десяти тысяч рублей – удостоверяется нотариально (статья 2);
3. превышение суммы в десять тысяч рублей на дарение в общей сумме после издания данного НПА – дарение сверх данной суммы недействительно (статья 4).

Гражданский кодекс РСФСР 1922 года в отношении договора дарения не содержал существенных нововведений. В нём содержалось лишь указание на размер разрешенного дарения. Так, оно имело силу только при сумме не более десяти тысяч рублей. В случае если

цена предмета договора дарения была хоть немного выше, такой договор признавался недействительным, и все правовых последствий надлежало отменить. Исходя из этого, мы приходим к выводу о деградации договора дарения с первыми нормативно-правовыми актами советской власти в данной сфере, так как помимо отсутствия развития, происходил очевидный процесс стагнации, приведший к ослаблению гражданско-правовых отношений.

В 1964 г. был принят Гражданский кодекс РСФСР 1964 г., который закрепил понятие рассматриваемого нами договора следующим образом: «По договору дарения одна сторона передает безвозмездно другой стороне имущество в собственность», - согласно статье 256 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. Необходимо отметить, что Гражданский кодекс РСФСР 1964 года признавал, что договор дарения - лишь разновидность договора, обладающая особыми признаками. Относительно такой законодательной позиции в науке гражданского права велись многочисленные споры ученых. К примеру, Б.Б. Черепахина в своем труде от 2001 года указывала, что дарения по своей правовой сущности является больше одним из видов правовой «активности» одного лица – дарителя, в соответствии с которой он сам создает эту сделку и завершает ее тоже самостоятельно. Исходя из такой позиции следует, что договор дарения – односторонняя сделка, выражающая волю одного лица. В. И. Синайский также указывал, что дарение - «есть способ безвозмездного перемещения обладания имуществом непосредственно при жизни дарителя».

Договор был определён реальным, так как с момента передачи имущества сделка считалась заключенной. Сторонами по Гражданскому кодексу РСФСР 1964 года являлись даритель и одаряемый, что абсолютно аналогично существующим на данный момент нормам. Необходимо отметить, что существовало некое ограничение, связанное с дарением имущества недееспособных и ограниченных в дееспособности граждан. Такую норму устанавливала статья 13 Кодекса о браке и семье РСФСР. Так, даритель при совершении договора дарения в обязательном порядке должен был обладать полной дееспособностью и волей. Государство по своей воли могло быть дарителем, но

такая сделка признавалась не гражданско-правовой, а административной. Это связано с особым, публичным статусом государства. Примером служат такие привилегии, как бесплатное предоставление древесины для постройки домов государством в отношении престарелых лиц, многодетных матерей и т.д. В свою очередь, одаряемым лицом, в соответствии со статьёй 256 ГК РСФСР, признавались абсолютно любые лица, даже различные социальные организации.

Предмет договора дарения по Гражданскому кодексу РСФСР 1964 года – имущество, состоящее исключительно из вещей. Так, в отличие от современного регулирования договора дарения, нельзя было подарить какие-либо имущественные права или освободить от обязательств.

Особое внимание в ГК РСФСР 1964 отдавалось договору дарения в общественно полезных целях. Такой вид договора регулировала ч. 3. ст. 256 ГК РСФСР. Это объяснялось строем государственной власти и его основных принципов.

Форма договора дарения по законодательству 70-х годов определялась в соответствии с предметом, субъектами и стоимостью. Форму договора дарения регулировала статья 257 ГК РСФСР. Так, предусматривалась обязательная письменная форма для договора дарения в случае, если:

- Субъекты – физические лица и стоимость предмета дарения – 100-500 рублей.
- Субъекты – физическое лицо и общественная организация.

Цена при этом не имеет значения.

Если стоимость договора дарения превышала 500 рублей, то для действительности договора дарения необходимо было нотариально его удостоверить. В противном случае, на основании статья 47 ГК РСФСР, такой договор дарения признавался недействительным.

Несмотря на все указанные положительные стороны Гражданский кодекс РСФСР 1964 года, он имел и пробелы. Неурегулированными, например, остались вопросы ограничения, запрещения или отмены дарения, ответственность сторон по договору дарения, правовые последствия признания договора дарения недействительным, от-

каз одаряемого от принятия дара и другие, хотя подобные нормы были необходимы обществу и гражданской природе договоров.

#### **Вопрос 4. Договор дарения: современный этап регулирования в России**

Вторым нормативным актом, регулирующим договор дарения, выступает Гражданский кодекс РФ от 1996 года. С принятием второй части ГК РФ договор дарения был существенно доработан.

Во-первых, законодательно было закреплено следующее определение: «По договору дарения даритель безвозмездно передает или обязуется передать одаряемому вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом» (согласно пункту 1 статьи 572 ГК РФ). Этим данный законодательный акт достаточно сильно расширил предмет договора дарения и его сущность. Из новшеств следует выделить:

1. новую форму данного договора – консенсуальную (обязанность передать что-либо);
2. помимо дарения вещей, было включено имущественное право требования;
3. возможность освобождения от имущественной обязанности.

Во-вторых, предусматривались следующие формы договора:

1. устная;
2. письменная, если даритель – юридическое лицо и стоимость дара превышает 10 тысяч рублей, договор содержит обещание дарения в будущем;
3. государственная регистрация при дарении недвижимого имущества.

Подводя итог вышесказанному, можно сказать, что дарение является наиболее древним и необходимым институтом гражданского права. Именно с помощью его введения законодатель пытается установить механизм контроля над движением всего имущества в обще-

стве. Договоры дарения заключались и во втором-третьем тысячелетии до нашей эры в таких государствах, как Шумера, Аккада, Египет и Индия. Нормы о договоре дарения закреплены в древнейших источниках права: Законах Ману, Законах Хаммурапи, римском праве. Все существующие нормы, касающиеся договора дарения, почти аналогичны нормам, разработанным в римском праве. Наиболее детально дарение было рассмотрено в Гражданском Кодексе РСФСР от 1964 года. Ранее, в национальном законодательстве уделялось небольшое внимание дарению. Однако, несмотря на это, такой институт упоминался в Русской Правде, Псковской судной грамоте, в Своде законов Российской Империи, в Гражданском кодексе РСФСР 1922 года. Вторым нормативным актом, регулирующим договор дарения, выступает ГК РФ от 1996 года, положивший основы нормативного регулирования данного гражданско-правового института в современное время.

### **Вопросы для самостоятельного изучения**

1. Договор дарения в римском праве: понятие, специфика, значение;
2. Особенности законодательного регулирования института дарения в дореволюционных российских источниках: краткий исторический обзор.
3. Особенности определения и регламентации договора дарения в ГК РФ предыдущих редакций.

## Практические задания

1. Составьте таблицу «Этапы развития договора дарения» на основе анализа нормативных источников:

Название источника	Определение договора дарения	Юридическая характеристика договора	Стороны и существенные условия	Ограничения дарения
...	...	...	...	...

2. Ознакомьтесь с научными работами и приведите список авторов (не менее 5) с указанием названий и краткой аннотацией работ, которые занимались исследованием вопросов становления договора дарения в римском праве.

3. Составьте схему-классификацию «Виды дарения в римском праве».

4. Разграничьте понятия «вид дарения» и «форма дарения». Приведите перечень форм дарения в римском праве, современном гражданском праве.

5. Напишите эссе на тему: «Трансформация договора дарения в общественно полезных целях с 1964 года по настоящее время».

## Лекция 2. НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЕ ВРЕМЯ: ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

*Вопрос 1. Понятие и существенные условия договора дарения*

*Вопрос 2. Юридическая характеристика договора дарения*

*Вопрос 3. Субъектный состав договора дарения*

### **Вопрос 1. Понятие и существенные условия договора дарения**

Понятие договора дарения содержится в пункте 1 статьи 572 ГК РФ. Здесь договором дарения назван договор, в котором одна из сторон (даритель) на безвозмездных условиях передает или берет на себя обязанность передать определенное имущество второй стороне (одаряемому) или же освобождает или обязуется освободить его от имущественной обязанности. Даритель при этом безвозмездно передает или обязуется передать вещь одаряемому в собственность. Подарить также можно имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу или освободить (обязательство освободить) от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом одаряемого.

Рассматривая особенности договора дарения, хотелось бы начать с существенных условий данной сделки. Обращаясь к нормам главы 32 Гражданского кодекса РФ, можно выделить одно условие, при отсутствии которого договор будет считаться незаключённым – предмет.

Некоторая группа ученых выделяет два вида предмета дарения: юридический и материальный. Среди таких ученых М.И. Брагинский, В.В. Витрянский и Н.В. Корнилова. Под юридическим объектом договора дарения понимают действия дарителя, а под материальным объектом договора дарения понимается сам дар в виде каких-либо прав, вещей и обязанностей. Н.В. Корнилова определяла такие действия дарителя, выступающие объектом договора дарения, как:

- действия по передаче дарителем в собственность дара одаряемому;

- действия по передаче одаряемому лицу какого-либо имущественного права;
- действия по освобождению одаряемого от какой-либо правовой обязанности имущественного характера (как от дарителя, так и от третьих лиц).

Относительно предмета договора дарения высказывалась в своей диссертации В. В. Бордовская. Под предметом договора дарения, по ее мнению, можно понимать «существенное условие, включающее в себя конструкцию взаимосвязи основания и будущего исполнения (сделки-основания и сделки-способа) и отражающее целевую направленность (на объект и действия сторон) возникающего обстоятельства». Так, предметом договора дарения признается сам дар. Д.А. Хашаева в своем исследовании указывает, что предметом договора дарения могут выступать абсолютно любые объекты и вещи, а именно движимое имущество, недвижимое имущество и (или) имущественные права и обязанности.

Вернёмся к текстуальному толкованию Гражданского кодекса. Законодатель широко определяет предмет договора дарения. Исходя из смысла норм ГК РФ, у данного договора может быть четыре предмета:

1. индивидуально-определенная вещь (имущество);
2. имущественное право - правовая возможность одаряемого потребовать исполнения имущественного обязательства от дарителя или от третьего лица;
3. освобождение одаряемого от имущественного обязательства перед дарителем или перед третьим лицом;
4. обязательство об освобождении одаряемого от имущественного обязательства перед дарителем или перед третьим лицом.

Такое определение предмета договора подвергается справедливой критике юристов. Причина критики состоит в том, что в один перечень законодатель объединяет такие разнородные объекты, как имущество (вещи и имущественные права) и действия (освобождение от обязанности).

Итак, предметом договора дарения могут выступать любые вещи, не изъятые из оборота, в том числе деньги и ценные бумаги. Следует, однако, учитывать общие ограничения, накладываемые законодательством на отдельные предметы гражданского оборота. В первую очередь, это касается вещей, изъятых или ограниченных в гражданском обороте. Еще в трудах Г.Ф. Шершеневича указывалось, что передаваемая по договору дарения вещь должна быть способна выступать в качестве предмета такого договора. Так, например, согласно положениям ст. 15 ФЗ «О Музейном фонде и музеях в РФ», музейные предметы и коллекции, включенные в состав государственной части Музейного фонда РФ, не подлежат отчуждению ни по каким из предусмотренных гражданским законодательством сделок. Если производится дарение вещей, которые ограничены в обороте, (например, охотничье оружие), то не должны нарушаться условия специального правового режима, то есть одаряемым может быть только уполномоченное владеть соответствующей вещью лицо (например, член общества охотников или охотник-промысловик, обладающий лицензией).

Каких-либо ограничений относительно стоимости имущества, которое может передаваться по договору дарения, в ГК РФ не содержится, поэтому достаточно часто в дар передаются объекты, которые имеют достаточно высокую стоимость, например, объекты недвижимости.

У имущественных прав, являющихся предметом дарения, может быть, как обязательственный (права требования), так и вещный характер. В отношении некоторых имущественных прав установлено правило, что они вообще не могут отчуждаться. Это касается прав, тесно связанных с личностью лица, например, требования об уплате алиментов или о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью (статья 383 ГК). Другие права, например, сервитут, в силу своей природы не могут быть предметом самостоятельного отчуждения, то есть не могут быть переданы в отрыве от обслуживаемой ими вещи. Аналогично и права, воплощенные в документарных ценных бумагах, могут быть подарены лишь вместе с самой ценной бумагой (дарение со-

вершается путем вручения предъявительской ценной бумаги либо в форме индоссамента, если бумага является ордерной).

Освобождение от имущественной обязанности, как вариант предмета договора дарения, может быть осуществлено различными способами. Освобождение от обязанности перед самим дарителем именуется прощением долга. Так, в одном из решений мирового судьи, оставленном без изменения судом апелляционной инстанции, указано, что задолженность по договору займа была прощена посредством составления договора дарения. Если толковать статью 415 ГК РФ буквально, то можно установить, что прощение долга - односторонняя сделка и обусловлена она только соблюдением прав других лиц в отношении имущества кредитора-дарителя. Но с учетом в статье 572 ГК РФ прощение долга - всегда составляет предмет договора дарения, где требуется согласие одаряемого должника.

## **Вопрос 2. Юридическая характеристика договора дарения**

Вновь возвращаясь к нормам Гражданского кодекса РФ, необходимо также иметь в виду и юридические признаки такого типа договоров. Главным из них, бесспорно, является безвозмездность договора. Как справедливо указывает И. П. Юр, определение сущности безвозмездности обладает большой практической значимостью для хозяйственной деятельности субъектов гражданского оборота, способствует более точному применению норм гражданского права при осуществлении правосудия. Без должного понимания данной категории невозможно качественное понимание сути как безвозмездных сделок, так и гражданского права в целом.

Несмотря на это, легальное толкование безвозмездности дается лишь применительно к критериям разграничения договоров на возмездные и безвозмездные. Так, статья 423 ГК РФ в качестве возмездного определяет такой договор, по которому одна сторона в обмен на выполнение ею своих обязательств по договору получает какое-либо встречное представление, которое может быть выражено как в денежной (плата), так и в иной форме. Напротив, безвозмездным договором

является такой договор, по которому в обмен на выполнение стороной обязательств встречного предоставления не следует. Как мы видим, законодатель в данном случае исходит «от противного», не давая конкретного понятия ни самой категории возмездности, ни категории безвозмездности. Следует также отметить, что аналогичный подход наблюдается и в трудах цивилистов. Так, характеристика договора в качестве возмездного или же безвозмездного М.И. Бару ставится в зависимость от наличия (для возмездности) и отсутствия (безвозмездности) взаимных встречных действий, или же представлений, которые обладают материальным содержанием, при этом, автор указывает, что, как правило, объем затраченных на исполнение ресурсов и полученный результат, находятся в прямой взаимозависимости, или же такая взаимозависимость отсутствует. Сходная точка зрения содержится и в работах М.И. Брагинского и В.В. Витрянского, которые указывают на наличие или отсутствие встречной компенсации, выступающей мотиватором к заключению договора, соответственно для возмездного и безвозмездного договора.

Выделяется точка зрения, высказываемая в основополагающей работе «Возмездность, безвозмездность, смешанные договоры и иные теоретические проблемы гражданского права» А.А. Симолиным. По его мнению, безвозмездным является лишь такое юридическое взаимодействие, в котором в качестве обязанного выступает лишь один субъект, и такая обязанность не находится в зависимости ни условного, ни казуального рода от действий иного субъекта правоотношения, при этом, она является определяющей объем правомочий второй стороны правоотношения.

Интересно также мнение, высказанное А.А. Косоруковым применительно к безвозмездным договорам. Согласно его точке зрения, одна сторона договора передает или же обязуется передать другой стороне в собственность или во временное пользование вещь, деньги или имущественное право либо оказывает определенную услугу, а другая сторона, будучи свободной от встречного предоставления, совершает в интересах контрагента действия, предусмотренные законом.

При этом, из описанных выше мнений цивилистов видится очевидным такой признак безвозмездных отношений, как отсутствие эквивалентного предоставления, или же его недостаточность для восполнения затраченных стороной правоотношения на исполнение обязательства ресурсов. Также характерной особенностью гражданского права является отсутствие зависимости между безвозмездностью и недействительностью сделки. Последняя может наступить лишь в случае, если в правоотношении имеют место иные условия недействительности, предусмотренные гражданским законодательством.

В то же время, безвозмездность сделки полностью не исключает отсутствие каких-либо действий с принимающей предоставление стороны. Примером будет являться договор дарения с условием. В соответствии с таким видом договора дарения, одаряемое лицо обязано совершить в отношении неопределенного круга лиц положительные действия. Необходимо отметить, что такое условие не может считаться встречным предоставлением в силу того, что совершается в отношении неопределенного круга лиц, а не самого дарителя. Условие, как верно отмечает А.И. Емельянович, может быть отлагательные и отменительные. Различие связано с последствиями включения условий. Так, отлагательное условие характеризуется возможностью возникновения гражданских прав в будущем, а отменительное условие связано с возможностью прекращения гражданских прав в будущем. К примеру, ставиться под условие может достижение ребёнком той или иной цели, поставленной родителями: закончить учебный год на одни пятёрки, получить красный диплом в высшем учебном заведении, выполнить норматив кандидат в мастера спорта и иные. Также договор дарения может быть заключён с каким-либо обременением. Примером такой обязанности является предоставление сервитута иным лицам при получении в дар земельного участка, обремененного таким сервитутом. Нарушение норм такого договора будет вести к признанию его недействительным.

Вернёмся к перечислению юридических характеристик договора дарения. М. А. Русских в своем исследовании достаточное количество внимания уделяет анализу такого признака договора дарения, как его

реальность. Он указывает, что в гражданском законодательстве определено, что под дарением может также подразумеваться то, что даритель «...передает или обязуется передать другой стороне...». Другими словами, в такой трактовке законодатель предусматривает и консенсуальную форму договора дарения. Это связано с тем, что моментом заключения договора может также быть и соглашение сторон о дальнейшей обязанности передать дар. Таким образом, по юридической конструкции законодателем допускается построение договора дарения как в качестве реального, так и в качестве консенсуального договора.

Продолжая говорить о юридической характеристике договора дарения, нужно сказать, что такой договор по российскому законодательству признается разновидностью двусторонней гражданско-правовой сделки. Раньше среди ученых возникало множество споров по поводу вида договора дарения. Одни ученые считали, что договор дарения представляет собой одностороннюю сделку, другие придерживались мнения, что он – двусторонняя сделка, для которой характерно наличие взаимных прав и обязанностей у сторон. Действительно, в прошлом веке договор дарения по своему смыслу являлся реальным договором. Это было связано с тем, что его предметом могли выступать только какие-либо вещи. Однако, спустя время, область применения договора дарения сужалась, следствием чего стала непопулярность таких видов правоотношений. На данном этапе в момент реализации договора дарения существует обязанность дарителя передать вещи другому лицу, а у того лица, в свою очередь, есть право принять или отказаться от принятия дара. По своей сути договор дарения является диспозитивным договором, так как у сторон есть определенный законом выбор дарить или не дарить, принимать дар или не принимать. Исходя из этого, любое дарение, которое заключено под принуждением должно признаваться ничтожным.

Также для договора дарения характерно одновременное уменьшение имущества дарителя и соответствующее ему увеличение имущества одаряемого. Иными словами, с помощью предоставления в ходе дарения одаряемый должен обогатиться. Нет обогащения и, сле-

довательно, дарения, если предоставлением исполняется долг предоставляющего, потому что в результате такого предоставления контрагент предоставляющего утрачивает свое требование, так что его имущественное положение с юридической точки зрения остается тем же самым. Обогащение отсутствует и тогда, когда предоставлением, например, предоставлением займодавца при беспроцентном займе, обосновывается обязанность контрагента, предоставляющего к возврату.

Другой определяющий признак договора дарения - наличие согласия одаряемого на принятие дара. Говоря об этом, необходимо помнить, что чаще всего данное согласие является формальным, то есть осуществляется за счет физических действий, характеризующих принятие дарения. Воля лица, которое готово принять дар, должна быть выражена четко и без сомнения. В силу пункта 1 статьи 573 ГК РФ одаряемый имеет право до передачи объекта договора дарения отказаться от него, следствием чего станет расторжение договора.

Тем не менее, в той или иной мере каждый из названных признаков может быть применен и к иным гражданско-правовым договорам. Именно поэтому видится особенно важным то обстоятельство, что при квалификации договора в качестве договора дарения необходимо оценивать все обозначенные признаки в качестве взаимосвязанных, то есть оценивать их в совокупности друг с другом. По справедливому утверждению М.Н. Малеиной, действительно решающим в данном перечне является наличие у дарителя цели совершить дар, поскольку именно этот признак является уникальным и определяющим в договоре дарения.

### **Вопрос 3. Субъектный состав договора дарения**

Наряду с юридической характеристикой договора, безусловно важным аспектом договора дарения являются определение субъектного состава лиц, которые могут выступать в качестве сторон по данному договору. В общих формулировках такого субъектного состава законодательство не предписывает каких-либо прямых ограничений в

субъектном составе данных лиц, называя в их числе физических и юридических лиц, а также образования публичного права. К примеру, сторонами дарения могут выступать и супруги. Между супругами отношения по поводу дарения могут возникать в следующих ситуациях:

1) при передаче в дар имущества, принадлежащего одному из супругов лично;

2) при передаче в дар имущественных прав, принадлежащих одному из супругов в общей совместной собственности.

Кроме того, допускается дарение имущества, находящегося в общей совместной собственности супругов, третьим лицам (по согласию всех участников совместной собственности) (п. 2 ст. 576 ГК РФ, ст. 35 СК РФ).

С учетом режима общей совместной собственности дарение супругами подвергается специальному правовому регулированию.

Стоит отметить такой важный факт, что стороны договора дарения являются равноправными субъектами по своим правам, что показывает также критерий диспозитивности договора дарения. К дарителю закон предъявляет главное требование: быть собственником вещи, поскольку передача права собственности возможна лишь лицом, обладающим соответственным объемом правомочий. Если же имущество получено в дар от несобственника, то оно может быть истребовано от любого лица, в том числе и добросовестного приобретателя. Тем не менее, несмотря на прямое отсутствие ограничений в субъектном составе, необходимо также учитывать положения гражданского законодательства, регламентирующие правовой статус отдельных категорий субъектов гражданского оборота. Подробнее об этом будет сказано в главе 2 данной научной работы, здесь же приведём перечень лиц, которые не могут быть дарителями по договору дарения:

1. Малолетние лица без законных представителей;
2. Недееспособные лица без законных представителей;
3. Лица, которые находятся в специальных учреждениях: лечебных или воспитательных, социальных, если одаряемым лицом выступают работники данного учреждения.
4. Супруги, а также родственники вышеназванных лиц в отношении работников данных организаций.

5. Любые лица, если одаряемыми являются государственные должности РФ, а также государственные должности субъектов РФ, различные муниципальные должности, служащие Банка России и т.д.

6. Коммерческие организации в отношении других коммерческих организаций при цене дара более трех тысяч рублей.

Самым сложным элементом является государство. За счет того, что наше государство имеет федеративную форму управления, то государство наряду с субъектами РФ могут быть участниками гражданских правоотношений. Особенностью государства является то, что его правоспособность связана с общественными интересами, а не частными. По мнению А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого, возможность государства совершать дарения, а равно выступать одаряемым не вызывает сомнений.

Таким образом, рассматривая особенности договора дарения на современном этапе развития, можно прийти к некоторым итогам. В отличие от нормативных актов прошлого, действующий сейчас Гражданский кодекс содержит легальное определение договору дарения. Так, договором дарения признается такой гражданско-правовой договор, по которому одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом. Толкуя текст кодекса, также можно сказать, что существенным условием этого вида договоров является условие о предмете, в качестве которого могут выступать индивидуально-определенная вещь (имущество), имущественное право, освобождение от имущественного обязательства одаряемого перед дарителем или перед третьим лицом, а также обязательство об освобождении одаряемого от имущественного обязательства перед дарителем или перед третьим лицом. Кроме того, договор дарения должен обладать такими признаками, как безвозмездный характер, диспозитивность, добровольность договора, наличие безвозмездного желания передать дар одаряемому, чётко выраженное согласие на принятие одаряемым дара, увеличение имущества одаряемого

за счет уменьшения имущества дарителя и другие. Законодатель также очерчивает субъектный состав данного договора, приводя в ряде статей перечень лиц, которые не могут выступать в качестве дарителя и одаряемого.

### Вопросы для самостоятельного изучения

- 1.
2. Отказ одаряемого от принятия дара;
3. Субъектный состав договора дарения: от древности до наших дней.

### Практические задания

1. Дайте определения следующим понятиям:
  - договор дарения;
  - предмет договора дарения;
  - безвозмездный договор;
  - консенсуальный договор;
  - реальный договор.
2. Составьте таблицу «Предмет договора дарения» на основе прочитанного текста и дополнительной литературы:

Имя учёного (не менее 5)	Интерпретация понятия «Предмет договора дарения», виды	Достоинства и недостатки данного научного подхода
...	...	...

3. Приведите положения Гражданского кодекса РФ и иных нормативно-правовых актов, в которых отражены ограничения относительно предмета договора дарения.

4. Изобразите схематично или в виде краткого конспекта, как может быть выражено согласие одаряемого принять дар.

5. Напишите эссе (статью/реферат) на одну из тем на выбор: «Безвозмездность договора дарения с условием», «Право пожизненного проживания дарителя как условие договора дарения».

## Лекция 3. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ

*Вопрос 1. Форма договора дарения*

*Вопрос 2. Содержание договора дарения*

### **Вопрос 1. Форма договора дарения**

Из теории государства и права известно, что под формой понимается внешнее выражение чего-либо, а содержание, в свою очередь, подразумевает внутренние характеристики какого-либо элемента. Договор дарения является одним из видов сделок. Именно поэтому требования, которые предъявляются к форме и содержанию договора дарения идентичны требованиям, предъявляемым к гражданским сделкам.

Как отмечает М. А. Русских, форма конкретного договора дарения зависит от его предмета, субъектов и цены. Срок государственной регистрации любого договора дарения в национальном законодательстве не указан. Имеет место и ситуация, когда стороны по обоюдному согласию заверяют договор дарения у нотариуса. Важно обозначить, что нотариальное заверение договора дарения является правом сторон, но не их обязанностью. ГК РФ не требует нотариально удостоверить договор дарения, тем не менее нотариальное удостоверение сделки обязательно, когда такое условие будет предусмотрено соглашением сторон (пункт 2 статьи 163 ГК РФ).

В гражданском законодательстве также установлены требования к договору дарения движимых вещей. Так, данные договоры дарения должны всегда заключаться в письменной форме, иначе они будут признаваться недействительными. Что касается реальных договоров дарения, то при сумме более трех тысяч рублей и при одаряемом –

юридическом лице, они также имеют обязательную письменную форму. Остальные договоры дарения заключаются в устной форме. Также, к примеру, если предметом договора выступает недвижимое имущество применяется правило о государственной регистрации договора. Учитывая особенности такого предмета договора дарения, как передача права требования, освобождение от имущественной обязанности, законодатель дополнительно указывает на необходимость соблюдения правил, применяемых для определения формы договора цессии и перевода долга, зафиксированных в статьях 389 и 391 соответственно.

Случаи, когда необходима письменная форма договора дарения приводят и теоретики, например, Цыганова Д.С. В основном, по её мнению, ими выступает закрепление юридического факта о передачи различных денежных средств в случае:

1. Раздела имущества между бывшими супругами. Данное правило касается исключительно имущества, которое было приобретено до брака или же на средства, которые были подарены одной из стороны. Такая норма основывается на п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года в отношении рассмотрения дел о расторжении брака. Так, все имущество, полученное по договору дарения одной из сторон, не должно быть отнесено к совместно нажитому имуществу, требующему раздела;

2. Взыскание в качестве неосновательного обогащения. Такая норма основывается на ст. 1102 и 1109 ГК РФ;

3. В отношении налогообложения средств.

Подводя итог, перечислим случаи, при которых необходима обязательная письменная форма договора дарения:

- Одним из субъектов дарения (даритель) признается юридическое лицо, при этом стоимость дара должна превышать три тыся-

чи рублей. Следствием не заключения письменной формы является признание договора ничтожным;

- Дарение заключается в рамках договора обещания дарения. В соответствии с пунктом 2 статьи 572 ГК РФ отсутствие письменной формы является основанием для признания договора обещания дарения незаключенным;

- Предметом по договору дарения является недвижимое имущество;

- Предметом по договору дарения являются имущественные права;

- Предметом по договору дарения являются бездокументарные ценные бумаги.

## **Вопрос 2. Содержание договора дарения**

Если под формой договора дарения стоит понимать определенное законом внешнее выражение такого договора, то содержанием, в свою очередь, определяются внутренние компоненты, составные элементы договора дарения. М. А. Русских высказывает мнение, что под содержанием договора дарения понимаются права и обязанности сторон данного договора и ответственность за нарушение обязательств, прописанных в данном договоре. Для наиболее полной его характеристики, нам видится целесообразным последовательно рассмотреть права и обязанности дарителя, как наиболее «активной» стороны в данном договоре, и затем уже охарактеризовать права и обязанности, присущие одаряемому.

Начиная характеризовать права и обязанности дарителя, необходимо указать, что поскольку реальный договор дарения, заключаемый передачей дара одаряемому, предполагает непосредственное выполнение соответствующей обязанности дарителя по передаче пред-

мета договора в момент его заключения, то круг его прав и обязанностей оказывается чрезвычайно узок, и все права, и обязанности, которыми обладает даритель, наиболее правильным будет охарактеризовать с позиции консенсуального договора дарения.

Центральным актом договора дарения является совершение дарителем действий по передаче дара одаряемому. Именно данное действие является главной обязанностью дарителя. Законом не ограничиваются способы такой передачи. Абзац 2 пункта 1 статьи 574 ГК РФ содержит несколько форм передачи объекта дарения одному лицу от другого:

1. Доставка;
2. «Символический» перенос;
3. Доставка документов, подтверждающих право собственности.

Если же предметом договора выступает имущественное право, требование по которому направлено к третьему лицу, то действия по передаче в большинстве случаев предполагают вручение одаряемому документов, подтверждающих наличие или же возникновение такого права. Как правило, соответствующее право считается перешедшим к одаряемому вместе с истечением установленного договором срока, или же вместе с наступлением условия, в зависимость от которого было поставлено исполнение договора дарения. Вместе с тем, для передачи дара даритель может приобрести обязанность по совершению действий, необходимых для того, чтобы передача приобрела правомерный характер. Таковыми могут выступать получение согласия от кредиторов. В случае смерти гражданина, являющегося дарителем, или же прекращения юридического лица, когда правопреемство является допустимым, право требования исполнения обязанности по передаче дара может перейти к правопреемникам дарителя.

Законодатель предусмотрел и случаи, когда даритель имеет право на отмену обещанного дарения, зафиксировав их в нормах статьи

577 ГК РФ. Даритель также обладает правом в судебном порядке требовать возврата переданного по договору дарения в случаях, названных в ст. 578 ГК РФ. Об отмене дарения подробно нами написано в Главе 3 данной научной работы.

Далее перейдём к соответствующим правам и обязанностям одаряемого. В силу того, что данный договор является асимметричным, то число прав и обязанностей одаряемого заметно меньше, чем количество прав и обязанностей дарителя.

Главным правом одаряемого, как следует из самого существа обязательства из договора дарения, является право на получение дара. При этом, если дарителем не произведено соответствующее исполнение, то одаряемый вправе в судебном порядке виндицировать индивидуально определенную вещь или же требовать возмещения причиненных непредоставлением родовой вещи убытков.

В то же время, одаряемый также обладает правом отказаться от принятия дара (п. 1 ст. 573 ГК РФ), к примеру, если такое принятие сопряжено с выполнением значительного числа юридических формальностей, или же такое принятие ему невыгодно с материальной точки зрения. Реализовать данное право одаряемый может до передачи ему дара, мотивирование такого решения при этом от него не требуется. Даритель имеет право отказаться от исполнения договора дарения в случае существенного изменения:

- имущественного положения дарителя - совокупности видов имущества, которым даритель обладает на праве собственности;
- семейного положения дарителя - появление новых членов семьи либо возникновение каких-либо трудных жизненных ситуаций;
- состояние здоровья - состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма.

При этом все либо одно из вышеперечисленных состояний и (или) положений дарителя должно измениться настолько, что передача имущества в дар может повлечь за собой существенное снижению уровня жизни дарителя.

Помимо оснований для отказа от исполнения договора дарения даритель вправе также отказаться от дарения и на основаниях для отмены дарения.

Важно также отметить, что в связи с тем, что дарение зачастую является обусловленным какими-либо особыми качествами одаряемого лица, то переход его прав в порядке правопреемства, если иное не предусмотрено самим договором дарения, не допускается.

В силу того, что данный договор является в большинстве случаев односторонне обязывающим, то наличие обязанностей у одаряемого представляет собой скорее исключение из правил, и чаще всего выражается в необходимости соблюдения требований, вызванных наличием на предмете дарения каких-либо обременений.

Д.С. Цыганова выделяет еще одним элементом содержания договора дарения ответственность за нарушение норм гражданского законодательства, указанных в договоре дарения. Говоря об ответственности сторон по данному договору, следует помнить, что применения большинства специальных мер ответственности к стороне, надлежащим образом не исполнившей лежащее на ней обязательство в возмездном договоре неприменимо к дарению в силу того, что оно является безвозмездным актом. Тем не менее, это не означает, что сторона, нарушившая свои обязательства по данному договору, не может быть привлечена ни к каким мерам договорной ответственности, предусмотренным гражданским законодательством. Применяются в общем порядке такие меры ответственности, как возмещение убытков, причиненных виновным нарушением договорных обязательств, следующие из норм ст. 393, 401 ГК РФ.

Положения об ответственности сторон, исходя из безвозмездного характера данного договора, применяются в ограниченном объеме. Так, к примеру, в случае отказа одаряемым от принятия передаваемого по договору дарения, даритель имеет права лишь на возмещение ему реального ущерба, причиненного таким отказом. Важно также, чтобы в данном случае договор дарения имел письменную форму.

Ответственностью дарителя также выступает предусмотренная законодателем возможность истребования индивидуально – определенной вещи, обещанной в качестве дара и удерживаемой дарителем. Применительно к неосновательному удержанию вещей, определяемых родовыми признаками, ответственность дарителя ограничивается лишь возмещением одаряемому реального ущерба, который причинен ему таким удержанием.

Отдельно законодатель регламентирует положения об ответственности дарителя за вред, который причинен одаряемому или иным лицам, возникший вследствие недостатков дара (ст. 580 ГК РФ). При этом, такой вред может быть причинен как личности одаряемого, то есть его жизни и здоровью, или же такой вред может быть причинен принадлежащему ему имуществу.

Необходимо также прояснить то обстоятельство, является ли основанием для ответственности дарителя обнаружение у подаренной вещи дефектов как физической (конструктивные нарушения предмета дарения), так и юридической (обременения правами третьих лиц на предмет дарения) природы. Некоторые авторы, такие как И.В. Елисеев, допускают применение ответственности по данному основанию вследствие расширительного толкования норм статьи 580 ГК РФ. Тем не менее, на наш взгляд, данное основание в этом случае не является применимым, поскольку такое толкование напрямую не вытекает из смысла указанной нормы и в определенной мере противоречит существу анализируемого договорного обязательства.

Таким образом, договор дарения может быть заключен как в устной, так и в письменной форме. Форма конкретного договора дарения зависит от его предмета, субъектов и цены. Случаи, при которых необходима обязательная письменная форма договора дарения: одним из субъектов дарения (даритель) признается юридическое лицо, при этом стоимость дара должна превышать три тысячи рублей, дарение заключается в рамках договора обещания дарения, предметом по договору дарения является недвижимое имущество или имущественные права, или бездокументарные ценные бумаги. Под содержанием договора дарения понимаются права и обязанности сторон данного договора и ответственность за нарушение обязательств, прописанных в данном договоре.

### **Вопросы для самостоятельного изучения**

1. Обещание дарения: специфика, особенности оформления.
2. Порядок нотариального заверения договора дарения.

### **Практические задания**

1. Составьте проект договора дарения (любой на выбор).
2. Составьте проект нотариального заверения договора дарения (любого на выбор).
3. Опираясь на положения Гражданского кодекса РФ, проиллюстрируйте (с помощью рисунка, схемы, таблицы) формы, в которых может происходить передача дара.
4. Подумайте и напишите, в каких случаях могут возникнуть обязанности у одаряемого по договору дарения.
5. Напишите эссе (статью/реферат) на тему: «Договор дарения между супругами: проблемы законодательного регулирования и реализации».

## Лекция 4. СПЕЦИФИКА РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ

*Вопрос 1. Законодательное запрещение дарения*

*Вопрос 2. Основания ограничения дарения*

*Вопрос 3. Возможность отмены договора дарения*

### **Вопрос 1. Законодательное запрещение дарения**

Как известно, гражданское право представляет собой отрасль права, характеризующейся диспозитивностью. Однако в некоторых случаях необходимо законодательно закреплять императивные нормы, так как их употребление связано с защитой прав и свобод лиц, а также интересов общества.

Одной из наиболее актуальных диспозитивных норм является статья 575 ГК РФ, связанная с запрещением дарения.

В соответствии с этой нормой не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает 3000 рублей:

- если обеими сторонами договора выступают коммерческие организации (ООО, АО, унитарные предприятия и др.). Поскольку на основании пункта 3 статьи 23 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила о деятельности коммерческих организаций, то дарение на сумму свыше 3000 рублей в случае, если обеими сторонами договора выступают индивидуальные предприниматели либо индивидуальный предприниматель и коммерческая организация, не допускается, если такое дарение связано с предпринимательской деятельностью;

- от имени малолетних (до 14 лет) и граждан, признанных недееспособными, их законными представителями.

Дарение на сумму до 3000 рублей от имени малолетних и граждан, признанных недееспособными, совершаются их законными представителями с разрешения органов опеки и попечительства (пункты 1 и 2 статьи 37 ГК РФ, пункт 3 статьи 60 Семейного кодекса РФ). В ка-

честве дарителя несовершеннолетние в возрасте от 6 до 14 лет могут выступать лишь в случае, если дарение является актом, представляющим собой мелкую бытовую сделку, не требующую нотариального удостоверения или государственной регистрации.

При этом несовершеннолетние могут без каких-либо ограничений выступать на стороне одаряемого по договору дарения, поскольку этот юридический акт влечет безусловное увеличение имущества несовершеннолетнего, неся для него исключительно выгоды. Исходя из статьи 26 ГК РФ, а также статьи 60 Семейного кодекса РФ от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017), несовершеннолетний имеет право собственности на доходы, полученные им, имущество, полученное им в дар или в порядке наследования, а также на любое другое имущество, приобретенное на средства ребенка, соответственно, он также обладает и правомочиями по распоряжению таким имуществом, в том числе в порядке дарения. Принятие в качестве дара недвижимого имущества от имени малолетних совершают их законные представители (родители, усыновители или опекуны);

- работникам образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан;

- лицам, замещающим государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей. Однако этот запрет не распространяется на случаи дарения в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями. Подарки, стоимость которых превышает три тысячи рублей, полученные указанными лицами, признаются соответственно федеральной собственностью, собственностью субъекта РФ или муниципальной собственностью и передаются служащим по акту в ор-

ган, в котором указанное лицо замещает должность. Запрет на дарение между вышеуказанными субъектами связан с их особым статусом, поэтому собственно дарение между ними может привести в дальнейшем к злоупотреблениям с их стороны или в отношении них. Договоры дарения, совершенные в нарушение установленных статьёй 575 ГК РФ запретов, в соответствии со статьей 168 ГК РФ являются недействительными как нарушающие требования закона.

В рамках рассмотренной нами статьи 575 Гражданского кодекса РФ мы можем проследить специальных субъектов гражданского права. И.М. Конобеевская отмечает, что данные субъекты классифицируются по нескольким основаниям:

- По дарителю;
- По одаряемому лицу;
- По дарителю и одаряемому в совокупности (коммерческие организации).

Данное явление не характерно гражданскому праву в силу принципа равенства лиц и адресованности всех норм гражданского права неограниченному кругу лиц. Содержание в ГК РФ данной нормы связано с достижением определенных публичных и частных целей. Таким образом, в ситуации с малолетними и недееспособными лицами прослеживается защита и охрана их частных интересов. Касаясь работников различных организаций и государственных служащих РФ ситуация противоположная. В данном случае речь идет о защите публичных, общественных интересов. Дарение между коммерческими лицами запрещено в силу противоречия сути их взаимоотношений. Так, чаще всего договор дарения между коммерческими лицами является притворной сделкой, прикрывающий договор купли-продажи с целью неуплаты налогов.

Большое количество вопросов возникает в связи с подпунктами 2 и 3 статьи 575 ГК РФ, связанной с запретом дарения двум группам лиц:

1. Медицинским, образовательным, социальным и иным организациям в лице их работников.

2. Государственным и муниципальным служащим и лицам, чья работа связана с осуществлением публичных функций.

И. М. Конобеевская считает, что данные две группы лиц имеют некоторые схожести. Так, их целью существования является выполнение общественно полезных функций, они имеют административный ресурс, в ходе своей деятельности они постоянно находятся во взаимодействии с гражданами РФ и различными общественными организациями. Как выделяет автор, именно совокупность данных признаков является с большей вероятностью причиной большой коррупции в нашем государстве.

Как известно, диспозиция рассматриваемой статьи охватывает также и работников Банка России. Однако существует некое противоречие, связанное с тем, что данные лица по своему статусу государственными служащими не признаются. Однако их отнесение к данной группе лиц вполне логично, так как работники Банка России за счет своей деятельности осуществляют публичные функции государства.

Еще одной проблемой выступает отсутствие детального урегулирования перечня лиц, относящихся к работникам медицинских, образовательных и иных организаций. Так, исходя из смысла указанной статьи, запрещено дарить вещи и охранникам, и водителям, и уборщикам данных организаций. Наиболее целесообразным было бы заменить в диспозиции статьи 575 ГК РФ термин «работники» на термин «педагогические работники» и др.

Также существует коллизия, связанная с получением подарков государственными служащими РФ на какое-либо торжественное мероприятие при сумме подарка не более трех тысяч рублей. Если опираться на статью 575 ГК РФ, то лицо имеет право принять данный подарок. Однако если обращаться к пункту 6 части 1 статьи 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», то ему это запрещено.

## Вопрос 2. Основания ограничения дарения

Кроме запрещения дарения, в гражданском законодательстве предусмотрены нормы, связанные с ограничением дарения. Статья 576 ГК РФ устанавливает некоторые ограничения. А именно:

- юридическое лицо, которому вещь принадлежит на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, вправе подарить эту вещь только с согласия собственника. Это ограничение не распространяется на обычные подарки небольшой стоимости;

- дарение имущества, находящегося в общей совместной собственности, допускается по согласию всех участников совместной собственности с соблюдением правил, предусмотренных статьёй 253 ГК РФ. К примеру, для совершения дарения недвижимого имущества или совершения сделки, требующей нотариального удостоверения или государственной регистрации, лицом, состоящим в браке, необходимо выполнение предусмотренных законом формальностей, а именно получение нотариально удостоверенного согласия другого супруга. Несоблюдение данного положения порождает у другого супруга право оспорить такую сделку в течение одного года с момента, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права;

- дарение принадлежащего дарителю права требования к третьему лицу осуществляется с соблюдением правил, предусмотренных статьях 382-386, 388, 389 Гражданского кодекса РФ;

- дарение посредством перевода дарителем на себя долга одаряемого перед третьим лицом осуществляется с соблюдением правил, предусмотренных статьями 391 и 392 ГК РФ.

Возможно дарение по доверенности. Доверенность на совершение дарения представителем, в которой не назван одаряемый и не указан предмет дарения, ничтожна (пункт 5 статьи 576 ГК РФ).

В случае реального договора дарения обычно не возникает обязательств, договор выступает только основанием возникновения прав у одаряемого. Что касается консенсуального договора дарения, то он в процессе развития демонстрирует два этапа: вначале он создает конкретное обязательство, а далее в результате исполнения этого обя-

зательства происходит возникновение у одаряемого вещных или других прав по отношению к дару.

В ходе первого (обязательственного) этапа дарение можно прекратить аналогично с любым другим гражданско-правовым договором, то есть используя общие основания, предусмотренные главой 26 ГК и статьями 450, 451 ГК, а также основания, свойственные только дарению, – пункт 1 статьи 573 и пункты 1 и 2 статьи 577 ГК. Но, когда обязательство будет исполнено, прекратить его нельзя, так как суть договора достигнута.

### **Вопрос 3. Возможность отмены договора дарения**

У дарителя есть право отменить или в судебном порядке требовать отменить дарение (кроме пожертвований – пункт 6 статьи 582 ГК и ситуаций, когда у обычного подарка небольшая стоимость – статья 579 ГК) в указанных ниже случаях:

1) одаряемый покушался на жизнь дарителя или членов его семьи, либо на близких родственников. Сюда же относят ситуацию, когда получающее дар лицо умышленно причиняет дарителю телесные повреждения. Покушением на жизнь дарителя считают это действия одаряемого, цель которых – лишить жизни дарителя, в ходе чего лишения жизни не произошло по независящим от одаряемого причинам. Также одаряемый может причинить дарителю умышленно тяжкий вред здоровью, средней тяжести или легкий вред. Степень тяжести таких повреждений законодателем в данном случае действительно не указывается, что дает основания полагать, что даже причиненный одаряемым легкий вред здоровью дарителя может выступить основанием для отказа последнего от договора дарения. Если же в ходе покушения даритель был лишен жизни, то право требования отмены дарения по этому основанию переходит к наследникам и правопреемникам дарителя в судебном порядке.

Так, Санкт-Петербургский городской суд своим определением от 17 августа 2010 года N 33-11269 признал законным приговор мирового судьи, где одаряемый признан виновным в том, что совершил

преступление (нанесение телесных повреждений) по отношению к близкому родственнику дарителя, поэтому согласно положениям статьи 578 ГК РФ есть основания отменить договор дарения жилого помещения.

2) если получивший дар обращается с подаренной вещью (которая для дарителя имела большую неимущественную ценность) ненадлежащим образом, создавая угрозу её утраты;

3) когда одаряемый умер раньше дарителя, но это основание для отмены дарения должно прозвучать в договоре. Считаем, что это условие можно включать в договор дарения по желанию дарителя, если вещь, составляющая предмет дарения, имеет высокую ценность для дарителя.

Существует мнение, что при отмене дарителем договора дарения, в рассмотренных выше случаях (совершение покушения на убийство дарителя, членов его семьи, близких родственников или умышленное причинение дарителю телесных повреждений), не должна учитываться невысокая стоимость подаренного имущества, поскольку иначе нарушаются права и интересы одаряемого. Исходя из этого, необходимо внести изменения в ГК РФ относительно запрета на отмену дарения в указанных случаях.

Если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, объявленные банкротом, за шесть месяцев до своего банкротства сделали подарок за счёт своих средств, связанных с предпринимательской деятельностью, что нарушало положения закона о несостоятельности, то у заинтересованных лиц тоже есть право обратиться в суд и потребовать отменить договор дарения.

Отменить пожертвование можно по иску дарителя или его правопреемника только в случае, когда пожертвованное имущество стало использоваться не в соответствии с назначением, которое указал даритель. Если назначение пожертвования не было определено, то необходимо было соблюдать общеполезные цели.

Если договор дарения отменяется, то на одаряемого возлагается обязанность возвратить подаренную вещь, при условии, что к моменту отмены она сохранена в натуре (пункт 5 статьи 578 ГК). Аналогич-

но требуется поступать и с имущественным правом, если предмет договора дарения составляло оно. Когда договор дарения оформлялся письменно, имущество следует вернуть, оформив передаточный акт.

Если будет установлено, что одаряемый для того, чтобы не возвращать вещь, продал или подарил её, либо намеренно совершил что-либо иное, делающее возврат невозможным (например, уничтожил подаренное), на него может быть возложена обязанность возместить вред по нормам главы 59 ГК.

Когда договор дарения консенсуальный, у одаряемого также есть право отказаться передавать дар, тогда договор дарения считается расторгнутым, поскольку имело место его заключение.

Право отменить дарение предоставлено также и суду на основании заявления заинтересованного лица. При отмене дарения, сделанного юридическим лицом или предпринимателем, признанными банкротами и нарушившими положения законодательства о банкротстве при дарении, в качестве таких заинтересованных лица могут быть кредиторы дарителей. Они обращаются в суд в порядке искового производства.

Нельзя путать отмену дарения и признание договора дарения недействительным. Это особое значение имеет при подаче иска, когда нужно четко понимать свои требования. Суд будет ориентироваться только на заявленные требования. Если просить у суда отменить недействительный договор, то суд откажет в иске.

Главное, чем различаются отмена дарения от признания договора дарения недействительным заключается в их основаниях. Мы уже называли основания для отмены дарения. Что касается оснований для признания договора дарения недействительным, то они таковы:

- - договор противоречит требованиям закона или других правовых актов;
- - договор совершён с целью, которая заведомо противоречит основам правопорядка или нравственности;
- - договор совершался только для вида, не было намерений создать соответствующие правовые последствия (мнимый договор),

либо договор был необходим, чтобы прикрыть другую сделку (при-  
творный договор);

- стороной договора был гражданин, признанный недееспособным по причине психического расстройства;
- дарителем по договору является несовершеннолетний, который не достиг 14 лет (малолетний);
- совершение договора без согласия попечителя гражданином, который ограничен судом в дееспособности по причине злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами;
- заключение договора лицом, которое хотя и дееспособно, но находилось во время его заключения не было способным понимать значение своих действий или руководить ими;
- заключение договора под влиянием заблуждения по поводу природы сделки;
- договор заключен путем применения обмана, насилия, угрозы, или имело место злонамеренное соглашение представителя одной стороны с другой стороной.

Для отмены договора дарения должны быть приведены весомые основания, которые предусмотрены нормами ГК РФ, и такие основания должны быть доказанными. Так, Кировский районный суд Ставропольского края своим решением от 02.09.2014 по делу 2-754/2014 отказался удовлетворить исковые требования Л. к К., содержание которых сводилось к отмене договора дарения жилого дома и земельного участка. По материалам дела Л. заключила с К. договор дарения земельного участка и жилого дома. Договор оформлен с выполнением всех требований, при регистрации права собственности на подаренное стороны присутствовали лично. Суд посчитал данный договор состоявшимся и вступившим в силу.

Истица ссылаясь на то, что даритель вправе потребовать в судебном порядке отмены дарения, если одаряемый обращается с подаренной вещью, особо ценной для дарителя, таким образом, что создает угрозу ее безвозвратной утраты. Доказывая этот факт, Л. сообщила, что в 2011 году она добровольно подарила своему сыну, у которого не было семьи, дом. Теперь её сын живет с женщиной, которая настраи-

вает сына против Л., заявляет, что выселит её. Она опасается того, что сын подарит дом этой женщине, и Л. в пожилом возрасте останется без жилья.

При этом никаких дополнительных доказательств, которые подтверждали бы обоснованность её требований, Л. не представила. Реальная угроза разрушения дома отсутствует. Это лишает суд возможности удовлетворить исковое заявление Л. Указанные нами выше и перечисленные в статье 578 ГК РФ причины для отмены дарения носят исчерпывающий характер, дополнительные основания применить нельзя.

Разрешая споры по такому основанию, как покушение на жизнь дарителя или его близких родственников, причинение телесных повреждений, суду нужно учесть все обстоятельства противоправности действий одаряемого. Доказывать вину в совершении покушения или телесных повреждений могут и вступивший в силу обвинительный приговор суда, и иные, значимые для дела факты преступного поведения.

В качестве примера применения такого основания отмены дарения, как обращение одаряемого с подаренной вещью, создающее угрозу ей безвозвратной утраты, можно привести пример решения по одному из дел, которое было принято Артемовским городским судом Свердловской области от 20.04.2014 N 2-441/2014. З. обратился в суд с иском к Р., требуя отменить договор дарения. Обосновывая исковые требования, истец указал, что между З. (даритель, отец) и Р. (одаряемая, родная дочь) был заключен договор дарения дома, являющегося достоянием семьи Х.

Истец из разговора с бывшей супругой В. на территории спорного домовладения, понял, что ответчик в подаренном доме не проживает, постоянно проживает и зарегистрирован по другому месту жительства. Со слов В., ответчик не может содержать спорный дом, предпочитает жить с семьей в квартире, поэтому предполагает продать спорный дом. Истец указал, что дом для его семьи представляет большую ценность, ответчик там не живет, ничего не делает, чтобы сохранить подаренное имущество в надлежащем состоянии, за домом

не ухаживает, что ведёт к его разрушению и запустению земельного участка.

В оспариваемом договоре указано, что З. и В. сохранили право пользования домом и право проживать в нём. Р. пояснила, что дом истец ей подарил добровольно, она дом продавать не собирается, в доме живет мать, пользуется огородом, баней. Ответчик хочет оформить 1/2 долю дома на ребенка, которому нет 18 лет, и поэтому дом не будет продаваться. Р. принимает меры по благоустройству дома: поставила дверь, постелила ламинат. Планирует в огороде установить, выращивать овощи. На этом основании суда отказал З. в удовлетворении иска об отмене договора дарения.

В ходе анализа судебной практики выявляется, что основная масса судебных решений по делам, которые вытекают из договора дарения, связана с требованием признать недействительным как сам договор дарения, так и дальнейшие сделки с подаренным имуществом. При этом в качестве истцов выступают не только дарители и одаряемые, но и иные заинтересованные лица, чьи права и законные интересы затрагиваются заключенными сделками - наследники дарителя; лица, рассчитывающие на свое преимущественное право покупки; стороны предварительных договоров, заключенных в отношении подаренного имущества и другие.

Интересно также то, что на сегодняшний день законодательством не предусмотрено временных ограничений на реализацию права на отказ или на отмену дарителем дарения. Однако отдельные цивилисты, такие как М.Н. Малеин, говорят о том, что следует ограничить данное право определенным периодом времени, равным периоду исковой давности для обеспечения большей стабильности гражданского оборота. Тем не менее, слепое распространение исковой давности на абсолютно все описанные случаи было бы также ошибочным. В связи с этим, видится необходимым ограниченное применение исковой давности к данным правоотношениям, а именно возможность ее реализации лишь применительно к случаям, зафиксированным в пункте 2 статьи 577 и пунктах 1,2,3,4 статьи 578 ГК РФ.

Таким образом, статья 575 ГК РФ содержит нормы, регулирующие запрещение дарения в отношении: малолетних граждан РФ, недееспособных лиц, лиц, работающих в медицинских, образовательных, социальных организациях, государственных служащих РФ, занимающих государственные должности федерального, регионального и муниципального уровня и коммерческих организаций. Данные лица могут выступать одариваемыми, если предметом дара является обычный подарок, цена которого не больше трех тысяч рублей. Наиболее целесообразным было бы заменить в диспозиции статьи 575 ГК РФ термин «работники» на термин «педагогические работники» и др. Данное изменение более детально бы урегулировало гражданское законодательство и ввело бы некоторые уточнения для правоприменительной и судебной практики. Существует коллизия, связанная с получением подарков государственными служащими РФ на какое-либо торжественное мероприятие при сумме подарка не более трех тысяч рублей, требующая решения. Помимо этого, существует ряд ограничений к заключению договора дарения, основные из которых закрепляет статья 576. Также законодатель предусматривает возможность отмены договора дарения. Среди оснований для этого совершение одаряемым покушения на жизнь дарителя и причинение вреда его здоровью, недобросовестное обращение с важной для дарителя вещью, создающее риск безвозвратной её гибели, нарушение требований законодательства о банкротстве при совершении дарения и другие обстоятельства, закреплённые в статье 578 Гражданского кодекса Российской Федерации.

### **Вопросы для самостоятельного изучения**

1. Императивные начала в договоре дарения: нормы ГК РФ о запрете, ограничении и отмене дарения;
2. Дарение подарков работникам медицинских и образовательных организаций: проблемы разграничения взяток и подарков.
3. Обмен деловыми подарками как потенциальный источник предпринимательских рисков.

## Практические задания

1. Составьте задачи (не менее 3), в фабулах которых будут описаны всевозможные случаи запрещения, ограничения и отмены дарения. Подготовьте карточки с ответами, содержащими подробные ответы на задачи с ссылками на нормы закона.

2. Проанализируйте материалы судебной практики и составьте статистическую сводку о том, по каким основаниям в Вашем регионе за последние 5 лет чаще всего происходила отмена дарения.

3. Опишите, как происходит дарение по доверенности.

4. Разграничьте понятия «ограничение дарения» и «отмена дарения» и, самостоятельно выделяя критерии сравнения, заполните соответствующую таблицу

4. Напишите эссе (статью/реферат) на тему: «Когда подарок становится преступлением против государственной власти: как обезопасить себя и соблюсти нормы закона».

## Лекция 5. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ДОГОВОРЕ ДАРЕНИЯ

*Вопрос 1. Признание договора дарения недействительным  
в силу заблуждения или обмана дарителя*

*Вопрос 2. Недействительность договора дарения, заключённого  
в качестве притворной и мнимой сделок*

*Вопрос 3. Соотношение дара и предмета взятки*

*Вопрос 4. Проблема противоречия специальных норм о дарении  
в российском законодательстве*

*Вопрос 5. Особенности отмены дарения при несостоятельности  
должника*

*Вопрос 5. Особенности отмены дарения при несостоятельности  
должника*

### **Вопрос 1. Признание договора дарения недействительным в силу заблуждения или обмана дарителя**

Сфера нормативного регулирования, рассматриваемого нами договора дарения часто характеризуется большим количеством пробелов и противоречий. Рассмотрению данного вопроса посвящено немало трудов различных теоретиков, к примеру, А.И. Баженовой. Она заключает, что такие недочеты преимущественно прослеживаются в законодательных актах в области заключения и реализации договора дарения. На основании анализа судебной практики и норм российского гражданского законодательства можно выделить несколько типичных ситуаций, иллюстрирующих проблемы в правовом регулировании данного договора.

Для начала рассмотрим такую ситуацию, когда заключение договора дарения происходит за счет введения потенциального дарителя в заблуждение или за счёт обмана. Определяющим моментом в данном случае является тот факт, что даритель не осознаёт свои действия и, следовательно, последствия заключения договора дарения. Приме-

ром из судебной практики служит Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 22 апреля 2015 года по делу № 33-3946/2015. Суть приведённого кейса состоит в следующем. Бубенчикова Н.В., обладающая на праве собственности недвижимым имуществом, а именно квартирой, подписала договор дарения этой квартиры в пользу своей знакомой Ворониной Т.М. Истица указывала, что подписанию договора предшествовало длительное психологическое принуждение со стороны Ворониной Т.М., а также её уверения о содержании имущества в будущем, выплате коммунальных платежей и уходе за Бубенчиковой Н.В., находящейся к тому времени в пожилом возрасте (80 лет). По указаниям Бубенчиковой Н.В., Воронина Т.М. принятых на себя обязательств не выполнила, а затем и вовсе переоформила имущество на не знакомой истице человека. Вместе с тем, подписывая договор дарения и находясь при этом в подавленном моральном состоянии вследствие стечения тяжёлых обстоятельств в виде необходимости в постоянном постороннем уходе по состоянию здоровья и утрате контактов с родственниками, Бубенчикова Н.В. была уверена, что подписывает другой договор, а именно договор на оформление льгот. Таким образом, помимо введения пожилой женщины в заблуждение имел место прямой злонамеренный обман ответчиком истицы. В итоге Бубенчикова Н.В. лишилась жилья и фактически осталась бездомной. Проанализировав представленные по делу письменные доказательства, доводы и возражения сторон, показания свидетелей, допрошенных в ходе судебного разбирательства, суд пришел к обоснованному выводу о правомерности заявленных истцом требований. Судебная коллегия согласилась с выводами суда, усматривая наличие доказательств совершения сделки истцом под влиянием заблуждения. Личностные особенности истицы в силу преклонного возраста, состояния здоровья и уровня юридической грамотности, а также отсутствие доказательств, свидетельствующих о намерениях истицы подарить принадлежащую ей квартиру, лицу, не состоящему с ней в родстве, лишившись тем самым единственного жилья, отсутствия факта наступления правовые последствий, вытекающих из договора дарения, позволили Красноярскому краевому суду

прийти к обоснованному выводу о наличии оснований к признанию заключенного между истицей и ответчицей Вороной Т.М. договора дарения недействительным, с применением правовых последствий недействительности сделки.

Случаи, подобные вышеприведенному, к сожалению, нередки и часто описываются в судебной практике. Главной причиной этому является низкий уровень правовой грамотности населения, на основании которого стороны не осведомлены о своих правах и обязанностях при заключении договора дарения, не понимают сути содержания заключаемых ими сделок и последующих правовых последствий. Обобщая статистические показатели, можно подытожить, что чаще всего низкий уровень юридической грамотности прослеживается у людей пожилого возраста, так как свою основную часть жизни они прожили в советском государстве, в котором дарение вообще практически не признавалось.

## **Вопрос 2. Недействительность договора дарения, заключенного в качестве притворной сделки**

Кроме того, спорной ситуацией, иллюстрирующей проблемы в правовом регулировании, выступает случай, когда договор дарения заключается в качестве притворной сделки с целью прикрытия другой, противоправной сделки. В соответствии с частью 2 статьи 170 Гражданского кодекса РФ, притворная сделка, то есть сделка, совершенная с целью замаскировать другую сделку, ничтожна. В пример приведём кейс, рассмотренный нами выше. Действия по уходу за Бубенчиковой Н.В., а также периодические выплаты денежных средств в обмен на предоставление истицей квартиры в собственность Вороной Т.М., должны быть квалифицированы как содержание договора ренты. Заключая при этом договор дарения, следовательно, имело место сокрытие истинной сущности договора и подмена договора ренты договором дарения. Сделка, таким образом, являлась притворной и, как следствие, ничтожной.

Прикрытие договором дарения соглашения о ренте – частный случай. Чаще всего договором дарения прикрывается договор купли-продажи. Мотивация сторон соглашения проста – противоправное уклонение от выплаты необходимых налоговых отчислений. В последние годы подобных сделок становится всё больше, что аналогично связано с низким уровнем правовой грамотности и правосознания населения, и, вместе с тем, с желанием некоторых лиц обойти российское гражданское законодательство. Одним из путей решения проблемы видится закрепление в гражданском праве нормы относительно обязательной нотариальной формы договора дарения на недвижимое имущество с высокой стоимостью. Видится, что такой нотариальный контроль станет превентивной мерой в борьбе с заведомо притворными сделками.

Вместе с тем, помимо притворных сделок, зачастую речь идёт о заключении сделок мнимых. Правовые последствия и притворной, и мнимой сделок одинаковы - такие соглашения, согласно статье 170 Гражданского кодекса, ничтожны. Однако, в отличие от притворных, мнимые сделки заключаются лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Приведём пример из судебной практики последних годов. 02.07.2017 года Абугазалех Е.В. подарила своему сыну Абугазалех А.К. принадлежащие ей определённую долю земельного участка и долю жилого дома. Данная сделка являлась мнимой, следовательно, ничтожной, поскольку была совершена лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия. Договор дарения был заключён с целью исключить исполнение предписанного решением суда от 17.02.2015 года обращения взыскания на это имущество. Позже представитель выступающих против Абугазалех истцов дополнительно пояснил, что последующий договор дарения долей земельного участка и жилого дома от 23.06.2015 года был заключён ответчиками лишь для вида, чтобы избежать обращения взыскания на данное имущество в погашение долга Абугазалех Е.В., поскольку иное имущество, на которое может быть обращено взыскание у нее отсутствовало. О мнимости сделки свидетельствовала также и тот факт, что Абугазалех Е.В. по-

дарила недвижимость своему сыну Абугазалех А.К. В дальнейшем, однако, сторонами сделки стали также члены семьи должника, а именно её сын Абугазалех А.К. и отец Кривошов В.И., находящийся в преклонном возрасте, нуждающийся в заботе дочери, которая продолжала пользоваться домом. При этом фактически имущество из пользования Абугазалех Е.В. не выбыло.

Суд указал, что во время судебного рассмотрения дела решение Бутырского районного суда г. Москвы от 17.02.2015 года о взыскании с Абугазалех Е.В. в пользу А. денежных средств не было исполнено, сделка по отчуждению принадлежащего Абугазалех Е.В. недвижимого имущества совершена после вступления в законную силу указанного выше решения суда. Также суд установил, что, заключая с сыном Абугазалех А.К. договор дарения доли жилого дома и доли земельного участка, Абугазалех Е.В. действовала недобросовестно. Последующие действия ответчиков Абугазалех Е.В., Абугазалех А.К., Кривошова В.И. были направлены исключительно на создание положения, затрудняющего обращение взыскания на принадлежащее Абугазалех Е.В. имущество. По мнению истца, доказательством порочности воли Абугазалех Е.В. являлся ее отказ от уплаты взысканной решением суда задолженности. Справедливо было замечено, что вышеприведённые сделки совершались при наличии возбужденного исполнительного производства № 62876/16/77028-ИП в отношении Абугазалех Е.В. о взыскании с нее денежных средств на основании решения Бутырского районного суда г. Владимира. Итогом рассмотрения этой апелляционной жалобы стало удовлетворение требований истца, договор дарения земельного участка и жилого дома был признан Судебной коллегией по гражданским делам Владимирского областного суда недействительным.

### **Вопрос 3. Соотношение дара и предмета взятки**

Имеют место и совершенно различные по своей сути ситуации, в которых дар фактически является предметом взятки. Об этом сказано очень много, в том числе упоминается и в данной научной работе.

Следует отметить лишь, что национальное законодательство при попытке решения этой проблемы только разграничило стоимость дара и подкупа (речь идёт об обычных подарках, сумма которых не превышает 3 000 рублей). В то же время не регламентирован вопрос о последовательном дарении нескольких подарков стоимостью менее 3-х тысяч рублей. Согласно нормам Гражданского кодекса РФ, если подходить к договору с классической позиции, такое дарение не будет являться нарушением, поскольку каждая сделка, вне зависимости от предшествующих ей, выступает как независимый и самостоятельный акт. Однако в это же время антикоррупционное законодательство не регулирует особенности последовательности однородных сделок, признавая такую череду дарений дачей взятки, а потому налицо очевидная правовая коллизия. Системность совершения сделок по дарению подарков имеет важное значение, побуждая законодателя к решению этого пробела в праве. В качестве меры борьбы с данной проблемой многими предлагается внесение в статью 575 Гражданского кодекса РФ запрета дарения некоторым лицам и членам их семьи более одного подарка в чётко и легально определенный период времени. Однако, необходимо заметить, что данный срок не должен выходить за рамки разумного.

#### **Вопрос 4. Проблема противоречия специальных норм о дарении в российском законодательстве**

Ещё одной, преимущественно теоретической проблемой, является противоречие норм Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона о государственной службе. Пункт 6 части 1 статьи 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» гласит так: «Подарки, полученные гражданским служащим в связи с протокольными мероприятиями, со служебными командировками и с другими официальными мероприятиями, признаются соответственно федеральной собственностью и собственностью субъекта Российской Федерации и передаются гражданским служащим по акту в государственный орган, в котором он замещает

должность гражданской службы, за исключением случаев, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации». Толкуя эту норму буквально, можно заключить, что положение закона вводит в сделку третье лицо - выгодоприобретателя в лице государства. По современному законодательству, подобные отношения запрещаются в силу противоречия правовой природе дарения. Более того, норма говорит о том, что «Гражданский служащий, сдавший подарок, полученный им в связи с протокольным мероприятием, служебной командировкой или другим официальным мероприятием, может его выкупить в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации», что вводит возмездность в изначально безвозмездное соглашение. Итак, нормы законодательства о противодействии коррупции и законодательства о государственной службе не только противоречат гражданско-правовым нормам, но и нарушают сами основы института дарения — его двусторонность, добровольность и безвозмездность.

### **Вопрос 5. Особенности отмены дарения при несостоятельности должника**

Стоит отметить, что наиболее проблемным основанием отмены договора дарения, как отмечает в своем исследовании А.Н. Догузова, является отмена договора дарения в связи с требованием заинтересованного лица в предбанкротном состоянии. Слишком часты на практике ситуации, когда лица на грани своего банкротства передают в дар другим лицам с целью избавления имущества, так как знают, что они в недалеком будущем станут неплатежеспособными.

Обязательные для отмены дарения условия:

1. Дарителем должно выступать юридическое лицо или индивидуальный предприниматель;
2. Истцом в судебном деле об отмене дарения может быть только заинтересованное лицо;
3. Момент заключения договора дарения не должен быть ранее, чем за шесть месяцев до признания лица банкротом;

4. В дарении должны присутствовать нарушения законодательства о банкротстве;

5. Дарение совершается с помощью денежных средств, имеющих тесную связь с предпринимательской деятельностью лица.

Перечень этих условий приводится в части 3 статьи 578 ГК РФ. Исходя из анализа данной нормы видно, что дарителем может быть лишь юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Однако Закон о банкротстве не содержит в качестве дарителя гражданина РФ. Видится, что во избежание коллизии следует внести поправки в эти правовые нормы.

Также проблема существует в связи с тем, что в Гражданском кодексе РФ не перечислены лица, которые признаются заинтересованными и, следовательно, имеют право требовать отмены договора дарения. Однако федеральное законодательство урегулировало данный вопрос, введя необходимый перечень в статью 19 Федерального Закона от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Большая часть ученых считает, что под заинтересованным лицом понимается кредитор. С данной позицией сложно не согласиться, так как именно интерес кредитора является в данной ситуации главным. И.Ю. Верзунов также относит к заинтересованным лицами и государственные органы, контролирующие деятельность индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Это не совсем верно, так как в соответствии со статьёй 29 Закона о банкротстве контроль может быть только за саморегулируемыми организациями арбитражных заседателей, а они, в свою очередь, не уполномочены отменять договоры, в том числе и договоры дарения.

Необходимо отметить, что в силу статьи 19 Закона о банкротстве сам должник не имеет права требовать отмены договора дарения, так как он законодательно не признается заинтересованным лицом.

После отмены дарения дар должен быть возвращен дарителю в натуре. Другими словами, необходимо произвести реституцию дара. В своем исследовании М. Н. Малейна указывает, что пункт 5 статьи 578 ГК РФ необходимо дополнить нормой, в соответствии с которой,

дар, переданный третьему лицу, будет невозможно его вернуть. Данное утверждение спорно, так как при утверждении такой нормы, недобросовестные лица на грани банкротства придумают более сложный механизм обхода закона.

На этом перечисление проблем в регулировании законодателем сделок, оформляющих дарение, не заканчивается. Нами приведён лишь краткий список наиболее частых из них.

Таким образом, в российском гражданском законодательстве существует множество проблем и противоречий в сфере, регулирующей общественные отношения дарения. Среди них традиционно выделяют следующие: заключение договора дарения происходит за счет введения потенциального дарителя в заблуждение или за счёт обмана; заключение договора дарения в качестве притворной или мнимой сделок; перечень коллизий гражданского законодательства с антикоррупционными правовыми нормами; отмена договора дарения в связи с требованием заинтересованного лица в предбанкротном состоянии. На основе анализа судебной практик и статистики, нами приведены потенциально приемлемые пути решения приведённых проблем. В большинстве случаев правовых противоречий удастся избежать при помощи внесения изменений в нормы современного законодательства о дарении, банкротстве и о противодействии коррупции.

### **Вопросы для самостоятельного изучения**

1. Несостоятельность должника как основание отмены договора дарения;
2. Договор дарения: на стыке гражданского и антикоррупционного законодательства.

## Практические задания

1. Вспомните определения притворных и мнимых сделок. Составьте схему, наглядно отражающую различия данных категорий.

2. Ознакомьтесь с правоприменительной практикой и приведите свои примеры (в том числе настоящие судебные прецеденты), иллюстрирующие вышеуказанные проблемы заключения договора дарения.

3. Подумайте и опишите, какие ещё могут возникнуть спорные вопросы и коллизии при оформлении дарения на современном этапе.

4. В тексте представлен перечень проблем, с которыми на практике сталкиваются субъекты, заключающие договор дарения. Предложите и кратко опишите пути решения каждой из представленных проблем.

5. Напишите статью/перечень тезисов об одной, выбранной Вами из перечисленных или самостоятельно выделенной проблеме, касающейся заключения договора дарения.

## Лекция 6. ДОГОВОР ДАРЕНИЯ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ: ТРУДНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ

*Вопрос 1. Договор дарения с условием о праве проживания дарителя:  
законность и юридическая квалификация*

*Вопрос 2. Пути решения споров о дарении жилого помещения  
с условием дальнейшего проживания дарителя*

### **Вопрос 1. Договор дарения с условием о праве проживания дарителя: законность и юридическая квалификация**

Рассматривая материалы судебной практики, часто можно видеть ситуации, при которых даритель выражает свою волю на отчуждение принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения, являющегося, в том числе, единственным местом жительства гражданина. Ключевым условием для заключения договора для лица выступает возможность дальнейшего проживания в отчуждаемом жилом помещении пожизненно или в определённый договором временной промежуток. В юридической доктрине отсутствует единообразный подход к квалификации договоров дарения жилых помещений (жилых домов, квартир), содержащих условие о том, что даритель - прежний собственник - сохранит право пользования подаренным помещением после перехода права собственности на это помещение к одаряемому. В теории спорным является вопрос о том, будет ли договор дарения соответствовать вышеуказанному правовому регулированию, если в такой договор включено требование сохранить за дарителем право пользования жилым помещением после его отчуждения одаряемому, и не утрачивает ли договор дарения в таком случае квалифицирующий его признак – безвозмездность. В цивилистической науке современности единого мнения относительно действительности таких сделок не сложилось. Можно выделить несколько основных подходов, раскрывающих сущность и содержание правовых отношений, возникающих с заключением таких сделок.

Во-первых, это подход, согласно которому включение в договор дарения жилого помещения требования о сохранении права дарителя пользоваться отчуждаемым имуществом не считается противоречащим законодательству, а, следовательно, разрешается. Такого подхода придерживается И.В. Елисеев, размышляющий о возможности взаимного, но, вместе с тем, безвозмездного договора дарения.

Во-вторых, это подход, который исходя из расширительного толкования начала свободы договора, допускает не только право дарителя пользоваться подаренным жилым помещением, но и то же право для указанных дарителем граждан, например, членов его семьи.

В-третьих, существует подход, гласящий, что договор, содержащий в тексте условие о праве дарителя пользоваться подаренным жилым помещением, следует считать смешанным. Подобной позиции придерживается А.И. Бычков. Считается, что такие договоры сочетают в себе черты дарения и договора безвозмездного пользования жилым имуществом одновременно.

В-четвёртых, наконец, есть учёные, например, В.А. Алексеев и О.Г. Курноскина, полагающие рассматриваемые здесь договоры недействительными в силу их несоответствия закону.

Наиболее обоснованной, на наш взгляд, представляется позиция тех авторов, которые полагают, что условие договора дарения о сохранении за дарителем права проживания в жилом помещении законодательной конструкции договора дарения не противоречит, поскольку не свидетельствует о встречном предоставлении. Однако многие судебные инстанции, рассматривая подобные ситуации, в итоге приходят к обратному выводу. Такова позиция Московского городского суда: «Дарение - это передача имущества без предоставления. Признаком договора дарения является односторонний характер обязательства. Одаряемый становится собственником имущества, не принимая на себя каких-либо обязанностей перед дарителем, который, в свою очередь, уступает право собственности одаряемому, не приобретая и не сохраняя какие-либо права на подаренное имущество. При заключении договора дарения жилого помещения включать условие о праве дарителя на сохранение прав проживания нельзя...

Представляется, что необходимо в первую очередь исходить из положения закона о том, что дарение является безусловной сделкой. В связи с этим оговаривать при заключении договора дарения жилого помещения право дарителя на сохранение прав на проживание нельзя».

## **Вопрос 2. Пути решения споров о дарении жилого помещения с условием дальнейшего проживания дарителя**

Недостаточность существующей теоретической базы исследований данного вопроса порождает противоречивую судебную практику рассмотрения соответствующих споров. Для окончательного устранения разногласий следует разрешить обозначенную проблему на законодательном уровне внесением изменений в Гражданский кодекс РФ, а также путём формирования правовой позиции Верховным Судом РФ.

Прежде чем речь пойдёт о внесении поправок в нормы Гражданского кодекса РФ о договоре дарения жилого помещения, необходимо особенно внимательно подойти к формальной стороне вопроса при совершении сделки по дарению. В такой договор обязательно следует включить условие об обременении жилого помещения правом дарителя проживать в нём в случае, если даритель имеет намерение сохранить это право, разумеется. Помимо этого, следует продумать и зафиксировать срок, в течение которого даритель будет иметь право проживать в отчуждаемом жилом помещении (к примеру, несколько лет, до наступления некоторого события или пожизненно). Чаще всего встречаются договоры дарения, где существенным условием является право дарителя проживать в жилом помещении на безвозмездной основе пожизненно. В таком случае отношения сторон, связанные с использованием дарителем принадлежащего теперь одаряемому жилого помещения, будет регулироваться положениями главы 36 ГК РФ «Безвозмездное пользование».

Формулируя текст и требования такого договора следует избегать расплывчатых и неконкретных фраз и таких положений, которые

могут трактоваться неоднозначно, двояко. Так, в судебной практике встречаются договоры дарения жилого помещения, в которых условия сформулированы, как «на момент заключения договора дарения в жилом помещении проживают и зарегистрированы по месту жительства ФИО, ФИО» или «даритель сохраняет право проживания в жилом помещении». Наличие в тексте договора подобных требований, из которых однозначно не следует, сохраняет ли даритель право проживания в жилом помещении после его отчуждения, и если сохраняет, то на какой срок, приводит к спорам между сторонами договора дарения. Для дарителя подобная ситуация может привести к негативным последствиям: суд может не признать наличие у дарителя права пользования жилым помещением вовсе или признать за ним такое право на неопределенный срок. В последнем случае даритель окажется в ситуации правовой неопределенности, поскольку в силу статьи 699 Гражданского кодекса РФ одаряемый вправе будет отказаться от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока, в любое время, известив об этом дарителя за один месяц.

Во избежание спорных ситуаций стоит внести изменения в нормы гражданского законодательства. К примеру, статью 572 следует дополнить положениями о том, что существенным условием договора дарения жилого помещения является перечень лиц (даритель, члены его семьи, иные лица), сохраняющих право пользования подаренным жилым помещением. Стоит регламентировать и отношения лица, подарившего жилое помещение с условием сохранения за ним права пожизненного проживания в нем, в случае последующего отчуждения одаряемым жилого помещения иному лицу по договору дарения. Отсутствие соответствующего правового регулирования в настоящее время порождает дискуссии между новым и первоначальным собственником жилого помещения относительно права последнего на проживание в нем.

Внесение изменений в действующий закон позволит обеспечить большую стабильность гражданского оборота и будет способствовать минимизации спорных правовых ситуаций, связанных с незаключенностью или недействительностью договора дарения.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующий вывод о правовом регулировании отношений, вытекающих из договора дарения. Нередко наблюдаются случаи, когда даритель выражает свою волю на отчуждение принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения, являющегося, в том числе, единственным местом жительства гражданина, с условием дальнейшего проживания в нём. Дискуссионным становится вопрос: «Будет ли договор дарения соответствовать современному правовому регулированию, если в такой договор включено требование сохранить за дарителем право пользования жилым помещением после его отчуждения одаряемому, и не утрачивает ли договор дарения в таком случае квалифицирующий его признак – безвозмездность?». Однозначного ответа на поставленный вопрос нет, но есть множество различных мнений, как доктринальных, так и судебно-практических. Путём разрешения дискуссий и приведения правоприменителей к единообразному подходу разрешения таких споров должно стать внесение поправок в Гражданский кодекс РФ, а именно дополнение содержания статьи 572 ГК РФ. Кроме того, положительный эффект может возыметь принятие Пленумом Верховного Суда РФ Постановления, разъясняющего отдельные нюансы регламентирования таких договоров дарения.

### **Вопросы для самостоятельного изучения**

1. Отлагательные и отменительные условия сделки применительно к договору дарения;
2. Особенности дарения жилого помещения.
3. Соотношение договора дарения жилого помещения и договора безвозмездного пользования имуществом.

### **Практические задания**

1. Составьте схему «Алгоритм заключения договора дарения жилого помещения».

2. Пользуясь разработанным Вами алгоритмом (задание 1), составьте проект договора дарения жилого помещения. Особое внимание уделите перечислению существенных условий данного договора.

3. Перечислите документы, которые необходимо приложить к договору дарения жилого помещения.

4. Предложите свои «поправки», которые можно внести в нормы гражданского законодательства в целях разрешения проблемы возможности пользования дарителем подаренным имуществом после совершения акта дарения.

5. На основе работы с дополнительной литературой приведите мнения исследователей (не менее 5) относительно возможности проживания дарителя в подаренном им жилом помещении и о правовой квалификации такой сделки и оформите результат работы в таблицу.

## ИТОГОВЫЙ ТЕСТ

### Вопрос 1

**Способы защиты права собственности традиционно делятся на:**

1. вещно-правовые и обязательственно-правовые
2. федеральные и региональные
3. законные и незаконные

### Вопрос 2

#### **Вещно-правовые иски - это**

1. это предъявляемые в суд внедоговорные требования собственника о защите его существующего права на индивидуально-определенную вещь, в случае если право собственности непосредственно нарушено конкретным лицом.

2. относительная защита против конкретного нарушителя; применяется при нарушении относительного права, когда право собственности нарушается косвенно, например арендатор не возвращает вещь после истечения срока аренды.

### Вопрос 3

#### **Виндикационный иск-это**

1. требование невладеющего собственника об изъятии имущества в натуре;

2. требование об устранении препятствий в осуществлении права собственности, не связанных с нарушением правомочия владения;

3. требование об освобождении имущества из-под ареста или об исключении имущества из описи.

### Вопрос 4

#### **Негаторный иск представляет собой:**

1. требование невладеющего собственника об изъятии имущества в натуре;

2. требование об устранении препятствий в осуществлении права собственности, не связанных с нарушением правомочия владения;
3. требование об освобождении имущества из-под ареста или об исключении имущества из описи.

### **Вопрос 5**

#### **Восстановление нарушенных прав собственности происходит в случае, если:**

1. собственник требует устранить помехи его праву пользования недвижимостью;
2. собственник требует уплатить стоимость ремонта поврежденного автомобиля при столкновении;
3. продавец отказывается покупателю в обмене купленного им товара;
4. займодавец требует от должника деньги, данные ему в долг.

### **Вопрос 6**

#### **К вещно-правовым искам относятся иски:**

1. к правонарушителю, с которым истец связан обязательственными отношениями;
2. невладеющего собственника к незаконно владеющему не собственнику об изъятии имущества в натуре;
3. защите имущественных интересов, непосредственно не вытекающих из права собственности;
4. направленные на возмещение вреда либо убытков.

### **Вопрос 7.**

#### **К обязательно-правовым искам относятся иски:**

1. невладеющего собственника к незаконно владеющему не собственнику об изъятии имущества в натуре;
2. об устранении препятствий в осуществлении прав собственности, не связанных с нарушением правомочий владения;
3. к правонарушителю, с которым истец связан обязательственными отношениями;
4. о признании права собственности.

## **Вопрос 8.**

### **Особенностью виндикационного иска является:**

1. совершение ответчиком незаконных действий, следствием которых явилось ограничение истца в правомочиях собственника — пользования и распоряжения;
2. требование о прекращении таких нарушений, которые хотя и не соединены с лишением собственника владения имуществом, однако мешают ему в реализации других полномочий собственника;
3. требование об устранении препятствий в осуществлении прав собственности, не связанных с нарушением правомочий владения;
4. требование на установление соответствия между правом собственности и владением посредством перемещения вещи из чужого незаконного владения во владение собственника.

## **Вопрос 9.**

### **Особенностью негаторного иска является:**

1. требование об устранении препятствий в осуществлении прав собственности, не связанных с нарушением правомочий владения;
2. требование на установление соответствия между правом собственности и владением посредством перемещения вещи из чужого незаконного владения во владение собственника;
3. требование не владеющего собственника к незаконно владеющему несобственнику об изъятии имущества в натуре;
4. требование о восстановлении владения вещью, а не замена ее другой вещью.

## **Вопрос 10.**

### **Всегда ли может быть истребовано чужое имущество у недобросовестного владельца?**

1. только в случае, если это были ценные бумаги на предъявителя;
2. только в случае, если это были деньги;
3. всегда;
4. не всегда.

### **Вопрос 11.**

**Вещь остается у добросовестного приобретателя в случае, если:**

1. собственник допустил небрежность в хранении вещи;
2. вещь была утеряна;
3. вещь была похищена у собственника;
4. вещь была похищена у лица, которому она была передана собственником по договору.

### **Вопрос 12.**

**Собственник вправе требовать возмещения убытков, причиненных:**

1. добросовестным приобретателем ценных бумаг на предъявителя;
2. стороной в договоре, по вине которой вещь выбыла из обладания собственника;
3. добросовестным приобретателем, потратившим деньги, принадлежавшие их собственнику;
4. добросовестным приобретателем, испортившим вещь, купленную в специально отведенном для торговли месте.

### **Вопрос 13.**

**Могут ли деньги, а также ценные бумаги на предъявителя быть истребованы от их добросовестного приобретателя?**

1. не могут в случае их отчуждения добросовестным приобретателем;
2. могут;
3. не могут;
4. могут по решению суда.

#### **Вопрос 14.**

**Обязан ли добросовестный владелец чужого имущества воз-  
вратить или возместить доходы, которые он извлек за незаконно-  
го владения?**

1. не обязан, если он не в состоянии это сделать;
2. обязан при наличии у него такой возможности;
3. не обязан;
4. обязан.

#### **Вопрос 15.**

**Добросовестный владелец чужого имущества должен возмес-  
тить лишь те доходы, которые он извлек со времени, когда он:**

1. узнал или должен был узнать о неправомерности своего вла-  
дения;
2. узнал о неправомерности владения ценными бумагами на  
предъявителя;
3. узнал о неправомерности владения деньгами, положенными  
на срочный вклад в банк;
4. узнал о небрежном хранении вещи собственником.

#### **Вопрос 16.**

**Вправе ли владелец чужого имущества требовать от соб-  
ственника возмещения произведенных им затрат на содержание  
иного имущества?**

1. нет;
2. да;
3. да, только в судебном порядке;
4. да, но только при согласии собственника имущества.

### **Вопрос 17.**

**Распространяются ли сроки исковой давности на требования по негаторному иску?**

1. распространяются;
2. распространяются, если нарушение прав собственника было кратковременным;
3. не распространяются;
4. распространяются, если нарушение прав собственника было длительным.

### **Вопрос 18.**

**Имущество, находящееся на земельном участке, изымаемом для государственных нужд, может быть изъято у собственника:**

1. безвозмездно;
2. возмездно;
3. путем замены имущества на аналогичное;
4. путем выкупа и замены имущества.

### **Вопрос 19.**

**Законодательству Российской империи не были известны следующие вещные права:**

1. право застройки;
2. сервитут;
3. право оперативного управления;
4. право хозяйственного ведения;
5. право собственности.

### **Вопрос 20.**

**Какие из перечисленных признаков не являются признаками вещных прав:**

1. замкнутость круга прав;
2. могут быть изменены субъектами гражданских прав;
3. абсолютный характер;
4. объект — индивидуально — определенная вещь;
5. неимущественный характер

**ИТОГОВЫЕ ЗАДАНИЯ**  
**ИТОГОВОЕ ЗАДАНИЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРМИНОВ**  
**И ПОНЯТИЙ**

*Впишите пропущенное слово или словосочетание для более полного отражения сущности описываемой категории*

1. **ВИНДИКАЦИОННЫЙ ИСК** – иск собственника вещи о \_\_\_\_\_, направленный к незаконному владельцу имуществом
2. **НЕГАТОРНЫЙ ИСК** – требование об устранении препятствий в осуществлении права собственности, которые \_\_\_\_\_.
3. **ВЕЩНОЕ ПРАВО** - совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения по \_\_\_\_\_, осуществление правомочий \_\_\_\_\_, вещь в пределах, установленных законодательством, путем непосредственного воздействия на вещь.
4. **ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ** - совокупность правовых норм, регулирующих отношения по поводу \_\_\_\_\_, осуществления собственником правомочий владения, пользования и распоряжения вещью своей волей и в своем интересе, независимо от других лиц.
5. **ЮРИДИЧЕСКИЕ КОЛЛИЗИИ** - разногласия или противоречие между нормативными правовыми актами, регулирующими \_\_\_\_\_ правоотношения, а также между \_\_\_\_\_.
6. **МНИМАЯ СДЕЛКА** – сделка, заключённая лишь для вида, без намерения создать \_\_\_\_\_.
7. **ПРИТВОРНАЯ СДЕЛКА** - сделка, которая совершена с целью \_\_\_\_\_, в том числе сделку на иных условиях.
8. **СУЩЕСТВЕННЫЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА** – условия, \_\_\_\_\_ для заключения договора, к которым

относятся условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

9. **КОНСЕНСУАЛЬНЫЙ ДОГОВОР** - гражданско-правовой договор, который признаётся заключенным с момента

\_\_\_\_\_.

10. **РЕАЛЬНЫЙ ДОГОВОР** - гражданско-правовой договор, который признается заключенным с момента достижения соглашения сторон и \_\_\_\_\_.

11. **БЕЗВОЗМЕЗДНЫЙ ДОГОВОР** - договор, по которому одна сторона обязуется \_\_\_\_\_ получения от нее платы или иного встречного предоставления.

12. **ФОРМА ЗАЩИТЫ ПРАВА** – определенный порядок защиты прав и интересов, осуществляемый \_\_\_\_\_ в зависимости от его природы.

13. **СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА** - закрепленные законом \_\_\_\_\_, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя.

14. **НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО)** - признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина \_\_\_\_\_ по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

15. **ДОГОВОР ДАРЕНИЯ** – договор, согласно которому одна сторона \_\_\_\_\_ вещь в собственность либо \_\_\_\_\_ к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от \_\_\_\_\_ перед собой или перед третьим лицом.

16. **ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО** — это совокупность правовых норм, регулирующих \_\_\_\_\_, т. е. правосудие по гражданским делам, а также порядок принудительного исполнения судебных постановлений (решений, определений).

17. **ГРАЖДАНСКАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЕСПОСОБНОСТЬ** – способность \_\_\_\_\_, а также поручать ведение дела представителю.

18. **ГРАЖДАНСКИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ** – урегулированные нормами гражданского процессуального права общественные отношения, \_\_\_\_\_, обжалования, проверки и исполнения судебных постановлений.

19. **ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ** — это принцип гражданского права \_\_\_\_\_, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав, исполнении обязанностей.

20. **ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ** — это ненормальное (аморальное) осуществление права, которое выражается в недозволенных определенных действиях, \_\_\_\_\_.

21. **ЗАКОННОСТЬ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ** – требование, предъявляемое к содержанию судебного решения, в \_\_\_\_\_, которые подлежат применению к данному гражданскому правоотношению, а также если основано на использовании аналогии закона или права.

22. **НОРМА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА** – общеобязательное, \_\_\_\_\_, направленное на урегулирование общественных правоотношений, возникающих в сфере отправления правосудия по гражданским делам.

23. **НОРМАТИВНЫЙ ПРАВОВОЙ АКТ** – изданный в установленном порядке документ уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица,

\_\_\_\_\_.

возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные законом.

24. **НЕНОРМАТИВНЫЙ ПРАВОВОЙ АКТ** – документ, \_\_\_\_\_, а также действия (бездействие), предположительно нарушающие субъективные гражданские права и охраняемые законом интересы.

25. **НОРМА ПРАВА** – это общеобязательные \_\_\_\_\_, при осуществлении правосудия.

26. **НЕНАДЛЕЖАЩИЙ ОТВЕТЧИК** – это лицо, \_\_\_\_\_, что именно оно является субъектом спорного материального правоотношения и потому не должно отвечать по заявленному против него иску.

27. **ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВОПРЕЕМСТВО** – переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому \_\_\_\_\_.

28. **ПРИНЦИПЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА** – основополагающие идеи, \_\_\_\_\_, выражающие сущность отрасли гражданского процессуального права и характеризующие ее единство.

29. **ПРИНЦИП ДИСПОЗИТИВНОСТИ** — это нормативно-руководящее положение гражданского судопроизводства, \_\_\_\_\_, инициативу заинтересованных в исходе дела лиц.

30. **ПРЕВЫШЕНИЕ ПРЕДЕЛОВ СВОИХ СУБЪЕКТИВНЫХ ПРАВ** – \_\_\_\_\_, которая была признана законом.

31. **ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ОБЯЗАННОСТЬ** – это мера необходимого поведения, \_\_\_\_\_ применения мер государственного принуждения.

32. **СУБЪЕКТИВНОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО** – это установленная гражданским процессуальным законодательством и гарантированная принудительной силой государства \_\_\_\_\_ и требовать соответствующего поведения от другой стороны.

33. **СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВА** – материально-правовая категория, \_\_\_\_\_, а также обеспечивающих свободную реализацию права и предупреждение нарушений права.

34. **СУБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ** – суд; \_\_\_\_\_, обладающие гражданскими процессуальными правами и реализующие процессуальные обязанности.

35. **ИСК** – облеченное в установленную законом процессуальную форму и обращенное к компетентному органу материально-правовое требование \_\_\_\_\_, возникшего из частно-правовых отношений.

36. **ИСК В ЗАЩИТУ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ПУБЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ** – \_\_\_\_\_ вид иска, \_\_\_\_\_, в защиту прав и охраняемых законом интересов государства либо общества, выступающих выгодоприобретателями по судебному решению.

37. **ШИКАНА** — \_\_\_\_\_ злоупотребление правом, \_\_\_\_\_, данного в силу закона или договора, с целью причинить вред другому лицу либо иной целью (в иной форме).

38. **АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС** – регулируемая нормами арбитражного процессуального права \_\_\_\_\_, в связи с рассмотрением и разрешением конкретного дела.

39. **АНАЛОГИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА И ПРАВА** – способ преодоления пробелов в процессуальном праве. \_\_\_\_\_, возникающие в ходе гражданского судопроизводства. При использовании аналогии права суд исходит из принципов осуществления правосудия в РФ.

40. **АРБИТРАЖНАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА** – урегулированный \_\_\_\_\_ нормами \_\_\_\_\_ процессуального права \_\_\_\_\_.

41. **АРБИТРАЖНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ** – урегулированное нормами арбитражного процессуального права \_\_\_\_\_.

42. **ЗАМЕНА НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ОТВЕТЧИКА** — процессуальное действие суда, \_\_\_\_\_, взамен лица, в отношении которого не подтвердилось существовавшее на момент возбуждения дела предположение о том, что оно является субъектом спорной обязанности.

43. **ЗАЯВИТЕЛЬ В ОСОБОМ ПРОИЗВОДСТВЕ** — лицо, \_\_\_\_\_, имеющего юридическое значение, в целях защиты своего охраняемого законом интереса.

44. **ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ** — \_\_\_\_\_, влекущее за собой невозможность достижения справедливого решения по делу.

45. **ИСК В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ** — спорное материально-правовое требование одного лица к другому, \_\_\_\_\_ и предъявленное в арбитражный суд для рассмотрения и разрешения в определенном процессуальном порядке.

46. **МЕДИАЦИЯ** — это альтернативная форма разрешения конфликта с участием третьей нейтральной, беспристрастной, не заинтересованной в данном конфликте стороны — медиатора, \_\_\_\_\_. Имеет определенные условия и правила ведения, очередность действий, фаз, а также основывается на следующих принципах: добровольность, конфиденциальность, взаимоуважение, равноправие сторон, принятие, нейтральность и беспристрастность медиатора, прозрачность процедуры.

47. **ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ** — срочные временные меры, \_\_\_\_\_.

48. **ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА** — судебный акт, \_\_\_\_\_. С учетом целевой направленности различают четыре вида судебных определений: 1) обеспечительные; 2) пресекательные; 3) заключительные; 4) восполнительные.

49. **ПРЕЮДИЦИАЛЬНОСТЬ** — обязательность для всех судов, рассматривающих дело, \_\_\_\_\_. Признак преюдициальности действует только в отношении лиц, участвующих в предыдущем и последующем процессах, и их правопреемников.

**50. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВОотношений** – разновидность арбитражного судопроизводства.

\_\_\_\_\_, а также их должностных лиц, государственных и муниципальных служащих. Судебное производство по делам данной категории возбуждается заявлением.

**51. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОУЧАСТИЕ** – участие в одном процессе \_\_\_\_\_.

**52. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ИСТЕЦ** – участник арбитражного судопроизводства, \_\_\_\_\_. В качестве процессуальных истцов могут выступать прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и отдельные граждане.

**53. ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА** – судебный акт, \_\_\_\_\_, принимаемый Президиумом Верховного Суда РФ по результатам пересмотра судебных актов в порядке надзора.

**54. ПРАВО НА ИСК** — при наличии обстоятельств, предусмотренных нормами процессуального и материального права, \_\_\_\_\_, а суд обязан вынести решение соответствующего содержания. Право на иск существует в двух своих разновидностях: право на иск в процессуальном смысле и право на иск в материальном смысле.

**55. СУДЕБНЫЕ ПРЕНИЯ** — этап судебного разбирательства, \_\_\_\_\_ и установленных на их основе обстоятельств дела (фактов, входящих в предмет доказывания).

**56. ТОЖДЕСТВО ИСКОВ** — \_\_\_\_\_: предмета, основания, сторон. Различают два вида тождества: внутреннее и внешнее.

**57. ТРЕТЕЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ** – \_\_\_\_\_ на разрешение третейского суда.

**58. ХОДАТАЙСТВО** — просьба совершить определенное процессуальное действие, \_\_\_\_\_ либо обеспечения соблюдения его прав и выполнения другими лицами возложенных на них процессуальных обязанностей.

59. **ШТРАФ СУДЕБНЫЙ** — имущественная санкция, \_\_\_\_\_, а также иным субъектам за неисполнение возложенных на них законом или судом процессуальных обязанностей.

60. **ЭЛЕМЕНТЫ ИСКА** — составные части иска, \_\_\_\_\_ Элементы иска служат средством его индивидуализации.

## ИТОГОВОЕ ЗАДАНИЕ ПО ПРОВЕРКЕ ОСТАТОЧНЫХ ЗНАНИЙ ПОСЛЕ ОСВОЕНИЯ КУРСА ЛЕКЦИЙ

**Задание 1. В представленных определениях суда апелляционной инстанции заполнить недостающие элементы, имеющие значения для обоснованно-вынесенного судебного постановления.**

Определение 1

Дело № 33-2478/2020 Докладчик: Клокова Н.В.

(суд 1 инст. №2-180/2020) Судья: Фиткевич Д.В.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в составе:

председательствующего Бочкарёва А.Е.,

судей Сергеевой И.В., Клоковой Н.В.,

при секретаре Яблоковой О.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 августа 2020 года в городе Владимире дело по апелляционной жалобе Холодилова А. А. на решение Суздальского районного суда Владимирской области от 16 марта 2020 года, которым удовлетворены искивые требования Палий В. П. к Алексеевой Р. Е., Холодилу А. А.. Признан недействительным договор дарения земельного участка, заключенный 1 марта 2019 года между Алексеевой Р. Е. и Холодиловым А. А.. Признано недействительным зарегистрированное за Холодиловым А. А. право собственности на земельный участок с кадастровым номером \*\*\*\*, име-

ющий местоположение: \*\*\*\*, восстановлено право собственности Алексеевой Р. Е. на данный земельный участок.

Заслушав доклад судьи Клоковой Н.В., выслушав законного представителя несовершеннолетнего Холодилова А.А. - Холодилкову Е.Н., а также его представителя адвоката Плышевскую М.Е, поддержавших доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Алексеева Р.Е. являлась собственником земельного участка с кадастровым номером \*\*\*\*, общей площадью \*\*\*\* кв.м., расположенного по адресу: \*\*\*\*

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 14 февраля 2019 года, принятым по делу по апелляционной жалобе Палий В.П. на решение Октябрьского районного суда города Владимира от 2 ноября 2018 года, удовлетворены искивые требования Палий В.П. Признан недействительным договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером \*\*\*\*, заключенный 27 ноября 2017 года между Палий В.П. и Алексеевой Р.Е. С Алексеевой Р.Е. в пользу Палий В.П. взысканы полученные по указанному договору денежные средства в размере 350000 рублей (л.д.\*\*\*\*)

Постановлением судебного пристава - исполнителя ОСП Октябрьского района города Владимира УФССП России по Владимирской области от 18 марта 2019 года на основании исполнительного документа, выданного Октябрьским районным судом города Владимира, в отношении должника Алексеевой Р.Е. возбуждено исполнительное производство \*\*\*\*-ИП в пользу взыскателя Палий В.П.

Данное судебное постановление Алексеевой Р.Е. не исполнено.

На основании договора дарения от \*\*\*\* Алексеева Р.Е.. произвела отчуждение принадлежащего ей на праве собственности земельного участка с кадастровым номером \*\*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*\*, своему внуку Холодилу А.А. (л.д.\*\*\*\*)

Палий В.П. обратилась в суд с исковым заявлением к Алексеевой Р.Е. и Холодилу А.А. о признании договора дарения от 1 марта 2019 года недействительным, и применении последствий недействительности сделки.

В обоснование заявленных требований, поддержанных в ходе судебного разбирательства ее представителем Палий И.В., действующим на основании доверенности, указала, что договор дарения земельного участка с кадастровым номером \*\*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*\* заключенный

1 марта 2019 года между Алексеевой Р.Е. и Холодиловым А.А. является недействительным, поскольку совершен Алексеевой Р.Е. с целью уйти от исполнения финансовых обязательств перед ней. Алексеева Р.Е., будучи обремененной материальными обязательствами перед ней (истцом), произвела отчуждение принадлежащего ей имущества близкому родственнику на основании безвозмездной сделки. Ссылаясь в качестве правового обоснования заявленных требований на положения статей 10,166,167,170 Гражданского кодекса Российской Федерации просила суд признать данный договор недействительным и применить последствия недействительности сделки.

Истец Палий В.П., надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, обеспечив явку своего представителя.

Ответчики Алексеева Р.Е., Холодилов А.А., \*\*\*\* года рождения, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Законный представитель ответчика Холодилова Е.Н. и адвокат Плышевская М.Е., действующая на основании ордера, в судебном заседании с исковыми требованиями Палий В.П. не согласились. В обоснование возражений пояснили, что, в настоящее время Холодилов А.А. (внук Алексеевой Р.Е.) владеет спорным земельным участком на законных основаниях. На момент заключения договора дарения спорный земельный участок под арестом не находился, меры обеспечения в отношении участка приняты не были. Злоупотребление правом при заключении оспариваемой сделки со стороны ответчиков отсутствует. При этом задолженность Алексеевой Р.Е. перед истцом по исполнительному производству в настоящее время частично погашена.

Представители третьих лиц Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области, Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласился ответчик Холодилов А.А.

В обоснование апелляционной жалобы и дополнениях к ней сослался на то, что договор дарения от 1 марта 2019 года не является мнимой сделкой, поскольку его право собственности было зарегистрировано в Управлении государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области. Указывает, что суд в нарушение закона не привлек к участию в деле орган опеки и попечительства, что привело

к принятию неправильного решения. Полагает, что поскольку Палий В.П. не является стороной по сделке, она должна доказать чем ее права нарушены. В собственности Алексеевой Р.Е. имеется еще земельный участок, реализация которого позволит покрыть долг перед истцом. Поскольку истец не обжаловала действия судебного пристава-исполнителя, с требованиями об обращении взыскания на имущество должника не обращалась, считает, что в действиях истца по предъявлению настоящего иска имеется злоупотребление правом. Обращает внимание на то, что спорный земельный участок является его единственным имуществом. Просит отменить решение суда и принять по делу новое решение об отказе Палий В.П. в удовлетворении заявленных требований.

Истцом Палий В.П. поданы возражения на апелляционную жалобу, в которых указано на несостоятельность доводов, изложенных в ней.

Истец Палий В.П., ответчики Холодилов А.А., Алексеева Р.Е., представители третьих лиц - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области, Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области, извещавшиеся надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в заседание суда апелляционной инстанции не явились.

При таких обстоятельствах, и принимая во внимание то, что предприняты все предусмотренные гражданским процессуальным законодательством меры для извещения лиц, участвующих в деле о месте и времени рассмотрения дела, судебная коллегия, на основании ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (ст. \_\_\_\_\_ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив материалы дела, заслушав представителей ответчика Холодилова А.А., обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с частью 3 статьи 17 \_\_\_\_\_ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать \_\_\_\_\_.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также \_\_\_\_\_.

По смыслу приведенных выше законоположений, \_\_\_\_\_ при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожи-

даемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей.

При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

В силу пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на \_\_\_\_\_, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка \_\_\_\_\_ или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Разрешая спор по существу, с учетом установленных по делу обстоятельств, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что действия по безвозмездному отчуждению дорогостоящего объекта недвижимости в пользу близкого родственника (внука), при наличии неисполненных денежных обязательств, не отвечают требованиям добросовестности, установленным статьей \_\_\_\_\_ Гражданского кодекса Российской Федерации, и обоснованно признал договор дарения земельного участка от 1 марта 2019 года, заключенный между Алексеевой Р.Е. и Холодиловым А.А., недействи-

тельным на основании положений статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Последствия признания договора дарения недействительным применены судом на основании положений статьи \_\_\_\_\_ Гражданского кодекса Российской Федерации.

Действия истца по обращению в суд с настоящим иском, вопреки доводам апелляционной жалобы, не могут расцениваться как злоупотребление правом.

Довод апелляционной жалобы о том, что истцом не представлено доказательств нарушения его прав оспариваемой сделкой, несостоятелен. Данная сделка совершена в ущерб интересам истца, перед которым у ответчика Алексеевой Р.Е. имеется неисполненное денежное обязательство, и имеющего право получить удовлетворение своих требований за счет имущества должника.

Ссылка апеллянта на неисполнение судом обязанности по привлечению к участию в деле органа опеки и попечительства несостоятельна. Законом не предусмотрено обязательное участие органов опеки и попечительства при рассмотрении дел данной категории.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат указания на обстоятельства и факты, которые не были проверены или учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения решения по существу спора, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, не могут служить основанием для \_\_\_\_\_ решения суда.

Суд правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и разрешил спор в соответствии с требованиями закона.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Каких-либо нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции на основании положений пункта 4 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Суздальского районного суда Владимирской области от 16 марта 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Холодилова А. А. – без удовлетворения.

Председательствующий Бочкарёв А.Е.

Судьи Сергеева И.В.

Клокова Н.В.

Дело № 33-2137/2020 (№ 2-15/2020)

Докладчик Кутовая И.А.

Судья Смирнова Н.А.

## А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в составе:

председательствующего

Кутовой И.А.

судей

Бондаренко Е.И., Никулина П.Н.

при секретаре

Евдокимовой Е.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Владимире 07 июля 2020 года дело по апелляционной жалобе ответчика Ошлыкова Романа Сергеевича на решение Судогодского районного суда Владимирской области от 3 марта 2020 года, которым постановлено:

Исковые требования Смернина Виктора Ивановича к Ошлыкову Сергею Андреевичу, Ошлыкову Роману Сергеевичу, Фомину Павлу Вячеславовичу о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок, удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения объекта недвижимости – газопровода высокого давления, ШРП, для газоснабжения индивидуальных котельных зданий Андреевского завода строительных материалов на Строительной площадке в п. \*\*\*\* района, протяженностью 1 588 м, кадастровый номер \*\*\*\*, назначение: иные сооружения производственного назначения, расположенного по адресу: \*\*\*\*, заклю-

ченный 14 декабря 2018 года между Ошлыковым Сергеем Андреевичем и Ошлыковым Романом Сергеевичем.

Признать недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества – газопровода высокого давления, ШРП, для газоснабжения индивидуальных котельных зданий Андреевского завода строительных материалов на Строительной площадке в п. \*\*\*\* района, протяженностью 1588 м, кадастровый номер \*\*\*\*, назначение: иные сооружения производственного назначения, расположенного по адресу: \*\*\*\*, заключенный 25 июля 2019 года между Ошлыковым Романом Сергеевичем и Фоминым Павлом Вячеславовичем.

Применить последствия недействительности указанных сделок:

– исключить запись в Едином государственном реестре недвижимости № \*\*\*\* от 19 декабря 2018 года о регистрации договора дарения объекта недвижимости и права собственности на газопровод высокого давления, ШРП, для газоснабжения индивидуальных котельных зданий Андреевского завода строительных материалов на Строительной площадке в п. \*\*\*\* района за Ошлыковым Романом Сергеевичем;

- исключить запись в Едином государственном реестре недвижимости № \*\*\*\* от 07 августа 2019 года о регистрации договора купли-продажи недвижимого имущества и права собственности на газопровод высокого давления, ШРП, для газоснабжения индивидуальных котельных зданий Андреевского завода строительных материалов на Строительной площадке в п. \*\*\*\* района за Фоминым Павлом Вячеславовичем;

- восстановить право собственности Ошлыкова Сергея Андреевича на недвижимое имущество – газопровод высокого давления, ШРП для газоснабжения индивидуальных котельных зданий Андреевского за-

вода строительных материалов на Строительной площадке в п. \*\*\*\* района, протяженностью 1588 м, кадастровый номер \*\*\*\*, назначение: иные сооружения производственного назначения, расположенный по адресу: \*\*\*\*, восстановив в Едином государственном реестре недвижимости регистрационную запись о праве собственности Ошлыкова Сергея Андреевича на газопровод высокого давления, ШРП, для газоснабжения индивидуальных котельных зданий Андреевского завода строительных материалов на Строительной площадке в п. \*\*\*\*, протяженностью 1588 м, кадастровый номер \*\*\*\*, назначение: иные сооружения производственного назначения, расположенный по адресу: \*\*\*\*;

- обязать Ошлыкова Романа Сергеевича возвратить Фомину Павлу Вячеславовичу денежные средства в размере 1 100 000 (один миллион сто тысяч) рублей, полученные по договору купли-продажи недвижимого имущества, заключенному 25 июля 2019 года между Ошлыковым Романом Сергеевичем и Фоминым Павлом Вячеславовичем.

Взыскать с Ошлыкова Сергея Андреевича, Ошлыкова Романа Сергеевича, Фомина Павла Вячеславовича в равных долях с каждого в пользу Смернина Виктора Ивановича возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 6 300 (шесть тысяч триста) рублей.

Взыскать с Ошлыкова Сергея Андреевича, Ошлыкова Романа Сергеевича, Фомина Павла Вячеславовича в равных долях с каждого в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 7 400 (семь тысяч четыреста) рублей.

Настоящее решение является основанием для внесения изменений в Единый государственный реестр недвижимости.

Заслушав доклад судьи Кутовой И.А., объяснения представителя ответчика Ошлыкова Р.С. – Котова П.Г., просившего отменить решение суда, истца Смернина В.И. и его представителя Ловкова В.В., возражавших против отмены решения суда, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Смернин В.И. обратился в суд с иском к Ошлыкову С.А., Ошлыкову Р.С., Фомину П.В. о признании недействительными договора дарения от 14 декабря 2018 года объекта недвижимости – газопровода высокого давления, ШРП для газоснабжения индивидуальных котельных зданий Андреевского завода строительных материалов на Строительной площадке в пос. \*\*\*\* района протяженностью 1 588 м, с кадастровым номером \*\*\*\*, заключенного между Ошлыковым С.А. и Ошлыковым Р.С., и договора купли–продажи от 25 июля 2019 года, заключенного между Ошлыковым Р.С. и Фоминым П.В. в отношении указанного выше недвижимого имущества, а также просил признать недействительным зарегистрированное право собственности Фомина П.В. на газопровод высокого давления, ШРП, для газоснабжения индивидуальных котельных зданий Андреевского завода строительных материалов на Строительной площадке в пос. \*\*\*\* района, протяженностью 1 588 м, с кадастровым номером \*\*\*\*.

В обоснование заявленных требований истец указал, что вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Владимира с Ошлыкова С.А. в его пользу были взысканы денежные средства в размере 920 528 рублей. В связи с отказом ответчика от добровольного исполнения решения суда исполнительный лист был передан в отдел судебных приставов Октябрьского района г. Владимира (далее - ОСП Октябрьского района г. Владимира) для принудительного исполнения. Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г. Владимира от 09 февраля 2017 года в отноше-

нии должника Ошлыкова С.А. было возбуждено исполнительное производство № 2776/17/33002-ИП, в ходе которого у последнего было выявлено как движимое имущество (автотранспортные средства), так и недвижимое имущество в виде газопровода высокого давления, ШРП, для газоснабжения индивидуальных котельных зданий Андреевского завода строительных материалов на Строительной площадке в пос. \*\*\*\* района протяженностью 1 588 м, с кадастровым номером \*\*\*\*, на который судебным приставом-исполнителем был наложен арест и составлен акт о наложении ареста. В целях уклонения от исполнения решения суда Ошлыков С.А. заключил со своим сыном Ошлыковым Р.С. договор дарения на вышеуказанный газопровод, который, по мнению истца, является мнимым, в связи с чем совершенная между ответчиками сделка является ничтожной. Указывает также, что оспариваемый договор дарения нарушает его права и законные интересы, поскольку повлек неблагоприятные для него последствия - сделал невозможным исполнение решения Октябрьского районного суда г. Владимира.

Определениями Судогодского районного суда Владимирской области от 04 октября 2019 года, 27 ноября 2019 года, 29 января 2020 года по данному делу в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 10 по Владимирской области, Государственная инспекция по охране и использованию животного мира администрации Владимирской области (т.1 л.д.2, т.2 л.д. 14 оборот, 217).

Определением суда от 17 октября 2019 года по данному делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований от-

носителем предмета спора, привлечен Фомин П.В., который впоследствии определением Судогодского районного суда от 11 декабря 2019 года привлечен по данному делу в качестве соответчика (л.д. т.1 л.д.98, т.2 л.д. 48 оборот).

Истец Смернин В.И. и его представитель Ловков В.В. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали по указанным в иске основаниям и просили их удовлетворить. Дополнительно пояснили, что оспариваемые договор дарения от 14 декабря 2018 года и договор купли–продажи от 25 июля 2019 года являются ничтожными сделками по признаку мнимости, поскольку были заключены ответчиками только для вида в целях уклонения от исполнения решения суда (т.3 л.д.12-13,170-171).

Ответчики Ошлыков Р.С. и Фомин П.В., извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание не явились, направили в суд своего представителя Котова П.Г., который в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных исковых требований, ссылаясь на отсутствие доказательств заинтересованности истца в оспаривании договора дарения. Указал, что Ошлыков Р.С. с 2015 года является собственником недвижимого имущества, входящего в состав Андреевского кирпичного завода: нежилого здания, площадью 6,9 кв.м; нежилого здания, площадью 545,1 кв.м.; здания гаража на 5 машин, площадью 983,9 кв.м; здания автогаража на 25 машин, площадью 1 534,4 кв.м; нежилого здания, площадью 840,7 кв.м.; здания хвойно-витаминного цеха, площадью 416,7 кв.м; бензохранилища, площадью 7,7 кв.м, расположенных по адресу: \*\*\*\*, для газификации которых и был построен газопровод, право собственности на который возникло у него на основании договора дарения. Данное обстоятельство, по мнению стороны ответчиков, подтверждает наличие прямой заинтересованности Ошлыкова Р.С. в при-

обретении указанного газопровода в собственность. Пояснил также, что на момент заключения между Ошлыковым Р.С. и Фоминым П.В. договора купли-продажи от 25 июля 2019 года каких-либо запретов и ограничений в отношении спорного имущества не существовало, а Ошлыков Р.С. должником в исполнительном производстве не значился (т.1 л.д.121-122, л.д. 210).

Ответчик Ошлыков С.А., извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие. Представил письменные возражения на исковое заявление, в которых указал на отсутствие доказательств заинтересованности истца в оспаривании договора дарения.

Сослался также на то обстоятельство, что в связи с диагностированием у него в 2013 году серьезного заболевания, он прекратил предпринимательскую деятельность и передал управление Андреевским кирпичным заводом своему сыну Ошлыкову Р.С., который стал собственником завода в 2015 году. Газопровод, осуществляющий газификацию Андреевского кирпичного завода, также перешел в собственность Ошлыкова Р.С. в соответствии с оспариваемым договором дарения. Полагал, что исковые требования являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению (т.2 л.д. 242-243).

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Государственной инспекции по охране и использованию животного мира администрации Владимирской области Спасова Е.В. в судебном заседании полагала, что требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению (т.3 л.д. 13).

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной служ-

бы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области, ОСП Октябрьского района г. Владимира, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Владимирской области, извещенные о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом, на судебное заседание не явились, просили о рассмотрении дела в свое отсутствие (т.3 л.д.160, 163, 167).

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе ответчик Ошлыков Р.С. просит решение суда отменить, полагая его незаконным и необоснованным. Указывает, что истцом не представлено доказательств заинтересованности в оспаривании договора дарения. Также указывает на реальность исполнения оспариваемых сделок, поскольку в соответствии с договором дарения к Ошлыкову Р.С. перешел газопровод, осуществляющий газификацию Андреевского кирпичного завода, собственником которого Ошлыков Р.С. является с 2015 года. Договор дарения газопровода был заключен до того момента, как Ошлыков С.А. был надлежащим образом уведомлен о возбуждении в отношении него исполнительного производства, а также о наложении ареста на имущество должника. Вывод суда об осведомленности Ошлыкова С.А. о возбуждении в отношении него исполнительного производства не подтвержден доказательствами. Местом жительства Ошлыкова С.А. является \*\*\*\*, в связи с чем получать корреспонденцию от судебного пристава-исполнителя по адресу: \*\*\*\*, Ошлыков С.А. не мог. Ошлыков С.А. является получателем пенсии по старости, в связи с чем с данной пенсии происходят удержания для погашения задолженности перед истцом. Отчуждение Ошлыковым С.А. транспортных средств было произведено в 2014-2015 г.г., то есть до принятия судом решения о взыскании с Ошлыкова С.А. в пользу Смернина В.И. денежных средств. Право собственности Ошлыкова С.А. на газопровод было за-

регистрировано 25.12.2018, на момент дарения газопровода обременения в отношении данного имущества отсутствовали. Газопровод обеспечивал деятельность кирпичного завода, собственником которого является Ошлыков Р.С., в связи с чем умышленного сокрытия имущества со стороны Ошлыкова С.А. не имелось. Вывод суда о мнимости договора дарения не основан на представленных в дело доказательствах, поскольку право собственности Ошлыкова Р.С. на газопровод было зарегистрировано в установленном законом порядке 25.12.2018; кроме того, между АО «Газпром газораспределение Владимир» и Ошлыковым Р.С. 02.09.2019 был заключен договор на техническое обслуживание и ремонт газового оборудования, газопроводов и сооружений на них; между АО «Газпром газораспределение Владимир» и Ошлыковым Р.С. 18.11.2019 был заключен договор поставки газа. Также полагает, что к участию в деле подлежал привлечению Ростехнадзор, поскольку у истца отсутствует лицензия для обслуживания газопровода.

В соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает \_\_\_\_\_ дело \_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_ пределах

\_\_\_\_\_ и возражениях относительно жалобы, представления.

Лица, участвующие в деле: истец Смернин В.И., ответчик Ошлыков Р.С., ответчик Фомин П.В. уведомлены о времени и месте рассмотрения дела посредством СМС – сообщения (т.3 л.д.246-247), ответчик Ошлыков С.А. уведомлен посредством телефонограммы (т.3 л.д.245), третьи лица: Управление Росреестра по Владимирской области, Межрайонная ИФНС России №10 по Владимирской области, Госохотинспекция по Владимирской области, ОСП Октябрьского района г. Владимира УФССП России по Владимирской области о времени и месте рассмотрения дела были извещены (т.3 л.д.249 -253).

В судебное заседание суда апелляционной инстанции от ответчика Ошлыкова С.А. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью его участия ввиду того, что он постоянно проживает за пределами Российской Федерации и прибыть на судебное заседание не может в связи закрытием границы РФ в целях предупреждения проникновения на территорию РФ новой коронавирусной инфекции на основании Распоряжения Правительства РФ от 27.03.2020 №763-р.

Определением судебной коллегии, занесенным в протокол судебного заседания, в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела Ошлыкову С.А. было отказано, поскольку последним не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии уважительных причин невозможности явки в судебное заседание. При этом, разрешая данное ходатайство и отказывая в его удовлетворении, судебная коллегия исходила из имеющегося в материалах гражданского дела постановления судебного пристава – исполнителя ОСП Октябрьского района г. Владимира от 17.07.2019 о временном ограничении на выезд должника Ошлыкова С.А. из Российской Федерации (т.3 л.д.151), кроме того, в заявлении об отложении рассмотрения дела Ошлыков С.А. указывает место своего жительства (нахождения) по адресу: \*\*\*\*

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие ответчиков Ошлыкова С.А., Ошлыкова Р.С., Фомина П.В., представителей третьих лиц: Управления Росреестра по Владимирской области, Межрайонной ИФНС России №10 по Владимирской области, Госохотинспекции по Владимирской области, ОСП Октябрьского района г. Владимира УФССП России по Владимирской области.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является восстановление нарушенного права. Обращаясь с иском, истец должен доказать нарушение права и обосновать, каким образом этот способ защиты ведет к

---

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации № 6-П от 21 апреля 2003 года лицо, полагающее, что его вещные права нарушены, имеет возможность обратиться в суд как с иском о признании соответствующей сделки недействительной (статьи 166-181 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статьи 301-302 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что решением Октябрьского районного суда г. Владимира от 06 сентября 2016 года, вступившим в законную силу 15 декабря 2016 года, с Ошлыкова С.А. в пользу Смернина В.И. взыскана сумма долга по соглашению о зачете взаимных требований от 06 октября 2010 года в размере 920 528 руб. и в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины 12 406 руб. (т.1 л.д. 233-238).

На основании исполнительного листа, выданного Октябрьским районным судом г. Владимира 26 декабря 2016 года, судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района г. Владимира Ромашовой А.А. в отношении должника Ошлыкова С.А. возбуждено исполнительное производство № 2776/17/33002-ИП на предмет исполнения – задолженность в размере 920 528 руб. в пользу взыскателя Смернина В.И. (т.2 л.д. 116).

09 октября 2018 года на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского судебного района г. Владимира № 2а-1409/18-5 от 07 мая 2018 года в отношении Ошлыкова С.А. судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района г. Владимира возбуждено исполнительное производство №109868/18/33002-ИП на предмет исполнения – произвести взыскание налога, пени, штрафа за счет имущества в размере 58 689 руб. 09 коп. в пользу взыскателя Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 10 по Владимирской области (т.2 л.д. 105).

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г. Владимира от 16 июля 2019 года Коробовой Н.Н. в отношении Ошлыкова С.А. возбуждено исполнительное производство №74598/19/33002-ИП на предмет взыскания: штраф как вид наказания по делам об административных правонарушениях, назначенный судом в размере 6 000 руб. в пользу взыскателя УФК по Владимирской области (ГОСОХОТИНСПЕКЦИЯ) (т. 2 л.д. 110).

Основанием для возбуждения вышеуказанного исполнительного производства послужило постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского района г. Владимира мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Владимира от 17 апреля 2019 года, вступившее в законную силу 07 мая 2019 года (т.2 л.д. 108-109).

08 июля 2019 года судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района г. Владимира Морозовым И.С. вынесено постановление об объединении указанных выше исполнительных производств в сводное исполнительное производство с присвоением ему № 6386/19/133002-СД (т.2 л.д. 149).

Согласно справке судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района, г. Владимира Немтюровой А.А. по состоянию на 27 января 2020 года сумма задолженности по сводному исполнительному производству № 6386/19/33002-СД составляет 956 302 руб. 61 коп. (т. 2 л.д.207).

Установлено также, что 14 декабря 2018 года на основании договора аренды земельного участка от 15 августа 2018 года № 406, заключенного между Комитетом по управлению муниципальным имуществом и землеустройству администрации муниципального образования «Судогодский район» и Ошлыковым С.А., в Единый государственный реестр недвижимости внесена запись о принадлежности Ошлыкову С.А. газопровода высокого давления, ШРП, для газоснабжения индивидуальных котельных зданий Андреевского завода строительных материалов на Строительной площадке в п. \*\*\*\* района, протяженностью 1587,5 м, с кадастровым номером \*\*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*\* (т.1 л.д. 71-73, 144).

В тот же день, то есть 14 декабря 2018 года между Ошлыковым С.А. и Ошлыковым Р.С. был заключен договор дарения объекта недвижимости, а именно, указанного выше газопровода высокого давления, ШРП, для газоснабжения индивидуальных котельных зданий Андреевского завода строительных материалов на Строительной площадке в п. \*\*\*\* района, протяженностью 1 587,5 м, с кадастровым номером \*\*\*\*, который был зарегистрирован установленном законом порядке 19 декабря 2018 года (т.1 л.д.67).

25 июля 2019 года Ошлыков Р.С. продал вышеназванный спорный объект Фомину П.В., что подтверждается договором купли-продажи недвижимого имущества от 25 июля 2019 года. Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке 07 августа 2019 года (т.1 л.д. 59-62).

Согласно условиям договора купли-продажи от 25 июля 2019 года, его цена составляет 1 100 000 руб., которые покупатель обязуется оплатить в течение 3 дней с момента подписания сторонами договора по наличному расчету по акту передачи денежных средств, а имущество передается продавцом покупателю по передаточному акту, подписанному уполномоченными представителями сторон в течение 2 дней после подписания сторонами договора. Обязательство продавца передать имущество считается исполненным после подписания сторонами передаточного акта и государственной регистрации перехода права собственности на имущество (пункты 2.1, 3.1, 3.2, 4.1, 4.3 договора).

25 июля 2019 года между Ошлыковым Р.С. и Фоминым П.В. подписан передаточный акт по договору купли-продажи объекта недвижимости, в соответствии с которым продавец передал покупателю газопровод высокого давления, ШРП, для газоснабжения индивидуальных котельных зданий Андреевского завода строительных материалов на Строительной площадке в п. \*\*\*\* района, протяженностью 1 587,5 м, с кадастровым номером \*\*\*\*, назначение: сооружения производственного назначения, расположенный по адресу: \*\*\*\* (т.1 л.д.58)

Документы, подтверждающие передачу денежных средств по договору купли-продажи от 25 июля 2019 года, в дело правоустанавливающих документов представлены не были (т. 3 л.д. 104).

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела представителем ответчика Фомина П.В. - Котовым П.Г. была представлена расписка, согласно которой 25 июля 2019 года Ошлыков Р.С. получил от Фомина П.В. денежные средства в размере 1 100 000 руб. в счет оплаты по договору купли-продажи недвижимого имущества от 25 июля 2019 года (т.3 л.д. 87).

В настоящее время собственником вышеуказанного спорного имущества является Фомин П.В., что подтверждается как копией реестрового дела, так и выпиской из Единого государственного реестра недвижимости № 33-0-1-106/4002/2019-13489 от 10 октября 2019 года (т.1 л.д. 47-49, 54-62).

Требую признания вышеуказанных договора дарения от 14 декабря 2018 года и договора купли-продажи недвижимого имущества от 25 июля 2019 года, заключенных между ответчиками, недействительными, истец ссылается на их мнимость, а также на то, что они были совершены ответчиками с целью исключения спорного недвижимого имущества из числа имущества, на которое может быть наложено взыскание для получения и передачи ему денежных средств, взысканных решением суда. Отчуждение спорного объекта недвижимости, по мнению истца и его представителя, было произведено ответчиками без намерения создать соответствующие сделкам правовые последствия.

Согласно \_\_\_\_\_ ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п.4 ст.1 ГК РФ).

В силу абз.1 п.1 ст.10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением \_\_\_\_\_, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании п. 2 ст.10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного \_\_\_\_\_ отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

По смыслу приведенных выше законоположений, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей.

При этом установление судом факта злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

В силу пункта 2 статьи \_\_\_\_\_ ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспариваема или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.п. 7,8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № \_\_\_\_\_ «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса РФ», если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ).

К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 ГК РФ).

В соответствии с требованиями \_\_\_\_\_ ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Разрешая заявленные иски, с учетом приведенных обстоятельств суд, руководствуясь ст. 10 и ст. 168 ГК РФ, пришел к правильному выводу о том, что в действиях Ошлыкова С.А. при совершении сделки по дарению объекта недвижимости – спорного газопровода имело место злоупотребление правом, поскольку договор дарения в пользу сына был заключен ответчиком с целью избежать обращения взыскания на данный объект недвижимости в рамках исполнительного производства по решению суда.

Кроме того, суд первой инстанции на основании п. 1 ст. 170 ГК РФ также пришел к выводу о мнимости договора дарения газопровода, указывая, что, являясь первоначальным собственником как зданий Андреевского завода строительных материалов, так и спорного газопровода, Ошлыков С.А., имея общность экономических целей с сыном, передал в дальнейшем право на них своему сыну Ошлыкову Р.А., что позволило суду сделать вывод о том, что их родственная связь (отец-сын) отвечала признакам совместности и фактической аффилированности.

Из материалов дела усматривается, что решение Октябрьского районного суда г. Владимира о взыскании с Ошлыкова С.А. в пользу Смернина В.И. денежных средств в общем размере 932 934 рублей было вынесено 06 сентября 2016 года и вступило в законную силу 15 декабря 2016 года.

Оспариваемый договор дарения недвижимого имущества был заключен между Ошлыковым С.А. и Ошлыковым Р.С. 14 декабря 2018 года.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что о взыскании денежных средств в пользу истца и о наличии возбужденного в отношении него исполнительного производства ответчик Ошлыков С.А. знал до заключения указанного договора дарения газопровода своему сыну.

С данным выводом судебная коллегия соглашается, поскольку он подтвержден представленными в дело доказательствами, а именно: 05.12.2018 года Ошлыков С.А., проживающий по адресу: \*\*\*\* (согласно его заявлению в ОСП Октябрьского района г. Владимира), обращается через своего представителя в ОСП Октябрьского района г. Владимира с ходатайством, содержащем ссылку на состояние здоровья должника (т.1 л.д.178), договор дарения газопровода между Ошлыковым С.А. и Ошлыковым Р.С. был заключен 14 декабря 2018 года, то есть на момент отчуждения газопровода Ошлыкову С.А. было доподлинно известно о наличии в отношении него возбужденного исполнительного производства.

По указанным основаниям доводы апелляционной жалобы о том, что Ошлыков С.А. не был осведомлен о наличии в отношении него возбужденного исполнительного производства, признаются судебной коллегией несостоятельными.

Кроме того, доводы жалобы, сводящиеся к несогласию с выводом суда об осведомленности ответчика о возбуждении него исполнительного производства со ссылкой на то, что Ошлыков С.А. постоянно проживает за пределами Российской Федерации и не проживает по адресу: \*\*\*\*, не могут быть приняты во внимание, поскольку, как отмечено выше, при обращении в ОСП Октябрьского района г. Владимира Ошлыков С.А. указал адрес своего жительства именно: \*\*\*\*, такой же адрес был указан в заявлении Ошлыкова С.А. об отложении судебного заседания суда апелляционной инстанции.

Приходя к выводу о \_\_\_\_\_ действий Ошлыкова С.А., суд первой инстанции также принял во внимание, что на момент возбуждения в отношении него исполнительного производства последний имел в собственности ряд транспортных средств, в отношении которых заместителем начальника отдела – заместителем старшего судебного пристава ОСП Октябрьского района г. Владимира был объявлен запрет на совершение действий по их распоряжению, и проведении в отношении них регистрационных действий (т.2 л.д.136).

Между тем, несмотря на указанное постановление, Ошлыков С.А. произвел отчуждение принадлежащего ему имущества и в настоящее время собственником транспортных средств не является, что подтверждается как поступившими по запросу суда сведениями из УМВД России по городу Владимиру, так сведениями инспекции Ростехнадзора Владимирской области, имеющимися в материалах исполнительного производства (т.2 л.д. 164, 232-233).

Согласно представленным инспекцией Ростехнадзора сведениям принадлежащее Ошлыкову С.А. транспортное средство – автопогрузчик \*\*\*\* FG 30N-16 8635BC33 был снят с учета на основании заявления Ошлыкова С.А. от 14 октября 2019 года, то есть в период нахождения данного спора в суде, в связи с продажей (т.3 л.д. 111-112).

Согласно имеющимся в материалах исполнительного производства справкам УПФР в г. Владимире Владимирской области от 18 декабря 2017 года и от 25 июля 2018 года следует, что Ошлыков С.А. с 22 января 2015 года являлся получателем страховой пенсии по старости, выплата которой прекращена с 01 января 2018 года (т.2 л.д. 126-127).

Судебная коллегия полагает, что в ходе рассмотрения дела нашел свое подтверждение тот факт, что Ошлыков С.А. знал о наличии у него неисполненных перед Смерниным В.И. обязательств по возврату долга, факт наличия которых был установлен решением Октябрьского районного суда г. Владимира от 06 сентября 2016 года, в связи с чем Ошлыков С.А. не мог не предполагать о возможности принудительного обращения взыскания на принадлежащее ему спорное имущество, учитывая, что транспортные средства, имеющиеся в собственности должника, были им отчуждены, при этом долг перед Смерниным В.И. не погашен. Доказательств наличия иного имущества, позволяющего в полной мере удовлетворить требования кредитора, ответчиком Ошлыковым С.А. суду представлено не было.

С учетом данных обстоятельств действия Ошлыкова С.А. по заключению договора дарения спорного газопровода нельзя признать \_\_\_\_\_, поскольку они направлены на уклонение Ошлыковым С.А. от исполнения обязательств перед Смерниным В.И. путем уменьшения своего имущества с целью избежать возможности обращения взыскания на него.

Таким образом, суд правомерно признал договор дарения земельного участка недействительным на основании ст.10 и ст.168 ГК РФ, поскольку при его заключении Ошлыковым С.А. было допущено злоупотребление правом.

Довод жалобы об отсутствии оснований полагать договор дарения газопровода мнимой сделкой, по мнению судебной коллегии, не влечет отмену решения суда, поскольку не опровергает вывод суда о том, что, отчуждая объект недвижимости (газопровод) по договору дарения в пользу своего сына, Ошлыков С.А., злоупотребляя правом, действовал с целью избежать исполнения решения суда о взыскании денежных средств в пользу Смернина В.И. и не допустить обращения взыскания на имущество, в связи с чем указанная сделка была обоснованно квалифицирована как недействительная на основании положений статей 10 и 168 ГК РФ.

Приходя к выводу о признании недействительным договора купли-продажи газопровода, заключенного 25 июля 2019 года между Ошлыковым Р.А. и Фоминым П.В., суд первой инстанции исходил из мнимости данной сделки, при этом суд пришел к выводу о том, что данная сделка не соответствовала действительным намерениям сторон по отчуждению и приобретению данного имущества.

Вывод суда о мнимости договора купли-продажи газопровода основан на совокупности доказательств, свидетельствующих о том, что после перехода права собственности на спорное недвижимое имущество к Фомину П.В. ответчик Ошлыков Р.С. продолжал использовать газопровод.

В частности, из представленной по запросу суда ООО «Газпром межрегионгаз Владимир» информации следует, что 02 сентября 2019 года между АО «Газпром газораспределение Владимир» и Ошлыковым Р.С. был заключен договор на техническое обслуживание и ремонт газового оборудования, газопроводов и сооружений на них, на срок до 31 декабря 2019 года. Согласно приложению, к данному договору в работы по его исполнению входило не только техническое обслуживание, диагностирование и ремонт газоиспользующего оборудо-

дования, находящихся в жилых и нежилых помещениях, но и техническое обслуживание и ремонт подземных и надземных газопроводов (т.3 л.д. 123-124).

В последующем Ошлыков Р.С. обратился в ООО «Газпром межрегионгаз Владимир» с заявлением о заключении с ним договора поставки газа, который и был заключен сторонами 18 ноября 2019 года (договор № К 01-14/1389 -19) на срок с 01 ноября 2019 года по 31 декабря 2022 года. Как следует из заявления Ошлыкова Р.С. о заключении данного договора, в качестве назначения использования газа ответчиком указано – производство (т.3 л.д.61-62).

Оплата денежных средств за поставку природного газа по вышеуказанному договору поставки осуществлялась также непосредственно Ошлыковым Р.С., что подтверждено представленными ООО «Газпром межрегионгаз Владимир» копиями платежных поручений № 35 от 26 декабря 2019 года и № 6 от 24 января 2020 года (т. 3 л.д. 82).

При этом каких-либо доказательств, подтверждающих намерения Фомина П.В. по использованию приобретенного им имущества, суду не представлено.

Напротив, из ответа ООО «Газпроммежрегионгаз Владимир» на запрос суда следует, что оферта о заключении договора поставки газа от Фомина П.В. по электронной почте поступила только 04 февраля 2020 года, то есть после того, как истец обратился в суд с иском и представителю ответчика было предложено представить доказательства фактического исполнения оспариваемой сделки (т.3 л.д. 60).

Объясняя цель заключения Ошлыковым Р.С. договоров с ООО «Газпром межрегионгаз Владимир» и ООО «Газпром газораспределение Владимир», его представитель Котов П.Г. указал, что согласно акту

разграничения имущественной принадлежности от 02 сентября 2019 года, Ошлыков Р.С. является собственником газопровода низкого давления, идущего от ШРП к объектам Андреевского кирпичного завода, а значит и потребителем газа, вследствие чего именно с Ошлыковым Р.С. и был заключен договор поставки газа. Кроме этого, сослался также на наличие заключенного 14 августа 2019 года между Ошлыковым Р.С. и Фоминым П.В. договора о совместной деятельности по организации производства метанола, в соответствии с условиями которого Ошлыков Р.С. оформляет в собственность земельный участок площадью 44 824 кв.м с кадастровым номером \*\*\*\*, расположенный по адресу: \*\*\*\*, предоставляет в совместное пользование для размещения оборудования по производству метанола здание автогаража на 215 машин, площадью 1 534,4 кв.м, расположенное по адресу: \*\*\*\* и оплачивает 50% стоимости оборудования по производству метанола, а Фомин П.В., в свою очередь, предоставляет в совместное пользование газопровод высокого давления протяженностью 1 588 м с кадастровым номером \*\*\*\* и оплачивает 50 % стоимости оборудования по производству метанола (п. 1.1, 1.2 договора). Обратил внимание суда на то обстоятельство, что пунктом 3.12 данного договора его сторонами было оговорено, что до начала работы предприятия по производству метанола Ошлыков Р.С. оплачивает потребленный природный газ, подаваемый по газопроводу высокого давления протяженностью 1 588 м с кадастровым номером \*\*\*\* самостоятельно и за свой счет (п. 3.12) (т.3 л.д. 131).

Суд первой инстанции, оценив представленные письменные доказательства и объяснения сторон по правилам ст. \_\_\_\_\_ ГПК РФ в их взаимной связи и совокупности, пришел к обоснованному выводу о том, что в отсутствие доказательств, подтверждающих реальное проведение работ по организации производства метанола (получение разрешительной документации, либо сведений об обращении за ее

получением, приобретение оборудования и др.) объяснения представителя ответчика Ошлыкова Р.С. - Котова П.Г. не подтверждают фактическое исполнение оспариваемой сделки купли-продажи спорного недвижимого имущества.

Суд также обоснованно указал, что объяснения представителя ответчика Ошлыкова Р.С. – Котова П.Г. о том, что Ошлыковым Р.С. используется только газопровод низкого давления, опровергаются материалами дела, в частности, заключенными последним уже после совершения сделки по купле-продаже спорного газопровода договорами на поставку газа от 18 ноября 2019 года и на техническое обслуживание и ремонт газового оборудования, газопроводов и сооружений на них от 02 сентября 2019 года.

В силу положений ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, ответчиком Фоминым П.В. не представлено суду первой инстанции безусловных доказательств, свидетельствующих о проявлении интереса к приобретаемому имуществу, его фактическому принятию, к получению выгоды от его эксплуатации либо несения расходов по содержанию спорного недвижимого имущества.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о \_\_\_\_\_ договора купли-продажи газопровода, заключенного 25 июля 2019 года между Ошлыковым Р.С. и Фоминым П.В., оснований для переоценки имеющихся в деле доказательств судебная коллегия не усматривает.

Кроме того, признание недействительным договора дарения недвижимого имущества, заключенного между Ошлыковым С.А. и Ошлыковым Р.С. от 14 декабря 2018 года, само по себе, позволило суду сделать вывод о наличии оснований для признания недействительным и договора купли-продажи недвижимого имущества от 25 июля 2019 года, заключенного между Ошлыковым Р.А. и Фоминым П.В., с чем соглашается судебная коллегия, оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы Ошлыкова Р.С. о реальности исполнения сделок не имеется, поскольку данные доводы сводятся с несогласию с произведенной судом первой инстанции оценкой доказательств, которая произведена в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ.

Поскольку договор дарения газопровода, заключенный 14 декабря 2018 года между Ошлыковым С.А. и Ошлыковым Р.С., а также договор купли-продажи газопровода, заключенный 25 июля 2019 года между Ошлыковым Р.С. и Фоминым П.В., признаны недействительными, суд, руководствуясь положениями ст.167 ГК РФ, учитывая заявленные иски, применил последствия недействительности сделок посредством исключения записей в ЕГРН о регистрации права собственности на газопровод за Ошлыковым Р.С. и Фоминым П.В., восстановив право собственности Ошлыкова С.А. на газопровод и восстановив в ЕГРН регистрационную запись о праве собственности последнего на указанное имущество, а также обязав Ошлыкова Р.С. возвратить Фомину П.В. денежные средства в размере 1 100 000 руб., полученные по договору купли-продажи недвижимого имущества, заключенному 25 июля 2019 года между Ошлыковым Р.С. и Фоминым П.В.

Довод апелляционной жалобы о необходимости привлечения к участию в деле органа Ростехнадзора в качестве \_\_\_\_\_, не

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не является основанием к отмене обжалуемого решения суда.

В обоснование данного довода ответчик Ошлыков Р.С. указывает, что истец не имеет лицензии на обслуживание газопровода. Между тем, обжалуемым решением суда спорное имущество (газопровод) возвращается не в собственность истца, а в собственность ответчика Ошлыкова С.А., при этом вопрос о порядке эксплуатации и обслуживания указанного объекта не являлся предметом спора исходя из заявленных исковых требований.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что при разрешении спора судом правильно применен закон, подлежащий применению, определены и установлены в полном объеме юридически значимые обстоятельства, доводам сторон и представленным ими доказательствам дана правовая оценка в их совокупности.

Доводы жалобы о том, что оспариваемой сделкой не были нарушены требования закона, поскольку в момент заключения договора дарения газопровода указанное имущество не находилось под арестом, не могут служить основанием к отмене решения суда.

В данном случае правовое значение для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом имеет тот факт, что в момент заключения договора дарения ответчик Ошлыков С.А. знал о наличии у него неисполненного решения суда о взыскании с него в пользу Смернина В.И. денежных средств, знал о возможности принудительного исполнения решения суда и возможности обращения взыскания на принадлежащее ему имущество, при этом подарил своему сыну Ошлыкову Р.С. объект недвижимости, выведя его за пределы имущества, на которое возможно обращение взыскания в рамках принудительного исполнения решения суда о взыскании долга.

Доводы апелляционной жалобы со ссылкой на положения ч.1 ст.3 ГПК РФ об отсутствии у Смернина В.И. оснований для предъявления иска, поскольку им не представлено доказательств нарушения его прав наличием в собственности ответчиков газопровода, судебная коллегия считает \_\_\_\_\_.

Оспариваемым договором дарения и последующим договором купли-продажи газопровода нарушаются права Смернина В.И. как взыскателя по исполнительному производству, по которому требования исполнительного документа ответчиком Ошлыковым С.А. не исполнены до настоящего времени. Данная сделка фактически совершена во избежание обращения взыскания на недвижимое имущество должника Ошлыкова С.А., доказательств наличия у должника иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, ответчиками в материалы дела не представлено, в связи с чем, исходя из наличия у Смернина В.И. материально-правового интереса на получение денежных средств, взысканных решением суда, за счет имущества ответчика Ошлыкова С.А., он был вправе предъявить иски о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Руководствуясь ст.ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Судогодского районного суда Владимирской области от 3 марта 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Ошлыкова Романа Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий И.А. Кутовая

Судьи Е.И. Бондаренко

П.Н. Никулин

Дело № 33-2291/2020 Докладчик Глебова С.В.

Суд I инстанции дело № 2-496/2019 Судья Вавильченкова Г.И.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в составе

председательствующего судьи Никулина П.Н.

судей Глебовой С.В., Огудиной Л.В.

при секретаре Гольцовой М.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Владимире 30 июня 2020 года дело по апелляционной жалобе Мачиной М. А. на решение Киржачского районного суда Владимирской области от 10 декабря 2019 года, которым постановлено:

Исковые требования Лапшенкова В. О., Мачиной М. А. к Абугазалех Е. В., Абугазалех А. К., комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Киржачского района, Кривошову В. И. о признании недействительным договор дарения земельного участка и жилого дома от 23 июня 2015 года, применении последствия недействительности сделки путем возврата спорного имущества в первоначальное положение, применении последствия недействительности сделки путем признания последующих сделок со спорным имуществом недействительными, а именно: соглашения № 218/17 о перераспределении земель от 30 ноября 2017 года; соглашения о разделе земельного участка от 19 января 2018 года; договора дарения доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с долей в праве общей собственности на жилой дом от 20 декабря 2018 года, аннулировании записей из Единого государственного

го реестра недвижимости о переходе прав на объекты недвижимости оставить без удовлетворения.

По вступлении решения суда в законную силу отменить обеспечительные меры в виде запрета Абугазалех А. К., третьим лицам совершать сделки и регистрационные действия по отчуждению и обременению \*\*\*\* доли земельного участка с кадастровым номером \*\*\*\* и \*\*\*\* доли жилого дома с кадастровым номером \*\*\*\*, расположенных по адресу: \*\*\*\*

Заслушав доклад судьи Глебовой С.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Лапшенков В.О., Мачина М.А. обратились в суд с иском, уточненным в ходе судебного разбирательства, к Абугазалех Е.В., Абугазалех А.К. о признании недействительным договора дарения земельного участка и жилого дома от 23.06.2015 года, заключенного между Абугазалех Е.В. и Абугазалех А.К., применении последствия недействительности сделки путем возврата спорного имущества в первоначальное положение, применении последствия недействительности сделки путем признания последующих сделок со спорным имуществом недействительными, а именно: соглашения № 218/17 о перераспределении земель, находящихся в государственной собственности и земельного участка, находящегося в частной собственности от 30.11.2017 года, заключенного между комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Киржачского района Владимирской области и Кривошовым В.И. и Абугазалех А.К.; соглашения о разделе земельного участка от 19.01.2018 года, заключенного между Кривошовым В.И. и Абугазалех А.К.; договора дарения доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с долей в праве общей собственности на жилой дом от 20.12.2018 года, заключенного между Кривошовым В.И. и Абугазалех А.К., аннулировании следующих записей из Единого государственного реестра недвижимости о переходе прав на объект недвижимости:

\*\*\*\*

\*\*\*\* (т. 2 л.д. 112-118).

Определениями суда, вынесенными протокольно, к участию в деле в качестве соответчика привлечены: 21.08.2019 года – Абугазалех А.К. (т. 2 л.д. 11-12); 18.10.2019 года – Комитет по управлению муниципальным имуществом (КУМИ) администрации Киржачского района Владимирской области и Кривошов В.И. (т. 2 л.д. 72-73).

В обоснование исковых требований указано, что решением Бутырского районного суда г. Москвы от 17.02.2015 года, вступившим в законную силу 26.06.2015 года, с Абугазалех Е.В. в пользу А. взысканы денежные средства в сумме 11 070 706,14 рублей. До настоящего времени решение суда не исполнено. 02.07.2017 года Абугазалех Е.В. подарила своему сыну Абугазалех А.К. принадлежащие ей \*\*\*\* долю земельного участка и \*\*\*\* долю жилого дома. Данная сделка является мнимой, следовательно, ничтожной, поскольку совершена лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, для исключения обращения взыскания на имущество в целях исполнения решения суда от 17.02.2015 года.

14.05.2019 года между А. (цедент) и Лапшенковым В.О. (цессионарий 1) и Мачиной М.А. (цессионарий 2) заключен договор цессии (уступки права требования), по которому цедент уступает цессионарию 1 и цессионарию 2 право требования денежной суммы в размере 11 070 706,14 рублей к Абугазалех Е.В.

Истцы Лапшенков В.О., Мачина М.А., извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

В судебном заседании представитель истца Мачиной М.А. – Мишко Р.С., действующий на основании доверенности, просил уточненные исковые требования удовлетворить по указанным в иске основаниям. Дополнительно пояснил, что договор дарения долей земельного

участка и жилого дома от 23.06.2015 года был заключен ответчиками лишь для вида, чтобы избежать обращения взыскания на данное имущество в погашение долга Аугазалех Е.В., поскольку иное имущество, на которое может быть обращено взыскание у нее отсутствует. О мнимости сделки свидетельствует тот факт, что Абугазалех Е.В. подарила недвижимость своему сыну Абугазалех А.К. В дальнейшем сторонами сделки стали также члены семьи должника ее сын Абугазалех А.К. и отец Кривошов В.И., находящийся в преклонном возрасте, нуждающийся в заботе дочери, которая продолжает пользоваться домом. Фактически имущество из пользования Абугазалех Е.В. не выбыло.

Ответчики Абугазалех Е.В., Абугазалех А.К., Кривошов В.И., извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Представитель ответчика Абугазалех Е.В. – Гусева Т.Ю., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, просила в иске отказать. Указала, что не имеется оснований для признания оспариваемого договора дарения и последующих сделок недействительными, поскольку истцами не представлено доказательств мнимости основной сделки.

Представитель ответчика КУМИ администрации Киржачского района, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласилась истец Мачина М.А. В апелляционной жалобе Мачина М.А. просит решение Киржачского районного суда Владимирской области

от 10.12.2019 года отменить. Указав, что до настоящего времени решение Бутырского районного суда г. Москвы от 17.02.2015 года о взыскании с Абугазалех Е.В. в пользу А. денежных средств не исполнено, сделка по отчуждению принадлежащего Абугазалех Е.В. недвижимого имущества совершена после вступления в законную силу указанного выше решения суда. Заключая с сыном Абугазалех А.К. договор дарения \*\*\*\* доли жилого дома и \*\*\*\* доли земельного участка, Абугазалех Е.В. действовала недобросовестно. Последующие действия ответчиков Абугазалех Е.В., Абугазалех А.К., Кривошова В.И. направлены исключительно на создание положения, затрудняющего обращение взыскания на принадлежащее Абугазалех Е.В. имущество. По мнению истца, доказательством порочности воли Абугазалех Е.В. является ее отказ от уплаты взысканной решением суда задолженности.

Возражений на апелляционную жалобу не поступило.

Истцы Мачина М.А., Лапшенков В.О., представитель истца Мачиной М.А. адвокат Мишко Р.С., извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явились. Сведений о причинах неявки не имеется. Ходатайств и возражений не представлено.

Ответчики Абугазалех Е.В., Абугазалех А.К., Кривошов В.И., представитель ответчика Абугазалех Е.В. – Гусева Т.Ю., извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явились. Сведений о причинах неявки не имеется. Ходатайств и возражений не представлено.

Представитель ответчика КУМИ администрации Киржачского района, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явился. Сведений о причинах неявки не имеется. Ходатайств и возражений не представлено.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явился. Сведений о причинах неявки не имеется. Ходатайств и возражений не представлено.

Поскольку неявившиеся в суд лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие в порядке ст. \_\_\_\_\_ ГПК РФ.

В силу положений ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Пунктами 1, 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданское законодательство основывается на

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с \_\_\_\_\_ Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таким образом, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Согласно п. 1 и абз. 1 п. 3 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование \_\_\_\_\_ о применении \_\_\_\_\_ последствий \_\_\_\_\_ ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

В соответствии с п. 1, п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее \_\_\_\_\_.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной \_\_\_\_\_ услуго) \_\_\_\_\_

В соответствии с п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу п. 1 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, \_\_\_\_\_.

Как разъяснено в п. 7, 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года № \_\_\_\_\_ «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» Если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ).

К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специально-

го основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 ГК РФ).

В п. 78, п. 86 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что, исходя из системного толкования пункта 1 статьи 1, пункта 3 статьи 166 и пункта 2 статьи 168 ГК РФ иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании \_\_\_\_\_ ГК РФ.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Бутырского районного суда г. Москвы по гражданскому делу №2-232/2015 от 17.02.2015 года с Абугазалех Е.В. в пользу А. взысканы денежные средства в размере 11 070 706,14 рублей (т. 1 л.д. 147-149).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26.06.2015 года решение Бутырского районного суда г. Москвы от 17.02.2015 года оставлено без изменения (т. 1 л.д. 150-152).

Определением Бутырского районного суда г. Москвы от 10.04.2019 года, вступившим в законную силу 26.04.2019 года, с Абугазалех Е.В. в пользу А. взыскана индексация присужденных денежных средств за период с 17.02.2015 года по 31.01.2019 года в размере 2 882 354,47 рублей (т. 1 л.д. 153-155).

21.12.2016 года постановлением судебного пристава-исполнителя Алтуфьевского ОСП УФССП по Москве возбуждено исполнительное производство №62876/16/77028-ИП о взыскании с Абугазалех Е.В. в пользу А. задолженности в размере 11 070 706,14 рублей (т. 1 л.д. 156).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Алтуфьевского ОСП УФССП по Москве от 29.12.2018 года исполнительное производство № 62876/16/77028-ИП в отношении Абугазалех Е.В. окончено в связи с тем, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей. Исполнительный лист возвращен взыскателю (т. 1 л.д. 160).

Согласно п. 1.1 договора цессии (уступки права требования) от 14.05.2019 года А. (цедент) уступает Лапшенкову В.О. (цессионарий 1) и Мачиной М.А. (цессионарий 2) право требования к Абугазалех Е.В. денежной суммы в размере 11 070 706,14 рублей (в соответствии с решением Бутырского районного суда г.Москвы от 17.02.2015 года) и денежной суммы в размере 2 882 354,47 рублей (в соответствии с определением Бутырского районного суда г. Москвы от 10.04.2019 года) (т. 1 л.д. 14-16).

В соответствии с п. 1.2 указанного выше договору цессии (уступки права требования) права требования и исполнения судебных актов переходят к цессионарию 1 и цессионарию 2 в том объеме и на тех условиях, которые существовали у цедента к моменту перехода прав. В частности, к цессионарию 1 и цессионарию 2 переходят права,

обеспечивающие исполнение должником обязательств, а также другие связанные с требованием права.

21.05.2019 года постановлением судебного пристава-исполнителя Алтуфьевского ОСП УФССП по Москве возбуждено исполнительное производство №165918/19/77028-ИП о взыскании с Абугазалех Е.В. в пользу А. задолженности в размере 11 070 706,14 рублей (т. 1 л.д. 161-163).

Согласно сводке по исполнительному производству по состоянию на 18.07.2019 года, справке судебного пристава-исполнителя Алтуфьевского ОСП УФССП по Москве от 18.07.2019 года задолженность Абугазалех Е.В. по исполнительному производству №165918/19/77028-ИП от 21.05.2019 года составляет 11 070 706,14 рублей. Платежи в погашение взысканной судом задолженности ответчиком Абугазалех Е.В. не производились (т. 1 л.д. 164, 165).

Из материалов дела также следует, что Абугазалех Е.В. на праве собственности принадлежала \*\*\*\* доля в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площадью \*\*\*\* кв. метров и \*\*\*\* доля в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером \*\*\*\* площадью \*\*\*\* кв. метров, расположенные по адресу: \*\*\*\* на основании договора дарения, заключенного с ее отцом Кривошовым В.И. 10.12.1999 года. 28.01.2000 года произведена государственная регистрация сделки (т. 1 л.д. 108-110, 17).

Согласно договору дарения долей земельного участка и жилого дома от 23.06.2015 года Абугазалех Е.В. подарила сыну Абугазалех А.К. \*\*\*\* долю в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером \*\*\*\* площадью \*\*\*\* кв. метров и \*\*\*\* долю в праве общей долевой собственности на жилой дом с кадастровым номером \*\*\*\* общей площадью \*\*\*\* кв. метров, расположенные по адресу: \*\*\*\* (т. 1 л.д. 103).

Право собственности на указанные объекты недвижимости по данному договору дарения зарегистрировано за Абугазалех А.К. 02.07.2015

года запись \*\*\*\* (земельный участок), запись \*\*\*\* (здание) (т. 1 л.д. 17-18, 25-26).

Согласно выписке, из ЕГРН от 06.06.2019 года \*\*\*\* доля в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером \*\*\*\* площадью \*\*\*\* кв. метров по адресу: \*\*\*\* также зарегистрирована за Кривошовым В.И. (т. 1 л.д. 17-18).

30.11.2017 года между комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Киржачского района Владимирской области и Кривошовым В.И., и Абугазалех А.К. заключено соглашение №218/17 «О перераспределении земель, находящихся в государственной, и земельного участка, находящегося в частной собственности.

В соответствии с указанным соглашением в результате перераспределения земель образован земельный участок с кадастровым номером \*\*\*\* площадью \*\*\*\* кв. метров по адресу: \*\*\*\*. Кривошову В.И. и Абугазалех А.К. передается в долевую собственность по \*\*\*\* доли каждому вновь образованный земельный участок с кадастровым номером \*\*\*\*. Настоящим соглашением предусмотрена плата за увеличение площади земельного участка в размере 41 242,34 рублей (т. 2 л.д. 108-110).

Право общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером \*\*\*\* площадью \*\*\*\* кв. метров по адресу: \*\*\*\*, зарегистрировано 11.12.2017 года за Кривошовым В.И. (запись \*\*\*\*), за Абугазалех А.К. (запись \*\*\*\*) (т. 1 л.д. 76).

19.01.2018 года Кривошов В.И. и Абугазалех А.К. заключили соглашение о разделе земельного участка с кадастровым номером \*\*\*\* площадью \*\*\*\* кв. метров, в результате которого образовались земельный участок, площадью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\*, расположенный по адресу: \*\*\*\* и земельный участок, общей площадью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\* расположенный по адресу: \*\*\*\*

По условиям указанного соглашения в результате раздела земельного участка Кривошов В.И. и Абугазалех А.К. приобретают право общей долевой собственности (по \*\*\*\* доли каждый) на земельный участок с кадастровым номером \*\*\*\* и право общей долевой собственности (по \*\*\*\* доли каждый) на земельный участок с кадастровым номером \*\*\*\*. Жилой дом, принадлежащий сторонам на праве общей долевой собственности (по \*\*\*\* доли каждому), расположен на земельном участке с кадастровым номером \*\*\*\* (т. 1 л.д. 76).

Согласно выписке, из ЕГРН от \*\*\*\* земельный участок с кадастровым номером \*\*\*\* площадью \*\*\*\* кв. метров по адресу: \*\*\*\*, принадлежит на праве общей долевой собственности Кривошову В.И. – \*\*\*\* доля (запись \*\*\*\*), Абугазалех А.К. – \*\*\*\* доля (запись \*\*\*\*) (т. 2 л.д. 46-48).

В соответствии с нотариально удостоверенным договором дарения от 20.12.2018 года Кривошов В.И. подарил Абугазалех А.К. принадлежащую ему \*\*\*\* долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\* и \*\*\*\* долю в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площадью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\*, находящиеся по адресу: \*\*\*\* Запись о праве собственности Кривошова В.И. на \*\*\*\* долю в праве общей долевой собственности на земельный участок – \*\*\*\*. Запись о праве собственности Кривошова В.И. на \*\*\*\* долю в праве общей долевой собственности на жилой дом – \*\*\*\* (т. 1 л.д. 208-210).

Согласно выписке из ЕГРН от 18.09.2019 года земельный участок с кадастровым номером \*\*\*\* площадью \*\*\*\* кв. метров по адресу: \*\*\*\* принадлежит на праве собственности Абугазалех А.К. (запись \*\*\*\*) (т. 2 л.д. 38-39).

Согласно выписке, из ЕГРН от \*\*\*\* жилой дом с кадастровым номером \*\*\*\* общей площадью \*\*\*\* кв. метров по адре-

су: \*\*\*\* принадлежит на праве собственности Абугазалех А.К. (запись \*\*\*\*) (т. 2 л.д. 42-44).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемый договор дарения между Абугазалех Е.В. и Абугазалех А.К. реально исполнен, зарегистрирован в установленном законом порядке, соответствует требованиям закона и воле сторон, на момент совершения сделки договора дарения ограничения в отношении недвижимого имущества в установленном законом порядке наложены не были, объекты недвижимости не имели никаких обременений, после заключения договора дарения Абугазалех А.К. распорядился спорным имуществом как своим собственным, заключив соглашение о перераспределении земельных участков и последующие сделки, которые истцы просят признать недействительными как последствия недействительности оспариваемого договора дарения. соответствуют требованиям закона и воле сторон договоров.

Суд также указал, что факт отчуждения недвижимого имущества по договору дарения не может бесспорно свидетельствовать о совершении сделки исключительно с целью уклонения от исполнения обязательства, сокрытия имущества от обращения на него взыскания, исполнительное производство возбуждено только 21.12.2016 года. Земельный участок, с кадастровым номером \*\*\*\* прекратил свое существование, что сделало невозможным применением последствий недействительности сделки.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска о признании недействительным договора дарения и иных производных требований.

Однако судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда в связи со следующим.

Действительно, ни приведенные выше положения закона, ни гражданское законодательство в целом не содержат запрета на распоряже-

ние должником принадлежащим ему необремененным имуществом по своему усмотрению даже при наличии непогашенной задолженности перед кредитором. Однако действия должника по распоряжению принадлежащим ему имуществом не должны нарушать права и охраняемые законом интересы взыскателя.

Вместе с тем из материалов дела следует, что оспариваемый договор дарения от 23.06.2017 года заключен между близкими родственниками (матерью Абугазалех Е.В. и сыном Абугазалех А.К.).

При том, что у дарителя Абугазалех Е.В. имелась задолженность перед А. в сумме 11 070 706,14 рублей, она заключила безвозмездную сделку по отчуждению недвижимого имущества.

На дату заключения оспариваемого договора дарения от 23.06.2015 года Абугазалех Е.В. было известно о наличии судебного спора и решении Бутырского районного суда г. Москвы от 17.02.2015 года о взыскании с нее в пользу А. денежных средств в сумме 11 070 706,14 рублей.

Все последующие сделки: соглашение от 30.11.2017 года о перераспределении земель (в том числе земельного участка с кадастровым номером \*\*\*\*), соглашение разделе земельных участков от 19.01.2018 года, договор дарения долей в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок от 20.12.2018 года заключены с участием родственников – Кривошова В.И. (отца Абугазалех Е.В.) и Абугазалех А.К. (сына Абугазалех Е.В. и внука Кривошова В.И.).

Указанные сделки совершались при наличии возбужденного исполнительного производства № 62876/16/77028-ИП в отношении Абугазалех Е.В. о взыскании с нее денежных средств на основании решения Бутырского районного суда г. Владимира.

Исполнительное производство № 62876/16/77028-ИП в отношении Абугазалех Е.В. окончено на основании п. 3 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производ-

стве» - в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда настоящим Федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества.

До настоящего времени вступившее в законную силу 26.06.2015 года решение суда от 17.02.2015 года о взыскании денежных средств должником Абугазалех Е.В. не исполнено. Задолженность по исполнительному производству № 165918/19/77028-ИП от 21.05.2019 года составляет 11 070 706,14 рублей.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что договор дарения принадлежавших Абугазалех Е.В. \*\*\*\* доли в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок по адресу: \*\*\*\* и последующие сделки с участием близких родственников Абугазалех Е.В. были совершены для видимости, в целях укрытия принадлежащего должнику имущества от обращения на него взыскания.

Осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной.

Оспариваемая истцами сделка дарения совершена с нарушением установленного законом запрета на злоупотребление правом, поскольку в результате ответчиком Абугазалех Е.В. произведено отчуждение недвижимого имущества, что повлекло негативные последствия и нарушение прав и охраняемых законом интересов истцов, созданы препятствия для возврата истцам взысканной решением суда задолженности за счет спорного имущества при отсутствии исполнения со стороны должника.

С учетом изложенного искомые требования Лапшенкова В.О. и Мачиной М.А. к Абугазалех Е.В., Абугазалех А.К., Кривошову В.И.,

КУМИ администрации Киржачского района о признании недействительным договора дарения доли в праве общей долевой собственности на земельный участок и жилой дом, заключенного 23.06.2015 года между Абугазалех Е.В. и Абугазалех А.К., о применении последствий недействительности сделки путем признания последующих сделок со спорным имуществом недействительными, а именно: соглашения № 218/17 о перераспределении земель, заключенного 30.11.2017 года между КУМИ администрации Киржачского района и Кривошовым В.И., Абугазалех А.К., соглашения о разделе земельного участка, заключенного 19.01.2018 года между Кривошовым В.И. и Абугазалех А.К., договора дарения доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с долей в праве общей собственности на жилой дом, заключенного 20.12.2018 года между Кривошовым В.И. и Абугазалех А.К., об аннулировании в Едином государственном реестре недвижимости записей о переходе прав на объекты недвижимости подлежат удовлетворению.

Как разъяснено в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП. В частности, если в резолютивной части судебного акта решен вопрос о наличии или отсутствии права либо обременения недвижимого имущества, о возврате имущества во владение его собственника, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки, то такие решения являются основанием для внесения записи в ЕГРП.

В то же время решение суда о признании сделки недействительной, которым не применены последствия ее недействительности, не является основанием для внесения записи в ЕГРП.

Исходя из чего в резолютивной части судебного акта об удовлетворении исковых требований Лапшенкова О.В. и Мачиной М.А. к Абугазалех Е.В., Абугазалех А.К., Кривошову В.И., КУМИ администрации Киржачского района о признании недействительным договора дарения, о применении последствий недействительности сделки должно быть указано о восстановлении права собственности Абугазалех Е.В. на \*\*\*\* долю в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\* и \*\*\*\* долю в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площадью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\* расположенные по адресу: \*\*\*\*

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Киржачского районного суда Владимирской области от 10 декабря 2019 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования Лапшенкова В. О., Мачиной М. А. к Абугазалех Е. В., Абугазалех А. К., комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Киржачского района, Кривошову В. И. о признании недействительным договора дарения земельного участка и жилого дома, применении последствий недействительности сделок, аннулировании записей из Единого государственного реестра недвижимости о переходе прав на объекты недвижимости удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения \*\*\*\* доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площа-

дью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\* и \*\*\*\* доли в праве общей долевой собственности на жилой дом площадью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\*, находящихся по адресу: \*\*\*\* между Абугазалех Е. В. и Абугазалех А. К..

Признать \_\_\_\_\_:

соглашение № 218/17 о перераспределении земель, находящихся в государственной собственности, и земельного участка, находящегося в частной собственности, от 30 ноября 2017 года, заключенное между комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Киржачского района Владимирской области и Кривошовым В. И. и Абугазалех А. К.;

соглашение о разделе земельного участка от 19 января 2018 года, заключенное между Кривошовым В. И. и Абугазалех А. К.;

договор дарения \*\*\*\* доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\* и \*\*\*\* доли в праве общей долевой собственности на жилой дом площадью \*\*\*\* кв.м. с кадастровым номером \*\*\*\* находящихся по адресу: \*\*\*\* заключенный 20 декабря 2018 года между Кривошовым В. И. и Абугазалех А. К..

Применить последствия недействительности сделок.

Прекратить следующие записи в Едином государственном реестре недвижимости о праве собственности Абугазалех А. К. и Кривошова В. И. на объекты недвижимости:

\*\*\*\*

Восстановить право собственности Абугазалех Е. В. на \*\*\*\* долю в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\* и \*\*\*\* долю в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площа-

дью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\*, расположенные по адресу: Владимирская \*\*\*\*

Председательствующий Никулин П.Н.

Судьи Глебова С.В.

Дело №33-2291/2020 Докладчик Глебова С.В.

Суд I инстанции №2-496/2020 Судья Вавильченкова Г.И.

### ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в составе

председательствующего судьи Никулина П.Н.

судей Глебовой С.В., Огудиной Л.В.

при секретаре Волковой Ю.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Владимире 24 сентября 2020 года вопрос о вынесении дополнительного апелляционного определения по апелляционной жалобе Мачиной М. А. на решение Киржачского районного суда Владимирской области от 10 декабря 2019 года,

Заслушав доклад судьи Глебовой С.В., судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

Решением Киржачского районного суда Владимирской области от 10 декабря 2019 года постановлено:

Исковые требования Лапшенкова В. О., Мачиной М. А. к Абугазалех Е. В., Абугазалех А. К., комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Киржачского района, Кривошову В. И. о признании недействительным договор дарения земельного участка и жилого дома от 23 июня 2015 года, применении последствия недействительности сделки путем возврата спорного имущества в первоначальное положение, применении последствия недействительности сделки путем признания последующих сделок со спорным имуществом недействительными, а именно: соглашения № 218/17 о перераспределении земель от 30 ноября 2017 года; соглашения о разделе земельного участка от 19 января 2018 года; договора дарения доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с долей в

праве общей собственности на жилой дом от 20 декабря 2018 года, аннулировании записей из Единого государственного реестра недвижимости о переходе прав на объекты недвижимости оставить без удовлетворения.

По вступлении решения суда в законную силу отменить обеспечительные меры в виде запрета Абугазалех А. К., третьим лицам совершать сделки и регистрационные действия по отчуждению и обременению \*\*\*\* доли земельного участка с кадастровым номером \*\*\*\* и \*\*\*\* доли жилого дома с кадастровым номером \*\*\*\*, расположенных по адресу: \*\*\*\*

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 30 июня 2020 постановлено: Решение Киржачского районного суда Владимирской области от 10 декабря 2019 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования Лапшенкова В. О., Мачиной М. А. к Абугазалех Е. В., Абугазалех А. К., комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Киржачского района, Кривошову В. И. о признании недействительным договора дарения земельного участка и жилого дома, применении последствий недействительности сделок, аннулировании записей из Единого государственного реестра недвижимости о переходе прав на объекты недвижимости удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения \*\*\*\* доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\* и \*\*\*\* доли в праве общей долевой собственности на жилой дом площадью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\*, находящихся по адресу: \*\*\*\* заключенный 23 июня 2015 года между Абугазалех Е. В. и Абугазалех А. К..

Признать недействительными:

соглашение № 218/17 о перераспределении земель, находящихся в государственной собственности, и земельного участка, находящегося

в частной собственности, от 30 ноября 2017 года, заключенное между комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Киржачского района Владимирской области и Кривошовым В. И. и Абугазалех А. К.;

соглашение о разделе земельного участка от 19 января 2018 года, заключенное между Кривошовым В. И. и Абугазалех А. К.;

договор дарения \*\*\*\* доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\* и \*\*\*\* доли в праве общей долевой собственности на жилой дом площадью \*\*\*\* кв.м. с кадастровым номером \*\*\*\*, находящихся по адресу: \*\*\*\*, заключенный 20 декабря 2018 года между Кривошовым В. И. и Абугазалех А. К..

Применить последствия \_\_\_\_\_ сделок.

Прекратить следующие записи в Едином государственном реестре недвижимости о праве собственности Абугазалех А. К. и Кривошова В. И. на объекты недвижимости:

\*\*\*\*

Восстановить право собственности Абугазалех Е. В. на \*\*\*\* долю в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\* и \*\*\*\* долю в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площадью \*\*\*\* кв. метров с кадастровым номером \*\*\*\*, расположенные по адресу: \*\*\*\*

25.08.2020 Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области обратилось во Владимирский областной суд с заявлением о разьяснении апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 30.06.2020 и порядка его исполнения. В обоснование заявленных требований указано, что при исполнении апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 30.06.2020 у

Управления Росреестра по Владимирской области возникли вопросы, требующие разъяснения для правильного исполнения судебного постановления. Заявитель просил разъяснить: является ли судебный акт основанием для исключения из ЕГРН сведений в отношении земельных участков с кадастровыми номерами \*\*\*\* и \*\*\*\*, восстановления в ЕГРН сведений о земельном участке с кадастровым номером \*\*\*\*.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 28.08.2020 заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области о разъяснении апелляционного определения оставлено без удовлетворения.

В связи с изложенным возникла необходимость в вынесении дополнительного апелляционного определения по делу.

Согласно \_\_\_\_\_ ГПК РФ суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если:

- 1) по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда;
- 2) суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик;
- 3) судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Вопрос о принятии дополнительного решения суда может быть поставлен до вступления в законную силу решения суда. Дополнительное решение принимается судом после рассмотрения указанного вопроса в судебном заседании и может быть обжаловано. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению вопроса о принятии дополнительного решения суда.

В пункте 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13« \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_» разъяснено, что при наличии обстоятельств, предусмотренных в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 201 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, вынести дополнительное апелляционное определение в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле. При этом дополнительное апелляционное определение может быть вынесено не позднее установленного законом срока на кассационное обжалование апелляционного определения.

Согласно ч. 1 ст. 376.1 ГПК РФ кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Истцы Мачина М.А., Лапшенков В.О., извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явились. Сведений о причинах неявки не имеется. Ходатайств и возражений не представлено.

Ответчики Абугазалех Е.В., Абугазалех А.К., Кривошов В.И., извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явились. Сведений о причинах неявки не имеется. Ходатайств и возражений не представлено.

Представитель ответчика КУМИ администрации Киржачского района, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явился. Сведений о причинах неявки не имеется. Ходатайств и возражений не представлено.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по



статус «архивная» присваивается неактуальной на любой текущий момент времени записи о характеристиках объекта недвижимости в связи со снятием с учета объекта недвижимости.

В записи об объекте недвижимости со статусом «актуальная»: статус «актуальные» присваивается актуальным на любой текущий момент времени сведениям о характеристиках объекта недвижимости.

В записи об объекте недвижимости со статусом «архивная» всем сведениям присваивается статус «архивные».

В реестре прав на недвижимость: статус «актуальная» присваивается записи, содержащей актуальные на любой текущий момент времени сведения о зарегистрированных праве, ограничении права или обременении объекта недвижимости, сделке;

статус «архивная» присваивается всем неактуальным на любой текущий момент времени записям в связи со снятием с учета объекта недвижимости.

В записи реестра прав на недвижимость со статусом «актуальная»: статус «актуальные» присваивается актуальным сведениям о зарегистрированных праве, ограничении права или обременении объекта недвижимости, сделке на любой текущий момент времени.

В записи реестра прав на недвижимость со статусом «архивная» всем сведениям присваивается статус «архивные».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 30.06.2020 применены последствия недействительности сделок в виде прекращения записей в ЕГРН о праве собственности Абугазалех А.К. и Кривошова В.И. на объекты недвижимости, в том числе земельные участки с кадастровыми номерами \*\*\*\*, и восстановления права собственности Абугазалех Е.В. на объекты недвижимости: \*\*\*\* долю в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером \*\*\*\* и \*\*\*\* долю в праве общей долевой собственности на жилой дом с кадастровым номером \*\*\*\*, расположенные по адресу: \*\*\*\*.

Из материалов дела следует, что в связи с проведением кадастровых работ по образованию земельного участка путем перераспределения земельного участка с кадастровым номером \*\*\*\* и землями, находящимися в государственной или муниципальной собственности, образован земельный участок с кадастровым номером \*\*\*\* (т. 1 л.д. 76, т. 2 л.д. 108-110).

Из земельного участка с кадастровым номером \*\*\*\* в результате раздела были образованы два земельных участка с кадастровыми номерами \*\*\*\*, которые были поставлены на кадастровый учет 07.02.2018 и являются актуальными до настоящего времени (т. 1 л.д. 75-92).

При таких обстоятельствах, с учетом приведенных выше положений законодательства, в целях исполнения судебного акта судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для вынесения дополнительного апелляционного определения об исключении из ЕГРН сведений в отношении земельных участков с кадастровыми номерами \*\*\*\*, восстановлении в ЕГРН сведений о земельном участке с кадастровым номером \*\*\*\*.

Руководствуясь ст. ст. 201, 224, 225 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Принять по делу по апелляционной жалобе Мачиной М. А. на решение Киржачского районного суда Владимирской области от 10 декабря 2019 года \_\_\_\_\_ апелляционное определение.

Исключить из Единого государственного реестра недвижимости сведения в отношении земельных участков с кадастровыми номерами \*\*\*\*.

Восстановить в Едином государственном реестре недвижимости сведения о земельном участке с кадастровым номером \*\*\*\*.

Председательствующий Никулин П.Н.

Судьи Глебова С.В.

Огудина Л.В.

Дело № 33-1279/2020

Докладчик Швецова Н.Л.

(I инст. № 2-1850/2019)

Судья Капранова Л.Е.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в составе:

председательствующего      Сергеевой И.В.

судей                      Клоковой Н.В., Швецовой Н.Л.,

при секретаре      Уваровой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Владимире 26 июня 2020 г. гражданское дело по апелляционной жалобе Горшкова М. А. на решение Александровского городского суда Владимирской области от 25 декабря 2019 г., которым Горшков М. А. признан прекратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: \*\*\*\*.

Определено Отделу по вопросам миграции ОМВД России по Александровскому району Владимирской области снять Горшкова М. А. с регистрационного учета по адресу: \*\*\*\*.

В удовлетворении встречного иска Горшкова М. А. к Горшковой С. Г. об отмене дарения отказано.

Заслушав доклад судьи Швецовой Н.Л., возражения Горшковой С.Г. и ее представителя адвоката Семенова В.П. против отмены решения суда, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Горшкова С.Г. обратилась в суд с иском к Горшкову М.А. о признании прекратившим право пользования квартирой, расположенной по адресу: \*\*\*\*, снятии его с регистрационного учета по вышеуказанному адресу. В обоснование иска указала, что с ответчиком состояла в зарегистрированном браке с 19 июня 1999 г. В период брака по договору дарения от 13 сентября 2011 г. Горшков М.А. подарил ей квартиру, расположенную по вышеуказанному адресу. Решением мирового судьи от 31 мая 2019 г. брак между ней и ответчиком расторгнут. В настоящее время Горшков М.А. не является членом ее семьи, в спорной квартире не проживает с апреля 2019 г., однако значится в ней зарегистрированным, что нарушает ее права собственника.

Ответчик Горшков М.А. предъявил встречный иск к Горшковой С.Г. об отмене договора дарения квартиры № \*\*\*\* в доме № \*\*\*\* по ул. \*\*\*\* в г. \*\*\*\*, заключенного 13 сентября 2011 г.

В обоснование встречного иска указал, что в период брака с Горшковой С.Г., последняя уговорила его подарить ей принадлежащую ему на праве собственности спорную квартиру, где он постоянно проживал. Семейная жизнь с Горшковой С.Г. не сложилась, стали возникать конфликты, в связи с чем, в марте 2019 г. выехал из данного жилого помещения. 29 мая 2019 г., имея намерение помириться, встретились в квартире, принадлежащей матери Горшковой С.Г. Употребив спиртное, Горшкова С.Г. устроила скандал, в ходе которого расцарапала ему лицо, а затем нанесла удар по голове табуреткой, отчего он испытал сильную физическую боль. На следующий день состояние здоровья у него ухудшилось, 31 мая 2019 г. обратился в скорую помощь, откуда его госпитализировали в больницу с диагнозом острая закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга. На лечении в больнице находился с 31 мая 2019 г. по 10 июня 2019 г. Поскольку ответчик умышленно причинила ему телесные повреждения, это является основанием для отмены дарения в силу положений статьи 578 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании истец (ответчик по встречному иску) Горшкова С.Г. свои исковые требования поддержала, иск Горшкова М.А. не признала. Дополнительно пояснила, что в период брака с Горшковым М.А. между ними состоялась договоренность о продаже, принадлежащей ей на праве личной собственности квартиры и приобретении на вырученные деньги автомобиля, которым до настоящего времени владеет ответчик, а Горшков М.А. осуществляет ей дарение спорной квартиры. Указала, что 29 мая 2019 г. Горшков М.А., употребив спиртное, устроил скандал, вылил ей на голову вино, а когда она ушла в ванную комнату умыться, схватил ее за волосы и несколько раз ударил головой о кафель, стал бить кулаками по телу. Она пыталась защититься, поцарапала Горшкова М.А. Вырвавшись, выбежала на балкон, стала звать на помощь, просила вызвать полицию. Отрицает факт нанесения Горшкову М.А. удара табуреткой по голове.

Представитель Горшковой С.Г. – Семенов В.П., действующий по доверенности, позицию своего доверителя поддержал. Указал, что оснований для отмены дарения, предусмотренных статьей 578 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется, поскольку факт умышленного причинения телесных повреждений Горшкову М.А. Горшковой С.Г. не установлен.

Ответчик (истец по встречному иску) Горшков М.А. иск Горшковой С.Г. не признал, настаивал на удовлетворении своих исковых требований по основаниям, изложенным в иске.

Представитель Горшкова М.А. – адвокат Михеева О.Д. позицию Горшкова М.А. поддержала.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Горшков М.А. просит решение суда отменить, удовлетворить его исковые требования. Полагает, что положения пункта 1 статьи 578 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможность отмены дарения при наличии конфликтных отношений. Настаивает на доказанности совершения в от-

ношении него насильственных умышленных действий со стороны одаряемой Горшковой С.Г., что подтверждается свидетельскими показаниями Г.В.М., Б., выпиской из медицинской карты, заключением эксперта № 417 от 3 июля 2019 г. Указывает, что противоправных действий против Горшковой С.Г. не совершал, производство по делу об административном правонарушении в отношении него прекращено. Полагает, что отсутствуют основания для признания его прекратившим право пользования спорным жилым помещением.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Горшковой С.Г. – Семенов В.П. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Полагает, что Горшковым А.М. не доказано причинение ему умышленного вреда со стороны Горшковой С.Г. Указывает, что свидетелям, на показания которых ссылается Горшков М.А., известно о произошедшем событии только с его слов. Согласно заключению № 417 на голове Горшкова М.А. повреждений не имеется, что опровергает довод заявителя о нанесении ему удара табуретом. Полагает, что действия Горшковой С.Г., в том числе причинение царапин, были направлены на защиту от избиения Горшковым М.А.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции, ответчик Горшков М.А. не явился, о явке извещен по правилам статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации посредством принятия 10 июня 2020 г. телефонограммы, что позволяет в силу положений части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, рассмотрев дело в соответствии с \_\_\_\_\_ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда.

В силу положений части \_\_\_\_\_ Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.

В случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи. Если у бывшего члена семьи собственника жилого помещения отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением, а также если имущественное положение бывшего члена семьи собственника жилого помещения и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, право пользования жилым помещением, принадлежащим указанному собственнику, может быть сохранено за бывшим членом его семьи на определенный срок на основании решения суда (часть 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии \_\_\_\_\_ Гражданского кодекса Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Согласно пункту 1 статьи 578 Гражданского кодекса Российской Федерации даритель вправе отменить дарение, если одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Горшков М.А. и Горшкова С.Г. состояли в зарегистрированном браке с 19 июня 1999 г. по 2 июля 2019 г. (л.д.11,41).

Согласно договору дарения от 13 сентября 2011 г. Горшков М.А. подарил Горшковой С.Г. принадлежащую ему на праве собственности квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\* (л.д.9).

В настоящее время собственником вышеуказанной квартиры является Горшкова С.Г. (л.д.29-31).

Отказывая в удовлетворении требований Горшкова М.А. об отмене дарения квартиры, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о недоказанности факта совершения Горшковой С.Г. в отношении Горшкова М.А. умышленных противоправных действий.

Удовлетворяя иски Горшковой С.Г., суд первой инстанции исходил из того, что Горшков М.А. является бывшим членом семьи собственника Горшковой С.Г., соглашения о порядке пользования спорной квартиры между ними не заключалось, оснований для сохранения за Горшковым М.А. права пользования квартирой и возложения на собственника жилого помещения обязанности обеспечить его жилым помещением не имеется. Принимая во внимание, что договор дарения квартиры от 13 сентября 2011 г. недействительным не признавался, оснований для его отмены не установлено, признал Горшкова М.А. прекратившим право пользования жилым помещением.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на верном применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения сторон, к установленным фактическим обстоятельствам, в связи со следующим.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», по общему правилу, в соответствии с частью 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением собственника с бывшим членом его семьи. Это означает, что бывшие члены семьи собственника утрачивают право пользования жилым помещением и должны освободить его (часть 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации). В противном случае собственник жилого помещения вправе требовать их выселения в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

По смыслу частей 1, 4 статьи 31 \_\_\_\_\_ к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Под прекращением семейных отношений между супругами следует понимать расторжение брака в органах записи актов гражданского состояния, в суде, признание брака недействительным.

\_\_\_\_\_ обстоятельства для разрешения данного спора судом установлены, а именно, что семейные отношения между Горшковой С.Г. и Горшковым М.А. прекращены, ответчик является бывшим членом семьи собственника жилого помещения, в силу закона после прекращения брака право пользования спорным жилым помещением за ним не сохраняется, из квартиры выехал, соглашения между собственником спорной квартиры и Горшковым М.А. о праве пользования спорной квартирой не имеется.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о доказанности совершения в отношении него насильственных умышленных действий со стороны одаряемой Горшковой С.Г., не могут быть признаны состоятельными.

Суд первой инстанции, установив, что между сторонами 29 мая 2019 г. произошел конфликт, не признал доказанным факт умышленного причинения Горшковой С.Г. телесных повреждений Горшкову М.А.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Из материалов дела не следует допущенных судом первой инстанции нарушений правил оценки доказательств по делу, в том числе и показаний указанных в апелляционной жалобе свидетелей Г.В.М. и Б.И.Г., которые не являлись очевидцами конфликта и пояснили суду о следах крови и царапинах на теле Горшкова М.А. в день конфликта.

Вместе с тем Горшкова С.Г. в ходе судебного разбирательства не отрицала, что могла поцарапать Горшкова М.А., поскольку оборонялась от его действий.

Кроме того, из исследованных судом первой инстанции материалов дела об административном правонарушении № \*\*\*\* в отношении Горшкова М.А. следует, что 29 мая 2019 г. Горшкова С.Г. обратилась

в ОМВД России по Александровскому району с заявлением о привлечении к административной ответственности Горшкова М.А., в котором указала, что Горшков М.А. нанес ей побои, повлекшие образование гематом на руках, лице и голове.

31 мая 2019 г. Горшков М.А. обратился с заявлением в полицию о привлечении к ответственности Горшковой С.Г., указав, что она 29 мая 2019 г. нанесла ему телесные повреждения.

Согласно заключению эксперта № 330 от 31 мая 2019 г. у Горшковой С.Г. имелись ушибы мягких тканей лица, головы, грудной клетки, верхних и нижних конечностей в виде кровоподтеков и ссадин. Эти повреждения вреда здоровью не причинили, образовались от действия тупых твердых предметов, могут соответствовать заявленному сроку.

Согласно заключению эксперта № 417 от 3 июля 2019 г. у Горшкова М.А. имелись повреждения: острая закрытая черепно-мозговая травма-сотрясение головного мозга; ушибы мягких тканей лица, шеи, спины в виде царапин. Эти повреждения вызвали кратковременное расстройство здоровья на срок не свыше 3-х недель, причинили легкий вред здоровью, образовались от действия тупых твердых предметов, могут соответствовать указанному сроку.

Постановлением мирового судьи от 14 августа 2019 г. производство по делу об административном правонарушении в отношении Горшкова М.А. по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением мирового судьи от 14 августа 2019 г. Горшкову М.А. отказано в принятии к производству его заявления от 29 мая 2019 г. о привлечении Горшковой С.Г. к уголовной ответственности.

Допрошенные в ходе разрешения настоящего спора очевидцы имевшего место конфликта сторон свидетели Х.Н.Н. (соседка по дому), З.Ю.В. (житель дома напротив) суду первой инстанции пояснили, что женщина с балкона просила о помощи, вызвать полицию. Мужчина пытался затащить женщину обратно в квартиру, кричал на нее, оскорблял. Они вступились за нее, зывали полицию. У Горшковой было опухшее, побитое лицо. Горшков уехал с сыном до приезда полиции.

Из проверочного материала КУСП № \*\*\*\* от 9 июля 2019 г. по заявлению Горшкова М.А. следует, что вызов полиции 29 мая 2019 г. осуществлен Х.Н.Н., сообщившей, что мужчина избивает женщину.

В возражениях на апелляционную жалобу и в суде первой инстанции Горшкова С.Г. отрицала факт удара табуретом Горшкова М.А., указывала, что согласно заключению эксперта, у Горшкова М.А. «на рентгенограммах черепа костно-травматических изменений не определяется», т.е. видимых телесных повреждений, как было бы от удара табуретом, у Горшкова М.А. не имелось.

Таким образом, из представленных доказательств в их совокупности следует, что между сторонами 29 мая 2019 г. произошел конфликт с применением физической силы Горшковым М.В. в отношении Горшковой С.Г. Вместе с тем, с заявлением о привлечении Горшковой Г.С. к ответственности по факту телесных повреждений обратился спустя два дня - 31 мая 2019 г.

Из объяснений Горшковой Г.С. следует, что в этот день в судебном заседании она сообщила Горшкову М.В. о снятии побоев.

Из показаний свидетеля Горшкова В.М. (л.д. 107) также следует, что его отцу Горшкову М.А. стало плохо после судебного разбирательства о расторжении брака 31 мая 2019 г., у него закружилась голова, они поехали в травмпункт.



**Задание 6. Подготовка проектов процессуальных документов,  
затрагивающий институт защиты вещного права**

В Арбитражный суд \_\_\_\_\_

Заявитель: \_\_\_\_\_  
(наименование или Ф.И.О. лица, подающего возражение)

адрес: \_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

Вариант для заявителя-гражданина:

дата и место рождения: \_\_\_\_\_,

место работы или дата и место государственной

регистрации в качестве индивидуального предпринимателя:

\_\_\_\_\_,

идентификатор гражданина: \_\_\_\_\_

Вариант для заявителя-организации:

ИНН: \_\_\_\_\_

Представитель заявителя: \_\_\_\_\_

адрес: \_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

Дело N \_\_\_\_\_

**Возражение  
на ходатайство ответчика об отложении  
судебного разбирательства**

В производстве \_\_\_\_\_ арбитражного суда находится дело N \_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_ (наименование или Ф.И.О. истца) к \_\_\_\_\_ (наименование или Ф.И.О. ответчика) о \_\_\_\_\_ (предмет иска).

Ответчиком заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства по данному делу.

Заявитель не согласен с ним и просит суд отказать в его удовлетворении и не откладывать судебное разбирательство в связи со следующим.

Согласно ч. 3 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

В силу ч. 4 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

В соответствии с ч. 5 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, возникновения у суда обоснованных сомнений относительно того, что в судебном заседании участвует лицо, прошедшее идентификацию или аутентификацию, либо относительно воле-

изъявления такого лица, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видео-конференц-связи либо системы веб-конференции, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Таким образом, суд вправе, но не обязан откладывать судебное разбирательство.

В случае если ответчик (его руководитель), а также представитель ответчика по каким-то причинам не могли явиться в судебное заседание, то ответчик должен был направить в суд любого другого представителя, обеспечив свою явку в судебное заседание.

Заявитель считает доводы ответчика о необходимости представления дополнительных доказательств (совершения иных процессуальных действий) несостоятельными, поскольку

---

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации неблагоприятные последствия.

Заявляя же ходатайство об отложении судебного разбирательства, ответчик фактически предпринимает действия к затягиванию рассмотрения дела и нарушению сроков рассмотрения дела, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В связи с изложенным и на основании ст. ст. 41, 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прошу:

отказать ответчику в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Приложение:

1. Доверенность представителя (или иные документы, подтверждающие полномочия представителя) от " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г. N \_\_\_\_ (если возражение подписывается представителем заявителя).

2. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление ответчику копий возражения и приложенных к нему документов, которые у него отсутствуют.

3. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г.

Заявитель (представитель):

\_\_\_\_\_ (подпись) / \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О.)

В \_\_\_\_\_ арбитражный суд <1>

Заявитель: \_\_\_\_\_  
(наименование или Ф.И.О. предпринимателя,  
процессуальный статус)

адрес: \_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

Представитель: \_\_\_\_\_ <2>  
адрес: \_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

Истец: \_\_\_\_\_  
(наименование или Ф.И.О.  
предпринимателя)  
адрес: \_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

Ответчик: \_\_\_\_\_  
(наименование или Ф.И.О.  
предпринимателя)  
адрес: \_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

Дело N \_\_\_\_\_

Ходатайство (заявление) <3>  
о возмещении расходов на оплату услуг представителя

В производстве Арбитражного суда \_\_\_\_\_  
находится(лось)

гражданское дело N \_\_\_\_\_ по иску

\_\_\_\_\_ (наименование или Ф.И.О. истца)

к \_\_\_\_\_ о

\_\_\_\_\_ (наименование или Ф.И.О. ответчика) (предмет иска)

Вариант в случае, если заявление подается после вынесения решения по

существованию спора. Решением Арбитражного суда

от " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г. по делу N \_\_\_\_ исковые требования удовлетворены

полностью (в части \_\_\_\_\_) (или: в иске отказано полностью

(в части \_\_\_\_\_)).

В целях реализации своего права на получение юридической помощи при

подготовке и участии в судебном разбирательстве по вышеуказанному

гражданскому делу у \_\_\_\_\_ возникла необходимость

(наименование или Ф.И.О. заявителя)

воспользоваться услугами представителя, в результате чего

\_\_\_\_\_ (наименование

\_\_\_\_\_ был заключен Договор от " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г. N \_\_\_\_ на

или Ф.И.О. заявителя)

оказание юридической помощи и понесены расходы по оплате помощи

представителя в размере \_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей, что подтверждается \_\_\_\_\_.

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу

которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого

лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 110, ст. 112

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прошу:

взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу

\_\_\_\_\_ (наименование или Ф.И.О.) \_\_\_\_\_ (наименование или Ф.И.О.)

понесенные расходы на оплату услуг представителя по делу N \_\_\_\_ в размере \_\_\_\_

(\_\_\_\_\_) рублей.

Приложение:

1. Копия решения Арбитражного суда \_\_\_\_\_ от " \_\_ " \_\_\_\_\_ г. по делу N \_\_\_\_\_ (в случае если заявление подано после вынесения решения по существу спора).

2. Договор на оказание юридической помощи.

3. Документы, подтверждающие оплату услуг представителя.

4. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другой стороне копий ходатайства и приложенных к нему документов, которые у нее отсутствуют.

5. Доверенность представителя от " \_\_ " \_\_\_\_\_ г. N \_\_\_\_\_ или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание ходатайства (если ходатайство подается представителем) <2>.

6. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых лицо, подающее ходатайство, основывает свои требования.

" " \_\_\_\_\_ Г.

Заявитель (представитель):

\_\_\_\_\_ (подпись) / \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О.)

-----  
Информация для сведения:

<1> В соответствии с ч. 1 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

<2> О требованиях, предъявляемых к представителям и документам, подтверждающим их полномочия, см. ст. ст. 59 - 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<3> Согласно ч. 2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Заявление по вопросу о судебных расходах рассматривается по правилам, предусмотренным ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения ходатайства.

**Соглашение N \_\_\_\_  
о распределении судебных расходов**

г. \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_,  
именуемый\_\_\_\_\_  
(наименование или Ф.И.О.)  
в дальнейшем "Истец", в лице \_\_\_\_\_,  
действующ\_\_\_\_\_ на  
(должность, Ф.И.О.)  
основании

\_\_\_\_\_, и  
(Устава, доверенности или паспорта)

\_\_\_\_\_, имену-  
ем\_\_\_\_\_ в дальнейшем  
(наименование или Ф.И.О.)  
"Ответчик", в лице \_\_\_\_\_, действу-  
ющ\_\_\_\_\_ на основании  
(должность, Ф.И.О.)

\_\_\_\_\_, и  
\_\_\_\_\_,  
(Устава, доверенности или паспорта) (наименование или  
Ф.И.О.)

именуем\_\_\_\_\_ в дальнейшем "Третье лицо", в лице  
\_\_\_\_\_, действующ\_\_\_\_\_  
(должность, Ф.И.О.)

на основании \_\_\_\_\_, все вместе имену-  
емые в дальнейшем  
(Устава, доверенности или паспорта)

"Стороны" или "лица, участвующие в деле", заключили насто-  
ящее Соглашение

(далее - Соглашение) о нижеследующем:

## 1. ПРЕДМЕТ СОГЛАШЕНИЯ

1.1. Стороны обязуются распределить и нести судебные расходы,

связанные с рассмотрением дела в Арбитражном суде

\_\_\_\_\_ по иску Истца

к Ответчику о \_\_\_\_\_ в размере

\_\_\_\_\_ (предмет спора) (форма, размер имущественных требований)

\_\_\_\_\_, при участии Третьего лица, не заявляющего (или заявляющего)

самостоятельные требования (дело N

\_\_\_\_\_).

1.2. Неоплаченные или не полностью оплаченные судебные расходы подлежат взысканию с лиц, участвующих в деле, в соответствии с принятыми на себя обязательствами, а в случаях, не установленных Соглашением, - пропорционально им.

1.3. В случае выявления факта злоупотребления правом лицом, участвующим в деле, арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

1.4. По заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

## 2. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СТОРОН

2.1. Координация действий Сторон в рамках настоящего Соглашения возлагается на \_\_\_\_\_, в чьи обязанности входит:

2.1.1. Уведомление Сторон о предстоящих судебных расходах.

2.1.2. Ведение переговоров с экспертами, специалистами, переводчиками, иными третьими лицами по вопросам оплаты их услуг, за исключением случаев, когда законодательством уже установлен размер и порядок оплаты таких услуг.

2.1.3. Оформление и хранение документации, относящейся к реализации настоящего Соглашения.

2.1.4. Обеспечение Сторон и Арбитражного суда информацией о реализации Соглашения.

2.1.5. Ведение учета расходов, понесенных Сторонами в рамках настоящего Соглашения.

2.2. Стороны обязуются:

2.2.1. Предоставлять \_\_\_\_\_ информацию о своих расходах, понесенных в рамках настоящего Соглашения.

2.2.2. Своевременно и полностью нести свои расходы в рамках настоящего Соглашения.

### 3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ СТОРОН

3.1. Судебные расходы по уплате государственной пошлины каждая Сторона несет самостоятельно (Соглашением может быть предусмотрено иное).

3.2. Судебные издержки распределяются следующим образом:

Истец	-
<hr/>	
_____;	
(вид, размер расходов, порядок их несения)	
Ответчик	-
<hr/>	
Третье	лицо
	-
<hr/>	

3.3. В случае заключения Сторонами мирового соглашения судебные расходы распределяются следующим образом:

Истец - \_\_\_\_\_ ;  
(вид, размер расходов, порядок их несения)

Ответчик	-
Третье	лицо -

3.4. Расходы и убытки каждой из Сторон, не указанные в п. 3.1 - 3.3 Соглашения, но возникшие при рассмотрении данного судебного спора, распределяются между Сторонами пропорционально их расходам по п. 3.2 Соглашения.

3.5. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящим Соглашением.

#### 4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

4.1. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства Сторона обязана возместить другим Сторонам причиненные этим убытки, включая упущенную выгоду.

4.2. Стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по настоящему Соглашению, если это неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, возникших после заключения Соглашения в результате событий чрезвычайного характера, которые Сторона не могла ни предвидеть, ни предотвратить разумными мерами.

4.3. Сторона, ссылающаяся на обстоятельства непреодолимой силы, обязана незамедлительно информировать об этом арбитражный суд.

4.4. Если состояние невыполнения обязательств, вытекающих из Соглашения, длится более \_\_ дней, Сторона имеет право расторгнуть настоящее Соглашение в одностороннем порядке, известив об этом другую Сторону.

#### 5. СРОК ДЕЙСТВИЯ СОГЛАШЕНИЯ

5.1. Настоящее Соглашение заключено до момента вступления в силу решения или иного судебного акта, которым заканчивается рассмотрение данного спора.

5.2. Действие Соглашения может быть продлено Сторонами, о чем составляется дополнительное соглашение.

## 6. ПОРЯДОК ИЗМЕНЕНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЯ СОГЛАШЕНИЯ

6.1. Настоящее Соглашение может быть изменено или прекращено по письменному соглашению Сторон.

6.2. Соглашение прекращается вследствие:

6.2.1. Объявления кого-либо из Сторон несостоятельным (банкротом).

6.2.2. Ликвидации либо реорганизации или смерти участвующей в настоящем Соглашении Стороны.

6.3. С момента прекращения настоящего Соглашения Стороны несут ответственность по обязательствам в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

## 7. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

7.1. Все споры и разногласия, которые могут возникнуть из настоящего Соглашения, будут по возможности решаться путем переговоров между Сторонами.

7.2. В случае неурегулирования споров и разногласий путем переговоров разрешение споров производится в Арбитражном суде \_\_\_\_\_ в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

## 8. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

8.1. Во всем, что не урегулировано настоящим Соглашением, Стороны будут руководствоваться положениями действующего законодательства Российской Федерации.

8.2. Все дополнительные соглашения действительны, если они совершены в письменной форме и подписаны всеми Сторонами.

8.3. Соглашение составлено в четырех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой Стороны и один для Арбитражного суда \_\_\_\_\_.

## 9. АДРЕСА, РЕКВИЗИТЫ И ПОДПИСИ СТОРОН

**Задание 7. Заполнить отсутствующие элементы в исковых заявлениях с обязательным описанием правовых основ исковых требований**

**Исковое заявление №1**

28.04.2023 N 29/23

В Энский районный суд г. Энска

Адрес: 123456, г. Энск,  
ул. Большая Покровская, д. 17

**Истец:**

Общество с ограниченной ответственностью "Альфа"

Адрес: 117418, г. Энск,

ул. Цюрупы, д. 12, корп. 9

ИНН 2234567891, ОГРН 1234567891234

Телефон: +7 (123) 212-63-47

Адрес электронной почты: info@alfa.ru

**Ответчик:**

Аркадьев Денис Николаевич

Дата рождения: 07.11.1970

Место рождения: г. Энск

Паспорт: серия 4315 номер 654321,  
выдан отделением УФМС России по г. Энску  
27.11.2015

Место жительства: 123457, г. Энск,  
ул. Харламова, д. 11

Телефон: +7 (123) 159-13-13

Адрес электронной почты: arkadyev@po4ta.ru

**Государственная пошлина: 6 000 руб.**

## ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

об устранении препятствий в пользовании земельным участком

### 1. Фактические обстоятельства

ООО "Альфа" (истец) является собственником земельного участка с кадастровым номером 98:18:00100509:176 площадью 4 565 кв. м, расположенного по адресу: Энская обл., г. Энск, ул. Харламова, вл. 17, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения административно-гостиничного комплекса, что подтверждается выпиской из ЕГРН N 48/2023/16547899, выданной 27.04.2023.

#### **Примечание:**

*Вы должны доказать, что вы собственник или законный владелец участка (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010). Право собственности лучше всего подтвердить выпиской из ЕГРН (ч. 1 ст. 28 Закона о госрегистрации недвижимости).*

Аркадьев Денис Николаевич (ответчик) - собственник соседнего участка с кадастровым номером 98:18:00100509:175 и частного жилого дома на нем.

13.03.2023 истец обнаружил, что ответчик по периметру своего участка выкопал канаву для сбора воды, в которую вывел пластиковую трубу для слива сточных вод. Эту канализационную трубу ответчик соорудил со стороны частного жилого дома N 11 по ул. Харламова. Стоки из трубы попадают в открытый лоток для приема дождевых и талых вод, который проходит по земельному участку ответчика и далее по границе с земельным участком истца. От стоков исходит неприятный запах. В результате на участке истца в той части, где он граничит с участком ответчика, сложилась неблагоприятная санитарно-эпидемиологическая обстановка.



### 3. Требования истца

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ст. 209, ст. 304 ГК РФ, пп. 2 п. 1 ст. 40, пп. 4 п. 2 ст. 60 ЗК РФ, ст. ст. 131, 132 ГПК РФ, прошу:

1. обязать ответчика устранить препятствия в пользовании земельным участком с кадастровым номером 98:18:00100509:176 площадью 4 565 кв. м, расположенного по адресу: Энская обл., г. Энск, ул. Харламова, вл. 17, а именно демонтировать канализационную трубу, по которой производится слив неочищенных сточных вод, в течение 15 дней со дня вступления решения в законную силу;
2. взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы: уплаченную государственную пошлину в размере 6 000 (шесть тысяч) руб.

#### **Примечание:**

*Вы также можете потребовать возмещения судебных издержек, которые связаны с рассмотрением дела, например расходов на оплату услуг представителя (ч. 1 ст. 88, ст. 94, ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).*

### 4. Приложения

#### **Примечание:**

*Если вы подаете иск на бумажном носителе, то документы, обозначенные ниже как копия, рекомендуем представить в виде заверенных копий. Независимо от способа подачи иска (на бумажном носителе или в электронном виде) будьте готовы предъявить суду подлинники документов.*

1. Уведомление о вручении ответчику копии искового заявления и приложенных документов, которые у него отсутствуют.
2. Выписка из ЕГРН N 48/2023/16547899 от 27.04.2023 (копия).

3. Акт проверки N 1828917 от 22.03.2023 (копия).
4. Постановление N 693-Ю от 14.04.2023 (копия).
5. Платежное поручение от 27.04.2023 N 302, подтверждающее уплату государственной пошлины.
6. Протокол N 2-22 общего собрания участников ООО "Альфа" от 21.02.2022 об избрании директора (копия).
7. Копия устава ООО "Альфа" (редакция от 21.02.2022).
8. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Альфа" от 27.04.2023.

Директор  
ООО "Альфа" \_\_\_\_\_ А.А. Сергеев

Исх. N 24/24 от 12 февраля 2024 г.  
В Арбитражный суд Энской области

Адрес: 117420, г. Энск,  
ул. Тульская, д. 25

***Примечание:***

*Иск об устранении нарушений права на участок, которые не связаны с нарушением владения им, подается в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения участка (ч. 1 ст. 38 АПК РФ, п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010).*

**Исковое заявление №2**

**Истец:**

Общество с ограниченной ответственностью  
"Альфа"

Адрес: 117418, г. Энск,  
ул. Цюрупы, д. 12, корп. 9  
ИНН 2234567891  
Телефон: +7 (123) 321-12-34  
Адрес электронной почты:  
info@alfa.ru

**Ответчики:**

Общество с ограниченной ответственностью

"Гамма"

ИНН 2212345678

ОГРН 2234578911234

Адрес: 111024, г. Энск,

ш. Энтузиастов, д. 4, стр. 7

Телефон: +7 (123) 313-33-13

Адрес электронной почты:

info@gamma.ru

Общество с ограниченной ответственностью

"Омега"

ИНН 9801334179

ОГРН 1089863411871

Адрес: 123456, г. Энск, ул. Пуховая, д. 17

Телефон: +7 (123) 718-36-45

Адрес электронной почты:

info@omega.ru

**Государственная пошлина: 6 000 руб.**

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

об устранении препятствий в пользовании земельным участком

**1. Фактические обстоятельства**

Общество с ограниченной ответственностью "Альфа" (истец) является собственником земельного участка площадью 1 500 кв. м с кадастровым номером 98:54:0030201:95, расположенного по адресу: г. Энск, пос. Краснопахорское, ул. Складская, вл. 15А, категория земель: земли поселений (земли населенных пунктов), для размещения и эксплуатации непродовольственного склада, что подтверждается выпиской

из Единого государственного реестра недвижимости N 57/2024/16547899, выданной 7 февраля 2024 г.

***Примечание:***

*Вы должны доказать суду, что вы собственник участка (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010). Используйте для этого выписку из ЕГРН (ч. 1 ст. 28 Закона о госрегистрации недвижимости).*

Земельный участок принадлежит истцу на праве собственности на основании договора купли-продажи N 23-19/з от 21 марта 2019 г. между истцом (покупателем) и обществом с ограниченной ответственностью "Станколит" (продавцом). Во исполнение данного договора 27 марта 2019 г. истец получил земельный участок от продавца по передаточному акту N 1 и вступил во владение им. На момент обнаружения строений на своем земельном участке истец не лишен владения им и имеет к нему беспрепятственный доступ.

***Примечание:***

*Если суд выяснит, что истец лишился владения участком, он не удовлетворит иск об устранении препятствий в пользовании этим имуществом. В этом случае собственник имущества должен предъявить иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (ст. 301 ГК РФ).*

На момент покупки земельного участка и его передачи от продавца покупателю на участке отсутствовали какие-либо здания, строения, сооружения, что подтверждается передаточным актом N 1 от 27 марта 2019 г.

14 ноября 2023 г. истец обнаружил, что общество с ограниченной ответственностью "Гамма" (ответчик, собственник смежного участка с кадастровым номером 98:54:0030201:94) и общество с ограниченной ответственностью "Омега" (ответчик, собственник участка с кадастровым номером 98:54:0030201:100) возвели на земельном участке

истца две сборные железобетонные опоры для воздушной линии электропередачи, которые находятся в западной части земельного участка истца:

- опора 1 - на расстоянии 0,7 м от западной границы земельного участка истца;
- опора 2 - на расстоянии 2,3 м от западной границы земельного участка истца.

Наличие данных опор на земельном участке истца и то, что они являются частью линии электропередачи, которая сооружена для нужд ответчиков, подтверждается заключением общества с ограниченной ответственностью "Независимая экспертиза" N 1128/23 от 29 ноября 2023 г.

## **2. Согласия на строительство опор истец не давал**

12 января 2024 г. истец передал ответчикам претензию (письмо исх. N 14/п-24, вх. N 12/24 от 12.01.2024 и вх. N 17 от 16.01.2024) с требованием демонтировать опоры линии электропередачи.

23 января 2024 г. ООО "Гамма" отказалось выполнить это требование (письмо исх. N 18/24) со ссылкой на то, что у него нет возможности разместить линию электропередачи другим способом.

Это утверждение ответчика не соответствует действительности, что подтверждается заключением общества с ограниченной ответственностью "Независимая экспертиза" N 1128/23 от 29 ноября 2023 г., которым установлена возможность переноса данных опор за пределы земельного участка истца без утраты технических характеристик линии электропередачи в целом.

ООО "Омега" оставило претензию истца без ответа.

### ***Примечание:***

*Предоставьте суду доказательства того, что ответчик нарушает ваше право собственности (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010). Например, письма ответчика или заключение досудебной экспертизы.*





## ПРОШУ:

1. Обязать ответчиков устранить препятствия в пользовании земельным участком с кадастровым номером 98:54:0030201:95, расположенным по адресу: г. Энск, пос. Краснопахорское, ул. Складская, вл. 15А, демонтировать опоры, поименованные в заключении общества с ограниченной ответственностью "Независимая Экспертиза" N 1128/23 от 29 ноября 2023 г., а именно опоры 1 и 2, находящиеся в западной части участка 98:54:0030201:95 на расстоянии 0,7 м и 2,3 м от западной границы соответственно, и вывезти эти опоры в течение 45 дней со дня вступления решения в законную силу.
2. В случае неисполнения судебного решения в установленный срок взыскать с ответчиков судебную неустойку в размере 5 000 (пяти тысяч) руб. в день за каждый день просрочки.

### **Примечание:**

*На случай, если ответчик не исполнит решение суда, вы вправе просить присудить вам судебную неустойку (п. 1 ст. 308.3 ГК РФ, п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7). Либо вы можете попросить взыскать денежные средства с ответчика в размере, необходимом, чтобы самостоятельно устранить препятствия в пользовании участком (ч. 3 ст. 174 АПК РФ, п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 N 153).*

3. Взыскать с ответчиков в пользу истца судебные расходы: уплаченную государственную пошлину в размере 6 000 (шести тысяч) руб.

### **Примечание:**

*Вы также можете потребовать возмещения судебных издержек, которые связаны с рассмотрением дела, например расходов на оплату услуг представителя (ст. ст. 101, 106, ч. 1 ст. 110 АПК РФ).*

## ПРИЛОЖЕНИЯ:

### **Примечание:**

*Если вы подаете иск на бумаге, то документы, обозначенные ниже как "копия", рекомендуем представить в виде заверенных копий. Независимо от способа подачи иска (на бумажном носителе или в электронном виде) будьте готовы предъявить суду подлинники документов.*

1. Выписка из Единого государственного реестра недвижимости N 57/2024/16547899 от 7 февраля 2024 г. (копия).
2. Договор купли-продажи земельного участка N 24-19/з от 21 марта 2019 г. (копия).
3. Передаточный акт N 1 от 27 марта 2019 г. (копия).
4. Заключение общества с ограниченной ответственностью "Независимая экспертиза" N 1128/23 от 29 ноября 2023 г. (копия).
5. Претензия истца исх. N 14/п-24 от 12 января 2024 г., вх. N 12/24 от 12 января 2024 г. (копия).
6. Претензия истца исх. N 14/п-24 от 12 января 2024 г., вх. N 17 от 16 января 2024 г. (копия).
7. Письмо ООО "Гамма" исх. N 18/24 от 23 января 2024 г. (копия)
8. Уведомление о вручении ответчику ООО "Гамма" копии искового заявления и приложенных документов, которые у него отсутствуют.
9. Уведомление о вручении ответчику ООО "Омега" копии искового заявления и приложенных документов, которые у него отсутствуют.
10. Платежное поручение от 31.01.2024 N 41, подтверждающее уплату государственной пошлины.
11. Протокол общего собрания участников ООО "Альфа" от 01.02.2023 N 1 (копия).
12. Копия Устава ООО "Альфа".
13. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Альфа" от 31.01.2024 N 12365.

14. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Гамма" от 31.01.2024 N 12321.

15. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Омега" от 31.01.2024 N 12314.

Директор  
ООО "Альфа"

\_\_\_\_\_ /А.А. Сергеев/

### **Задание 8.**

**Проанализировать постановления суда, указать сущность позиции по вопросу защиты имущественного права**

1.	Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.10.2020 № Ф01-12568/2020// СПС Консультант Плюс.	
2.	Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС Консультант Плюс.	
3.	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2020 № Ф01-8447/2019// СПС Консультант Плюс.	

4.	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.07.2020 № Ф01-10720/2020// СПС Консультант Плюс.	
5.	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.05.2020 № Ф01-10776/2020// СПС Консультант Плюс.	
6.	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.03.2020 № Ф01-9498/2020 // СПС Консультант Плюс.	
7.	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.02.2020 № Ф01-7914/2019// СПС Консультант Плюс.	
8.	Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2013 г. по делу № А48-4616/2009(А) // СПС Консультант Плюс.	
9.	Постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2013 г. по делу № А09-8524/2010 // СПС Консультант Плюс.	
10.	Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2013 г. по делу № А78-3944/2012// СПС Консультант Плюс.	
11.	Постановление Восьмого ар-	

	битражного апелляционного суда от 4 июня 2013 г. по делу № А70-9804/2012// СПС Консультант Плюс.	
12.	Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2013 г. по делу № А75-8430/2012// СПС Консультант Плюс.	
13.	Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2012 г. по делу № А57-24541/2011// СПС Консультант Плюс.	
14.	Определение ВАС РФ от 13.12.2013 № ВАС-18334/13 // СПС Консультант Плюс.	
15.	Постановление от 23 ноября 2011 г. № 07АП8994/11 Седьмого арбитражного апелляционного суда // СПС Консультант Плюс.	
16.	Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2015 по делу № 306-ЭС15-1364, А55-12366/2012// СПС Консультант Плюс.	
17.	Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.09.2014 № АПЛ14-412 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.	
18.	Постановления Суда по интеллектуальным правам от 22.01.2015 № С01-1255/2014	

	по делу № А40- 178115/2013// СПС Консультант Плюс.	
19.	Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) // СПС Консультант Плюс.	
20.	Постановление Президиума ВАС РФ от 25.09.2012 № 6616/12// СПС Консультант Плюс.	
21.	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.08.2022 N 307-ЭС22-8816 по делу № А56-11154/2021 // СПС Консультант Плюс.	
22.	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 № 11738/11// СПС Консультант Плюс.	
23.	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 г. Москва «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // СПС Консультант Плюс.	
24.	Определение Верховного Суда	

	РФ от 14.03.2018 N 310-ЭС18-1498 по делу № А09-14840/2016// СПС Консультант Плюс.	
25.	Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2017 N 305-КГ15-19890 по делу № А41-1375/2015// СПС Консультант Плюс.	
26.	Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 306-ЭС17-18791 по делу № А72-1361/2017// СПС Консультант Плюс.	
27.	Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2017 N 305-ЭС17-18500(1) по делу № А40-48398/2013// СПС Консультант Плюс.	
28.	Определение Верховного Суда РФ от 20.11.2017 N 309-ЭС17-16982 по делу № А07-13468/2016// СПС Консультант Плюс.	
29.	Определение Верховного Суда РФ от 28.08.2017 N 310-КГ17-10962 по делу № А68-8858/2015// СПС Консультант Плюс.	
30.	Определение Верховного Суда РФ от 21.08.2017 N 308-ЭС17-11067 по делу № А32-	

	15680/2016// СПС Консультант Плюс.	
31.	Определение Верховного Суда РФ от 26.06.2017 N 309-ЭС17-7585 по делу № А07-4445/2016// СПС Консультант Плюс.	
32.	Определение Верховного Суда РФ от 26.04.2017 N 305-КГ17-3417 по делу № А40-70542/2014// СПС Консультант Плюс.	
33.	Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.10.2020 № Ф01-12568/2020// СПС Консультант Плюс.	

**Задание 9. Дополнить процессуальные акты недостающими элементами**

**Черемушкинский районный суд**  
117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 20/30, к. 3  
Дело N 02-29876/2022  
Судья Шестаков А.А.

**Истец (заявитель, заказчик):**  
Общество с ограниченной ответственностью "Андромеда"  
Адрес: Дубининский пр-д, д. 22/33, г. Москва, 124632  
ИНН 5297643128, ОГРН 1085291011111  
Телефон: +7 (495) 313-33-13  
Электронная почта: info@comprandromeda.ru

**Ответчик (подрядчик):**  
Матвеев Андрей Сергеевич  
Место жительства:  
ул. Зефирная, д. 1, кв. 1, г. Москва, 100120  
Телефон: +7 (916) 945-45-65  
Электронная почта: matveevas@po4ta.ru  
Дата рождения: 08.03.1980, место рождения: г. Москва  
ИНН 773400517933  
Место работы: ООО "Мед"  
Адрес: Люблинский пр-д, д. 3, г. Москва  
ОГРН 1097745864262, ИНН 7721288213

**Заявление  
об изменении предмета иска**

В Черемушкинском районном суде рассматривается дело N 02-29876/2022 по иску ООО "Андромеда" к Матвееву Андрею Сергеевичу. Истец просит устранить недостатки работ, которые выполнил подрядчик.

Это требование истец основывал на том, что он заключил с ответчиком договор подряда от 01.02.2022 N 11-П. Истец перечислил ответчику предоплату в сумме 200 000 руб. (полная стоимость работ). Ответчик выполнил работы с недостатками.

В настоящее время истец решил устранить дефекты силами собственных сотрудников и намерен уменьшить цену работ (п. 1 ст. 723 ГК РФ).

Согласно заключению от 09.09.2022 N 104857-2022, которое выдала экспертная организация ООО "Сигма", стоимость работ, выполненных ответчиком с недостатками, составляет 130 000 руб.

Истец в письме ответчику от 12.09.2022 предложил ему вернуть 70 000 руб., однако ответчик не отреагировал на это предложение.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ заявляю об изменении предмета иска и **прошу**:

- 1) Уменьшить цену работ с 200 000 руб. до 130 000 руб.
- 2) Взыскать с ответчика 70 000 (семьдесят тысяч) руб. неосновательного обогащения.
- 3) Взыскать с ответчика расходы по уплате госпошлины в размере 2 300 (двух тысяч трехсот) руб.

**Приложения:**

1. Уведомление о направлении ответчику заявления и приложенных к нему документов.
2. Копия экспертного заключения от 09.09.2022 N 104857-2022.
3. Копия письма ответчику от 12.09.2022 с предложением вернуть часть платы.
4. Платежное поручение от 10.10.2022 N 65 об уплате государственной пошлины.

Генеральный директор

ООО "Андромеда" \_\_\_\_\_ /А.П. Александров/

**В Арбитражный суд г. Москвы**  
115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
Дело N А40-817855/22-567-13454  
Судья Шестаков А.А.

**Истец (заявитель, арендатор):**  
Общество с ограниченной ответственностью "Андромеда"  
Адрес: Дубининский пр-д, д. 22/33, г. Москва, 124632  
ИНН 5297643128, ОГРН 1085291011111  
Телефон: +7 (495) 313-33-13  
Адрес электронной почты: info@comprandromeda.ru

**Ответчик (арендодатель):**  
Общество с ограниченной ответственностью "Сигма"  
Адрес: ул. Андреева, д. 7, г. Москва, 124321  
ИНН 5259871111, ОГРН 1085297891321  
Телефон: +7 (495) 321-12-34  
Адрес электронной почты: info@companysigma.ru

**Заявление  
об изменении предмета иска**

В Арбитражном суде г. Москвы рассматривается дело N А40-817855/22-567-13454 по иску ООО "Андромеда" к ООО "Сигма". Истец просил передать ему в аренду здание, расположенное по адресу: ул. Выдуманная, д. 7, г. Москва, 115321.

Это требование истец основывал на том, что он заключил с ответчиком договор аренды от 22.04.2022 N 11-А. Истец перечислил ответчику предоплату за первый месяц пользования 500 000 руб. и обеспечительный платеж 1 000 000 руб. Ответчик обязался передать спорное здание в аренду истцу до 29.04.2022, но так и не сделал этого.

В настоящее время истец утратил интерес к этому зданию и намерен расторгнуть договор аренды и взыскать внесенные платежи (п. 3 ст. 611 ГК РФ).

Истец предлагал ответчику расторгнуть договор по соглашению сторон и вернуть внесенные платежи, однако ответчик не отреагировал на это предложение.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявляю об изменении предмета иска и прошу:

1. Расторгнуть договор аренды от 22.04.2022 N 11-А.
2. Взыскать с ответчика предоплату 500 000 (пятьсот тысяч) руб. и обеспечительный платеж 1 000 000 (один миллион) руб.

**Приложения:**

3. Копия письма от 01.07.2022 с предложением расторгнуть договор и вернуть плату.
4. Уведомление о вручении ответчику копии заявления.

Генеральный директор  
ООО "Андромеда"

\_\_\_\_\_/А.П. Александров/

**В Черемушкинский районный суд**  
117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 20/30, к. 3  
Дело N 02-19525/2021  
Судья Шестаков А.А.

**Истец:**  
Общество с ограниченной ответственностью "Андромеда"  
Адрес: ул. Андреевская, д. 22/33, г. Москва, 124632  
Телефон: +7 (495) 313-33-13  
Адрес электронной почты: info@comprandromeda.ru

**Ответчик:**  
Матвеев Андрей Сергеевич  
Место жительства:  
ул. Зефирная, д. 1, кв. 1, г. Москва, 100120  
Телефон: +7 (916) 945-45-65  
Адрес электронной почты: matveevas@po4ta.ru

**Заявление  
об изменении основания иска**

В Черемушкинском районном суде рассматривается дело N 02-19525/2021 по иску ООО "Андромеда" к Матвееву Андрею Сергеевичу.

Истец просил взыскать долг 180 000 руб. на основании договора займа N 2 от 17.07.2021. Однако в декабре 2021 г. после проведения аудита выяснилось, что данный договор стороны не подписывали. Работники истца перевели деньги ответчику по ошибке. Таким образом, ответчик неосновательно приобрел спорную сумму за счет истца и должен вернуть ее (п. 1 ст. 1102 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ заявляю об изменении основания иска и прошу взыс-

катель спорную сумму как неосновательное обогащение ответчика.

**Приложение:**

1. Копия заявления для ответчика.

Представитель ООО "Андромеда"  
по доверенности № 11 от 15.01.2021

\_\_\_\_\_ /А.П. Александров

**Арбитражный суд г. Москвы**  
115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
Дело N А40-817855/22-567-1345  
Судья Шестаков А.А.

**Истец:**  
общество с ограниченной ответственностью "Андромеда"  
Адрес: 117418, г. Москва, ул. Цюрупы, д. 12, корп. 9  
ИНН 7727098760  
Телефон: +7 (495) 313-33-13  
адрес электронной почты: info@comprandromeda.ru

**Ответчик:**  
общество с ограниченной ответственностью "Сигма"  
Адрес: 129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 5  
ИНН 7716502558, ОГРН 1097712345675  
Телефон: +7 (495) 321-12-34  
адрес электронной почты: info@companysigma.ru

**Заявление  
об изменении основания иска**

В Арбитражном суде г. Москвы рассматривается дело N А40-817855/22-567-1345 по иску ООО "Андромеда" к ООО "Сигма".

Истец просил взыскать долг 180 000 руб. за охрану магазина ответчика в период с 01.07.2021 по 31.12.2021 на основании договора от 10.01.2020 N 7. Стороны определили, что договор действует до 31.12.2020 и автоматически продлевается на год на тех же условиях, если ни одна из сторон не откажется от него.

Однако впоследствии выяснилось, что 11.01.2021 истец и ответчик заключили новый договор N 8, который предусматривал оказание тех же услуг по той же цене. Таким образом, истец оказы-

вал неоплаченные услуги именно на основании договора N 8.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявляю об изменении основания иска и прошу взыскать задолженность на основании договора от 11.01.2021 N 8.

**Приложение:**

1. Уведомление о вручении ответчику копии заявления.
2. Исковое заявление в новой редакции.

Представитель ООО "Андромеда"  
по доверенности № 11 от 14.01.2022

\_\_\_\_\_ / А.П. Александров /

В \_\_\_\_\_ районный суд <1>

**Заявитель:** \_\_\_\_\_,  
(наименование или Ф.И.О.)

адрес: \_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_,

адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

**Представитель заявителя:** \_\_\_\_\_,

адрес: \_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

адрес электронной почты: \_\_\_\_\_,

идентификатор гражданина: \_\_\_\_\_

**Заинтересованное лицо:** \_\_\_\_\_,

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: \_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

Дело № \_\_\_\_\_

**Заявление  
о восстановлении пропущенного  
процессуального срока**

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г. истек срок для  
\_\_\_\_\_ (указать процессуальное дей-  
ствие).

В установленный законом срок заявитель не мог  
\_\_\_\_\_ (процессуальное действие, например,  
подать жалобу, представить документы) по причине

\_\_\_\_\_ (уважи-  
тельная причина <2>).

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, прошу восстановить пропущенный процессуальный срок на

\_\_\_\_\_ (процессуальное действие, например, на подачу жалобы, представление документов).

**Приложение:**

1. Документы, доказывающие уважительность причин пропуска процессуального срока.

2. Документы, подтверждающие совершение заявителем процессуального действия, в отношении которого пропущен срок.

3. Доверенность представителя (или иные документы, подтверждающие полномочия представителя) от " \_\_ " \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ (если заявление подписывается представителем заявителя).

4. Жалоба (документы), в отношении подачи которой пропущен процессуальный срок.

" \_\_ " \_\_\_\_\_ г.

**Заявитель (представитель):**

\_\_\_\_\_ (подпись) / \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О.)

-----  
**Информация для сведения:**

<1> В соответствии с ч. 2 ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие.

<2> В соответствии с ч. 1 ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный

федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

**В Савеловский районный суд г. Москвы**

**Истец (заявитель):** ООО "Полигон-2"

ОГРН: 1234567891012, ИНН: 1234567891

Адрес: ул. Веселая, д. 11, Москва, 115516

**Ответчик:** Семин Петр Валерьевич

Адрес: ул. Восточная, д. 14, кв. 45,

Москва, 115280

**Дело № 02-2471/2022**

## **ЗАЯВЛЕНИЕ**

### **о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы**

13.01.2023 Савеловским районным судом г. Москвы (председательствующий - судья Латова Н.А.) вынесено решение по делу № 02-2471/2022 об отказе в удовлетворении требований по исковому заявлению ООО "Полигон-2" к Семину П.В. о взыскании суммы причиненного ущерба (далее - решение). Указанное дело было рассмотрено в отсутствие представителя ООО "Полигон-2".

В соответствии с ч. 2 ст. 321 ГПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если Гражданским процессуальным кодексом РФ не установлены иные сроки. Однако на почтовом штемпеле на конверте имеется дата 21.02.2023. Из этого следует, что ООО "Полигон-2" получило копию решения суда по истечении установленного срока обжалования.

На основании ст. 112 ГПК РФ

**ПРОШУ:**

восстановить срок подачи апелляционной жалобы.

**Приложения:**

1. Копия конверта.
2. Апелляционная жалоба на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 13.01.2023 по делу N 02-2471/2022 с приложениями.
3. Копия доверенности.

**Представитель** *Лукин*  
ООО "Полигон-2" по доверенности  
22.02.2023

**А.В. Лукин**

В \_\_\_\_\_ арбитражный апелляционный суд <1>

**Заявитель:** \_\_\_\_\_

(Ф.И.О. или наименование, процессуальный статус)

адрес: \_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

эл. почта: \_\_\_\_\_

**Представитель заявителя:** \_\_\_\_\_

(данные с учетом ст. 59 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации)

адрес: \_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

эл. почта: \_\_\_\_\_

**Истец:** \_\_\_\_\_

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: \_\_\_\_\_,

\_\_\_\_\_

(для предпринимателя: дата и место рождения, место работы  
или дата и место государственной регистрации в качестве предпринимателя)

телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

эл. почта: \_\_\_\_\_

**Ответчик:** \_\_\_\_\_

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: \_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

эл. почта: \_\_\_\_\_

**Дело №** \_\_\_\_\_

Судья \_\_\_\_\_ (шифр судьи  
\_\_\_\_\_)  
(Ф.И.О.)

**Ходатайство  
о восстановлении (продлении) пропущенного  
процессуального срока для подачи  
апелляционной жалобы**

В \_\_\_\_\_ производстве Арбитражного \_\_\_\_\_ суда  
\_\_\_\_\_ находилось дело № \_\_\_\_\_ по иску  
\_\_\_\_\_ (наимено-  
вание или Ф.И.О.) \_\_\_\_\_ о

\_\_\_\_\_.  
" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ арбитражным су-  
дом по данному делу было вынесено следующее решение:  
\_\_\_\_\_, с принятием которого за-  
кончилось рассмотрение дела по существу. При этом в связи с  
\_\_\_\_\_ (Ф.И.О.  
или наименование, процессуальный статус) не мог подать апелля-  
ционную жалобу (или иной документ) в срок, установленный ч. 1  
ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Феде-  
рации.

При этом предельно допустимый срок <1>, предусмотренный ч.  
2 ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Феде-  
рации, для восстановления (продления) не истек.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 117 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит вос-  
становлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не  
предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской  
Федерации.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуаль-  
ный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не  
истекли предусмотренные ст. ст. 259, 276, 308.1 и 312 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации предельно допустимые сроки для восстановления.

(Вариант: В соответствии с ч. 1 ст. 118 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначенные арбитражным судом процессуальные сроки могут быть им продлены по заявлению лица, участвующего в деле, по правилам, предусмотренным ст. 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.)

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 117(ч. 1 ст. 118), ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

### **ПРОШУ:**

восстановить (продлить) пропущенный срок для подачи апелляционной жалобы.

#### **Приложения:**

1. Документы, доказывающие уважительность причин для пропуска процессуального срока.

2. Доверенность представителя от " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_ (если ходатайство подписывается представителем).

3. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление лицам, участвующим в деле, копий ходатайства и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г.

Заявитель (представитель):

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
(подпись) (Ф.И.О.)

#### **Информация для сведения:**

<1> В силу ч. 2 ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи апелляционной жалобы, пропу-

щенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В \_\_\_\_\_ арбитражный апелляционный суд

**Заявитель:** \_\_\_\_\_  
(наименование или Ф.И.О.)

адрес:

\_\_\_\_\_  
(для предпринимателя: дата и место рождения, место работы или дата и место государственной регистрации в качестве предпринимателя)

телефон: \_\_\_\_\_, факс:  
\_\_\_\_\_

адрес электронной почты:

**Представитель заявителя:** \_\_\_\_\_

(данные с учетом ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

адрес:

\_\_\_\_\_  
телефон: \_\_\_\_\_, факс:  
\_\_\_\_\_

адрес электронной почты:

**Истец:** \_\_\_\_\_

(наименование или Ф.И.О. предпринимателя)

адрес:

\_\_\_\_\_  
телефон: \_\_\_\_\_, факс:  
\_\_\_\_\_

адрес электронной почты:

**Ответчик:** \_\_\_\_\_

(наименование или Ф.И.О. предпринимателя)

адрес:

\_\_\_\_\_

телефон: \_\_\_\_\_, факс:

\_\_\_\_\_

адрес электронной почты:

\_\_\_\_\_

Дело № \_\_\_\_\_

Судья \_\_\_\_\_ (шифр судьи

\_\_\_\_\_)

(Ф.И.О.)

## ХОДАТАЙСТВО

### о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы

В производстве Арбитражного суда \_\_\_\_\_ находится дело № \_\_ по иску \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ (наименование или Ф.И.О. истца) (наименование или Ф.И.О. ответчика) о \_\_\_\_\_ (указать предмет спора).

"\_\_" \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ арбитражный суд принял решение, в соответствии с которым \_\_\_\_\_ (суть принятого решения).

В связи с \_\_\_\_\_ (причины пропуска срока подачи жалобы) был пропущен срок подачи апелляционной жалобы. <2>

Указанные выше причины пропуска срока подачи апелляционной \_\_\_\_\_ жалобы \_\_\_\_\_ подтверждаются \_\_\_\_\_.

Одновременно с подачей ходатайства \_\_\_\_\_ (наименование или Ф.И.О. заявителя) подает апелляционную жалобу,

в отношении которой пропущен срок подачи, а также представляет документы в обоснование апелляционной жалобы.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. ст. 117, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРОШУ:**

Восстановить срок подачи апелляционной жалобы на решение \_\_\_\_\_ арбитражного суда по делу № \_\_\_\_ и принять ее к рассмотрению.

**Приложение:**

1. Документы, подтверждающие уважительные причины пропуска срока подачи апелляционной жалобы.

2. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление участвующим в деле лицам копий ходатайства и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

3. Апелляционная жалоба, в отношении которой пропущен срок.

4. Доверенность представителя от " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ (если ходатайство подписано представителем).

5. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель, подающий ходатайство, основывает свои требования.

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г.

Заявитель (представитель):

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
(подпись) (Ф.И.О.)

-----  
**Информация для сведения:**

<1> О действующих в Российской Федерации арбитражных апелляционных судах см. п. 2 ст. 33.1 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

<2> В соответствии с п. 2 ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В \_\_\_\_\_ арбитражный суд

**Заявитель:** \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О. или наименование, процессуальный статус)  
адрес: \_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
эл. почта: \_\_\_\_\_

**Представитель заявителя:** \_\_\_\_\_  
(данные с учетом ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации)  
адрес: \_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
эл. почта: \_\_\_\_\_

**Истец:** \_\_\_\_\_  
(наименование или Ф.И.О.)  
адрес: \_\_\_\_\_  
(для предпринимателя: дата и место рождения,  
место работы или дата и место государственной  
регистрации в качестве предпринимателя)  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
эл. почта: \_\_\_\_\_

**Ответчик:** \_\_\_\_\_  
(наименование или Ф.И.О.)  
адрес: \_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
эл. почта: \_\_\_\_\_

Дело № \_\_\_\_\_  
Судья \_\_\_\_\_ (шифр судьи \_\_\_\_\_)  
(Ф.И.О.)

**Ходатайство  
о восстановлении пропущенного процессуального  
срока на подачу заявления о взыскании  
судебных расходов**

В производстве Арбитражного суда \_\_\_\_\_  
находилось дело № \_\_\_\_\_ по иску  
\_\_\_\_\_  
к(наименование \_\_\_\_\_ или Ф.И.О.) \_\_\_\_\_ о  
\_\_\_\_\_. (наименование или Ф.И.О.) (предмет иска)  
" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ арбитражным  
судом по данному делу было вынесено следующее решение:  
\_\_\_\_\_, с принятием которого закончилось  
рассмотрение дела по существу.

При этом в связи с \_\_\_\_\_ не мог по-  
дать в Арбитражный суд (Ф.И.О. или наименование, процессуальный  
статус) \_\_\_\_\_ заявление о взыскании судебных расходов в те-  
чение трех месяцев со дня вступления в законную силу Решения от  
" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г., что подтверждается  
\_\_\_\_\_.

Согласно ч. 2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах,  
понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде пер-  
вой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в  
порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответ-  
ствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматри-  
вавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех меся-  
цев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта,  
принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи такого за-  
явления может быть восстановлен судом.

Согласно ч. 1 ст. 117 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановле-  
нию по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не преду-



**В Арбитражный суд \_\_\_\_\_**

**Заявитель:** \_\_\_\_\_

(указать лицо в соответствии с п. 1 ст. 34 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)")

адрес: \_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

**Представитель Заявителя:** \_\_\_\_\_

(данные с учетом ст. ст. 59 - 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

адрес: \_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

**Должник:** \_\_\_\_\_

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: \_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

**Кредитор:** \_\_\_\_\_

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: \_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

**Дело №** \_\_\_\_\_

**Судья** \_\_\_\_\_ (шифр судьи \_\_\_\_\_)

(Ф.И.О.)

### **Ходатайство**

#### **о приостановлении производства по делу о банкротстве**

Заявитель является \_\_\_\_\_ (арбитражным управляющим, конкурсным кредитором, должником, иным лицом, участвующим в деле о банкротстве) по делу о банкротстве \_\_\_\_\_ (наименование или Ф.И.О. должника), что подтверждается \_\_\_\_\_.

В связи с обжалованием судебного решения (определения), предусмотренного ст. 52 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" от "\_\_\_" \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_, обжалованием решений собрания кредиторов (комитета кредиторов) от "\_\_\_" \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_, в связи с приостановлением производства по делу в предусмотренном ст. 143(ст. 144) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации случае определением от "\_\_\_" \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ Заявитель считает возможным ходатайствовать о приостановлении производства по делу до \_\_\_\_\_ (ст. 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 58 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" производство по делу о банкротстве может быть приостановлено по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, в случае:

- обжалования судебных актов, предусмотренных ст. 52 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)";
- обжалования решений собрания кредиторов (комитета кредиторов);
- в иных предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" случаях.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. ст. 52, 58 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст. ст. 125, 126, 223, 143(144), 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, **прошу:**

приостановить производство по делу о банкротстве \_\_\_\_\_ (наименование или Ф.И.О. должника) до \_\_\_\_\_ (ст. 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

**Приложение:**

1. Копия решения собрания кредиторов.

2. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий ходатайства и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют.

3. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых Заявитель основывает свои требования.

4. Документ, подтверждающий факт внесения сведений о Заявителе в Единый государственный реестр юридических лиц (или: Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей).

5. Доверенность (или иные документы, подтверждающие полномочия представителя) от " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_ (если ходатайство подписывается представителем заявителя).

6. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства Заявителя и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых <2>.

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г.

**Заявитель (представитель):**

\_\_\_\_\_ (подпись) / \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

-----

**Информация для сведения:**

<1> В соответствии с п. 1 ст. 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются:

- должник;
- арбитражный управляющий;

- конкурсные кредиторы;
- уполномоченные органы;
- федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)";
- лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

<2> Разъяснения, касающиеся документов, которые могут быть представлены в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, см. в п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такие документы должны быть получены не ранее чем за тридцать дней до дня обращения в арбитражный суд.

**В Арбитражный суд**

---

**Заявитель:** \_\_\_\_\_  
(наименование или Ф.И.О., процессуальный статус)  
адрес:

\_\_\_\_\_  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты:

\_\_\_\_\_

**Представитель заявителя:** \_\_\_\_\_  
адрес:

\_\_\_\_\_  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты:

\_\_\_\_\_

**Истец:** \_\_\_\_\_  
(наименование налогового органа)  
адрес:

\_\_\_\_\_  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты:

\_\_\_\_\_

**Ответчик:** \_\_\_\_\_  
(наименование или Ф.И.О. предпринимателя)  
адрес:

\_\_\_\_\_  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты:

\_\_\_\_\_

Дело № \_\_\_\_\_  
Судья \_\_\_\_\_ (шифр судьи \_\_\_\_\_)  
(Ф.И.О.)

**ХОДАТАЙСТВО**  
**о приостановлении производства по делу**  
**о взыскании налоговой санкции**

В производстве Арбитражного суда \_\_\_\_\_ находится дело № \_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_ о взыскании с \_\_\_\_\_ налоговой санкции в соответствии со ст. \_\_\_\_\_ Налогового кодекса Российской Федерации на основании решения от " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_.

Однако ранее \_\_\_\_\_ было подано заявление о признании незаконным решения (копия прилагается).

В настоящее время Арбитражный суд \_\_\_\_\_ принял указанное заявление, назначил его к слушанию на \_\_\_\_\_ (копия определения прилагается). Ответчиком по делу № \_\_\_\_\_ является Инспекция ФНС России № \_\_\_\_\_ (истец по данному делу).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Заявитель считает, что рассмотрение дела № \_\_\_\_\_ о взыскании налоговых санкций невозможно до принятия Арбитражным судом \_\_\_\_\_ решения по делу № \_\_\_\_\_ о признании незаконным решения руководителя Инспекции ФНС России от " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_.

На основании изложенного и в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРОШУ:**

приостановить производство по данному делу № \_\_\_\_\_ до вступления в законную силу решения Арбитражного суда \_\_\_\_\_ по делу № \_\_ о признании незаконным решения руководителя Инспекции ФНС России от " \_\_ " \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_.

**Приложение:**

1. Копия определения Арбитражного суда \_\_\_\_\_ от " \_\_ " \_\_\_\_\_ г. по делу № \_\_\_\_\_.

2. Копия заявления о признании незаконным решения руководителя Инспекции ФНС России от " \_\_ " \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_.

3. Доверенность представителя (или иные документы, подтверждающие полномочия представителя) от " \_\_ " \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_ (если ходатайство подписывается представителем заявителя).

4. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление лицам, участвующим в деле, копий ходатайства и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

" \_\_ " \_\_\_\_\_ г.

**Заявитель (представитель):**

\_\_\_\_\_/ \_\_\_\_\_/

В \_\_\_\_\_ районный суд  
Вариант. Мировому судье \_\_\_\_\_  
судебного участка N \_\_\_\_  
от \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(Ф.И.О./наименование, процессуальный  
статус заявителя)

адрес:  
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

адрес электронной почты:  
\_\_\_\_\_

**Представитель заявителя лица:**

\_\_\_\_\_ ,  
адрес:  
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

адрес электронной почты:  
\_\_\_\_\_

**Дело №** \_\_\_\_\_

**Заявление  
о взыскании судебных расходов**

В \_\_\_\_\_ суде (или: Мировым судьей  
\_\_\_\_\_ судебного участка N \_\_\_\_\_) рассматривается дело  
№ \_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ о  
\_\_\_\_\_.

За время рассмотрения дела Истцом (или: Ответчиком) понесены судебные расходы на общую сумму \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей, в том числе:

- на оплату услуг представителей - \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей;
- на оплату услуг переводчика - \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей;
- на оплату услуг экспертов - \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей;
- на оплату услуг свидетелей - \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей;
- на проезд (вариант: и проживание) в связи с явкой в суд - \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей;
- на производство осмотра на месте - \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей;
- связанные с рассмотрением дела почтовые расходы - \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей;
- \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей, (другие расходы), что подтверждается \_\_\_\_\_.

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прошу в случае вынесения решения в пользу Истца (или: Ответчика) взыскать с Ответчика (или: Истца) понесенные судебные расходы на общую сумму \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей.

**Приложение:**

1. Документы, подтверждающие понесенные расходы.
2. Расчет суммы требования.
3. Копия заявления и приложенных к нему документов для лиц, участвующих в деле.

4. Доверенность представителя от " \_\_ " \_\_\_\_\_ г. N \_\_\_\_\_  
(если заявление подписывается представителем Заявителя).

" \_\_ " \_\_\_\_\_ г.

**Заявитель (представитель):**

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
(подпись) (Ф.И.О.)

**В** \_\_\_\_\_ суд  
(наименование суда апелляционной  
инстанции)

через \_\_\_\_\_ районный суд  
(наименование суда первой инстанции)

**Заявитель:** \_\_\_\_\_  
(наименование или Ф.И.О.)

адрес: \_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

**Представитель заявителя:** \_\_\_\_\_,  
адрес: \_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

**Истец:**

\_\_\_\_\_  
(наименование или Ф.И.О.)  
адрес: \_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

**Ответчик:**

\_\_\_\_\_  
(наименование или Ф.И.О.)  
адрес: \_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

**Дело №**

**Частная жалоба  
на определение суда общей юрисдикции о взыскании  
судебных расходов**

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ судом рассмотрено гражданское дело № \_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_ (наименование или Ф.И.О. истца) к \_\_\_\_\_ (наименование или Ф.И.О. ответчика) и принято решение, согласно которому \_\_\_\_\_ (резолютивная часть решения суда).

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ судом рассмотрено заявление \_\_\_\_\_ (наименование или Ф.И.О. стороны по делу) о взыскании судебных расходов и вынесено определение № \_\_\_\_\_, согласно которому \_\_\_\_\_ (резолютивная часть определения суда).

Определение \_\_\_\_\_ мотивировано \_\_\_\_\_ следующим:

Заявитель считает, что указанное Определение является незаконным и необоснованным, поскольку \_\_\_\_\_.

Кроме того, оспариваемое Определение нарушает права и законные интересы заявителя, а именно: \_\_\_\_\_, и подтверждается \_\_\_\_\_.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно ст. 104 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть подана частная жалоба.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 88, ч. 1 ст. 100, ст. ст. 104, 331 - 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, **прошу:**

определение \_\_\_\_\_ (наименование суда первой инстанции) суда от " \_\_\_ " \_\_\_\_\_ г., вынесенное по заявлению о взыскании судебных расходов, по делу N \_\_\_\_\_ отменить полностью (или в части \_\_\_\_\_) и разрешить вопрос по существу \_\_\_\_\_.

**Приложение:**

1. Копия определения суда первой инстанции от " \_\_\_ " \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ о взыскании судебных расходов.
2. Документы, подтверждающие нарушение прав и законных интересов заявителя.
3. Копии частной жалобы и приложенных к ней документов всем лицам, участвующим в деле.
4. Доверенность представителя (или иные документы, подтверждающие полномочия представителя) от " \_\_\_ " \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ (если частная жалоба подписывается представителем).
5. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

" \_\_\_ " \_\_\_\_\_ г.

**Заявитель (представитель):**

\_\_\_\_\_ (подпись) / \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О.)

В \_\_\_\_\_ районный суд

Истец: \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)  
адрес: \_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_,  
дата и место рождения: \_\_\_\_\_,  
идентификатор гражданина: \_\_\_\_\_

Представитель истца: \_\_\_\_\_  
адрес: \_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_,  
идентификатор гражданина: \_\_\_\_\_

Ответчик: \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)  
адрес: \_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_,  
дата и место рождения: \_\_\_\_\_ (если известны),  
(Вариант: Дата и место рождения ответчика неизвестны)  
место работы: \_\_\_\_\_ (если известно),  
идентификатор гражданина: \_\_\_\_\_ (если известен)  
(Вариант: Идентификатор ответчика неизвестен)

Госпошлина: \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ ) рублей

Исковое заявление  
о прекращении нарушения покоя и тишины граждан  
и взыскании компенсации морального вреда

Истец является собственником квартиры (комнаты), расположенной на \_\_\_\_\_ этаже многоквартирного жилого дома по адресу: \_\_\_\_\_, что подтверждается записью в Едином государственном реестре недвижимости от "\_\_\_" \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ (Выписка из Единого государственного реестра недвижимости от "\_\_\_" \_\_\_\_\_ г.), ответчик является \_\_\_\_\_, что подтверждается \_\_\_\_\_.

Ответчик нарушает тишину и покой граждан указанного многоквартирного дома, что выражается в следующем: \_\_\_\_\_.

Факты нарушения тишины и покоя граждан подтверждаются следующим: \_\_\_\_\_ (например, материалами административных проверок, заключениями экспертов, протоколами измерения шума, показаниями свидетелей и т.п.).

Поведением ответчика истцу причинен моральный вред, который выражается в следующем: \_\_\_\_\_, что подтверждается \_\_\_\_\_.

Истец оценивает причиненный ему моральный вред в размере \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей.

Согласно п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца.

Согласно абз. 1 п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 131 - 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, прошу:

1. Обязать ответчика прекратить нарушение покоя и тишины граждан путем \_\_\_\_\_.
2. Взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей.

Приложение:

1. Выписка из Единого государственного реестра недвижимости от "\_\_\_" \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ о праве собственности истца на жилое помещение.
2. Документы, подтверждающие нарушение тишины и покоя граждан ответчиком.
3. Документы, подтверждающие причинение морального вреда истцу.
4. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление ответчику копий искового заявления и приложений к нему документов, которые у него отсутствуют.
5. Расчет суммы исковых требований.
6. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины (или право на получение льготы по уплате государственной пошлины), либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины.

7. Доверенность представителя (или иные документы, подтверждающие полномочия представителя) от "\_\_\_" \_\_\_\_\_ г. N \_\_\_\_\_ (если исковое заявление подписывается представителем истца) <3>.

8. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

"\_\_\_" \_\_\_\_\_ г.

Истец (представитель):

\_\_\_\_\_ (подпись) / \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О.)

В Арбитражный суд \_\_\_\_\_

Истец: \_\_\_\_\_ (наименование  
или Ф.И.О.)

адрес: \_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

Вариант для истца-гражданина:

дата и место рождения: \_\_\_\_\_,

место работы или дата и место государственной

регистрации в качестве индивидуального

предпринимателя: \_\_\_\_\_,

идентификатор гражданина: \_\_\_\_\_

Вариант для истца-организации:

ИНН: \_\_\_\_\_

Представитель истца: \_\_\_\_\_

адрес: \_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

Ответчик: \_\_\_\_\_ (наименование  
или Ф.И.О.)

адрес: \_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_,

адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

Вариант для ответчика-гражданина:

дата и место рождения: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (если известны),

(Вариант для истца-гражданина:

Дата и место рождения ответчика неизвестны)

место работы: \_\_\_\_\_ (если известно),

идентификатор гражданина: \_\_\_\_ (если известен)

(Вариант для истца-гражданина:

Идентификатор ответчика неизвестен)

Вариант для ответчика-организации:  
ИНН: \_\_\_\_\_, ОГРН: \_\_\_\_\_ (если известны)

Госпошлина: \_\_\_\_\_ рублей

Исковое заявление  
об устранении нарушений права собственности,  
не связанных с лишением владения

Истец \_\_\_\_\_ является \_\_\_\_\_ собственником  
\_\_\_\_\_ (наименование, инди-  
видуализирующие признаки спорного имущества), что подтверждает-  
ся \_\_\_\_\_  
(документы о праве собственности на имущество).

Начиная с "\_\_\_" \_\_\_\_\_ г. ответчик путем  
\_\_\_\_\_ (действия, нарушающие право собственности) лишил истца возмож-  
ности пользования указанным имуществом в полном объеме (или: в  
части \_\_\_\_\_),  
что \_\_\_\_\_ подтверждается  
\_\_\_\_\_.

Требование (претензию) истца от "\_\_\_" \_\_\_\_\_ г. N  
\_\_\_\_\_ об устранении нарушений права собственности ответчик доб-  
ровольно \_\_\_\_\_ не \_\_\_\_\_ удовлетворил, \_\_\_\_\_ сославшись на  
\_\_\_\_\_ (или: оставил без ответа), что  
подтверждается \_\_\_\_\_.

"\_\_\_" \_\_\_\_\_ г. были предприняты действия, направлен-  
ные \_\_\_\_\_ на \_\_\_\_\_ примирение, \_\_\_\_\_ что \_\_\_\_\_ подтверждается  
\_\_\_\_\_, но договоренности между  
сторонами достигнуто не было (или: Действия, направленные на при-  
мирение, сторонами не предпринимались).

В соответствии со ст. 304 Гражданского кодекса Российской Фе-  
дерации собственник может требовать устранения всяких нарушений  
его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением  
владения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 110, 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прошу:

1. Обязать ответчика устранить нарушения права собственности истца, не связанные с лишением владения, путем:  
\_\_\_\_\_.

Вариант. 1. Запретить ответчику совершать следующие действия:  
\_\_\_\_\_.

2. Взыскать с ответчика в пользу истца сумму расходов истца на уплату государственной пошлины в размере \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей.

Приложение:

1. Копии документов, подтверждающих право собственности истца на спорное имущество.

2. Копии документов, подтверждающих нарушения ответчиком права собственности истца, не связанные с лишением владения.

3. Копия требования (претензии) истца от " \_\_ " \_\_\_\_\_ г. N \_\_\_\_\_.

4. Доказательства отказа ответчика от удовлетворения требования (претензии) истца.

5. Документы, подтверждающие совершение действий, направленных на примирение, если такие документы имеются.

6. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление ответчику копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у него отсутствуют.

7. Копия определения арбитражного суда \_\_\_\_\_ об обеспечении имущественных интересов до предъявления иска от " \_\_ " \_\_\_\_\_ г. N \_\_\_\_\_ (если такое определение выносилось).

8. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины (или право на получение льготы по уплате государственной пошлины).

ны), либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины.

9. Доверенность представителя (или иные документы, подтверждающие полномочия представителя) от " \_\_ " \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ (если исковое заявление подписывается представителем истца), а также копии документов о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности представителя, подписавшего исковое заявление, либо документов, удостоверяющих его статус адвоката, единоличного органа управления организации.

10. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства истца и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых.

11. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых.

12. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

" \_\_ " \_\_\_\_\_ г.

Истец (представитель):

\_\_\_\_\_ (подпись) / \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие гражданского оборота в условиях продолжающегося формирования многоукладной рыночной экономики, реформы судебной системы, постоянно изменяющихся правил осуществления предпринимательской деятельности определяет необходимость принятия оперативных мер для защиты субъективных гражданских прав. Любое промедление при защите своих прав может привести к безвозвратной потере или утрате имущества. Для эффективной защиты гражданских прав очень важно пресечь негативную деятельность недобросовестного участника гражданского оборота уже на начальном этапе.

В целях создания эффективно действующего механизма гражданско-правового регулирования защиты права собственности необходим анализ действующих нормативных правовых актов различного уровня, а также судебной практики, которая порой неоднозначно толкует положения законодательства, а также констатирует ряд пробелов в данной сфере, что отрицательно сказывается на положении собственников.

Ключевым отличием вещно-правовых способов защиты права от обязательственно-правовых является то, что в их основе лежит субъективное право собственности, и правомочие на его защиту имеет своей целью исключительно восстановление господства собственника над принадлежащей ему индивидуально-определённой вещью. В то же время обязательственно-правовые способы защиты нарушенного права собственности направлены на присуждение другой стороны обязательства (нарушителя) к определённому поведению. Именно по этой причине глава 20 ГК РФ «Защита права собственности и других вещных прав» говорит не обо всех средствах защиты, а исключительно о тех, которые позволяют реализовать компенсационную функцию гражданского права именно в правоотношениях собственности, но не обязательственных правоотношениях.

Именно в связи с изложенными противоречиями в системе способов защиты права собственности в теории и на практике возникает проблема так называемой «конкуренции исков».

Как отмечалось в содержательной части пособия, истоки данной проблемы лежат в римском праве, которым в гражданское право была введена формула «вещному праву соответствует вещный иск, обязательственному праву – обязательственный иск». Указанное чёткое разграничение стало для многих исследователей основой тезиса о том, что вещные права могут защищаться исключительно вещно-правовыми способами защиты.

В связи с тем, что российской гражданское право не предполагает возможности выбора иска и не знает института конкуренции исков, вопрос на практике решается довольно однозначно: наличие обязательственных правоотношений между субъектами является непреодолимым препятствием для представления вещного иска.

Стоит отметить, что, несмотря на то что взаимоисключающая природа вещных и обязательственных исков хоть и исходит из римской традиции, но преимущество обязательственного над вещным к ней не относится. Более того, как в дореволюционном, так и зарубежном праве преимущество вещного права над обязательственным считается одним из неотъемлемых признаков вещного права.

Материалы учебного пособия, бесспорно, не претендуют на исчерпывающий характер, а определяют основные направления и перспективы для будущих научных поисков и являются эффективным средством подготовки юристов высшей квалификации.

Издание также может оказаться полезным преподавателям юридических дисциплин и специалистам в области защиты прав.

# РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

## Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Российская газета.2002.27.07.N 137.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. Ст. 3301.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Российская газета, N 220, 20.11.2002.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета, N 256, 31.12.2001.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 2954.

## Судебная практика

1. Апелляционное определение СК по гражданским делам Красноярского краевого суда от 22 апреля 2015 г. по делу № 33-3946/2015 - [Электронный ресурс] – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/133913694/>(дата обращения: 01.04.2021).

2. Решение Шекснинского районного суда от 15 июня 2021 г. по делу № 2-339/2021. -[Электронный ресурс]. -URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oMmLsT0xtHbP/>(дата обращения: 25.05.2022).

3. Апелляционное определение СК по гражданским делам Владимирского областного суда от 30 июня 2020 г. по делу №33-2291/2020.- [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-vladimirskii-oblastnoi-sud-vladimirskaia-oblast/?page=2> (дата обращения: 25.05.2022).

4. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

5. Решение Новоаннинского районного суда Волгоградской области № 2-197/2019 2-197/2019~М-133/2019 М-133/2019 от 2 апреля 2019 г. по делу № 2-197/2019. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения: 25.05.2022).

6. **Постановление** ФАС Северо-Западного округа от 24.08.2011 по делу N А13-10847/2010// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2022).

7. Решение Дзержинского районного суда г. Волгограда (Волгоградская область) от 25 сентября 2012 г. по делу №2-4318/2012. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-dzerzhinskii-raionnyi-sud-g-volgograda-volgogradskaia-oblast/>(дата обращения: 25.01.2024).

8. Постановление ФАС Северо- Западного округа от 22.01.2010 по делу № А56-59421/2008 // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 25.01.2024).

9. Апелляционное определение Благодарненского районного суда (Ставропольский край) по делу №11–30/2010 от 19 октября 2010г. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-blagodarnenskii-raionnyi-sud-stavropolskii-krai/>(дата обращения: 25.01.2024).

10. Определение Самарского областного суда от 17.07.2012 по делу № 33-6590/2012 // СПС «Гарант-Аэро» (дата обращения: 01.02.2024).

11. Постановление ФАС Поволжского округа от 19.03.2010 по делу № А65-5053/2009 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.02.2024).

12. Постановления ФАС Московского округа от 25.10.2010 НКГ-А40/13008-10, ФАС Западно-Сибирского округа от 01.03.2011 по делу №А75-4776/2007// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.02.2024).

13. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 17 августа 2010 года N 33-11269 // СПС «Гарант-Аэро» (дата обращения: 01.02.2024).

#### **Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии к кодексам**

14. Баринов Н.А., Барышев С.А., Бевзюк Е.А и др. Комментарий Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть вторая от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ). // СПС «Гарант-Аэро», 2017.

15. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 1: общие положения. 2-е изд., испр. - М.: Статут, -1999. -521с.

16. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 2: Договоры о передаче имущества. - М., 2000. -431с.

17. Гражданское право Т. 1: учебник : [в 3 т.] /Н.Д. Егоров, И.В. Елисеев, А.А. Иванов и др. ] ; под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М. : Проспект , 2010. -773 с.

18. Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая // СПС «Консультант Плюс» 2021.

19. Договорное право : учебник / Р.А. Курбанов, А.М. Эрделевский, Т.Э. Зульфугарзаде и др. - Москва: Проспект, 2017. - 368с.

20. Егоров Н.Д. Гражданско- правовое регулирование общественных отношений. – Л., 1988. -696с.
21. Елисеев И.В., Кротов М.В. Проблемы прощения долга как основания прекращения обязательств // Очерки по торговому праву: сборник научных трудов / под ред. Е.А. Крашенинникова. Ярославль, 2001. Вып. 8. -179с.
22. Иоффе О.С. Обязательственное право. - М., 1975. -558с.
23. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая (постатейный). 2-е издание / Под ред. А.П. Сергеева. - М.: Издательство Проспект, 2017. - 992 с.
24. Крашенинников Е.А. Отмена дарения // Сборник статей памяти М.М. Агаркова: сборник научных трудов / под ред. Е.А. Крашенинникова; Яросл. гос. ун-т. Ярославль: ЯрГУ, 2007. – 158с.
25. Максоцкий Р.А. Возмездность и безвозмездность в современном гражданском праве: учеб. пособие / науч. ред. М.В. Кротов. - М.: ТК «Велби», 2002. -174с.
26. Минахина И.А. Наследование. Дарение. Пожизненная рента: вопросы правового регулирования. - М.: Дашков и К, 2007. - 220 с.
27. Очхаев Т.Г. Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств. - М.: Статут, 2017. - 208 с.
28. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.А. Баринов, К.П. Беляев, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Статут, 2011. Т. 1. - 533 с.
29. Савиньи Ф.К. фон Система современного римского права. Т. I / Савиньи Ф.К. фон; Под ред.: Зубарь В., Кутателадзе О.; Пер. с нем.: Жигулина Г. - М.: Статут, 2011. - 510 с.
30. Симолин А.А. Возмездность, безвозмездность, смешанные договоры и иные теоретические проблемы гражданского права / Симолин А.А. - М.: Статут, 2005. - 638 с.

31. Синайский В.И. Русское гражданское право / В.И. Синайский. - Москва : Статут, 2002. – 636 с.

32. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России : учеб. пособие / Сост. Ю. П. Титов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2005 (ОАО Яросл. полигр. комб.). – 463 с.

33. Тихомиров М.Н. Соборное уложение 1649 года: учеб. пособие для высш. школы / М.Н. Тихомиров, П.П. Елифанов. - Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1961. - 444 с.

34. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 1.- М.: Статут ,2005.-461с.

#### **Диссертации, авторефераты диссертаций**

35. Бару М.И. Возмездность и безвозмездность в советском праве : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.00. - Харьков, 1957. - 631 с.

36. Бодровская В.В. Договор дарения: дис. ... канд. юрид. наук: 03.05.2018 / Бодровская Валерия Валерьевна. – М., 2018. - 80 с.

37. Косоруков А.А. Самостоятельные безвозмездные договоры в гражданском праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. - Казань, 2006.- 193 с.

38. Рыхлетский П.Л. Дарение в системе безвозмездных сделок : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 : - Ростов н/Д, 2005. -181 с.

39. Юр И.П. Безвозмездные сделки по гражданскому праву России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 2005. -28с.

#### **Научные статьи**

40. Акопджанова М.О. История развития института дарения в российском праве // История государства и права. 2017. №9. - С. 48-51.

41. Анохин С.А. Договор дарения в гражданском праве Российской Федерации // Международный журнал гражданского и торгового права. 2018. № 2. - С. 12-14.
42. Артамонов К.В. История развития законодательства о договоре дарения // Молодой ученый. 2019. № 13 (251). - С. 175-177.
43. Артамонов К.В. Понятия и признаки договора дарения // Молодой ученый. 2019. № 18 (256). - С. 214-216.
44. Астахова М. А. Возмездность и безвозмездность в гражданском праве // Современное право. -2006. -N 12. -С. 24-28.
45. Ахмедов А.Я. Правовая природа и последствия отмены дарения// Цивилистика: право и процесс. 2019. № 4. - С. 15.
46. Бабенко А.И. Формы и специфика заключения договора дарения // Крымский Академический вестник. 2018. № 5. – С. 13-18.
47. Баженова А.И. Проблемы правового регулирования договора дарения // Аллея науки. 2020. №12 (51). – С. 591-593.
48. Баринов Н.А., Барышев С.А., Бевзюк Е.А и др. Комментарий Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть вторая от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ) // СПС «Гарант-Аэро», 2017.
49. Белова Т.В. О правовом положении сторон договора дарения при возникновении и прекращении права собственности на имущество // Теория и практика научных исследований. 2016. С. 117-121.
50. Богачук Т.В. Понятие договора дарения и его место в системе гражданско-правовых договоров // Крымский Академический вестник. 2019. № 9. – С. 30-34.
51. Быковская Е.А. Запрещение дарения в гражданском праве как способ предотвращения коррупции // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2014. №3 (4). -С.25-28.
52. Верзунов И.Ю. Исследование договора дарения и возникающих проблем в его правоприменении // Наука и современность - 2017. Сборник материалов LI Международной научно-практической конференции. 2017. - С.180-182.

53. Высокин А.К. Проблемные вопросы отмены дарения // Молодой ученый. 2018. № 17 (203). - С. 221.

54. Гудзяк Л.П. Актуальные проблемы отмены договора дарения / Гудзяк Л.П., Левченко В.Е. // Научные тенденции: юриспруденция. 2017. – С. 7-8.

55. Денисова Ю.Н. История становления и развития правового регулирования договора дарения // Вестник санкт-петербургской юридической академии. 2016. №3 (32). – С. 24-28.

56. Догузов А.Н. Актуальные проблемы процедуры оспаривания договора дарения / Догузов А.Н., Кокоева Л.Т. // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. 2015. № 1. - С. 180-187.

57. Долгова Д.В. Пожертвование как особая разновидность договора дарения // Поколение будущего: взгляд молодых ученых. Сборник научных статей 6-й Международной молодежной научной конференции: в 4 томах. Ответственный редактор Горохов А.А., 2018. - С. 116-119.

58. Евграфьев А.А. Виды и формы сделок в гражданском праве // Вестник магистратуры. 2016. №11-3 (62). – С. 108-111.

59. Емельянович А.И. Особенности договора дарения // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. 2016. №5. - С. 88-92.

60. Жук Э.В. Основные направления совершенствования правового регулирования договора дарения в Российской Федерации // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. №6. -С.265-275.

61. Жук Э.В. Основные направления совершенствования правового регулирования договора дарения в Российской Федерации // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. № 6. - С. 27.

62. Зайцева Ю.А. Некоторые проблемы применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации об отмене дарения// Экономика и право. 2016. № 9-1. -С.20-25.

63. Звеков В. Участие Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством // Хозяйство и право. 1998. № 5. -С. 13-19.
64. Золотарь С.И. Специфика правоприменительной практики по спорам, возникающим из договора дарения // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 6 (45). - С. 737-740.
65. Иванова У.А. Договор пожертвования как вид договора дарения // Аллея науки. 2018. Т. 2. № 11 (27). - С. 594-597.
66. Иващенко В.Н., Сазанкова О.В. Правовое регулирование договора дарения: история и современность // Интернаука. № 5. 2018. - С.63.
67. Исаев А.Н. К вопросу о предмете договора дарения // Теория и практика правоведения. 2012. №2. -С.10-19.
68. Исаев А.Н. К вопросу о форме договора дарения // Проблемы законности.2013. -С. 49-56.
69. Исаев А.Н. Особенности защиты прав сторон в договоре дарения // Проблемы законности. 2014. №126. -С.58-64.
70. Исаев А.Н. Особенности защиты прав сторон в договоре дарения // Проблемы законности. 2014. №126. -С.58-64.
71. Казаченок С.Ю. Специфика правоприменительной практики по спорам, возникающим из договора дарения / Казаченок С.Ю., Золотарь С.И. // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 11 (38). - С. 666-670.
72. Казимирова И.Ю. Договор дарения между юридическими лицами // Государство и право: проблемы и перспективы совершенствования. Сборник научных трудов 3-й Международной научной конференции. В 2-х томах. Редколлегия: А.А. Горохов (отв. ред.). 2020. - С. 144-146.
73. Киракосян С.А. Запрет дарения и его пределы в российском гражданском праве / Киракосян С.А., Власова А.В. // Юридический мир. 2016. № 7. - С. 35.

74. Конобеевская И.М. Запрещение дарения в отношении отдельных категорий лиц по гражданскому праву // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: право. 2018. №4 (35).- С. 149-159.

75. Корнилова Н.В. Договор дарения как основание приобретения права собственности: развитие в зарубежном праве // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. 2016. №9. - С. 129-135.

76. Костюк И.В. Правовая природа договора дарения в соотношении с другими отчуждательными сделками// Успехи современной науки и образования. 2017. Т. 3 №1. – С. 164-166.

77. Курилова Е.С. Завещание как сделка по законодательству России // Вестник МГЛУ. 2007. №534. -С.78-89.

78. Лескова Ю.Г. Договор дарения в гражданском кодексе: история становления и развития в России // Политематический сетевой электронный научный журнал кубанского государственного аграрного университета. 2016. №118. –С. 520-533.

79. Лескова Ю.Г. Договор дарения в гражданском кодексе: история становления и развития в России // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2016. №118. -С. 520-533.

80. Ломовцева Т.И. Договор дарения в системе договоров // Научные тенденции: юриспруденция. 2017. - С. 11-13.

81. Малеина М.Н. О договоре дарения // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1998. №4 (223).- С.129-133.

82. Малеина М.Н. О договоре дарения // Известия ВУЗов. Правоведение. 1998. № 4. -С. 129-132.

83. Маллаалиев И.Р. Проблемы правового регулирования договора дарения // Молодой ученый. 2017. № 28 (162). - С. 70-72.

84. Матузяник Н.П. Некоторые проблемы правового регулирования договора дарения / Матузяник Н.П., Красовская-Фальковская Н.С. // Актуальные проблемы науки XXI века. 2017. № 6. - С. 79-83.

85. Махмудова З.Г. Договор дарения // Современные исследования. 2018. № 5 (09). - С. 191-193.
86. Мелехин О.С. Форма договора дарения: последствия её несоблюдения (на основе судебной практики) // Colloquium-journal. 2019. № 19-7(43). - С. 75-76.
87. Невзгодина Е.Л. Правовые проблемы договора дарения // Вестник Омского Университета. 2014. № 1. -С. 64-67.
88. Никонорова Ю.В. Договор дарения как правовая форма безвозмездных отношений в гражданском праве России // Вопросы современной юриспруденции. 2017. №1 (63). - С.14-16.
89. Новиков К.Б. Пожертвование как отдельный вид договора дарения: особенности регулирования в правоприменительной практике // Современная наука. 2016. №2. - С. 11-13.
90. Новиков К.Б. Пожертвование как отдельный вид договора дарения: особенности регулирования в правоприменительной практике // Современная наука. 2016. №2.- С.11-13.
91. Новиков К.Б.Отмена дарения: направления совершенствования законодательства // Современная наука. 2016. № 4. - С. 17.
92. Носачева В. Отмена дарения: основания и последствия // Административное право. 2014. № 3. - С. 32.
93. Перминова Е.С. Основания для признания недействительным договора дарения // Вестник молодого ученого Кузбасского института ФСИН России. 2017. - С. 158.
94. Плеханова А.В. Некоторые вопросы межотраслевого регулирования отношений по договору дарения //Polishjournalofscience. 2019. №22-5 (22). - С. 26-28.
95. Пономарев С.А. Дарение: гражданско-правовая характеристика договора, особенности бухгалтерского учета и налоговые аспекты // Все для бухгалтера. 2011. №4. -С.16-22.

96. Пурге А.Р., Дрозд И.Е. Особенности правоприменительной практики по спорам, возникающим из договора дарения // Молодой ученый. 2014. №15. - С. 326.
97. Русских М.А. Правовая сущность договора дарения как вещного договора // Аллея науки. 2019. №4 (31). - С. 494-500.
98. Русских М.А. Форма и содержание договора дарения // Аллея науки. 2019. Т.2. №4 (31). – С. 758-762.
99. Сажин П.Е.К вопросу о предмете договора дарения // Актуальные исследования XXI века. 2019. №1. – С. 48-53.
100. Салазникова Ю.В. Отмена дарения: понятие и содержание // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2010. №5 (181). - С.64-68.
101. Симич И. Оспаривание дарения недвижимости: подводные камни безвозмездных сделок, или "Благими намерениями..." // Жилищное право. 2019. N 8. - С. 15 - 28.
102. Смирнова С.Н. Понимание категории "безвозмездность" в цивилистике и параллели с уголовным правом//Адвокат. 2013. N 10.- С. 65-71.
103. Соломин С.К. Пределы совершения договора дарения в устной форме // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Сборник статей. Редакторы: В.М. Лебедев, Г.Л. Осокина, С.К. Соломин, В.С. Аракчеев. 2015. - С. 34-36.
104. Соломин С.К. Форма договора дарения // Право и экономика. 2015. № 2. - С. 40-43.
105. Султанова Д.Р. Договор пожертвования как вид договора дарения / Султанова Д.Р., Сигачева А.А. // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. 2016. № 5. - С. 132-136.
106. Сыргакова З.А. Исторический аспект формирования договора дарения / Сыргакова З.А., Султангазиева А.А. // Известия иссык-кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран центральной Азии. 2020. №1. - С. 175-179.

107. Тарасенко О.А. О возможности изменения или отмены договора дарения // Гражданское право. 2022. N 1. - С. 9-12.
108. Тимкина Н.Р. Запрет и ограничение дарения// Проблемы и перспективы развития России: молодежный взгляд в будущее. 2018. №3. - С.208-210.
109. Трофимова Г.А. Правовая сущность вещного договора через призму конструкции договора дарения // Законодательство и экономика. 2015. № 11. - С. 31.
110. Хашаева Д.А. Договор дарения // Актуальные научные исследования в современном мире. 2020. №12-6 (68). - С.146-149.
111. Цыганова Д.С. Особенности формы договора дарения // Modernscience. 2020. №9-2. - С. 187-190.
112. Чащин А.В. История развития договора дарения как института гражданского права // Novainfo.ru. 2020. №118. – С. 44-45.
113. Черячукина Е.А. Понятие сделки в гражданском праве / Черячукина Е.А., Сергиенко А.В.// Интеграция наук. 2016. №4 (4). – С. 106-109.
114. Шавыкина Е.А. Актуальные проблемы договора дарения / Шавыкина Е.А., Мукосей К.А. // Вестник современных исследований. 2017. №6-1 (9). – С. 293-295.
115. Шульгина Д.В. Особенности заключения договора дарения с юридическим лицом // Экономическая безопасность: правовые, экономические, экологические аспекты. Сборник научных трудов 3-й Международной научно-практической конференции. 2018. - С. 189-192.

*Учебное электронное издание*

БЕЛЯЕВА Кристина Александровна  
ШУМОВ Петр Владимирович

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННОГО  
ПРАВА: АСПЕКТЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
УЧАСТНИКОВ СУДОПРОИЗВОДСТВА

Учебное пособие

*Издается в авторской редакции*

**Системные требования:** Intel от 1,3 ГГц; Windows XP/7/8/10; Adobe Reader;  
дисковод CD-ROM.

**Тираж 25 экз.**

Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых  
Изд-во ВлГУ  
rio.vlgu@yandex.ru

Юридический институт  
кафедра гражданского права и процесса  
kristinashumov@yandex.ru