

Владимирский государственный университет

**НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ
И ЕГО ИСПОЛНЕНИЕ
В ОТНОШЕНИИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО**

Учебное пособие

Владимир 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ И ЕГО ИСПОЛНЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО

Учебное пособие

Электронное издание



Владимир 2023

ISBN 978-5-9984-1765-8

© ВлГУ, 2023

© Цветкова Е. В., 2023

УДК 343.2
ББК 67.408

Автор-составитель Е. В. Цветкова

Рецензенты:

Доктор исторических наук, доцент
профессор кафедры международного права и внешнеэкономической
деятельности Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
С. С. Новиков

Доктор юридических наук, доцент
декан факультета права,
зав. кафедрой конституционного и муниципального права
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (Владимирский филиал)
А. В. Кудрявцев

Назначение наказания и его исполнение в отношении несовершеннолетнего [Электронный ресурс] : учеб. пособие / авт.-сост. Е. В. Цветкова ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2023. – 367 с. – ISBN 978-5-9984-1765-8. – Электрон. дан. (3,44 Мб). – 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM). – Систем. требования: Intel от 1,3 ГГц ; Windows XP/7/8/10 ; Adobe Reader ; диск-код DVD-ROM. – Загл. с титул. экрана.

Включает материалы, отражающие основные вопросы привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности, назначению наказания, видам наказания, исполнению наказания, затрагиваются основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания. Приведены примеры из судебной практики.

Предназначено студентам, обучающимся по направлениям 40.03.01, 40.04.01 – Юриспруденция и изучающим дисциплину «Уголовное право», дисциплину «Актуальные проблемы уголовного права», 40.05.04 – Судебная и прокурорская деятельность, изучающим дисциплину «Уголовное право», 44.05.01 – Педагогика и психология девиантного поведения.

Рекомендовано для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО.

Табл. 5. Библиогр.: 83 назв.

ISBN 978-5-9984-1765-8

© ВлГУ, 2023
© Цветкова Е. В., 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
Тема 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	7
Тема 2. ОБЩИЕ НАЧАЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ	49
Тема 3. ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	105
ЗАДАНИЯ ДЛЯ УСВОЕНИЯ И ЗАКРЕПЛЕНИЯ МАТЕРИАЛА	148
Тема 4. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ	154
Тема 5. СОДЕРЖАНИЕ ПОД СТРАЖЕЙ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	194
ЗАДАНИЯ ДЛЯ УСВОЕНИЯ И ЗАКРЕПЛЕНИЯ МАТЕРИАЛА	228
Тема 6. НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ОСУЖДЕННОГО ОТ ОБЩЕСТВА	232
Тема 7. НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ, СВЯЗАННЫЕ С ИЗОЛЯЦИЕЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ОСУЖДЕННОГО ОТ ОБЩЕСТВА	309

ЗАДАНИЯ ДЛЯ УСВОЕНИЯ И ЗАКРЕПЛЕНИЯ МАТЕРИАЛА	341
ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ	346
ИТОГОВЫЙ ТЕСТ	349
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	354
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	356
РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	365

ВВЕДЕНИЕ

Проблема преступности среди несовершеннолетних и вопросы совершенствования основных (уголовно-правовых) средств борьбы с нею вызывают повышенное внимание со стороны государства, озабоченного поиском и выработкой гуманно-эффективных мер борьбы с этим опасным явлением. Указом Президента Российской Федерации период с 2018 по 2027 гг. объявлен десятилетием детства. Это вполне обоснованно, поскольку молодое поколение является естественным резервом социального развития, а нарушение уголовного закона лицами юного возраста свидетельствует о существующих пробелах правового и нравственного воспитания, недостаточности условий для включения молодежи в жизнедеятельность общества.

Однако в случае совершения лицом, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, преступного деяния возникает необходимость привлечения его к уголовной ответственности.

В Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) 1996 г. впервые в истории уголовного законодательства России нормы, отражающие специфику уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, объединены в главе 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» – единственной главе раздела V «Уголовная ответственность несовершеннолетних».

В УК РФ предусмотрено несколько вариантов реакции государства на совершение преступления несовершеннолетним. Во-первых, это привлечение несовершеннолетнего к уголовной ответственности (ст. 87 УК РФ) и назначение ему наказания (ст. ст. 88, 89 УК РФ); во-вторых, освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности (ст. ст. 90, 91 УК РФ) или от наказания (ст. ст. 92, 93 УК РФ).

Вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних следует признать достаточно сложными, поскольку всегда присутствуют трудности выбора тех средств и методов, при помощи которых будет осуществляться воздействие на поведение подростка. Особенно актуальными данные вопросы становятся в условиях объявленного курса гуманизации уголовного закона. Именно поэтому система видов наказаний для несовершеннолетних в УК РФ представлена в усеченном виде.

Помимо наказания уголовная ответственность несовершеннолетних может выражаться в освобождении с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Указанный институт уголовного права вообще находится в стадии своего развития и на практике не получил должного распространения, что требует проведения дополнительных исследований относительно видов и особенностей применения воспитательных мер.

Учебное пособие представляет собой курс дисциплины «Назначение наказания и его исполнение в отношении несовершеннолетнего» и имеет своей целью формирование у обучающегося целостного представления и комплексных знаний о понятии, значении, порядке привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности, назначении им наказаний за совершенное преступление и порядке его исполнения с учетом возрастных особенностей осужденного, а также привить практические навыки и умения по применению норм уголовного, уголовно-исполнительного права.

Дисциплина «Назначение наказания и его исполнение в отношении несовершеннолетнего» относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений по направлению подготовки / специальности 44.05.01 – Педагогика и психология девиантного поведения, специализации – Психолого-педагогическая профилактика девиантного поведения несовершеннолетних (изучается в 9-м семестре). Кроме этого является одним из блоков тем учебной дисциплины «Уголовное право», которая относится к базовой (обязательной) части учебных дисциплин основной профессиональной образовательной программы (ОПОП ВО), предусмотренных федеральным государственным образовательным стандартом по направлению 40.03.01 «Юриспруденция».

Тема 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Вопросы:

1. Понятие уголовной ответственности и ее соотношение с наказанием.
2. Возраст как обязательный признак уголовной ответственности.
3. Ограниченная и возрастная невменяемость.

1. Понятие уголовной ответственности и ее соотношение с наказанием

Человек и общество неотделимы и не могут существовать друг без друга. В обществе люди вступают в самые разные отношения между собой, чтобы реализовать свои интересы. Иногда интересы людей совпадают между собой, а иногда противоречат. Поэтому для регулирования отношений между людьми в обществе необходимы какие-либо правила поведения социальные нормы.

Социальные нормы постепенно формируются и устанавливаются всем обществом, независимо от того, капиталистическое ли это общество или социалистическое. Это религиозные, нравственные, этические нормы, технические и другие. Без социальных норм и без их соблюдения всеми членами общества, само общество нормально существовать и развиваться не может. Поэтому нарушение социальных норм влечет ответную реакцию со стороны общества в виде социальной ответственности нарушителя.

Многие социальные нормы урегулированы законом, закреплены им и поэтому являются правовыми нормами. Эти нормы появились с разделением общества на классы, появлением государства.

Правовые нормы создаются государством, а социальные нормы обществом. За нарушение правовых норм установлена правовая ответственность.

Правовая ответственность лица - это обязанность лица, совершившего правонарушение, понести за него соответствующее наказание. Наиболее важные социальные нормы закреплены уголовным правом и называются уголовно-правовыми нормами.

Уголовно-правовые нормы охраняют общественные отношения от преступных посягательств. Соблюдение уголовно-правовых норм обеспечивается всем аппаратом государства.

Уголовная ответственность представляет собой правовое отношение, возникающее между государством в лице строго определенных органов и физическим лицом, совершившим деяние, определенное Особенной частью Уголовного кодекса, как преступление и выражающейся в применении к виновному в строго установленном процессуальном порядке государственного принуждения (уголовного наказания).

Российская система законодательства достаточно широко употребляет категорию уголовной ответственности. Однако в уголовном праве и других отраслях права ее понятие отсутствует. Законодатель ограничивается оперированием словосочетанием «уголовная ответственность».

Подходы в понимании уголовной ответственности:

- уголовная ответственность обосновывается как государственное осуждение, отрицательная морально-политическая оценка совершенного общественно опасного деяния и личности преступника;¹

- уголовная ответственность есть обязанность субъекта претерпеть негативные последствия личного и имущественного характера за совершение преступного деяния, предусмотренные нормами уголовного закона²;

- под негативной уголовной ответственностью следует понимать обязанность лица, совершившего деяние, содержащее все признаки состава преступления, претерпеть неблагоприятные для него последствия в виде мер уголовно-правового характера, предусмотренных законом, применяемых специально на то уполномоченными органами³;

- уголовная ответственность «выражается именно в обязанности лица, совершившего преступление, дать отчет перед государством в содеянном, подвергнуться осуждению, наказанию и иным неблагоприятным юридическим последствиям, предусмотренным уголовным законом⁴.

¹ Прохоров В.С., Кропачев Н.М., Тарбагаев А.Н. Механизм уголовно-правового регулирования. Красноярск, 1989. С. 168

² Пионтковский А. А. О понятии уголовной ответственности // Сов. государство и право. – 1967. № 12. С. 40-48

³ Чистяков А. А. Теоретические и методологические проблемы учения об уголовной ответственности и механизме, формирующем её основание: дис. ... д-ра юрид. наук. — Рязань, 2003. 406 с.

⁴ Уголовное право России: Учебник / под ред. А.И. Рарог Части Общая и Особенная. 3-е издание — Москва: Проспект, 2020. 1345 с.

В соответствии со ст. 8 УК РФ Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом.

Под составом преступления понимается совокупность определенных признаков (элементов), при наличии которых совершенное общественно опасное деяние признается преступлением. К таким обязательным признакам относятся: объект преступления, объективная сторона преступления, субъект преступления, субъективная сторона преступления.

Уголовная ответственность — это сложное социально-правовое последствие совершения преступления, которое включает четыре элемента:

1. основанную на нормах уголовного закона и вытекающую из факта совершения преступления обязанность лица дать отчет в содеянном перед государством в лице его уполномоченных органов;

2. выраженную в судебном приговоре отрицательную оценку (осуждение, признание преступным) совершенного деяния и порицание (выражение упрека) лица, совершившего это деяние;

3. назначенное виновному наказание или иную меру уголовно-правового характера;

4. судимость как специфическое правовое последствие осуждения.

Уголовная ответственность может существовать и реализоваться только в рамках уголовно-правового отношения. В рамках этих отношений государство имеет право требовать от правонарушителя отчета в содеянном и применять к нему меры уголовно-правового принуждения (воздействия). В свою очередь на правонарушителя возлагается обязанность отчитаться перед государством в содеянном, подвергнуться осуждению и неблагоприятным последствиям применения к нему мер уголовно-правового принуждения (воздействия)⁵.

Уголовная ответственность возникает в момент совершения преступления, то есть с момента совершения общественно-опасного деяния.

⁵ Медведев, Е. В. Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие для вузов / Е. В. Медведев.— Москва: Издательство Юрайт, 2023.178 с.

Прекращается уголовная ответственность с момента исполнения наказания и погашения или снятия судимости (если не применены положения главы 11, 12 УК РФ).

Уголовная ответственность имеет ряд особенностей, отличающих ее от других видов ответственности (административной, гражданско-правовой, дисциплинарной ответственности).

Эти особенности выражаются в следующем:

- применяется от имени государства только строго определенными органами (суд, прокуратура, следствие, дознание);
- выражается в наиболее жестких, но строго определенных видах отрицательных последствий (уголовных наказаний) для правонарушителя;
- устанавливается исключительно нормами Уголовного кодекса;
- воплощается в порядке, установленном нормами уголовно-процессуального законодательства, малейшее отступление от которых, приводит к неправомерности применения уголовной ответственности;
- наступает за совершенное деяние, которое в особенной части Уголовного кодекса определено как преступление.

В соответствии со ст. 19 УК РФ, в которой закреплены общие условия уголовной ответственности, указано, что уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом.

Уголовная ответственность несовершеннолетних как уголовно-правовой институт в целом основывается на общих положениях научного учения, но имеет определенные особенностями, в силу чего регулированию ее реализации посвящены отдельные специальные нормы Общей части уголовного закона, применяемые вместе с общими нормами⁶.

В российском праве несовершеннолетним признается человек, не достигший определенного возраста, с достижением которого закон связывает его полную дееспособность, т.е. реализацию в полном объеме субъективных прав и юридических обязанностей, провозглашенных Конституцией РФ и другими законами страны.

⁶ Королева Е.А. Понятие и характеристика уголовной ответственности несовершеннолетних // Развитие современной науки и технологий в условиях трансформационных процессов. Сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург. 2023. С. 801-804

В то же время в российском праве существуют отрасли законодательства, где дается трактовка указанного термина.

Гражданское законодательство, закрепляя права и обязанности ребенка, использует два термина: «малолетний» – в силу возраста им признается гражданин с момента рождения до достижения 14 лет и «несовершеннолетний» – в возрасте от 14 до 18 лет⁷.

Аналогичным образом определяются данные понятия и в УК РФ, часть 1 ст. 87 указывает, что несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцать лет⁸.

Указанные законодательные трактовки обусловлены различным объемом возможностей самостоятельно реализовывать предусмотренные законом права и обязанности в силу психологической зрелости ребенка.

Семейный Кодекс уравнивает понятия «ребенок» и «несовершеннолетний». Так, в ст. 54 СК РФ определено, что под ребенком следует понимать физическое лицо, которое не достигло восемнадцатилетнего возраста, т.е. совершеннолетия⁹. Статья 1 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»¹⁰ определяет понятие «ребенок» как лицо до достижения им возраста 18 лет (совершеннолетия).

В международных актах используется термин «несовершеннолетний» (а также «малолетний», «ребенок»). Конвенция ООН о правах ребенка 1989 г.¹¹ в ст. 1 говорит о несовершеннолетнем как о человеческом существе до достижения им восемнадцатилетнего возраста, за исключением случаев, когда в соответствии с законом его совершеннолетие наступило ранее (путем эмансипации).

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 27 января 2023 г. N 3-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 17 февраля 2023 г. N 30-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. Далее – УК РФ.

⁹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 19 декабря 2022 г. N 538-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

¹⁰ Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802.

¹¹ Конвенция о правах ребенка. Принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 44/25 от 20 ноября 1989 г. // Издание Организации Объединенных Наций. – Нью-Йорк, 1992.

Уголовный кодекс в части 1 ст. 87 указывает, что несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет¹².

Раздел V УК содержит специальные нормы об ответственности несовершеннолетних, которые учитывают особенности физического и интеллектуального развития данной категории лиц, которые не позволяют рассматривать их как сформировавшихся членов социума, способных нести ответственность за поступки наравне с взрослыми лицами, достигшими совершеннолетия.

В настоящее время вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних находятся в поле зрения повышенного внимания как со стороны государства, так и со стороны общественности. Такое положение неслучайно, оно обусловлено рядом объективных обстоятельств, среди которых, прежде всего, необходимо выделить то, что несовершеннолетние лица являются будущим нашей страны, от них зависит дальнейшее развитие общественных отношений. Бесспорно, что государство в лице правоохранительных органов должно выбирать гуманный подход к такой категории лиц.

Совершение же правонарушений подростками с большой вероятностью свидетельствует о наличии серьезных проблем в социальном, экономическом, культурном состоянии общества.¹³ (табл. 1)

Таблица 1

Удельный вес предварительно расследованных преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их соучастии, в общей структуре преступности¹⁴

	2017	2018	2019	2020	2021
Удельный вес предварительно расследованных преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их соучастии, в общей структуре преступности, процентов:	4,1	4,0	3,9	3,7	3,1

¹²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. Далее – УК РФ.

¹³ Рогова Е. В. Теоретико-правовое понимание уголовной ответственности несовершеннолетних // Вестник ВосточноСибирского института МВД России. 2021. № 2. С. 65-74.

¹⁴ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики URL: <https://rosstat.gov.ru>

убийство и покушение на убийство	1,9	1,6	1,9	1,6	1,5
умышленное причинения тяжкого вреда здоровью	2,1	2,2	2,4	2,0	2,1
изнасилование и покушение на изнасилование	4,3	3,5	5,4	8,3	3,3
разбой	7,7	8,2	8,3	7,9	7,9
грабеж	10,6	10,2	10,2	9,3	8,4
кража	9,4	9,4	9,3	8,2	6,7
вымогательство	17,3	17,4	19,4	15,8	14,2
умышленное уничтожение или повреждение имущества	3,9	3,6	3,8	3,5	3,2
мошенничество	1,1	1,2	1,3	1,3	1,1
неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон)	17,6	18,7	19,3	20,5	19,6
незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4
хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств	6,8	7,3	5,6	4,7	5,0
незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ	2,3	2,3	2,3	2,2	2,0

Возникая в связи с совершением лицом, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, преступного деяния уголовная ответственность несовершеннолетних являет собой социально-правовые последствия, базирующиеся на закрепленной в уголовном законе обязанности несовершеннолетнего лица отвечать за содеянное.

Признаками уголовной ответственности несовершеннолетних, являются: связь уголовной ответственности с государственным принуждением; уголовная ответственность представляет собой государственное осуждение (порицание) противоправного деяния несовершеннолетнего; отрицательные последствия для несовершеннолетнего, виновного в совершении преступления.

Основанием возникновения уголовной ответственности несовершеннолетних является факт совершения ими деяния, запрещенного уголовным законом, и заключается она в наступлении определенных социально-правовых последствий, вытекающих из обязанности таких лиц нести бремя ответа за совершенное преступление.

По мнению ряда авторов, в данном случае уголовная ответственность носит характер реакции государства и общества на социально негативное явление – преступление несовершеннолетнего – и формы разрешения социально-правового конфликта, возникшего в результате такого преступления.

Несовершеннолетие виновного признается «обстоятельством, дифференцирующим уголовную ответственность»¹⁵, и отмечает, что «особенности уголовной ответственности несовершеннолетних заключаются в следующем:

1) несовершеннолетие признается обстоятельством, смягчающим наказание (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

2) при назначении наказания несовершеннолетнему, кроме общих обстоятельств, также учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц (ст. 89 УК РФ);

3) наличие особого основания освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, если будет признано, что их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 90 УК РФ);

4) наличие особых оснований освобождения от наказания несовершеннолетних, осужденных за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК РФ);

5) наличие особых оснований освобождения от наказания несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ);

¹⁵ Пикин И.В., Тараканов И.А., Пичугин С.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних// Крымский научный вестник. 2019. № 1(22). С. 17-23

6) наличие особых правил условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, применяемых к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы (ст. 93 УК РФ);

7) наличие особых правил исчисления сроков давности совершения преступления и исполнения обвинительного приговора суда (ст. 94 УК РФ);

8) наличие особых правил исчисления сроков погашения судимости (ст. 95 УК РФ).

Реализация уголовной ответственности представляет собой процесс воздействия на лицо, совершившее преступление, средствами уголовного права (уголовно-правового принуждения).

Этот процесс состоит из четырех этапов:

1) привлечение к уголовной ответственности виновного и вынесение в отношении него обвинительного приговора, вступление его в силу;

2) назначение наказания и иных мер уголовно-правового воздействия;

3) исполнение наказания и иных мер уголовно-правового воздействия;

4) сохранение постпенитенциарных последствий, основным из которых является судимость.

2. Несовершеннолетний как субъект уголовной ответственности

Возраст уголовной ответственности не может быть установлен в законе произвольно. При его установлении учитываются результаты исследований, проведенных в рамках других наук, таких как психология, педагогика, физиология, но реализованных в пределах уголовного права, так как у лица должен быть сформирован определенный уровень правового сознания, позволяющий ему оценивать и фактическую сторону своего поступка, и правовую значимость этих поступков. А это возможно только при определенном уровне развития лица, обусловленном достижением возраста.

То есть лицо должно привлекаться к уголовной ответственности по достижении того возраста, когда у него сформировались определенные правовые представления и оно осознает уголовно-правовые запреты.

Безусловно, все люди разные, процесс формирования происходит не одинаково, осмысление происходящего наступает не в одно время, но, если вопрос, достигло ли лицо возраста уголовной ответственности, оставить на усмотрение суда, это приведет к произволу и нарушению принципов законности и равенства граждан перед законом¹⁶.

В соответствии со ст.19 УК РФ следует, что: «уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее установленного законом возраста».

О возрасте привлечения к уголовной ответственности высказываются многие ученые в своих исследованиях на протяжении длительного времени, предлагая различные точки зрения: о снижении возрастной границы, или - ее повышении. Тем не менее, законодательно данный вопрос так и не решен, хотя, по нашему мнению, такой момент назрел и довольно давно.

Но сначала проведем

краткий ретроспективный анализ вопроса о возрасте привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности в России.

Прежде всего, первые упоминания о возрасте можно встретить уже в Уставе Ярослава о земских делах, в котором говорится о том, что лица, которые не достигли возраста 12 лет, не могут быть казнены¹⁷, то есть они могут быть подвергнуты любым другим наказаниям наравне с взрослыми.

В последующем ни один источник древнего права не упоминает о наименьшем возрасте, с которого наступает ответственности за содеянное. Можно заключить, что право Древней Руси не устанавливает четкой возрастной границы «малолетия»¹⁸. Упоминание о малолетнем («детине») встречается среди процессуальных норм Псковской судной грамоты при определении правового статуса участника процесса¹⁹. В

¹⁶ Гриненко, А. В. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник для вузов / А. В. Гриненко. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. 301 с.

¹⁷ Бернер А. Ф. Учебник уголовного права. СПб., 1865. Т. 1. С. 348.

¹⁸ Байбарин А.А. Уголовно-правовая дифференциация возраста. М., 2009. С.29.

¹⁹ Федорова А. Н. Определение понятия правонарушения по Псковской судной грамоте // Вектор науки ТГУ. 2010. № 1 (11). С. 149.

проведенных исследованиях²⁰ можно встретить высказывания об ответственности даже в семилетнем возрасте: «Закрепленный в градских законах минимальный возраст ответственности в семь лет не является случайным. Такой минимальный возраст уголовной ответственности, будучи порождением византийского уголовного законодательства, был безоговорочно принят в Древней Руси. Он определялся исходя из способности человека, грешить. Так как преступление уже рассматривалось как грех, то и ответственность за него определялась способностью грешить. А за некоторые, например половые, преступления возраст уголовной ответственности устанавливался в двенадцать лет, так как в этом возрасте наступала гражданская зрелость мужчин и женщин и именно в этом возрасте, в соответствии с опять-таки византийскими законами, на Руси уже могли заключаться браки»²¹.

Не регулирует возраст привлечения к ответственности и первый русский свод законов – «Соборное Уложение 1649 г.». Только в положении о судебном процессе сказано: «...а меньше пятнадцати лет никому креста целовати, а целовати за них крест тем, кто за них в суде будет»²², однако единичное упоминание не дает право говорить о возрастной границе в 15 лет с которой может наступать уголовная ответственность.

Принятый Сенатом Указ от 23 августа 1742 г. не дал начальной точки определения малолетнего возраста, с которого возможна ответственность, однако указал, что он длится до 17 лет и, до достижения указанного возраста, лица не подвергались пытке, сечению кнутом и смертной казни. Указ Екатерины II от 26 июня 1765 г. «О производстве дел уголовных, учиненных несовершеннолетними, и о различии наказания по степени возраста преступников» устанавливает возраст наступления уголовной ответственности с 10 лет. В дальнейшем законодательство в отношении несовершеннолетних более совершенствуется. Так, Свод законов 1832 г. конкретизирует наступление ответ-

²⁰ Георгиевский Э. В., Кравцов Р. В Субъективные элементы и признаки состава преступления в уголовном праве древнерусского государства// Сибирский юридический вестник. 2013. № 2. С.64-68.

²¹ Рогов В. А. История государства и права России IX – начала XX веков. М.: Зерцало, Теис, 1995. С. 45–48.

²² Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. М., 1985. Т.2. С.54-61.

ственности в зависимости от тяжести совершенного деяния: «для преступлений большей важности - 10-14 и 14-17 лет, меньшей важности - 10-15 и 15-17 лет²³».

Однако возраст, с которого возможно наступление ответственности остался с 10 лет.

Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., в издании от 1885 г. статьями 94, 137 минимальный возраст наступления уголовной ответственности снижен до 7 лет²⁴.

В последующем, принятое в 1903 году Уголовное уложение сохраняет нижний возрастной предел в 10 лет, однако: «применительно к данной категории лиц судом в каждом случае разрешается вопрос о понимании им свойств и значения совершаемого и способности руководить своими поступками. При установлении неспособности лица указанного возраста к пониманию и руководству своими действиями преступное деяние не вменялось ему в вину»²⁵.

После Октябрьской революции все законы царской России были отменены. Декрет СНК РСФСР от 14.01.1918 г. «О комиссиях по делам несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях» установил, что: «Лица, достигшие 17 лет, подлежали уголовной ответственности в судебном порядке»²⁶.

В последующем, до 1929 года, принимаемые нормативно-правовые акты, уточняли возрастные границы привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности либо по решению комиссий по делам несовершеннолетних, либо в судебном порядке. Однако нижний предел наступления ответственности устанавливался с 14 лет²⁷.

²³ Ткачев В.Н. Становление и реализация уголовной политики российского государства в отношении несовершеннолетних в дореволюционный период: научное издание. Ростов н/Д, 2007. С.7;.

²⁴ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Рос. законодательство X-XX вв. М., 1988. Т.6. С.174-309.

²⁵ Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. / отв. ред. А.Г. Маньков. М., 1986. Т.4. С.250.

²⁶ Байбарин А.А. Уголовно-правовая дифференциация возраста. М.,2009. С.34; Синяева М.И. Градации возраста в уголовном праве советского периода (1917-1991 гг.)// Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2022. Т. 6. № 4 (24). С. 366-372.

²⁷ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952 гг.. С.256-260.

В 1929 г. Постановлением ВЦИК и СРК РСФСР «Об изменении ст. 12 и 50 УК РСФСР 1926 г. и ст. 47 и 174 Исправительно-трудового кодекса РСФСР» устанавливалось, что наказание может применяться только к лицам, достигшим 16 лет, в связи с чем, возраст привлечения к уголовной ответственности так же устанавливается в 16 лет.

В связи с историческими событиями 30-х годов XX века наблюдается рост преступности несовершеннолетних, в связи с чем: «Постановлением ЦИК СНК СССР от 07.04.1935 г. «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних», по ряду статей УК, отнесенных законодателем к числу составов повышенной опасности, - убийство, попытка к убийству, кража, насилие, причинение телесных повреждений, увечий - лицо подлежало уголовной ответственности с 12 лет. За совершение остальных уголовно наказуемых деяний ответственность наступала, как и прежде, с 16 лет»²⁸.

Анализируя уголовное законодательство военного и послевоенного периода, каких-либо изменений относительно начального возраста привлечения к уголовной ответственности, не наблюдаем. И только Уголовный кодекс РСФСР²⁹ в 1960 г. установил, что общий возрастной порог уголовной наступает с 16 лет, а за отдельный перечень уголовно наказуемых деяний, указанных в ч.2 ст. 10 УК РСФСР (всего 26 составов преступлений) с 14 лет., в связи с чем лица до 14 лет уголовной ответственности не подлежали.

Таким образом, существующие в УК РФ 1996 г. положения, касающиеся возраста наступления уголовной ответственности, нашли свое закрепление в отечественном законодательстве еще полвека назад и с тех пор не претерпели особых изменений.

Согласно ч. 1 ст. 20 УК РФ, уголовная ответственность наступает по достижении к моменту совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

Принято считать, что именно по достижении данного возраста лицо осознает смысл уголовно-правовых запретов, общественную

²⁸ Байбарин, А. А. Уголовно-правовая дифференциация возраста: монография. М: Высшая школа. 2009. 252 с.; Майстренко Г.А. Особенности привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних// Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12. № 9-1. С. 370-374.

²⁹Уголовный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_2950/.

опасность совершенного им деяния и у него предполагается наличие способности правильно воспринять уголовное наказание.

Уголовный закон не содержит специальной нормы, предусматривающей понятие возраста, он только указывает на возрастные границы наступления уголовной ответственности, если лицо совершило какое-либо преступление.

Следовательно, исходя из смыслового толкования уголовного закона, вытекает противоположное – лицо, не достигшее установленного законом возраста, совершившее преступное деяние, не может быть привлечено к уголовной ответственности и, таким образом, не является субъектом преступления.

Однако на практике зачастую возникает необходимость в точном установлении, как года, так и дня рождения лица, совершившего преступление. В связи с этим, в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» указывается, что: «лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток³⁰».

Например, Д. и Ч. под угрозой насилия потребовали от потерпевшей деньги 20 сентября 2022 г. между 22 и 24 часами; в тот день у Д. был день рождения. Потерпевшая передала виновным требуемые деньги в начале первого часа ночи 21 сентября 2022 г. По смыслу закона Д. считался достигшим возраста уголовной ответственности не в день своего рождения, а с началом следующих суток. Так как вымогательство считается оконченным в момент выдвижения незаконного требования о передаче имущества (которое имело место до полуночи перед началом следующих за его днем рождения суток), то, несмотря на фактическое получение чужого имущества, Д. уголовной ответственности за вымогательство нести не может.

³⁰ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 г. Москва «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»// Российская газета.2011. 11 февраля.

Именно поэтому в таких ситуациях должны неукоснительно соблюдаться требования ст. 73, 421 УПК РФ об обязательности установления времени совершения преступления.

Возраст достаточно легко устанавливается на основании соответствующих документов. В случаях, когда у виновного нет документов, его возраст устанавливают при помощи судебно-медицинской экспертизы. «При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица³¹». Например, если экспертиза определяет, что лицу от 13 до 15 лет, то юридически оно считается 13-летним.

Законодатель закрепил и пониженный возраст уголовной ответственности. Так, за отдельные виды преступлений, перечисленные в ч. 2 ст. 20 УК РФ, виновные в их совершении лица подлежат уголовной ответственности с 14 лет. Всего в статье перечислено 22 состава преступлений, за совершение которых уголовная ответственность наступает с 14 лет. В диспозиции статьи прямо указаны номера статей, по которым квалифицируются перечисленные преступления, и данный перечень является закрытым и расширенному толкованию не подлежит. Анализ составов преступлений, за совершение которых уголовная ответственность наступает по достижении четырнадцатилетнего возраста, позволяет установить, что это не только тяжкие или особо тяжкие деяния, но и преступления небольшой и средней тяжести.

Таким образом, можно отметить, что тяжесть преступления не является критерием включения преступления в данный перечень. В то же время видно, что в данный перечень включены только умышленные деяния.

На основании этого можно сделать вывод, что несовершеннолетние в возрасте от 14 до 16 лет не несут уголовной ответственности за совершение неосторожных преступлений.

По данному поводу Ю.Е. Пудовочкин пишет: «В перечень ч.2 ст.20 УК РФ положен принцип гуманизма, который запрещает применение суровых уголовно-правовых санкций к несовершеннолетним, а

³¹ Там же.

в отношении лиц, достигших 14, но не достигших 16 лет, - ограничивает круг вменяемых им в вину криминальных деяний»¹.

О принципе гуманизма указывается в ст. 7 УК РФ и ст. 21 Конституции РФ.

С.Г. Келина пишет: «Все специфические меры, предусмотренные уголовным законодательством в отношении несовершеннолетних, обусловлены, прежде всего, и главным образом психологическими возрастными особенностями этой категории преступников»².

С.В. Бородин и Н.А. Носкова находили оптимальным установление общего возраста наступления уголовной ответственности за все виды преступлений с 16 лет и повышение верхней границы «уголовно-правового несовершеннолетия» до 20 лет³. Тем не менее, отдельные ученые считают целесообразным установление единого, 15-летнего возрастного порога ответственности, обосновывая это тем, что «двухуровневая система уголовной ответственности несовершеннолетних создает проблемы и при решении правоприменительных задач»⁴.

Павлов В.Г. предлагает установить 13-летний возраст ответственности за преступления, указанные в статьях 105, 111, 158, 161, 162, ч. 2 и 3 ст. 213 УК РФ⁵.

Васильевский А.В. полагает, что: «Обоснованным закрепление в уголовном законе существующих возрастных границ, однако указывает на нелогичность столь резкого перехода - от безответственности 13-летних лиц до безусловной ответственности 18-летних. Указанный

¹ Пудовочкин Ю.Е. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве: история и современность. Ставрополь, 2002. С. 161.

²Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / Келина С.Г.; Отв. ред.: Пионтковский А.А. - М.: Наука, 1974. С.111.

³Бородин С.В., Носкова Н.А. К вопросу совершенствования законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних // Современные тенденции развития уголовной политики и уголовного законодательства. - М.: Изд-во ИГиП РАН. 1994. С. 58-59.

⁴Иванцова Н.В. К вопросу о минимальном пределе возраста уголовной ответственности несовершеннолетних // Охрана прав и интересов несовершеннолетних в Российской Федерации: теория и практика. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 18 - 19 октября 2007 г. - Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2007. - С. 44-50; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Ю. В. Грачевой. М.: Проспект, 2019. 416 с..

⁵ Павлов В. Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб., 2000. С. 28; Бушуев И.В., Иванченко Е.В. К вопросу о возрасте наступления уголовной ответственности // Закон и право. 2023. № 2. С. 164-166.

автор считает разумным установление более мягкого перехода «путем разграничения не только перечня составов, за которые ответственность предусмотрена с 16 лет, но и разграничения последствий совершения преступлений для 14-15-летних и для 16-17-летних»¹.

Е.Н. Бурдужук, говоря о необходимости «рассмотрения вопроса о снижении на 1-2 года возрастного порога уголовной ответственности за особо тяжкие преступления против личности, адекватная оценка которых возможна уже в 12-13 лет»².

В свою очередь некоторые ученые³ предлагают понизить минимальную планку наступления возраста уголовной ответственности до 12 лет.

Противоположное мнение у Пудовочкина Ю.Е., утверждающего, что: «Привлечение 12-13-летних подростков к уголовной ответственности и назначение им уголовных наказаний не укладывается в рамки тенденций развития российской уголовной политики к максимальному изъятию несовершеннолетних из уголовно-правовой сферы воздействия и гуманизации применяемых к ним мер воздействия»⁴. Противником снижения возраста является и Н.Ф. Кузнецова: «... это не требует обязательного снижения возраста уголовной ответственности»⁵.

Снижение установленного возраста с 16 до 14 лет по мотивам одной лишь опасности такого преступления нельзя считать правильным. Ведь общеизвестно, что уголовная ответственность с 14 лет законодателем предусматривается за преступления, общественная опасность

¹Васильевский А. М. Возраст как условие уголовной ответственности // Законность. 2000. № 11. С. 23 – 25.

² Бурдужук Е. Н. Некоторые проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // Закон и право. - М.: ЮНИТИ, 1998, № 5. С. 14-17

³ Андрюхин Н. Г. Минимальный возрастной признак субъекта преступления нуждается в уточнении // Вопр. ювенальной юстиции. 2011. № 2. С.20-22; Хромова Н. М. Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних // Журнал российского права. 2018. №4. С. 96–109;

⁴ Уголовная ответственность: понятие, проблемы реализации и половозрастной дифференциации / Андриенко В.А., Лесниченко И.П., Пудовочкин Ю.Е., Разумов П.В.; Предисл.: Бабаев М.М.; Под науч. ред.: Пудовочкин Ю.Е., М.: Юрлитинформ, 2006. 384 с. С.145.

⁵ Кузнецова Н. Ф. Курс уголовного права. Т. 1. Общая часть: Учение о преступлении. Под ред. Кузнецовой Н.Ф., Тяжковой И.М. М.: Зерцало, 2002.: Т.1. С.262

которых не является самой высокой, но является очевидной и понятной для лица, достигшего указанного возраста¹.

Мы позволим себе не согласиться с мнением ученых и приведем несколько примеров последних лет.

Пример 1. 8 февраля 2022 г. в Лицее № 10 города Химки Московской области во время урока пятиклассница напала на свою одноклассницу Соню в школьном туалете с ножом и нанесла ей 126 ножевых ранений. Ребенка доставили в больницу в тяжелом состоянии. Девочку удалось спасти, сейчас ей предстоит операции и длительная реабилитация.

Нападавшая под предлогом сюрприза заманила одноклассницу в кабинку туалета, где начала безостановочно наносить удары ножом по лицу, голове и телу девочки. При этом ранения наносились хаотично, беспорядочно и очень жестоко — глубина некоторых ранений достигает 2 см. Все это время Соня была в сознании, но от болевого шока не могла позвать на помощь.

Родители нападавшей девочки заявили, что она готовилась к нападению, и даже написала своей подруге, что хочет убить Соню и готова сесть за это в тюрьму. Что стало причиной конфликта подростков, неизвестно².

Пример 2. Вечером 6 июня 2022г. в подъезде многоэтажки на улице Куйбышева в г. Нижний Новгород убили 12-летнего школьника. Множество ножевых ранений, залитый кровью подъезд. Преступлений совершил 13-летний подросток, ребята были знакомы не один год. Раньше они учились вместе в одной школе, но в последнее время подозреваемый в убийстве перешел на домашнее обучение³.

Проанализировав указанные примеры, приходим к выводу, что неоправданная жестокость наблюдается у подростков с 16-летнего возраста и ниже, вплоть до 9 лет. Причем, как отмечается в статьях, что лица, совершившие преступления уже стояли на учетах в полиции.

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Ю. В. Грачевой. М.: Проспект, 2019. С. 136. См. также: Уголовное право России. Общая часть: курс лекций / под ред. А. П. Кузнецова, Е. Е. Черных. М.: Юрлитинформ, 2018. С. 218; Хромова Н. М. Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних // Журнал российского права. 2018. № 4. С. 96–109, Трапаидзе К. З. Возраст, с которого наступает уголовная ответственность: спорные вопросы законодательства и практики применения // Lex russica. 2022. Т. 75. № 2. С. 46–55

² Электронный ресурс <https://aif.ru/society/people/>

³ <https://nn.aif.ru/incidents>

Проведенный выше исторический анализ позволяет сделать вывод о том, что в отдельные моменты развития Российского государства нижний предел возраста привлечения к уголовной ответственности опускался до 10 лет. Однако мы не говорим об этой цифре как источнике ответственности в уголовном праве на современном этапе, но необходимо признать неоспоримым факт, что подростки четырнадцати лет 70-х- 80-х годов прошлого века и текущего периода это два разных человека и по развитию, и по осознанию окружающего мира и происходящих в нем событий. Процесс ускорения физического и интеллектуального развития подрастающего поколения (акселерация) неизбежно ведет к тому, что способность правильно оценивать свое поведение будет проявляться во все более раннем возрасте ¹.

Несмотря на то, что ряд ученых не являются сторонниками снижения возраста привлечения к уголовной ответственности, мы считаем, что указанный возраст должен быть снижен до 12 лет лицам, которые: находятся на учете в подразделении по делам несовершеннолетних за совершения противоправных деяний, ранее судимым или находящимся под следствием за ранее совершенное преступление, а также за совершение особо тяжких преступлений.

В международно-правовых документах не существует четкой нормы, касающейся возраста, по достижении которого имеет смысл привлекать несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Конвенция о правах ребенка от 20 ноября 1989 г.² просто требует, чтобы государства-участники установили «минимальный возраст, ниже которого дети считаются неспособными нарушить уголовное законодательство» (ст.40.3). Пекинские правила содержат дополнительный принцип: «нижний предел такого возраста не должен устанавливаться на слишком низком возрастном уровне, учитывая аспекты эмоциональной, духовной и интеллектуальной зрелости» (п.4.1).

Минимальные пределы возраста уголовной ответственности в разных странах весьма отличаются друг от друга в зависимости от исторических и культурных особенностей самих стран. Современный подход к установлению минимального возраста ответственности «за-

¹ Кузнецова Н. Ф. Курс уголовного права. Т. 1. Общая часть: Учение о преступлении. Под ред. Кузнецовой Н.Ф., Тяжковой И.М. М.: Зерцало, 2002.: Т.1. С.262

² Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. № 45. Ст. 955.

ключается в оценке способностей ребенка перенести связанные с уголовной ответственностью моральные и психологические моменты, то есть в определении возможности привлечения к ответственности с учетом индивидуальных особенностей несовершеннолетнего или ее восприятия и понимания им»¹.

Уголовное законодательство Англии различает три группы несовершеннолетних - малолетние дети в возрасте до 10 лет, дети в возрасте от 10 до 14 лет и подростки в возрасте от 14 до 17 лет (при назначении наказаний к ним приравниваются молодые люди в возрасте от 17 лет до 21 года). До принятия Закона о детях и подростках 1933 г. по общему правилу малолетним, не подлежащим уголовной ответственности, признавался ребенок, не достигший 7 лет. Этим законом возраст наступления уголовной ответственности был повышен до 8 лет, а затем Законом о детях и подростках 1969 г. - до 10 лет. Однако ребенок в возрасте 14 лет также считается не способным совершить преступление, однако в этом случае презумпция может быть опровергнута доказательством того, что лицо указанного возраста в момент совершения преступления понимало, что поступает «неправильно», т.е. осознавало противоправность своего поведения. И, наконец, лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста, способно нести уголовную ответственность.

В США, по общему праву лицо, не достигшее семилетнего возраста, не несет уголовной ответственности за свое поведение. Лицо, достигшее 14-летнего возраста является уголовно-ответственным за совершенное им деяние в полном объеме. А в возрасте от 7 до 14 лет оно презюмируется «неспособным» совершить преступление. Но презумпция может быть опровергнута доказательством того, что лицо понимало, что делает и что то, что оно делает, является «неправильным».

Причем, если в возрасте семи лет презумпция довольно сильная, то постепенно она ослабевает и в 14-летнем - совсем исчезает. Однако, в настоящее время вопрос о возрасте уголовной ответственности в США, как правило, регулируется законодательством. В некоторых, не-

¹ Трунов И.Л., Айвар Л.К. Вопросы уголовного права и уголовной политики в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права. 2005. № 10. С. 29; Савицкая И.Г. Международно-правовые аспекты определения минимального возраста наступления уголовной ответственности несовершеннолетних// Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. 2022. № 1 (9). С. 135-141.

многих штатах действует правило общего права, а именно, что в отношении определенной возрастной группы действует презумпция «неспособности» совершить преступление, которая может быть преодолена только доказательством того, что несовершеннолетний понимал противоправность своего поведения. В других штатах в уголовных кодексах просто указывается определенный возраст - обычно 14-летний, ниже которого лицо не несет уголовной ответственности за совершенное деяние. Так, например, по УК штата Миннесота «дети, не достигшие 14-летнего возраста, не способны совершить преступление. В возрасте от 14 до 18 лет могут преследоваться за уголовно-наказуемое деяние...». В законодательстве отдельных штатов указываются другие возрастные пределы. Например: в УК Колорадо и Луизианы - 10-летний; в УК Джорджии и Иллинойса - 13-летний, Нью-Гемпшира и Техаса - 15-летний, а в УК Нью-Йорка - 16-летний. В последнем, однако, говорится, что 13-летний несет уголовную ответственность за тяжкое убийство II степени, а 14- и 15-летние, кроме того, за довольно широкий круг преступлений, в том числе за похищение человека I степени, поджог I степени, нападение I степени, простое убийство I степени.

В Германии возрастное начало уголовной ответственности определяется не УК ФРГ, а в Законе об отправлении правосудия по делам несовершеннолетних от 4 августа 1953 г. (в редакции 1974 г.) и устанавливается на уровне 14 лет. В УК ФРГ содержится лишь предписание о том, что невменяемым является тот, кто при совершении деяния еще не достиг четырнадцати лет. В германском праве различается несколько категорий молодых правонарушителей: от 14 до 16 лет, от 16 до 18 лет и от 18 до 21 года. Последняя группа представляет собой категорию «молодых взрослых». Для несовершеннолетних первой категории действует принцип уголовной неответственности. Если они совершают общественно опасные деяния, к ним применяются воспитательные меры по Закону об общественной помощи 1961 г. Вторая категория несовершеннолетних подлежит уголовной ответственности по названному выше Закону 1953 г. Однако последний может быть применен и к третьей категории лиц, если судом будет установлено, что во время совершения преступного деяния такое лицо по своему умственному и нравственному развитию соответствовало возрастной группе 14-18 лет, либо если правонарушение по своему характеру является типично молодежным (105-112 Закона 1953 г.).

В УК Швейцарии, как и во многих других странах, отсутствует общая норма, называющая основные признаки субъекта преступного деяния. Однако швейцарский УК подробно регламентирует институт невменяемости, уменьшенной вменяемости, а также ряд иных вопросов, связанных с названными институтами (ст. 10-13). В четвертом и пятом разделах первой книги швейцарского УК содержатся положения об уголовной ответственности несовершеннолетних (молодежное уголовное право). К указанной категории лиц относятся дети (от 7 до 15 лет), подростки (от 15 до 18 лет) и так называемые молодые взрослые (от 18 до 25 лет). Большое значение для характеристики признаков субъекта преступного деяния имеют нормы о его возрастных границах. Например, ст. 82 устанавливает, что дети моложе 7 лет не подлежат уголовной ответственности по данному УК; дети от 7 до 15 лет, совершившие деяние, которое наказывается по УК, подлежат ответственности по нормам так называемого молодежного уголовного права (ст. 82-99).

3. Ограниченная и возрастная невменяемость

Анализируя статью 20 УК РФ, необходимо обратить внимание на часть три. В части 3 ст. 20 УК РФ указано: «Если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой или второй настоящей статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности».

В данном случае имеет место одно из обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в отношении совершившего общественно опасное деяние несовершеннолетнего лица, которое не является субъектом преступления.

Устанавливая минимальный возраст виновной ответственности в 14 лет, законодатель исходил из того, что большинство подростков в этом возрасте уже в достаточной степени способны осознавать свое поведение в ситуациях, вызывающих конфликт с правовыми, социальными, морально-нравственными ценностями, принятыми в данном обществе.

Однако это не означает, что к 14 годам все подростки обладают такой способностью. Немало несовершеннолетних в силу различных причин (как медицинских, психологических, так и социальных) оказываются не в состоянии в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в момент совершения правонарушения. Несовершеннолетние, имеющие один и тот же паспортный возраст, могут существенно отличаться друг от друга по уровню психического развития.

Законодатель не предусматривает каких-либо особенностей по производству уголовных дел в отношении данной категории лиц, что вызывает вопросы в ходе, как предварительного расследования, так и судебного разбирательства.

При отсутствии единого определения понятия психических недостатков и критериев, необходимых для оценки их значимости, вопрос о самостоятельном представлении обвиняемым своих интересов, самостоятельном участии в уголовно-процессуальной деятельности решается на практике на основании субъективного мнения лица, ведущего предварительное расследование. Такой подход, бесспорно, не способствует укреплению законности и обеспечению прав психически неполноценной личности¹.

Эти обстоятельства обуславливают необходимость использования специальных знаний в психологии и психиатрии для решения вопроса о том, является ли несовершеннолетний правонарушителем, достигшим минимального возраста уголовной ответственности, субъектом преступления.

Формирование системы доказательств по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего и сами психофизиологические особенности подростка нередко требуют привлечения к процессу доказывания специалистов в области психологии, патопсихологии и психиатрии. С этой целью могут назначаться судебно-психологическая, судебно-психиатрическая и комплексная психолого-психиатрическая экспертиза.

¹ Татьяна Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих физические и психические недостатки (вопросы теории и практики). Автореф. дисс. ...докт. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 3.

В этом случае, по мнению отдельных авторов, необходимо дать ответ на следующий вопрос: «Имеется ли у несовершеннолетнего обвиняемого отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством?»¹. Формулировка данного вопроса определяется ч. 3 ст. 20 УК РФ.

Перед психологом стоит задача выявления задержки психического развития у подростка, не обнаруживающих признаков какого-либо психического расстройства.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по делам несовершеннолетних особое внимание правоприменителя должно быть обращено не только на выяснение возраста подростка (число, месяц и год рождения); условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц (ч. 1 ст. 421 УПК РФ).

М.И. Еникеев считает, что ни педагогическая запущенность, ни низкая успеваемость не являются показателями отставания в психическом развитии несовершеннолетнего. Поэтому он полагает, что перед судебно-психологической экспертизой нельзя ставить вопрос, нормальному уровню развития какого возраста соответствует фактическое развитие данного лица².

Анализируя понятие возрастной невменяемости, И.М. Мухачева отмечает: «Для применения ч. 3 ст. 20 УК РФ определяющее значение имеет несоответствие фактически достигнутого паспортного возраста уровню психического развития, что не позволяет лицу во время совершения общественно опасного деяния в полной мере осознавать фактический характер своих действий (бездействия)»³.

Здесь следует говорить об ограниченной способности несовершеннолетнего лица, возникающей не в связи с каким-либо психическим расстройством, а вследствие отставания или задержки у него психического развития, обусловленных самыми различными причинами,

¹ Сафуанов Ф. Психолого-психиатрическая экспертиза несовершеннолетнего обвиняемого // Российская юстиция. 1997. № 7. С. 29.

² Еникеев, М. И. Юридическая психология : учебник / М.И. Еникеев. — Москва: Норма: ИНФРА-М, 2023. С. 189-213

³ Мухачева И. М. Применение положений ч. 3 ст. 20 УК РФ о «возрастной незрелости» // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 6. С. 118–125.

факторами, возрастными, медико-биологическими особенностями. Таковыми причинами, например, могут быть общее недоразвитие всего организма, в частности, психической деятельности, органические повреждения центральной нервной системы, социальная и педагогическая запущенность, различные аномалии, проявляющиеся в нарушении психического развития, и другое.

Причины отставания в психическом развитии, не связанные с психическим расстройством несовершеннолетних, достаточно многообразны и, как правило, коренятся на ранней стадии развития ребенка и даже до момента его рождения, а впоследствии и после рождения. Отставание в психическом развитии несовершеннолетнего может быть обусловлено и длительными физиологическими заболеваниями, неблагоприятными и неправильными условиями воспитания, длительной изоляцией ребенка от семьи, своих сверстников, ранним употреблением спиртных напитков и наркотических средств, употреблением одурманивающих веществ, личностными отклонениями и другими причинами и условиями, способствующими задержке общего темпа развития организма, а также порождающими психическую незрелость на ранней стадии формирования личности ребенка или подростка¹.

В силу прямого указания ч. 2 ст. 421 УПК РФ по уголовным делам в отношении несовершеннолетних не менее важная роль отводится психологической экспертизе, особенно когда у следователя или адвоката возникает сомнение в умственном развитии подростка, в степени развития его интеллекта, в частности для решения вопроса, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Формулировка этой статьи по существу совпадает с содержанием ч. 3 ст. 20 УК РФ, но, в отличие от последней, не предусматривает освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности. (см. пример в судебной практике).

Отрицательный ответ на сформулированный выше вопрос о соответствии его возраста психическому развитию, а также об отсутствии у несовершеннолетнего обвиняемого признаков отставания в

¹ Павлов В.Г., Павлов Д.В. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних с признаками отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством// Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2022. № 1 (54). С. 110-114.

психическом развитии, не связанного с психическим расстройством (ч. 2 ст. 421 УПК РФ), означает, что он в полной мере мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, а также руководить ими в момент совершения инкриминируемого деяния, и, следовательно, подлежит уголовной ответственности.

Если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой или второй настоящей статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, то в соответствии с ч. 3 ст. 20 УК РФ он не подлежит уголовной ответственности. Указанную норму называют «возрастной невменяемостью», поскольку она исключает уголовную ответственность.

Далеко не ясно, что же понимать под формулировкой «отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством». Речь идет только о задержках развития или о других видах нарушенного развития: недоразвития, поврежденном развитии или асинхронии, которая ведет за собой дисгармоничность и искажение развития¹.

Нормы ч. 3 ст. 20 УК РФ и ст. 22 УК РФ не согласованы. Сравнение текста этих статей делает очевидной неравнозначность и неэквивалентность правовых последствий их применения.

О.П. Ситковская пишет: «Закон не определяет понятие «отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством». Но это и не относится к его компетенции, а является предметом психологии. Используя это понятие, законодатель имеет в виду отставание от уровня психического развития, необходимого и достаточного для признания несовершеннолетнего субъектом уголовной ответственности. Модель соответствующего уровня психического развития разработана и опубликована².

¹Кудрявцева И., Морозова М. Ответственность несовершеннолетних: некоторые парадоксы нового УК // Российская юстиция. 1997. № 8. С. 29.

² Ситковская О.Д. Психология уголовной ответственности. М.: Норма, 1998. 285с; Ее же. Уголовный кодекс Российской Федерации. Психологический комментарий. М.: Волтерс Клувер, 2009.172 с.; Павлов В.Г., Павлов Д.В. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних с признаками отставания в психическом развитии, не связанного с

Характеристикой содержания необходимой зрелости, уровня психического развития, достаточного для признания лица субъектом уголовной ответственности, как указывалось выше, является его способность к социально ориентированной управляемости поведением в ситуации выбора, т.е. способность и возможность (отсутствие последней в указанных ниже случаях исключает ситуацию выбора):

-подходить к выбору целей и способов действий, осознавая себя членом общества, т.е. учитывая их последствия для других людей;

-осознавать причинно-следственные зависимости соответствующего варианта поведения;

-осознавать рассматриваемый вариант поведения как частный случай определенного вида и класса явлений, используя социально ориентированные оценки».¹

Способность самостоятельно и в полной мере осуществлять процессуальные права, в том числе правильно воспринимать ход процесса, адекватно взаимодействовать со всеми его участниками, зависит от степени интеллектуального и личностного развития обвиняемого.

Немаловажными являются и уровень сформированности его познавательных способностей, характер мотивации, наличие внушаемости, подчиняемости, критичность оценки ситуации или, напротив, некритическое следование за чужим мнением. В силу психических недостатков у обвиняемого могут быть нарушены некоторые из перечисленных способностей².

Подросток, не страдающий психическим расстройством в какой-либо форме, но обнаруживающий отставание в психическом развитии вследствие педагогической и социальной запущенности, особенностей воспитания, должен быть освобождён от уголовной ответственности.

С другой стороны, если несовершеннолетний страдает олигофренией, другими психическими аномалиями, находится в стадии ремиссии шизофренического процесса и т.п. и признается вменяемым по уголовному делу, но неспособным в полной мере понимать фактический

психическим расстройством// Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2022. № 1 (54). С. 110-114.

¹ Ситковская О.Д. Возрастные границы уголовной ответственности // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 3 (47) 2015 с. 94-99

² Щерба С.П. Теоретические основы и особенности уголовного судопроизводства по делу лиц, страдающих физическими и психическими недостатками. Автореф. дисс. ...докт. юрид. наук. М., 1990. С. 12.

характер и общественную опасность своих действий, он подлежит уголовной ответственности.

Такая правоприменительная практика, по нашему мнению, идет вразрез с принципами законности, равенства граждан перед законом, гуманизма и справедливости (ст. 3, 4, 6, 7 УК РФ).

Исходя из содержания принципов уголовного права, представляется более правильным говорить в ч. 3 ст. 20 УК о несовершеннолетнем, который отстает в психическом развитии, чем бы ни было вызвано это отставание. Главное, что отставание в развитии привело к тому, что во время совершения общественно опасного деяния подросток не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими¹.

При расследовании уголовных дел встречаются факты, когда несовершеннолетний в возрасте 14-15 лет, совершивший преступление, страдает психическим расстройством в какой-либо форме и имеет отставание в психическом развитии. В данном случае необходимо решать вопросы: является ли данный подросток вменяемым и соответствует ли психическое развитие подростка его фактическому возрасту, если нет, то, какому возрасту оно соответствует.

Возникает проблема: несовершеннолетний, согласно заключению комплексной психолого-психиатрической экспертизы, может быть по заключению психиатров признан вменяемым по уголовному делу, но неспособным в полной мере понимать фактический характер и общественную опасность своих действий. Он подлежит уголовной ответственности. Однако по заключению психологов той же экспертизы психическое развитие подростка не соответствует его фактическому возрасту, из чего следует, что он не является субъектом преступления и не подлежит уголовной ответственности. Однако в законодательстве данная ситуация никак не отражена².

Психологи и психиатры не имеют возможности разграничить причины отставания подростков в психическом развитии (психическое расстройство или социальная и педагогическая запущенность). С другой стороны, на практике эксперты, давая заключение, указывают, что

¹ Курс уголовного права. Т. 1. Особенная часть /Под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. С. 323.

² Дементьев О.М., Копылова О.П. Проблемы возраста уголовной ответственности. Лекции к курсу. Тамбов: Изд-во ГОУ ВПО ТГТУ, 2010. С. 72.

подросток отстает в психическом развитии и это связано с психическим расстройством, чем «подводят» подростка под уголовную ответственность¹.

Контрольные вопросы:

1. Дайте понятие уголовной ответственности.
2. Назовите основания уголовной ответственности.
3. Раскройте общие условия уголовной ответственности.
4. назовите основные элементы уголовной ответственности, объясните их.
5. В чем особенности уголовной ответственности и ее отличие от других видов ответственности (административной, гражданско-правовой, дисциплинарной ответственности).
6. Проанализируйте понятие «несовершеннолетний» по российскому праву и сравните его с международными актами
7. В чем заключаются особенности уголовной ответственности несовершеннолетних.
8. Раскройте исторический аспект возраста привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних.
9. Укажите особенности возраста привлечения к уголовной ответственности по УК РФ
10. Объясните, что такое вменяемость лица.
11. Разграничьте ограниченную и возрастная невменяемость
12. Соотношение уголовной ответственности и иных мер уголовно-правового характера.
13. Когда возникает уголовная ответственность и до какого момента она длится, почему?

Задачи:

1. Пятнадцатилетний Соев на лестничной площадке поздно ночью пытался изнасиловать одноклассницу Вавилову, которая, вырвавшись от насильника, скрылась на чердаке этого дома. Соев поднялся на чердак и стал преследовать Вавилову. Спасаясь от преследования, Вавилова

¹ Макаренко, И. А. Общетеоретические основы расследования преступлений несовершеннолетних : учебник и практикум для вузов / И. А. Макаренко, Р. И. Зайнуллин, А. Ф. Халиуллина. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. 205 с.

вылезла через слуховое окно на крышу трехэтажного дома, споткнулась, упала с крыши дома и погибла.

Решите вопрос об уголовной ответственности Соева. Ознакомьтесь со ст. 20, 30, 131 УК РФ.

2. Ерофеев в троллейбусе вытащил из сумочки Маковой кошелек, но был задержан гражданами. В кошельке оказалось 50 р.

Будет ли Ерофеев нести уголовную ответственность за хищение чужого имущества?

3. Шапошников, пользуясь тем, что в квартире у соседа Якимова была открыта дверь, проник в помещение и вытащил из кармана пальто Якимова 1 тыс. руб., которые тот ему был должен, но все не возвращал.

Якимов, узнав о случившемся, обратился в полицию с просьбой привлечь Шапошникова к уголовной ответственности, так как тот похитил деньги, которые он (Якимов) должен был послать больной матери на лекарство.

Совершил ли Шапошников уголовно наказуемое деяние?

4. На вокзале при попытке вырвать сумку из рук женщины был задержан подросток, назвавшийся Михаилом. Никаких документов при себе он не имел, назвать свою фамилию отказался, утверждал, что ему 13 лет, и сообщил, что уже давно убежал из детского дома.

Может ли Михаил быть привлечен к уголовной ответственности за покушение на грабеж? Как должен быть установлен возраст подростка?

5. По приговору суда 15-летний Сергеев признан виновным в разбойном нападении на Лескова с причинением тяжкого вреда здоровью, группой лиц по предварительному сговору; в убийстве Лескова, сопряженном с разбоем, группой лиц; в умышленных уничтожении и повреждении чужого имущества, повлекших причинение значительного ущерба.

За какие преступления Сергеев подлежит уголовной ответственности?

6. В мае Лаптев в целях собственного потребления приобрел наркотическое средство — марихуану в значительном размере, которое хранил дома. В ноябре того же года по просьбе своего знакомого Лаптев продал ему наркотическое средство. Лаптеву исполнилось 16 лет в сентябре.

За совершение каких преступлений Лаптев подлежит привлечению к уголовной ответственности?

7. 15-летние Барцев и Иванюк были привлечены к уголовной ответственности за разбой.

Стационарная психолого-психиатрическая экспертиза установила, что Барцев не страдает психическим заболеванием, но обнаруживает серьезную задержку психического развития вследствие перенесенных при родах травм головного мозга, асфиксии, а также недоношенности, по уровню своего общего психического развития на момент обследования не соответствует паспортному возрасту и считается не достигшим 14 лет. В силу интеллектуально-личностной незрелости, недостаточной сформированности способности к прогнозированию и контролю критических ситуаций он на момент обследования и во время общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать значения своих действий и руководить ими.

Амбулаторная психолого-психиатрическая экспертиза, проведенная в отношении Иванюка, установила, что он страдает хроническим психическим расстройством, которое в момент совершения преступления не позволяло ему в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий.

Подлежат ли Барцев и Иванюк уголовной ответственности?

Практическое задание:

1. Заполните таблицу в соответствии с возрастом привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних

7 лет	10 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	18 лет

Австралия, Австрия, Алжир, Армения, Бельгия, Болгария, Бразилия, Германия, Греция, Египет, Израиль, Индия, Испания, Канада, Кипр,

Люксембург, Мадагаскар, Македония, Никарагуа, Новая Зеландия, Пакистан, Польша, Португалия, Словакия, Таиланд, Тунис, Франция, Чили, Швейцария, Эквадор, Япония

2. Проанализируйте апелляционное постановление из судебной практики, объясните решение судьи.

Судебная практика (примеры)¹

Судья Дорджинов М.А. Дело № 22-68/2017

А п е л л я ц и о н н о е п о с т а н о в л е н и е

г. Элиста

14 марта 2017 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия в составе: председательствующего - судьи Утунова Е.Н., при секретаре Дорджиевой Н.А., с участием прокурора Дарбаковой К.В., Булинова Г.В., в отношении которого уголовное дело прекращено, его законного представителя Булиновой С.Б., защитника – адвоката Убушаевой Т.В., рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционное представление прокурора Брацило В.В. на постановление Городовиковского районного суда Республики Калмыкия от 30 января 2017 года, которым уголовное дело в отношении Булинова Галзана Владимировича, родившегося 6 мая 1998 года в г. Городовиковске Республики Калмыкия, гражданина РФ, образование неполное среднее, учащегося БПОУ РК «Многопрофильный колледж», неженатого, невоеннообязанного, проживающего по адресу: Республика Калмыкия, Городовиковский район, пос. Бембишево, ул. Басангова, д. 40 кв. 1, несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.207 УК РФ прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

После доклада председательствующего Утунова Е.Н. с кратким изложением судебного решения, содержания апелляционного представления, заслушав выступления прокурора Дарбаковой К.В., поддержавшей доводы апелляционного представления, мнение Булинова

¹Официальный сайт Верховного Суда РФ URL:
<https://sudact.ru/regular/doc/VMuvPuJ8Llx8/>

Г.В., его законного представителя Булиновой С.Б., защитника Убушаевой Т.В. об оставлении судебного постановления без изменения, суд
у с т а н о в и л:

Органами предварительного расследования Булинов Г.В. обвинялся в заведомо ложном сообщении об акте терроризма при следующих обстоятельствах.

12 декабря 2015 года в 15 часов 57 минут находясь в п. Бембишево Городовиковского района Республики Калмыкия несовершеннолетний Булинов Г.В., используя телефон марки «Nokia 2700 C-2» с абонентским номером 8909396 4136 оператора сотовой связи «Билайн», позвонил по номеру 112 Единой дежурной диспетчерской службы Городовиковского районного муниципального образования Республики Калмыкия и сообщил дежурному Абушинову С.Н. о готовящемся поджоге здания бывшего сельского клуба, расположенного в п. Бембишево на ул. Басангова, 19.

Постановлением суда от 30 января 2017 года уголовное дело в отношении Булинова Г.В. прекращено по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Не согласившись с принятым по делу судебным решением, государственный обвинитель Брацило В.В. подал апелляционное представление, в котором ставит вопрос об отмене судебного решения и направлении уголовного дела на новое рассмотрение.

По мнению прокурора, принятое судом решение не отвечает требованиям уголовного закона, ввиду отсутствия оснований для прекращения уголовного дела, на которые указал суд в своем постановлении, поскольку согласно заключению стационарной комплексной судебно-психиатрической комиссионной экспертизы от 29 ноября 2016 года №792 и показаниям эксперта Василенко А.Ф. несовершеннолетний Булинов хроническим психическим расстройством, слабоумием не страдал и не страдает, у него не обнаруживается умственной отсталости, а выявлен психический инфантилизм органического генеза с преходящими галлюцинаторными расстройствами. В выводах психиатрической экспертизы не указано на наличие у Булинова отставания в психическом развитии, поэтому на него не распространяется действие ч. 3 ст. 20 УК РФ. Усвоение Булиновым программы обучения в колледже и иные сведения об уровне сознания, а также его поведение в момент со-

вершения преступления указывают на то, что он понимал противоправный характер своих действий. Полагает, что Булинов подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление, так как к моменту совершения общественно опасного деяния он достиг 17 летнего возраста, а его отставание в психическом развитии, если таковое имелось, не могло быть ниже 14-летнего возраста, с которого в силу ч. 2 ст. 20 УК РФ наступает уголовная ответственность за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст.207 УК РФ. В силу ст.22 УК РФ выявленные у Булинова отклонения психической деятельности не исключают его вменяемости и уголовной ответственности за инкриминируемое деяние, а должны учитываться судом при назначении наказания или служить основанием для применения мер медицинского характера.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам апелляционного представления судебное разбирательство по уголовному делу проведено с достаточной полнотой и объективностью, а принятое по делу решение основано на надлежащем применении уголовного закона.

В соответствии с ч.1,2 ст.421 УПК РФ при производстве судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ, устанавливаются: возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

При наличии данных, свидетельствующий об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Согласно ч.3 ст.20 УК РФ, если несовершеннолетний достиг возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осо-

завать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

Эти требования процессуального законодательства соблюдены судом при рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Булинова.

В ходе судебного разбирательства были исследованы все представленные сторонами доказательства, которые оценивались судом как каждое в отдельности, так и в их совокупности.

Так, из показаний свидетеля Абушинова С.Н. следует, что 12 декабря 2015 года в 15 часов 57 мин. в Единую дежурную диспетчерскую службу с абонентского номера 8909396 41 36 поступило телефонное сообщение о готовящемся террористическом акте по адресу: Республики Калмыкия, Городовиковский район, п. Бембишево, ул. Басангова, 19.

В судебном заседании Булинов признавал, что по телефону сообщил в Единую дежурную диспетчерскую службу о готовящемся теракте в здании бывшего сельского клуба в п. Бембишево.

Данный факт подтверждается и показаниями несовершеннолетних свидетелей Недоступова К.М., Батраева С.М., Барабаш В.В.

На основе приведенных в постановлении доказательств судом установлены фактические обстоятельства дела и сделан вывод о совершении этого деяния Булиновым.

Учитывая содержащиеся в материалах дела данные о возрасте Булинова, суд определил, что на момент совершения инкриминируемого деяния ему было 17 лет, то есть он не достиг совершеннолетия.

В соответствии с ч.1 ст.421 УПК РФ в судебном заседании выяснялись условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности.

Как следует из показаний законного представителя Булиновой С.Б. в судебном заседании, её сын Булинов с двух лет состоит на учёте у врача невролога с диагнозом ДЦП, правосторонний гемипарез, ему установлена инвалидность. Из-за частой болезни, в школу пошел с 8 лет. Он значительно отстаёт в развитии от своих сверстников, дублировал классы в школе.

Социальный педагог Каджикова Г.Д. пояснила, что Булинов Г.В. обучался в БПОУ РК «Многопрофильный колледж» по специальности

«сварщик», но после консультации с врачом неврологом был переведен на обучение профессии «повара-кондитера». Охарактеризовала его как раздражительного, не контролирующего свои действия и не прогнозирующего последствия, не умеющего соотносить реальное с вымыслом. Отмечает неправильное воспитание со стороны родителей, не прививших ему навыков общения с людьми, он всегда один не имеет друзей.

Согласно заключениям амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы №42 от 17 декабря 2015 года и стационарной психолого-психиатрической экспертизы №792 от 29 ноября 2016 года, Булинов хроническим психическим расстройством не страдал и не страдает, в момент инкриминируемого деяния признаков временного болезненного расстройства психической деятельности не наблюдалось. У него выявлено отставание в развитии, не связанное с психическим заболеванием, психический инфантилизм органического генеза с преходящими галлюцинаторными расстройствами. Индивидуально-психологические особенности Булинова в виде органического психического инфантилизма с доминированием детскости интересов, трудности социализации, эмоциональной неустойчивости, снизили прогностические способности интеллекта и оказали существенное влияние на его поведение в исследуемой ситуации, ограничив его способность понимать характер и значение совершаемых действий. В момент преступления осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, либо руководить ими не мог в полной мере.

Из показаний эксперта Василенко А.Ф. в судебном заседании следует, что Булинов хроническим психическим расстройством не страдает, но отстает в психическом и физическом развитии от своих сверстников. В силу имеющегося у него психофизического инфантилизма, являющегося психическим недоразвитием, не достигающим степени умственной отсталости, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими.

Все доводы стороны обвинения, высказанные в судебном заседании, тщательно проверялись судом первой инстанции и были отвергнуты с приведением в постановлении веских мотивов.

Проанализировав информацию, содержащуюся в заключениях психолого-психиатрических экспертиз, показаниях эксперта, законного представителя несовершеннолетнего и социального педагога, суд первой инстанции посчитал достоверно установленным, что вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, несовершеннолетний Булинов во время совершения деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими.

С учетом указанных обстоятельств и положений ч. 3 ст.20 УК РФ суд обоснованно пришел к выводу о том, что несовершеннолетний Булинов, хотя и достиг возраста, предусмотренного ч. 2 ст.20 УК РФ, но в силу отставания в психическом развитии не может быть признан субъектом инкриминируемого преступления, в связи с чем не подлежит уголовной ответственности.

В силу ч. 3 ст.27 УПК РФ уголовное преследование в отношении Булинова прекращено судом первой инстанции по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Как следует из апелляционного представления, приведенные в нем аргументы построены на позиции автора об отсутствии поводов для сомнений в правильности выводов психолого-психиатрических экспертиз и показаний эксперта Василенко А.Ф.

Прокурор Дарбакова К.В. поддержала апелляционное представление в полном объеме, но вопреки его содержанию заявила о противоречивости выводов указанных экспертиз и настаивала на производстве повторной стационарной психолого-психиатрической экспертизе.

Однако, комплексные психолого-психиатрические экспертизы от 17.12.2015 года № 42 и от 29.11.2016 года № 792 проведены в соответствии с предъявляемыми требованиями, в их актах не содержится разногласий, выводы данных заключений согласуются между собой и не противоречат каким-либо другим экспертным исследованиям и иным доказательствам.

В ходе судебного заседания отдельным постановлением отказано в удовлетворении ходатайства прокурора, ввиду отсутствия основания для назначения повторной судебной психолого-психиатрической экспертизы Булинова.

Также нельзя признать состоятельными доводы апелляционного представления о неправильном установлении судом психического состояния несовершеннолетнего Булинова и необходимости применения к нему положений ст.22 УК РФ.

Позиция стороны обвинения прямо противоречит содержанию добытых по делу доказательств и основана на их превратной оценке.

Между тем, из заключений амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы №42 от 17 декабря 2015 года, стационарной психолого-психиатрической экспертизы №792 от 29 ноября 2016 года и показаний эксперта Василенко А.Ф. однозначно следует, что Булинов хроническим психическим расстройством не страдал и не страдает, в момент инкриминируемого деяния признаков временного болезненного расстройства психической деятельности не наблюдалось. Выявленный у Булинова психический инфантилизм органического генеза с преходящими галлюцинаторными расстройствами снизили прогностические способности интеллекта и оказали существенное влияние на его поведение в исследуемой ситуации. В момент преступления осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, либо руководить ими не мог в полной мере, в связи отставанием в психическом развитии, не связанным с психическим заболеванием.

Ссылка стороны обвинения на мнение экспертов о соответствии умственного развития Булинова нормам развития возрастного периода не является аргументом, опровергающим выводы суда первой инстанции.

Как усматривается из заключений психолого-психиатрических экспертиз и показаний эксперта Василенко А.Ф., психический инфантилизм - психопатологическое состояние, характеризующееся детскостью, незрелостью психики. В его основе лежит не умственная отсталость, а задержка темпа психического развития, указывающая на расстройство эмоционально-волевой сферы, заключающейся в том, что поведение человека не соответствует его хронологическому возрасту. Оно означает незрелость личности, в результате которой эмоции и волевые акты человека не соответствуют его возрасту, а больше напоминают поведение ребенка.

В качестве критерия, разграничивающего случаи применения положений ч. 3 ст.20 и ст. 22 УК РФ, выступает причина, по которой во

время совершения общественно опасного деяния несовершеннолетний не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими. Если судом установлено, что это стало возможным в связи с отставанием несовершеннолетнего в психическом развитии, при отсутствии у него какого-либо психического расстройства, подсудимый не подлежит уголовной ответственности, если же указанные последствия явились следствием психического расстройства, не исключающего вменяемости, применяется ст.22 УК РФ.

Изучив и проанализировав исследованные в судебном заседании доказательства, суд констатировал, что несовершеннолетний Булинов психически здоров, но обнаруживает отставание в психическом развитии, снизившим прогностические способности интеллекта и оказавшим существенное влияние на его поведение, в связи с чем он не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими.

Таким образом, суд обоснованно пришел к суждению о том, что в силу ч.3 ст.20 УК РФ несовершеннолетний Булинов не подлежит уголовной ответственности.

Оснований не согласиться с данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия не находит, поскольку они подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств и вытекают из верного понимания материального и процессуального права.

Следовательно, доводы апелляционного представления являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, прав и интересов сторон, допущенных при рассмотрении данного уголовного дела и влекущих отмену обжалуемого постановления, судебной коллегией не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.389.13,389.20,389.28 УПК РФ, суд

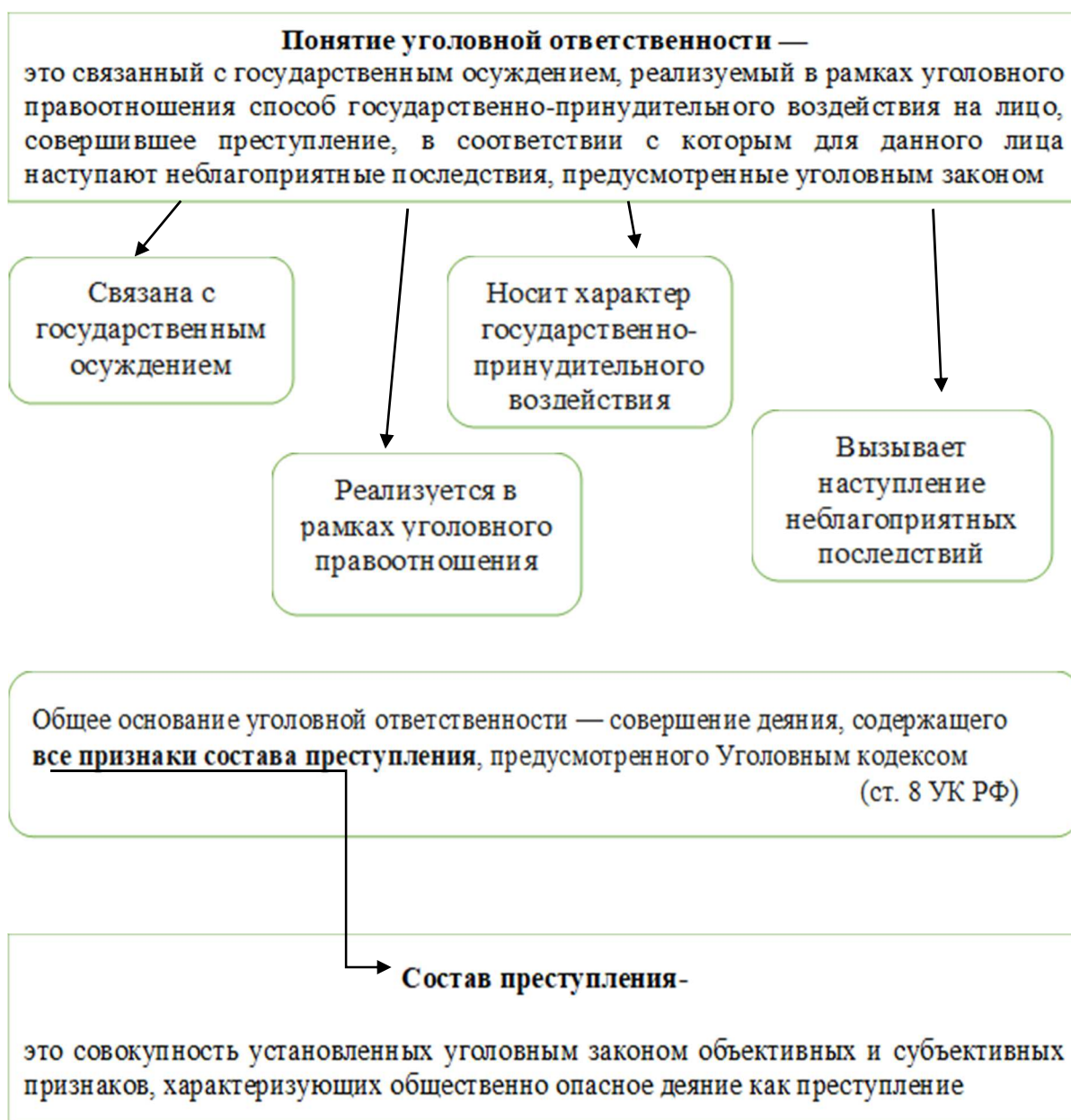
п о с т а н о в и л :

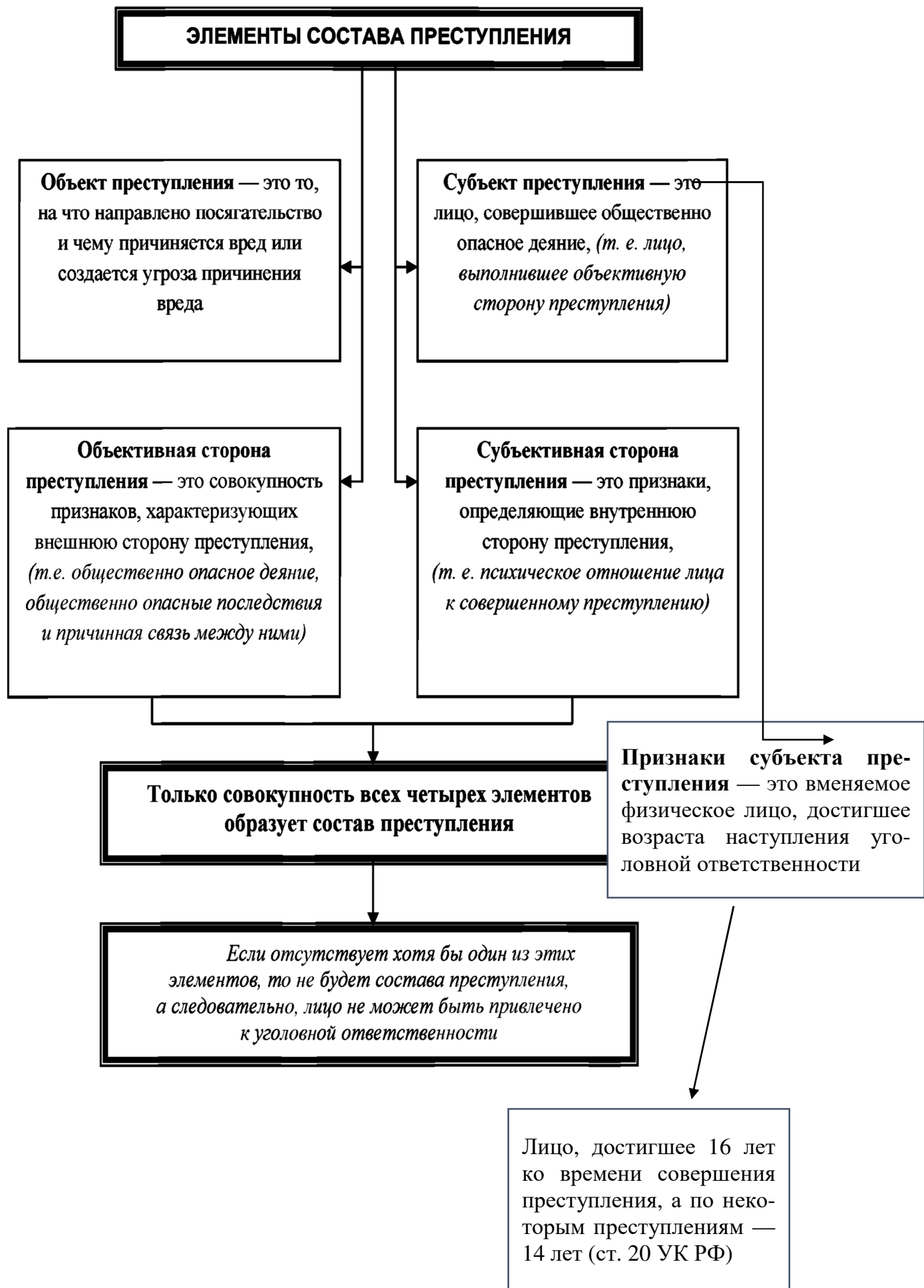
Постановление Городовиковского районного суда Республики Калмыкия от 30 января 2017 года в отношении несовершеннолетнего Булинова Галзана Владимировича оставить без изменения, а апелляционное

представление государственного обвинителя Брацило В.В. – без удовлетворения.

Апелляционное постановление вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в президиум Верховного Суда Республики Калмыкия.

Коротко о главном:





ВОЗРАСТНАЯ НЕВМЕНЯЕМОСТЬ

**СОДЕЯННОЕ НЕ ВМЕНЯЕТСЯ В ВИНУ И В ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЛИЦУ В ВОЗРАСТЕ ОТ 14 ДО 16 ЛЕТ**

**ЕСЛИ ОНО В СИЛУ ОТСТАВАНИЯ В ПСИХИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ,
ВРОЖДЕННОМ ИЛИ ПРИОБРЕТЕННОМ,
ВСЛЕДСТВИЕ НЕПРАВИЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ, ИНФАНТИЛИЗМА,
НЕ СВЯЗАННОГО С ПСИХИЧЕСКИМ РАССТРОЙСТВОМ,
ВО ВРЕМЯ СОВЕРШЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНОГО ДЕЯНИЯ**

не могло

*в полной мере осознавать
фактический характер
и общественную опасность
своего действия (бездействия)*

*в полной мере руководить
своими действиями
(бездействием)*

**Наличие возрастной невменяемости определяет судебная
комплексная психолого-психиатрическая экспертиза**

Тема 2. ОБЩИЕ НАЧАЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ

Вопросы:

1. Понятие уголовного наказания и его признаки по УК РФ.
2. Цели наказания по действующему уголовному законодательству.
3. Система наказаний и ее значение в уголовном праве России
4. Общие начала назначения наказания
5. Обстоятельства, определяющие специфику назначения наказания несовершеннолетним

1. Понятие уголовного наказания и его признаки по УК РФ

Согласно ч. 1 ст. 43 УК уголовное *наказание* — это мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в предусмотренном Уголовным кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Сущность наказания состоит в осуждении виновного в совершении преступления от имени государства и в установлении ограничений его правового статуса — в лишении или ограничении его прав и свобод (поражении в правах).

Уголовное наказание отличается от других мер государственного принуждения следующими *признаками*:

- уголовное наказание - это особая мера государственного принуждения, применяемая только к лицу, виновному в совершении какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом в качестве преступления;

- уголовное наказание назначается только по приговору суда от имени государства – Российской Федерации;

- уголовному наказанию всегда предшествует совершение лицом деяния, определенного действующим уголовным законодательством, как преступление;

- уголовное наказание носит всегда строго индивидуальный характер, то есть применяется только к лицу, совершившему преступление, и не распространяется на других лиц, которые не участвовали в его совершении;

- уголовное наказание выражается в строго определенных видах и размерах, установленных действующим уголовным законодательством;

- уголовное наказание назначается только в строго определенном порядке, нарушение которого не только не допустимо, но и противозаконно;

- уголовное наказание всегда носит принудительный характер.

- заключается в поражении осужденного в правах (в предусмотренных уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод виновного лица);

- влечет судимость.

2. Цели наказания по действующему уголовному законодательству

Государство, карая виновного за совершение преступного деяния, преследует определенные цели. В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Восстановление социальной справедливости как цель наказания согласуется с принципом справедливости, содержащимся в ст. 6 УК. С одной стороны, его суть заключается в возмездии, отмщении преступнику за содеянное и получении сатисфакции потерпевшим. С другой стороны, она предполагает, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т. е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Исправление осужденного в юридическом смысле означает, что преступник в результате социальной переориентации встал на путь законопослушного поведения. Формирование у осужденного уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения (ч. 1 ст. 9 УИК РФ)

Предупреждение преступления в теории уголовного права подразделяется на общее и специальное. *Специальное* предупреждение преступлений — предупреждение совершения новых преступлений

виновным в связи с применением к нему уголовного наказания. Выражается: 1) в лишении или ограничении осужденного возможности совершить новое преступление в результате применения к нему уголовного наказания; 2) в удержании осужденного от совершения нового преступления под угрозой применения нового уголовного наказания.

Общее предупреждение преступлений — предупреждение совершения преступлений неопределенным кругом лиц в результате воздействия уголовного наказания и практики его применения.

Помимо целей, направленных на самого несовершеннолетнего преступника, следует назвать также общественно значимые цели применения уголовного наказания, которые заключаются в удержании несовершеннолетнего от совершения дальнейших преступлений, в восстановлении прав и компенсации причиненного вреда потерпевшему, охране общественного порядка

3. Система наказаний и ее значение в уголовном праве России.

Система наказаний – это предусмотренный уголовным законом обязательный исчерпывающий перечень видов наказаний определенного содержания, имеющих четко определенное соотношение между собой и расположенных в определенной последовательности от менее строгих наказаний к более строгим (ст. 44 УК РФ).

Установление в законе видов наказаний с указанием их размеров и порядка применения имеет большое значение для реализации основных принципов уголовного права при назначении и индивидуализации наказания осужденным.

С учетом особенностей личности, присущих несовершеннолетним, обусловленных их возрастным, психологическим развитием, для них установлена система наказаний, состоящая из шести видов, что значительно меньше, чем для взрослых преступников.

При этом УК РФ не предусматривает специальных видов наказания, которые применялись бы только к несовершеннолетним. В ч. 1 ст. 88 УК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень наказаний, применяемых к несовершеннолетним, согласно которому несовершеннолетним лицам, виновным в совершении преступления, могут быть назначены штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок.

Также следует обратить внимание на некоторые особенности, заключающиеся в установлении менее продолжительных сроков и меньших размеров видов наказаний, которые применяются к несовершеннолетним. Это можно проиллюстрировать на примере исправительных работ. Взрослым преступникам данный вид наказания назначается на срок от двух месяцев до двух лет, а несовершеннолетним — от двух месяцев до одного года.

Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним:

- 1) штраф;
- 2) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- 3) обязательные работы;
- 4) исправительные работы;
- 5) ограничение свободы;
- 6) лишение свободы на определенный срок.

Наказание в первую очередь направлено на исправление, устранение погрешностей в воспитании этих подростков, в некоторых ситуациях - на ограждение от негативного воздействия других лиц (иногда это могут быть даже родители, ведущие асоциальный и деструктивный образ жизни).

Поэтому вся система наказаний должна стремиться не столько покарать несовершеннолетнего преступника, сколько скорректировать его социальные установки, помочь ему преодолеть негативные тенденции в его жизни, которые склоняют его к преступному образу жизни, социализировать его в обществе.

То есть система уголовного наказания несовершеннолетних преступников с одной стороны должна быть направлена на исправление самих преступников, с другой - защищать интересы общества, граждан, подвергающихся негативному воздействию несовершеннолетних преступников, среди подростков не должно превалировать мнение о том, что они могут делать что угодно и никакого наказания за это не последует².

² Санташов А. Л. Цели уголовной ответственности несовершеннолетних: результаты социологического исследования // Уголовно-исполнительная система на современном этапе и перспективы ее развития. Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции: в 6 т. 2022. С. 327- 331.

Необходимо отметить, что причина более мягкого наказания для несовершеннолетних преступников заключается в приоритете принципов гуманизма и необходимости достижения социальной справедливости³

Уголовные дела в отношении несовершеннолетних в судах как первой, так и второй инстанций должны рассматриваться наиболее опытными судьями.

В этих целях следует постоянно совершенствовать профессиональную квалификацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, повышать их личную ответственность за выполнение требований законности, обоснованности, справедливости и мотивированности судебного решения.

Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и переподготовки не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства. В этой связи рекомендовать судам также внедрять современные методики индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми⁴.

4. Общие начала назначения наказания

Общие начала назначения наказания — это требования, правила, которыми по закону руководствуется суд, назначая наказание.

Согласно ст. 60 УК, они заключаются в том, что:

- наказание должно быть справедливым;
- наказание должно назначаться с учетом положений Общей части УК и в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК.

При этом более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее

³ Костева Д. А. Понятие и содержание уголовной ответственности несовершеннолетних // Актуальные научные исследования в современном мире. 2021г. № 1–9(69). С. 179–181.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»// СПС КонсультантПлюс.

строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В соответствии со ст. 60 УК (об общих началах назначения наказания) при назначении наказания должны учитываться:

- 1) характер и степень общественной опасности преступления;
- 2) личность виновного;
- 3) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 4) влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении наказания несовершеннолетнему наряду с обстоятельствами, предусмотренными статьями 6, 60 УК РФ, надлежит учитывать обстоятельства, предусмотренные статьей 89 УК РФ, а именно: условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Характеристика несовершеннолетних, совершивших преступления за 2021 год.

В 2021 году сохранилась тенденция к снижению уровня судимости среди лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте: с 2017 года, когда удельный вес данной категории осужденных составлял 3 % (от общего числа осужденных 2017 года), или 20,6 тыс. лиц, до 2,8 %, или 14,7 тыс. лиц, в 2020 году и 2,6 %, или 14,9 тыс. лиц, в 2021 году. Таким образом, снижение за последние пять лет составило 28 %.

В структуре судимости лиц, признанных судами виновными в совершении преступлений в несовершеннолетнем возрасте, наблюдается некоторое увеличение доли 14–17-летних лиц женского пола – с 6,5 % в 2017 году (1,3 тыс. осужденных) до 8,7 % в 2021 году (также 1,3 тыс. осужденных). В 2020 году доля осужденных по аналогичному показателю составляла 7,7 % (1,1 тыс. лиц).

В социально-демографической структуре судимости несовершеннолетних за период с 2017 по 2021 год произошло некоторое снижение удельного веса осужденных, являвшихся учащимися на момент совершения преступлений – с 68,5 % до 64,5 % (от общего числа обвинительных приговоров к соответствующему году, в отношении лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте), а также

на 32,2 % снизилось абсолютное значение – с 14,1 тыс. осужденных до 9,6 тыс. осужденных.

В 2020 году – 9,7 тыс. осужденных, или 66,2 %. Не учащиеся и не работающие 14–17-летние лица в структуре судимости несовершеннолетних лиц в 2021 году составили 31,8 %, или 4,7 тыс., осужденных – снижение по сравнению с 2017 годом, когда судами были признаны виновными 5,9 тыс. лиц, или 28,8 %, составило 20,3 %. В 2020 году – 4,5 тыс. лиц, или 30,5 %.

Из числа осужденных по приговорам за совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте 18,4 %, или 2,7 тыс., – лица, имеющие неснятые и непогашенные судимости на момент совершения преступления (в 2017 году было осуждено 4 тыс. таких лиц, или 19,6 %; снижение в 2021 году на 32,2 %; в 2020 году – 2,9 тыс. лиц, или 19,5 %, снижение в 2021 году – 4,3 %).

Некоторым увеличением удельного веса характеризуется судимость несовершеннолетних лиц, воспитывавшихся в полной семье, – с 43,7 % в 2017 году до 46,4 % в 2021 году. Абсолютные значения снизились на 23,6 % – с 9 тыс. лиц до 6,9 тыс. лиц. В 2020 году было осуждено 6,7 тыс. лиц указанной категории, или 45,6 %.

Доля несовершеннолетних, воспитывавшихся в семье с одним родителем на момент совершения преступления, за последние пять лет практически не изменилась и составила в 2021 году 45 % (45,6 % в 2017 году, 45,8 % в 2020 году). При этом абсолютные значения снизились на 28,9 % по сравнению с 2017 годом (9,4 тыс. лиц) и на 0,6 % – снижение по сравнению с 2020 годом.

14–17-летние лица, воспитывавшиеся вне семьи на момент совершения преступления, в структуре судимости несовершеннолетних 2017 года составляли 10,7 %, в 2020 году – 8,7 %, в 2021 году удельный вес снизился до 8,6 %. Также отмечается снижение абсолютного значения данного показателя – на 41,9 %: 2,2 тыс. лиц и 1,3 тыс. лиц в 2017 и в 2021 году соответственно.

Стабильностью в структуре судимости по лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте, характеризуется показатель о числе осужденных за преступления, совершенные в группе, в период с 2017 по 2021 год он составлял 50 %. Абсолютные значения снизились на 28,3 %: с 10,5 тыс. лиц в 2017 году до 7,5 тыс. лиц в 2021 году.

В состоянии алкогольного опьянения преступления совершили 11 % лиц (в общей структуре судимости несовершеннолетних), признанных в 2021 году виновными в совершении преступлений в несовершеннолетнем возрасте, или 1,6 тыс. лиц. В 2017 году этот показатель составлял 13 %, или 2,7 тыс. лиц. Снижение в 2021 году составило 39 %.⁵⁵ В состоянии наркотического и иного опьянения преступления совершили 0,2 % (в общей структуре судимости несовершеннолетних) или 34 несовершеннолетних лица, в отношении которых обвинительные приговоры вступили в законную силу в 2021 году. Снижение по сравнению с 2017 годом (114 осужденных лиц) составило 70,2 %, а по сравнению с 2021 годом (48 осужденных лиц) отмечается снижение на 29,2 %.

В состоянии наркотического и иного опьянения преступления совершили 0,2 % (в общей структуре судимости несовершеннолетних) или 34 несовершеннолетних лица, в отношении которых обвинительные приговоры вступили в законную силу в 2021 году. Снижение по сравнению с 2017 годом (114 осужденных лиц) составило 70,2 %, а по сравнению с 2021 годом (48 осужденных лиц) отмечается снижение на 29,2 %⁵.

Задачи исследования личности привлекаемого к уголовной ответственности могут быть рассмотрены применительно к содержанию вопросов, решаемых при реализации назначения судопроизводства: в целях полноты расследования; для избрания соответствующей меры процессуального принуждения, оценки доказательств, применения наиболее эффективных тактических приемов следствия; в целях оказания воспитательного воздействия на подростка; назначения справедливого наказания; в целях разработки и внесения предложений по предупреждению преступлений и др.

5. Обстоятельства, определяющие специфику назначения наказания несовершеннолетним

Изучение личности несовершеннолетнего преступника представляет повышенный интерес, поскольку происходит выявление и оценка особенностей механизма его преступного поведения, установление

⁵ Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде // URL: <http://www.cdep.ru>

специфических причин, порождающих преступное поведение. С другой стороны, изучение личности дает ключ для выработки воспитательно-предупредительных мер, особенно индивидуального характера, и предоставляет возможность прогнозирования будущего поведения несовершеннолетнего преступника, т.е. способствует более быстрому и полному раскрытию и расследованию преступлений.

Вообще личность подростка – сложное единство общего и индивидуального. Общими являются особенности нервно-психической организации, закономерности протекания познавательных и эмоционально-волевых процессов, формирования характера, резко возрастающая активность, стремление к самостоятельности, к самоутверждению, пониманию сложных отношений в окружающей социальной среде. Эти особенности психического развития подростков всегда проявляются с индивидуальным своеобразием в структуре потребностей, становлении жизненных целей, идеалов. Если эти особенности не учитываются, то при наличии конфликтов в семье, отрицательных примеров, проявлений лжи, равнодушия и формализма в школьном обучении и воспитании, неумении включать подростков в доступные их возрасту содержательные и социально полезные формы деятельности, неумении организовать систему правильных отношений в коллективе возникают предпосылки для педагогической запущенности детей и их дальнейшего перехода в категорию «трудных».

По мнению А.И. Долговой, «...тип криминогенной личности выражает определенную целостность социально-приобретенных устойчивых личностных характеристик, определяющим в нем является несоответствие сознания и деятельности ценностно-нормативной системе, признаваемой обществом и государством, что повышает вероятность совершения такой личностью преступления в сравнении с личностью, ведущей себя в тех же условиях устойчиво правомерно»⁶.

Г.А. Аванесов определяет личность преступника как человека, виновно совершившего общественно опасное деяние, запрещенное законом под угрозой уголовной ответственности⁷.

⁶ Долгова А.И. Социально-психологические аспекты преступности несовершеннолетних – М., 1981. С. 119.

⁷ Аванесов Г.А. Криминология и социальная профилактика. М., 1980. С. 145.

Н.С. Лейкина писала, что «преступник как личность отличается от других людей тем, что он совершил преступление вследствие присущих ему антиобщественных взглядов, отрицательного отношения к общественным интересам и выбора общественно опасного пути для реализации своего замысла или не проявления необходимой активности в предотвращении отрицательного результата»⁸.

Однако, несмотря на обоснованный интерес ученых-юристов к вопросам, связанным с изучением личности совершившего преступление, на практике уделяется недостаточно внимание изучению индивидуальных черт характера подростка при расследовании конкретных уголовных дел. Это происходит из-за недостаточного внимания к позиции правоприменителя к рассматриваемой деятельности, поскольку уголовные дела в отношении несовершеннолетних расследуются как в форме дознания, так и в форме предварительного следствия.

Сформировавшееся мнение практических работников о том, что для изучения личности несовершеннолетнего преступника можно ограничиться сбором формальной информации о подозреваемом, обвиняемом, на сегодняшний день является неактуальным и не отражает истинных потребностей следственной практики⁹.

Следователь является основным должностным лицом, которое изучает личность несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в ходе расследования преступления. Это обусловлено тем, что только следователь организует и направляет ход расследования, планирует деятельность, привлекает специалистов к собиранию и исследованию значимой информации.

К сожалению, изучение личности несовершеннолетнего подозреваемого в большинстве случаев сопровождается рядом негативных обстоятельств, одним из которых является нехватка времени для сбора необходимых сведений. Как правило, следователь использует данные,

⁸ Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. Автореф. дисс. ...докт. юрид. наук. Л., 1969. С. 6.

⁹ Царахова Н.В. Криминалистический аспект изучения личности несовершеннолетнего, совершающего корыстные преступления // Общество и право. 2010. № 1. С. 237-242. Тимошенко С.Е. Допрос как способ изучения личности несовершеннолетнего, совершившего преступление // Сибирское юридическое обозрение. 2019. Т.16. № 3, С.375-381.

которые явились основанием подозревать несовершеннолетнего в совершении преступления, и информацию, полученную в ходе осмотра места происшествия, допросов либо при задержании с поличным¹⁰.

Исследование личности несовершеннолетнего правонарушителя на предварительном следствии может соответствовать следующей схеме.

1. Демографические сведения.

2. Наследственно-биологические факторы (отрицательно влияют алкоголизм, предрасположение к нервным или психическим заболеваниям одного из родителей, патологические беременность, роды и др.

3. Ближайшее социальное окружение подростка (семья, социально-экономический статус родителей, братьев, сестер, особенности воспитания подростков, школа, отношение к учебе, отношение с учителями, положение подростка в классе и т.д.).

4. Личностные характеристики подростка (особенности характера и темперамента, ценностно-мотивационный блок, ценностные ориентации подростка мотивация достижения, уровень притязаний, самооценка, возможные конфликты в самооценке и др.).

5. Правосознание несовершеннолетнего.

Изучение психологии обвиняемого представляет большую сложность для следователей, поскольку факты психической жизни трудны для установления, не имеют однозначного и ясного внешнего выражения¹¹.

При изучении психологии несовершеннолетних недостаточно учитывается специфика совершенных ими преступлений, не выявляются психологические черты, которые могли сыграть наиболее существенную роль в преступлении. Преимущественно изучается поведение обвиняемых, а не их личностная позиция, взгляды, отношение к различным сторонам действительности. Не изучается психология об-

¹⁰ Медведев С.С. Проблемы изучения личности несовершеннолетнего преступника// Эпомен. 2019. № 26. С. 167- 171. ;Гуськова А.П. Теоретические и практические аспекты установления данных о личности обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве. Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИГ «Юрист», 2002. С. 30.

¹¹ Макаренко И.А. Цели и методы исследования информации о личности несовершеннолетнего обвиняемого// Правовое государство: теория и практика. 2014. № 2. С. 38-41. Макаренко, И. А. Общетеоретические основы расследования преступлений несовершеннолетних: учебник и практикум для вузов / И. А. Макаренко, Р. И. Зайнуллин, А. Ф. Халиуллина. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. 205 с

виняемых в тех случаях, когда факт преступления не вызывает сомнений, или обвиняемый дает чистосердечные показания, или явился с повинной.

Изучение психологических особенностей обвиняемого должно стать составной частью расследования преступления, и в каждом конкретном случае диапазон этих сведений должен конкретизироваться в зависимости от категории и характера уголовного дела, а также от особенностей личности несовершеннолетнего.

Например, при расследовании группового тяжкого преступления большое значение имеет криминалистический аспект изучения личности каждого обвиняемого. Его содержание и объем могут быть различными в зависимости от положения обвиняемого в преступной группе, его позиции на следствии. В отношении «трудного» обвиняемого, дающего ложные показания, требуется изучение более широкого круга психологических особенностей для определения правильной тактики работы с ним (для выбора тактики допроса, проведения очных ставок, получения признания и т.д.), чем в отношении обвиняемого, дающего правдивые показания и стремящегося оказать содействие расследованию.

Разумеется, совсем отказаться от изучения такого обвиняемого нельзя, поскольку знание его психологических особенностей позволяет дать правильную оценку его показаниям и поведению на следствии, убедиться или усомниться в его искренности¹².

В.Л. Васильев предлагает начинать работу по изучению личности с проверки условий жизни и воспитания подростка¹³. Его мнение поддерживают и другие авторы¹⁴.

Здесь выясняются следующие сведения:

¹² Коченов М.М., Ефимова Н.И., Кривошеев А.С., Ситковская О.Д. Изучение следователем психологии обвиняемого. – М., 1987. – С. 7; Макаренко И.А. Указ. соч. – С. 74-96.

¹³ Васильев В.Л. Юридическая психология. Учебник для вузов. 6-изд. - СПб.: Питер, 2009. – С. 408-410.

¹⁴ Каневский Л.Л., Лузгин И.М., Миньковский Г.М. Организация и методика расследования дел о преступлениях несовершеннолетних. – М.: Академия МВД СССР, 1982. – С. 42-43; Овсянников И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право. 2016. № 5. С. 113-120; Винокуров Э.А. Некоторые процессуальные аспекты, подлежащие установлению по уголовным делам в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2019. № 2. С. 39-44.

- состав семьи (родители, дед и бабушка, братья и сестры, лица, проживающие совместно с несовершеннолетним);

- возраст, образование, место работы, учебы и другие сведения о занятии и поведении в быту каждого члена семьи; проживают ли оба родителя совместно с несовершеннолетним, если кто-либо из родителей отсутствует, то установить причину;

- взаимоотношения, степень внимания к воспитанию подростка, интересовались ли родители или другие взрослые члены семьи учебой, досугом, кругом знакомых, друзей, среди которых несовершеннолетний проводил свободное время; воспитательная позиция в отношении несовершеннолетнего (не было ли жестокости или, наоборот, гиперопеки, потакания любым желаниям).

- наличие объективных причин, препятствующих должному надзору за детьми (болезнь, занятость и т.д.), наличие или отсутствие отрицательного влияния в семье (злоупотребление алкоголем, аморальное поведение, скандалы, проявление жестокости и т.д.);

- формы проявления негативного поведения несовершеннолетнего и как принимавшиеся меры реагирования (если и те, и другие имели место);

- материально-бытовые условия, наличие у подростка места для занятий и отдыха, его отношение к семье, отношение членов семьи к его просьбам по поводу денег и приобретения вещей.

На важность установления данного обстоятельства обращает внимание и Н.И. Гуковская: «Требование закона о выяснении условий жизни и воспитания подростка-правонарушителя по существу выражает общее требование о выяснении обстоятельств, способствовавших совершению преступления: глубокое изучение личности и окружающей подростка среды позволяет вскрыть те вредные влияния, под воздействием которых у несовершеннолетнего сложились антиобщественные склонности, приведшие в конечном счете к совершению преступления»¹⁵.

По месту учебы следует выяснять:

¹⁵ Гуковская Н.И., Долгова А.И., Миньковский Г.М. Расследование и судебное разбирательство дел о преступлениях несовершеннолетних. М., 1974. С. 6.; Полтавцева Л. И., Гаджиева З.М. Особенности судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних// Образование и право. 2021. № 4. С.294-296.

- сведения об отношении к учебе (в каком классе учится, не оставался ли на второй год, какова успеваемость, взаимоотношения в классе со сверстниками, учителями, принимал ли участие в работе какого-либо кружка, секции в школе или за пределами школы);

- нравственно-психологическую характеристику (основные черты характера, интересы и потребности подростка, времяпрепровождение несовершеннолетнего);

- соответствует ли развитие подростка возрастному периоду, не отстает ли он в психическом развитии; как часто пропускал занятия и по каким причинам (болезнь, пропуски по неуважительным причинам и т.д.);

- был ли замечен несовершеннолетний в употреблении алкоголя, наркотических или токсических средств;

- состоял ли на внутришкольном учете, за что, какая педагогическая работа и кем проводилась с подростком, какие результаты наблюдались, поведение и отношение несовершеннолетнего во время занятий.

По месту работы требуется выяснять:

- с какого времени и какую работу выполняет несовершеннолетний, по чьей инициативе поступил на работу;

- работал ли он ранее на других предприятиях;

- сколько классов окончил, учился ли в период работы в школе рабочей молодежи, в техникуме, на каких-либо курсах;

- размер заработной платы;

- имелись ли случаи нарушения трудовой дисциплины;

- считался ли с мнением окружающих и т.п.

К кризисным явлениям, характеризующим психофизиологическое развитие подросткового возраста, которые могут представлять определенные предпосылки трудновоспитуемости и асоциального поведения, можно отнести следующие особенности организма и психики подростка.

1. Ускоренное и неравномерное развитие организма подростка в период полового созревания:

- неравномерность развития сердечно-сосудистой и костно-мышечной системы;

- «гормональная буря», проявляющаяся в повышенной возбудимости, эмоциональной неустойчивости настроений подростка.

2. Изменения в характере взаимоотношений с взрослыми, выражающиеся в повышенной конфликтности подростка с родителями, что в свою очередь объясняется следующими причинами:

- «конфликт моралей», когда мораль подчинения заменяется «моралью равенства»;
- чувство взрослости, реакция эмансипации, отдаления от взрослого;
- повышенная критичность по отношению к взрослым при одновременном повышенном внимании к мнению сверстников.

3. Изменения в характере взаимоотношений со сверстниками, с представителями как своего, так и противоположного пола.

Одним из основных источников получения информации о личности обвиняемого является характеристика. Наибольший успех в изучении личности несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнут в том случае, когда характеристики собираются из различных источников, освещающих разные стороны его характера и в различных жизненных условиях.

Как отмечает А.Р. Ратинов, будучи собраны, сопоставлены, дополнены, проверены и обобщены, эти сведения дают возможность наиболее правильно понять и оценить человека¹⁶.

При изучении характеристик, предоставленных следователю, выяснилось, что практически половина несовершеннолетних обвиняемых характеризовалась положительно как по месту учебы или работы, так и по месту жительства. Причем они в подавляющем большинстве служили отписками, не содержащими необходимой информации, характеризующей поступки, качества, потребности и интересы подростка, и носящими формальный характер. Это касалось и подростков, состоявших до совершения преступления на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних. О формальном подходе большинства лиц, дающих характеристику на несовершеннолетнего обвиняемого, отмечали многие ученые¹⁷.

Что касается справок, предоставляемых подразделением по делам несовершеннолетних, то они представляют собой бланк, в котором

¹⁶ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. – М.: Юрлитинформ, 2001. – С. 36.

¹⁷ Шихова Е. В. Методика расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними // Молодой ученый. 2022. № 44 (439). С. 224-226.

фиксируется краткая информация о количестве членов семьи, материальном благосостоянии и взаимоотношениях в этом микросоциуме.

Аналогична и представленная ими справка-характеристика на подростка, с единственным дополнением: состоит на учете в подразделении по делам несовершеннолетних или нет. Хотя выяснение условий жизни и воспитания предполагает собирание сведений и о том, с какого времени и в связи с чем несовершеннолетний поставлен на учет в органы внутренних дел; какие, когда и кем принимались меры в связи с совершением им правонарушения, как реагировал подросток на эти меры. Для этого необходимо допрашивать инспектора по делам несовершеннолетних ОВД, который осуществлял за ним контроль.

Справки или характеристики на несовершеннолетних обвиняемых во многих случаях вообще не несут никакой значимой информации. Поэтому при назначении наказания суд должен вызывать в судебное заседание лиц, которые знают подростка, совершившего преступление, и подробно допрашивать их. Когда все ближайшее окружение (учителя, классный руководитель, соседи, родственники и т.д.) будет допрошено, суд анализирует полученную информацию о личности несовершеннолетнего и составляет на него объективный портрет.

Кроме этого, данная информация необходима для выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступления, с целью их последующего устранения.

Суды самостоятельно решают, какие особенности личности несовершеннолетнего указывать в описательно-мотивировочной части приговора. Судам при рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в итоговом документе необходимо в обязательном порядке отражать все особенности личности несовершеннолетнего, которые принимаются во внимание при постановлении приговора, а не ограничиваться лишь указанием на них¹⁸.

Вместе с тем, некоторые суды в мотивировочной части решения приводят значительное количество характеристик личности подсудимого, некоторые — лишь ограничиваются указанием на наличие (отсутствие) сведений о постановке на учет в подразделении по делам несовершеннолетних, о фактах совершения противоправных деяний

¹⁸ Савчик К. В. Особенности личности несовершеннолетнего преступника и их влияние на назначение наказания // Криминалисть. 2023. № 1 (42). С. 35—39.

(как уголовно-правового, так и административного характера) в прошлом, о воспитании в полной (неполной) семье, а также демонстрацией положительности поведения осужденного или его неудовлетворительном характере (без раскрытия и описания конкретных признаков такого поведения). (Смотри примеры в судебной практике)

В числе обстоятельств законодатель также упоминает влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. (смотри судебную практику).

Если ранее такие обстоятельства касались лишь явно криминальных случаев воздействия на несовершеннолетних, то сейчас под ними понимается самый широкий круг обстоятельств, как непосредственно повлекших вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений, так и прямое или косвенное создание условий и ситуаций, при которых подросток совершил преступление.

Наряду с этим следует обратить внимание и на две проблемы, возникающие в этой связи.

Во-первых, данное положение сформулировано не вполне четко, что не дает возможность однозначно решить, о каком именно воздействии на несовершеннолетнего – только лишь негативном или и позитивном – идет речь. Представляется, что в этом случае имело в виду именно негативное влияние, поскольку положительное воздействие на несовершеннолетнего никакой антисоциальной составляющей не имеет изначально.

Во-вторых, следует иметь в виду, что само по себе наличие двух соучастников, один из которых, естественно, старше по возрасту, чем другой, еще не означает, что именно старший из них вовлек младшего в преступную деятельность. Именно на следователя, дознавателя должна быть возложена обязанность по каждому уголовному делу делать такие выводы, основываясь не только на разнице в возрасте, но на всей совокупности имеющихся по делу доказательств.

В свою очередь, суды также должны устанавливать обстоятельства, предшествующие совершению преступления посредством неправомерного или провоцирующего поведения взрослых лиц, которые в

рамках уголовного дела имеют процессуальный статус потерпевшего¹.

Установлено, что любое прикосновение несовершеннолетнего к системе уголовного правосудия лишь усиливает риск проявления его противоправного поведения в будущем. В этой связи суды, назначая несовершеннолетнему наказание, должны ограничивать свободу виновного только в исключительных случаях².

Несовершеннолетний возраст виновного лица имеет значение для признания рецидива преступлений. Согласно п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ, при рецидиве преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет. Такое законодательное решение И. Г. Возжанникова объясняет следующим образом: «Эта позиция законодателя предполагает, что личность несовершеннолетнего преступника все же в принципе не отождествляется с личностью профессионального преступника. Рецидив вполне естествен как показатель общественной опасности личности взрослого преступника.

Однако, учитывая несформированность личности несовершеннолетнего правонарушителя, нельзя однозначно утверждать о прочной фиксированности негативных личностных качеств и установок в его самосознании»³.

По этому поводу В. А. Лелеков и Е. В. Кошелева справедливо замечают, что в отношении несовершеннолетних можно говорить только о криминологическом рецидиве: «По уголовному законодательству Российской Федерации рецидивной преступности среди несовершеннолетних не существует... В статистических карточках, таблицах и сборниках МВД России такие лица именуется ранее совершавшими преступления, в том числе в несовершеннолетнем возрасте. Однако кроме уголовного права понятие рецидива определяет и криминология.

¹ Ходжалиев С.А. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам несовершеннолетних [Электронный ресурс] //Евразийский Научный Журнал. 2016. № 6. URL: <https://JournalPro.ru>.

² Никуленко А. В. Уголовная ответственность несовершеннолетних: взгляд на проблему // Проблемы предупреждения преступности несовершеннолетних и молодежи: материалы межвуз. науч.-практ. конф. (г. Санкт-Петербург, 28 мая 2021 года) / Российский гос. педагог. ун-т им. А. И. Герцена; под общ. ред. С. У. Дикаева. Санкт-Петербург: РГПУ им. А. И. Герцена, 2022. С. 35—39.

³ Пикин И.В., Тараканов И.А., Пичугин С.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Крымский научный вестник. 2019. № 1(22). С. 17-23

Это совершение повторного преступления любыми лицами независимо от того, привлекались ли они или не привлекались к уголовной ответственности за ранее совершенные преступления»¹.

Кроме того, согласно п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ, несовершеннолетие виновного признается обстоятельством, смягчающим наказание. Признание несовершеннолетия виновного обстоятельством, смягчающим наказание, подвергалось критике со стороны отдельных ученых. Считают, что «наличие в ст. 61 УК РФ пункта «б» (несовершеннолетие виновного) представляется излишним, поскольку игнорируется необходимость гуманного отношения к охраняемым интересам общества и государства, что отрицательно сказывается на достижении целей уголовного наказания²».

Несовершеннолетие виновного указывает на недостаточную социальную и психическую зрелость такого лица, и потому должно учитываться судом при назначении наказания наряду с другими смягчающими и отягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Назначая наказание несовершеннолетнему осужденному за совершенное им преступление по статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, санкция которой предусматривает пожизненное лишение свободы, судам при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» (явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления) или «к» (оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему) статьи 61 УК РФ, надлежит руководствоваться правилами части 1 статьи 62 УК РФ (При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок

¹ Лелеков В. А., Кошелева Е. В. О некоторых особенностях криминологического рецидива несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2022. № 4. С. 8–11.

² Хромова Н. М. Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних // Журнал российского права. 2018. № 4. С. 96–109.

или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса). При этом положения части 3 статьи 62 УК РФ не применяются¹.

Контрольные вопросы:

1. Дайте понятие уголовного наказания по УК РФ
2. Назовите признаки уголовного наказания по УК РФ и раскройте их.
3. Назовите цели применения наказания и раскройте их
4. Дайте определение системы наказаний по УК РФ
5. Проведите сравнительную характеристику наказаний, назначаемых совершеннолетним и несовершеннолетним
6. Объясните цели наказания несовершеннолетних
7. Сформулируйте общие начала назначения наказания и объясните их
8. Изложите обстоятельства, которые необходимо учитывать при назначении наказания несовершеннолетним
9. Объясните особенности назначения наказания несовершеннолетним при наличии обстоятельств, указанных в ст. ст. 62, 64, 65, 66 УК РФ, а также при назначении наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров

Задачи:

1. Ежов во время ссоры с Кузаевым из личной неприязни нанес ему битой два удара по голове, причинив Кузаеву тяжкий вред здоровью. Районным судом Ежов осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) к 5 годам лишения свободы. В судебном заседании установлено, что Ежов впервые привлекается к уголовной ответственности, признал себя виновным, загладил причиненный потерпевшему вред, возместив расходы на лечение и моральный вред в сумме 150 тыс. р. По месту работы и месту жительства характеризуется положительно, имеет на иждивении четверых несовершеннолетних детей.

¹ Гельдибаев М.Х., Рахманова Е.Н. Уголовное право в схемах и определениях. — СПб.: Издательство Юридический центр», 2017. — 520 с.; Ермакова, О.В., Репьева, А.М., Ботвин, И.В. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в условиях современных реалий: учебное пособие / О.В. Ермакова, А.М. Репьева, И.В. Ботвин. — Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2020. 70 с.

Ежов обратился с жалобой в городской суд с просьбой о смягчении наказания. Соответствует ли целям наказания приговор районного суда?

2. Несовершеннолетнему Иванову за кражу в магазине на сумму 10 тыс. руб. Суд назначил штраф в размере двух тысяч рублей.

Является ли назначенное Иванову штраф уголовным наказанием? (ответ обоснуйте со ссылкой на статью УК РФ).

3. Несовершеннолетнему Иванову суд назначил наказание в виде лишения права занимать определенные должности, а именно занимать должности в органах местного самоуправления.

Мог ли суд назначить такое наказание?

4. 17-летний Петров и Фирсов вечером 3 марта договорились о хищении мобильного телефона у проходившего мимо знакомого им Чурина. Реализуя преступный умысел, они пошли за ним, догнали и потребовали отдать телефон. Получив отказ, с целью завладения чужим имуществом напали на потерпевшего, повалили на землю и избили ногами. Чурин оказывал преступникам сопротивление, но противостоять жестокому избиению не смог. Завладев телефоном, Петров и Фирсов с места происшествия скрылись.

Районным судом Петров и Фирсов признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору), каждому назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 8 месяцев.

С учетом возраста и личностных характеристик суд назначил наказание условно и установил каждому испытательный срок 2 года 6 месяцев, обязав в это время не менять место учебы и жительства без согласования с уголовно-исполнительной инспекцией, а также запретив выходить из дома с 23 ч 00 мин до 6 ч 00 мин и посещать увеселительные заведения.

Соответствует ли целям наказания приговор районного суда?

5. Несовершеннолетний Шишкин осужден по п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы. Он признан виновным в совершении

по предварительному сговору с Сушкиным, Ефимовым и Сафроновым краж чужого имущества.

Из материалов дела видно, что Шишкин преступление совершил впервые, на момент совершения преступления ему исполнилось 15 лет, в преступную деятельность был вовлечен взрослыми Сушкиным, Ефимовым и Сафроновым, он полностью признал свою вину, по месту учебы характеризуется положительно.

Какие обстоятельства необходимо учитывать при назначении наказания несовершеннолетнему? Учтены ли они в данном случае?

Практическое задание

1. Составьте сравнительную таблицу видов, размеров или сроков наказаний, назначаемых взрослым лицам и несовершеннолетним.
2. Проанализируйте примеры из судебной практики, объясните решение судей в каждом конкретном случае.
3. Проведите исследование несовершеннолетних осужденных по категориям преступлений и социальному положению лиц, их совершивших (см. таблицу 2)

Судебная практика:

1. Приговор № 1-195/2018 от 25 июня 2018 г. по делу № 1-195/2018¹ Хасавюртовский городской суд (Республика Дагестан)- Уголовное ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

<адрес> « 25 » июня 2018г.

Судья Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан Хадисова С.И. с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора <адрес> ФИО13, подсудимого ФИО1, его защитника адвоката ФИО14, представившего удостоверение № и ордер № от 21 июня 2018г., при секретаре ФИО5, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

ФИО1, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> Республики Дагестан, гражданина Российской Федерации, с 9-ти классным образова-

¹ <https://sudact.ru/regular/doc/clxlDroAHgVw/>

нием, свободно владеющего русским языком, не женатого, не работающего, находящегося на регистрационном учёте и проживающего по адресу: <адрес>, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.161 УК РФ,
у с т а н о в и л :

ФИО1 открыто похитил чужое имущество.

Преступление ФИО6 совершено ДД.ММ.ГГГГг. в <адрес> Республики Дагестан при следующих обстоятельствах.

ФИО6 ДД.ММ.ГГГГ примерно 15 часов в <адрес>, находясь на участке местности, расположенной по <адрес>, в 65 м. к северу от моста через <адрес> Су, открыто похитил у ФИО7 мобильный телефон «Samsung Galaxi Grand Prime» модели «SM-G531H» стоимостью 4500 рублей и игнорируя требования ФИО7 вернуть похищенный телефон, скрылся с места совершения преступления, получив реальную возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению.

Подсудимый ФИО1 показал, что ДД.ММ.ГГГГ примерно 15 часов в <адрес> вместе с Денисом, Тагиром и с ранее незнакомым ФИО7. находились на участке местности, расположенной по <адрес>, на берегу реки Ярык Су. Увидев в руке у ФИО7 сенсорный телефон фирмы «Самсунг Галакси», решил забрать телефон. С этой целью попросил у ФИО7 телефон для того, чтобы позвонить и пока последний снимал свой телефон с блокировки, забрал мобильный телефон из его рук и отошел в сторону, делая вид, что с кем-то говорит, затем положил телефон в карман брюк. ФИО7, попросившему вернуть ему мобильный телефон, сказал, что уронил его в траву или же он мог скатиться по склону бетонного берега в речку Ярык Су. Он стал уходить, а ФИО7 и Тагир шли следом за ним и просили вернуть телефон, на что, он отвечал им, что при нем нет никакого мобильного телефона. Проходя мимо церкви, расположенной в центре <адрес>, ФИО7 подошел к одному из находившихся возле патрульной автомашины «УАЗ» полицейских и сообщил о том, что он забрал и не возвращает ему мобильный телефон. Он решил скрыться в районе магазина «Киргу», который расположен на <адрес>, но примерно через 15-20 минут его задержали. В отделе полиции он предъявил похищенный им у ФИО7 мобильный телефон «Самсунг Галакси». В настоящее время он раскаивается в содеянном.

Вина ФИО6 в совершении инкриминируемого ему преступления, помимо его полного признания, подтверждается совокупностью представленных стороной обвинения доказательств, исследованных и проверенных судом.

Из оглашенных и исследованных показаний потерпевшего ФИО7 от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.57-60) усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ на пересечение

<адрес> встретил Тагира, с двумя парнями, одного из которых звали Динислам. Они направились в заречную сторону <адрес> и стояли на берегу реки Ярык Су. Примерно через 30 минут он решил пойти домой. В этот момент один из этих парней, как ему потом стало известно ФИО1, сказал, что ему нужен его телефон. Он понял, что ФИО1, хочет открыто похитить его телефон, который с учетом износа оценивает на 4500 руб.. После его ответа, что у него нет времени, ФИО1, ничего не спрашивая, забрал из рук его телефон и отошел в сторону. Примерно через 5 минут ФИО1 вернулся к нему, и на его просьбу вернуть телефон, ответил, что телефон потерял. О том, что ФИО1 забрал у него мобильный телефон и не возвращает его, он сообщил Курбанову Тагиру, последний несколько раз попросил вернуть ему мобильный телефон, однако ФИО1 проигнорировал и его просьбы, и вместе с другими ребятами стал уходить от него и Курбанова Тагира. Они пошли вслед за ним и просили вернуть телефон. На <адрес>, он подошел к находившимся возле ворот церкви сотруднику полиции, которому сообщил о том, что у него забрали мобильный телефон. Спустя некоторое время к нему подъехал сотрудник уголовного розыска, с которым поехали в район магазина «Киргу» на <адрес>, где он увидел ФИО1, втроем поехали в отдел полиции <адрес>, где он написал заявление по факту совершенного в отношении него преступления.

Из оглашенных и исследованных показаний свидетеля ФИО8 от ДД.ММ.ГТТГ (л.д.89-91) усматривается, что ДД.ММ.ГТТГ согласно наряда он вместе с полицейским ФИО15 заступил на дежурство перед воротами церкви по <адрес>. Примерно в 16 часов 15 минут парень, представившийся Аминовым Шамилем, сообщил ему о том, что ранее незнакомый парень на <адрес> открыто похитил принадлежащий ему мобильный телефон «Самсунг». Он сообщил об этом в дежурную часть ОМВД России по <адрес>, после чего к ним на служебной автомашине подъехал оперуполномоченный уголовного розыска Амачиев Амачи, который также выслушав Аминова Шамиля, уехал вместе с ним в район магазина «Киргу», который расположен по <адрес>.

Свидетель ФИО9 показал, что ДД.ММ.ГТТГ примерно в 16 часов 20 минут по сообщению об открытом хищении чужого имущества им был осуществлен выезд на служебном автотранспорте на <адрес>, в район месторасположения православной церкви, где несут патрулирование сотрудники ОБППСП ОМВД России по <адрес>. Молодой человек, представившийся Аминовым Шамилем, сообщил о том, что примерно 20-25 минут тому назад ранее незнакомый ему молодой человек, забрал из его рук мобильный телефон. Он совместно с последним поехали в район магазина «Киргу», который расположен на <адрес>, где Аминов Шамиль указал на ФИО1, последний

сознался ему в содеянном, и предъявил похищенный им у Аминова Шамиля мобильный телефон.

Свидетель ФИО10 показал, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 15 часов дня он, Исмаилов Динислам, ФИО1 и Аминов Шамиль находились в заречной части <адрес>, на берегу реки Ярык Су. После того, как Аминов Шамиль стал уходить, к нему подошел ФИО1 и что-то ему сказал, после чего он увидел в руке ФИО1 сенсорный мобильный телефон, который взял у Аминова Шамиля. Подойдя к ним, услышал, как Аминов Шамиль просил ФИО1 вернуть ему мобильный телефон, на что последний отвечал, что у него его нет, объясняя при этом, что уронил в траву, а может быть, даже в речку. На их просьбы вернуть мобильный телефон он не реагировал. Продолжая просить вернуть телефон они пошли вслед за ФИО2. Проходя мимо поста сотрудников полиции, который расположен на <адрес> перед воротами церкви <адрес>, Аминов Шамиль сообщил сотруднику полиции о том, что у него ФИО1 забрал мобильный телефон. В это время ФИО1 уже ушел от них и они потеряли его из виду.

Свидетель ФИО11 показал, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 15 часов дня он, ФИО10, ФИО1 и Аминов Шамиль находились в заречной части <адрес>, на берегу реки Ярык Су. Побыв с ними примерно полчаса, Аминов Шамиль стал уходить, ФИО1 Шамиль попросил остановиться Аминова Шамиля, и подошел к нему. Он понял, что ФИО1 не возвращает Аминову Шамилю его мобильный телефон. Затем он и Курбанов Тагир также стали просить ФИО1, чтобы тот вернул Аминову Шамилю его мобильный телефон, однако ФИО1 утверждал, что у него нет мобильного телефона, и тем самым отказывался вернуть его, после чего стал уходить от них. Аминов Шамиль и Курбанов Тагир пошли вслед за ФИО2, продолжая просить его вернуть Аминову Шамилю его телефон.

Свидетель ФИО12 показала, что ФИО1 доводится ей сыном, вторым по счету ребенком, родился и растет в полной семье, они воспитывают его вместе с отцом, который занимается ремонтом квартир. На учете у врачей психиатров, невропатологов и наркологов ФИО3 не состоит. В средней школе № <адрес> ФИО3 окончил 9 классов. Общительный и шустрый ребенок, занимается спортом, отставания в умственном и психическом развитии не было, жалоб по учебе со стороны преподавателей школы в отношении моего сына не поступало. О том, что ее сын ФИО1 09-го мая 2018 года забрал у ранее незнакомого парня мобильный телефон ей стало известно вечером того же дня и переживает о совершенном ее сыном проступке и в дальнейшем приложит все усилия, чтобы подобное с его стороны больше не повторилось.

Оглашёнными и исследованными в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения протоколами следственных действий, а также документами, приобщёнными к уголовному делу, подтверждаются следующие обстоятельства:

- Протоколом предъявления от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 7) о том, что ФИО1 предъявил мобильный телефон «Samsung Galaxi Grand Prime», который он открыто

похитил примерно в 16 часов ДД.ММ.ГГГГ на участке <адрес> в районе моста через реку Ярык Су, ведущего от магазина «Киргу» до магазина «Терго», у ранее ему незнакомого молодого человека.

- Протоколом осмотра места происшествия и иллюстрационная фототаблица к нему от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 21-26) о том, что в ходе проведения которого потерпевший ФИО7 показал место на участке <адрес>, расположенном в 65 м. к северу от моста через реку Ярык Су, на котором примерно в 16 часов ДД.ММ.ГГГГ ранее ему знакомый молодой человек завладел принадлежащим ему мобильным телефоном I «Samsung Galaxi Grand Prime».

- Протоколом осмотра от ДД.ММ.ГГГГ и иллюстрационной фототаблицей мобильного телефона «Samsung Galaxi Grand Prime» (л.д.79-82) о том, что под его крышкой имеются два IMEI-кода: 1. 356400/07/688524/5, 2.356401/07/688524/3.

- Справкой о стоимости от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.28) о том, что рыночная стоимость телефона модели «Samsung Galaxi Grand Prime» «SM-G531H» в новом состоянии составляет примерно 6500 (четыре тысячи) рублей, а в состоянии представленного на обозрение стоимость мобильного телефона «Samsung Galaxi Grand Prime» модели «SM- G531H» за имей номерами: IMEI 1. 356400/07/688524/5, 2. 356401/07/688524/3, с учетом износа составляет 4500 (четыре тысячи пятьсот) рублей.

Таким образом, на основании приведённых выше согласующихся между собой доказательств суд приходит к выводу о доказанности вины ФИО1, в открытом хищении чужого имущества.

Признавая показания подсудимого ФИО1, исследованных судом показаний потерпевшего ФИО7, свидетелей ФИО9, ФИО11, ФИО10, ФИО8 допустимыми доказательствами по делу и, оценивая их как достоверные, суд исходит из того, что они в части описания деяний, совершённых подсудимым, и последующих действий по распоряжению похищенным имуществом, каких-либо противоречий не содержат.

Об объективности показаний подсудимого и свидетелей свидетельствует и то, что они полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, суд исходит из установленных приведёнными выше доказательствами обстоятельств дела, согласно которым подсудимый ФИО1 открыто похитил чужое имущество и действия квалифицирует по ч.1 ст.161 УК РФ.

При определении вида и размера наказания подсудимому ФИО1 суд, в соответствии со ст. ст. 60, 89 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого им преступления, личность подсудимого, в том числе и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, влияние на них старших по возрасту лиц.

Как установлено материалами уголовного дела и в судебном заседании, ФИО1 совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте, вину свою признал полностью, раскаялся в содеянном, ранее не судим, не женат, на профилактическом учёте в инспекции ПДН ОМВД России по <адрес> не состоял, по месту жительства характеризуются положительно, ущерб возмещен полностью.

Смягчающими наказание ФИО1 обстоятельствами, суд считает его раскаяние и признание своей вины полностью, его несовершеннолетие в момент совершения преступления.

Отягчающие наказание ФИО1 обстоятельства, судом не установлены.

Вместе с тем, учитывая смягчающие наказание ФИО1 обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, данные о его личности, условия жизни и воспитания, суд считает необходимым назначить наказание ФИО1 с учётом требований ст.87, п.«д», ч. 1 ст. 88 УК РФ.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд не находит оснований для предусмотренного ч. 6 ст.15 УК РФ в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" изменения ФИО1 категории преступления, предусмотренного ч.1 ст.161 УК РФ на менее тяжкое.

Назначая вид и меру наказания, суд исходит из следующего.

В соответствии с общими началами назначения наказания (ст.60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление должен назначаться только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В случае, если в санкции уголовного закона наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказания, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

Санкция ч.1 ст.61 УК РФ наряду с лишением свободы предусматривает наказание в виде ограничения свободы, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и ареста.

С учетом всех смягчающих обстоятельств, учитывая необходимость соответствия характера и степени общественной опасности содеянного обстоятельствам его совершения и личности виновного, его поведения во время совершения преступления, а также, учитывая влияние назначаемого наказания на его исправление, руководствуясь принципом социальной справедливости, суд приходит к выводу, что исправление осужденного ФИО1 возможно без изоляции от общества с назначением наказания в виде ограничения свободы, предусмотренного санкцией ч.1 ст.161 УК РФ, что будет справедливо и способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

Поскольку ФИО1 назначается наказание в виде ограничения свободы, в отношении него подлежат применению ограничения, предусмотренные ч.1 ст.53 УК РФ.

Меру процессуального принуждения в отношении ФИО1 следует оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальных издержек не имеется.

Вещественное доказательство - мобильный телефон «Samsung Galaxi Grand Prime» модели «SM-G531H» за имей номерами: IMEI 1. 356400/07/688524/5, 2. 356401/07/688524/3, возвращен потерпевшему ФИО7.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304,307-309, 430 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л :

признать ФИО1 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.161 УК РФ, и назначить наказание в виде 2 (двух) лет ограничения свободы.

Обязать ФИО1 явиться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для постановки на учет.

В соответствии со ст.53 УК РФ ФИО1 установить следующие ограничения: не уходить из дома в промежуток времени с 22 до 6 часов по местному времени; не выезжать за пределы территории населённого пункта, в котором будет проживать, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не изменять место жительства и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденного наказания; не реже одного раза в месяц являться в этот орган для регистрации.

Контроль и надзор за отбыванием ФИО2 наказания в виде ограничения свободы возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту его жительства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении ФИО1 оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальных издержек не имеется.

Вещественное доказательство - мобильный телефон «Samsung Galaxi Grand Prime» модели «SM-G531H» за имей номерами: IMEI 1. 356400/07/688524/5, 2. 356401/07/688524/3, возвращен потерпевшему ФИО7.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан в течение 10 суток со дня провозглашения путём подачи апелляционной жалобы или представления через Хасавюртовский городской суд Республики Дагестан.

2. Приговор № 1-231/2018 1-8/2019 1-9/2019 от 15 февраля 2019 г. по делу № 1-231/2018 Апшеронский районный суд (Краснодарский край)- Уголовное

К делу № 1-8/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Апшеронск 15 февраля 2019 г.

Апшеронский районный суд Краснодарского края в составе председательствующего судьи Сердюкова В.В. и секретаря Лопушанской О.Н., с участием:

- государственных обвинителей:

ст. помощника прокурора Апшеронского района Арудовой Е.В.,

ст. помощника прокурора Апшеронского района Дорожко А.А.,

- подсудимых: Метеленко А.С. и АДЕ.,

- защитников подсудимого Метеленко А.С.: адвоката Мирзоева С.К., представившего удостоверение №, ордер № и адвоката Орлова Д.А., представившего удостоверение №, ордер №,

- законного представителя несовершеннолетнего подсудимого АДЕ - АОВ,

- защитника подсудимого АДЕ - адвоката Князева А.К., представившего удостоверение №, ордер №,

- потерпевших: ШАВ, КАВ, КГМ, ДАВ, ФЗН, рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Метеленко А. С., ..., судимого 16 мая 2018 г. Апшеронским районным судом Краснодарского края по п. «в» ч. 2 ст.161 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год условно, с испытательным сроком 1 год, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а,б,в» ч. 2 ст.158, ч. 1 ст.150 УК РФ,

АДЕ, родившегося ..., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а,б,в» ч. 2 ст.158 УК РФ,

установил:

Метеленко А.С., являясь лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, вовлек несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний.

Метеленко А.С. и АДЕ совершили кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину. Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Метеленко А.С., будучи в состоянии опьянения, являясь лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, заведомо зная что АДЕ 3 января 2003 г.р., является несовершеннолетним, 27 августа 2018 г., около 14 часов, находясь под мостом через реку Туха, недалеко от ... расположенного по <адрес> в <адрес> края, с целью возбуждения у несовершеннолетнего А желания совершить совместно с ним кражу чужого имущества из запечатого хранилища, расположенного около ... предложил ему совершить указанное преступление, обещая при этом вырученные денежные средства от продажи похищенного имущества разделить поровну.

А согласился совместно совершить преступление и вступил с Метеленко в преступный сговор, направленный на тайное хищение чужого имущества

После чего, реализовывая задуманное, 27 сентября 2018 г., около 14 часов 10 минут, Метеленко и А тайно похитили из хранилища, принадлежащие КАВ, КГМ, ДАВ и ФЗН бензиновые триммеры «Хускварна 128Р», стоимостью 5000 рублей, «Штиль ФС38», стоимостью 3250 рублей, «Вихрь БТР-1300Т», стоимостью 2350 рублей, «Хаммер Флекс МТК31 В», стоимостью 5000 рублей, «Хутер Джет 1200СЛ», стоимостью 2145 рублей и «Хускварна 128Р», стоимостью 5000 рублей, а также, принадлежащий продавцу данного магазина ШАВ, велосипед «Мерида», стоимостью 28000 рублей.

Таким образом, Метеленко путем обещаний вовлек несовершеннолетнего А в совершение преступления.

Он же, Метеленко А.С., будучи в состоянии опьянения, 27 августа 2018 г., около 14 часов, находясь совместно с АДЕ под мостом через реку Туха, недалеко от ... расположенного по <адрес> в <адрес> края, предложил последнему совершить совместно с ним кражу чужого имущества из запертого хранилища, представляющего собой навес, огороженный металлической решеткой, расположенного около ... обещая при этом вырученные денежные средства от продажи похищенного имущества разделить поровну.

АДЕ согласился. Таким образом они вступили в группу для совершения кражи с незаконным проникновением в хранилище.

Реализуя совместный преступный умысел, действуя незамедлительно, из корыстных побуждений, Метеленко и А подошли к ... и, убедившись, что за ними никто не наблюдает, согласно распределенным ролям Метеленко остался около хранилища и стал наблюдать за окружающей обстановкой чтобы при необходимости предупредить соучастника преступления об опасности, а А в это время ..., незаконно, проник в хранилище, откуда передал Метеленко принадлежащий КАВ бензиновый триммер «Хутер Джет 1200СЛ», стоимостью 2145 рублей, принадлежащий КГМ бензиновый триммер «Хускварна 128Р», стоимостью 5000 рублей, принадлежащий ДАВ бензиновый триммер «Штиль ФС38», стоимостью 3250 рублей, принадлежащие ФЗН бензиновые триммеры «Вихрь БТР-1300Т», стоимостью 2350 рублей, «Хаммер Флекс МТК31 В», стоимостью 5000 рублей и «Хускварна 128Р», стоимостью 5000 рублей, а также принадлежащий продавцу данного магазина ШАВ велосипед «МБС», стоимостью 28000 рублей.

С похищенным имуществом Метеленко и А с места происшествия скрылись, распорядились им по своему усмотрению.

Своими действиями Метеленко и А причинили значительный имущественный ущерб КГМ, ФЗН и ШАВ

Подсудимый Метеленко А.С. в судебном заседании вину в предъявленных ему обвинениях признал полностью.

В судебном заседании подсудимый показал, что 27 августа 2018 г., около 14 часов, находясь вместе со своим знакомым АДЕ под мостом через реку Туха, недалеко от ..., расположенного по <адрес> в <адрес>, зная, что А, не исполнилось 18 лет, он уговорил его совершить кражу триммеров и велосипеда из хранилища, представляющего собой навес, огороженный металлической решеткой, расположенного около ... Он пообещал, что похищенное они продадут, деньги поделят поровну. А согласился. Тогда он подошел к хранилищу и стал наблюдать за окружающей обстановкой чтобы при необходимости предупредить А об опасности, а А в это время ..., откуда передал ему шесть бензиновых триммера бывших в употреблении и велосипед

«Мерида». Похищенное они спрятали неподалеку.

Подсудимый АДЕ в судебном заседании вину в предъявленном ему обвинении признал полностью.

В судебном заседании подсудимый показал, что 27 августа 2018 г., около 14 часов, находясь вместе со своим знакомым Метеленко под мостом через реку Туха в г. Апшеронске, последний убедил его в необходимости совершить кражу триммеров и велосипеда из хранилища, представляющего собой навес, огороженный металлической решеткой, расположенного около ... Он согласился. После чего, Метеленко стал наблюдать за окружающей обстановкой, а он в это время через проем под металлической решеткой навеса, проник в хранилище, откуда передал Метеленко шесть бензиновых триммера и велосипед «Мерида». Похищенное они спрятали.

Суд, допросив подсудимых, потерпевших, свидетелей, исследовав протоколы следственных действий и заключения экспертов, оценив все доказательства в их совокупности и с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, признает их достаточными для признания Метеленко А.С. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 150, п. «а,б,в» ч. 2 ст.158 УК РФ, а АДЕ виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а,б,в» ч. 2 ст.158 УК РФ.

Вина подсудимых Метеленко А.С. и АДЕ установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшего ШАВ, который в судебном заседании показал, что он работает продавцом в магазине «Фаворит», расположенном по <адрес> в <адрес>. Рядом находится строение, используемое для хранения товара, оно состоит из навеса и решётчатых стен, данное помещение запирается на замок. 27 августа 2018 г. он приехал на работу на своем велосипеде «Мерида Биг Севен 500», который запер в указанном хранилище. Примерно

в 14 часов 30 минут к ним в магазин зашел молодой парень, которого в настоящее время он знает как Метеленко А. Парень был пьян, было видно, что он пришел отвлечь его, так как он волновался и интересовался товаром, который явно не собирался покупать. Когда Метеленко ушел, он вышел на улицу проверить склад и обнаружил внутри молодого парня, которым оказался А. А попытался убежать, но он задержал его. А рассказал, что он с Метеленко украл шесть бензиновых триммера и велосипед. Триммеры бывшие в употреблении и принадлежат разным владельцам, хранились они у них по случаю сдачи их на ремонт. Он вызвал полицию. Вскоре был задержан и Метеленко. Они признались в краже и показали место, куда они спрятали похищенное. Действиями Метеленко и А ему был причинен значительный ущерб, однако в настоящее время мама А возместила ему ущерб в полном объеме.

Показаниями потерпевшего КАВ, который в судебном заседании показал, что летом 2018 г. он сдал на ремонт в ... расположенный по <адрес> в <адрес>, принадлежащий ему бензиновый триммер «Хутер Джет 1200СЛ». Позже, когда он забирал свой триммер, ему от продавца магазина стало известно, что его имущество похищали молодые парни. После их задержания, триммер был возвращен. С оценкой триммера в размере 2 145 рублей он согласен.

Показаниями потерпевшей КГМ, которая в судебном заседании показала, что летом 2018 г. она сдала на ремонт в магазин «Фаворит», расположенный по <адрес> в <адрес>, принадлежащий ей бензиновый триммер «Хускварна 128Р». Позже, когда она забирал свой триммер, ей от продавца магазина стало известно, что её имущество похищали молодые парни. После их задержания, триммер был возвращен. С оценкой триммера в размере 5 000 рублей она согласна, ущерб для нее значительный.

Показаниями потерпевшего ДАВ, который в судебном заседании показал, что летом 2018 г. он сдал на ремонт в магазин «Фаворит», расположенный по <адрес> в <адрес>, принадлежащий ему бензиновый триммер «Штиль ФС38». Позже, когда он забирал свой триммер, ему от продавца магазина стало известно, что его имущество похищали молодые парни. После их задержания, триммер был возвращен. С оценкой триммера в размере 3 250 рублей он согласен.

Показаниями потерпевшего ФЗН, который в судебном заседании показал, что летом 2018 г. он сдал на ремонт в магазин «Фаворит», расположенный по <адрес> в <адрес>, принадлежащие ему три бензиновых триммера: «Вихрь БТР-1300Т», «Хаммер Флекс МТК31 В» и «Хускварна 128Р».

Позже, когда он забирал триммеры, ему от продавца магазина стало известно, что его имущество похищали молодые парни. С оценкой триммеров в размере 12 250 рублей он согласен, ущерб для него значительный.

Показаниями свидетеля ХЛМ, которая в судебном заседании показала, что она работает продавцом в магазине «Фаворит», расположенном по <адрес> в <адрес>. Рядом с их магазином находится строение, используемое для хранения товара, оно состоит из навеса и решётчатых стен, данное помещение запирается.

27 августа 2018 г. она находилась на работе. Примерно в 14 часов 30 минут к ним в магазин зашел молодой парень, которого в настоящее время она знает как Метеленко А. Парень вел себя неадекватно, он волновался и интересовался товаром, который явно не собирался покупать и не разбирался в нем. Когда ФИО20 ушел за ним вышел ее коллега Шевченко. Шевченко обнаружил внутри склада молодого парня, которым оказался А. А рассказал, что он и Метеленко украли шесть бензиновых триммеров и велосипед Шевченко. Они вызвали полицию. Вскоре был задержан и Метеленко. Они признались в краже и показали место, куда они спрятали похищенное.

Показаниями свидетеля АОВ, которая в судебном заседании показала, что АДЕ приходится ей сыном. 27 августа 2018 г. ей позвонил сын и попросил приехать к магазину «Фаворит», расположенному по <адрес> в <адрес>. Она приехала и увидела там сотрудников полиции. Около магазина кроме ее сына находился Метеленко. Сын признался, что он и Метеленко похитили шесть бензиновых триммеров и велосипед, которые находились под навесом около магазина. Велосипед они повредили, когда разбирали его, поэтому она возместила потерпевшему ущерб. Остальное имущество Метеленко и ее сын вернули.

Сын в школе учился хорошо, с его слов, совершить кражу его убедил Метеленко, который знал о его несовершеннолетнем возрасте.

Кроме того, вина подсудимых подтверждается следующими протоколами следственных действий и заключениями экспертов.

Протоколом осмотра места происшествия, согласно которому была осмотрена территория, прилегающая к ... по <адрес> в <адрес>. Осмотром было установлено, что рядом с магазином находится строение, используемое для хранения товара, состоящее из навеса и решётчатых стен, данное помещение запирается.

В ходе осмотра под мостом через реку Туха были обнаружены и изъяты бензиновые триммеры: «Хутер Джет 1200СЛ», «Хускварна 128Р», «Штиль ФС38», «Вихрь БТР-1300Т», «Хаммер Флекс МТК31 В», «Хускварна 128Р».

Протоколом осмотра места происшествия, согласно которому была осмотрена территория, прилегающая к магазину «Магнат» по ул. 22 партсъезда в <адрес>, где был обнаружен и изъят похищенный велосипед «Мерида». С велосипеда изъяты следы рук.

Протоколом осмотра документов, согласно которому была осмотрена книга учета ИП Павлова, подтверждающая, что бензиновые триммеры «Хутер Джет 1200СЛ», «Хускварна 128Р», «Штиль ФС38», «Вихрь БТР-1300Т», «Хаммер Флекс МТК31 В», «Хускварна 128Р» были приняты магазином «Фаворит» для ремонта.

Заключением дактилоскопической судебной экспертизы №-Э, согласно которой след пальца руки, изъятый с поверхности колеса велосипеда «Мерида», оставлен безымянным пальцем правой руки Метеленко А.С.

Заключением оценочной судебной экспертизы № согласно которой стоимость бывших в эксплуатации бензиновой косилки Хускварна 128Р составляет 5000 рублей, бензиновой косилки Штиль ФС38 3250 рублей, бензиновой косилки Вихрь БТР-1300Т 2350 рублей, бензиновой косилки Хаммер флекс МТК31В 5000 рублей, бензиновой косилки Хутер Джет1200СЛ 2145 рублей, бензиновой косилки Хускварна 128Р 5000 рублей, велосипеда «Мерида» 28 000 рублей.

Заявлением ШАВ о совершенном преступлении, в котором он просит привлечь к уголовной ответственности лиц, похитивших бензиновые косилки и велосипед «МБС».

Исследованные в судебном заседании доказательства обвинения получены в соответствии с требованием УПК РФ, они последовательны и соответствуют друг другу, в связи с чем, суд признает данные доказательства относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами, а в совокупности считает их достаточными для признания Метеленко А.С. и АДЕ виновными в совершении инкриминируемых им преступлений.

Действия подсудимого Метеленко А.С. по ч. 1 ст.150 УК РФ и п.«а,б,в» ч. 2 ст.158 УК РФ квалифицированы верно, поскольку Метеленко А.С., являясь лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, 27 августа 2018 г. вовлек несовершеннолетнего АДЕ в совершение преступления путем обещаний, а также он 27 августа 2018 г. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданам КГМ, ФЗН и ШАВ

Действия подсудимого АДЕ по п. «а,б,в» ч. 2 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину, квалифицированы верно, поскольку

А 27 августа 2018 г. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданам КГМ, ФЗН и ШАВ

С учетом имущественного положения потерпевших КГМ, ФЗН и ШАВ, а также принимая во внимание, что им причинен ущерб на сумму не менее 5 000 рублей, суд признает верным указание на то, что преступлением потерпевшим причинен значительный ущерб.

При назначении наказания подсудимому Метеленко А.С., в соответствии со ст.60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд учитывает состояние здоровья подсудимого, который на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит. Согласно заключению первичной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № Метеленко А.С. каким-либо хроническим психическим расстройством и слабоумием или иным болезненным расстройством не страдал в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию, к моменту производства по уголовному делу и не страдает в настоящее время.

Как видно из материалов уголовного дела, не было у него и признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности. По своему психическому состоянию Метеленко А.С. в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию, мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время он может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания. В применении принудительных мер медицинского характера Метеленко не нуждается.

Учитывая заключение судебно-психиатрической экспертизы, а также то, что подсудимый не страдает психическими заболеваниями, принимая во внимание поведение подсудимого в зале судебного заседания, которое адекватно происходящему, суд приходит к выводу, что подсудимый Метеленко как в момент совершения преступлений, так и в настоящее время, понимает характер и общественную опасность своих действий, связь между своим поведением и его результатом и осознанно руководит ими, поэтому в отношении инкриминируемых ему деяний признает его вменяемым.

Разрешая вопрос об изменении категорий преступлений на менее тяжкие, суд принимает во внимание способ совершения Метеленко преступлений, степень реализации преступных намерений, вид умысла, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также

другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности. При этом судом установлено, что фактические обстоятельства совершенного преступления не свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности.

Таким образом, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Метеленко А.С. по обоим эпизодам преступлений суд признает: положительную характеристику с места жительства и полное признание вины.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого по обоим эпизодам преступлений, суд признает совершение преступления Метеленко в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку данное состояние подсудимого способствовало совершению им преступления.

С учетом совокупности приведенных обстоятельств суд полагает, что достижение установленных законом целей наказания в виде исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений возможно путем назначения подсудимому Метеленко наказания по п. «а,б,в» ч. 2 ст.158 УК РФ в виде исправительных работ, а по ч. 1 ст.150 УК РФ в виде лишения свободы.

Метеленко судим 16 мая 2018 г. Апшеронским районным судом Краснодарского края по п. «в» ч. 2 ст.161 УК РФ к наказанию в виде 1 года лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год.

Согласно ч. 4 ст.74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

В соответствии с ч. 4,5 ст.74 УК РФ, для достижения установленных законом целей наказания, суд считает необходимым условное осуждение Метеленко отменить и назначать ему наказание по правилам, предусмотренным ст.70 УК РФ.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности подсудимого, суд считает, что исправление осужденного без реального отбывания наказания невозможно, назначение условного осуждения в отношении Метеленко является нецелесообразным и послужит препятствием к выполнению целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст.43 УК РФ.

По этим же основаниям суд считает невозможным применение к подсудимому положений ст.53.1 УК РФ.

На основании п. «а» ч. 1 ст.58 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств совершения преступления, данных о личности виновного, который судим, его поведения до и после совершения преступления, суд считает необходимым назначить Метеленко отбывание наказания в исправительной колонии общего режима. Оснований для применения ст. 76.2 УК РФ и положений главы 12 УК РФ в отношении подсудимого судом не установлено.

При назначении наказания подсудимому АДЕ, в соответствии со ст.60, 89 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также условия жизни и воспитания подсудимого, уровень его психического развития, влияние на него старших по возрасту лиц.

С учетом того, что преступление совершено А в несовершеннолетнем возрасте, наказание ему должно назначаться по правилам ст.87-89 УК РФ.

Суд учитывает состояние здоровья подсудимого А, который на учете у врача психиатра и нарколога не состоит. Принимая во внимание отсутствие у А психических заболеваний и, учитывая поведение подсудимого в зале судебного заседания, которое адекватно происходящему, суд приходит к выводу, что подсудимый А как в момент совершения преступления, так и в настоящее время, понимает характер и общественную опасность своих действий, связь между своим поведением и его результатом и осознанно руководит ими, поэтому в отношении инкриминируемого ему деяния признает его вменяемым.

Разрешая вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, суд принимает во внимание способ совершения А преступления, степень реализации преступных намерений, вид умысла, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности. При этом судом установлено, что фактические обстоятельства совершенного преступления не свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности.

Таким образом, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого АДЕ суд признает: совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, положительную характеристику с места жительства и с места прежней учебы, наличие грамот и благодарностей с МОУСОШ № 30, полное признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

С учетом совокупности приведенных обстоятельств суд полагает, что достижение установленных законом целей наказания в виде исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений возможно путем назначения подсудимому А наказания в виде обязательных работ.

В случае назначения А иного вида наказания цели наказания в виде исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, достигнуты не будут.

Суд полагает, что применение ст.76.2 УК РФ в отношении подсудимого нецелесообразно. Оснований для применения положений главы 12 УК РФ в отношении А судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.307-309 УПК РФ, суд приговорил:

Метеленко Артема Сергеевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 150, п. «а,б,в» ч. 2 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 150 УК РФ в виде лишения свободы на срок 1 год,

- по п. «а,б,в» ч. 2 ст.158 УК РФ в виде исправительных работ на срок 2 года с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства.

На основании ч. 2 ст.69,71 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, заменив исправительные работы на лишение свободы, Метеленко Артему Сергеевичу назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч. 4 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору Апшеронского районного суда Краснодарского края от 16 мая 2018 г. по п.«в» ч. 2 ст.161 УК РФ в отношении Метеленко А. С. отменить.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Апшеронского рай-

онного суда Краснодарского края от 16 мая 2018 г. и окончательно назначить Метеленко Артему Сергеевичу наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 8 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

АДЕ признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а,б,в» ч. 2 ст.158 УК РФ и в соответствии с ч. 3 ст. 88 УК РФ назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 часов.

Срок наказания Метеленко Артему Сергеевичу исчислять с даты постановления приговора, то есть с 15 февраля 2019 г.

Избранную Метеленко Артему Сергеевичу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Зачесть Метеленко Артему Сергеевичу в срок отбытия наказания время предварительного содержания под стражей с 15 февраля 2019 г. до вступления приговора суда в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Избранную АДЕ меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- книгу учета, лист записи единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей - оставить ПЕА,
- конверт со следами рук - хранить при уголовном деле,
- бензиновый триммер «Хутер Джет 1200СЛ» - вернуть КАВ,
- бензиновый триммер «Хускварна 128Р» - вернуть КГМ,
- бензиновый триммер «Штиль ФС38» - вернуть ДАВ,
- бензиновые триммеры «Вихрь БТР-1300Т», «Хаммер Флекс МТК31В» и «Хускварна 128Р» - вернуть ФЗН

Процессуальных издержек по делу не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденными, содержащимися под стражей в тот же срок со дня вручения им копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденные вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной

инстанции и поручать осуществление своей защиты избранными ими защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении им защитников.

Приговор вступил в законную силу 5 марта 2019г. Судья Сердюков В.В.

3. Приговор № 1-195/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-195/2020

Амурский городской суд (Хабаровский край)- Уголовное

Дело № 1 –195/2020 24 июля 2020г.

(следственный № 12001080038000313)

П р и г о в о р

Именем Российской Федерации

г. Амурск

Амурский городской суд Хабаровского края в составе:

председательствующего судьи Карпеченко Е.А.

с участием государственного обвинителя прокуратуры г. Амурска Баженова А.А.,

подсудимого Макарова К.С.

законного представителя МТМ,

адвоката Суменко З.П.,

при секретаре Горовенко А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Макарова Кирилла Сергеевича, ДД.ММ.ГГГГ г.р., уроженца <данные изъяты>, гр. РФ, образование <данные изъяты> классов, в/о, не учащегося, не работающего, холостого, проживающего <адрес>, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст.161УК РФ,

У с т а н о в и л:

Макаров К.С. совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, при следующих обстоятельствах:

В р.п. Эльбан Амурского района Хабаровского края в период с 23 час. по 23 час. 55 мин. 19.05.2020г. Макаров К.С., находясь возле первого подъезда <адрес>, имея умысел на открытое хищение чужого имущества с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, осознавая, что его преступные действия очевидны и понятны СНС, нанес потерпевшему удар рукой в живот, а затем ногой в голову, причинив ему физическую боль и подавив тем самым его волю к сопротивлению, после чего, убедившись, что СНС напуган, опасаясь дальнейшего применения насилия, и не может воспрепятствовать его преступным намерениям, открыто, умышленно, из корыстных побуждений похитил:

-сотовый телефон «DEXP B350» стоимостью 3 000 руб.,

-карту памяти марки «Kingston Canvas Select microSDHC» объемом 32 гигабайта (Гб) стоимостью 509 руб.,

-SIM-карту оператора «Yota» ценности не представляющей.

После чего Макаров К.С. с похищенным имуществом с места совершения преступления, скрылся, распорядившись похищенным по-своему усмотрению, причинив потерпевшему СНС материальный ущерб на сумму 3509 руб.

В ходе предварительного следствия ущерб был возмещен.

Подсудимый Макаров К.С. в судебном заседании виновным себя признал, пояснив, что дату и события точно не помнит. Гулял в тот день с БНД, потом увидел пацана, подошел попросить сигарету. Парень увидел татуировку и стал выяснять про неё. Видел до этого, что он слушал музыку в наушниках и понял, что у него есть телефон. Стал его бить и забрал телефон. Потом, когда приехала полиция телефон отдал.

Допрошенный в ходе предварительного следствия (л.д.94-98, 115-119) пояснял, что в период с 18 час. до 19 час. 19.05.2020г. встретился со своим одноклассником БНД, с которым пошел гулять по поселку. В этот же день, около 23 час. 30 мин. проходил в районе <адрес>, где увидел, что возле <данные изъяты> подъезда, возле двери в подъезд на корточках сидит незнакомый парень и курит. Подошел к нему, а БНД остался стоять на дороге, напротив подъезда.. Подойдя, увидел, что в ушах у СНС (фамилия установлена в ходе следствия) находятся наушники, решил, что он слушает музыку на смартфоне. Самого смартфона не видел. Попросил у СНС сигарету. Он, встав на ноги, вытащив наушники, достал из пачки сигарету и передал. СНС увидел татуировку на кисти левой руки в районе большого пальца в виде трех треугольников и спросил, что означает татуировка. Ответил, что это обычное тату и ничего не означает. После этого захотел ударить СНС, видел, что он слабее, нанес ему удар в область живота кулаком правой руки. От удара СНС присел на ноги, после чего нанес еще один удар правой ногой в область головы. Не помнит, упал ли он на землю или остался сидеть на ногах от второго удара. Когда СНС поднялся на ноги, сказал ему отдать смартфон, он ответил, что телефон не отдаст, так как нужен ему самому. Снова сказал, чтобы он отдал ему телефон. Видел, что СНС его боится, точнее, боится не выполнить требования о передаче смартфона. СНС достал из кармана брюк смартфон, вытащил из него штекер наушников, протянул смартфон золотистого цвета. Взял смартфон, положив в карман куртки, направился к БНД. По дороге рассмотрел похищенный им телефон, который также видел и БНД. Телефон марки «DEXP» прямоугольной формы с сенсорным экраном. В телефоне была установлена SIM- карта, какого оператора не помнит, карту выкинул в районе <адрес>. Затем пошли по домам.

Телефон оставил у себя дома, им не пользовался. Никакого сговора между ним и БНД о нанесении парню ударов и хищения у него телефона, между ними не было, действовал самостоятельно. 21.05.2020 домой пришли сотрудники полиции, которые сообщили, что подозревается в совершении хищения и нанесении побоев СНС. Сообщил им, что действительно 19.05.2020г. ударил СНС и похитил у него телефон, и, что данный телефон находится у него, после чего выдал добровольно, затем совместно со своей матерью проследовал в отделение полиции.

Допрошенный в ходе следствия (л.д. 99-102) дополнил, что нанес удары для того, чтобы СНС не начал сопротивляться, кричать, и без лишних проблем отдал телефон. Причинять вред здоровью СНС не хотел, поэтому наносил удары не с силой, ни чтобы покалечить, а только чтобы припугнуть. Решил похитить у СНС телефон в тот момент, когда увидел у него наушники, для чего решил ударить, чтобы СНС не сопротивлялся. Смартфон был марки «DEXP B350» в корпусе золотистого цвета, в нем находилась еще карта памяти марки «Kingston» объемом 32 гигабайта, черного цвета.

Допрошенный в ходе следствия (л.д. 115-119) дал аналогичные показания, указав, что в первом допросе указал, что все, что происходило видел БНД, но он видел только, как подходил к подъезду и заходил за бетонное ограждение. Как наносил удары и забрал телефон он не видел. Свои показания подтвердил в ходе проведения проверки показаний на месте (л.д. 103-106), что отражено фототаблицей (л.д. 107-109).

Виновность подсудимого подтверждается следующими доказательствами по делу:

так, из оглашенных в ходе судебного заседания показаний, установлено, что

- потерпевший СНС (л.д. 41-43, 44-49) пояснял, что в августе 2018г. мама купила и подарила смартфон «DEXP B350» в корпусе золотистого цвета. В настоящее время оценивает сотовый телефон в 3 000 руб., поскольку использует его уже более двух лет, на его корпусе имеются царапины. В сотовом телефоне также находилась SIM-карта оператора «Yota», ценности не представляющая, и карта памяти марки «Kingston Canvas Select microSDHC» объемом 32 гигабайта (Гб), стоимостью 509 руб. 19.05.2020г. примерно с 23 час. до 23 час. 55 мин. вышел покурить у подъезда. Выйдя на улицу, встал возле дверей подъезда, надел наушники, которые были подключены к сотовому телефону, находящемуся в кармане брюк. Примерно через 1-2 минуту подошел ранее не знакомый парень, светловолосый, около 16-17 лет. Когда Макаров(фамилия установлена в ходе следствия) подошел, встал и вытащил наушники. Макаров видя, что курит, попросил сигарету, дал её Макарову. В этот момент увидел, что на тыльной поверхности

левого запястья, в районе большого пальца Макарова имеется татуировка в виде трех прекращенных треугольников. Поинтересовался у него, что означает данная татуировка, на что он ответил, что ничего не значит. После этого Макаров, держа сигарету в левой руке, и, ничего не говоря, ударил кулаком правой руки в живот. От удара почувствовал сильную боль, от которой подкосились ноги, немного присел. В этот же момент Макаров снова нанес удар правой ногой, обутой в кроссовок, в лобную часть головы, и уже от этого удара, не удержался на ногах и упал на бетонную плиту. Но сразу же поднялся. О плиту не ударялся. Когда поднялся на ноги, Макаров сказал отдать сотовый телефон. Ответил отказом. Но, когда Макаров опять сказал дать телефон, понимал, что Макаров просто так от него не отстанет. Боялся, что Макаров может снова начать его бить, вытащил из кармана сотовый телефон, отсоединил от него наушники, и передал телефон Макарову. Так же, когда упал от ударов Макарова, слышал, что неподалеку находится еще один человек, определил это по звуку шуршания ног по асфальту. Парень находился за бетонным ограждением подъезда. И по звуку было понятно, что он не уходит, тогда решил, что он ждет Макарова. Макаров взял телефон, в котором находилась SIM-карта и карта памяти, положил в карман своей куртки. И вместе со вторым парнем они ушли. До того момента, как вытащил телефон из своего кармана по требованию Макарова, Макаров телефон в руках не видел, поскольку телефон все это время находился в кармане. Макаров видел только то, что подключены наушники, шнур шел к телефону в карман. Данный период времени называет с точностью, поскольку на улице пробыл не больше 20 мин., а, когда зашел в квартиру, после хищения телефона, посмотрел на часы и было ровно 23 час. 55 мин. 19.05.2020г. Дома рассказал маме о случившемся. 20.05.2020г. обратился в полицию с заявлением. В части нанесения Макаровым побоев в больницу не обращался, никаких синяков, ссадин на теле не было. Но после нанесения побоев испытал сильную физическую боль;

- свидетель СЕВ (л.д. 54-57) поясняла, что 19.05.2020г. около 23 час. 30 мин. уже собиралась ложиться спать, сын пошел на улицу, покурить. Его не было примерно 20 мин. Когда вернулся домой, рассказал, о том, что когда курил, к нему подошел незнакомый парень. Сначала попросил сигарету, а после чего дважды ударил сына в живот и в голову, отчего сыну стало очень больно, и он упал. Затем Макаров (фамилия установлена в ходе следствия) потребовал у сына сотовый телефон. Сын боялся, что Макаров снова начнет его бить, отдал сотовый телефон, в котором также находилась SIM-карта и карта памяти. Так же сын рассказал, что за бетонным ограждением кто-то был. И, когда Макаров уходил, то этот к нему присоединился. По виду сына было видно, что он испугался произошедшего. Когда сын зашел в квартиру,

посмотрела на время, было 23 час. 55 мин. 19.05.2020г. Сын за медицинской помощью не обращался, синяков, каких-то царапин или иных повреждений у него не было, проблем со здоровьем также не возникало. Похищенный у сына сотовый телефон марки «DEXP В350» в корпусе золотистого цвета покупала и дарила сыну. Купила телефон 30.08.2018г. за 3 999 руб., о чем сохранился товарный чек. Стоимость карты памяти не знает;

- свидетель БНД (л. д. 68-71) пояснял, что 19.05.2020г. примерно с 23 час. до 23 час. 55 мин. с Макаровым пошли гулять по улицам р.п. Эльбан. Проходя мимо <адрес> Макаров сказал, подождать, что он сейчас и направился к первому подъезду этого дома. Остался ждать его на дороге, думал, что он хочет к кому-то зайти в гости или по делам. Макаров зашел за перегородку, в подъезд не заходил, так как дверь в подъезд не открывалась и не закрывалась. Был ли там кто-то в данный момент, не видел. Не слышал посторонних голосов, шума. Примерно через 4-7 минут Макаров вышел и пошли с ним дальше. По дороге Макаров достал телефон из и рассказал, что там у подъезда у парня спросил сигарету, потом ударил его и отобрал телефон. Телефон был сенсорный смартфон «DEXP».

Допрошенный в ходе предварительного следствия (л. д. 68-71) дал аналогичные показания, пояснил, что, когда проходили мимо <адрес> примерно в 23 час. 30 мин., Макаров направился к первому подъезду дома. Сам в это время писал сообщение в телефоне, и особо не смотрел за Макаровым. Остановился на дороге в метрах четырех от подъезда, а Макаров направился к подъезду, затем пропал из поля зрения, так как возле входа в подъезд имеются бетонные плиты – перегородка. Слышал, как Макаров с кем-то разговаривал возле подъезда, по тембру голоса понял, что с парнем, но не вслушивался, кто и о чем говорил, поскольку переписывался в телефоне с друзьями. После этого Макаров со СНС (фамилия установлена в ходе следствия) перешли на повышенные тона, услышал какие-то шорохи и потом услышал, как Макаров что-то требовал от парня. После чего он вышел из-за этих бетонных перегородок и пошли гулять дальше. Когда с Макаровым шли, он рассказал, что только что возле первого подъезда подошел к СНС попросил у него сигарету, а потом увидев у СНС телефон, ударил и отобрал сотовый телефон. Макаров достал телефон из кармана своей куртки и начал показывать ему. Этот телефон был сенсорный - смартфон, с белой задней панелью, на телефоне была написана его марка «DEXP». Зачем Макаров ударил СНС и забрал телефон так и не понял, у Макарова не спрашивал. Не знал зачем Макаров направился к подъезду, не знал, что Макаров увидел СНС захотел забрать у того телефон. Когда стоял за стеной подъезда и слышал, как Макаров с кем-то разговаривал, что-то требовал от того СНС, не захотел вмешиваться, потому что не нужны были проблемы;

-законный представитель МТМ в судебном заседании пояснила, что о случившемся узнала и от сына, и в полиции, где он более подробно рассказал обстоятельства. В тот день сын должен был ночевать у дочери, т.к. она уходила на ночную смену, и с ребенком некому было сидеть. Но к дочери сын так и не дошел. Сын дома помогает, взаимоотношения в семье нормальные. Сын не мог объяснить, зачем он так поступил, у него имеется свой сотовый телефон. В этом году он будет поступать в училище в г. Амурске. Проводит с ним беседы, старается во всем контролировать.

Изложенное, объективно подтверждается исследованными в ходе судебного заседания письменными доказательствами:

Из заявления от 20.05.2020г. (л. д. 16) установлено, что в ОП (<данные изъяты>) ОМВД России по <данные изъяты> по факту хищения имущества обратился СНС

Из протокола осмотра места происшествия от 20.05.2020г. (л.д.24-27), фототаблицы (л.д.28-29) установлено, что был осмотрен участок местности, расположенный возле подъезда <адрес> р.п. Эльбана.

Из протокола выемки от 21.05.2020г., от 15.06.2020г. (л.д. 121-123, 139-141), фототаблицы (л.д. 124-126, 142), протокола осмотра предметов от 22.05.2020г., от 15.06.2020г. (л.д. 127-129, 143-144), фототаблицы (л.д. 130-133,145), постановления о приобщении вещественных доказательств от 22.05.2020г., от 15.06.2020г. (л.д.134, 146-147), постановления о возвращении вещественных доказательств от 22.05.2020г. (л.д.135), расписки (л.д.136) установлено, что были изъяты у Макарова, и осмотрены сотовый телефон марки «DEXP B350», карта памяти марки «Kingston Canvas Select microSDHC» объемом 32 гигабайта (Гб), признаны вещественными доказательствами по делу, и возвращены потерпевшему СНС

Таким образом, из материалов дела усматривается, что показания потерпевшего и свидетелей последовательны и непротиворечивы, оснований, не доверять им, нет, в связи с чем, суд признает их допустимыми и достоверными доказательствами, учитывая, что они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой. До совершения данного преступления подсудимый и потерпевший неприязненных отношений не имели, что исключает основания для оговора. Показания потерпевшего, свидетелей по делу подтверждаются и письменными доказательствами, изложенными выше, а так же признательными показаниями подсудимого, поскольку они не являются единственными доказательствами по делу. Существенных противоречий в показаниях подсудимого суд не усматривает, и принимает данные показания за доказательства, так как они согласуются с другими объективными доказательствами по делу.

При таких обстоятельствах, совокупность согласующихся между собой доказательств, приводит к достоверному выводу о совершении данного преступления подсудимым, и на основании изложенного, суд квалифицирует:

Действия Макарова К.С.:

- по п. «г» ч. 2 ст.161 УК РФ - как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, т.к. Макаров К.С., умышленно, из корыстных побуждений, применяя насилие не опасное для жизни и здоровья, нанеся удар в живот кулаком руки и ногой в голову потерпевшего, причинив ему физическую боль, подавив тем самым волю к сопротивлению, открыто, похитил сотовый телефон «DEXP B350» с сим- картой и картой памяти, принадлежащий потерпевшему СНС, причинив материальный ущерб.

Корыстные побуждения и умысел подсудимого на открытое хищение имущества потерпевшего, доказаны характером его действий, направленных на открытое завладение чужим имуществом, при этом подсудимый нанес потерпевшему СНС удары рукой по телу, и ногой в голову, причинив физическую боль, подавил волю последнего к сопротивлению и убедившись, что потерпевший напуган и не может воспрепятствовать его преступным намерениям, изъял имущество, которое обратил в своё владение для того, которым распорядился по-своему усмотрению, причинив потерпевшему материальный вред.

Сомнений во вменяемости подсудимого Макарова К.С. у суда нет. Действия подсудимого в момент совершения преступления были целенаправленные, осмысленные, последовательные, поведение подсудимого в суде адекватно и осознанно.

При назначении наказания суд учитывает степень и характер общественной опасности содеянного, которое относится к категории тяжкого.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает: полное признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступлений, посредством дачи признательных показаний и при проверке показаний на месте, несовершеннолетний возраст, возмещение ущерба.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства суд признает, как иные действия направленные на добровольное возмещение морального вреда потерпевшему - извинение подсудимого Макарова перед потерпевшим СНС.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Макаров К.С. ранее не судим,

- инспектором ПДН ГУУП и ПДН ОП (<данные изъяты>)ОМВД России по <данные изъяты> характеризуется, удовлетворительно. Макаров К.С. проживает в полной малообеспеченной семье, отца заменяет отчим. В семье взаимоотношения хорошие, не конфликтные. Семья характеризуется удовлетворительно. Семья проживает в 3-х комнатной благоустроенной квартире. Условия для проживания несовершеннолетнего созданы в полном объеме. У несовершеннолетнего имеется отдельная комната, в которой есть все необходимое для занятий и отдыха. По месту учебы характеризовался, отрицательно, в связи с частыми пропусками занятий без уважительных причин, имел слабую мотивацию к обучению. По характеру Макаров К.С. спокойный, уравновешенный, не агрессивный. В общении с взрослыми корректен, вежлив. В употреблении спиртных напитков, не замечен. Ранее состоял на профилактическом учете в ПДН ОП (<данные изъяты>) с ДД.ММ.ГГГГ., обвиняемый в совершении преступления ч.2 ст. 158 УК РФ. К подростку судом были применены меры воспитательного воздействия. Снят с профилактического учета в сентябре 2019г., в связи с окончанием срока. Мать несовершеннолетнего на учете не состоит, ранее не состояла, привлекалась к административной ответственности за ненадлежащее выполнение родительских обязанностей;

- по месту обучения в МБОУ СОШ <данные изъяты>, характеризуется, удовлетворительно. В образовательном учреждении обучался с <данные изъяты> класса. В ДД.ММ.ГГГГ г. окончил <данные изъяты> классов. За время учебы показал слабые знания по всем предметам, имел частичные пропуски уроков без уважительной причины. Во внеурочное время принимал участие в школьных конкурсах, посещал секцию бокс, каратэ. Воспитывается в полной малообеспеченной семье. Контроль над обучением и воспитанием осуществляла мать, МТМ, связь с классным руководителем поддерживался, на телефонные звонки отвечали всегда. Мальчик ведомый, легко поддается чужому

влиянию, взаимоотношения с одноклассниками ровные, дружеские. По характеру спокойный, в общении со взрослыми грубости не допускал. В соответствии со статьями 87, 90 УК РФ, несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности. Макаров совершил тяжкое преступление, в связи чем оснований для рассмотрения данного вопроса не имеется.

С учетом смягчающих наказание обстоятельств, обстоятельств совершения преступления, условий воспитания подростка, воспитывающегося в полной семье, учитывая возраст, на момент совершения преступлений (16 лет), личность подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд полагает, что наказание должно быть назначено в лишения свободы, но с применением ст. 73 УК РФ.

С учетом материального положения подсудимого, суд полагает возможным не назначать дополнительного наказания в виде штрафа.

Суд так же не находит оснований, для применения ч.6 ст.15 УК РФ в редакции ФЗ №420 от 07.12.2011г., об изменении категории, совершенного преступления на менее тяжкое, с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, способа хищения, применения насилия к потерпевшему, корыстная цель совершения преступления, когда после хищения, распорядился чужим имуществом, как собственным, характер и размер наступивших последствий, причинив потерпевшему материальный ущерб, а так же наличие и прямого умысла на открытое хищение.

Вещественные доказательства по делу:

- сотовый телефон марки «DEXP B350», карта памяти марки «Kingston Canvas Select microSDHC» объемом 32 гигабайта (Гб), возвращенный потерпевшему СНС, оставить по - принадлежности;

Руководствуясь ст.307, 309 УПК РФ, суд

П р и г о в о р и л:

Признать виновным Макарова Кирилла Сергеевича в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 1 год.

На основании ст. 73 УК РФ, назначенное наказание считать условным, установив испытательный срок в 1 год.

Возложить обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, не

менять постоянное местожительство без предварительного уведомления уголовно-исполнительной инспекции, до исполнения совершеннолетия находиться по месту жительства в ночное время с 22 час. до 06 час.

Меру пресечения подписку о невыезде оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- сотовый телефон марки «DEXP B350», карта памяти марки «Kingston Canvas Select microSDHC» объемом 32 гигабайта (Гб), возвращенный потерпевшему СНС, оставить по – принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд через Амурский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционных жалоб, осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей апелляционной жалобе.

Ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, осужденный вправе заявить в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора.

В случае принесения апелляционного представления, апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, осужденный вправе подать свои возражения в письменном виде, и также ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, осужденный вправе заявить в течение 10 суток со дня вручения ему копии апелляционного представления, апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

В случае принесения апелляционного представления, апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, осужденный вправе:

- пригласить адвоката по своему выбору для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции,
- отказаться от адвоката.

Коротко о главном:

НАКАЗАНИЕ — мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных Уголовным кодексом РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица (ч. 1 ст. 43 УК РФ)

ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ (ч. 2 ст. 43 УК РФ)

Восстановление
социальной
справедливости

Исправление
осужденного

Предупреждение
совершения новых
преступлений

**НАКАЗАНИЕ НЕ СТАВИТ ПЕРЕД СОБОЙ ЦЕЛЬ
ПРИЧИНЕНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ СТРАДАНИЙ ИЛИ
УНИЖЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ДОСТОИНСТВА**

Однако в юридической литературе отстаивается мнение о том, что наказание преследует цель кары (возмездия)

ПРИЗНАКИ НАКАЗАНИЯ

Мера
государственного
принуждения

Носит личный
характер

Связано с ограничением
прав и свобод лица,
совершившего
преступление

НАЗНАЧАЕМАЯ

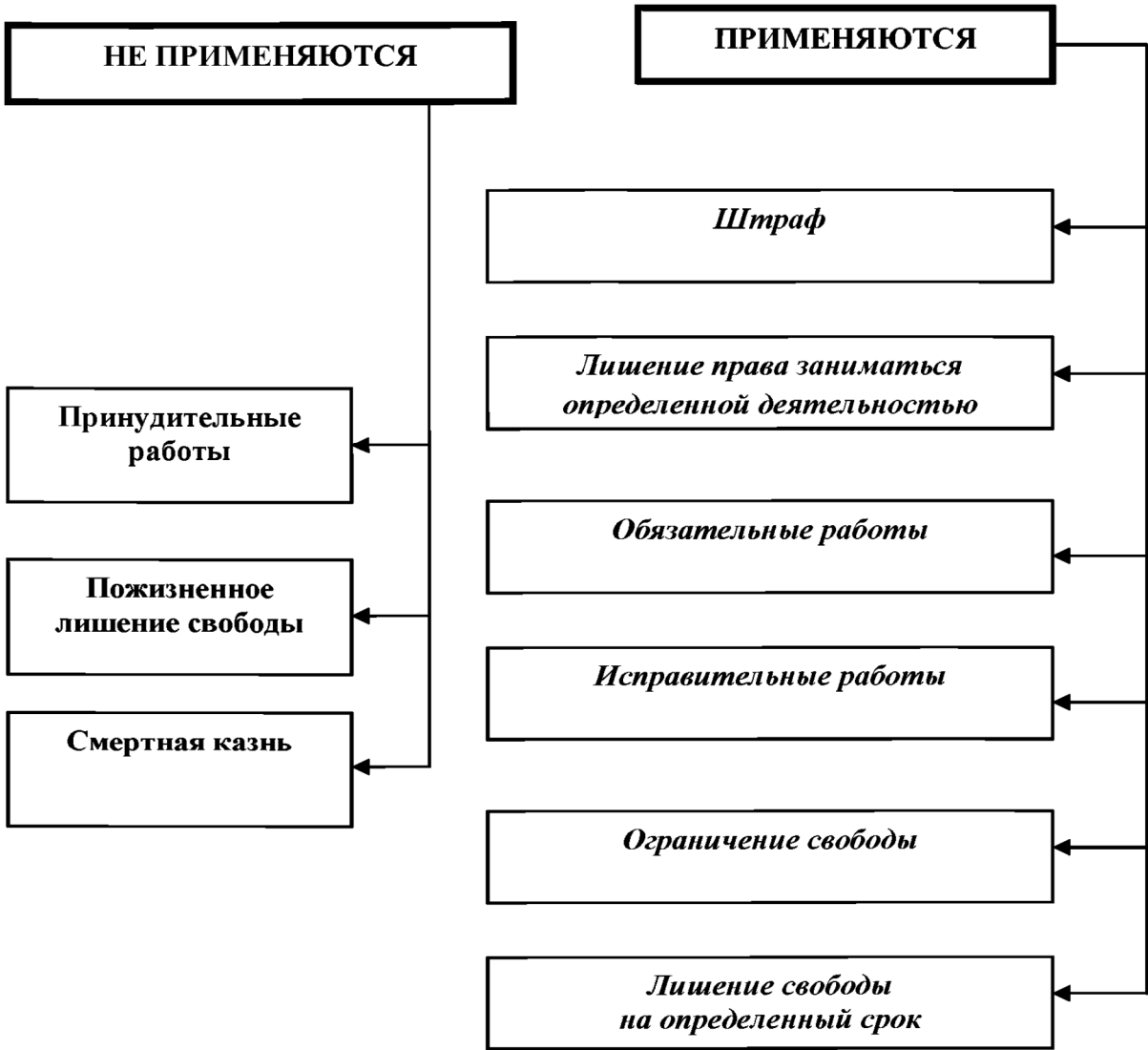
только за совершенное преступление,
предусмотренное статьей Особенной
части УК РФ
(термин «наказание» теперь применяется и
в административном законодательстве)

только по приговору суда
от имени государства

и влечет за собой судимость

**НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ ПРИЗНАЮТСЯ ЛИЦА,
КОТОРЫМ КО ВРЕМЕНИ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ
ИСПОЛНИЛОСЬ ЧЕТЫРНАДЦАТЬ,
НО НЕ ИСПОЛНИЛОСЬ ВОСЕМНАДЦАТИ ЛЕТ
(ч. 1 ст. 87 УК РФ)**

**ВИДЫ НАКАЗАНИЙ, НАЗНАЧАЕМЫХ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ**



ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ (ст. 89 УК РФ)

Судами при назначении наказания несовершеннолетнему
должно быть учтено следующее:

✓ обстоятельства, предусмотренные статьей 60 УК РФ (общие начала назначения наказания);

✓ уровень психического развития;

✓ влияние на него старших по возрасту лиц;

✓ условия его жизни и воспитания;

✓ иные особенности личности

На заметку!

Если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части УК РФ, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом положений ст. 88 УК РФ

Таблица 2

Состав осужденных несовершеннолетних по видам преступлений и категорий лиц, их совершивших за 2021 год.

Осужденные по категориям тяжести		Итого (по всем составам УК РФ)	А	Виды преступлений и категории лиц, их совершивших (учет по основной квалификации по составу преступления, по которому назначено наиболее тяжкое наказание)	Б	Статьи УК РФ	№ стр.	1	ВСЕГО ОСУЖДЕНО лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте	2	14-15 лет	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Средней тяжести	Небольшой тяжести																												
102	98	93							4 199	1 273	2 926	255	1 936	441	2 507	119	1 558	112	1	14	431	5	0	0	0	0	0	2 259	930
		14 863						1	1 660	4 443	10 420	1	6 695	1 280	9 586	513	4 732	366	1	31	1 631	28	0	0	0	6	7 540	2 926	
										178	1 482	177	774	158	950	68	635	75	0	7	248	6	0	0	0	1	69	42	

	Тяжкие	103	7 700	2 754	4 946	711	3 445	597	5 295	261	2 134	154	0	10	730	12	0	0	0	3	4 361	1 392
	Особо тяжкие	104	1 304	238	1 066	153	540	84	834	65	405	25	0	0	222	5	0	0	0	2	851	562
	Неосторожные преступления	105	96	0	96	8	31	4	72	5	19	1	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0
Виды основного наказания, назначенного лицу	Лишение свободы на определенный срок	106	2 413	471	1 942	136	1 154	247	1 226	92	1 064	68	0	31	420	4	0	0	0	2	1 352	732
	Исправительные работы	107	203	33	170	7	85	21	84	12	107	4	0	0	20	0	0	0	0	0	105	60
	Обязательные работы	108	2 615	859	1 756	175	1 289	250	1 751	51	813	74	0	0	291	5	0	0	0	1	1 210	458
	Штраф (как основной вид наказания)	109	1 490	509	981	204	600	101	1 014	66	410	29	0	0	115	3	0	0	0	0	704	209
	Условное осуждение к лишению свободы	110	5 791	1 599	4 192	491	2 533	466	3 718	228	1 844	146	1	0	605	15	0	0	0	2	3 219	1 215
	Условное осуждение к иным видам наказаний	111	158	52	106	8	76	22	102	6	50	2	0	0	11	0	0	0	0	0	76	41
	Иные виды наказания	112	503	170	333	46	220	45	346	22	135	13	0	0	80	0	0	0	0	0	64	20
	Освобождено осужденных от наказания по приговору или наказание не назначалось	113	1 690	750	940	229	738	128	1 345	35	310	30	0	0	89	1	0	0	0	1	810	191
Осуждено лиц женского пола	114	1 296	402	894	1 296	610	102	839	43	412	34	0	2	82	2	0	0	0	1	549	251	
Осуждено несовершеннолетних лиц на момент вынесения приговора	115	9 988	4 319	5 669	899	4 646	866	7 483	192	2 298	244	0	15	974	16	0	0	0	5	5 142	1 627	

Осуждено лиц достигших совершеннолетия на момент вынесения приговора	116	4 875	124	4 751	397	2 049	414	2 103	321	2 434	122	1	16	657	12	0	0	0	1	2 398	1 299
Осуждено лиц с неснятыми и непогашенными судимостями на момент совершения преступления	117	2 738	529	2 209	117	1 393	323	1 363	75	1 269	101	0	31	387	3	0	0	0	0	1 174	524
Осуждено учащихся и студентов	118	9 586	3 819	5 767	839	4 274	898	9 586	0	0	0	0	0	947	16	0	0	0	5	5 044	1 669
Осуждено лиц, без определенного рода занятий, в т.ч. безработных	119	4 732	565	4 167	412	2 191	353	0	0	4 732	366	0	0	631	10	0	0	0	0	2 256	1 138

Тема 3. ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Вопросы:

1. Возникновение и развитие института принудительных мер воспитательного воздействия в России.
2. Понятие и виды принудительных мер воспитательного воздействия.
3. Освобождения судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа

1. Возникновение и развитие института принудительных мер воспитательного воздействия в России

Вопрос об индивидуальном подходе к уголовной ответственности несовершеннолетних поднимался еще в дореволюционном праве России². Досоветское уголовное законодательство вообще не предусматривало средств дифференциации уголовной ответственности несовершеннолетних.

Сначала в Воинских Артикулах, затем в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года³ и далее предусматривались такие меры воздействия, которые не применялись к субъектам иных возрастных групп. Сюда, например, можно отнести помещение их в исправительные приюты, иные исправительно-воспитательные заведения. Согласно ст. 143 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных подросток в возрасте от 10 до 14 лет мог быть отдан «под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо других благонадежных людей». Статья 148 Уложения допускала возможность применения домашнего исправительного наказания по распоряжению родителей или опекунов.

В уголовном законодательстве того времени нет четкой систематизации мер уголовно-правового характера, применяемых за совершение преступлений, в том числе и наказаний, поэтому довольно сложно определить юридическую природу указанных видов воздействия.

² Сидакова А.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в истории отечественного Уголовного законодательства // Сибирский научный вестник. 2019. № 2. С. 91-96.

³ Воинские Артикулы 1715 г. // Российское законодательство X—XX веков. М., 1988. Т. 4.

Большинство из мер, применяемых к подросткам, ученые причисляли к разновидностям наказания (так называемые заменяющие наказания), остальные - к мерам общественного характера⁴.

Помещение в исправительно-воспитательные заведения и соответствующие им особые отделения при тюрьмах, арестных или смиренных домах по своему характеру, режиму и, как писали ученые того времени, «пагубным последствиям пребывания в них», ничем не отличалось от отбывания лишения свободы в тюрьмах. Поэтому направление туда осужденных вполне обоснованно рассматривалось как наказание.

Несовершеннолетних, «не имеющими надлежащего о своих обязанностях разума» и поэтому не подлежащих наказанию, определяли под «строгий присмотр» родителей «или благонадежных» родственников для «исправления и наставления».

Эту меру со значительной долей условности можно признать неким прообразом принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных УК РФ.

Однако, во-первых, следует учитывать, что речь в данном случае шла о лицах, которые по сути не признавались субъектами уголовной ответственности, а во-вторых, названные меры не имели черт уголовно-правового принуждения и не имели достаточно четкого выражения в законе, который не определял ни их содержания, ни границ применения, ни порядка реализации. К тому же государство не проявляло какого-либо интереса к тому, как они исполнялись.

В период действия советского уголовного законодательства вопросам уголовной ответственности рассматриваемой категории лиц стало уделяться гораздо больше внимания. Это было обусловлено большим количеством беспризорных детей, особенно в послевоенное время, а также статусом государства, одним из приоритетных направлений которого стало решение социальных задач, обращение к личности, нравственности и воспитанию граждан в духе особой морали социалистического общежития.

С первых же дней советской власти уголовно-правовой доктриной была воспринята идея борьбы с преступностью несовершеннолетних посредством их воспитания. Декретом СНК от 14 января 1918 г.

⁴ Кистяковский А. Ф. Молодые преступники и учреждения для их исправления / А. Ф. Кистяковский. — Киев, 1878.

«О Комиссиях для несовершеннолетних» были упразднены суды и тюремное заключение для подростков. Лица данной возрастной категории либо подлежали освобождению от уголовной ответственности, либо направлялись в специальное учреждение Народного комиссариата общественного презрения.⁵

Декретом СНК от 4 марта 1920 г. «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях» уголовное преследование в отношении них было отнесено к ведению комиссий о несовершеннолетних.

Таким образом, до принятия Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик несовершеннолетние преступники фактически не привлекались к уголовной ответственности⁶. Любое девиантное их поведение, в том числе имеющее и уголовно-правовое значение, рассматривалось как отклонение от нормального развития личности. К ним применялись меры воздействия медико-педагогического характера.

Но было и исключение из данного правила. Наиболее опасные несовершеннолетние преступники подвергались воздействию мер общеуголовной репрессии в случаях, когда комиссия приходила к выводу о невозможности их исправления медико-педагогическими средствами.

Отдельный интерес представляет перечень мер медико-педагогического характера, которые по содержанию довольно близки с некоторыми принудительными мерами воспитательного воздействия, закрепленными в современном уголовном законе.

По Инструкции комиссиям по делам несовершеннолетних 1920 г. в указанный перечень входили:

- а) беседа, разъяснение, замечание воспитателя;
- б) внушение и оставление на свободе под присмотром родителей, родственников и обследователей;
- в) определение на ту или иную работу;
- г) помещение в школу;

⁵ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917—1952 гг. — М., 1953.

⁶ Бурлака С. А. Гносеологические корни принудительных мер воспитательного воздействия / С. А. Бурлака // Проблемы правоохранительной деятельности. 2014. № 2. С. 101—106; Тюрина И.Н. Зарождение и эволюция принудительных мер воспитательного воздействия // Вестник Воронежского института МВД России. 2018. № 4. С.211-218

д) отправка на родину;
е) помещение в детский дом или в одну из лечебно-воспитательных колоний и учреждений;

ж) помещение в специальные изоляционные отделения психиатрических лечебниц;

з) передача несовершеннолетних вместе с делом в народный суд в случае признания недостаточными указанных мер: при упорных рецидивах, систематических побегах из детских домов, при явной опасности для окружающих оставления несовершеннолетнего на свободе.

Данный перечень отличался отсутствием признаков четкой системы, классификации медико-воспитательных мер. В него вперемешку были включены различные по своей природе средства принуждения (меры медицинского характера и меры воспитательного воздействия) карательной направленности и средства, лишенные воспитательного значения.

Но некоторые из них оказались довольно результативными на практике и тем самым доказали свое право на существование в последующих нормативных актах уголовного законодательства.

С принятием Основных начал уголовного законодательства, уголовная политика в отношении несовершеннолетних преступников существенно изменилась. Лица, совершившие преступление до достижения восемнадцатилетнего возраста, были разделены на две группы: малолетних и несовершеннолетних.

В отношении них применялись разные средства: меры медико-педагогического характера и меры социальной защиты судебно-исправительного характера. Первые могли назначаться несовершеннолетним лишь в качестве исключения по усмотрению суда.

К мерам социальной защиты были отнесены:

- а) меры судебно - исправительного характера;
- б) меры медицинского характера;
- в) меры медико-педагогического характера.

Перечень последних существенно изменился, остались:

- а) отдача несовершеннолетних на попечение родителям, родственникам и другим лицам, учреждениям и организациям;
- б) помещение в специальное заведение.

Таким образом, медико-педагогические меры закреплялись в уголовном законодательстве, что позволяло их считать собственно уголовно-правовыми средствами и назначались судами.

В 1935 г. ЦИК и СНК СССР было принято Постановление «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних», которое отменило действие положений, предусматривавших применение к несовершеннолетним мер медико-воспитательного воздействия. Это, видимо, было обусловлено недостаточно высокой их эффективностью.

К данной категории лиц, начиная с 12 лет, стали применяться все наказания, которые были предусмотрены уголовным законодательством и назначались в общем порядке для всех виновных в совершении преступлений.

Поиск пути противодействия подростковой преступности вновь привел государство к политике применения к несовершеннолетним преступникам мер общеуголовной репрессии.

Данное нововведение просуществовало до появления Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 г. и вступления в силу Уголовного кодекса РСФСР 1960 г.

С этого момента в уголовном законодательстве появилась хотя бы относительно выраженная система самостоятельных мер уголовно-правового характера, отличных от наказания, предназначенных для применения к несовершеннолетним, совершившим преступление. Это были принудительные меры воспитательного характера, которые могли применяться вместо наказания и при этом были лишены карательной направленности.

Принудительные меры воспитательного характера могли применяться вместо наказания, были лишены карательной направленности.

К ним относились:

- 1) возложение обязанности публично или в иной форме, определенной судом, принести извинения потерпевшему;
- 2) объявление выговора или строгого выговора;
- 3) предостережение;
- 4) возложение на несовершеннолетнего, достигшего пятнадцатилетнего возраста, обязанности возместить причиненный ущерб;
- 5) передача несовершеннолетнего под строгий надзор родителям или иным лицам, их заменяющим;

б) передача несовершеннолетнего под наблюдение трудовому коллективу, общественной организации, с их согласия, а также отдельным гражданам по их просьбе.

7) помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное или лечебно-воспитательное заведение.

Таким образом, В УК РСФСР более четко была определена их юридическая природа. Это были альтернативные наказанию меры уголовно-правового характера, которым придавалось самостоятельное значение и отводилось отдельное место в уголовном законодательстве. В законе был четко определен порядок их применения.

Вместе с тем некоторые меры воспитательного характера по своей сути являлись мерами общественного воздействия (передача несовершеннолетнего под надзор родителей, под наблюдение трудового коллектива и т. д.), не имели необходимого превентивного значения.

Уголовный кодекс 1996 года значительно изменил институт принудительных мер воспитательного характера. Законодатель подошел к проблеме его регулирования с учетом признаваемых во всем мире требований к обеспечению прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних как особой категории субъектов социальных и правовых отношений.

Названные средства уголовно-правового воздействия рассматриваются прежде всего как атрибут специфики их уголовной ответственности, однако без учета особенностей юридической природы данных мер. Отсюда и место, которое законодатель определил им в системе Общей части УК РФ (раздел V «Уголовная ответственность несовершеннолетних», гл. 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»).

2. Понятие и виды принудительных мер воспитательного воздействия

Принудительные меры воспитательного воздействия (ст. 90 УК) (далее — ПМВВ) представляют собой самостоятельный вид мер уголовно-правового принуждения, которые применяются вместо наказания, в случаях, когда для предупреждения совершения новых преступ-

лений подростком, исправления его поведения и достижения иных целей уголовной ответственности не требуется применения к несовершеннолетнему карательных методов воздействия.

Назначение ПМВВ целесообразно, когда указанных целей в отношении подростка-преступника можно добиться посредством использования комплекса специальных воспитательных мероприятий.

Такие меры носят принудительный характер и выступают средством дифференциации уголовной ответственности несовершеннолетних, учитывающим особенности социализации данной возрастной категории, а точнее недостижение такими лицами необходимого ее уровня ввиду возраста и недостаточного опыта участия в общественных отношениях.

Применение принудительных мер воспитательного воздействия отличается особым типом правоограничений, устанавливаемых в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, которые не похожи на ограничения прав и свобод, составляющих содержание других мер уголовно-правового принуждения.

ПМВВ не имеют карательной направленности. По своему содержанию это прежде всего воспитательные меры, что отражает специфику их уголовно-правового назначения.

Применение ПМВВ к несовершеннолетнему означает освобождение от уголовной ответственности (ст. 90 УК РФ) либо от наказания (ч. 1 ст. 92 УК РФ). Существенное отличие этих мер от наказания заключается в том, что они не влекут за собой судимости.

Основанием освобождения от уголовной ответственности в связи с применением ПМВВ является совершение несовершеннолетним преступления небольшой или средней тяжести (независимо от того, совершено преступление впервые или нет), а условием — вывод суда о том, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения ПМВВ без применения уголовного наказания (ч.1 ст. 90 УК РФ).

Если суд по находящемуся в его производстве уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, придет к выводу о том, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью 2 статьи 90 УК РФ, то суд выносит постановление

(определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со статьей 90 УК РФ⁷.

Несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия (ч.2 ст. 90 УК РФ)

- а) предупреждение;
- б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- в) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Перечень принудительных мер воспитательного воздействия, является исчерпывающим.

Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия.

Предупреждение (п. «а» ч. 2 ст. 90 УК) — одна из самых мягких принудительных мер воспитательного воздействия, состоит в разъяснении виновному опасности его поведения, характера причиненного вреда, последствий повторного совершения преступления. Предупреждение осуществляется в устной форме и сопровождается выражением негативной оценки судом поведения несовершеннолетнего. После этого у несовершеннолетнего отбирается письменное обязательство с указанием того, что суть предупреждения ему ясна.

Передача под надзор (п. «б» ч. 2 ст. 90 УК) состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

При решении вопроса о передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что эти лица имеют положительное влияние на него, адекватно оценивают содеянное им и могут обеспечить его надлежащее поведение, а также надлежащий постоянный контроль за ним. О соблюдении перечисленных условий могут свидетельствовать данные, характеризующие личность родителей или лиц, их заменяющих, условия жизни

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»

и уровень материального обеспечения несовершеннолетнего. При этом должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор.

В соответствии с ч. 3 ст. 90 УК продолжительность срока применения принудительной меры в виде передачи несовершеннолетнего под надзор устанавливается судом продолжительностью от 1 месяца до 2 лет при совершении преступления небольшой тяжести и от 6 месяцев до 3 лет при совершении преступления средней тяжести. Несмотря на установленные сроки, действие данной меры прекращается по достижении лицом 18-летнего возраста.

Обязанность загладить причиненный вред (п. «в» ч. 2 ст. 90 УК) возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Исполнение данной обязанности может состоять в восстановлении поврежденного имущества собственным трудом несовершеннолетнего, выразиться в передаче потерпевшему имущества или определенных предметов в порядке компенсации за имущество, уничтоженное или поврежденное при совершении преступления, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, либо в денежной компенсации причиненного вреда.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (п. «г» ч. 2 ст. 90 УК). Ограничение правового статуса несовершеннолетнего преступника при применении данной меры уголовно-правового характера может предполагать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда за пределы района проживания без разрешения специализированного государственного органа и т. п. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

Перечень ограничений не является исчерпывающим, и суд по своему усмотрению может устанавливать и другие ограничения прав и свобод несовершеннолетнего преступника.

Продолжительность срока применения принудительных мер в виде ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего устанавливается судом продолжительностью от 1 месяца до 2 лет при совершении преступления небольшой тяжести и от 6 месяцев до 3 лет при совершении преступления средней тяжести. Несмотря на установленные сроки, действие данной меры прекращается по достижении лицом 18-летнего возраста.

Согласно ч. 4 ст. 90 УК в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка.

Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии с частью 3 статьи 90 УК РФ и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для применения судом положений части 4 статьи 90 УК РФ об отмене принудительных мер воспитательного воздействия¹.

Во всех случаях применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия копия приговора должна быть направлена комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту жительства осужденного, законному представителю осужденного².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (п. 32)

² Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 (ред. от 22.12.2021) Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде // http://files.sudrf.ru/1251/user/Instruktsiya_po_SDP_v_raysude-2022.pdf

3. Освобождения судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа

Помещение несовершеннолетнего, совершившего преступление, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа — специфическая разновидность ПМВВ, которая применяется в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода.

Применение этой меры означает освобождение от уголовного наказания.

Несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения¹ о возможности его пребывания в таком учреждении.

В специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа не могут быть помещены несовершеннолетние, имеющие заболевания, препятствующие их содержанию и обучению в указанных учреждениях. Перечень² таких заболеваний утверждается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

При этом данная ПМВВ назначается на основании вывода суда о необходимости помещения несовершеннолетнего в такое учреждение

¹ Постановление Правительства РФ от 28 марта 2012 г. N 259 «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа»(с изменениями и дополнениями от 15 августа 2018 г. N 941)// в Собрании законодательства Российской Федерации от 2 апреля 2012 г. N 14 ст. 1653.

² Постановление Правительства РФ от 11 июля 2002 г. N 518 «Об утверждении перечня заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа»(С изменениями и дополнениями от:24 декабря 2014 г.)// в Собрании законодательства Российской Федерации от 15 июля 2002 г. N 28 ст. 2873

ввиду неоднократного совершения им преступных деяний до достижения возраста уголовной ответственности, отсутствия контроля со стороны родителей, систематического пренебрежения общепризнанными правилами поведения, употребления алкогольных напитков или наркотических средств и т. д.

Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода.

При постановлении приговора суд может выдать специализированному учебно-воспитательному учреждению предписание учесть определенные особенности личности несовершеннолетнего при обращении с ним.

В соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (с изменениями и дополнениями от 21 ноября 2022 г.)¹. В специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа в соответствии с законодательством об образовании² могут быть помещены несовершеннолетние, если они осуждены за совершение преступления средней тяжести или тяжкого преступления и освобождены судом от наказания в порядке, предусмотренном частью второй статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Основаниями содержания несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа является- приговор суда.

Срок действия указанной ПМВВ не зависит от срока наказания, предусмотренного санкцией статьи УК, по которой квалифицировано деяние несовершеннолетнего. При этом несовершеннолетний может

¹ Глава II. Основные направления деятельности органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (ст.ст. 11 - 25.1) Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (с изменениями и дополнениями от 21 ноября 2022 г.)// в Собрании законодательства Российской Федерации от 28 июня 1999 г. N 26 ст. 3177

² Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 6 февраля 2023 г. N 15-ФЗ) // в Собрании законодательства Российской Федерации от 31 декабря 2012 г. N 53 (часть I) ст. 7598.

быть помещен в указанное учреждение только до достижения им 18 лет и не более чем на три года.

Данные учреждения являются местами принудительного содержания несовершеннолетних в соответствии с Федеральным законом от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания¹».

Администрация специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа в соответствии с законодательством Российской Федерации и уставом указанного учреждения:

1) обеспечивает специальные условия содержания несовершеннолетних, включающие в себя охрану территории указанного учреждения; личную безопасность несовершеннолетних и их максимальную защищенность от негативного влияния; ограничение свободного входа на территорию указанного учреждения посторонних лиц; изоляцию несовершеннолетних, исключающую возможность их ухода с территории указанного учреждения по собственному желанию; круглосуточное наблюдение и контроль за несовершеннолетними, в том числе во время, отведенное для сна; проведение личного осмотра несовершеннолетних, осмотра их вещей, получаемых и отправляемых писем, посылок или иных почтовых сообщений; ограничение в пользовании средствами сотовой (мобильной) связи, в том числе в доступе к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не приводящее к ограничению либо лишению контактов несовершеннолетних с родителями или иными законными представителями;

2) информирует органы внутренних дел по месту нахождения указанного учреждения и по месту жительства или месту пребывания несовершеннолетних о случаях их самовольного ухода и совместно с органами внутренних дел принимает меры по их обнаружению и возвращению в указанное учреждение;

3) направляет в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту жительства или месту пребывания несовершен-

¹ Федеральный закон от 10 июня 2008 г. N 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания»(с изменениями и дополнениями от 5 декабря 2022 г. N 498-ФЗ)// в Собрании законодательства Российской Федерации от 16 июня 2008 г. N 24 ст. 2789

нолетнего извещение о его выпуске из указанного учреждения не позднее чем за один месяц до выпуска, а также характеристику несовершеннолетнего и рекомендации о необходимости проведения с ним в дальнейшем индивидуальной профилактической работы и оказания ему содействия в трудовом и бытовом устройстве.

Должностные лица специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого имеют право:

1) проводить личный осмотр несовершеннолетних, осмотр их вещей, получаемых и отправляемых ими писем, посылок или иных почтовых сообщений, территории указанного учреждения, спальных, бытовых, других помещений и находящегося в них имущества в целях выявления и изъятия предметов, запрещенных к хранению в указанных учреждениях, о чем составляется соответствующий акт.

2) применять в исключительных случаях, когда иные меры не дали результата, в течение минимально необходимого времени меры физического сдерживания (физическую силу) в пределах, не унижающих человеческого достоинства, в целях пресечения совершения несовершеннолетними общественно опасных деяний или причинения ущерба своей жизни или здоровью либо для устранения иной опасности, непосредственно угрожающей охраняемым законом интересам других лиц или государства.

О намерении применить меры физического сдерживания (физическую силу) должностные лица специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа обязаны предварительно устно уведомить несовершеннолетних, предоставив им время, достаточное для прекращения противоправных деяний, за исключением случаев, когда промедление в применении этих мер создает непосредственную опасность жизни или здоровью несовершеннолетних либо других лиц или может повлечь иные тяжкие последствия.

О применении к несовершеннолетним мер физического сдерживания (физической силы) должностные лица специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа обязаны незамедлительно уведомить прокурора по месту нахождения указанного учреждения. Переписка несовершеннолетнего с адвокатом или иным лицом, оказывающим юридическую помощь на законных основаниях, цензуре не подлежит, за исключением случаев, когда администрация специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа располагает

достоверными данными о том, что содержащиеся в переписке сведения направлены на инициирование, планирование или организацию преступления либо вовлечение в его совершение других лиц. В этих случаях контроль почтовых, телеграфных или иных сообщений осуществляется по мотивированному решению администрации специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа. Копия такого решения направляется прокурору, осуществляющему надзор за соблюдением законов соответствующим специальным учебно-воспитательным учреждением закрытого типа.

Проведение беседы членами общественной наблюдательной комиссии, образованной в соответствии с законодательством Российской Федерации, с несовершеннолетними по вопросам обеспечения их прав в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа осуществляется в условиях, позволяющих представителю администрации специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа видеть их, но не слышать.

В настоящее время действует 26 специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа¹: Алтайский край-1, Амурская область-1, Архангельская область-2, Волгоградская область-2, Забайкальский край-1, Иркутская область-1, Кемеровская область-Кузбасс-1, Краснодарский край-1, Ленинградская область-1, Московская область-2, Пермский край-1, Приморский край-1, Республика Башкортостан-1, Республика Бурятия-1, Республика Татарстан-1, Ростовская область-1, Самарская область-1, Саратовская область-1, Сахалинская область-1, Свердловская область-1, Ставропольский край-1, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра-1, Челябинская область-1.

Для мальчиков и девочек создаются отдельные специальные учебно-воспитательные учреждения. При наличии условий раздельного проживания мальчиков и девочек возможно создание специальных учебно-воспитательных учреждений с их совместным содержанием и обучением.²

¹ Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр защиты прав и интересов детей» <https://fcprc.ru/navigator/>

² Приказ Минпросвещения России от 17.07.2019 N 381 «Об утверждении Порядка организации и осуществления деятельности специальных учебно-воспитательных учреждений открытого и закрытого типа» (Зарегистрировано в Минюсте России 30.08.2019 N 55790) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_332553/

Несовершеннолетние, совершившие преступления, предусмотренные частями первой и второй статьи 111, частью второй статьи 117, частью третьей статьи 122, частью первой статьи 126, частью третьей статьи 127, частью второй статьи 131, частью второй статьи 132, частью четвертой статьи 158, частью второй статьи 161, частями первой и второй статьи 162, частью второй статьи 163, частью первой статьи 205.1, статьей 205.2, частью второй статьи 205.4, частью первой статьи 206, частью второй статьи 208, частью второй статьи 210, частью первой статьи 211, частями второй и третьей статьи 223, частями первой и второй статьи 226, частью первой статьи 228.1, частями первой и второй статьи 229, статьей 360 настоящего Кодекса, освобождению от наказания в порядке, предусмотренном частью второй настоящей статьи, не подлежат.

Таблица 3

Сведения о применении к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия в 2022 году³.

	Освобождено с помещением в спец.учебно-воспитательное учреждение закрытого типа	Освобождено с применением других принудительных мер воспитательного воздействия (ст.90 УК РФ)
Всего по главе 16 УК РФ "Преступления против жизни и здоровья" 105-125	1	21
111 ч.1	1	2
111 ч. 2-4		2
112		12
113,114,118		1
115,116		3
Всего по главе 18 УК РФ "Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности" 131-135	1	
132	1	
136-149		8

³ Официальный сайт Верховного суда РФ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=>

Всего по главе 21 УК РФ "Преступления против собственности" 158-168	195	469
158-1	1	8
158 ч. 2-3	137	372
159	3	4
161	6	9
161-2		11
162		1
163-1	1	2
166-1	8	10
166 ч.2-4	38	48
167	1	2
Всего по главе 24 УК РФ "Преступления против общественной безопас- ности" 205-227		5
207-1		1
207-2		4
Всего по главе 25 УК РФ "Преступления против здоровья населения и об- щественной нравствен- ности" 228-245	6	21
228-234.1	6	18
Всего по главе 27 УК РФ "Преступления против безопасности движения и эксплуатации транс- порта" 263-271.1	1	2
264 ч. 1-2		1
264 ч. 3-4	1	1
264.1		
Всего по главе 32 УК РФ "Преступления против порядка управления" 317-330.2	2	6
317-319	2	3
324-327.1		3

ИТОГО (по всем составам УК РФ)	206	532
Небольшой тяжести	1	50
Средней тяжести	67	190
тяжкие	137	292
Особо тяжкие	1	
Осуждено лиц женского пола	12	81

Контрольные вопросы;

1. Раскройте исторический аспект принудительных мер воспитательного воздействия.
2. Каковы основания и условия освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия?
3. Какие виды принудительных мер воспитательного воздействия предусмотрены уголовным законом и каково их содержание?
4. В каких случаях принудительные меры воспитательного воздействия могут быть отменены и каковы последствия отмены? Что понимается под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия?
5. Основания освобождения судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа
6. Условия и порядок содержания несовершеннолетних в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа
7. Чем отличается освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия от освобождения несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия?

Задачи:

1. Шестнадцатилетний Кротов совершил кражу на вещевом рынке и был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Рассматривая дело, суд учел характер и степень общественной опасности преступления, личность Кротова и пришел к выводу, что исправление виновного возможно без применения наказания.

Какие меры с учетом вывода суда можно применить к несовершеннолетнему Кротову?

2. Несовершеннолетнему Ходову суд применил принудительные меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей и обязал его не менять место учебы, закончить школу, не выходить из дома после 22 часов.

После назначения принудительных мер воспитательного воздействия Ходов бросил школу, в течение 3 месяцев дважды привлекался к административной ответственности за нарушение общественного порядка. На этом основании инспектор по делам несовершеннолетних УВД обратился в суд с ходатайством отменить принудительные меры воспитательного воздействия и привлечь Ходова к уголовной ответственности.

Подлежит ли данное ходатайство удовлетворению? Назовите основания отмены принудительных мер воспитательного воздействия.

3. Вафин 16 лет ночью вместе с другими подростками проник в помещение школы и из физического кабинета похитил компьютер, радиодетали и инструменты. По месту учебы Вафин характеризовался положительно, жил с родителями, обстановка в семье была нормальной. Хищение им совершено под влиянием знакомых по улице. На основании ч. 1 ст. 90 УК РФ Вафин был освобожден от уголовной ответственности и передан под надзор родителей.

Имеются ли основания для освобождения Вафина от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 90 УК РФ?

4. Несовершеннолетний Гафиуллин признан виновным и осужден к 1 году лишения свободы по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ. На основании ч. 1 ст. 92 УК РФ он был освобожден от наказания и передан под надзор родителей. Обосновывая приговор, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность Гафиулина.

Соответствует ли закону приговор суда?

Практическое задание:

1. Охарактеризуйте годы становления и развития принудительных мер воспитательного воздействия в советском уголовном праве?

1920 г.	
1924 г.	
1958 г.	
1960 г.	

2. Проведите сравнительный анализ несовершеннолетних, относительно к 2021 году (см. приведенные данные в таблице 3) к которым:
- применены принудительные меры воспитательного воздействия
- освобождены судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа

3. Изучите судебную практику и объясните каждое принятое судом решение.

Судебная практика:

1. Постановление № 1-473/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-473/2020 Пятигорский городской суд (Ставропольский край)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о применении принудительной меры воспитательного воздействия

ДД.ММ.ГГГГ <адрес>

Пятигорский городской суд, <адрес> в составе председательствующего судьи Хомутова В.М.,

при секретаре Самигуллиной Е.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора <адрес>

Стукалова А.А.,

несовершеннолетней подсудимой А.А.Е.,

ее защитника адвоката Фахириди С.Т. представившего удостоверение № и ордер № н 085384 от ДД.ММ.ГГГГ;

законного представителя А.Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Пятигорского городского суда, материалы уголовного дела в отношении:

А.А.Е., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес>, гражданки РФ, имеющей среднее образование, студентки «ЛРМК» <адрес>, зарегистрированной и проживающей по адресу: <адрес>, корпус №, <адрес>, не судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст.158 УК РФ, ч. 3 ст.30, п. «а» ч. 2 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

ДД.ММ.ГГГГ примерно в 12 часов, несовершеннолетняя А.А.Е., находясь около магазина «Доступ» по <адрес>, умышленно, из корыстных побуждений, вступила в преступный сговор на совершение кражи одежды из магазина «Доступ», с гражданами И. и М., уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, заранее распределив между собой роли.

Реализуя задуманное А.А.Е., действуя совместно и согласованно с лицами уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, группой лиц по предварительному сговору, в тот же день около 12 часов 40 минут, находясь в магазине «Доступ», расположенном по вышеуказанному адресу, действуя согласно отведенным ролям, гражданин М. взяла женскую куртку «ДС 19 Q 122» стоимостью 1 240 рублей и передал гражданину И. находящемуся в это время в примерочной, который с помощью магнита снял противокражный датчик и одел куртку на себя, в свою очередь А.А.Е. взяв две сумки – пояса «СЖ 20 BS» на общую сумму 800 рублей, костюм женский спортивный «ДС 20 2015» стоимостью 1 075 рублей, толстовку «ДС 19 W991-995» стоимостью 290 рублей, три толстовки женские «ДС 20 011» общей стоимостью 1 380 рублей, с которыми прошла в примерочную и передала гражданину И., который в свою очередь при помощи магнита снял противокражные датчики и одел похищенное на себя, после чего с места преступления скрылись, причинив ИП «К.М.Б.» материальный ущерб на сумму 4 785 рублей.

Действия А.А.Е. квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст.158 УК РФ- как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору.

ДД.ММ.ГГГГ примерно в 14 часов 30 минут, несовершеннолетняя А.А.Е., находясь совместно с гражданами Е., М., И. уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство около магазина «Доступ» по <адрес>, вступили в преступный сговор, на совершение кражи одежды, заранее распределив между собой роли.

Реализуя преступный умысел, А.А.Е. примерно в 14 часов 30 минут, действуя совместно и согласованно группой лиц по предварительному сговору, согласно ранее распределенных ролей, находясь в помещении магазина «Доступ», наблюдая за окружающей обстановкой за подходом к примерочным, где в свою очередь гражданин Е., взял мужские джинсы «ДС 20 1208» стоимостью 860 рублей, толстовку мужскую «ТЦ 181715071», стои-

мостью 1 040 рублей, гражданин М., взял женский костюм «ДС 20 011» стоимостью 1 075 рублей, и войдя в примерочную, передали одежду гражданину И., который в свою очередь демонтировал противокражные датчики, после чего граждане Е. и М. надели вещи на себя.

Далее, гражданин И., взял костюм женский «ДС 20 Original» стоимостью 1 040 рублей и проследовав в примерочную, где находилась А.А.Е., следившая за окружающей обстановкой демонтировал противокражный датчик, надел костюм на себя.

После, вернувшись в торговый зал, гражданин И., взял трусы женские «НБ 20 100» стоимостью 80 рублей, два топа женских «НБ 19 1805» общей стоимостью 180 рублей, с которыми войдя в примерочную демонтировала противокражные датчики и спрятала похищенное под куртку, при этом А.А.Е. и граждане Е. и М. наблюдали за окружающей обстановкой с целью предупреждения появления посторонних лиц.

Затем, А.А.Е. находясь в торговом зале магазина, взяла сумку женскую «СЖ 1921803» стоимостью 465 рублей, которую спрятала под куртку, при этом гражданин И. прикрывал собою действия А.А.Е., в свою очередь гражданин Е. взял носки мужские «НБ 19 2568» в количестве 1 пары стоимостью 30 рублей, носки мужские утепленные «НБ 19 2568» в количестве 1 пары стоимостью 20 рублей, которые спрятал в карманы одежды, в свою очередь гражданин И. и А.А.Е. прикрывали его действия от сотрудников магазина.

Продолжая преступный умысел, гражданин И. находясь в торговом зале магазина, взяла носки женские «НБ 20 3833» в количестве 1 пары, стоимостью 30 рублей, следки женские «НБ 20 3838» в количестве 1 пары, стоимостью 20 рублей, которые спрятала под одежду, после чего А.А.Е., граждане И., М., Е. направились к выходу из магазина, однако не смогли довести преступный умысел до конца по не зависящим от них обстоятельствам, так как были задержаны сотрудниками магазина. В случае доведения преступных действий до конца, ИП «К.М.Б.» был бы причинен материальный ущерб на общую сумму 4 840 рублей.

Действия А.А.Е. квалифицированы по ч. 3 ст.30, п. «а» ч. 2 ст.158 УК РФ – покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, совершенную группой лиц по предварительному сговору, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Рассмотрев ходатайство следователя о прекращении уголовного преследования и применении к несовершеннолетней обвиняемой А.А.Е. принудительной меры воспитательного воздействия, выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст.427 УПК РФ, если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью второй статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд.

Несовершеннолетняя подсудимая А.А.Е. в судебном заседании выразила согласие на применение принудительной меры воспитательного воздействия, вину признала полностью, раскаивается в содеянном.

Законный представитель А.Л.А., защитник Фахириди С.Т., просили освободить несовершеннолетнюю А.А.Е. от уголовной ответственности, поскольку, ущерб потерпевшему возмещен в полном объеме, к уголовной ответственности привлекается впервые, совершенные преступления относятся к категории преступлений средней тяжести, исправление А.А.Е. может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Государственный обвинитель Стукалов А.А. полагал, что ходатайство следователя об освобождении подсудимой А.А.Е., от уголовной ответственности и применении принудительных мер воспитательного характера является обоснованным и просит удовлетворить ходатайство.

Представитель потерпевшего К.Р.М. просил о рассмотрении дела в отсутствие, против прекращения уголовного дела и применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении А.А.Е. не возражал.

Материалами дела подтверждено и действия несовершеннолетней А.А.Е. правильно квалифицированы:

- по п. «а» ч. 2 ст.158 УК РФ - кража, то есть на тайное хищение чужого имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору.

- по ч. 3 ст.30, п. «а» ч. 2 ст.158 УК РФ- покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, совершенную группой лиц по предварительному сговору, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Согласно ч. 1 ст.90 УК РФ несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, каковыми могут быть - предупреждение, передача под надзор родителей или лиц, их замещающих, либо специализированного государственного органа, возложение обязанности загладить причиненный вред, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетних.

Суд в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела убедился, что несовершеннолетнюю А.А.Е. подлежит освободить от уголовной ответственности и применить принудительные меры воспитательного воздействия, а уголовное дело прекратить, так как совершенное А.А.Е. преступление отнесено законом к категории преступлений средней тяжести, ранее она не судима, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, ущерб потерпевшему возмещен в полном объеме.

В качестве принудительной меры воспитательного воздействия суд в соответствии с п. «а» ч. 2 ст.90 УК РФ применяет А.А.Е. – в виде предупреждения.

При принятии данного решения суд также учитывает условия жизни несовершеннолетней и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности.

Постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетней подсудимой А.А.Е. принудительной меры воспитательного воздействия направлено следователем в установленном законом порядке, с согласия руководителя следственного органа.

При изложенных выше обстоятельствах, у суда имеются все правовые основания для освобождения несовершеннолетней А.А.Е. от уголовной ответственности и прекращения в отношении нее уголовного преследования, поскольку ее исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

На основании изложенного и руководствуясь ст.90 УК РФ, ч. 1 ст.427, ст.254, 256 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Ходатайство старшего следователя СО Отдела МВД России по городу Пятигорску И.Е.Н. о прекращении уголовного преследования и применении к несовершеннолетней обвиняемой А.А.Е. принудительной меры воспитательного воздействия - удовлетворить.

Освободить от уголовной ответственности несовершеннолетнюю А.А.Е., ДД.ММ.ГГГГ года рождения за совершение преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст.158 УК РФ, ч. 3 ст.30, п. «а» ч. 2 ст.158 УК РФ.

Прекратить уголовное преследование в отношении несовершеннолетней А.А.Е. обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст.158 УК РФ, ч. 3 ст.30, п. «а» ч. 2 ст.158 УК РФ.

Применить к несовершеннолетней А.А.Е. на основании п. «а» ч. 2 ст.90 УК РФ принудительные меры воспитательного воздействия – в виде предупреждения.

Разъяснить А.А.Е., что в соответствии с ч. 4 ст.90 УК РФ в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении А.А.Е. по вступлении постановления в законную силу, отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- толстовка мужская, женский костюм, джинсы мужские, сумка женская, 2 бюстгалтера, трусы женские, носки женские 1 пара, следки женские 1 пара, 2 пары мужских носок, 2 женских сумки – пояс, куртка женская, 3 женских толстовки, 1 женская кофта, костюм женский, женский спортивный костюм, возвращенные представителю потерпевшего К.М.М., оставить у него по принадлежности.

-DVD диски с видеозаписью с камер видеонаблюдения, хранить в материалах дела №.

Копию постановления направить в ОПДН отдела МВД России по городу Лермонтову для осуществления контроля за поведением несовершеннолетней А.А.Е..

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в <адрес>вой суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья В.М. Хомутов

Суд: Пятигорский городской суд (Ставропольский край).

2. Постановление № 1-495/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-495/2019 Центральный районный суд г. Хабаровска (Хабаровский край)- Уголовное

Дело № 1-495/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о применении к несовершеннолетнему

принудительных мер воспитательного воздействия

г. Хабаровск «28» ноября 2019 года

Центральный районный суд г. Хабаровска в составе:

председательствующего судьи Шатилова А.Н.,

при секретаре Терешковой М.В.,

с участием: старшего помощника прокурора Центрального района г. Хабаровска Понкратовой Е.Г.,

несовершеннолетнего обвиняемого Захарченко И.Д.,

законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого – Абабковой К.Р.,

защитника – адвоката Долгих С.А., ордер от 24.10.2019, № 25,

рассмотрев в открытом судебном заседании постановление следователя СО ОП № 4 СУ УМВД России по г. Хабаровску Гуз Д.Г., о возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему Захарченко Ивану Денисовичу, 22<данные изъяты>, уголовное преследование которого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «в,г» ч. 2 ст.158 УК РФ, прекращено в порядке ст.427 УПК РФ, принудительных мер воспитательного воздействия,

УСТАНОВИЛ:

Следователь СО ОП № 4 СУ УМВД России по г. Хабаровску Гуз Д.Г., с согласия руководителя следственного органа, обратился в суд с вышеназванным ходатайством указав, что несовершеннолетний Захарченко И.Д. обвинялся в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенной с причинением значительного ущерба гражданину, из одежды, находившейся при потерпевшем, при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 01 часа 30 минут до 06 часов 30 минут, несовершеннолетний Захарченко И.Д. находился около <адрес>, где на

участке местности около вышеуказанного дома увидел спящего на земле ранее ему незнакомого Потерпевший №1, в кармане брюк которого увидел смартфон марки «Samsung Galaxy S8», в результате чего у него внезапно возник корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего Потерпевший №1, реализуя который, Захарченко И.Д. в вышеуказанные период времени и месте, действуя тайно, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, не может обнаружить и пресечь их, подошел к спящему на земле Потерпевший №1, после чего похитил, забрав из левого кармана брюк, надетых на последнем, смартфон марки «Samsung Galaxy S8», стоимостью 31 000 рублей, в чехле и сим-картами, материальной ценности не представляющими, с находящимся в чехле водительским удостоверением на имя Потерпевший №1, материальной ценности не представляющим, принадлежащие Потерпевший №1 После чего, Захарченко И.Д. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив Потерпевший №1 значительный ущерб на общую сумму 31 000 рублей.

Причастность несовершеннолетнего Захарченко И.Д. к инкриминированному преступлению, полностью подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Учитывая, что преступление, в совершении которого обвинялся несовершеннолетний Захарченко И.Д. относится к категории преступлений средней тяжести, в содеянном он раскаялся, вину признал полностью, уголовное преследование Захарченко И.Д. было прекращено с возбуждением перед судом ходатайства о применении принудительных мер воспитательного воздействия.

Прокурор Понкратова Е.Г. в судебном заседании поддержала заявленное следователем ходатайство, просила его удовлетворить и назначить несовершеннолетнему Захарченко И.Д. принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ч. 2 ст.90 УК РФ, а именно запретить посещение любых мероприятий и нахождение вне жилого помещения, в котором проживает в период времени с 22-00 часов до 08-00 часов.

Потерпевший Потерпевший №1 в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, о чем имеет телефонограмма. Ущерб, причиненный преступлением, возмещен в полном объеме.

Несовершеннолетний обвиняемый Захарченко И.Д. в судебном заседании пояснил, что существо обвинения не оспаривает, в содеянном раскаивается, впредь обязуется не повторять подобного, с ходатайством следователя согласен.

Законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого Захарченко И.Д. – Абабкова К.Р., а также защитник - адвокат Долгих С.А. поддержали позицию несовершеннолетнего.

Выслушав стороны, исследовав представленные материалы уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст.427 УПК РФ, если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора, вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью второй статьи 90 УК РФ, которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд.

В судебном заседании установлено, что Захарченко И.Д. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «в,г» ч. 2 ст.158 УК РФ, которое, в соответствии со ст.15 УК РФ, относится к категории преступлений средней тяжести.

Постановлением следователя СО ОП № 4 СУ УМВД России по г. Хабаровску Гуз Д.Г. от 31.10.2019 уголовное преследование Захарченко И.Д. прекращено, с возбуждением перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью второй статьи 90 УК РФ.

Согласно исследованным судом материалам дела, пояснениям законного представителя обвиняемого Абабковой К.Р. следует, что Захарченко И.Д. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, обучается на первом курсе в КГБ ПОУ «Хабаровский

машиностроительный техникум», успеваемость Захарченко И.Д. по основным учебным предметам удовлетворительная, на уроках работает. В общении со сверстниками активен, реакция на критику старших адекватная, умеет признавать свои ошибки и делает попытки исправить ситуацию. Принимает активное участие в общественной жизни техникума. Проживает в общежитии техникума, порядок проживания не нарушает, поддерживает отношения с родственниками.

Рассмотрев все обстоятельства, при которых Захарченко И.Д. обвинялся в совершении преступления, учитывая последствия совершенного деяния, а также данные, характеризующие личность несовершеннолетнего, условия его жизни и воспитания, состояние здоровья, причины совершения уголовно наказуемого деяния, отсутствие возражений относительно прекращения уголовного преследования, суд приходит к выводу, о том, что в отношении Захарченко И.Д. могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ст. 90 УК РФ, а именно: передача под надзор специализированного государственного органа, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего – не участвовать в проведении любых мероприятий и не покидать место своего жительства в период с 22-00 часов до 08-00 часов, продолжить обучение, не пропускать занятия без уважительных причин.

Указанные меры воспитательного воздействия, суд считает необходимым установить Захарченко И.Д. до достижения им восемнадцатилетнего возраста, то есть до 22 апреля 2020 года включительно.

Контроль за ограничением досуга несовершеннолетнего Захарченко И.Д. суд считает необходимым возложить на отдел полиции № 8 УМВД России по г. Хабаровску.

На основании изложенного и руководствуясь ст.90 УК РФ, ст.427 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя СО ОП № 4 СУ УМВД России по г. Хабаровску Гуз Д.Г. о применении к несовершеннолетнему Захарченко Ивану Денисовичу, принудительных мер воспитательного воздействия – удовлетворить.

Применить к несовершеннолетнему Захарченко Ивану Денисовичу, <данные изъяты>», уголовное преследование в отношении которого в совершении преступления, предусмотренного п. «в,г» ч. 2 ст.158

УК РФ, прекращено, принудительные меры воспитательного воздействия, на основании ч. 2 ст.90 УК РФ, в виде:

- передачи под надзор специализированного государственного органа – ОП № 8 УМВД России по г. Хабаровску, находящегося по адресу: г. Хабаровск, ул. Руднева, д. 87;

- ограничения досуга и установления особых требований к поведению, а именно не участвовать в проведении любых мероприятий и не покидать место своего жительства в период с 22-00 часов до 08-00 часов, продолжить обучение, не пропускать занятия без уважительных причин.

Срок применения указанных мер воспитательного воздействия установить Захарченко И.Д. до достижения им восемнадцатилетнего возраста, то есть до 22 апреля 2020 года включительно.

Контроль за ограничением досуга несовершеннолетнего Захарченко И.Д. возложить на отдел полиции № 8 УМВД России по г. Хабаровску.

Копии настоящего постановления направить:

- отделение УУП и ПДН отдела полиции № 8 УМВД России г. Хабаровска (680018, <адрес>);

- в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации г. Хабаровска (680007, <адрес>);

- прокурору Центрального района г. Хабаровска.

Разъяснить несовершеннолетнему Захарченко И.Д. и законному представителю Абабковой К.Р., положения ч. 4 ст.90 УК РФ, согласно которым, в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия, эти меры по представлению специализированного государственного органа, отменяются и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке, в Хабаровский краевой суд через Центральный районный суд г. Хабаровска в течение 10 суток со дня его постановления.

Судья А.Н. Шатилов

3. Приговор № 1-189/2019 от 6 августа 2019 г. по делу № 1-189/2019

Красноармейский районный суд (Краснодарский край)-

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

<адрес> 06 августа 2019 года

Красноармейский районный суд <адрес> в составе:
судья Фойгель И.М.,
государственный обвинитель старший помощник прокурора <адрес>
ФИО7,
подсудимый ФИО1,
законный представитель несовершеннолетнего ФИО1 – ФИО22,
защитник - адвокат ФИО8, представивший удостоверение № от
ДД.ММ.ГГГГ и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,
потерпевшие: Потерпевший №1 и представитель АО «Тандер», действующая
на основании доверенности ФИО9,
представитель отдела по вопросам семьи и детства администрации МО <адрес>,
действующая на основании доверенности ФИО10,
представитель ОПДН ОМВД России по <адрес>, действующий на основании
доверенности ФИО11,
представитель комиссии по делам несовершеннолетних администрации
муниципального образования <адрес>, действующие на основании
доверенности ФИО12,
представитель Государственного казенного специального учебно-воспитательного
учреждения закрытого типа специальной общеобразовательной школы <адрес>,
действующая на основании доверенности ФИО13,
глава Трудобеликовского сельского поселения <адрес> ФИО14,
представитель МБОУ СОШ № <адрес>, действующая на основании доверенности
ФИО15,
секретарь судебного заседания ФИО16,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела в отношении
ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, зарегистрированного и
проживающего по адресу: <адрес>, гражданина Российской Федерации, имеющего
неполное среднее образование, холостого, не работающего, учащегося 8 класса
СОШ № <адрес>, не военнообязанного, не судимого
в совершении преступлений, предусмотренных п.«б» ч.2 ст.158 УК РФ,
ч.1 ст.158 УК РФ,
установил:

ФИО1 совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в помещение (по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ в отношении потерпевшего Потерпевший №1);

Также ФИО1 совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ в отношении АО «Тандер»).

Преступления совершены им при следующих обстоятельствах:

ДД.ММ.ГГГГ около 23 часов 00 минут, в <адрес>, у несовершеннолетнего ФИО1 совместно с несовершеннолетним, не достигшим возраста уголовной ответственности Свидетель №1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, возник умысел на хищение продуктов питания.

Д Д.ММ.ГГГГ около 00 часов 20 минут, реализуя свой преступный умысел, ФИО1, совместно с Свидетель №1, подошли складскому помещению магазина по адресу: <адрес> хуторе <адрес> Светлый 3 А, где действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, возможность наступления общественноопасных последствий, в виде причинения имущественного вреда собственнику, согласно распределенных ролей ФИО1 остался наблюдать за окружающей обстановкой, для подачи в случае необходимости сигнала тревоги, а Свидетель №1, подошел к двери складского помещения, убедившись, что за их преступными действиями ни кто не наблюдает, принесенным с собой разводным ключом, сбил навесной замок на двери, после чего незаконно проник в помещение склада, откуда тайно похитили продукты питания, принадлежащие Потерпевший №1, а именно

Похищенные продукты питания Свидетель №1 через открытую дверь передал ФИО1, после чего с места совершения преступления ФИО1, с несовершеннолетним Свидетель №1 скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Он же, ДД.ММ.ГГГГ около 22 часов 00 минут, находился на территории гипермаркета «Магнит», по адресу: <адрес>, совместно с несовершеннолетними, не достигшими возраста уголовной ответственности, Свидетель №1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения и Свидетель №9, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, где у них возник умысел на хищение сигарет, находящихся за прилавком данного магазина.

Реализуя свой преступный умысел, ФИО1, совместно с Свидетель №1 и Свидетель №8, ДД.ММ.ГГГГ около 22 часов 10 минут, находясь в торговом зале гипермаркета «Магнит», по адресу: <адрес>, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, возможность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного вреда собственнику, согласно распределенных ролей ФИО1 и Свидетель №8 остались наблюдать за окружающей обстановкой, для подачи в случае необходимости сигнала тревоги, а в это время Свидетель №1, подошел к прилавку, убедившись, что за его преступными действиями ни кто не наблюдает, из-под прилавка тайно похитил коробку с сигаретами:

....., причинив ущерб на общую сумму 29127 рублей 80 копеек. С места совершения преступления ФИО1, с несовершеннолетними Свидетель №1 и Свидетель №8 скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

В судебном заседании подсудимый ФИО1 в присутствии законного представителя ФИО22 вину в совершенных преступлениях, согласно предъявленного обвинения, признал в полном объеме, и, полностью подтвердил показания, данные им в ходе предварительного следствия.

Кроме полного признания, виновность подсудимого подтверждается показаниями потерпевшего Потерпевший №1, представителя АО «Тандер», действующая на основании доверенности ФИО9, свидетелей, опрошенных в судебном заседании, а также материалами уголовного дела.

Допрошенный в судебном заседании в качестве потерпевшего Потерпевший №1 полностью подтвердил показания, данные им в ходе следствия, суду показал, что у него в собственности имеется продуктовый магазин по адресу: <адрес> х.<адрес>Светлый 3 «А». К магазину прилегает отдельно стоящий металлический вагончик, складское помещение, в котором находится товар. ДД.ММ.ГГГГ супруге позвонила продавец Свидетель №5 и сообщила, что складское помещение вскрыто, замка не было. Похищена Ущерб составлял 3407 рублей. Обратились в полицию, часть похищенного нашли. Гражданский иск заявлять не желает.

Допрошенная в судебном заседании в качестве представителя АО «Тандер», действующая на основании доверенности ФИО9, полностью подтвердила показания, данные ей в ходе следствия, суду показала, что ДД.ММ.ГГГГ около 22 часов 18 минут трое несовершеннолетних ФИО31, ФИО32 и ФИО33 совершили в помещении магазина ГМ «Магнит», который расположен по <адрес> № в <адрес>. После пересчета табачной продукции установлено, что похищена табачная продукция, перечисленная в обвинительном заключении, сумма причиненного вреда, которая составила 29127 рублей 08 копеек. В настоящее время ущерб АО «Тандер» возмещен частично в сумме 5044 рублей.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля несовершеннолетний Свидетель №1 полностью подтвердил показания, данные им в ходе следствия, суду показал, что договорились с ФИО31 о совершении кражи продуктов со складского помещения по адресу: <адрес> хутор <адрес>Светлый 3 «А». ФИО31 принес разводной гаечный ключ и две пары хозяйственных перчаток. Они подошли к металлическому вагончику за магазином, надели хозяйственные перчатки на руки, на ноги надели пакеты, которые нашли по дороге, чтобы не оставить следы. Он несколько раз ударил по замку разводным ключом по навесному замку, который находился на

двери металлического вагончика, от нанесенных ударов разводным ключом по замку тот разломился и упал на землю. Из вагончика, взял напитки и продукты питания, которые там находились. В это время ФИО31 следил за обстановкой, чтобы их никто не заметил.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО17 полностью подтвердил показания, данные им в ходе следствия, суду показал, что его сын Свидетель №1 состоит на всех видах учета, так как бродяжничает, прогуливает школу, не учится, совершает кражи. Он с воспитанием сына не справляется. При осмотре его домовладения были обнаружены похищенные сигареты, которые добровольно были выданы сотрудниками полиции. В настоящее время его сын находится в специализированном учреждении <адрес>.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля несовершеннолетний Свидетель №8 полностью подтвердил показания, данные им в ходе следствия, суду показал, что ДД.ММ.ГГГГ гулял с Свидетель №1 и ФИО1. Примерно около 22 часов 00 минут зашли в помещение гипермаркета «Магнит» в <адрес>. ФИО32 сказал, что хочет залезть и посмотреть, что находится под прилавком кассы, где не было кассира. На корточках ФИО32 пробрался к кассе, и так же вернулся назад. Сказал, что под прилавком 4 картонные коробки с сигаретами и хочет их украсть, предложение ФИО32 они поддержали, затем ФИО32 попросил их помочь ему совершить кражу. Затем с ФИО1 подошли к кассе, и заглянули под прилавок, где увидели, что в коробке сигареты марки «Ротманс» и «Винстон». Он на корточках пролез под прилавок кассы и вытащил оттуда коробку с сигаретами, которую отнес в туалет, а остальные пошли следом. В туалете вскрыли коробку и поделили сигареты между собой.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Свидетель №4 полностью подтвердила показания, данные ей в ходе следствия, суду показала, что на своем земельном участке обнаружила пластиковый ящик, упаковку газированного напитка «пепси», в бутылках объемом 2 литра и сок и сообщила продавцам в магазин.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Свидетель №3 полностью подтвердила показания, данные ей в ходе следствия, суду показала, что работает продавцом в магазине продукты по адресу: <адрес> хуторе <адрес>Светлый 3 «А». ДД.ММ.ГГГГ уходя домой в 21 час 00 минут, приехала Свидетель №2, заперла магазин и складское помещение. На следующий день от сменщицы Свидетель №5 узнала, что ночью совершена кража продуктов из складского помещения ФИО1 и Свидетель №1

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Свидетель №2 полностью подтвердила показания, данные ей в ходе следствия, суду

показала, что ее супругу принадлежит магазин по адресу: <адрес> х.<адрес>Светлый 3 «А». К магазину, павильону прилегает отдельно стоящий металлический вагончик, складское помещение, в котором находится товар. ДД.ММ.ГГГГ позвонила продавец Свидетель №5 и сообщила, что складское помещение вскрыто, замка нет, на магазине сорван замок, но сама дверь закрыта. По приезду обнаружила, что из складского помещения пропали упаковка газированного напитка «Pepsi», емкостью 2 л. в количестве 6 шт., чипсы «Читос», в количестве 16 шт., чипсы «Лейс», в количестве 16 шт., газированный напиток «Flesh», в количестве 18 шт., кукурузные палочки в количестве 6 шт., сок объемом 1л. в количестве 8 шт., лапшу быстрого приготовления «Мивимекс», в количестве 30 шт., 5 кг. апельсинов. Она с заявлением обратилась в полицию.

Допрошенная в судебном заседании законный представитель несовершеннолетнего подсудимого ФИО22 суду пояснила, что её сын ФИО1, в настоящее время обучается в МБОУ СОШ № в 8 «Б» классе, в <адрес>. Раньше обучался на оценки хорошо и удовлетворительно, имел среднюю успеваемость, но с сентября 2018 года стал учиться намного хуже, стал приносить домой много неудовлетворительных оценок со школы, от учителей ей стало известно, что он часто прогуливает занятия, или не посещает школу. В школе сын общался с Свидетель №1 и Свидетель №8, с которыми прогуливал школу. В настоящее время спортом её сын не увлекается, ни в каких секциях не задействован, так как не хочет ни чем заниматься, ему это не интересно, он лишь любит ходить гулять со своими друзьями и играть в телефон.

Также ей известно, что совместно с Свидетель №1 и Свидетель №8 он неоднократно совершал хищение продуктов и иных вещей с магазинов. Её неоднократно вызывали в школу на счет поведения её сына, она неоднократно пыталась на него повлиять, изменить его поведение в лучшую сторону, но у неё не получалось. С ними неоднократно проводились беседы, по поводу поведения её сына. Сын практически не слушается её, не всегда ставит в известность о том, куда он собирается уйти, не всегда спрашивает разрешение что-либо сделать. В последнее время стал часто врать. Просила суд поместить сына в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа специальной общеобразовательной школы <адрес>, считая, что только там он сможет получить знания и профессию.

В судебном заседании представитель отдела по вопросам семьи и детства администрации МО <адрес>, действующая на основании доверенности ФИО10, представитель ОПДН ОМВД России по <адрес>, действующий на основании доверенности ФИО11, представитель комиссии по делам несовершеннолетних администрации муниципального образования <адрес>, действующие на основании доверенности ФИО12, глава Трудобеликовского сельского поселения <адрес> ФИО14, представитель МБОУ СОШ № <адрес>, действующая на основании доверенности ФИО15 пояснили, что меры профилактики в отношении ФИО31 положительных результатов не дали, ходатайствовали о помещении ФИО31 в Переясловскую школу закрытого типа.

Согласно оглашенных с согласия сторон, показаний свидетеля Свидетель №5, ДД.ММ.ГГГГ придя на работу увидела, что железный вагончик, который запирается на навесной замок приоткрыт, на полу лежит разломанный замок. Она позвонила Свидетель №2, которая вызвала сотрудников полиции (т.1 л.д.119-121).

Согласно оглашенных с согласия сторон, показаний свидетеля Свидетель №6, при просмотре архива камер внутреннего видеонаблюдения от ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 22 часов до 22 часов 40 минут она обнаружила, что трое подростков вошли в помещение магазина ГМ «Магнит», сели на лавочку, один из подростков на корточках пролез под кассу, после вернулся к ребятам. Затем второй раз подросток снова полез под кассу, где стал выдвигать картонную коробку, а вытащив коробку, вернулся к ребятам, затем ушел на некоторое время на улицу, а вернувшись с пледом красного цвета в руках накрыл коробку с сигаретами и вытащил их в сторону туалета, куда пошли все втроем. О случившемся сообщили в полицию (т.1 л.д.193-194).

Согласно оглашенных с согласия сторон, показаний свидетеля Свидетель №10 и ФИО18, они являются соседями ФИО31, характеризуют его с посредственной стороны, мать для сына авторитетом не пользуется, ребенка видят редко (т.2 л.д.28-29).

Кроме полного признания вины, виновность подсудимого ФИО1 в совершении преступления, предусмотренного п.«б» ч.2 ст.158 УК РФ, по факту тайного хищения имущества, принадлежащего Потерпевший №1 (по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ) подтверждается следующими доказательствами:

- заключением комиссии экспертов от ДД.ММ.ГГГГ №, согласно которой у ФИО1 в момент совершения преступления не обнаруживалось признаков временного болезненного расстройства психической деятельности. ФИО1 обнаруживал в момент инкриминируемого ему деяния, ко времени производства по настоящему уголовному делу и в настоящее время обнаруживает признаки социализированного расстройства. В применении мер медицинского характера не нуждается. Психическое расстройство, выявленное у ФИО1, не связано с опасностью для него или других лиц, либо возможностью причинения им иного существенного вреда (т.2 л.д.10-13).

Виновность подсудимого ФИО1 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, по факту тайного хищения имущества, принадлежащего АО «Гандер» (по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ) подтверждается следующими доказательствами:

- заключением комиссии экспертов от ДД.ММ.ГГГГ №, согласно которой у ФИО1 в момент совершения преступления не обнаруживалось признаков временного болезненного расстройства психической деятельности. ФИО1 обнаруживал в момент инкриминируемого ему деяния, ко времени производства по настоящему уголовному делу и в настоящее время обнаруживает признаки социализированного расстройства. В применении мер медицинского характера не нуждается.

Психическое расстройство, выявленное у ФИО1, не связано с опасностью для него или других лиц, либо возможностью причинения им иного существенного вреда (т.2 л.д.10-13);

В результате исследования и оценки доказательств, представленных стороной обвинения, суд признает их допустимыми, достаточными и достоверными, указанные выше доказательства получены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Анализ всех доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, позволяет сделать суду вывод о том, что подсудимый, совершил умышленные преступления против собственности.

Последовательные показания потерпевших и свидетелей, подтверждаются объективными доказательствами, приведенными судом выше, согласуются также с последовательными показаниями подсудимого и свидетелей, и с фактическими обстоятельствами, установленными по делу, в связи с чем, суд считает их правдивыми и достоверными.

Объективных причин для оговора подсудимого со стороны потерпевших, как и самоговора подсудимого, судом не установлено.

Действия подсудимого ФИО1 правильно квалифицированы органами предварительного следствия по признаку кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с незаконным проникновением в помещение (по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ в отношении потерпевшего Потерпевший №1);

Также действия ФИО1 правильно квалифицированы органами предварительного следствия по признаку кража, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ в отношении АО «Тандер»).

В ходе судебного заседания подсудимый жалоб на здоровье не высказывал, вел себя адекватно, обдуманно, свою защиту осуществлял последовательно, в связи с чем, вопрос о его вменяемости в судебном заседании не возникал.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к категории небольшой и средней тяжести, а также обстоятельства, характеризующие личность подсудимого.

С учетом особенностей Главы 14 статей 87-89 УК РФ, в отношении несовершеннолетних подсудимых, суд, назначая наказание, учитывает условия их жизни и воспитания, уровень психического развития, особенности личности, а также влияние старших по возрасту лиц, принципы разумности и справедливости.

Подсудимый ФИО1 состоит на учете у врача психиатра с диагнозом «Социализированное расстройство поведения», на учете врача нарколога не состоит (т.2 л.д.9, 10-13), по месту жительства и регистрации характеризуется отрицательно, по месту учебы характеризуется отрицательно (т.2 л.д. 16-17, 18, 27-29), состоит на учете в ОПДН ОМВД России по <адрес> с ДД.ММ.ГГГГ (т.2 л.д.26).

Согласно заключения комиссии экспертов от ДД.ММ.ГГГГ №, у ФИО1 в момент совершения преступления не обнаруживалось признаков временного болезненного расстройства психической деятельности. ФИО1 обнаруживал в момент инкриминируемого ему деяния, ко времени производства по настоящему уголовному делу и в настоящее время обнаруживает признаки социализированного расстройства. В применении мер медицинского характера не нуждается. Психическое расстройство, выявленное у ФИО1, не связано с опасностью для него или других лиц, либо возможностью причинения им иного существенного вреда (т.2 л.д.10-13).

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии со ст.61 УК РФ, суд относит: совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, признание вины, раскаяние в содеянном, частичное возмещение ущерба потерпевшим.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренные ст.63 УК РФ, в отношении подсудимого, суд не находит.

Суд учитывает, что в соответствии с ч.2 ст.43 и ч.3 ст.60 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений.

Суд также учитывает, что в соответствии со ст.6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц потерпевших от преступлений.

С учетом вышеизложенных обстоятельств и личности подсудимого, с учетом тяжести совершенных преступлений, учитывая обстоятельства совершенных деяний, судом не установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений.

При назначении наказания суд не усматривает оснований к применению положений ст.88 ч.6.1 УК РФ, ст.64, ст.73 УК РФ и руководствуется требованиями ч.7 ст.316 УПК РФ.

При рассмотрении настоящего уголовного дела суд, приходит к выводу, что несовершеннолетний ФИО1 может быть исправлен без применения уголовного наказания, и в соответствии с ч.1 ст.92 УК РФ, считает необходимым освободить осужденного от назначенного наказания с применением, в соответствии со ст.92 УК РФ принудительных мер воспитательного воздействия в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.307-309, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд приговорил:

ФИО1 признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.«б» частью 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этим статьям:

- по п.«б» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ в отношении потерпевшего Потерпевший №1) в виде лишения свободы на срок один год;

- по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ в отношении АО «Тандер») в виде лишения свободы на срок восемь месяцев;

На основании части 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения наказаний, окончательно ФИО1 назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч.2 ст.92 УК РФ освободить ФИО1 от назначенного наказания, и поместить его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа до достижения им 18-ти лет, то есть до ДД.ММ.ГГГГ.

Поместить ФИО1 в центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей Главного управления МВД России по <адрес> на срок минимально необходимого для его устройства до 30 суток.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке ФИО1 - оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Копию приговора направить в орган Управления образования для исполнения в части предоставления путевки для направления ФИО1 в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, а также в центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей Главного управления МВД России по <адрес>, для исполнения в части доставления несовершеннолетнего в учреждение.

Вещественные доказательства по делу: продукты питания – считать возвращенными потерпевшему Потерпевший №1, разводной гаечный ключ и 2 пары рабочих перчаток, считать возвращенными законному представителю ФИО22, DVD-диск с видеозаписями, хранить при материалах уголовного дела, сигареты, находящиеся на хранении в камере хранения ОМВД России по <адрес> по квитанции № - вернуть АО «Тандер (ГМ «Магнит», по адресу: <адрес>).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд, путем подачи жалобы в Красноармейский районный суд в течение десяти суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Коротко о главном:

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

это система мер, осуществляемых государственными органами, назначаемых по решению суда, заключающаяся в освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетнего, с установлением обязанностей или правоограничений для достижения целей его исправления и предупреждения совершения новых преступлений, а также выявления и устранения их причин и условий

ПЕРЕЧЕНЬ
ОСНОВАНИЙ ДЛЯ
ПРИМЕНЕНИЯ



I. Совершение преступления небольшой или средней тяжести;
II. Признание судом факта, что исправление может быть достигнуто путем применения

ПРАВОВЫЕ
ПОСЛЕДСТВИЯ
ПРИМЕНЕНИЯ



I. Отсутствие факта привлечения к уголовной ответственности;
II. Отсутствие судимости

ПРАВОВЫЕ
ПОСЛЕДСТВИЯ
СИСТЕМАТИЧЕСКО
ГО НЕИСПОЛНЕНИЯ



I. Принудительные меры воспитательного воздействия по представлению специализированного государственного органа отменяются;
II. Материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности

Под систематическим неисполнением принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения меры, которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка

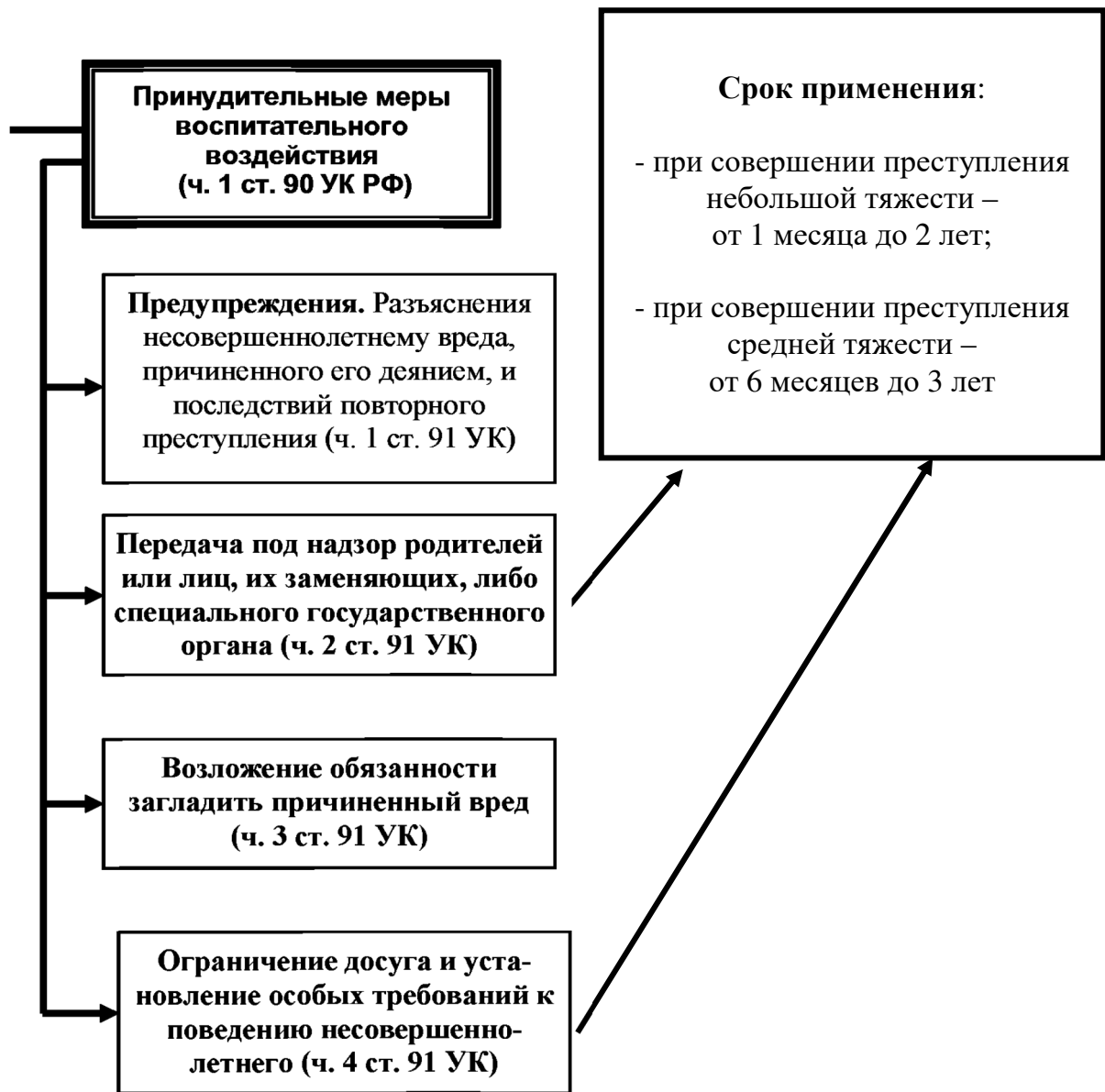
На заметку!

Специализированным государственным органом, указанным выше, является комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав

за совершение преступления средней тяжести либо тяжкого может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (СУВУЗТ)

ЦЕЛЬ: исправление несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода

СРОК: до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года



Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 3 ст. 90 УК РФ)

ЗАДАНИЯ ДЛЯ УСВОЕНИЯ И ЗАКРЕПЛЕНИЯ МАТЕРИАЛА

Перечень вопросов к рейтинг контролю № 1

1. Понятие уголовной ответственности и ее соотношение с наказанием.
2. Несовершеннолетний как субъект ответственности.
3. Возраст и вменяемость как обязательные признаки субъекта преступления.
4. Понятие и признаки уголовного наказания по УК РФ.
5. Цели наказания по действующему уголовному законодательству.
6. Система наказаний и ее значение в уголовном праве России.
7. Виды наказаний, назначаемые несовершеннолетним не связанные с лишением свободы.
8. Общие начала назначения наказания несовершеннолетнему.
9. Особенности назначения наказания несовершеннолетнему по законодательству России.
10. Учет обстоятельств, предписанных общими началами назначения наказания.
11. Учет характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного при назначении наказания.
12. Возникновение и развитие института принудительных мер воспитательного воздействия в России.
13. Понятие и виды принудительных мер воспитательного воздействия.
14. Содержание принудительных мер воспитательного воздействия.
15. Условия применения принудительных мер воспитательного воздействия.
16. Значение принудительных мер воспитательного воздействия и их роль в исправлении несовершеннолетних.

Темы для эссе:

1. Сущность, содержание и формы реализации уголовной ответственности.
2. Наказание: история и современность.
3. Соотношение целей наказания по УК РФ и УК РСФСР.
4. Соотношение социальной, юридической и уголовной ответственности.

5. Принципы назначения наказаний несовершеннолетним
6. Наказуемость и наказание несовершеннолетних

ТЕСТ

1. Основанием уголовной ответственности является: (в соответствии со ст. 8 УК РФ)

- а) совершение лицом деяния, вина которого доказана в установленном законом порядке;
- б) совершение противоправного общественно опасного деяния;
- в) совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления.

2. Признаками субъекта преступления являются:

- а) физическое лицо, достигшее возраста 14 или 16 лет;
- б) вменяемое, физическое лицо, достигшее 14 лет;
- в) вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности;
- г) все правильные ответы;
- д) нет правильного ответа.

3. Возраст, с которого возможно привлечь к уголовной ответственности, составляет

- а) 14 лет;
- б) 12 лет;
- в) 16 лет;
- г) 14 или 16 лет.

4. В соответствии с ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются:

- а) физические лица, которым за сутки до совершения преступления исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет;
- б) физические лица, которым после совершения преступления исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет;
- в) физические лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет.

5. К несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены:

- а) уголовные наказания, предусмотренные ст. 44 УК РФ;
- б) уголовные наказания, предусмотренные ст. 88 УК РФ, принудительные меры воспитательного воздействия.
- в) оба ответа правильные

6. Лицо считается достигшим определенного возраста:

- а) непосредственно в день рождения;
- б) на следующие сутки после дня рождения;
- в) через сутки после дня рождения.

7. Состояние невменяемости это: (в соответствии со ст.21 УК РФ)

а) не способность лица до совершения преступления осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими вследствие психического заболевания;

б) не способность лица во время совершения преступления осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими вследствие психического заболевания;

в) не способность лица во время совершения преступления в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства.

8. Укажите возраст привлечения к уголовной ответственности по следующим видам преступлений: ч.2 ст. 166, ч. 1 ст. 167, ч.1 ст. 111, ч.1 ст. 151, ч.1 ст. 213

9. Под наказанием понимается:

а) наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами;

б) наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления и заключается в предусмотренных УК лишении и ограничении прав и свобод этого лица;

в) предусмотренную уголовным законом в качестве таковой меру государственного принуждения, назначаемую приговором суда и выносимую от имени государства лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающуюся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного и влекущую судимость.

10. Согласно УК РФ целями наказания являются:

а) восстановление социальной справедливости;

б) кара за совершенное преступление;

в) исправления осужденного;

г) перевоспитание осужденного;

д) предупреждения совершения новых преступлений

11. При назначении наказания несовершеннолетнему кроме обстоятельств, предусмотренных ст. 60 УК РФ, суд также учитывает:

- а) степень и общественную опасность преступления, условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц;
- б) условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц;
- в) характеристики по месту жительства и учебы несовершеннолетнего, уровень психического развития, влияние на него старших по возрасту лиц.

12. Пробраз принудительных мер воспитательного воздействия впервые был предусмотрен в:

- а) декрете СНК от 14 января 1918 г. «О Комиссиях для несовершеннолетних»;
- б) в Артикуле воинском 1715 г.;
- в) Декрете СНК от 4 марта 1920 г. «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях»;
- г) Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г.

13. Основанием применения принудительных мер воспитательного воздействия является:

- а) совершение преступления небольшой и средней тяжести;
- б) совершение преступления в возрасте до 14 лет;
- в) убеждение суда в том, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения таких мер;
- г) совершение преступления впервые.

14. В УК РФ предусмотрены следующие виды принудительных мер воспитательного воздействия: (указать статью) и перечислить

15. Может ли быть назначено несовершеннолетнему одновременно несколько видов принудительных мер воспитательного воздействия:

- а) нет, не может;
- б) да, может;
- в) да, может при совершении тяжкого преступления.

16. В каком случае принудительные меры воспитательного воздействия отменяются и несовершеннолетний привлекается к уголовной ответственности:

- а) в случае совершения несовершеннолетним административных правонарушений;
- б) в случае невыполнения требования возвратиться в образовательное учреждение или трудоустроится;
- в) в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия.

17. Какие критерии необходимы, чтобы к лицу, возможно, было применить принудительные меры воспитательного воздействия?

- а) несовершеннолетие;
- б) совершение преступления небольшой или средней тяжести;
- в) убеждение суда в том, что его исправление может быть достигнуто без реального отбытия наказания;
- г) все вышеперечисленное.

18. На какой срок несовершеннолетний помещается в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа:

- а) не более чем на один год;
- б) не менее чем на два;
- в) от 3 до 6 месяцев;
- г) не более чем на три года

Решите задачи

1. Хмелев, совершивший в 17-летнем возрасте убийство при отягчающих обстоятельствах, вскоре после отбывания наказания вновь совершил преступление – изнасилование несовершеннолетней. Назначая наказание, суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признал в качестве отягчающего наказания рецидив преступления (ст. 18 УК). Правильно ли поступил суд?

2. Несовершеннолетний Ж. совершил преступление небольшой тяжести. Суд, учитывая, что Ж. вполне сможет исправиться без назначения ему наказания, назначил ему принудительную меру воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей сроком на 3 года. Правомерно ли решение суда.

3. Несовершеннолетний Кальмин, осужденный за совершение разбойного нападения ч.1 ст. 162 УК РФ был освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Правомерно ли решение суда.

Тема 4. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ

Вопросы:

1. Понятие и виды освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности.
2. Понятие и виды освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности.

1. Понятие и виды освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности — это освобождение лица от всех правовых последствий совершенного им общественно опасного деяния:

- обязанности отвечать за него на основании УК;
- отрицательной его оценки государством;
- порицания лица, его совершившего;
- назначения виновному лицу мер уголовно-правового воздействия;
- судимости.

Освобождение от уголовной ответственности является самой большой по меркам уголовного права льготой для лица, совершившего преступление, поскольку, как указывает Пленум Верховного Суда РФ в п. 1 Постановления от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности⁴».

Освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица)». Для получения этой льготы в ст. 90, 75, 76, 76.2 УК РФ установлена совокупность условий (условий освобождения от уголовной ответственности).

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (с изменениями и дополнениями от 29 ноября 2016 г. N 56) // в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, август 2013 г., N 8.

В каждом случае подлежит обсуждению вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему положений статей 75 - 78 УК РФ (в том числе о примирении с потерпевшим по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести) и статей 24 - 28.1 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности.

В частности, по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести, совершенных несовершеннолетним впервые, в ходе судебного разбирательства суду необходимо выяснять у потерпевшего, заглажен ли причиненный ему вред и не желает ли он примириться с подсудимым, а также разъяснять потерпевшему, несовершеннолетнему подсудимому и его законному представителю право и порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон⁵.

Уголовный кодекс предусматривает несколько общих видов освобождения от уголовной ответственности. Это освобождение от уголовной ответственности в связи с:

- деятельным раскаянием (ст. 75 УК);
- примирением с потерпевшим (ст. 76 УК);
- назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК);
- истечением сроков давности (ст. 78 УК);
- актом амнистии (ст. 84 УК);

Статья 75. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»// в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, апрель 2011, №4

перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее содействие лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Объективными основаниями применения являются:

1. совершение преступления небольшой или средней тяжести;

В соответствии со ст. 15 ч. 2,3 УК РФ преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы.

Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы.

2. совершение преступления впервые.

Впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке.

Субъективное основание данного вида освобождения — деятельное раскаяние виновного лица, выразившееся в том, что оно:

1. добровольно явилось с повинной;

2. способствовало раскрытию и расследованию преступления;

3. возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления;

Под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение

стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности.

(Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами., например законными представителями, опекунами и т.д.)

4. вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным.

Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

Прекращено дел судом в отношении несовершеннолетних в связи с деятельным раскаянием – 261.

Освобождение от уголовной ответственности за совершение преступления иной категории возможно только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК. Данный вид освобождения от уголовной ответственности называется специальным. Речь идет об освобождении, предусмотренном примечаниями, например к следующим статьям УК:

- 122 «Заражение ВИЧ-инфекцией»;
- 126 «Похищение человека»;
- 127.1 «Торговля людьми»;
- 205 «Террористический акт»;
- 206 «Захват заложника»;

- 208 «Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем»;
- 222 «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»;
- 223 «Незаконное изготовление оружия»;
- 228 «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов»; и другие

Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Объективные основания применения:

1. совершение преступления небольшой или средней тяжести;
2. совершение преступления впервые.

Субъективные основания:

1. примирение виновного с потерпевшим;
2. заглаживание виновным причиненного вреда.

Возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений.

Если потерпевший несовершеннолетний: для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители (часть 2 статьи 45 УПК РФ), имеющие те же процессуальные права, что и потерпевший (часть 3 статьи 45 УПК РФ). Если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют

Статья 76.2. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Объективные основания применения:

1. лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести;
2. возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Судебный штраф — это специфическая, не связанная с применением уголовной репрессии, мера уголовно-правового воздействия на лицо, совершившее преступление, которая заключается в денежном взыскании, назначаемом судом при освобождении лица от уголовной ответственности (ст. 104.4, 104.5 УК).

Это стимулирующая мера государственного принуждения, которая представляет собой альтернативную уголовному наказанию санкцию за факт нарушения уголовно-правового запрета, совершения преступления при применении государством акта прощения в отношении виновного и вынесении судом постановления об освобождении преступника от уголовной ответственности.

В случае поступления в суд ходатайства следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа судья при изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении несовершеннолетнего подозрение или предъявленное несовершеннолетнему обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные данные, подтверждающие возмещение ущерба или заглаживание иным образом причиненного преступлением вреда, а также другие необходимые сведения, позволяющие суду

принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Судебный штраф, назначенный несовершеннолетнему, может быть уплачен также его родителями, усыновителями или иными законными представителями с их согласия.

В случае уклонения лица от уплаты назначенного ему судебного штрафа в установленный срок судья (суд) по представлению судебного пристава-исполнителя отменяет постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращено дел в отношении несовершеннолетних в связи с назначением меры уголовно-правового характера – судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ)- 960⁶.

Статья 78. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 94 УК РФ).

При этом необходимо учитывать положения ст. 94 УК РФ (сроки давности, предусмотренные статьями 78 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину).

Поэтому несовершеннолетний освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- 1 года (после совершения преступления небольшой тяжести);
- 3 года (после совершения преступления средней тяжести);
- 5 лет (после совершения тяжкого преступления);
- 7,6 лет (после совершения особо тяжкого преступления).

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода (например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2020 года в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2020 года, последний день срока давности - 11 августа 2022 года, по истечении которого, т.е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2022 года, привлечение к

⁶ <http://www.cdep.ru/index.php>

уголовной ответственности недопустимо). При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

К лицам, совершившим преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьями 353, 356, 357, 358, 361 настоящего Кодекса, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 настоящего Кодекса, сроки давности не применяются.

Статья 84. Амнистия

Амнистия — это акт прощения государством лица, совершившего преступление, который имеет сложную правовую природу. Она заключается в издании высшим законодательным органом государственной власти акта, освобождающего определенную категорию лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности и наказания, смягчающего назначенное наказание или снимающего с осужденных судимость (ст. 84 УК). Правом издания такого акта согласно п. «ж» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ обладает Государственная Дума. Акт амнистии влечет за собой определенные уголовно-правовые последствия, устанавливаемые в уголовном законе.

Помимо акта об амнистии Государственная Дума принимает постановление о порядке его применения. Основной его задачей является закрепление механизма освобождения от уголовной ответственности или от наказания, поэтому в нем определяются органы, на которые возложено исполнение амнистии, раскрывается содержание терминов, использованных в акте об амнистии, и т. д.

Для применения амнистии необходимо наличие определенных оснований и условий. К основаниям относятся обстоятельства различного характера, в частности: категория преступления; форма вины; осуждение лица впервые; осуждение к лишению свободы на

определенный срок; осуждение к наказаниям, не связанным с лишением свободы; применение условного осуждения; применение отсрочки отбывания наказания и др.; к условию — совершение преступления до вступления в силу акта об амнистии.

Акты об амнистии могут предусматривать: освобождение от уголовной ответственности; освобождение от наказания; сокращение назначенного приговором суда наказания; замену назначенного судом наказания более мягким видом наказания; освобождение от дополнительного наказания; снятие судимости (ч. 2 ст. 84 УК).

Пример (амнистия касалась в том числе и несовершеннолетних): Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 г. N 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 декабря 2013 г. N 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации»⁷.

Прекращение уголовного преследования не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

2. Понятие и виды освобождения несовершеннолетних от наказания

Освобождение несовершеннолетнего от наказания возможно как по общим, так и по специальным основаниям.

Под освобождением от наказания понимается освобождение лица, признанного судом виновным в совершении преступления, от применения наказания как меры уголовно-правового воздействия.

Освобождение от наказания возможно на разных этапах его реализации.

⁷ Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 г. N 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов; Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 декабря 2013 г. N 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>

Это может быть:

— освобождение от назначения наказания за совершенное преступление;

— освобождение от реального отбывания назначенного наказания;

— освобождение от дальнейшего отбывания назначенного наказания.

Некоторые виды освобождения от наказания являются условными (условно-досрочное освобождение от отбывания наказания; отсрочка отбывания наказания лицам, имеющим малолетних детей; отсрочка отбывания наказания больным наркоманией), другие — безусловными.

Применение отдельных видов освобождения от наказания является правом суда (замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождение от наказания в связи с иной тяжелой болезнью, отсрочка отбывания наказания лицам, имеющим малолетних детей, отсрочка отбывания наказания больным наркоманией), применение других — обязанностью суда.

При этом действующий УК РФ предусматривает следующие виды освобождения от наказания:

1) освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК).

Определяется нецелесообразностью назначения лицу, совершившему впервые преступление небольшой или средней тяжести, уголовного наказания в связи с возникновением обстоятельств, с учетом которых лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными.

Под изменением обстановки, вследствие которой совершенное лицом преступное деяние перестало быть общественно опасным, следует понимать не только изменение социальных, политических или экономических условий в стране (например, прекращение военных действий, крупные экономические реформы, но и изменение конкретной обстановки в том или ином районе, местности.

Изменение обстановки, вследствие которой лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно опасным, подразумевает изменения, связанные с характеристикой личности.

Например: переезд несовершеннолетнего правонарушителя на новое место жительства, вследствие которого он оказался вне неблагоприятного в криминологическом отношении окружения, поступил на военную или иную службу, занялся общественно полезной деятельностью.

2) освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК).

Основания применения ст. 81 УК

1. Наличие у виновного психического расстройства, лишающего его после совершения преступления возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими.

Это обязательное основание освобождения от наказания, которое не зависит от усмотрения суда.

Не любое психическое расстройство может служить основанием освобождения от наказания, а такое, которое: а) возникло после совершения преступления; б) лишило лицо возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), не позволяет ему воспринимать принудительный характер и карательно-воспитательный смысл применяемых мер государственного принуждения и затрудняет достижение целей наказания.

В таком случае к преступнику могут быть применены принудительные меры медицинского характера (гл. 15 УК).

2. Наличие иной тяжелой болезни, препятствующей отбыванию наказания.

В этом случае освобождение от наказания является не обязанностью, а правом суда.

Под иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, следует понимать заболевание, которое существенно затрудняет процесс исполнения наказания.

Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а также порядок медицинского освидетельствования осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью, утверждены Постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 N 54 (ред. от 03.02.2020) «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению

от отбывания наказания в связи с болезнью⁸», о чем указано в ч. 8 ст. 175 УИК РФ.

3) освобождение от наказания на основании акта амнистии (ст. 84 УК)

4) освобождение несовершеннолетних от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия либо с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение (ст. 92 УК).

5) условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК).

Заключается в освобождении осужденного от дальнейшего реального отбывания наказания с условием обязательного соблюдения ряда предписаний, перечисленных в законе и установленных судом.

Предусмотренная законом возможность подвергнуться досрочному освобождению от реального отбывания наказания выступает, с одной стороны, средством поощрения осужденных, вставших на путь исправления, а с другой — стимулом для их примерного поведения во время отбывания ими наказания и последующего освобождения от него.

В соответствии со статьей 93 УК РФ к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, должны применяться сокращенные сроки условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы. При этом необходимо выяснять наличие для этого фактических оснований, определенных в общих нормах - в статье 79 УК РФ и статье 175 УИК РФ.

Условно-досрочное освобождение применяется при освобождении несовершеннолетних от отбывания наказания только в виде лишения свободы.

Основанием применения условно-досрочного освобождения является такая степень изменения ценностно-мотивационной

⁸Постановление Правительства РФ от 06.02.2004 N 54 (ред. от 03.02.2020) «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью»// в Собрании законодательства Российской Федерации от 16 февраля 2004 г. N 7 ст. 524

ориентации и поведения осужденного, которая свидетельствует о том, что для его исправления и достижения иных целей уголовной ответственности не требуется полного отбывания назначенного судом наказания.

Условием применения условно-досрочного освобождения по закону выступает фактическое отбытие определенной части назначенного судом наказания. Размер этой части зависит от категории преступления, от вида преступления, за которое лицо отбывает наказание, или иных обстоятельств.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть с учетом времени содержания под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу⁹

При этом фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев.

В практике судов не должно быть случаев как необоснованного отказа в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденных, не нуждающихся в полном отбывании назначенного судом наказания, так и необоснованного освобождения от отбывания наказания.

Суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т.д

При рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»

или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. (ч. 4.1 ст. 79 УК РФ)

Одним из критериев исправления осужденного служит «возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением».

В соответствии со статьей 1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный моральный и материальный вред на общих основаниях. В случаях, когда у несовершеннолетнего осужденного, не достигшего возраста 18 лет, нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, он должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

В силу положений статей 21 и 27 ГК РФ и статьи 13 Семейного кодекса Российской Федерации самостоятельную ответственность за причиненный вред несут несовершеннолетние, которые в момент причинения вреда, а также в момент рассмотрения судом вопроса о возмещении вреда обладали полной дееспособностью.

При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований статьи 151 ГК РФ, принципов разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств дела.

Под возмещением вреда при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания следует понимать возмещение материального ущерба и компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда¹⁰.

Однако следует учитывать, что несовершеннолетние на момент постановления приговора чаще всего не имеют средств для возмещения ущерба, возможности возмещения в период отбывания наказания также незна-

¹⁰ Морозова Ю. В. Некоторые вопросы применения института условно-досрочного освобождения от наказания несовершеннолетних осужденных // Криминалист. 2023. № 1 (42). С. 16—21.

чительны в связи с отсутствием рабочих мест в воспитательных колониях.

Критерием оценки степени исправления несовершеннолетнего является также его отношение к учебе. В соответствии с ч. 2 ст. 9 УИК РФ получение общего образования, профессиональное обучение отнесены к основным средствам исправления осужденного. На основании ч. 4 ст. 112 УИК РФ получение осужденными основного общего и среднего общего образования поощряется и учитывается при определении степени их исправления.

Важным показателем исправления несовершеннолетнего осужденного служит его отношение к труду. Согласно Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденным Приказом Министерства юстиции Российской Федерации 4 июля 2022 года № 110, осужденные, достигшие восемнадцатилетнего возраста могут быть привлечены к работам по хозяйственному обслуживанию воспитательной колонии в качестве подсобных рабочих¹¹.

Суд должен учитывать и иные обстоятельства, свидетельствующие об исправлении осужденного. Применительно к несовершеннолетним к таким обстоятельствам может относиться участие осужденного в мероприятиях воспитательного характера, в частности в художественной самодеятельности, клубной, спортивно-массовой работе, в работе с психологом и др.

В статье 93 УК РФ определено, что:

1. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденному к лишению свободы, после фактического отбытия:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;

б) не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

¹¹ Приказ Министерства юстиции РФ от 4 июля 2022 г. N 110 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы»// официальный интернет-портал правовой информации (pravo.gov.ru)

2. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к осужденным к лишению свободы беременной женщине или женщине, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, после фактического отбытия не менее одной четверти срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой тяжести.

Следует отметить, что оценка нуждаемости или ненуждаемости осужденного в полном отбывании наказания носит сугубо субъективный характер и во многом зависит от внутреннего убеждения судьи. Данная оценка также напрямую связана с содержанием понятия «исправление».

б) замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК).

Важное значение в деле стимулирования несовершеннолетних осужденных имеет также применение норм института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

В отношении указанной категории осужденных ст. 93 УК РФ предусмотрено условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. В то же время отдельной нормы по замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении несовершеннолетних осужденных в уголовном законодательстве не предусмотрено.

Сроки не установлены, порядок не прописан. По значимости условно-досрочное освобождение занимает приоритетное положение для осужденных среди видов освобождения и по сравнению с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Аргументом в пользу замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении данной категории осужденных является тот факт, что при ее применении осужденный быстрее приспосабливается к условиям жизни в обществе, что способствует сокращению повторной преступности среди рассматриваемой категории лиц.¹

¹ Бабаян С. Л., Саркисян Л. А., Салманов Р. М. Меры поощрительного воздействия, применяемые в отношении несовершеннолетних осужденных к лишению свободы // Ius

7) освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83, 94 УК).

Эта мера уголовно-правового характера выступает проявлением принципа гуманизма, является безусловной и обязательной для применения судом.

Единственным основанием применения данного вида освобождения является неприведение в исполнение после вступления в законную силу обвинительного приговора в определенные сроки со дня вступления его в законную силу. В статье 94 УК РФ указано, что сроки давности, предусмотренные статьями 83 настоящего Кодекса, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину.

Лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу:

- а) 1 год при осуждении за преступление небольшой тяжести;
- б) 3 года при осуждении за преступление средней тяжести;
- в) 5 лет при осуждении за тяжкое преступление;
- г) 7,6 лет при осуждении за особо тяжкое преступление.

Течение сроков давности приостанавливается, если осужденный уклоняется от отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания осужденного или явки его с повинной.

Течение сроков давности приостанавливается, если осужденному предоставлена отсрочка отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента окончания срока отсрочки отбывания наказания,

К лицам, осужденным за совершение преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьями 353, 356, 357, 358 и 361 настоящего Кодекса, а равно осужденным за совершение сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных статьями 277, 278, 279 и 360 настоящего Кодекса, сроки давности не применяются.

8) отсрочка отбывания наказания лицам, имеющим малолетних детей (ст. 82 УК).

9) отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК).

Обязательными условиями применения ст. 82.1 УК РФ выступают:

1) наличие диагноза наркомании, подтвержденного на момент вынесения приговора соответствующим заключением судебно-наркологической экспертизы (лицам, излечившимся от наркомании до указанного момента, отсрочка предоставлена быть не может);

2) желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию, социальную реабилитацию.

Основные положения медицинской реабилитации и социальной реабилитации больных наркоманией изложены в Приказе Министерства здравоохранения РФ от 30 декабря 2015 г. N 1034н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи по профилю «психиатрия-наркология» и Порядка диспансерного наблюдения за лицами с психическими расстройствами и (или) расстройствами поведения, связанными с употреблением психоактивных веществ¹»; Федеральном законе от 08.01.1998 N 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» в главе VII. Наркологическая помощь больным наркоманией и их социальная реабилитация².

Медицинскую реабилитацию и социальную реабилитацию должны осуществлять специализированные лечебные учреждения наркологического профиля.

При наличии двух указанных факторов (совершение определенного преступления впервые и выражение желания лечиться) суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской реабилитации и социальной

¹ Приказ Министерства здравоохранения РФ от 30 декабря 2015 г. N 1034н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи по профилю «психиатрия-наркология» и Порядка диспансерного наблюдения за лицами с психическими расстройствами и (или) расстройствами поведения, связанными с употреблением психоактивных веществ» (с изменениями и дополнениями на 7 июня 2022 г. N 388н)//Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru)

² Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (с изменениями и дополнениями от 29.12.2022// в Собрании законодательства Российской Федерации от 12 января 1998 г. N 2 ст. 219.

реабилитации, но не более чем на пять лет. Однако подобная отсрочка является правом, но не обязанностью суда.

Освобождены от отбывания наказания могут быть не все осужденные, больные наркоманией. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией может быть предоставлена только лицу, которое впервые совершило преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 (незаконные действия с наркотическими средствами и т. д. без цели сбыта без отягчающих обстоятельств), ч. 1 ст. 231 (незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры без отягчающих обстоятельств) и ст. 233 УК РФ (незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ).

Круг преступлений, на которые ориентируется законодатель при применении данной меры, не случаен. Это преступления, так или иначе связанные с приобретением (либо хранением) наркотических средств для собственного потребления лицами, страдающими наркотической зависимостью.

После предоставления отсрочки отбывания наказания осужденный обязан пройти курс лечения от наркомании, а затем и курс медицинской реабилитации и социальной реабилитации. В этот период за поведением осужденного осуществляется контроль со стороны соответствующего государственного органа.

Если же осужденный, признанный больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено, до начала лечения или на любом его этапе отказывается от прохождения курса лечения от наркомании, а также медицинской реабилитации и (или) социальной реабилитации, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, отменяет отсрочку отбывания наказания и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Аналогичные правовые последствия должны иметь место и в тех случаях, когда осужденный уклоняется от лечения после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного.

Отмена отсрочки возможна и в некоторых других ситуациях, связанных с антисоциальным поведением осужденного.

Так, если судом будет установлен факт совершения осужденным, признанным больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено, преступления, не указанного в ч. 1 ст. 82.1 УК РФ, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, отменяет отсрочку отбывания наказания, назначает наказание по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 УК РФ, и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Таблица 4

Заболеваемость детей в возрасте 15–17 лет наркоманией

	2020 год	2021 год
Число заболеваний с впервые в жизни установленным диагнозом	120	223
Численность пациентов, состоящих на учете	286	416
Кроме того, численность пациентов, состоящих на профилактическом учете в связи с употреблением с вредными последствиями наркотических веществ	2532	2417

Лица на момент вынесения приговора, в отношении которых применена отсрочка исполнения приговора:

-несовершеннолетние – 28,

-достигших совершеннолетия на момент вынесения приговора-10

Из них лиц женского пола-12

(по видам наказания)

Лишение свободы на определенный срок	7
Исправительные работы	0
Обязательные работы	3
Штраф (как основной вид наказания)	24
Условное осуждение к лишению свободы	3
Освобождено осужденных от наказания по приговору или наказание не назначалось	1

Осужденным несовершеннолетним определено судом лечение от наркомании в соответствии со ст. 72.1 УК РФ- 22 чел.

Безусловным основанием отмены отсрочки отбывания наказания служит и совершение осужденным, признанным больным наркоманией, любого нового преступления в период предоставленной отсрочки.

Судимость (ст. 86, 95 УК РФ).

Судимость – это уголовно-правовое обременение, которое вызвано фактом состоявшегося осуждения лица к определенной мере наказания и с наличием которого закон связывает наступление неблагоприятных для лица последствий общесоциального и правового характера.

Начальным моментом судимости считается момент вступления обвинительного приговора в законную силу, а конечным – момент погашения или снятия судимости. Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

Для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет, сроки погашения судимости, предусмотренные частью третьей статьи 86 настоящего Кодекса, сокращаются и соответственно равны:

- а) шести месяцам после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы;
- б) одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;
- в) трем годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пятнадцати лет лишения свободы.

Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых настоящим Кодексом предусмотрено

наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

Судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений, в том числе в случаях, когда судимость не снята или не погашена (п. «б» ч. 4 ст. 18 УК).

Контрольные вопросы:

1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием: основания и условия.
2. Что понимается под лицом, впервые совершившим преступление
3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: основания и условия.
4. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: основания и условия, порядок.
5. Что нужно понимать под заглаживанием причиненного вреда?
6. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.
7. Назовите основания приостановления течения срока давности.
8. Назовите основания освобождения от уголовной ответственности и наказания в связи с актом амнистии.
9. Чем отличается условно-досрочное освобождение от отбывания наказания от замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания?
10. Условно-досрочное освобождение: основание, порядок, сроки
11. Освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности; приостановление течения срока давности.
12. Назовите условия освобождения от наказания в связи с болезнью.
13. Раскройте основания отсрочки отбывания наказания больным наркоманией.

Задачи:

1. Несовершеннолетние Родионов и Птахин, воспользовавшись тем, что Коновалов находился в служебной командировке, угнали из его гаража автомобиль и пользовались им в течение нескольких дней. Незадолго до возвращения владельца из командировки они ночью подъехали к месту стоянки автомобиля, чтобы вернуть его на место, и

обнаружили, что несколько гаражей, в том числе гараж Коновалова, сгорели полностью.

Похитители оставили автомобиль поблизости от гаражей и скрылись. После задержания они объяснили свой поступок боязнью ответственности не только за угон автомобиля, но и за поджог гаражей.

Суд освободил Родионова и Птахина от наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 166 УК РФ, мотивируя свое решение тем, что вследствие изменения обстановки совершенное ими деяние перестало быть общественно опасным.

Имеются ли в данном случае основания для применения ст. 80.1 УК РФ? Раскройте содержание понятий «изменение обстановки»? Что означает положение закона: «...лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасным»?

2. Несовершеннолетний Леонов находился в неприязненных отношениях с несовершеннолетним Мининым. Во время ссоры он нанес последнему несколько ножевых ранений, причинив средней тяжести вред здоровью потерпевшего. Во время преследования, пытаясь уклониться от задержания, Леонов прыгнул с моста в реку и при этом ударился головой об остатки свай. В результате этого он получил травму черепа и серьезно повредил позвоночник, что повлекло паралич обеих ног. По заключению специалистов, Леонов нуждался в длительной госпитализации и лечении.

По окончании предварительного следствия дело по обвинению Леонова в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 112 УК РФ, было передано в суд, который вынес решение об освобождении его от наказания, сославшись на наличие тяжелой болезни, положительную характеристику с прежнего места работы и просьбу потерпевшего не наказывать подсудимого.

Ознакомьтесь со ст. 80., 81 и 112 УК РФ. Имеются ли в данном случае основания для освобождения Леонова от наказания по каким-либо основаниям, предусмотренным УК РФ?

3. Гржибовский был признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ. В надзорной жалобе осужденный указывал на то, что сроки для привлечения к уголовной ответственности за разбойное нападение истекли и просил уголовное дело прекратить. Во время совершения

преступления Грджибовский был несовершеннолетним, а с момента совершения преступления до вынесения обвинительного приговора прошло 7 лет и 6 месяцев. Данных о том, что он скрывался от следствия и суда в деле не имелось.

Ознакомьтесь с содержанием ст. 78 и 94, ч. 3 ст. 162 УК РФ. Каким образом исчисляются сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности? Каким должно быть решение по делу при установлении судом названных обстоятельств?

4. В отношении 16-летнего Июльского органами предварительного следствия возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по факту совершения им хищения чужого имущества из гипермаркета «О'кей» на сумму 1 тыс. 458 руб. В ходе расследования уголовного дела установлено, что ранее Июльский уже привлекался к уголовной ответственности по ст. 167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение имущества), однако уголовное дело было прекращено в связи с примирением с потерпевшим.

Может ли быть Июльский освобожден от уголовной ответственности за вновь совершенное преступление в связи с деятельным раскаянием или примирением с потерпевшим?

5. 16-летний Шариков после распития спиртных напитков с 17 летним Дятловым причинил последнему вред здоровью средней тяжести. На следующий день конфликт между ними был улажен. Через 3 года Дятлов, вспомнив об этом случае, обратился в отдел полиции с заявлением о привлечении Шарикова к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Имеются ли основания для освобождения Шарикова от уголовной ответственности?

6. Семнадцатилетние Буянова и Козырев освобождены от уголовной ответственности, и им назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 40 тыс. руб. каждому за применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении сотрудника правоохранительного органа.

Дайте оценку судебному решению.

7. За совершение нескольких краж несовершеннолетний Сабырин был осужден к 3 годам лишения свободы. В колонии он примерно себя вел и добросовестно относился к труду. По отбытии им 1 года 6 месяцев лишения свободы он был условно-досрочно освобожден от наказания в июне текущего года.

Каковы порядок и критерии условно-досрочного освобождения от отбывания наказания?

8. 17-летние Дядиев, Козлов и Звягинцев совершили изнасилование Уховой, которой было 15 лет и 11 месяцев. Через несколько месяцев они были призваны в ряды Вооруженных Сил Российской Федерации. После службы в армии Дядиев поступил в институт и успешно учился на юридическом факультете. Козлов женился, устроился на работу водителем, на работе и в быту характеризовался положительно. Звягинцев совершил хищение и был привлечен к уголовной ответственности. На одном из допросов последний сознался в совершенном ранее изнасиловании.

По истечении трех лет совершенное изнасилование было раскрыто.

Суд освободил от наказания Дядиева и Козлова на том основании, что они перестали быть общественно опасными вследствие изменения обстановки. Звягинцев же был осужден за групповое изнасилование.

Правильно ли решение суда?

Практическое задание:

1. Основываясь на ст. 75 УК РФ составьте схему условий и оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

2. Основываясь на ст. 76 УК РФ составьте схему условий и оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

3. Основываясь на ст. 762 УК РФ составьте схему условий и оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

4. Основываясь на ст. 78 УК РФ составьте схему условий и оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

5. Изучите судебную практику и объясните позицию суда при принятии решений по каждому конкретному делу.

Судебная практика:

1. Постановление № 1-568/2020 от 22 мая 2020 г. по делу № 1-568/2020 Советский районный суд г. Махачкалы (Республика Дагестан) - Уголовное 1-568/20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного преследования

22 мая 2020 года г.Махачкала

Советский районный суд г.Махачкалы в составе председательствующего Джалалова Д.А., при секретаре Магомедовой К., с участием помощника прокурора Советского района г.Махачкалы Кельбиханова В.З., подсудимого Баталова А.С., адвоката Магомедова А.М., представившего удостоверение №665 и ордер №02, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Баталова Алхаса Сайгидулбатовича, 21.08.2001 года рождения, уроженца г.Кизилюрт РД, проживающего по адресу: г.Махачкала ул. Г.Алиева д.2 «б» кв.13, гражданина РФ, не женатого, не работающего, имеющего среднее образование, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО1 совершил умышленное преступление, связанное с использованием заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 представил в приемную комиссию Дагестанского государственного университета, расположенного по <адрес>, заведомо подложный диплом об окончании им ГПБОУ РД «Технический колледж», послуживший основанием для допуска его к сдаче вступительных экзаменов по направлению специальности - «Экономика» и поступления на 2 курс ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет».

В судебном заседании защитник адвокат ФИО3 заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО1 в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности по указанному выше преступлению.

Подсудимый поддержал ходатайство защитника о прекращении дела по указанным основаниям.

Прокурор не возражал против прекращения уголовного дела. Суд, обсудив ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности, исследовав материалы уголовного дела, находит необходимым удовлетворить ходатайство по следующим основаниям.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению за истечением сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с п.1 ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в п.п. 3 и 6 ч.ч.1 и 2 ст. 24 и п.п. 3 и 6 ч.1 ст. 27 УПК РФ.

Согласно ст.78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

В силу ст.94 УК РФ сроки давности, предусмотренные ст.ст. 78 и 83 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину.

Согласно ч.1. ст.87 УК РФ, несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

В соответствии со ст.15 УК РФ, преступление, совершенное ФИО1, предусмотренное ч.3 ст.327 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести.

Принимая во внимание, что со дня совершения ФИО1 данного преступления истекло более одного года, а на момент совершения преступления ФИО1 исполнилось 16 лет, суд считает необходимым, прекратить уголовное дело в отношении ФИО1, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.256, п.1 ст.254, п.3 ч.1 ст.24, ч.4 ст.27 УПК РФ, суд
ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении ФИО1, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, в соответствии с п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке ФИО1 отменить по вступлению постановления в законную силу. Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.
Судья Джалалов Д.А.

2. Постановление № 1-42/2019 от 27 июня 2019 г. по делу № 1-42/2019 Казбековский районный суд (республика Дагестан)- уголовное постановление

о прекращении уголовного дела с назначением подозреваемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа
<адрес> ДД.ММ.ГГГГ

Казбековский районный суд Республики Дагестан в составе:
председательствующего судьи - Арсланханова З.Р.,
с участием:

государственного обвинителя - заместителя прокурора <адрес>

Республики Дагестан ФИО7,

подозреваемого - ФИО2,

защитника - ФИО6, представившего

удостоверение № и ордер

№ от ДД.ММ.ГГГГ,

законного представителя

подозреваемого - ФИО1,

при секретаре - ФИО4,

рассмотрев в открытом судебном заседании постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ, уроженца <адрес> Республики Дагестан, зарегистрированного и проживающего по адресу: Россия, <адрес>, квартал 1, <адрес>, холостого, образование среднее, неработающего, ранее не судимого, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 Уголовного кодекса Российской Федерации, с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа,

У с т а н о в и л :

Органом дознания ФИО2 подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 Уголовного кодекса Российской Федерации, при следующих обстоятельствах:

ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 17 часов 00 минут, неправомерно, без цели хищения, завладел автомобилем марки ВАЗ-2106 за государственным регистрационным знаком К 556 НС 05, принадлежащего ФИО3, припаркованной на восточной окраине поселка <адрес> Республики Дагестан, примерно в 100 метрах от <адрес> 1-го квартала, после чего выехал на указанном транспортном средстве и ездил по названному населенному пункту.

Вышеуказанные действия ФИО2 органом дознания отдела МВД России по <адрес> квалифицированы по ч.1 ст.166 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон).

Старший дознаватель отдела МВД России по <адрес> ФИО5 ходатайствует о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого ФИО2 с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В судебном заседании подозреваемый ФИО2 свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся и согласен с возникшим в отношении него подозрением в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Законный представитель подозреваемого ФИО2 – ФИО1 поддерживает ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении своего сына и согласен оплатить уголовный штраф.

Кроме признания ФИО2 своей вины в совершении указанного преступления, его виновность в этом подтверждается исследованными на судебном заседании материалами уголовного дела.

Таким образом, действия подозреваемого ФИО2 по ч.1 ст.166 Уголовного кодекса Российской Федерации квалифицированы правильно.

Защитник подсудимого – адвокат ФИО6 также поддерживает ходатайство старшего дознавателя отдела МВД России по <адрес>, и просит суд прекратить уголовное дело в отношении подозреваемого ФИО2 с назначением судебного штрафа в минимальном размере.

Будучи надлежащим образом извещенными о месте и времени рассмотрения настоящего ходатайства старшего дознавателя отдела

МВД России по <адрес>, потерпевший по уголовному делу ФИО3 на судебное заседание не явился.

Несмотря на неявку потерпевшего по делу ФИО3, суд считает возможным рассмотреть ходатайство старшего дознавателя отдела МВД России по <адрес> в его отсутствие, так как в соответствии с ч.4 ст.446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство подлежит рассмотрению в срок не позднее 10 суток со дня поступления ходатайства в суд с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, защитника, если последний участвует в уголовном деле, потерпевшего и (или) его законного представителя, представителя, прокурора. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Из имеющегося в материалах уголовного дела ходатайства потерпевшего ФИО3 о рассмотрении дела без его участия следует, что он против прекращения дела в отношении ФИО2 и применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не возражает, последним причиненный ему ущерб возмещен, каких-либо претензий к подозреваемому не имеет.

Заместитель прокурора <адрес> Республики Дагестан ФИО7 просит суд удовлетворить постановление старшего дознавателя отдела МВД России по <адрес> о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого ФИО2 назначив ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 25000 рублей.

Выслушав участников судебного процесса, исследовав представленные материалы уголовного дела, суд находит постановление старшего дознавателя отдела МВД России по <адрес> ФИО5 о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого ФИО2 с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии со ст.76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной

ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Как следует из материалов уголовного дела и подтверждается показаниями потерпевшего ФИО3, причиненный ему преступлением ущерб подозреваемым ФИО2 возмещен в полном объеме, и он каких-либо претензий к подозреваемому не имеет.

В силу ч.2 ст.446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд.

Согласно ч.1 ст.25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии ч.3 ст.15 уголовного кодекса Российской Федерации преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых

максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, превышает три года лишения свободы.

Санкцией ч.1 ст.166 Уголовного кодекса Российской Федерации максимальное наказание в виде лишения свободы предусмотрено сроком до пяти лет, в связи с чем преступление данной категории относится к преступлениям средней тяжести.

В силу ст.104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Санкцией ч.1 ст.166 Уголовного кодекса Российской Федерации такой вид уголовного наказания, как штраф, предусмотрен в размере до ста двадцати тысяч рублей.

При определении размера судебного штрафа, назначаемому подозреваемому ФИО2, суд принимает во внимание его несовершеннолетний возраст, и те обстоятельства, что по месту жительства он характеризуется положительно, нигде не работает, и, соответственно, не имеет своего постоянного источника дохода.

Согласно ч.1 ст.87 Уголовного кодекса Российской Федерации несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

Как усматривается из материалов уголовного дела, ко времени совершения вышеуказанного уголовно-наказуемого деяния, подозреваемый ФИО2 не достиг восемнадцатилетнего возраста.

Частью 2 ст.88 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при

отсутствии таковых. Штраф назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.446.1 и 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

П О С Т А Н О В И Л :

Ходатайство старшего дознавателя отдела МВД России по <адрес> ФИО5 о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого ФИО2 с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, удовлетворить.

Уголовное дело в отношении ФИО2, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить, и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Судебный штраф ФИО2 должен быть уплачен не позднее ДД.ММ.ГГГГ по следующим реквизитам: получатель платежа – Министерство внутренних дел по <адрес>, ИНН-0541018037, КПП-057201001, ОКТМО-8270000, расчетный счет №, банк получатель Отделение-НБ Республики Дагестан, <адрес>, КБК-18№, БИК-048209001.

Разъяснить ФИО2, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и он привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, а также о необходимости представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение десяти дней после истечения срока, установленного для уплаты штрафа.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении ФИО2, по вступлении настоящего постановления в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство по делу – автотранспортное средство марки ВАЗ-2106 за государственным регистрационным знаком К 556 НС 05, по вступлении настоящего постановления в законную силу, вернуть по принадлежности.

Судебных издержек по делу не имеется.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Дагестан через Казбековский районный суд Республики Дагестан в течение десяти суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы ФИО2 вправе заявлять ходатайство об участии в суде апелляционной инстанции в течение десяти суток со дня вручения ему копии постановления и в тот же срок со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

3. Апелляционное постановление № 22-81/2020 от 27 февраля 2020 г. по делу № 4/1-264/2019 Верховный Суд Республики Алтай (Республика Алтай)- Уголовное

Председательствующий Казанцева А.Л. № 22-81/2020

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 февраля 2020 года г. Горно-Алтайск

Верховный Суд Республики Алтай в составе:

председательствующего судьи Кононенко Т.А.,

с участием прокурора отдела прокуратуры Республики Алтай Казандыковой С.А.,

защитника-адвоката Архиповой Л.И.,

при секретаре Пьянковой О.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе адвоката Архиповой Л.И. в интересах осужденного Гурикова А.В. на постановление Майминского районного суда Республики Алтай от 27 ноября 2019 года, которым

Гурикову Александру Викторовичу, <данные изъяты>, гражданину РФ, отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Заслушав мнение адвоката Архиповой Л.И., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Казандыковой С.А., полагавшей постановление суда законным и обоснованным, суд

у с т а н о в и л:

Гуриков А.В. осужден приговором Чойского районного суда Республики Алтай от 26 сентября 2018 года (с учетом апелляционного определения Верховного Суда Республики Алтай от 27 декабря 2018 года) по п. «а» ч. 3 ст.158 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговорам от 16 февраля 2018 года и от 16 апреля 2018 года, в

соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговорам от 16 февраля 2018 года и от 16 апреля 2018 года, окончательно к 1 году 8 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Срок отбывания наказания исчислен с 26 сентября 2018 года, с зачетом в срок отбывания наказания времени нахождения под домашним арестом с 15 мая 2018 года по 26 сентября 2018 года, из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, а также время его содержания под стражей с 26 сентября 2018 года по 27 декабря 2018 года из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в виде лишения в воспитательной колонии.

Осужденный Гуриков А.В. обратился в Майминский районный суд Республики Алтай с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Постановлением Майминского районного суда Республики Алтай от 27 ноября 2019 года ходатайство оставлено без удовлетворения по мотивам, изложенным в постановлении.

В апелляционной жалобе адвоката Архипова Л.И. в интересах осужденного Гурикова А.В. считает постановление суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. В обоснование доводов жалобы ссылается на то, что суд не дал надлежащей оценки исследованным в ходе судебного заседания материалам, указывает, что характеристика исправительного учреждения является необъективной ввиду негативного отношения сотрудников администрации исправительного учреждения. Обращает внимание, что Гуриков вину признал, раскаялся, отбыл большую часть наказания и твердо встал на путь исправления. Просит постановление суда отменить, удовлетворить ходатайство.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденного помощник прокурора Зырянова О.Ю. просит постановление суда оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного без удовлетворения.

Проверив материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, суд находит постановление суда законным и обоснованным.

Принятое судом решение об отказе в удовлетворении ходатайства Гурикова А.В. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания соответствует требованиям закона, мотивы решения подробно изложены в постановлении, с доводами которого не согласиться оснований не имеется.

Согласно ч. 3 ст. 79, ст. 93 УК РФ условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия не менее 1/3 срока наказания, назначенного лицу, за совершение в несовершеннолетнем возрасте тяжкого преступления и если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбытии назначенного наказания. При этом учитывается поведение осужденного за весь период отбывания наказания.

Как следует из представленного материала, фактически Гуриков А.В. отбыл более 1/3 срока назначенного наказания, что не является безусловным основанием для условно-досрочного освобождения.

Решение суда об отказе Гурикову А.В. в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, вопреки доводам жалобы, является законным, основано на всестороннем анализе представленных материалов и данных о поведении осужденного за весь период отбывания наказания, который в целом администрацией учреждения характеризуется отрицательно, допускал нарушения установленного порядка отбывания наказания, за что неоднократно подвергался дисциплинарным взысканиям, в том числе 2 раза в виде водворения в штрафной изолятор.

Обоснованность наложенных на осужденного взысканий, у суда сомнений не вызывает. Сведения об отмене дисциплинарных взысканий суду апелляционной инстанции не представлены.

Исследовав совокупность данных о поведении осужденного за весь период отбывания наказания, суд пришел к правильному выводу о том, что цели и задачи назначенного ему наказания не достигнуты в полном объеме, устойчивое правопослушное поведение не выработано, его поведение за время отбывания наказания не является стабильно положительным, не имеется оснований полагать, что Гуриков полностью утратил общественную опасность, в связи с чем, он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания в целях исправления и предупреждения совершения новых

преступлений, а условно-досрочное освобождение является преждевременным.

Решение вопроса об условно-досрочном освобождении является не обязанностью суда, а его правом при наличии совокупности всех предусмотренных законом обстоятельств, указывающих на соответствующую возможность, однако в данном случае такой совокупности судом не установлено.

Вопреки доводам жалобы адвоката характеристика администрации исправительного учреждения, по мнению суда апелляционной инстанции, является объективной, подписана всеми членами комиссии и утверждена врио. начальника учреждения.

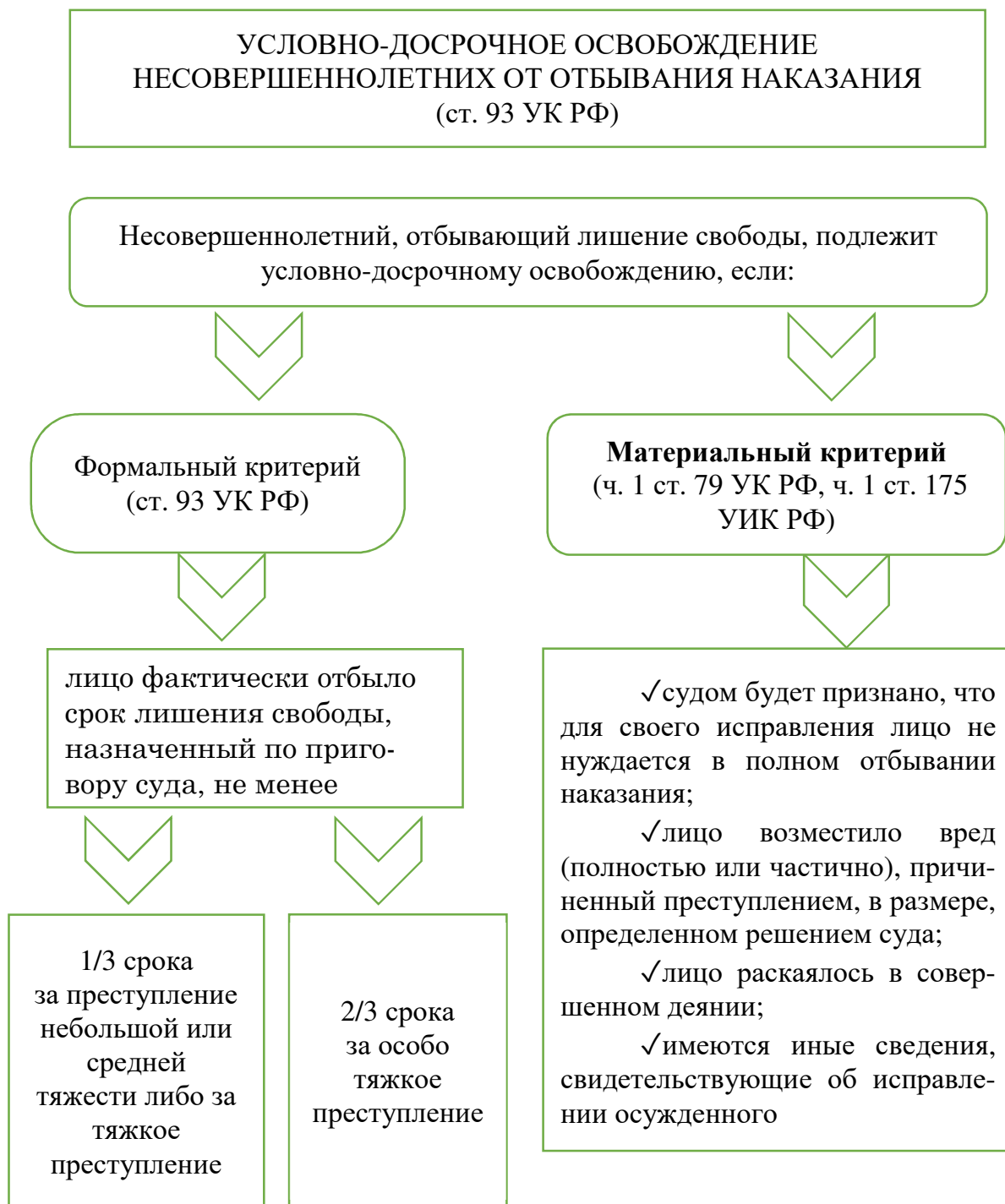
Разрешая ходатайство осужденного, судом нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, а также процедуры его рассмотрения, не допущено, решение принято в соответствии со ст. ст.396, 397 УПК РФ. На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.20, 389.28 УПК РФ, суд

п о с т а н о в и л:

Постановление Майминского районного суда Республики Алтай от 27 ноября 2019 года по ходатайству осужденного Гурикова Александра Викторовича об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката - без удовлетворения.

Председательствующий Т.А. Кононенко

Коротко о главном:



На заметку!

Применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на осужденного обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ, которые должны им исполняться в течение оставшейся не отбытой части наказания.

Несовершеннолетний **освобождается от уголовной ответственности**, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки после совершения

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ СРОКОВ ДАВНОСТИ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ
(ст. 94 УК РФ)

Сроки, предусмотренные ст. 78 и 83 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину

- а) преступления небольшой тяжести – **1 год**;
- б) преступления средней тяжести – **3 года**;
- в) тяжкого преступления – **5 лет**;
- г) особо тяжкого преступления – **7,6 лет**

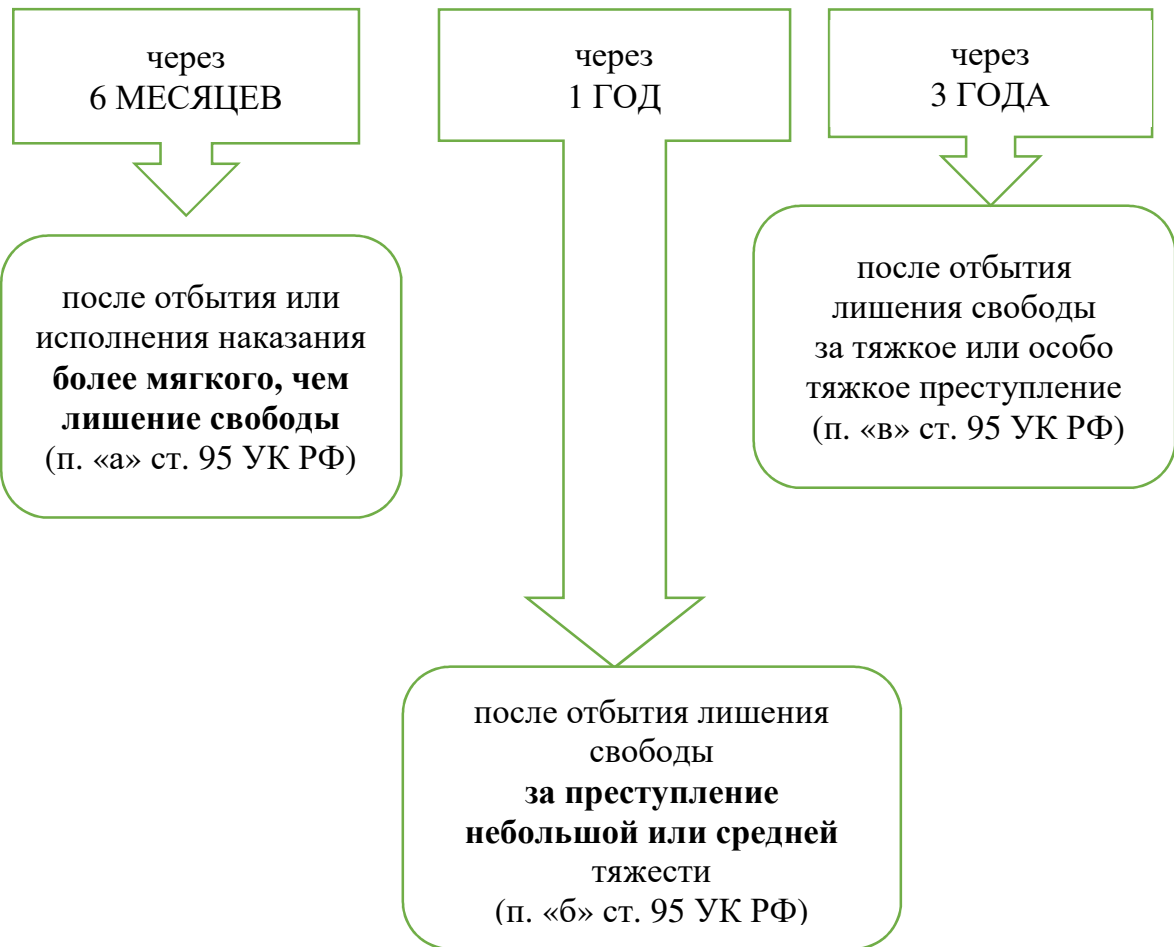
Несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления, **освобождается от отбывания наказания**, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в закон-

На заметку!
Течение сроков давности приостанавливается:
- если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со ст. 76.2 УК РФ (ч. 3 ст. 78 УК РФ)
- осужденный уклоняется от отбывания наказания.

- а) преступления небольшой тяжести – **1 год**;
- б) преступления средней тяжести – **3 года**;
- в) тяжкого преступления – **5 лет**;
- г) особо тяжкого преступления – **7,6 лет**

**СРОКИ ПОГАШЕНИЯ СУДИМОСТИ ДЛЯ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**
(ст. 95 УК РФ)

Для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет, сроки погашения судимости, предусмотренные ч. 3 ст. 86 УК РФ, сокращаются



Тема 5. СОДЕРЖАНИЕ ПОД СТРАЖЕЙ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Вопросы:

1. Основания и порядок избрание меры пресечения в виде заключения под стражу.
2. Порядок и условия содержания под стражей несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых и осужденных.
3. Основные права и обязанности лиц, содержащихся под стражей.

1. Основания и порядок избрание меры пресечения в виде заключения под стражу.

Основополагающая роль в системе мер уголовно-процессуального принуждения отведена мерам пресечения, поскольку именно они наиболее часто применяются должностными лицами, проводящими расследование по уголовным делам, для обоснованного ограничения прав и свобод лиц, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений.

А.В. Гриненко пишет, что: «Меры пресечения — это закрепленные в уголовно-процессуальном законодательстве меры принудительного воздействия в отношении обвиняемого (в исключительных случаях — подозреваемого), которые применяются для обеспечения явки лица по вызовам, а также для создания надлежащих условий предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам»¹.

М. С. Строгович понимал меры пресечения как принудительные меры, которые применяются к обвиняемому для предупреждения уклонения его от явки к следствию и суду. Он указывал также на то, что меры пресечения являются ограничением свободы обвиняемого; они обуславливают необходимость обеспечить его явку к следствию и суду, пресечь возможность побега или сокрытия им следов преступления, а равно совершения им нового преступления².

По мнению З. З. Зинатуллина, меры пресечения — это принудительные средства уголовно-процессуального характера, применяемые

¹ Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник для бакалавров. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 96.

² Строгович М. С. Уголовный процесс. М., 1946. С. 308.

в строго указанных в законе случаях органами дознания, следствия, прокуратуры к обвиняемому (в определенных случаях также к подозреваемому), а судом к подсудимому (до вступления приговора в законную силу) и имеющие своей целью пресечь таким лицам возможность уклонения от следствия и суда, воспрепятствовать установлению по делу объективной истины или продолжать преступную деятельность, а также обеспечить исполнение приговора в части уголовного наказания³. Аналогичного мнения придерживаются и другие ученые⁴.

Таким образом, назначение мер пресечения — предупреждение противоправного поведения лиц, обвиняемых, подозреваемых в совершении уголовно-наказуемого деяния.

Избранию меры пресечения, связанной с изоляцией от общества в отношении несовершеннолетних, уделяется пристальное внимание, как со стороны деятелей науки, так и практических работников.

Причем одним из наиболее дискуссионных является вопрос о применении мер пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних. Насколько обоснованным и эффективным является применение данной меры пресечения к несовершеннолетним? Заключение под стражу на сегодняшний день является самой строгой мерой пресечения, смысл которой состоит: «в содержании под стражей обвиняемого (подозреваемого) в целях обеспечения его надлежащего поведения и может быть избрана лишь при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения⁵.

В соответствии со ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений,

³ Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное принуждение. Казань, 1981. С. 66.

⁴ Еникеев З. Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения. Казань, 1982. С. 6., Гуткин И. М. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 6., Михайлов В. А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 1996. С. 19, Коврига З. Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1975. С. 104. Попов А. М., Громов А. Н., Черкасов А. Д. Совершенствование и правовая природа ареста как меры уголовно-процессуального пресечения // Российский следователь. 2001. № 5. С. 13.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. N 22 г. Москва «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста»// справочная правовая система «Гарант».

за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности.

В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

- 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- 2) его личность не установлена;
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

К несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому⁶ заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении

⁶ В соответствии со ст. 46 УПК РФ 1. Подозреваемым является лицо: 1) либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 УПК РФ;

2) либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ;

3) либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 УПК РФ;

4) либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ

В соответствии со ст. 47 УПК РФ 1. Обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;

2) вынесен обвинительный акт;

3) составлено обвинительное постановление.

Подробнее о несовершеннолетнем подозреваемом и обвиняемом как участнике уголовного судопроизводства смотри: Цветкова Е.В. Несовершеннолетние участники уголовного судопроизводства: учеб. пособие / Е. В. Цветкова; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2021. 115 с.

тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести (кроме несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести впервые).

До настоящего времени, законодательно не закреплено определение исключительных обстоятельств. Не дано разъяснений по этому вопросу ни в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ни в каких-либо действующих подзаконных актах органов предварительного расследования и прокуратуры, что, безусловно, оказывает отрицательное влияние на правоприменительную практику. В такой ситуации каждый следователь принимает решение о необходимости обращения в суд с ходатайством об аресте, исходя из понимания исключительности, которая основана на личном опыте, служебных интересах и требованиях прокурора и суда.

В то же время в соответствии со ст. 97 УПК РФ мера пресечения избирается обвиняемому, подозреваемому при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый может:

- скрыться от органов дознания, предварительного следствия или суда,
- продолжать заниматься преступной деятельностью,
- угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

То есть уголовно-процессуальный закон предусматривает единые основания для избрания меры пресечения в отношении всех обвиняемых и подозреваемых, независимо от их возраста.

В частности, это подтверждает и статья 423 УПК РФ, которая регламентирует избрание несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения, и указывает на необходимость руководствоваться ст. 97, 108 УПК РФ на общих основаниях, не давая разъяснений относительно отдельной категории граждан.

Многосложным и затруднительным является положение о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетних, не достигших 16 лет. В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 108 УПК РФ и ч. 6 ст. 88 УК

РФ избрание меры пресечения в виде заключения под стражу не допускается в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, который подозревается или обвиняется в совершении преступлений небольшой или средней тяжести впервые, а также в отношении остальных несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой тяжести впервые⁷.

Законодатель связывает порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемым (обвиняемым) с порядком назначения наказания осужденным.

В.В. Смирнов считает: «Попытки сделать меру пресечения мерами процессуальной ответственности за ненадлежащее поведение в процессе расследования не соответствуют их действительному назначению. Цель применения мер пресечения - именно предотвратить возможные нарушения со стороны обвиняемого (подозреваемого), а не наказать за них»⁸.

Однако И. И. Карпец, А. В. Наумов «... определяли меры пресечения как разновидность, начало, элемент уголовной ответственности, т.е. как уголовно-процессуальную ответственность»⁹.

Как указано в юридической литературе, уголовная ответственность — это применение к лицу, виновному в совершении преступления, меры государственного принуждения в форме наказания¹⁰. Наказание — это мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда лицам, признанным виновными в совершении преступления¹¹.

При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следовательно с согласия руководителя следственного

⁷ Пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 1 февраля 2011 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Аналогичная позиция отражена и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»

⁸ Смирнов В.В. Арест как мера пресечения, применяемая следователем ОВД. –Хабаровск, 1987. С. 24.

⁹ Рыжаков А. П. Меры пресечения. М., 1996. С. 6.

¹⁰Тихомирова Л. В., Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия.Изд. 5-е, перераб. и доп. / под ред. М. Ю. Тихомирова. М., 2002. С. 876.

¹¹ Там же. С. 516.

органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд.

Подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьями 91 и 92 УПК РФ, доставляется в судебное заседание, кроме случая, если имеются обстоятельства, исключающие возможность его участия в судебном заседании непосредственно, и судом принято решение об участии подозреваемого в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи.

В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель.

Рассмотрев ходатайство, судья выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;
- 2) об отказе в удовлетворении ходатайства;
- 3) о продлении срока задержания.

Продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной

из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В постановлении о продлении срока задержания указываются дата и время, до которых продлевается срок задержания.

Вместе с тем, избирая меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, суду необходимо руководствоваться требованием статьи 423 УПК РФ об обязательном обсуждении возможности применения альтернативной меры пресечения в виде передачи его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а находящегося в специализированном детском учреждении - под присмотр должностных лиц этого учреждения (статья 105 УПК РФ)¹²

Постановление судьи направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, подозреваемому, обвиняемому или потерпевшему и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 109 УПК РФ содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда до 6 месяцев.

Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения до 12 месяцев.

Срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений до 18 месяцев.

Дальнейшее продление срока не допускается.

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 28.10.2021) "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних"; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»// СПС КонсультантПлюс

Меры пресечения являются мерами государственного принуждения и применяются в уголовном процессе в целях наилучшего осуществления задач правосудия. Правильность избрания меры пресечения реально гарантируется точным приведением в законе условий, допускающих их применение, наличием определенного процессуального порядка, надзора прокурора и судебного контроля за соблюдением органами предварительного расследования условий и порядка их применения.

Отличия меры пресечения в виде заключения под стражу от наказания.

Во-первых, заключение под стражу и уголовное наказание различаются по целям. Согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Заключение под стражу преследует иные цели: оно применяется для того, чтобы не дать: обвиняемому возможности скрыться от дознания, следствия и суда; заниматься преступной деятельностью; угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу (ч. 1 ст. 97 УПК РФ).

Во-вторых, если уголовное наказание применяется к лицу, признанному судом виновным в совершении преступления, то мера пресечения – к подозреваемому и обвиняемому, т.е. к лицам, вина которых еще не установлена.

В-третьих, уголовное наказание может быть применено только по приговору суда, тогда как заключение под стражу – по постановлению судьи (ст.108 УПК РФ).

В-четвертых, уголовное наказание – институт уголовного и уголовно-исполнительного права, а заключение под стражу – институт уголовно-процессуального права.

За 2022 год в отношении несовершеннолетних было рассмотрено менее 1,0 тыс. ходатайств, из них удовлетворено менее 0,7 тыс. (за 12 месяцев 2020 года – 1,0 тыс., из них удовлетворено – более 0,7 тыс.).

Структура удовлетворенных ходатайств по тяжести совершенных преступлений с участием несовершеннолетних характеризуется следующим образом: по особо тяжким – 281, или 42,6 % от общего числа удовлетворенных ходатайств в отношении несовершеннолетних

(289, или 38,5 %); по тяжким – 284, или 43,0 % (325, или 43,3 %); средней тяжести – 94, или 14,2 % (136, или 18,1 %); 17 Доля удовлетворенных ходатайств в отношении несовершеннолетних от рассмотренных по существу по степени тяжести совершенных преступлений составила: по особо тяжким преступлениям – 69,4 % (78,3 %); по тяжким преступлениям – 71,0 % (74,0%); средней тяжести – 66,7 % (61,3 %). Откладывалось рассмотрение ходатайств на срок до 72 часов – почти 2,6 тыс., или 2,6 % от всех рассмотренных (2,7 тыс., 2,9 %).

В 2021 году в отношении несовершеннолетних ходатайства о продлении срока содержания под стражей составили почти 1,4 тыс., или 0,8 % от всех рассмотренных, из них удовлетворено 97,5 % (2020 год – 1,7 тыс., или 0,9%, 97,3%).

Структура удовлетворенных ходатайств по степени тяжести совершения преступлений, по которым обвинялись несовершеннолетние, характеризуется следующими показателями: по особо тяжким – 0,7 тыс., или 45,7 % от общего числа удовлетворенных ходатайств о продлении содержания под стражей в отношении несовершеннолетних (0,6 тыс., или 37,3 %); по тяжким – 0,6 тыс., или 40,8 % (0,8 тыс., или 46,8 %); 18 средней тяжести – 0,2 тыс., или 13,3 % (менее 0,3 тыс., или 15,9 %).

Доля удовлетворенных ходатайств о продлении срока содержания под стражей от рассмотренных по существу в отношении несовершеннолетних по соответствующей степени тяжести совершенных преступлений составила: по особо тяжким преступлениям – 98,3 % (98,4 %); по тяжким преступлениям – 97,5 % (97,3 %); средней тяжести – 96,4 % (95,0%);

2. Порядок и условия содержания под стражей несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых и осужденных.

Содержание под стражей осуществляется в соответствии с принципами законности, справедливости, презумпции невиновности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации и не должно сопровождаться пытками, иными действиями, имеющими целью причинение

физических или нравственных страданий подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений, содержащимся под стражей (далее - подозреваемые и обвиняемые).¹³

Местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых несовершеннолетних являются:

- следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы - предназначены для содержания подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу.

- изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел - предназначены для содержания под стражей задержанных по подозрению в совершении преступлений.

В изоляторах временного содержания в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, могут временно содержаться подозреваемые и обвиняемые, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу. Изоляторы временного содержания органов внутренних дел являются подразделениями полиции.

Размещение подозреваемых и обвиняемых в камерах производится с учетом их личности и психологической совместимости. Курящие по возможности помещаются отдельно от некурящих.

Раздельно содержатся:

- несовершеннолетние и взрослые; в исключительных случаях с согласия прокурора в камерах, где содержатся несовершеннолетние, допускается содержание положительно характеризующихся взрослых, впервые привлекаемых к уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести;

-лица, впервые привлекаемые к уголовной ответственности, и лица, ранее содержавшиеся в местах лишения свободы;

-подозреваемые и обвиняемые, а также осужденные, приговоры в отношении которых вступили в законную силу;

-подозреваемые и обвиняемые по одному уголовному делу;

¹³ Федеральный закон от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (с изменениями и дополнениями от 29 декабря 2022 г. N 590-ФЗ// в Собрании законодательства Российской Федерации от 17 июля 1995 г., N 29, ст. 2759

В целях обеспечения режима в местах содержания под стражей утверждаются Правила внутреннего распорядка в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений (далее - Правила внутреннего распорядка)- Приказ Министерства юстиции РФ от 4 июля 2022 г. N 110 "Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы.

Правилами внутреннего распорядка устанавливается порядок:

- 1) приема и размещения подозреваемых и обвиняемых по камерам;
- 2) проведения личного обыска, дактилоскопирования, фотографирования, а также досмотра вещей подозреваемых и обвиняемых;
- 3) изъятия у подозреваемых и обвиняемых предметов, веществ и продуктов питания, запрещенных к хранению и использованию;
- 4) материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых;
- 5) приобретения подозреваемыми и обвиняемыми продуктов питания, а также предметов первой необходимости и других промышленных товаров;
- 6) приема и выдачи подозреваемым и обвиняемым посылок, передач. Подозреваемым и обвиняемым разрешается получать без ограничения количества посылки, вес которых не должен превышать норм, предусмотренных почтовыми правилами, а также передачи, общим весом не более тридцати килограммов в месяц. Не допускается ограничение веса передач для несовершеннолетних
- 7) получения и отправления подозреваемыми и обвиняемыми телеграмм, писем, денежных переводов;
- 8) направления подозреваемыми и обвиняемыми предложений, заявлений и жалоб;
- 9) отправления подозреваемыми и обвиняемыми религиозных обрядов;
- 10) привлечения подозреваемых и обвиняемых к труду;
- 11) участия подозреваемых и обвиняемых в семейно-правовых отношениях и гражданско-правовых сделках;
- 12) проведения подписки подозреваемых и обвиняемых на газеты и журналы;
- 13) медико-санитарного обеспечения подозреваемых и обвиняемых;
- 14) проведения ежедневных прогулок подозреваемых и обвиняемых;

- 15) проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с лицами, перечисленными в законе, за исключением свиданий с защитником;
- 16) обеспечения участия подозреваемых, обвиняемых и подсудимых в следственных действиях и судебных заседаниях;
- 17) личного приема подозреваемых и обвиняемых начальником места содержания под стражей и уполномоченными им лицами;
- 18) выдачи тел подозреваемых и обвиняемых, умерших в местах содержания под стражей.

Несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым создаются улучшенные материально-бытовые условия и устанавливаются повышенные нормы питания, определяемые Правительством Российской Федерации- Постановление Правительства РФ от 11 апреля 2005 г. N 205 «О минимальных нормах питания и материально-бытового обеспечения осужденных к лишению свободы, а также о нормах питания и материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний, в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел Российской Федерации и пограничных органов федеральной службы безопасности, лиц, подвергнутых административному аресту, задержанных лиц в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации на мирное время¹⁴» .

Например, подозреваемым и обвиняемым несовершеннолетним предоставляется возможность помывки не реже двух раз в неделю с продолжительностью каждой помывки не менее 15 минут. Для несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых предусматривается пятиразовый режим питания (завтрак, второй завтрак, обед, полдник, ужин).

¹⁴ Постановление Правительства РФ от 11 апреля 2005 г. N 205 «О минимальных нормах питания и материально-бытового обеспечения осужденных к лишению свободы, а также о нормах питания и материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний, в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел Российской Федерации и пограничных органов федеральной службы безопасности, лиц, подвергнутых административному аресту, задержанных лиц в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации на мирное время» (с изменениями и дополнениями на от 24 августа 2020 г. N 1274)// в Собрании законодательства Российской Федерации от 18 апреля 2005 г. N 16 ст. 1455

3. Основные права и обязанности лиц, содержащихся под стражей

Подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений считаются невиновными, пока их виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Они пользуются правами и свободами и несут обязанности, установленные для граждан Российской Федерации, с ограничениями, предусмотренными настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Не допускается дискриминация подозреваемых и обвиняемых по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также по иным обстоятельствам.¹⁵

Подозреваемые и обвиняемые имеют право:

- 1) получать информацию о своих правах и обязанностях, режиме содержания под стражей, дисциплинарных требованиях, порядке подачи предложений, заявлений и жалоб;
- 2) на личную безопасность в местах содержания под стражей;
- 3) обращаться с просьбой о личном приеме к начальнику места содержания под стражей и лицам, контролирующим деятельность места содержания под стражей, во время нахождения указанных лиц на его территории¹⁶
- 4) на свидания с защитником;
- 5) на свидания с родственниками и иными лицами, перечисленными в Федеральном законе;
- 6) хранить при себе документы и записи, относящиеся к уголовному делу либо касающиеся вопросов реализации своих прав и законных интересов, за исключением тех документов и записей, которые могут быть использованы в противоправных целях или которые содержат

¹⁵ Федеральный закон от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (с изменениями и дополнениями от от 29 декабря 2022 г. N 590-ФЗ// в Собрании законодательства Российской Федерации от 17 июля 1995 г., N 29, ст. 2759

¹⁶ По делу о проверке конституционности пунктов 4 и 5 части первой статьи 17 и статьи 18 настоящего Федерального закона см. Определение Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2001 г. N 276-О4

сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну;

7) обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами, в том числе в суд, по вопросу о законности и обоснованности их содержания под стражей и нарушения их законных прав и интересов¹⁷;

8) вести переписку и пользоваться письменными принадлежностями;

9) получать бесплатное питание, материально-бытовое и медико-санитарное обеспечение, в том числе в период участия их в следственных действиях и судебных заседаниях;

10) на восьмичасовой сон в ночное время, в течение которого запрещается их привлечение к участию в процессуальных и иных действиях, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации;

11) пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью не менее одного часа; Особенность у несовершеннолетнего - ежедневные прогулки несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых устанавливаются продолжительностью не менее двух часов. Во время прогулок несовершеннолетним предоставляется возможность для физических упражнений и спортивных игр.

12) пользоваться собственными постельными принадлежностями, а также другими вещами и предметами, перечень и количество которых определяются Правилами внутреннего распорядка;

13) пользоваться литературой и изданиями периодической печати из библиотеки места содержания под стражей либо приобретенными через администрацию места содержания под стражей в торговой сети, а также настольными играми;

14) отправлять религиозные обряды в помещениях места содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, иметь при себе религиозную литературу, предметы религиозного культа - при условии соблюдения Правил внутреннего распорядка и прав других подозреваемых и обвиняемых;

¹⁷ О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, см. Указ Президиума ВС СССР от 18 мая 1981 г. N 4892-X; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 (ред. от 28.06.2022) «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве»// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, январь 2012 г., N 1.

- 15) заниматься самообразованием и пользоваться для этого специальной литературой;
- 16) получать посылки, передачи;
- 17) на вежливое обращение со стороны сотрудников мест содержания под стражей;
- 18) участвовать в гражданско-правовых сделках.

Подозреваемые и обвиняемые, имеют также право:

- 1) получать и отправлять денежные переводы;
- 2) заключать и расторгать брак, участвовать в иных семейно-правовых отношениях в случае, если это не противоречит настоящему Федеральному закону;
- 3) приобретать продукты питания и предметы первой необходимости в магазине (ларьке) следственного изолятора либо через администрацию места содержания под стражей в торговой сети;
- 4) подписываться на газеты и журналы и получать их;
- 5) получать от администрации при необходимости одежду по сезону, разрешенную к ношению в местах содержания под стражей;
- 6) на платные телефонные разговоры при наличии технических возможностей и под контролем администрации с разрешения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, либо суда. Порядок организации телефонных разговоров определяется федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находится место содержания под стражей;
- 7) подавать через администрацию следственного изолятора заявление о выдаче (замене) паспорта гражданина Российской Федерации с приложением всех необходимых документов. Администрация следственного изолятора осуществляет прием указанных заявления и документов и их направление в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, для оформления паспорта гражданина Российской Федерации. Оформленный паспорт гражданина Российской Федерации передается администрации следственного изолятора для приобщения к личному делу подозреваемого или обвиняемого. В случае отсутствия денежных средств на лицевом счете подо-

зреваемого или обвиняемого расходы, связанные с оформлением паспорта гражданина Российской Федерации, осуществляются за счет средств федерального бюджета.

Кроме этого, при наличии условий несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым демонстрируются кинофильмы, для них организуется просмотр телепередач, оборудуются помещения для спортивных занятий и другого досуга, а также спортивные площадки на открытом воздухе.

Несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым создаются условия для самообразования, с ними проводится культурно-воспитательная работа, им оказывается социальная и психологическая помощь, а также помощь в получении начального общего, основного общего, среднего общего образования в порядке.

Так, для несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в СИЗО составляется отдельный распорядок дня, в котором предусматриваются пятиразовый режим питания (завтрак, второй завтрак, обед, полдник, ужин), время для получения начального общего, основного общего и среднего общего образования в форме самообразования, ежедневная прогулка продолжительностью не менее двух часов, культурно-воспитательные мероприятия, занятия спортом не менее одного часа. Указанный распорядок дня утверждается приказом начальника СИЗО или лица, его замещающего.

Подозреваемые и обвиняемые обязаны:

- 1) соблюдать порядок содержания под стражей, установленный настоящим Федеральным законом и Правилами внутреннего распорядка;
- 2) выполнять законные требования администрации мест содержания под стражей;
- 3) соблюдать требования гигиены и санитарии;
- 4) соблюдать правила пожарной безопасности;
- 5) бережно относиться к имуществу мест содержания под стражей;
- 6) проводить уборку камер и других помещений в порядке очереди;
- 7) не совершать действий, унижающих достоинство сотрудников мест содержания под стражей, подозреваемых и обвиняемых, а также других лиц;

8) не препятствовать сотрудникам мест содержания под стражей, а также иным лицам, обеспечивающим порядок содержания под стражей, в выполнении ими служебных обязанностей;

9) не совершать умышленных действий, угрожающих собственной жизни и здоровью, а также жизни и здоровью других лиц.

За примерное выполнение обязанностей, соблюдение установленного порядка содержания под стражей к подозреваемым и обвиняемым могут применяться *меры поощрения*:

- досрочное снятие ранее наложенного взыскания;
- денежная премия за лучшие показатели в работе;
- несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым демонстрация дополнительного фильма, разрешение на дополнительное посещение помещения для спортивных занятий, а также на другие формы проведения досуга.

За невыполнение установленных обязанностей к подозреваемым и обвиняемым могут применяться *меры взыскания*.

За одно нарушение на виновного не может быть наложено более одного взыскания.

Меры взыскания:

- выговор;
- водворение в карцер несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых - на срок до семи суток.

Водворение в карцер осуществляется на основании постановления начальника места содержания под стражей и заключения медицинского работника о возможности нахождения подозреваемого или обвиняемого в карцере.

Подозреваемые и обвиняемые могут быть водворены в карцер за:

- притеснение и оскорбление других подозреваемых и обвиняемых;
- нападение на сотрудников мест содержания под стражей или иных лиц;
- неповиновение законным требованиям сотрудников мест содержания под стражей или иных лиц либо за оскорбление их;
- неоднократное нарушение правил изоляции;
- хранение, изготовление и употребление алкогольных напитков, психотропных веществ;
- хранение, изготовление и использование других предметов, веществ и продуктов питания, запрещенных к хранению и использованию;

- участие в азартных играх;
- мелкое хулиганство.

Содержание подозреваемых и обвиняемых в карцере одиночное. В карцере подозреваемые и обвиняемые обеспечиваются индивидуальным спальным местом и постельными принадлежностями только на время сна в установленные часы. В период содержания в карцере подозреваемым и обвиняемым запрещаются переписка, свидания, кроме свиданий с защитником и проведения бесед членами общественной наблюдательной комиссии с ними, а также приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, получение посылок и передач, пользование настольными играми, просмотр телепередач. Посылки и передачи вручаются подозреваемым и обвиняемым после окончания срока их пребывания в карцере. Подозреваемые и обвиняемые, содержащиеся в карцере, пользуются ежедневной прогулкой продолжительностью один час.

Основаниями освобождения подозреваемых и обвиняемых из-под стражи являются:

- судебное решение, вынесенное в порядке, предусмотренном законом (например, приговор, вступивший в законную силу (ст. 390 УПК РФ)
- постановление следователя, органа дознания (об изменении , отмены меры пресечения- ст. 110 УПК РФ)
- постановление начальника места содержания под стражей или прокурора, осуществляющего надзор за исполнением законов в местах содержания под стражей, об освобождении указанного подозреваемого или обвиняемого в связи с истечением установленного законом срока содержания под стражей.

Контрольные вопросы:

1. Дайте понятие мер пресечения.
2. Назовите условия и основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.
3. В чем особенность избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних.
4. Какой порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

5. Можно ли избрать меру пресечения в виде заключения под стражу по преступлению средней тяжести, если да, то при каких обстоятельствах. Можно ли эти обстоятельства учитывать при избрании данной меры пресечения в отношении несовершеннолетнего до 16 лет.
6. Чем отличаются меры пресечения от наказания
7. Назовите обстоятельства раздельного содержания в камере несовершеннолетних
8. Перечислите правила внутреннего распорядка в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых (не менее 10)
9. Перечислите какие права имеет несовершеннолетний обвиняемый (не менее 10)
10. Какие меры поощрения могут быть применения к несовершеннолетним обвиняемым
11. Какие меры взыскания могут быть применения к несовершеннолетним обвиняемым
12. Перечислите основания освобождения подозреваемых и обвиняемых из-под стражи.

Задачи:

1. Отец несовершеннолетнего Сергеева Г.Н., обвиняемого в преступлении, предусмотренном ч.2 ст. 213 УК РФ, заявил дознавателю ходатайство об изменении его сыну меры пресечения, т.к. тот в связи с хроническим заболеванием диабетом не может больше содержаться под стражей.

В удовлетворении ходатайства было отказано из-за отсутствия оснований для изменения меры пресечения.

Какие допущены нарушения уголовно-процессуального закона? Как должен был поступить дознаватель? Почему? Кому должно быть подано ходатайство об изменении данной меры пресечения? Почему? Какой порядок рассмотрения ходатайства?

2. Несовершеннолетний обвиняемый И.И. Подольский, содержащийся в следственном изоляторе, за неповиновение сотруднику СИЗО, по постановлению начальника СИЗО И.И. Новикова был водворен в карцер на 14 суток.

Правомерно ли решение начальника. Каковы правила водворения в карцер.

3. Несовершеннолетний обвиняемый Иванов А., содержащийся в СИЗО, неоднократно оскорблял и притеснял сокамерника несовершеннолетнего обвиняемого Петрова В. П..

Начальник СИЗО объявил Иванову А. выговор.

Правомерно ли решение начальника.

4. Несовершеннолетних обвиняемых, содержащихся в СИЗО вывели на прогулку. Через час, сотрудник СИЗО сообщил, что прогулка окончена и они возвращаются в камеру. Несовершеннолетние сообщили, что их права по продолжительности прогулки нарушены.

Кто прав в данном случае.

5. Несовершеннолетнему обвиняемому В.В. Волконский, содержащемуся в СИЗО за нарушения правил внутреннего распорядка начальником СИЗО В.А. Диким был объявлен выговор. По истечении 14 суток за хорошее поведение начальник воспитательной колонии В.А. Дикий досрочно снял наложенное взыскание с В.В. Волконского.

Правомерно ли решение начальника СИЗО?

6. Несовершеннолетний Корнилов И.К., водворенный в карцер сообщил, что ему необходимо приобрести предметы первой необходимости. Однако в его просьбе было отказано администрацией СИЗО.

Нарушены ли права Корнилова И.К.?

Практическое задание.

1. Составьте сравнительную таблицу прав и обязанностей обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения заключение под стражу, находящихся в СИЗО.

2. Изучите судебную практику, объясните основания принятого решения по каждому делу.

Судебная практика.

1. Апелляционное постановление № 22-5326/2020 22К-5326/2020 от 20 августа 2020 г. по делу № 3/1-84/2020 Краснодарский краевой суд (Краснодарский край)- Уголовное

Судья Язвенко Р.В. №22-5326/2020 года

Апелляционное постановление

Краснодар 20 августа 2020 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Краснодарского краевого суда в составе: председательствующего судьи Бумагиной О.В., при секретаре Хизетль С.Р., с участием прокурора Степановой О.Н., адвоката Митрошина Ю.П., несовершеннолетнего обвиняемого А. (участвующего посредством ВКС),

его законного представителя Г., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной жалобе адвоката Митрошина Ю.П., представляющего интересы обвиняемого А., на постановление Адлерского районного суда г. Сочи от 22 июня 2020 года, которым А., <Дата> г.р., обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч.3 ст. 158, п. «г» ч.3 ст. 158, п. «г» ч.3 ст. 158, п. «а» ч.2 ст. 161, п. «г» ч.3 ст. 158, п. «г» ч.3 ст. 158, п.п. «а, б, в» ч.2 ст. 158, п. «г» ч.3 ст. 158, п.п. «а, б» ч.2 ст.158, ч.1 ст.161, п. «в» ч.2 ст. 158, ч.1 ст. 161, ч.1 ст. 161, п.п. «а, г» ч.2 ст.161 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, т.е. до 21 сентября 2020 года включительно.

Заслушав доклад судьи, изложившей обстоятельства дела, выступление обвиняемого А. (участвующего посредством ВКС), его законного представителя- Г., адвоката Митрошина Ю.П., поддержавших доводы апелляционной жалобы в полном объеме, мнение прокурора Степановой О.Н., просившей постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции,

Установил:

В апелляционной жалобе адвокат Митрошин Ю.П., действующий в интересах обвиняемого А., просит отменить постановление суда первой инстанции, считая его незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права.

Указывает, что выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подкреплены доказательствами и являются надуманными. Полагает, что у суда не было оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражей.

Сведений о том, что, находясь на свободе, А. может скрыться от органов следствия и суда и иным путем воспрепятствовать производству по делу, органами предварительного расследования суду не представлено.

Кроме того, автор жалобы обращает внимание на допущение судом первой инстанции ряда нарушений уголовно-процессуального законодательства. При проведении судебного заседания, суд первой инстанции не допустил к участию в судебном заседании мать обвиняемого – Г., которая находилась в здании суда, желала представить суду медицинские документы, подтверждающие хронические заболевания несовершеннолетнего обвиняемого, требующие проведения медицинского обследования. Так, при рассмотрении ходатайства следственного органа в судебном заседании участвовал отец обвиняемого – А.Д., личность которого не была надлежащим образом установлена, ввиду истечения срока действия его паспорта гражданина РФ.

Адвокат в своей апелляционной жалобе также указывает, что судом первой инстанции не осуществлена проверка обоснованности обвинения А., в инкриминируемых ему преступлениях.

На основании изложенного, просит обжалуемое постановление отменить и избрать в отношении А.А. более мягкую меру пресечения. В письменных возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель выражает несогласие с доводами жалобы, постановление суда просит оставить без изменения.

Суд апелляционной инстанции, исследовав представленные материалы, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, объяснения участников апелляционного рассмотрения дела, находит постановление суда подлежащим оставлению без изменения.

В силу ч.4 ст.7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах, с проверкой представленных доводов участников уголовного процесса.

По мнению суда, эти требования закона судом первой инстанции надлежащим образом выполнены.

Постановлением Адлерского районного суда г. Сочи от 22 июня 2020 года, в отношении А., <Дата> г.р., уроженца <Адрес...>, гражданина РФ, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч.3 ст.158, п. «г» ч.3 ст. 158, п. «г» ч.3 ст.158, п. «а» ч.2 ст. 161,

п. «г» ч.3 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158, п.п. «а, б, в» ч.2 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158, п.п. «а, б» ч.2 ст.158, ч.1 ст.161, п. «в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.161, ч.1 ст.161, п.п. «а, г» ч.2 ст.161 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, т.е. до 21 сентября 2020 года включительно.

Основанием для принятия такого решения судом послужили следующие обстоятельства.

Как видно из материалов уголовного дела, в СО по Адлерскому району г. Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю расследуется уголовное дело, возбужденное по признакам преступлений, предусмотренных п. «г» ч.3 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158, п. «а» ч.2 ст.161, п. «г» ч.3 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158, п.п. «а, б, в» ч.2 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158, п.п. «а, б» ч.2 ст.158, ч.1 ст.161, п. «в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.161, ч.1 ст.161, п.п. «а, г» ч.2 ст.161 УК РФ, в отношении А., <Дата> г.р..

Версия следствия о событии преступлений подробно изложена в материалах уголовного дела.

21.07.2020 года А. в порядке, предусмотренном ст.91 УПК РФ, задержан в качестве подозреваемого.

21.07.2020 года А. допрошен в качестве подозреваемого, в ходе допроса вину в совершении преступлений признал в полном объеме.

21.07.2020 года А. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч.3 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158, п. «а» ч.2 ст.161, п. «г» ч.3 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158, п.п. «а, б, в» ч.2 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158, п.п. «а, б» ч.2 ст.158, ч.1 ст.161, п. «в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.161, ч.1 ст.161, п.п. «а, г» ч.2 ст.161 УК РФ.

Обоснованность обвинения в причастности А. к совершению указанных преступлений, судом первой инстанции проверена без вхождения в обсуждение вопроса о его виновности.

Следователем, при обращении в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, законность соблюдена, и его обращение основано на законе. Цель избрания меры пресечения указана, указана также необходимость избрания этой меры пресечения.

В соответствии со ст.108 УПК РФ, заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений,

за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2-х лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

В соответствии с ч.2 ст. 108 УПК РФ, к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, а в исключительных случаях – преступления средней тяжести.

В соответствии с п.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», при рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу суду надлежит учитывать также обстоятельства, указанные в статье 99 УПК РФ, - тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Кроме того, при рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, суд, в силу требований ст. 423 УПК РФ, обсуждает возможность отдачи его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц.

Принимая во внимание имеющиеся и представленные в судебном заседании материалы дела, доводы участников процесса, личность несовершеннолетнего обвиняемого, который официально не трудоустроен, обвиняется в совершении ряда преступлений, восемь из которых отнесены законом к категории тяжких преступлений, ранее привлекался к уголовной ответственности по п. «в» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ(уголовное дело прекращено <Дата> на основании ст.25 УПК РФ),учитывая, что свидетелями преступления являются его знакомые, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что, оставаясь на свободе, осознавая меру своей уголовной ответственности и возможность назначения ему наказания в виде длительного срока лишения свободы и опасаясь суровости наказания, несовершеннолетний обвиняемый А. будет иметь возможность скрыться от органов предварительного следствия и суда, может продолжить заниматься

преступной деятельностью, угрожать или иным образом воздействовать на свидетелей, потерпевших и других участников уголовного дела, скрыть предметы и документы, доказательства, имеющие отношение к данному уголовному делу, а также иным образом воспрепятствовать всестороннему сбору доказательств и проведению процессуальных и следственных действий по уголовному делу.

С учетом вышеизложенного, суд первой инстанции полагал, что применение любой другой меры пресечения, кроме заключения под стражу в отношении обвиняемого А. в целях расследования уголовного дела, дальнейшего исполнения приговора, обеспечения принципов справедливости, законности и неотвратимости наказания невозможно, поэтому нашел необходимым ходатайство следователя удовлетворить.

Вопреки доводам жалобы, данных, указывающих на наличие у А. заболеваний, включенных в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, утвержденный постановлением Правительства РФ от 14.01.2011 года №3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», не установлено.

Суд апелляционной инстанции находит обоснованным применение к А. меры пресечения в виде заключения под стражу, полагая, что связанные с этим ограничения прав и свобод А., предусмотренных Конституцией РФ и Международной Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года, соразмерны тяжести инкриминируемых А. преступлений, за совершение каждого из которых действующим УК РФ предусмотрено наказание в виде длительного лишения свободы, с учетом личности А., а также иных фактических и правовых оснований, обуславливающих необходимость применения такой меры пресечения.

Избрание меры пресечения на указанный срок отвечает принципам разумности уголовного судопроизводства, предусмотренным ст.6.1 УПК РФ.

Вопреки доводам стороны защиты, суд при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, правильно исходил из конституционно-правового смысла положений ст.108, 109 УПК РФ, изложенного в п. 3.4 Постановления Конституционного суда РФ №4-П от 22 марта 2005 года, в соответствии с которым

законность и обоснованность применения избранной по судебному решению меры пресечения в виде заключения под стражу, а также продление срока содержания под стражей определяется наличием выявленных в состязательном процессе фактических и правовых оснований для ее применения.

При этом, должна обеспечиваться соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении лица заключения под стражу в качестве меры пресечения, как и ее продление, тяжести инкриминируемого лицу преступления, личности, поведению в период производства по уголовному делу, а также наказанию, которое может быть назначено в случае признания его виновным в совершении преступления.

Вопреки доводам апелляционной жалобы о допущенных судом первой инстанции нарушениях, выразившихся в не допуске к участию в судебном заседании матери несовершеннолетнего обвиняемого в качестве законного представителя, а также ненадлежащем установлении личности участвовавшего в рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения законного представителя обвиняемого, установлено, что, согласно материалам дела, постановлением следователя следственного отдела по Адлерскому району г. Сочи СУ СК РФ Кобзева С.В. от 21.07.2020 года (л.д. 195), в качестве законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого А. допущен отец обвиняемого – А.Д., <Дата> г.р., личность которого судом первой инстанции установлена в судебном заседании в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Суд апелляционной инстанции также не усматривает оснований для изменения меры пресечения обвиняемому А. на более мягкую – на меру пресечения в виде домашнего ареста или подписки о невыезде и надлежащем поведении, исходя из характера инкриминируемого А. деяния, личности обвиняемого, с учетом того, что имеются все основания полагать, что при избрании А. меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, он, опасаясь суровости наказания, может скрыться от органов предварительного следствия, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Также не имеется оснований для изменения меры пресечения обвиняемому на меру пресечения в виде личного поручительства, в связи с отсутствием заслуживающих доверия лиц, которые могут поручиться

за выполнение А. обязательств, предусмотренных п. п. 2 и 3 ст.102 УПК РФ.

Судом первой инстанции верно установлено, что возможности передачи несовершеннолетнего обвиняемого под присмотр родителей или иных лиц, их заменяющих, в порядке ст. 105 УПК РФ, не имеется. Обстоятельств, препятствующих нахождению А., в условиях СИЗО в материалах уголовного дела не имеется.

В связи с этим, суд апелляционной инстанции, находит доводы апелляционной жалобы об отмене постановления об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей не состоятельными.

Выводы суда основаны на материалах дела, непосредственно исследованных в судебном заседании, и подтверждающихся материалами, представленными в суд апелляционной инстанции.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения принципа состязательности и других нарушений УПК РФ, влекущих отмену постановления суда.

При таких обстоятельствах, постановление суда является законным и обоснованным. Уголовный и уголовно-процессуальный закон применен правильно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.389.13,389.20,389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции постановил:

постановление Адлерского районного суда г. Сочи от 22 июня 2020 года, которым А., <Дата> г.р., обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных п. «Г» ч.3 ст. 158, п. «Г» ч.3 ст. 158, п. «Г» ч.3 ст.158, п. «а» ч.2 ст. 161, п. «Г» ч.3 ст.158, п. «Г» ч.3 ст.158, п.п. «а, б, в» ч.2 ст.158, п. «Г» ч.3 ст.158, п.п. «а, б» ч.2 ст.158, ч.1 ст.161, п. «в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.161, ч.1 ст.161, п.п. «а, г» ч.2 ст.161 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, т.е. до 21 сентября 2020 года включительно, оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Митрошина Ю.П. – без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в вышестоящий кассационный суд.

Председательствующий: О.В. Бумагина

2. Апелляционное постановление № 22К-332/2020 от 5 августа 2020 г. по делу № 3/12-Б/Н/2020 Верховный Суд Республики Калмыкия (Республика Калмыкия) - Уголовное

Судья Эминов О.Н. № 22к-332/2020

Апелляционное постановление

г. Элиста 5 августа 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Калмыкия в составе:

председательствующего - судьи Кикенова Д.В.,

при секретаре судебного заседания - Минькове А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал судебного производства по апелляционной жалобе защитника Алешкина С.О., действующего в интересах несовершеннолетнего обвиняемого Перепелятникова Д.С., на постановление Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 29 июля 2020 года, которым в отношении Перепелятникова Д.С., ***, обвиняемого совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.166 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц 15 суток, то есть до 13 сентября 2020 года.

Заслушав доклад председательствующего, выступления несовершеннолетнего обвиняемого Перепелятникова Д.С., его защитника - адвоката Алешкина С.О. и законного представителя П.О.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Дамбинова С.О. о законности и обоснованности постановления суда, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

13 июля 2020 года дознавателем отдела дознания УМВД России по г.Элиста возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ, в отношении неустановленного лица.

Органом предварительного следствия установлено, что в период времени с 23 часов 00 минут 11 июля 2020 года до 7 часов 30 минут 12 июля 2020 года неустановленное лицо, находясь у дома №***, совершило угон автомашины марки «***» ВИС с государственным регистрационным знаком ***, принадлежащий на праве собственности Б.Е.Б.

27 июля 2020 года в 16 часов 45 минут несовершеннолетний Перепелятников Д.С. задержан по подозрению в совершении указанного преступления в порядке ст.91-92 УПК РФ.

28 июля 2020 года несовершеннолетнему Перепелятникову Д.С. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.166 УК РФ.

29 июля 2020 года следователь Э.Е.Ю. с согласия руководителя следственного органа обратился в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего обвиняемого Перепелятникова Д.С., мотивируя тем, что его причастность подтверждается представленными документами. Перепелятников обвиняется в совершении тяжкого преступления, которое по своему характеру представляет повышенную общественную опасность. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Перепелятников под угрозой сурового наказания может скрыться от следствия и суда, а также воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, расследование которого находится на начальной стадии.

При таких обстоятельствах к Перепелятникову невозможно применить иную более мягкую меру пресечения.

Постановлением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 29 июля 2020 года в отношении несовершеннолетнего обвиняемого Перепелятникова Д.С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц 15 суток, то есть до 13 сентября 2020 года.

Не согласившись с принятым решением, защитник Алешкин С.О. подал апелляционную жалобу, в которой указал, что постановление суда является незаконным и необоснованным, просит его отменить и избрать в отношении Перепелятникова меру пресечения в виде домашнего ареста. Сослался, что несовершеннолетний вину признал полностью и раскаялся в содеянном, активно сотрудничает со следствием, в связи с чем указанная мера пресечения является неадекватной по отношению к Перепелятникову. Кроме того, доказательств в подтверждение своих доводов, следователем не представлено. Перепелятников не намерен скрываться от следствия и суда, у него двое братьев и матери трудно одной воспитывать и содержать их, он не намерен оказывать давление на свидетелей. По мнению автора жалобы, суд формально перечислил в принятом решении положения, указанные в ст.108 УПК РФ. Полагает, что нет доказательств того, что он может скрыться от суда и следствия, продолжить заниматься преступной деятельностью либо

иным путем воспрепятствовать производству по делу. Обращает внимание, что Перепелятников учится в школе и с 3 по 14 августа 2020 года у него запланированы занятия в школе. Он также работал и отдавал свой заработок матери. Просят избрать меру пресечения в виде домашнего ареста в домовладении, принадлежащем его бабушке Казимировой Г.Г.

В суде апелляционной инстанции несовершеннолетний обвиняемый Перепелятников Д.С., его законный представитель П.О.С. и защитник Алешкин С.О. поддержали апелляционную жалобу, просили отменить постановление Элистинского городского суда от 29 июля 2020 года и избрать в отношении несовершеннолетнего обвиняемого меру пресечения в виде запрета определенных действий.

Прокурор Дамбинова С.О. просил оставить постановление суда первой инстанции без изменения.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит обжалуемое постановление законным и обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Согласно ст.97,99 УПК РФ мера пресечения подлежит применению при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый (обвиняемый) может скрыться от органов следствия и суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определении ее вида должны учитываться также тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

В силу ч.2 ст.108 УПК РФ несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресе-

чения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести.

В соответствии ст.38916 УПК РФ судебное решение признается не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на его выводы. Органом следствия представлены достаточные данные, свидетельствующие об обоснованности подозрений в возможной причастности Перепелятникова Д.С. к преступлению, предусмотренному п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ.

Избирая меру пресечения Перепелятникову Д.С., суд первой инстанции исходил из того, он обвиняется в совершении тяжкого преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ, он может скрыться от следствия и суда, а также иным способом воспрепятствовать производству по делу.

Однако, несмотря на то, что в отношении несовершеннолетнего Перепелятникова Д.С. возбуждено уголовное дело в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ, суд не привел каких-либо конкретных сведений, подтверждающих необходимость избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

В постановлении суда убедительных мотивов, из которых следовало бы, что интересы правосудия по своевременному рассмотрению уголовного дела не могут быть обеспечены иными мерами пресечения, кроме как содержанием Перепелятникова под стражей, не содержится. Не учтено судом также то, что сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется Перепелятников, не может служить достаточным основанием для заключения под стражу.

В должной мере судом не дана оценка совокупности сведений о личности обвиняемого Перепелятникова, который является несовершеннолетним, учится в 7 классе, трудоустроен, у врача нарколога и психиатра на учете не состоит.

Каких-либо конкретных обстоятельств, свидетельствующих о том, что Перепелятников предпринимал меры по оказанию воздействия на свидетелей, пытался скрыться от следствия и суда, продолжал заниматься преступной деятельностью либо иным путем препятствовал производству по уголовному делу, не установлено.

Таким образом, оснований для применения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого наиболее строгой меры пресечения в виде заключения под стражу не имеется.

Судебная коллегия, принимая во внимание изложенное, учитывая тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется Перепелятников, совокупность сведений о его личности, в целях соблюдения баланса между публичными интересами, связанными с применением мер процессуального принуждения и важностью права на свободу личности, приходит к выводу об отмене постановления суда первой инстанции и избрании Перепелятникову более мягкой меры пресечения в виде запрета определенных действий с установлением в соответствии с ч.6 ст.105.1 УПК РФ определенных запретов.

Причин, препятствующих применению к Перепелятникову указанной меры пресечения, судебной коллегии не представлено.

Учитывая установленный срок предварительного следствия по уголовному делу, судебная коллегия полагает необходимым избрать меру пресечения в виде запрета определенных действий сроком на 1 месяц 15 суток, то есть до 13 сентября 2020 года.

Разъяснить несовершеннолетнему обвиняемому Перепелятникову Д.С. положения ч.13 ст.105.1 УПК РФ, что в случае нарушения подозреваемым или обвиняемым возложенных на него запретов, отказа от применения к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля или умышленного повреждения, уничтожения, нарушения целостности указанных средств либо совершения им иных действий, направленных на нарушение функционирования применяемых к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, суд по ходатайству следователя или дознавателя, а в период судебного разбирательства по представлению контролирующего органа может изменить эту меру пресечения на более строгую. На основании изложенного, руководствуясь ст.38913, ст.38914, ст.38920, ст.38928 и ст.38933 УПК РФ, судебная коллегия

п о с т а н о в и л а:

постановление Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 29 июля 2020 года об избрании несовершеннолетнему обвиняемому Перепелятникову Д.С. меры пресечения в виде заключения под стражу на срок 1 месяц 15 суток, то есть до 13 сентября 2020 года, отменить.

Освободить Перепелятникова Д.С. из-под стражи немедленно.

Избрать Перепелятникову Д.С. меру пресечения в виде запрета определенных действий на 1 (один) месяц 15 (пятнадцать) суток, то есть до 13 сентября 2020 года.

Запретить Перепелятникову Д.С.:

- выходить в период времени с 19 часов до 07 часов за пределы жилого помещения по адресу: ***, в котором он проживает, за исключением чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;
- общение с потерпевшей, свидетелями, подозреваемыми и обвиняемыми по уголовному делу, а также с их родственниками и близкими.

Обязать Перепелятникова Д.С. самостоятельно и своевременно являться по вызовам следователя или суда и соблюдать установленные запреты.

Контроль за исполнением и соблюдением Перепелятниковым Д.С. избранной меры пресечения в виде запрета определённых действий возложить на Федеральное казённое учреждение «Уголовно-исполнительная инспекция» Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Республике Калмыкия.

Апелляционную жалобу адвоката Алешкина С.О. удовлетворить. Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в судебную коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Председательствующий: Д.В. Кикенов

Коротко о главном:



Закон **не допускает** избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лица, **не достигшего 16-ти лет**, если он подозревается или обвиняется в совершении преступлений **небольшой или средней тяжести впервые**, а также в отношении других несовершеннолетних (**в возрасте от 16-ти до 18-ти лет**), совершивших преступления **небольшой тяжести впервые**.

По смыслу закона, применение меры пресечения в виде заключения под стражу к несовершеннолетнему **возможно** лишь в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, с обязательным указанием правовых и фактических оснований такого решения



Избирая меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого, дознаватель, следователь и суд должны руководствоваться требованием ст. 423 УПК РФ об обязательном обсуждении возможности применения альтернативной меры пресечения в виде передачи его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц

ЗАДАНИЯ ДЛЯ УСВОЕНИЯ И ЗАКРЕПЛЕНИЯ МАТЕРИАЛА

Перечень вопросов к рейтинг контролю № 2

1. Понятие и виды освобождения от наказания.
2. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в уголовном праве России.
3. Правовое регулирование и проблемы контроля за условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания.
4. Порядок и условия содержания под стражей несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых.
5. Места предварительного заключения под стражу. Следственный изолятор.
6. Основные права и обязанности несовершеннолетних лиц, содержащихся под стражей.
7. Условия содержания несовершеннолетних лиц под стражей.
8. Общая характеристика национальных нормативных документов, регламентирующих содержание несовершеннолетних под стражей.
9. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности.
10. Судимость: понятие, значение, сроки погашения судимости.
11. Значение, сроки давности привлечения к уголовной ответственности.
12. Основания и порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних.

Темы для эссе:

1. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних в уголовном праве России: возникновение и эволюция.
2. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в советском законодательстве.
3. Правовое регулирование и проблемы социальной адаптации несовершеннолетних, освободившихся от наказания условно-досрочно.
4. Уголовно-исполнительная инспекция: история и современность.
5. Значение воспитательной работы с несовершеннолетними правонарушителями в адаптации к новым условиям содержания

ТЕСТ

1. Сроки давности, предусмотренные уголовным законодательством при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания

- а) те же, что и для взрослых*
- б) сокращаются наполовину от сроков, установленных для взрослых*
- в) срок давности устанавливает суд*

2. Судимость в отношении несовершеннолетних, отбывших срок лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести по- гашается ...

- а) так же, как и для взрослых*
- б) через три года после отбывания лишения свободы*
- в) через год после отбывания лишения свободы*
- г) сразу после окончания срока лишения свободы*

3. Несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности при совершении преступления ...

- а) небольшой тяжести без применения принудительных мер воспитательного воздействия*
- б) средней тяжести без применения принудительных мер воспитательного воздействия*
- г) любой тяжести, если исправление возможно путем применения принудительных мер воспитательного характера*
- д) небольшой или средней тяжести, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия*

4. В случае отсутствия данных о возрасте подсудимого, установление возраста исчисляемого числом лет считается ...

- а) минимальный возраст, предполагаемый экспертом*
- б) максимальный возраст, предполагаемый экспертом*
- в) средний возраст, вычисленный между минимальным и максимальным возрастом, предполагаемый экспертом*

5. Несовершеннолетний, достигший необходимого возраста, но имеющий отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством подлежит уголовной ответственности.

а) подлежит при всех обстоятельствах
б) не подлежит, если уровень психического развития ограничивает его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими

в) не подлежит при всех обстоятельствах

6. Фактический срок, который должен отбыть несовершеннолетний для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания за тяжкое преступление – не менее ...

а) одной трети срока наказания

б) половины срока наказания

в) двух третей срока наказания

7. В каких случаях к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому может быть избрана мера пресечения в виде «заключение под стражу». (перечислить ...)

8. Перечислите отличия меры пресечения в виде заключения под стражу от наказания.

Решите задачи:

1. Несовершеннолетний Иванов был осужден за преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ и ему 5 октября 2018 г. было назначено наказание в виде исправительных работ на срок 8 месяцев.

Укажите срок погашения судимости.

2. Несовершеннолетний Иванов был осужден за преступление, предусмотренное ч.1 ст.105 УК РФ и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года.

Укажите срок погашения судимости.

3. Несовершеннолетний Аулов в ходе скандала убил (ч.1 ст.105 УК РФ) Федину, но преступление не было раскрыто и виновный к уголовной ответственности не привлекался. Через 11 лет факт совершения им этого преступления был установлен. Из материалов дела видно, что он от следствия не скрывался, места жительства не менял, кроме службы в Вооруженных Силах РФ.

Может ли быть привлечен к уголовной ответственности Аулов?

4. Несовершеннолетний Егоров был осужден 5.10.2017 г. по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 3 годам лишения свободы. После фактического отбытия 1 года он был условно-досрочно освобожден от отбывания наказания - 5.11.2018 г.

Определите срок, по истечении которого Егоров будет считаться не имеющим судимости (срок погашения судимости)

5. Несовершеннолетний Гуцин осужден по ч. 1 ст. 131 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

По отбытии какого срока может быть представлено ходатайство об условно-досрочном освобождении Гуцина от отбывания наказания?

Тема 6. НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ ЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ОСУЖДЕННОГО ОТ ОБЩЕСТВА

Вопросы:

1. Особенности назначения наказаний, не связанных с изоляцией несовершеннолетнего осужденного от общества
2. Требования по организации исполнения наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетнего осужденного.
3. Особенности исполнения наказаний, не связанных с изоляцией несовершеннолетнего осужденного от общества.
4. Проблемы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией несовершеннолетнего осужденного от общества.

1. Особенности назначения наказаний, не связанных с изоляцией несовершеннолетнего осужденного от общества

Наказание несовершеннолетних как никакое другое применение государственного принуждения должно способствовать частному предупреждению преступлений. При этом такое превентивное воздействие предполагает не только создание необходимых принудительных условий, но и самостоятельное инициативное формирование у осужденных стойкого правопослушного поведения.

Указанное требование относится ко всем без исключения наказаниям, применяемым к несовершеннолетним.

Видами наказаний, не связанными с изоляцией от общества, назначаемых несовершеннолетним в соответствии со ст. 88 УК РФ, являются:

- а) штраф;
- б) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- в) обязательные работы;
- г) исправительные работы;
- д) ограничение свободы;

Штраф есть денежное взыскание (ст. 46 УК РФ). Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых.

Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия.

Штраф назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с законных представителей, например с родителей, усыновителей с их согласия. Такое решение может быть принято и по их ходатайству после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ. В любом случае суду следует удостовериться в добровольности согласия и платежеспособности таких лиц, а также разъяснить последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа.

Также, в соответствии с ч.3 ст. 46 УК РФ) размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. С учетом тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет.

Лишение права заниматься определенной деятельностью может выражаться в запрещении заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью. Устанавливается на срок от 1 года до 5 лет в качестве основного вида наказания и на срок от 6 месяцев до 3 лет в качестве дополнительного вида наказания (ст. 47 УК РФ).

Относительно актуальности данного вида наказания для несовершеннолетних осужденных в современной науке уголовного права существуют различные правовые позиции. Как правило, ученые относятся с определенным пренебрежением к данному наказанию и его назначению в отношении приведенной категории осужденных.

Существует правовая позиция, которая заключается в том, что применять данный вид наказания в отношении несовершеннолетних нет никакой необходимости¹⁸. Данная позиция основана на том, что лишение права заниматься определенной деятельностью в отношении приведенной категории осужденных применяется достаточно редко, поскольку совершаемые несовершеннолетними преступления зачастую не связаны с осуществлением определенной деятельности.

¹⁸ Лемехов С. В. Некоторые особенности назначения лишения права заниматься определенной деятельностью в качестве наказания несовершеннолетним преступникам // Уральский журнал правовых исследований. 2021. № 2. С. 63-67.

Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями (ст. 49 УК РФ)

Обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет - трех часов в день.

Исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного (ст. 50 УК РФ).

Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным на срок до одного года.

Из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 5 до 20 %.

Необходимо иметь в виду, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества. При этом следует учитывать, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье.

Вместе с тем, назначать данное наказание возможно и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных организациях, профессиональных образовательных организациях или образовательных организациях высшего образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например при очной форме обучения.

По общему правилу исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему, достигшему возраста 16 лет, на срок от двух месяцев до одного года.

Данное правило распространяется и на лица, получившие общее образование и достигшие возраста пятнадцати лет, могут заключать трудовой договор для выполнения легкого труда, не причиняющего вреда их здоровью. Лица, достигшие возраста пятнадцати лет и в соответствии с федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации»¹⁹ оставившие общеобразовательную организацию до получения основного общего образования или отчисленные из указанной организации и продолжающие получать общее образование в иной форме обучения, могут заключать трудовой договор для выполнения легкого труда, не причиняющего вреда их здоровью и без ущерба для освоения образовательной программы (ч. 2 ст. 63 ТК РФ).

С письменного согласия одного из родителей (попечителя) и органа опеки и попечительства трудовой договор может быть заключен с лицом, получившим общее образование и достигшим возраста четырнадцати лет, для выполнения легкого труда, не причиняющего вреда его здоровью, либо с лицом, получающим общее образование и достигшим возраста четырнадцати лет, для выполнения в свободное от получения образования время легкого труда, не причиняющего вреда его здоровью и без ущерба для освоения образовательной программы (ч.3 ст. 63 ТК РФ).

Обратим внимание, что на лиц, осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и обязательных работ, распространяются нормы Трудового кодекса²⁰ Российской Федерации об особенностях регулирования труда работников в возрасте до 18 лет (Глава 42. Особенности регулирования труда работников в возрасте до восемнадцати лет).

Например, запрещается применение труда лиц в возрасте до восемнадцати лет на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, на подземных работах, запрещаются переноска и передвижение работниками в возрасте до восемнадцати лет тяжестей, превышающих установленные для них предельные нормы, что установлено в Постановлении Правительства РФ «Об утверждении перечня тяжелых работ

¹⁹ Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 17.02.2023) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.02.2023)// в Собрании законодательства Российской Федерации от 31 декабря 2012 г. N 53 (часть I) ст. 7598.

²⁰ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 19.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023) // в Собрании законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I) ст. 3

и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда лиц моложе восемнадцати лет»²¹.

Ограничение свободы может назначаться несовершеннолетним осужденным только в виде основного наказания на срок от 2 месяцев до 2 лет.

Еще одним специфическим видом наказания, не связанным с изоляцией от общества, можно назвать *условное осуждение*, порядок которого закреплен в ст. 73 УК РФ

Если, назначив исправительные работы, или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Условное осуждение не назначается:

а) осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;

а.1) осужденным за преступления, предусмотренные, частями первой и второй статьи 205.1, статьей 205.2, частью второй статьи 205.4, частями первой - третьей статьи 206, частью четвертой статьи 210, статьями 210.1 и 360 УК РФ;

б) при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении;

В случае, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей.

²¹ Постановление Правительства РФ от 25.02.2000 N 163 (ред. от 20.06.2011) «Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда лиц моложе восемнадцати лет»// в Собрании законодательства Российской Федерации от 6 марта 2000 г. N 10. ст. 1131

Следует иметь в виду, что по смыслу части 6.2 статьи 88 УК РФ испытательный срок по каждому из приговоров исчисляется самостоятельно в пределах постановленных и исполняемых самостоятельно приговоров.

При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. В случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года - не менее шести месяцев и не более пяти лет. Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации.

Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению. Так, суд в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1999 года N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» при наличии к тому оснований вправе обязать несовершеннолетнего осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь гражданам (обучающимся, воспитанникам, детям), имеющим отклонения в развитии.

Возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательную организацию для продолжения обучения возможно

только при наличии положительного заключения об этом психолого-медико-педагогической комиссии, созданной органом, осуществляющим управление в сфере образования.

При наличии сведений о злоупотреблении несовершеннолетним осужденным алкоголем, наркотическими или токсическими веществами суд вправе обязать его пройти обследование в наркологическом диспансере в сроки, установленные специализированным органом, осуществляющим исправление осужденного, а при необходимости и отсутствии противопоказаний - пройти курс лечения от алкоголизма (наркомании, токсикомании).

В течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

В соответствии с п. 9.2.15 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 № 368, во всех случаях осуждения несовершеннолетних к мерам наказания, не связанным с лишением свободы копия приговора должна быть направлена в комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту жительства осужденного, законному представителю осужденного²².

При этом, согласно статистическим данным, в совокупности альтернативных наказаний, применяемых к подросткам, преобладают лишение свободы на определенный срок (как правило с применением ст. 73 УК РФ - условное осуждение) и обязательные работы (см. таблицу 5).

Применение альтернативного наказания рассматривается как позитивный исход дела и даже как некоторая слабость правоохранительной и судебной систем перед возрастом правонарушителя, что способствует развитию правового нигилизма и способствует формированию устойчивых качеств, присущих криминализированной личности, в то время как уголовное наказание в виде лишения свободы с отбыванием

²² Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 № 36 (ред. от 04.03.2019) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета. 2004. № 246.

в воспитательной колонии оценивается подростком как наиболее «нежелательное»²³

Таблица 5

Число осужденных в возрасте 14 - 17 лет по приговорам судов, вступившим в законную силу²⁴.

	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Число осужденных в возрасте 14 - 17 лет по приговорам судов, вступивших в силу, по мерам наказаний ²⁾ , человек: всего в том числе:	23 912	20 634	18 826	16 858	14 703	14 855
штраф	2 203	1 918	1 809	1 573	1 462	1 490
лишение права заниматься определенной деятельностью	-0	-0	-0	-0	-0	-0
обязательные работы	5 580	4 900	4 205	3 706	2 919	2 613
исправительные работы	327	314	248	182	212	203
ограничение свободы	740	683	662	636	511	503
лишение свободы на определенный срок	3 854	3 482	3 163	2 755	2 237	2 412

2. Требования по организации исполнения наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетнего осужденного

Уголовно-исполнительная инспекция (Инспекция) в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 24.06.1999 N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», Инструкцией по организации исполнения наказаний и мер уголовно-

²³ Журавлева Ю.В., Уткина Т.В. О некоторых вопросах применения уголовно-исполнительных средств обеспечения исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, к несовершеннолетним // Вестник Пермского института Федеральной службы исполнения наказаний. 2023. № 1(48). С. 49–57. Борисова Н.В. Испытательный срок при применении условного осуждения Несовершеннолетним: проблемные вопросы теории и практики // Российский правовой журнал. 2021. № 3(8)

²⁴ Официальный сайт судебного департамента

правового характера без изоляции от общества, утвержденной приказом Минюста России от 20.05.2009 N 142 (далее - Инструкция-142)

Настоящая Инструкция определяет организацию исполнения уголовно-исполнительными инспекциями наказаний в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ, осуществления контроля за поведением условно осужденных, Инструкцией по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы, утвержденной приказом Минюста России от 11.10.2010 N 258 (далее - Инструкция-258), Регламентом взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений, утвержденным приказом Минюста России и МВД России от 04.10.2012 N 190/912.

Инспекция, в день поступления копии приговора (определения, постановления) суда регистрирует в журнале входящих документов и в пронумерованном, прошнурованном и опечатанном журнале учета осужденных к соответствующему виду наказания. День регистрации копии приговора (определения, постановления) суда считается днем постановки осужденного на учет инспекции (п. 11 и 12 Инструкции).

Инспекция в тот же день направляет в суд, вынесший приговор (определение, постановление), извещение о принятии его к исполнению и дополнительно уведомляет о начале и месте отбывания осужденным наказания, а при получении из другой инспекции личного дела несовершеннолетнего осужденного, изменившего место жительства (работы), в данную инспекцию в тот же день направляется подтверждение о получении личного дела (п. 13 и 14 Инструкции).

В день регистрации копии приговора (определения, постановления) суда на несовершеннолетнего осужденного заводится личное дело, заполняется учетная карточка²⁵.

При постановке на учет несовершеннолетнему осужденному направляется уведомление о дате явки в инспекцию с документами, удостоверяющими личность. Дата явки определяется с учетом объективных обстоятельств: принимается во внимание расстояние, наличие транспортных возможностей, выходные, праздничные дни и др.), но не позднее десяти дней с момента постановки на учет.

²⁵ См. приложение 1, 2, 3

Несовершеннолетнего осужденного инспекция вызывает с его родителями или иными законными представителями (п. 20 Инструкции).

Также инспекция дополнительно направляет сообщения о постановке осужденного на учет в адрес:

- подразделения по делам несовершеннолетних (далее - ПДН) с целью постановки осужденного на профилактический учет;

- комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее - КДНиЗП) с целью рассмотрения несовершеннолетнего на заседании комиссии;

- органа опеки и попечительства в случае, если несовершеннолетний - сирота или опекаемый.

Порядок проведения первоначальной беседы с осужденным регламентирован главой III Инструкции. В день явки несовершеннолетнего осужденного инспекция проводит с ним беседу, в ходе которой: проверяет документы, удостоверяющие личность осужденного; составляет анкету, в которой отражаются гражданство, место регистрации и жительства, работы, учебы, контактные телефоны, сведения о родственниках и лицах, проживающих совместно с ним, а также входящих в круг его общения; осуществляет дактилоскопирование осужденного; выясняет сведения, имеющие значение для исполнения приговора (постановления, определения) суда, в частности, наличие документов, необходимых для трудоустройства, о прежних судимостях, состоянии здоровья, материальном положении и др. (п. 22 Инструкции).

Инспекция в ходе первоначальной беседы обязана, как это предусмотрено в п. 22 Инструкции, разъяснить несовершеннолетнему осужденному порядок и условия отбывания наказания, назначенного приговором суда, права и обязанности осужденного, ответственность за их несоблюдение, а также последствия совершения повторного преступления. Беседа с несовершеннолетним осужденным может проводиться в присутствии его родителей или законных представителей.

По окончании беседы составляется документ о правах и обязанностях осужденного и ответственности за допущенные нарушения в период отбывания наказания - подписка²⁶ и ему выдается памятка в соответствии с видом назначенного наказания.

Надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы осуществляется уголовно-исполнительными инспекци-

²⁶ См. приложение 4

ями и заключается в наблюдении за поведением осужденных, соблюдением ими установленных судом ограничений и принятии в случае необходимости установленных законом мер воздействия.

При осуществлении надзора работник уголовно-исполнительной инспекции вправе посещать в любое время суток (за исключением ночного времени) жилище осужденного, вызывать его на беседы в уголовно-исполнительную инспекцию в целях получения от него устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания, а также истребовать по месту жительства, работы или учебы осужденного сведения о его поведении (ч. 2 ст. 60 УИК РФ).

Для обеспечения надзора, предупреждения преступлений и в целях получения необходимой информации о поведении осужденных уголовно-исполнительные инспекции вправе использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля.

Устройства технических средств надзора и контроля могут устанавливаться инспекцией (организацией, осуществляющей техническое обслуживание в присутствии сотрудника инспекции) непосредственно на осужденного, по месту его жительства или пребывания в целях осуществления надзора за соблюдением следующих ограничений:

- не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток;

- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;

- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;

- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;

- не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия инспекции.

Осуществление контроля за поведением несовершеннолетних.

Несовершеннолетние - это особая категория осужденных, которая при постановке на учет ставится в группу риска. Инспекция не реже одного раза в месяц осуществляет проверку несовершеннолетнего по месту жительства, результаты проверки отражаются в рапорте или справке.

Также не реже одного раза в месяц с участием сотрудников органов внутренних дел проводит оперативно-профилактические мероприятия в вечернее время, совместно с сотрудниками отдела полиции, направленные на профилактику безнадзорности и правонарушений

несовершеннолетних, профилактику и выявление преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних, в том числе по выявлению преступлений, предусмотренных статьей 156 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ).

Результаты проверки отражаются в рапорте или справке. Документы, составленные по результатам совместной проверки, должны быть подписаны всеми сотрудниками, принимавшими участие в мероприятии.

В отношении условно осужденного несовершеннолетнего, имеющего обязанность «не посещать общественные места», инспекция не реже одного раза в месяц осуществляет проверку осужденного на предмет посещения указанных мест. Имеющего обязанность «находиться дома в ночное время», инспекция с участием сотрудников органов внутренних дел не реже одного раза в месяц осуществляет проверку осужденного по месту жительства, по результатам которой составляется рапорт с обязательным отражением времени проверки. Документы, составленные по результатам совместной проверки, должны быть подписаны всеми сотрудниками, принимающими участие в проверке. Имеющего обязанности «продолжить обучение», «не менять места учебы», «не пропускать занятия по неуважительным причинам», инспекция не реже одного раза в месяц осуществляет проверку осужденного по месту учебы, о чем составляется справка или рапорт.

С целью осуществления контроля за поведением несовершеннолетнего инспекция не реже одного раза в квартал запрашивает характеризующую информацию от соседей, администрации образовательного учреждения, работодателя и других. Не реже одного раза в месяц осуществляет проверку несовершеннолетнего по учетам ИЦ УМВД на предмет привлечения к административной и уголовной ответственности.

В ходе работы выявляет несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, организует с ними индивидуально-профилактическую работу.

При поступлении в отношении несовершеннолетнего информации о нарушении возложенных судом обязанностей, совершении правонарушения или преступления инспекция вызывает осужденного, принимает объяснение, рассматривает вопрос о применении мер превентивного характера.

С целью организации воспитательной работы инспекция привлекает органы и учреждения системы профилактики, а также общественные организации. Воспитательная работа включает в себя: проведение профилактических бесед при явке осужденного на регистрацию, при осуществлении проверок несовершеннолетнего по месту жительства, применение мер превентивного характера, проведение профилактических мероприятий для несовершеннолетних. Инспекция организует для несовершеннолетних спортивные мероприятия, лекции, экскурсии и другие.

При организации профилактических мероприятий учреждением инспекция обеспечивает максимальную явку несовершеннолетних на них.

3. Особенности исполнения наказаний, не связанных с изоляцией несовершеннолетнего осужденного от общества

Учреждения и органы, исполняющие наказание без изоляции от общества, наделены определенным арсеналом превентивных и карательных мер воздействия, обеспечивающих выполнение подучетным лицом установленных для него обязанностей. Очевидно, что они должны создавать условия, максимально обеспечивающие дисциплину со стороны несовершеннолетнего осужденного.

Контроль за отбыванием наказания осужденным, проведение с ним профилактических мероприятий и воспитательной работы входит в компетенцию УИИ ФСИН России, подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, специализированного государственного органа или иных субъектов профилактики.

Порядок исполнения наказания в виде штрафа (ст. 31 УИК РФ). Осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. Осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты, а также осужденный, в отношении которого суд принял решение о рассрочке уплаты штрафа, обязаны в течение 60 дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Порядок исполнение наказания в виде лишения заниматься определенной деятельностью (ст. 36 УИК РФ).

Срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу

Учитывая, что УИК РФ, также, как и УК РФ, не содержит каких-либо рекомендаций, связанных с особенностями исполнения назначенного несовершеннолетнему наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, органы, исполняющие данное наказание, руководствуются законодательством, регулирующим лишение права заниматься определенной деятельностью, той его частью, которая касается несовершеннолетних.

Согласно ст. 33 УИК РФ, лишение права заниматься определенной деятельностью, назначенное в качестве как основного, так и дополнительного видов наказаний к штрафу, обязательным работам, исправительным работам или ограничению свободы, а также при условном осуждении, исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства (работы) осужденного.

Наказание такого рода, назначенное в качестве дополнительного вида к лишению свободы, исполняют учреждения и органы, исполняющие основные виды наказаний, а после отбытия основного вида наказания — уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства (работы или учебы) осужденных.

На уголовно-исполнительные инспекции возложены соответствующие обязанности: вести учет осужденных к лишению права заниматься определенной деятельностью; контролировать соблюдение осужденными предусмотренного приговором суда запрета заниматься определенной деятельностью; проверять исполнение требований приговора администрацией организаций, в которых работают осужденные, а также органами, правомочными аннулировать разрешение на занятие определенной деятельностью, запрещенной осужденным; организовать проведение с осужденными воспитательной работы.

Порядок постановки на учет уголовно-исполнительной инспекции осужденных, в том числе к лишению права заниматься определенной деятельностью, регулируется главой II Инструкции-142.

Необходимо отметить, что при назначении несовершеннолетнему осужденному дополнительного вида наказания в виде лишения

права заниматься определенной деятельностью, в отношении него инспекция заводит два личных дела — на основной и дополнительный виды наказаний (п. 18 Инструкции-142).

Администрация учреждения, в котором отбывает основной вид наказания несовершеннолетний, осужденный также к дополнительному наказанию в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, не может привлекать его к работам, выполнение которых такому осужденному запрещено.

Требования приговора о лишении права заниматься определенной деятельностью обязательны для администрации организации, в которой работает несовершеннолетний осужденный (ч. 1 ст. 34 УИК РФ).

Администрация организации, в которой работает такой осужденный, обязана:

а) не позднее трех дней после получения копии приговора суда и извещения уголовно-исполнительной инспекции запретить несовершеннолетнему заниматься определенной деятельностью и направить в уголовно-исполнительную инспекцию сообщение об исполнении требований приговора;

б) представлять по требованию уголовно-исполнительной инспекции документы, связанные с исполнением наказания;

в) в случаях изменения или прекращения трудового договора с несовершеннолетним осужденным в трехдневный срок сообщить об этом в уголовно-исполнительную инспекцию;

г) в случае увольнения из организации несовершеннолетнего осужденного, не отбывшего наказание, внести в его трудовую книжку запись о том, на каком основании, на какой срок и какой деятельностью он лишен права заниматься.

Требования приговора о лишении несовершеннолетнего права заниматься определенной деятельностью обязательны также для органов, правомочных аннулировать разрешение на занятие соответствующей деятельностью (ч. 1 ст. 35 УИК РФ).

Указанные органы обязаны не позднее трех дней после получения копии приговора суда и извещения уголовно-исполнительной инспекции аннулировать разрешение на занятие той деятельностью, которая запрещена осужденному, изъять соответствующий документ, предоставляющий данному несовершеннолетнему право заниматься указанной деятельностью, и направить сообщение об этом в уголовно-исполнительную инспекцию.

В случае, если несовершеннолетний осужденный работает за пределами обслуживаемой территории, инспекция направляет поручение в инспекцию по фактическому месту его работы о проверке исполнения требований приговора суда администрацией организации и информировании о результатах инспекции по месту исполнения приговора (п. 29 Инструкции-142).

При получении из территориального органа Федеральной миграционной службы информации о регистрации несовершеннолетнего осужденного, освобожденного из воспитательной колонии, в отношении которого имеется неисполненный приговор о дополнительном наказании в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, прибывшего не по месту первоначально избранного им места жительства, либо самостоятельной явке осужденного, инспекция запрашивает копию приговора суда из инспекции, обслуживающей территорию первоначально избранного места жительства несовершеннолетнего осужденного (п. 30 Инструкции-142).

Порядок исполнение наказания в виде исправительных работ (ст. 39 УИК РФ).

Осужденные к исправительным работам направляются уголовно-исполнительными инспекциями для отбывания наказания не позднее 30 дней со дня поступления в уголовно-исполнительную инспекцию соответствующего распоряжения суда с копией приговора.

Контроль за обращением осужденного, не имеющего основного места работы, в организацию по вопросу трудоустройства и его трудоустройством осуществляется инспекцией ежедневно с использованием средств связи, о чем делается отметка в учетной карточке. В случае необоснованного отказа организации в приеме на работу несовершеннолетнего осужденного, не имеющего основного места работы, инспекция направляет информацию в органы прокуратуры. При этом инспекция продолжает работу по его трудоустройству (п. 71 и 72 Инструкции-142).

При трудоустройстве несовершеннолетнего осужденного, не имеющего основного места работы, а также в целях обеспечения исполнения наказания осужденного, имеющего основное место работы, инспекция направляет в организацию извещение с копией приговора (определения, постановления) суда (п. 73 Инструкции).

Несовершеннолетний осужденный, не имеющий основного места работы, может трудоустроиться сам до постановки на учет инспекции

в организацию, не определенную органом местного самоуправления. В этом случае, согласно п. 75 Инструкции, инспекция согласовывает с органом местного самоуправления данную организацию в качестве места для отбывания исправительных работ.

Осужденный не вправе отказаться от предложенной ему работы (ст. 40 УИК РФ).

Таким образом, несовершеннолетние осужденные, отбывающие исправительные работы, вступают в трудовые правоотношения, которые регулируются трудовым законодательством Российской Федерации, а сами отношения, как правило, возникают при составлении между работником (осужденным) и работодателем договора (контракта).

Из заработной платы осужденных производятся удержания в размере, установленном приговором суда.

Началом срока отбывания исправительных работ осужденным, не имеющим основного места работы, является день его выхода на работу, а осужденным, имеющим основное место работы, - день получения администрацией организации, в которой работает осужденный, соответствующих документов из уголовно-исполнительной инспекции. (ст. 42 УИК РФ)

Время, в течение которого осужденный не работал, в срок отбывания исправительных работ не засчитывается.

Несовершеннолетние осужденные к исправительным работам в период отбывания наказания обязаны соблюдать порядок и условия отбывания наказания, добросовестно относиться к труду и являться в уголовно-исполнительную инспекцию по ее вызову. Осужденным запрещается увольнение с работы по собственному желанию без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции.

Такое разрешение может быть выдано после проверки обоснованности причин увольнения. Отказ в выдаче разрешения должен быть мотивирован. Решение об отказе может быть обжаловано в установленном законом порядке.

В случае увольнения осужденного к исправительным работам из организации по собственному желанию без соответствующего разрешения инспекция направляет документы в органы прокуратуры.

Инспекция осуществляет контроль за исполнением требований приговора суда администрацией организации, в которой работает несовершеннолетний осужденный, непосредственно по месту его работы не реже одного раза в шесть месяцев, а в случае назначения наказания

менее шести месяцев — не менее одного раза в течение срока наказания (п. 88 Инструкции).

Исполнение наказания в виде обязательных работ (ст. 25 УИК РФ).

В основном осужденные должны привлекаться для выполнения неквалифицированных работ (уборка улиц, мест для хранения бытовых отходов и т. п.). При определении вида работ следует принимать во внимание степень безопасности поручаемых несовершеннолетнему осужденному работ для него самого и для окружающих.

Обязательные работы отбываются несовершеннолетним осужденным только по месту его жительства, то есть в пределах местности, позволяющей ему без особых трудностей после или до учебы или работы прибыть к месту отбывания и выполнения обязательных работ. Если это целесообразно с точки зрения достижения целей наказания, выполнение обязательных работ может быть организовано и по месту учебы или основной работы осужденного, при условии, что учебное заведение или предприятие, где обучается или постоянно работает несовершеннолетний осужденный, нуждается в выполнении соответствующих работ.

Осужденный привлекается к отбыванию данного наказания не позднее 15 дней со дня поступления в уголовно-исполнительную инспекцию соответствующего распоряжения суда с копией приговора (определения, постановления). Порядок оформления документов установлен в гл. II Инструкции, согласно которой в течение указанного 15-дневного срока уголовно-исполнительная инспекция должна поставить осужденного на учет.

Условия исполнения и отбывания наказания в виде обязательных работ предусмотрены ст. 26 УИК РФ, ч. 1 которой устанавливает обязанности осужденных, отбывающих данное наказание: соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых они отбывают обязательные работы; добросовестно относиться к труду; работать на определяемых для них объектах и отработать установленный судом срок обязательных работ; ставить в известность уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места жительства, а также являться по ее вызову.

Несовершеннолетний осужденный в период отбывания обязательных работ вправе менять основное место работы, и на это не требуется предварительного согласия уголовно-исполнительной инспекции.

Обязательные работы выполняются осужденным на безвозмездной основе.

В целях контроля за поведением осужденного, соблюдением им условий отбывания наказания и исполнением приговора инспекция: еженедельно получает информацию об отработанном времени и трудовой дисциплине путем использования средств связи, письменного запроса или посещения организации; ежемесячно запрашивает из организации табель (в случае его непоступления в инспекцию) о количестве отработанного осужденным времени; осуществляет не реже одного раза в месяц посещения объектов для проверки поведения осужденного по месту работы.

Обязательные работы считаются отбытыми, если суммарное количество часов, отработанных осужденным, равно количеству часов, определенному приговором суда. В процессе выполнения обязательных работ несовершеннолетний осужденный обязан, с одной стороны, соблюдать общие требования трудовой дисциплины (соблюдать правила внутреннего распорядка организации, в которой он отбывает наказание, добросовестно относиться к труду), а с другой стороны, строго выполнять специальные обязанности, возложенные на него уголовным и уголовно-исполнительным законодательством (работать на тех объектах, куда он будет направлен уголовно-исполнительной инспекцией, отрабатывать системно установленные часы обязательных работ и т. п.²⁷).

Порядок исполнения наказания в виде ограничения свободы (ст. 47.1 УИК РФ).

Исполнение наказания в виде ограничения свободы осуществляется на основании копии обвинительного приговора (определения, постановления) суда, вступившего в законную силу (Инструкция-258).

Уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного к наказанию в виде ограничения свободы не позднее 15 суток

²⁷ Преступность несовершеннолетних: учебное пособие для вузов / Р. С. Данелян [и др.]; под редакцией А. В. Росточкинского. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. 275 с.

со дня получения копии приговора (определения, постановления) вручает осужденному под роспись официальное уведомление²⁸ о необходимости о необходимости его явки в инспекцию для постановки на учет в течение трех суток после получения указанного уведомления.

Несовершеннолетнего осужденного инспекция вызывает с его родителями или иными законными представителями. В отношении несовершеннолетних осужденных факт получения официального уведомления может подтверждаться подписью одного из его родителей или иного законного представителя.

Последующие вызовы осужденного в инспекцию осуществляются путем направления уведомления о дате явки в инспекцию с документами, удостоверяющими личность.

Уголовно-исполнительная инспекция разъясняет осужденному его права и обязанности, порядок и условия отбывания наказания, а также ответственность за нарушение порядка и условий отбывания наказания. Проводят с осужденными к наказанию в виде ограничения свободы воспитательную работу, в которой могут принимать участие представители общественности.

Срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, исчисляется со дня постановки осужденного на учет уголовно-исполнительной инспекцией, а при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы ограничением свободы — со дня освобождения осужденного из воспитательной колонии. В данный срок засчитывается время содержания осужденного под стражей в качестве меры пресечения из расчета 1 день пребывания под стражей за два дня ограничения свободы.

В срок ограничения свободы не засчитывается время самовольного отсутствия осужденного по месту жительства свыше одних суток без уважительных причин. При установлении данного факта инспекция проводит с осужденным беседу, получает объяснение и выносит постановление²⁹ о незачете в срок наказания определенного периода времени. Постановление объявляется осужденному под роспись. Об отказе осужденного от подписи составляется акт.

Как установлено ст. 50 УИК РФ, наказание в виде ограничения свободы отбывается осужденным по месту его жительства. Осужденный к наказанию в виде ограничения свободы обязан соблюдать установленные судом ограничения, а также являться по вызову в уголовно-

²⁸ См. приложение 5

²⁹ См. приложение 6

исполнительную инспекцию для дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания.

Предусматриваются исключительные обстоятельства, при наличии которых уголовно-исполнительная инспекция может дать согласие на уход из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, на посещение определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования, либо на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, в частности:

- необходимость прохождения вступительных испытаний при поступлении в образовательную организацию;

- необходимость решения вопросов при трудоустройстве.

Законодатель также устанавливает перечень исключительных личных обстоятельств, при наличии которых уголовно-исполнительной инспекцией дается согласие осужденному на изменение места постоянного проживания (пребывания), например: предоставление осужденному либо близким родственникам, с которыми он проживает, или приобретение осужденным либо близкими родственниками, с которыми он проживает, жилого помещения; необходимость прохождения промежуточной или итоговой аттестации при получении осужденным образования в заочной форме обучения за пределами территории соответствующего муниципального образования.

Статьей 59 УИК РФ установлен порядок применения мер поощрения и взыскания к осужденным к наказанию в виде ограничения свободы. Решение о применении к осужденным к наказанию в виде ограничения свободы мер поощрения и взыскания выносится в письменной форме (ч. 1 и 2 ст. 59 УИК РФ). При применении мер взыскания учитываются обстоятельства совершения нарушения, личность и поведение осужденного. Налагаемое взыскание должно соответствовать тяжести и характеру совершенного нарушения. Взыскание налагается не позднее 10 суток со дня обнаружения нарушения, а если в связи с нарушением производилась проверка — со дня ее окончания, но не позднее 30 суток со дня обнаружения нарушения.

Если в течение одного года со дня наложения взыскания не будет применено новое взыскание, осужденный считается не имеющим взыскания. В то же время допускается досрочное снятие ранее наложенного взыскания, но не ранее трех месяцев со дня наложения предупреждения и не ранее шести месяцев со дня наложения официального предупреждения.

Порядок осуществления контроля за поведением условно осужденных (ст. 188 УИК РФ).

Уголовно-исполнительные инспекции осуществляют персональный учет условно осужденных в течение испытательного срока, контролируют с участием работников соответствующих служб органов внутренних дел соблюдение условно осужденными общественного порядка и исполнение ими возложенных судом обязанностей.

Условно осужденные обязаны отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями о своем поведении, исполнять возложенные на них судом обязанности, возмещать вред, причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда, являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию.

При примерном поведении осужденного и отбытии им не менее половины испытательного срока инспекция изучает документы личного дела осужденного на предмет отмены условного осуждения и снятия с него судимости.

Если в установленный период испытательного срока, условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, инспекция направляет в суд представление³⁰ об отмене условного осуждения и о снятии с него судимости.

При неявке условно осужденного по вызову или на регистрацию без уважительных причин инспекция принимает решение о его приводе, о чем выносит постановление. При необходимости направляет его копию в орган внутренних дел с ходатайством об оказании помощи в доставлении осужденного.

При исполнении привода постановление объявляется осужденному под роспись. Об отказе осужденного от подписи составляется акт

4. Проблемы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией несовершеннолетнего осужденного от общества

Закономерно, что эффективность различных видов наказаний без изоляции от общества не должна быть ниже, чем в условиях содержания в пенитенциарном учреждении. Но учитывая неоднозначное отношение общества к неизolationным наказаниям не утрачивает своей актуальности проблема отклоняющегося поведения подучетного лица и возможность применения предусмотренных форм ответственности за допущенные факты неисполнения установленных законом требований.

³⁰ См. приложение 7

Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок (ст. 32 УИК РФ). В соответствии с частью 1 статьи 32 УИК РФ злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф без рассрочки в течение 60 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу или первую часть штрафа с рассрочкой выплаты в этот же срок либо оставшиеся части штрафа не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

По смыслу закона, установление других условий, кроме неуплаты штрафа в срок (например, неоднократное предупреждение осужденного судебными приставами-исполнителями о возможности замены штрафа другим наказанием, отобрание у него объяснений о причинах неуплаты штрафа, представление сведений об имущественном положении осужденного и источниках его доходов), для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется.

В отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель³¹ не ранее 10, но не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока уплаты, направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с частью пятой статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации. В отношении несовершеннолетнего осужденного штраф заменяется другим видом наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ.

Однако при рассмотрении вопроса о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, другим видом наказания суду необходимо проверять доводы о том, что осужденный не уклонялся от уплаты штрафа, а не уплатил его в срок по уважительным причинам.

Сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок. Уважительными причинами могут считаться такие появившиеся после постановления приговора обстоятельства, вследствие которых осужденный лишен возможности уплатить штраф в срок (например,

³¹ В соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2023)// СПС КонсультантПлюс.

утрата дееспособности, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, утрата заработка или имущества вследствие обстоятельств, которые не зависели от лица).³²

При разрешении вопроса о замене штрафа другим видом наказания суду следует проверять соблюдение предусмотренных Федеральным законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требований исполнительного производства, в частности: факт вручения судебным приставом-исполнителем осужденному постановления о возбуждении исполнительного производства (часть 7 статьи 103 Закона- вручается должнику лично не позднее дня, следующего за днем его вынесения), указание в постановлении о возбуждении исполнительного производства срока для добровольного исполнения требования об уплате штрафа (часть 5 статьи 103 Закона), разъяснение в постановлении последствий неуплаты штрафа в указанный срок (часть 6 статьи 103 Закона).

Законодатель устанавливает *ответственность за нарушение порядка и условий отбывания исправительных работ и за злостное уклонение* от их отбывания. В частности, согласно ст. 46 УИК РФ нарушением порядка и условий отбывания осужденным исправительных работ являются:

- неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции;
- неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин;
- прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения.

За нарушение осужденным к исправительным работам порядка и условий отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция может предупредить его в письменной форме о замене исправительных работ другим видом наказания, а также обязать осужденного до двух раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

В случае нарушения несовершеннолетним осужденным порядка и условий отбывания наказания, выразившемся в неявке на работу без

³² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 (ред. от 18.12.2018) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»// СПС КонсультантПлюс.

уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания инспекции, неявке в инспекцию без уважительных причин, совершения прогула или появления на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения, инспекция вызывает осужденного либо посещает его по месту жительства (п. 97 Инструкции).

В день явки осужденного либо посещения его по месту жительства инспекция проводит с ним беседу о причинах допущенного нарушения, необходимости соблюдения порядка и условий отбывания наказания. По результатам беседы инспекция составляет справку, с содержанием которой знакомит осужденного под роспись. При необходимости инспекция запрашивает документы, подтверждающие наличие причин несоблюдения установленного порядка и условий отбывания наказания.

При отсутствии уважительных причин допущенных нарушений инспекция выносит предупреждение о замене исправительных работ более строгим видом наказания. Предупреждение выносится инспекцией не позднее трех рабочих дней со дня невыхода на исправительные работы и нарушения трудовой дисциплины и объявляется осужденному под роспись (п. 98 Инструкции). За нарушение порядка и условий отбывания наказания инспекция может обязать осужденного до двух раз в месяц являться в инспекцию для регистрации, о чем выносит постановление, которое объявляется осужденному под роспись, и заполняет регистрационный лист.

При этом регистрация несовершеннолетних и взрослых осужденных проводится в разные дни (п. 99 Инструкции). В ходе проведения регистрации с несовершеннолетним осужденным проводится беседа профилактического характера, по результатам которой составляется справка.

Если осужденный не является по вызову или на регистрацию без уважительных причин, инспекция принимает решение о его приводе, о чем выносит постановление. При необходимости направляет его копию начальнику органа внутренних дел с ходатайством об оказании помощи в доставлении осужденного. Основаниями для осуществления привода являются: наличие документально подтвержденных сведений о том, что осужденный извещен надлежащим образом о явке в инспекцию; наличие данных, свидетельствующих о его умышленном уклонении от явки в инспекцию. При исполнении привода постановление

объявляется осужденному под роспись. Об отказе осужденного от подписи составляется акт (п. 100 и 101 Инструкции).

Осужденный признается злостно уклоняющимся от отбывания *исправительных работ*, если допустил повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за любое из нарушений, указанных в ч. 1 ст. 46 УИК РФ, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого не известно (ч. 3 ст. 46 УИК РФ). В последнем случае такой осужденный объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.

В отношении осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания исправительных работ, уголовно-исполнительная инспекция в соответствии с ч. 4 ст. 50 УК РФ направляет в суд представление о замене исправительных работ наказанием в виде лишения свободы следует применять к несовершеннолетним осужденным с учетом их личности, а также причин злостного уклонения от отбывания наказания при признании невозможным их исправления без изоляции от общества и с приведением мотивов принятого решения. При этом положения указанных норм неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

К представлению прилагаются копии документов, характеризующих осужденного и подтверждающих его уклонение от отбывания наказания. В период нахождения личного дела осужденного в суде инспекция не приостанавливает исполнения наказания (п. 103 Инструкции).

О случаях *уклонения осужденного от отбывания обязательных работ* администрация предприятия должна незамедлительно сообщать об этом в уголовно-исполнительную инспекцию. Представление такой информации в инспекцию может быть как оперативным (ежедневным), так и за определенные промежутки времени. Оперативная информация может представляться по телефону с обязательным последующим официальным подтверждением.

За уклонение от отбывания наказания, выразившееся в невыходе на обязательные работы без уважительных причин и нарушении трудовой дисциплины, подтвержденные документами организации, осужденному выносится предупреждение.

Предупреждение выносится инспекцией не позднее трех рабочих дней со дня невыхода на обязательные работы и нарушения трудовой дисциплины, объявляется осужденному под роспись.

Более серьезной ответственностью для несовершеннолетнего осужденного может быть замена обязательных работ на более строгое наказание в соответствии с требованиями ст. 88 УК РФ. Но это возможно только в случае признания осужденного злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ.

В соответствии со ст. 30 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ, признается осужденный, который после объявленного ему предупреждения:

- более двух раз в течение месяца не вышел на обязательные работы без уважительных причин;
- более двух раз в течение месяца нарушил трудовую дисциплину;
- скрылся в целях уклонения от отбывания наказания.

Перечень нарушений, образующих злостное уклонение от отбывания наказания в виде обязательных работ, является исчерпывающим.

Под невыходом более двух раз в течение месяца без уважительных причин на обязательные работы понимается неприбытие к месту обязательных работ три и более раза в течение месяца, исчисляемого со дня начала отбывания наказания или со дня первого невыхода на обязательные работы.

Нарушением трудовой дисциплины являются: нахождение осужденного на рабочем месте в нетрезвом состоянии или состоянии наркотического либо токсического опьянения; потребление спиртных напитков во время выполнения обязательных работ; невыполнение порученной ему администрацией предприятия работы; несвоевременное прибытие к месту выполнения обязательных работ или преждевременный уход с работы и др.

Осужденный признается скрывшимся от отбывания наказания, если установлено, что он с этой целью изменил место жительства, либо иным образом уклонялся от привлечения его к отбыванию наказания.

Вместе с тем не может считаться злостно уклоняющимся от отбывания наказания осужденный, который выехал в другой населенный

пункт или изменил место жительства по каким-либо семейным или другим обстоятельствам, даже если он своевременно не сообщил об этом в уголовно-исполнительную инспекцию. Конечно, подобное поведение несовершеннолетнего осужденного во время отбывания обязательных работ может расцениваться как нарушение порядка и условий отбывания наказания.

Для того, чтобы такие действия повлекли последствия, установленные ч. 3 ст. 49 УК РФ, необходимо доказать, что осужденный тем самым преследовал цель уклониться от отбывания данного наказания.

Предусмотрена *ответственность за нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы и за уклонение от его отбывания*. Согласно ст. 58 УИК РФ нарушениями порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы являются:

а) неявка без уважительных причин осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет;

б) несоблюдение без уважительных причин осужденным установленных судом ограничений;

в) неявка осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию по вызову без уважительных причин для дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания;

г) неявка без уважительных причин осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации;

д) нарушение общественного порядка, за которое осужденный был привлечен к административной ответственности;

е) невыполнение осужденным требования, указанного в ч. 3 ст. 50 УИК РФ, которая предусматривает, что осужденный, в отношении которого не установлено ограничение на изменение места работы и (или) учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции, обязан не позднее семи дней до дня изменения места работы и (или) учебы уведомить об этом уголовно-исполнительную инспекцию.

За нарушение осужденным порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы уголовно-исполнительная инспекция применяет к нему меру взыскания в виде предупреждения.

За совершение осужденным в течение одного года после вынесения предупреждения любого из нарушений, указанных в ч. 1. ст. 58 УИК РФ, уголовно-исполнительная инспекция применяет к нему меру взыскания в виде официального предупреждения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений.

В случае нарушения осужденным порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы, а также при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности дополнения ранее установленных осужденному ограничений, начальник уголовно-исполнительной инспекции может внести в суд соответствующее представление.

Данным правом обладает и лицо, замещающее начальника уголовно-исполнительной инспекции.

Злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы, согласно ч. 4 ст. 58 УИК РФ, признается:

а) осужденный, допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года после применения к нему взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений;

б) осужденный, отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля;

в) скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней;

г) осужденный, не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в соответствии с предписанием, указанным в ч. 3 ст. 47.1 УИК РФ.

Если имеет место злостное уклонение осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания либо избранного в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы в соответствии со ст. 80 УК РФ, уголовно-исполнительная инспекция вносит в суд представление о замене ему неотбытого срока наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы, с учетом требований ч.6 ст. 88 УК РФ.

При уклонении условно-осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей либо при нарушении им общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, инспекция вызывает либо посещает осужденного по месту жительства, проводит с ним профилактическую беседу.

По результатам беседы инспекция составляет справку, с содержанием которой знакомит осужденного под роспись.

Не позднее трех рабочих дней с момента установления указанных фактов выносит осужденному предупреждение о возможности отмены условного осуждения (приложение N 43). Предупреждение объявляется осужденному под роспись.

При наличии достаточных оснований инспекция в течение трех суток (без учета выходных и праздничных дней) направляет в суд представление о продлении испытательного срока не более чем на один год.

При повторном выявлении фактов уклонения осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей либо при нарушении им общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, инспекция не позднее трех рабочих дней вновь выносит осужденному предупреждение о возможности отмены условного осуждения.

Если *условно осужденный* в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, инспекция в течение трех суток (без учета выходных и праздничных дней) с момента установления данных фактов направляет в суд представление об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

К представлению прилагаются документы личного дела осужденного, а также документы, полученные в ходе первоначальных розыскных мероприятий.

В случае отказа суда в удовлетворении представления инспекции о продлении испытательного срока или отмене условного осуждения и исполнении назначенного судом наказания следующее представление вносится в суд после совершения условно осужденным еще одного нарушения общественного порядка, повлекшего применение мер административного взыскания, или продолжения неисполнения возложенных судом обязанностей.

Назначая наказания, суд, исходит из того, что оно будет исполнено, будут выполнены его предназначение в полном объеме. Если виновный не исполняет назначенное ему наказание, то оно должно быть заменено более жестким, однако в пределах установленной санкцией за совершенное преступление. Впрочем, при ознакомлении с этой ситуацией приходится констатировать о наличие несовершеннолетних,

которые злостно уклоняются от исполнения назначенного им наказания.

Проблематика посткриминальной ответственности за злостное уклонение от отбывания наказания без лишения свободы не утрачивает своей актуальности уже в течение длительного времени, о чем свидетельствует интерес к данным вопросам в научной литературе.

И.Я. Фойницкий отмечал: «Так как ни одна карательная мера в её исключительном применении не может достигать всех тех разнообразных целей, к которым стремится институт наказания, и обществу приходится иметь в своем распоряжении множество различных мер, то нужно, чтобы между ними было возможно установить известное соответствие, допускающее выбор между ними, зачет, замену одного другим и т.д.»³³.

«При уклонении от исполнения наказания принуждение должно обеспечиваться возможностью замены другой, более строгой мерой. Именно при замене наказания более строгим применяется санкция нормы уголовного права». «Злостное уклонение от отбывания наказания – это твердо выраженное нежелание отбывать его. Все способы иного воздействия на осужденного уже исчерпаны, но не помогли... Но если это так, то постановка вопроса о замене рассматриваемого наказания лишением свободы должна быть обязательной, а не факультативной, т.е. «должна» иметь место, а не «может» иметь место»³⁴.

Институт замены наказания более строгим представляет собою специфический механизм уголовно-правового обеспечения исполнения наказаний. В то же самое время такая замена является правовой реакцией на негативное поведение осужденного к исполнению наказания, элементом прогрессивной системы³⁵.

Таким образом, уклонение осужденного от отбываемого наказания всегда должно влечь негативные для него последствия, однако институт замены наказания более строгим не отвечает указанному требованию³⁶.

³³ Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. М.: Добросвет-2000 Городец, 2000. С. 69.

³⁴ Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М.: Зерцало, 1997. С. 70-71, 119.

³⁵ Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М.: Зерцало, 1997. С. 126

³⁶ Степашиш В.М. Некоторые проблемы замены наказания более строгим // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2016. № 1 (6). С. 308-313.

Уголовный закон не оговаривает особых условий замены наказания для несовершеннолетних осужденных в случае их злостного уклонения от отбывания наказания в виде альтернативных лишению свободы видов наказания.

Тем не менее, при злостном уклонении несовершеннолетнего от отбывания наказания не связанных с изоляцией от общества возникают проблемы применения общих положений уголовного закона.

На данный момент созданы условия своего рода правового вакуума, при котором злостное уклонение несовершеннолетних от отбывания наказания при исчерпанности предусмотренных законом мер воздействия со стороны уголовно-исполнительной инспекции не влечет ответственности нарушителей.

Кроме того, безусловный запрет на отбывание наказания в виде лишения свободы рассматриваемой категорией лиц негативно отражается на профилактической и воспитательной работе с несовершеннолетними осужденными, а также фактически препятствует возможности удержать злостно уклоняющихся от отбывания наказания лиц из их числа от совершения новых преступлений посредством изоляции от общества.

Тем самым он выступает определенным дестабилизирующим фактором, негативно влияющим на состояние безопасности общества и государства³⁷.

В соответствии с ч.5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. Данная замена может быть осуществлена, если наказание назначено непосредственно несовершеннолетнему. Фактически, если штраф, с согласия родителей или иных законных представителей, возложен на них, а последние уклоняются от уплаты денежных средств, тогда, требования ч.5 ст. 46 УК РФ не могут быть применены, поскольку с несовершеннолетнего осужденного исполнение наказания переложено на взрослых лиц.

В данном случае злостно не исполняют приговор суда те лица, которые согласились выплачивать штраф, но не совершали противо-

³⁷ Антипов А.Н., Жиляев Р.М., Первозванский В.Б., Строгович Ю.Н Совершенствуя уголовное законодательство, повышаем эффективность исполнения уголовных наказаний // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015 год, №30. С.8-14.

правного деяния. При таком положении несовершеннолетний осужденный не ощущает на себе каких-либо репрессивных действий и понимает собственную вседозволенность.

Применительно ч.3 ст. 49 УК РФ - в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Согласно ч. 4 ст. 50 УК РФ - в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить не отбытое наказание принудительными работами или лишением свободы.

Однако, в соответствии с ч. 7 ст. 53.1 УК РФ принудительные работы не назначаются несовершеннолетним, поэтому заменить исправительные работы и обязательные работы можно только на лишение свободы.

В пункте 24 Пленума Верховного суда РФ³⁸ закреплено, что : «Положения части 3 статьи 49, части 4 статьи 50 о замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, в случае злостного уклонения от их отбывания наказанием в виде лишения свободы следует применять к несовершеннолетним осужденным с учетом их личности, а также причин злостного уклонения от отбывания наказания при признании невозможным их исправления без изоляции от общества и с приведением мотивов принятого решения. При этом положения указанных норм неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы».

Ссылаясь на изложенное следует, что подросток вправе несколько раз нарушать закон, совершать противоправные деяния, быть за них освобожденным на основании требований, предписанных в уголовном кодексе РФ и все равно при его новом противоправном поведении правоприменитель, при изучении личности, укажет о совершение преступления впервые.

Такое отношение, на наш взгляд, не соответствует принципам уголовного - правового законодательства (ст. 3-7 УК РФ) и требованиям материального права установленными УИК РФ (ч. 2 ст. 29, ч. 5 ст. 46 и ч. 5 ст. 58) и УК РФ (ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50 и ч. 5 ст. 53), потому

³⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»// Российская газета. 2011, 11 февраля. (с изменениями от 29 ноября 2016 года).

что при злостном уклонении осужденного от отбывания обязательных работ, исправительных работ назначенного в качестве основного наказания, суд по представлению Уголовно-исполнительной инспекции может заменить не отбытую часть наказания лишением свободы.

Кроме того, это не согласуется и со следующими положениями закона «О судебной системе»: ч. 1 ст. 6 об обязательности судебных постановлений и ч. 2 ст. 6 об ответственности, которая должна предусматриваться федеральным законом за неисполнение постановления суда. Налицо пробел в правовом регулировании, так как применительно к рассматриваемой категории несовершеннолетних в УК РФ данная ответственность фактически не установлена

Уклонение от отбывания наказания и фактическая безнаказанность за это, безусловно, нарушают неотвратимость ответственности, а также ни в коей мере не способствуют стимулированию правоопослушного поведения не только самих нарушителей, но и других осужденных.

Таким образом, безусловный запрет применения института замены неотбытой части наказания лишением свободы к несовершеннолетним осужденным, злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, исключает возможность реального исполнения наказания в отношении данной категории осужденных, негативно сказывается на профилактической и воспитательной работе с осужденными, а также повышает риск совершения ими повторных правонарушений и преступлений».

Лишение свободы, не будучи главной мерой борьбы с преступностью несовершеннолетних, тем не менее, в ряде случаев до настоящего времени является необходимым средством воздействия, оказывающим наибольшее действенное влияние на определенную категорию несовершеннолетних преступников³⁹.

М.М. Бабаев также считает, что лишение свободы остается необходимым, весьма действенным средством воздействия на тех несовершеннолетних преступников, которых отличает повышенная общественная опасность, упорное нежелание положительно реагировать на обычные средства воспитания. В тоже время, по его мнению, изоляция

³⁹ Орлов В.Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ: автореферат дисс... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2000. С. 6.

от общества – особо острая и суровая форма государственного принуждения и применительно к несовершеннолетним должна рассматриваться не только как крайняя, но и как исключительная⁴⁰.

М.Д. Шаргородского, лишение свободы обладает рядом достоинств, которые делают его часто и широко применяемой мерой наказания. Оно целесообразно при совершении тяжкого преступления, когда необходимо изолировать виновного на длительный срок от общества и избавить последнее от совершения новых преступлений. Лишение свободы целесообразно и тогда, когда совершается менее тяжкое преступление, но личность виновного требует карательного воздействия⁴¹.

Несмотря на различное мнение авторов, оно остается актуальными в настоящее время и является предметом дискуссий на научных площадках по проблеме неисполнения наказаний в отношении несовершеннолетних.

Преступность несовершеннолетних – это вид преступности, выделяемый на основе такого критерия, как возраст субъекта преступления. Однако общество не должно забывать, что преступность несовершеннолетних связана с преступностью взрослых. Более того, она постепенно переходит в нее, пополняя и меняя ее в худшую сторону, используя более жесткие способы и формы. В связи с этим необходимо находить новые подходы к противодействию преступности несовершеннолетних, в том числе устанавливая наиболее эффективные и работоспособные виды наказаний.

Контрольные вопросы:

1. Особенности назначения наказания в виде штрафа в отношении несовершеннолетних.
2. Особенности назначения наказания в виде исправительных работ в отношении несовершеннолетних.
3. Особенности назначения наказания в виде обязательных в отношении несовершеннолетних.
4. Особенности назначения наказания в виде ограничения свободы в отношении несовершеннолетних.
5. Особенности назначения наказания в виде лишения свободы условно с испытательным сроком в отношении несовершеннолетних.

⁴⁰ Бабаев М.М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. М., 1968. С. 84.

⁴¹ Курс советского уголовного права: В 5 т. Часть общая. Т. 2. / под ред. Н.А. Беляева, М.Д. Шаргородского. Л., 1970. С. 267.

6. Общие правила исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества в отношении несовершеннолетних.
7. Особенности исполнения наказания в виде штрафа в отношении несовершеннолетних.
8. Особенности исполнения наказания в виде исправительных работ в отношении несовершеннолетних.
9. Особенности исполнения наказания в виде обязательных в отношении несовершеннолетних.
10. Особенности исполнения наказания в виде ограничения свободы в отношении несовершеннолетних.
11. Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы условно с испытательным сроком в отношении несовершеннолетних.
12. В чем заключается неисполнение наказания в виде штрафа, меры, принимаемые к несовершеннолетним злостно уклоняющихся от исполнения наказания.
13. В чем заключается неисполнение наказаний в виде исправительных работ, обязательных работ, условного осуждения, меры, принимаемые к несовершеннолетним злостно уклоняющихся от исполнения наказания.
14. В чем заключается неисполнение наказания в виде ограничения свободы, меры, принимаемые к несовершеннолетним злостно уклоняющихся от исполнения наказания.

Задачи

1. Семнадцатилетний студент дневного отделения политехнического университета Катин приговорен за кражу чужого имущества (ч. 1 ст. 158 УК РФ) к штрафу в размере 60 тыс. руб.

Можно ли признать приговор суда основанным на законе?

2. Несовершеннолетнего Зубина суд признал виновным и осудил по ч. 2 ст. 166 УК РФ к штрафу в размере 10 тыс. руб. и постановил взыскать его с отца Зубина.

Определите особенности назначения несовершеннолетним наказания в виде штрафа.

3. Несовершеннолетний Гражданин В.Н. Вольный, осужден по ч.1 ст. 128.1 УК РФ – за распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство гражданина В.И. Плешакова и приговорен к обязательным работам на срок сто сорок часов.

Правильно ли назначено наказание, кем должно исполняться наказание в виде обязательных работ?

4. 16 - летний гражданин А.Н. Елинский, осужден по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ и приговорен к обязательным работам на срок сто тридцать часов. Гражданин А.Н. Елинский зарегистрирован по адресу: Тверская область, г. Северный, ул. Лучистая, д. 24, кв. 245, а фактически постоянно проживает по адресу: Тверская область, г. Мирный, ул. Западная, д. 9, кв. 35.

Уголовно-исполнительной инспекцией какого города должен решаться вопрос об объекте и организации исполнения обязательных работ? Какой срок определен в законе для решения названной проблемы?

5. 17- летний гражданин Р.Ш. Волков, был приговорен за кражу по ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере десяти тысяч рублей.

Кем должно исполняться наказание в виде штрафа? Какие меры могут применяться к осужденному в случае уклонения гражданина от уплаты штрафа? Могут ли исполнить данный вид наказания родители Волкова Р.Ш. и при каких условиях?

Практическое задание

1. Изучите судебную практику. Объясните обстоятельства, основания, вид и срок назначения наказаний по каждому делу.

2. Заполните документы из приложения 1-7 (фабула произвольная, можно взять из задач)

Судебная практика:

1. Приговор № 1-111/2019 от 14 июня 2019 г. по делу № 1-111/2019 Хасавюртовский городской суд (Республика Дагестан)- Уголовное ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

<адрес> ДД.ММ.ГГГГ

Судья Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан Сатаев А.С., с участием государственного обвинителя – ст. помощника прокурора <адрес> ФИО18,

несовершеннолетнего подсудимого ФИО4 М.Н. и его законного представителя ФИО6

защитника - адвоката ФИО16, представившей удостоверение № ордер № от ДД.ММ.ГГГГг.,
представителя комитета по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации МО «<адрес>» ФИО7,
представителя инспекции по делам несовершеннолетних отдела МВД России по <адрес> ФИО8,
при секретаре ФИО9,
а так же педагога ФИО10,
рассмотрев в открытом судебном заседании в <адрес> Республики Дагестан материалы уголовного дела в отношении:
ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца сел. <адрес> Республики Дагестан, зарегистрированного и проживающего по адресу: РД, <адрес>, ул. №, <адрес>, гражданина РФ, образование 8 классов, холостого, не военно-обязанного, ранее не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.166 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Несовершеннолетний ФИО4 М.Н. неправомерно завладел автомобилем без цели хищения.

Преступление несовершеннолетним подсудимым ФИО4 М.Н. совершено в городе Хасавюрте при следующих обстоятельствах.

Так он, 17.01.2018г., примерно в 01 час. 15 мин. в <адрес> несовершеннолетний ФИО4 М.Н., имея умысел на неправомерное завладение без цели хищения автомобилем марки «ВАЗ - 2106» с государственным регистрационным знаком Е 675 ТО 05 Рус, принадлежащий ФИО11, на <адрес>, № вступил в сговор с ФИО12 не достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Достигнув договоренности на неправомерное завладение без цели хищения автомобилем, ФИО4 М.Н. совместно с ФИО12 не достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, умышленно, осознавая общественно опасный характер своих действий и наступление общественно опасных последствий, открыл дверь, сел на водительское сиденье и замкнув провода зажигания завел автомашину, и, управляя им, скрылся с места преступления. В тот же день, примерно в 13 часов, автомобиль «ВАЗ-2106» под управлением ФИО4 М.Н., в котором также находился ФИО3 М.Х., был задержан сотрудниками полиции в <адрес>.

В судебном заседании в присутствии законного представителя несовершеннолетнего подсудимый ФИО4 М.Н. виновным себя в совершении указанного деяния признал полностью. Далее суду показал, что ночью 16.01.2018г. он вместе с младшим ФИО3 гуляли по городу Хасавюрт. Около

часа ночи они проходили по <адрес> и шли в сторону компьютерного зала «Дагнет» расположенного по этой же улице, рядом с церковью, там находились их друзья. Когда они прошли медицинский центр «Диамед» свернули в переулок в сторону районной администрации, так как им нужно было по нужде. В темном месте они увидели припаркованную рядом с обочиной автомашину белого цвета, номера. Он подошел к водительской двери и потянул ручку и дверь открылась. Когда дверь открылась ему захотелось на ней покататься, и он предложил ФИОЗ угнать её и покататься. Тот согласился, после этого он сел за руль, а ФИОЗ сел на переднее пассажирское сиденье. Потом он вытащил из под руля провода зажигания и соединив их, завел машину и после этого они поехали за друзьями. По дороге он сказал ФИОЗ, что бы тот не говорил друзьям, что они угнали эту машину потому, что те могли испугаться кататься на угнанной машине и отказались бы ехать с ними. А им одним кататься было бы неинтересно. Когда доехали до компьютерного зала они позвали друзей на улицу, те удивились когда увидели их на машине и стали интересоваться откуда она у них, на что он сказал, что знакомый дал ему покататься до утра и предложил им тоже с ними покататься и те согласились. Они катались несколько часов по городу, потом поехали в <адрес>. Там машина заглохла и они до утра просто сидели в ней, а утром он открыл капот и оказалось, что там свечной провод выскочил, и он вставил его на место и завел машину, после чего снова начали кататься по <адрес>. Утром Гаджи с ними кататься не поехал, сказал, что ему нужно домой и ушел, а они продолжили дальше кататься. Примерно в обеденное время, когда они с 12 улицы выезжали на 14 улицу их заметили сотрудники полиции и остановили машину. Они вышли из неё и полицейские сказали, что эта машина находится в ориентировке, как угнанная и после этого всех их доставили в городской отдел полиции. В настоящее время он искренне раскаивается в содеянном, о случившемся сожалеет, примирился с потерпевшим. Просил не наказывать его строго и обещал впредь подобного не совершать.

Вину подсудимого ФИО4 М.Н. в совершении инкриминируемого преступления суд считает установленной полностью не только исходя из его признательных показаний, но и исходя из совокупности иных доказательств, исследованных судом.

В связи с не явкой в суд несовершеннолетнего потерпевшего ФИО11, судом с согласия сторон были оглашены его показания, данные им в ходе предварительного следствия. Из этих показаний усматривается, что он родился и вырос в <адрес>, в настоящее время учится в Хасавюртовском Аграрно - экономическом колледже. Около года назад он купил у жителя сел. <адрес> Гаджиева Овода автомашину ВАЗ-2106, белого цвета, 1996 года выпуска, государственные регистрационные знаки «Е 675 ТО 05 рус». Машину он на свое имя не переоформил, но она уже около года принадлежит

ему. У него самого еще нет водительского удостоверения, и он ею не управляет. Он ездит на ней со своими друзьями, у которых есть водительское удостоверение. Машина уже старая и ему даже в голову не приходило, что кто то может её угнать, и он часто оставлял её рядом с колледжем в котором учится, иногда он даже забывал закрыть двери, так же у неё был испорчен замок зажигания и она заводилась путем замыкания проводов выведенных из замка зажигания. 16.01.2018г. тоже он оставил свою машину недалеко от колледжа, рядом со зданием <адрес>ной администрации и после занятий поехал домой. На следующий день утром, когда приехал на занятия он не нашел там машину и понял, что её угнали. После этого пошел в городской отдел полиции и написал заявление об угоне. После этого, точное время не помнит, было послеобеденное время, ему позвонили сотрудники полиции и сказали, что нашли его машину в <адрес> и попросили приехать в городской отдел полиции. Когда приехал в полицию он обнаружил машину рядом с городским отделом полиции, ему стало известно, что её угнали покататься несовершеннолетние ребята. Полицейские задержали их, когда они катались на ней в <адрес> и вместе с ними доставили в отдел полиции. Когда обнаружили машину она была невредимой, тех ребят, которые угнали машину он ранее не знал, по в последующем ему стало известно, что это были ФИО1 и ФИО3 ФИО3, они приходили к нему и извинились за содеянное. Машину он покупал за 30 000 руб., установил газовое оборудование за 12 000 руб. и магнитофон за 12 000 руб., но машина была в целости и сохранности и у него к ним нет каких-либо претензий. Данным преступлением ему причинен моральный вред (том № л.д. 57-60)

Несовершеннолетний свидетель ФИО13 суду показал, что у него есть друзья Асхабов Мурад, Гаджи и ФИО3 ФИО3. Он вместе с ними в ночь с 16.01.2018г. находился в компьютерном зале «Дагнет» расположенном по <адрес>, рядом с церковью, где они играли в разные компьютерные игры. Сколько было точно время не помнит, около часа ночи им позвонил ФИО1 и спросил где они находятся, после того, как они объяснили где находятся он приехал туда на автомобиле шестерка белого цвета и в месте с ним был ФИО3 ФИО3. ФИО1 предложил с ними покататься, на что они согласились и сели в машину, после чего поехали кататься по городу, потом они поехали в <адрес>. Там машина заглохла и они до утра просто сидели в ней, а утром ФИО1 открыл капот и починил её. Утром Гаджи с ними кататься не поехал, сказал, что ему нужно домой и ушел, а они поехали дальше кататься. Примерно в обеденное время, когда они проезжали по одной из улиц <адрес> их заметили сотрудники полиции и остановили машину. Они остановили рядом с ними машину и вышли из неё и полицейские сказали, что эта машина находится в ориентировке, как угнанная и после этого всех их доставили в городской отдел полиции. После этого ФИО1 признался им, что на самом

деле он угнал эту машину, чтоб покататься рядом со зданием районной администрации, но им не стал этого говорить, так как подумал, что они узнав о том, что она угнанная не поедут с ним кататься.

Свидетель ФИО14 суду показал, что он 16.01.2018г. ночью в месте с Адамом, Гаджи и Магомедовым ФИО3 пошли в компьютерный зал «Дагнет» расположенный по <адрес>, рядом с церковью и играли там в разные игры. Около часа ночи им позвонил ФИО1 и спросил где они находятся, после того, как они объяснили где находятся он приехал туда на автомобиле шестерка белого цвета, номера не помнит и в месте с ним был ФИО3 ФИО3. Когда они спросили, откуда машина, ФИО1 сказал, что знакомый дал ему покататься и им тоже предложил с ними покататься. Они все согласились и сели в машину, на переднее пассажирское сиденье сел старший ФИО3 ФИО3, все остальные сели на заднее пассажирское сиденье, а ФИО1 сел за руль и они поехали. Они катались несколько часов по городу, потом поехали в <адрес>. Машина была очень старая и плохо ездил, а в один момент вообще заглохла и они до утра просто сидели в ней, а утром ФИО1 починил её. Утром Гаджи дальше кататься с ними не поехал, сказал, что ему нужно домой и ушел, а они поехали дальше кататься по <адрес>. Примерно в обеденное время, когда проезжали по одной из улиц <адрес> их заметили сотрудники полиции и остановили машину. Они остановили рядом с ними машину и вышли из неё и полицейские сказали, что машина находится в угоне и после этого всех их доставили в городской отдел полиции. После этого ФИО1 признался им, что на самом деле это машина не его знакомого, а он угнал её, чтоб покататься.

Аналогичное суду показали свидетели ФИО3 М.Х. и ФИО15

В связи с неявкой в судебное заседание свидетеля ФИО3 М.Х. судом с согласия сторон были оглашены его показания, данные им в ходе предварительного следствия. Из этих показаний усматривается, что в настоящее время учится в седьмом классе СОШ № <адрес>, до прошлого года учился в СОШ №. У него в Хасавюрте есть друзья Максудов Адам, Асхабов Мурад, Хаджимурадов Гаджи по кличке (Булыгин), Абдулкадыров ФИО3 и еще один парень которого так же, как и его зовут ФИО3 ФИО3, он тоже учится в их школе, но в восьмом классе, у них даже отчества похожие. Ночью 16.01.2018г. он вместе с ФИО1 гуляли по городу, около часа ночи они проходили по <адрес> и шли в сторону компьютерного зала «Дагнет» расположенного по <адрес>, рядом с церковью, там находились их друзья, Мурад, Адам, ФИО3 и Гаджи. Когда они прошли медицинский центр «Диамед» свернули в переулок в сторону районной администрации, так как им нужно было по нужде и в этот момент увидели припаркованную рядом с обочиной автомашину шестерка белого цвета, номера Е 675 ТО 05 Рус. ФИО1 подошел к водительской двери и потянул ручку и дверь открылась. Когда дверь

открылась, ФИО3 предложил угнать её и покататься на ней, а потом привезти обратно. Он спросил, а как её завести без ключей. ФИО3 сказал, что заведет машину замкнув провода, и он согласился. После этого ФИО1 сел за руль, а он сел на переднее пассажирское сиденье, потом ФИО3 вытащил из под руля провода и соединив их завел машину и после этого они поехали к компьютерному залу за друзьями. По дороге ФИО3 сказал ему, что бы он не говорил им, что угнали эту машину, потому что они могут испугаться кататься па угнанной машине и откажутся ехать с ними. Когда доехали до компьютерного зала они позвали друзей на улицу, те удивились, когда увидели их на машине и стали интересоваться откуда она у них и ФИО1 сказал, что его знакомый дал её ему покататься до утра и предложил им тоже с ними покататься и они согласились. Они все расселись в машину, старший ФИО3 ФИО3 сел на переднее пассажирское сиденье, а ФИО1 сел за руль, а все остальные сели на заднее пассажирское сиденье и поехали кататься. Они таким образом катались несколько часов по городу, потом поехали в <адрес>. Там машина заглохла и они до утра просто сидели в ней, а утром ФИО1 открыл капот и починил её, после чего они снова начали кататься по <адрес>. Утром Гаджи (Булыгин) с ними кататься не поехал, сказал, что ему нужно домой и ушел, а они продолжили дальше кататься. Примерно в обеденное время, когда проезжали по одной из улиц <адрес> их заметили сотрудники полиции и остановили машину. Они остановили машину и вышли из неё и полицейские сказали, что эта машина находится в ориентировке, как угнанная и после этого всех их доставили в городской отдел полиции. После этого ФИО1 и ему пришлось признаться друзьям, что на самом деле они угнали эту машину, но им не стали этого говорить, так как подумали, что, узнав о том, что она угнанная они не поедут с ними качаться. Он очень сожалеет о том, что вместе с ФИО1 угнал машину и раскаивается в содеянном, больше с его стороны такое не повториться. ФИО2, машиной никто не управлял. (том №)

У суда нет оснований сомневаться в правдивости показаний потерпевшего и свидетелей, поскольку они объективны, последовательны, согласуются между собой, с иными письменными материалами по делу и вещественными доказательствами, а именно:

- Протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГг. (том № л/<адрес>)

- Протоколом осмотра автомобиля от ДД.ММ.ГГГГг. (том № л/<адрес>)

- Вещественное доказательство - Автомобиль марки Ваз-2106 за г/н № Рус осмотрен и признан таковым. (том № л/<адрес>)

Допросив подсудимого, свидетелей, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ФИО4 М.Н. совершил указанное выше преступ-

ление, и виновность подсудимого подтверждается совокупностью представленных стороной обвинения доказательств, исследованных и проверенных судом.

Собранные по делу доказательства суд считает достаточными для признания ФИО4 М.Н. виновным в совершении инкриминируемого ему преступления.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, суд исходит из установленных приведёнными выше доказательствами обстоятельств дела, согласно которым подсудимый ФИО4 М.Н. виновен в указанном выше преступлении.

Таким образом, анализируя и оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд считает фактические обстоятельства дела установленными, собранные доказательства достаточными для квалификации действий ФИО4 М.Н. по ч. 1 ст.166 УК РФ, как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения.

При этом суд считает возможным принять за основу, по мимо признательных показаний самого подсудимого ФИО4 М.Н., как показания потерпевшего и свидетелей, так и имеющиеся в деле письменные доказательства, поскольку они не противоречивы, подробны и конкретны, объективны и достоверны, соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью других доказательств и подвергать их сомнению у суда нет оснований, поскольку они получены в установленном законом порядке и достаточны для правильного разрешения дела.

При определении вида и размера наказания подсудимому ФИО4 М.Н. суд, в соответствии со ст. ст. 60 и 89 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого им преступления, личность подсудимого, в том числе и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, влияние на него старших по возрасту лиц.

Как установлено материалами уголовного дела и в судебном заседании, ФИО4 М.Н. не достиг совершеннолетия, ранее не судим, холост, по месту жительства характеризуется положительно, воспитывается одним родителем (матерью).

Смягчающими наказание ФИО4 М.Н. обстоятельствами суд считает его раскаяние и признание своей вины полностью, а также его несовершеннолетие.

Отягчающие наказание ФИО4 М.Н. обстоятельства судом не установлены.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд не находит оснований для предусмотренного ч. 6 ст. 15 УК РФ в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. №420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» изменения категории преступления на менее тяжкую.

Подсудимый ФИО4 М.Н. растет и воспитывается в семье, где его воспитанию уделяется должное внимание, на учёте в подразделении по делам несовершеннолетних ОМВД России по <адрес> не состоит, совершенное преступление, относится к категории средней тяжести преступлений, в связи с чем суд считает, что его исправление не будет достигнуто путём применения принудительных мер воспитательного характера и не находит возможным освобождение его от уголовной ответственности и наказания.

Вместе с тем, учитывая смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, что к уголовной ответственности он привлекается впервые и ранее не судим, данные о его личности, условия жизни и воспитания, а также заверения законного представителя подсудимого о том, что впредь поведение, время проведение несовершеннолетнего подсудимого будет находиться под ее неусыпным контролем, суд считает необходимым назначить наказание несовершеннолетнему ФИО4 М.Н. с учётом требований ст.46 УК РФ штраф, ст. 87 п. «а» ч. 1 и ч. 2 ст.88 УК РФ.

В соответствии с п.п. 1, 5 ч. 2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, а также переводчику.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденного, за исключением случая, когда обвиняемый (подсудимый) заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, а также суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Адвокат ФИО16 была предоставлена подсудимому для защиты его интересов по назначению суда, так как в соответствии с п. 2 ч. 1 ст.51 УПК РФ участие защитника при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетнего является обязательным.

Судом удовлетворяется заявление адвоката ФИО16 об оплате труда с признанием расходов по его оплате в сумме 3600 рублей, процессуальными издержками.

Согласно ч. 8 ст. 132 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетним, суд может возложить обязанность возместить процессуальные издержки на законного представителя несовершеннолетнего.

В связи с изложенным, суд считает необходимым взыскать с законного представителя подсудимого ФИО4 М.Н. - ФИО6 в федеральный бюджет в качестве процессуальных издержек 3600 рублей, связанные с оплатой труда назначенного защитника.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 304, 307-309, 430 УПК РФ, суд
ПРИГОВОРИЛ:

Признать ФИО1 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.166 УК РФ, на основании которого назначить в соответствии со ст. 88 УК РФ наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, назначенный подсудимому ФИО4 М.Н., взыскать с его матери - ФИО6

Меру пресечения в отношении ФИО4 М.Н. в виде подписки о невыезде отменить.

Вещественное доказательство: автомобиль ВАЗ-2106, белого цвета, за г/н № Рус, находящийся под сохранной распиской у потерпевшего, считать ему возвращенным.

Процессуальные издержки в виде расходов, связанных с оплатой труда адвоката ФИО16 в судебном разбирательстве в сумме 3600 (три тысячи шесть сот) рублей возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании ст.131 и ч. 8 ст. 132 УПК РФ возложить обязанность возместить процессуальные издержки, связанные с оплатой труда защитника ФИО17 в сумме 3600 (три тысячи шесть) рублей, на законного представителя несовершеннолетнего осужденного ФИО4 М.Н. - его матери ФИО6, проживающей по адресу: РД, <адрес>, ул. №, <адрес>.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан в течение 10 (десяти) суток со дня провозглашения путём подачи апелляционной жалобы или представления через Хасавюртовский городской суд. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

2. Приговор № 1-39/2019 от 12 февраля 2019 г. по делу № 1-39/2019 Ирбитский районный суд (Свердловская область)- Уголовное Дело № 1- 39/2019. УИД 66MS0132-01-2019-000003-05

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 февраля 2019 года г. Ирбит

Ирбитский районный суд Свердловской области в составе:

председательствующего судьи Буньковой Н.А.,

при секретаре судебного заседания Морозовой Е.С.,

с участием старшего помощника Ирбитского межрайонного прокурора Уткина В.С., защитника в лице адвоката Добрынина Д.В., подсудимого Королева М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Королева МО обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Королев М.О. совершил нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, то есть управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Королев М.О. постановлением по делу об административном правонарушении, вынесенным 12.07 2018 года мировым судьей судебного участка № 1 Режевского судебного района Свердловской области Карасевой О.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч: 3 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей. Постановление вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ. В соответствии со ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях КОРОЛЕВ считается лицом, подвергнутым административному наказанию в течение одного

года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

ДД.ММ.ГГГГ около 08 часов 30 минут, КОРОЛЕВ, находясь в состоянии алкогольного опьянения умышленно, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, запрещающего водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения, ставящим под угрозу безопасность движения, управляя автомобилем марки Тойота Королла, государственный регистрационный знак <данные изъяты> регион, двигался по <адрес>, поселка <адрес>, где у <адрес>, был задержан сотрудником УУП МО МВД России «Ирбитский».

В связи с наличием у КОРОЛЕВ признаков алкогольного опьянения; запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушение речи, поведения, не соответствующего обстановке, сотрудниками отдельного взвода дорожно-патрульной службы ГИБДД МО МВД России «Ирбитский» он был отстранен от управления транспортным средством на основании Протокола «об отстранении от управления транспортным средством» <адрес>1 от ДД.ММ.ГГГГ и ему было предъявлено требование о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в том числе и в медицинском учреждении, от прохождения которого КОРОЛЕВ отказался. Согласно п. 2 примечания к ст.264 Уголовного кодекса Российской Федерации КОРОЛЕВ М.О. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица, инспектора ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Ирбитский» о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то есть КОРОЛЕВ признается лицом, находящимся в состоянии опьянения.

Подсудимый вину по предъявленному обвинению признал полностью, и показал, что ранее был мировым судьей привлечен по ч. 3 ст.12.8 КоАП Российской Федерации и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей, который он не оплатил. Знал, что не имеет права управлять автомобилем. ДД.ММ.ГГГГ он взял ключи от автомобиля отца и катался на нем. Около 4 часов утра он выпил полтора литра пива. Он действительно приезжал на территорию школы ДД.ММ.ГГГГ около 08 часов 30 минут. Сотрудники полиции предлагали пройти освидетельствование, он отказался, т.к. очевидно было, что он находился в состоянии опьянения. Отказался пройти потом медосвидетельствование, т.к. не знал, как будет добираться потом домой. При всех процедурах присутствовали понятые и его отец. В содеянном раскаивается. Он учится на втором

курсе Режевского политехникума, стипендию не получает по результатам успеваемости. Живет во время учебы в общежитии техникума в <адрес>.

Суд полагает возможным положить данные показания в основу приговора, поскольку они последовательны, непротиворечивы, подтверждаются совокупностью иных имеющихся по делу доказательств. Оснований для самооговора судом не установлено.

Кроме признательной позиции подсудимого его вина подтверждается следующими доказательствами.

Свидетель Ж показал, что является замдиректора Зайковской СОШ №, а свидетель С-секретарем школы. ДД.ММ.ГГГГ они находились на своих рабочих местах, в утреннее время до общешкольной линейки в окно увидели, как на территорию школы заехал и резко развернулся автомобиль черного цвета, чем привлек внимание. С водительского места вышел КОРОЛЕВ, он ранее учился в школе. О случившемся они сообщили дежурившим в школе сотрудникам полиции. Все вышли во двор школы. КОРОЛЕВ стоял у машины и размахивал руками, видно было, что нетрезв. Сотрудники полиции вызвали наряд ДПС. Позднее сотрудники полиции сообщили, что КОРОЛЕВ находился в нетрезвом состоянии.

Свидетель С показал, что является участковым уполномоченным полиции МО МВД России «Ирбитский». ДД.ММ.ГГГГ он заступил на дежурство на территории Зайковской общеобразовательной школы № вместе с Г, было утреннее время, когда секретарь школы сообщила, на территорию школы заехал автомобиль, резко развернулся, за рулем был КОРОЛЕВ. Они вышли во двор. КОРОЛЕВ стоял у автомобиля марки «Тойота Королла» черного цвета, двигатель которого заглушен не был. От него исходил запах алкоголя, речь была невнятной, вел себя вызывающе, не желал разговаривать с ними, говорил, что уйдет. С вызвал наряд ДПС через дежурного, съездил за отцом подсудимого. КОРОЛЕВ отказался проходить освидетельствование на состояние опьянения и проехать для прохождения медицинского освидетельствования.

Свидетель Г дал аналогичные показания и подтвердил, как верные показания, данные в ходе предварительного расследования и оглашенные в части в соответствии с ч. 3 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 41-42).

Свидетели Г и Б показали, что являются инспекторами ДПС МО МВД России «Ирбитский», ДД.ММ.ГГГГ они патрулировали улицы <адрес>, от дежурного получили сообщение о том, что на территории школы № участковым уполномоченным полиции был задержан водитель с признаками ал-

когольного опьянения. Прибыв на место, они увидели КОРОЛЕВ, сотрудников полиции, автомобиль марки «Тойота Королла». От КОРОЛЕВ исходил стойкий запах спиртного, поведение было, как у нетрезвого. Молодой человек сначала отрицал факт управления, но при даче объяснений данное обстоятельство признал, указал, что пил ночью пиво, катался с девушкой. Участковый уполномоченный полиции сообщил, что водитель несовершеннолетний, съездил за его отцом. При родителе и понятых КОРОЛЕВ отстранили от управления транспортным средством, предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения, тот отказался, и также отказался после этого от прохождения медосвидетельствования. Вся процедура протоколировалась. При проверке по базе данных было установлено, что КОРОЛЕВ ранее привлекался по ст.12.8КоАП Российской Федерации, поэтому имелись основания для привлечения к уголовной ответственности. Также свидетель Г показал, что просматривал видеозапись в кабинете школы замдиректора Ж, где было видно, как заезжал автомобиль на территорию, так было установлено время преступления. Видеозапись им не изымалась.

Свидетель С показал, что осуществлял функции народного дружинника ДД.ММ.ГГГГ, на территории школы № был задержан КОРОЛЕВ, которого он знает, как жителя села. Его пригласили быть понятым. Был привезен отец, и при нем, втором понятом Д КОРОЛЕВ инспекторы ДПС предложили пройти процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. КОРОЛЕВ ответил отказом. После этого ему предложили проехать в <адрес> на медосвидетельствование, КОРОЛЕВ также отказался. Он наблюдал неадекватное поведение КОРОЛЕВ, сидящего в служебном автомобиле, отличающееся от того, как тот себя ведет в трезвом виде, КОРОЛЕВ спорил с сотрудниками полиции, вел себя нетактично, как пьяный человек. Из оглашенных в соответствии с ч.3 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показаний свидетеля Д, данных им в ходе предварительного расследования, следует аналогичное изложение событий рассматриваемого дела, указавшего, что был понятым при оформлении процедуры освидетельствования водителя КОРОЛЕВ, имевшего признаки алкогольного опьянения (л.д. 57-59).

Свидетель КОРОЛЕВ показал, что ДД.ММ.ГГГГ он спал, когда его разбудил участковый С и пояснил, что ему необходимо прибыть на территорию Зайковской школы № в связи с тем, что его сын был задержан сотрудниками полиции, так как управлял автомобилем и у него имеются признаки алкогольного опьянения. Он знал, что сын ранее в <адрес> был привлечен к ответственности за управление его (свидетеля) автомобилем в состоянии опьянения. Когда он прибыл на территорию школы, увидел сотрудников ДПС, двух понятых, сын сидел в

патрульном автомобиле. Был составлен полицейскими ряд документов. По дальнейшим событиям в соответствии с ч.3 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации были оглашены показания свидетеля, данные им в ходе предварительного расследования, из которых следовало, что по внешнему виду сына он сразу же понял, что он находится в состоянии опьянения. Сотрудники полиции пояснили, что его отстранили от управления автомобилем марки «Тойота Королла», после чего в присутствии двух понятых было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения при помощи прибора алкотектора, но на предложение сотрудников КОРОЛЕВ ответил отказом, проехать в наркологическое отделения в <адрес> также отказался. Сын ранее уже брал ключи от автомобиля чтобы покататься. Право управления каким –либо транспортным средством сын не имеет, но он обучал его на личном авто, иногда разрешал ездить по полевой дороге (л.д. 70-72).

После оглашения свидетель подтвердил, что давал такие показания. Дополнительно показал также, что Сын ушел после составления документов и дома появился через два дня, в ходе разговора признал, что употребил спиртное, т.к. поссорился с девушкой. Считает, что сын сделал соответствующие выводы, раскаивается в случившемся. Он запрещает ему брать ключи от автомобиля, но сын пользуется случаем, когда ключи не спрятаны, и берет их. Сын не имеет хронических заболеваний, группа инвалидности ему не устанавливалась, призывную комиссию прошел.

Из оглашенных в соответствии с ч.1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показаний свидетеля И, данных ею в ходе предварительного расследования, следует, что она работает социальным педагогом в Зайковской СОШ №. ДД.ММ.ГТТГ около 08 часов 30 минут, она находилась в учительском кабинете, услышала крики, выглянула в окно и увидела, что во дворе дома находится автомобиль «Тойота» рядом с которым стоят сотрудники полиции. Она сразу же вышла во двор школы и увидела, что рядом с сотрудниками полиции стоит КОРОЛЕВ, который ранее обучался в их школе. По его состоянию было заметно, что он находится в состоянии опьянения. Он вел себя вызывающе, выражался словами нецензурной брани. В этот момент на территорию школы приехали сотрудники ДПС ГИБДД. Участковый С пояснил, что КОРОЛЕВ управлял автомобилем «Тойота». Сотрудники ИДПС ГИБДД пригласили двух мужчин, и сказали, что им нужны понятые, так как им необходимо отстранить

КОРОЛЕВ от управления автомобилем «Тойота», предложили КОРОЛЕВ пройти процедуру освидетельствования на месте, после отказа - в наркологическом отделении, на что также последовал отказ. Понятые при этом никуда не отлучались. КОРОЛЕВ сознался, что взял ключи от автомобиля дома, а потом катался (л.д. 77-78).

У суда нет оснований сомневаться в правдивости изложенных выше показаний свидетелей, они последовательны, непротиворечивы, согласованы между собой. Оснований для оговора подсудимого с их стороны также не установлено.

Обстоятельства совершенного объективно подтверждены протоколами следственных действий и иными документами.

Так, из рапорта инспектора ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Ирбитский» Г от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ДД.ММ.ГГГГ в 08 часов 53 минуты при несении службы по адресу: <адрес>, был остановлен автомобиль Тойота Королла, государственный регистрационный знак <данные изъяты> под управлением КОРОЛЕВ, который не выполнил законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 17).

В рапорте сотрудника дежурной части МО МВД России «Ирбитский» указано, что ДД.ММ.ГГГГ в 08 часов 41 минут от УУП С поступило сообщение о том, что в <адрес>, на территории СОШ № находится автомобиль Тойота г.р.з <данные изъяты>, водитель которого находится в алкогольном опьянении (л.д. 18).

Согласно протокола № <адрес>1 от ДД.ММ.ГГГГ КОРОЛЕВ в присутствии двух понятых и законного представителя лица был отстранен от управления вышеуказанным транспортным средством (л.д. 22).

Актом <адрес>3 от ДД.ММ.ГГГГ подтверждено, что КОРОЛЕВ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте отказался (л.д.23), в связи с чем оформлен протокол <адрес>6 от ДД.ММ.ГГГГ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где имеется собственноручная запись освидетельствуемого в отметке пройти медицинское освидетельствование: «отказываюсь» (л.д. 24). ДД.ММ.ГГГГ был задержан автомобиль марки Тойота Королла, государственный регистрационный знак <данные изъяты> регион, помещен на специализированную стоянку, о чем составлен протокол <адрес>4 (л.д. 25). Процедура по проведению освидетельствования, направлению на медосвидетельствование КОРОЛЕВ также проводилась в присутствии понятых, законного представителя, о чем свидетельствуют подписи данных лиц в выше указанных акте и протоколах. Соблюдение данной процедуры никем не оспаривалось. На месте преступления сотрудниками ГИБДД путем проверки по административной базе данных было установлено, что

ДД.ММ.ГГГГ мировым судьей судебного участка № Режевского судебного района <адрес> К, КОРОЛЕВ признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст.12.8 КоАП Российской Федерации, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей. Постановление вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 109,112).

Оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу о виновности подсудимого в совершении управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутому административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, то есть преступление, предусмотренное ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

КОРОЛЕВ совершил нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, согласно которого водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного). В связи с тем, что у сотрудников полиции имелись достаточные основания полагать, что он совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в состоянии опьянения, поскольку имелся запах изо рта, неустойчивость позы и иные характерные признаки, на наличие которых указывали свидетели, что также было отражено в рапортах сотрудников полиции, данное состояние также не отрицал сам подсудимый, должностные лица имели законное право в соответствии с ч. 1 ст. 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направить его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Поскольку КОРОЛЕВ, управляющий транспортным средством, не выполнил данное законное требование, в соответствии с п. 2 примечания к ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, он является лицом, находящимся в состоянии опьянения. Бесспорно установлен тот факт, что КОРОЛЕВ ранее привлекался за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, наказание не исполнено, в соответствии с ч. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Королев М.О. является лицом, подвергнутому административному наказанию.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающее наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а так же условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности. При обсуждении наказания суд руководствуется также требованиями ст.88 Уголовного кодекса Российской Федерации и ч.1 ст. 430 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд не нашел оснований для возможности применения, учитывая данные о личности и обстоятельства дела, к подсудимому положений статей 75-78 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 24-28 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Суд принимает во внимание, что совершено преступление небольшой тяжести, не приведшее к тяжелым последствиям. Подсудимый ранее не судим (л.д.124-125), ранее привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений в области безопасности дорожного движения, а совершение правонарушения по ч. 3 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имело место с использованием того же автомобиля, который фигурирует в совершении преступления (л.д.129), по прежнему месту учебы характеризуется отрицательно, подвергался дисциплинарным взысканиям в связи с нарушением школьного Устава и испорченного школьного имущества, с ним неоднократно проводились беседы, контроль родителей ослаблен (л.д.130), и вместе с тем имеет множественные награждения за участие в спортивных и иных мероприятиях (л.д. 133-137). По месту учебы «Режевской политехникум» характеризуется также отрицательно, неоднократно замечен в употреблении алкоголя (л.д.131,141). Жителями поселка Зайково характеризуется положительно (л.д.132). Королев М.О. на учете психиатра и нарколога не состоит (л.д.114,116), ранее на учете в ПДН МО МВД «России «Ирбитский» не состоял (л.д.144), по месту жительства родителей Королеву М.О., будучи несовершеннолетним, были созданы благоприятные условия для проживания и развития (л.д.145).

Имея административное наказание за совершение аналогичного деяния, Королев М.О. на путь исправления не встал, не принимая мер по исполнению наказания, по истечению 3 месяцев вновь совершил управление транспортным средством в состоянии опьянения на прилегающей к образовательному учреждению территории в день начала учебного года, что обуславливает нахождение в школе и рядом с ней большого количества людей, в том числе и детей. Суд отмечает также, что и после случившегося в отношении подсудимого были составлены протоколы об административных правонарушениях, обусловленные состоянием алкогольного опьянения (л. д. 129). Данные обстоятельства характеризуют подсудимого как лицо, представляющего повышенную общественную опасность для окружающих.

Суд не находит обстоятельств, отягчающих наказание Королеву М.О.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает несовершеннолетний возраст в момент совершения преступления (ч. 2 ст. 89, п. «б» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации), состояние здоровья (л.д.118), а также признание вины, раскаяние в содеянном.

Учитывая изложенное, смягчающие обстоятельства, фактические обстоятельства дела, суд полагает необходимым применить в отношении Королева М.О. наказание в виде обязательных работ, что будет соответствовать целям исправления. Иные меры наказания, указанные в санкции статьи, по мнению суда, будут недостаточно эффективными и не будут соответствовать целям наказания. Королев М.О. противопоказаний к трудовой деятельности не имеет. Назначение наказания в виде штрафа нецелесообразно, т.к. Королев дохода не имеет, материально обеспечивают родители, наказание в виде принудительных работ не предусмотрено ст. 88 Уголовного кодекса Российской Федерации, лишение свободы по смыслу с. 6 ст. 88 Уголовного кодекса Российской Федерации применимо быть не может.

Санкция ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде обязательных работ предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет. Исходя из ст. 47 Уголовного кодекса Российской Федерации дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами может быть назначено как лицу, которому в установленном законом

порядке было выдано соответствующее удостоверение, так и лицу, управлявшему автомобилем или другим транспортным средством без соответствующего разрешения.

В соответствии со ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Не назначение Королеву М.О., совершившему преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, обязательного дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, при установленном судом отсутствии оснований для применения ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, несовместимо с принципами уголовного судопроизводства и искажает суть правосудия и смысл вынесенного решения как акта правосудия, в связи с чем суд применяет обязательное дополнительное наказание.

Суд не усматривает основания для освобождения Королева М.О. от уголовной ответственности в соответствии со ст. 92 Уголовного кодекса Российской Федерации, считает нецелесообразным применение к нему мер воспитательного воздействия, таким способом не будут достигнуты цели наказания, он является совершеннолетним на момент постановления приговора, из -под родительского контроля вышел.

Заявленные требования Ирбитского межрайонного прокурора в интересах государства о взыскании с подсудимого в доход федерального бюджета процессуальных издержек в размере 2530 рублей, в связи с оказанием услуг адвокатами в период предварительного расследования по делу (л.д.173,174) подлежат удовлетворению. Он согласился с возложением данной обязанности, о материальной несостоятельности не заявил, является трудоспособным.

Руководствуясь ст. ст. 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ :

КОРОЛЕВА МО признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком

сто часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком два года.

Меру процессуального принуждения КОРОЛЕВ в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения. Взыскать с Королева МО в счёт оплаты труда адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению в ходе предварительного следствия в доход федерального бюджета в размере 2530 рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Свердловский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции избранному ими защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Приговор изготовлен в печатном виде в совещательной комнате.

Председательствующий-/подпись/

Приговор ВСТУПИЛ В ЗАКОННУЮ СИЛУ 25.02.2019.

3. Приговор № 1-93/2019 от 25 сентября 2019 г. по делу № 1-93/2019 Раздольненский районный суд (Республика Крым)- Уголовное

К делу № 1-93/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 сентября 2019 года пгт. Раздольное

Раздольненский районный суд Республики Крым в составе:

председательствующего- судьи Пыркало Т.В.,

при секретаре ФИО4,

с участием государственного обвинителя - прокурора ФИО5,

подсудимого Стафийчук Д.В.,

его законного представителя ФИО6,

защитника подсудимого – адвоката ФИО13,

потерпевшей Потерпевший №1,

представителя отдела по делам несовершеннолетних и защите

их прав <адрес> РК ФИО7,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

- Стафийчук Дениса Валентиновича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, родившегося в <адрес> АР Крым Украина, гражданина Российской Федерации, учащегося 9 класса МБОУ «Ботаническая школа», судимого ДД.ММ.ГГГГ Раздольненским районным судом Республики Крым по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к одному году лишения свободы, ст. 73 УК

РФ с испытательным сроком один год, проживающего по месту регистрации по адресу: <адрес>, в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК Российской Федерации, УСТАНОВИЛ:

Стафийчук Д.В. совершил умышленное преступление против собственности при следующих обстоятельствах.

В конце апреля 2019 года, более точное время следствием не установлено, у Стафийчука Д.В., находящегося в квартире по адресу: <адрес> увидевшего лежащую на тумбе банковскую карту ПАО «РНКБ» на имя Потерпевший №1 с пин-кодом, из корыстных побуждений возник преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств с банковского счета.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств с банковского счета, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, в конце апреля 2019 года, более точное время следствием не установлено, Стафийчук Д.В. находясь в квартире по адресу: <адрес>, взял банковскую карту ПАО «РНКБ» на имя Потерпевший №1 и лист с пин-кодом и вышел из квартиры.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств с банковского счета, ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 12 часов 00 минут по 13 часов 00 минут, Стафийчук Д.В., находясь на территории магазина «ПУД» по адресу: <адрес>, пгт. Раздольное, ул. <адрес>Г, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику и желая их наступления, вставил банковскую карту ПАО «РНКБ» на имя Потерпевший №1 в банкомат и, введя пин-код, совершил операцию по перечислению денежных средств на сумму 1544,70 рублей с банковского счета № открытого в ПАО «РНКБ» на имя Потерпевший №1, на счет абонентского номера +№ находящегося в пользовании Стафийчука Д.В.

Далее, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств с банковского счета, ДД.ММ.ГГГГ около 13 часов 15 минут Стафийчук Д.В., находясь в торговом зале магазина «ПУД» по адресу: <адрес>, пгт. Раздольное, ул. <адрес>Г, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, предъявил кассиру в качестве оплаты выбранного им товара банковскую карту Потерпевший №1, после чего путем ввода пин-кода осуществил списание денежных

средств в сумме 258,60 рублей с банковского счета №, открытого в ПАО «РНКБ» на имя Потерпевший №1

Далее, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств с банковского счета, ДД.ММ.ГГГГ около 14 часов 15 минут, Стафийчук Д.В., находясь в магазине ООО «Палада» по адресу: <адрес>, пгт. Раздольное, <адрес>, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику и желая их наступления, предъявил кассиру в качестве оплаты выбранного им товара банковскую карту Потерпевший №1, после чего, путем ввода пин-кода, осуществил списание денежных средств в сумме 175 рублей с банковского счета № открытого в ПАО «РНКБ» на имя Потерпевший №1

Таким образом, своими преступными действиями Стафийчук Д.В. тайно похитил с банковского счета Потерпевший №1 денежные средства в размере 1978 рублей 30 копеек, которыми распорядился по своему усмотрению, чем причинил гражданке Потерпевший №1 имущественный ущерб на указанную сумму.

Подсудимый Стафийчук Д.В. в суде свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал, при этом пояснил, что он подружился с ФИО8, который пригласил его к себе домой. Находясь по месту проживания ФИО8, при выходе из квартиры увидел банковскую карту, которую решил взять себе. Через некоторое время, он взял у своего друга ключ и стал самостоятельно ходить к нему домой, пользоваться компьютером. Как-то, он решил проверить баланс на карте, увидел, что на ней имеются денежные средства. Деньги с карты он не снимал, начал ею рассчитываться в магазинах. После того как денежные средства закончились, он выбросил карту.

Кроме признания вины самим подсудимым, его вина в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается всеми собранными по делу доказательствами, исследованными и проанализированными судом в ходе судебного следствия, а именно:

- показаниями потерпевшей Потерпевший №1, пояснившей суду, что у нее имеются ряд банковских карт, одна банковская карта банка ОАО «РНКБ», на которую перечисляется денежная компенсация за посещение детского сада ребенком. О том, что данная банковская карта пропала, она поняла после того как, на её мобильный телефон стали приходить СМС сообщения с банка ОАО «РНКБ». Прочитав их, она обнаружила, что с её банковской карты банка, кто-то совершает покупки и переводит безналичным способом ее денежные средства. Она догадалась, что указанную карту из

квартиры похитил Стафийчук Д.В., после разговорами с родителями которого, он признался в совершении кражи. Она попросила родителей Стафийчук Д.В. написать расписку на похищенную сумму их сыном, после того как они проигнорировали просьбу, обратилась с заявлением в полицию;

- показаниями свидетеля ФИО9, оглашенными в судебном заседании, согласно которым на досудебном следствии пояснил, что вместе с ним в классе обучается Стафийчук Д.В., с которым он поддерживал дружеские отношения, до момента совершения последним преступления. Ему известно, что Стафийчук Д.В. проживает в <адрес>. По личности Стафийчука Д.В. что-либо положительного сказать не может, в настоящее время он с ним не общается.

Так, ДД.ММ.ГГГГ он находился на каникулах, в обеденное время к нему домой пришел Стафийчук Д.В., который предложил ему поехать гулять в пгт. Раздольное. Он согласился и вызвал такси от <адрес> до пгт. Раздольное, где по прибытию они вышли на главной площади пгт. Раздольное. Когда они приехали в пгт. Раздольное, Стафийчук Д.В. предложил ему сходить в магазин ООО «ПУД», чтобы купить различные сладости. По дороге в ООО «ПУД» ФИО10 сказал, что у него есть банковская карта, на которой имеются денежные средства в размере около 2000 рублей. Стафийчук Д.В. остановился около банкомата ООО «РНКБ», который находится в центре пгт. Раздольное и перечислил себе денежную сумму в размере 1000 рублей на счет своего мобильного телефона, после чего они продолжили идти в сторону ООО «ПУД»

Когда они пришли в вышеуказанный магазин, то ФИО10 взял себе бутылку сладкой газированной воды, две пачки чипсов, 2 пачки сухариков, и две шоколадки. Расплачивался за вышеуказанный товар Стафийчук Д.В. банковской картой, как утверждал Стафийчук Д.В., своего дяди.

После приобретения продуктов, они пошли гулять в сторону детского сада, который находится возле магазина «Палада». По дороге, Стафийчук Д.В. употребил вышеуказанную продукцию и возле магазина «Палада» он ему сообщил, что хочет купить энергетик. Перед входом в вышеуказанный магазин, ФИО11 вызвал такси до <адрес>, так как они договорились ехать обратно домой. Далее, он вместе со Стафийчуком Д.В., зашел в магазин «Палада», где последний достал из холодильника банку энергетика и встал в очередь к продавцу, чтобы оплатить вышеуказанный товар. В этот день у ФИО11 было плохое самочувствие, и он вышел из магазина на улицу.

Через 5 минут к нему из магазина вышел ФИО10 и сказал, что на карточке закончились деньги, и он смог купить только одну бутылку энергетика. Когда Стафийчук Д.В. вышел на улицу, то к магазину «Палада» приехало такси. Они сели в автомобиль, где он заплатил со своих денежных средств за дорогу и их отвезли в <адрес>, где по приезду они разошлись по домам /л.д. 62-65/;

- протоколом явки с повинной Стафийчук Д.В. от ДД.ММ.ГГГГ, в которой указал, что в конце апреля 2019 года, он, находясь в гостях у ФИО8, тайно похитил банковскую карту /л.д. 19/;

- протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, которым зафиксировано входящее смс-сообщения, в мобильном телефоне Потерпевший №1, из банка РНКБ об оплате товара ДД.ММ.ГГГГ похищенной банковской картой/л.д. 13-16/;

- показаниями подозреваемого Стафийчук Д.В., данными им ходе проверки показаний на месте ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым он подтвердил обстоятельства и место совершения преступления /л.д. 112-120, л.д. 121-122/;

- протоколом осмотра документов от ДД.ММ.ГГГГ, которым зафиксирован осмотр выписки из банковского счета Потерпевший №1 и движение денежных средств по нему /л.д. 43-49/.

Оценивая в совокупности все представленные доказательства, суд, руководствуясь требованиями ст. 50 Конституции Российской Федерации и ст. 74 УПК РФ, приходит к убеждению, что все представленные доказательства стороны обвинения собраны в соответствии с законом, нарушений требований ст. 75 УПК РФ при их сборе не допущено.

Заключением комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы (комиссии экспертов) № от ДД.ММ.ГГГГ у Стафийчук Д.В. какого-либо психического расстройства (слабоумия либо иного болезненного состояния психики) не выявляется как в настоящее время, так и не выявлялось в период инкриминируемого ему деяния, что подтверждается как данными анамнеза (не имеет отягощенной психическими заболеваниями наследственности, в психофизическом развитии от сверстников не отставал, обучался в общеобразовательной школе, в поле зрения психиатров и наркологов не попадал), так и достаточным уровнем социально-бытовой адаптации (получает среднее образование, проживает в семье, способен к интеграции в ту или иную микросоциальную группу, строит реальные планы на будущее), а также настоящим психическим статусом подэкспертного, в котором при отсутствии расстройств психотического спектра и грубых нарушений в эмоционально-волевой сфере у Стафийчука Д.В. выявляются возрастные интеллектуально-мнестические способности, последовательное целенаправленное мышление, достаточные критико-прогностические функции, определяющие возможность испытуемого правильно понимать и оценивать различные жизненные ситуации (включая и инкриминируемое ему деяние).

Таким образом, Стафийчук Д.В. мог, как на момент инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, так и может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

Как видно из материалов уголовного дела, на период инкриминируемого испытуемому деяния, которое не отрицается им в настоящее время, у него не отмечалось расстройств сознания, восприятия, галлюцинаторно-бредовой симптоматики, неадекватного аффективного ответа, то есть Стафийчук Д.В. в период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством, в том числе временным психическим расстройством, не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В связи с тем, что испытуемый каким-либо психическим расстройством (тяжелым психическим расстройством) не страдает как в настоящее время, так и не страдал таковым в период инкриминируемого ему деяния, то в применении принудительных мер медицинского характера Стафийчук Д.В. не нуждается. Стафийчук Д.В. в момент инкриминируемого ему деяния мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и может давать показания о них.

Таким образом, анализ исследованных в судебном заседании с точки зрения относимости, допустимости, достоверности собранных и проверенных по делу доказательств, в их совокупности, приводит суд к убеждению, что Стафийчук Денис Валентинович совершил преступление, предусмотренное п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ – кража, т.е. тайное хищение чужого имущества, совершенная с банковского счета.

Обстоятельствами, смягчающими наказание в соответствии со ст. 61 УК Российской Федерации, является признание вины, чистосердечное раскаяние, несовершеннолетие виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК Российской Федерации, судом не установлено.

Несовершеннолетний Стафийчук Д.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес> АР Крым Украина, гражданин Российской Федерации, на данный момент обучается в 9 классе МБОУ «Ботаническая школа», обучается на низком уровне, проживает по адресу: <адрес>, вместе с матерью ФИО6 и братом ФИО12, в нормальных социально-бытовых условиях, характеризуется посредственно, согласно

медицинского заключения о наличии (отсутствии) у несовершеннолетнего заболевания, включенного в перечень заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа органа управления образованием №, выданного ДД.ММ.ГГГГ ГБУЗ РК «<адрес> больница» - здоров, заболеваний препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа органа управления образованием, нет.

При назначении наказания Стафийчук Денису Валентиновичу, суд в соответствии со ст. ст. 60-63 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, степень тяжести преступления, данные о личности подсудимого, ранее судимого, совершившего преступление в период испытательного срока, назначенного приговором Раздольненского райсуда от ДД.ММ.ГГГГ, характеризующегося посредственно, вину признал, в содеянном раскаялся.

Согласно ч. 6.1 ст. 88 УК РФ, в случае, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных частью пятой статьи 73 настоящего Кодекса.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, учитываемых при назначении наказания, конкретных обстоятельств содеянного, наличия смягчающих наказание обстоятельств, степени тяжести преступления, которое не относится к категории особо тяжких, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного, его характеристики, дает суду основания прийти к выводу, что достижение целей наказания – исправление Стафийчук Дениса Валентиновича возможно без изоляции его от общества, с назначением наказания в пределах санкции п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы, без назначения дополнительных видов наказания, с применением ст. 73 УК Российской Федерации – наказание условное, с испытательным сроком, с учетом положений ч. 6.2 ст. 88 УК РФ.

Исключительных обстоятельств для применения ст.64 УК Российской Федерации по делу не имеется.

Приговор Раздольненского районного судом Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, которым Стафийчук Д.В. осужден по п. «а» ч. 3 ст.

158 УК РФ к одному году лишения свободы, ст. 73 УК РФ с испытательным сроком один год, *исполнять самостоятельно.*

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.87-89 УК РФ, ст. ст. 307-309, 314, 316, 317, 389.15 УПК Российской Федерации, суд,
ПРИГОВОРИЛ:

Стафийчук Дениса Валентиновича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание виде двух лет лишения свободы.

На основании ч. 6.2 ст. 88, ст. 73 УК РФ назначенное наказание Стафийчук Денису Валентиновичу в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком два года.

В соответствии с ч. 5 ст.73 УК РФ возложить на Стафийчук Дениса Валентиновича обязанность не менять постоянного места жительства, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за исправлением осужденного, являться на регистрацию в специализированного государственной орган, осуществляющей контроль за исправлением осужденного, в дни установленные этим органом.

Меру пресечения Стафийчук Денису Валентиновичу в виде пристражания за несовершеннолетним, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор Раздольненского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ – исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства - оставить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Крым через Раздольненский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе либо в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Председательствующий:

4. (неправильно посчитан срок наказания)

Постановление № 44У-133/2018 44У-4/2019 4У-1474/2018 от 21 января 2019 г. по делу № 1-363/2018 Иркутский областной суд (Иркутская область)- Уголовное

44у-,,/2019

Суд 1-й инстанции: судья Слепцов А.С.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

суда кассационной инстанции
г. Иркутск 21 января 2019 года

Президиум Иркутского областного суда в составе:

председательствующего Ляхницкого В.В.,

членов президиума Кислиденко Е.А., Корнюшиной Л.Г., Ореховой И.Р., Симанчевой Л.В., Трапезникова П.В., Чертковой С.А.,

при секретаре Амирджанян А.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя прокурора Иркутской области Бабенко В.В. о пересмотре приговора Иркутского районного суда Иркутской области от 8 августа 2018 года, которым

Сергеев А.В., родившийся ,, в ,,,, гражданин РФ, судимый:

24 октября 2017 года Иркутским районным судом Иркутской области по ч. 1 ст. 228 УК РФ к штрафу в размере 1 000 рублей,

осужден по п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (за два преступления), п.

«а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 80 часам обязательных работ за каждое преступление. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности пре-

ступлений путем частичного сложения Сергееву А.В. назначено наказание в виде 180 часов обязательных работ. На основании ч. 5 ст. 69 и

ч. 2 ст. 71 УК РФ постановлено штраф по приговору Иркутского районного суда Иркутской области от 24 октября 2017 года в размере 1 000

рублей исполнять самостоятельно.

Этим же приговором осуждены Босхолов А.О. и Тархов А.В., приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалуется.

В апелляционном порядке уголовное дело не рассматривалось.

В кассационном представлении поставлен вопрос об изменении приговора.

Заслушав доклад судьи Иванова Е.В., адвоката Белых Э.Ю., назначенного для защиты интересов осужденного Сергеева А.В., прокурора Бабенко В.В., суд кассационной инстанции установил:

согласно приговору Сергеев А.В. признан виновным и осужден за совершение трех тайных хищений чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданам, два из которых совершены с незаконным проникновением в хранилище. Преступления имели место в с 20 часов 00 минут до

23 часов 00 минут 20 октября 2016 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении прокурор указывает на нарушение судом ч. 3 ст. 88 УК РФ, согласно которой осужденному Сергееву А.В., совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, наказание в виде обязательных работ могло быть назначено на срок от сорока до ста шестидесяти часов. Суд в приговоре по совокупности преступлений назначил Сергееву А.В. наказание в виде 180 часов, то есть выше максимального размера, предусмотренного для несовершеннолетнего. Просит приговор изменить: на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначить Сергееву А.В. наказание в виде 150 часов обязательных работ.

Постановлением судьи Иркутского областного суда от 25 декабря 2018 года кассационное представление вместе с уголовным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Обсудив доводы кассационного представления, проверив материалы уголовного дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему. В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В ходе изучения материалов дела нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств, регламентирующих процедуру судопроизводства, влекущих безусловную отмену обжалованных судебных решений, не выявлено. Не указано на наличие таких нарушений и в кассационном представлении прокурора.

Вместе с тем судом первой инстанции допущено неправильное применение норм Общей части уголовного закона при назначении наказания, что влечет изменение приговора.

Согласно ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, и с учетом положений Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

При назначении наказания необходимо учитывать характер и степень общественной опасности содеянного, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Из материалов дела усматривается, что суд при назначении наказания требования вышеприведенной нормы закона выполнил не в полной мере.

Как следует из материалов дела, во время совершения преступлений Сергеев А.В. не достиг восемнадцатилетнего возраста. Согласно ч. 1 ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцать лет.

Из положений ч. 3 ст.88 УК РФ следует, что обязательные работы несовершеннолетним назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судьями Российской Федерации уголовного наказания», окончательное наказание в виде обязательных работ, назначенное по совокупности преступлений, не может превышать предельные сороки, установленные для данных видов наказаний.

Приговором суда на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ наказание по совокупности преступлений Сергееву А.В., совершившему преступления в несовершеннолетнем возрасте, назначено в виде обязательных работ на срок 180 часов. Этот срок обязательных работ превышает максимальный для данного вида наказания, назначаемого несовершеннолетним в соответствии с ч. 3 ст. 88 УК РФ. По этим основаниям приговор подлежит изменению, а кассационное представление прокурора – удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 6 ч. 1 ст.401.14 УПК РФ, суд кассационной инстанции постановил:

кассационное представление заместителя прокурора Иркутской области Бабенко В.В. удовлетворить.

Приговор Иркутского районного суда Иркутской области от 8 августа 2018 года в отношении Сергеева А.В. изменить.

На основании ч. 2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначить Сергееву А.В. наказание в виде 150 часов обязательных работ.

В остальной части приговор оставить без изменения.

Председательствующий В.В. Ляхницкий

Образец

**УЧЕТНАЯ КАРТОЧКА N ____
на осужденного к обязательным работам**

Фамилия, имя, отчество _____

Год и место рождения _____

Домашний адрес, тел. _____

Осужден " ____ " _____ 20__ г. _____

(наименование суда)

по ч. ____ ст. _____ Уголовного кодекса Российской Федерации к _____ часам

обязательных работ.

Ранее судим _____

(дата и наименования статей Уголовного кодекса Российской Федерации)

Поставлен на учет " ____ " _____ 20__ г.

Начало срока " ____ " _____ 20__ г.

Конец срока " ____ " _____ 20__ г.

ОСОБЫЕ ОТМЕТКИ

(даты вызова и явки осужденного, сведения о месте работы, дата выдачи направления, когда, какие допущены нарушения порядка и условий отбывания наказания, когда, какие приняты меры воздействия, сведения об изменении места работы и жительства)

Наименование организации, телефоны ее руководителя, отдела кадров и ответственного за ведение табеля	Число, месяц, год	Количество отработанных часов	Количество неотработанных часов, причины
1	2	3	4

Итого:			

Снят с учета: " __ " _____ 20__ г.

Основание: _____

Начальник
уголовно-исполнительной инспекции N _____

(наименование территориального органа ФСИН России)

(звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Образец

**УЧЕТНАЯ КАРТОЧКА N _____
на условно осужденного**

Фамилия, имя, отчество _____

Дата рождения _____ место жительства _____
_____ телефон _____

Место работы (учебы): _____ телефон _____

Осужден "___" _____ 20__ г. _____
(наименование суда)

по ч. _____ ст. _____ Уголовного кодекса Российской Федерации
к _____ условно с испытательным сроком _____

Обязанности, возложенные судом _____

Внесенные изменения судом по представлению инспекции:

Ранее судим _____
(дата, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, срок и вид наказания)

Поставлен на учет "___" _____ 20__ г.

Конец срока "___" _____ 20__ г. Срок продлен до "___" _____ 20__ г.

ОСОБЫЕ ОТМЕТКИ

Дата допущения нарушений	Какие нарушения допущены	Когда, какие меры приняты	Примечание

ЛИСТ УЧЕТА ЯВОК ОСУЖДЕННОГО НА РЕГИСТРАЦИЮ

Дата проведения регистрации	Подпись сотрудника, проводившего регистрацию	Примечание

Снят с учета: "___" _____ 20__ г.

Основание _____

Начальник
уголовно-исполнительной инспекции N _____

(наименование территориального органа ФСИН России)

(звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Образец

**УЧЕТНАЯ КАРТОЧКА N ____
на осужденного к исправительным работам**

Фамилия, имя, отчество _____

Год и место рождения _____

Домашний адрес, тел. _____

Осужден " ____ " _____ 20__ г. _____

(наименование суда)

по ч. _____ ст. _____ Уголовного кодекса Российской Федерации к

исправительным работам на _____

(срок наказания)

Ранее судим _____

(дата и наименования статей Уголовного кодекса Российской Федерации)

Поставлен на учет " ____ " _____ 20__ г.

Начало срока " ____ " _____ 20__ г.

Конец срока " ____ " _____ 20__ г.

ОСОБЫЕ ОТМЕТКИ

_____ (даты вызова и явки осужденного, дата выдачи предписания, сведения о

_____ месте работы, об изменении места работы и жительства, дата установления

_____ обязанности явки осужденного на регистрацию, когда, какие допущены

_____ нарушения порядка и условий отбывания наказания, когда, какие приняты

_____ меры воздействия)

Размер удержаний: _____ %. Удержания начаты: " ____ " _____ 20__ г.

Размер удержаний снижен до _____ % с " ____ " _____ 20__ г.

Наименование организации, телефоны отдела кадров и бухгалтерии	Месяц, год	Количество рабочих дней (час) по графику	Количество фактически отработанных рабочих дней (часов)	Количество неотработанных рабочих дней (часов), причины	Сумма заработной платы	Сумма удержаний	Дата перечисления удержаний, поступления расчетных сведений и N страницы дела, в котором они подшиты
1	2	3	4	5	6	7	8
Итого:							

Снят с учета: " ___ " _____ 20__ г. _____
(основание)

Начальник
уголовно-исполнительной инспекции N _____

(наименование территориального органа ФСИН России)

(звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Образец

ПОДПИСКА

Я, _____,
(фамилия, имя, отчество, год рождения)

осужденный " ____ " _____ 20__ г. по ст. _____ Уголовного кодекса

Российской Федерации к обязательным работам на срок _____
(указать количество часов)

обязуюсь явиться _____

(наименование организации)

соблюдать правила внутреннего распорядка, добросовестно относиться к труду, не допускать прогулов и других нарушений трудовой дисциплины, работать в указанной организации, отработать установленный судом срок обязательных работ, ставить в известность уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места жительства, а также являться по ее вызову.

Я предупрежден, что в случае нарушения порядка и условий отбывания наказания мне будет вынесено предупреждение о замене обязательных работ более строгим видом наказания, а при невыходе на обязательные работы без уважительных причин или нарушении трудовой дисциплины более двух раз в течение месяца либо если я скроюсь с места жительства в целях уклонения от отбывания наказания, обязательные работы мне будут заменены на более строгое наказание.

" ____ " _____ 20__ г. _____
(подпись)

Подписку получил:

Начальник (старший инспектор, инспектор)
уголовно-исполнительной инспекции N _____

(наименование территориального органа ФСИН России)

(звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

" ____ " _____ 20__ г.

образец

(почтовый адрес)

(фамилия, имя, отчество осужденного)

ОФИЦИАЛЬНОЕ УВЕДОМЛЕНИЕ

На основании части 2 статьи 47.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации Вы официально уведомляете о необходимости явки к _____ час. "___" _____ 20__ г. в уголовно-исполнительную инспекцию N _____ по адресу: _____

(местонахождение инспекции)

_____ телефон _____

к _____

(должность, фамилия, инициалы сотрудника уголовно-исполнительной инспекции)

для постановки на учет и разъяснения порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного Вам приговором (постановлением, определением)

_____ суда от "___" _____ 20__ г.

(наименование суда)

При себе иметь: документы, удостоверяющие личность, данное уведомление, в том числе заграничный паспорт, справку об освобождении, справку с места работы и (или) учебы, военный билет, трудовую книжку и др. _____

(ненужное зачеркнуть; указать, какие еще документы необходимо представить в уголовно-исполнительную инспекцию)

На основании статьи 58 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации неявка без уважительных причин в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет является нарушением порядка и условий отбывания наказания, злостным уклонением от отбывания наказания, за которое Вам может быть применена мера

(ненужное зачеркнуть)

взыскания в виде предупреждения, официального предостережения; судом по представлению уголовно-исполнительной инспекции могут быть дополнены ранее установленные ограничения; произведена замена неотбытого срока наказания лишением свободы из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы; Вы можете быть привлечены к уголовной ответственности по статье 314 Уголовного кодекса Российской Федерации на срок до одного года _____

(ненужное зачеркнуть)

Начальник _____

(звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

образец

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о незначете в срок наказания времени, в течение которого осужденный
отсутствовал по месту жительства

Я, начальник уголовно-исполнительной инспекции N _____

_____ (наименование территориального органа УИС)

_____ (звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы на _____,
_____ (фамилия, имя, отчество осужденного)

осужденного " __ " _____ 20__ г. _____
_____ (наименование суда)

по ст. _____ Уголовного кодекса Российской Федерации к
_____ (указать вид и срок наказания)

УСТАНОВИЛ:

_____ (дата, время и сведения о нарушениях осужденным требований приговора суда)

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 49 Уголовно-исполнительного ко-
декса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Осужденному _____
_____ (фамилия, инициалы)

не засчитывать в срок наказания _____
_____ (указать период)

_____ (звание)

_____ (подпись)

_____ (инициалы, фамилия)

" __ " _____ 20__ г.

М.П.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке.

С постановлением ознакомлен: _____
_____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия осужденного)

" __ " _____ 20__ г.

Образец

(наименование суда)

(улица, дом, населенный пункт, почтовый индекс)

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Я, начальник уголовно-исполнительной инспекции № _____

(наименование территориального органа ФСИН России)
_____, рассмотрев материалы на
(фамилия, инициалы)
_____,
(фамилия, имя, отчество)
19__ г.р., осужденного " __ " _____ 20__ г. _____
(наименование суда)

по ч. _____ ст. _____ Уголовного кодекса Российской Федерации к

(указать вид и срок наказания, испытательного срока, отсрочки отбывания

наказания)

УСТАНОВИЛ:

(в зависимости от решаемого вопроса и категории осужденного указывается:

дата постановки на учет; сведения о наступлении психического расстройства;

отбытый и неотбытый сроки наказания; сведения, характеризующие личность

осужденного, его поведение, отношение к труду, выполнению обязанностей,

возложенных судом и инспекцией, обязанностей по воспитанию ребенка и уходу

за ним; когда и какие допущены нарушения порядка и условий отбывания

наказания, общественного порядка, трудовой дисциплины, меры

административного и дисциплинарного взысканий; даты неявки осужденного

в инспекцию по вызову или на регистрацию без уважительных причин, когда
вынесено предупреждение инспекцией; в отношении лица, местонахождение
которого неизвестно, указываются сведения, подтверждающие, что он скрылся
с целью уклонения от отбывания наказания и контроля инспекции)

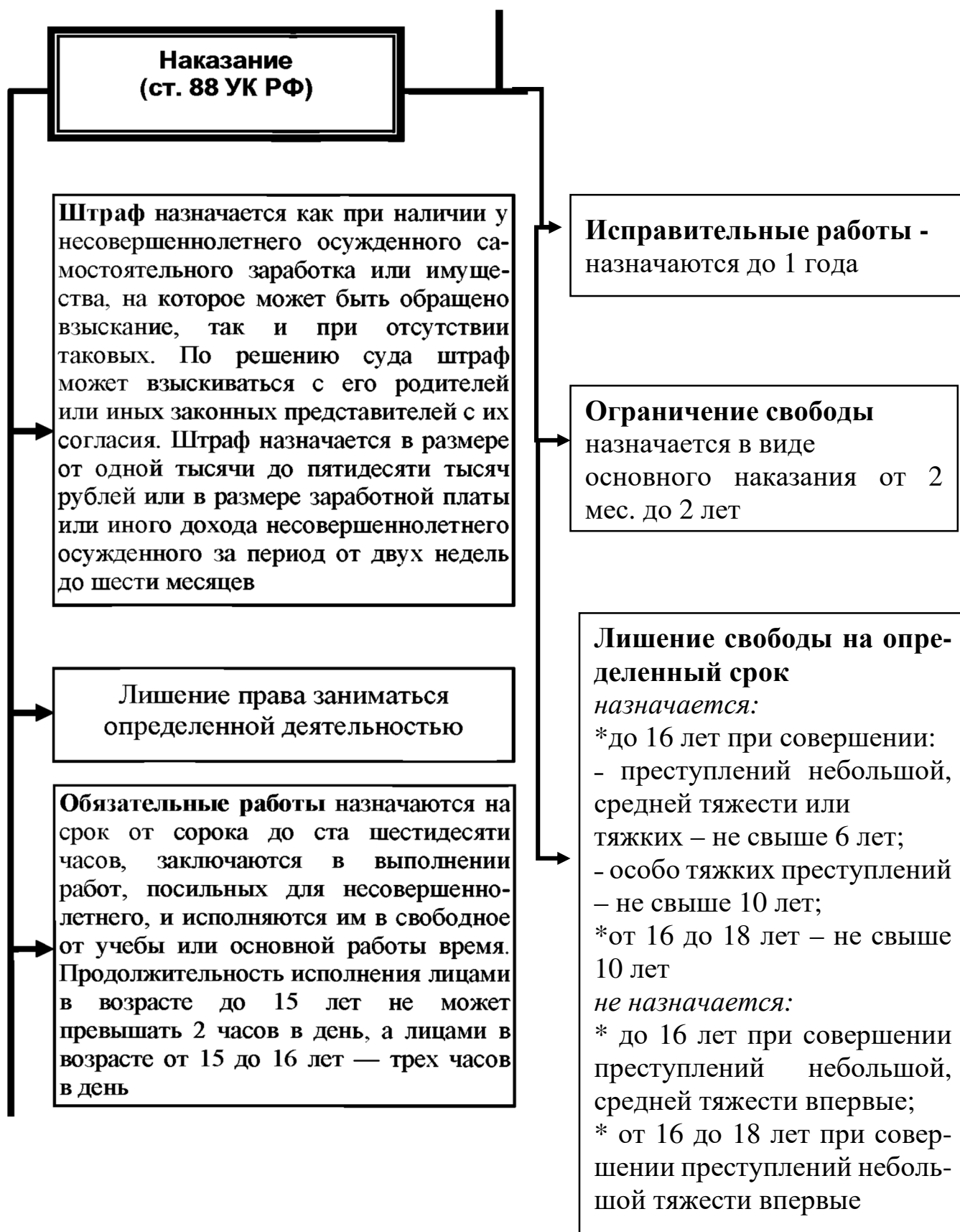
Учитывая изложенное и руководствуясь ст. _____ Уголовного кодекса
Российской Федерации, прошу в отношении осужденного _____

(фамилия, инициалы)
рассмотреть вопрос _____
(о замене обязательных или исправительных работ лишением
свободы; об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного
приговором суда; об отмене условного осуждения и снятия судимости;
об освобождении в связи с наступлением психического расстройства;
о продлении испытательного срока; об отмене полностью или частично либо
дополнении ранее установленных для условно осужденного обязанностей;
об отмене отсрочки отбывания наказания и направлении осужденного
для отбывания наказания, назначенного приговором суда; о сокращении срока
отсрочки отбывания наказания и об освобождении осужденного от отбывания
оставшейся части наказания со снятием судимости; о замене осужденному
оставшейся части наказания более мягким видом наказания)

Приложение: на _____ листах.

Начальник
уголовно-исполнительной инспекции _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Коротко о главном:



Тема 7. НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ, СВЯЗАННЫЕ С ИЗОЛЯЦИЕЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ОСУЖДЕННОГО ОТ ОБЩЕСТВА

Вопросы:

1. Порядок назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок, назначаемое несовершеннолетним
2. Понятие правового положения осужденных. Виды и структура правового статуса осужденных.
3. Порядок и условия отбывания лишения свободы несовершеннолетними осужденными в воспитательных колониях
4. Специфика воспитательной работы с несовершеннолетними осужденными

1. Порядок назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок, назначаемое несовершеннолетним.

Лишение свободы на определенный срок в соответствии со статьей 88 Уголовного кодекса Российской Федерации является одним из видов уголовных наказаний, назначаемых несовершеннолетним⁴².

Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы назначается только в случае мотивированного признания судом невозможности его исправления без изоляции от общества. Установленные уголовным законом нормы, регулирующие порядок применения к несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы на определенный срок, изменялись законодателем трижды.

Все изменения были направлены на ограничение применения рассматриваемого наказания в отношении несовершеннолетних, то есть на гуманизацию уголовной ответственности данной категории лиц и согласование национального законодательства с положениями международных нормативных правовых актов, регулирующих особенности отправления правосудия в отношении лиц, не достигших совершеннолетия.

⁴² Федотова Е.Н. Современное состояние практики применения уголовного наказания в виде лишения свободы на определенный срок в отношении несовершеннолетних// Вестник уголовно-исполнительной системы. 2021. № 6. С.32-44

В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десять лет.

Наказание отбывается в воспитательных колониях.

Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

В качестве примера можно привести ситуацию, когда 15-летний несовершеннолетний впервые совершает преступление, предусмотренное ч.2 ст. 107 УК РФ - Убийство двух или более лиц, совершенное в состоянии аффекта. Санкция статьи предусматривает наказание в виде принудительных работ на срок до пяти лет либо лишения свободы на тот же срок. (преступление относится к категории средней тяжести).

В соответствии со ст. 88 УК РФ наказание в виде принудительных работ несовершеннолетним не назначается. В соответствии с ч.6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначить также нельзя, в связи с тем, что несовершеннолетний совершил преступление средней тяжести, впервые, в возрасте до 16 лет. При указанных обстоятельствах, ему необходимо назначить иную меру наказания.

При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления нижний предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, сокращается наполовину. О сокращении нижнего предела наказания, предусмотренного соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к наказанию за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления в виде лишения свободы и

на иные виды наказания, в том числе на обязательные работы и на исправительные работы, не распространяются.

Кроме этого, если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ.

В современной России формируются новые тенденции уголовной политики в отношении несовершеннолетних, базирующиеся на гуманизации ответственности и применении наказания в виде лишения свободы только в исключительных случаях.

Вместе с тем, судебная статистика подтверждает, что лишение свободы как вид уголовного наказания продолжает довольно часто применяться к несовершеннолетним.

		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Количество учреждений - всего		62	62	62	46	46	45	41	32	24	23	23	23	18	
в том числе															
	ВК для девушек	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
Лимит наполнения ВК (количество мест)		21657	21276	19964	14791	14254	14084	10916	8440	6094	5909	5897	5817	4676	
Среднесписочная численность осужденных		9199	6392	4362	3004	2354	2021	1822	1764	1678	1443	1354	1251	1017	
Списочная численность осужденных в ВК на конец отчетного периода		8550	5970	4053	2792	2293	1974	1776	1683	1655	1395	1310	1155	948	
из них	по полу	женского пола	581	383	285	196	113	110	95	93	119	113	105	95	68
		мужского пола	7969	5587	3768	2596	2180	1864	1681	1590	1536	1282	1205	1060	880
	сироты и лица до 18 лет, лишенные родительского попечения		1295	946	684	492	405	326	270	220	271	189	162	136	192
	по возрасту, лет	от 14 до 15 включительно	563	302	225	164	125	114	102	92	82	74	50	52	37
		от 16 до 17 включительно	6479	4689	3088	2063	1729	1433	1244	1238	1155	975	947	804	637
		от 18 до 19 включительно	1405	977	740	565	439	427	430	353	418	346	313	299	274
		от 20 до 21 включительно	103	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	по срокам заключения	до 2 лет включительно	1767	1298	830	591	492	456	415	402	386	323	310	255	144
		свыше 2 до 3 лет	2567	1818	1292	835	701	581	483	465	439	405	374	344	312
		свыше 3 до 5 лет	2754	2011	1345	900	726	604	552	508	515	416	390	345	320
		свыше 5 до 8 лет	1242	732	507	401	327	297	294	269	266	224	202	176	160
		свыше 8 до 10 лет	220	111	79	65	47	36	32	39	49	27	34	35	12
	отбывают наказание в ВК впервые		8159	5703	3858	2681	2223	1869	1729	1656	1627	1368	1291	1129	934
	ранее отбывали наказание в ВК		391	267	195	111	70	105	47	27	28	27	19	26	14
	Осуждены за преступления:														
	- убийство (ст. 105 УК РФ)		686	390	315	256	184	175	155	170	167	119	117	101	73
	в том числе														
	лиц женского пола	92	56	59	47	26	18	20	19	22	19	13	9	7	
- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ)		1073	655	473	325	255	225	215	187	195	150	121	99	96	
в том числе															
	лиц женского пола	68	41	35	29	20	22	14	9	11	12	6	9	6	
- изнасилование (ст. 131 УК РФ)		545	392	262	240	192	168	170	134	209	168	164	172	127	
в том числе															
	лиц женского пола	6	6	3	4	6	3	2	1	3	1	2	0	0	
- разбой (ст. 162 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ)		2709	2090	1431	947	728	585	518	459	435	327	299	262	207	
в том числе															
	лиц женского пола	180	139	81	48	30	21	21	24	27	21	18	18	8	
- кража (ст. 158 УК РФ)		2235	1490	851	548	488	402	302	279	251	204	168	156	92	
в том числе															
	лиц женского пола	171	101	69	39	20	28	19	15	16	14	7	6	6	
Освобождено осужденных - всего		4784	3624	2678	1722	1297	1011	865	691	704	646	742	657	604	
в том числе	по отбытии срока наказания	1732	1407	1030	676	570	522	414	346	408	321	383	330	290	
	условно-досрочно, в связи с заменой лишения свободы более мягким	3039	2210	1640	1036	727	482	379	310	295	324	349	325	309	
	помиловано	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	

Таким образом, мы можем с уверенностью утверждать, что удельный вес несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы, в последние годы менялся незначительно, суды продолжали применять данный вид наказания к несовершеннолетним на фоне общей тенденции к значительному сокращению зарегистрированной преступности данной категории лиц.

2. Понятие правового положения осужденных. Виды и структура правового статуса осужденных

Лишение свободы как вид уголовного наказания заключается в принудительной изоляции преступника от общества с возложением обязанности подчиняться установленным в местах лишения свободы правилам поведения, соблюдение которых обеспечивается постоянным всесторонним надзором за ним со стороны администрации исправительных учреждений.

В соответствии со ст. 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ) «Основы правового положения осужденных» Российская Федерация (РФ) уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний. Тем самым государство берет на себя обязательство обеспечивать их правовую защиту и личную безопасность наравне с другими гражданами и лицами, находящимися под юрисдикцией государства.⁴³

Вместе с тем, правовое положение (статус) осужденных базируется на общем правовом статусе граждан России, поскольку в ст. 6 Конституции РФ прямо указывается на то, что гражданин России не может быть лишен своего гражданства. Более того, согласно ст. 20 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» отбывание уголовного наказания служит препятствием для выхода из гражданства Российской Федерации по желанию осужденного. Сохранение за осужденными гражданства государства и правового статуса гражданина Российской Федерации имеет большое международное, социально-политическое и воспитательное значение, так

⁴³ Полосухина, О. В. Понятие, значение и особенности правового положения осужденных // Уголовно-исполнительное право. 2021. Т. 16(1–4), № 4. С. 442–448

как характеризует подход государства к преступнику с гуманистических позиций. Кроме того, это означает, что правовое положение осужденных закрепляют и иные федеральные законы, которые устанавливают права, свободы и обязанности для всех граждан государства.

За долгие годы в российском законодательстве появилась отдельная глава, посвященная правовому статусу осужденных (гл. 2 УИК РФ). При исполнении приговоров осужденным гарантируются права и свободы граждан РФ с исключениями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством РФ.

Осужденные не могут быть освобождены от исполнения своих гражданских обязанностей, за исключением случаев, установленных федеральным законом.

В самом общем виде правовой статус осужденных – это урегулированное нормами различных отраслей права положение осужденных во время отбывания уголовного наказания.⁴⁴

В науке различают несколько видов правового статуса осужденного:

- 1) общий, или конституционный, статус гражданина Российской Федерации;
- 2) специальный, или родовой, статус осужденных как определенной категории граждан;
- 3) особенный, или видовой, статус лиц, отбывающих различные виды уголовных наказаний;
- 4) индивидуальный статус.

Все эти виды статуса осужденного тесно взаимосвязаны и взаимозависимы, наслаиваются друг на друга, на практике неразделимы.

Общий правовой статус – это статус осужденного как гражданина государства. Он определяется прежде всего Конституцией РФ и содержит гарантированные ею всем и каждому права и обязанности, в частности, права: на жизнь; охрану достоинства личности и личную неприкосновенность; свободу совести и вероисповедания; социальное обеспечение; охрану здоровья и медицинскую помощь. В ч. 1 ст. 10 Уголовно-исполнительного кодекса РФ подчеркивается, что Россий-

⁴⁴Зубарев, С. М. Уголовно-исполнительное право : учебное пособие для вузов / С. М. Зубарев. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. 186 с.

ская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, тем самым государство берет на себя обязанность обеспечивать их правовую защищенность и личную безопасность наравне с другими гражданами и лицами, находящимися под юрисдикцией государства.

Конституция РФ устанавливает основные общегражданские обязанности осужденных (ст. 57, 58). От исполнения иных своих гражданских обязанностей осужденные могут быть освобождены только федеральным законом.

Специальный (родовой) статус отражает особенности положения осужденных как лиц, подвергнутых уголовному наказанию. Особенностью этого статуса является установление для осужденных дополнительных обязанностей и правоограничений.

В ч. 2 ст. 10 Уголовно-исполнительного кодекса РФ говорится, что при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с определенными изъятиями и ограничениями. Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Поэтому сужение общего правового статуса осужденного осуществляется прежде всего нормами уголовного законодательства, в которых применительно к конкретному виду наказания определен объем лишений или ограничений прав и свобод для этого лица. Если штраф представляет собой денежное взыскание (ч. 1 ст. 46 УК РФ) и при его исполнении ограничиваются только имущественные права осужденного, то лишение свободы на определенный срок заключается в изоляции осужденного от общества (ч. 1 ст. 56 УК РФ) со всеми вытекающими последствиями. В условиях изоляции существенно ограничиваются права осужденных на свободу передвижения, свободу общения, неприкосновенность частной жизни, тайну переписки и др.

Правоограничения для осужденных на этапе исполнения (отбывания) наказания устанавливаются уголовно-исполнительным законодательством. Именно оно в зависимости от порядка и условий отбыва-

ния определенного вида уголовного наказания закрепляет дополнительные ограничения прав и свобод осужденного. Данное обстоятельство позволяет подразделить специальный (родовой) статус осужденного на особенные (видовые) правовые статусы лиц, отбывающих различные виды уголовных наказаний.

Именно оно в зависимости от порядка и условий отбывания определенного вида уголовного наказания закрепляет дополнительные ограничения прав и свобод осужденного и возлагает на него специфические обязанности.

Так, в период отбывания исправительных работ осужденный не вправе отказаться от предложенной ему работы, ему запрещается увольнение с работы по собственному желанию без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции (ст. 40 УИК РФ). На осужденных к обязательным работам возложены обязанности: работать на определяемых для них объектах и отработать установленный судом срок обязательных работ; ставить в известность уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места жительства (ч. 1 ст. 26 УИК РФ). Данные обстоятельства позволяют подразделить специальный (родовой) статус осужденного на особенные (видовые) правовые статусы лиц, отбывающих различные виды уголовных наказаний.

Индивидуальный статус представляет собой совокупность персонифицированных обязанностей и прав, законных интересов и правовых ограничений осужденных во время отбывания уголовного наказания. При отбывании одинакового вида наказания осужденные могут иметь различный индивидуальный правовой статус, это зависит от многих факторов: пола, возраста, состояния здоровья, поведения и др. В частности, индивидуальный правовой статус осужденных к лишению свободы женщин существенно отличается от индивидуального статуса лишенных свободы мужчин, а статус несовершеннолетних от статуса взрослых осужденных. Индивидуальный правовой статус осужденного подвижен, он меняется вместе с теми изменениями, которые происходят в жизни человека во время отбывания уголовного наказания. Индивидуальный правовой статус осужденного подвижен, он меняется вместе с теми изменениями, которые происходят в жизни человека во время отбывания уголовного наказания. Например, достижение возраста 18 лет, поскольку осужденные, достигшие возраста 18 лет переводятся в изолированный участок воспитательной колонии,

функционирующий как исправительная колония общего режима, или в исправительную колонию общего режима, соответственно меняется режим и соответствующие права.

Юридическая обязанность осужденных — это мера юридически необходимого поведения осужденного во время отбывания уголовного наказания, установленная в обязывающих и запрещающих нормах права. Юридические обязанности осужденных состоят в необходимости совершать определенные действия (обязывающие нормы) либо воздержаться от них (запрещающие нормы). Эти требования должны обеспечить интересы общества, государства и иных граждан при исполнении уголовных наказаний, оказывать непрерывное воспитательное воздействие на самих осужденных. За неисполнение установленных в законе обязанностей осужденные несут юридическую ответственность. То есть их социально-правовая значимость является стимулом для формирования нравственного и правового сознания у осужденных, укрепления дисциплины, законности. Сущность юридических обязанностей осужденных обеспечивается их содержанием или структурой, которая включает в себя: обязанность выполнять необходимые функции (работать – ч. 1 ст. 103 УИК РФ, получать основное общее образование – ч. 1 ст. 112 УИК РФ); отказ от действий, запрещенных законом (например, установлен перечень запрещенных предметов – ст. 88 УИК РФ). Таким образом, юридическая обязанность – это установленная норма, обеспечивающая достижение цели уголовного наказания – исправления осужденного.

Субъективное право осужденного — это гарантированная государством мера юридически возможного поведения, позволяющая осужденному пользоваться определенными социальными благами, обеспечиваемая юридическими обязанностями должностных лиц учреждений и органов, исполняющих наказания, других субъектов уголовно-исполнительных правоотношений. Сущность субъективного права осужденного заключается в нормативно закрепленной возможности его определенного (дозволенного, разрешенного) поведения. Осужденный обладает как общегражданскими, так и специальными правами. К первым относятся право: на жизнь, здоровье, личную безопасность и неприкосновенность, судебную защиту, юридическую помощь и др. Специальные права осужденных закреплены в уголовно-исполнительном законодательстве применительно к конкретному виду

уголовному наказанию. Так, осужденные к лишению свободы имеют право на свидания, получение посылок, переписку и т.д.

Законные интересы осужденного — закрепленные в нормах права стремления осужденного пользоваться конкретными социальными благами, удовлетворяемые, как правило, в результате объективной оценки его поведения администрацией учреждений или органов, исполняющих уголовные наказания, прокуратурой, судом. Законные интересы осужденных имеют сходство с субъективными правами, но не идентичны последним. Администрация учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, и иные субъекты уголовно-исполнительных правоотношений здесь в большинстве случаев осуществляют оценку поведения осужденного (выполнение режимных требований, отношение к труду, учебе и др.). Законный интерес представляет собой правовой стимул и является правовым побуждением к законопослушному поведению осужденного. Такое поведение создает лицам, отбывающим уголовные наказания, благоприятные условия для осуществления собственных потребностей и интересов. Только при наличии правомерного поведения осужденного могут быть реализованы законные интересы, направленные на получение поощрений (условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, получение дополнительного свидания и др.) либо льгот (выезд за пределы мест лишения свободы на период отпуска, перевод на облегченные или льготные условия отбывания лишения свободы и др.).

Правовые ограничения осужденных – правовое сдерживание противозаконного поведения осужденного, создающее условия для обеспечения установленных порядка и условий исполнения (отбывания) уголовного наказания и достижения его целей. Исполнение уголовных наказаний связано с ограничением таких социальных ценностей и благ осужденного, как свобода передвижения, свобода общения, право на неприкосновенность частной жизни и т.д. Объем правовых ограничений осужденных при исполнении разных видов уголовных наказаний различен. Изъятия и ограничения, специфика их осуществления в этом случае устанавливаются Конституцией РФ, уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством РФ.

К правовым ограничениям, направленным на сдерживание противоправных устремлений осужденных, относится установление за

осужденными надзора и контроля, применение к осужденным физической силы, специальных средств и оружия (ст. 86 УИК РФ), перевод осужденных, лишенных свободы, в более строгие условия отбывания наказания (ст. 133 УИК РФ) и др. Кроме того, правовые ограничения реализуются посредством привлечения осужденных к ответственности. В зависимости от характера нарушаемых норм права различают уголовную, гражданскую, дисциплинарную и материальную ответственность осужденных. Наиболее распространенным видом является дисциплинарная ответственность (ст. 136, 137 УИК РФ),

Таким образом, правовое положение (статус) осужденных основывается на общем статусе граждан РФ, закрепленном нормами различных отраслей права и выраженном через систему прав, законных интересов и обязанностей осужденного при отбывании уголовного наказания. Содержание правового положения включает в себя совокупность прав, законных интересов и обязанностей осужденных.

Другие правовые категории, предлагаемые в рамках правового статуса осужденных, представляют собой условия для их проявления.

Лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы, как граждане государства обладают правами и свободами человека и гражданина, которые, согласно Конституции РФ, являются высшей ценностью. Это предъявляет особые требования к нормативным правовым актам, закрепляющим правовой статус осужденных, ограничивающим их гражданские права и свободы, и в то же время устанавливает гарантии сотрудникам учреждений и органов уголовно-исполнительной системы по обеспечению законности в их деятельности⁴⁵.

3. Порядок и условия отбывания лишения свободы несовершеннолетними осужденными в воспитательных колониях

Порядок и условия отбывания лишения свободы несовершеннолетними осужденными в воспитательных колониях.

Сокращение воспитательных колоний и их отсутствие в некоторых субъектах России приводит к невозможности отбывания наказания несовершеннолетними вблизи места проживания их родственников, что усложняет поддержку социально полезных связей подростков

⁴⁵ Полосухина, О. В. Понятие, значение и особенности правового положения осужденных // Уголовно-исполнительное право. 2021. Т. 16(1–4), № 4. С. 442–448

и их последующую социальную адаптацию. Особенно остро этот вопрос стоит в отношении несовершеннолетних лиц женского пола – в связи с тем, что в настоящее время в России функционируют всего два учреждения для отбывания наказания данной категорией лиц.

В воспитательных колониях устанавливаются *обычные, облегченные, льготные и строгие условия* отбывания наказания (132 УИК РФ).

В обычных условиях в воспитательных колониях отбывают наказание несовершеннолетние осужденные, поступившие в воспитательную колонию, кроме ранее отбывавших лишение свободы и осужденных за умышленные преступления, совершенные в период отбывания наказания, а также несовершеннолетние осужденные, переведенные из облегченных, льготных или строгих условий отбывания наказания.

Если осужденный в период пребывания в следственном изоляторе не допустил нарушений установленного порядка⁴⁶ содержания под стражей, за которые к нему применялась мера взыскания в виде водворения в карцер, срок его нахождения в обычных условиях исчисляется со дня заключения его под стражу.

Осужденные за умышленные преступления, совершенные в период отбывания лишения свободы и ранее отбывавшие лишение свободы, отбывают наказание в *строгих условиях*. В строгих условиях также отбывают наказание осужденные, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания и переведенные из обычных и облегченных условий отбывания наказания. По истечении шести месяцев при отсутствии взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания и при добросовестном отношении к труду и учебе они переводятся в обычные условия отбывания наказания.

В срок нахождения несовершеннолетнего осужденного в строгих условиях засчитываются срок пребывания в карантинном отделении, а также срок содержания под стражей, если к несовершеннолетнему осужденному применялась соответствующая мера пресечения и он не

⁴⁶ Статья 16. Внутренний распорядок в местах содержания под стражей Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

допустил нарушений установленного порядка содержания под стражей, за которые к нему применялась мера взыскания в виде водворения в карцер.

При отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания и добросовестном отношении к труду и учебе осужденные могут быть переведены из обычных условий отбывания наказания в *облегченные*:

а) осужденные мужчины, впервые отбывающие лишение свободы, а также все категории осужденных женщин - по отбытии трех месяцев срока наказания в обычных условиях;

б) осужденные мужчины, ранее отбывавшие лишение свободы, - по отбытии шести месяцев в обычных условиях.

Для подготовки к освобождению осужденные, отбывающие наказание в облегченных условиях, переводятся в льготные условия отбывания наказания.

Осужденные, отбывающие наказание в обычных условиях, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в строгие условия отбывания наказания.

Осужденные, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся из облегченных условий отбывания наказания в обычные или строгие.

Осужденные, отбывающие наказание в льготных условиях, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в обычные условия отбывания наказания. Повторный перевод в льготные условия производится не ранее чем через шесть месяцев после возвращения в облегченные условия отбывания наказания.

Перевод осужденных из одних условий отбывания наказания в другие производится начальником воспитательной колонии по представлению учебно-воспитательного совета данной колонии, кроме перевода из обычных условий отбывания наказания в облегченные, который производится по представлению совета воспитателей отряда.

В случае несогласия осужденного с переводом в строгие условия отбывания наказания он вправе обжаловать решение о переводе в установленном законом порядке.

Условия отбывания лишения свободы в воспитательных колониях (ст. 133 УИК РФ)

Осужденные, отбывающие наказание в воспитательных колониях в *обычных* условиях, проживают в общежитиях.

Им разрешается:

а) ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, заработанных осужденными в период отбывания наказания, получаемых ими пенсии и социальных пособия могут без ограничения расходоваться на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости (ч. 2 ст. 88 УИК РФ), иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере десяти тысяч восьмисот рублей;

б) иметь восемь краткосрочных свиданий и четыре длительных свидания в течение года;

Осужденные, отбывающие наказание в *облегченных условиях*, проживают в общежитиях.

Им разрешается:

а) ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, заработанных осужденными в период отбывания наказания, получаемых ими пенсии и социальных пособия могут без ограничения расходоваться на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости (ч. 2 ст. 88 УИК РФ), иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере одиннадцати тысяч четырехсот рублей;

б) иметь 12 краткосрочных свиданий и четыре длительных свидания в течение года. По решению администрации воспитательной колонии длительные свидания могут проходить за пределами воспитательной колонии;

Осужденным, отбывающим наказание в *льготных условиях*, по постановлению начальника воспитательной колонии может быть разрешено проживание в общежитии за пределами воспитательной колонии без охраны, но под надзором администрации воспитательной колонии.

В этом случае им также разрешается:

а) пользоваться деньгами;

б) носить гражданскую одежду.

Осужденные, отбывающие наказание *в строгих условиях*, проживают в изолированных жилых помещениях, запираемых в свободное от учебы или работы время.

Им разрешается:

а) ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, заработанных осужденными в период отбывания наказания, получаемых ими пенсии и социальных пособия могут без ограничения расходоваться на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости (ч. 2 ст. 88 УИК РФ), иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере девяти тысяч шестисот рублей;

б) иметь шесть краткосрочных свиданий и три длительных свидания в течение года.

Перевод осужденных к лишению свободы из воспитательных колоний в исправительные колонии

Если осужденный, достигший возраста восемнадцати лет, отрицательно характеризуется в местах лишения свободы, суд в соответствии с частью 1 статьи 140 УИК РФ по представлению администрации воспитательной колонии может принять решение о переводе его для дальнейшего отбывания наказания из воспитательной колонии в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, при его наличии или в исправительную колонию общего режима.

При решении указанного вопроса суду следует учитывать, в частности, поведение осужденного во время отбывания наказания в воспитательной колонии, в том числе факты нарушения им правил внутреннего распорядка, уклонение от учебы и трудовой деятельности, его отрицательное влияние на содержащихся в этой колонии несовершеннолетних.

Решение о переводе такого осужденного в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, или в исправительную колонию общего режима принимает судья районного (городского) суда с соблюдением правил, предусмотренных статьями 396 и 399 УПК РФ.

Все осужденные, достигшие возраста 19 лет, переводятся для дальнейшего отбывания наказания из воспитательной колонии либо из

изолированного участка воспитательной колонии, функционирующего как исправительная колония общего режима, в исправительную колонию общего режима по постановлению начальника воспитательной колонии.

В случае перевода осужденного из воспитательной колонии в исправительную колонию администрация данной исправительной колонии незамедлительно уведомляет об этом потерпевшего или его законного представителя, если в личном деле осужденного имеется копия определения или постановления суда об уведомлении потерпевшего или его законного представителя (ст. 140 УИК РФ).

4. Специфика воспитательной работы с несовершеннолетними осужденными

За хорошее поведение, добросовестное отношение к труду и учебе, активное участие в воспитательных мероприятиях к несовершеннолетним осужденным могут применяться следующие *меры поощрения*:

в соответствии со ст. 113 УИК РФ

- а) благодарность;
- б) награждение подарком;
- в) денежная премия;
- г) разрешение на получение дополнительной посылки или передачи;
- е) предоставление дополнительного краткосрочного или длительного свидания;
- ж) разрешение дополнительно расходовать деньги в размере до тысячи пятисот рублей на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости;
- з) увеличение времени прогулки осужденным, содержащимся в строгих условиях отбывания наказания в исправительных колониях и тюрьмах, до трех часов в день на срок до одного месяца;
- и) досрочное снятие ранее наложенного взыскания.

А также, предусмотренные ст. 134 УИК РФ

- а) предоставление права посещения культурно-зрелищных и спортивных мероприятий за пределами воспитательной колонии в сопровождении сотрудников данной колонии;

б) предоставление права выхода за пределы воспитательной колонии в сопровождении родителей, лиц, их заменяющих, или других близких родственников;

Выход за пределы воспитательной колонии несовершеннолетними осужденными осуществляется в гражданской одежде и только в дневное время. Продолжительность выхода за пределы воспитательной колонии устанавливается начальником колонии, но не может превышать восьми часов. (ст. 135 УИК РФ)

в) досрочный перевод из строгих условий отбывания наказания в обычные.

Производится не ранее чем по истечении трех месяцев отбывания наказания в строгих условиях при соблюдении требований, установленных частью четвертой статьи 114 УИК (К осужденному, имеющему неснятое или непогашенное взыскание, может быть применено поощрение только в виде досрочного снятия ранее наложенного взыскания.)

За нарушение установленного порядка отбывания наказания к несовершеннолетним осужденным могут применяться следующие *меры взыскания*:

В соответствии со ст. 115 УИК РФ

а) выговор;

б) дисциплинарный штраф в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей;

в соответствии со ст. 136 УИК РФ

а) лишение права просмотра кинофильмов в течение одного месяца;

б) водворение в дисциплинарный изолятор на срок до семи суток с выводом на учебу.

Им запрещаются длительные свидания, телефонные разговоры, приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, получение посылок, передач и бандеролей, пользование настольными играми и курение. Они имеют право пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью два часа. В воспитательных целях или по медицинским показаниям допускается досрочное освобождение осужденного из дисциплинарного изолятора по постановлению начальника воспитательной колонии или лица, его замещающего.(ст. 137 УИК РФ)

Воспитательная работа.

В целях исправления осужденных к лишению свободы и подготовки их к самостоятельной жизни организуется единый учебно-воспитательный процесс⁴⁷, направленный на формирование у осужденных законопослушного поведения, добросовестного отношения к труду и учебе, профессиональное обучение и получение среднего профессионального образования, повышение образовательного и культурного уровня (ст. 141 УИК РФ)

Несовершеннолетним осужденным разрешается обучаться по заочной форме в образовательных организациях высшего образования и профессиональных образовательных организациях.

В воспитательной колонии осуществляется нравственное, правовое, трудовое, эстетическое, физическое и иное воспитание осужденных, способствующее их исправлению.

Работа по нравственному воспитанию нацелена на формирование морально-этических установок, а также на то, чтобы осужденный познакомился с основами этики, психологии общения, приобщился к общечеловеческим ценностям.

Правовое воспитание направлено на формирование у осужденных представлений о сущности взаимоотношений между гражданином и государством, осознания необходимости соблюдения правовых норм.

Трудовое воспитание нацелено на развитие у осужденного трудовых навыков, приобретение им профессии для трудоустройства после освобождения, развитие собственной активности подростка, спектра его способностей. При этом учитываются потребности рынка труда.

Эстетическое воспитание направлено на эмоциональное развитие подростков, развитие способности воспринимать достижения человеческой культуры.

Физическое воспитание призвано решать задачи поддержания физического и психического здоровья несовершеннолетнего в условиях малоподвижного образа жизни в местах лишения свободы и организации досуга осужденных.

⁴⁷ На основании приказа Минюста России от 21.06.2005 N 91 (ред. от 21.07.2016) «Об утверждении Инструкции об организации воспитательной работы с осужденными в воспитательных колониях Федеральной службы исполнения наказаний»// СПС КонсультантПлюс

Воспитательная работа с осужденными в ВК организуется в индивидуальных, групповых и массовых формах на основе психолого-педагогических методов.

Групповые и массовые формы воспитательной работы (занятия, лекции, собрания, конкурсы, диспуты, вечера, смотры художественной самодеятельности, конференции, спортивно-зрелищные мероприятия, спартакиады, кружковая работа) предполагают проведение воспитательной работы с различными по величине группами несовершеннолетних и направлены на обучение подростков общению и взаимопомощи, укрепление правопорядка и дисциплины в воспитательной колонии.

Индивидуальная воспитательная работа ведется с учетом особенностей личности каждого осужденного с ориентацией на успешную его адаптацию к жизни на свободе. Она проводится на основе изучения личности каждого осужденного сотрудниками психологической лаборатории колонии, с учетом данных ими рекомендаций по изменению личностных качеств, способствовавших дезадаптации подростка в обществе.

Режим воспитательной колонии определенно препятствует противоправному поведению спецконтингента посредством обеспечения постоянного контроля за поведением подростков, что подтверждается данными судебной статистики об отсутствии зарегистрированных фактов преступлений, 545 допущенных нарушениях установленного порядка отбывания наказания, а также отсутствием фактов признания осужденных злостными нарушителями режима⁴⁸

Контрольные вопросы:

1. Назовите особенности назначения наказаний в виде лишения свободы несовершеннолетним.
2. Какие правила назначения наказания несовершеннолетнему действуют, если санкция статьи предусматривает только лишение свободы, которое несовершеннолетнему назначено быть не может
3. Что означает понятие «правовой статус осужденного» и в чем его отличительная черта?

⁴⁸ Характеристика лиц, содержащихся в воспитательных колониях для несовершеннолетних // Официальный сайт ФСИН России. URL: <http://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika>

4. Какие существуют виды правового положения осужденного? Раскройте их.
5. Как определяется понятие «субъективное право осужденного» каково его содержание?
6. Что означает понятие «законные интересы осужденных» и в чем заключается его содержание?
7. Что понимается под понятием «обязанность осужденных» и какие элементы определяют его содержание?
8. Каковы основы правового положения осужденных?
9. Какие устанавливаются условия отбывания наказания в воспитательных колониях. Для каких категорий осужденных они предназначены.
10. Кем осуществляется перевод из одних условий в другие в воспитательной колонии.
11. Какие меры поощрения устанавливаются несовершеннолетним осужденным.
12. Какие меры взыскания устанавливаются несовершеннолетним осужденным.
13. Раскройте основные направления воспитательной работы
14. Расскажите о порядке дальнейшего отбывания наказания лиц, достигших 18-летнего возраста.

Задачи:

1. Несовершеннолетний О.О. Мошинский, совершил хулиганство (ч. 1 ст. 231 УК РФ) и убийство гражданина И.Т.Титова (ч.1 ст. 105 УК РФ). Учитывая тяжесть содеянного, суд назначил О.О. Мошинскому за убийство пятнадцать лет лишения свободы, а за хулиганство четыре года. Окончательная мера наказания определена ему в виде семнадцати лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Правомерен ли данный приговор? Каков общий порядок при назначении окончательного срока лишения свободы?

2. Семнадцатилетний Гусев по неосторожности причинил смерть двоим своим одноклассникам, за что был осужден к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Правильно ли назначено наказание Гусеву? Как должен быть решен вопрос об отбывании оставшейся части наказания по достижении осужденным 18 лет?

3. Несовершеннолетний Сорокин был осужден за совершение умышленного причинения легкого вреда здоровью из хулиганских побуждений по ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году лишения свободы и совершение грабежа группой лиц по предварительному сговору по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы. По совокупности преступлений суд назначил наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Проанализируйте приговор суда и определите его законность.

4. Четырнадцатилетний Хасанов был осужден по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 4 годам лишения свободы и по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 3 годам лишения свободы. По совокупности преступлений с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ ему назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Правильно ли суд назначил наказание по совокупности преступлений?

5. Пятнадцатилетний Хузин был осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Преступление он совершил впервые, однако в приговоре суд указал, что Хузин характеризуется отрицательно, бросал школу, вышел из-под влияния родителей, и назначил ему наказание в виде 1 года лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Правильно ли поступил суд?

Практическое задание:

1. Изучите судебную практику. Объясните на какие нормы ссылался суд, а также какие обстоятельства были учтены судом при вынесении решения несовершеннолетнему.

Сравните обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания взрослому подсудимому и несовершеннолетнему подсудимому.

Судебная практика:

1. Приговор № 1-83/2020 от 16 июля 2020 г. по делу № 1-83/2020 Отраденский районный суд (Краснодарский край)- Уголовное

К делу № 1-83/2020

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

ст. Отрадная 16 июля 2020 года

Отраденский районный суд Краснодарского края в составе:

председательствующего - судьи Северина Н.Н.,

при секретаре Чиж Е.Н.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника про-

курора Отраденского района Гольдштейн О.А., заместителя проку-

рора Отраденского района Кандрашкина Д.Б.,

несовершеннолетнего подсудимого ФИО2,

законного представителя несовершеннолетнего подсудимого ФИО2 –

Вороновой Т.В.,

защитника подсудимого ФИО2 – адвоката Огановой С.А., предоста-

вившей удостоверение № и ордер №,

подсудимого А.а А.Ш.,

защитника подсудимого А.а А.Ш. – адвоката Сергиенко С.Г., предо-

ставившего удостоверение № и ордер №,

потерпевшей ФИО9,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, <дан-
ные изъяты><адрес>, невоеннообязанного, зарегистрированного по
адресу: <адрес>, проживающего по адресу <адрес>, ранее судимого
ДД.ММ.ГГГГ на основании постановления мирового судьи судебного
участка № <адрес> уголовное преследование в отношении несовер-
шеннолетнего ФИО2 по ч. 1 ст.158 УК РФ прекращено по основанию,
предусмотренному ч. 1 ст. 427 УПК РФ; 08.07.2019 осужден Отраден-
ским районным судом <адрес> по п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158, п.п. «а, в» ч. 2
ст. 158 УК РФ к отбытию наказания в виде 60 часов обязательных ра-
бот; 27.08.2019 снят с учета в связи с отбытием срока наказания обви-
няемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2
ст.158, п. «а» ч. 3 ст.158 УК РФ,

А.а А. Ш., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>,
<данные изъяты> ФИО10, имеющего на иждивении малолетнего ре-
бенка ФИО11 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, неработающего, на воин-

ском учете в военном комиссариате <адрес> не состоящего, проживающего без регистрации по адресу <адрес>, ранее судимого ДД.ММ.ГГГГ Отрадненским районным судом <адрес> по ч. 1 ст.166 УК РФ к наказанию в виде 1 года 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; освобожден из мест лишения свободы ДД.ММ.ГГГГ по постановлению Апшеронского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, условно-досрочно, не отбывтый срок наказания 2 месяца 27 дней, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного п. «а» ч. 3 ст.158 УК РФ,

установил:

ФИО2 совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

ФИО2 и А. А.Ш. совершили кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены подсудимыми ФИО2 и А.ым А.Ш. при следующих обстоятельствах.

11.10.2019, в период с 15 часов 03 минуты по 16 часов 20 минут, несовершеннолетний ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, находясь на тротуаре <адрес>, расположенного в 1 метре от металлического ограждения домовладения № в <адрес>, увидел сумку на велосипеде принадлежащую малолетнему ФИО14, оставленную последним без присмотра и надлежащей охраны, в связи с чем из корыстных побуждений у ФИО2 возник преступный умысел на кражу имущества находящегося в указанной сумке.

11.10.2019, в период с 15 часов 03 минуты по 16 часов 20 минут, ФИО2, реализуя свой преступный умысел, преследуя корыстную цель, продолжая находиться на тротуаре <адрес>, расположенного в 1 метре от металлического ограждения домовладения № в <адрес>, с целью кражи чужого имущества, подошел, к указанной сумке, в которой обнаружил мобильный телефон Xiaomi Redmi Go Black, стоимостью 5 394 рублей, принадлежащий ФИО14 Непосредственно после этого ФИО2, находясь в указанное время и месте, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий,

предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде тайного причинения имущественного ущерба для собственника и желая их наступления, из корыстных побуждений с целью безвозмездного тайного изъятия имущества хранящегося в указанной сумке в свою пользу, путем свободного доступа, тайно похитил мобильный телефон Xiaomi Redmi Go Black, стоимостью 5 394 рублей, принадлежащий ФИО14, чем причинил последнему значительный ущерб и материальный вред на указанную сумму.

Он же, ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, примерно ДД.ММ.ГГГГ в неустановленное следствием время, совместно с А.ым А.Ш., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проходя мимо жилища, ранее знакомой ФИО9, расположенного по адресу: <адрес>, увидели, что оно не имеет охранной сигнализации, а также оставлено без присмотра, в связи с чем из корыстных побуждений у ФИО2 возник преступный умысел на кражу имущества находящегося в указанном домовладении, о чем последний устно обратился к А.у А.Ш. привлекая его в качестве соучастника в виде соисполнителя, который ответив согласием и вступил с ФИО2 в предварительный преступный сговор о совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище ФИО9

30.12.2019, в период времени с 01 часа 30 минут до 02 часов 00 минут, более точное время следствием не установлено, ФИО2 и А. А.Ш., действуя по предварительному сговору с целью кражи из жилища ФИО9 в составе группы лиц, реализуя свой преступный умысел, преследуя корыстную цель, прибыли ко двору домовладения, расположенного по адресу: <адрес>, где воспользовавшись тем обстоятельством, что за их действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, незаконно проникли через калитку на территорию жилища ФИО9, расположенного по указанному адресу, непосредственно после этого они определили совместно роли и действия каждого при совершении преступления, согласно которым ФИО2 и А.ым А.Ш. должны были совершать все действия совместно, а именно подобрать код к навесному замку входной двери, после проникновения в жилище совместно похитить имеющиеся в нем имущество.

Затем, 30.12.2019 в период времени с 02 часов 00 минут до 03 часов 00 минут, более точное время следствием не установлено, ФИО2 и

А. А.Ш., продолжая находится во дворе домовладения, расположенного по адресу: <адрес>, действуя умышленно, в группе лиц по предварительному сговору, с целью кражи чужого имущества, согласно своим отведенным ролям, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде тайного причинения имущественного ущерба для собственника и желая их наступления, действуя из корыстных побуждений с целью безвозмездного тайного изъятия имущества хранящегося в жилище ФИО9 в свою пользу, путем подбора кода к замку входной двери открыли входную дверь и незаконно проникли в жилище ФИО9, где в ходе осмотра обнаружили и тайно похитили имущество и ювелирные изделия,, принадлежащие ФИО9, на общую сумму 93 842 рублей. Завладев похищенным имуществом, ФИО2 и А. А.Ш., с места преступления скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым ФИО9 ущерб в размере 93 842 рублей, являющейся для неё значительным, а также материальный вред на указанную сумму.

В судебном заседании несовершеннолетней подсудимый ФИО2 в присутствии своего законного представителя Вороновой Т.В. свою вину в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст.158, п. «а» ч. 3 ст.158 УК РФ, признал в полном объеме, однако воспользовался положением, предусмотренным ст.51 Конституции РФ, в связи с чем были оглашены его показания, данные в ходе предварительного следствия.

По эпизоду кражи у несовершеннолетнего ФИО14 из показаний подсудимого ФИО2, данных им в качестве подозреваемого и обвиняемого, следует, что вину в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, признает в полном объеме, содеянном чистосердечно раскаивается. Примерно 11 октября 2019 года, он из <адрес> приехал в <адрес> для прохождения медицинской комиссии в РВК <адрес>. После прохождения медицинской комиссии, он пошел к автостанции. Идя на автостанцию, он решил сесть на лавочке и подождать, когда будет отправляться его маршрутное такси. Через 10 минут, после того как он сел на лавочку, на велосипедах приехали три мальчика возрастом примерно 10 лет. Они стали играть на противоположной от него стороне, через <адрес>, иногда пробегали мимо него.

Посидев на лавочке примерно 1 час, он решил направиться к автостанции <адрес>. Поднимаясь вверх по ступенькам, ведущим от мостика к <адрес>, на которой расположена автостанция <адрес>, на одной из ступенек он увидел лежащий сотовый телефон черного цвета модели «Xiaomi». Он решил забрать обнаруженный сотовый телефон и положил его в карман своей куртки, чтобы в дальнейшем использовать его в личных целях. После этого он ушел с указанного места. /т.1 л.д. 155-159, т. 3 л.д. 83-89, т. 3 л.д. 97-101, т. 4 л.д. 44-48/.

По эпизоду кражи у ФИО9 из показаний подсудимого ФИО2, данных им в качестве подозреваемого и обвиняемого, следует, что примерно с 2018 года он знаком с А.ым А.Ш. Примерно ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время он пришел домой в гости к А.у А.Ш., они вышли на улицу и проходя мимо домовладения, расположенного по адресу: <адрес>, они обратили внимание, что там длительное время никто не проживал, и возможно там имеются ценные вещи. После чего они договорились вместе с А.ым А.Ш. проникнуть в данный дом и совершить там кражу имущества. 30.12.2019, примерно 01 час 40 минут, он пришел домой к А.у А.Ш. и разбудил его. После чего они пошли на совершение кражи. Подойдя к домовладению № <адрес> калитка была не заперта, а просто прикрыта. Они прошли к входной двери дома. На входной двери был кодовый замок, они стали пытались открыть данный замок, набрав нужную комбинацию, примерно через 20-30 минут, замок открылся и они вошли в дом. У них при себе была спортивная сумка. Он с А.ым А.Ш. забрали нетбук и ноутбук, затем открыли шкаф, из которого достали видеокамеру, в это время А. А.Ш. вышел на улицу, чтобы посмотреть, не идет ли кто из людей, а он в это время забирал все ценное, а именно золотые и серебряные ювелирные украшения, бытовую и электронную технику, все подряд, что представляло ценность. Выйдя на улицу, он закрыл входную дверь также на навесной кодовый замок, таким же ФИО1, как она и была закрыта изначально. Они с А.ым А.Ш. прикрыли калитку территории домовладения, как она и была изначально и пошли к нему домой. Затем они пошли к нему на заброшенную дачу, там он вывалил все содержимое своей сумки на кровать, в сумке находились следующие украденные предметы: нетбук, ноутбук, видеокамера, маленький музыкальный центр, три телефона («Самсунг» в корпусе черного цвета сенсорный, «Сони Эриксон» в виде раскладушки и «Мегафон» в корпусе черного цвета кнопочный), планшет

в корпусе темного цвета и квадрокоптер в корпусе темного цвета и еще какие-то предметы электронной техники. Из этих предметов он взял себе: портативный DVD-проигрыватель, компьютерные наушники, сотовый телефон марки «Нокиа», все остальные украденные предметы в том числе ювелирные и золотые украшения А. А.Ш. взял себе. Они договорились сдать в последующем в ломбард <адрес> все похищенное золото и серебро. За золотые украшения им заплатили 10 000 рублей. Данную сумму они поделили пополам. Всё украденное имущество, кроме золотых ювелирных украшений он с А.ым А.Ш. не сбывали, вся остальная бытовая и электронная техника разделена между ним и А.ым А.Ш. /Т. 3 л.д. 83-89, т. 3 л.д. 97-101, т. 4 л.д. 44-48/.

После оглашения указанных показаний подсудимый ФИО2 подтвердил их в полном объеме.

В судебном заседании подсудимый А. А.Ш. свою вину в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст.158 УК РФ, признал в полном объеме, при этом воспользовался положением, предусмотренном ст. 51 Конституции РФ, в связи с чем были оглашены его показания, данные в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого. ,,,,,,,

Кроме признания вины подсудимыми ФИО2 и А.ым А.Ш., суд считает вину подсудимых установленной, а их виновность доказанной совокупностью исследованных в ходе судебного заседания доказательств.

Так, вина несовершеннолетнего ФИО2 в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, подтверждается следующими доказательствами.,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,

(показания потерпевших, свидетелей, иные материалы уголовного дела)

Показания потерпевших и свидетелей суд считает возможным положить в основу приговора в той части, в которой они согласуются между собой и с другими доказательствами по настоящему уголовному делу. Оценивая эти показания допустимыми и объективными, суд считает, что они взаимно дополняют друг друга, не содержат противоречий, подтверждаются письменными доказательствами уголовного дела, исследованными судом и приведенными выше.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что в ходе предварительного следствия по делу применялись незаконные методы собирания доказательств и расследования, судом не установлено.

Оценивая представленные сторонами доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, суд полагает их достаточными для разрешения уголовного дела по существу.

Таким ФИО1, установив фактические обстоятельства дела, оценивая совокупность представленных сторонами обвинения и защиты и исследованных судом доказательств, полученных с соблюдением требований уголовно – процессуального законодательства, отвечающих требованиям относимости и допустимости, суд считает, что вина подсудимых ФИО2 и ФИО28 в совершении инкриминируемых им преступлений доказана полностью.

Действия несовершеннолетнего ФИО2 по эпизоду кражи у ФИО14 суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину, так как ФИО2, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение, похитил у малолетнего потерпевшего ФИО14 мобильный телефон марки Xiaomi Redmi Go Black, чем причинил ему материальный ущерб на сумму 5394 рублей, который является для него значительным.

Квалифицирующий признак – причинение значительного ущерба гражданину, вменен правомерно, поскольку причиненный ФИО14 материальный ущерб, не может быть восполнен без ущерба для его семейного бюджета.

Действия несовершеннолетнего ФИО2 и А.а А.Ш. по эпизоду кражи у ФИО9 суд квалифицирует по п. «а» ч. 3 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, поскольку подсудимые имея умысел на хищение чужого имущества незаконно проникли в жилое домовладение, расположенное по адресу <адрес>, оттуда тайно похитили имущество и ювелирные изделия, принадлежащее ФИО9 После с похищенным имуществом скрылись и впоследствии распорядились им по своему усмотрению, чем причинили

ФИО9 значительный материальный ущерб на общую сумму 93842 рублей.

Квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору» нашел свое подтверждение, поскольку подсудимые ФИО2 и А. А.Ш. по предварительной договоренности, вступив в преступный сговор, решили зайти в домовладение ФИО9 с целью хищения чужого имущества.

Квалифицирующий признак «с незаконным проникновением в жилище» также установлен судом, поскольку подсудимые, путем подбора кода к замку входной двери открыли входную дверь и незаконно проникли в жилище ФИО9, где обнаружили и тайно похитили принадлежащие ей имущество и ювелирные изделия.

Квалифицирующий признак – причинение значительного ущерба гражданину, вменен правомерно, поскольку причиненный ФИО9 материальный ущерб, не может быть восполнен без ущерба для её семейного бюджета.

По мнению суда, в отношении инкриминируемых преступлений ФИО2 следует признать вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

В отношении инкриминируемого преступления А.а А.Ш. следует признать вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

У суда не возникло сомнений в психическом состоянии подсудимых, которые адекватно реагировали на все происходящее в судебном заседании и логично отвечали на поставленные вопросы.

В соответствии со ст. 6, 60-61, 62, 88 и 89 УК РФ при назначении наказания несовершеннолетнему подсудимому ФИО2 суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, относящихся к категории преступлений средней тяжести и тяжкого, условия жизни и воспитания, уровень психического развития, данные о личности несовершеннолетнего подсудимого, отсутствие влияния на него старших по возрасту лиц, что подтверждено в судебном заседании его законным представителем Вороновой Т.В., обстоятельства, смягчающие и отсутствие отягчающих обстоятельств наказания, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

По месту учебы и жительства ФИО2 характеризуется с удовлетворительной стороны, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра

не состоит, состоит на учете в ОПДН ОУУП и ПДН Отдела МВД России по Отрадненскому району с 03.04.2019 года в связи прекращением уголовного преследования по ч. 1 ст.158 УК РФ и применению к нему мер воспитательного воздействия.

В качестве обстоятельств, смягчающих несовершеннолетнему ФИО2 наказание по обоим эпизодам преступлений, суд в соответствии с положениями п. «б, и» ч.1 ст. 61 УК РФ признает несовершеннолетие виновного, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание ФИО2 судом не установлено.

Оценив все обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного ФИО2 преступлений, данные о личности подсудимого ФИО2, суд приходит к выводу о том, что исправление и перевоспитание подсудимого ФИО2 невозможно без изоляции его от общества и считает необходимым назначить подсудимому окончательное наказание, связанное с реальным лишением свободы, что послужит восстановлению социальной справедливости, обеспечению исправления подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

С учетом всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения ФИО2 дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

Наказание назначается с учетом требований ст.60, 61, 62, 69, 71, 88, 89 УК РФ.

Оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 и ст. ст. 64, 73, 90-92 УК РФ не имеется.

Оснований для назначения наказания или освобождения от наказания в соответствии со ст.ст. 75-78 УК РФ, 24-28 УПК РФ не имеется.

При определении вида исправительного учреждения суд руководствуется положениями ч.6 ст.88 УК РФ.

При назначении наказания А.у А.Ш. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории тяжких преступлений, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Судом также учитываются данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому А.у А.Ш. в соответствии с положениями п. «и» ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признаёт явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, полное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка ФИО11 ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому А.у А.Ш. в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ является рецидив преступлений.

Исходя из принципов и задач уголовного наказания, учитывая обстоятельства содеянного, данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что исправление и перевоспитание А.а А.Ш. невозможно без изоляции его от общества и считает необходимым назначить ему наказание в виде реального лишения свободы, что послужит восстановлению социальной справедливости, обеспечению исправления подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимого, его материального положения, и всех обстоятельств дела суд считает возможным не применять к А.у А.Ш. дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

Суд не усматривает исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ для назначения А.у А.Ш. наказания более мягкого, чем предусмотрено законодательством за совершение данного преступления. Оснований для применения положений ч. 6 ст.15, ст.73 УК РФ судом не усматривается.

Наказание назначается подсудимому с учетом требований ст.ст. 6, 43,60-61,63,68 УК РФ.

Поскольку в действиях подсудимого установлено отягчающее наказание обстоятельство, при назначении наказания к нему не могут быть применены положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Вид исправительного учреждения определяется судом в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ как исправительная колония строгого режима.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

При определении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется положениями ч. 3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 87-89 УК РФ, 296, 299, 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

ФИО2 признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание:

- по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 6 месяцев исправительных работ с вычетом из заработка в доход государства 5% ежемесячно;

- по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде 6 месяцев лишения свободы;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ и п. в ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить ФИО2 наказание в виде 7 (семи) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Меру пресечения ФИО2 подписку о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда до вступления приговора в законную силу.

Срок отбытия наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

На основании п. "б" ч. 3.1 ст.72 УК РФ - время содержания под стражей ФИО2 с ДД.ММ.ГГГГ до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии.

А.а А. Ш. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения А.у А. Ш. подписку о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда до вступления приговора в законную силу.

Срок отбытия наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

На основании п. "а" ч. 3.1 ст.72 УК РФ- время содержания под стражей А.а А. Ш. с ДД.ММ.ГГГГ до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства: после вступления приговора в законную силу передать по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке и на него может быть принесено апелляционное представление в Краснодарский краевой суд через Отрадненский районный суд в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционных жалоб, осужденные вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья: Н.Н. Северин

Коротко о главном:



ЗАДАНИЯ ДЛЯ УСВОЕНИЯ И ЗАКРЕПЛЕНИЯ МАТЕРИАЛА

Перечень вопросов к рейтинг контролю № 3

1. Понятие правового положения осужденных. Виды и структура правового статуса осужденных.
2. Общие права и законные интересы несовершеннолетних осужденных.
3. Специальные права и законные интересы несовершеннолетних осужденных.
4. Общегражданские и специальные обязанности несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы.
5. Порядок и условия отбывания лишения свободы несовершеннолетними осужденными в воспитательных колониях.
6. Особенности исполнения наказания в виде штрафа в отношении несовершеннолетних.
7. Специфика исполнения наказания в виде исправительных работ в отношении несовершеннолетних.
8. Исполнение наказания в виде ограничения свободы.
9. Условия и основания применения условного осуждения в отношении несовершеннолетних в уголовном праве России.
10. Специфика воспитательной работы с несовершеннолетними осужденными.

Темы для эссе:

1. Характеристика лишения свободы несовершеннолетних в зависимости от квалификации преступления.
2. Значение социально-демографической и уголовно-правовой характеристики для исправления несовершеннолетних осужденных.
3. Понятие и значение общего образования и профессионального обучения в процессе исправления осужденных несовершеннолетних.
4. Проблемы исполнения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних.
5. Становление и развитие института условного осуждения в России

Решите задачи:

1. 15-летний Андрушов за разбойное нападение с применением ножа осужден к лишению свободы сроком на 6 лет условно с испытательным сроком 3 года.

Через 1 год и 3 месяца Андрушов в драке убил 17-летнего Иркина, за что осужден к лишению свободы сроком на 11 лет, частично с присоединением части неотбытого наказания по предыдущему приговору - к 13 годам лишения свободы.

Правильно ли назначено Андрушеву наказание?

2. Несовершеннолетний Иванову, совершившему преступление впервые, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, назначено наказание в виде обязательных работ на срок 130 часов с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортным средством на срок до 2 лет.

Правильно ли суд назначил наказание?

3. Несовершеннолетний Степанов во время ссоры нанес своему соседу Волосову несколько ударов, причинив легкий вред здоровью. Судом Степанов осужден по ст. 115 УК РФ и ему назначено наказание в виде 1 года исправительных работ с удержанием 15 % из заработной платы в доход государства.

Правильно ли суд назначил наказание?

4. 17-летний гражданин Петров, был приговорен за кражу из квартиры по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года. С применением ст. 73 УК РФ наказание считать условным с испытательным сроком на 1 год 6 мес.

Правильно ли суд назначил наказание?

5. Осужденный П.Д. Данильский, обратился с заявлением к начальнику воспитательной колонии А.А. Арнаутову с просьбой разрешить ему краткосрочный выезд за пределы воспитательной колонии в связи с тяжелой болезнью матери П.Л. Данильской.

Какое решение может принять начальник воспитательной колонии? Каков общий порядок предоставления краткосрочных выездов за пределы колонии?

6. Осужденный В.В. Волконской, за нарушения режима отбывания наказания в воспитательной колонии был по постановлению начальника колонии В.А. Дикого водворен в дисциплинарный изолятор на десять суток. По истечении пяти суток за хорошее поведение и добросовестное отношение к учебе в общеобразовательной школе начальник воспитательной колонии В.А. Дикий досрочно освободил осужденного В.В. Волконского из дисциплинарного изолятора.

Правомерно ли решение начальника воспитательной колонии? Каков общий порядок помещения осужденных в дисциплинарный изолятор?

Тест:

1. Признаками субъекта преступления являются:

- а) физическое лицо, достигшее возраста 14 или 16 лет;
- б) вменяемое, физическое лицо, достигшее 14 лет;
- в) вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности;
- г) все правильные ответы;

2. Лицо считается достигшим определенного возраста:

- а) непосредственно в день рождения;
- б) на следующие сутки после дня рождения;
- в) через сутки после дня рождения.

3. Наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше _____ лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше _____ лет.

4. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до _____ лет преступление небольшой или средней тяжести впервые.

- а) совершение преступления небольшой и средней тяжести;
- б) совершение преступления в возрасте до 14 лет;
- в) совершение преступления впервые.

6. Может ли быть назначено несовершеннолетнему одновременно несколько видов принудительных мер воспитательного воздействия _____

7. На какой срок несовершеннолетний помещается в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа: не более чем на _____

8. Перечислите сроки обязательного минимума наказания для несовершеннолетних осужденных, за особо тяжкие преступления, по отбытии которых возможно их условно-досрочное освобождение: не менее _____ срока наказания

9. Возрастной отрезок, определяющий признание лица, совершившего преступление, несовершеннолетним

- а) Исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет
- б) Исполнилось 16 лет, но не исполнилось 20 лет
- в) Исполнилось 16 лет, но не исполнилось 18 лет

10. За совершение особо тяжкого преступления несовершеннолетнему лицу может быть назначено пожизненное лишение свободы или смертная казнь _____.

11. Несовершеннолетний может быть осужден на ... обязательных работ.

- а) Срок от 50 до 500
- б) Срок от 40 до 160 часов
- в) Не ограниченный срок

12. Продолжительность исполнения обязательных работ, назначаемая лицам в возрасте до 15 лет не может превышать _____ часов в день

13. К несовершеннолетнему применяются меры воспитательного воздействия в качестве

- а) Основного наказания
- б) Дополнительного наказания
- в) Освобождения от уголовного наказания, освобождения от уголовной ответственности

14. Судимость в отношении несовершеннолетних, отбывших срок лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести погашается

- а) Через три года после отбывания лишения свободы
- б) Через год после отбывания лишения свободы
- в) Сразу после окончания срока лишения свободы

15. если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление суд

- а) Может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок, если он совершил преступление не являющееся особо тяжким
- б) Не может повторно принять решение об условном осуждении
- в) Может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок не зависимо от категории совершенного преступления

16. В случае отсутствия данных о возрасте подсудимого, установление возраста, исчисляемого числом лет, считается ...

- а) Минимальный возраст, предполагаемый экспертом
- б) Максимальный возраст, предполагаемый экспертом
- в) Средний возраст, вычисленный между минимальным и максимальным возрастом, предполагаемый экспертом

17. Исправительные работы, назначенные несовершеннолетним осужденным, не могут превышать _____

18. Распространяются ли на несовершеннолетних, осужденных к наказанию в виде исправительных работ и обязательных работ нормы Трудового законодательства _____

19. Несовершеннолетние отбывают наказания в виде лишения свободы в

- а) колониях-поселениях
- б) воспитательных колониях
- в) колониях общего режима

20. В воспитательных колониях устанавливаются обычные, облегченные, льготные и _____ условия отбывания наказания.

ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ

1. Понятие уголовной ответственности и ее соотношение с наказанием.
2. Несовершеннолетний как субъект ответственности.
3. Сущность, содержание и формы реализации уголовной ответственности.
4. Соотношение социальной, юридической и уголовной ответственности.
5. Возраст и вменяемость как обязательные признаки субъекта преступления.
6. Понятие и признаки уголовного наказания по УК РФ.
7. Цели наказания по действующему уголовному законодательству.
8. Система наказаний и ее значение в уголовном праве России.
9. Виды наказаний, назначаемые несовершеннолетним не связанные с лишением свободы.
10. Назначение наказаний, не связанных с изоляцией несовершеннолетнего осужденного от общества.
11. Штраф как вид наказания, назначаемый несовершеннолетним: проблемы теории и практики.
12. Проблемы назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы.
13. Общие начала назначения наказания несовершеннолетнему.
14. Принципы назначения наказаний несовершеннолетним.
15. Особенности назначения наказания несовершеннолетнему по законодательству России.
16. Учет характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного при назначении наказания.
17. Возникновение и развитие института принудительных мер воспитательного воздействия в России.
18. Понятие и виды принудительных мер воспитательного воздействия.
19. Содержание принудительных мер воспитательного воздействия.
20. Условия применения принудительных мер воспитательного воздействия.
21. Значение принудительных мер воспитательного воздействия и их роль в исправлении несовершеннолетних.
22. Понятие и виды освобождения от наказания.
23. Становление и развитие института условного осуждения в России.

24. Условия и основания применения условного осуждения в отношении несовершеннолетних в уголовном праве России.
25. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних в уголовном праве России: возникновение и эволюция.
26. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в уголовном праве России.
27. Правовое регулирование и проблемы контроля за условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания.
28. Правовое регулирование и проблемы социальной адаптации несовершеннолетних, освободившихся от наказания условно-досрочно.
29. Уголовно-исполнительная инспекция: история и современность.
30. Порядок и условия содержания под стражей несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых и осужденных.
31. Места предварительного заключения под стражу. Следственный изолятор.
32. Основные права и обязанности лиц, содержащихся под стражей.
33. Значение воспитательной работы с несовершеннолетними правонарушителями в адаптации к новым условиям содержания.
34. Возникновение, становление и развитие исправительных учреждений для несовершеннолетних в России.
35. Порядок и условия отбывания лишения свободы несовершеннолетними осужденными в воспитательных колониях.
36. Исправительные учреждения для несовершеннолетних в советском государстве.
37. Понятие правового положения осужденных. Виды и структура правового статуса осужденных.
38. Общие права и законные интересы несовершеннолетних осужденных.
39. Специальные права и законные интересы несовершеннолетних осужденных.
40. Общегражданские и специальные обязанности несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы.
41. Характеристика лишенных свободы несовершеннолетних по полу и возрасту.
42. Характеристика лишенных свободы несовершеннолетних по семейному положению, уровню образования и состоянию здоровья.
43. Характеристика лишенных свободы несовершеннолетних в зависимости от квалификации преступления.

44. Значение социально-демографической и уголовно-правовой характеристики для исправления несовершеннолетних осужденных.
45. Характеристика основных средств исправления, применяемых к несовершеннолетним.
46. Понятие и значение общего образования и профессионального обучения в процессе исправления осужденных несовершеннолетних.
47. Специфика воспитательной работы с несовершеннолетними осужденными.
48. Труд, как средство исправления несовершеннолетних в законодательстве России.
49. Особенности исполнения наказания в виде штрафа в отношении несовершеннолетних.
50. Специфика исполнения наказания в виде исправительных работ в отношении несовершеннолетних.
51. Проблемы исполнения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних.
52. Исполнение наказания в виде ограничения свободы.

ИТОГОВЫЙ ТЕСТ

1. Как называется виновно совершённое общественно опасное деяние, запрещённое Уголовным кодексом РФ под угрозой наказания?

- 1) преступление
- 2) правонарушение
- 3) проступок

2. На сколько категорий подразделяют преступления в зависимости от характера и степени общественной опасности?

- 1) на две
- 2) на три
- 3) на четыре

3. К какой категории преступлений относят умышленные, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает двух лет лишения свободы?

- 1) к преступлениям небольшой тяжести
- 2) к преступлениям средней тяжести
- 3) к преступлениям лёгкой тяжести

4. К какой категории преступлений относят умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает два года лишения свободы, но не превышает пяти лет лишения свободы

- 1) к преступлениям средней тяжести
- 2) к тяжким преступлениям
- 3) к преступлениям небольшой тяжести

5. Какие преступления считаются тяжкими?

- 1) За совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы
- 2) За совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения на срок свыше десяти лет

6. Какие лица признаются несовершеннолетними?

- 1) которым исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет
- 2) которым исполнилось 16, но не исполнилось 18 лет
- 3) которым исполнилось 14, но не исполнилось 16 лет

7. Могут ли быть привлечены к уголовной ответственности подростки, достигшие возраста 14 лет?

- 1) да
- 2) нет

8. Укажите возраст привлечения к уголовной ответственности за следующие преступления

- 1) ст. 105 УК РФ
- 2) ст. 158 УК РФ
- 3) ст. 115 УК РФ

9. Расположите в порядке возрастания строгости виды наказаний, назначаемые несовершеннолетним.

- 1) Лишение свободы на определённый срок
- 2) Исправительные работы
- 3) Обязательные работы
- 4) Лишение права заниматься определённой деятельностью
- 5) Штраф

10. Расположите в порядке уменьшения строгости принудительные меры воспитательного воздействия, которые могут быть назначены несовершеннолетнему.

- 1) Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего
- 2) Возложение обязанности загладить причинённый вред
- 3) Передача под надзор родителей, либо специализированного государственного органа
- 4) Предупреждение

11. На какой срок несовершеннолетнему назначаются обязательные работы?

- 1) от 40 до 160 часов
- 2) от 40 до 120 часов
- 3) от 40 до 180 часов

12. В какое время несовершеннолетними исполняются обязательные работы?

- 1) в свободное от учёбы время
- 2) в учебное время
- 3) в любое удобное для несовершеннолетнего время

13. Какова продолжительность исполнения обязательных работ для несовершеннолетних в возрасте до 15 лет?

- 1) 2 часа в день
- 2) 3 часа в день
- 3) 1 час в день

14. Какова продолжительность исполнения обязательных работ для несовершеннолетних в возрасте от 15 до 16 лет?

- 1) 3 часа в день
- 2) 2 часа в день
- 3) 4 часа в день

15. На какой срок несовершеннолетним осужденным назначают исправительные работы?

- 1) на срок до 1 года
- 2) на срок до 6 месяцев
- 3) на срок до полутора лет

16. Какой срок лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до 16 лет?

- 1) до 6 лет
- 2) до 10 лет
- 3) до 5 лет

17. На какой срок назначается лишение свободы несовершеннолетним в возрасте до 16 лет за совершение особо тяжких преступлений?

- 1) до 10 лет
- 2) до 6 лет
- 3) до 5 лет

18. Может ли быть назначено наказание в виде лишения свободы несовершеннолетнему в возрасте до 16 лет совершившему преступление небольшой или средней тяжести впервые?

- 1) да
- 2) нет

19. Несовершеннолетний совершил преступление небольшой тяжести впервые. Могут ли ему назначить наказание в виде лишения свободы?

- 1) нет
- 2) да

20. На сколько сокращается нижний предел наказания для несовершеннолетнего, совершившего тяжкое или особо тяжкое преступление?

- 1) наполовину
- 2) на три года
- 3) на один год

21. Что назначает суд при назначении условного наказания?

- 1) испытательный срок
- 2) исправительный срок

3) Обязательные работы

22. Каким должен быть испытательный срок при назначении условного наказания за преступление, предусматривающее лишение свободы на срок до 1 года?

- 1) не менее 6 месяцев и не более 3 лет
- 2) не менее 6 месяцев и не более 5 лет
- 3) не менее трёх, но не более 5 лет

23. Каким должен быть испытательный срок при назначении условного наказания за преступление, предусматривающее наказание в виде лишения свободы на срок свыше 1 года?

- 1) не менее 6 месяцев и не более 5 лет
- 2) не менее 6 месяцев и не более 3 лет
- 3) не менее 3 лет и не более 5 лет

24. Какие виды уголовных наказаний назначаются несовершеннолетним:

- 1) ограничение свободы;
- 2) лишение свободы на определенный срок;
- 3) принудительные работы
- 4) обязательные работы;
- 5) штраф;
- 6) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- 7) исправительные работы;
- 8) арест
- 9) все выше перечисленное.

25. Возможно ли назначение штрафа осужденному несовершеннолетнему при отсутствии самостоятельного заработка?

- 1) да, при наличии имущества;
- 2) нет;
- 3) да, вне зависимости от заработка.

26. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего может предусматривать:

- 1) запрет посещения спортивно-развлекательного центра;
- 2) возвращение в школу;
- 3) нахождение дома после 18.00;
- 4) трудоустройство;
- 5) все выше перечисленное.

27. Как называется принудительная мера воспитательного воздействия, состоящая в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений_____.

28. Возможно ли, несовершеннолетнему назначить одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия?

- 1) да;
- 2) да, за преступление, относящееся к категории тяжких;
- 3) нет;

29. Общий срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа?

- 1) не более одного года;
- 2) не более трех лет;
- 3) не более двух лет;
- 4) не более пяти лет;

30. Освобождение осужденного несовершеннолетнего от наказания:

- 1) возможно только по решению суда;
- 2) возможно, по ходатайству родителей;
- 3) возможно, по просьбе несовершеннолетнего;
- 4) невозможно.

31. Существует ли условно-досрочное освобождение от отбывания наказания для несовершеннолетних?

- 1) да;
- 2) да, только для лиц, совершивших преступления небольшой тяжести;
- 3) нет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, отметим, что специфическими чертами уголовной ответственности лиц, не достигших совершеннолетия, являются: меньшее в сравнении со взрослыми преступниками число видов уголовных наказаний, сокращенные сроки и размеры наказаний; наличие альтернативы уголовной ответственности и наказанию – возможность применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия; иной в сравнении со взрослыми преступниками порядок назначения уголовных наказаний, который обуславливается также и учетом обстоятельств, предшествующих, а также способствующих совершению деяния, нарушающего уголовный закон; наличие возможности освобождения лиц, не достигших совершеннолетия и совершивших преступление, от уголовного наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия; особые условия применения условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от отбывания наказания; отличия имеются в сроках давности преступления, совершённого несовершеннолетним, а также в сроках погашения судимости.

Многие проблемы, связанные с применением уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства в отношении несовершеннолетних нашли свое отражение в соответствующих уголовном, уголовно-исполнительном и уголовно-процессуальном законах, а также разъяснены в пленумах Верховного Суда РФ. Однако остались и неразрешенные вопросы, которые дискутируются в научных кругах и имеют различные точки зрения. Это и о снижении возраста привлечения к уголовной ответственности, о задержании и избрании мер пресечения, особенно таких, как заключение под стражу, домашний арест в зависимости от возрастной категории подростка. Немало обсуждений возникает вокруг темы о назначении наказаний за совершение преступлений различной степени тяжести и принятии последующих решений в целях исполнения приговора, если несовершеннолетний злостно уклоняется от исполнения наказания, а на основании характеристики его личности недопустимо применение меры наказания в виде лишения свободы.

Необходимо отметить, что затрагиваемые вопросы имеют комплексное направление, потому что особенности уголовной ответственности несовершеннолетних являются предметом регулирования таких отраслей, как уголовно, уголовно-процессуальное, уголовно-исполни-

тельное право, которые содержат соответствующие разделы, специально посвященные этим вопросам. В связи с этим на практике в процессе комплексного регулирования возникают определенного рода коллизии, связанные именно с несогласованностью правовой регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних, хотя и взаимосвязанными, но все-таки различными отраслями права. Особенно очевиден факт вторжения одной отрасли права в другую при избрании меры пресечения, в виде заключения под стражу, когда уголовно-процессуальный закон зажат нормами уголовного закона и решения должны приниматься со ссылкой на норму уголовного кодекса. Аналогичная ситуация возникает и в уголовно-исполнительном праве, когда при злостном уклонении от исполнения наказания суд не может изменить меру наказания, так уголовное законодательство наделено определенными ограничениями в отношении несовершеннолетних.

Указанные обстоятельства проходят на фоне понимания, осознания подростками их безнаказанности, вседозволенности за противоправное поведение, что приводит к их еще большей распушенности, агрессии, совершение более тяжких преступлений при снижении возрастного порога.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 27 января 2023 г. N 3-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Конвенция о правах ребенка. Принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 44/25 от 20 ноября 1989 г. // Издание Организации Объединенных Наций. – Нью-Йорк, 1992.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. N 22 г. (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста»// справочная правовая система «Гарант».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 (ред. от 18.12.2018) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»// СПС КонсультантПлюс.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1690871/>
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (с изменениями и дополнениями от 29 ноября 2016 г. N 56) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, август 2013 г., N 8.
7. Постановление Правительства РФ от 11 июля 2002 г. N 518 «Об утверждении перечня заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа»(С изменениями и дополнениями от:24 декабря 2014 г.)// в Собрании законодательства Российской Федерации от 15 июля 2002 г. N 28 ст. 2873
8. Постановление Правительства РФ от 25.02.2000 N 163 (ред. от 20.06.2011) «Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вред-

ными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда лиц моложе восемнадцати лет»// в Собрании законодательства Российской Федерации от 6 марта 2000 г. N 10. ст. 1131

9. Постановление Правительства РФ от 28 марта 2012 г. N 259 «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа»(с изменениями и дополнениями от 15 августа 2018 г. N 941)// в Собрании законодательства Российской Федерации от 2 апреля 2012 г. N 14 ст. 1653.

10. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 г. Москва «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»// Российская газета.2011. 11 февраля.

11. Приказ Министерства юстиции РФ от 4 июля 2022 г. N 110 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы»// официальный интернет-портал правовой информации (pravo.gov.ru)

12. Приказ Минюста России от 11.10.2010 N 258 (ред. от 02.11.2016) Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы // URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-miniusta-rf-ot-20052009-n-142/>

13. Приказ Минюста России от 21.06.2005 N 91 (ред. от 21.07.2016) «Об утверждении Инструкции об организации воспитательной работы с осужденными в воспитательных колониях Федеральной службы исполнения наказаний»// URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-miniusta-rossii-ot-21062005-n-91-ob-utverzhenii/>

14. Приказ Минюста РФ от 20 мая 2009 г. № 142 (ред. от 22.08.2014) «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» // URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-miniusta-rf-ot-20052009-n-142/>

15. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 19 декабря 2022 г. N 538-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

16. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. N 1-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 29 декабря 2022 г. N 590-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 13 января 1997 г. N 2 ст. 198

17. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 17 февраля 2023 г. N 30-ФЗ // Собрание законодательства РФ от 24 декабря 2001 г. N 52.

18. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 17 февраля 2023 г. N 30-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

19. Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (с изменениями и дополнениями от 21 ноября 2022 г.)// в Собрании законодательства Российской Федерации от 28 июня 1999 г. N 26 ст. 3177

20. Федеральный закон от 10 июня 2008 г. N 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания»(с изменениями и дополнениями от 5 декабря 2022 г. N 498-ФЗ)// в Собрании законодательства Российской Федерации от 16 июня 2008 г. N 24 ст. 2789

21. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (с изменениями и дополнениями от 29 декабря 2022 г. N 590-ФЗ// в Собрании законодательства Российской Федерации от 17 июля 1995 г., N 29, ст. 2759

22. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями от 29 декабря 2022 г. N 635-ФЗ)//Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802.

23. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона

от 6 февраля 2023 г. N 15-ФЗ) // в Собрании законодательства Российской Федерации от 31 декабря 2012 г. N 53 (часть I) ст. 7598.

24. Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (с изменениями и дополнениями от 29.12.2022// в Собрании законодательства Российской Федерации от 12 января 1998 г. N 2 ст. 219.

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник для бакалавров. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 96.

2. Гриненко, А. В. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник для вузов / А. В. Гриненко. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. 301 с.

3. Еникеев, М. И. Юридическая психология: учебник / М.И. Еникеев. — Москва: Норма: ИНФРА-М, 2023. С. 189-213

4. Ермакова, О.В., Репьева, А.М., Ботвин, И.В. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в условиях современных реалий: учебное пособие / О.В. Ермакова, А.М. Репьева, И.В. Ботвин. — Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2020. 70 с.

5. Зубарев, С. М. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие для вузов / С. М. Зубарев. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. 186 с.

6. Макаренко, И. А. Общетеоретические основы расследования преступлений несовершеннолетних: учебник и практикум для вузов / И. А. Макаренко, Р. И. Зайнуллин, А. Ф. Халиуллина. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. 205 с.

7. Медведев, Е. В. Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие для вузов / Е. В. Медведев— Москва: Издательство Юрайт, 2023.178 с.

8. Преступность несовершеннолетних: учебное пособие для вузов / Р. С. Данелян [и др.]; под редакцией А. В. Росточкинского. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. 275 с.

9. Сидакова А.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в истории отечественного Уголовного законодательства// Сибирский научный вестник. 2019. № 2. С. 91-96.

10. Уголовное право России: Учебник / под ред. А.И. Рарог. Части Общая и Особенная. 3-е издание — Москва: Проспект, 2020. 1345 с.

11. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Ю. В. Грачевой. М.: Проспект, 2019. 416 с.

Научные статьи

1. Бабаян С. Л., Саркисян Л. А., Салманов Р. М. Меры поощрительного воздействия, применяемые в отношении несовершеннолетних осужденных к лишению свободы // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права.* 2022. № 5 (20). С 67–75

2. Байбарин А.А. Уголовно-правовая дифференциация возраста. М.,2009. С.34; Синяева М.И. Градации возраста в уголовном праве советского периода (1917-1991 гг.)// *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки.* 2022. Т. 6. № 4 (24). С. 366-372.

3. Борисова Н.В. Испытательный срок при применении условного осуждения Несовершеннолетним: проблемные вопросы теории и практики // *Российский правовой журнал.*2021. № 3(8)

4. *Вестник Пермского института ФСИН России.* 2022. № 4 (47). С. 105-113.

5. Винокуров Э.А. Некоторые процессуальные аспекты, подлежащие установлению по уголовным делам в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) // *Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина.* 2019. № 2. С. 39-44.

6. Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних // *Журнал российского права.* 2018. №4. С. 96–109;

7. Журавлева Ю.В., Уткина Т.В. О некоторых вопросах применения уголовно-исполнительных средств обеспечения исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, к несовершеннолетним // *Вестник Пермского института Федеральной службы исполнения наказаний.* 2023. № 1(48). С. 49–57.

8. Журавлева Ю.В., Уткина Т.В. О некоторых вопросах применения уголовно-исполнительных средств обеспечения исполнения

наказаний, не связанных с лишением свободы, к несовершеннолетним // Вестник Пермского института ФСИН России. 2023. № 1 (48). С. 49-57.

9. Зайнуллин Р.И., Макаренко И.А. Возраст как элемент социального портрета несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства// Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2022. Т. 22. № 2. С. 362-373.

10. Залящев Г.С., Горностаев С.В. Психологические особенности антиобщественной позиции личности несовершеннолетних осужденных// Человек: преступление и наказание. 2022. Т. 30. № 3. С. 435-445.

11. Иванчин А.В., Кулева Л.О., Наурбиева Ф.Х. Юридикопсихологические аспекты определения возраста, с которого наступает уголовная ответственность // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2022. Т. 16. № 4 (62). С. 612-623.

12. Карабанова Е.Н. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // Государство и право. 2022. № 10. С. 100-107.

13. Королева Е.А. Понятие и характеристика уголовной ответственности несовершеннолетних // Развитие современной науки и технологий в условиях трансформационных процессов. Сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург. 2023. С. 801-804

14. Костева Д. А. Понятие и содержание уголовной ответственности несовершеннолетних // Актуальные научные исследования в современном мире. 2021г. № 1–9(69). С. 179–181.

15. Кряжева С.Г., Москвитина М.М. Социально-психологическая адаптация несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых и осужденных: психологическое и педагогическое сопровождение // Антропология. 2022. № 2 (6). С. 83-90.

16. Кулешов М.С. Защита прав несовершеннолетних осужденных при исполнении уголовных наказаний// Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 1-3 (76). С. 34-37.

17. Лелеков В. А., Кошелева Е. В. О некоторых особенностях криминологического рецидива несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2022. № 4. С. 8–11.

18. Лемехов С. В. Некоторые особенности назначения лишения права заниматься определенной деятельностью в качестве наказания несовершеннолетним преступникам // Уральский журнал правовых исследований. 2021. № 2. С. 63-67.

19. Майстренко Г.А. Особенности привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних// Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12. № 9-1. С. 370-374.

20. Морозова Ю. В. Некоторые вопросы применения института условно-досрочного освобождения от наказания несовершеннолетних осужденных // Криминалистика. 2023. № 1 (42). С. 16—21.

21. Мухачева И. М. Применение положений ч. 3 ст. 20 УК РФ о «возрастной незрелости» // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 6. С. 118–125.

22. Новиков Р.В. Ретроспективный анализ законодательства, регулирующего уголовную ответственность несовершеннолетних в России: 25-летний опыт законотворчества и тенденции развития //

23. Павлов В. Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб., 2000. С. 28; Бушуев И.В., Иванченко Е.В. К вопросу о возрасте наступления уголовной ответственности // Закон и право. 2023. № 2. С. 164-166.

24. Павлов В.Г., Павлов Д.В. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних с признаками отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством// Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2022. № 1 (54). С. 110-114.

25. Пикин И.В., Тараканов И.А., Пичугин С.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних// Крымский научный вестник. 2019. № 1(22). С. 17-23

26. Полосухина, О. В. Понятие, значение и особенности правового положения осужденных // Уголовно-исполнительное право. 2021. Т. 16(1–4), № 4. С. 442–448

27. Полтавцева Л. И., Гаджиева З.М. Особенности судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних// Образование и право. 2021. № 4. С.294-296.

28. Рогова Е. В. Теоретико-правовое понимание уголовной ответственности несовершеннолетних // Вестник ВосточноСибирского института МВД России. 2021. № 2. С. 65-74.

29. Савицкая И.Г. Международно-правовые аспекты определения минимального возраста наступления уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. 2022. № 1 (9). С. 135-141.
30. Савчик К. В. Особенности личности несовершеннолетнего преступника и их влияние на назначение наказания // Криминалистика. 2023. № 1 (42). С. 35—39.
31. Салеева Ю.Е., Салеев Т.Ф. Дискурс об уголовной ответственности и наказании несовершеннолетних в российской федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 2. С.131-138
32. Санташов А. Л. Цели уголовной ответственности несовершеннолетних: результаты социологического исследования // Уголовно-исполнительная система на современном этапе и перспективы ее развития. Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции: в 6 т. 2022. С. 327- 331.
33. Стома И.В. Детерминанты преступного поведения несовершеннолетних // Правовая реформа. 2022. № 4. С. 50-53.
34. Тепляшин П.В. Уголовно-исполнительные особенности содержания и проблемы реализации режима воспитательной колонии // Вестник Кузбасского института. 2022. № 4 (53). С. 108-118.
35. Тимошенко С.Е. Допрос как способ изучения личности несовершеннолетнего, совершившего преступление // Сибирское юридическое обозрение. 2019. Т.16. № 3, С.375-381.
36. Трапаидзе К. З. Возраст, с которого наступает уголовная ответственность: спорные вопросы законодательства и практики применения // Lex russica. 2022. Т. 75. № 2. С. 46–55
37. Федотова Е.Н. Современное состояние практики применения уголовного наказания в виде лишения свободы на определенный срок в отношении несовершеннолетних // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2021. № 6. С.32-44
38. Шихова Е. В. Методика расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними // Молодой ученый. 2022. № 44 (439). С. 224-226

Диссертации, авторефераты диссертаций

1. Кузьмина О.Н. Институт освобождения от уголовной ответственности: генезис формирования, современное состояние, перспективы оптимизации: дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2020. 210 с.

РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Уголовно-исполнительное право: учебник для вузов / И. Я. Козаченко [и др.]; под редакцией И. Я. Козаченко, А. П. Деткова. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 476 с. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/510632>

2. Сверчков В. В. Наказание и другие меры уголовно-правового воздействия: учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 360 с. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/519379>

3. Уголовное право. Общая часть. Семестр I: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 307 с. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/531280>

4. Васько, Е. В. Несовершеннолетние правонарушители: учебное пособие для вузов / Е. В. Васько. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 175 с. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/518904>

5. Карханина, Л. В. Исполнение уголовных наказаний без изоляции от общества отношении несовершеннолетних осужденных: монография / Л. В. Карханина. - Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2022. - 132 с. Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2016186>

6. Сапогов, В. М. Правовая культура и правосознание несовершеннолетних. Работа с воспитанниками закрытых государственных учреждений: учебное пособие для вузов / В. М. Сапогов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/518460273> с.

7. Сапогов, В. М. Диагностика и развитие правовых представлений несовершеннолетних осужденных: учебное пособие для вузов / В. М. Сапогов. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 292 с. Текст:

электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/518462>

8. Аксенова, П. Ю. Организация и проведение психологической работы с несовершеннолетними подозреваемыми, обвиняемыми, осужденными, содержащимися в следственных изоляторах. Книга 153: практические рекомендации / П. Ю. Аксенова, Ю. М. Филиппова, Е. А. Никитина. - Рязань: Академия ФСИН России, 2018. 41 с. Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1248674>

9. Белова, Е. Ю. Социальная адаптация несовершеннолетних осужденных в льготных условиях отбывания наказания: монография / Е. Ю. Белова; под научной редакцией В. И. Селиверстова. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. 156 с. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/518455>

Учебное электронное издание

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ И ЕГО ИСПОЛНЕНИЕ
В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО

Учебное пособие

Автор-составитель
ЦВЕТКОВА Елена Владимировна

Издается в авторской редакции

Системные требования: Intel от 1,3 ГГц; Windows XP/7/8/10;
Adobe Reader; дисковод DVD-ROM.

Тираж 25 экз.

Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
Изд-во ВлГУ
rio.vlgu@yandex.ru

Юридический институт
кафедра уголовно-правовых дисциплин
cvetcova-e@mail.ru