

Владимирский государственный университет

К. А. БЕЛЯЕВА П. В. ШУМОВ

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ
В ГРАЖДАНСКОЙ И АРБИТРАЖНОЙ
ЮРИСДИКЦИИ: АСПЕКТЫ
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА**

Учебное пособие

Владимир 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

К. А. БЕЛЯЕВА П. В. ШУМОВ

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ
В ГРАЖДАНСКОЙ И АРБИТРАЖНОЙ
ЮРИСДИКЦИИ: АСПЕКТЫ
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА

Учебное пособие

Под редакцией доцента К. А. Беляевой

Электронное издание



Владимир 2023

ISBN 978-5-9984-1762-7

© ВлГУ, 2023

© Беляева К. А., Шумов П. В., 2023

УДК 347.993

ББК 67.71

Рецензенты:

Доктор юридических наук, профессор
зав. кафедрой теории и истории государства и права
Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
И. Д. Борисова

Доктор юридических наук, доцент
начальник кафедры государственно-правовых дисциплин
юридического факультета Владимирского юридического института
Федеральной службы исполнения наказаний
Д. А. Ерин

Беляева, К. А. Злоупотребление процессуальными правами в гражданской и арбитражной юрисдикции: аспекты правоприменительной деятельности суда [Электронный ресурс] : учеб. пособие / К. А. Беляева, П. В. Шумов ; под ред. доц. К. А. Беляевой ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2023. – 300 с. – ISBN 978-5-9984-1762-7. – Электрон. дан. (2,13 Мб). – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: Intel от 1,3 ГГц ; Windows XP/7/8/10 ; Adobe Reader ; дисковод CD-ROM. – Загл. с титул. экрана.

Настоящее издание призвано помочь обучающимся уяснить круг вопросов, раскрываемых в рамках дисциплины «Современное судопроизводство» и курса лекций, связанных с особенностью правоприменительной практики суда в контексте злоупотребления участниками судопроизводства процессуальными правами. Пособие включает краткое содержание лекций курса, задания к каждой лекции, практический контрольный блок и библиографический список, обязательный к изучению.

Предназначено для студентов вузов всех форм обучения направления подготовки 40.04.01 – Юриспруденция.

Рекомендовано для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО.

Ил. 2. Библиогр.: 60 назв.

ISBN 978-5-9984-1762-7

© ВлГУ, 2023

© Беляева К. А., Шумов П. В., 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
ВВЕДЕНИЕ	6
Раздел 1. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ В СФЕРЕ ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ И СПОСОБЫ ИХ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ	9
Лекция 1. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВОПОНИМАНИЯ.....	9
Вопрос 1. Социально-юридическая обусловленность и классификации злоупотреблений процессуальными правами.....	9
Вопрос 2. Сравнительный анализ законодательства об ответственности за злоупотребление процессуальными правами в российском и зарубежном гражданском процессуальном праве	20
Лекция 2. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ В СФЕРЕ ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ	25
Вопрос 1. Злоупотребление процессуальными правами и принципы гражданского судопроизводства	25
Вопрос 2. Злоупотребление процессуальными правами как разновидность гражданского процессуального правонарушения.....	36
Вопрос 3. Злоупотребление процессуальными правами как нарушение условий реализации субъективных процессуальных прав	41
Лекция 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ПРЕСЕЧЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ	46
Вопрос 1. Способы и средства установления злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве.....	46
Вопрос 2. Гражданская процессуальная ответственность за злоупотребление процессуальными правами и способы их предупреждения	51

Раздел 2. ПРОБЛЕМЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	61
Лекция 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	61
Вопрос 1. История, понятие, признаки и цели злоупотребления процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве	61
Вопрос 2. Виды недобросовестного поведения в современном российском арбитражном процессе и способы его установления	76
Лекция 2. ПОСЛЕДСТВИЯ И СРЕДСТВА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЮ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	100
Вопрос 1. Ответственность за злоупотребление правом в арбитражном судопроизводстве	100
Вопрос 2. Особенности противодействия злоупотреблению процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве	112
ИТОГОВЫЙ ТЕСТ	133
ИТОГОВЫЕ ЗАДАНИЯ.....	142
ИТОГОВОЕ ЗАДАНИЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРМИНОВ И ПОНЯТИЙ.....	142
ИТОГОВОЕ ЗАДАНИЕ ПО ПРОВЕРКЕ ОСТАТОЧНЫХ ЗНАНИЙ ПОСЛЕ ОСВОЕНИЯ КУРСА ЛЕКЦИЙ	149
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	290
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	292

ПРЕДИСЛОВИЕ

Курс лекций «Злоупотребление процессуальными правами в гражданской и арбитражной юрисдикции: аспекты правоприменительной деятельности суда» – это специальный курс для обучения, призванный подготовить студентов к правоприменительной деятельности в суде как на стороне правосудия, так и в процессе защиты прав на стороне истца/ответчика.

Настоящее издание имеет своей целью помочь обучающимся четко обозначить круг вопросов, раскрываемых в специальном курсе «Злоупотребление процессуальными правами в гражданской и арбитражной юрисдикции: аспекты правоприменительной деятельности суда», освоение которых составляет одну из важнейших задач обучения по дисциплине «Современное судопроизводство».

Учебное пособие разработано и подготовлено преподавателями-практиками. Благодаря обширному блоку практических заданий и актуальной процессуальной теории предоставляет возможность обучающимся наиболее эффективно подготовиться к правоприменительной деятельности. В целом, как представляется, пособие будет действенным средством подготовки юристов в области осуществления правоприменительной деятельности в судебной системе.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность учебного пособия «Злоупотребление процессуальными правами в гражданской и арбитражной юрисдикции: аспекты правоприменительной деятельности суда» обусловлена обстоятельствами как практического, так и теоретического порядка.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) одним из основных и базовых прав человека и гражданина на территории Российской Федерации является право на осуществление его судебной защиты. Это право содержится и в международных нормативных правовых актах.

Согласно ст. 8 Всеобщей декларации прав человека, п. 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах государство должно создать условия на своей территории, которые позволят реализовать право гражданина на его справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту.

Однако, к сожалению, зачастую на практике реализация такого права имеет негативный аспект, который связывается, как правило, с недобросовестным использованием сторонами процессуальных прав и обязанностей.

С недобросовестным поведением в рамках судебного производства связаны такие неблагоприятные последствия, как многократные отложения рассмотрения дел по существу, нарушение сроков их разрешения, принятие необоснованных, незаконных решений вследствие того, что одна из сторон умышленно затягивала процесс и (или) даже сообщала недостоверные, ложные сведения, в том числе представляла и подложные доказательства. Исходя из этого злоупотребление процессуальным правом несет в себе огромный урон при осуществлении

правосудия, нарушает права всех участников процесса, а также подрывает авторитет судебной власти и даже государства в целом.

Авторы пособия при подготовке материала преследовали определенные цели: поиск и разработка путей борьбы с недобросовестным поведением сторон, повышение эффективности гражданского и арбитражного процессов за счет борьбы с недобросовестным поведением, уяснение концепций борьбы с злоупотреблениями правом, а также способов увеличения непосредственного качества гражданского и арбитражного процессов через искоренение злоупотреблений.

Исходя из представленных целей, задачами освоения материала пособия являются следующие:

- изучение причин злоупотребления процессуальными правами, а также их видов;
- изучение понятия, сущности, а также форм непосредственной ответственности за злоупотребление на основании анализа гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права как в Российской Федерации, так и за рубежом;
- раскрытие видов и мер сопротивления злоупотреблению;
- анализ группы гражданских процессуальных и арбитражно-процессуальных правонарушений через характеристику их признаков;
- анализ основных условий реализации гражданских процессуальных прав;
- анализ причин, мотивов, связанных с недобросовестными действиями одной из сторон процессуального правоотношения;
- выработка определенных юридических средств предупреждения злоупотреблений и других мер противодействия через анализ судебной практики по данному вопросу;
- выявление этапов законодательного регулирования злоупотребления правом и раскрытие его понятия, признаков и цели;
- выделение видов недобросовестного поведения в современном российском гражданском и арбитражном процессах;
- обобщение особенностей злоупотребления правом на современном этапе и предложение пути решения выявленных проблем.

При подготовке учебного пособия также применялись формально-логический, сравнительно-правовой, статистический методы, а также изучение судебной и иной правоприменительной практики.

Теоретическая и практическая значимость пособия связана с расширением сферы компетенций подготовки будущих юристов.

Дидактическое значение учебного пособия заключается в том, что оно будет выступать мощным инструментом для подготовки юристов в сфере правоприменительной деятельности в суде.

Раздел 1. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ В СФЕРЕ ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ И СПОСОБЫ ИХ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ

Лекция 1. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВОПОНИМАНИЯ

Вопрос 1. Социально-юридическая обусловленность и классификации злоупотреблений процессуальными правами

Вопрос 2. Сравнительный анализ законодательства об ответственности за злоупотребление процессуальными правами в российском и зарубежном гражданском процессуальном праве

Вопрос 1. Социально-юридическая обусловленность и классификации злоупотреблений процессуальными правами

Понятие злоупотребления правами является относительно новым и в то же время сомнительным для науки общей теории права. Установление субъективных прав отдельных лиц и их добросовестное осуществление имеет неизмеримое практическое значение. Проблема состоит в том, чтобы определить суть этого понятия. Возникла дилемма: признать статус злоупотребления правами или квалифицировать эту фразу как незаконное деяние, которое повлечет за собой последствия для ответственности.

Концепция злоупотребления правом является относительно новой и в то же время ставится под сомнение в науке общей теории права. Проблема заключается в определении сути данного понятия¹.

Важность борьбы со злоупотреблением правами с точки зрения общей теории права дана таким образом, чтобы дать обзор злоупотребления правом, а также выделить отдельные и особые элементы

¹Картушина Д.В. Злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Государство и право. 2016. № 5. - С. 354-355.

злоупотребления правами в различных отраслях. Если до сих пор разрабатывались специализированные исследования, посвященные какой-либо форме злоупотребления правами, то в этой работе концепция анализируется с использованием другого подхода, следующего за обобщением, резюме, основанным на изучении рассматриваемого права.

Проблема злоупотребления правами имеет давнюю историю. Происхождение теории злоупотребления правами нелегко определить, поскольку существует несколько мнений, противоречащих этой теме, поэтому мы можем сделать вывод, что теория злоупотребления правами рассматривается через призму двух диаметрально противоположных концепций, субъективной и объективной, которые впоследствии определили дух законов разных стран.

Таким образом, сторонники субъективной теории утверждают, что эта теория подпадает под исключительную собственность, появившуюся во французской судебной империи в конце XIX века. Другие придерживаются объективной теории, которую мы объединяем, и мы утверждаем, что теория злоупотребления правами не ограничивается реальными правами.

Румынские власти столкнулись с тем фактом, что субъективный правообладатель должен осуществлять предоставленное законом право в ущерб другим. Например, владелец земельного участка, строящий дом, затеняет часть сада соседа или препятствует проходу через его территорию или строит водоемы в пределах его территории. Это создало ситуацию, когда собственник земли, реализуя право владения, пользования и распоряжения, нарушает интересы других лиц. Однако римские юристы отрицали в этих случаях возможность злоупотребления правами (*nollus videtur dolu making, qui jure suo utitur - никто не считал злоупотребление активированным при осуществлении своего права*)².

Вопрос, можем ли мы использовать право для создания плохого (особенно учитывая известную фразу Ульпиана о том, что «хорошее

²Картушина Д.В. Злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Государство и право. 2016. № 5. - С. 389.

искусство - это право и справедливость») и в наши дни является спорным³.

«Злоупотребление законом» было бы субъективным правом, эквивалентным тому, что является «мошенничеством в законе» с правильной целью: исправление, которое подчеркивает, среди прочего, влияние морального правила на правовые нормы.

Примечательно, однако, что в доктрине и судебной практике сложилось, зачастую, гораздо более широкое понятие «злоупотребление правами», учитывая, что в эту сферу попадает не только намерение причинить вред, но и любое неразумное осуществление права, любое отвлечение объективной окончательности, то есть нормальное использование. Введение «окончателности» в качестве стандарта осуществления прав является ядром известных доктрин, в том числе доктрины Луи Жоссерана⁴. Такая доктрина требует открытия «другой последовательной» теории злоупотребления правами, в этой перспективе становится действительно невозможным признать, что злоупотребление правом остается вне самого закона, будучи в состоянии задать вопрос, может ли право необоснованно рассматриваться как нарушение.

Общая теория права является ключом к единству и постоянному изучению правовых понятий, категорий, принципов и его основ. Юридическая теория не может обойти вниманием структурный анализ этого явления, пути его конкретного выражения будут найдены в конструкции, которую они несут.

Одним из самых сложных вопросов процессуалистов является проблема осознания и применения права. Реализация закона - это процесс. Этот процесс предполагает поведение, которое должно соответствовать духу и букве закона. Затем, когда такое поведение не соответствует этим требованиям, когда субъекты нарушают правовые нормы, мы встречаемся с двумя новыми категориями: злоупотребление правами и мошенничество по закону, которые как смежные во-

³Картушина Д.В. Злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Государство и право. 2016. № 5. - С. 389.

⁴См. труды L. Josserand. *The lesprit de droit et des leur relativity. Theoriedite of Labus de droit.* 1939. - P. 345.

просы, неразрывно связаны с отношениями между духом и буквой закона и в то же время имеющие отношение к общей теории права.

Необходимо подчеркнуть дух закона, цель, которую преследует законодатель при регулировании поведения субъекта. Как указывал И. Крайован⁵, цитируя Гегеля, «правое поле есть, вообще, то, что есть духовное и ближайшее место, и исходным пунктом его является воля, которая свободна, так что субстанцией и определением его является свобода, а система права есть выработанное поле свободы, духовный мир производит сам по себе как вторую природу».

Суть заключается в том, чтобы определить, совершает ли субъект права что-либо с субъективными правами, предоставленными в соответствии с законом, что в настоящее время является свободным выбором варианта поведения. Этот вариант не может быть результатом исключительно удовольствия субъекта. Это следует из буквы закона. Буква закона требует от нас точного буквального толкования содержания закона, содержания правовых норм. В этом смысле правовые нормы направляют, влияют и определяют поведение субъектов права. Субъекты часто проявляют тенденции приверженности продвигаемым обществом правовым нормам и ценностям, соблюдая их, иногда эти правила нарушаются или игнорируются.

В случае злоупотребления правами, свободами, предоставленными правовыми нормами субъектам, они осуществляются добросовестно, не достигая цели, задачи, преследуемой законодательным органом в нарушение тем самым духа права, а когда это происходит, то нарушается «верховенство закона», что угрожает правам и интересам любого вопроса права, или наоборот — используется незаконно, если только это не может иметь негативных последствий для всех, кого защищает законодательная власть.

Актуальность проявляется в тенденции к обобщению злоупотребления правами, обусловлено законодательной нестабильностью и переосмыслением добросовестности при рассмотрении юридических вопросов права, ввиду того, что злоупотребление правами постоянно присутствует во всех наших правовых сферах. Это добродетельная и

⁵См. труды Ion Craiovan. Legal doctrine. 1998. - P. 209.

примитивная практика, зависящая от фактического субъективного правообладателя. Моральное чувство участника правовых отношений больше не рассматривается как добродетель, как в небольших и исключительных и явно декларируемых определенных ценностях, которые часто кажутся признаком злоупотребления. Таким образом, широко распространенные злоупотребления нейтрализуют индивидуальную вину.

Латинское слово «abus» не говорит о злоупотреблении, но в записи упоминается такая изнуряющая вещь, как ульпианское пищеварение, а в современном словаре Latin abusus квалифицируется как «полное его использование». Римские юристы не потрудились представить научную теорию, но они нашли практические решения в конкретных случаях. В случае злоупотребления правами все было так же, свидетельствуют многочисленные максимальные данные, сохраненные и закодированные в различных коллекциях. Таким образом, мы имеем максимум типа «quo suo jure utitur, nimenem laedit». (тот, кто пользуется своим правом, никому не причинит вреда), но формула «sie utero alienumtuout non laedus» (человек должен использовать право так, чтобы не мешать другим). «Feci sed jure feci» (права, которые могут быть осуществлены без корыстных целей и заботы о причиненном ущербе, осуществляемые в соответствии с законом) - это принцип, который применялся только со значительными оговорками при признании римского права также «malitus non est indulgendum» (зло не снисходит)⁶.

Римскому праву известны также два связанных понятия злоупотребления законом: закон о мошенничестве и принцип добросовестности, по словам Паоло «contra legem facit, quid id facit, quod lex prohibet; in fraudem vero, qui salvis verbis legis sentimentiam eius circumvenit» (говорить о духе закона, чтобы ущерб формальному или литературному значению этого). Также проводилось различие между добросовестностью (bona fides) и справедливостью, а добросовестные контракты защищались механизмом «exceptio doli» (исключение добросовестности). Цицерон определил добросовестность как восприятие

⁶См. трудыН. ConstantinPalade. Abuseofrights. 2010. - P. 75.

двух соответствий: *veritas* (искренность в словах) и последовательности (верность обязательствам), впервые раскрывая ее психологическую основу Максимой «*simpliciter autem in senseris quid fide, non quid diheris cogitandum*» (истинная добросовестность, основанная на намерениях, а не на словах).

Гражданский кодекс Австрии (Пруссии 1794 года) впервые в кодифицированном праве содержал фразу «злоупотребление правами» в качестве общего принципа, применимого ко всем субъективным правам. Против римского права и обычного права не наблюдалось намерения причинить вред как представляющего собой злоупотребление правами. Злоупотребление посвящено всем намерениям и только без учета действия Гражданского кодекса Черногории, который еще в 1888 году санкционировал право с единственной целью нанести другой вред⁷.

Идея злоупотребления правами отсутствует во французском гражданском кодексе 1804 года, но должна была быть принята в случае, касающемся административных положений Государственного совета, устанавливающих концепцию «злоупотребления властью», примененную позже в законодательстве. В Гражданском кодексе Австрии 1811 года больше нет этого института, ст. 1305, включает положение, которое даже предполагает несовместимость концепции злоупотребления: «тот, кто использует свое право в законных пределах, не несет ответственности за ущерб, который может возникнуть в результате такого злоупотребления». Эти кодексы, написанные под влиянием школы естественного права, полагали, что права являются общими, универсальными, заданными природой и принимают вид так называемых «врожденных прав человека» (личная свобода, равенство, собственность являются одними из этих прав), неподконтрольных никакому суду.

И советская доктрина рассматривает проблему таким же негативным образом. Так, например, некоторые теоретики права, такие как С.Н. Братусь, М.В. Самойлов, считали термин «злоупотребление правами» юридически бессмысленным. Аргументируя эту идею, они

⁷См. труды Н. Constantin Palade. Abuse of rights. 2010. - P. 76.

обратились к известному французскому юристу М. Планиолю. Планиоль считал, что сама теория злоупотребления правами сомнительна с точки зрения логики. Он сказал, что, поскольку «остановить право там, где начинается злоупотребление» не может говорить о злоупотреблении законом, «одно и то же действие может быть, как в соответствии с законом, так и вопреки закону»⁸.

Под давлением социальных потребностей или интересов «крупного капитала» в буржуазно-демократических режимах и в социалистически-тоталитарной доктрине абсолютные права постепенно заменялись доктриной их относительности. Проходя вручную, а затем через прецедентную доктрину злоупотребления правами, идея выявляет социальную функцию юридической жизни, его позицию и его работу.

Знаменитый максимум Планиоля «le droit cesse ou l'abus commences» противопоставлен другому «ближе к истине». Теория негативных последователей, вероятно, путала понятия объективного (все правовые нормы) с субъективным (определенная прерогатива, принадлежащая субъекту), когда утверждала предполагаемое противоречие между законом и злоупотреблением правом. Таким образом, после устранения этой путаницы не может быть злоупотребления объективным, здесь мы можем говорить о злоупотреблении субъективным правом, более правильно выраженным злоупотреблением правом.

Индивидуальные права, закрепленные в общем виде (установленные или созданные) в действующем законе, являются возможностями для виртуальных субъектов, в то время как для их осуществления существуют юридические возможности, восстановленные в конкретных субъектах, способных к действию, физических или юридических лиц, граждан, налогоплательщиков, органов, государственных объединений и организаций. Следовательно, мы приходим к выводу, что осуществление субъективного права, независимо от его характера, подчиняется необходимому существованию общего абстрактного и объективного права. Только превышение внутренних пределов субъективного права, определяемого путем отклонения его от соци-

⁸См. труды М. Planiol. *Treated elementaire de droit civil*. Volume II. 1926.-P. 298.

ального и экономического порядка, представляет собой злоупотребление законом и влечет ответственность владельца.

В настоящее время законы, регулирующие отношения в сфере гражданского права, играют огромную роль в современном мире. Ни для кого не секрет, что человек каждый день делает покупки в магазинах, занимает у знакомых определенное количество денег и так далее⁹. Безусловно, количество законов огромно и всех их не перечислить.

Однако в настоящее время в законе есть пробелы. Это связано с тем, что общество - это динамичная система, которая постоянно развивается.

Под злоупотреблением гражданским правом в юридической науке признается способ злоупотребления правом, поскольку субъект наносит ущерб личности, обществу и, в свою очередь, государству.

Законодателем был закреплён особенный принцип – в Российской Федерации злоупотреблять гражданским правом нельзя. Представляется интересной ситуация регистрации брака, произошедшая с целью получить жилую площадь.

Чтобы определить злоупотребление гражданским правом нужно исследовать каждую ситуацию. Первое на что нужно обратить внимание, это то, что злоупотребление правом практически всегда у субъекта гражданского правоотношения, обладающего им. При этом лицо, злоупотребляя правом, должно действовать умышленно. Поскольку реализовывает гражданин такое злоупотребление в судебном органе, его целью при этом является к примеру приобретение определенного имущества. Еще одним из случаев злоупотребления правом является вызов в судебный процесс ответчика с целью вызвать конфликтную ситуацию.

Причиной злоупотребления гражданскими правами является событие, ведущее к злоупотреблению. Условиями возникновения последнего являются обстоятельства.

⁹Пыхалова А.С. Социально-юридическая обусловленность и классификации злоупотреблений процессуальными правами // Бюллетень науки и практики. 2021. Т. 7. №7. - С. 266.

А.Е. Наумов к примеру, выделяет такие обстоятельства, как психология поведения субъекта права; абстрактный характер правовых норм и неопределенность содержания субъективных прав, полномочий и, непосредственно пробелы и коллизии в праве¹⁰.

Интересы, принадлежащие субъектам гражданского права в соответствии с законом, рассматриваются как «на основе конкретных законов, так и на основе законодательства в более широком смысле слова, когда речь идет о применении норм по аналогии закона или права»¹¹.

Особым видом злоупотребления гражданскими правами является классификация по отраслям права: злоупотребления семейного, гражданского, трудового права. С помощью принципов любой из приведенной отраслей права можно определить назначения злоупотребления правом.

Внимания заслуживает также классификация злоупотребления гражданским правом по субъективной стороне на умышленные и неосторожные. При неосторожном злоупотреблении гражданским правом понимается отсутствие умысла субъекта. К примеру, по мнению О.С. Поротиковой злоупотребление правом есть особое гражданское правонарушение¹².

Д.В. Картушина выделяет такие виды злоупотреблений в гражданском процессе, как: потеря времени; затягивание процесса; отсутствие в судебном заседании лиц, участвующих в деле, и нарушение порядка в судебном заседании¹³.

Особого внимания заслуживает классификация, представленная М.М. Ненашевым, который считает, что злоупотребления в гражданском судопроизводстве необходимо разделять на такие, как: на подачу иска; участниками гражданского судопроизводства; при подаче со-

¹⁰ Наумов А. Е. Злоупотребление правом: теоретико-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. - С. 10.

¹¹ Черданцев А.Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. - С. 120.

¹² Поротикова О.А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом: монография. М.: Издательство Юрайт, 2018. - С. 106.

¹³ Картушина Д.В. Злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Государство и право. 2016. № 5. - С. 377.

ответствующего искового заявления; при рассмотрении гражданского процесса путем направления уведомления его участникам¹⁴.

С вышеуказанными классификациями злоупотреблений правом трудно не согласиться, поскольку данные факты находят свое отражение в судебной практике.

В обоснование своей позиции приведу некоторые аргументы, руководствуясь при этом судебной практикой, а именно представленным в свободном доступе и размещенном в сети Интернет обзором законодательства и судебной практики по гражданским делам Ивановского областного суда за 3 квартал 2020.

Для признания прикрывающей сделки недействительной в связи с ее притворностью суду необходимо устанавливать, что действительная воля всех сторон сделки была направлена на заключение иной (прикрываемой) сделки.

Я. обратилась в суд с иском к ООО «Ф.», КПК «М.» о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок и истребовании имущества из чужого незаконного владения (Определение по делу №33-731/2020).

Истец просила признать заключенные с ООО «Ф.» договор финансовой аренды (лизинга) и договор купли-продажи автомобиля недействительными, применить последствия недействительности сделок, признав их притворными, направленными накрытие отношений из договора залога в обеспечение отношений договора займа, заключенных между истцом и ООО «Ф.», обязать ООО «Ф.» возвратить указанный автомобиль.

По данному делу юридически значимым обстоятельством являлось выяснение судом вопроса о том, была ли воля всех участников сделок (Я. и ООО «Ф.») направлена на достижение одних правовых последствий.

В материалах дела не имелось доказательств, подтверждающих, что воля всех сторон оспариваемых сделок была направлена на достижение одних правовых последствий (заключение договора займа с

¹⁴Ненашев М.М. Основные формы злоупотреблении в гражданском процессе: анализ судебной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 12. - С. 13.

залогом транспортного средства). Кроме того, при заключении оспариваемых договоров истец собственноручно указала, что текст договоров ею прочитан, смысл договоров ей понятен.

Судебная коллегия по гражданским делам пришла к выводу, что решение суда не может быть признано законным и обоснованным и подлежащим отмене по причине неправильного применения судом норм материального права, неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам решение суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований о признании оспариваемых сделок недействительными.

Исходя из Обзора деятельности Ивановского областного суда за I полугодие 2020 года в сравнении с I полугодием 2019 года в I полугодии 2020 г. число гражданских и административных дел, поступивших на апелляционное рассмотрение в областной суд составило 1 454 дела, что на 10,9% меньше показателя за аналогичный период 2019 года (в I полугодии 2019 г. – 1 632). Из обжалованных решений отменено 62 решения и изменено 21. Из отмененных решений районных судов 8 дел возвращено на новое рассмотрение, 2 дела – с прекращением дела, 0 дел – с оставлением требования без рассмотрения, 52 – с вынесением нового решения¹⁵. Таким образом, хотя и количество поступивших гражданских дел на апелляционное рассмотрение за I полугодие 2019 и I полугодие 2020 уменьшилось, Областным судом Ивановской области отменяются и изменяются решения районных судов.

¹⁵ Обзор деятельности Ивановского областного суда за I полугодие 2020 года в сравнении с I полугодием 2019 года. [Электронный ресурс]. - URL: http://oblsud.iwn.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=22 (дата обращения: 08.10.2022).

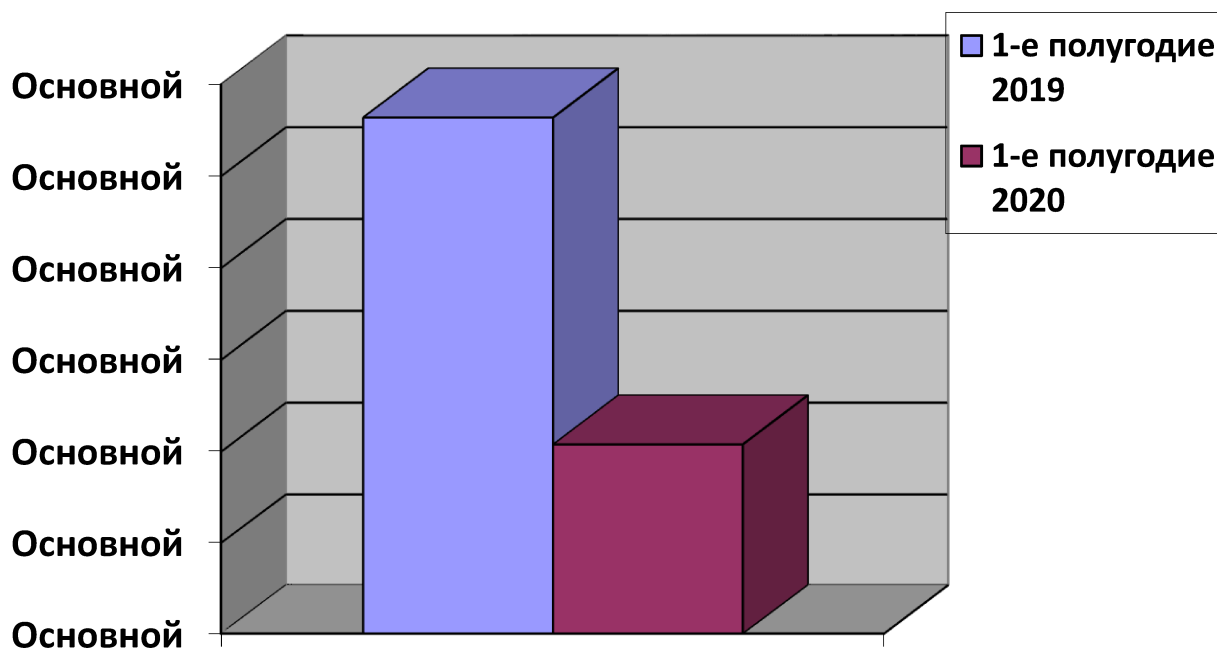


Рис. 1. Число гражданских и административных дел, поступивших на апелляционное рассмотрение в Ивановский областной суд в I полугодии 2020 года в сравнении с I полугодием 2019 года

Вопрос 2. Сравнительный анализ законодательства об ответственности за злоупотребление процессуальными правами в российском и зарубежном гражданском процессуальном праве

Само по себе обладание субъективным правом, это не столько привилегия, сколько ответственность лица, имеющего его, так как это серьезный механизм, который, в свою очередь позволяет подвергать изменению правовую реальность, восстанавливать законное и справедливое положение дел в обществе.

Большая часть правовых институтов существовала еще в юридических конструкциях Древнего Рима. Первое законное упоминание злостного использования принадлежащего права субъекту на самом деле находится в римских правовых текстах.

Римскому праву знакомы определенные способы противодействия недобросовестным лицам. Согласно Институциям Гая «против отпирающих по некоторым делам устанавливается иск в двойном

размере, например, по искам, предъявленным в силу состоявшегося присуждения, на основании произведенных расходов, по убыткам из обиды» (4.171).

В.В. Ярков считает, что гражданское право воздействует на само по себе содержание норм гражданского процессуального права. Соглашается с данной позицией и Д.Я. Малешин, считая, что нельзя предложить правильную процессуальную концепцию, не применив термины и методологию сравнительного правоведения (именно гражданского права)¹⁶.

Вместе с тем, правила, которые непосредственно запрещали различные злоупотребления правом, возникали по объективным причинам позже. В Судебнике 1497 года отсутствуют конкретно посвященные злоупотреблениям нормы, но имеются противодействующие злоупотреблениям. Например, ответчика признавали виновным, когда он не явился в суд в назначенную дату и время.

Следовательно, понимание самого содержания злоупотребления субъективным материальным правом повлечет за собой более конкретное определение признаков и построение самого определения «злоупотребление процессуальным правом».

Первостепенно, в римском праве подавляющая часть юридических явлений рассматривалась только с практической точки зрения. Закон должен был решать очень специфические задачи, связанные с оперативным регулированием конкретных дел, возложенных на римские правоохранительные органы, что получалось.

Задача, которую должны разрешать римские юристы актуальна и в современном мире. Она представляет собой проблему регулирования злоупотреблений гражданскими правами¹⁷.

Следовательно, в этом случае делается вывод, что для римского права злоупотребление гражданскими правами не было конкретным исключительным случаем, который иногда требовал другого вторже-

¹⁶Картушина Д.В. Злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Государство и право. 2016. № 5. - С. 378.

¹⁷Ненашев М.М. Основные формы злоупотребления в гражданском процессе: анализ судебной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 12. - С. 13.

ния, как это принято считать в современной юридической литературе. Римские юристы предложили первый способ решения проблемы влияния на процесс осуществления права, который не был правильным.

В позднем средневековье, с появлением римского права в основных европейских государствах, появились научные исследования, положившие начало научной мысли Нового времени. Для этой эпохи характерно постепенное развитие казуистики от римских правовых традиций «к продуманным до мелочей разрешениям конфликтов, в которых углубленный анализ конфликта и введение абстрактных понятий дали возможность расширить сферу действия правила и придать ему более точную форму». Следует сказать, что злоупотребление правом привело к тому, что правовые нормы стали более широко распространены, вовлеченными к определенным жизненным ситуациям.

Прусский основной закон исключил и узаконил запрет на злоупотребление частными правами из обычного права, а также разработал ограничения института собственности, взятые из римского права, установленные в интересах соседства¹⁸.

Принятые в 19 веке кодифицированные хартии европейских стран можно разделить на два типа: 1) которые отражают идею злоупотребления частными правами по образцу прусских нормативных актов - Гражданского кодекса Саксонии, Гражданского законодательства Швейцарии и Германии; 2) которые признают отсутствие законного регулирования не только других злоупотреблений, но и шиканы - Французский гражданский кодекс 1804 года и Австрийский гражданский кодекс 1811 года.

В отличие от швейцарского законодательства, немецкое законодательство пошло по пути ограниченного толкования злоупотреблений. Шикана была запрещена только в отношении осуществления права собственности, а также в отношении установления других ограничений, особенно в интересах соседей.

¹⁸Поротикова О.А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва: Волтерс Клувер, 2008. - С. 55.

В российском праве законодательство стремилось определить последствия для законного, но непосредственно вредного поведения субъектов, в частности, с помощью правовой практики. Такая ситуация объясняется определенными причинами.

В России судебная практика стала использовать принцип недопустимости шиканы при отсутствии правового регулирования. Отличие заключалось в том, что высшими судебными органами применению в особых случаях подлежали лишь разумные пределы пользования правом. Практика характеризовалась крайней нерешительностью.

Примеры шиканы довольно сложно отыскать на практике. Среди самых известных случаев выделяют распространение материалов, которые порочат честь человека. Происходит это посредством использования СМИ. Предусматривается, что инициатор распространения таких данных желает причинить вред другому человеку, при этом сам он не получает полезных выгод от содеянного.

Подводя итог вышесказанному, можно выделить стремление к научному и практическому интересу к проблеме злоупотребления правом во всех цивилизованных государствах мира. Исторический опыт, приобретенный в законодательном регулировании отношений в этой сфере, может способствовать совершенствованию действующего гражданского законодательства Российской Федерации.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Отдельные виды злоупотреблений процессуальными правами в современном российском гражданском судопроизводстве;
2. Затягивание судебного процесса как один из основных видов злоупотребления процессуальными правами;
3. Необоснованные иски и заявления как искусственные споры в гражданском процессе;

Практические задания

1. На основании прочитанного и дополнительного материала составьте свое определение к понятию «злоупотребление правами»;
2. Напишите эссе «История происхождения теории злоупотребления правами».
3. Составьте схему «Классификация отдельных видов злоупотребления процессуальными правами» (с опорой на мнения различных ученых).
4. Определите перечень основных причин возникновения злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе.
5. В виде таблицы (схемы) разграничьте субъективную и объективную концепции рассмотрения теории злоупотребления правами (сторонники, суть концепции и т.д.).

Лекция 2. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ В СФЕРЕ ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Вопрос 1. Злоупотребление процессуальными правами и принципы гражданского судопроизводства

Вопрос 2. Злоупотребление процессуальными правами как разновидность гражданского процессуального правонарушения

Вопрос 3. Злоупотребление процессуальными правами как нарушение условий реализации субъективных процессуальных прав

Вопрос 1. Злоупотребление процессуальными правами и принципы гражданского судопроизводства

Одно из нескольких значений термина «злоупотребление правами» предусматривает, что имеет место злоупотребление правом, когда эксплуатация индивидуального права наносит ущерб интересам общества. Концепция злоупотребления правами вытекает из национальных правовых систем, несмотря на то, что ее содержание может различаться в разных государствах.

Права в системах гражданского права традиционно оформлялись общим и абстрактным образом, в то время как права в системах общего права чаще основываются на узконаправленных судебных решениях, иногда защищаемых неопределенными модификаторами, такими как «разумный» или «существенный», или на относительно точных законодательных положениях, пронизанных исключениями и оговорками.

Общее право основано на «плоском» юридическом дискурсе, в соответствии с которым все критерии, имеющие отношение к разрешению спора, рассматриваются на одном этапе¹⁹.

¹⁹Савельев И.А. Понятие и значение добросовестности и разумности в современном российском праве // Государство и право. 2017. № 7. - С. 284.

При осуществлении гражданского права одной из сторон не должны нарушаться права и интересы иных лиц.

Случаются ситуации, когда правоприменителю необходимо принять решение о том, какому из прав отдать предпочтение. Правоприменитель задумывается кому же все-таки отдать больший приоритет праву истца или праву ответчика, учитывая к примеру продление общего срока рассмотрения гражданского процесса.

Для того чтобы сделать правильный выбор в данном случае нужно обратиться к категории добросовестности. Если одной из сторон гражданского процесса право используется не по назначению, то получается, что здесь можно говорить о злоупотреблении правом. В таком случае в защите данного права судом будет отказано²⁰.

Более того, многие ученые признаются, что по своему происхождению проблема злоупотребления правом является действительно глобальной правовой проблемой современного общества и внимание к ней с годами лишь возрастает. Глобальное исследование проведено профессором В.П. Грибановым в работе «Пределы осуществления и защиты гражданских прав».

Принципы гражданского процесса оказывают воспрепятствование процессуальной недобросовестности. Изучая сопоставление принципов гражданского процесса и самого правонарушения можно сделать вывод о том, что все формы злоупотребления процессуальными правами предполагают нарушение принципов гражданского судопроизводства.

Согласно нормам статьи 12 ГПК РФ²¹ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

При этом, основной задачей органа, осуществляющего правосудие по гражданским делам в Российской Федерации, является оценка представленных сторонами доказательств.

²⁰Пелевин С.М. Еще раз о «едином гражданском процессуальном праве». – М., «Правоведение», 2020. № 1. - С. 53.

²¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 07.10.2022) // Российская газета. 20.11.2002. Ст. 12.

Следовательно, в процессе гражданского судопроизводства судье необходимо воплощать в жизнь права участников гражданского процесса, создавать непосредственные условия изучения доказательств, устанавливая при этом все обстоятельства рассматриваемого дела и целесообразно применять нормы закона при рассмотрении конкретного гражданского дела.

Особого внимания заслуживает решение одного из Арбитражных судов, а именно Ивановской области по делу А17-5306/2022 от 26 августа 2022²² (далее – Решение), возбужденное по заявлению ООО «Серебряные ключи» (далее – Общество) к Службе государственной жилищной инспекции Ивановской области (далее – Служба) о признании незаконным и отмене постановления Службы государственной жилищной инспекции Ивановской области № 43А от 09.02.2022 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении (далее – Постановление).

Оспариваемым Постановлением, вынесенным Службой, ООО «Серебряные ключи» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), выразившегося в непринятии мер по организации и содержанию мест накопления твердых коммунальных отходов для жителей многоквартирных домов, расположенных на территории Ивановской области в установленном законном порядке.

Решением от 26.08.2022 по делу № А17-5306/2022 требования общества с ограниченной ответственностью «Серебряные ключи» были удовлетворены.

При этом, принимая Решение суд сделал вывод о непринятии Службой мер для уведомления лица о составлении протокола об административном правонарушении.

Не согласившись с принятым решением Служба обратилась во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой.

²² Решение Арбитражного суда Ивановской области от 26.08.2022 по делу А17-5306/2022. [Электронный ресурс]. - URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/03a44451-d844-4d27-b9e0-393a3e6c21aa/bc49333c-1030-49bd-bb19-82f1d7f94c2d/A17-5306-2022_20220826_Reshenie.pdf?isAddStamp=True/ (дата обращения 08.10.2022).

Как следует из материалов дела, уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении № 3-10/2079 от 21.12.2021 года, адресованное ООО «Серебряные ключи» было направлено по адресу регистрации ООО «Серебряные ключи», в котором законному представителю указанного юридического лица предлагается явиться 13 января 2022 года в 14 часов 00 минут для составления протокола об административном правонарушении и дачи объяснений по фактам выявленных нарушений в ходе проведенной Администрацией города Иванова проверки по адресам: г. Иваново, пер. Пограничный, д.32 и г. Иваново, ул. Демидова, д. 15. Данное уведомление было вручено 24.12.2021 работнику ООО «Серебряные ключи» Кузнецовой В.Н., действующей на основании доверенности, что удостоверено его подписью.

Позиция Службы основывается на Определении Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2018 г. № 303-АД18-14637, в котором Верховный Суд Российской Федерации подтвердил законность такого способа извещения юридического лица о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, как вручение уведомления работнику этой организации. При вынесении решения судом первой инстанции данные пояснения Службы не были учтены.

Указывая на недоказанность Службой надлежащего уведомления лица, привлекаемого к ответственности, о составлении протокола об административном правонарушении, суд первой инстанции основывается лишь на устной информации, поступившей в ходе судебного заседания от представителя ООО «Серебряные ключи» по доверенности от 18.03.2022 Павленко И.В., о том, что Кузнецова В.Н. является сотрудником иной организации, размещенной по тому же адресу, и доверенность на получение корреспонденции, адресованной Обществу, ей не выдавалась, которая заведомо направлена на введение суд в заблуждение и содержит недостоверную информацию.

При этом, каких-либо доказательств данным утверждениям, кроме пояснений представителя Заявителя, заинтересованного в исходе дела, суду не представлено.

Причем суд, в соответствии с протоколом судебного заседания от 04.08.2022 года обязывал Заявителя представить документы, подтверждающие полномочия Кузнецовой В.Н. на получение корреспонденции ООО «Серебряные ключи», однако указанные документы представлены не были. Вместе с тем, в ходе судебного заседания, состоявшегося 25.08.2022 представитель ООО «Серебряные ключи» по доверенности от 18.03.2022 Павленко И.В. не отрицала наличие договорных отношений между Кузнецовой В.Н., которая в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ является директором общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационная компания №1» и ООО «Серебряные ключи». Данные доказательства оставлены судом без внимания, что лишило Службу возможности представить дополнительные доказательства.

Вместе с тем Службой во исполнение процессуальной обязанности доказывания, а также протокола судебного заседания от 04.08.2022, был представлен ответ городской курьерской службы № 2/256 от 23.08.2022 на запрос Службы № 8-04/458 от 19.08.2022 о предоставлении информации о документах, представленных Кузнецовой В.Н. в подтверждение полномочий на получение корреспонденции ООО «Серебряные ключи».

Из ответа городской курьерской службы № 2/256 от 23.08.2022 на запрос Службы № 8-04/458 от 19.08.2022 о предоставлении информации о документах, представленных Кузнецовой В.Н. в подтверждение полномочий на получение корреспонденции ООО «Серебряные ключи», следовало, что заказное письмо с уведомлением о вручении разряда «Административное» № 234808-5, принятое 23.12.2021 на имя ООО «Серебряные ключи» по адресу: г. Иваново, ул. Стефенсона, д.59 было вручено Кузнецовой В.Н. под роспись в уведомлении при предъявлении доверенности. Выход курьера осуществлялся по указанному в выписке из ЕГРЮЛ юридическому адресу ООО «Серебряные ключи» и вышеуказанное письмо было вручено при предъявлении доверенности.

Тот факт, что почтовое уведомление и ответ городской курьерской службы не содержит реквизитов доверенности, не опровергает

факт вручения уведомления о дате составления протокола об административном правонарушении сотруднику ООО «Серебряные ключи», находящему в офисе Общества. Не представление доверенности, представленной Кузнецовой В.Н. сотруднику городской курьерской службы, оснований не доверять которому у суда не имелось, является злоупотреблением правом представителем Заявителя, направленном на освобождение Общества от административной ответственности.

Кроме того, в силу абзаца 6 пункта 33 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 (далее - Правила), факт вручения регистрируемых почтовых отправлений (выплаты почтовых переводов) подтверждается подписью адресата (его уполномоченного представителя) или иным определенным оператором почтовой связи способом, обеспечивающим достоверное подтверждение факта вручения почтового отправления (выплаты почтового перевода).

Вместе с тем, доказательств нарушения оператором почтовой связи правил, установленных пунктом 33 Правил, в материалах дела не имеется.

Кроме того, проанализировав содержание пункта 33 Правил и исходя из его буквального толкования, Служба приходит к выводу, что заполнение соответствующих сведений в типовых формах (бланках) документов, предусмотренных абзацем шестым указанного пункта, носит добровольный характер; оператор связи для фиксации указанных сведений лишь вправе предложить адресату или его уполномоченному представителю заполнить соответствующие сведения, то есть указанная норма прямо не устанавливает обязанность заполнения спорных сведений.

Более того, следуя логике суда, Служба при получении виновником в совершении административного правонарушения уведомления о дате составления протокола, обязана выяснять кем получено отправление и устанавливать полномочия лица, его получившего. Однако на Службу данная обязанность не возложена. Службой выполнены надлежащие действия по извещению Заявителя. Отправление направлено по юридическому адресу Заявителя, иного адреса За-

явитель не имеет, отправление вручено лицу, находящему в офисе Заявителя, при предъявлении курьеру городской курьерской службы доверенности, подпись в уведомлении о вручении подтверждает получение Заявителем заказного письма с уведомлением о вручении разряда «Административное». Доказательств того, что Кузнецова В.Н. не уполномочена была получать почтовую корреспонденцию для Заявителя, последним не представлено.

При этом, суд положил в основу вывода о не извещении Заявителя только лишь слова представителя ООО «Серебряные ключи» по доверенности от 18.03.2022 Павленко И.В., отрицавшего факт полномочий Кузнецовой В.Н. на получение почтовой корреспонденции от имени ООО «Серебряные ключи» (далее – Заявитель), не учитывая презумпцию надлежащего выполнения городской курьерской службой обязанностей по доставке почтовой корреспонденции, а также ответ городской курьерской службы № 2/256 от 23.08.2022 на запрос Службы № 8-04/458 от 19.08.2022.

Не был учтен судом и тот факт, что оспариваемое Постановление также было получено Кузнецовой В.Н., которая в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ является директором общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационная компания №1», по доверенности от юридического лица - ООО «Серебряные ключи», что также подтверждается ответом городской курьерской службы № 2/256 от 23.08.2022 на запрос Службы № 8-04/458 от 19.08.2022 и не оспаривалось Заявителем.

Указанное свидетельствует о получении ООО «Серебряные ключи» корреспонденции, направленной по юридическому адресу ООО «Серебряные ключи» через представителя по доверенности Кузнецову В.Н., что в свою очередь подтверждает наличие договорных отношений между ООО «Серебряные ключи» и обществом с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационная компания №1» и наличие у директора общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационная компания №1» Кузнецовой В.Н. доверенности на получение почтовой корреспонденции от имени юридического лица - ООО «Серебряные ключи».

Таким образом, уведомление юридического лица через вручение лицу полномочному принимать корреспонденцию является одним из допустимых способов доставки уведомления юридическому лицу. В связи с чем, вывод Заявителя о допущенных Службой процессуальных нарушениях при производстве дела об административном правонарушении считает необоснованным.

С учетом изложенного, положенные в основу вывода суда первой инстанции доказательства, такие как устная информация, поступившая в ходе судебного заседания от представителя ООО «Серебряные ключи» по доверенности от 18.03.2022 Павленко И.В., о том, что Кузнецова В.Н. является сотрудником иной организации, размещенной по тому же адресу, и доверенность на получение корреспонденции, адресованной Обществу, ей не выдавалась надлежащим доказательством не является, а поэтому не может с достоверностью подтверждать факт незаконности оспариваемого Постановления.

Следовательно, в данном случае представителю Общества в ходе судебного заседания было «не выгодно» сообщать информацию о том, что у Кузнецовой В.Н. действительно имелась доверенность на получение почтовой корреспонденции от имени ООО «Серебряные ключи», что свидетельствует о злоупотреблении правом представителем Заявителя, направленном на освобождение Общества от административной ответственности. Более того, в материалах дела имеется уведомление о том, что оспариваемое Постановление было также получено тем же человеком - Кузнецовой В.Н. по доверенности, что еще раз подтверждает злоупотребление правом со стороны Общества.

Более того, интересным представляется противоположное решение Арбитражного суда Ивановской области по другому делу № А17-7583/2022²³, где также одним из доводов заявителя - ООО «Калинка» (находящемуся по тому же юридическому адресу, что и ООО

23 Решение Арбитражного суда Ивановской области от 25.11.2022 года по делу А17-7583/2022. [Электронный ресурс]. - URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bd57530e-742f-41e2-8774-29bd467980fb/1763a806-8a0d-4b9b-a0d3-c632af18b16c/A17-7583-2022_20221125_Reshenie.pdf?isAddStamp=True / (дата обращения 28.11.2022).

«Серебряные ключи») являлось ненадлежащее извещение Службой Общества только уже на рассмотрение дела об административном правонарушении непосредственно в Службе. Однако, ввиду представления защитником Общества в Службу на рассмотрение дела об административные правонарушения ходатайства об отложении, в котором он указывает и подтверждает факт получения Обществом через представителя Общества по доверенности Кузнецову В.Н. определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении в Службе Арбитражный суд Ивановской области выносит решение об отказе в удовлетворении требований Общества.

Вместе с тем, в настоящее время арбитражные суды и правоприменительная практика сталкиваются с большим количеством корпоративных конфликтов на почве злоупотребления правом. Статистика 2018 и первого полугодия 2019 гг. показывает стабильную цифру в 20 – 22 %. Другими словами, каждый год каждое пятое дело, которое рассматривает судья, содержит признаки злоупотреблений.

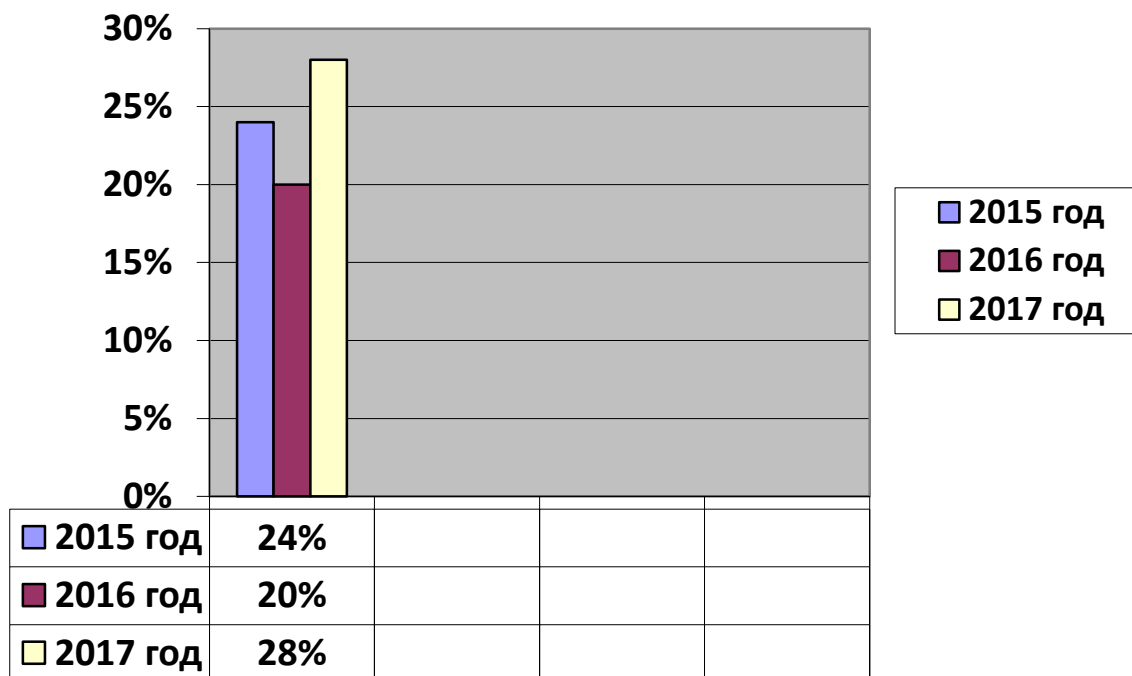


Рис. 2. Количество вынесенных решений Арбитражным судом города Москвы по корпоративным спорам, содержащих ссылку в решении на статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ)

Из анализа судебной практики следует, что на современном этапе существует огромное количество судебных решений по гражданским делам, в ходе рассмотрения которых сторона, которая не согласна с вынесенным решением обжалует последнее необоснованно ссылаясь на нарушение принципа состязательности. Таковыми являются: ненадлежащее уведомление участников гражданского процесса о времени и месте судебного разбирательства; необоснованный отказ суда в удовлетворении ходатайства стороны; ненадлежащее исследование и оценка судьей представленных в рамках рассмотрения гражданского дела доказательств и другие.

Одними из причин вышеназванных нарушений является: загруженность судебного органа, ввиду чего изучить материал гражданского дела полно и всесторонне судье не представляется возможным, что приводит к вынесению порой необоснованных решений; недостаточная опытность судьи в рассмотрении определенного гражданского дела и недостаточное количество представленных суду доказательств сторонами гражданского процесса, ввиду чего вынесение обоснованного решения для судьи является затруднительным²⁴.

Поскольку стороны гражданского процесса не всегда имеют возможность представить необходимые по делу доказательства на практике возникают проблемы, связанные с реализацией принципа состязательности. В данном случае необходимо учитывать такие обстоятельства как отсутствие у большинства граждан, обратившихся в суд за защитой своих прав юридического образования и определенных познаний в рамках рассмотрения того или иного гражданского дела. Также следует учитывать отсутствие бесплатной юридической помощи. Суд при принятии решения в таких условиях руководствуется лишь имеющимися в материалах дела документами, что приводит к несоответствию вынесенного решения обстоятельствам гражданского дела.

Для решения такой проблемы, судьи в нарушение норм ГПК РФ запрашивают необходимую информацию по собственной инициативе.

²⁴Малыш В.В. Ответственность лиц, затягивающих гражданский процесс (правовой способ) // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. - С. 23.

В случае подачи жалобы одной из сторон гражданского процесса со ссылкой на такие обстоятельства данное решение может быть отменено с направлением дела на новое рассмотрение.

И даже если собирание доказательств непосредственно судом и является нарушением принципа состязательности, закрепленного в статье 12 ГПК РФ²⁵, однако для судьи это способствует принятию обоснованного решения по существу рассматриваемого гражданского дела.

Из части 1 статьи 57 ГПК РФ²⁶ следует, что сторона, не имеющая возможности самостоятельно получить доказательство, необходимое для обоснования своей позиции по делу, может обратиться за помощью к суду.

Вместе с тем, в настоящее время суды сталкиваются с такой проблемой, как злоупотребление сторонами гражданского процесса своим процессуальным правом, закрепленном в статье 57 ГПК РФ. Данное право стороны гражданского процесса используют довольно часто, при этом перекладывая свою обязанность по сбору доказательств на судебный орган.

Решить данную проблему можно через введение процессуальных норм, которые предусматривали бы осуществление участия в гражданском процессе граждан через профессиональных юристов, обладающих специальными познаниями в сфере юриспруденции. В данном случае будет обеспечено состязательное гражданское судопроизводство, разрешение и рассмотрение гражданского дела будет правильным, что приведет вынесению судьей обоснованного решения по делу.

Ремонт в своей квартире, из-за которого могут обрушиться соседские апартаменты, безусловно является злоупотреблением правом.

Следовательно, производство собственниками жилых (нежилых) помещений без надлежащего разрешения и оформления соответствующих документов переустройства и (или) перепланировки поме-

²⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 07.10.2022) // Российская газета. 20.11.2002. Ст. 12.

²⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 07.10.2022) // Российская газета. 20.11.2002. Ст. 57.

щений нарушает права и законные интересы граждан, проживающих с ними по соседству.

В Службу в настоящее время продолжают поступать обращения граждан, которые жалуются на соседей, производящих незаконные переустройства и (или) перепланировку помещений, что нарушает их право на благоприятное проживание.

Вместе с тем, при проведении Службой выездных проверок по таким обращениям граждан, большинство нарушителей не предоставляет Службе доступ в жилое (нежилое) помещение для проверки фактов, изложенных в таких обращениях. В связи с этим юристами Службы подготавливаются соответствующие исковые заявления в суд о понуждении недобросовестных граждан обеспечить доступ в жилое (нежилое) помещение для проведения инспекторами Службы проверочных мероприятий.

Вопрос 2. Злоупотребление процессуальными правами как разновидность гражданского процессуального правонарушения

Злоупотребление правом определяется как использование юридического положения, противоречащего цели, и ограничивающего возможности для осуществления существующего права. Это означает, что предъявление формально заявленного юридического требования ограничено принципом добросовестности. Даже те, у кого есть формально подлежащее обжалованию право, не должны злоупотреблять им. Если он все же попытается это сделать, то лицо, находящееся в неблагоприятном положении, может подать в суд на него за ненадлежащее осуществление своих прав.

Источником теории злоупотребления правами являются две теории: субъективная и объективная теория злоупотребления правами. Последователи субъективной теории (М. Планиоль, Г. Рипер) исходят из концепции абсолютности субъективных прав и их изоляции от их социальной цели и функции²⁷. Они полагали, что единственным

²⁷Волков А.В. Злоупотребление гражданскими правами: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. - С. 328.

критерием оценки домашнего насилия как такового является психологический фактор, субъективное намерение причинить вред, приведшее к смерти. Более того, Жорж Рипер говорит, что «причинение вреда было единственной причиной для работы», из чего следует, таким образом, что вину как психологический фактор, субъективный, приводящий к существованию злоупотребления правами, следует воспринимать только по назначению (как немислимое злоупотребление, совершенное по небрежности, неосторожности, безрассудству). Это ограничение сферы нарушений, предполагающее только злоупотребление, было одной из первых ошибок субъективной теории, поскольку они были ограничительными, узкими и индивидуализированными. Мы отмечаем еще одну ошибку этой теории: отсутствие каких-либо объективных доказательств того, что внешний фактор, такой как удаление или отвлечение от экономической или социальной цели, представляет интерес. Кроме того, злоупотребление при осуществлении того или иного права следует путать с субъективной недобросовестностью, мошенничеством, что также неверно. Один из авторов прогрессивной юридической литературы француз Луи Жоссеран²⁸, французский юрист, декан юридического факультета Лиона, по исследуемому вопросу справедливо заметил: «Было бы немисливо, чтобы юридические полномочия могли служить оружием злого умысла, злонамеренности и недобросовестности. Мошенничество, которое искажает все действия, применение которых для прекращения действия всех правовых норм не должно давать волю благожелательным слишком субъективным правам, с ним нужно бороться безжалостно, в противном случае нарушение права — будучи введенным в действие в антисоциальных целях, пародируемое недостойными теми, кто его использует, - скорее всего, приведет к «умри» под ударами этого осквернения».

Эволюционируя от абсолютной концепции субъективных прав и их изоляции от их социального назначения, и функции целей, последователи теории злоупотребления правами, пришли к абсолютизации относительности субъективных прав и наблюдению того, что каждое

²⁸См. труды L. Jossierand. The Labus de droit. 1905. - P. 51.

из них имеет социальную цель. Эта теория была разработана в буржуазном обществе, капиталистических философских доктринах, основанных на солидарности, но также и в практических ситуациях, когда крупные компании видели свои небольшие владения, ограниченные землей для застройки, без законных средств давления на них.

Эта теория, называемая социальной целью, вытекающая из концепции злоупотребления властью административного права (превышение дискреционных полномочий, установленных законодательством и правовыми принципами, или, можно говорить о отвлечении власти тогда, когда она используется для целей, отличных от установленных законом), считается разработанной Л. Жоссераном²⁹.

Концепция отвлечения власти очень близка к концепции злоупотребления правами. Поэтому эта концепция интерпретируется последователями как субъективная теория злоупотребления правами, а также теория целей.

Один из вопросов, обсуждаемых в доктрине и юриспруденции, связан с концепциями отвлечения власти как злоупотребления законом для достижения тех целей, если злоупотребление полномочиями необходимо или не должно осуществляться с элементом преднамеренности. Генеральный адвокат Лагранж в № 3/1954 постановил, что «отличительной чертой злоупотребления властью является не объективное нарушение верховенства закона, а незаконное субъективное намерение, поскольку вопреки закону орган власти принял решение» (диверсионная субъективная теория власти). Вместо этого Европейский суд, который разделял объективную теорию отвлечения власти, принял решение № 8/1955, в котором говорится, что имеет место злоупотребление властью, а затем, когда из-за серьезного недостатка предусмотрительности или округа преследовалась иная цель, чем предусмотрено законом, нет необходимости подчеркивать очевидное намерение обойти закон.

Как уже упоминалось ранее, теория Л. Жоссерана является целью. Основная идея этих теорий заключается в том, что «предназначение души заключается в социальном законе». Ибо это неподобаю-

²⁹См. труды L. Josserrand. The Labus de droit. 1905. - P. 50.

щий поступок «поступок, противоречащий учреждению, его духу и цели»³⁰.

Цель теории множеств, таким образом, заключается в том, что первый критерий (хотя существуют и другие критерии, такие как, почему законные социальные интересы, цель правильная) предполагаемой социальной функции. Автор Т. Градус утверждает, что эта концепция Л. Жоссерана уводит от реальности и теории субъективного и объективного, вводя новый критерий: цель и предназначение человека, но в то же время признает заслугу Л. Жоссерана сочетать объективное с субъективным критерием³¹. Однако объективная теория имеет некоторые недостатки. Одним из недостатков является игнорирование психологического фактора, субъективной вины в совершении злоупотребления. Другая проблема заключается в определении социальной цели на основе таких неустойчивых концепций, как критерий морали и различные политические ориентации на протяжении всей истории.

Как упоминалось ранее, есть авторы правовой доктрины, отрицающие само существование злоупотребления правами (С.Н. Братусь, Н.С. Малеин и другие), считая, что это было бы только понятие вины в широком смысле. Осуществление права с целью совершения убытков означает деликатную небрежность, характеризующуюся злым умыслом и желанием причинить вред.

Эта теория ассимиляционного злоупотребления деликтным правом не укрыта от критики. Кроме того, злоупотребление правами является особенностью субъективного отклонения от права в рамках его социального и экономического порядка и может свидетельствовать о явном злоупотреблении незаконным деянием.

Злоупотребление правами - это не только наличие договорной ответственности (злоупотребление правами может влечь за собой другие формы ответственности), поскольку нет злоупотребления субъективным правом — право само по себе не может быть таковым -

³⁰См. труды L. Josserand. *The Labus de droit*. 1905. - P. 51.

³¹ См. труды Т. Градус. *Exercise of civil rights according to their economic and social purpose and rules of coexistence*. PhDthesis, Faculty of Law. Cluj-Napoca, 1991.

но, при осуществлении или неисполнении, является злоупотреблением, поэтому отклонение от цели для которой был признан недобросовестным (в юридическом смысле) владельцем, что означает, что он превысил пределы, юридически утратил свои права, индивидуальное право³².

Превышение пределов своих субъективных прав правообладателем означает отклонение от цели, которая была признана законом. Это переполнение ограничивает то, как ограничение индивидуального права ограничивается субъективным правом другого — ввиду субъективного намерения нанести ущерб праву другого, ссылаясь на осуществление своего индивидуального права, взятого как абсолютное. Право человека слушать музыку в своей квартире - это право отдельных лиц на неприкосновенность частной жизни, когда громкость музыки превышает норму, когда машина касается субъективного осуществления права на неприкосновенность частной жизни, спокойствие, отдых и т.д. соседний жилец, в настоящее время имеет место злоупотребление законом, совершенное владельцем как абсолютно субъективное.

Все же преобладает количество ученых, которые считают роль института злоупотребления правом главенствующей и признают, что он требует разработки.

Среди сторонников концепции злоупотребления правом также нет единства в определении его появления в принципе.

Следовательно, злоупотребление правом наносит вред общественным отношениям, которые, в свою очередь, возникают в ходе рассмотрения в суде гражданских дел. Государство выделяет немалое количество денежных средств на судебную систему. Но чаще всего такие расходы несут стороны гражданского судопроизводства.

³²Волков А. В. Злоупотребление гражданскими правами: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. - С. 330.

Вопрос 3. Злоупотребление процессуальными правами как нарушение условий реализации субъективных процессуальных прав

Большой вклад в развитие теории пределов реализации субъективных гражданских материальных прав внес В.П. Грибанов, который писал: «Как само субъективное право по своему содержанию, так и та свобода, которая гарантируется законом в целях реального осуществления права управомоченным лицом, не могут быть безграничными... Границы есть неотъемлемое свойство всякого субъективного права, ибо при отсутствии таких границ право превращается в свою противоположность - в произвол и тем самым вообще перестает быть правом»³³.

Злоупотребление правами может привести к юридической ответственности при следующих условиях:

- Наличие определенного субъективного права (использование радио в комнате на максимальной громкости звука, субъективно определяемое как отрицательно влияющее на осуществление права соседями, субъективно злоупотребляющими его правом на неприкосновенность частной жизни);

- Совершение противоправного деяния путем осуществления или неисполнения субъективного права (на границе между двумя объектами недвижимости расходы ложатся поровну на владельцев двух фондов, если один из владельцев откажется воспользоваться этим правом, то владелец фонда может сделать соседа, принуждающего его по справедливости, посредником расходов);

- Материальный или моральный ущерб;

- Причинно-следственная связь между противоправным деянием и травмой;

- Виновность автора незаконного деяния.

Хотя существование субъективного права является одним из условий злоупотребления правами - наряду с совершением незакон-

³³Богданов Е. Категория "добросовестности" в гражданском праве // Российская юстиция. - М.: Юрид. лит., 1999, № 9. - С. 12.

ного деяния, моральным или родовым ущербом, причинно-следственной связью и сообщением о вине - это не означает, что любое индивидуальное право будет подвержено злоупотреблению некоторыми индивидуальными правами по своей природе, владелец не может злоупотреблять: право на жизнь, право на достоинство, право на имя и т.д.

Следовательно, мы приходим к выводу, что фонд злоупотребления правами здесь носит субъективный характер. Субъективным правом было взято больше данных определений. Оперативное определение говорит нам, что «активный субъект возможных требований об ответственности, субъект, предпринимающий навязанные или предлагаемые действия, или воздерживающийся от совершения чего-либо, поскольку стороны поняли, что он должен вести себя, когда они вступили в правоотношения, называется субъективным»³⁴.

Таким образом, субъективное право позволяет владельцу:

- а) иметь определенное отношение к своему праву, например, использовать его;
- б) обеспечить надлежащее отношение субъекта к требуемому;
- в) может обратиться к государству с просьбой защитить его правильный путь.

Но какова мера субъективного права, что является его пределом?

Бывают случаи, когда некоторые индивидуальные права отождествляются с обязательством их осуществлять, как будто право государственной власти оспаривать того, кто совершил незаконное деяние. Таким образом, существует абсолютная корреляция между правом и обязанностью. Везде, где есть индивидуальное право, мы понимаем, что должен быть долг и обязательность везде, где мы подразумеваем, что должно быть индивидуальное право.

Из определений субъективного права следует, что этот закон является юридической возможностью, в то время как осуществление

³⁴Богданов Е. Категория "добросовестности" в гражданском праве // Российская юстиция. - М.: Юрид. лит., 1999, № 9. - С. 13.

является правильным, справедливым, материализованной юридической возможностью.

Осуществление - восстановление владельцем права, которое лежит - происходит в свете принципов, определяющих использование злоупотребления правами:

Принцип субъективного права в соответствии с его законным владельцем. Из этого принципа следует, что признание и защита субъективного права оправданы определенной целью, социальной целью адресата, с одной стороны, и, с другой стороны, владелец направлен на субъективное отстаивание своего права тогда и только тогда, когда соглашение отвечает интересам закона. И наоборот, игнорирование правообладателем цели, предусмотренной применимым законодательством, и удовлетворение таким образом своих личных интересов представляет собой злоупотребление правами.

Принцип права владельца в отношении субъективной морали. Моральная норма настраивает поведение, она выравнивает правовую норму. Последнее не запрещает все порочные поступки и не обязывает ко всем добродетельным поступкам, но запрещает поступки порочные, а добродетельные поступки вписываются в рамки и общие интересы.

Из этого следует, что правильный субъективный принцип реализуется не только с помощью закона и общественного порядка, но и морали. Субъективное право осуществляется в рамках его данных и объективных норм морали.

Принцип добросовестного осуществления обладателем субъективного права. Этот принцип говорит нам, что только «добросовестность» должна лежать в основе осуществления всех гражданских прав в том смысле, что она должна осуществляться с правильными намерениями, лояльностью, усердием и благоразумием.

Этот принцип, его содержание указывает на субъективный элемент злоупотребления правами, порожденный субъективной теорией об этом, которая основана на существовании ошибки в формах умысла или небрежности. Превышение пределов своих субъективных прав правообладателем означает отклонение от цели, для которой это было

признано законом. Это переполнение ограничивает индивидуальное право субъективным правом другого ввиду намерения нанести ущерб субъективному праву другого, осуществляя свое индивидуальное право, ссылаясь на принятое как абсолютное.

Исходя из вышесказанного, мы можем сделать вывод, что злоупотребление существует, независимо от субъективного характера права:

- злоупотребление конституционным правом, государством или гражданином;
- злоупотребление гражданским правом со стороны частных лиц и предприятий, гражданские беспорядки как субъективные;
- злоупотребление административным правом, государственным управлением;
- злоупотребление налоговым законодательством, налоговыми органами;
- злоупотребление процессуальным правом, участниками.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Основные принципы гражданского судопроизводства с точки зрения их нарушения в результате злоупотребления правом;
2. Пределы осуществления и защиты гражданских прав;
3. Условия наступления ответственности за злоупотребление правом.

Практические задания

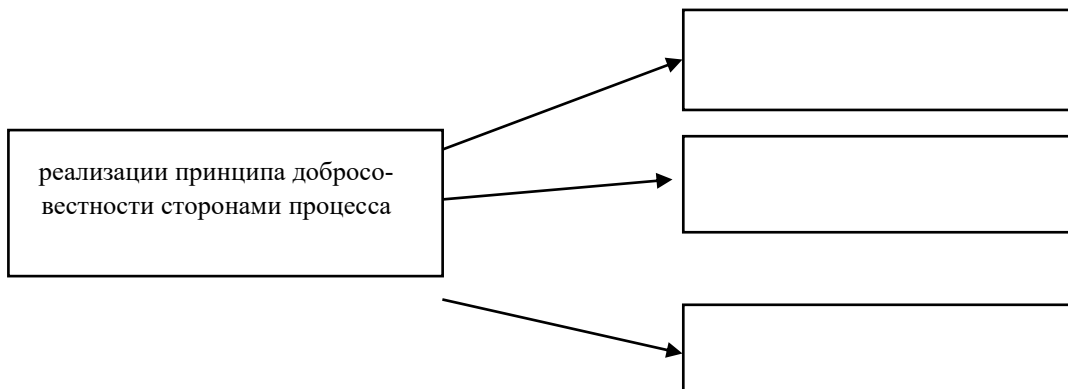
1. Ответьте на следующие вопросы:
 - каковы основные причины нарушения принципа состязательности в гражданском процессе?
 - какую роль играют принципы гражданского судопроизводства в вопросе процессуальной недобросовестности?
 - как применяется категория добросовестности при определении приоритета праву истца или ответчика?

2. Дайте определения следующих понятий:

- принцип судопроизводства;
- добросовестность как принцип судопроизводства;
- злоупотребление властью административного права;
- концепция отвлечения власти.

4. Напишите эссе (реферат/статью) на тему: «Пути решения проблемы злоупотребления сторонами гражданского процесса своими процессуальными правами».

3. Дополните схему «Критерии реализации принципа добросовестности сторонами процесса»:



Лекция 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ПРЕСЕЧЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ

Вопрос 1. Способы и средства установления злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве

Вопрос 2. Гражданская процессуальная ответственность за злоупотребление процессуальными правами и способы их предупреждения

Вопрос 1. Способы и средства установления злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве

Очевидно, что в гражданском судопроизводстве установить точные намерения лиц, совершающих процессуальные действия, весьма проблематично.

Так, например, если лицо осуществляет свои процессуальные права с использованием процессуальных средств, предусмотренных законом, то его действие не может быть признано совершенным вопреки целям и задачам судебного разбирательства, которые регулируются статьей 2 ГПК РФ.

По словам П.М. Ошивалова, условия наличия процессуальных нарушений являются сопутствующими обстоятельствами, которые также приводят к злоупотреблениям и еще больше способствуют им³⁵.

Л.Н. Берсенева считает, что при выявлении злоупотреблений всегда нужно определять мотив: мотивами злоупотреблений могут быть как стремление получить права на имущество, когда лицо не может претендовать на него в обычных условиях, так и намерение

³⁵Ошивалов П.М. Злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе // Российская юстиция. 2014. № 7. - С. 18.

причинить вред здоровью подсудимого, деловую репутацию, предъявив ему гражданский иск в суде»³⁶.

С.В. Паршаков в своем анализе пишет, что при выявлении нарушений гражданского процессуального права необходимо оценивать поведение участника гражданского процесса как добросовестное/недобросовестное, добросовестность, бережливость и законность - эти критерии в полной мере характеризуют нравственную и фактическую составляющие злоупотребления³⁷.

Стоит учесть изложенное мнение С.В. Паршакова, поскольку, несмотря на то, что в нормативных актах понятие добросовестности не определено, законодатель устанавливает противоположное понятие – «ложь», «ложные показания» и т.п., например, свидетель предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний (ч. 1 ст. 176 ГПК РФ³⁸), при этом ложь определяется как умышленное искажение фактических обстоятельств.

Из вышеизложенного следует, что для установления злоупотребления необходимо установить некорректность передаваемой в процессе информации.

Злоупотребление процессуальными правами обычно сопровождается нарушением процессуальных обязанностей, что способствует наступлению неблагоприятных последствий. Этот подход является простейшим средством выявления злоупотреблений и важным элементом борьбы с нарушением процедуры.

С учетом изложенного способ злоупотребления процессуальными правами следует определить как совершение процессуальных действий вовлеченным лицом в нарушение обязанности по добросовест-

³⁶Берсенева Л.Н. Недобросовестность и злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении гражданских дел в судах // Федеральный судья. 2014. № 4. - С. 145.

³⁷Паршаков С.В. Воспрепятствование разрешению дел в судах: актуальные вопросы судебного правоприменения. М., 2016. - С. 34.

³⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 07.10.2022) // Российская газета. 20.11.2002. Ст. 176.

ному осуществлению процессуальных прав, что выражается в умышленном осуществлении процессуальных прав вопреки его сущности и цели, в целях и (или) получения через иных лиц, участвующих в деле, процессуальных преимуществ, влекущих за собой последствия в виде причинения процессуального вреда для лиц, участвующих в деле, и (или) воспрепятствования деятельности суда в правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданского дела, для которого процессуальным законом предусмотрены неблагоприятные последствия.

Невозможность выявления полного перечня злоупотреблений правом в гражданском судопроизводстве также затрудняет определение критериев, по которым можно выявить признаки злоупотребления правом.

Однако в случае разработки методики определения критериев злоупотребления правом ее можно было бы внедрить в практику судов, что будет способствовать правильному и своевременному решению задач гражданского судопроизводства и разрешению гражданских дел.

Несмотря на то, что на данном этапе невозможно выявить исчерпывающие признаки злоупотребления правом, необходимо выделить важнейший признак злоупотребления правом - оно обязательно совершается умышленно, может иметь или вызывать негативные последствия, отражающиеся в противодействии задачам гражданского процесса.

Поэтому при квалификации злоупотребления правом может быть доказано не действие (бездействие лица), а умысел, содержащийся в действиях лица.

Следует отметить, что деятельность по доказыванию признаков злоупотребления правом является видом доказывания в гражданском процессе.

Можно предположить, что факт злоупотребления правом является таким же бременем доказывания, как и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и решения дела.

В.В. Ярков³⁹ считает факт злоупотребления правом процессуальным фактом.

Это означает, что сторона вправе доказать, что другая сторона злоупотребляет своими процессуальными правами, но окончательный вывод о квалификации поведения того или иного субъекта при рассмотрении гражданского дела все же делает суд; суд также устанавливает ответственность за совершение гражданского процессуального правонарушения в виде злоупотребления правом.

Суд оценивает доказательства, подтверждающие недобросовестное поведение лица. Надлежащая оценка доказательств представляется достаточно сложной, поскольку никакие доказательства злоупотребления правом не могут с абсолютной достоверностью подтвердить факт совершения нарушения.

Отсюда вытекает второй критерий, который необходимо использовать для квалификации злоупотребления правом – факт злоупотребления правом должен быть подтвержден совокупностью доказательств, содержащихся в гражданском процессе.

Кроме того, на злоупотребление правом могут указывать и иные факты (о предъявлении необоснованного иска может свидетельствовать знание лицом фактов, о которых оно утверждает, что они действительно существуют; неприязненные отношения с ответчиком).

То есть совершение лицом процессуального нарушения может быть установлено только в результате исследования всей совокупности доказательств.

Сочетание этих действий явно указывает на злоупотребление правами. При этом любое единичное действие, совершенное без сово-

³⁹Ярков В.В. Познание и доказывание процессуальных юридических фактов // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. №2. 2002. № 20. - С. 24.

купности других действий, направленных на затягивание процесса, не должно представлять собой злоупотребление правом.

При всем этом следует иметь в виду, что на практике могут иметь место злоупотребления правом, которые выражаются в доказывании недобросовестности оппонента, злоупотреблении им процессуальными правами, в связи с чем суд не должен допускать неправомерного применения мер гражданско-процессуальной ответственности за злоупотребление правом.

В связи с изложенным представляется необходимым предусмотреть ряд способов, с помощью которых можно доказать процессуальную недобросовестность стороны гражданского процесса: - наблюдение судом за процессуальными действиями лиц, участвующих в гражданском процессе; разбирательство; - использование в качестве доказательств заявлений сторон и третьих лиц, подтверждающих недобросовестность лиц, участвующих в деле; - использование свидетельских показаний в качестве доказательства недобросовестности лиц, участвующих в деле; - использование письменных доказательств, подтверждающих недобросовестность лиц, участвующих в деле; - использование данных о личности субъекта данных, что предполагается процессуально недобросовестным⁴⁰.

Таким образом, можно выделить два критерия, на основании которых можно квалифицировать злоупотребление гражданскими процессуальными правами: злоупотребление правом умышленное и преднамеренное. Злоупотребление правом квалифицируется на основании всех доказательств, подтверждающих его совершение.

⁴⁰Паршаков С.В. Воспрепятствование разрешению дел в судах: актуальные вопросы судебного правоприменения. М., 2016. - С. 45.

Вопрос 2. Гражданская процессуальная ответственность за злоупотребление процессуальными правами и способы их предупреждения

Любые злоупотребления процессуальными правами по своей сути проявляют себя как гражданские процессуальные преступления: они существенно вредят общественным отношениям, складывающимся в сфере гражданского судопроизводства, поскольку нарушают права и законные интересы участников процесса. Вред, причиняемый злоупотреблением, обычно выражается в том, что для выяснения фактических обстоятельств дела и решения предъявляемых на их основании требований требуются дополнительные затраты времени, материальные средства, психические и физические силы.

В своем анализе В. В. Малыш пишет: проблемы гражданско-правовой ответственности часто находят отражение в юридических журналах и научной литературе. Интерес к данной теме вполне оправдан, так как научные исследования показывают самое разное отношение к институту процессуальной ответственности⁴¹.

Данная позиция свидетельствует об отсутствии единого мнения об ответственности за злоупотребления в гражданском судопроизводстве.

Итак, Т.М. Чернова утверждает, что не существует «процессуальной» ответственности за нарушения процессуальных законов, а существует простая материальная ответственность, аналогичная уголовной ответственности, например, за преступления против судей, связанные с грубым отступлением от процессуального законодательства⁴².

⁴¹Малыш В.В. Ответственность лиц, затягивающих гражданский процесс (правовой способ) // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. - С. 22.

⁴²Чернова Т.М. Категория ответственности в гражданском процессуальном праве // Вестник Томского университета. 2015. № 17. - С. 113.

Но, несмотря на изложенные позиции, в научной литературе существует такое понятие, как «процессуально-правовая ответственность», которая определяется как элементарное ухудшение процессуального положения субъекта процессуальных правоотношений вследствие применения к нему репрессивных мер пресечения⁴³.

Ведущий цивилист А.В. Юдин отмечает, что, несмотря на то, что действующий ГПК РФ был принят в 2002 г., вопрос гражданско-процессуальной ответственности до настоящего времени не разработан даже на теоретическом уровне; принципы, состав правонарушения, условия возникновения и меры такой ответственности не установлены⁴⁴.

В определенной степени это способствует нарушению гарантий прав личности, охраняемых Конституцией Российской Федерации.

К мерам гражданско-процессуальной ответственности в настоящее время относятся взыскание компенсации за потерянное время в соответствии со статьей 99 ГПК РФ⁴⁵, наложение судебного штрафа (глава 8 ГПК РФ)⁴⁶.

Но стоит принять мнение С.А. Семеновой о том, что гражданский процессуальный закон содержит крайне скудный комплекс мер гражданско-процессуальной ответственности, санкцией за недобросовестное поведение является только штраф⁴⁷.

В отличие от взгляда на злоупотребление гражданско-процессуальным правом как на особую форму гражданско-процессуального права, имеется позиция П.М. Ошивалова о том, что

⁴³Сахнова Т.В. Гражданское процессуальное право России: Учебное пособие. М., 2014. - С. 412.

⁴⁴Юдин А.В. Совершенствование законодательства об ответственности за правонарушения против судебной власти в сфере гражданского судопроизводства // Государство и право. 2015. № 6. - С. 345.

⁴⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 07.10.2022) // Российская газета. 20.11.2002. Ст. 99.

⁴⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 07.10.2022) // Российская газета. 20.11.2002. Ст. 8.

⁴⁷Семёнова С.А. Ответственность за нарушение норм гражданского процессуального права // Адвокат. 2016. № 8. - С. 27.

злоупотребление правом не может быть сведено к форме уголовного правонарушения (противоправных действий), так как предполагает реализацию имеющегося права⁴⁸.

Однако следует иметь в виду, что последнее мнение является спорным, так как упускает закрепленную в статье 35 ГПК РФ⁴⁹ обязанность лиц, участвующих в процессе, добросовестно осуществлять все свои процессуальные права.

Исходя из рассмотренных точек зрения на понятие гражданского правонарушения, под ним целесообразно понимать действия или бездействие, связанные с виновным нарушением ГПК РФ как лицами, участвующими в процессе, так и лицами, оказывающими содействие отправлению правосудия.

Исходя из сложившейся судебной практики, имеющихся нарушений ГПК РФ, с которыми сталкивается судебная власть, виды гражданских процессуальных правонарушений можно определить исходя из норм, входящих в состав ГПК РФ⁵⁰.

Опасность злоупотребления правом заключается в том, что подобное поведение направлено не на достижение общественно значимого результата (защита прав, свобод и законных интересов гражданина), а на реализацию узких эгоистических интересов. В свою очередь, сложность проблемы злоупотребления процессуальным правом состоит в том, что затруднительно сформулировать единое правило, позволяющее квалифицировать поведение нарушителя как злоупотребление. Несмотря на это, юридической науке и правоприменительной практике необходимо определить, какие ограничения, запреты или принципы, нормы права являются средствами противодей-

⁴⁸Ошивалов П.М. Злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе // Российская юстиция. 2014. № 7. - С. 20.

⁴⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 07.10.2022) // Российская газета. 20.11.2002. Ст. 35.

⁵⁰«Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2017.

ствия злоупотреблению процессуальным правом и насколько они могут быть эффективны.

На сегодняшний день можно утверждать, что проблема установления общих пределов реализации права, в том числе и процессуальных прав, рассматривалась различными исследователями как в нашей стране, так и за рубежом. В ходе развития юридической мысли был сформулирован один из важнейших принципов, подлежащих применению для квалификации действий как злоупотребления процессуальным правом, - принцип добросовестности.

Как известно, правовые принципы действуют не только посредством нормативно-правовых актов (как закреплённая норма поведения), но и при автоматическом их соблюдении гражданами - в правовом сознании. Таким образом, принцип представляет собой определённого рода внутреннюю установку правовой культуры лица. В свою очередь, из понимания принципа как руководящего начала при классификации соответствующего явления или процесса вытекает его общий и устойчивый характер. Коль скоро принцип есть "исходное начало", "руководящая идея", "основа", то, следовательно, он характеризуется "не просто абстрактной всеобщностью, а такой всеобщностью, которая напрямую связана с сущностью, основой явлений и процессов и является весьма устойчивой, постоянной".

Так, С.Н. Братусь под принципом понимал "ведущее начало, закон данного движения материи или общества, а также явлений, включённых в ту или иную форму движения".

Понятие "добросовестность" в этимологическом плане представляет собой добрую совесть, а с латинского **bona fides** - справедливость в вопросах доверия. Со времен римского права и до настоящего времени рассматриваемая категория позволяет разграничивать злоупотребления от надлежащего правомерного поведения.

Например, в российских процессуальных кодексах закреплён принцип добросовестного пользования процессуальными правами (ч. 2 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК

РФ); ч. 1 ст. 35 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ); ч. ч. 6, 7 ст. 45 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее - КАС РФ)). При этом, в отличие от ГПК РФ, в указанных статьях КАС РФ И АПК РФ требование добросовестности соединено с запретом на злоупотребление процессуальным правом.

Между тем в диссертационном исследовании М.А. Боловнева "Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами выявлены два основных критерия для определения злоупотребления правом. Это "разумность" и "добросовестность". М.А. Боловнев приходит к справедливому выводу, что "недобросовестность является своеобразным ядром определения злоупотребления. Она используется во многих нормативных правовых актах, где речь идет о злоупотреблении правом участниками отношений и является предметом исследования специалистов во многих отраслях права".

В зарубежном законодательстве категория "добросовестность" также используется для выявления злоупотреблений правом. Следует заметить, что в первой половине XX в. германский ученый В. Зиберт развивал концепцию о "недопустимом осуществлении прав. Согласно данной концепции каждое субъективное право обладает внутренними пределами. Немецкие ученые отмечали, что положения нормы о недопустимости осуществления права только с целью причинения вреда применимы в гражданском процессе тогда, когда суд сможет установить наличие процессуальной шиканы в действиях правообладателя, то есть только тогда и в тех случаях, где субъективный умысел на причинение вреда может быть доказан судом". В.О. Аболонин замечает, что "важность применения данной нормы к проявлениям процессуальной шиканы могла бы иметь смысл в том случае, если бы законодатель предусмотрел особый вид процессуальных последствий, наступающих при совершении управомоченным лицом шиканы как крайней формы злоупотребления процессуальным правом".

На наш взгляд, данный принцип слишком абстрактен, требует уточнений и предоставляет участникам процесса право во многом

решать самостоятельно, где, когда и в каком случае то или иное лицо действовало с целью причинения вреда другому лицу. Если в отношении материальных злоупотреблений данные действия усмотреть несколько проще, то злоупотребление процессуальными правами с целью причинения вреда требует отдельного исследования и веских доказательств.

Так, согласно рассматриваемой концепции для квалификации действий лица как злоупотребления процессуальным правом требуется установить умысел данного лица. Однако в гражданском судопроизводстве, основанном на принципе состязательности и предусматривающем обязанность сторон доказать те факты, на которые они ссылаются, доказывание субъективной вины лица может еще больше усложнить судопроизводство. Например, не ясно, на кого возложено бремя доказывания по вопросу об умысле на причинение вреда при злоупотреблении процессуальным правом. Очевидно, что доказать подобный умысел достаточно сложно, учитывая презумпцию процессуальной добросовестности сторон.

Однако в германском законодательстве существует и другой принцип, позволяющий выявить злоупотребление процессуальным правом: "Лицо, которое умышленно причинит другому лицу вред способом, противоречащим добрым нравам, обязано возместить причиненный вред". Согласно немецкой правовой доктрине, "поведение, противоречащее добрым нравам" - это поведение, противоречащее принятым в обществе представлениям о правильном поведении. В данном случае следует учитывать нравы и правосознание большинства народа, господствующую правовую и социальную мораль. Для квалификации действий лица как злоупотребления правом необходимо установить, что данное лицо понимает и осознает аморальный характер своих действий и предвидит наступление вредных последствий таких действий.

Именно обязанность добросовестного поведения занимала особое место в учении В. Зиберта, и ее рассматривали как общую норму поведения и осуществления субъективных прав.

Данный принцип рассматривается немецкой юриспруденцией как этико-правовой. Так как и в немецком процессуальном праве нет общей нормы о злоупотреблении процессуальными правами и общих пределов осуществления права, то данный принцип осуществляют по правилам аналогии.

К случаям применения данного принципа относят: 1) недобросовестное создание процессуального положения, 2) злоупотребление процессуальными правами, 3) противоречивое поведение, 4) утрату процессуального правомочия.

Важно при установлении злоупотреблений процессуальными правами обращать внимание на соответствие осуществления субъективного права целям, заложенным законодательством.

В.О. Аболонин приводит пример о деле, в котором в суд был заявлен иск с требованием о признании недействительным решения общего собрания акционеров. Суд установил, что адвокаты истца неоднократно обращались к ответчику с предложением об отказе от иска за уплату вознаграждения, которое будет перечислено по вымышленному договору за консультационные услуги. Такие действия расцениваются как злоупотребление правом на иск, так как основная цель истца заключается не в восстановлении права, а в получении необходимой денежной суммы, выплата которой помогла бы акционерному обществу избавиться от затрат и убытков, связанных с данным судебным разбирательством. Определяющим фактором злоупотребления является цель субъекта права. Кроме противоречащей законодательству цели, между сторонами устанавливаются отношения, в которых нет места взаимному уважению и учету интересов.

Таким образом, принцип "добрых нравов" не только позволяет "отделить" правильное использование права от злоупотребления им, но и дает лицам, участвующим в деле, четкие ориентиры, благодаря

которым они могут самостоятельно оценить собственное процессуальное поведение. Например, лицо может не знать норм законодательства о злоупотреблении правом, не понимать принципов, позволяющих разграничить такое поведение от правомерного. Однако каждый гражданин имеет представление о господствующих в конкретном обществе моральных нормах и способен дать оценку своему поведению (а также поведению других лиц) с позиций моральных критериев. Запрещая причинение другому лицу вреда аморальным путем ("способом, противоречащим добрым нравам"; нем. *Guten Sitten* - добрые нравы, добрая мораль, надлежащая порядочность), дает четкий критерий, по которому разграничить злоупотребление правом от правоприменения могут не только судьи, но и простые граждане. Данный принцип используется в германском правосудии в том числе и для выявления злоупотреблений правом.

Между тем в нашей стране под злоупотреблением процессуальным правом понимают "особый вид процессуальных правонарушений, совершаемых лицами, участвующими в деле, и (или) их представителями исключительно умышленно и в форме действия". Так, в расширенном варианте предложенного М.А. Боловневым определения злоупотребление процессуальным правом также связано "с превышением пределов реализации права и не связано с намерением достигнуть цели и задачи гражданского и административного судопроизводства, влечет в качестве последствий причинение вреда другим лицам и (или) правосудию". Как следствие, при квалификации действий лица как злоупотребления процессуальным правом применяются такие категории, как "злоупотребление", "умысел", "причинение вреда", "цели, противоречащие целям правосудия" и т.д. Однако в гражданском судопроизводстве достаточно трудно установить намерения лиц, совершающих процессуальные действия. А категория "злоупотребление процессуальным правом" настолько сложна, что среднестатистический гражданин, даже приложив значительные усилия, не может достоверно определить, в каких случаях он злоупо-

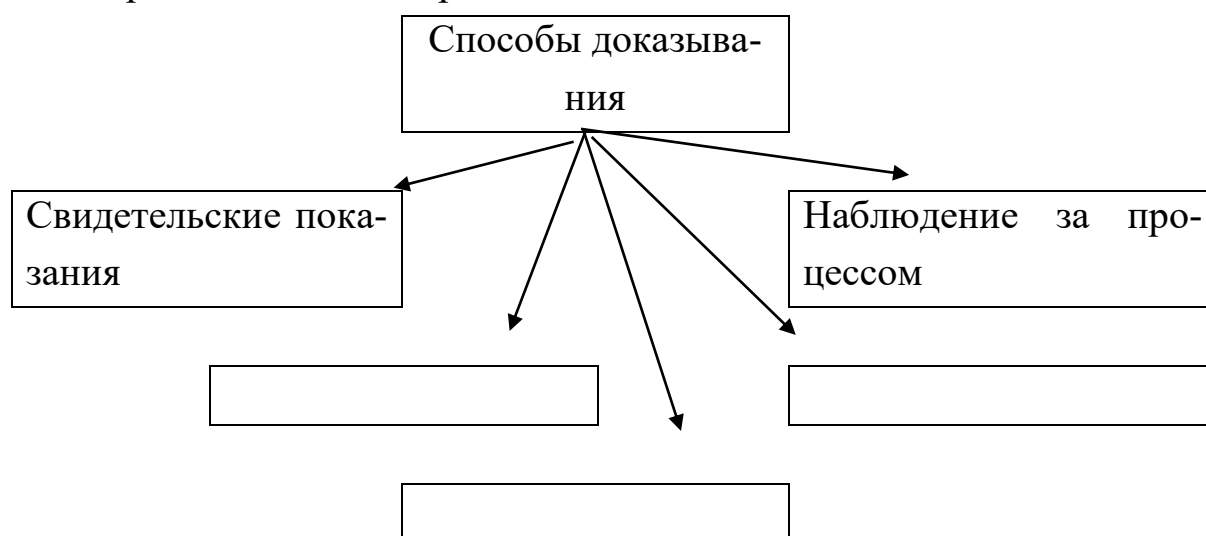
требуется правом. Следовательно, критерии, предложенные нашей правовой наукой для выявления злоупотреблений процессуальным правом, несовершенно и не подходят для применения в процессе, где участвуют среднестатистические граждане. Напротив, применяемый в Германии принцип соответствия поведения гражданина "добрым нравам" может быть использован в отношении всех лиц, участвующих в деле.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Условия наличия процессуальных нарушений;
2. Мотивы злоупотребления правом;
3. Меры гражданско-процессуальной ответственности;
4. Виды ответственности за нарушение процессуальных законов.

Практические задания

1. Составьте таблицу «Критерии квалификации злоупотребления правом».
2. Дополните схему «Способы доказывания процессуальной недобросовестности стороны».



3. Составьте перечень нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы об ответственности сторон гражданского процесса за злоупотребление правом.

4. Проанализируйте позицию, сформированную в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и сформулируйте критерии добросовестности и недобросовестности стороны в гражданском процессе.

5. Раскройте сущность понятий:

- способ злоупотребления процессуальным правом;
- процессуально-правовая ответственность.

Раздел 2. ПРОБЛЕМЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Лекция 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Вопрос 1. История, понятие, признаки и цели злоупотребления процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве

Вопрос 2. Виды недобросовестного поведения в современном российском арбитражном процессе и способы его установления

Вопрос 1. История, понятие, признаки и цели злоупотребления процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве

Злоупотребление правом как самостоятельная правовая категория имеет древнюю историю, которая очень тесно связана с непосредственной реализацией субъективных прав и свобод личности.

Истоки ее возникновения мы можем увидеть еще в памятниках Древнеримского права.

Субъективным правом в Древнем Риме считали все те возможности и действия, которые охранялись силой государства и которыми были наделены его граждане⁵¹. Реализация прав граждан должна была осуществляться в четких границах, которые устанавливались государством и сводились к двум базовым принципам.

С одной стороны, субъект был наделен максимальной свободой распоряжаться своим правом по своему усмотрению вне независимости от возможных интересов иных субъектов и причиняемых им

⁵¹Римское частное право : учебник / [Перетерский И.С. и др.] ; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. - Москва : Юриспруденция, 2009. - С. 66.

вредных последствий т.е. лицо не могли признать преступником если оно открыто и гласно воспользовалось своим законным правом.⁵²

С другой стороны, правообладатель был обязан соблюдать определенные условия в рамках реализации своего права, чтобы его действия и (или) бездействия признавались добросовестным поведением, соответствующим закону.

Во-первых, субъект права должен был основывать свою деятельность на принципе законности и разумности при реализации своего субъективного права⁵³.

Во-вторых, субъекты регулируемых правоотношений должны были основывать свою деятельность на точном соблюдении всех правовых предписаний, которые были установлены законодателем. То есть субъект правоприменитель должен был следовать точной букве закона⁵⁴.

Одной из составной частей, добросовестного поведения лица, являлось его невиновное заблуждение в правомерности своего поведения. Противоположным ему напротив был злой умысел, который проявлялся в форме применения каких-либо специальных методов, к примеру, хитрости, когда один субъект мог запутать и обмануть другого, вводя его в заблуждение относительно фактических обстоятельств или своих истинных целей. (Дигесты Юстиниана. Кн. 4. Титул III.1)⁵⁵.

⁵² Гай. Институции: Кн. 1-4 / Гай; Пер. [с латин.] Ф. Дыдынского; Под ред. [и с введ.] Л.Л. Кофанова, В.А. Савельева; Рос. акад. наук, Ин-т всеобщ. истории, Центр изучения рим. права. - М. : Юристь, 1997. - С. 368.

⁵³ Гай. Институции: Кн. 1-4 / Гай; Пер. [с латин.] Ф. Дыдынского; Под ред. [и с введ.] Л.Л. Кофанова, В.А. Савельева; Рос. акад. наук, Ин-т всеобщ. истории, Центр изучения рим. права. - М. : Юристь, 1997. - С. 368..

⁵⁴ Памятники римского права: Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. М., 1997. - С. 541.

⁵⁵ Институции Юстиниана / под ред. Л.Л. Кофанова, В.А. Томсинова; пер. с лат. Д. Расснер. М., 1998. - С. 479

В-третьих, когда субъект правоотношений реализовывал свои права, он должен был учитывать в том числе и интересы своего контрагента, и соответственно не причинять им вред своей деятельностью.⁵⁶

Например, нельзя ломать арендованное имущество или выкапывать водоем (колодец) лишь только с одной целью - отвести источник от соседского участка⁵⁷.

В-четвертых, лицо должно распоряжаться своим субъективным правом согласно императивным указаниям, установленным в законе, если такие указания были и никак иначе⁵⁸.

Подводя итог вышесказанному, хочется отметить, что еще с Древних времен, со времен Древнего Рима злоупотреблением права считались те действия управомоченных лиц, которые были направлены с исключительной целью причинения вреда другому. В те давние времена злоупотребление процессуальными правами обладало следующим набором характерных признаков, которые позволяли отличить его от добросовестного поведения, к ним относили: непосредственно сам факт наличия права, ведь если права как такового нет, то и злоупотреблять нечем, возможность реализации такого права, ведь нельзя злоупотребить правом, если у субъекта нет возможности участвовать в правоотношениях, и, наконец, использование своего права в противоречии с его назначением т.е. в противовес духу закона, тут имеется в виду, что реализация права должна быть обязательно направлена на причинение вреда кому-либо и при этом возможно извлечение выгоды для себя. Основной мерой ответственности за подобное поведение было отказом в реализации субъективного права⁵⁹.

⁵⁶ Новицкий И.Б. Основы римского гражданского права: учебник для вузов. М., 2000. - С. 192.

⁵⁷ Римское частное право: учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М., 2009. - С. 50.

⁵⁸ Дигесты Юстиниана. Избранные фрагменты / в пер. и с примеч. И.С. Перетерского; отв. ред. Е.А. Скрипилев. М., 1984. - С. 13.

⁵⁹ Хвостов В.М. Натуральные обязательства по римскому праву. М., 1898. - С.

История нашего государства также с древних времен знакома с такой специфической юридической категорией, как злоупотребление правом.

Появление такого правового феномена как недобросовестное поведение при реализации своих законных прав или исполнении обязанностей на территории нашего государства так же, как и за рубежом связывается с развитием гражданских правоотношений, реализацией этих прав, свободы личности и степени вмешательства в них государства. Но связано это было с тем, что каких-либо отдельных коммерческих инстанций как таковых не имелось, разумеется, исключительно поэтому, в гражданских правоотношениях такой феномен и получил свое первоначальное законодательное закрепление и урегулирование.

В соответствии с требованиями, которые предъявляла Русская Правда, единственным гарантом обеспечения процессуальных прав сторон, который применялся при судебном производстве было принятие присяги. Такая присяга подразделялась на два вида, первая называлась дополнительной, вторая очистительной, и применялась она к разным сторонам.

Дополнительной присягой истец подтверждал свое право на иск и требование, она приносилась вместе с подачей доказательств суду (п. 22, 49 Русской Правды).

Очистительная присяга, была применительна к ответчику и приносилась суду в доказательство своей невиновности с иными материальными доказательствами или без них, если таковые отсутствовали (п. 37 Русской Правды).

Лишь ближе к 15-16 векам на территории нашего государства с развитием идей о правах личности, в том числе и процессуальных, в нормативных документах были закреплены первые санкции и запреты злоупотреблению правом. Именно в этих законах были впервые описаны общие принципы судоустройства и судопроизводства.

Иллюстрацией этого будет, к примеру, в Судебная Новгородская грамота⁶⁰ пятнадцатого века в которой был установлен четкий и однозначный запрет на подачу искового требования без существенного права и основания, требование не могло основываться на подложных или недостоверных сведениях. Тем, кого в этом уличат, было положено выплатить штраф, установленного размера, при клевете на человека боярского сословия штраф в размере 50 рублей, за обычного человека должен был выплатить 20 рублей, на иных людей 10 рублей и в дополнении к штрафу было возложено несение всех судебных расходов (п. 6).

В качестве предупреждения подачи так называемых клеветнических исков предусматривалась определенная присяга, она называлась: «целование креста». Суть ее сводилась к тому, что непосредственно перед рассмотрением дела по существу, так сказать, в рамках предварительного рассмотрения дела, все лица, которые участвовали в процессе должны были принести суду присягу. Данной присягой они подтверждали, что их требования правомерны. Если одна из сторон пыталась уклониться от принесения присяги, то это считался уже самодостаточным фактом и основанием для обвинения, не принесшего присягу лица, виновным и автоматическом отклонении его требований или возражений, что вероятнее всего приводила к прекращению рассмотрения дела (п. 14, 15).

Таким образом, на первоначальных этапах ответственностью за направление необоснованного «клеветнического иска» было:

- 1) обязанность такой стороны выплатить все убытки, причиненные судебным разбирательством, т.е. все судебные издержки, понесенные при рассмотрении дела его оппоненту (п. 7);
- 2) обязательство выплатить денежный штраф (п.6).

⁶⁰ Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1984. Т. 1: Законодательство Древней Руси. - С. 49.

В 1550 г. в развитии меры ответственности за злоупотребление правом новый Судебник вводит дополнительное основание, по которому исковые требования могли признать необоснованными - несоответствие требований имуществу истца. Истец, при подаче иска должен был обосновать его сумму и объяснить его происхождение. Если он этого сделать не мог, то терял свое право на иск, и был обязан уплатить все судебные издержки, а также мог быть обвинен в «ябедничестве». Судебник также закреплял, что все сведения о доходах и соответственно выплаченных лицом налогах должны были заноситься в специальные книги, которые вела местная администрация.

Кроме перечисленного, Судебник 1550 г. содержал такой вид злоупотребления правом на иск, как подача апелляционной жалобы без существенного повода и оснований. Если в удовлетворении искового требования было отказано правомерно, а истец продолжал «наводить поклеп» и обжаловать решение, то его могли даже посадить в тюрьму (п. 7).

В Соборном Уложении 1649 г.⁶¹ закреплялось, что за подачу необоснованных жалоб, что устанавливалось судом, ябедника могли выслать из города в ссылку.⁶² Если же он необоснованно подавал апелляционную жалобу, то его могли выпороть за ложные доносы (гл. X Соборного Уложения «О суде», ст. 9). Кроме этого, истцу могли отказать в удовлетворении иска и возложить обязанность по уплате штрафа, в случае если он предъявлял излишние требования, что бы в следующий раз лишнего не требовал (гл. X Соборного Уложения «О суде», ст. 19).

Таким образом, еще в период существования Древней Руси (X–XVII вв.), когда судебные разбирательства были в основном между

⁶¹Соборное уложение 1649 года: Текст, коммент. / Коммент. Г.В. Абрамовича и др.; Руководитель авт. коллектива А.Г. Маньков. - Л.: Наука: Ленингр. отд-ние, 1987. - С. 148.

⁶²Михайлов М.М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до уложения 1649 года. - СПб., 1848. - С. 71.

частными лицами, то есть в рамках гражданских правоотношений и процесса, существовало такое понятие как добросовестность при реализации своего права.

В то давнее время, все было относительно просто, главным было то, что исковые требования должны были соответствовать набору определенных критериев и признаков, главные из которых стоит упомянуть: нельзя было врать при подаче требования, придумывать подложные доказательства и требования, нельзя предъявить требование с одной лишь целью причинить вред другому лицу. Основной мерой ответственности опять же считался отказ в удовлетворении соответствующего требования, хотя на различных исторических этапах существовали и вариации наказаний в виде штрафом или даже ссылок.

Одним из самых спорных и, наверное, самых малоизученных, но в то же время существенно важных правовых вопросов является злоупотребление правом в арбитражном судопроизводстве на современном этапе.

Появление такого института, как институт арбитражного судопроизводства, опять же приходится еще на Древнюю Русь, когда в одна тысяча тридцать пятом году появились первые так называемые особые суды, которые занимались вопросами коммерческого характера. После этого, государство постепенно начинает предпринимать попытки создания прообраза современного арбитражного суда, таким органом в 1721 году становится Главный магистрат, который начинает рассматривать некоторые особые виды споров, в том числе и вытекающие их торговых правоотношений.

Уже в первой половине девятнадцатого века подданные Российской империи пользовались услугами коммерческих судов, на них возлагалась задача по реализации функций государства по отправлению правосудия по коммерческим спорам, вытекающим из торговых правоотношений. Производство по экономическим или так называемым торговым спорам осуществлялись либо устно, либо письменно.

До Великой Октябрьской революции одна тысяча девятьсот семнадцатого года деятельность коммерческих судов практически не подлежала переменам. После революции российские арбитражные суды развивались весьма неоднозначно и прерывисто. Было издано огромное количество законов, которые, то создавали самостоятельные органы, выполняющие функции по урегулированию различных экономических (арбитражных) споров, то вновь их закрывало.

Первое официальное закрепление статуса арбитража, то есть появление первого полноценного арбитражного суда, как мы представляем его, в настоящее время приходится на 1977 год с принятием Конституции.

С принятием в одна тысяча девятьсот девяносто третьем году новой Конституции система арбитражных судов РФ вновь претерпела изменения и, наконец, стали действовать арбитражные суды, какими мы видим их в настоящее время.

Система арбитражных судов, действующая в России в настоящее время, была заложена еще в 2002 г. с момента принятия Арбитражного процессуального кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все лица, которые участвуют в арбитражном производстве, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, повлечет за собой для них предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом неблагоприятные последствия.

Ранее мы очень много оперировали таким понятием, как субъективное право, однако не давали разъяснение, что же это такое. В настоящее время под указанной дефиницией понимается установленная надлежащим образом и обеспечиваемая нормами права и силой государственного принуждения мера должного поведения, в рамках арбитражного производства – это поведение сторон и иных лиц, участвующих в деле, как управомоченных субъектов.

К субъективным правам в арбитражном процессе можно отнести: право на ознакомление с материалами дела, также право на получение копий всех материалов по делу, подачу ходатайств и отводов; право знакомиться, делать выписки, замечания ко всем доказательствам по делу, участвовать в их исследовании, а также иные права, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В целом, при изучении такой категории как недобросовестное поведение в рамках арбитражного судопроизводства вопросы начинают возникать с самого начала, а именно с определения. Конкретное определение дефиниции и способов такого поведения законодательство не содержит. Для ответа на данный вопрос нам для начала необходимо понять, что же такое принцип добросовестности?

Согласно словарю Русского языка – добросовестность – это то, что должно служить для нас примерами.⁶³

Добросовестность – это открытость и честность, старательность и прилежность при осуществлении чего-либо, в том числе и своих прав и обязанностей.⁶⁴

В юридическом словаре, сказано, что под добросовестностью понимается идеал правильного и законного поведения сторон в определенных правоотношениях, на соблюдение которого рассчитывают их оппоненты. Это обязанность сторон вести себя так, как будет ожидать от любого участника правоотношений при установлении, осуществлении, реализации и защите субъективных прав или исполнении возложенных обязанностей. В частности, будет считаться, что вы действуете добросовестно, если учитываете права и законные интересы своего оппонента, в разумной мере содействуете им.

⁶³Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. - 4-е изд., стер. - М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999;

⁶⁴Викисловарь. [Электронный ресурс]. - URL: <https://ru.wiktionary.org> (дата обращения 19.11.2022).

С учетом изложенного, мы полагаем, что такая дефиниция как добросовестность является своего рода олицетворением законного поведения в правоотношениях, когда стороны соблюдают букву и дух закона. Кроме того, лица, участвующие в деле, должны проявлять разумную степень предусмотрительности и вовлеченности в разрешение спорных правоотношений и наличие чужих интересов в таких правоотношениях.

Мы полагаем, что, если стороны правоотношений будут осуществлять принадлежащие им права добросовестно, результатом этого станет своевременное, справедливое и законное решение по возникшим спорным правоотношениям.

Противоположным добросовестному поведению, считается злоупотребление. Недобросовестным поведением можно считать своего рода правонарушение, по закону таковым не являющееся, но состоящее в сознательном, незаконном и корыстном использовании своих возможностей и прав во вред другим.⁶⁵

Его смело можно назвать проступком. Проступок, который очень тесно сплетается с незаконным, нечестным и даже в некоторых случаях преступным поведением субъекта.⁶⁶

Если мы заглянем в толковый словарь, то увидим, что злоупотреблением там считаю нарушение «правильных», «добрых», «честных и справедливых» правил поведения, в силу конкретного умысла исполнителя.

Юридический словарь, говорит нам о том, что «злоупотребление» - это поступок, который связан со злонамеренным осуществлением чего-либо во вред кому-либо.

⁶⁵Толковый словарь русского языка» под ред. Д.Н. Ушакова (1935-1940). [Электронный ресурс]. - URL: <http://feb-web.ru/feb/ushakov/ush-abc/default.asp>(дата обращения: 19.11.2022).

⁶⁶Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. - 4-е изд., стер. - М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. [Электронный ресурс]. - URL: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/default.asp> (дата обращения: 19.11.2022).

Таким образом, если добросовестность – это должное и правильное поведение, которое ожидается в рамках обычных правоотношений, то злоупотребление – это намеренное, целенаправленное недолжное поведение, противоречие духу закона. О нарушении принципа добросовестности можно заявить в суде. Недобросовестной стороне суд полностью или частично откажет в защите.

В юридической литературе и научных статьях нет единого понимания, концепции, толкования вышеуказанных понятий. В связи с изложенными обстоятельствами современные подходы к изучению и определению понятий и видов злоупотребления процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве очень разнообразны.

Вот, например, А.В. Юдин является известным исследователем института злоупотребления. В своих работах он понимает под недобросовестным поведением некую особую форму правонарушения, которое возникает в арбитражном процессе. Он считает, что это умышленные действия участников, сторон в процессе которые, сопровождаются или приводят к нарушению прав контрагента и самое главное, что такие действия совершаются лишь с целью видимости реализации таких прав, но истинная цель у них причинить определенный вред или извлечь выгоду из сложившейся ситуации. Как правило, такие действия сопряжены с обманом.

Д.Е. Зайков, другой видный исследователь анализируемой категории, в своих трудах отмечает, что недобросовестное поведение характеризуется получением, лицом которым оно реализуется, определенных выгод или положительных для него эффектов, с обязательным фоном в виде причинения вреда иным сторонам судопроизводства.

Так, согласно дефиниции, указанной Р.Ф. Каллистратовой в своих трудах, злоупотребление процессуальным правом – это нарушение установленных принципов или принятых стандартов при ведении судебного производства. Такие нарушения обязательно влекут за собой невозможность достижения справедливого решения по делу.

Е.В. Васьковский считает, что: «Для выяснения истинного смысла выражения «злоупотребление правом» необходимо взять исходной точкой сущность и задачи судебного процесса». Считая, что целью судебного процесса будет являться правильное и быстрое, своевременное разрешение дел. Е.В. Васьковский пришел к тому, что процессуальные права даны лицам, участвующим в деле, «для оказания содействия суду при рассмотрении дел, для их правильного и своевременного разрешения, и что каждый раз, когда стороны совершают процессуальные действия не с той целью, которая предусматривается законом, а для достижения каких-либо посторонних задач. К примеру, для введения судьи, либо стороны в заблуждение, для затягивания дела, для причинения вреда оппоненту, он выходит за пределы своего субъективного права, т.е., иначе говоря, злоупотребляет им».

Попробуем сформулировать свое определение злоупотреблению выделив его основополагающие признаки, изучив, статью 111 Кодекса, которая содержит санкции за подобное поведение.

В проанализированной статье законодатель говорит, нам о том, что суд вправе возложить все судебные расходы на лицо, недобросовестно выполняющее свои права и обязанности.

В анализируемой ситуации обязательным условиям признания действий злоупотреблением будут считаться:

1. Факт действия и (или) бездействия лица, которое выглядит правомерно, но таковыми по сути не является, т.е. расхождение с духом закона, например, подача ходатайств в каждом заседании, заявления отводов без наличия каких-либо оснований.

2. Факт действия и (или) бездействия лица, которые имеют своей целью усложнить и затянуть судебный процесс, сорвать судебное заседание, например, поздняя подача встречного иска лишь с намерением приостановить рассматриваемое дело.

Обобщая вышесказанное, в общем смысле злоупотреблением в арбитражном процессе можно назвать выполнение или наоборот не-

выполнение лицами, участвующими в деле, процессуальных прав или обязанностей, которые установлены законом. Целью такого поведения является срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса или воспрепятствование рассмотрению дела и принятия законного, своевременного и обоснованного судебного решения.

Именно такого определения мы будем придерживаться в дальнейшем при написании данной работы.

Проанализировав все вышерассмотренные понятия исследователей, и конечно же свою дефиницию недобросовестного поведения мы, наконец, можем их обобщить и выделить ряд базовых, основополагающих признаков, которые будут характеризовать такое поведение:

1. Реализация прав или исполнение обязанностей, которые предусмотрены в нормативных актах вопреки духа закона.

2. Субъект права сознательно совершает свои действия, которые направлены исключительно на причинение вреда.

3. Недобросовестное поведение соответствует букве закона и выглядит как правомерное действие.

4. Извлечение выгоды из своих действий, которые с точки зрения буквы закона соответствуют праву, которую в других условиях и при других обстоятельствах субъект получить не должен был.

Таким образом, злоупотребление правом как самостоятельная правовая категория имеет древнюю историю, которая очень тесно связана с непосредственной реализацией субъективных прав и свободой личности. Истоки ее возникновения мы можем увидеть еще в памятниках Древнеримского права.

Под субъективным правом понимается установленная надлежащим образом и обеспечиваемая нормами права и силой государственного принуждения мера должного поведения.

Хочется отметить, что еще в Древнем Риме злоупотреблением правом считались те действия управомоченных лиц, которые были направлены с исключительной целью причинения вреда другому. В те

давние времена злоупотребление процессуальными правами обладало следующим набором характерных признаков, которые позволяли отличить его от добросовестного поведения, к ним относили: непосредственно сам факт наличия права, ведь если права как такового нет, то и злоупотреблять нечем, возможность реализации такого права, ведь нельзя злоупотребить правом, если у субъекта нет возможности участвовать в правоотношениях, и, наконец, использование своего права в противоречии с его назначением т.е. в противовес духу закона, тут имеется в виду, что реализация права должна быть обязательно направлена на причинение вреда кому-либо и при этом возможно извлечение выгоды для себя. Основной мерой ответственности за подобное поведение было отказом в реализации субъективного права⁶⁷.

История нашего государства также с древних времен знакома с такой специфической юридической категорией, как злоупотребление правом.

Появление такого правового феномена как недобросовестное поведение при реализации своих законных прав или исполнении обязанностей на территории нашего государства так же, как и за рубежом связывается с развитием гражданских правоотношений, реализацией этих прав, свободы личности и степени вмешательства в них государства.

Издравле в России и за рубежом так сложилось, что злоупотребление правом первоначально находило свое отражение в гражданских правоотношениях, поэтому, именно в гражданских правоотношениях оно и получило свое первичное урегулирование.

Таким образом, еще в период существования Древней Руси (X–XVII вв.), когда судебные разбирательства были в основном между частными лицами, то есть в рамках гражданских правоотношений и процесса, существовало такое понятие как добросовестность при rea-

⁶⁷ Хвостов В.М. Натуральные обязательства по римскому праву. М., 1898. - С. 423.

лизации своего права. В то давнее время, все было относительно просто, главным было то, что исковые требования должны были соответствовать набору определенных критериев и признаков, главные из которых стоит упомянуть: нельзя было врать при подаче требования, придумывать подложные доказательства и требования, нельзя предъявить требование с одной лишь целью причинить вред другому лицу. Основной мерой ответственности опять же считался отказ в удовлетворении соответствующего требования, хотя на различных исторических этапах существовали и вариации наказаний в виде штрафов или даже ссылок.

На современном этапе в юридической литературе нет единообразного понимания и толкования понятия злоупотребления правом в арбитражном судопроизводстве, в связи с чем современная действительность содержит разные подходы к его определению, а законодательство в свою очередь также не содержит исчерпывающего перечня действий и (или) бездействий такого поведения.

В настоящей работе под злоупотреблением в арбитражном судопроизводстве мы понимаем выполнение или наоборот невыполнение лицами, участвующими в деле, процессуальных прав или обязанностей, которые установлены законом. Целью такого поведения является срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса или воспрепятствование рассмотрению дела и принятия законного, своевременного и обоснованного судебного решения. Недобросовестное поведение сторон, участников арбитражного процесса в силу своей специфики всегда занимал особое место и роль в разрешении правоотношений, злоупотребление правом оказывает огромное влияние на основы судопроизводства в целом.

Таким образом, если добросовестность – это должное и правильное поведение, которое ожидается в рамках обычных правоотношений, то злоупотребление – это намеренное, целенаправленное недолжное поведение, противоречие духу закона. О нарушении прин-

ципа добросовестности можно заявить в суде. Недобросовестной стороне суд полностью или частично откажет в защите.

Мы полагаем, что, если все лица, участвующие в правоотношениях, будут вести себя добросовестно, то есть порядочно, это позволит обеспечить комфортную и задуманную законом деятельность суда, что естественным образом гарантирует сторонам справедливость и своевременность правосудия.

Вопрос 2. Виды недобросовестного поведения в современном российском арбитражном процессе и способы его установления

В статьях 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законодатель устанавливает, что на территории нашей страны действуют принципы равноправия и состязательности сторон. На лиц, которые участвуют в процессе, возлагается обязанность по добросовестному использованию всеми правами, которые им принадлежат (часть 2 статьи 41 АПК РФ).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» даются пояснения, в соответствии с которыми при оценивании добросовестности поведения лиц, участвующих в деле, необходимо исходить из поведения, которое будет ожидаемо от какого бы то ни было участника такого правоотношения, учитывающего права и законные интересы другой стороны, то есть своего контрагента. Содействовать своему оппоненту в получении сведений и доказательств, всей информации по делу.

Проведя анализ позиции пленума Верховного суда Российской Федерации по указанным вопросам, мы можем видеть, что действия участников правоотношений признаются злоупотреблением не только при наличии соответствующего заявления от одного из участников судебного процесса, но и суд должен давать правовую оценку тем или

иным действиям сторон при их совершении, и в случае отклонения от добросовестного поведения принимать меры оперативного реагирования.

То есть, чтобы признать действие (бездействие) недобросовестным суду в процессе разбирательства в каждом конкретном деле в том числе и по собственной инициативе необходимо прийти к выводу, что это действие (бездействие) совершается с целью необоснованного затягивания процесса или иной негодной целью.

Хотелось бы отметить, что на практике в реальной жизни в конкретной ситуации чрезвычайно сложно понять, злоупотребляет ли Ваш оппонент своим правом, либо такое поведение является следствием его неопытности или даже, возможно, некомпетентности. А может даже это простое совпадение, стечение обстоятельств внешних и независимых факторов, следствием которых стало затягивание процесса.

А значит, добросовестность является оценочной категорией суда, и определяется судьей в индивидуальном порядке для каждого рассматриваемого дела в зависимости от обстоятельств.

Злоупотребление может проявляться в различных формах, например, Готыжева З.М. в своей работе «Злоупотребление процессуальными правами: проблемы и пути решения» опубликованной в вестнике Саратовской государственной юридической академии № 1 (120) 2018 г. на основе анализа правоприменительной практики выделила такие формы его выражения:

1) Уклонение от получения юридически значимых сообщений, к примеру судебной корреспонденции;

2) Заявление ходатайств об изменении исковых требований с целью затягивания судебного процесса;

3) Подача бессмысленных жалоб и ходатайств, не подкрепленных доказательствами и нормативной базой;

4) Заявление ходатайства о привлечении экспертной организации при отсутствии конкретных предложений по конкретному эксперту или учреждению;

5) и другие.

Юдин А.В. в своем труде «Злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении дел в арбитражных судах: проблемы теории и практики» который был опубликован в Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, N 7, 2007 г. выделяет такие формы злоупотребления:

1) Неосновательное обращение в суд с исковым заявлением, при этом он понимает под этим обращение в суд с целью иной чем защита своих прав и интересов;

2) Обращение в арбитражный суд с иском при отсутствии основания или при наличии формального основания, т.е. обращение в суд при наличии надуманных нарушений своего права;

3) Нарушение претензионного порядка урегулирования спора;

4) Изменение или уточнение заявленных исковых требований с обязательным ожиданием незадекларированных процессуальных последствий;

5) Повторное обращение в суд по уже рассмотренному иску с незначительными изменениями оснований или субъектного состава т.е. попытка пересмотра ранее вынесенного решения способами не предусмотренными действующим законодательством;

6) Обращение в суд на пределе установленных процессуальных сроков, преследующее целью приобретение определенных выгод и преимуществ перед другой стороной.

В отдельную группу злоупотреблений процессуальными правами исследователь выделяет реализацию иных процессуальных прав отличных от права подачи искового заявления, а именно:

1) Заявление необоснованных ходатайств;

2) Предоставление существенных для рассмотрения дела доказательств с умышленным опозданием т.е. создание для своего оппонен-

та дефицита времени для оспаривания и ознакомления с такими доказательствами;

3) Неявка в суд при создании видимости уважительности причины т.е. ссылка на болезнь и т.п.;

4) Нарушение порядка совершения процессуально значимых действий;

5) Неосновательные заявления на совершение иными лицами недобросовестных действий и (или) бездействий.⁶⁸

По нашему мнению, указанные формы злоупотребления описывают достаточно широкий круг общественных отношений, но не являются исчерпывающими.

Проанализировав правоприменительную практику арбитражных судов Волго-Вятского округа, мы выделили такие виды недобросовестного поведения:

1. Необоснованное обращение в арбитражный суд с иском, заявлением, жалобой, либо обращение в суд с иском при отсутствии всякого повода или основания.

Так в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.10.2020 № Ф01-12568/2020 по делу о банкротстве № А28-7926/2019 судом были установлены следующие обстоятельства по делу: «Гражданин1 воспользовался предусмотренным законом правом на подачу жалобы на действия конкурсного управляющего. В результате рассмотрения жалобы поучил отказ об отстранении Гражданина2, являющегося его конкурсным управляющим.

При это в обосновании своего отказа суд счел необходимым разъяснить, что с учетом изложенных доводов и исходя из характера и фактических обстоятельств рассматриваемого дела, основания по вступлению в рассматриваемое дело у Гражданина1 в качестве третьей стороны при рассмотрении дела отсутствуют, собственно вслед-

⁶⁸Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении дел в арбитражных судах: проблемы теории и практики. "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", N 7, июль 2007 г. – С. 10.

ствие чего суд и принял решение об отказе в удовлетворении заявленного Гражданином¹ ходатайства.

То ходатайство, которое подал Гражданин¹ содержало требование о необходимости его привлечения к участию в рассматриваемом деле было основано на том, что в случае если основные иски требования по рассматриваемому делу будут судом удовлетворены, а соответственно имущество будет возвращено в общую конкурсную массу, то исполнительное производство о взыскании с Гражданина¹ в пользу истца по настоящему делу будет сразу окончено.

Однако, утверждение Гражданина³, что Гражданин¹ является действенным должником в финансовом обязательстве перед истцом, не может свидетельствовать, о том что настоящий судебный акт об истребовании имущества может повлиять на его права и обязанности, поскольку не может повлечь за собой прекращение его обязательств.

С учетом всех изложенных по делу обстоятельств, а также характера рассматриваемых правоотношений, оснований для привлечения Гражданина³ к участию в деле в качестве третьей стороны, которая не заявляет самостоятельных требований и будет являться третьим лицом по рассматриваемому делу, у суда не имелось.⁶⁹

2. Злоупотребление процессуальными правами в виде заявления необоснованных ходатайств, направленных на затягивание производства по делу.

В постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2020 № Ф01-8447/2019 по делу о банкротстве № А29-4331/2019 сказано, что «исходя из недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), если целью должника при подаче

⁶⁹Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.10.2020 № Ф01-12568/2020 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

возражений было затягивание вынесения решения по делу, то суд имеет полное право не принимать их во внимание.

К примеру, в данном случае должник – физическое лицо заключил кредитный договор с банком, что не отрицал. Обязанность, предусмотренную договором, по оплате не выполнял. Однако, при подачи банком – истцом требования о взыскании задолженности по договору ответчик попытался затянуть производство по делу путем подачи возражения на требование со ссылкой на то, что кредитных средств по договору не получал, что опровергается банковской выпиской, положенной в основу искового требования.

Спор был рассмотрен первой и второй инстанцией и оба суды указали ответчику на необоснованность его доводов, что его действия направлены на одно лишь затягивание судебного процесса и не опровергают доводы истца.⁷⁰

3. Нарушение порядка по совершению определенных процессуальных действий чем проявляется неуважение к суду и затягивание судебного процесса.

Как усматривается в материалах настоящего дела, изложенного в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.07.2020 № Ф01-10720/2020 по делу о банкротстве № А82-10109/2017, директор юридического лица, которое заявило требование о признании его банкротом, заявил в судебном заседании отвод судьей. Суд рассмотрев ходатайство не нашел оснований в его удовлетворении и продолжил рассмотрение дела, по существу. В ходе судебного разбирательства суд пришел к выводу о том, что заявленный отвод был проявлением неуважением к суду и привлек директора юридического лица-банкрота к административной ответственности в сумме штрафа 80 000 рублей.

⁷⁰Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2020 № Ф01-8447/2019 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

Юридическое лицо, не согласившись со штрафом и самим фактом проявления неуважения к суду, послужившим основанием привлечения к административной ответственности, подало апелляционную жалобу, при рассмотрении которой суд второй инстанции установил.

При подаче своего ходатайства об отводе судье, представитель юридического лица позволил себе ненормативные и необоснованные высказывания в адрес судьи касающиеся его компетентности, заинтересованности, задевающие честь, достоинство и деловую репутацию судьи. В удовлетворении жалобы юридического лица было отказано.⁷¹

4. Затягивание в предоставлении доказательств, а также при совершении иных юридически значимых действий;

Апелляционная инстанция Арбитражного суда Волго-Вятского округа в своем постановлении от 25.05.2020 № Ф01-10776/2020 по делу № А38-3510/2018 указала следующие Теплоснабжающая компания, гарантирующий поставщик тепловой энергии подал исковое требование в отношении индивидуального предпринимателя с которым у них был заключен договор на поставку тепловой энергии о взыскании суммы задолженности по указанному договору в 35 611 рублей 87 копеек, а также неустойки на обозначенную сумму. Истец мотивировал свое требование тем, что ответчик как собственник нежилого помещения в многоквартирном доме обязан произвести оплату за поставленную тепловую энергию.

Суд приступил к рассмотрению искового требования в порядке упрощенного производства. Однако, в связи с поступлением ходатайства от ответчика перешел к рассмотрению в рамках обычного производства, по общим правилам.

В ходе анализа материалов дела судом было установлено, что ответчиком уже как полтора года произведен демонтаж обогреватель-

⁷¹Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.07.2020 № Ф01-10720/2020 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

ных элементов, то есть радиаторов в принадлежащем ему помещении. Однако, данные сведения не были до сведения ни Теплоснабжающей организации, ни суда.

После получения соответствующих сведений и их последующей проверки Теплоснабжающая компания произвела уточнение своих исковых требований, по которым запросила взыскать с индивидуального предпринимателя долг по оплате за отопление за период с первого по двадцатое апреля две тысячи семнадцатого года (до момента, когда отопительные приборы были демонтированы) в сумме три тысячи тринадцать рублей и две копейки соответствующую неустойку.

Доказательств того, что при обращении с иском Теплоснабжающая организация знала и владела документами, которые подтверждали бы факт отключения энергопринимающих устройств индивидуального предпринимателя от централизованной системы отопления в установленном законом порядке, обратного в материалы дела не представлено.

После анализа процессуального поведения сторон при рассмотрении всех материалов дела, суд пришел к выводу и усмотрел в действиях индивидуального предпринимателя злоупотребление своими субъективными правами.

При отсутствии каких, либо объективных препятствий в своевременном раскрытии обстоятельств, которые имели бы существенное значение для выявления истины по рассматриваемому делу, индивидуальный предприниматель принял осознанное решение о нарушении требований статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Данное обстоятельство послужило причиной необоснованного и искусственного затягивания процесса по настоящему делу, а равно принятию своевременного и законного решения по делу. Повлекло необоснованную нагрузку на представителя истца и суд.⁷²

⁷²Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.05.2020 №

5. Злоупотребление процессуальными правами в виде заявления необоснованных ходатайств, направленных на получение материальной выгоды;

«В рассмотренном случае суды установили, что ООО "НижегородЭнергоТрейд" заявило о взыскании судебных расходов на оплату услуг своих защитников и представителей, которые занимают в указанной организации должности заместителя директора по информационно-правовому обеспечению (Жубров И.С.) и юрисконсульта (Бормотова Е.А.) согласно трудовым договорам от 24.08.2015 N 009/2015 и 25.05.2017 N 005/2017 соответственно, то есть являются ее штатными сотрудниками.

После исследования и оценки доказательств, которые были представлены суду и в материалы дела, с соблюдением правил статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд посчитал необходимым принять во внимание конкретные обстоятельства, имеющие существенное значение для настоящего дела, и пришел к выводу, о том что расходы, которые были заявлены истцом, по оплате услуг юридического представителя в данном конкретном случае исходя из обстоятельств рассматриваемого дела никак не могут быть отнесены к судебным расходам, которые должны быть распределены в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, после чего обоснованно и правомерно отказали истцу в удовлетворении его заявленного искового требования.

Согласно статье 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд должен принять все зависящие от него меры и обеспечить равные для всех участников дела права на судебную защиту.

В силу части 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все лица, которые участвуют в деле, долж-

ны надлежащим образом и добросовестно пользоваться своими процессуальными правами.

При этом в пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, на который, в частности, сослались суды нижестоящих инстанций, установлено, что осуществление гражданином своих прав исключительно только лишь с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также целенаправленное недобросовестное осуществление своих гражданских прав (злоупотребление правом) не допускается.

В случае если такие требования не соблюдаются, арбитражный суд проведя анализ всех обстоятельств по рассматриваемому делу, характер недобросовестного поведения, последствия, которые повлекло или могло повлечь такое поведение вправе принять решение об отказе злоупотребляющей стороне в удовлетворении его права в полной мере либо в какой-то части (пункт 2 упомянутой статьи).

Принимая решение по данному спору, суд первой инстанции также счел необходимым указать на то, что со стороны заявителя имело место недобросовестное поведение, выразившееся в исключении из перечня приведенных в должностных инструкциях заместителя генерального директора по информационно-правовому обеспечению Жуброва И.С. и юрисконсульта Бормотовой Е.А. должностных обязанностей по разработке документов процессуально-правового характера и представлению интересов ООО "НижегородЭнергоТрейд" в судах.

Такая правовая позиция была поддержана вышестоящим судом апелляционной инстанции (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.03.2020 № Ф01-9498/2020 по делу № А38-3966/2018)»⁷³

⁷³Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.03.2020 № Ф01-9498/2020 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

6. Заявление ходатайства об изменении подсудности в нарушении установленного порядка.

В постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.02.2020 № Ф01-7914/2019 по делу № А28-2514/2018 сказано так: «в соответствии с ч. 5 ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе отказать подателю жалобы или ходатайства и не удовлетворять его требование в том случае, если такие жалоба и ходатайство не были поданы своевременно, то есть был нарушен принцип разумности сроков. При это суд должен установить, что подача такого требования имеет целью срыв или затягивание судебного процесса. В исключительных случаях, когда лицо, которое подает такое требование, не имело возможности реализовать свое право по причине от нее независимой (форс-мажор).

Из вышеуказанных положений применительно к вопросу подсудности рассмотрения настоящего спора следует, что возражения должны быть поданы добросовестным ответчиком непосредственно при получении информации о предъявлении иска не в тот суд, который, по его мнению, будет компетентен рассматривать такое дело.

В том случае, если сторона, которая участвует в деле сначала ознакомится с материалами по делу или совершит иные процессуально значимые действия, влекущие за собой рассмотрение дела по существу, или действия, направленные на раскрытие обстоятельств по делу, то подача ходатайства об изменении территориальной подсудности после таких действий может быть направлена на затягивание рассмотрения судом спора, по существу.

Применительно к рассматриваемому делу, ответчик в ходе рассмотрения дела по существу заявил о необходимости назначения судебной экспертизы, которое было рассмотрено судом и удовлетворено, после этого подготовил и направил мотивированный отзыв по существу дела в котором одновременно просил изменить территориальную подсудность и передать дело для рассмотрения в иной суд. В материалах дела было сказано, что заявление истца о выплате страховой

премии по договору страхования автомобиля было принято в данном филиале страховщика, оценка ущерба и выплата первичной суммы была проведена там же.

Суд рассмотрел данное требование и пришел к выводу, что по совокупности действий на момент начала производства по делу ответчик был согласен с территориальной подсудностью, в том числе и при досудебном урегулировании спорных правоотношений, а передача дела в другой суд в настоящее время повлечет за собой нарушение права истца на судопроизводство в разумный срок. Соответственно суд отказал в удовлетворении требования ответчика.

Поведя анализ правоприменительной практики иных судебных инстанций, мы выявили и другие группы правоотношений, которые можно с полной уверенностью считать недобросовестным поведением в рамках процесса:

1) В том случае если суд истребует доказательства, а сторона, располагающая данными доказательствами, не предоставляет их.

Например, в своем постановлении от 21 августа 2013 г. по делу № А48-4616/2009(А) апелляционная инстанция Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда указала, что несмотря на наличие определения об истребовании подлинников документов, в суд не были представлены оригиналы платежных поручений, на которые истец ссылается в качестве доказательства об оплате. При всем при этом, данные копии не были должным образом заверены и оформлены, соответственно не могут быть приняты во внимание.⁷⁴

2) Невыполнение законного и обоснованного требования судьи.

В постановления по делу № А09-8524/2010 от 20 января 2013 г. Двадцатого арбитражного апелляционного суда сказано, что ответчик неоднократно игнорировал определение суда об обязательности его

⁷⁴Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2013 г. по делу № А48-4616/2009(А) // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

явки в судебное заседание, объяснений не давал, отзыв не направлял, следствием чего стало его привлечение к административной ответственности, предусмотренной Арбитражным процессуальным кодексом.⁷⁵

3) Подача ходатайств с нарушением разумных сроков или их несвоевременное заявление.

Суд неоднократно предлагал банку обеспечить явку его свидетеля в судебное заседание для дачи показаний, на основании которых банк предъявляет свои требования.

Однако, явка свидетеля не была обеспечена, вместе с тем суд неоднократно откладывал рассмотрение дела, по существу. В самый последний момент, при готовности судом вынести решение по настоящему делу банк решил допросить своего свидетеля, о чем заявил соответствующее ходатайство.

Суд посчитал такое поведение банка недобросовестным и отказал в удовлетворении этого ходатайства (постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2013 г. по делу № А78-3944/2012).⁷⁶

4) Предъявление встречного иска с нарушением разумного срока, которое имеет своей целью затягивания рассмотрения производства первоначального правоотношения или подача встречного искового заявления с недостатками его оформления.

Апелляционная инстанция провела хронологический анализ рассмотрения дела и указала на то, что юридическое лицо подавало встречные исковые требования, которые были ничем не мотивированы, не содержали ни материальной основы ни процессуальной, поми-

⁷⁵Постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2013 г. по делу № А09-8524/2010 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

⁷⁶Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2013 г. по делу № А78-3944/2012 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

мо этого они были поданы с целью оттягивания вынесения решения по основному делу

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд пришел к выводу, что своими действиями юридическое лицо-ответчик преследовал лишь цель затянуть рассмотрение настоящего дела по существу (постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2013 г. по делу № А70-9804/2012).⁷⁷

В другом деле суд также проанализировал хронологию рассмотрения дела и указал на то, что действия ответчика по направлению встречного иска явно преследуют цель по затягиванию рассмотрения дела, по существу. Свое ходатайство он направил за два дня до вынесения решения по основному делу. При таких обстоятельствах, суд принял решение, что анализируемая ситуация не содержит всех необходимых условий, предусмотренных п. 3 ч. 3 ст. 132 АПК РФ, в связи с чем суд первой инстанции правомерно возвратил встречное исковое заявление, данное решение было изложено в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2013 г. по делу № А75-8430/2012.⁷⁸

5) Умышленное уклонение от получения юридически значимых сообщений.

Проведя анализ постановления, мы видим, что в нем сказано о том, что в материалах дела есть адрес ответчика, который совпадает с записью в ЕГРЮЛ, однако по указанному адресу ответчик корреспонденцию не получает. С почты письма возвращаются с отметкой об отсутствии по указанному адресу юридического лица с соответствующими данными. Как было установлено судом апелляционной инстанции юридическое лицо сменило место своего пребывания, од-

⁷⁷Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2013 г. по делу № А70-9804/2012 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

⁷⁸Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2013 г. по делу № А75-8430/2012 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

нако не уведомило об этом суд первой инстанции для направления судебных извещений по иному адресу, отличного от первоначального.

При таких обстоятельствах в действиях ответчика усматриваются признаки злоупотребления его правами (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2012 г. по делу № А57-24541/2011).⁷⁹

б) Обращение в суд без повода и оснований.

ОАО обратилось в арбитражный суд первой инстанции со своим заявлением, в котором просила суд восстановить пропущенный срок для предъявления исполнительного документа по делу № А14-5276-2004/6/12-и. Судами первой и апелляционной инстанции требование истца было удовлетворено в полном объеме.

Материалы указанного дела свидетельствуют о том, что ОАО неоднократно предъявлял к взысканию названный исполнительный документ, а затем отзывал его в связи с просьбой должника, которая обосновывалась наличием между ними соглашения о добровольном погашении долга. Согласно данного соглашения должнику была дана возможность погасить задолженность с рассрочкой.

Однако, в связи с неисполнением соглашения со стороны должника и фактическим отсутствием погашенного должником долга взыскатель был вынужден снова обратиться к судебному приставу для возобновления исполнительного производства и принудительного исполнения судебного решения с целью взыскания денежных средств, но выяснилось, что срок для предъявления такого исполнительного документа ко времени его принудительного исполнения истек.

Судья арбитражного суда первой инстанции рассмотрел изложенные обстоятельства и не нашел причин для отказа в удовлетворении требований взыскателя. Апелляционная и кассационная инстанции рассмотрели обстоятельства дела и не нашли причин, по которым

⁷⁹Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2012 г. по делу № А57-24541/2011 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

им следовало бы отменить решение суда первой инстанции. При этом кассационный суд, в своем постановлении посчитал необходимым указать, что ссылка должника при подаче жалобы является злоупотреблением процессуальным правом, ведь он нарушил условия соглашения, следствием чего стало истечение срока к предъявлению исполнительного листа.

Необходимо отметить, что при иных обстоятельствах, когда должник не уклоняется от исполнения соглашения, такие действия не составляют злоупотребление правом и будут считаться правомерными.

7) Предъявление требований, на которые лицо прав не имеет.

Проведя анализ нескольких судебных актов мы увидели, что к примеру в своем определении от 13.12.2013 N ВАС-18334/13 по делу N А40-138084/12- 76-1244 Верховный арбитражный суд Российской Федерации установил факт неосновательного обогащения одного из лиц, которые участвуют в деле, а в действиях истца были усмотрены признаки злоупотребления субъективным правом.⁸⁰

При изучении постановления Суда по интеллектуальным правам от 22.01.2015 № С01-1255/2014 по делу № А40- 178115/2013 мы установили, что истец осознанно и целенаправленно совершил ряд действий, которые преследовали за собой цель по изменению территориальной подсудности. По совокупности фактов в конкретных обстоятельствах данные действия свидетельствуют о его недобросовестном поведении и злоупотреблении правом при подаче своего искового требования. Следствием чего стало направление дела в другой суд, в соответствии с территориальной подсудностью установленной судом.

Так, из материалов дела № А83-17130/2017 было установлено, что истец и ответчик заключили между собой договор поставке товара. В нарушении условий заключенного договора ответчик не оплатил

⁸⁰Определение ВАС РФ от 13.12.2013 № ВАС-18334/13 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

сумму по договору, фактически отрицал даже получения товара по договору. Изложенные обстоятельства стали причиной подачи истцом настоящего искового заявления. Суд проанализировав материалы дела, пришел к выводу о том, что товар все же был поставлен ответчику и даже смог установить, что у ответчика и претензий к его качеству нет.

После чего, сославшись на ст. 41 АПК, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и эстоппель – признал утрату права за ответчиком на дачу возражений по настоящему делу в связи с его недобросовестностью и противоречивым поведением.

8) Заявление сторон об оставлении иска без движения на основании несоблюдения стороной досудебного претензионного порядка.

«В пункте 4 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) говорится так, если согласно материалам дела и фактически обстоятельствам дела, которые должен установить суд, будет следовать, что ответчик реализовал свое право на подачу ходатайства с целью оставить иск без рассмотрения и основал это тем, что не проведена процедура досудебного урегулирования спора, при условии, что такое урегулирование является обязательным, а само по себе заявление лица, участвующего в деле, имеет цель лишь необоснованно и искусственно затянуть разрешение дела по существу, то суд на основании ч. 5 ст. 159 АПК РФ обязан отказать подателю ходатайства его удовлетворении.

При рассмотрении дела, компания заявила ходатайство суду о необходимости оставления искового заявления без рассмотрения по той причине, что истцом не был соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования разногласий, который бы предусмотрен по

договору подряда заключенному между истцом и ответчиком. В дополнении к этому ответчик заявил встречный иск.

Суд первой инстанции рассмотрев ситуацию и все обстоятельства посчитал данное требование логичным и оставил первоначальный иск, а также встречные исковые требования без рассмотрения, по существу. Основанием послужили отсутствия доказательств у истца соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Истец, не согласившись, с позицией первой инстанции подал апелляционную жалобу. Суд апелляционной инстанции рассмотрев материалы дела пришел к выводу, что первая инстанция поспешила с решением и вернула его для рассмотрения обратно. Обоснованием позиции стали такие аргументы, что с момента подачи первоначального искового требования прошло уже более полугода активных судебных тяжб против которых ответчик не возражал, и активно отстаивал свою позицию, направлял отзывы и возражения, даже подал встречный иск. В данном случае действия ответчика содержат признаки злоупотребления правом и в них наоборот не усматривается желание в досудебном и добровольном порядке урегулировать спорные правоотношения.⁸¹

9) Осуществления прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, например, своему кредитору.

Исходя из исковых требований и материалов дела, установлено, что два смежных земельных участка с кадастровыми номерами :23 и :375. По границе одного из них с кадастровым номером :375 ответчиком был возведен сплошной металлический забор высотой около двух метров.

Истец в досудебном порядке направил ответчику требование о демонтаже указанного забора, поскольку он визуально закрывает обзор его земельного участка, на котором расположено здания кафе.

⁸¹Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

Однако, ответчик претензию истца не удовлетворил, что повлекло за собой обращение истца в суд с настоящей претензией.

Пунктом 1 и 5 статьи 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сказано, что осуществление предусмотренных Кодексом прав с одной лишь негодной целью причинения вреда своими действиями другому лицу, или действия в обход закона с аналогичной целью, а равно недобросовестное осуществление гражданских прав не допускается законом. При возникновении правоотношений между субъектами таких отношений всегда предполагается добросовестность.

Как указал суд, данная статья Гражданского кодекса определяет условные границы, которые отделяют добросовестное осуществление прав сторонами от недобросовестного, те пределы в которых субъект правоотношений вправе реализовывать свои права, чтобы не причинить своими действиями вред другим участникам правоотношений.

Суд указывает на то, что злоупотребление процессуальными правами с прямым умыслом, целью которого является непосредственное причинение вреда своими действиями другому лицу называется шиканой, был выделен по цели использования права.

К примеру, шиканой можно назвать классический случай монтажа сплошного забора с единственной целью навредить соседу, отенить его участок, закрыть ему свободный, сложившийся доступ на земельный участок и перекрыть на него обзор.

В описанных нами ситуациях нельзя обнаружить прямое нарушение закона, однако если более подробно проанализировать все факты и обстоятельства, то мы сможем увидеть, что главной целью в таких действиях будет причинение неудобства или наступления полноценного вредного последствия для другого лица. Такие действия мы считаем предосудительным.

Таким образом, суд пришел к выводу, что ответчик умышленно произвел монтаж именно такого типа забор по периметру своего

участка с одной лишь целью нарушить права истца и закрыть обзор на его собственность.

Поскольку в анализируемой ситуации смонтированный ответчиком забор мешает вести свободную экономическую деятельность истцу и соответственно оказывать услуги общепита, поскольку его нельзя назвать декоративным, а сам он служит ограждением для земельного участка.

В рассматриваемых спорных правоотношениях, суд первой и последующей апелляционной инстанции пришли к правильному выводу, о том, что основной целью возведения ответчиком забора было скрывание здания кафе по причине его несоответствия архитектурному облику собственности ответчика.

Других причин, которые могли повлечь необходимость возведения такого забора, судами не обнаружено, а ответчиком не указано.

Таким образом, мы можем сделать обоснованный вывод о том, что определение и признание действий добросовестными или недобросовестными происходит в процессе правореализации участника различных правоотношений, они носят исключительно оценочный характер, оценку которому дает суд в каждом конкретном деле исходя из его фактических обстоятельств.

Например, в вышерассмотренном деле ответчик не представил в суд ни одного доказательства, которые бы подтверждали необходимость монтажа именно такого типа забора по границе земельных участков с какой-то практической целью (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.06.2019 N Ф06-48135/2019);

10) Действия в обход закона.

Например, в судебной практике встречается подход, что злоупотреблением является подача иска об обязанности заключить договор аренды уже заложенного имущества, чтобы обойти п. 2 ст. 40 Закона об ипотеке (Постановление Президиума ВАС РФ от 25.09.2012 N 6616/12).

11) Дробление однородных исков.

Так в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.08.2022 N 307-ЭС22-8816 по делу N А56-11154/2021 указано, что «Возражения общества "Ижора" сводились к тому, что решением по делу N А56-99532/2020 от 12.01.2021 с общества уже взыскана задолженность за период с февраля по июль 2020 года (то есть включая период, заявленный по настоящему делу).

В деле N А56-99532/2020 и в данном деле иски предъявлены одним и тем же истцом к одному и тому же ответчику, требования касались взыскания задолженности за поставленные энергоресурсы в одни те же точки поставки за один и тот же период. Поскольку в обоих делах совпадают стороны, предмет и обстоятельства судебных споров, иски тождественны.

Как следствие, в силу пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) производство по последнему иску должно быть прекращено.⁸²

Правовая позиция о тождественности исков по взысканию и «довзысканию» задолженности изложена в сохраняющем силу постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 N 11738/11 и актуальна для разрешения аналогичных судебных споров (часть 4 статьи 170 АПК РФ, пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции", пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции").

⁸²Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.08.2022 N 307-ЭС22-8816 по делу N А56-11154/2021 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

Следует отметить, что обычно участник хозяйственного оборота стремится взыскать задолженность, минимизируя свои материальные, организационные и прочие издержки. В данном случае возникает разумный вопрос о добросовестности истца, который дробит сумму своего иска искусственным путем и взыскивает задолженность частями с одного и того же ответчика по одним и тем же основаниям. По мнению суда, имеет место быть прямое и неприкрытое злоупотребление правом, в следствии чего у суда возникает законное правовое основание для отказа этому лицу в судебной защите (пункт 2 статьи 41 АПК РФ).

Таким образом, в статьях 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законодатель устанавливает, что на территории нашей страны действуют принципы равноправия и состязательности сторон. На лиц, которые участвуют в процессе, возлагается обязанность по добросовестному использованию всеми правами, которые им принадлежат (часть 2 статьи 41 АПК РФ).

Добросовестным можно считать такое поведение, которое мы ожидаем от любого участника процесса и в том числе от себя при возникновении определенных правоотношений. Злоупотреблением же напротив можно считать деятельность или даже поступок, который своей целью несет негативные для контрагента последствия.

Хотелось бы отметить, что на практике в реальной жизни в конкретной ситуации чрезвычайно сложно понять, злоупотребляет ли Ваш оппонент своим правом, либо такое поведение является следствием его неопытности или даже, возможно, некомпетентности. А может даже это простое совпадение, стечение обстоятельств внешних и независимых факторов, следствием которых стало затягивание процесса.

Добросовестность является оценочной категорией суда, и определяется судьей в индивидуальном порядке для каждого рассматриваемого дела. В каждом конкретном деле, исходя из объективных фактов и обстоятельств суд принимает решение, является ли то или иное

действие участника правоотношений злоупотреблением им своими правами или же нет.

Злоупотребление может проявляться в различных формах, внешнее отражение обычно происходит в совершении с виду правомерных действий, которые фактически представляют собой скрытые правонарушения, недобросовестное поведение участников правоотношений, которые всегда имеют своей целью затягивание и срыв судебного процесса и охватывающее достаточно широкий круг общественных отношений.

Уклонение от получения юридически значимых сообщений, к примеру судебной корреспонденции; Заявление ходатайств об изменении исковых требований с целью затягивания судебного процесса; Подача бессмысленных жалоб и ходатайств, не подкрепленных доказательствами и нормативной базой; Заявление ходатайства о привлечении экспертной организации при отсутствии конкретных предложений по конкретному эксперту или учреждению; Неосновательное обращение в суд с иском; Обращение в арбитражный суд с иском при отсутствии основания или при наличии формального основания, т.е. обращение в суд при наличии надуманных нарушений своего права; Нарушение претензионного порядка урегулирования спора; Изменение или уточнение заявленных исковых требований с обязательным ожиданием незадекларированных процессуальных последствий; Повторное обращение в суд по уже рассмотренному иску с незначительными изменениями оснований или субъектного состава т.е. попытка пересмотра ранее вынесенного решения способами не предусмотренными действующим законодательством; Обращение в суд на пределе установленных процессуальных сроков, преследующее целью приобретение определенных выгод и преимуществ перед другой стороной. Заявление необоснованных ходатайств; Предоставление существенных для рассмотрения дела доказательств с умышленным опозданием т.е. создание для своего оппонента дефицита времени для оспаривания и ознакомления с такими доказательствами;

Неявка в суд при создании видимости уважительности причины т.е. ссыла на болезнь; Нарушение порядка совершения процессуально значимых действий; Неосновательные заявления на совершение иными лицами недобросовестных действий и (или) бездействий.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Основные цели злоупотребления процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве;
2. Способы выявления недобросовестного поведения в арбитражном судопроизводстве.

Практические задания

1. Составьте перечень нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы злоупотребления правом в арбитражном судопроизводстве.
2. Дайте определения следующих понятий:
 - субъективное право;
 - добросовестность;
 - злоупотребление.
3. Составьте таблицу (схему) форм выражения злоупотребления процессуальными правами в арбитражном процессе.
4. Составьте схему «Субъективные права в арбитражном процессе». Сравните их с базовыми принципами субъективного права Древнего Рима.
5. Перечислите меры ответственности за злоупотребление правом в древние времена, первые признаки злоупотребления правом.
6. С чем связывают появление феномена «недобросовестное поведение» при реализации законных прав на территории нашего государства и за рубежом?
7. Напишите эссе на тему: «История возникновения злоупотребления правом в арбитражном процессе».

Лекция 2. ПОСЛЕДСТВИЯ И СРЕДСТВА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЮ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

*Вопрос 1. Ответственность за злоупотребление правом
в арбитражном судопроизводстве*

*Вопрос 2. Особенности противодействия злоупотреблению
процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве*

Вопрос 1. Ответственность за злоупотребление правом в арбитражном судопроизводстве

В соответствии с частью 1 статьи 167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при окончании производства по делу и разрешении спора по существу суд принимает решение. Такое решение должно быть законным, своевременным и обоснованным, эти требования к решению предъявляет государство, от имени которого суд вершит правосудие. Так как функция осуществления правосудия лежит на государстве в целом то соответственно и интерес в должном выполнении этой функции у него есть. Таким образом, можно сказать, что злоупотребление процессуальным правом в судебном процессе - это использование дарованных государством прав во зло тому же государству в лице суда.

Действующее в настоящее время в нашей стране законодательство устанавливает четкий и однозначный запрет на злоупотребление правом при участии в процессе, и не только в процессе. Однако, мы полагаем, что существенно важным вопросом будет являться ответственность за злоупотребление правом. Именно на вопрос, а какая же ответственность последует в отношении лиц, которые недобросовестно осуществляют, принадлежащие им права? Ведь норма права,

нарушение которой не влечет для нарушителя неблагоприятных последствий будет бессильной. Среди тех санкций, которые были установлены законодателем в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации стоит перечислить:

1) Отказ суда при осуществлении стороной права на: признание иска, отказ от иска, уменьшение исковых требований, утверждение мирового соглашения, что предусмотрено ч. 5 ст. 49 АПК РФ;

Пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» установлено, что если уменьшение размера исковых требований производится истцом уже после того, как в материалы дела были представлены доказательства его явного преувеличения, то суд может расценивать данное обстоятельство как недобросовестное поведение истца при определении размера исковых требований.

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» сказано, что в силу части 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе полностью или частично отказаться от своего искового требования, но ключевым моментом для данного действия является вынесение решения по существу, после окончания производства по делу и вынесения соответствующего решения изменить размер требования или отказаться от иска нельзя.

Частичным отказом признается, в том числе, и отказ истца от исковых требований в отношении к одному из соответчиков, или отказ от одного из нескольких требований, рассмотрение которых происходит совместно, или при требовании, разнесенном по длительному отрезку времени, отказ от требования о взыскании за один из таких периодов (месяц, неделя, год).

Таким образом, при реализации предусмотренного частью 1 статьи 49 АПК РФ права, истец фактически делает отказ от части своего искового требования. В том случае если у сторон или суда возникает неопределенность в вопросе о том, было ли действие уменьшением размера первоначальных исковых требований или все же это частичный отказ от иска, суды должны руководствоваться фактической формулировкой соответствующего заявления (ходатайства) истца, которое тот направляет в суд для совершения соответствующего процессуально действия, учитывая право истца на его самостоятельное решение по распоряжению процессуальными правами и должное, компетентное осознание им различных юридически значимых последствий совершения юридически значимых действий.

При этом суд не должен упускать из внимания то, что уменьшение размера исковых требований возможно только в случае возникновения требований в отношении правоотношений имущественного характера. В отношении требований, имеющих неимущественный характер такое ходатайство должно быть рассмотрено судом как его частичный отказ от иска.

Таким образом, по смыслу части 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд при разрешении ходатайства истца должен проверить такое ходатайство на предмет его противоречия действующему законодательству или нарушения таким ходатайством прав иных лиц, которые участвуют в судебном разбирательстве, в том числе путем проведения соответствующей профессиональной оценки доводов и возражений, которые будут изложены сторонами.

По общему правилу отказ истца от исковых требований будет противоречить закону в том случае, если атакой отказ совершается не добровольно, а в следствии принуждения или обмана, что арбитражному суду и следует установить.

К примеру, в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.09.2021 N Ф01-4580/2021 по делу N А43-36184/2020 установлено, что

При разрешении спора о взыскании задолженности по договору между двумя юридическими лицами было заключено и утверждено судом мировое соглашение согласно которому юридическое лицо¹ в добровольном порядке обязуется оплатить юридическому лицу² девять миллионов четыреста сорок шесть тысяч шестьсот пять рублей долга в течении десяти дней с момента утверждения мирового соглашения.

Однако, арбитражным судом было упущено из виду, что в отношении должника введена процедура наблюдения и соответственно руководитель такого лица ограничен в своих полномочиях, соответственно данное соглашение не имеет юридической силы. Временный управляющий не давал своего согласия на подобную сделку.

Исходя из, анализа решения по делу № А84-2948/2017 нами было установлено, что между истцом и ответчиком был заключен договор аренды согласно которому истец передавал в аренду ответчику земельный участок для целей возведения объекта.

Однако, вопреки условиям договора ответчик в нарушении установленных в нем сроков не только не произвел строительство объекта, но даже не приступил к разработке проектной документации, что по мнению истца является существенным нарушением условий договора и влечет необходимость его расторжения. Ответчик в судебное заседание не явился, своего представителя не направил, в отзыве просил отложить судебное заседание по причине нахождения в командировке и смене штатного юриста компании. Суд рассмотрев доводы ответчика отказал в удовлетворении его требований и произвел рассмотрение дела, по существу. Проанализировав доводы истца и ответчика на основании совокупных материалов дела, без присут-

ствия представителя ответчика, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований истца⁸³.

2) Отказ в реализации права на признание стороной обстоятельств по делу (ч.4 ст. 70 АПК РФ);

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» даются разъяснения о том, что суду при вынесении решения необходимо отказать в удовлетворении заявленных исковых требований, в том, числе о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, если заявитель сам своими действиями и (или) бездействием стал причиной задержки рассмотрения дела по существу.

В постановлении Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 N 8127/13 по делу N А46-12382/2012 суд первой осуществил надлежащим образом уведомление ответчика по имеющемуся в материалах дела адресу.

Однако, ответчик корреспонденцию не получил, в судебное заседание не явился, представителя не направил, отзыв не подготовил.

В ходе судебного разбирательства суд, фактически осуществлял роль ответчика по своей инициативе отклоняя представленные истцом доказательства, на которых обосновывал свои исковые требования, тем самым суд нарушил основополагающие, фундаментальные принципы арбитражного процесса.

3) Отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами (ч.2 ст. 111 АПК РФ);

⁸³Третьякова Т.О. Проблемы злоупотребления процессуальным правом в гражданском и арбитражном процессе Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 2(23) – С. 418.

Пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" указано, что, если истец при заявлении своих исковых требований осознавая их завышенный размер не производит их уменьшение по собственной инициативе, умышленно отстаивает их размер, а в дальнейшем разбирательстве при получении судом доказательств их явного превышения снижает их размер. То в данном случае такие действия могут быть признаны судом злоупотреблением и повлечь за собой отказ в признании понесенных истцом судебных издержек полностью или в части.

Как следует, из постановления Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2020 N Ф10-3320/2020 по делу N А08-2594/2019 ответчик указывал на факт злоупотребления истцом своим правом на определение размера искового требования по тем обстоятельствам, что изначально истец заявил требование в размере порядка 150 000 тысяч рублей, однако, в ходе судебного разбирательства размер таких требований был многократно уменьшен и составил порядка 7 000 тысяч рублей, что по его мнению является злоупотреблением правом.

Однако, как было установлено судом уточнение исковых требований истца было произведено истцом только лишь после того как ответчик предоставил в суд обоснование для существенного снижения цены первоначального иска, при этом ключевым обстоятельством в данных правоотношениях стало, то что истец не располагал и в силу объективных независящих от него обстоятельств не мог располагать таким сведениями, в следствии чего необоснованно завысил цену иска.

При изложенных обстоятельства суд первой и второй инстанции обоснованно пришли к тому выводу, что у истца отсутствовал злой, недобрый умысел на завышение размера первоначального искового требования.

Иных доказательств злоупотребления истцом процессуальным правом ответчиком в материалы дела не представлено.⁸⁴

4) Отказ в удовлетворении заявления или ходатайства злоупотребляющего правами лица (ч. 5 ст. 159 АПК РФ);

Пунктом 18 постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе" установлено, что в случае, если стороны в судебном заседании заявили мировое соглашение, но при этом мировое соглашение подано с целью затягивания судебного процесса и отложения разбирательства по существу то суд вправе не рассматривать вопрос об удовлетворении такого ходатайства. Напротив, он должен вынести определение об отказе в утверждении такого соглашения в соответствии с частью 9 статьи 141 АПК РФ.

Если стороны намерены обжаловать такое определение, то они вправе это сделать только при обжаловании итогового судебного акта по рассматриваемому делу. При этом вынесение такого определения не препятствует подачи надлежащим образом оформленного ходатайства об утверждении мирового соглашения.

«В ходе антимонопольного разбирательства по результатам проведенного анализа состояния конкуренции, закрепленного в аналитическом отчете, УФАС установлено следующее:

— индивидуальные предприниматели Гражданин В и Гражданин Г в силу рыночных правоотношения являются конкурентами.

— между индивидуальным предпринимателем Гражданином В, являющимся подрядчиком и ООО, являющейся заказчиком, заключен ряд договоров договоров на выполнение поверки и испытаний электрооборудования, а также работы по замене электросчетчиков.

⁸⁴Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2020 N Ф10-3320/2020 по делу N А08-2594/2019 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

— индивидуальному предпринимателю Гражданину В от старшего инженера заказчика перенаправлено письмо, полученное ООО от индивидуального предпринимателя Гражданина Г содержание которого сводилось к неудовлетворительно оценке деятельности индивидуального предпринимателя Гражданина В.

— к анализируемому письму были приложены обращения в различные контрольные-надзорные органы, а также ряд ответов на обращения от указанных органов.

Предприниматель Городишенин А.В. в своих пояснениях, представленных в УФАС, а затем и суду, факт ведения соответствующей переписки по электронному ящику в сети Интернет с руководителем ООО "СКМ" Митиным Е.С. (организацией, обслуживающей магазины "ПЯТЕРОЧКА"), не отрицал. При этом какие-либо объективные доказательства, подтверждающие изложенную в письме информацию, ни УФАС, ни суду не представлены.

При этом проведя анализ всех материалов дела суд не нашел их соответствующим действительности, к примеру, удостоверение по электробезопасности, результату проведенного энергетического аудита соответствуют требованиям действующего законодательства и не просрочены. Фальсифицированных документов, из тех что были представлены суду не обнаружено, иных действий, которые могли бы быть расценены, как недобросовестная конкуренция со стороны индивидуального предпринимателя также не зафиксировано.

В настоящем деле предметом обжалования является решение антимонопольного органа, предметом рассмотрения - жалоба Васильева В.С., по изложенным в ней основаниям, а не интерпретация Городишениным А.В. действий Васильева В.С., как недобросовестных и причинения ущерба своему бывшему работодателю.

Суд указал, на то что сам по себе факт обращения в различные надзорные органы о фактах нарушения кем-либо определенных нор-

мативных требований не может свидетельствовать о действительном нарушении этих требований, поскольку никаких мер реагирования со стороны уполномоченных надзорных органов принято не было, предписания или привлечение к административной ответственности в отношении предпринимателя не обнаружено.

Само по себе заявление Городишенина сделано в отсутствие доподлинно установленных фактов и обстоятельств. В соответствии с требованиями действующего законодательства факт наличия обстоятельств должно доказать то лицо, которое о них заявляет, что собственноручно заявитель сделать не смог.

При рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения между сторонами, судом было установлено, что такое мировое соглашение подписано ИП Городишениным А.В. и ООО "СКМ", при этом представители сторон в судебное заседание не явились, с заявлением о рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения не обратились.

С учетом изложенных норм, суд округа отказывает ИП Городишенину А.В. в удовлетворении ходатайства о заключении мирового соглашения по данному делу.» (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2021 N Ф07-10768/2021 по делу N А13-12980/2020)

5) Наложение судебного штрафа на лицо, обратившееся в защиту прав и законных интересов группы лиц, в случае злоупотребления им своими процессуальными правами (ч. 3 ст. 225.10–1 АПК РФ).

В постановлении Арбитражного суда Московского округа от 21.06.2021 N Ф05-13879/2021 по делу N А41-10854/2020 истец выдвинул требование о признании недобросовестным осуществления гражданских и процессуальных прав ответчиками при рассмотрении дел, применении последствий недобросовестного осуществления гражданских и процессуальных прав в виде отказа в защите права и наложения штрафа за злоупотребление процессуальными правами. По

мнению истца, ответчики умышленно склоняли судей к неприменению правовой нормы и разъяснений Верховного Суда РФ, на которые ссылались стороны при рассмотрении дел.

Перечисленные выше санкции, содержащиеся в Кодексе, можно объединить в две группы по общим основаниям:⁸⁵

1) Меры имущественной ответственности к примеру, обязанность по выплате денежных средств иной стороне, денежную компенсацию, или наложение судебных штрафов и расходов, понесенных при рассмотрении дела в силу требований, установленных ч. 2 ст. 111 АПК РФ, ч. 3 ст. 225.10–1 АПК РФ.

2) Отказ в реализации права или действия, о которых сторона заявляет ходатайство в силу требования, установленного ч. 5 ст. 49 АПК РФ, ч.4 ст. 70 АПК РФ, ч. 5 ст. 159 АПК РФ.

Кроме уже отмеченных санкций, правоприменительная практика в некоторых случаях допускает признание недобросовестных действий проявлением неуважения к суду, что естественным образом влечет за собой административную ответственность для лица, злоупотребляющего своим правом.

Определением в рамках обособленного спора об истребовании у бывшего руководителя должника бухгалтерской и иной документации должника на конкурсного управляющего был наложен судебный штраф за неуважение к суду, поскольку установлено, что управляющий не обеспечил свое присутствие в судебном заседании, не указал причины затруднительности явки и не представил суду письменные обоснования по существу спора; законодательство не содержит перечень оснований, по которым явка в судебное заседание лица, участвующего в деле, может быть признана обязательной, решение данного вопроса является компетенцией суда, рассматривающего дело. Реше-

⁸⁵Понятие, признаки, формы и цели злоупотребления правом в арбитражном судопроизводстве / Шумов П.В., Карлин Д.С. // Наука Красноярья. Том 10, № 4-2. 2021. – С. 140.

ние: Определение оставлено без изменения. (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.11.2021 N Ф01-5872/2021 по делу N А43-4758/2019).

Однако, неоднозначная судебная практика говорит нам о том, что правомерность вышеуказанного подхода, довольно спорный момент.

К примеру, в материалах следующего дела определением арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019 на истца был наложен судебный штраф в размере 50.000 рублей за проявленное им неуважение к суду. Данное неуважение по мнению суда заключалось в том, что он подал заявление об отводе председательствующего судьи. Суд по результату рассмотрения ходатайства не нашел оснований для его удовлетворения, но усмотрел в данном ходатайстве злоупотребление истцом своего права и проявление неуважения к суду.

Впоследствии анализируемое определение было отменено вышестоящей инстанцией с мотивировкой, что одна лишь единичная подача ходатайства с указанной мотивировкой не может считаться проявлением неуважения к суду и соответственно злоупотреблением процессуальным правом. Суд указал, на то что это всего лишь реализация принадлежащего истцу процессуального права, никакого злоупотребления в анализируемой ситуации не было. При этом согласно ч. 1 ст. 119 АПК РФ судебные штрафы налагаются арбитражным судом в предусмотренных АПК РФ случаях. Данная норма императивна и не подлежит расширительному толкованию.

Таким образом, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит прямой статьи позволяющей суду наложить судебный штраф за недобросовестное поведение за исключением исчерпывающего перечня случаев, содержащегося в ч. 3 ст. 225.10–1 АПК РФ.

Суд указал на то, что Кодекс содержит исчерпывающий перечень санкций, которые предусмотрены для лиц, недобросовестно,

осуществляющих свои права. При этом злоупотребление процессуальными правами не может быть приравнено к проявлению неуважения к суду.

Таким образом, действующее в настоящее время в нашей стране законодательство устанавливает четкий и однозначный запрет на злоупотребление правом при участии в процессе, и не только в процессе. Однако, мы полагаем, что существенно важным вопросом будет являться ответственность за злоупотребление правом. Именно на вопрос, а какая же ответственность последует в отношении лиц, которые недобросовестно осуществляют, принадлежащие им права? Ведь норма права, нарушение которой не влечет для 9 9 11 14 3 11 11 11 48 нарушителя неблагоприятных последствий будет бессильной. Среди тех санкций, которые были установлены законодателем в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации стоит перечислить:

1. Отказ суда при осуществлении стороной права на: признание иска, отказ от иска, уменьшение исковых требований, утверждение мирового соглашения, что предусмотрено ч. 5 ст. 49 АПК РФ;
2. Отказ в реализации права на признание стороной обстоятельств по делу (ч.4 ст. 70 АПК РФ);
3. Отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами (ч.2 ст. 111 АПК РФ);
4. Отказ в удовлетворении заявления или ходатайства злоупотребляющего правами лица (ч. 5 ст. 159 АПК РФ);
5. Наложение судебного штрафа на лицо, обратившееся в защиту прав и законных интересов группы лиц, в случае злоупотребления им своими процессуальными правами (ч. 3 ст. 225.10–1 АПК РФ).

Помимо вышеперечисленных санкций судебная практика указывает на то, что на недобросовестных лиц можно воздействовать путем признания их действий злоупотреблением, с одновременным при-

знанием такого злоупотребления проявлением неуважения к суду, и последующем наложении судебного штрафа.

Некоторые суды указывают на то, что арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит прямой статьи позволяющей суду наложить судебный штраф за недобросовестное поведение за исключением исчерпывающего перечня случаев, содержащегося в ч. 3 ст. 225.10–1 АПК РФ.

При этом приравнивание злоупотребления процессуальными правами к проявлению неуважения к суду считается ошибочным.

Вопрос 2. Особенности противодействия злоупотреблению процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве

Как мы уже могли увидеть на примере выше разобранного дела в правоприменительной практике суды не всегда корректно и бесспорно квалифицируют действия сторон как злоупотребление процессуальными правами. В большинстве случаев, несомненно, стороны, принимающие участие в деле, совершают те или иные действия, которые создают трудности при развитии и завершении судебного разбирательства, но не всегда.

Так, например, проведя анализ судебного решения от 03.03.2022 по делу N A28-11930/2021 по делу N A28-11930/2021 мы видим, что истец, являющийся юридическим лицом, обратился в Арбитражный суд Кировской области с требованием взыскать с ответчика компенсацию за нарушение, последним прав на товарный знак, получение компенсации за незаконное использование рисунков известных мультипликационных персонажей Свинки Пеппы и Папы Свина без разрешения, соответствующего договору и внесения платы по договору.

При рассмотрении дела по существу судом было установлено следующее. Истец является юридическим лицом, которое зарегистри-

ровано и осуществляет свою основную деятельность на территории и под юрисдикцией Великобритании.

Со ссылкой на то, что Европейскими государствами в отношении Российской Федерации были введены различного рода санкции, суд расценивает действия истца как недобросовестное поведение и злоупотребление правом на подачу искового заявления, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Однако, истец не спешил соглашаться с решением суда первой инстанции и подал апелляционную жалобу.

По результату анализа постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022 N 02АП-2571/2022 по делу N А28-11930/2021 Мы видим, что суд посчитал, изложенные в решении суда первой инстанции мотивы, несостоятельными и указал, что отказ в удовлетворении иска был неправомерным. Постановил апелляционную жалобу Энтертеймент Уан ЮКей Лимитед (Entertainment One UK Limited) удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Кировской области от 03.03.2022 по делу N А28-11930/2021 отменить и принять по делу новое судебное решение.

Исковые требования Энтертеймент Уан ЮКей Лимитед (Entertainment One UK Limited) удовлетворить частично.

При противодействии злоупотреблению в первую очередь необходимо определите, вправе ли был ваш оппонент делать то, что сделал (отказаться от договора, продать имущество, увеличить арендную плату и т.д.). Ведь правом может злоупотребить только тот, кому оно принадлежит.

Если нет, то, скорее всего, вы столкнулись не со злоупотреблением правом, а просто с незаконными требованиями или действиями.

Например, если арендодатель требует арендную плату после того, как передал имущество в аренду новому арендатору, он не злоупотребляет своим правом, поскольку у него вообще нет права требовать

арендные платежи за этот период (п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127).

Помимо этого, необходимо установить наличие умысла, злоупотребляющего (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2020 N Ф01-11198/2020).⁸⁶

Определением от 15.01.2017 суд первой инстанции возбудил дело о банкротстве ООО "А-групп", решением от 11.04.2018 признал должника несостоятельным (банкротом), включил требования Никерова Ю.В. в заявленном размере в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Кредитор АО "ВКС", посчитав, что договоры займа являются недействительными сделками, поскольку совершены должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов при злоупотреблении правом, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Проведя анализ всех материалов дела суд первой и второй инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований в удовлетворении жалобы.

Иногда злоупотребить правом могут сразу несколько участников правоотношения. Например, если они заключили между собой договор, чтобы причинить ущерб третьему лицу.

Так в постановлении Президиума ВАС РФ от 25.09.2012 N 6616/12 по делу N А55-8370/2010 установлено, что «Между банком и обществом было заключено несколько целевых кредитных договоров под залог имущества общей суммой средств на пятьсот восемьдесят миллионов рублей шестьсот пятьдесят девять тысяч пятьсот тридцать

⁸⁶Рассохина А.А. Проблемы злоупотребления процессуальными правами участниками арбитражного процесса / А.А. Рассохина, Э.А. Коробкин // Молодой ученый. 2016. № 23 (127). [Электронный ресурс]. - URL: <https://moluch.ru/archive/127/35234/> (дата обращения: 05.01.2022).

рублей и шестьдесят три копейки. Целью кредитования послужило развитие производства.

Однако, в скором времени общество прекратило исполнять обязательства по оплате кредитных договоров, в следствии чего банк инициировал дело о взыскании задолженности.

Общество подало в суд свое заявление о признании его банкротом. Данное заявление было рассмотрено и удовлетворено, в отношении общества введена процедура наблюдения в последствии было признано банкротом и назначает конкурсный управляющий.

Третье общество обратилось в суд к производству о понуждении его к заключению договора аренды на условиях, предварительного договора аренды, требование было удовлетворено.

Банк высказал возражение в отношении данного действия так, как данное имущество было заложено ему при заключении кредитных договоров.

Однако, все судебные инстанции отклонили его возражения как не имеющие правового значения и не препятствующие заключению этого договора.

Однако, Верховным арбитражным судом Российской Федерации было указано, на то, что при наличии обременения на имуществе для совершения сделок с таким имуществом требуется согласие залогодержателя, которое в данном случае отсутствует. Суд пришел к выводу, что нижестоящие инстанции неправомерно удовлетворили искивые требования организации к производству о заключении договора аренды несмотря на наличие возражения по этой сделке залогодержателя в лице банка.⁸⁷

Суд указал, что заключение подобного договора аренды не отвечает целям и последствиям осуществления процедуры банкротства.

⁸⁷Кочергина Д.А. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. №1(28). 2019. – С. 7.

Рассматривая указанное дело, суды трех инстанций необоснованно посчитали, что передача ранее заложенного банку имущества в аренду третьей стороне не может нарушить его прав и интересов так как он включен в реестр кредиторов должника.

Обобщая изложенное, можно говорить о том, что злоупотреблять процессуальным правом может только лицо, которое участвует в процессе и обладает определенными правами, при этом злоупотреблять могут не только стороны, но и иные участники процесса, к примеру свидетели, эксперты. Проявляться это может по-разному, но как правило заключается в неявке. Субъективные права тех или иных лиц, которые допущены к участию в деле, различны и зависят от их процессуально-правового положения. От этого также зависит не возможность или возможность наступления вредных последствий и степени их тяжести.

Несмотря на, то что судебная система в России существует с древних времен, периодически подвергается реформированию и модернизации, развивается, к сожалению, до сих пор законодатель не смог реализовать действенный и работающий механизм по предупреждению и пресечению недобросовестного поведения в рамках арбитражного судопроизводства. По нашему мнению, самой главной и можно сказать ключевой проблемой при решении данного вопроса является круг общественных отношений и соответствующих обстоятельств, возникающих перед судьей при решении вопроса о признании тех или иных действий злоупотреблением. Ведь каждый раз, в каждом деле суд должен выявить и доподлинно установить, имело ли лицо, наделенное правом, умысел на причинение вреда своими действиями или это лишь стечение обстоятельств непреодолимой силы.

В связи с чем законодателю предлагается ужесточить и повысить меры ответственности за злоупотребление. Наличие законодательно закрепленного понятия, критериев определения злоупотребления, а также применение штрафных санкций позволит снизить коли-

чество злоупотребления, а также повысить скорость и качество судебного разбирательства.⁸⁸

В связи с этим можно предложить законодателю внести изменения в статью 119 Кодекса необходимо внести изменения и дополнить ее пунктом 5.1 следующего содержания: «Арбитражный суд вправе объявить предупреждение, а при повторном совершении наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, за злоупотребление ими процессуальными правами в размере 10% от суммы заявленного искового требования, но не менее: десяти тысяч рублей для граждан, пятидесяти тысяч рублей для должностных лиц и индивидуальных предпринимателей, ста пятидесяти тысяч рублей для юридических лиц.»

Признаки недобросовестного поведения должны быть четко закреплены в нормативных правовых актах, что позволит восполнить существенный пробел в арбитражном процессуальном праве.

К примеру, дополнить статью 41 АПК пунктом 2.1 следующего содержания: «Злоупотреблением процессуальными правами в арбитражном производстве признается:

Действия и (или) бездействия лиц, участвующих в деле, формально, выглядящие правомерными и имеющие своей целью усложнить и затянуть процесс, сорвать судебное заседание, если лицо сознательно использует свои процессуальные права во вред течению процесса и его участников.

При выявлении факта злоупотребления в зале судебного заседания судья объявляет устное предупреждение, при повторном совершении, либо злоупотреблении вне судебного заседания вправе наложить судебный штраф, установленный п. 5.1 ст. 119 Кодекса, о чем выносится определение.»

⁸⁸Ответственность за злоупотребление процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве / Шумов П.В., Карлин Д.С. // Наука Красноярья. Том 11. № 3-2. 2022. – С. 136.

Таким образом, несмотря на, то что судебная система в России существует с древних времен, периодически подвергается реформированию и модернизации, развивается, к сожалению, до сих пор законодатель не смог реализовать действенный и работающий механизм по предупреждению и пресечению недобросовестного поведения в рамках арбитражного судопроизводства.

По нашему мнению, самой главной и можно сказать ключевой проблемой при решении данного вопроса является круг общественных отношений и соответствующих обстоятельств, возникающих перед судьей при решении вопроса о признании тех или иных действий злоупотреблением. Ведь каждый раз, в каждом деле суд должен выявить и доподлинно установить, имело ли лицо, наделенное правом, умысел на причинение вреда своими действиями или это лишь стечение обстоятельств непреодолимой силы.

При противодействии злоупотреблению в первую очередь необходимо определить, вправе ли был ваш оппонент делать то, что сделал (отказаться от договора, продать имущество, увеличить арендную плату и т.д.) и установить наличие умысла предполагаемого лица, злоупотребляющего своим правом.

Полагаем, что главной проблемой в данном вопросе является выявление и установление конкретных пределов, которые можно назвать границами добросовестного поведения. Такие границы позволят разграничить добросовестное поведение от недобросовестного и на основании это принимать своевременные меры реагирования.

С учетом изложенного, мы считаем целесообразным шагом внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации изменения, которые позволят конкретизировать ответственность лиц, участвующих в деле, за недобросовестное поведение. Кроме этого необходимо установить пределы допустимого использования права и то, что будет признаваться судом как недопустимое поведение, а значит являться злоупотреблением.

Полагаем, что первые шаги по совершенствованию законодательства в сфере данных правоотношений могут быть начаты с выработки Верховным Судом Российской Федерации рекомендаций путем обобщения судебной практики касающийся злоупотребления процессуальными правами.

Так же, мы считаем, что перед началом рассмотрения дела по существу в рамках судебного разбирательства, всем лицам, участвующим в деле наравне с разъяснением их прав следует указывать на необходимость добросовестного осуществления таких прав, недопустимости их злоупотреблением и разъяснением возможных мер ответственности за такое поведение, в том числе и административной.

Понятия добросовестности и злоупотребления правом чаще всего рассматриваются в рамках частного права, однако сегодня как в зарубежном, так и в российском праве принцип добросовестности признается общеправовым. Соответственно, он действует и в рамках гражданского процесса. В Гражданском процессуальном кодексе РФ принцип добросовестности находит отражение, например, в ч. 1 ст. 35, где указывается, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Исследователи категории «злоупотребление правом» так или иначе сталкиваются с необходимостью изучения субъективного права и пределов его осуществления, поскольку злоупотребление трактуется как выход за пределы дозволенного осуществления субъективных прав. В немецкой доктрине гражданского права принято выделять несколько функций принципа добросовестности: конкретизирующая, дополняющая, ограничительная и корректирующая. Именно ограничительная функция проявляется в недопустимости злоупотребления правом. Таким образом, принцип добросовестности препятствует злоупотреблению субъективными правами.

Концепция злоупотребления правом в процессуальном праве основывается на гражданско-правовых подходах к толкованию данного явления. В.О. Аболонин отмечает, что концепция злоупотребления правом возникла во французском гражданском праве в первой половине XIX в. Он пишет, что первым термин "abuse de droit" использовал бельгийский юрист Ф. Лоран (F. Laurent) "для обозначения ряда типичных, повторяющихся ситуаций, связанных с недобросовестным осуществлением прав правообладателем...".

Несмотря на то что сам термин появился в XIX в., корни понятия "злоупотребление правом" можно найти уже в римском праве. Злоупотребления именно процессуальными правами, по словам Е.В. Васьковского, в римском праве обозначались общим термином "кляузы".

Вопрос о сущности злоупотребления правом, несмотря на многолетнюю историю его обсуждения, до сих пор остается дискуссионным. Так, еще в дореволюционном гражданском процессе поднималась проблема злоупотребления правом. В частности, Е.В. Васьковский трактовал злоупотребление процессуальным правом как его использование тяжущимися в противоречии с целью гражданского процесса, которая состояла в правильном и скором рассмотрении дела.

В советском цивилистическом процессе злоупотребление правом также рассматривалось как использование права не по назначению, не в соответствии с целью. Статья 1 Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. гласила: "Гражданские права охраняются законом за исключением тех случаев, когда они осуществляются с противоречиями с их социально-хозяйственным назначением".

Дискуссия относительно понимания категории "злоупотребление правом" продолжается и в современной юридической литературе. Большинство авторов поддерживают подход, согласно которому злоупотребление есть употребление права не в соответствии с его назначением. А.В. Юдин обосновывает, что "под злоупотреблением про-

цессуальными правами следует понимать особую форму гражданского процессуального правонарушения, т.е. умышленные недобросовестные действия участников гражданского процесса (а в отдельных случаях и суда), сопровождающиеся нарушением условий осуществления субъективных процессуальных прав и совершаемые лишь с видимостью реализации таких прав, сопряженные с обманом в отношении известных обстоятельств дела, в целях ограничения возможности реализации или нарушения прав других лиц, участвующих в деле, а также в целях воспрепятствования деятельности суда по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела, влекущие применение мер гражданского процессуального принуждения".

Отдельные авторы критикуют позицию о приравнивании злоупотребления правом к "нецелевому" использованию права как устаревшую, не отвечающую современным реалиям. Так, С.В. Мусарский приходит к выводу об ошибочности отнесения к актам злоупотребления правом действий по осуществлению субъективных прав в противоречии с их назначением (целью). При этом автор рассуждает о том, что современное законодательство (в отличие от советского) не содержит предписаний об "иных целях" и "ином назначении" субъективных гражданских прав.

Для целей настоящего исследования за основу будет принят наиболее устоявшийся в доктрине и часто используемый в судебной практике подход, согласно которому под злоупотреблением процессуальным правом понимается использование права не в соответствии с его целью.

Сегодня при использовании примирительных процедур исключена возможность такого злоупотребления, которое имеет целью пропуск второй стороной срока исковой давности. В соответствии с п. 3 ст. 202 Гражданского кодекса РФ, если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре медиации, течение срока исковой

давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры.

В судебной практике и научной литературе отмечается лишь один способ злоупотребления процессуальными правами, так или иначе сопряженный с примирительными процедурами. В случае, когда сторона/стороны ходатайствуют о проведении примирительной процедуры или соглашаются с предложением суда о ее проведении, суд при необходимости выносит определение об отложении судебного разбирательства (ч. 2 ст. 153.2 ГПК РФ), а в соответствии с ч. 1 ст. 169 ГПК РФ суд может отложить разбирательство дела по ходатайству сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю. Фактически ходатайство/согласие сторон на применение примирительной процедуры порождает и необходимость использования форм временной остановки судебного разбирательства, и, как это следует из ч. 1 ст. 169 ГПК РФ, временная остановка должна быть инициирована сторонами. В гражданском и арбитражном судопроизводстве такой формой будет отложение судебного разбирательства на срок, не превышающий двух месяцев, в административном судопроизводстве - приостановление производства по делу на срок, установленный в определении суда о проведении примирительной процедуры. Случаи использования примирительных процедур нередко упоминаются как инструмент, который может быть применен в целях злоупотребления процессуальными правами и затягивания судебного разбирательства.

Представляется, что затягивание судебного процесса само по себе, как правило, не является самоцелью стороны по делу при отложении судебного разбирательства или приостановлении производства по делу (хотя нельзя исключить и такой возможности, предположив, что одной из сторон, которая предлагает или принимает предложение другой стороны об участии в примирительной процедуре, движет иррациональный интерес). Обычно за таким поведением стороны стоят

конкретные рациональные намерения повлиять на материальные либо процессуальные правоотношения (в частности, обеспечить невозможность или затруднительность исполнения обязательств данной стороной). Например, сторона за этот период избавится от имущества, на которое в дальнейшем могло бы быть обращено взыскание, совершит иные действия, направленные на вывод имущества из гражданского оборота, либо соберет или уничтожит доказательства, усилив свою позицию или ослабив позицию другой стороны.

Можно констатировать, что возможность использования примирительных процедур в цивилистическом процессе в иных целях, нежели урегулирование спора, имеется. Вместе с тем такое использование примирительных процедур не соответствует целям отправления правосудия, препятствует правильному и своевременному рассмотрению дела и в этом понимании может квалифицироваться как злоупотребление правом. При этом возникает вопрос: как можно воспрепятствовать данному злоупотреблению при использовании примирительных процедур?

Как отмечает К. Гайда-Роциньяльска, "проблема злоупотребления процессуальными правами относится к категории применения права... Понятие процессуального злоупотребления правом, несомненно, возникло в результате судебной практики, вызвавшей необходимость корректировки процессуальных действий сторон и участников процесса в рамках применения в гражданском процессе принципа верховенства права на основе таких категорий, как добросовестность, нравственность, честность, справедливость, безопасность и стабильность". Злоупотреблению процессуальными правами противодействовать в первую очередь должен суд.

Р. Фентиман отмечает, что в английском праве традиционно тяжущиеся стороны, а не суд должны предотвращать злоупотребления, добиваясь соответствующих санкций; английское право реагирует на

процессуальные злоупотребления, прежде всего предоставляя процессуальные средства правовой защиты сторонам.

В российских условиях стороны имеют возможность повлиять на принятие решения о проведении (непроведении) примирительных процедур, а также могут прекратить примирительные процедуры в любой момент, если посчитают это необходимым (в том числе, если предполагают злоупотребление правом на примирение другой стороной). Однако прерогатива применять санкции за злоупотребление процессуальным правом, в том числе на примирение, остается за судом.

Рассмотрим имеющиеся в арсенале суда способы противодействия злоупотреблению правом на примирение:

1. Предотвращение. Этот способ на первый взгляд может показаться простым. Но это далеко не так. Суд может не удовлетворять ходатайства сторон о применении примирительных процедур и не давать сторонам повода использовать медиацию в том случае, когда искомого результата примирительная процедура не принесет. Верховный Суд РФ указывал: "...при рассмотрении ходатайств об отложении разбирательства дела или судебного разбирательства для использования примирительных процедур, в том числе медиации, судам среди прочего следует учитывать медиабельность спора, обстоятельства дела (характер и сложность спора, его субъектный состав), интересы сторон и других лиц, права которых могут быть затронуты". И здесь кроется сложность. Ведь знание критериев медиабельности спора, умение их выделять требует определенной квалификации судьи, которая может быть получена только в результате специального обучения.

С 2011 по 2013 г. на территории Свердловской области проводился первый в России правовой эксперимент, организованный совместно Свердловским областным судом и Центром медиации Уральской государственной юридической академии. В рамках данного экс-

перимента судьи Свердловской области прошли обучение по программе "Медиация в судебной деятельности". Результаты эксперимента показали, что приобретенные по итогам обучения знания и навыки позволяют судьям качественно осуществлять отбор судебных дел для проведения примирительных процедур, что способствует использованию примирительных процедур в соответствии с их назначением и минимизирует возможности злоупотребления правом.

В последующем аналогичные эксперименты проводились в Липецкой области и Пермском крае. В постановлении президиума Липецкого областного суда по результатам обобщений судебной практики по применению судами области примирительных процедур при рассмотрении гражданских дел в первом полугодии 2018 года отмечается, что при обобщении не выявлено случаев использования сторонами примирительных процедур в целях злоупотребления процессуальными правами, направленного на затягивание рассмотрения дела; нарушений сроков рассмотрения гражданских дел, связанных с применением медиации, не установлено. По данным Липецкого областного суда, процент успешного завершения процедуры медиации колеблется в районе 95% за период 2015 - 2019 гг., что свидетельствует об эффективности применения судьями специальных знаний о техниках примирительных процедур.

Тем не менее, учитывая загруженность судов общей юрисдикции и порой отсутствие у судей возможности пройти соответствующее обучение, можно рекомендовать воспользоваться помощью тех, кто точно владеет знаниями, умениями и навыками определения медиабельности спора, - профессиональных медиаторов. Часть 1 ст. 153.2 ГПК РФ предусматривает, что для рассмотрения сторонами возможности использования примирительной процедуры суд может объявить перерыв в судебном заседании. Данный перерыв можно использовать как время для прохождения предварительной консультации у медиатора. В рамках консультации при принятии решения о

возможности применения примирительной процедуры заключается соглашение о проведении процедуры медиации, которое в соответствии с ч. 4 ст. 7 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (ред. от 26 июля 2019 г.) (далее - ФЗ о медиации) и считается начальной точкой данной процедуры. Такое соглашение является трехсторонним, т.е. заключается с участием медиатора или организации, обеспечивающей проведение примирительной процедуры. Представляется, что медиатор в силу принципа добровольности не должен заключать такое соглашение, если придет к выводу о немедиабельности спора.

При этом сегодня использование форм временной остановки судебного разбирательства (отложения или приостановления) для проведения примирительных процедур не связывается законодателем с заключением соглашения о проведении медиации. И основанием для временной остановки процесса становится лишь воля сторон гипотетически процедуру применить. Нередки случаи, когда стороны выражают свою волю, суд откладывает судебное разбирательство, но к медиатору стороны могут прийти в последние дни срока отложения судебного разбирательства, что делает практически невозможным проведение примирительной процедуры.

Верховный Суд РФ указал, что "...Суд не вправе по собственной инициативе устанавливать срок для проведения процедуры медиации, отличный от срока, определенного сторонами в соглашении о проведении такой процедуры. При этом указанный в соглашении срок не может превышать срок, установленный в Законе о медиации". Тем самым Верховный Суд РФ подтверждает, что отложение как форма временной остановки процесса должно использоваться при наличии уже заключенного соглашения о проведении медиации.

2. Выявление. Принцип добросовестности логически связан с презумпцией добросовестности. В Постановлении от 18 июля 2014 г.

№ 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе" Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ обращал внимание судов на презумпцию добросовестности участников отношений при использовании любых примирительных процедур, в том числе процедуры медиации (п. 2). Поэтому при выявлении злоупотребления процессуальными правами надлежит отталкиваться от предположения, что участники процесса применяют примирительные процедуры по их прямому назначению.

В связи со сказанным крайне важно определить, когда имело место именно злоупотребление процессуальными правами. Для этого необходимо установить обстоятельства, которые будут свидетельствовать о злоупотреблении правом. Поскольку в данном случае мы говорим только о злоупотреблении в форме намеренного отложения судебного разбирательства или приостановления производства по делу для затягивания процесса, суду для выявления данного факта следует установить: а) кто был инициатором применения примирительной процедуры; б) явилась ли сторона к медиатору для проведения предварительной консультации; в) заключила ли сторона соглашение о проведении процедуры медиации; г) участвовала ли сторона в проведении примирительной процедуры или уклонялась от участия; д) каковы причины отказа или уклонения стороны от участия в примирительной процедуре.

Закономерно возникает вопрос: с помощью каких средств доказывания эти обстоятельства могут быть установлены? В первую очередь следует говорить об объяснениях стороны как средстве доказывания. Однако в ситуации, когда слову истца противостоит слово ответчика, довольно сложно сделать однозначный вывод.

В соответствии с ч. 5 ст. 153.6 ГПК РФ при применении процедуры судебного примирения судья вправе запросить (у судебного примирителя) информацию о ходе примирительной процедуры не чаще чем один раз в 14 календарных дней. Представляется, что в этом

случае данная информация может быть использована в качестве доказательства. Но есть ли такая возможность, если в качестве примирительной процедуры сторонами выбрана процедура медиации? ГПК РФ указанной возможности не предусматривает, но это не означает ограничение суда в ее реализации. Соответственно, остается только вопрос о праве медиатора информировать суд о движении примирительной процедуры.

В ст. 5 ФЗ о медиации законодатель устанавливает правило о конфиденциальности всей информации, относящейся к процедуре медиации. Ни медиатор, ни представители организации, обеспечивающей проведение медиации, не могут быть допрошены в качестве свидетеля в суде об обстоятельствах, ставших им известными в связи с медиацией. У медиатора или организации, обеспечивающей проведение медиации, не могут быть запрошены какие-либо сведения о ходе примирительной процедуры, поскольку та же ст. 5 ФЗ о медиации говорит: "Истребование от медиатора и от организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, информации, относящейся к процедуре медиации, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, и случаев, если стороны не договорились об ином".

В такой ситуации изменить режим конфиденциальности можно взаимным соглашением сторон (что в случае злоупотребления правом одной из сторон крайне сложно себе представить).

Полагаем, что следует внести изменения в закон и по аналогии с судебным примирением предоставить суду возможность запрашивать у медиатора информацию о движении примирительной процедуры.

3. Применение последствий. В Рекомендации от 28 февраля 1984 г. N R (84) 5 относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы, Комитет министров Совета Европы указывает: "Когда сторона в ходе судебного разбирательства ведет себя недобросовестно и явно нару-

шает процедуру с очевидной целью затянуть разбирательство, суд должен обладать полномочиями либо немедленно принять решение по существу, либо применить такие санкции, как, например, наложить штраф, обязать возместить ущерб или лишить права на процессуальные действия".

В отношении исследуемого вида злоупотребления правом такая мера, как немедленное принятие решения по существу, выглядит необоснованной. К тому же она не соответствует избранному в процессуальном законодательстве подходу, согласно которому злоупотребление процессуальными правами влечет для лиц, участвующих в деле, только предусмотренные законом неблагоприятные последствия. Об этом прямо говорит ч. 2 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Тот же смысл заложен в ч. 7 ст. 45 Кодекса административного судопроизводства РФ: "Недобросовестное заявление неосновательного административного иска, противодействие, в том числе систематическое, лиц, участвующих в деле, правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административного дела, а также злоупотребление процессуальными правами в иных формах влечет за собой наступление для этих лиц последствий, предусмотренных настоящим Кодексом".

В качестве главной меры противодействия злоупотреблению процессуальными правами при инициировании примирительной процедуры выступает отказ суда в вынесении определения о проведении примирительной процедуры и отложении судебного разбирательства или приостановлении производства по делу.

Также для стороны, злоупотребившей процессуальными правами, возможны неблагоприятные финансовые последствия. Суду дозволено взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени, если сторона систематически противодействовала правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела (ст. 99 ГПК РФ).

В АПК РФ предусмотрена специальная статья "Отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами" (ст. 111). Часть 2 этой статьи дает возможность суду отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, если это привело к затягиванию судебного процесса. В п. 7 Постановления от 18 июля 2014 г. N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе" Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ разъясняет применение данной нормы: "...в случае если после вынесения определения об отложении проведения предварительного судебного заседания, определения об отложении судебного разбирательства в связи с обращением сторон за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора, поведение стороны, обратившейся с ходатайством об отложении в связи с указанными обстоятельствами, с очевидностью свидетельствует о том, что она отказывается или уклоняется от участия в примирительной процедуре, арбитражный суд применительно к ч. 2 статьи 111 АПК РФ вправе отнести на такую сторону все судебные расходы по делу, если признает причины такого отказа или уклонения неуважительными, направленными исключительно на затягивание судебного разбирательства либо свидетельствующими об ином злоупотреблении процессуальными правами".

При широком применении рассмотренных норм финансовые риски могут стать сдерживающим фактором для сторон разбирательства, препятствием для злоупотребления ими процессуальными правами.

Полагаем, что медиатор лишь косвенно может противодействовать злоупотреблению процессуальными правами. Тем не менее профессиональный медиатор, как представляется, может содействовать как предотвращению таких случаев, так и их выявлению, и применению последствий в отношении злоупотребившей правом стороны спора.

1. Предотвращение. Как уже говорилось, профессиональный медиатор при проведении предварительной консультации со сторонами спора определяет его медиабельность. В случае немедиабельности спора медиатору следует отказаться от заключения соглашения о проведении процедуры медиации.

2. Выявление. При проведении процедуры медиации медиатор оценивает наличие/отсутствие реальной заинтересованности сторон в мирном урегулировании правового конфликта. На отсутствие такой заинтересованности могут указывать уклонение стороны от участия в процедуре, неоформление/затягивание надлежащего оформления полномочий на участие представителя в процедуре, частые переносы встреч, пассивное поведение в ходе переговоров и пр. Безусловно, выявить злоупотребление правом довольно сложно и зачастую можно делать выводы, только основываясь на совокупности фактов.

3. Применение последствий. В соответствии с п. 3 ст. 14 ФЗ о медиации прекращение процедуры медиации возможно на основании заявления медиатора, сделанного в письменной форме и направленного сторонам после консультаций с ними по поводу прекращения процедуры медиации ввиду нецелесообразности ее дальнейшего проведения. Полагаем, именно прекращение процедуры медиации должно стать последствием выявления медиатором факта злоупотребления правом на примирение.

Как уже отмечалось, одним из возможных последствий выявления злоупотребления процессуальными правами могло бы стать информирование суда медиатором о реализации примирительной процедуры, однако этот вопрос остается открытым в связи с особенностями правового регулирования принципа конфиденциальности медиации.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Последствия злоупотребления правом участниками арбитражного процесса;
2. Способы затягивания судебного процесса и злоупотребления процессуальными правами, наиболее часто встречающиеся в судебной практике.

Практические задания

1. Для установления запрета на злоупотребления правом на защиту необходимо установить пределы осуществления прав. С помощью каких правовых средств данные пределы устанавливаются законодателем?
2. Можно ли злоупотребление правом в арбитражном процессе охарактеризовать как особый вид процессуального правонарушения?
3. Перечислите наиболее часто встречающиеся формы злоупотребления правом в арбитражном процессе (опираясь на примеры из судебной практики).
4. Составьте таблицу «Санкции, установленные АПК за злоупотребление правом».

Норма (статья)	Санкция	Последствия

5. Напишите эссе (статью/реферат) на тему: «Механизмы и проблемы противодействия злоупотреблению процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве».

ИТОГОВЫЙ ТЕСТ

1. Субъективные гражданские права не могут осуществляться:

- 1) принудительно;
- 2) фактическими способами;
- 3) через представителя;
- 4) лично.

2. Субъективный принцип НЕ реализуется с помощью:

- 1) закона;
- 2) общественного порядка;
- 3) обычаев;
- 4) морали.

3. К способам злоупотребления правом относят:

- 1) подача жалобы на решение суда;
- 2) привлечение свидетелей в качестве третьих лиц;
- 3) несвоевременное заявление ходатайства;
- 4) затягивание судебного процесса.

4. Шикана – это:

1) один из способов осуществления субъективных гражданских прав;

2) один из способов исполнения юридической обязанности;

3) злоупотребление правом, совершенное в форме действия, осуществленного исключительно с намерением причинить вред другому лицу;

4) злоупотребление правом, совершенное без намерения причинить вред, но объективно причиняющее вред другому лицу.

5. К мерам гражданско-процессуальной ответственности за злоупотребление правом относят:

- 1) штраф;
- 2) арест;
- 3) взыскание компенсации за потерянное время;
- 4) отказ в удовлетворении иска.

6. К правовому последствию злоупотребления правом нельзя отнести:

- 1) отказ в конкретном способе защите;
- 2) лишение субъективного права в целом;
- 3) прекращение правоотношения;
- 4) признание сделки недействительной.

7. Все формы злоупотребления процессуальными правами предполагают нарушение принципов _____.

1. законности;
2. гражданского судопроизводства;
3. непрерывности судебного разбирательства;
4. равенства граждан и организаций перед законом и судом.

8. Какой из критериев (относительно позиции С.В. Паршакова) в полной мере НЕ характеризует нравственную и фактическую составляющие злоупотребления?

1. добросовестность;
2. гласность;
3. законность;
4. бережливость.

9. Принцип диспозитивности — это:

1. нормативно-руководящее положение гражданского судопроизводства, определяющее в качестве движущего начала процесса главным образом инициативу заинтересованных в исходе дела лиц;
2. право участвующих в деле лиц с активной помощью суда и прокуратуры распоряжаться своими процессуальными и материальными правами, а также средствами их защиты;
3. право лиц, участвующих в деле представлять доказательства.

10. В 1550 г. новый Судебник вводит дополнительное основание, по которому исковые требования могли признать необоснованными — что это за основание?

1. отсутствие в заявлении реквизитов ответчика;
2. несоразмерность требований имуществу истца;
3. отказ ответчика от признания искового заявления.

11. Что понимает А.В. Юдин под неосновательным обращением в суд с исковым заявлением (как форма злоупотребления правом):

1. несоблюдение претензионного порядка;
2. обращение в суд с целью иной чем защита своих прав;
3. повторное обращение в суд;
4. отсутствие информации об ответчике.

12. Общее последствие злоупотребления правом:

1. возмещение убытков;
2. штраф;
3. отказ суда в защите права;
4. запрет повторного обращения в суд.

13. Правом изменения отказа от иска обладает:

1. истец;
2. ответчик;
3. переводчик;
4. свидетель.

14. Какие выделяют концепции рассмотрения теории злоупотребления правом:

1. объективная и субъективная;
2. телеологическая и неологическая;
3. прямая и косвенная;
4. судебная и процессуальная.

15. Обеспечение иска в арбитражном процессе допускается:

1. исключительно в момент возбуждения гражданского дела;
2. на любой стадии арбитражного процесса, исключая надзорное и исполнительное производство;
3. до предъявления иска в арбитражный суд, а также на любой стадии арбитражного процесса, включая исполнение судебного акта арбитражного суда;
4. только до предъявления иска в арбитражный суд;
5. исключительно при подготовке дела к судебному разбирательству.

16. Лицами, участвующими в гражданском деле, рассматриваемом арбитражным судом, являются все участники:

1. арбитражного процесса;
2. процесса, за исключением свидетелей;
3. процесса, за исключением тех из них, которые не обладают полной дееспособностью;

4. процесса, за исключением секретаря судебного заседания;
5. процесса, за исключением экспертов, свидетелей, переводчиков, представителей.

17. Прокурор в арбитражном процессе участвует в следующих формах:

1. поддержания обвинения;
2. надзора за законностью деятельности арбитражных судов по рассмотрению и разрешению гражданских дел;
3. обращения в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, затрагивающих интересы субъектов предпринимательской деятельности, и исками о признании недействительными сделок и применении последствий недействительности сделок, заключенных вопреки интересам публично-правовых образований;
4. защиты правомерности своих действий при оспаривании в арбитражном суде представлений прокурора об устранении нарушений законности в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ;
5. дачи заключения по делам в защиту публичных интересов.

18. Должник в исполнительном производстве пользуется правом:

1. знакомиться с материалами исполнительного производства, заявлять отвод судебному исполнителю и обжаловать действия последнего;
2. заявлять отвод судебному исполнителю;
3. обжаловать действия судебного исполнителя;
4. знакомиться с материалами исполнительного производства.

19. Замена арбитражным судом ненадлежащего истца и ответчика может быть произведена:

1. с согласия ответчика;
2. независимо от согласия сторон;
3. с согласия истца;
4. с согласия истца и ответчика.

20. Продление процессуальных сроков допускается в отношении:

1. сроков, установленных арбитражным судом и законом;
2. всех сроков;
3. сроков, установленных арбитражным судом;
4. сроков, предусмотренных законом.

21. Предметом иска является:

1. право истца на обращение истца в суд
2. обязанность ответчика совершить определенное действие;
3. указанное истцом субъективное право, относительно которого должно быть вынесено решение арбитражного суда;
4. материальный объект спора сторон.

22. Должник в исполнительном производстве пользуется правом:

1. знакомиться с материалами исполнительного производства, заявлять отвод судебному исполнителю и обжаловать действия последнего;
2. заявлять отвод судебному исполнителю
3. обжаловать действия судебного исполнителя
4. знакомиться с материалами исполнительного производства

23. К «иным участникам арбитражного процесса», согласно АПК РФ относятся:

1. Арбитражный суд (судьи) и арбитражные заседатели;
2. Представители и содействующие осуществлению правосудия лица;
3. Представители и лица, участвующие в деле.

24. Какую из сторон суд может наделить преимуществом в правовом положении в ходе судебного производства:

1. Ответчика;
2. Никакую, закон предусматривает полное юридическое равноправие сторон;
3. Истца.

25. Субъектом арбитражного процессуального права, который содействует осуществлению правосудия, является:

1. Истец;
2. Прокурор;
3. Представитель.

26. Является ли офертой извещение акционера третьему лицу о намерении продать акции?

1. Нет;
2. Да.

27. Может ли считаться злоупотреблением правом, определение в уставе или внутреннем документе акционерного общества в качестве места проведения общих собраний акционеров населенных пунктов, находящихся вне пределов Российской Федерации?

1. Нет;
2. Да.

28. Начинает ли заново течь исковая давность по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения при смене владельца этого имущества?

1. Да;
2. Нет.

29. Участники арбитражного процесса – это:

1. Истец, эксперты, специалисты, свидетели, переводчики, помощник судьи и секретарь судебного заседания, ответчик, прокурор, государственные органы, судья, органы местного самоуправления и иные органы.

2. Эксперты, специалисты, третьи лица, ответчик, переводчики, заявители, прокурор, помощник судьи и секретарь судебного заседания.

3. Прокурор, эксперты, ответчик, специалисты, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, свидетели, переводчики, истец, помощник судьи и секретарь судебного заседания.

4. Ответчик, истец, третьи лица, эксперты, специалисты, свидетели, прокурор, помощник судьи и секретарь судебного заседания, судья.

5. Истец, ответчик, прокурор, третьи лица, эксперты, свидетели, переводчики, помощник судьи и секретарь судебного заседания, заявители, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы

6. Государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, эксперты, истец, специалисты, прокурор, ответчик, заявители, свидетели, переводчики, третьи лица, помощник судьи и секретарь судебного заседания.

7. Ответчик, третьи лица, эксперты, специалисты, свидетели, истец, переводчики, помощник судьи и секретарь судебного заседания.

8. Истец, ответчик, судья, прокурор, третьи лица, эксперты, заявители, свидетели, переводчики, помощник судьи и секретарь судебного заседания.

30. Включается ли в срок рассмотрения дела, срок приостановления производства по делу и срок отложения судебного разбирательства?

1. да;
2. нет;
3. на усмотрение суда;
4. по соглашению сторон.

ИТОГОВЫЕ ЗАДАНИЯ

ИТОГОВОЕ ЗАДАНИЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРМИНОВ И ПОНЯТИЙ

*Впишите пропущенное слово или словосочетание для более
полного отражения сущности описываемой категории*

1. ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО — это совокупность правовых норм, регулирующих _____, т. е. правосудие по гражданским делам, а также порядок принудительного исполнения судебных постановлений (решений, определений).

2. ГРАЖДАНСКАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЕСПОСОБНОСТЬ – способность _____, а также поручать ведение дела представителю.

3. ГРАЖДАНСКИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ – урегулированные нормами гражданского процессуального права общественные отношения, _____, обжалования, проверки и исполнения судебных постановлений.

4. ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ — это принцип гражданского права _____, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав, исполнении обязанностей.

5. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ — это ненормальное (аморальное) осуществление права, которое выражается в недозволенных определенных действиях, _____.

6. ЗАКОННОСТЬ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ – требование, предъявляемое к содержанию судебного решения, в _____,

которые подлежат применению к данному гражданскому правоотношению, а также если основано на использовании аналогии закона или права.

7. НОРМА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА – общеобязательное, _____, направленное на урегулирование общественных правоотношений, возникающих в сфере отправления правосудия по гражданским делам.

8. НОРМАТИВНЫЙ ПРАВОВОЙ АКТ – изданный в установленном порядке документ уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица,

_____,
возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные законом.

9. НЕНОРМАТИВНЫЙ ПРАВОВОЙ АКТ – документ, _____, а также действия (бездействие), предположительно нарушающие субъективные гражданские права и охраняемые законом интересы.

10. НОРМА ПРАВА – это общеобязательные _____, при осуществлении правосудия.

11. НЕНАДЛЕЖАЩИЙ ОТВЕТЧИК – это лицо, _____, что именно оно является субъектом спорного материального правоотношения и потому не должно отвечать по заявленному против него иску.

12. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВОПРЕЕМСТВО – переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому _____.

13. ПРИНЦИПЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА – основополагающие идеи, _____, выражающие сущность отрасли гражданского процессуального права и характеризующие ее единство.

14. ПРИНЦИП ДИСПОЗИТИВНОСТИ — это нормативно-руководящее положение гражданского судопроизводства, _____, инициативу заинтересованных в исходе дела лиц.

15. ПРЕВЫШЕНИЕ ПРЕДЕЛОВ СВОИХ СУБЪЕКТИВНЫХ ПРАВ – _____, которая была признана законом.

16. ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ОБЯЗАННОСТЬ – это мера необходимого поведения, _____ применения мер государственного принуждения.

17. СУБЪЕКТИВНОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО – это установленная гражданским процессуальным законодательством и гарантированная принудительной силой государства _____ и требовать соответствующего поведения от другой стороны.

18. СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВА – материально-правовая категория, _____, а также обеспечивающих свободную реализацию права и предупреждение нарушений права.

19. СУБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ – суд; _____, обладающие гражданскими процессуальными правами и реализующие процессуальные обязанности.

20. ИСК – облеченное в установленную законом процессуальную форму и обращенное к компетентному органу материально-

правовое требование _____, возникшего из частно-правовых отношений.

21. ИСК В ЗАЩИТУ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ПУБЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ — вид иска, _____, в защиту прав и охраняемых законом интересов государства либо общества, выступающих выгодоприобретателями по судебному решению.

22. ШИКА́НА — злоупотребление правом, _____, данного в силу закона или договора, с целью причинить вред другому лицу либо иной целью (в иной форме).

23. АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС — регулируемая нормами арбитражного процессуального права _____, в связи с рассмотрением и разрешением конкретного дела.

24. АНАЛОГИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА И ПРАВА — способ преодоления пробелов в процессуальном праве. _____, возникающие в ходе гражданского судопроизводства. При использовании аналогии права суд исходит из принципов осуществления правосудия в РФ.

25. АРБИТРАЖНАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА — урегулированный нормами процессуального права _____.

26. АРБИТРАЖНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ — урегулированное нормами арбитражного процессуального права _____.

27. ЗАМЕНА НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ОТВЕТЧИКА — процессуальное действие суда, _____, взамен лица, в отношении которого не подтвердилось существовав-

шее на момент возбуждения дела предположение о том, что оно является субъектом спорной обязанности.

28. ЗАЯВИТЕЛЬ В ОСОБОМ ПРОИЗВОДСТВЕ — лицо, _____, имеющего юридическое значение, в целях защиты своего охраняемого законом интереса.

29. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ — _____, влекущее за собой невозможность достижения справедливого решения по делу.

30. ИСК В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ – спорное материально-правовое требование одного лица к другому, _____ и предъявленное в арбитражный суд для рассмотрения и разрешения в определенном процессуальном порядке.

31. МЕДИАЦИЯ — это альтернативная форма разрешения конфликта с участием третьей нейтральной, беспристрастной, не заинтересованной в данном конфликте стороны — медиатора, _____. Имеет определенные условия и правила ведения, очередность действий, фаз, а также основывается на следующих принципах: добровольность, конфиденциальность, взаимоуважение, равноправие сторон, принятие, нейтральность и беспристрастность медиатора, прозрачность процедуры.

32. ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ – срочные временные меры, _____.

33. ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА – судебный акт, _____. С учетом целевой направленности различают четыре вида судебных определений: 1) обеспечительные; 2) пресекательные; 3) заключительные; 4) восполнительные.

34. ПРЕЮДИЦИАЛЬНОСТЬ – обязательность для всех судов, рассматривающих дело, _____. Признак преюдициальности действует только в отношении лиц, участвующих в предыдущем и последующем процессах, и их правопреемников.

35. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ – разновидность арбитражного судопроизводства, _____, а также их должностных лиц, государственных и муниципальных служащих. Судебное производство по делам данной категории возбуждается заявлением.

36. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОУЧАСТИЕ – участие в одном процессе _____.

37. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ИСТЕЦ – участник арбитражного судопроизводства, _____. В качестве процессуальных истцов могут выступать прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и отдельные граждане.

38. ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА – судебный акт, _____, принимаемый Президиумом Верховного Суда РФ по результатам пересмотра судебных актов в порядке надзора.

39. ПРАВО НА ИСК — при наличии обстоятельств, предусмотренных нормами процессуального и материального права, _____, а суд обязан вынести решение соответствующего содержания. Право на иск существует в двух своих разновидностях: право на иск в процессуальном смысле и право на иск в материальном смысле.

40. **СУДЕБНЫЕ ПРЕНИЯ** — этап судебного разбирательства, _____ и установленных на их основе обстоятельств дела (фактов, входящих в предмет доказывания).

41. **ТОЖДЕСТВО ИСКОВ** — _____: предмета, основания, сторон. Различают два вида тождества: внутреннее и внешнее.

42. **ТРЕТЕЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ** — _____ на разрешение третейского суда.

43. **ХОДАТАЙСТВО** — просьба совершить определенное процессуальное действие, _____ либо обеспечения соблюдения его прав и выполнения другими лицами возложенных на них процессуальных обязанностей.

44. **ШТРАФ СУДЕБНЫЙ** — имущественная санкция, _____, а также иным субъектам за неисполнение возложенных на них законом или судом процессуальных обязанностей.

45. **ЭЛЕМЕНТЫ ИСКА** — составные части иска, _____ Элементы иска служат средством его индивидуализации.

ИТОГОВОЕ ЗАДАНИЕ ПО ПРОВЕРКЕ ОСТАТОЧНЫХ ЗНАНИЙ ПОСЛЕ ОСВОЕНИЯ КУРСА ЛЕКЦИЙ

Задание 1. Вставить пропущенные категории, имеющие значения для правильной интерпретации правовых норм в сфере злоупотребления процессуальными правами

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВАМИ В РАМКАХ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

В статье _____ ГПК РФ закреплено общее положение, согласно которому лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, однако на практике возможны случаи злоупотребления сторонами предоставленными законом правами.

В гражданском и в арбитражном процессуальном законодательстве содержатся нормы, предусматривающие _____ неблагоприятные последствия для участвующих в деле лиц, злоупотребляющих процессуальными правами (ст. 99 ГПК РФ, п. 2 ст. 41, ст. 111 АПК РФ).

Понятие злоупотребления стороной процессуальными правами законодательно не закреплено.

В науке и судебной практике **злоупотребление** определяется как _____ лица, нарушающие права и интересы других лиц и направленные на затягивание судебного процесса (Определение Верховного Суда РФ от 20.04.2018 N 305-АД18-7 по делу N А40-70923/2017).

В статье _____ ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав. Указанной нормой закреплен принцип недопустимости злоупотребления правом и определены общие границы осуществления гражданских прав и обязанностей. Значение этого принципа заключается в том, что каждый субъект гражданских прав волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом, при этом основным признаком наличия злоупотребления правом являются намерение причинить вред другому лицу, намерение употребить право во вред другому лицу (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2020 N Ф05-17985/2017 по делу N А40-216247/2016 (Определением Верховного Суда РФ от 06.10.2020 N 305-ЭС18-14627(49) отказано в передаче дела N А40-216247/2016 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного Постановления)).

Способы злоупотребления правами

Проблема злоупотребления процессуальными правами со стороны участников процесса имеет особую значимость в связи с тем, что лица, участвующие в деле, _____ затягивают сроки судебного производства и принятие решения судом, тем самым нарушая за-

конные права другой стороны, а также принципы диспозитивности и _____.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений разд. I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Если будет установлено _____ поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

В судебной практике встречаются различные _____ затягивания судебного процесса и злоупотребления процессуальными правами:

- подача _____ иска с целью воспрепятствования рассмотрению дела, в целях затягивания судебного разбирательства (п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции");

- неоднократная подача заявлений и аналогичных ходатайств, уже ранее приобщенных к материалам дела и рассмотренных судом, либо заявление необоснованных ходатайств, направленных на затягивание производства по делу, например об отложении предварительного заседания в отсутствие уважительных причин и _____ возражений по существу спора, доказательств, свидетельствующих о невозможности явки представителя и обоснованных доводов о необходимости совершения каких-либо иных процессуальных действий (Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 15.11.2018 N АПЛ18-15Д, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2021 N Ф05-22845/2020 по делу N А40-57948/2020). Согласно ст. 35 ГПК РФ и ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право заявлять ходатайства. С одной стороны, в силу ч. 1 ст. 159 АПК РФ и ст. 166 ГПК РФ ходатайства, заявленные в судебном заседании, разрешаются судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле, а с другой - действие, о совершении которого лицо просит суд, может препятствовать быстрому и правильному разрешению спора;

- неоднократная неявка надлежаще _____ сторон (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.07.2018 N Ф02-2887/2018 по делу N А33-4199/2017, Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.02.2018 N 02АП-10102/2017 по делу N А17-7076/2017);

- непредставление или несвоевременное представление _____ без уважительной причины (п. 16 Поста-

новления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству", Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2018 N 15АП-5202/2018 по делу N А32-31065/2016 (Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.11.2018 N Ф08-9228/2018 данное Постановление оставлено без изменения; Определением Верховного Суда РФ от 11.03.2019 N 308-ЭС19-69 отказано в передаче дела N А32-31065/2016 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного Постановления), Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 N 07АП-7731/2015 по делу N А45-6739/2015);

- уклонение от исполнения обязанности по уплате _____ в установленном порядке, намеренное указание в просительной части задолженности, не соответствующей фактической (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2018 N Ф05-12041/2018 по делу N А40-107795/2017);

- ходатайство об объединении исковых требований в одно производство (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 по делу N А56-71097/2014);

- заявление ходатайства о проведении примирительных процедур либо выражение согласия с проведением таких процедур без цели _____ (п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе"). После подачи данного ходатайства при получении согласия другой стороны судебное разбирательство откладывается, а потом сторона

уклоняется от участия в этих процедурах. В целях борьбы с такими злоупотреблениями Пленум ВАС РФ сформулировал следующую позицию: "В случае если в период отложения судебного разбирательства стороны не достигли примирения, стороны или сторона отказались от проведения примирительных процедур или истек срок их проведения, арбитражный суд по заявлению сторон, стороны или по своей инициативе применительно к ч. 10 ст. 158 АПК РФ вправе вынести определение об изменении даты судебного заседания на более раннюю с соблюдением правил об извещении лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса";

- необоснованное и неоднократное заявление _____ судье (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.01.2020 N Ф03-6462/2019 по делу N А51-6828/2018 (Определением Верховного Суда РФ от 12.05.2020 N 303-ЭС19-24516 отказано в передаче дела N А51-6828/2018 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного Постановления)).

Ответственность за злоупотребление правом

Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные законом _____ последствия.

Поскольку злоупотребление правом **в арбитражном процессе** нарушает норму процессуального права, а также посягает на интересы правосудия и права других участников арбитражного процесса, его

можно охарактеризовать как особый вид процессуального

Например, согласно ст. 111 АПК РФ, суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, либо не признать понесенные им судебные издержки необходимыми (п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1), абз. 5 п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 N 45 "О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве", Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.01.2021 N Ф10-5839/2019 по делу N А08-6688/2017).

Возможна и другая ситуация, когда суд вправе вынести решение об _____ в удовлетворении заявления о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, если неисполнение заявителем процессуальных обязанностей (например, нарушение установленного порядка в судебном заседании, повлекшее отложение разбирательства дела) либо злоупотребление им процессуальными правами (в частности, уклонение от получения судебных извещений) привело к нарушению разумного срока судебного разбирательства (п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

29.03.2016 N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок").

Кроме того, из п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что суд вправе по своей инициативе _____ в защите права злоупотребляющему лицу, что прямо следует и из содержания п. 2 ст. 10 ГК РФ, и возможность квалификации судом действий лица как злоупотребление правом не зависит от того, ссылаясь ли другая сторона спора на злоупотребление правом противной стороной.

Гражданско-процессуальное законодательство предусматривает, что лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные ч. 2 ст. _____ ГПК РФ. Однако следует заметить, что конкретные обязанности в этой норме не названы, поскольку они имеют как бы индивидуальный характер. Законодатель лишь обращает внимание на общую обязанность лиц, участвующих в деле, добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (например, согласно ст. 118 ГПК РФ одной из процессуальных обязанностей, лежащих на лицах, участвующих в деле, является обязанность сообщить по принятому к производству суда делу о перемене своего адреса во время производства по данному делу. Это означает, что указанные лица путем направления в суд письменного сообщения, телефонограммы, телеграммы или в ходе личной явки

должны уведомить суд о перемене места их жительства, которое, как правило, определяется местом регистрационного учета гражданина. Неисполнение лицом обязанности сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу или неправильное указание адреса, по которому его следует извещать, может привести к негативным последствиям, заключающимся, например, в вынесении решения без участия стороны по последнему известному суду месту жительства (адресу), т.к. судебная повестка или иное судебное извещение в данном случае считаются доставленными (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 06.06.2019 N 33-11702/2019 по делу N 2-2154/2018, Определение Московского городского суда от 16.05.2019 N 4Г-5835/19, Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 23.05.2019 по делу N 33-10131/2019).

Кроме того, суд _____ отказать в удовлетворении заявленного ходатайства стороны, если квалифицирует его как попытку затягивания судебного процесса (Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20.09.2022 по делу N 88-17845/2022, Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.07.2022 N 88-17248/2022 по делу N 2-154/2021), а также вправе отказать в принятии встречного иска, если его подача направлена на затягивание судебного процесса (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.11.2022 N 88-28618/2022 по делу N 2-1789/2021).

Также на злоупотребляющую процессуальными правами сторону гражданско-правового спора суд вправе отнести судебные издерж-

ки либо не признать понесенные ею судебные издержки необходимыми (п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1).

В случаях злоупотребления процессуальными правами законодательством закреплена такая санкция имущественного характера, как _____ (гл. 8 ГПК РФ, гл. 11 АПК РФ). Институт судебных _____ служит обеспечению выполнения задач судопроизводства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции и направлен на укрепление законности, предупреждение процессуальных правонарушений, а также на формирование уважительного отношения к закону и суду.

Конкретный размер судебного штрафа в АПК РФ предусмотрен только для штрафов, налагаемых в соответствии с ч. 4 ст. 225.4, ч. 10 ст. 225.6 АПК РФ, а в остальных случаях определен максимальный размер штрафа, в пределах которого арбитражный суд по своему усмотрению устанавливает конкретный размер санкций за соответствующее нарушение.

В отличие от арбитражного процесса, ГПК РФ допускает сложение и уменьшение размера судебного штрафа. Соответствующее заявление нарушитель вправе подать в суд, который принял определение о наложении штрафа, в _____ срок с момента получения определения. Такое заявление также рассматривается в десятидневный срок. В соответствии со ст. 106 ГПК РФ на определение суда об отказе произвести сложение или уменьшение штрафа может быть подана частная жалоба.

Следовательно, для стороны арбитражного дела за затягивание

судебного процесса могут наступить такие процессуальные последствия, как _____ в удовлетворении заявленного ходатайства, вынесение определения о _____ встречного иска и разъяснение права на предъявление самостоятельного иска, отнесение судом всех судебных расходов по делу на злоупотребляющее лицо, _____ понесенных им судебных издержек необходимыми, отказ в удовлетворении заявления о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или отказ в защите права злоупотребляющему лицу, а также наложение судебного штрафа.

Для стороны гражданского дела, злоупотребляющей своими процессуальными правами с целью затягивания судебного процесса, могут наступить такие процессуальные последствия, как _____ в удовлетворении заявленного ходатайства или отказ в принятии (возврат) встречного иска с разъяснением права на предъявление самостоятельного иска, вынесение решения без участия стороны, отнесение на злоупотребляющее лицо судебных издержек либо непризнание понесенных им судебных издержек необходимыми, а также наложение судебного штрафа.

**Задание 2. Заполнить таблицу на тему:
«Злоупотребление процессуальными правами»**

Независимо от исхода дела суд может отказать во взыскании судебных издержек, если установит, что сторона злоупотребила процессуальными правами. В частности, таким злоупотреблением могут быть:

№	Наименование процессуального действия	Нормативное указание (позиция ВС РФ) на определение процессуального действия
1.		п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1
2.		Уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

3.		<p>С целью обеспечения баланса интересов сторон, исключения возможности получения необоснованной выгоды в результате недобросовестного поведения стороны, которое может выражаться в том числе в искусственном разделении требования по одному договору посредством предъявления нескольких исковых заявлений, судом с учетом конкретных обстоятельств дела такие действия могут быть признаны злоупотреблением процессуальными правами истца и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек разумными и необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).</p>
----	--	---

**Задание 3. Заполнить таблицу на тему:
«Отказ суда во взыскании судебных расходов»**

Независимо от исхода дела, суд может отказать стороне во взыскании понесенных судебных расходов (в некоторых случаях полностью), если установит, что она, в частности:

№	Наименование процессуального действия	Нормативное указание (позиция ВС РФ) на основании в отказе удовлетворения ходатайства
1.	злоупотребила своими процессуальными правами или не выполнила обязанности, в результате чего сорвала заседание по делу, затянула процесс, воспрепятствовала рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта. Это может выражаться в том числе в нарушении порядка представления доказательств (например, нарушен срок их представления), непредставлении отзыва, уклонении от участия в экспертизе, неявке в судебное заседание, сообщении суду и участникам процесса заведомо ложных сведений об обстоятельствах дела	

2.	уменьшила размер исковых требований после возбуждения производства по делу в связи с тем, что при рассмотрении дела появились доказательства явной необоснованности этого размера	
3.	нарушила досудебный порядок разрешения споров, установленный федеральным законом или договором, что повлекло возникновение спора	

Задание 4. Заполнить таблицу на тему «Принцип недопустимости злоупотребления процессуальным правом»

Наличие принципа недопустимости злоупотребления правом как общеправового неоднократно подчеркивалось в судебной практике.

На основании приведенных процессуальных актов следует описать позицию судебного органа в контексте недопустимости злоупотребления процессуальными правами.

№	Постановление суда	Позиция суда
1.	в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации"	
2.	п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 N 21 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации"	

3.	п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан"	
4.	п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 года N 11 (ред. от 29 июня 2021 года) "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"	
5.	Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2019 N 308-ЭС18-25635 по делу N А63-9583/2018.	
6.	Определение Верховного Суда РФ от 17 января 2017 года N 36-КГ16-26	

	Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 года N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции"	
7.	Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 15 февраля 2019 года N C01-33/2019 по делу N A58-5313/2016	

Задание 5. Вставить пропущенные категории, имеющие значения для правильного уяснения и применения правовых норм в сфере злоупотребления процессуальными правами

Основные характеристики злоупотребления процессуальным правом:

- _____ или _____ лиц, участвующих в деле;
- наличие у субъектов злоупотребления правом _____ цели и соответствующих мотивов такого поведения - стремление использовать свои процессуальные права не в соответствии с назначением либо воздержаться от их использования также с противоправной целью;
- использование либо неиспользование процессуальных прав, противоречащее по своему содержанию _____ судопроизводства и _____ принципам процессуального права;
- наличие последствий злоупотребления правом, которые привели к воспрепятствованию _____ судебного процесса, нарушениям процессуальных прав других участников процесса, например, срыву судебного заседания, задержке судебного процесса, вынесению судебного акта, который был основан на _____ доказательствах;

- злоупотребление правом как оценочное понятие, носящее вторичный, производный характер, поэтому вывод о наличии факта злоупотребления правом может быть осуществлен только на основе первичных _____ фактов, которые доказываются лицами, участвующими в деле, и/или устанавливаются _____.

**Задание 6. Подготовка проектов процессуальных документов,
затрагивающий институт злоупотребления процессуальными
правами**

В Арбитражный суд _____

Заявитель: _____

(наименование или Ф.И.О. лица, подающего возражение)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Вариант для заявителя-гражданина:

дата и место рождения: _____,

место работы или дата и место государственной

регистрации в качестве индивидуального предпринимателя:

_____,

идентификатор гражданина: _____

Вариант для заявителя-организации:

ИНН: _____

Представитель заявителя: _____

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Дело N _____

Возражение
на ходатайство ответчика об отложении
судебного разбирательства

В производстве _____ арбитражного суда находится дело N _____ по иску _____ (наименование или Ф.И.О. истца) к _____ (наименование или Ф.И.О. ответчика) о _____ (предмет иска).

Ответчиком заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства по данному делу.

Заявитель не согласен с ним и просит суд отказать в его удовлетворении и не откладывать судебное разбирательство в связи со следующим.

Согласно ч. 3 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

В силу ч. 4 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное раз-

бирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

В соответствии с ч. 5 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, возникновения у суда обоснованных сомнений относительно того, что в судебном заседании участвует лицо, прошедшее идентификацию или аутентификацию, либо относительно волеизъявления такого лица, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видео-конференц-связи либо системы веб-конференции, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Таким образом, суд вправе, но не обязан откладывать судебное разбирательство.

В случае если ответчик (его руководитель), а также представитель ответчика по каким-то причинам не могли явиться в судебное заседание, то ответчик должен был направить в суд любого другого представителя, обеспечив свою явку в судебное заседание.

Заявитель считает доводы ответчика о необходимости представ-

ления дополнительных доказательств (совершения иных процессуальных действий) несостоятельными, поскольку _____.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации неблагоприятные последствия.

Заявляя же ходатайство об отложении судебного разбирательства, ответчик фактически предпринимает действия к затягиванию рассмотрения дела и нарушению сроков рассмотрения дела, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В связи с изложенным и на основании ст. ст. 41, 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прошу:

отказать ответчику в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Приложение:

1. Доверенность представителя (или иные документы, подтверждающие полномочия представителя) от " ____ " _____ г. N ____ (если возражение подписывается представителем заявителя).

2. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление ответчику копий возражения и приложенных к нему документов, которые у него отсутствуют.

3. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

" ____ " _____ ____ г.

Заявитель (представитель):

_____ (подпись) / _____
(Ф.И.О.)

В _____ арбитражный суд <1>

Заявитель: _____

(наименование или Ф.И.О. предпринимателя,
процессуальный статус)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Представитель: _____ <2>

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Истец: _____

(наименование или Ф.И.О.
предпринимателя)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Ответчик: _____

(наименование или Ф.И.О.
предпринимателя)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Дело N _____

Ходатайство (заявление) <3>

о возмещении расходов на оплату услуг представителя

В производстве Арбитражного суда _____ нахо-
дится(лось)

гражданское дело N _____ по иску

—

(наименование или Ф.И.О. истца)

к _____ о

—

(наименование или Ф.И.О. ответчика) (предмет иска)

Вариант в случае, если заявление подается после вынесения ре-
шения по

существованию спора. Решением Арбитражного суда

от "___" _____ г. по делу N _____ исковые требования удо-
влетворены

полностью (в части _____) (или: в иске отказано

полностью

(в части _____)).

В целях реализации своего права на получение юридической помощи при подготовке и участии в судебном разбирательстве по вышеуказанному гражданскому делу у _____ возникла необходимость

(наименование или Ф.И.О. заявителя)

воспользоваться услугами представителя, в результате чего _____

(наименование

_____ был заключен Договор от "___" _____

г. N ___ на

или Ф.И.О. заявителя)

оказание юридической помощи и понесены расходы по оплате помощи

представителя в размере ___ (_____) рублей, что подтверждается _____.

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу

которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого

лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 110, ст. 112

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,
прошу:

взыскать с _____ в пользу

_____ (наименование или Ф.И.О.) (наименование или Ф.И.О.)
понесенные расходы на оплату услуг представителя по делу N ___ в
размере ___
(_____) рублей.

Приложение:

1. Копия решения Арбитражного суда _____ от
"__" _____ г. по делу N _____ (в случае если заявление по-
дано после вынесения решения по существу спора).

2. Договор на оказание юридической помощи.

3. Документы, подтверждающие оплату услуг представителя.

4. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждаю-
щие направление другой стороне копий ходатайства и приложенных к
нему документов, которые у нее отсутствуют.

5. Доверенность представителя от "___" _____ г. N
_____ или иные документы, подтверждающие полномочия на подпи-
сание ходатайства (если ходатайство подается представителем) <2>.

6. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых
лицо, подающее ходатайство, основывает свои требования.

" ____ " _____ Г.

Заявитель (представитель):

_____ (подпись) / _____ (Ф.И.О.)

Информация для сведения:

<1> В соответствии с ч. 1 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

<2> О требованиях, предъявляемых к представителям и документам, подтверждающим их полномочия, см. ст. ст. 59 - 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<3> Согласно ч. 2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматри-

вавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Заявление по вопросу о судебных расходах рассматривается по правилам, предусмотренным ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения ходатайства.

Соглашение N ____

о распределении судебных расходов

Г. _____ " ____ " _____ Г.

именуемый ____

(наименование или Ф.И.О.)

в дальнейшем "Истец", в лице _____,
действующ _____ на

(должность, Ф.И.О.)

основании

____, и

(Устава, доверенности или паспорта)

_____, имену-
ем ____ в дальнейшем

(наименование или Ф.И.О.)

"Ответчик", в лице _____, действующ
____ на основании

(должность, Ф.И.О.)

_____, и

(Устава, доверенности или паспорта) (наименование или
Ф.И.О.)

именуем__ в дальнейшем "Третье лицо", в лице
_____, действующ

(должность, Ф.И.О.)

на основании _____, все вместе именуе-
мые в дальнейшем

(Устава, доверенности или паспорта)

"Стороны" или "лица, участвующие в деле", заключили настоя-
щее Соглашение

(далее - Соглашение) о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ СОГЛАШЕНИЯ

1.1. Стороны обязуются распределить и нести судебные
расходы,

связанные с рассмотрением дела в Арбитражном суде
_____ по иску Истца

к Ответчику о _____ в размере

(предмет спора) (форма, размер имущественных требований)

_____, при участии Третьего лица, не заявляющего (или заявляющего)

самостоятельные требования (дело N _____).

1.2. Неоплаченные или не полностью оплаченные судебные расходы подлежат взысканию с лиц, участвующих в деле, в соответствии с принятыми на себя обязательствами, а в случаях, не установленных Соглашением, - пропорционально им.

1.3. В случае выявления факта злоупотребления правом лицом, участвующим в деле, арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

1.4. По заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

2. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СТОРОН

2.1. Координация действий Сторон в рамках настоящего Соглашения возлагается на _____, в чьи обязанности входит:

2.1.1. Уведомление Сторон о предстоящих судебных расходах.

2.1.2. Ведение переговоров с экспертами, специалистами, переводчиками, иными третьими лицами по вопросам оплаты их услуг, за исключением случаев, когда законодательством уже установлен размер и порядок оплаты таких услуг.

2.1.3. Оформление и хранение документации, относящейся к реализации настоящего Соглашения.

2.1.4. Обеспечение Сторон и Арбитражного суда информацией о реализации Соглашения.

2.1.5. Ведение учета расходов, понесенных Сторонами в рамках настоящего Соглашения.

2.2. Стороны обязуются:

2.2.1. Предоставлять _____ информацию о своих расходах, понесенных в рамках настоящего Соглашения.

2.2.2. Своевременно и полностью нести свои расходы в рамках настоящего Соглашения.

3.4. Расходы и убытки каждой из Сторон, не указанные в п. 3.1 - 3.3 Соглашения, но возникшие при рассмотрении данного судебного спора, распределяются между Сторонами пропорционально их расходам по п. 3.2 Соглашения.

3.5. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящим Соглашением.

4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

4.1. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства Сторона обязана возместить другим Сторонам причиненные этим убытки, включая упущенную выгоду.

4.2. Стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по настоящему Соглашению, если это неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, возникших после заключения Соглашения в результате событий чрезвычайного характера, которые Сторона не могла ни предвидеть, ни предотвратить разумными мерами.

4.3. Сторона, ссылающаяся на обстоятельства непреодолимой силы, обязана незамедлительно информировать об этом арбитражный суд.

4.4. Если состояние невыполнения обязательств, вытекающих из Соглашения, длится более __ дней, Сторона имеет право расторгнуть настоящее Соглашение в одностороннем порядке, известив об этом другую Сторону.

5. СРОК ДЕЙСТВИЯ СОГЛАШЕНИЯ

5.1. Настоящее Соглашение заключено до момента вступления в силу решения или иного судебного акта, которым заканчивается рассмотрение данного спора.

5.2. Действие Соглашения может быть продлено Сторонами, о чем составляется дополнительное соглашение.

6. ПОРЯДОК ИЗМЕНЕНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЯ СОГЛАШЕНИЯ

6.1. Настоящее Соглашение может быть изменено или прекращено по письменному соглашению Сторон.

6.2. Соглашение прекращается вследствие:

6.2.1. Объявления кого-либо из Сторон несостоятельным (банкротом).

6.2.2. Ликвидации либо реорганизации или смерти участвующей в настоящем Соглашении Стороны.

6.3. С момента прекращения настоящего Соглашения Стороны несут ответственность по обязательствам в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

7. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

7.1. Все споры и разногласия, которые могут возникнуть из настоящего Соглашения, будут по возможности решаться путем переговоров между Сторонами.

7.2. В случае неурегулирования споров и разногласий путем переговоров разрешение споров производится в Арбитражном суде _____ в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

8. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

8.1. Во всем, что не урегулировано настоящим Соглашением, Стороны будут руководствоваться положениями действующего законодательства Российской Федерации.

8.2. Все дополнительные соглашения действительны, если они совершены в письменной форме и подписаны всеми Сторонами.

8.3. Соглашение составлено в четырех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой Стороны и один для Арбитражного суда _____.

9. АДРЕСА, РЕКВИЗИТЫ И ПОДПИСИ СТОРОН

Задание 7. Заполнить таблицу на тему «Принцип недопустимости злоупотребления процессуальным правом в судебных актах вышестоящих инстанций»

В процессе ознакомления с постановлениями суда укажите требование стороны/решение суда

№	Наименование акта суда	Требование	Решение
1.	Определение Верховного Суда РФ от 11.10.2022 N 309-ЭС21-7888 по делу N А60-56728/2018	О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании судебных расходов.	

2.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 19.07.2022 N 307-ЭС21- 24881 по делу N А56- 139689/2018</p>		<p>В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как, отказывая в удовлетворении заявления ответчика о взыскании судебных расходов, суды учитывали обстоятельства заявления обществом ходатайства об уменьшении исковых требований, исходили из отсутствия оснований для взыскания с истца, в пользу которого принят судебный акт по существу, судебных расходов ответчика, не установив наличия в действиях истца признаков злоупотребления процессуальными правами.</p>
----	--	--	--

3.	<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2023 N Ф09-2738/22 по делу N А34-3273/2019</p>		<p>Уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 6, 7 статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации)</p>
----	--	--	---

4.	<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2023 N Ф09-7679/20 по делу N А60-17498/2020</p>	<p>Определением взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере, сокращенном до разумного, расходы на оплату услуг нотариуса, почтовые и транспортные расходы.</p>	
5.	<p>Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023 N 02АП-7197/2022 по делу N А17-1686/2022</p>		<p>Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 22 Постановления N 1, в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу. Вместе с тем уменьше-</p>

			ние истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами
6.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 19.07.2022 N 301-ЭС21- 19674 по делу N А43- 24978/2019</p>		<p>В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суды исходили из доказанности факта несения истцом, в пользу которого принят судебный акт по существу спора, судебных расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере, признав его разумным и обоснованным, не установив</p>

			при этом наличия в действиях истца признаков злоупотребления процессуальными правами.
7.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 11.05.2022 N 302-ЭС22-5262 по делу N А78-5154/2021</p>		<p>В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суд признал, что действия ответчика по неоднократному заявлению аналогичных процессуальных ходатайств и отказу от них направлены на необоснованное затягивание судебного процесса, являются злоупотреблением процессуальным правом и препятствуют совершению правосудия, что в своей совокупности является проявле-</p>

			нием неуважения к арбитражному суду, в связи с чем наложил на администрацию судебный штраф.
8.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 09.02.2022 N 306-ЭС21- 19441 по делу N А55- 24682/2020</p>		<p>Дело передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, поскольку заслуживает внимания довод заявителя о том, что подлежит применению специальная правоспособность, позволяющая подать заявление о банкротстве в отсутствие судебного акта о взыскании долга, а также о том, что со стороны должника имеет место злоупотребление процессуальными правами в ви-</p>

			де оспаривания сделки спустя длительное время после возбуждения дела в целях затягивания процедур банкротства; производство по делу прекращено без необходимой проверки обоснованности требования банка.
9.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 19.10.2021 N 305-ЭС21-18634 по делу N А41-10854/2020</p>	<p>О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недобросовестным осуществления гражданских и процессуальных прав ответчиками при рассмотрении дел, применении последствий недобросовестного осуществления гражданских и процессуальных</p>	

		прав в виде отказа в защите права и наложения штрафа за злоупотребление процессуальными правами.	
10.	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2022 N Ф05-28100/2022 по делу N А40-217142/2021		Определение отменено, заявление передано на рассмотрение по существу, поскольку судами не дана оценка действиям директора истца по отказу от исковых требований на предмет соответствия закону, разумному поведению, а также наличия в его действиях признаков злоупотребления процессуальными правами и нарушения прав других лиц.

**Задание 8. Проанализировать искового заявления,
обозначить несущественны и грубые нарушения при защите права**



**СЛУЖБА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ЖИЛИЩНОЙ ИНСПЕКЦИИ
ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
(ИВГОСЖИЛИНСПЕКЦИЯ)**

153000, г. Иваново, ул. Театральная, д. 16

тел. (4932) 41-05-61

E-mail: ivgzi@ivanovoobl.ru,

сайт: gzi.ivanovoobl.ru

№ 8-04/430 от 04.08.2022 г.

Советский районный суд г. Иваново
153006, г. Иваново, 10-й проезд, д. 22

Истец:

**Служба государственной жилищной
инспекции Ивановской области**
153000, г. Иваново, ул. Театральная, д. 16,
тел. (4932) 41-05-61

E-mail: ivgzi@ivanovoobl.ru

Ответчик:

_____,
_____ г.р., место рождения:
_____, СНИЛС _____,
паспорт серия _____ № _____, выдан
_____, _____
место регистрации:

место нахождения проверяемой квартиры:

*В соответствии со ст. 333.36 НК РФ,
государственные органы освобождены от
оплаты государственной пошлины по делам,
рассматриваемым судами общей юрисдикции*

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

В Службу от жителя многоквартирного дома, расположенного по адресу: _____ (зарегистрировано в Службе от 08.04.2022 № вх-4648-019/1-14) поступило обращение с просьбой провести проверку на предмет самовольной перепланировки и (или) переустройства жилого помещения, расположенного по адресу: _____ (далее – МКД).

По информации Администрации города Иванова (письмо № 8-03-17-356 от 15.04.2022), собственник квартиры № _____ МКД в Управление с целью согласования перепланировки и (или) переустройства жилого помещения не обращался.

Собственником указанного жилого помещения является _____, что подтверждается выпиской из ЕГРН о переходе прав на объект недвижимости от 08.04.2022 № КУВИ-001/2022-52173316, предоставленной филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Ивановской области.

По информации филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Ивановской области, указанной в выписке из ЕГРН о переходе прав на объект недвижимости от 08.04.2022 № КУВИ-001/2022-52173316, _____ зарегистрирована в жилом помещении, расположенном по адресу: _____.

Решением Службы о проведении внеплановой выездной проверки от 27.04.2022 № 380-Р было решено провести проверку с целью подтвердить или опровергнуть факты, изложенные в поступившем обращении. В рам-

ках проверки планировалось провести обследование жилого помещения, изучить документы и принять итоговое решение.

Собственник жилого помещения (квартиры) № _____ МКД _____ была надлежащим образом извещена о дате и времени выхода должностного лица Службы в целях осуществления контрольно-надзорных мероприятий, а именно:

- письмо Службы от 18.05.2022 № исх-7096-019/1-14 с решением о проведении внеплановой выездной проверки от 27.04.2022 № 380-Р и уведомлением Службы от 18.05.2022 № 3-10/528 было отправлено _____ (по _____ адресу: _____), что подтверждается реестром полученной корреспонденции от 18.05.2022 заказ № 248849. По сведениям «Городской курьерской Службы» справки об отправке/доставке почтового отправления номер 248849 - 3 — 20.06.2022 возврат заказчику по истечении срока;

- письмо Службы от 18.05.2022 № исх-7096-019/1-14 с решением о проведении внеплановой выездной проверки от 27.04.2022 № 380-Р и уведомлением Службы от 18.05.2022 № 3-10/528 было отправлено _____ (по адресу: _____), что подтверждается реестром полученной корреспонденции от 18.05.2022 заказ № 248849. По сведениям «Городской курьерской Службы» справки об отправке/доставке почтового отправления номер 248849 - 2 — 20.06.2022 возврат заказчику по истечении срока.

Однако доступ в жилое помещение (квартиру) № _____ МКД для проведения проверки предоставлен не был, о чем 27.06.2022 инспектором Службы был составлен акт № 62-юа.

Ввиду того, что Служба располагает лишь информацией об адресе жилого помещения, по которому проходит проверка, и о месте регистра-

ции ответчика, а о месте фактического проживания сведениями не располагает, считаем, что должностным лицом Службы были приняты все надлежащие меры по уведомлению ответчика о необходимости предоставления доступа в жилое помещение (квартиру) № 19 МКД, что соответствует положениям статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

В соответствии с пунктом 16 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденных приказом Минстроя России от 14.05.2021 № 292/пр, в качестве пользователя жилым помещением, собственник обязан: использовать жилое помещение по назначению и в пределах, установленных статьей 17 ЖК РФ; обеспечивать сохранность жилого помещения; поддерживать надлежащее состояние жилого помещения, не допускать бесхозяйственного обращения с жилым помещением, соблюдать права и законные интересы соседей.

В соответствии с частью 1 статьи 25 ЖК РФ, переустройство помещения в многоквартирном доме представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 2 статьи 25 ЖК РФ, перепланировка помещения в многоквартирном доме представляет собой изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме.

Как указано в части 1 статьи 26 ЖК РФ, переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме проводятся с соблюде-

нием требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления на основании принятого им решения.

В силу части 1 статьи 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены ЖК РФ.

Согласно части 4 статьи 30 ЖК РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно части 3 статьи 20 ЖК РФ государственный жилищный надзор осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее - органы государственного жилищного надзора) в соответствии с положением, утверждаемым высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, и общими требованиями к организации и осуществлению государственного жилищного надзора, установленными Правительством Российской Федерации.

Государственный надзор осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», с учетом особенностей, установленных ЖК РФ.

Постановлением Правительства РФ от 30.09.2021 № 1670 утверждены Общие требования к организации и осуществлению ре-

гионального государственного жилищного контроля (надзора) (далее – Общие требования).

Согласно пункту 2 Общих требований, государственный жилищный надзор осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ в соответствии с положением, утверждаемым высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 7 Общих требований, предметом государственного жилищного надзора является соблюдение контролируруемыми лицами обязательных требований к использованию и сохранности жилищного фонда, в том числе требований к жилым помещениям, их использованию и содержанию, использованию и содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, порядку осуществления перевода жилого помещения в нежилое помещение и нежилого помещения в жилое в многоквартирном доме, порядку осуществления перепланировки и (или) переустройства помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 1 статьи 26, части 3 статьи 29 ЖК РФ переустройство и перепланировка жилого помещения проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом, осуществляющим согласование на основании принятого им решения; собственник жилого помещения, которое было самовольно переустроено и (или) перепланировано, или наниматель такого жилого помещения по договору социального найма обязан привести такое жилое помещение в прежнее состояние в разумный срок и в порядке, которые установлены органом, осуществляющим согласование.

Постановлением Правительства Ивановской области от 13.12.2021 № 608-п утверждено Положение о региональном государственном жилищном надзоре в Ивановской области (далее – Положение).

В соответствии с пунктом 1.3 Положения органом, уполномоченным на осуществление государственного надзора на территории Ивановской области, является Служба государственной жилищной инспекции Ивановской области.

В соответствии с пунктом 1.3 Положения о Службе государственной жилищной инспекции Ивановской области, утвержденного постановлением Правительства Ивановской области от 18.09.2013 № 374-п (далее - Положение о Службе государственной жилищной инспекции Ивановской области), Ивгосжилинспекция реализует полномочия Ивановской области в сфере регионального государственного жилищного надзора, предметом которого является соблюдение юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, установленных жилищным законодательством, законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности в отношении жилищного фонда, за исключением муниципального жилищного фонда, в том числе требований к использованию и сохранности жилищного фонда, в том числе требований к жилым помещениям, их использованию и содержанию, использованию и содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, порядку осуществления перевода жилого помещения в нежилое помещение и нежилого помещения в жилое в многоквартирном доме, порядку осуществления перепланировки и (или) переустройства помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с пунктом 1.5 Положения о Службе государственной жилищной инспекции Ивановской области, свою деятельность Ивгосжилинспекция осуществляет во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами, органами регионального государственного жилищного надзора других субъектов Рос-

сийской Федерации, органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами и гражданами.

Таким образом, действия ответчика, препятствующие доступу в жилое помещение № _____ МКД сотруднику Службы для осуществления функций по контролю за переустройством и (или) перепланировкой жилых помещений нарушают права истца, как контролирующей организации, в рамках, возложенных на нее функций.

Кроме того, отказ ответчика – собственника указанного жилого помещения в допуске инспектора Службы для осмотра жилого помещения № _____ МКД также нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, а именно: проживающих в этом же доме граждан, поскольку возможные незаконные переустройство и (или) перепланировка в жилом помещении ответчика могут угрожать целостности принадлежащих ему других помещений и находящемуся в помещениях имуществу в этом же жилом многоквартирном доме, а также угрожать жизни и здоровью находящихся в доме лиц.

В соответствии с пунктом 2.2 Положения о Службе государственной жилищной инспекции Ивановской области, Служба вправе обратиться в суд с заявлениями в защиту прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, нанимателей и других пользователей жилых помещений по их обращению или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц в случае выявления нарушения обязательных требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 9, 10, 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20, 22, 26, 30 ЖК РФ, статьями 22, 24, 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

1. Обязать _____ предоставить Службе доступ в жилое помещение (квартиру) № _____ многоквартирного дома, расположенного по адресу: _____ с целью провести проверку на предмет самовольных перепланировки и (или) переустройства указанного жилого помещения.

2. В случае удовлетворения исковых требований Службы, после вступления решения в законную силу, исполнительный лист направить для исполнения в соответствующее подразделение службы судебных приставов.

Приложения (в копиях):

1) Обращение жителя многоквартирного дома, расположенного по адресу: _____ (зарегистрировано в Службе от 08.04.2022 № вх-4648-019/1-14) на 2 л.

2) Выписка из ЕГРН о переходе прав на объект недвижимости от 08.04.2022 № КУВИ-001/2022-52173316 на 2 л.

3) Информация об ИНН собственника МКД № _____ на 1 л.

4) Письмо управления жилищной политики и ипотечного кредитования Администрации города Иванова № 8-03-17-356 от 15.04.2022 на 1 л.

5) Письмо МКУ МФЦ в городе Иванове № 01-09/1703 от 14.04.2022 на 1 л.

6) Технический паспорт жилого помещения (квартиры) № _____ МКД по состоянию на 30.09.2008 на 6 л.

7) Решение о проведении внеплановой выездной проверки от 27.04.2022 № 380-Р в отношении _____ на 5 л.

8) Уведомление о проведении внеплановой выездной проверки № 3-10/528 от 18.05.2022 на 2 л.

9) Сопроводительное письмо № исх-7096-019/1-14 от 18.05.2022 о направлении Решения о проведении внеплановой выездной проверки от 27.04.2022 № 380-Р и Уведомления о проведении внеплановой выездной проверки № 3-10/528 от 18.05.2022 на 1 л.

10) Извещение о возврате письма с Решением о проведении внеплановой выездной проверки от 27.04.2022 № 380-Р и Уведомлением о проведении внеплановой выездной проверки № 3-10/528 от 18.05.2022 с сопроводительным письмом № исх-7096-019/1-14 от 18.05.2022 на 1 л.

11) Извещение о возврате письма с Решением о проведении внеплановой выездной проверки от 27.04.2022 № 380-Р и Уведомлением о проведении внеплановой выездной проверки № 3-10/528 от 18.05.2022 с сопроводительным письмом № исх-7096-019/1-14 от 18.05.2022 на 1 л.

12) Протокол осмотра № _____ МКД в рамках внеплановой выездной проверки от 23.06.2022 на 3 л.

13) Акт № 62-юа о невозможности проведения контрольного (надзорного) мероприятия от 27.06.2022 на 3 л.

14) Сопроводительное письмо № исх-8885-019/1-14 от 28.06.2022 о направлении акта № 62-юа о невозможности проведения контрольного (надзорного) мероприятия от 27.06.2022 на 1 л.

15) Извещение о возврате письма с актом № 62-юа о невозможности проведения контрольного (надзорного) мероприятия от 27.06.2022 и сопроводительным письмом № исх-8885-019/1-14 от 28.06.2022 на 1 л.

16) Извещение о возврате письма с актом № 62-юа о невозможности проведения контрольного (надзорного) мероприятия от 27.06.2022 и сопроводительным письмом № исх-8885-019/1-14 от 28.06.2022 на 1 л.

17) Реестр корреспонденции, подтверждающий направление ответчику копии искового заявления № 8-04/430 от 04.08.2022 г.

18) Доверенность на представителя Службы на 1 л.

Представитель Службы по доверенности

**Задание 9. Проанализировать постановления суда, указать
сущность позиции по вопросу злоупотребления процессуальными
правами**

1.	Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.10.2020 № Ф01-12568/2020// СПС Консультант Плюс.	
2.	Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС Консультант Плюс.	
3.	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2020 № Ф01-8447/2019// СПС Консультант Плюс.	
4.	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.07.2020 № Ф01-10720/2020// СПС Консультант Плюс.	

5.	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.05.2020 № Ф01-10776/2020// СПС Консультант Плюс.	
6.	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.03.2020 № Ф01-9498/2020 // СПС Консультант Плюс.	
7.	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.02.2020 № Ф01-7914/2019// СПС Консультант Плюс.	
8.	Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2013 г. по делу № А48-4616/2009(А) // СПС Консультант Плюс.	
9.	Постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2013 г. по делу № А09-8524/2010 // СПС Консультант Плюс.	
10.	Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2013 г. по делу № А78-3944/2012// СПС Консультант Плюс.	

11.	Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2013 г. по делу № А70-9804/2012// СПС Консультант Плюс.	
12.	Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2013 г. по делу № А75-8430/2012// СПС Консультант Плюс.	
13.	Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2012 г. по делу № А57-24541/2011// СПС Консультант Плюс.	
14.	Определение ВАС РФ от 13.12.2013 № ВАС-18334/13 // СПС Консультант Плюс.	
15.	Постановление от 23 ноября 2011 г. № 07АП8994/11 Седьмого арбитражного апелляционного суда // СПС Консультант Плюс.	
16.	Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2015 по делу № 306-ЭС15-1364, А55-12366/2012// СПС Консультант Плюс.	

17.	Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.09.2014 № АПЛ14-412 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.	
18.	Постановления Суда по интеллектуальным правам от 22.01.2015 № С01-1255/2014 по делу № А40- 178115/2013// СПС Консультант Плюс.	
19.	Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) // СПС Консультант Плюс.	
20.	Постановление Президиума ВАС РФ от 25.09.2012 № 6616/12// СПС Консультант Плюс.	
21.	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.08.2022 N 307-ЭС22-8816 по делу № А56-11154/2021 // СПС Консультант Плюс.	

22.	<p>Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 № 11738/11// СПС Консультант Плюс.</p>	
23.	<p>Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 г. Москва «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // СПС Консультант Плюс.</p>	
24.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2018 N 310-ЭС18-1498 по делу № А09-14840/2016// СПС Консультант Плюс.</p>	
25.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2017 N 305-КГ15-19890 по делу № А41-1375/2015// СПС Консультант Плюс.</p>	

26.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 306-ЭС17-18791 по делу № А72-1361/2017// СПС Консультант Плюс.</p>	
27.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2017 N 305-ЭС17-18500(1) по делу № А40-48398/2013// СПС Консультант Плюс.</p>	
28.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 20.11.2017 N 309-ЭС17-16982 по делу № А07-13468/2016// СПС Консультант Плюс.</p>	
29.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 28.08.2017 N 310-КГ17-10962 по делу № А68-8858/2015// СПС Консультант Плюс.</p>	
30.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 21.08.2017 N 308-ЭС17-11067 по делу № А32-15680/2016// СПС Консультант Плюс.</p>	

31.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 26.06.2017 N 309-ЭС17-7585 по делу № А07-4445/2016// СПС Консультант Плюс.</p>	
32.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 26.04.2017 N 305-КГ17-3417 по делу № А40-70542/2014// СПС Консультант Плюс.</p>	
33.	<p>Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.10.2020 № Ф01-12568/2020// СПС Консультант Плюс.</p>	

**Задание 10. Дополнить процессуальные акты недостающими
элементами**

Черемушкинский районный суд

117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 20/30, к. 3

Дело N 02-29876/2022

Судья Шестаков А.А.

Истец (заявитель, заказчик):

Общество с ограниченной ответственностью "Андромеда"

Адрес: Дубининский пр-д, д. 22/33, г. Москва, 124632

ИНН 5297643128, ОГРН 1085291011111

Телефон: +7 (495) 313-33-13

Электронная почта: info@comprandromeda.ru

Ответчик (подрядчик):

Матвеев Андрей Сергеевич

Место жительства:

ул. Зефирная, д. 1, кв. 1, г. Москва, 100120

Телефон: +7 (916) 945-45-65

Электронная почта: matveevas@po4ta.ru

Дата рождения: 08.03.1980, место рождения: г. Москва

ИНН 773400517933

Место работы: ООО "Мед"

Адрес: Люблинский пр-д, д. 3, г. Москва

ОГРН 1097745864262, ИНН 7721288213

Заявление об изменении предмета иска

В Черемушкинском районном суде рассматривается дело N 02-29876/2022 по иску ООО "Андромеда" к Матвееву Андрею Сергеевичу. Истец просил устранить недостатки работ, которые выполнил подрядчик.

Это требование истец основывал на том, что он заключил с ответчиком договор подряда от 01.02.2022 N 11-П. Истец перечислил ответчику предоплату в сумме 200 000 руб. (полная стоимость работ). Ответчик выполнил работы с недостатками.

В настоящее время истец решил устранить дефекты силами собственных сотрудников и намерен уменьшить цену работ (п. 1 ст. 723 ГК РФ).

Согласно заключению от 09.09.2022 N 104857-2022, которое выдала экспертная организация ООО "Сигма", стоимость работ, выполненных ответчиком с недостатками, составляет 130 000 руб.

Истец в письме ответчику от 12.09.2022 предложил ему вернуть 70 000 руб., однако ответчик не отреагировал на это предложение.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ заявляю об изменении предмета иска и **прошу**:

- 1) Уменьшить цену работ с 200 000 руб. до 130 000 руб.
- 2) Взыскать с ответчика 70 000 (семьдесят тысяч) руб. неосновательного обогащения.

3) Взыскать с ответчика расходы по уплате госпошлины в размере 2 300 (двух тысяч трехсот) руб.

Приложения:

1. Уведомление о направлении ответчику заявления и приложенных к нему документов.
2. Копия экспертного заключения от 09.09.2022 N 104857-2022.
3. Копия письма ответчику от 12.09.2022 с предложением вернуть часть платы.
4. Платежное поручение от 10.10.2022 N 65 об уплате государственной пошлины.

Генеральный директор

ООО "Андромеда" _____ /А.П. Александров/

В Арбитражный суд г. Москвы
115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
Дело N А40-817855/22-567-13454
Судья Шестаков А.А.

Истец (заявитель, арендатор):
Общество с ограниченной ответственностью "Андромеда"
Адрес: Дубининский пр-д, д. 22/33, г. Москва, 124632
ИНН 5297643128, ОГРН 1085291011111
Телефон: +7 (495) 313-33-13
Адрес электронной почты: info@comprandromeda.ru

Ответчик (арендодатель):
Общество с ограниченной ответственностью "Сигма"
Адрес: ул. Андреева, д. 7, г. Москва, 124321
ИНН 5259871111, ОГРН 1085297891321
Телефон: +7 (495) 321-12-34
Адрес электронной почты: info@companysigma.ru

**Заявление
об изменении предмета иска**

В Арбитражном суде г. Москвы рассматривается дело N А40-817855/22-567-13454 по иску ООО "Андромеда" к ООО "Сигма". Истец просил передать ему в аренду здание, расположенное по адресу: ул. Выдуманная, д. 7, г. Москва, 115321.

Это требование истец основывал на том, что он заключил с ответчиком договор аренды от 22.04.2022 N 11-А. Истец перечислил ответчику предоплату за первый месяц пользования 500 000 руб. и обеспечительный платеж 1 000 000 руб. Ответчик обязался передать спорное здание в аренду истцу до 29.04.2022, но так и не сделал этого.

В настоящее время истец утратил интерес к этому зданию и намерен расторгнуть договор аренды и взыскать внесенные платежи (п. 3 ст. 611 ГК РФ).

Истец предлагал ответчику расторгнуть договор по соглашению сторон и вернуть внесенные платежи, однако ответчик не отреагировал на это предложение.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявляю об изменении предмета иска и прошу:

1. Расторгнуть договор аренды от 22.04.2022 N 11-А.
2. Взыскать с ответчика предоплату 500 000 (пятьсот тысяч) руб. и обеспечительный платеж 1 000 000 (один миллион) руб.

Приложения:

1. Копия письма от 01.07.2022 с предложением расторгнуть договор и вернуть плату.
2. Уведомление о вручении ответчику копии заявления.

Генеральный директор

ООО "Андромеда"

_____/А.П. Александров/

В Черемушкинский районный суд
117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 20/30, к. 3
Дело N 02-19525/2021
Судья Шестаков А.А.

Истец:

Общество с ограниченной ответственностью "Андромеда"
Адрес: ул. Андреевская, д. 22/33, г. Москва, 124632
Телефон: +7 (495) 313-33-13
Адрес электронной почты: info@comprandromeda.ru

Ответчик:

Матвеев Андрей Сергеевич
Место жительства:
ул. Зефирная, д. 1, кв. 1, г. Москва, 100120
Телефон: +7 (916) 945-45-65
Адрес электронной почты: matveevas@po4ta.ru

Заявление

об изменении основания иска

В Черемушкинском районном суде рассматривается дело N 02-19525/2021 по иску ООО "Андромеда" к Матвееву Андрею Сергеевичу.

Истец просил взыскать долг 180 000 руб. на основании договора займа N 2 от 17.07.2021. Однако в декабре 2021 г. после проведения аудита выяснилось, что данный договор стороны не подписывали. Работники истца перевели деньги ответчику по ошибке. Таким образом, ответчик неосновательно приобрел спорную сумму за счет истца и должен вернуть ее (п. 1 ст. 1102 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ заявляю об изменении основания иска и прошу взыскать спорную сумму как неосновательное обогащение ответчика.

Приложение:

1. Копия заявления для ответчика.

Представитель ООО "Андромеда"

по доверенности № 11 от 15.01.2021

_____ /А.П. Александров

Арбитражный суд г. Москвы

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

Дело N А40-817855/22-567-1345

Судья Шестаков А.А.

Истец:

общество с ограниченной ответственностью "Андромеда"

Адрес: 117418, г. Москва, ул. Цюрупы, д. 12, корп. 9

ИНН 7727098760

Телефон: +7 (495) 313-33-13

адрес электронной почты: info@comprandromeda.ru

Ответчик:

общество с ограниченной ответственностью "Сигма"

Адрес: 129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 5

ИНН 7716502558, ОГРН 1097712345675

Телефон: +7 (495) 321-12-34

адрес электронной почты: info@companysigma.ru

Заявление

об изменении основания иска

В Арбитражном суде г. Москвы рассматривается дело N А40-817855/22-567-1345 по иску ООО "Андромеда" к ООО "Сигма".

Истец просил взыскать долг 180 000 руб. за охрану магазина ответчика в период с 01.07.2021 по 31.12.2021 на основании договора от 10.01.2020 N 7. Стороны определили, что договор действует до 31.12.2020 и автоматически продлевается на год на тех же условиях, если ни одна из сторон не откажется от него.

Однако впоследствии выяснилось, что 11.01.2021 истец и ответчик заключили новый договор N 8, который предусматривал оказание тех же услуг по той же цене. Таким образом, истец оказывал неоплаченные услуги именно на основании договора N 8.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявляю об изменении основания иска и прошу взыскать задолженность на основании договора от 11.01.2021 N 8.

Приложение:

1. Уведомление о вручении ответчику копии заявления.
2. Исковое заявление в новой редакции.

Представитель ООО "Андромеда"

по доверенности № 11 от 14.01.2022

_____ / А.П. Александров /

В _____ районный суд <1>

Заявитель: _____,

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____,

адрес электронной почты: _____

Представитель заявителя: _____,

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____,

идентификатор гражданина: _____

Заинтересованное лицо: _____,

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Дело № _____

**Заявление
о восстановлении пропущенного
процессуального срока**

" ____ " _____ г. истек срок для
_____ (указать процессуальное дей-
ствие).

В установленный законом срок заявитель не мог
_____ (процессуальное действие, например,
подать жалобу, представить документы) по причине
_____ (уважи-
тельная причина <2>).

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 112
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, про-
шу восстановить пропущенный процессуальный срок на
_____ (процессуальное действие, например, на подачу жалобы, представле-
ние документов).

Приложение:

1. Документы, доказывающие уважительность причин пропуска процессуального срока.
2. Документы, подтверждающие совершение заявителем процес-
суального действия, в отношении которого пропущен срок.

3. Доверенность представителя (или иные документы, подтверждающие полномочия представителя) от " __ " _____ г. № _____ (если заявление подписывается представителем заявителя).

4. Жалоба (документы), в отношении подачи которой пропущен процессуальный срок.

" __ " _____ г.

Заявитель (представитель):

_____ (подпись) / _____
(Ф.И.О.)

Информация для сведения:

<1> В соответствии с ч. 2 ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие.

<2> В соответствии с ч. 1 ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В Савеловский районный суд г. Москвы

Истец (заявитель): ООО "Полигон-2"

ОГРН: 1234567891012, ИНН: 1234567891

Адрес: ул. Веселая, д. 11, Москва, 115516

Ответчик: Семин Петр Валерьевич

Адрес: ул. Восточная, д. 14, кв. 45,

Москва, 115280

Дело № 02-2471/2022

ЗАЯВЛЕНИЕ

о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы

13.01.2023 Савеловским районным судом г. Москвы (председательствующий - судья Латова Н.А.) вынесено решение по делу № 02-2471/2022 об отказе в удовлетворении требований по исковому заявлению ООО "Полигон-2" к Семину П.В. о взыскании суммы причиненного ущерба (далее - решение). Указанное дело было рассмотрено в отсутствие представителя ООО "Полигон-2".

В соответствии с ч. 2 ст. 321 ГПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если Гражданским процессуальным кодексом РФ не установлены иные сроки. Однако на почтовом штемпеле на конверте имеется дата 21.02.2023. Из этого следует, что ООО "Поли-

гон-2" получило копию решения суда по истечении установленного срока обжалования.

На основании ст. 112 ГПК РФ

ПРОШУ:

восстановить срок подачи апелляционной жалобы.

Приложения:

1. Копия конверта.
2. Апелляционная жалоба на решение Савеловского районного суда г.Москвы от 13.01.2023 по делу N 02-2471/2022 с приложениями.
3. Копия доверенности.

Представитель

Лукин

А.В. Лукин

ООО "Полигон-2" по доверенности

22.02.2023

В _____ арбитражный апелляционный суд <1>

Заявитель: _____

(Ф.И.О. или наименование, процессуальный статус)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

эл. почта: _____

Представитель заявителя: _____

(данные с учетом ст. 59 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

эл. почта: _____

Истец: _____

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

(для предпринимателя: дата и место рождения, место работы или
дата и место государственной регистрации в качестве предпринима-
теля)

телефон: _____, факс: _____,

эл. почта: _____

Ответчик: _____

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

эл. почта: _____

Дело № _____

Судья _____ (шифр судьи _____)

(Ф.И.О.)

Ходатайство

о восстановлении (продлении) пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы

В _____ производстве Арбитражного _____ суда
_____ находилось дело № _____ по иску
_____ (наимено-
вание или Ф.И.О.) _____ о
_____.

" ____ " _____ г. _____ арбитражным су-
дом по данному делу было вынесено следующее решение:
_____, с принятием которого за-
кончилось рассмотрение дела по существу. При этом в связи с
_____ (Ф.И.О.
или наименование, процессуальный статус) не мог подать апелля-
ционную жалобу (или иной документ) в срок, установленный ч. 1

ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом предельно допустимый срок <1>, предусмотренный ч. 2 ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для восстановления (продления) не истек.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные ст. ст. 259, 276, 308.1 и 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предельно допустимые сроки для восстановления.

(Вариант: В соответствии с ч. 1 ст. 118 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначенные арбитражным судом процессуальные сроки могут быть им продлены по заявлению лица, участвующего в деле, по правилам, предусмотренным ст. 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.)

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 117 (ч. 1 ст. 118), ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПРОШУ:

восстановить (продлить) пропущенный срок для подачи апелляционной жалобы.

Приложения:

1. Документы, доказывающие уважительность причин для пропуска процессуального срока.
2. Доверенность представителя от " ____ " _____ г. № ____ (если ходатайство подписывается представителем).
3. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление лицам, участвующим в деле, копий ходатайства и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

" ____ " _____ г.

Заявитель (представитель): _____ / _____ /
(подпись) (Ф.И.О.)

Информация для сведения:

<1> В силу ч. 2 ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть

восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В _____ арбитражный апелляционный суд <1>

Заявитель: _____

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____

(для предпринимателя: дата и место рождения, место работы
или дата и место государственной регистрации в качестве
предпринимателя)

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Представитель заявителя: _____

(данные с учетом ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Истец: _____

(наименование или Ф.И.О. предпринимателя)

адрес: _____

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Ответчик: _____

(наименование или Ф.И.О. предпринимателя)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Дело № _____
Судья _____ (шифр судьи _____)
(Ф.И.О.)

ХОДАТАЙСТВО
о восстановлении пропущенного срока
подачи апелляционной жалобы

В производстве Арбитражного суда _____ находится дело № __ по иску _____ к _____ (наименование или Ф.И.О. истца) (наименование или Ф.И.О. ответчика) о _____ (указать предмет спора).

"__" _____ г. _____ арбитражный суд принял решение, в соответствии с которым _____ (суть принятого решения).

В связи с _____ (причины пропуска срока подачи жалобы) был пропущен срок подачи апелляционной жалобы. <2>

Указанные выше причины пропуска срока подачи апелляционной _____ жалобы _____ подтверждаются _____.

Одновременно с подачей ходатайства _____ (наименование или Ф.И.О. заявителя) подает апелляционную жалобу,

в отношении которой пропущен срок подачи, а также представляет документы в обоснование апелляционной жалобы.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. ст. 117, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

Восстановить срок подачи апелляционной жалобы на решение _____ арбитражного суда по делу № ____ и принять ее к рассмотрению.

Приложение:

1. Документы, подтверждающие уважительные причины пропуска срока подачи апелляционной жалобы.

2. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление участвующим в деле лицам копий ходатайства и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

3. Апелляционная жалоба, в отношении которой пропущен срок.

4. Доверенность представителя от " ____ " _____ г. № _____ (если ходатайство подписано представителем).

5. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель, подающий ходатайство, основывает свои требования.

" _____ " _____ Г.

Заявитель (представитель):

_____ / _____ /

(подпись)

(Ф.И.О.)

Информация для сведения:

<1> О действующих в Российской Федерации арбитражных апелляционных судах см. п. 2 ст. 33.1 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

<2> В соответствии с п. 2 ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В _____ арбитражный суд

Заявитель: _____

(Ф.И.О. или наименование, процессуальный
статус)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

эл. почта: _____

Представитель заявителя: _____

(данные с учетом ст. 59 Арбитражного про-
цессуального кодекса Российской Федерации)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

эл. почта: _____

Истец: _____

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____

(для предпринимателя: дата и место рождения,
место работы или дата и место государственной
регистрации в качестве предпринимателя)

телефон: _____, факс: _____,

эл. почта: _____

Ответчик: _____

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

эл. почта: _____

Дело № _____

Судья _____ (шифр судьи _____)

(Ф.И.О.)

Ходатайство

о восстановлении пропущенного процессуального

срока на подачу заявления о взыскании

судебных расходов

В производстве Арбитражного суда _____

находилось дело № _____ по иску

_____ к

(наименование или Ф.И.О.) _____ о

_____. (наименование или Ф.И.О.) (предмет иска)

" ____ " _____ г. _____ арбитражным
судом по данному делу было вынесено следующее решение:

_____, с принятием которого закончилось
рассмотрение дела по существу.

При этом в связи с _____ не мог по-
дать в Арбитражный суд (Ф.И.О. или наименование, процессуальный
статус) _____ заявление о взыскании судебных расходов в те-

чение трех месяцев со дня вступления в законную силу Решения от
" ____ " _____ г., что подтверждается
_____.

Согласно ч. 2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления может быть восстановлен судом.

Согласно ч. 1 ст. 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь абз. 2 ч. 2 ст. 112, ст. 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

Восстановить пропущенный процессуальный срок подачи заявления о взыскании судебных расходов по делу № _____.

Приложение:

1. Копия Решения арбитражного суда от " ____ " _____ г. № ____.

2. Документы, подтверждающие уважительность причин пропуска процессуального срока подачи заявления о взыскании судебных расходов.

3. Заявление о взыскании судебных расходов по делу № _____.

4. Доверенность представителя от " ____ " _____ г. № ____ (если ходатайство подписывается представителем заявителя).

5. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

" ____ " _____ г.

Заявитель (представитель):

_____ / _____

(подпись)

(Ф.И.О.)

В _____ районный суд

Судье _____

(Ф.И.О.)

Вариант: Мировому судье _____

судебного участка № _____

Заявитель: _____

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Представитель заявителя: _____

(данные с учетом ст. 48 Гражданского
процессуального кодекса Российской Федерации)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Заинтересованное лицо: _____

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Дело № _____

Ходатайство

о приостановлении производства по делу

В производстве _____ районного суда (или у мирового судьи _____ судебного участка № _____) находилось дело № _____ по иску _____ (Ф.И.О. или наименование истца) к _____ (Ф.И.О. или наименование ответчика) о _____ (предмет спора).

В связи с _____ (обстоятельства, служащие причиной приостановления производства по делу) <1>, что подтверждается _____, и руководствуясь ст. 215 (216) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, прошу суд:

приостановить производство по делу № _____ на период _____.

Приложения:

1. Документы, подтверждающие обстоятельства, служащие причиной приостановления производства по делу.
2. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление заинтересованному лицу копий ходатайства и приложенных к нему документов, которые у него отсутствуют.
3. Доверенность представителя от " __ " _____ г. № _____ (если ходатайство подписывается представителем заявителя).

" " _____ Г.

Заявитель (представитель)

_____ (подпись) / _____
(Ф.И.О.)

Информация для сведения:

<1> Согласно ст. 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан приостановить производство по делу в случае:

смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями, если спорное правоотношение допускает правопреемство;

признания стороны недееспособной или отсутствия законного представителя у лица, признанного недееспособным;

участия гражданина, являющегося стороной в деле, в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, в проведении контртеррористической операции, призыва его на военную службу по мобилизации, заключения им контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, выполнения им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта, если такой гражданин не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;

невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении;

обращения суда в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, Конституции Российской Федерации;

поступления по делу, связанному со спором о ребенке, копии определения суда о принятии к производству поданного на основании международного договора Российской Федерации заявления о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка.

В соответствии со ст. 216 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае:

- нахождения стороны в лечебном учреждении;
- розыска ответчика и (или) ребенка;
- назначения судом экспертизы;
- назначения органом опеки и попечительства обследования условий жизни усыновителей по делу об усыновлении (удочерении) и другим делам, затрагивающим права и законные интересы детей;

- направления судом судебного поручения в соответствии со ст. 62 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации;
- реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями;
- участия гражданина, осуществляющего полномочия единого исполнительного органа организации, являющейся лицом, участвующим в деле, в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, в проведении контртеррористической операции, призыва его на военную службу по мобилизации, заключения им контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, выполнения им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта, если рассмотрение дела без участия такого гражданина невозможно и полномочия по управлению указанной организацией не переданы им в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В _____ районный суд
(Ф.И.О. судьи)

Дело № _____

Заявитель: _____

(Ф.И.О., процессуальный статус)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Представитель заявителя: _____

(данные с учетом ст. 48 Гражданского

процессуального кодекса

Российской Федерации)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Истец: _____

(Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Ответчик: _____
(Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

**Ходатайство
о назначении экспертизы
(общая форма)**

В производстве _____ районного суда находится дело № _____ по иску _____ (Ф.И.О. истца) к _____ (Ф.И.О. ответчика)

о _____ (предмет иска).

В связи с рассмотрением данного дела возникли следующие вопросы: _____, для разрешения которых требуются специальные знания в _____ (указать область знаний).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 35, 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, _____ (Ф.И.О. заявителя) ходатайствует:

1. О назначении по делу № _____ (указать род (вид) судебной экспертизы) экспертизы.

2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1) _____;

(формулировка вопроса)

2) _____.

(формулировка вопроса)

3. О проведении судебной экспертизы в _____
(указать наименование экспертного учреждения, адрес) (или: привлечении в качестве экспертов: _____).

Приложение:

1. Доверенность от " ____ " _____ г. № ____ или иные документы,

удостоверяющие полномочия представителя заявителя (если ходатайство подается представителем).

2. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основано ходатайство.

" ____ " _____ Г.

Заявитель (представитель):

(подпись)

В _____ суд

Заинтересованное лицо: _____

(Ф.И.О. или наименование)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Представитель заинтересованного лица: _____

(данные с учетом ст. 48 Гражданского процессуального
кодекса Российской Федерации)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Заявитель: _____

(Ф.И.О. или наименование)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Дело № _____

ХОДАТАЙСТВО

о приостановлении производства по делу

На рассмотрении _____ районного суда _____ находится дело № _____ о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения _____ третейского суда от "___" _____ г. № _____, вынесенное в пользу Заявителя, по делу _____.

Определением _____ районного суда от "___" _____ г. № _____ рассмотрение заявления о выдаче заявителю исполнительного листа было назначено на "___" часов "___" минут "___" _____ г.

Заявитель подал в _____ суд заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда "___" _____ г.

"___" _____ г. заинтересованным лицом подано заявление об отмене решения _____ третейского суда от "___" _____ г. № _____.

В соответствии с ч. 6 ст. 425 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в различных судах Российской Федерации находятся на рассмотрении заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и заявление о его отмене, суд, в котором рассматривается заявление, которое было подано позднее, обязан приостановить возбужденное им производство по правилам, предусмотренным абз. 5 ст. 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

ской Федерации, до разрешения иным судом заявления, которое было подано ранее.

Поскольку _____ подано заявление об отмене решения _____ третейского суда от " ____ " _____ г. № ____ ранее, в соответствии с абз. 5 ст. 215, ч. 6 ст. 425 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

Приостановить производство по делу № ____ по заявлению _____ о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения _____ третейского суда от " ____ " _____ г. № ____ до разрешения _____ судом заявления об отмене решения _____ третейского суда от " ____ " _____ г. № ____.

Приложение:

1. Копии ходатайства и приложенных к нему документов для лиц, участвующих в деле.
2. Копия определения о принятии к производству заявления об отмене решения _____ третейского суда от " ____ " _____ г. № ____.
3. Копия заявления об отмене решения _____ третейского суда от " ____ " _____ г. № ____ (с штампом суда о принятии).
4. Доверенность представителя от " ____ " _____ г. № ____ (если ходатайство подписывается представителем заявителя).

" " _____ Г.

Заявитель (представитель)

_____/_____

(подпись)

(Ф.И.О.)

В Арбитражный суд _____

Заявитель: _____ <1>

(указать лицо в соответствии с п. 1 ст. 34 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)")

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Представитель Заявителя: _____

(данные с учетом ст. ст. 59 - 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Должник: _____

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Кредитор: _____

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Дело № _____

Судья _____ (шифр судьи _____)

(Ф.И.О.)

Ходатайство

о приостановлении производства по делу о банкротстве

Заявитель является _____ (арбитражным управляющим, конкурсным кредитором, должником, иным лицом, участвующим в деле о банкротстве) по делу о банкротстве _____ (наименование или Ф.И.О. должника), что подтверждается _____.

В связи с обжалованием судебного решения (определения), предусмотренного ст. 52 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" от "___" _____ г. № _____, обжалованием решений собрания кредиторов (комитета кредиторов) от "___" _____ г. № _____, в связи с приостановлением производства по делу в предусмотренном ст. 143 (ст. 144) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации случае определением от "___" _____ г. № _____ Заявитель считает возможным ходатайствовать о приостановлении производства по делу до _____ (ст. 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 58 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" производство по делу о банкротстве может быть приостановлено по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, в случае:

- обжалования судебных актов, предусмотренных ст. 52 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)";

- обжалования решений собрания кредиторов (комитета кредиторов);

- в иных предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" случаях.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. ст. 52, 58 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст. ст. 125, 126, 223, 143 (144), 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, **прошу:**

приостановить производство по делу о банкротстве _____ (наименование или Ф.И.О. должника) до _____ (ст. 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приложение:

1. Копия решения собрания кредиторов.
2. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий ходатайства и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют.
3. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых Заявитель основывает свои требования.
4. Документ, подтверждающий факт внесения сведений о Заявителе в Единый государственный реестр юридических лиц (или: Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей).

5. Доверенность (или иные документы, подтверждающие полномочия представителя) от " ____ " _____ г. № ____ (если ходатайство подписывается представителем заявителя).

6. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства Заявителя и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых <2>.

" ____ " _____ г.

Заявитель (представитель):

_____ (подпись) / _____ (Ф.И.О.)

Информация для сведения:

<1> В соответствии с п. 1 ст. 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются:

- должник;
- арбитражный управляющий;
- конкурсные кредиторы;
- уполномоченные органы;

- федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)";

- лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

<2> Разъяснения, касающиеся документов, которые могут быть представлены в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, см. в п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такие документы должны быть получены не ранее чем за тридцать дней до дня обращения в арбитражный суд.

В Арбитражный суд _____

Заявитель: _____

(наименование или Ф.И.О., процессуальный статус)

адрес: _____

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Представитель заявителя: _____

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Истец: _____

(наименование налогового органа)

адрес: _____

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Ответчик: _____

(наименование или Ф.И.О. предпринимателя)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Дело № _____

Судья _____ (шифр судьи _____)

(Ф.И.О.)

ХОДАТАЙСТВО

о приостановлении производства по делу

о взыскании налоговой санкции

В производстве Арбитражного суда _____ находится дело № _____ по иску _____ о взыскании с _____ налоговой санкции в соответствии со ст. _____ Налогового кодекса Российской Федерации на основании решения от " __ " _____ г. № _____.

Однако ранее _____ было подано заявление о признании незаконным решения (копия прилагается).

В настоящее время Арбитражный суд _____ принял указанное заявление, назначил его к слушанию на _____ (копия определения прилагается). Ответчиком по делу № _____ является Инспекция ФНС России № _____ (истец по данному делу).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Заявитель считает, что рассмотрение дела № _____ о взыскании налоговых санкций невозможно до принятия Арбитражным судом _____ решения по делу № _____ о признании незаконным решения руководителя Инспекции ФНС России от " __ " _____ г. № _____.

На основании изложенного и в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

приостановить производство по данному делу № _____ до вступления в законную силу решения Арбитражного суда _____ по делу № __ о признании незаконным решения руководителя Инспекции ФНС России от " __ " _____ г. № _____.

Приложение:

1. Копия определения Арбитражного суда _____ от " __ " _____ г. по делу № _____.

2. Копия заявления о признании незаконным решения руководителя Инспекции ФНС России от " __ " _____ г. № _____.

3. Доверенность представителя (или иные документы, подтверждающие полномочия представителя) от " __ " _____ г. № ____ (если ходатайство подписывается представителем заявителя).

4. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление лицам, участвующим в деле, копий ходатайства и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

" ____ " _____ ____ Г.

Заявитель (представитель):

_____ / _____ /

В _____ **районный суд**

Вариант. Мировому судье _____

судебного участка N ____

от _____

(Ф.И.О./наименование, процессуальный

статус заявителя)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Представитель заявителя лица: _____

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Дело № _____

Заявление

о взыскании судебных расходов

В _____ суде (или: Мировым судьей
_____ судебного участка N _____) рассматривается дело
№ _____ по иску _____ к _____ о
_____.

За время рассмотрения дела Истцом (или: Ответчиком) понесены судебные расходы на общую сумму _____ (_____) рублей, в том числе:

- на оплату услуг представителей - _____ (_____) рублей;
- на оплату услуг переводчика - _____ (_____) рублей;
- на оплату услуг экспертов - _____ (_____) рублей;
- на оплату услуг свидетелей - _____ (_____) рублей;
- на проезд (вариант: и проживание) в связи с явкой в суд - _____ (_____) рублей;
- на производство осмотра на месте - _____ (_____) рублей;
- связанные с рассмотрением дела почтовые расходы - _____ (_____) рублей;
- _____ (_____) рублей, (другие расходы), что подтверждается _____.

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прошу в случае вынесения решения в пользу Истца (или: Ответчика) взыскать с Ответчика (или: Истца) понесенные судебные расходы на общую сумму _____ (_____) рублей.

Приложение:

1. Документы, подтверждающие понесенные расходы.
2. Расчет суммы требования.
3. Копия заявления и приложенных к нему документов для лиц, участвующих в деле.
4. Доверенность представителя от "___" _____ г. N _____ (если заявление подписывается представителем Заявителя).

"___" _____ г.

Заявитель (представитель):

_____/_____ /

(подпись)

(Ф.И.О.)

В Черемушкинский районный суд

Адрес: 117420, г. Энск, ул. Наметкина, д. 18

Истец:

Общество с ограниченной ответственностью "Альфа"

Адрес: 117418, г. Энск, ул. Цюрупы, д. 12, корп. 9

ОГРН 1234567891234

ИНН 2234567891

Телефон: (123) 123-45-67

Электронная почта: info@alfa.ru

Ответчик:

Аркадьев Денис Николаевич

Дата рождения 07.10.1970

Место жительства: 100131, г. Энск, пер. Жижека, д. 1, кв. 1

Паспорт РФ: серия 4321 номер 654321,

выдан отделением УФМС России по г. Москве

по району Выхино-Жулебино 27.11.2015

Телефон: (123) 225-55-33

Электронная почта: arkadyev@po4ta.ru

Дело № 02-19587/2023

ХОДАТАЙСТВО

о возмещении судебных расходов

В производстве Черемушкинского районного суда г. Энска находится дело N 02-19587/2023 по иску ООО "Альфа" к Аркадьеву Д.Н. о взыскании задолженности по договору подряда.

За время судебного разбирательства истец понес судебные расходы на общую сумму 27 000 (двадцать семь тысяч) руб., из которых:

1. 20 000 (двадцать тысяч) руб. - на оплату услуг представителя, что подтверждается договором об оказании юридических услуг от 25.01.2023, платежным поручением от 25.01.2023 N 125, актом об оказании услуг от 30.03.2023;

2. 7 000 (семь тысяч) руб. - на оплату услуг экспертов, что подтверждается договором о проведении почерковедческой экспертизы от 07.02.2023 N 66, платежным поручением N 131 от 07.02.2023, актом приемки-передачи от 17.02.2023.

В ст. 94 ГПК РФ установлено, что суммы, подлежащие выплате экспертам, а также расходы на оплату услуг представителей относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела. Такие издержки входят в состав судебных расходов (ч. 1 ст. 88 ГПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК
РФ,

ПРОШУ:

взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы в размере
27 000 (двадцать семь тысяч) руб.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Договор об оказании юридических услуг от 25.01.2023
(копия).
2. Платежное поручение от 25.01.2023 № 125 (копия).
3. Акт об оказании услуг от 30.03.2023 (копия).
4. Договор о проведении почерковедческой экспертизы от
07.02.2023 N 66 (копия).
5. Платежное поручение от 07.02.2023 N 131 (копия).
6. Акт приемки-передачи от 17.02.2023 (копия).
7. Уведомление о вручении ответчику ходатайства.

Директор

ООО "Альфа" _____ /А.А. Сергеев/

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 16 сентября 2019 г. по делу № СИП-109/2019

О ВЗЫСКАНИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ

Резолютивная часть определения объявлена 10 сентября 2019 года.

Полный текст определения изготовлен 16 сентября 2019 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе: председательствующего - судьи Голофаева В.В.,

судей - Лапшиной И.В., Рогожина С.П.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кутявиной Н.А., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Хуснутдиновой Елены Валерьевны (г. Уфа, Республика Башкортостан, ОГРНИП 317028000153120) о взыскании судебных расходов по делу N СИП-109/2019

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Хуснутдиновой Елены Валерьевны (г. Уфа, Республика Башкортостан, ОГРНИП 317028000153120) к открытому акционерному обществу "КАЛИНКА" (пр-кт Мира, д. 106, корп. 1, г. Москва, 129626, ОГРН 1027700062466) о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации N 105186 вследствие его неиспользования.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Бережковская наб., д. 30, корп. 1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200).

В судебном заседании принял участие представитель индивидуального предпринимателя Хуснутдиновой Елены Валерьевны - Шайхутдинов А.Г. (по доверенности от 18.03.2019).

Суд по интеллектуальным правам

установил:

индивидуальный предприниматель Хуснутдинова Елена Валерьевна (далее - истец, предприниматель) обратилась в Суд по интеллектуальным правам с иском к обществу "КАЛИНКА" (далее - ответчик, общество) о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации N 105188 и N 105186 вследствие их неиспользования. Определением Суда по интеллектуальным правам от 11.01.2019 требование индивидуального предпринимателя Хуснутдиновой Елены Валерьевны о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации N 105186 вследствие его неиспользования было выделено в отдельное производство. Судебному производству присвоен номер СИП-109/2019.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент).

Решением Суда по интеллектуальным правам от 26.04.2019 иски удовлетворены частично.

В Суд по интеллектуальным правам 05.08.2019 от предпринимателя поступило заявление о взыскании с общества судебных расходов в размере 150 000 руб., понесенных при рассмотрении настоящего дела.

От общества мотивированного отзыва в материалы дела не поступило.

Роспатент и общество, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не

обеспечили. На основании положений статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о взыскании судебных расходов рассмотрено в отсутствие представителей общества и Роспатента.

Исследовав имеющиеся в деле документы, оценив представленные в дело доказательства в их совокупности, Суд по интеллектуальным правам приходит к выводу о том, что заявление подлежит частичному удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу (часть 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, кроме прочего,

расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление от 21.01.2016 N 1), лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 13 постановления от 21.01.2016 N 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 постановления N 1).

Кроме того, согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов лишь в том случае, если признает такие расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Как следует из материалов дела, решением Суда по интеллектуальным правам от 26.04.2019 требования предпринимателя удовлетворены частично, досрочно прекращена правовая охрана товарного знака по свидетельству Российской Федерации N 105186 в отношении услуги 36-го "сдача в аренду торговых, складских и гостиничных объектов" и услуг 42-го "реализация товаров, гостиницы" классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков вследствие его неиспользования. Таким образом, итоговый судебный акт принят в пользу предпринимателя.

В подтверждение несения судебных расходов предприниматель представил договор от 23.11.2018 б/н (далее - договор), заключенный между ним (заказчиком) и индивидуальным предпринимателем Шайхутдиновым Аликом Габдулахатовичем (исполнителем).

По договору исполнитель принял на себя обязанность оказывать Заказчику следующие услуги: устные и письменные консультации, составление исковых заявлений, отзывов, заявлений, письменных пояснений, апелляционных и кассационных жалоб и иных процессуальных действий, участие в судебных заседаниях.

Стоимость услуг по договору не установлена.

Также предприниматель представил следующие документы в подтверждение несения судебных расходов:

- соглашение к договору об оказании юридических услуг от 23.11.2018, которым предусмотрены услуги по подготовке искового заявления к обществу о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации N 105186 и N 105188 вследствие их неиспользования на сумму 200 000 руб.;

- дополнительное соглашение к договору об оказании юридических услуг от 13.02.2019, которым предусмотрены услуги по подготовке искового заявления к обществу о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по свидетельствам Российской Феде-

рации N 105186 и N 105188 вследствие их неиспользования на сумму 300 000 руб. (по двум делам N СИП-809/2018 и N СИП-109/2019);

- акт сдачи - приемки оказанных юридических услуг по договору от 02.07.2019 на сумму 300 000 руб. (по двум делам N СИП-809/2018 и N СИП-109/2019);

- расписка о получении денежных средств от 02.07.2019 на сумму 300 000 руб. (по двум делам N СИП-809/2018 и N СИП-109/2019).

Согласно заявлению о взыскании судебных расходов истец просит взыскать из понесенных судебных расходов в общей сумме 300 000 руб., указанной в дополнительном соглашении об оказании юридических услуг от 13.02.2019, только судебные расходы, понесенные при рассмотрении настоящего дела о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации N 105186 в сумме 150 000 руб.

Согласно нормам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как указано выше, лицом, предъявившим требование о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, должно быть доказано фактическое оказание этих услуг и связь между понесенными издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Анализируя представленные предпринимателем документы, суд признает доказанным факт несения судебных расходов и их связь с настоящим делом.

Вместе с тем судебная коллегия полагает, что заявленная ко взысканию сумма судебных расходов, понесенных при рассмотрении настоящего дела, является явно чрезмерной, очевидно несопоставимой с объемом оказанных представителем услуг, и подлежит уменьшению в связи со следующим.

С учетом крайне незначительного объема искового заявления (1,5 страницы), состоящего из общих стандартных суждений, а также небольшого объема и характера представленных истцом доказательств (все доказательства относятся к деятельности ответчика и уже имелись у него в наличии, в связи с чем не требовалось существенных затрат времени на их собирание), суд полагает, что разумным пределом возмещения судебных расходов по составлению искового заявления и собиранию доказательств (в том числе консультированию истца по вопросам собирания доказательств) является сумма 20 000 руб.

Объем услуг по составлению процессуальных документов в процессе рассмотрения дела был минимальным - представителем истца в материалы дела было представлено только дополнение к исковому заявлению о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака объемом 1 страница с приложением копий договора аренды и расписок о получении арендной платы.

Ответчик в судебные заседания не являлся, правовую позицию по делу не представлял, в связи с чем у истца не было необходимости в опровержении позиции ответчика и несении в связи с этим каких-либо дополнительных расходов по оплате услуг представителя.

Данное дело не является сложным.

С учетом изложенного формирование правовой позиции истца по делу не требовало значительных усилий от представителя.

В части услуг по представлению интересов истца непосредственно в судебном заседании представитель принял участие только в одном судебном заседании 23.04.2019 продолжительностью 4 минуты, в котором спор был разрешен по существу. Судебная коллегия полага-

ет, что с учетом незначительной сложности дела, а также объема и содержания выступления представителя истца в этом судебном заседании, разумным пределом возмещения судебных расходов, понесенных в связи с участием представителя истца в данном судебном заседании, а также составлением дополнения к исковому заявлению является сумма в размере 15 000 руб.

Судебная коллегия отмечает, что расходы на оплату транспортных расходов истцом к возмещению не заявляются.

Таким образом, путем сложения всех судебных расходов (признанных судом разумными, обоснованными, имеющими связь с настоящим делом и подтвержденных материалами дела), судебная коллегия приходит к выводу, что с учетом принципов разумности и справедливости, требование истца о взыскании судебных расходов подлежит частичному удовлетворению в общей сумме 35 000 рублей, из которых: 20 000 рублей - расходы на оплату услуг представителя по составлению искового заявления и собиранию доказательств, 15 000 рублей - расходы на оплату услуг представителя по участию в судебном заседании и подготовке дополнения к исковому заявлению.

Такая сумма, по мнению суда, обеспечивает реализацию принципа справедливости, компенсируя из фактически понесенных истцом затрат ту сумму, которую следует отнести в качестве возмещения судебных расходов на ответчика.

Руководствуясь статьями 106, 110, 112, 184 - 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

заявление индивидуального предпринимателя Хуснутдиновой Елены Валерьевны о взыскании судебных расходов по делу № СИП-109/2019 удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества "КАЛИНКА" (ОГРН 1027700062466) в пользу индивидуального предпринимателя Хуснутдиновой Елены Валерьевны (ОГРНИП 317028000153120) 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей 00 копеек в возмещение судебных расходов.

В удовлетворении остальной части заявления индивидуального предпринимателя Хуснутдиновой Елены Валерьевны отказать.

Определение может быть обжаловано в президиум Суда по интеллектуальным правам в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Председательствующий судья
В.В.ГОЛОФАЕВ

Судья
И.В.ЛАПШИНА

Судья
С.П.РОГОЖИН

В _____ суд
(наименование суда апелляционной
инстанции)

через _____ районный суд
(наименование суда первой инстанции)

Заявитель: _____ <1>
(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Представитель заявителя: _____,

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Истец: _____

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Ответчик: _____

(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Дело № _____

**Частная жалоба
на определение суда общей юрисдикции о взыскании
судебных расходов**

" ____ " _____ г. _____ судом
рассмотрено гражданское дело № _____ по иску
_____ (наименование или Ф.И.О. истца) к
_____ (наименование или Ф.И.О. ответ-
чика) и принято решение, согласно которому
_____ (резольютивная часть решения су-
да).

" ____ " _____ г. _____ судом рассмотрено
заявление _____ (наименование или Ф.И.О.
стороны по делу) о взыскании судебных расходов и вынесено опреде-
ление № _____, согласно которому _____
(резольютивная часть определения суда).

Определение _____ мотивировано _____ следующим:
_____.

Заявитель считает, что указанное Определение является неза-
конным и необоснованным, поскольку
_____.

Кроме того, оспариваемое Определение нарушает права и за-
конные интересы заявителя, а именно:

_____, и подтверждается
_____.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно ст. 104 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть подана частная жалоба.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 88, ч. 1 ст. 100, ст. ст. 104, 331 - 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, **прошу:**

определение _____ (наименование суда первой инстанции) суда от "___" _____ г., вынесенное по заявлению о взыскании судебных расходов, по делу N _____ отменить полностью (или в части _____) и разрешить вопрос по существу _____.

Приложение:

1. Копия определения суда первой инстанции от "___" _____ г. № _____ о взыскании судебных расходов.

2. Документы, подтверждающие нарушение прав и законных интересов заявителя.

3. Копии частной жалобы и приложенных к ней документов всем лицам, участвующим в деле.

4. Доверенность представителя (или иные документы, подтверждающие полномочия представителя) от " ____ " _____ г. № ____ (если частная жалоба подписывается представителем).

5. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

" ____ " _____ г.

Заявитель (представитель):

_____ (подпись) / _____ (Ф.И.О.)

Информация для сведения:

<1> О требованиях, предъявляемых к представителям и документам, подтверждающим их полномочия, см. ст. ст. 49 - 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Медиативное соглашение № _____ <1>

г. _____ " " _____ г.

(Организационно-правовая форма) «(наименование)» ОГРН _____, ИНН _____, в лице (Ф.И.О. уполномоченного лица), действующего на основании (Устава от " " _____ г. (вариант: в ред. от " " _____ г.), доверенности от " " _____ г. № _____) (вариант, если Сторона 1 - физическое лицо; (Ф.И.О. полностью), " " _____ года рождения, (вид документа, удостоверяющего личность), (реквизиты документа, удостоверяющего личность), (наименование органа, выдавшего документ, удостоверяющий личность) зарегистрирован по адресу: _____, именуем _____ в дальнейшем "Сторона 1", с одной стороны, и

_____ " _____", ОГРН _____, ИНН _____, в лице _____, действующего на основании (Устава от " " _____ г. (вариант: в ред. от " " _____ г.), доверенности от " " _____ г. № _____), (вариант, если Сторона 2 - физическое лицо: (Ф.И.О. полностью), " " _____ года рождения, (вид документа, удостоверяющего личность), (реквизиты документа, удостоверяющего личность) (наименование органа, выдавшего документ, удостоверяющий личность), зарегистрирован по адресу: _____,) именуем _____ в дальнейшем "Сторона 2", с другой стороны, совместно именуемые в дальнейшем "Стороны", заключили настоящее Соглашение о нижеследующем:

Предмет Соглашения

1. Стороны провели процедуру медиации в отношении спора(ов) по вопросу _____ при (предмет спора или споров) привлечении в качестве медиатора <2> (вариант: организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации).

2. Настоящее Соглашение утверждается судом (вариант: третейским судом) в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством (вариант: законодательством о третейских судах, законодательством о международном коммерческом арбитраже) Российской Федерации <3>.

3. Медиация проводилась в следующем порядке: _____ (ссылка на правила проведения процедуры медиации, утвержденные соответствующей организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, определение порядка с указанием прав и обязанностей Сторон при проведении процедуры медиации, особенностей проведения процедуры медиации при урегулировании данного спора, иных условий проведения процедуры медиации)

4. Сроки проведения процедуры медиации: _____ . (не более шестидесяти дней)

Вариант для исключительных случаев:

Сроки проведения процедуры медиации: _____ . (не более ста восьмидесяти дней)

5. Деятельность по проведению процедуры медиации медиатором(ами) (или: организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации) оплачивалась Сторонами в равных долях.

(Вариант. Сторона 1 оплатила ___ доли, что составляет _____
(_____) рублей, Сторона 2 оплатила ___ доли, что составляет _____
(_____) рублей <4>.)

6. В результате медиации Стороны договорились:

6.1. Сторона ___ обязуется ___ Стороне ___ в срок _____ в размере (количестве) _____, а Сторона ___ обязуется _____ Стороне ___ в срок _____ в размере (количестве) _____.

6.2. Сторона ___ вправе _____ от Стороны ___ в срок _____ в размере (количестве) _____.

Сторона ___ вправе _____ от Стороны ___ в срок _____ в размере (количестве) _____.

7. Наличие настоящего Соглашения не является препятствием для обращения

в суд или третейский суд.

8. Медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, в случае его нотариального удостоверения имеет силу исполнительного документа.

9. Настоящее Соглашение может быть изменено или расторгнуто по соглашению Сторон или по требованию одной из Сторон. Также Соглашение досрочно прекращается в случаях:

- ликвидации (вариант: смерти) Стороны 1 или Стороны 2;
- прекращения действия Соглашения по решению суда.

10. В случае возникновения споров между Сторонами в связи с исполнением настоящего Соглашения Стороны примут все меры к разрешению их путем переговоров.

11. В случае невозможности разрешения указанных споров путем переговоров спор будет рассмотрен в _____ . (наименование суда, рассматривающего спор)

12. Стороны обязуются не разглашать любую информацию, связанную с Настоящим Соглашением или с его исполнением, без предварительного письменного разрешения другой Стороны, за исключением случаев, когда предоставление информации обязательно в соответствии с законодательством Российской Федерации.

13. Во всем, что не предусмотрено настоящим Соглашением, Стороны руководствуются законодательством Российской Федерации.

14. Все письменные уведомления направляются:

Стороне 1 по адресу: _____ ;

Стороне 2 по адресу: _____ .

15. При изменении данных, указанных в п. 14 настоящего Соглашения, Стороны информируют друг друга в письменной форме в течение _____ дней.

16. Настоящее Соглашение действует с момента его заключения и до надлежащего исполнения.

17. Настоящее Соглашение составлено в 3 экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой Стороны и один для медиатора (организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации).

Адреса и банковские реквизиты Сторон

Сторона 1:

Наименование/Ф.И.О.: _____

Адрес: _____

ОГРН/ОГРНИП _____

ИНН _____

КПП _____

Р/с _____

в _____

К/с _____

БИК _____

ОКПО _____

Сторона 2:

Наименование/Ф.И.О.: _____

Адрес: _____

ОГРН/ОГРНИП _____

ИНН _____

КПП _____

Р/с _____

в _____

К/с _____

БИК _____

ОКПО _____

Вариант. _____

(Ф.И.О.)

Адрес: _____

Паспортные данные: _____

Вариант.

Телефон:

(Ф.И.О.)

Адрес электронной почты: _____

Адрес:

Счет

Паспортные данные:

Телефон:

Адрес электронной почты: _____

Счет _____

Подписи Сторон

Сторона 1:

Сторона 2:

_____ / _____ /

_____ / _____ /

(подпись) (Ф.И.О.)

(подпись) (Ф.И.О.)

Информация для сведения:

<1> Согласно п. 5 ст. 12 Федерального закона от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, в

случае его нотариального удостоверения имеет силу исполнительного документа.

<2> Согласно ст. 2 Федерального закона от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" медиатором является независимое физическое лицо, привлекаемое сторонами в качестве посредника в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора.

<3> Данный пункт вносится в медиативное соглашение в случае медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда.

<4> Согласно ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" оплата деятельности по проведению процедуры медиации осуществляется сторонами в равных долях, если они не договорились об ином.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Злоупотребление субъективным правом как самостоятельный правовой феномен имеет очень давнюю и даже можно сказать древнюю историю, которая тесно связана с реализацией субъектами их прав и пределами свободы их личности. Истоком возникновения и развития данной категории можно назвать Древнеримское право. Хотя, история нашего государства также с древних времен знакома с такой специфической юридической категорией, как злоупотребление правом.

Появление такого правового феномена, как недобросовестное поведение при реализации своих законных прав или исполнении обязанностей на территории нашего государства так же, как и за рубежом, связывается с развитием гражданских правоотношений, реализацией этих прав, свободы личности и степени вмешательства в них государства.

Реализация принципа добросовестности в полной мере невозможна без высокого уровня правовой культуры всего гражданского общества, а этого нельзя достичь без четкого определения, что такое хорошо, а что такое плохо относительно судебного процесса, ведь у каждого человека свои моральные представления, как поступить можно, а как нельзя.

На эффективность защиты нарушенных субъективных прав в гражданском процессе негативно влияет такое явление, как злоупотребление гражданскими процессуальными правами. Однако ГПК РФ не содержит термина «злоупотребление правом». Даже в научных источниках нет единого мнения о содержании этого термина. Неопределенность еще больше снижает правозащитный потенциал судопроизводства, затрудняя устранение процессуальных нарушений и приме-

нение мер ответственности к недобросовестным участникам судопроизводства.

Как мы видим, понятие злоупотребления в гражданском процессуальном праве практически идентично понятию процессуальной недобросовестности. Оба понятия в свою очередь противоречивы и в то же время неразрывно связаны с понятием добросовестности. Единственным упоминанием о добросовестности в ГПК РФ является ч. 1 ст. 35, в которой говорится, что лица, участвующие в процессе, должны добросовестно пользоваться всеми причитающимися им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами поэтому следует понимать в самом общем виде как нарушение лицами, участвующими в процессе, обязанности добросовестно пользоваться процессуальными правами.

Однако вопрос о том, является ли то или иное деяние добросовестным или недобросовестным, должен решать суд, поскольку четких критериев и правил такой оценки в настоящее время не существует. Понятие злоупотребления процессуальными правами должно быть регламентировано нормативно, что позволит объективно определить данное обстоятельство и ликвидирует пробел в гражданско-процессуальном регулировании.

Материалы учебного пособия, бесспорно, не претендуют на исчерпывающий характер, а определяют основные направления и перспективы для будущих научных поисков и являются эффективным средством подготовки юристов высшей квалификации.

Издание также может оказаться полезным преподавателям юридических дисциплин и специалистам в области защиты прав.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

(Обязательный список для ознакомления)

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Российская газета. 2002. 27.07. N 137.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. Ст. 3301.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Российская газета, N 220, 20.11.2002.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета, N 256, 31.12.2001.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 2954.

Судебная практика

7. Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.10.2020 № Ф01-12568/2020 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

8. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

9. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2020 № Ф01-8447/2019 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

10. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.07.2020 № Ф01-10720/2020 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

11. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.05.2020 № Ф01-10776/2020 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

12. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.03.2020 № Ф01-9498/2020 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

13. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.02.2020 № Ф01-7914/2019 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

14. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2013 г. по делу № А48-4616/2009(А) // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

15. Постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2013 г. по делу № А09-8524/2010 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

16. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2013 г. по делу № А78-3944/2012 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

17. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2013 г. по делу № А70-9804/2012 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

18. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2013 г. по делу № А75-8430/2012 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

19. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2012 г. по делу № А57-24541/2011 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

20. Определение ВАС РФ от 13.12.2013 № ВАС-18334/13 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

21. Постановление от 23 ноября 2011 г. № 07АП8994/11 Седьмого арбитражного апелляционного суда // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

22. Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2015 по делу № 306-ЭС15-1364, А55-12366/2012 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

23. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.09.2014 N АПЛ14-412 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. (дата обращения: 08.09.2022).

24. Постановления Суда по интеллектуальным правам от 22.01.2015 № С01-1255/2014 по делу № А40- 178115/2013 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

25. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

26. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.09.2012 N 6616/12 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

27. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.08.2022 N 307-ЭС22-8816 по делу N А56-11154/2021 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

28. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 № 11738/11 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

29. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. N 46 г. Москва «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

30. Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2018 N 310-ЭС18-1498 по делу N А09-14840/2016 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

31. Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2017 N 305-КГ15-19890 по делу N А41-1375/2015 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

32. Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 306-ЭС17-18791 по делу N А72-1361/2017 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

33. Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2017 N 305-ЭС17-18500(1) по делу N А40-48398/2013 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

34. Определение Верховного Суда РФ от 20.11.2017 N 309-ЭС17-16982 по делу N А07-13468/2016 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

35. Определение Верховного Суда РФ от 28.08.2017 N 310-КГ17-10962 по делу N А68-8858/2015 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

36. Определение Верховного Суда РФ от 21.08.2017 N 308-ЭС17-11067 по делу N А32-15680/2016 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

37. Определение Верховного Суда РФ от 26.06.2017 N 309-ЭС17-7585 по делу N А07-4445/2016 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

38. Определение Верховного Суда РФ от 26.04.2017 N 305-КГ17-3417 по делу N А40-70542/2014 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 08.09.2022).

Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии к кодексам

39. Римское частное право: учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М., 2009. – 66 с.
40. Гай. Институции / под ред. В.А. Савельева, Л.Л. Кофанова; пер. с лат. Ф.М. Дыдынского. М., 1997. – 368 с.
41. Памятники римского права: Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. М., 1997. – 541 с.
42. Институции Юстиниана / под ред. Л.Л. Кофанова, В.А. Томсинова; пер. с лат. Д. Расснер. М., 1998. – 479 с.
43. Новицкий И.Б. Основы римского гражданского права: учебник для вузов. М., 2000. – 192 с.
44. Дигесты Юстиниана. Избранные фрагменты / в пер. и с примеч. И.С. Перетерского; отв. ред. Е.А. Скрипилев. М., 1984. – 13 с.
45. Хвостов В.М. Натуральные обязательства по римскому праву. М., 1898. – 423 с.
46. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1984. Т. 1: Законодательство Древней Руси. - 432 с.
47. Соборное уложение 1649 года: текст, комментарий / Г.В. Абрамович [и др.]. Л., 1987. - 448 с.
48. Михайлов М.М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до уложения 1649 года. СПб., 1848. – 71 с.
49. Словарь русского языка: в 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. - 4-е изд., стер. - М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999.

Научные статьи

50. Готыжева З.М. Злоупотребление процессуальными правами: Проблемы и пути решения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. № 1 (120). 2018. – С. 166 – 172.

51. Третьякова Т.О. Проблемы злоупотребления процессуальным правом в гражданском и арбитражном процессе // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 2(23). – С. 418-420.

52. Корсунова А.Н. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе: некоторые теоретические и практические аспекты // Проблемы экономики и юридической практики. № 1. 2018. - С. 152-155.

53. Подшивалов Т.П. Запрет злоупотребления процессуальными правами в арбитражном процессе // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2017. Т. 17. № 1. - С. 51-55.

54. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении дел в арбитражных судах: проблемы теории и практики // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. N 7. июль 2007. – С. 10.

55. Алексеев А.А. Злоупотребление правом в цивилистическом процессе России // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2017. Т. 17. № 1. - С. 51–55.

56. Рассохина А.А., Коробкин Э.А. Проблемы злоупотребления процессуальными правами участниками арбитражного процесса // Молодой ученый. 2016. № 23 (127). - С. 351-354.

57. Кочергина Д.А. злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. №1(28). 2019. – С. 7.

58. Рассохина А.А. Проблемы злоупотребления процессуальными правами участниками арбитражного процесса / А.А. Рассохина, Э.А. Коробкин // Молодой ученый. 2016. № 23(127). - С. 351-354. — URL: <https://moluch.ru/archive/127/35234/> (дата обращения: 05.01.2022).

59. Понятие, признаки, формы и цели злоупотребления правом в арбитражном судопроизводстве / Шумов П.В., Карлин Д.С. // Наука Красноярья. Т. 10. № 4-2. 2021. – С. 139-143.

60. Ответственность за злоупотребление процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве / Шумов П.В., Карлин Д.С. // Наука Красноярья. Т. 11. № 3-2. 2022. – С. 134-137.

Учебное электронное издание

БЕЛЯЕВА Кристина Александровна
ШУМОВ Петр Владимирович

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ
В ГРАЖДАНСКОЙ И АРБИТРАЖНОЙ ЮРИСДИКЦИИ: АСПЕКТЫ
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА

Учебное пособие

Издается в авторской редакции

Системные требования: Intel от 1,3 ГГц; Windows XP/7/8/10; Adobe Reader;
дисковод CD-ROM.

Тираж 25 экз.

Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
Изд-во ВлГУ
rio.vlgu@yandex.ru

Юридический институт
kristinashumov@yandex.ru