

**Владимирский государственный университет**

**АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
ПОТЕНЦИАЛА ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО  
СУБЪЕКТА**

**Учебное пособие**

**Владимир 2023**

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

# АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА

Учебное пособие



Владимир 2023

ISBN 978-5-9984-1701-6

© Закирова М. И., 2023

УДК 332  
ББК 65.04

**Автор-составитель М. И. Закирова**

Рецензенты:

Кандидат экономических наук  
доцент кафедры менеджмента Российской академии  
народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации (Владимирский филиал)

*А. И. Абдряштова*

Кандидат экономических наук  
доцент кафедры менеджмента и маркетинга  
Владимирского государственного университета  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых

*М. В. Рахова*

**Анализ** экономического потенциала хозяйствующего субъекта [Электронный ресурс] : учеб. пособие / авт.-сост. М. И. Закирова ; Владимир. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2023. – 264 с. – ISBN 978-5-9984-1701-6. – Электрон. дан. (4,42 Мб). – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: Intel от 1,3 ГГц ; Windows XP/7/8/10 ; Adobe Reader ; дисковод CD-ROM. – Загл. с титул. экрана.

Раскрываются основные моменты в области определения главных ориентиров и ключевых возможностей политики импортозамещения с учетом исторически сложившихся региональных диспропорций, а также динамика основополагающих показателей освоения экономического потенциала территорий в условиях искусственно-созданных ограничений с целью выхода на новые рынки.

Предназначено для студентов вузов, обучающихся по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность», направлению 38.03.01 «Экономика», изучающих дисциплину «Теория отраслевых рынков».

Рекомендовано для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО.

Ил. 27. Табл. 28. Библиогр.: 175 назв.

ISBN 978-5-9984-1701-6

© Закирова М. И., 2023

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	5
Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ, РАСКРЫВАЮЩИЕ НЕОБХОДИМОСТИ И ВОЗМОЖНОСТИ ВЫСОКОЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА.....	8
1.1. Ресурсный потенциал региона как фактор инновационных преобразований в экономике.....	8
1.2. Эффективность использования ресурсного потенциала как основное условие развития региональной экономики .	22
1.3. Экономический кластер как инструмент развития эффективного использования ресурсного потенциала региона.....	36
<i>Контрольные вопросы</i> .....	52
Глава 2. АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ РЕАЛИЗАЦИИ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА.....	53
2.1. Социально-экономические условия формирования ресурсного потенциала территорий .....	53
2.2. Анализ методических подходов к оценке ресурсного потенциала .....	69
2.3. Реализация ресурсного потенциала территорий на основе инновационных преобразований и мировой опыт.....	85
<i>Контрольные вопросы</i> .....	98
Глава 3. РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА.....	100
3.1. Обоснование методических подходов к оценке уровня реализации ресурсного потенциала региона.....	100
3.2. Формирование методики оценки уровня реализации ресурсного потенциала регионов.....	117
3.3. Разработка основных направлений стратегического развития региона на основе применения сформированной методики оценки эффективности реализации ресурсного потенциала ЦФО.....	134

<i>Контрольные вопросы</i> .....	150
ДИДАКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ .....	152
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	201
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	204
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	223

## **ВВЕДЕНИЕ**

Необходимость преодоления последствий финансового кризиса, достижения экономического прорыва и ускоренного решения ресурсных проблем в народном хозяйстве в связи с вводом рядом западных стран по отношению к России ограничительных санкций становятся приоритетными народно-хозяйственными задачами. Стратегически важными вопросами социально-экономического развития государства и обеспечения роста благосостояния населения выступают скорость и механизмы технологического обновления воспроизводственного цикла в целях повышения объемов и качества выпускаемой продукции, а также создание привлекательных инструментов и инфраструктурных условий.

В этой связи одним из приоритетных направлений Российской Федерации является развитие процессов импортозамещения, внедрение востребованных научно-технических новшеств, а также прогрессивных производственных и управленческих решений, позволяющих модернизировать производственные мощности и повысить конкурентоспособность экономики. При этом важнейшим индикатором уровня инновационного развития территории выступает динамика результатов использования имеющихся резервов.

Исходя из этого регион как важнейший обладатель ресурсов приобретает особую роль в социально-экономическом функционировании страны.

В свою очередь, уровень освоения хозяйственного потенциала самого региона в значительной мере зависит от наличия в нем собственных или привлекаемых ресурсов и степени их извлечения с учетом сложившихся географических, научно-технических, институциональных и исторических условий. Поэтому эффективность реализации ресурсных возможностей территории следует рассматривать не только как экономический индикатор. Необходимость преодоления последствий финансового кризиса, достижения экономического прорыва и ускорен-

ного решения ресурсных проблем в народном хозяйстве в связи с вводом рядом западных стран по отношению к России ограничительных санкций становятся приоритетными народно-хозяйственными задачами. Стратегически важными вопросами социально-экономического развития государства и обеспечения роста благосостояния населения выступают скорость и механизмы технологического обновления воспроизводственного цикла в целях повышения объемов и качества выпускаемой продукции, а также создание привлекательных инфраструктурных условий.

В этой связи одни из приоритетных направлений Российской Федерации по развитию процессов импортозамещения – внедрение востребованных научно-технических новшеств, а также прогрессивных производственных и управленческих решений, позволяющих модернизировать производственные мощности и повысить конкурентоспособность экономики. При этом важнейшим индикатором уровня инновационного развития территории выступает динамика результатов использования имеющихся резервов.

Исходя из этого регион как важнейший обладатель ресурсов приобретает особую роль в социально-экономическом функционировании страны.

В свою очередь, уровень освоения хозяйственного потенциала самого региона в значительной мере зависит от наличия в нем собственных или привлекаемых ресурсов и степени их извлечения с учетом сложившихся географических, научно-технических, институциональных и исторических условий. Поэтому эффективность реализации ресурсных возможностей территории следует рассматривать не только как экономический индикатор функционирования субъекта Федерации, но и как качественную характеристику, позволяющую выявить стратегические направления деятельности с учетом влияния факторов внешней среды.

В этой связи необходимость построения усовершенствованных механизмов рационального использования ресурсного потенциала региона, обеспечения принципов ресурсосбережения и качественного привлечения новых научно-технических и природных резервов, позволяющих ускоренно осваивать инновационное пространство, приобретает общегосударственное значение.

Научно-методические подходы к анализу уровня освоения ресурсов в территориальных хозяйственных процессах, а также определяющих их факторов изложены в исследованиях П. Л. Виленского, И. М. Волкова, М. В. Грачёвой, В. В. Ивантера, Н. В. Игошина, В. Б. Кондратьева, С. В. Крюкова, В. А. Мау, Е. В. Поповой, Ф. А. Писчасова, Е. А. Бессоновой, С. С. Галазовой, Ф. Н. Клоцвога, Т. Г. Крайновой, И. А. Кушниковой, О. А. Ломовцевой, Е. Б. Лопатиной, Ю. В. Маркиной, Г. Е. Мекуша, О. Ю. Мерещенко, Т. Н. Плотниковой, Б. Н. Порфирьева, О. Р. Назаревского, О. С. Сухарева, В. В. Рау, А. А. Широга и др.

Следует отметить, что несмотря на значительное количество научных исследований, посвященных условиям и ограничениям использования ресурсного потенциала региона, а также методических подходов к его оценке, вопрос определения эффективности освоения хозяйственных ресурсов территории остается по-прежнему весьма дискуссионным и недостаточно раскрытым.

Теоретической базой для формирования учебного пособия послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные современным проблемам формирования и оценки ресурсного потенциала региона, материалы специализированных журналов и научно-практических конференций, нормативно-правовые документы.

В работе в качестве инструментального и методического аппарата исследования для решения обозначенных проблем применены системный и процессный подходы, эконометрические методы, приемы табличной и графической визуализации статистических данных, системный анализ, расчеты индексов, группировки результатов, шкалирование и графическое моделирование. Исходная информация обрабатывалась при помощи программных продуктов *Microsoft Excel* и *Statsoft Statistica*.

Приобретённые студентами навыки позволят проводить оценку любой территориальной социально-экономической системы, в том числе отдельных отраслей с целью выявления нового наиболее благоприятного рынка.



# **Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ, РАСКРЫВАЮЩИЕ НЕОБХОДИМОСТИ И ВОЗМОЖНОСТИ ВЫСОКОЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА**

## **1.1. Ресурсный потенциал региона как фактор инновационных преобразований в экономике**

Эффективное развитие современной экономики в условиях ресурсного дефицита предполагает, что хозяйственная деятельность должна базироваться на наиболее рациональном использовании имеющихся производственных, кадровых и научных возможностей. Данная тенденция накладывается на протекающие в Российской Федерации процессы инновационной модернизации, ориентированную на применение новейших технологий во всех секторах экономики.

В современных условиях, когда национальная экономика испытывает санкционные воздействия со стороны ряда западных стран, темпы ее экономического роста замедляются. В связи с этим, одним из возможных направлений положительного влияния на сложившуюся ситуацию выступает интенсификация использования имеющегося ресурсного потенциала государства и входящих в него субъектов федерации. Стоит отметить, что данный процесс невозможен для экономики страны и регионов без полноценного использования имеющихся запасов ресурсов: трудовых, материальных, финансовых, природных, научных и т.д. Россия, как и другие страны, имеет свою пространственную специфику. Например, значительная территориальная протяженность, а, следовательно, богатое разнообразие видов ресурсов и условий их использования, актуализирует вопрос не только количественной и качественной оценки имеющихся региональных запасов, но и эффективности их освоения. Однако, как справедливо указывает В. Н. Ожерельев, подтверждая более ранние выводы А. Г. Гранберга, «в этих условиях актуальной является оценка возможностей развития региона и нахождения для него перспективной ниши в изменяющейся структуре мировой и национальной системы разделения труда»<sup>1</sup>. О. Ю. Мерещенко в своем исследовании также подчеркивает, что

---

<sup>1</sup> Ожерельев В. Н., Ожерельева М. В. Прогноз основных направлений развития экономики Брянской области// Проблемы прогнозирования. 2017. № 5 (164). С. 99.

успешность функционирования и развития каждого региона в значительной мере определяется наделенностью ресурсами, их структурой, скоростью обновления, эффективностью использования<sup>2</sup>. В свою очередь, следует отметить, что, по мнению академика РАН В. В. Ивантера<sup>3</sup>, социально-экономическая система России, изменяясь за последний период не только количественно, но и качественно, располагает всеми необходимыми ресурсами для того, чтобы решить большинство экономических и социальных ограничений. О. С. Сухарев также отмечает, что «в 2017 году, после трехлетнего периода замедления темпов и двух лет рецессии, российская экономика вновь возвращается к росту. Пока этот рост невелик и по итогам текущего года вряд ли превысит 2%, тем не менее положительная динамика фиксируется»<sup>4</sup>.

В этой связи представляется необходимым рассмотреть категорию «потенциал» и привести авторскую точку зрения на этот счет. В широком смысле под потенциалом (в переводе с латинского определяется как «сила») понимаются источники, возможности, средства, запасы, которые могут быть использованы для достижения определенной цели, решения какой-либо задачи<sup>5</sup>. О. С. Сухарев определяет потенциал как «все накопленные и имеющиеся возможности в определенной сфере»<sup>6</sup>.

С. М. Кулиш рассматривает потенциал как «совокупность ресурсов (в виде материальных запасов, средств, условий, факторов), которыми располагает в данный момент та или иная территория с возможностью задействовать из для реализации поставленной цели, в том числе и формирования экономики знаний»<sup>7</sup>.

---

<sup>2</sup> Мерещенко О. Ю. Управление ресурсным потенциалом экономики региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Курск, 2017.

<sup>3</sup> Ивантер В.В. Порфирьев Б.Н., Широков А.А. От модернизации экономической политики к качественному росту экономики // Российский экономический журнал. 2016. № 1. С.3-15.

<sup>4</sup> Сухарев О. С. Иностранные инвестиции, санкции и экономический рост// Металлы Евразии. 2017. № 6. С. 3.

<sup>5</sup> Современная энциклопедия [Электронный ресурс]. - <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/38418> (заг. с экрана) (дата обращения 02.10.2021)

<sup>6</sup> Сухарев О. С. Отдельные современные проблемы регионального развития// В сборнике: Современные тенденции регионального развития Материалы III международной научно-практической конференции. 2017. 37 с.

<sup>7</sup> Кулиш С. М. Ресурсный потенциал обеспечения инновационного социально ориентированного развития региона// Казанский педагогический журнал. 2015. № 3. -

Процесс оценки потенциала, согласно С. В. Черницкому, подразумевает количественную интерпретацию скрытых возможностей исследуемого объекта<sup>8</sup>.

Таким образом, можно заключить, что потенциал и его оценка приобретают значение только в том случае, когда реализуется определенная цель. Другими словами, если говорить про потенциал, то всегда имеется в виду определение ресурсных возможностей, включая скрыты резервы, возможностей с помощью которых достигается определенная цель.

В научной литературе термин «потенциал» тесно связан с понятием «ресурсы». Необходимо отметить, что наиболее часто под ресурсами понимается все то, что необходимо для производства продукта на любом уровне – от отдельного предприятия (микро) до национального уровня (макро). Однако, представляется, что такая трактовка не полностью отражает возможности использования ресурсов. Схожую точку зрения высказывала в своем диссертационном исследовании Л. Н. Гановичева<sup>9</sup>, которая к данной категории добавляет «...источники, условия, предпосылки и возможности, реализуемые при существующих технологиях и социально-экономических отношениях, с помощью которых можно получить материальные и нематериальные блага». Таким образом, наиболее правильным будет считать ресурсы не только как объективно существующие ограниченные запасы производственных сил, но и как комплекс условий (технологических, социальных, экономических, институциональных и т.д.), в которых данные запасы вовлекаются в экономические и производственные отношения, меняя свою ранее существовавшую форму (запасов) на факторы производства.

При этом необходимо отметить, что между понятиями «потенциал» и «ресурсы» существует принципиальное отличие. Так, ресурсы представляется возможным анализировать независимо от субъектов экономической деятельности, а в свою очередь потенциал и субъекты

---

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/resursnyy-potentsial-obespecheniya-innovatsionnogo-sotsialno-orientirovannogo-razvitiya-regiona> (дата обращения: 02.10.2021).

<sup>8</sup> Черницкий С. В. Комплексная методика оценки экономического потенциала регионов// ИСОМ. 2014. № 5. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnaya-metodika-otsenki-ekonomicheskogo-potentsiala-regionov> (дата обращения: 02.10.2021).

<sup>9</sup> Гановичева Л. Н. Формирование региональной политики использования и развития ресурсного потенциала: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Улан-Удэ, 2009.

хозяйствования неотделимы. Иными словами, помимо нематериальных и материальных средств, потенциал также включает инструменты реализации и применения этих средств для получения планируемого эффекта и достижения намеченной цели.

В свою очередь, эффективность развития социально-экономической системы на всех уровнях определяется полнотой и своевременностью применения располагаемого запаса ресурсов всех типов, а также вектором развития, включая и инновационный. Для мониторинга и своевременной корректировки последнего следует проводить оценку освоения территориального ресурсного потенциала в динамике.

Данный вопрос достаточно актуален в настоящее время, однако в современной литературе отсутствует единое мнение на этот счет, что, в свою очередь, порождает достаточное количество научных подходов к интерпретации «ресурсный потенциал».

Ученый-экономист Д. Кендрик<sup>10</sup> определяет данную категорию как совокупный объем всех известных запасов природных ресурсов, что, по сути, представляет собой несколько расширенное толкование национального богатства. В то же время, данная дефиниция не позволяет учесть, или учесть не в полной мере, один из ключевых ресурсов на современном этапе социально-экономического развития – человеческий. Также представляется весьма затруднительным при данном подходе оценить другие группы территориальных ресурсов, а именно, – финансовые и информационные, – которые также к природным отнести нельзя.

Представители другого подхода относят к ресурсам, уже помимо природных, также трудовые, материальные, инновационные, финансовые, а также учитывают их несколько важных аспектов:

- удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения, т.е. определяемое востребованностью ресурсов на современном этапе социально-экономического и технического развития;
- передача возможности применения данного набора ресурсов потомкам.

Необходимо отметить, что данный подход близок по своей сути к концепции устойчивого развития, переход к которому, по мнению,

---

<sup>10</sup> Kendrick J. The Formation and Stocks of Total Capital. N.Y.: Columbia University Press, 1976 (Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование. М.: Прогресс, 1978).

М.Ф. Замятиной, выступает важнейшей проблемой как для стран, так и для отдельных регионов<sup>11</sup>. Под устойчивым развитием, как правило, понимается процесс изменений, в котором использование природных ресурсов, направленность инвестиций, ориентация научно-технического развития и институциональные изменения взаимодействуют друг с другом и усиливают нынешний и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и целей, обеспечивающих качество жизни людей<sup>12</sup>.

В рамках рассматриваемого вопроса необходимо отметить весьма содержательные выводы профессора А. В. Затонского, который определяет ресурсный потенциал «...как совокупность природных условий и ресурсов, используемых в настоящее время, и потенциальных ресурсов, пока еще не вовлеченных в хозяйственный оборот, причем использование данных ресурсов предполагает удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей без лишения такой возможности для будущих поколений»<sup>13</sup>. Близкого мнения придерживается и Л. Н. Крапчина, согласно которой, ресурсный потенциал «...представляет собой оптимизационное сочетание производственных ресурсов (земельных, трудовых, материальных, инновационных и финансовых), при котором они дают максимальную отдачу без вреда окружающей среде»<sup>14</sup>.

Другие представители рассматривают ресурсный потенциал как синтетическую дефиницию, которая, в свою очередь, является лишь элементом более глобальной категории. По мнению А.П. Романова и М.Н. Губановой, под ним следует понимать «...синтетический показатель, который, обобщенно оценивает объем ресурсов вне зависимости

---

<sup>11</sup> Замятина М.Ф. Зеленая экономика как основа устойчивого развития региона // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем: сб. науч. трудов. Санкт-Петербург, 2018. С. 35.

<sup>12</sup> Гурьева М. А, Маценко А. В. Инновационные аспекты устойчивого развития Российской Федерации // Теория и практика общественного развития. 2015. № 8. С. 33.

<sup>13</sup> Затонский А. В., Сиротина Н.А. Значение и роль природно-ресурсного потенциала в обеспечении устойчивого развития региона // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2015. № 1. С. 76.

<sup>14</sup> Крапчина Л. Н. и др. Роль природно-ресурсного потенциала южных регионов в развитии аграрного сектора экономики России // Продовольственная политика и безопасность. 2015. № 4. С. 199-208.

от эффективности их использования. Ресурсный потенциал – материально-техническая база производственного потенциала, а, значит, – лишь его часть»<sup>15</sup>.

На взгляд А.В. Яковлева, ресурсный потенциал – «совокупность всех частных потенциалов индивидуальных видов ресурсов в рамках определенной организационной и территориальной ограниченности, формирующих экономический потенциал отрасли, субъекта хозяйствования или территории. Все компоненты ресурсного потенциала взаимосвязаны между собой»<sup>16</sup>.

Но следует заметить, что в двух последних подходах не учитывается один из важнейших критериев – эффективность использования располагаемых ресурсов. Несомненно, достоинством, представленным авторами, выступает выделение взаимосвязанности всех элементов, что, в свою очередь, создает предпосылки для усиления эффекта от объединения отдельных элементов в систему, т.е. приводит к эффекту синергии.

Таким образом, анализ приведенных выше подходов дает возможность выделения ряда обязательных черт, присущих категории «ресурсный потенциал»:

- системность – совокупность нескольких взаимосвязанных элементов;
- эффективность – востребованность существующего набора ресурсов и обоснованность его использования тем или иным способом;
- полнота – задействованность в экономическом развитии совокупности ресурсов (природных, трудовых, материальных, финансовых и др.);
- экологичность – использование ресурсов таким образом, чтобы это не наносило непоправимого ущерба и сохраняло возможности их освоения для будущих поколений (согласно концепции устойчивого развития);

---

<sup>15</sup> Романов А. П., Губанова М.Н. Экономический потенциал предприятия и его связи с ресурсным и производственным потенциалами// Вопросы современной науки и практики. университет им. В. И. Вернадского. 2010. № 7-9. С. 223-229.

<sup>16</sup> Яковлев, А. В. Формирование ресурсного потенциала развития региональных рынков продовольственных товаров: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 Экономика и упр. нар. хоз-вом (региональная экономика) // Санкт-Петербургский государственный экономический университет. СПб: Изд-во СПбГЭУ. 2015. 140 с.

- эффект синергии – усиление качеств системы за счет объединения взаимосвязанных составных частей ресурсного потенциала.

Представляется, что данный перечень следует дополнить еще несколькими характеристиками.

- Инновационность, которая характеризуется не только как современные способы применения ресурсов, обеспечивающие эффективность их использования, но и как фактическое их олицетворение в разработке и коммерциализации новых идей и технологий, что по своей сущности достаточно близко к инновационной активности.

- Социальность. Ресурсный потенциал необходимо использовать эффективно не только с экономической точки зрения, но и социальной, стимулируя тем самым рост благосостояния населения территории и, соответственно, уровня и качества его жизни.

- Результативная эмерджентность. Социально-экономическая система включает множество подсистем, которые, в свою очередь, характеризуются конкретными факторами. Следует учитывать характер интеграции систем низшего уровня в высший, что должно выражаться в адекватности оценочных процедур, корректном использовании статистической и нормативно-правовой базы, выполнении мониторинга и разработки региональных стратегических программ, а также грамотном обосновании ориентиров развития на перспективу.

- Историчность. Предполагает учет ретроспективы развития и сформировавшихся хозяйственных связей.

Таким образом, анализ всех вышеперечисленных подходов, дает основание сформулировать авторский подход к категории и утверждать, что ресурсный потенциал – это система, включающая не только имеющиеся в определенных территориальных границах ресурсы (материальные, финансовые, человеческие, природные и т.д.), вовлеченные в хозяйственный процесс, но и тех, использование которых возможно в перспективе, а также инфраструктурные условия освоения хозяйственного потенциала. При этом следует подчеркнуть, что указанная система, несмотря на ее существование в стохастических условиях, должна функционировать с определенным уровнем социально – экономической эффективности, обеспечиваемом, прежде всего, инновационной направленностью экономики, способствующей повышению качества и уровня жизни населения и формирующей устойчивое, т.е. безопасное для будущих поколений, расширенное воспроизводство при

исторически сложившейся хозяйственной специализации региона и уровне взаимодействия с внешней макросредой.

Рассматривая вопрос структуры ресурсного потенциала региона, можно сказать, что он остается достаточно дискуссионным.

Так, например, Т. Л. Сергеева<sup>17</sup> отмечает следующие ее элементы:

- экономико-географическое положение;
- природно-климатические условия;
- природно-ресурсный потенциал (минеральные, земельные, водные ресурсы);
- демографические возможности;
- трудовой потенциал;
- потенциал основных фондов.

В то же время, д.э.н. Е. А. Бессонова считает, что ресурсный потенциал имеет следующую структуру: природно-ресурсный потенциал, трудовой потенциал, материально-технический потенциал, финансово-экономический потенциал, информационно-инновационный потенциал<sup>18</sup>.

Е. А. Дынников<sup>19</sup> в своей работе выделяет следующую совокупность элементов ресурсного потенциала:

- 1) природные;
- 2) трудовые;
- 3) интеллектуальные;
- 4) материальные;
- 5) финансовые;
- 6) кредитные;
- 7) инвестиционные;
- 8) информационные;
- 9) имиджевые.

---

<sup>17</sup> Сергеева Т. Л., Скрипкина Л. Е. Методологические подходы к исследованию ресурсного потенциала региона// Вестник новгородского государственного университета. 2015. № 87, ч.2. С. 97-100.

<sup>18</sup> Бессонова Е. А., Мерещенко О.Ю. Методические подходы к оценке ресурсного потенциала региона// Вопросы региональной экономики. 2016. Т. 29. № 4. С. 17-24.

<sup>19</sup> Дынников Е. А., Милюкин А. Н. Методические подходы к оценке ресурсного потенциала региона// Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества. Материалы IV Международной научно-практической конференции, посвященной 140-летию со дня основания НИУ «БелГУ». 2016. С. 95-98.



В данном случае можно особо отметить имиджевые ресурсы, относящиеся к специфическим и отражающие нематериальные конкурентные преимущества, свойственные определенной территории.

В подходе Ф. С. Зиятдинова<sup>20</sup>, отождествляются ресурсный и производственный потенциал, что позволяет включить в состав некой интегральной категории следующие группы факторов: природные, материально-технические, трудовые, организационно-экономические и технологические.

О. А. Ломовцева<sup>21</sup> в своем исследовании понятия «ресурсный потенциал» и «экономический потенциал» использует как синонимы, классифицируя их на:

- материальные ресурсы, включающие природно-экологические и производственные, которые имеют конкретную денежную оценку и функционируют в реальных формах различных элементов производительного капитала: основной и оборотный капитал, трудовые ресурсы, структура региона, ее отраслевая и территориальная организация в производственном, социальном, институциональном, финансовом и других аспектах;

- нематериальные ресурсы – интенсивность, разнообразие и качественный уровень культурной деятельности и рекреационных услуг, творческий климат, привязанность людей к своей местности и т.п.

Следует отметить, что в подходах ученых, использующих категорию «ресурсный потенциал» как не совсем самостоятельную (синонимичную) зачастую не учитывается один из самых важных критериев – эффективность, поскольку при ее оценивании не применяются количественные факторы, а только те индикаторы, которые призваны, по всей видимости, отразить качественный уровень, например, творческий климат, привязанность людей к своей местности и т.п. Поэтому оценить и, тем более, сопоставить хозяйственные возможности региона с аналогичными показателями по другим территориям, представляется, достаточно затруднительным процессом, поскольку отсутствуют четко установленная шкала оценивания и необходимые для этого объективные исходные данные, находящиеся в открытом доступе.

---

<sup>20</sup> Зиятдинов Ф. С. Ресурсный потенциал агропромышленного комплекса: анализ, оценка и эффективность использования. Казань: Изд-во КФЭИ, 2001. С. 52.

<sup>21</sup> Ломовцева О. А. Совокупный ресурсный потенциал региона: методология определения и измерения// Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2012. № 1-1 (120).

В свою очередь, Е. В. Маслюкова<sup>22</sup> разделяет ресурсный потенциал территории на шесть составных элементов:

- затраты труда;
- затраты капитала;
- объем промышленной продукции сырьевых отраслей;
- внутренние затраты на научные исследования и разработки;
- затраты на технологические инновации;
- численность персонала, занятого инновационными исследованиями и разработками.

А. В. Яковлев<sup>23</sup> подразделяет ресурсный потенциал на фактически достигнутый к настоящему моменту времени и перспективный.

Поводя итог выполненному теоретическому анализу, можно обозначить несколько выводов:

- ни на одном уровне хозяйствования, начиная от национального и заканчивая микроуровнем отдельного предприятия, единой концепции в отношении структуры ресурсного потенциала не существует. Сформированные подходы достаточно сильно отличаются, поскольку разработавшие их ученые приводят классификации применительно к своим исследованиям;

- ресурсный потенциал выступает как самостоятельная экономическая категория, и отождествление его с иными понятиями, такими, как, например, экономический и/или производственный потенциал не совсем корректно;

- ресурсный потенциал обладает сложной структурой, включающей в себя определенное количество блоков. Как правило, в научной практике приводится несколько базовых блоков названия которых могут в значительной степени различаться (природно-ресурсный, трудовой, материально-технический, финансовый, информационный и так далее) не смотря на подчас схожие признаки их выделения.

Выделяемая структура ресурсного потенциала описывает наличие ресурсов территории, что, очевидно, не всегда является достаточным. Кроме того, к описанию данной категории, как уже упоминалось

---

<sup>22</sup> Маслюкова Е. В., Хорсова А. В. Эконометрическое моделирование взаимосвязи ресурсной обеспеченности и экономического роста региона // Дискуссия. 2016. № 10 (73). 31-32 С.

<sup>23</sup> Яковлев А. В. Формирование ресурсного потенциала развития региональных рынков продовольственных товаров: дис. ... канд. экон. наук / А. В. Яковлев. СПб., 2015. 140с.

выше, следует подходить с позиций эффективности, то есть уровня задействованности имеющихся запасов и демонстрируемой отдачи.

Стоит отметить, что в экономической теории выделяют различные подходы к определению факторов производства. Так, например, согласно марксистской теории к факторам производства относятся:

- рабочая сила – личный фактор производства;
- вещественный фактор производства, включающий в себя предметы труда и средства производства<sup>24</sup>.

В свою очередь маржиналистская теория факторов производства, представителем которой является Ж. Б. Сей<sup>25</sup>, предполагает классифицировать их на следующие компоненты: труд; земля; капитал.

Позднее Й. Шумпетер<sup>26</sup> в своей работе «Теория экономического развития» дает обоснование дополнительному, четвертому фактору производства – предпринимательству.

Таким образом, основываясь на установившиеся в экономической теории маржиналистские представления о структуре факторов производства, представляется целесообразным выделить структуру ресурсного потенциала (рисунок 1.1.1).

Согласно полученным в ходе исследования представлениям, укрупнено структура ресурсного потенциала может быть представлена следующими блоками.

1) Блок «труд». В современных условиях происходит инновационная трансформация экономики с освоением элементов шестого технологического уклада, в котором физический капитал перестал играть главную роль. Основой экономики нового типа выступает человек как генератор нового структурированного знания, обладающий навыками, умениями и неформальными связями, дающими возможность ему получать стержневые компетенции на сложившемся рынке и генерировать новые возможности.

---

<sup>24</sup> Маркс К. Капитал / К. Маркс. М., 1977.

<sup>25</sup> Сей Ж. Б. Трактат политической экономии/Ж.Б. Сей. М., 1896.

<sup>26</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития [Текст] / Й. Шумпетер. М., 1982.

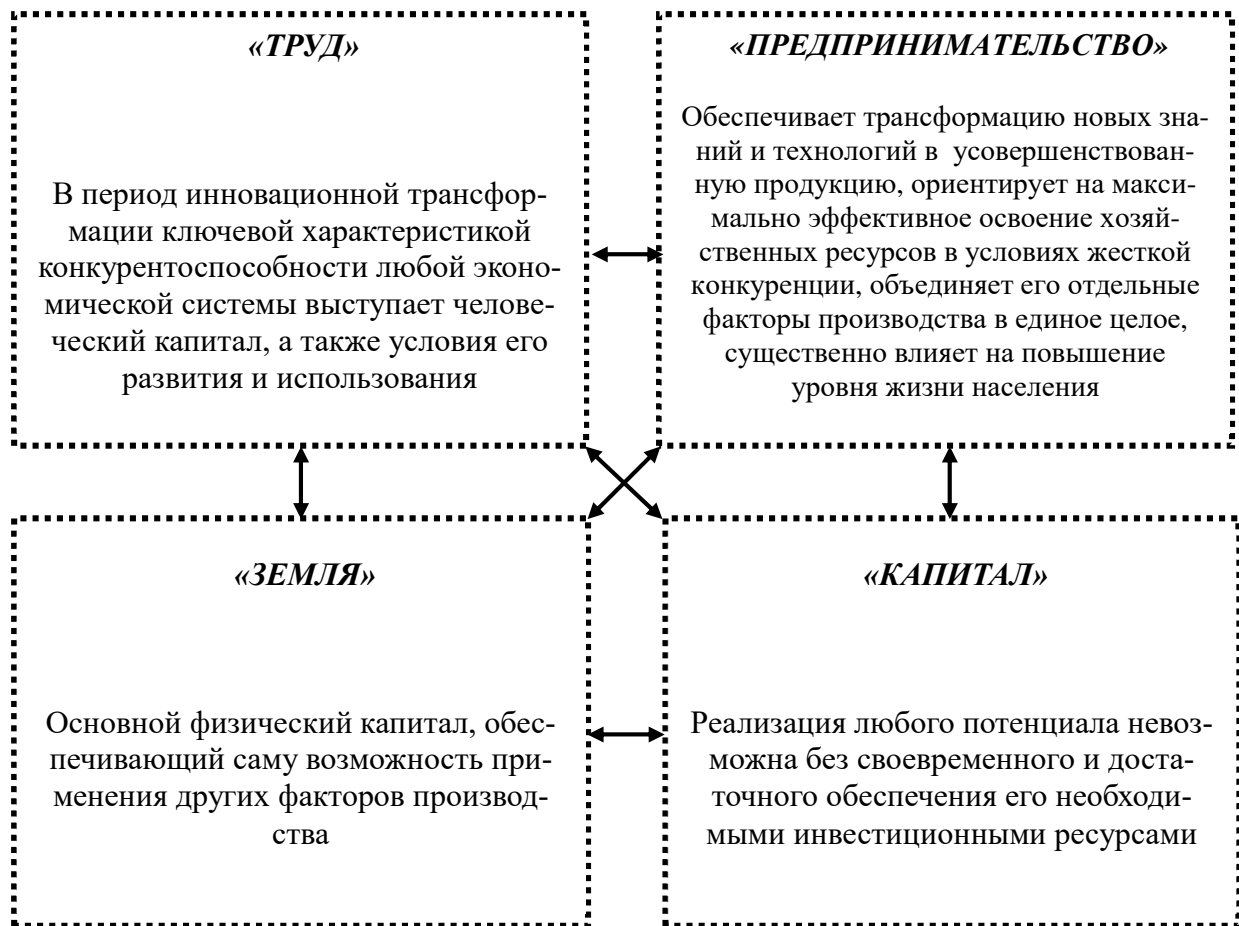


Рис. 1.1.1. Элементы ресурсного потенциала (составлено автором)

Современное российское общество, в этом плане, не является исключением. Российская Федерация разделена территориальными границами достаточно условно, переток рабочей силы между регионами происходит в свободной форме, тем самым конкуренция между субъектами хозяйствования за человеческий капитал происходит в несколько ином виде. Ключевую роль в данном случае играют условия формирования человеческих ресурсов, среди которых можно явно обозначить инфраструктурные (в первую очередь обеспеченность социальными объектами) и климатические. Следовательно, сохранение собственного человеческого капитала и привлечение его из внешней среды требует создания базы для его воспроизводства и развития, что обеспечивает максимальную эффективность его применения в долгосрочной перспективе.

2) Блок «земля». К данной категории традиционно относятся земельные ресурсы и недвижимость, т.е. овецищенный капитал, создающий физические условия для интеграции остальных факторов

производства. В этой совокупности следует особо отметить основные производственные фонды (как активную, так и пассивную части), производственную и транспортную инфраструктуры. В свою очередь, в современных условиях, когда центр тяжести переносится с тяжелой промышленности (а в ряде случаев предприятия данной сферы выносятся за национальные границы) на сферу услуг, а также, учитывая возможность транзита потоков всех видов (материальных, финансовых, информационных) ресурсов через территории любой протяженности, возрастает роль нематериальной составляющей. В современном мире особое место отводится институциональным условиям, которые способствуют не только созданию инноваций, воплощенных в виде патентов, лицензий, технологий и т.д., но и продвижению их на рынки всех типов, что, как отмечает ряд ученых<sup>27</sup>, повышает и общую эффективность использования имеющегося ресурсного обеспечения.

3) Блок «капитал». Представляется, что данный элемент включает в себя совокупность финансово-инвестиционных потоков, не только поддерживающих социально-экономические процессы с определенным уровнем эффективности, но и порождающих воспроизводственные отношения, стимулирующие дальнейший рост в количественном, и в качественном отношении. К их числу можно отнести, помимо прямых инвестиций в развитие экономики, финансирование отдельных проектов (в том числе социально значимых), поддержание в должном состоянии объектов инфраструктуры, замену физически и /или морально устаревших основных фондов.

4) Блок «предпринимательство». Одним из ключевых факторов, обеспечивающих конкурентоспособность в современной экономике, выступает человек (работник) со свойственными ему знаниями и умениями. Однако, как еще отмечал в своих трудах австрийский экономист Й. Шумпетер<sup>28</sup>, благодаря предпринимательским (организаторским) способностям людей, появляются новые комбинации факторов производства, обеспечивающих, в конечном счете, расширенное воспроизводство за счет создания и диффузии инноваций всех видов, и,

---

<sup>27</sup> Зубков Э. И. Институциональная основа ресурсного обеспечения производства общественных услуг / Э. И. Зубков // Вестник института экономики российской академии наук. 2016. № 3. С.53-62.

<sup>28</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм, демократия. М.: Эксмо, 2007. С.101

как следствие, способствующих росту качества и уровня жизни населения. В данном случае имеются в виду не только организаторские способности отдельных лиц, но и общий уровень склонности к риску в обществе, степень готовности принятия или неприятия инноваций, возможности в принятии персональной ответственности за управленческие решения в условиях неопределенности.

Следует отметить, что, несмотря на то, что отдельные структуры, входящие в состав ресурсного потенциала, являются самостоятельными системами, тесно взаимодействуют между собой и ориентированы на достижение, тем самым, синергетического эффекта.

Необходимо заметить, что для обеспечения оптимального функционирования региона в рамках протекающих инновационно-модернизационных процессов отдельно взятая территория, обладающая четкими географическими границами, должна быть максимально обеспечена ресурсами всех типов в максимально возможном объеме. Это связано с тем, что в условиях внешнего воздействия, к относятся и введенные экономические санкции, в территориальных системах может возникнуть дефицит как отдельных видов ресурсов, так и общий дефицит. В том случае, если отдельный субъект Федерации обладает внутренними запасами, такие ограничения могут способствовать новому качественному росту, а для полноценного использования подобных возможностей на территории отдельно взятого субъекта Федерации необходимо максимально рациональное извлечение имеющегося хозяйственного потенциала.

При этом можно выделить некоторые стратегические подсистемы ресурсного потенциала, как наиболее приоритетные. Такую классификацию целесообразно производить, учитывая сложившуюся специализацию регионов и историю их развития. В свою очередь, стратегический ресурс выступает важным аспектом конкурентоспособности региона, а его качественная и количественная составляющие должны отличаться от аналогичных на смежных территориях с иной промышленной специализацией. Основной проблемой в данном случае является определение качественного состояния элементов регионального ресурсного потенциала, к которым, безусловно, относится именно эффективность использования того или иного запаса.

Таким образом, подводя итог выполненному исследованию, можно выделить характерные черты ресурсного потенциала региона. В

работе данный перечень дополнен несколькими характеристиками (инновационностью, социальной направленностью, результативной эмерджентностью, историчностью), которые становятся значимыми в период инновационной модернизации сложившихся экономических и институциональных условий на всех уровнях хозяйствования. Обновленная совокупность характеристик позволяет представить более точное определение ресурсного потенциала региона, под которым предлагается понимать систему, включающую не только имеющиеся в определенных территориальных границах ресурсы (материальные, финансовые, человеческие, природные и т.д.), вовлеченные в хозяйственный процесс, но и тех, использование которых возможно в перспективе, а также инфраструктурные условия освоения хозяйственного потенциала.

Структуру данной категории предлагается рассматривать с позиций степени вовлеченности запасов ресурсов в социально-экономические процессы и уровня их трансформации в хозяйственные отношения в качестве факторов производства. Таким образом, данный подход, согласованный с представлениями о факторах производства, позволяет выделить и описать структуру ресурсного потенциала, состоящую из четырех составных частей: труд, земля, капитал, предпринимательство.

Однако, основываясь на истории развития региона и анализе сложившейся промышленной специализации, становится возможным выделить те элементы ресурсного потенциала, которые выступают основой конкурентоспособности территории и, следовательно, являются приоритетными или стратегическими.

## **1.2. Эффективность использования ресурсного потенциала как основное условие развития региональной экономики**

В условиях существования дефицита ресурсов в экономике и сложившихся искусственных ограничений их притока в результате зарубежных санкций регионам необходимо концентрировать собственные усилия на повышении эффективности использования имеющегося собственного хозяйственного потенциала.

Само понятие эффективности неоднозначно, и в настоящее время сформировано достаточно большое число определений данной категории. Каждая дефиниция отличается направлением научной мысли, в интересах которой трактуется.

В самом общем смысле под эффективностью понимается соотношение полученного результата (эффекта) и произведенных для его достижения затрат. Но стоит отметить, что данное определение является достаточно упрощенным. В связи с тем, что имеется достаточно большое количество определений эффективности, можно говорить об многогранности рассматриваемой категории и ее комплексности. Любое действие и операция субъекта должны оправданными, т.е. в итоге предпринятых усилий хозяйствующий субъект ориентируется на получение того или иного результата, который, как справедливо отмечает в своих работах В.И. Разумов<sup>29</sup>, является осуществленной эффективностью и возникает периодически, обуславливается ходом процесса и находится в прямой зависимости от логики поступательного развития, а не от логики создания.

Стоит заметить, что к настоящему времени значительное количество исследователей<sup>30</sup> указывают в своих трудах на имеющиеся различия в понятиях эффективность и выделяют несколько подходов к ее анализу:

- по цели организации и ее рациональному достижению;
- по взаимодействию элементов организации как системы;
- по процессам достижения цели;
- по ключевым контрагентам и распределению власти;
- по ценностям.

Существует также подход<sup>31</sup>, в соответствии с которым индикаторы эффективности функционирования системы делятся по ее «типам»:

- рациональный (инструментальные составляющие);

---

<sup>29</sup> Разумов В. И., Сизиков В. П. Категориальный аппарат в современном естествознании // Философия науки. 2004, № 1. С. 3-29.

<sup>30</sup> Martz V. Evaluating organizational performance : Rational, natural, and open system models // American Journal of Evaluation. 2013. Vol. 34. P. 385-401; Georgopoulos B. S., Tanenbaum A. S. A study of organizational effectiveness // American Sociological Review. 1957. Vol. 22. № 5. P. 534-540

<sup>31</sup> Гудова Е. А. Эффективность с «человеческим лицом»: эволюция понимания эффективности в теории организаций // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2016. № 1. С. 231-239



- естественный (органические составляющие);
- открытый (поддержка и развитие системы).

Группу их трех индикаторов эффективности также выделяют С. Сишор и Э. Юхтман<sup>32</sup>:

- достижение цели;
- естественная система;
- эффективность как процесс определения управленческого решения.

Весьма ценное мнение в отношении рассматриваемой категории приводит К. Кэмерон<sup>33</sup>, указывая на «размывание» понятия эффективности, и предложил проводить ее оценку, используя ряд характеристик:

- выявление конкретного субъекта и его интересов, с точки зрения которых оценивается показатель;
- показатели деятельности, на которых сфокусирован анализ;
- используемый уровень анализа;
- цель оценки;
- период наблюдения и анализа;
- степень достоверности данных для анализа;
- показатель, противопоставляемый эффективности.

В своих работах он отмечал, что во многом трактовка эффективности отталкивается не столько от теории, сколько от практических проблем, стоящих перед экономическими субъектами. При этом парадокс заключается в следующем: для того, чтобы быть эффективной, организация может преследовать цели и ориентироваться на показатели, которые мало совместимы, а иногда даже противоположны друг другу.

Поэтому в рамках данного вопроса целесообразно рассмотреть некоторые определения, сформулированные в различных направлениях научной мысли.

Так, в своей ставшей классической работе Т. С. Хачатуров определяет эту категорию как «...отношение экономического или социального эффекта к необходимым для его достижения затратам»<sup>34</sup>.

<sup>32</sup> Seashore Stanley E., and Ephraim Yuchtman. «Factorial Analysis of Organizational Performance», *Administrative Science Quarterly*, 1967. Vol.12, P. 377-395.

<sup>33</sup> Cameron K. S. Effectiveness as paradox : Consensus and conflict in conceptions of organizational effectiveness // *Management science*. 1986. Vol. 32. № 5. P. 539-553.

<sup>34</sup> Хачатуров Т. С. Эффективность капитальных вложений. М.: Экономика, 1979. С. 22.

А. Н. Асаул<sup>35</sup> трактует эффективность как показатель стремления к конечному результату, но не самому результату, а варианту правильности, точности направления к нему (конечному результату). Данное понятие базируется, в свою очередь, на взгляде классика экономической мысли П. Друкера<sup>36</sup>, который, используя качественный подход, под эффективностью понимал «правильность» создания продукции, затрачивая при этом минимальное количество всех видов ресурсов. Однако П. Друкер<sup>37</sup>, наряду с эффективностью, выделял также понятие «результативность», под которым предусматривал «делать правильные вещи», т.е. выпускать пользующиеся большим спросом на рынке товары (услуги). По мнению С. А. Грачева, «результативность является прямым следствием определенного рода операций, процессов, выполняемых для достижения поставленных целей и реализации функций, путем решения задач, в то время как эффективность проявляется в правильности осуществления данных процессов и операций»<sup>38</sup>. Совершенно очевидно, что эффективная операция может быть неприемлема из-за негативных последствий. Так, примером может служить научно-исследовательская работа (фундаментальные исследования), итогом которой выступает результат, достигнутый при минимальных затратах ресурсов, однако в текущем временном отрезке отсутствует спрос со стороны внешней среды на данный эффект, или, например, растет риск ухудшения экологической ситуации в будущем.

Следовательно, эффективность скорее выступает в качестве функционального и динамического индикатора деятельности, тогда как результативность можно охарактеризовать как качественный и целевой показатель развития экономических систем.

Также стоит различать такие понятия, как:

- эффективность процессов (действий), определяемая как рациональность использования ресурсов, предназначенных для выполнения конкретной операции;

---

<sup>35</sup> Асаул А. Н., Карпов Б. М., Перевязкин В. Б., Старовойтов М. К. Модернизация экономики на основе технологических инноваций, - СПб: АНО ИПЭВ, 2008. 606 с.

<sup>36</sup> Друкер, П. Ф. Энциклопедия менеджмента: пер. в англ. / под ред. Т. А. Гуреш. – М. : Издательский дом «Вильямс», 2004. 432 с.

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Грачев С. А., Фраймович Д. Ю., Доницев О. А. Направления ресурсного обеспечения инновационной деятельности социально-экономических систем//Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 8 (455). С. 112

- эффективность использования конкретного ресурса, оцениваемая через индикаторы рентабельности, производительности и т.д.<sup>39</sup>.

Эффективность выступает одним из базовых понятий экономической науки, потому как с ее помощью объективно оцениваются социально-экономические отношения, возникающие в процессе хозяйственной практики на основе сопоставления целей экономических субъектов (получить максимальный результат), и величины затраченных при этом ресурсов, запас которых, в свою очередь, является ограниченным. Необходимо отметить, что практически для всех социально-экономических систем в свойственны условия неопределенности, что вызывает повышение риска проводимых операций. В большинстве случаев эффективность рассчитывается через соотношение результатов и затрат, но может определяться посредством деления эффекта на объем единовременных затрат.

Исходя из вышесказанного, становится очевидным, что любой экономический субъект, ориентирующийся на получение эффекта, должен рассмотреть треть некоторые методические и методологические принципы, которые позволят провести сравнение затрат, понесенных в процессе достижения поставленной цели, и достигнутого результата, а также выполнить соизмерение отдачи с некоторой самостоятельно установленной границей, определяющей допустимость и целесообразность реализуемых действий.

Следовательно, можно заключить, что данная категория не имеет универсальной, единой трактовки и может видоизменяться в зависимости от конкретных условий и применяемых принципов оценки. Данное положение отмечает в своих работах и М. В. Николаев, который справедливо замечает<sup>40</sup>, что «...категория эффективности непрерывно развивается, а ее содержание постоянно меняется и усложняется. Оно не сводится только к тем экономическим параметрам, которые отражают экономичность производства через соотношение объема выпуска и соответствующих затрат, а включает в себя также многочисленные

---

<sup>39</sup> Ермолина Л. В. Экономическое содержание категории «эффективность». Понятие стратегической эффективности / Основы экономики, управления и права. 2013. № 2 (8). С. 98-102.

<sup>40</sup> Николаев М. В. Содержание категории «эффективность». Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы. 2005. № 1. С. 553-559.

характеристики взаимоотношений с внешней средой, такие как адаптивность, исполнение обязательств, взаимодействие с конкурентами, наличие положительных и отрицательных экстерналий и т.д.».

Исходя из приведенного высказывания можно заключить, что в данное понятие следует включить фактор, идентифицирующий взаимодействие с внешней средой, поскольку любая социально-экономическая система, которой могут являться и отдельно взятые компании, и их объединения, а также регионы, представляют собой открытую систему. Следует также учитывать и такую неотъемлемую характеристику, как социальные последствия или социальный эффект, который проявляется в абсолютно все взаимодействия с внешней средой, а также внутренних процессах. Можно заметить, что во многих и/или методологических положениях, данный эффект не учитывается, не оценивается или не всегда может присутствовать.

С учетом того, что каждое взаимодействие с внешней средой - это двусторонний процесс с участием двух и более субъектов, следует рассмотреть подход к определению понятие Парето-эффективной или оптимальной экономики. Последняя подразумевает «...такое состояние экономики, при котором невозможно изменить производство и распределение таким образом, чтобы благосостояние одного или нескольких субъектов увеличилось без уменьшения благосостояния других»<sup>41</sup>. Данное определение приводит к мысли о том, что сформированный на конкретной территории ресурсный потенциал должен быть реализован наиболее оптимальным с социальной точки зрения образом, что должно способствовать росту благосостояния не отдельной группы лиц, а всего общества в целом, при этом не должны быть ущемлены возможности будущих поколений.

Соответственно, с позиции эффективного использования ограниченного потенциала представляется уместным уточнить понятие эффективной региональной ресурсной экономики, под которой предлагается считать такое состояние территориального хозяйства, при котором изменение существующей комбинации расходуемых ресурсов для максимизации выгоды одной группы субъектов не снижает выгоды иных субъектов.

---

<sup>41</sup> Гальперин, В. М. Микроэкономика. В 3-х т. Т. 2. Микроэкономика. СПб.: Эк. шк. ГУ ВШЭ, 2010. - 504 с.

Данное определение позволяет учесть имеющиеся особенности территории субъектов федерации в виде географического положения, природно-климатических условий и истории развития. Индикаторы оптимального состояния индивидуальны для каждого региона и должны определяться отдельно. Однако методический и методологический аппарат должен быть унифицированным и адаптируемым, в связи с чем возникает проблема разработки универсального подхода для оценки уровня освоения региональных ресурсов.

Существует мнение, согласно которому отношение достигнутых результатов к установленной цели (целевая эффективность) и отношение ресурсов к этим результатам (затратная или ресурсная эффективность) достаточны для оценки эффективности управленческих процессов. Тем не менее, недостаточно различать эффективность результативную (целесообразную) и экономическую (затратную). Также недостаточно утверждать о целесообразности результатов и результативности затрат. Необходимо еще и анализ обоснованности самих целей деятельности.

Весьма оригинальными с этих позиций представляются положения об эффективности функционирования организации, которые сформулировали Д. Мейер, Б. Роуэн и Г. Б. Юдин<sup>42</sup>. По их мнению, «...эффективность обуславливается усвоением и интернационализацией институционализированных мифов, которые делают существование легитимным. Поэтому многие элементы системы встраиваются в структуру не благодаря своей эффективности, а из-за церемониальных внешних критериев оценки (т. е. из-за институционального изоморфизма)». На этой основе, можно заключить, что ряд элементов системы может быть создан и функционировать, но в то же время не являться эффективным, а лишь выступать следствием под влияния институтов внешней среды.

Достаточно значительная часть исследовательских работ посвящена эффективности отдельных видов ресурсов – финансовых или ин-

---

<sup>42</sup> Мейер Д., Роуэн Б., Юдин Г. Б. Институционализированные организации: формальная структура как миф и церемониал // Экономическая социология. 2011. Т. 1. № 12. С. 43-67

вестиционных. Среди авторов, занимающихся изучением данного вопроса следует отметить работы П. Л. Виленского и др.<sup>43</sup>, Е. В. Поповой и Ф. А. Писчасова<sup>44</sup>, Н. В. Игошина<sup>45</sup>, С. В. Крюкова<sup>46</sup>, И. М. Волкова и М.В. Грачёвой<sup>47</sup>, а также прочих авторов. Большинство методических разработок в этой области вносит вклад в развитие исследовательской базы для оценки эффективности инвестиционных проектов<sup>48</sup>, рекомендованной к применению ЮНИДО (United Nations Industrial Development Organization – UNIDO – Организацией Объединенных Наций по промышленному развитию).

Как уже было сказано, категория эффективности на системном уровне рассматривается в виду того, что все социально-экономические субъекты являются системами. Следовательно, возникает необходимость в раскрытии понятия системной (синергетической) эффективности.

Синергетическая эффективность, как справедливо отмечает д.э.н. О. С. Сухарев<sup>49</sup>, представляет собой способ учёта общей эффективности системы, складывающейся из различных видов эффективности, когда невозможно просуммировать отдельные результаты или перемножить их. Следовательно, с точки зрения эффективности использования ресурсов общая эффективность системы будет представлять собой некий суммарный показатель, формирующийся из эффективности расходования каждого отдельно взятого ресурса. Однако, данный показатель

---

<sup>43</sup> Виленский П. Л., Лившиц В. Н., Смоляк С. А. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика. М.: Дело, 2002.

<sup>44</sup> Попов Е. В., Писчасов Ф. А. Анализ эффективности прямых инвестиций // Финансовый менеджмент. 2001. № 4. С. 11-19.

<sup>45</sup> Игошин Н. В. Инвестиции. Организация управления и финансирование. – М.: ЮНИТИ – ДАНА. 2015.

<sup>46</sup> Крюков С. В. Методы и модели оценки и выбора инвестиционных проектов: Монография/Рост. гос. экон. унив. - Ростов н/Д., - 2001; Крюков С.В. Оценка стратегических инвестиционных проектов в реальном секторе экономики. – Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2009.

<sup>47</sup> Волков И. М., Грачёва М. В. Проектный анализ: Продвинутый курс. – М.: ИНФРА-М, 2009.

<sup>48</sup> Беренс В., Хаварнек П. М. Руководство по оценке эффективности инвестиций. – М.: Интерэксперт: ИНФРА-М, 1995.

<sup>49</sup> Сухарев О. С. Теория эффективности экономики: организационный, институциональный и системный ракурс проблемы // Экономика и предпринимательство. № 6. 2010. С. 5-17

нельзя получить простым сложением или перемножением частных результатов. Кроме того, также весьма важным остается процедура расчета индикатора, на основе которого оценивается как частная, так и совокупная эффективность использования ресурсов социально-экономических системам.

Близка к понятию эффективности использования ресурсов X- эффективность, введенная в научный оборот Харви Лебенстайном<sup>50</sup> (1922–1994) в статье 1966 г., и определил ее как ситуацию, в которой «...отсутствует минимизация полных издержек фирмы, поскольку фактический объем производства при заданных ресурсах ниже максимально возможного уровня».

Так, термин «X-неэффективность» применяют для расчета внутренних потерь, возникающих у системы, которая приобретает монопольную власть и не ощущает давления сильных конкурентов. Тем самым она лишается стимулов к сохранению своих издержек на конкурентном уровне. В большинстве случаев данное понятие применимо к отдельным государственным предприятиям и государственному сектору экономики в целом.

Несколько позднее была разработана категория Y- эффективности<sup>51</sup>, которая предполагает, что система использует существующие прибыльные возможности, то есть максимизируют прибыль за счет своих конкурентных преимуществ в рыночной среде.

Если учесть отмеченную выше неперемнную роль государственных институтов в экономических и социальных процессах, следует подчеркнуть, что социально-экономические системы должны достигать обозначенных выше видов эффективности при допуске в ряде случаев X-неэффективности при реализации социально значимых, но экономически не выгодных проектов.

Роль государственного и регионального влияния в обеспечении наиболее оптимальных и комфортных условий для всех участников социально-экономических систем выделяет значительное количество исследователей. В свою очередь некоторые<sup>52</sup> из них отдельно обращают

---

<sup>50</sup> Liebenstein H. Allocative Efficiency vs. X-Efficiency // American economic review. 1966. Vol. 56. № 3.

<sup>51</sup> Кирдина С. К. X-эффективность и X-экономики: теоретический синтез // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2007. № 5. С. 9-26.

<sup>52</sup> Васильев М. П. Применение методов ресурсного потенциала для роста эффективности деятельности региона // Вестник ВГУИТ. 2016. № 2. С. 401–403.

внимание на так называемую «эффектоспособность», определяемую как «...возможность региона влиять на способность субъектов хозяйствования достигать финансовых и экономических результатов в кратко-, среднесрочном периодах», что характеризует значимость воздействия формальных институтов на участников социально-экономических процессов с целью максимизации конечных результатов их деятельности.

Таким образом, на основании обзора и анализа категории эффективности, можно сделать вывод, что часть из приведенных положений формировалась под влиянием различных научных течений в экономике, которые господствовали в разные периоды. Причем некоторые характеризуют данную дефиницию без привязки к конкретному уровню хозяйствования, а другие – достаточно объектны (организация, территория, государство).

Поскольку эффективность ресурсного потенциала региона сама по себе является сложной категорией, будет не совсем точно, соотносить полученный эффект и понесенные затраты. В пределах отдельных территорий, обладающих совокупностью индивидуальных ресурсов. В связи с этим, ранжирование субъектов на эффективные и неэффективные становится весьма проблематичным, также как и прогнозирование и моделирование их дальнейшего развития.

Логичным результатом любой эффективной деятельности на уровне региона будет непрерывный рост благосостояния жителей и улучшение качества жизни. При этом следует принимать во внимание тот факт, что вносимый в данный процесс различными элементами ресурсного потенциала вклад неравнозначен. Это можно объяснить специализацией, инфраструктурными и институциональными особенностями территории, а также характером реализуемой региональной политики.

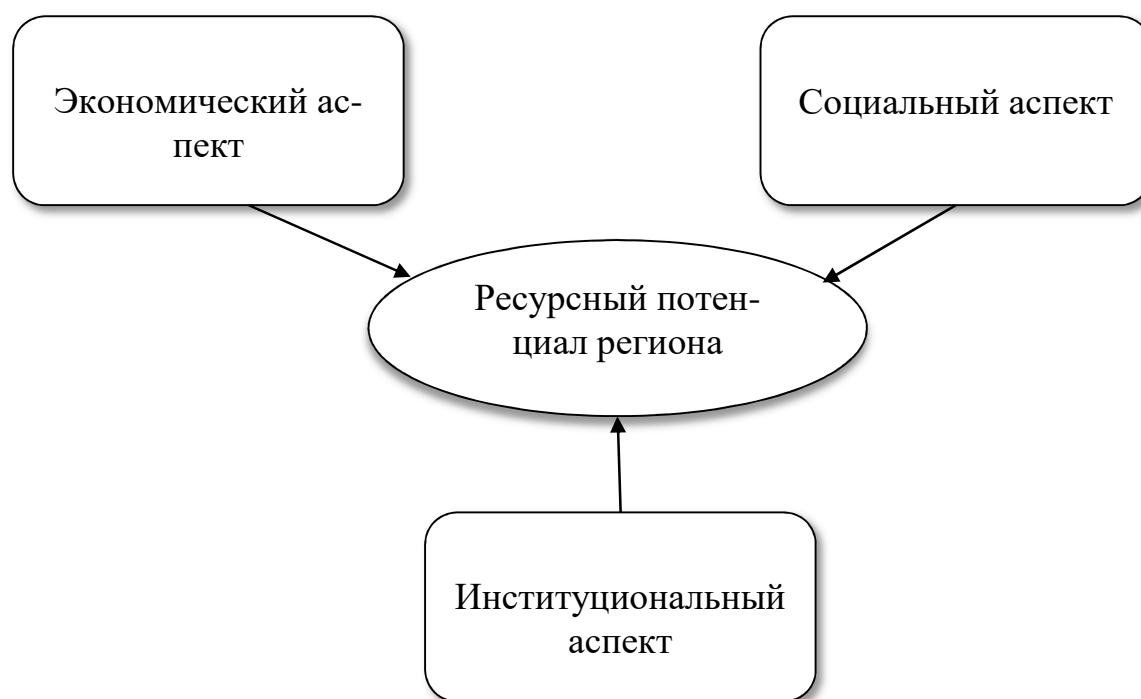
В регионе должен формироваться акцент на развитие стержневых компетенций, обусловленных, в свою очередь, уровнем использования конкретных элементов ресурсного потенциала, что, по своей сути, очень близко к понятию Y-эффективности.

В рамках рассматриваемого вопроса, можно определить несколько наиболее важных аспектов для толкования категории эффективности освоения ресурсного потенциала региона:



- эффективность реализации территориального потенциала – величина относительная;
- регион, как субъект, извлекающий ресурсный потенциал, действует в условиях неопределенности;
- результаты реализации ресурсного потенциала конкретной территории в значительной степени зависят от политики общефедерального и регионального уровня;
- эффективность освоения ресурсного потенциала в определенной мере зависит от социальных процессов, поэтому нельзя ограничиваться лишь понятием экономической эффективности;
- уровень эффективности необходимо отслеживать в динамике;
- при оценке эффективности должны учитываться стержневые компетенции конкретного региона, и, следовательно, необходимо проводить оценку уровня вклада отдельных элементов в формирование конечного результата деятельности.

Таким образом, эффективность реализации ресурсного потенциала региона должна быть показателем, который формируется под воздействием ряда аспектов (рис. 1.2.1):



*Рис. 1.2.1. Аспекты формирования эффективного использования ресурсного потенциала региона \**

\* составлено автором

- экономический – стремление максимизировать прибыль с минимальными затратами, как правило, характеризует предпринимательский сектор территориальной экономики;
- социальный – стремление населения проживать в наиболее комфортных условиях с развитой инфраструктурой;
- институциональный – стремление органов власти (как федеральных, так и региональных) сформировать условия для устойчивого развития, которые бы способствовали социально-экономическому росту и сохраняли природно-экологический баланс.

Если наиболее оптимальном совпадении всех трех векторов можно утверждать, что ресурсный потенциал региона формируется и реализуется без «перекосов». Стоит также отметить, что учет и объективная оценка воздействия сразу трех сфер довольно затруднительны, особенно принимая во внимание индивидуальные условия функционирования регионов. Кроме того, перед органами власти всех уровней главной задачей выступает повышение уровня и качества жизни населения, потому направление институционального и социального векторов могут совпадать. Однако на практике зачастую этого не происходит, но в рамках выполняемого исследования делается допущение об идентичности данных направлений.

Исходя из всего вышесказанного, становится возможным сделать вывод о том, что интегральную эффективность ресурсного потенциала региона следует определять, как совокупность двух тесно связанных и постоянно взаимодействующих категорий:

- соотношение конкретного результата функционирования региона за выбранный период с общим уровнем затрат ресурсов и с учетом их неравнозначности в условиях реализации общегосударственного вектора развития в возможном состоянии неопределенности;
- действенность реализации, характеризующая успешность и востребованность использования ресурсов в социальном аспекте, проявляющаяся в росте благосостояния и качества жизни населения на конкретной территории за период времени в стохастических условиях.

Таким образом, совокупную эффективность реализации ресурсного потенциала региона становится возможным выразить следующим образом:

$$E_{ti} = E_i + D_i, \quad (1.2.1)$$

где  $E_{ii}$  – совокупная эффективность реализации ресурсного потенциала за  $i$ -ый период;

$E_i$  – эффективность реализации ресурсного потенциала за  $i$ -ый период;

$D_i$  – успешность реализации ресурсного потенциала за  $i$ -ый период.

Совершенно логичным представляется заключение, что слагаемые эффективности должны стремиться к максимуму и, следовательно, наиболее оптимальным совокупным значением будет пиковое, т.е.

$$E_{ii} \rightarrow \max \quad \text{при} \quad \begin{cases} E_i \rightarrow \max \\ D_i \rightarrow \max \end{cases} \quad (1.2.2)$$

Таким образом, наиболее оптимальной окажется ситуация, при которой регион достигает максимума по обеим категориям, что, в свою очередь, должно способствовать росту конкурентоспособности территории и, одновременно, более углубленному развитию имеющегося ресурсного потенциала. В таком случае, должен активизироваться переток ресурсов в конкретный субъект Федерации из внешней среды, что автоматически приведет к усилению их концентрации, вызывая эффекты агломерации и локализации.

Следовательно, проблема оценки результата реализации ресурсного потенциала весьма актуальна. Поэтому появляется необходимость в разработке показателя для количественной интерпретации достигнутых результатов с учетом обозначенных выше подходов. Безусловно, единого индикатора, позволяющего объективно охарактеризовать ситуацию и согласованного с официальными данными статистики, на настоящий момент времени не разработано. Аналогично объединение двух категории эффективности реализации ресурсного потенциала региона в одну весьма проблематично. На этой основе возникает задача нахождения двух итоговых величин, которые максимально емко описывают полученные результаты как в экономическом, так и социальном планах. При этом они должны быть общедоступными и отслеживаемыми в достаточно длительном временном периоде с целью их корректного прогнозирования и моделирования дальнейших ситуаций.

Подводя итог вышесказанному, следует еще раз подчеркнуть тот факт, что единого подхода к определению категории «эффективность»

в современной научной литературе не сформировано. Значительное количество как отечественных, так и зарубежных трактовок выстроены под воздействием взглядов исследователей и течений в науке. Обобщая их выводы применительно к эффективности на мезоуровне (т.е. в разрезе региональной социально-экономической системы), можно выделить несколько обязательных аспектов: относительность данной категории; неопределенность условий функционирования субъекта Федерации; политический аспект; социальность; зависимость от времени; неравномерность формирования и освоения отдельных элементов регионального ресурсного потенциала, а также их вклада в конечный результат хозяйствования.

Таким образом, можно заключить, что на уровне региона дефиниция эффективности формируется под активным влиянием трех сфер:

- экономической;
- социальной;
- институциональной.

Ввиду того, что оценка воздействия трех составляющих представляется процессом достаточно трудоемким и не всегда объективным, принимается допущение о тождественности институционального и социального векторов влияния из-за схожих конечных результатов, – трансформирующихся в уровень благосостояния населения и качество его жизни, а также возможности будущих поколений.

Учитывая перечисленные условия и обозначенные выше допущение, совокупную эффективность реализации ресурсного потенциала региона можно представить в виде двух тесно связанных и постоянно взаимодействующих категорий: к которым целесообразно отнести:

- непосредственно эффективность реализации ресурсного потенциала – соотношение полученного конечного результата функционирования субъекта за конкретный период времени и общего уровня затрат ресурсов с учетом их неравнозначности в условиях реализации общегосударственного вектора развития и существующей неопределенности.

- действенность реализации ресурсного потенциала, характеризующая успешность и востребованность освоения народно-хозяйственных резервов в социальном аспекте, что выражается в уровне благосостояния и качестве жизни населения конкретной территории в заданный период времени в стохастических условиях.

При этом показатели обеих компонент должны стремиться к максимуму, что обеспечивает повышение конкурентоспособности территории и ориентирует систему на приоритетное развитие имеющегося ресурсного потенциала.

### **1.3. Экономический кластер как инструмент развития эффективного использования ресурсного потенциала региона**

Необходимость развития регионального ресурсного потенциала в условиях модернизации, проходящей в современной российской экономике, а также в результате воздействия санкций западных государств и резкого сокращения потоков материально-финансовых средств из внешней среды, становится актуальным вопросом и требует повышения эффективности хозяйственных процессов и углубления специализации извлечения территориальных резервов с учетом сложившихся за длительный период времени исторических и инфраструктурных особенностей пространственного функционирования.

Как уже отмечалось выше, в ситуации, приближения к максимуму степени совокупного использования регионального ресурсного потенциала должен ускориться переток всех видов ресурсов, что вызовет повышение уровня их концентрации, а это автоматически приводит к возникновению эффектов локализации и/или агломерации. Схожего мнения придерживается и С.П. Земцов<sup>53</sup>, который также выделяет положительное влияние данных явлений на социально-экономические и инновационные процессы в регионе. В тоже время, согласно выводам В.М. Разумовского и его коллег, организация инновационных кластеров на основе развития кооперации и специализации и сопутствующее интенсивное использование наукоемких производственных и информационно-коммуникационных технологий обеспечивают наиболее эффективные связи как на межотраслевом уровне, так и в региональном разрезе<sup>54</sup>.

---

<sup>53</sup> Земцов С. П., Баринаева В. А. Смена парадигмы региональной инновационной политики в России: от выравнивания к «умной специализации» // Вопросы экономики. 2016. № 10. С. 65-81.

<sup>54</sup> Бездудная А.Г., Разумовский В.М., Фраймович Д.Ю. Диагностика пространственных аспектов и факторов инновационного развития региона: монография; СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018. С.49.

Процессы рационального и эффективного использования ресурсного потенциала могут быть реализованы на основании создания в регионе территориально-функционального объединения предприятий, которые в настоящее время получают статус экономического кластера и, как правило, являются точкой сосредоточения ресурсов. Поэтому, если на какой-либо территории наблюдается концентрация различных элементов хозяйственного потенциала или конкретных научно-производственных процессов, то это выступает первым признаком формирования кластерных образований. Таким образом, в случае превышения значений показателей локализации использования отдельных видов ресурсов в регионе над средними по стране, можно утверждать о наличии косвенных свидетельств в пользу сформированности экономического кластера или его элемента (в случае, если кластер является межрегиональным) на определенной территории, поскольку именно подобная сеть предприятий выступает механизмом эффективного и рационального использования регионального ресурсного потенциала. Так, Т. В. Миролюбова<sup>55</sup> справедливо отмечает, что «...кластеры, экспортирующие свою продукцию за пределы региона, т.е. осуществляющие вывоз товаров и услуг (экспорт) на национальный и мировой рынки ....., являются самым надежным индикатором конкурентоспособности региональных производителей, поскольку завоевание национального и мирового рынка означает признание за ними способности успешно конкурировать и побеждать в конкурентной борьбе».

Однако, при этом не следует забывать о других факторах развития территории. Согласно достаточно обоснованным выводам исследований, дополнительная задача заключается «...в выявлении отстающих элементов и корректировке деятельности с целью поддержания ее сбалансированности, а также повышения эффективности наиболее слабых подсистем, что в итоге ведет к росту эффективности системы в целом»<sup>56</sup>.

---

<sup>55</sup> Миролюбова, Т. В. и [др.] Закономерности и факторы формирования и развития региональных кластеров: монография. Пермь, : Перм. гос. нац. иссл. ун-т, 2013. С.9.

<sup>56</sup> Овчинникова Л. А., Коларж В. В. Интерпретация законов энергоэнтропии для их применения при построении предпринимательских структур // Экономика и управление. 2017. № 1. С.47-50.

Теория экономического территориального кластера базируется на идее А. Маршалла<sup>57</sup> об индустриальном районе, которую он определял как «...географическую систему, характеризующуюся большим числом фирм, функционирующих на различных стадиях производственного процесса однородного продукта, главным преимуществом которого является возникновение положительных экстерналий».

Данная идея получила развитие в трудах Ж. Бекаттини<sup>58</sup>, который внес дополнение, определив кластер как «...социально-территориальный феномен, характеризующийся одновременным присутствием сообщества людей и популяции фирм в природно- и исторически ограниченной области».

Работы указанных исследований послужили базой для подготовки многочисленных научных трудов в более поздние периоды. Но, несмотря на то, что сама идея экономического объединения фирм и ресурсов с целью получения конкурентных преимуществ на определенной территории не нова, к настоящему времени единого понятия кластера не сформировано. Более того, оно зачастую приравнивается к схожим по формам проявления, но совершенно иным по наполнению категориям, что является не всегда корректным и зачастую приводит к подмене понятий и искажению сущности экономического кластера как такового<sup>59</sup>.

В современной экономической школе среди наиболее популярных можно выделить ряд определений. Так, согласно М. Портеру, «...экономический кластер – это ряд отраслей, связанных через звенья покупатель-поставщик или поставщик-покупатель, или через общие технологии, общие каналы закупок или распределения, или общие трудовые объединения». В своих более поздних работах ученый выделяет такую характерную черту кластера, как территориальную близость компаний и институтов, взаимодействующих в определенной сфере, связанную общностями и взаимодополнениями<sup>60</sup>.

---

<sup>57</sup> Маршалл А. Принципы экономической науки. - М. : Прогресс, 1993. - 1248 с.

<sup>58</sup> Becattini G. The Marshallian Industrial District as a Socio-economic Notion // Paper of International Institute for Labour Studies, Geneva. - 1992. - P. 37-51.

<sup>59</sup> Тяглов С. Г., Краснокутский П. А. Проблемы реализации кластерной политики как стратегического направления долгосрочного социально-экономического развития регионов // Вестник Российской экономической академии. 2011. №5. С. 115-116.

<sup>60</sup> Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов Пер. с англ. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 121.

Анализируя отечественный опыт ученых-экономистов в данном направлении, следует отметить работы А. А. Миграняна, который трактует кластер «...как сосредоточение наиболее эффективных и взаимосвязанных видов экономической деятельности, то есть группу связанных между собой фирм, которые образуют «золотое сечение» всей экономической системы государства – обеспечивают конкурентные позиции на отраслевом, национальном и мировом рынках»<sup>61</sup>.

В свою очередь, Т. В. Цихан определяет кластер «...как сообщество фирм, тесно связанных отраслей, взаимно способствующих росту конкурентоспособности друг друга»<sup>62</sup>.

Следует отметить, что, несмотря на отсутствие в научном обороте единого понятия экономического кластера, в ряде нормативных источников присутствует данное определение. Так, к примеру, «Методические рекомендации по реализации кластерной политики в субъектах Российской Федерации» дают следующую трактовку: «...кластеры – объединение предприятий, поставщиков оборудования, комплектующих, специализированных производственных и сервисных услуг, научно-исследовательских и образовательных организаций, связанных отношениями территориальной близости и функциональной зависимости в сфере производства и реализации товаров и услуг. При этом кластеры могут размещаться на территории как одного, так и нескольких субъектов Российской Федерации»<sup>63</sup>.

Из приведенных и ставших уже классическими определений можно сделать вывод, что основной задачей кластерных образований является обеспечение роста конкурентоспособности территории. При этом можно выделить несколько черт, которые выступают неотъемлемыми характеристиками рассматриваемой экономической категории:

---

<sup>61</sup> Мигранян, А. А. Теоретические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров в стране с переходной экономикой // Режим доступа URL <http://www.krsu.edu.kg/vestnik/2002/v3/a15.html>. - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021)

<sup>62</sup> Цихан Т. В. Кластерная теория экономического развития [Интернет-ресурс] // Режим доступа URL [http://www.subcontract.ru/Docum/DocumShow\\_DocumID\\_168.html](http://www.subcontract.ru/Docum/DocumShow_DocumID_168.html) - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

<sup>63</sup> Методические рекомендации по реализации кластерной политики в субъектах Российской Федерации / Официальный сайт Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс]// Режим доступа URL <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/politic/doc201001081707> - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021)



- территориальная близость. Все участники экономического кластера располагаются в непосредственной близости, что, в свою очередь, позволяет сокращать логистические транзакционные издержки;

- единство ресурсной, технологической и инфраструктурной базы. Как правило, кластеры состоят из компаний, объединенных по отраслевому признаку. Поэтому единая материальная, технологическая и инфраструктурная базы способствуют росту горизонтальных связей, что является неотъемлемым механизмом роста конкурентоспособности территории;

- инновационность. Данная характеристика выступает ключевой. Необходимо отметить, что многие схожие по трактовке категории, зачастую используемые как синонимы, в реальности не содержат данную черту. Инновационность – залог конкурентоспособности каждой социально-экономической системы и во многом зависит от имеющегося ресурсного потенциала региона, а также от уровня эффективности его использования. В этой связи элементы, входящие в кластерное образование, непременно должны быть связаны между собой общностью инновационной политики, научно-исследовательскими проектами, потоками структурированного знания, применяемыми передовыми технологиями. Таким образом, кластерные образования способствуют генерации инновационной активности в регионе;

- внутренняя конкуренция. Конкуренция между участниками кластерного образования в рамках сетевой структуры способствует появлению новых перспективных идей и решений;

- ориентация на внешний рынок. Как правило, продукция, производимая предприятиями кластера, предназначается на удовлетворение внешних рынков по отношению к месторасположению кластера;

- институциональность. Создание и функционирование кластерных объединений без целенаправленных усилий и углубленного взаимодействия со стороны всех формальных и неформальных институтов в действительности невозможно. Так, американские экономисты<sup>64</sup> делают вывод, что успех кластеров зависит в первую очередь от взаимодействия государственных структур и представителей частного бизнеса, а также сектора прикладных исследований и разработок. На этой

---

<sup>64</sup> David P. and Wright G. Increasing returns and the genesis of American resource abundance//Industrial and Corporate Change. 1997. Vol.6. no. 2. P.203-245.

основе формируется один из самых дефицитных и востребованных ресурсов современной экономики - высококвалифицированный работник с присущими ему навыками и знаниями, т.е. человеческий капитал, который непрерывно взаимодействует с другими видами ресурсов (материальными, финансовыми, инфраструктурными и т.д.). Таким образом, приведенные выше положения позволяют сделать вывод, что для процветания экономики региона ключевую роль играют два процесса: эффективное взаимодействие имеющихся ресурсов и привлечение недостающих ресурсов извне. При этом перераспределение ресурсов должно рационально происходить между отраслями через определенную систему цен<sup>65</sup>.

Таким образом, в рамках рассматриваемого вопроса, стоит отдельно отметить еще одну характеристику – «межотраслевое взаимодействие». К подобному выводу приходит и д.э.н. В. Б. Кондратьев, который обобщил международный опыт исследований в области развития ресурсных экономик. Основываясь на эмпирически подтвержденных результатах, ученый делает вывод о наличии нескольких механизмов, обеспечивающих эффективность региональных систем: «...совершенствование знаний и инвестиционных стратегий в ресурсных отраслях; проникновение ресурсных импульсов в нисходящие сегменты производственных цепочек и отраслей; создание знаний с помощью инновационной инфраструктуры»<sup>66</sup>. Таким образом эффективное использование регионального ресурсного потенциала на базе кластеров, позволяющих максимально полно реализовать территориальные конкурентные преимущества, порождает межотраслевые импульсы, способствующие более сбалансированному экономическому росту субъектов территорий и государства в целом.

Более того, такой механизм взаимодействия является основой для долгосрочного экономического роста, модель которого также нашла описание в трудах В. Б. Кондратьева<sup>67</sup>: «...обеспечивающие сектора развиваются как сектора, решающие проблемы существующих ресурсных отраслей, и вносят вклад в постоянное совершенствование и трансформацию. Возможности, развивающиеся в секторах первого

---

<sup>65</sup> Генералова Г. Г., Паньшин И. В., Чекмарёв В. В. Ресурсное обеспечение экономического роста в регионах// Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова 2014. № 6. С. 111

<sup>66</sup> Ресурсная модель модернизации экономики: возможности и ограничения. Под ред. В.Б. Кондратьева. М.: ИМЭМО РАН, 2016. 328 с.

<sup>67</sup> Там же. С. 49.

типа, в результате этого процесса становятся важнейшей движущей силой формирования новых ресурсных отраслей. С другой стороны, постоянное взаимодействие между обеспечивающими секторами и новыми ресурсными отраслями создает основу для следующего цикла формирования новых отраслей».

Учитывая приведенное дополнение, становится возможным определить экономический кластер как географически компактную совокупность формальных и неформальных субъектов экономических отношений, имеющих единую ресурсную, материально-техническую и инфраструктурную базу, объединенную общим инновационным вектором развития. При этом на основе межотраслевого циклического сотрудничества происходит взаимовыгодное сотрудничество и реализуются исторически сформировавшиеся территориальные конкурентные преимущества наиболее эффективным способом.

Таким образом, на основании выполненных сопоставлений можно сделать вывод, что если на территории региона присутствует экономический кластер или его элементы, то можно добиться реализации конкурентных преимуществ субъекта через высокоэффективное извлечение ресурсного потенциала.

Анализ отечественных<sup>68</sup> и зарубежных<sup>69</sup> исследований в области кластерной теории позволяет идентифицировать два способа формирования сетевых структур.

Так, в первом случае происходит естественное формирование кластера на основе «произвольных» и «спонтанных» социально-экономических процессов на определенной территории. Подобный тип организации кластерных образований является идеальным для региональной экономики, поскольку первоначально базируется на конкурентных преимуществах конкретного субъекта Федерации в виде имеющегося

---

<sup>68</sup> Костенко О. В. Этапы жизненного цикла экономического кластера: состояние, движущие силы и процессы // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2016. № 2. С. 74-79; Кочетова С. А. Теоретические аспекты кластерной политики как стратегии регионального развития / Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С.537.

<sup>69</sup> Krugman P. Geography and Trade. Cambridge: MIT Press, 1991.; Feser E., Bergman E. National industry cluster templates: A framework for applied regional cluster analysis // Regional Studies. 2000. № 34; Fese E., Sweeney S. Spatially binding linkages in manufacturing product chains, forthcoming in Global Competition and Local Networks. New York: Ashgate, 2002.

регионального ресурсного потенциала, и перспектив его освоения. Среди недостатков данного процесса можно отметить, во-первых, что формирование рассматриваемых структур осуществляется достаточно длительный период. Во-вторых, развитие в неблагоприятных условиях искусственных ограничений роста национальной экономической системы в виду санкционного воздействия представляется весьма затруднительным, что, в свою очередь, может привести к экономической стагнации на региональном и федеральном уровнях.

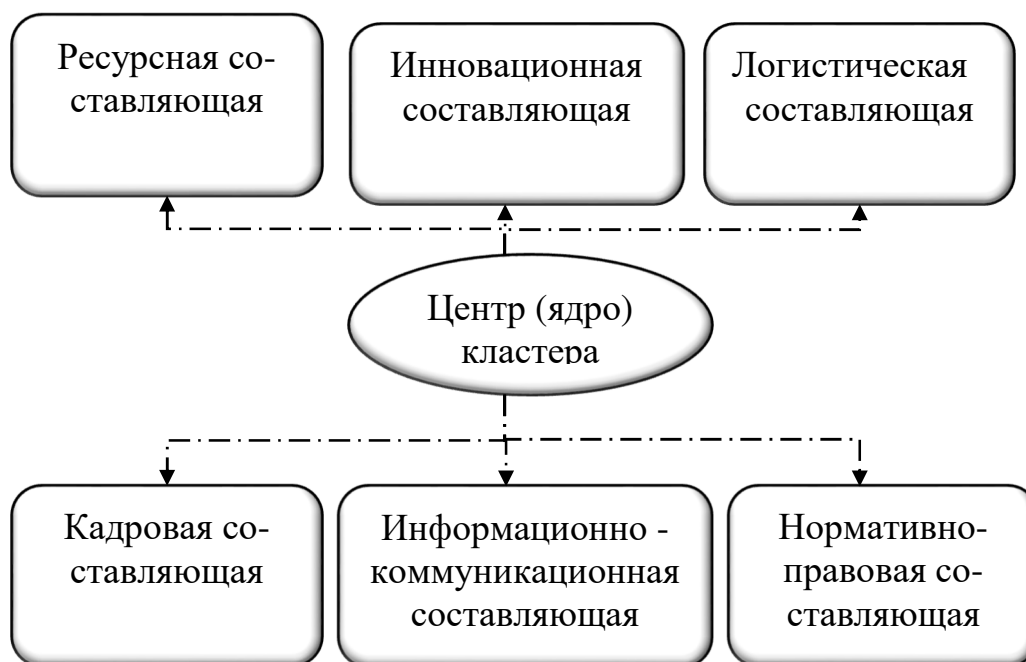
Второй способ создания кластерных образований основан на целенаправленной политике территориальных органов власти, осуществляемый в непосредственном сотрудничестве с представителями частного капитала и социальными институтами. Следует отметить, что подобные действия должны учитывать результаты предварительного анализа ресурсного потенциала территории и эффективности его использования, а также инициировать межотраслевое сотрудничество.

Необходимо отметить, что структуры экономического кластера являются весьма дискуссионной темой поскольку, в различных исследованиях приводятся неодинаковые схемы его организации. Анализ публикаций ряда отечественных<sup>70</sup> и зарубежных ученых<sup>71</sup>, дает возможность выделить укрупненную и наиболее универсальную модель консолидации предприятий в кластер (рис. 1.3.1).

---

<sup>70</sup> Рыжаков Е. Д. Финансовое обеспечение развития кластеров региона // Вопросы экономики и права. 2014. № 68. С. 97-101; Гутман С. С., Каньковская А. Р., Гонтарева А. С. Туристский кластер в ямало-ненецком автономном округе как механизм устойчивого развития региона // Вестник Забайкальского Государственного Университета. 2016. №5. С.102-115; Резанов К.В. Локальная кластерная модель лесного комплекса: центры многоцелевого лесопользования и зонтичная структура как ее доминанты // Российское предпринимательство. 2016. Т. 17. № 4. С. 451-472.

<sup>71</sup> Bergman, E. M. and Feser, E. J. (1999) "Industrial and Regional Clusters: Concepts and Comparative Applications." In: Jackson, R. W. (Ed.) *The Web Book of Regional Science*, Regional Research Institute, West Virginia University, (<http://www.rri.wvu.edu/Web-Book/Bergman-Feser/contents.htm>); Buss, T. F. (1999) "The Case Against Targeted Industry Strategies." *Economic Development Quarterly*, 13(4): 339–356; Feldman, M. (2000) "Location and Innovation: The New Economic Geography of Innovation, Spillovers and Agglomeration." In: Clark, G. L., Feldman, M. P., and Gertler, M. S. (Eds.) *Oxford Handbook of Economic Geography*, pp. 373–394. Oxford: Oxford University Press. Ferguson, R. (1995)



*Рис. 1.3.1. Укрупненная модель экономического кластера*

Центр (ядро) кластера – это совокупность организаций, производящих продукцию, которая является конечной целью существования всей структуры, и оказывается востребованной внешней средой. Однако функционал ядра кластера зависит в первую очередь от общего уровня развития и оптимальности работы остальных элементов хозяйственной цепочки и, следовательно, самостоятельно, как и любая другая составляющая, развиваться не может.

Ресурсная составляющая подразумевает производство любого вида продукции, в том числе и инновационного, и базируется на объединении множества потоков, обеспечивающих снабжение кластера материальными и нематериальными резервами. В условиях стабильной экономической ситуации, когда регион является открытой социально-экономической системой, значимость собственного ресурсного потенциала снижается по ряду причин. Так, можно отметить достаточно экстенсивную экспансию со стороны и внешнего, появление товаров-субститутов, которые могут быть значительно дешевле местных аналогов. Существенную роль при этом играют низкие издержки на

транспортировку, возникающие при оптимизации логистических потоков и наличии специализированных структур, вовлеченных в сеть компаний, проникающих на рынок. Стоит отметить, что в настоящее время регионы столкнулись с искусственными институциональными ограничениями ресурсных потоков со стороны внешних поставщиков (прежде всего иностранных), и с возникшим на основании образовавшихся административных барьеров дефицитом внутренних ресурсов. В этой связи роль собственного ресурсного запаса резко возрастает и становится одним из решающих факторов для созданию кластера, открывающего доступ к запасам на постоянной основе.

**Инновационная составляющая.** Представляет собой совокупность научно-исследовательских организаций, которые генерируют непрерывный поток структурированного знания, воплощаемого в высокотехнологичный продукт, производимый фирмами, из центра кластера. Организационно-правовая форма и форма собственности подобных компаний может сильно отличаться из-за национальных и региональных особенностей. В отечественной практике основная часть новых знаний формируется в специализированных частных фирмах, а также государственных учреждениях, чаще всего сформированных на базе учебных заведений или функционирующих на их материально-технической базе.

**Логистическая составляющая.** Для современной продукции характерно снижение общего уровня энергоемкости и материальных затрат, а, следовательно, становятся важными такие показатели как близость собственных ресурсных запасов, а также скорость доставки последних и оптимальность режима хранения, благодаря чему в современных реалиях формируется конкурентное преимущество любой территории. Стоит также отметить, что значительное влияние на принятие решения о создании кластера или его элемента в регионе оказывает качество внутренней логистической инфраструктуры, а также различные сопутствующие естественные факторы (сезонность, климатические условия и т.д.).

**Кадровая составляющая.** Работник с воплощенным в нем человеческим капиталом, который проявляется в наличии специализированных умений, навыков, неформальных качеств и деловых связей, выступает базой обеспечения конкурентоспособности на любом уровне хозяйствования. Кластерная структура, опирающаяся на имеющийся

региональный ресурсный потенциал и исторические факторы специализации, проявляет потребности и на внутреннем рынке труда отдельных профессий. Поэтому для территорий необходимо восполнение кадровых резервов с современным уровнем подготовки. Функционирование отечественной экономики преимущественно базируется на кадрах, подготавливаемых в региональных и федеральных вузах, поддерживающих тесные связи с непосредственными работодателями. Предприятия, входящие в кластер, должны обеспечивать достойную оплату труда собственных работников, а также создавать условия, в которых повышается стремление занятых специалистов к самосовершенствованию и постоянному профессиональному росту, что, в свою очередь, ведет к повышению общего уровня квалификации и росту конкуренции на внутреннем (региональном) рынке труда. Кроме того, кластеры проявляют межотраслевой характер функционирования, поскольку следует принимать во внимание циклы развития отдельных сфер хозяйствования и учитывать происходящие тенденции через корректировку количества подготавливаемых специалистов, формируя в том числе новые направления подготовки.

**Информационно-коммуникационная составляющая.** Инновационная экономика имеет ярко выраженный информационный характер, с непрерывным ростом потребностей и интенсивным обменом специализированными знаниями, электронной торговлей, а также широким уровнем доступа к базам данных. Таким образом, выделенные составляющие кластера предполагают использование высоких технологий, позволяющих максимально реализовать ресурсный потенциал.

**Нормативно-правовая составляющая.** Любая экономическая деятельность осуществляется на базе регламентирующих документов различного уровня, разработанных государственными институтами и зачастую обязательных к исполнению. Поэтому доступ к государственным услугам, а также снижение административных барьеров, создание различных льготных режимов (в области налогообложения, порядка инвестирования и т.д.) является важным конкурентным преимуществом территории и неотъемлемой частью функционирования любого кластера, независимо от его специализации.

Таким образом, кластер можно рассматривать как открытую социально-экономическую систему, производящую высококонкуренто-

способную продукцию с ориентацией на внешний рынок за счет максимально эффективного освоения регионального ресурсного потенциала.

В настоящее время сформировано несколько механизмов для выявления признаков создания кластерных образований на определенной территории.

Метод определения групп взаимозависимых сфер и на основе межотраслевого баланса<sup>72</sup>. Данный метод получил широкое применение за рубежом при идентификации индустриальных сетей, располагаемых на конкретной территории (успешно применяется в экономике Финляндии, Норвегии, США, Германии, Франции)<sup>73</sup>. Среди недостатков данного метода следует выделить трудоемкость расчета, поскольку необходим обширный статистический материал за продолжительный временной промежуток.

Также существует еще один подход к определению наличия кластеров в регионе. Он основан на расчете коэффициентов локализации или иных индикаторов концентрации занятого населения, выпуска или количества существующих предприятий на определенной территории (1.3.1-1.3.3), что предполагает выделение значимых кластерных групп. Кластерная группа – совокупность осуществляемых видов деятельности, демонстрирующих устойчивую тенденцию к совместной локализации<sup>74</sup>.

При этом делается допущение, что если виды деятельности всегда размещаются друг рядом с другом, то это связано с рядом значимых факторов, т.е. данные сферы хозяйствования имеют потенциал для организации совместного кластера. Такой метод позволяет выявить либо уже созданный, либо формирующийся кластер, а также степень обеспеченности собственных ресурсов для протекающих процессов на основе анализа отклонений конкретного показателя от среднего, исчисленного на национальном уровне за аналогичный период. Однако в

---

<sup>72</sup> Ферова, И. С. Промышленные кластеры и их роль в формировании региональной промышленной политики: автореф. дис. - док-ра экон. наук : 08.00.05. – Красноярск, 2005. – 33 с.

<sup>73</sup> Сизов В. В. Методологический аспект формирования и идентификации кластеров в региональной экономике // Вестник Томского Государственного Университета. 2012. № 3. С. 103-111.

<sup>74</sup> Данько Т. П., Куценко Е. С. – Основные подходы к выявлению кластеров в экономике региона // Проблемы современной экономики. 2012. № 1. С.248-254



данном случае следует отметить, что в связи с ростом концентрации ресурсов определенного типа в определенных территориальных границах, помимо эффекта локализации, увеличивается и такой показатель, как скорость накопления резервов в регионе, что также можно назвать косвенным признаком соблюдения условий для формирования кластерных структур.

$$LQ = \frac{Emp_{ig}}{Emp_g} / \frac{Emp_i}{Emp} , \quad (1.3.1)$$

$$Size = \frac{Emp_{ig}}{Emp_i} , \quad (1.3.2)$$

$$Focus = \frac{Emp_{ig}}{Emp_g} , \quad (1.3.3)$$

где LQ – коэффициент локализации;

$Emp_{ig}$  – количество занятых в отрасли  $i$  в регионе  $g$ ;

$Emp_g$  – общее количество занятых в регионе  $g$ ;

$Emp_i$  – общее количество занятых в отрасли  $i$ ;

$Emp$  – общее количество занятых;

Size – размер кластерной группы;

Focus – фокус кластерной группы.

Метод структурных сдвигов<sup>75</sup> предполагает, что на формирование кластеров влияет три компонента: национальная экономика, результаты функционирования отраслей, региональные факторы роста.

Стоит отдельно выделить группу так называемых качественных методов, которая включает экспертные оценки, опросы представителей бизнеса и органов власти региона. Недостатком данных подходов выступает определенный субъективизм, отсутствие конкретной статистической базы и сложность отбора независимых экспертов.

Примером территориального кластера может служить фармацевтическая структура «Вольгинский» (п. Вольгинский, Петушинский район), созданная в рамках концепции кластерной политики Влади-

---

<sup>75</sup> Миролубова Т. В. Региональные экономические кластеры в системе стратегического планирования: методы идентификации. // Проблемы теории и практики управления. 2011. № 11. С.42-44

мирской области и на базе группы компаний «Генериум» (316 сотрудников), а также АО «Верофарм» (более 500 сотрудников). «Генериум», являющаяся с 2011 года резидентом Фонда «Сколково», - лидер российского рынка в области исследований, производства и продвижения оригинальных биотехнических препаратов для лечения туберкулеза, гемофилии, рассеянного склероза, сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний, соответствующих международным стандартам GMP<sup>76</sup>. Общая схема фармацевтического кластера представлена на рисунке 1.3.2. Кластер по производству генно-инженерных препаратов объединяет все элементы производственного процесса от культивирования и продуцентов до готовой лекарственной формы<sup>77</sup>.

Объем инвестирования на строительство АО «Генериум» в период с 2007-2013 гг. (первая очередь строительства) составил 5 млрд руб., на вторую очередь с 2014-2017 гг. выделено 7 млрд руб. На финансирование проекта был получен кредит ПАО «Сбербанк России» при поддержке Министерства промышленности и торговли РФ, профинансировавшего субсидирование процентных ставок и заём от Фонда поддержки развития промышленности.

Годовой объем отгрузки готовой продукции составляет порядка 1,8 мил упаковок (6 млрд руб). Сумма выплат предприятия в бюджет в виде налогов за 2016 год составила около 2,4 млн. руб., что свидетельствует о статусе крупнейшего налогоплательщика Владимирской области<sup>78</sup>.

---

<sup>76</sup> Международный Биотехнологический Центр Генериум [электронный ресурс] - <http://ibcgenerium.ru/about/> (дата обращения 02.10.2021); Импортозамещение по-владимирски: отраслевая разнонаправленность и ориентир на экспорт [электронный ресурс] - <https://www.infox.ru/news/250/economy/finance/167287-importozamesenie-po-vladimirski-otraslevaa-raznonapravlennost-i-orientir-na-eksport> - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021); Во Владимирской области открыли завод иммунобиологических препаратов [электронный ресурс] - <https://ria.ru/economy/20160523/1438489468.html> - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021)

<sup>77</sup> Инвестиционный портал Владимирской области [электронный ресурс] <https://investvladimir.ru/pages/12> - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021)

<sup>78</sup> «Генериум» становится центром инновационной фармацевтики в РФ [электронный ресурс] - <https://vedom.ru/news/2016/05/24/21500-generium> - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021);

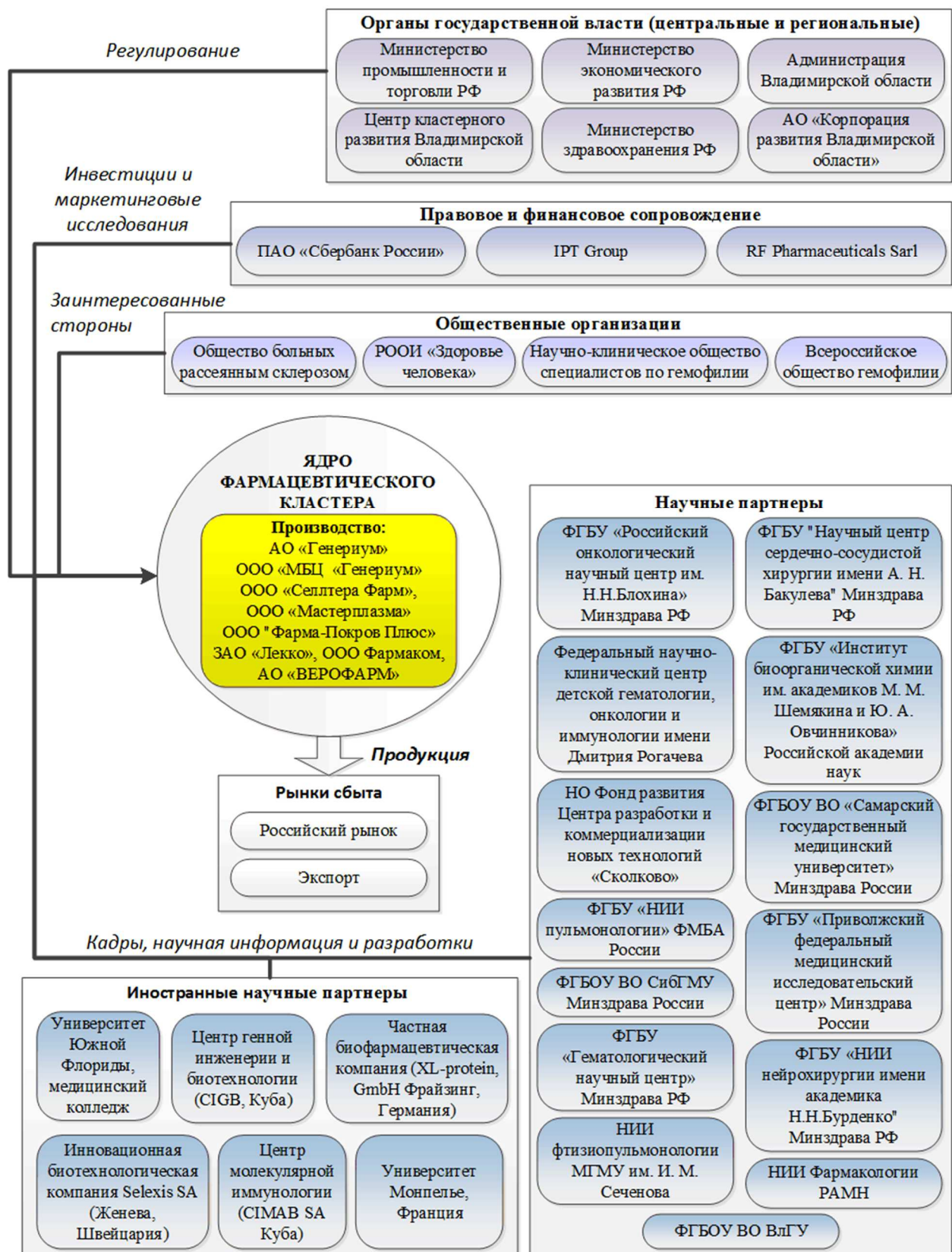


Рис. 1.3.2. Общая схема фармацевтического кластера Владимирской области (п. Вольгинский, Петушинского района)\*

(\*составлено автором)

АО «Генериум» экспортирует свою продукцию более чем в 10 стран мира, а в ближайшие годы планируется наладить экспорт еще в 5 стран, что, в свою очередь, способствует развитию экспортного потенциала не только региона, но и государства в целом.

Таким образом, анализ работ ученых отечественных и зарубежных научных школ позволил выявить характерные черты «кластера»: территориальная близость предприятий; общность ресурсной, технологической и инфраструктурной базы; инновационность; внутренняя конкуренция; ориентация на внешний рынок; институциональность.

К приведенному перечню представляется целесообразным добавить еще одну характеристику - межотраслевое взаимодействие. Данная особенность весьма значима, поскольку эффективное использование регионального ресурсного потенциала на базе кластеров и возникающих межотраслевых импульсов, обеспечивает территориальные конкурентные преимущества и способствует более сбалансированному экономическому росту субъектов, который проявляется в долгосрочной перспективе.

Учитывая полученный в рамках выполняемого исследования обновленный перечень, становится возможным определить экономический кластер как географически близкую совокупность формальных и неформальных институтов, имеющих единую ресурсную, материально-техническую и инфраструктурную базу, объединенных общим инновационным вектором развития и функционирующих на основе межотраслевого циклического взаимодействия, что позволяет реализовать исторически сложившиеся территориальные конкурентные преимущества наиболее эффективным способом.

Анализ работ различных исследователей позволил сформулировать наиболее универсальную кластерную структуру, включающую в себя непосредственно сам центр кластера, а также логистическую, инновационную, кадровую, ресурсную, информационно-коммуникационную и нормативно-правовую составляющие.

Таким образом, наличие экономически выгодных условий для формирования кластера свидетельствует о возможности более эффективного и рационального использования регионального ресурсного потенциала посредством накопления и обоснованного расходования отдельных территориальных резервов и также перспективных преимуществ для того или иного субъекта Федерации.

## *Контрольные вопросы*

1. Какое определение у термина «потенциал»?
2. В чем заключается отличие потенциала от ресурсов?
3. Что понимается под термином «устойчивое развитие»?
4. Как определяет структуру ресурсного потенциала д.э.н. Е. А. Бессонова?
5. Что относится к элементу ресурсного потенциала «капитал»?
6. В чем, по мнению А. С. Грачева, заключается отличие результативности от эффективности?
7. Какое определение у понятия «оптимальная экономика»?
8. Как определяют эффективность функционирования организации Д. Мейер, Б. Роуэн и Г. Б. Юдин?
9. Для каких расчетов применяют термин «Х-неэффективность»?
10. Какое определение термина «эффектоспособность»?
11. К чему приведет ситуация приближения к максимуму степени совокупного использования регионального ресурсного потенциала?
12. О чем можно утверждать в случае превышения значений показателей локализации использования отдельных видов ресурсов в регионе над средними по стране?
13. Какое определение экономического кластера дает М. Портер?
14. Какова основная задача кластерных образований?
15. Какие компоненты влияют на формирование кластеров при методе структурных сдвигов?

## Глава 2. АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ РЕАЛИЗАЦИИ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

### 2.1. Социально-экономические условия формирования ресурсного потенциала территорий

Ресурсный потенциал территории может быть представлен в виде сложной хозяйственной структуры, которая способствует долгосрочному экономическому росту. Однако, следует отметить, что процесс развития невозможен без применения современных передовых технологий во всех сферах общества и бизнеса, иными словами, без осуществления инновационных преобразований. Это условие, обозначенное в качестве важнейшего для экономики страны, является актуальным уже в течение длительного периода времени. Так, д.э.н. В.С. Панфилов в своих работах отмечает, что главной задачей, стоящей перед российским обществом, выступает не только переход к инновационному типу экономики, но и обновление в «...структуры социальной, институциональной, финансовой и других систем»<sup>79</sup>.

Этот процесс чрезвычайно сложный и всеобъемлющий, его реализация требует использования всех типов имеющихся ресурсов и применения мер по интенсификации их использования. Следует отметить, что, в последние несколько лет российская экономика встала перед рядом проблем. Они имели как экономический, так и политический характер, что, в свою очередь, негативно отразилось не только на результатах реализации ресурсного потенциала территорий, а также на общей ситуации в стране.

Во-первых, существенное влияние оказал кризис глобальной экономической системы, который, по мнению д.э.н. В. А. Мау с коллегами, является на самом деле наложением одновременно нескольких факторов: структурного, финансового и внешнего шока<sup>80</sup>. Это обстоя-

---

<sup>79</sup> Панфилов В. С., Говтвань О. Д., Моисеев А. К. Финансы и кредит в стратегии экономического развития РФ и структурно-инвестиционной политике // Проблемы прогнозирования. 2017. № 6. С. 3

<sup>80</sup> Российская экономика в 2016 году. Тенденции и перспективы . (Вып. 38)/ [В. Мау и др.; под ред. Синельникова-Мурылева С.Г., Радыгина А.Д.]; Ин-т экон. Политики

тельство усложняет общую ситуацию, так как по мере реализации социально-экономической политики она становится разноплановой, и, вероятно, не всегда последовательной.

Во-вторых, российская экономика подвержена внешнему неблагоприятному воздействию со стороны ряда стран, что находит отражение в серии экономических санкций (как финансовых, так и технологических), которые замедляют хозяйственный рост и усугубляют последствия общего кризиса.

Обозначенные выше обстоятельства приводят к ситуации, в которой экономика страны вынуждена ориентироваться только на имеющийся собственный ресурсный потенциал.

Поэтому, представляется целесообразным, оценить общие условия реализации хозяйственных возможностей в Российской Федерации, выполнив анализ значимых тенденций развития отечественной экономики (таблице 2.1.1).

Таблица 2.1.1

Основные показатели развития российской экономики<sup>81</sup>

Макропоказатели (темпы прироста, % к предыдущему году)	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011 г.	2012г.	2013г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
ВВП	8,5	5,2	-7,8	4,5	4,3	3,5	1,3	0,7	-2,8	-0,2
Промышленность	6,8	0,6	-10,7	7,3	5,0	3,4	0,4	1,7	-0,8	1,3
Сельское хозяйство	3,3	10,8	1,4	-11,3	23,0	-4,8	5,8	3,5	2,6	4,8
Строительство	18,2	12,8	-13,2	5,0	5,1	2,5	0,1	-2,3	-4,8	-4,3
Оптовая торговля	9,5	5,4	2,0	3,0	4,4	3,6	0,7	-3,6	-10,0	1,3
Розничная торговля	16,1	13,7	-5,1	6,5	7,1	6,3	3,9	2,7	-10,0	-5,2
Инвестиции в основ- ной капитал	23,8	9,5	-13,5	6,3	10,8	6,8	0,8	-1,5	-10,1	-0,9

им. Е.Т. Гайдара. – Москва: Изд-во Ин-та Гайдара, 2017. – 520 с.: ил. – ISBN 978-5-93255-496-8

<sup>81</sup> Составлено автором на основе: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 1402 с. данные Центрального банка Российской Федерации [http://www.cbr.ru/press/month\\_archive/press\\_archive/](http://www.cbr.ru/press/month_archive/press_archive/) (дата обращения 02.10.2021)

Цены и процентные ставки										
Индекс потребительских цен, прирост декабрь к декабрю, %	11,9	13,3	8,8	8,8	6,1	6,6	6,5	11,4	12,9	5,4
Индекс цен производителей, прирост декабрь к декабрю, %	25,1	-7,0	13,9	16,7	12,0	5,1	3,7	5,9	10,7	7,4
Ключевая ставка Банка России, в среднем за год, % годовых	6,0	6,9	8,3	5,3	5,3	5,3	5,5	7,9	12,6	10,6
Средняя процентная ставка по кредитам предприятиям в рублях, в среднем за год, % годовых	10,0	12,2	15,3	10,8	8,5	9,1	9,5	11,1	15,7	12,6
Рынок труда										
Общий уровень безработицы (методол. МОТ), в среднем за год, %	6,0	6,2	8,3	7,3	6,5	5,5	5,5	5,2	5,6	5,5
Средняя заработная плата, тыс. руб./месяц	13,6	17,3	18,6	21,0	23,4	26,6	29,8	32,5	34,0	36,7
Минимальный размер оплаты труда (МРОТ), тыс. руб. <sup>82</sup>	2,30	2,30	4,33	4,33	4,61	4,61	5,21	5,97	6,24	7,5
Динамика реальных располагаемых доходов домашних хозяйств, к пред. году, %	12,1	2,4	3,0	5,9	0,5	4,6	4,0	-0,7	-3,2	-5,8
Средний размер назначенных пенсий, тыс. руб. <sup>83</sup>	3,67	4,55	6,18	7,59	8,20	8,27	9,15	10,03	10,89	12,09
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн. чел.	18,8	19	18,4	17,7	17,9	15,4	15,5	16,1	19,5	20,3

Приведенные выше результаты свидетельствуют о существенном замедлении динамики ВВП, в период с 2007 – 2016 гг. Темп прироста

<sup>82</sup> Коокуева В. В. Размер минимальной зарплаты и конституционные социальные гарантии в Российской Федерации [электронный ресурс]// Интернет -журнал «НАКОВЕДЕНИЕ» Том 9, № 4(017) – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/53EV41.pf> (доступ свободный). Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021)

<sup>83</sup> Официальные статистические показатели [электронный ресурс]: <https://www.fedstat.ru/indicator/31455> (дата обращения 02.10.2021)



снизился за период с 2007 по 2016 г. почти в 2 раза (с 0,34 до -0,2). Однако, нужно отметить, что с 2011 г. Федеральная статистическая служба Российской Федерации стала применять новую методологию расчета ВВП, в связи с чем складывающаяся тенденция могла несколько нарушиться. Тем не менее, отмеченная неудовлетворительная динамика, также четко прослеживается и за 2011 – 2016 гг. С. М. Дробышевский в своей работе «Декомпозиция темпов роста ВВП в 2016 – 2019 гг.» дал оценку данному отрицательному фактору при прогнозировании величины ВВП на среднесрочную перспективу (до 2019 года)<sup>84</sup>. Ученый объясняет это, в первую очередь, отсутствием долгосрочных факторов экономического роста, а также сохраняющейся тенденцией установления цен на нефть ниже средних за длительный период.

Ухудшение динамики формирования ВВП обусловлено стагнацией хозяйственных процессов во всех важнейших секторах экономики. Так, снижение темпов прироста в 2016 г. по отношению к 2007 г. составило: в промышленности в 5 раз (с 6,3 % до 1,3 %); в строительстве почти в 5 раз с переходом к отрицательным значениям (с 18,2 % до -4,3 %); в оптовой торговле – почти в 7 раз (с 9,5 % до 1,3 %); розничной торговле в 4 раза (с 16,2 % до -5,2 %) (рис. 2.1.1). Однако, на общем негативном фоне выделяется сельское хозяйство, темпы прироста которого выросли с 3,3 % в 2007 году до 4,8 % в 2016 году.

Рассмотренные отрицательные тенденции связаны, в первую очередь с замедлением обновления основных фондов большинстве сфер, которое обусловлено существенным сокращением притока инвестиций, в т. ч. И зарубежным. Так, темп прироста инвестиций в основной капитал в РФ сократился с 23,8 % в 2007 году до -0,9 % в 2016 году.

Исследования ряда ученых<sup>85</sup> показывают, что рецессия отечественной экономики завершилась в 2017 году, а национальная социально-экономическая система прошла адаптацию к изменившимся условиям функционирования как политического, так и экономического характера.

---

<sup>84</sup> Дробышевский С. М. , Казакова М. В. Декомпозиция темпов роста ВВП в 2016–2019 гг. // Экономическое развитие России . 2016. № 6. С. 3–7.

<sup>85</sup> См., например, Кадочников П. А., Кнобель А. Ю., Синельников –Мурылев С. Г. Открытость российской экономики как источник экономического роста // Вопросы экономики . 2016. № 12. С. 26– 42.

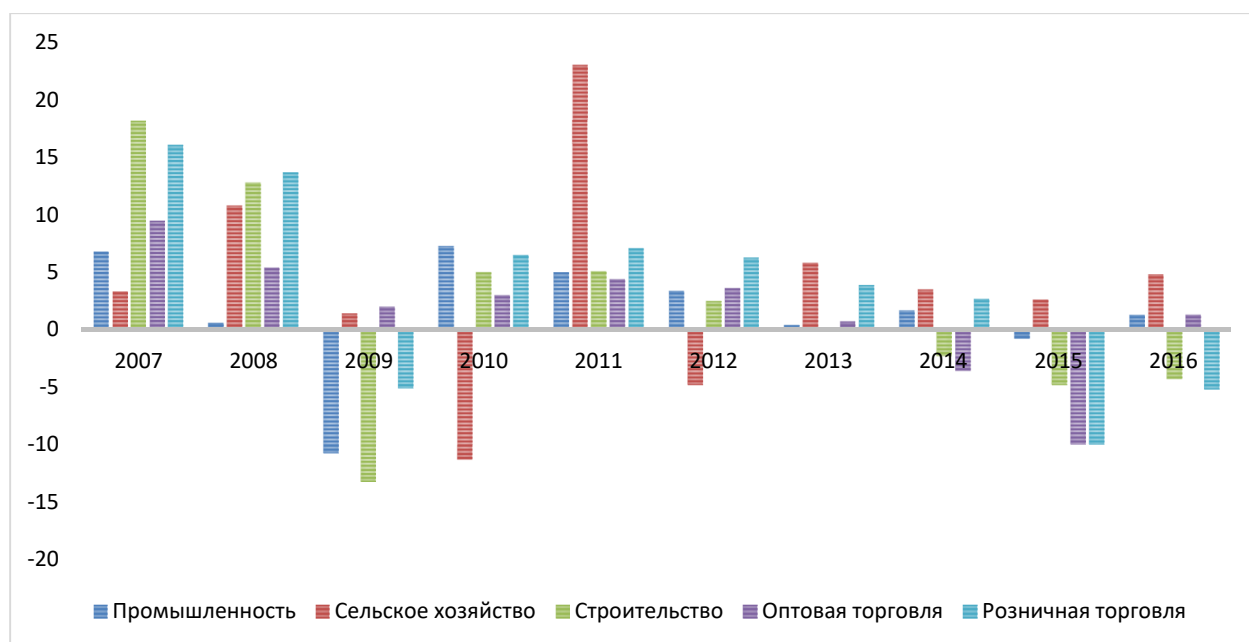


Рис. 2.1.1. Темпы прироста основных направлений экономической деятельности в РФ (% к предыдущему году)

Факт окончания хозяйственной рецессии в РФ и ее адаптации к внешним ограничениям возможным подтвердить на основе анализа конкретных статистических данных.

Динамика индексов потребительских цен, а также цен производителей за 2007 – 2016 гг. приведена на рис. 2.1.2.

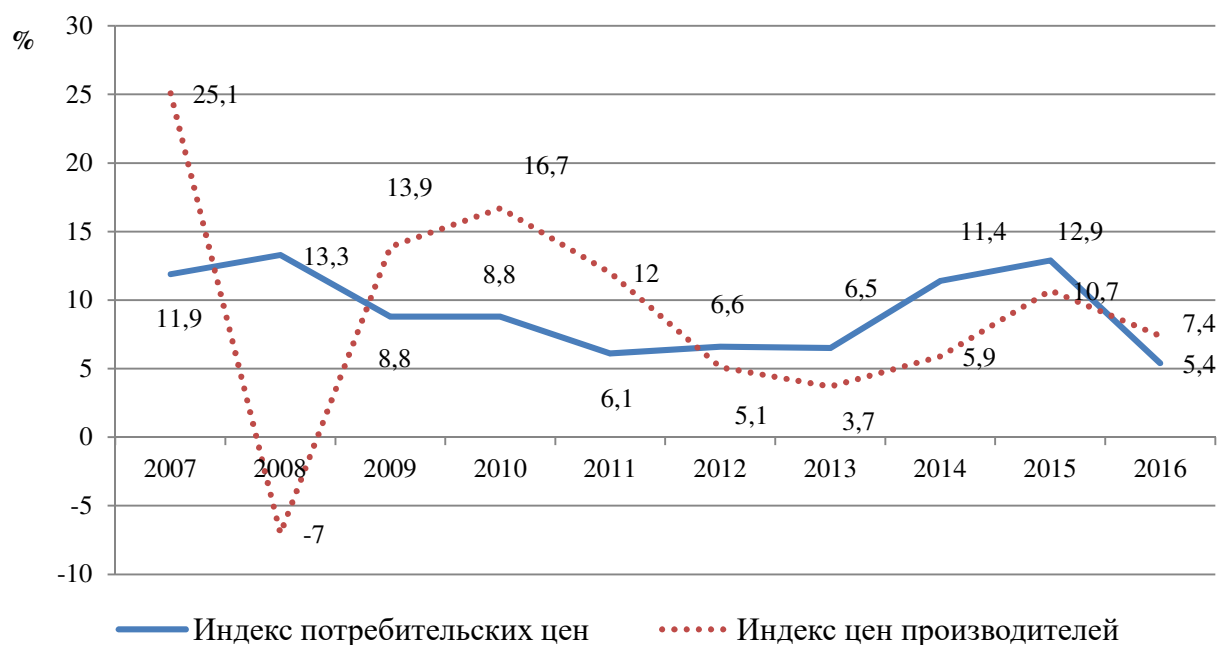


Рис. 2.1.2. Динамика индекса потребительских цен и цен производителей в РФ, 2007 – 2016 гг. (%)

Результаты, представленные на графике, в целом отражают тенденцию снижения инфляции к концу 2016 года. Так, в 2016 г. по отношению к 2015 г. наблюдается сокращение общего индекса потребительских цен в 2,38 раза с 12,9 до 5,4, а также падение индекса цен производителей с 10,7 до 7..

Необходимо подчеркнуть, что динамика потребительских цен в России в периоды экономических кризисов 2008 – 2010 гг. и 2014 – 2016 гг. в целом схожа. По мнению исследователей, данная тенденция обусловлена прежде всего, достаточно сильной девальвацией рубля, а также реализуемыми в рамках политики импортозамещения контрсанкциями в сфере продовольствия<sup>86</sup>. В целом стоит согласиться с утверждением о том, что инфляционное давление, вызванное девальвацией российской национальной валюты в 2015 – 2016 гг., было несколько ослаблено сокращением доли импорта в товарных ресурсах розничной торговли.

Стоит отметить также, что в рамках проводимой Центральным банком РФ антикризисной политики произошло увеличение ключевой ставки 6 % в 2007 году к 10,6% в 2016 году. В свою очередь, средняя ставка по кредитам предприятиям в рублях увеличилась за тот же самый период с 10 % до 12,6 %. Согласно исследованиям политики банковского сектора, выполненным д.э.н. В. А. Мау, «...За 2016 г. было отозвано 97 лицензий на осуществление банковских операций, что несколько больше, чем в предшествующие годы (в 2015 г. – 93 лицензии, в 2014 г. – 86). Суммарный объем активов кредитных организаций, у которых в 2016 г. была отозвана лицензия, составил 1,2 трлн руб., или 1,4 % совокупных активов банковского сектора на начало 2016 г. (в 2015 г. – 1,1 трлн. руб., или 1,4 %, в 2014 г. – 0,4 трлн. руб., или 0,8 % соответственно)»<sup>87</sup>. Необходимо отметить, что вышеуказанные меры выступают не только как антикризисные процессы, но и как направления по общему оздоровлению российской экономики.

Ключевым фактором, позволяющим оценить экономическую стабильность государства, является занятость населения, характеризую-

---

<sup>86</sup> А. В. Голяшев, и др. Особенности выхода из рецессии: доходы населения и инфляция // Пространственная Экономика 2017. 1. С. 99-124

<sup>87</sup> Российская экономика в 2016 году. Тенденции и перспективы . (Вып. 38) / [В. А. Мау и др.; под ред. Синельникова-Мурылева С. Г. (гл. ред.), Радыгина А. Д.]; Ин-т экон. Политики им. Е.Т. Гайдара. – Москва: Изд-во Ин-та Гайдара, 2017. – 520 с

щая вовлечение человеческого капитала в воспроизводственные процессы. В свою очередь, динамика уровня безработицы по РФ – противоположного показателя, традиционно используемого для оценки состояния кадровых ресурсов на территориях, приведена на графике (рис. 2.1.3).

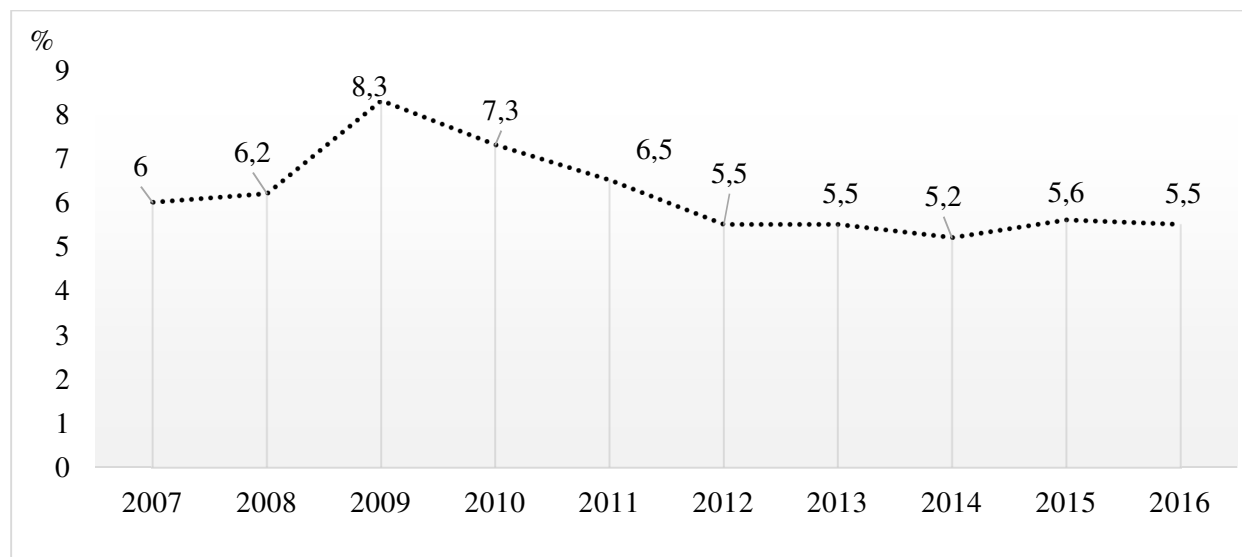


Рис. 2.1.3. Динамика общего уровня безработицы, 2007 – 2016гг., %

В анализируемый период уровень безработицы изменялся незначительно и варьировал в пределах 5 – 8 %. Наименьшее значение данного показателя достигнуто в 2014 году – 5,2 %, но, по мнению некоторых исследователей<sup>88</sup>, это обусловлено спецификой российского рынка труда, которая характеризуется тем, что периоды спада (экономического кризиса), как правило, сопровождаются не снижением уровня занятости, а уменьшением суммарного количества рабочего времени и, в связи с этим, выплат за него. Следовательно, можно утверждать лишь о наличии формальной занятости.

Приведенная гипотеза подтверждается тем, что количество населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума увеличилось, несмотря на то, что средняя заработная плата выросла (с 13,6 тыс. руб./мес. в 2008 г. до 36,7 тыс. руб./мес. в 2016 г.). Рост же количества населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума составил 8 % (с 18,8 млн чел. до 20,3 млн чел.).

<sup>88</sup> Погосов И. А., Соколовская Е. А. Экономические кризисы и безработица в России // Проблемы прогнозирования. 2016. № 6 (159). С.83-91

В качестве показателей, характеризующий социальное положение (качество жизни), а также отражающих уровень жизни населения, выступает размер средней заработной платы. Динамика изменения обозначенных показателей представлена на рисунке 2.1.4.

Из рисунка 2.1.4 видно, что показатель средней заработной платы за период с 2007 года по 2016 вырос в 2,7 раза, а ежегодный темп его изменений составил 11,66 %. Величина средней заработной платы превышает МРОТ почти в 5 раз. В свою очередь, средняя динамика последнего за анализируемый период составила 14,03 %. Показатель среднего размера назначенных пенсий за исследуемый период вырос в 3,3 раза, а ежегодный их рост оценивается в 14,16 %.

Необходимо отметить, что на общеэкономическую ситуацию в России в 2007 – 2016гг. оказало влияние несколько кризисов. Акцентированные санкции, реализуемые рядом зарубежных стран, лишь усугубляют неблагоприятные последствия, что привело к замедлению темпов роста отечественной экономики по всем секторам, и снижению притока средств на обновление основного капитала.

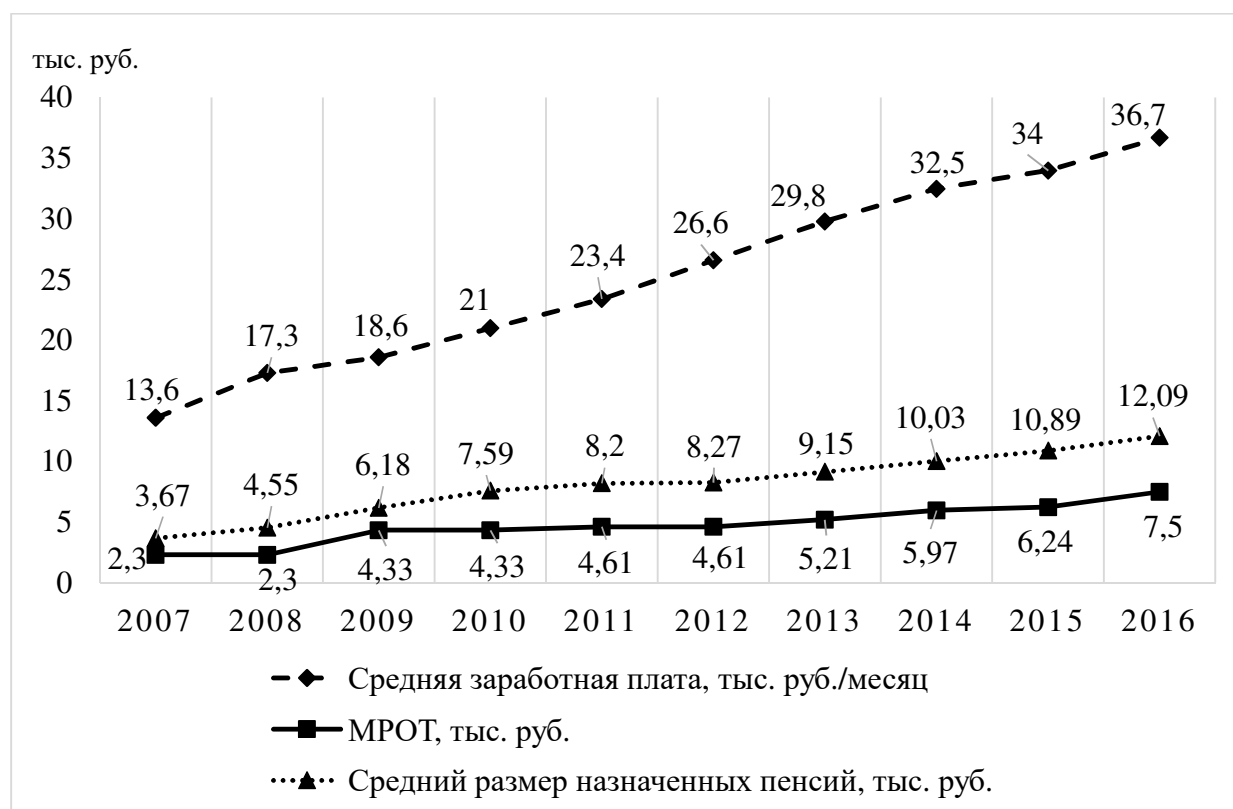


Рис. 2.1.4. Динамика изменения доходов населения в 2007 – 2016 гг.

Несмотря на замедление рецессии, негативные факты продолжают оказывать давление на рынок труда, где наблюдается рост численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума.

В развитие исследования проведем анализ основных тенденций формирования и реализации регионального ресурсного потенциала, который осуществлен Владимирской области – типичной территории Центрального федерального округа.

Основные показатели социально-экономического развития рассматриваемого субъекта Федерации представлены в таблице 2.1.2.

Анализ данных свидетельствует, что общенациональные негативные тенденции четко проявляются и на уровне регионов.

Так, наблюдается ежегодное снижение индекса физического объема ВРП, который уменьшился с 108,9 % в 2007 г. до 98,4 % в 2015 г., что характеризует факт значительного сокращения реальных объемов производства во Владимирской области.

*Таблица 2.1.2*

Основные показатели экономического развития Владимирской области за 2007 – 2016 гг.<sup>89</sup>

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Индексы физического объема ВРП, в % к предыдущему году	108,9	101,2	94,8	106,7	102,9	103,7	101,4	100,8	98,4	н/д
Инвестиции в основной капитал, млн.руб.	37775	45056	47888	50088	59769	61013	65354	73927	71513	78456

<sup>89</sup> Составлено по: Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации, 2017г. - [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138625359016](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138625359016) - Загл. с экрана.; Доклад «Экономическое положение Владимирской области» (заг. с экрана) [электронный ресурс]: <http://www.gks.ru/region/doc1117/Main.htm> - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021); Наука и инновации (заг. с экрана) [электронный ресурс]: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#) - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021)

Окончание табл. 2.1.2

Стоимость основных фондов, млн.руб.	290393	328569	369163	421136	506112	550984	585987	649970	705136	787525
Степень износа, %	39,8	40,5	41,5	41,7	42,4	43,2	43,7	43,8	45,6	47,7
Индексы потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года; в процентах)	113,3	114,1	108,6	109,8	105,7	106,7	107,5	113,3	112,5	105,0
Индексы цен производителей промышленных товаров (декабрь к декабрю предыдущего года; в процентах)	120	115,1	105	115,6	101,3	108,9	102,1	110	114,1	106,5
Внутренние затраты на разработки и исследования (тысяч рублей; 1995 г. – млн. руб.)	2163,2	2965,2	2858	2478,9	2792,9	3486,7	3647,8	3878,4	3767,1	4511,5
Затраты на технологические инновации, млн. руб.	1857,1	1962,8	3204	2613,1	3314,9	3849,9	4720,8	5906,6	9978,7	6734,6
Инновационная активность предприятий (в процентах)	10,8	8,2	10,2	9,5	10,8	12,8	10,7	12,6	11,2	10,4

Ухудшение ключевых индикаторов хозяйственной деятельности региона сопровождается уменьшением интенсивности притока инвестиций в его экономику. К примеру, показатель объема инвестиций в основной капитал характеризует снижение темпов прироста к предыдущим годам с 119,29 % в 2007 году до 109,7 % в 2016 году. В свою очередь, в абсолютном исчислении данный показатель демонстрирует рост (более чем в 2 раза), увеличиваясь ежегодно в среднем на 8,5%.

Но данный факт усугубляется увеличением доли основных средств с высокой степенью износа с 39,8 % в 2007 году до 47,7 % в 2016 году.

Подобная ситуация является крайне негативной, поскольку одним из важнейших условий экономического роста является модернизация основных фондов. Однако, темпы инвестирования в обновление средств производства снижены в связи с влиянием рассматриваемых выше факторов. Решением данной проблематики может стать формирование льготных условий для частных инвесторов, средства которых необходимо направить не только на техническое перевооружение, но и модернизацию инфраструктурных комплексов, а также на новое строительство. Необходимость привлечения частных инвестиционных активов отмечает в своей работе и д.э.н. А. Н. Швецов. Кроме того, автор отмечает, что «...региональные и местные бюджеты не располагают средствами для модернизации экономики, нового строительства и масштабных инвестиций. Для развития в регионах этих направлений, а также производственно-инженерной инфраструктуры, нужны новые механизмы привлечения дополнительных (внебюджетных) инвестиционных ресурсов, повышение эффективности их использования и улучшение управления инфраструктурными объектами. Таким механизмом должно стать партнерство государства и бизнеса...»<sup>90</sup>.

Проводя анализ индексов изменения цен производителей промышленных и потребительских товаров (рисунок 2.1.5), следует отметить, что период кризиса 2007 – 2009 гг. характеризуется снижением темпов их роста. Тем не менее, начиная с 2013 года прослеживается тенденция к увеличению цен. Данный факт, возможно, продиктовать также отрицательным внешним санкционным влиянием.

Чтобы преодолеть сложившуюся кризисную ситуацию, необходимо интенсифицировать имеющиеся внутренние ресурсы, а также повысить конкурентоспособность экономики региона. Ряд авторов<sup>91</sup> данное направление связывают общей инновационной направленностью

---

<sup>90</sup> Швецов, А. Н. Государственно-частные партнерства и инфраструктурные проекты регионального развития // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 3. С. 19–29.

<sup>91</sup> Галазова С. С., Краснова Т. Г., Плотникова Т. Н. Оценка ресурсного потенциала социально-инновационного развития федерального округа // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2016. № 4. С. 106—111; Федонина О. В., Колосков Д. А. Анализ потенциала экономического роста региона (Республика Мордовия и регионы



народного хозяйства и развитием региональной инновационной системы, которая, в свою очередь, выступает как элемент национальной системы.

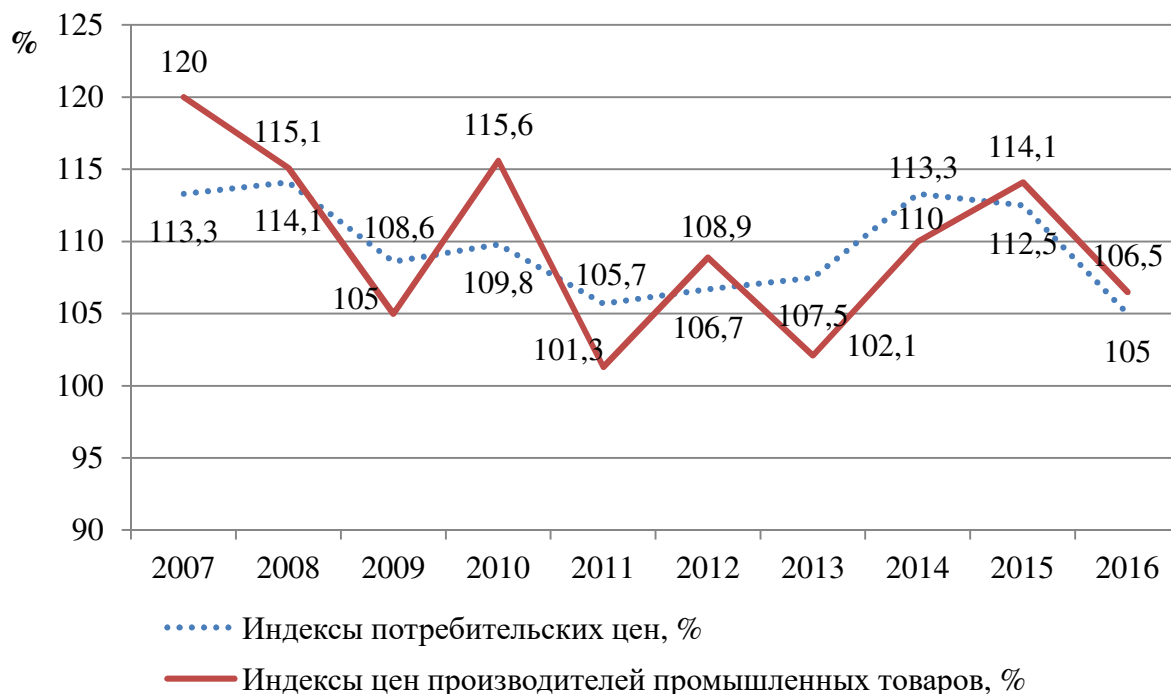


Рис. 2.1.5. Динамика индексов цен по Владимирской области за 2007 – 2016 гг.

Таким образом, становится возможным реализовать на уровне субъекта Федерации парадигму импортозамещения.

В своей работе В. К. Фальцман справедливо отмечает, что «импортозамещение на основе роста доли отечественных производителей должно изменить социально-экономическую систему, в первую очередь предстоит частично вернуть отечественной продукции собственный рынок, а по мере роста конкурентоспособности продукции переходить к экспортно-ориентированному ее производству»<sup>92</sup>.

Приволжского федерального округа) *Фундаментальные исследования*. 2015. № 6-3. С. 632-636.; Грачев С. А., Фраймович Д. Ю., Дони́чев О. А. Указ. соч. С. 108-119;

<sup>92</sup> Фальцман В. К. Импортозамещение в отраслях экономики России / В. К. Фальцман // *Проблемы прогнозирования*. 2015. №5. С. 52–62.

Похожее мнение высказывает академик РАН В. В. Ивантер<sup>93</sup> в научном докладе заседания Ученого совета Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, согласно которому, в период 2017 – 2025 гг. необходимо начать процесс перехода к инвестиционному росту, ориентированному на внутренний рынок.

В результате указанных действий возможно осуществление структурно-технологической модернизации, предполагающей существенное повышение эффективности производства и конкурентоспособности отечественной экономики на основе формирования потенциала объемов экспорта и «дополнительных» доходов.

Решение проблемы инновационного развития на основе ориентации на собственный ресурсный потенциал отмечает значительное количество исследований<sup>94</sup>. Если рассматривать Владимирскую область, то в регионе происходит существенный рост финансового обеспечения инновационной сферы (рис. 2.1.6).

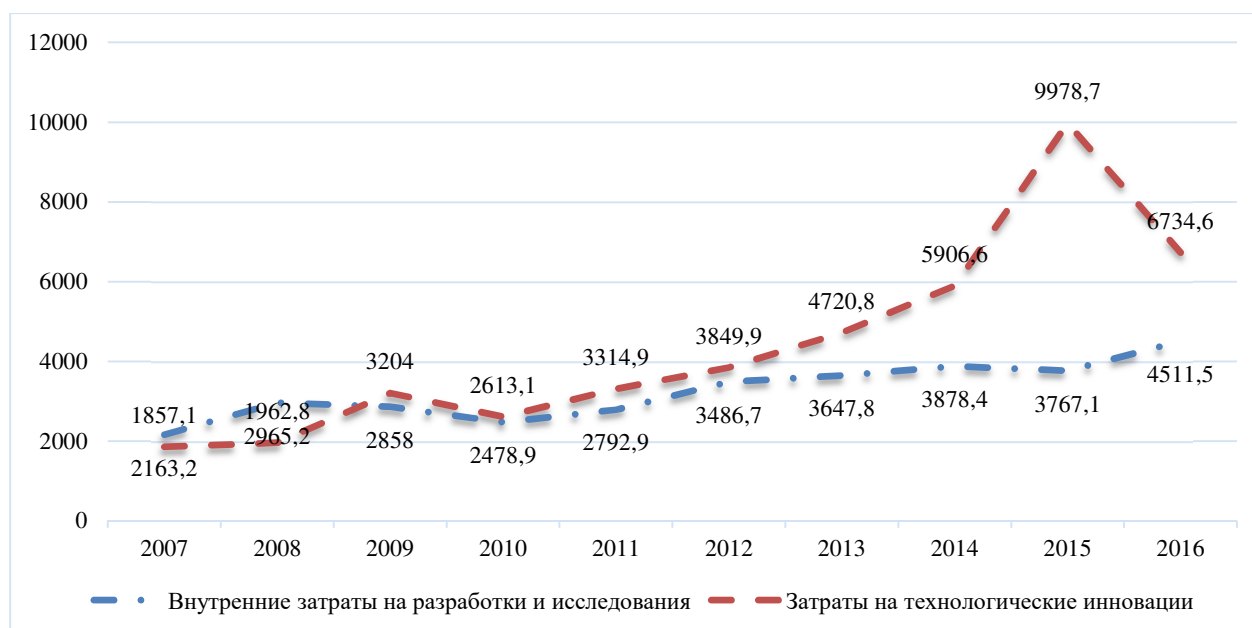
Необходимо отметить, что объем внутренних затраты на исследования и разработки за исследуемый период удвоился. Средний ежегодный прирост данного показателя за 2007 – 2016 гг. составляет 8,51 %.

Что касается непосредственных затрат на технологические инновации, то, резкое снижение на 32,5 % в 2016 году относительно к предыдущему периоду не изменило общего положительного вектора на увеличение финансирования, которое составило 3,62 раза, при этом средний ежегодный темп прироста оценивается на уровне 15 %. Данная динамика должна способствовать развитию производственных мощностей, которые, в свою очередь, могут обеспечить формирование ресурсного потенциала региона в условиях санкционного воздействия.

---

<sup>93</sup> Восстановление экономического роста в России [электронный ресурс]/ под ред. Ивантер В. В [и др.] Научный доклад / Ответственный редактор: Ивантер, В. В. –М.: 2016. – URL: <https://ecfor.ru/publication/01-vosstanovlenie-ekonomicheskogo-rosta/> Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021)

<sup>94</sup> Амирханян Э. Н. Региональная политика экономического развития в условиях международных санкций (на примере Владимирской области)/ Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. С. 743; Субхангулов Р. Р. Повышение конкурентоспособности предпринимательства на основе оценки ресурсного компонента инновационного потенциала региона// Конкурентоспособность современного предпринимательства и инновационные факторы ее повышения[текст]: Материалы международной научно-практической конференции/ под. ред. И. Т. Корогодина, В. Г. Дайнеко. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2017. С. 126-128.;



*Рис. 2.1.6. Финансово-экономическое обеспечение инновационных процессов Владимирской области, 2007 – 2016 гг.*

Сокращение финансово-инвестиционного обеспечения технологических инноваций в 2016 г. негативно сказалось на инновационной активности региона, которая снизилась до 10,4 %.

К тому же, ориентированность исключительно на внутреннего производителя и на ограниченный собственный потенциал отрицательно повлияла на результаты внешнеэкономической деятельности Владимирской области.

К примеру, уровень внешнеэкономической активности области несколько сократился как со странами дальнего зарубежья, так и со странами СНГ. Объем экспортного оборота региона в 2016 г. составил порядка 800 миллионов долларов США и снизился по сравнению с предыдущим периодом почти на 32 %<sup>95</sup>. При этом подобный спад некоторые исследователи связывают с «...переориентацией промышленных предприятий региона на продукцию внутреннего рынка»<sup>96</sup>.

Поэтому можно сделать вывод о том, что интенсификация использования ресурсного потенциала региона, несмотря на общий спад

<sup>95</sup> Полный текст доклада Губернатора Владимирской области Светланы Орловой на встрече с активом 16 октября 2015г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gubernator33.ru/prensa/9065/> - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021)

<sup>96</sup> Самохин И. О. Анализ внешнеэкономической деятельности Владимирской области за 2010 - 2016 гг. влияние внешнеэкономической деятельности на социально-экономическое развитие региона // ECONOMICS. 2017. №2. С.16-20.

в экономике, может увеличиться за счет повышения конкурентоспособности отечественных предприятий и путем инновационной модернизации и их производственных мощностей.

В свою очередь, вместе с замедлением темпов развития как региональной, так и общенациональной экономических систем, происходит и снижение уровня социального развития населения (табл. 2.1.3).

Таблица 2.1.3

Основные показатели социального развития Владимирской области  
за 2007 – 2016 гг.<sup>97</sup>

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Среднедушевые доходы населения, тыс. руб.	7,10	9,60	10,94	12,96	14,31	16,23	18,80	20,60	23,73	22,85
Общий уровень безработицы (методом МОТ), в среднем за год, %	6,7	5,7	8,7	6,1	5,7	4,4	3,8	4,3	5,6	5,6
Средняя заработная плата, тыс. руб./месяц	9,69	12,13	13,13	14,48	16,31	18,34	20,93	22,58	23,88	25,13
Динамика реальных располагаемых доходов населения, к пред. году, %	113,1	116,4	101,1	111,7	100,6	106,7	107,3	99,2	98,7	90,2
Средний размер назначенных пенсий, тыс. руб.	3,63	4,48	6,05	7,52	8,16	9,02	9,87	10,69	11,87	17,21

<sup>97</sup> Составлено по: Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации, 2017г. - [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138625359016](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138625359016) - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021); Доклад «Экономическое положение Владимирской области» (заг. с экрана) [электронный ресурс]: <http://www.gks.ru/region/doc11117/Main.htm> - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021); Наука и инновации (заг. с экрана) [электронный ресурс]: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science and innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#) - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения региона	22,7	16,6	19,2	17,3	17,5	15,0	13,5	13,5	14,1	14,6
--	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Из графика (рис. 2.1.7), характеризующего динамику изменения доходов населения, видно, что темп роста анализируемого показателя снизился с 135 % в 2007 году до 115 % в 2015 году.

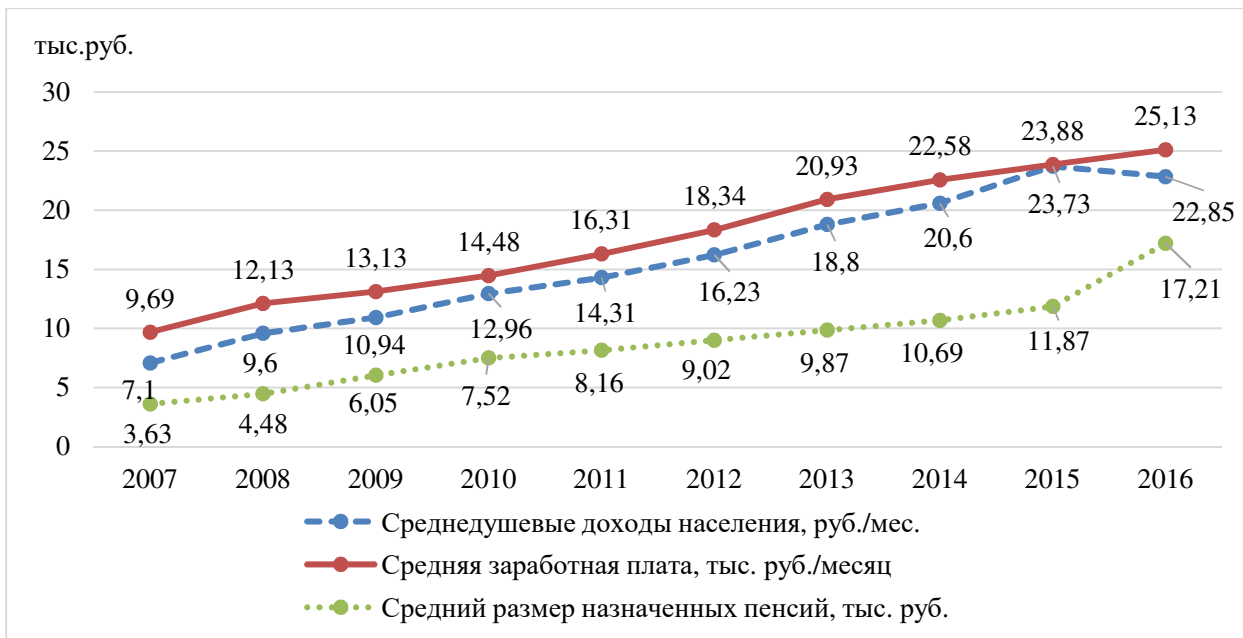


Рис. 2.1.7. Динамика уровня доходов населения Владимирской области за 2007 – 2016 гг.

В 2016 году происходит сокращение данного показателя до 96,3 % относительно 2015 г., что свидетельствует о существенном ухудшении экономического обеспечения населения и, как следствие, снижении его покупательской способности.

В тоже время, величина средней заработной платы по региону за период 2007 – 2016 гг. увеличилась в 2,6 раза (159,3 %).

Среднегодовые темпы изменений данного показателя составил 11,2 %. Размер назначенных пенсий увеличился в 2016 году в 4 раза по

сравнению с 2007 годом, демонстрируя среднегодовой рост в 16,7 %. Кроме того, на общеэкономические процессы и индикаторы существенное влияние оказывает общее старение населения, а также выявленная ранее формальная занятость.

В итоге необходимо отметить, что экономика России подвержена воздействию целого ряда негативных факторов: последствий нескольких экономических кризисов, а также санкций ряда стран мира.

В совокупности внешние неблагоприятные силы сдерживают темпы роста всех секторов российской экономики, и как следствие, приток средств на обновление основных фондов.

В период замедления рецессии, отрицательные факторы проявляются по отношению к рынку труда, в виде роста численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума.

Аналогичная ситуация прослеживается и на уровне анализируемого субъекта Федерации. Так, во Владимирской области также проявляется общая неудовлетворительная динамика, в т.ч. замедление темпов роста доходов населения, а значит, и социального развития и рост уровня износа основных фондов. Положительным моментом выступает повышение финансово-инвестиционной активности предприятий региона. Таким образом, данное обстоятельство, а также реализуемая на национальном уровне программа импортозамещения, могут стать базисом для интенсификации внутреннего ресурсного потенциала территории.

## **2.2. Анализ методических подходов к оценке ресурсного потенциала**

Современная российская экономика, которая в определенные периоды демонстрировала рецессию, из-за возникших искусственных ограничений ресурсных потоков из внешней среды, имеет существенные предпосылки и резервы для подъема. Стимулировать рост должны формальные и неформальные институты, имеющие возможность интенсификации хозяйственного потенциала страны и повышения эффективности использования. Для реализации указанного процесса требуется значительный приток ресурсов, и, в первую очередь, инвести-

ций в оздоровление экономики, включая инновационное, которое может быть инициировано за счет углубления импортозамещения и новой индустриализации.

Поскольку государственные программы обновления реализуются в субъектах, это потребует со стороны федеральной власти и региональных администраций усиления регулирования осуществляемых преобразований.

Значимость этих мер бесспорна, а реализация – неизбежна, поскольку в российской региональной политике незыблем примат государственного патернализма. Это означает, что в комплексе факторов территориального роста решающую роль будут сохранять элементы государственного воздействия, которые существенно дополняют предпосылки саморазвития территорий<sup>98</sup>.

В связи с этим, ключевыми научно-исследовательскими задачами выступают анализ и количественно - качественная оценка имеющегося запаса ресурсов, а также предпосылок его использования в стохастических условиях функционирования территории как открытой системы, непрерывно взаимодействующей с внешней средой.

На сегодняшний день согласно Приложения 1 к Методическим рекомендациям по разработке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, а также плана мероприятий по ее реализации, предлагается ряд из 81 показателя для мониторинга ситуации и ее дальнейшей корректировки по следующим четырем укрупненным направлениям:<sup>99</sup>

- развитие человеческого капитала и социальной сферы;
- экономическое развитие;
- развитие научно-инновационной сферы;
- развитие межрегиональных и внешнеэкономических связей.

---

<sup>98</sup> Швецов А. Н. «Точки роста» или «черные дыры» (К вопросу об эффективности применения «зональных» инструментов госстимулирования оживления экономической динамики территорий // Российский экономический журнал. 2016. № 3. С. 40-61.

<sup>99</sup> Приказ Минэкономразвития России от 23.03.2017 № 132 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации»

[URL://http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=214725&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.04488663353633693#09649827171061113](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=214725&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.04488663353633693#09649827171061113) (дата обращения 02.10.2021).

Необходимо отметить, что проблема формирования методических основ по оценке эффективности использования хозяйственных резервов территории, включая мезоуровень, рассматривалось в большом количестве работ как зарубежных, так и отечественных ученых, анализ которых позволяет идентифицировать несколько подходов к расчету ключевых индикаторов на основе (рис. 2.2.2):

- относительного показателя/группы показателей, что в итоге, как правило, обеспечивает вычисление индекса или группы индексов;
- абсолютного показателя.

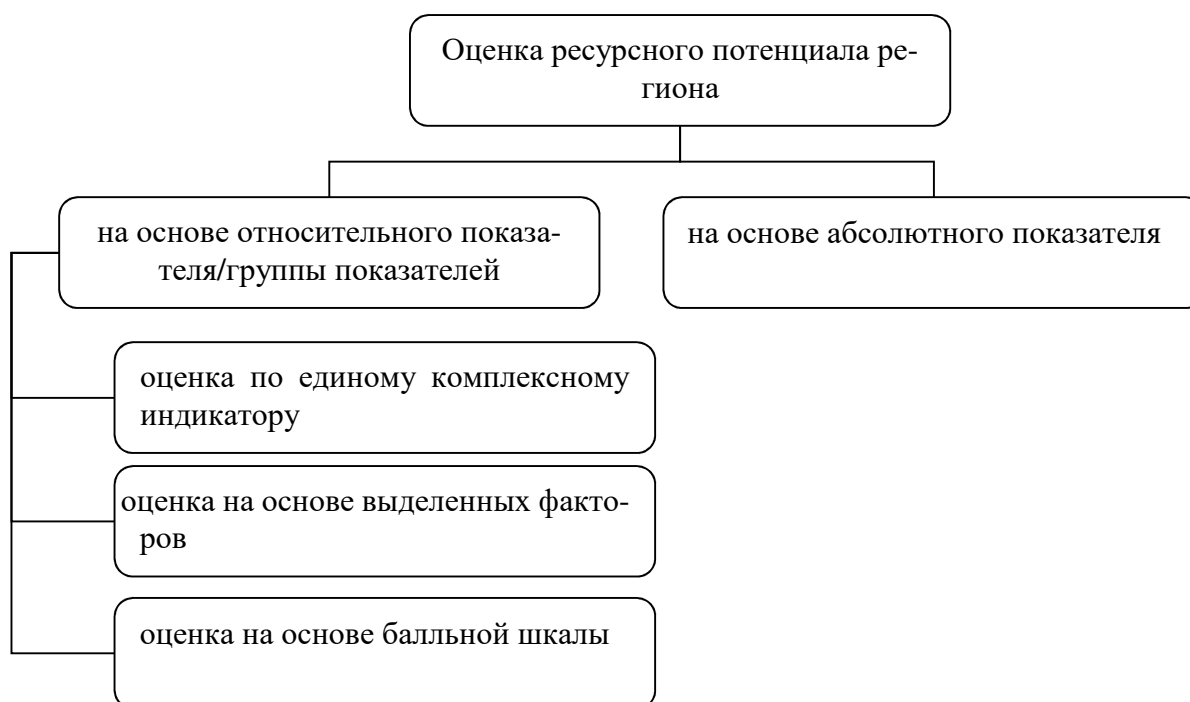


Рис. 2.2.2. Методические подходы к оценке ресурсного потенциала региона

В рамках данного исследования анализ сформированных подходов и опыта оценки ресурсного потенциала и отдельных его элементов является ключевым процессом, поскольку выявление преимуществ и недостатков имеющихся на сегодняшний день алгоритмов создает базу для формирования обновленных, усовершенствованных диагностических инструментов.

Рассмотрим последовательно обозначенные подходы.

### 1. Оценка ресурсного потенциала по единому комплексному индикатору



В данном случае следует выделить несколько работ. Методика, разработанная д.э.н. Г. Е. Мекуш<sup>100</sup>, предлагающая произвести вычисление ресурсного потенциала территории (итогового комплексного показателя), на базе трех групп показателей, в зависимости от определенного типа ресурсов (табл. 2.2.1).

Таблица 2.2.1

Критерии оценки ресурсов территории по Г. Е. Мекуш

Группа ресурсов (параметры оценки)	Критерии оценки
1. Природно-климатические ресурсы	1) экологичность; 2) комфортность природно-климатических условий; 3) эстетичность; 4) контрастность (пейзажное разнообразие); 5) аттрактивность; 6) особо охраняемые природные территории федерального, регионального или местного значения; 7) значимость (наличие памятников природы международного, федерального, регионального и местного значения); 8) емкость природных ресурсов; 9) освоенность туристами; 10) туристская нагрузка на природные комплексы
2. Историко-культурные ресурсы	1) историческая и культурная ценность; 2) насыщенность объектами; 3) эстетичность; 4) аттрактивность; 5) безопасность; 6) значимость объектов (международное, федеральное, региональное, местное значение); 7) технологичность освоения; 8) емкость культурных ресурсов; 9) освоенность туристами; 10) туристская нагрузка на культурные комплексы

<sup>100</sup> Мекуш Г. Е., Ушакова Е.О. Исследование ресурсного потенциала новосибирской области для развития туристской отрасли // Вестник СГУГиТ, № 1 (29), 2015. С. 101-110.

3. Социально-экономические ресурсы	1) транспортная доступность; 2) комфортность и достаточность средств размещения; 3) достаточность и разнообразие предприятий питания; 4) достаточность развлекательно-зрелищных предприятий; 5) комфортность и вместимость санаторно-курортных предприятий; 6) информационная доступность; 7) обеспеченность кадрами; 8) обеспеченность материально-технической базы; 9) инвестиционная привлекательность; 10) доступность финансовых ресурсов; 11) разнообразие туристского продукта; 12) готовность населения потреблять местный туристский продукт; 13) нормативно-правовое регулирование развития сферы туризма; 14) административное регулирование развития сферы туризма
------------------------------------	---

Несомненно, к достоинствам данного подхода следует отнести наличие единого критерия, позволяющего оперативно производить ранжирование регионов и без затруднений ориентироваться в динамике изменений.

Среди недостатков рассматриваемого подхода можно отметить:

- узкую направленность методики (автор предлагает оценивать только сферу туризма);
- ряд предлагаемых показателей несет субъективный характер (например, эстетичность, комфортность);
- отсутствие данных, необходимых для проведения анализа, в открытом доступе.

В методике, разработанной д.э.н. Е. А. Бессоновой<sup>101</sup>, предлагается формировать комплексный показатель уровня ресурсного потенциала региона на основе блоков факторов (табл. 2.2.2).

<sup>101</sup> Бессонова Е. А. Мерещенко О. Ю. Методические подходы к оценке ресурсного потенциала региона // Вопросы региональной экономики. 2016. Т. 29. № 4. С. 17-24.

После сбора необходимых статистических данных рекомендуется провести нормализации индикаторов и вычисление совокупных оценок в разрезе элементов ресурсного потенциала посредством расчета средней арифметической. Последующий этап анализа связан с поиском интегрального индикатора – среднегеометрической величины по полученным на предшествующей стадии результатам.

Среди достоинств данного подхода можно отметить объективность оценочных процедур, опирающуюся на данные официальной статистики. Однако в данной методике имеются и сложные моменты:

- достаточно высокая трудоемкость расчетов;

Таблица 2.2.2

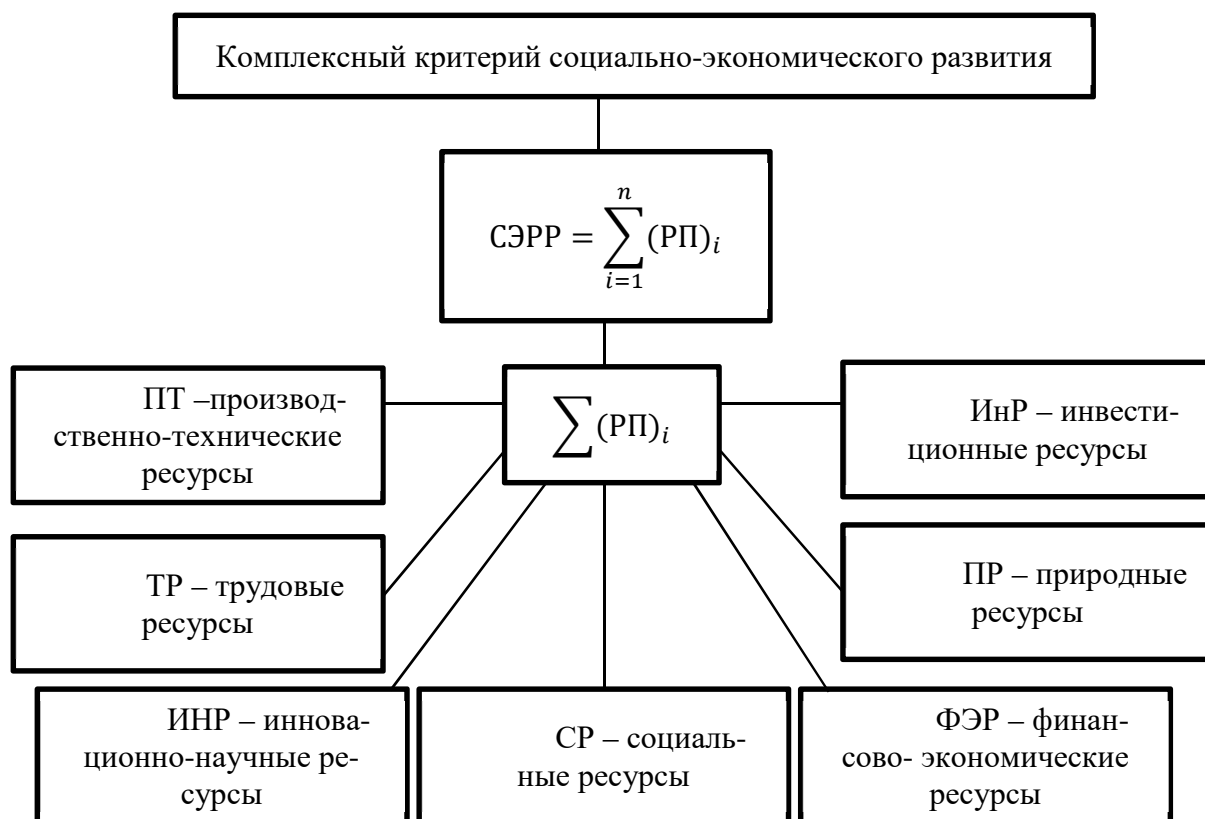
Комплексная оценка ресурсного потенциала по Е. А. Бессоновой

Элементы ресурсного потенциала	Относительные показатели, характеризующие элементы ресурсного потенциала
Природно-ресурсный потенциал	<p>отношение объема геологоразведочных работ по важнейшим видам полезных ископаемых к численности населения, (руб./чел.);</p> <p>отношение площади сельскохозяйственных угодий к общей земельной площади, (%);</p> <p>отношение площади лесных земель к общей земельной площади (%);</p> <p>отношение площади поверхностных вод к общей земельной площади, (%);</p> <p>отношение площади посевных площадей сельскохозяйственных культур к общей земельной площади, (%);</p>
Трудовой потенциал	<p>уровень занятости населения, (%);</p> <p>среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по полному кругу организаций, (руб.);</p> <p>индекс производительности труда, (%);</p> <p>отношение прибыли к среднегодовой численности занятых в экономике (руб. чел.)</p>

Материально-технический потенциал	<p>отношение стоимости введенных новых основных фондов к общей стоимости основных фондов на конец года, (%);</p> <p>отношение стоимости основных производственных фондов к валовому региональному продукту, (%);</p> <p>удельный вес полностью изношенных основных фондов, (%);</p> <p>степень износа основных фондов, (%);</p>
Финансово-экономический потенциал	<p>отношение сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) деятельности организаций к числу предприятий и организаций, (млн руб./шт.);</p> <p>инвестиции в основной капитал на душу населения, (руб.);</p> <p>рентабельность (убыточность) проданных товаров, продукции, работ, услуг, (%);</p> <p>ВРП на душу населения, (руб.);</p> <p>отношение доходов консолидированных бюджетов к среднегодовой численности занятых в экономике (млн руб./ тыс. чел.);</p>

- отсутствие учета индивидуальных особенностей регионов и связанное с этим предположение о равнозначности элементов ресурсного потенциала для всех территорий. Поэтому становится затруднительным выявление приоритетных направлений развития субъектов Федерации.

Методика, предложенная С. С. Галазовой с коллегами, базируется на расчете показателя по семи частным критериям, влияющим на социально-экономическое развитие территории. Механизм реализации данного подхода приведен на рис. 2.2.3.



*Рис. 2.2.3. Наиболее значимые факторы оценки социально-экономического развития региона на основе оценки ресурсно-инновационного параметра<sup>102</sup> (по С. С.Галазовой, Т. Г. Красновой и Т. Н. Плотниковой)*

После формирования необходимых и наиболее значимых факторов производится с помощью корреляционного анализа по элементам ресурсно-инновационного потенциала, определяющим ключевые направления развития региона. Достоинством данной методики выступает возможность анализа значительного количества факторов.

Среди дискуссионных этапов реализации данной методики можно выделить:

- порядок оценки результирующих показателей;
- вычисление социального критерия, путем отношения среднедушевого денежного дохода населения к среднемесячной зарплате, которое, в свою очередь, преимущественно относят к экономическим показателям.

<sup>102</sup> Галазова С. С., Краснова Т. Г., Плотникова Т. Н. Оценка ресурсного потенциала социально-инновационного развития федерального округа // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2016. № 4. С.108

## *2. Оценка ресурсного потенциала на основе выделенных факторов (элементов)*

В данной группе методик следует отметить подход д.э.н. О. А. Ломовцевой<sup>103</sup>, которая предлагает проводить исследование по совокупности человеческих, технологических, природных, организационных, информационного, институциональных факторов. Отслеживание статистических показателей и качественная оценка сбалансированности развития региона, в результате, позволяют выявить складывающиеся тенденции и ориентиры в освоении ресурсного потенциала посредством определения частного от деления по конкретному субъекту на значение аналогичное на уровне федерального округа.

Полученные качественные оценки служат основой для построения лепестковой диаграммы, которая наглядно иллюстрирует степень развития той или иной территории за определенный период времени.

Основными достоинствами данного подхода выступают:

- сравнительная простота расчета (за каждым фактором закреплен один статистический показатель);
- доступность данных для проведения анализа: все исходные показатели публикуются в официальных статистических изданиях, находящихся в сводном доступе;
- возможность отслеживания изменений в уровне реализации ресурсного потенциала в динамике;
- наглядность (графическая интерпретация в виде лепестковой диаграммы «кристалла развития» региона).

Определенными спорными моментами рассматриваемого подхода, требующими дополнительного разъяснения:

- отсутствие обоснование отбора статистических показателей для характеристики факторов в оценке уровня развития ресурсного потенциала;
- достоверность результата оценки усредненного индикатора, характеризующего уровень развития ресурсного потенциала федерального округа, не учитывающего индивидуальные, в т.ч. природно-географические особенности функционирования территории.

---

<sup>103</sup> Ломовцева О. А. Совокупный ресурсный потенциал региона: методология определения и измерения / Научные ведомости. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. 2012. № 1. С. 61-67.

Оценка хозяйственного потенциала инновационного развития региона, предлагаемая Ю. В. Маркиной<sup>104</sup>, строится на идее анализа показателей ресурсообеспеченности. При этом автор выделяет пять групп таких ресурсов:

- организационные;
- информационные;
- кадровые;
- предпринимательские;
- финансовые.

Согласно разработанному подходу, каждому параметру присваивается статистический показатель развития, ранжируемый по шестибальной шкале, обоснованной автором. Далее, в зависимости от полученной оценки, строится «пентаграмма ресурсообеспеченности» территории – лепестковая диаграмма с пятью осями по соответствующим типам выделенных ресурсов.

Несомненными достоинствами данного подхода являются:

- относительная простота расчета (за каждым типом ресурсов закреплен один индикатор);
- возможность наглядного представления результатов.

В качестве недостатков методики можно отметить следующие:

- отсутствие критериев, на основе которых определяются результаты освоения конкретных ресурсов;
- ограниченное количество индикаторов для оценки уровня освоения ресурсов в разрезе групп;
- неполный учет индивидуальных особенностей развития территорий.

### *3. Оценка ресурсного потенциала территории на основе балльной шкалы*

В основе данного подхода лежит принцип присвоения баллов определенной группе вовлекаемых ресурсов в зависимости от их значимости в хозяйственных процессах. Следует отметить, что подобный инструментарий был разработан и применялся отечественными исследователями еще в условиях советской экономики.

---

<sup>104</sup> Маркина Ю. В. Ресурсный потенциал инновационного развития экономики региона // Креативная экономика. 2011. № 5. С. 76-81.

Широко известным примером эмпирического применения обозначенного подхода к анализу ресурсного потенциала территории следует выделить работу Е. Б. Лопатиной и О. Р. Назаревского<sup>105</sup> «Вопросы региональной комплексной экономической оценки природных ресурсов и условий», в которой выполнен экономический мониторинг природного потенциала Сибири по 20-балльной шкале относительной ценности. Шкала была составлена с учетом воспроизводственной роли конкретных видов ресурсов на базе экспертных оценок. Вычисления во многом базируются на предположении о том, что (значимость) определённого ресурса относительно друг друга и для экономики является постоянной величиной на ближайшие 30–50 лет.

Однако, необходимо отметить, что данный подход представляется недостаточно объективным, так как при составлении шкалы относительной ценности ресурсов следует исходить из ее современной роли для хозяйственных процессов конкретного региона. Следовательно, приоритет должен отдаваться тем видам ресурсов, которые являются природной базой для производств и определяют хозяйственную специализацию района, а также развитие ведущих сфер промышленного комплекса, т.е., иными словами, выступают основой конкурентоспособности территории.

Таким образом, недостаточно проработанными моментами в данной группе методик являются: крайняя субъективность; отсутствие единой оценочной шкалы, отсутствие возможности количественного измерения показателей и учета их неравнозначности. Вышеуказанные аспекты объясняют практическую невостребованность данного аналитического инструментария подхода в современных условиях.

Результаты анализа различных инструментов оценки уровня освоения ресурсного потенциала, социально-экономических систем позволяют сделать несколько выводов:

- отсутствует универсальный (единый) методический подход к исследованию ресурсного потенциала территории, что подчеркивает сложный дискуссионный характер данного вопроса;

---

<sup>105</sup> Лопатина Е. Б., Назаревский О.Р. Вопросы региональной комплексной экономической оценки природных ресурсов и условий // Изв. АН СССР. Сер. геогр. 1966. № 1. С. 99–108.



- большинство существующих подходов основаны на предположении о том, что элементы ресурсного потенциала развиваются равнозначно, что, по сути, должно отражаться на оптимальном и гармоничном функционировании региона. Однако, все субъекты федерации имеют индивидуально-выраженные особенности и природные условия, а также внутреннюю сложившуюся промышленную специализацию. Поэтому соблюдение одинаковых траекторий освоения всех видов ресурсов на территориях невозможно в принципе;

- независимо от методики оценки на «выходе» преимущественно присутствует один или группа показателей в виде количественных критериев сложившейся ситуации. В свою очередь, качественный мониторинг социальной стороны в большинстве случаев базируется на экспертном опросе или балльных результатах и носит субъективный характер. Но, не стоит упускать важность подходов к сбору информации, отражающей качество жизни населения и степень удовлетворения его потребностей, что позволяет сформировать и обосновать не только стратегические программы развития регионального, но и государственного уровня.

Таким образом, становится очевидным актуальность вопроса построения усовершенствованной методики для оценки степени освоения ресурсного потенциала отдельно взятой территории, несмотря на имеющееся значительное количество работ в данной научной области. Однако, при этом не стоит игнорировать современные реалии, в которых особую роль приобретает конечный результат использования ресурсного потенциала, отражающий не только экономические, но и социальные составляющие функционирования региона.

В методическом плане существуют работы, посвященные рассмотрению данного вопроса. Так, в исследовании Ф. Н. Клоцвога и И. А. Кушниковой<sup>106</sup>, выделяются следующие элементы:

- «...под величиной ресурсного потенциала региона должна пониматься такая величина валового регионального продукта, которая достижима при имеющихся ресурсах региона и достигнутом в среднем по стране уровне эффективности использования соответствующих ресурсов»<sup>107</sup>;

---

<sup>106</sup> Клоцвог Ф.Н., Кушникова И.А. Макроэкономическая оценка ресурсного потенциала российских регионов // Проблемы прогнозирования. 1998. № 2. С.31-35.

<sup>107</sup> Там же.

- в макроэкономическую модель (2.2.2), описывающую зависимость валового регионального продукта от количества имеющихся ресурсов, закладывается также и частная эффективность освоения конкретного типа ресурса.

$$Y = \sum_i e_i R_i + Z \quad (2.2.2)$$

где  $Y$  – валовой региональный продукт;

$e_i$  – частная эффективность  $i$ -го ресурса;

$R_i$  – объем  $i$ -ых ресурсов;

$Z$  – валовой региональный продукт которую создан регионом при использовании других факторов.

Несмотря на очевидную трудоемкость исчисления по данной модели в виду сложности определения показателя  $Z$  (части валового регионального продукта, которую создал регион при использовании других факторов), рассматриваемый подход позволяет связать имеющийся региональный ресурсный потенциал величиной валового регионального продукта – конечным результатом (эффектом) социально-экономической деятельности субъекта.

В преобладающей части исследований, посвященных оценке готовых результатов деятельности, территориальный эффект, отождествляется с показателем прироста объема произведенных товаров, работ, услуг, которым выступает на национальном уровне валовой внутренний продукт (ВВП), а на уровне субъекта – валовой региональный продукт (ВРП). Применение данных показателей при исследовании степени использования ресурсного потенциала не всегда корректно и обосновано. Представляется, что указанные несоответствия вызваны рядом факторов.

1) Не учитывается социальный аспект, поскольку определяется лишь прирост стоимости произведенных товаров. Как уже отмечено выше, система, взаимодействуя с внешней средой, получает не только экономический, но и социальный эффект. На федеральном (региональном) уровне к данному показателю, как правило, относят изменение качества (уровня) жизни населения. Поэтому вычисление указанного эффекта по индикатору ВРП крайне затруднительно.

2) Не оцениваются индивидуальные особенности развития и функционирования систем, т.е. не производится количественный учет

роли конкретного ресурса для определенной социально-экономической системы. Следует также отметить тот факт, что каждый регион имеет индивидуальную ретроспективу развития, функционирует в определенных географических, климатических и, наконец, социально-экономических условиях, и обладает собственным, отличным от других территорий, «стартовым» запасом ресурсов.

Таким образом, итоговый результат, отражающий, уровень эффективности реализации ресурсного потенциала субъекта, должен учитывать следующие компоненты:

1. социальную направленность – отражать динамику изменения уровня качества жизни населения анализируемой территории;
2. экономическую эффективность использованных ресурсов;
3. значимость вовлеченных в хозяйственные процессы ресурсов, исходя из индивидуальных особенностей развития региона и имеющегося потенциала.

Весьма дискуссионным вопросом представляется выбор базы для сравнения полученного значения уровня развития ресурсного потенциала региона с неким эталонным критерием. В теории экономической науки наиболее распространенными принято считать два метода отбора подобного эталона: позитивный и нормативный метод.

На современном этапе развития исследований существует значительное количество определений. Так, например, К. Р. Макконнелл и С. Л. Брю в своей работе «Экономикс: принципы и политика» приводят следующее, по сути, наиболее полное, толкование: «позитивная экономикс имеет дело с фактами (уже отобранными и перешедшими на уровень теории) и свободна от субъективных оценочных суждений... В противоположность этому нормативная экономикс олицетворяет оценочные суждения каких-то людей относительно того, какой должна быть экономика или какую конкретную политическую акцию следует рекомендовать...»<sup>108</sup>.

На основе приведенного выше определения представляется возможным сделать вывод о том, что нормативный подход подразумевает выбор «идеального» объекта исследования. В свою очередь, позитивный подход связан с поиском наилучшего объекта из группы исследуемых в текущей ситуации.

---

<sup>108</sup> Макконнелл К. Р., Брю С. Л., Флинн Ш.М. Экономикс: принципы проблемы и политика: уч. М: ИНФРА-М, 2013 С. 153.

Однако, согласно выводам, таких классиков экономической мысли, как Д. Юм<sup>109</sup>, представленные выше подходы являются взаимоисключающими, т.к. их комбинация при оценке ресурсного потенциала региона или иной экономической категории представляется затруднительной.

Применение нормативного метода к оценке ресурсной ситуации на уровне отдельного субъекта предполагает установление единого эталона для всех регионов, что, в свою очередь, невозможно или крайне трудоемко. Это объясняется тем, что исходная обеспеченность территории ресурсами различается как по количественным, так и по качественным признакам. Кроме того, ключевой показатель – эффективность использования ресурсного потенциала, характеризуется рядом составляющих, что обуславливает сложность точного описания универсальной территории-эталона.

В данной связи можно отметить, что среди субъектов, имеющих общую модель социально-экономического развития и объединенных в единый федеральный округ, довольно сложно сформировать исчерпывающую характеристику эталонного региона, содержащую определенные количественно-качественные параметры.

Применение позитивного метода для выбора наилучшего субъекта в рамках данной работы более приемлемо, поскольку информация о развитии территорий приводится в официальной статистике. При этом следует учитывать, что количество и качество ресурсов различно даже в соседних регионах. Таким образом, наиболее взвешенным решением представляется идея оценки как более успешного опыта использования ресурсной базы с применением стержневых характеристик – экономической и социальной эффективности. Также не менее важным моментом выступает возможность смены эталона после освоения регионом нового передового опыта с течением времени. Иными словами, наличие внушительного запаса ресурсов не является гарантией рациональности их использования, тем более – в условиях инновационной модернизации экономики и трансформации идей в сторону нового технологического уклада.

---

<sup>109</sup> Боулэнд Л. А. Современные взгляды на экономический позитивизм // Панаорама экономической мысли конца XX столетия / Под ред. Д. Гринэуэй и др.: В 2 т. СПб., 2002. Т. 1.

Следует отметить, что применение позитивного метода поддается реализации на уровне отдельного федерального округа, это обусловлено возможностью учета не только первоначального запаса ресурсов, но и исторически сложившейся специализации. Последняя, в свою очередь, обеспечивает формирование конкурентных преимуществ конкретных территорий, проявляющихся в имеющемся продолжительном опыте использования отдельных элементов ресурсного потенциала. Таким образом, представляется закономерным утверждать о том, что территория, не обладающая максимальной совокупностью ресурсов, может быть вполне конкурентоспособной и являться эталонной в определенном временном интервале.

Рассмотрение методических подходов к оценке ресурсного потенциала или его отдельных структурных элементов позволяет сделать вывод, что единого инструментария для решения задач анализа уровня освоения народнохозяйственной базы социально-экономических систем на настоящий момент не сформировано. Это может быть обусловлено следующими причинами: во-первых, до настоящего времени среди исследователей отсутствует единое мнение о результирующем параметре (относительном или абсолютном) характеристики степени использования ресурсного потенциала; во-вторых, в ряде работ выдвигается предположение о равнозначности различных видов ресурсов для жизнедеятельности всех территорий.

В итоге, анализ различных подходов показал, что при значительном количестве имеющихся обоснованных и положительных моментов, в них существует и ряд недостатков, вызывающих сложности при практическом их применении.

Поэтому оценку эффективности использования ресурсного потенциала региона предлагается проводить путем формирования показателя, имеющего несколько обязательных характеристик:

1. социальную компоненту, которая отражает качество уровня жизни населения;
2. экономическую результативность от затраченных ресурсов;
3. индивидуальную значимость различных ресурсов, в реализации территориального потенциала.

Однако следует отметить, что базой для вычисления итогового результата должны выступать данные официальной статистики, позволяющие существенно упростить апробацию конкретной методики и минимизировать субъективную сторону выполняемой оценки.

Реализацию авторского подхода с использованием принципа, который обладает рядом преимуществ по сравнению с нормативным:

- возможность учета имеющегося положительного опыта развития отдельных территорий по конкретным критериям, формирующим ресурсный потенциал;

- возможность проведения динамической оценки, предполагающей изменение позиций регионов ввиду повышения (сокращения) уровня реализации их ресурсного потенциала;

- возможность выявления индивидуальных особенностей развития регионов, формирующих стержневые компетенции, с одновременным представлением единой модели социально-экономического развития, т.е. тренда развития для каждого федерального округа.

Таким образом, несмотря на достаточную актуальность вопросов построения оценочного инструментария по исследованию ресурсного потенциала региона, единого и универсального методического подхода к настоящему времени не разработано по указанным выше причинам. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что создание универсального оценочного подхода, использующего позитивный метод сопоставления результатов, и позволяющего произвести количественно-качественную оценку степени освоения ресурсного потенциала, региона представляется достаточно значимой научной задачей, подлежащей скорейшему решению.

### **2.3. Реализация ресурсного потенциала территорий на основе инновационных преобразований и мировой опыт**

Экономике России для преодоления отрицательных тенденций и достижения положительных темпов роста необходимы инновационные преобразования и интенсификация использования собственного ресурсного потенциала.

При этом следует принимать во внимание общемировые тренды развития, согласно которым именно в системах, базирующихся на применении инновационных технологий и приемах управления, возможен

их значительный качественный рост и улучшение экономической динамики<sup>110</sup>. В свою очередь, необходимо заметить, что «качественный рост» не тождественно понятию «экономический рост» и формируется именно на основе инновационной деятельности. К такому выводу пришел в своих трудах австрийский классик экономической мысли Й. Шумпетер, рассматривающий в своей работе экономическое развитие как «...появление чего-то нового, неизвестного ранее», что, в сущности и является инновацией, в то время как «...экономический рост – это увеличение производства и потребления одних и тех же товаров и услуг со временем»<sup>111</sup>.

Следовательно, несмотря на то обстоятельство, что ресурсоориентированная экономическая система может быть эффективной, инновационная модернизация всех функционирующих сфер хозяйственной деятельности придает интенсивность экономическому развитию. В данном случае главными целями выступают освоение новых высоких технологий, переход от невозобновляемых ресурсных источников к возобновляемым при одновременном росте конкурентоспособности российской экономики, а не стремление к количественному росту валового национального продукта любыми средствами<sup>112</sup>.

В таких условиях именно инновации, воплощенные в новейших производственных технологиях, становятся более значимыми нежели традиционные формы обновления или ремонта основных средств, реализуемые за счет плановых капитальных затрат<sup>113</sup>.

Следует также отметить, что инновационный тип развития связан с функционированием социально-экономической системы в условиях повышенного риска, что вызывает всевозможные потери ресурсов<sup>114</sup> и

---

<sup>110</sup> см., например: Двас Г. В. Геоэкономические и инновационные факторы пространственного развития Северо-Запада России // Российский экономический интернет-журнал. 2012. № 2. С. 89 – 105.

<sup>111</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм, демократия. М.: Эксмо, 2007. С. 53.

<sup>112</sup> Мартынов А. В. Новая индустриализация: взаимодействие экономической и социальной политик // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 2. С. 25–34.

<sup>113</sup> Кохно П. А. Модели финансирования инновационных проектов // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 1. С. 87.

<sup>114</sup> Тимофеев В.И. Стимулирование инновационной активности на региональном уровне // Альманах мировой науки. 2016. № 1-4. С. 80-81

обостряет существующую конкуренцию за них среди регионов внутри страны<sup>115</sup>.

Таким образом, в современных условиях для повышения эффективности хозяйственных процессов необходимо внедрение высокотехнологичных решений в жизнедеятельность социально-экономических систем различного уровня. При этом стоит еще раз подчеркнуть, что сама конкурентоспособность территорий зависит от располагаемого ресурсного потенциала. Следовательно, обеспечение инновационной деятельности ресурсами носит особое стратегическое значение, так как они обеспечивают формирование конкурентных преимуществ субъектов федерации, стимулируя темпы экономического роста, а также способствуют более комплексному и оптимальному освоению хозяйственного потенциала.

В рамках данного исследования необходимо отметить ключевую роль инновационной деятельности в создании и внедрении ресурсосберегающих технологий.

В настоящее время существует значительное количество научных работ, посвященных рассмотрению специфики развития ресурсосберегающих технологий и предполагающих подход к их определению. Достаточно лаконичное и часто применяемое понятие трактуется как необходимость бережного отношения к ресурсам, их сохранения для стратегически важного использования в производстве и других перспективных сферах экономики, что имеет особо важное значение<sup>116</sup>. Поэтому при переходе на инновационный тип развития социально-экономическим системам следует реагировать на изменения внешней среды, которые зачастую воплощаются в ресурсные ограничения, что приводит к необходимости увеличения эффективности использования имеющихся резервов и обеспечения процессов ресурсосбережения.

В данной работе, как уже было отмечено, приводится достаточное количество классификаций видов ресурсов, но в большинстве исследований в качестве ключевого функционального звена выделяется энергия.

---

<sup>115</sup> Растворцева С.Н., Терновский Д.С. Факторы концентрации экономической активности в регионах России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. № 2 (44). 2016. С.153-170.

<sup>116</sup> Яшунин Д.А. Ресурсосбережение как важнейший фактор экономической независимости страны // КОНТЕНТУС. 2015. № 3. С.28-38.



Известным фактом является рост потребления энергии практически всеми сферами российской экономики<sup>117</sup>. Данную тенденцию можно объяснить протекающими процессами импортозамещения и инновационной модернизации предприятий отечественной промышленности, что, в свою очередь, влечет за собой рост спроса на все топливно-энергетические ресурсы<sup>118</sup>. При этом следует заметить, что практически в любой социально-экономической системе прослеживается достаточно тесная и прямая зависимость между конечным результатом и уровнем потребления энергии (во всех видах). Российская экономика в такой ситуации не является исключением и полностью следует общемировым тенденциям (рис. 2.3.1), тем не менее в последнее время все острее встает вопрос о снижении удельного энергопотребления на единицу продукции.

Так, выполненный анализ доказал наличие сильной связи (коэффициент корреляции ( $r$ ) равен 0,85) между величиной валового внутреннего продукта и показателем потребления энергии на национальном уровне.

Таким образом, достаточно значимой и актуальной областью инновационной деятельности на современном этапе выступает внедрение и развитие процессов энергосбережения. В настоящее время задача повышения энергоэффективности входит в пять ключевых стратегических направлений приоритетного технологического развития экономики России<sup>119</sup>. Согласно указу Президента РФ, «...повышение уровня энергетической безопасности, ... включает в себя рост энергоэффективности и энергосбережения»<sup>120</sup>.

---

<sup>117</sup> Ларин С. Н., Герасимова Е. В. Энергоэффективность как определяющий вектор инновационного развития сферы ЖКХ // Альманах современной науки и образования 2015. № 2. С. 70–73.

<sup>118</sup> Костинбой А. С. Тенденции развития топливно-энергетического комплекса российских регионов: отличия от мировой практики // Экономические науки. 2015. № 4. С.56-60.

<sup>119</sup> Ибрагимов О. А. Энергетическая эффективность как инструмент повышения экономической безопасности уголовно-исполнительной системы // Международный пенитенциарный журнал. 2016. № 4. С. 82-86.

<sup>120</sup> Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»

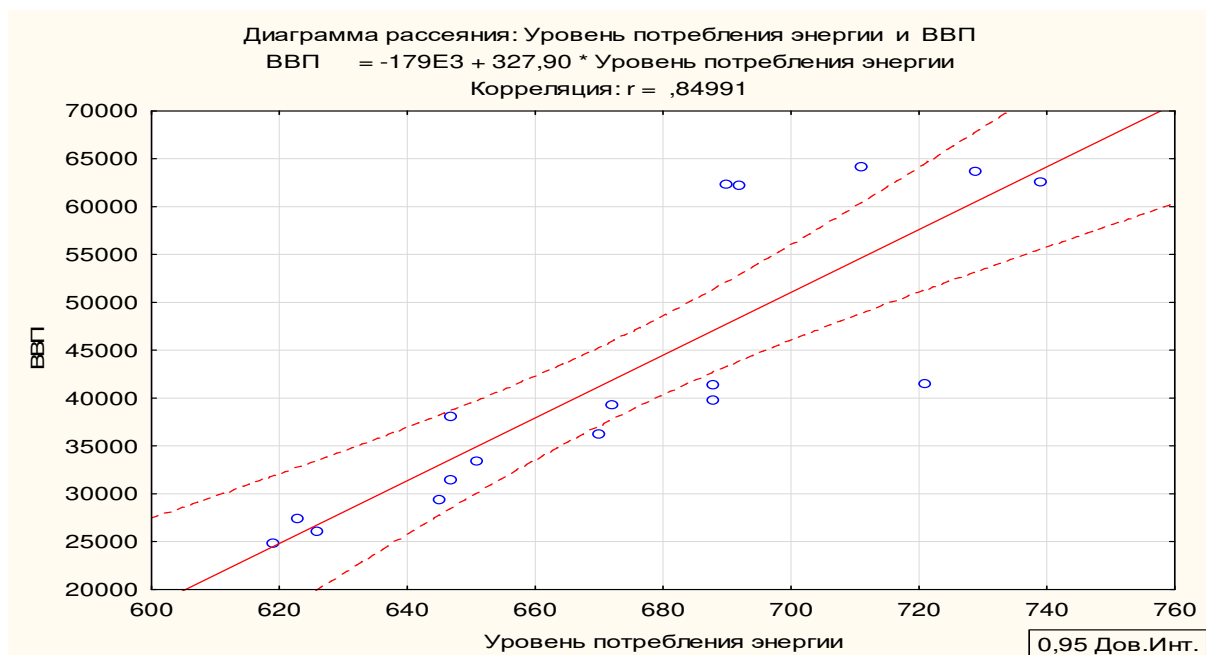


Рис. 2.3.1. Диаграмма рассеяния уровня потребления энергии и произведенного ВВП на национальном уровне

Так, анализ основных показателей энергетической сферы за 2000 – 2016 гг. в Российской Федерации (рис. 2.3.2) дает представление о схожих тенденциях роста валового национального продукта, производства и потребления энергии. Положительным моментом является преимущество темпов роста ВВП (средний темп – 19,2 %) над темпами изменения остальных индикаторов (1,2 % и 0,7 % соответственно). Это свидетельствует об уменьшении относительно доли энергии в конечном продукте, а также о некотором сокращении зависимости экономики страны от производства энергоресурсов.

Можно отметить, что к настоящему времени сложилось значительное количество трактовок понятия «энергосбережение». В нормативной литературе оно определяется как «... реализация организационных, правовых, технических, технологических, экономических и иных мер, направленных на уменьшение объема используемых энергетических ресурсов при сохранении соответствующего полезного эффекта от их использования (в том числе объема произведенной продукции, выполненных работ, оказанных услуг)»<sup>121</sup>.

<sup>121</sup> Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

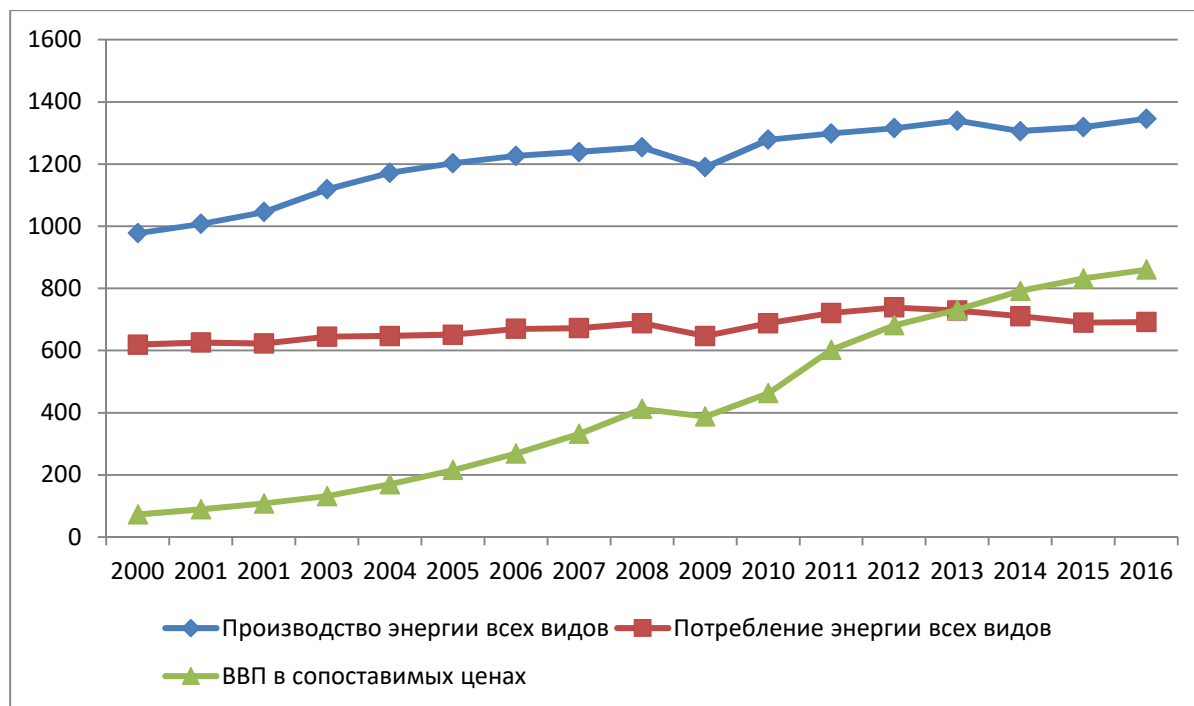


Рис. 2.3.2. Динамика производства и потребления энергии, а также ВВП в РФ за 2000 – 2016 гг.<sup>122</sup>

Однако необходимо учитывать, что, во-первых, в научной литературе отсутствует единое понятие данной категории, несмотря на актуальность и значимость, а, во-вторых, большинство представленных определений базируется на техническом подходе к данной категории, не затрагивая более глобальный спектр имеющейся проблемы

Так, Н. Н. Сергеев в своем исследовании<sup>123</sup>, проанализировав научную, законодательную и методическую основы, отмечает следующие признаки «... категории энергосбережения:

- снижение удельного конечного потребления энергетических ресурсов;
- эффективное использование первичных (природных) невозобновляемых энергетических ресурсов;
- вовлечение в хозяйственный оборот возобновляемых источников энергии».

<sup>122</sup> Составлено автором на основании Статистического ежегодника мировой энергетики 2017. Режим доступа <https://yearbook.enerdata.ru> (дата обращения 02.10.2021)

<sup>123</sup> Сергеев Н. Н. Методологические аспекты энергосбережения и повышения энергетической эффективности промышленных предприятий: монография. - Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2013. 116 с.

Стоит отметить, что к данному перечню целесообразно добавить несколько важных характеристик:

- сокращение экологической нагрузки в процессе использования невозобновляемых ресурсов;

- снижение удельного объема (в физическом смысле) топливных природных ресурсов (используемых для производства единицы продукции; на национальном уровне – единицы произведенного ВВП).

Последнему из обозначенных пунктов уделяют внимание в своей работе О. Л. Данилова и П. А. Костюченко и высказывают идею о «...снижении физического объема топлива и энергии, расходуемых на единицу выпускаемой продукции»<sup>124</sup>. Однако авторы рассматривают вопросы экономии энергии не на уровне предприятия или микроуровне, что не полностью раскрывает специфику природных невозобновляемых ресурсов на национальном уровне. Учитывая тот факт, что внедрение инноваций – процесс достаточно капиталоемкий, отличающийся низкой скоростью массовой экономической отдачи от инноваций, в том числе и в сфере энергосбережения, работа, необходимая по оптимизации имеющегося народнохозяйственного потенциала должна проводиться, по схеме «сверху-вниз», в рамках осуществляемой общегосударственной политики. На первоначальных стадиях запуска нововведений наиболее рациональным, представится способ сокращения потребления именно природных невозобновляемых источников энергии, что, в свою очередь, повысит интенсивность использования альтернативных возобновляемых ресурсов и будет стимулировать рост их удельного веса в структуре общего топливно-энергетического баланса страны.

Количественной мерой, отражающей уровень использования энергоресурсов, выступает энергоемкость, которая на национальном уровне определяется через отношение количества потребленной энергии всех видов к величине произведенного валового внутреннего продукта.

В настоящее время Российская Федерация по уровню энергоемкости занимает не самые передовые позиции, демонстрируя сравнительно высокие значения этого индикатора (рис. 2.3.3).

---

<sup>124</sup> Данилов О.Л., Костюченко П.А. Практическое пособие по выбору и разработке энергосберегающих проектов. М.: ЗАО «Технопромстрой», 2006. 668с.

В Российской Федерации индикатор энергоёмкости выше в 2 раза по отношению к США, Германии, Великобритании и среднемировому значению. В ряде случаев, излишние затраты объясняются большой территориальной протяженностью страны, особенностью климатических условий, удаленностью от экватора и т.д.

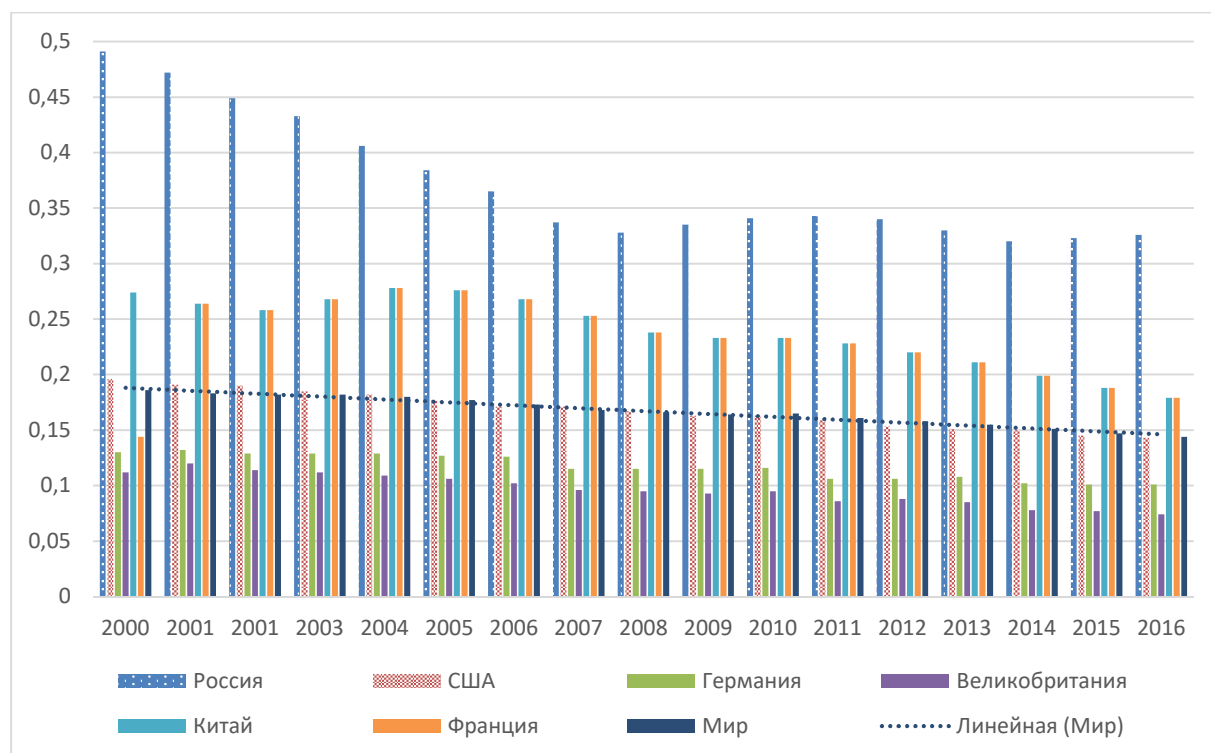


Рис. 2.3.3. Показатели энергоёмкости ВВП стран мира,  $к\epsilon\r/$2005p<sup>125</sup>$

Однако, выводы некоторых исследователей<sup>126</sup>, изучивших данные показатели по Украине, Непалу и Исландии существенно снижают весо-мость подобных утверждений. Поэтому можно отметить, что в каждой стране индикатор энергоёмкости формируется под воздействием кон-кретных условий, зависящих от этапа социально-экономического и технологического развития. Еще одним фактором, во многом объясня-ющим выявленное неудовлетворительное соотношение затрат ресур-

<sup>125</sup> Составлено по данным: <https://yearbook.enerdata.ru> (дата обращения 02.10.2021)

<sup>126</sup> Мельник А. Н., Анисимова Т. Ю. Моделирование динамики энергоёмкости отечественной экономики в условиях продолжающегося санкционного давления со сто-роны западных стран // Российское предпринимательство. 2016. Т. 17. № 22. С. 3159–3170.

сов и результатов, выступает интенсивное устаревание энергетического и производственного потенциала России<sup>127</sup>, который не прошел полную стадию модернизации, задержав переход на инновационный тип развития в своей сфере. В целом можно резюмировать, что существует достаточное число нерешенных вопросов относительно способов нейтрализации негативных факторов, существенно влияющих на величину энергоемкости национальных экономик в кризисных условиях<sup>128</sup>.

Анализ официальной статистики позволяет выявить тенденцию к снижению энергоемкости ВВП России и мира в целом. Так, за исследуемый период данный показатель по РФ снизился на 50,6 % (в 2 раза), в США – на 37,1 %, в Великобритании – на 51,3 %, в Германии – на 28,7 %, в среднем по миру – на 29,1 %. Среди проанализированных стран отрицательная динамика прослеживается во Франции, рост энергоемкости ВВП которой составил около 20 %.

Ярко выраженный вектор на сокращение уровня энергоемкости формируется за счет применения положительного богатого хозяйственного опыта.

Так, к примеру, в Германии, активно внедряющей технологии по экономии энергии, в т.ч. альтернативные источники энергии, почти треть совокупной электроэнергии генерируются с помощью ветроустановок. В стране частным инвесторам предоставляют возможность размещать солнечные батареи на крышах общественных зданий и реализовывать производимую электроэнергию через городскую сеть<sup>129</sup>.

Опыт Норвегии возможно охарактеризовать как пример комплексного обеспечения энергоэффективности, учитывая все аспекты либерализованных рынков, целевого планирования и защиты окружающей среды. Важнейшим принципом в области электроэнергетики в стране выступает привязка цен на электроэнергию к рыночной стоимости. В Норвегии также уделяется особое внимание задачам повышения эффективности энергоемких отраслей промышленности (к примеру, на

---

<sup>127</sup> Ф. Ф. Глисин, А. С. Ильин, В. В. Прохоров Точки роста энергоэффективности и энергосбережения в России // Информационно-аналитический бюллетень № 3. Режим доступа [esco.co.ua/ЭСКО>esco/2013\\_7/art45.pdf](http://esco.co.ua/ЭСКО>esco/2013_7/art45.pdf) (дата обращения 02.10.2021)

<sup>128</sup> Анисимова Т. Ю. Моделирование динамики энергоемкости национальных экономик в кризисных условиях их развития // Экономика и управление народным хозяйством. 2016. № 8. С.45-48.

<sup>129</sup> По материалам <http://www.renac.de/en/home.html> (дата обращения 02.10.2021)

производствах алюминия, ферросплавов) и снижения объемов потребления энергоресурсов в бытовом отоплении. Кроме того, формируются и успешно реализуются программы инвестиционной поддержки в отношении особых опытных проектов. Уже в течение многих лет в Норвегии применяются образовательные технологии в сфере совершенствования навыков исполнения программ по повышению энергоэффективности организаций, занимающихся эксплуатацией зданий.

В Швеции Правительством осуществляется результативная политика энергосбережения, проявляющаяся в т.ч. и в высоком уровне сознания общества относительно преимуществ энергоэффективных технологий и биоэнергетики<sup>130</sup>. Первая программа энергосбережения в стране была принята в 1970-е годы, после возникшего в странах запада нефтяного кризиса. В Швеции выстроена четкая система контроля за использованием энергоресурсов. Это находит отражение в энергопаспортах зданий, в обязательных декларациях для предприятий по использованию энергетических ресурсов, в маркировке товаров и даже продуктов питания. Кроме того, интенсивно применяются экономические стимулы продвижения и использования альтернативных и нетрадиционных источников энергии. К числу подобных преференций можно отнести: освобождение сроком на 5 лет от энергетического налога, субсидирование государством реконструкции старых зданий (замена котлов, утепление и т.д.), существенное упрощение процедуры получения разрешения на строительство ветровых электростанций.

Для решения проблемы энергосбережения Правительство Индии, создает специальные центры при поддержке государственной организации «Бюро энергоэффективности»<sup>131</sup>. Достаточно результативно подобные центры осуществляют свою деятельность в городах Колькута, Нагпур и Ахмедабад. Так, специальная структура в г. Колькута основное внимание уделяет мерам по оптимизации использования электроэнергии в жилых помещениях, с большими потребностями в энергоресурсах. Бюро энергоэффективности реализует стимулирующие программы для производителей электроприборов, сущность которых состоит в регистрации в специальной рейтинговой системе и маркировке

---

<sup>130</sup> Энергоэффективность промышленного производства [Текст] монография / В. А. Осипов, В. Н. Ембулаев, А. В. Осипов. Владивосток, 2016. 176 с.

<sup>131</sup> New National Energy Strategy. METI [www.meti.go.jp/english/ntwtopics/Back-issueindex.html](http://www.meti.go.jp/english/ntwtopics/Back-issueindex.html) (дата обращения 02.10.2021)

приборов с минимальным потреблением электроэнергии. Такая маркировка, в свою очередь стимулирует активное приобретение наиболее экономных электроприборов и их использование.

В городе Нагпур создан Центр энергоэффективности, ориентированный на внедрение ресурсосберегающих технологий на производственных предприятиях малого и среднего бизнеса. Также в задачи данной структуры входит обучение сотрудников этих организаций, включая топ-менеджеров, применению данных технологий.

В США<sup>132</sup> разработка инициатив для законов и указов Президента в области энергоэффективности исходит от Минэнерго. Решения органа, как правило, ориентированы на финансирование НИОКР и способствуют продвижению передовых ресурсосберегающих разработок в серийное использование. В компетенции Министерства находятся вопросы наращивания энергоэффективности объектов бюджетной сферы и обоснование различных законодательных проектов. К примеру, в США начиная с 2014 г. введен запрет на эксплуатацию ламп накаливания. Расход одного галлона топлива легкового автомобиля в 2020 г. должен быть минимум на 35 миль. К 2020 г. планируется потребление биотоплива в размере 36 млрд галлонов. При этом приоритет отдается использованию биотоплива собственного производства, для чего Правительством активно проводится финансирование исследований по технологиям переработки отходов американских целлюлозно-бумажных комбинатов в биотопливо. В стране законом введены льготное налогообложение и различные гранты для АЗС, которые торгуют бензином с добавлением биотоплива.

Федеральным Правительством под конкретные проекты выделяются значительные объемы инвестиций на исследования в области энергоэффективности, которые в основном осуществляют национальные лаборатории. Затраты по ряду научных работ прописываются непосредственно в федеральном бюджете. Часть исследований финансируется Национальным фондом науки, другая часть – совместными программами Минэнерго и других федеральных ведомств, к примеру, по современным материалам. Результаты испытаний и опытных внед-

---

<sup>132</sup> Семенов В. Г. Энергосбережение в США [Электронный ресурс]. Ч. 1 // Энергосовет. 2009. № 4. Режим доступа: <http://www.energsovet.ru> (дата обращения 02.10.2021)



рений находятся в общем доступе. Массовое использование новых технологий стимулируется, в частности, государственными гарантиями под кредиты.

В последние годы государство главный акцент ставит на развитие альтернативных видов топлива, опираясь на Закон «Об альтернативном моторном топливе». В ранг государственной политики возведено использование природного газа в качестве моторного топлива. Так, к примеру, Билл Клинтон весь срок своего президентства перемещался на автомобиле, оборудованном газобаллонной системой.

Между тем, заимствование положительного опыта различных стран в области энергоэффективности и энергосбережения представляется довольно непростой задачей по ряду причин.

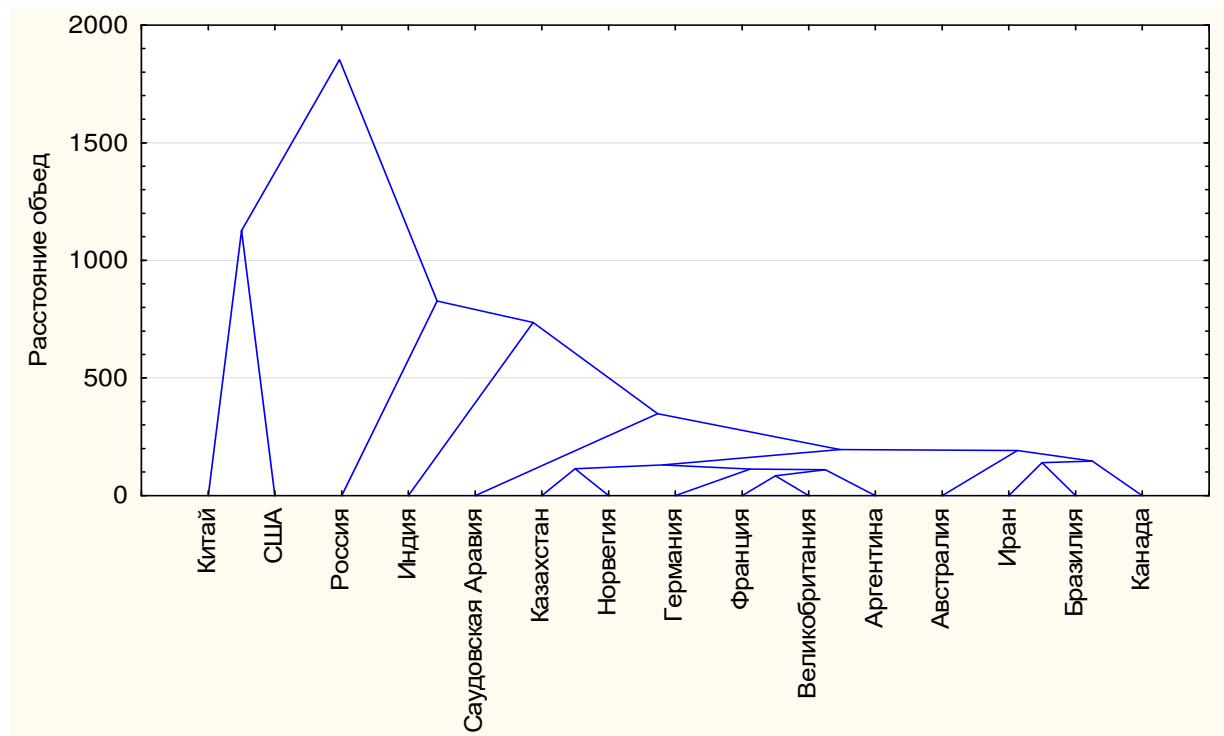
Во-первых, географические особенности расположения России обуславливают наличие обширных запасов топливно-энергетических ресурсов природного происхождения, которые составляют основу экспорта страны и остаются ключевой статьей дохода бюджета. Нужно также отметить, что именно отсутствие в стране дефицита энергоресурсов и их относительно низкая стоимость выступают в определенной мере сдерживающими факторами процесса внедрения энергоэффективных технологий.

Во-вторых, особенности социально-экономического развития (их индивидуальность), а также сложившаяся политическая ситуация затрудняют заимствование практического опыта стран, принципиально отличающихся от России. В рамках данного исследования был произведен кластерный анализ с целью группировки имеющих близкую специфику экономического и энергетического развития (рис. 2.3.4).

Оценка основана на ряде параметров, посредством которых возможно определение состояния сферы энергетики (совокупное производство и потребление энергии, сальдо торгового энергетического баланса, энергоемкость) и общего экономического положения (величина валового национального продукта, затраты в инновационное развитие энергетического комплекса).

На основе полученных результатов (рис. 2.3.4) представляется возможным сделать вывод, что экономика России обладает специфическим вектором развития, резко отличным не только от средневропейского (например, таких стран как Норвегия, Германия, Франция, Великобритания), стран Латинской Америки (Бразилия, Аргентина),

стран Аравийского полуострова (Иран, Саудовская Аравия), но и от государств СНГ – Казахстана.



*Рис. 2.3.4. Кластерная дендрограмма стран мира в сфере энергетики, сформированная методом одиночной связи с использованием Евклидова расстояния*

Причем следует заметить, что вторая группа стран с мощными экономическими системами (США и Китай) также развиваются по собственной модели.

Российская экономика по занимаемым позициям близка к данным национальным хозяйственным системам, что, несомненно, следует принимать во внимание при разработке механизмов, опирающихся на опыт других стран и повышающих совокупный уровень энергосбережения.

Таким образом, следует отметить, что в современных условиях качественный рост экономической системы возможен только при активизации процессов перехода на инновационный тип развития.

Поэтому регионам следует перестраиваться к изменяющейся ситуации, проявляющейся в том числе и в ресурсном ограничении. Без-

условно, модернизация должна базироваться на сокращении суммарного потребления всех видов ресурсов, включая энергетические, а также расширении возможностей их использования и повышение эффективности расходования.

Выполненный анализ связи экономического роста с ростом потребления энергии показывает высокий уровень существующей связи.

Таким образом, внедрение энергосберегающих технологий становится на современном этапе особо значимым и актуальным направлением инновационной деятельности. В то же время, процесс адаптации мирового опыта в отечественную социально-экономическую систему может столкнуться с некоторыми сложностями, которые не позволят в полной мере внедрять аналогичные механизмы ресурсосбережения, в силу специфического устройства российской модели.

### ***Контрольные вопросы***

1. Какую главную задачу, стоящую перед российским обществом, выделяет д.э.н. В.С. Панфилов в своих работах?
2. Чем обусловлено ухудшение динамики формирования валового внутреннего продукта?
3. Чем, по мнению, ученых, обусловлено наименьшее значение общего уровня безработицы в 2014 году?
4. Какие решения могут улучшить показатели интенсивности притока инвестиций во Владимирскую область?
5. За счет чего может увеличиться интенсификация использования ресурсного потенциала региона, несмотря на общий спад в экономике?
6. Какие недостатки присутствуют в методике, разработанной д.э.н. Е. А. Бессоновой для оценки ресурсного потенциала по единому комплексному индикатору?
7. Какой принцип лежит в основе оценки ресурсного потенциала территории на основе балльной шкалы?
8. Кто является автором широко известного примера эмпирического применения подхода оценки ресурсного потенциала террито-

рии на основе балльной шкалы к анализу ресурсного потенциала территории «Вопросы региональной комплексной экономической оценки природных ресурсов и условий»?

9. Чем обусловлено применение позитивного метода поддается реализации на уровне отдельного федерального округа?

10. В чем заключаются отличия нормативного и позитивного подходов отбора эталонного значения?

11. Как в своих трудах Й. Шумпетер определял различие понятий «экономическое развитие» и «экономический рост»?

12. Почему обеспечение инновационной деятельности ресурсами носит особое стратегическое значение?

13. О чем свидетельствует преимущество темпов роста ВВП (средний темп – 19,2 %) над темпами изменения остальных индикаторов (1,2 % и 0,7 % соответственно)?

14. Какие меры принимает Правительство Индии для решения проблемы энергосбережения?

15. При каких факторах в современных условиях возможен качественный рост экономической системы Российской Федерации?

## **Глава 3. РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА**

### **3.1 Обоснование методических подходов к оценке уровня реализации ресурсного потенциала региона**

Рассмотренные выше факты свидетельствуют, что единый подход к оценке ресурсного потенциала территории отсутствует. Поэтому становится возможным разработка авторских методических основ с учетом следующих исследовательских положений, вносящих вклад в решение имеющихся научных проблем.

1. Расчет должен производиться с использованием статистических показателей, находящиеся в свободном доступе. В тоже время, для отдельного элемента ресурсного потенциала должна иметься возможность индивидуальной оценки, обусловлено проведение подробного анализа для формирования обоснованного прогноза развития и учета стратегических перспектив, а также осуществления поэлементных корректирующих программ.

2. Расчеты должны строиться на ранжировании исследуемых субъектов по уровню полноты реализации ресурсного потенциала как в статике, так и в динамике.

3. Промежуточные вычисления обеспечат, помимо прочего, объективную классификацию исследуемых регионов на доноров, если происходит трансфер ресурсов в другие регионы, или реципиентов в случае пополнения потенциала за счет других территорий;

4. Полученные результаты по итогам применения методики, позволят определить, не только степень полноты использования собственных ресурсов, но и выявить на основе норм расчета их накопления наличие кластерных образований в территориальных социально-экономических системах.

При этом следует учитывать, что набор индикаторов, используемых для мониторинга уровня освоения ресурсного потенциала, должен быть адаптирован под конкретную группу анализируемых субъектов и являться представительным. Проблема выбора характеристик для ин-

терпретации социально-экономических явлений выступает весьма актуальной как для отечественного, так и для мирового научного сообщества.

Так, к примеру, Международная организация экономического сотрудничества и развития в методических рекомендациях по оценке результативности деятельности определяет следующие основные критерии, включаемые в процедуры диагностики<sup>133</sup>.

1. Значимость и полезность, состоящие в возможностях:

- отображения не только картины окружающего мира, но и оценки реакции на различные внешние воздействия;
- мониторинга процессов в динамике;
- обеспечения однозначности и простоты интерпретации;
- выполнения международных сравнений;
- получение «идеального» показателя, являющегося эталоном для ранжирования и анализа.

2. Возможности аналитики предполагают:

- изучение теоретического обоснования в принятой научной терминологии;
- использование международных стандартов;
- получение прогнозов, базирующихся на применении информационных систем и математических моделей;

3. Измеримость, достигаемая с помощью:

- доступа для всех стейкхолдеров или в свободном режиме, либо за незначительные затраты на приобретение информации;
- получение данных и материалов из официальных источников;
- регулярного обновления данных с определенным интервалом.

Однако, помимо указанных выше характеристик, следует также иметь в виду, что исследование традиционно реализуется на уровне субъекта экономики. Такой уровень изучения сам по себе имеет ряд особенностей, обобщенных и систематизированных Л. С. Шеховцевой<sup>134</sup>:

---

<sup>133</sup> Environmental indicators for Environmental Performance Reviews. OECD. 1993.

<sup>134</sup> Шеховцева Л. С. Научные концепции целевого измерения уровня экономического развития региона // Регион: экономика и социология. 2014. № 2 (82). с. 67-80.

- наличие значительного количества, как систем измерения, так и самих измерителей (единиц). Представляется, что данный аспект достаточно актуален, поскольку ряд показателей не имеет эталонного значения, а выполнение анализа объектов исследования становится весьма затруднительным. Помимо всего прочего, весьма сложным и трудоемким выступает процесс комплексной оценки;

- измерение стоимостных показателей в денежном эквиваленте, зависящем от значительного числа факторов;

- сложность и многоуровневость экономических измерений;

- наличие «установленных» измерителей – специальных методик, разработанных международными организациями, которые предполагают использование в ряде случаев экспертных оценок;

- дискретность измерения экономических объектов, находящихся в непрерывном развитии.

Рассмотрение основных характеристик региональных экономических измерений, а также международных рекомендаций к формированию показателей, создает предпосылки для дополнения традиционных положений авторскими. К ним представляется возможным отнести следующие:

- системную целостность. Оцениваемые в настоящем исследовании категории являются весьма сложными и системными, включающими, в свою очередь, различные элементы, выступающие в качестве подсистем. Следовательно, используемые показатели должны выступать в виде комплексной характеристики, обеспечивающей, к тому же, возможность исследования динамики развития;

- высокую тесноту связи с непосредственными результатами деятельности региона. Как правило, в качестве результирующего критерия функционирования территории принимается величина валового регионального продукта (или его среднедушевые значения). В свою очередь, как было заключено в п. 1.3 данного исследования, экономический эффект является лишь частью комплексного результата, формируемого за счет целенаправленной реализации ресурсного потенциала субъекта. Общий результат генерируется также и социальной компонентой, в качестве которой целесообразно принять значение среднедушевых денежных доходов, традиционно выступающего индикативной характеристикой общего уровня жизни.

На этой основе необходимо заключить, что ресурсный потенциал региона как единое социально-экономическое явление, во многом зависит от величины среднедушевого ВРП и среднедушевых денежных доходов.

Индивидуальный подход к исследованию конкретного федерального округа обуславливается дифференциацией по историческим факторам инфраструктурного развития, а также имеющимся современным запасам ресурсов всех типов (природных, материальных, климатических, человеческих и так далее). Между тем, универсальный принцип отбора показателей, изложенный в разработанной методике, позволяет адаптировать авторский подход к оценке ресурсного потенциала любых территорий, не исключая возможности ранжирования субъектов, а также проведения межрегиональных и межокружных сравнений.

Необходимо подчеркнуть, что в целях решения проблемы применения показателей с различными единицами измерения предлагается реализовать процедуры нормализации, то есть приведения показателей к сопоставимому виду путем вычисления безразмерных относительных величин. Процесс нормализации можно осуществить по формуле (3.1.1).

$$r_{\text{норм}} = \frac{r_{j,n}}{r_{\text{max}n}}, \quad (3.1.1)$$

где  $r_{\text{норм}}$  – нормализованный показатель;

$r_{j,n}$  - фактическое значение показателя  $j$ -го региона в  $n$ -ый период времени;

$r_{\text{max}n}$  - максимальное значение показателя среди всех анализируемых регионов в  $n$ -ый период времени.

В противном случае, когда рост показателя характеризует ухудшение ситуации, применима формула (3.1.2)

$$r_{\text{норм}} = 1 - \frac{r_{j,n}}{r_{\text{max}n}}. \quad (3.1.2)$$



Также необходимо отметить особое значение указанного ранее условия о важности учета индивидуальных территориальных особенностей развития, которые с точки зрения ресурсного подхода, проявляются в сосредоточении на использовании определенного типа резервов. Косвенным фактом подобной специализации, как отмечалось в п. 1.3 данного исследования, выступает наличие в регионе определенного экономического кластера и/или благоприятных условий для его формирования и функционирования.

Для кластера характерен факт локализации конкретных элементов ресурсного потенциала, то есть их концентрация на определенной территории, о чем свидетельствует превышение нормы накопления определенного типа ресурсов изучаемого региона над эталонным значением (3.1.3).

$$N_{j,i} = \frac{X_{j,i,n} - X_{j,i,n-1}}{X_{j,i,n}}, \quad (3.1.3)$$

где  $N$  – норма накопления ресурса;

$X_{j,i,n}$  – величина запаса  $i$ -го ресурса  $j$ -региона в период времени  $n$ ;

$X_{j,i,n-1}$  – величина запаса  $i$ -го ресурса  $j$ -региона в период времени  $n-1$ .

В рамках данной работы для исследования уровня освоения ресурсного потенциала территории выбран Центральный федеральный округ (ЦФО), формирующий значительную долю ВВП государства (28 % за 2016 г.). Необходимо подчеркнуть, что ЦФО располагает существенным количеством ресурсов различных типов.

В рамках авторского подхода в качестве базы сравнения предлагается применять среднюю величину нормы накопления определенного вида ресурса среди регионов Центрального федерального округа ( $l_{cp}$ ). Логичным является допущение о том, что если среднее значение по округу меньше регионального, то анализируемый тип ресурса не является стратегическим (субъект не специализируется на его формировании и использовании) и ему присваивается значение коэффициента значимости  $k < 1$ . В ситуации обратной, т.е. когда региональное значение нормы накопления ресурса превышает среднее по ЦФО, можно сделать вывод о его серьезном потенциале для региона, в соответствии с

чем данному ресурсному элементу присваивается коэффициент значимости  $k=1+l$ , при этом  $l$  определяется по формуле (3.1.4).

$$l = \frac{1}{p}, \quad (3.1.4)$$

где  $l$  – значимость ресурса конкретного типа;  
 $p$  – количество показателей в конкретном блоке ресурсного потенциала.

Таким образом, после осуществления сегментации ресурсов в разрезе блоков на стратегические и нестратегические, индивидуальных для каждого региона, появляется возможность их учета при формировании сводных показателей реализации хозяйственного потенциала.

Учитывая приведенные положения, методику оценки уровня реализации ресурсного потенциала становится возможным представить в несколько этапов (рис.3.1.1).

*Этап 1. Формирование совокупности регионов, подлежащих исследованию*

На данном этапе предлагается сформировать перечень субъектов федерации, для проведения анализа их ресурсных потенциалов. При этом при осуществлении обоснованных вычислений необходимо учесть ряд важных аспектов:

- территории должны иметь близкие природно-климатические условия функционирования, а также схожий вектор социально-экономического и политического развития.

Чаще всего, сходные характеристики функционирования демонстрируют регионы, объединенные в один федеральный округ. В рамках данного исследования апробацию методики предлагается произвести на субъектах Центрального федерального округа (ЦФО).

*Этап 2. Определение перечня исследуемых индикаторов, влияющих на формирование ресурсного потенциала*

В качестве совокупного перечня индикаторов для выполнения комплексной оценки величины ресурсного потенциала и уровня его реализации сформирован список показателей, приведенный в таблице 3.1.1

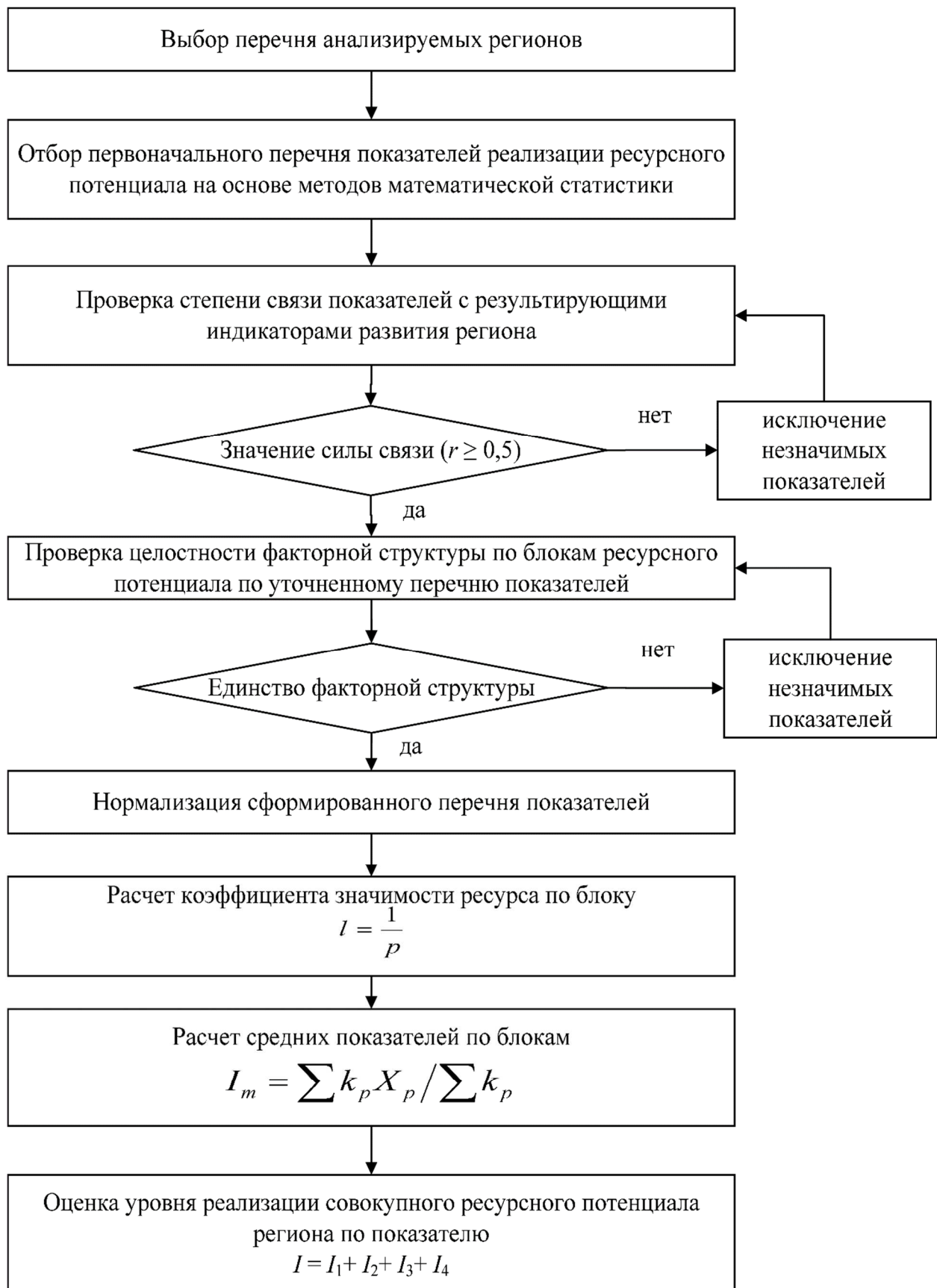


Рис. 3.1.1. Алгоритм оценки уровня реализации ресурсного потенциала региона

Необходимо отметить, что все представленные данные основаны на официальной статистике регулярно публикуются Федеральной государственной службой и находятся в открытом доступе.

*Этап 3. Проверка степени связи ресурсных показателей с результирующими индикаторами развития региона (расчет производится на уровне федерального округа)*

Для того, чтобы сократить количество индикаторов за счет исключения наименее значимых, в рамках разработанной методики предлагается определить степень тесноты связи с зависимыми показателями: среднедушевым валовым региональным продуктом и величиной среднедушевых денежных доходов населения.

Таблица 3.1.1

Перечень исходных показателей для оценки уровня реализации ресурсного потенциала региона<sup>135</sup>

Наименование показателя	Обозначение	Экономическое содержание
<i>«Труд»</i>		
Численность рабочей силы	Т1	часть населения, которая обеспечивает предложение рабочей силы на рынке труда для производства товаров и услуг, т.е. лица в возрасте 15-72 лет, которые в рассматриваемый период считаются занятыми или безработными

<sup>135</sup> Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с. ; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с.

Среднегодовая численность занятых	T2	исчисленная на основе выборочного наблюдения среднегодовая численность занятых в экономике, включая работающих иностранных граждан, как постоянно проживающих, так и временно находящихся на территории РФ
Уровень занятости населения	T3	отношение численности занятого населения определенной возрастной группы к общей численности населения соответствующей возрастной группы
Уровень безработицы	T4	отношение численности безработных определенной возрастной группы к численности рабочей силы соответствующей возрастной группы
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	T5	показатель, отражающий фактически сложившийся в отчетном периоде размер денежной заработной платы
Число образовательных организаций высшего образования (на начало учебного года)	T6	образовательные организации высшего образования, к которым относятся: федеральный университет, университет, академия, институт

Число профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена	T7	образовательные организации среднего образования
Заболеваемость на 1000 человек населения	T8	число заболеваний у пациентов с впервые в жизни установленным диагнозом, выявленных в течение года при обращении в лечебно-профилактическую организацию
Число больничных коек	T9	число максимальной загрузки медицинских учреждений стационарного типа
Мощность амбулаторно-поликлинических организаций	T11	число посещений пациентами врачей за период одной смены
Численность зрителей театров	T12	количество зрителей театров в расчете на 1000 человек населения региона
Число посещений музеев	T13	количество посетителей музеев в расчете на 1000 человек населения региона
Общедоступные библиотеки: библиотечный фонд общедоступных библиотек	T14	количество экземпляров на 1000 человек населения на конец года

«Земля»		
Стоимость основных фондов	31	стоимость основных фондов, равная сумме учитываемых в бухгалтерских балансах организаций их остаточной балансовой стоимости и величины накопленного износа. Отражает их наличие без учета постепенной утраты потребительских свойств в процессе эксплуатации
Степень износа основных фондов	32	отношение накопленного к определенной дате износа имеющихся основных фондов к полной учетной стоимости этих основных фондов, на ту же дату
Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	33	протяженность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (железнодорожных путей общего пользования) в километрах, приходящаяся на единицу площади территории
Перевозки грузов автомобильным транспортом организаций всех видов деятельности	34	суммарные объемы, выполненные грузовыми автомобилями, пикапами и фургонами на шасси легковых автомобилей и автоприцепами
Автомобильные дороги общего пользования	35	автомобильные дороги федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, предназначенные для движения транспортных средств неограниченного круга лиц

Оборот розничной торговли	36	выручка от продажи товаров населению для личного потребления или использования в домашнем хозяйстве за наличный расчет или оплаченных по кредитным карточкам, расчетным чекам банков, по перечислениям со счетов вкладчиков, по поручению физических лиц без открытия счета посредством платежных карт (электронных денег)
Внешняя торговля, млн \$ (экспорт)	37	объем экспорта со странами дальнего зарубежья
Внешняя торговля, млн \$ (импорт)	38	объем импорта со странами дальнего зарубежья
<i>«Капитал»</i>		
Инвестиции в основной капитал	К1	совокупность затрат, направленных на строительство, реконструкцию (включая расширение и модернизацию) объектов, которые приводят к увеличению их первоначальной стоимости, приобретение машин, оборудования, транспортных средств, производственного и хозяйственного инвентаря
Внутренние затраты на научные исследования и разработки	К2	затраты на оплату труда, страховые взносы (в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации (ФСС), Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (ФФОМС); затраты на приобретение оборудования за счет себестоимости работ;



		другие материальные затраты (стоимость приобретаемых со стороны сырья, материалов, комплектующих изделий, полуфабрикатов, топлива, энергии, работ и услуг производственного характера и др.), прочие текущие затраты
Затраты на технологические инновации	К3	выраженные в денежной форме фактические расходы, связанные с осуществлением различных видов инновационной деятельности, выполняемой в масштабе организации (отрасли, региона, страны). В составе затрат на технологические инновации учитываются текущие и капитальные затраты
Инвестиции в основной капитал на душу населения	К4	инвестиции в основной капитал, отнесенные к численности населения за определенный период
<i>«Предпринимательство»</i>		
Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками	П1	совокупность лиц, чья творческая деятельность, осуществляемая на систематической основе, направлена на увеличение и поиск новых областей применения знаний, а также занятых оказанием прямых услуг, связанных с выполнением исследований и разработок
Число созданных передовых производственных технологий	П2	технологические процессы (включая необходимое для их реализации оборудование), управляемые с помощью компьютера или основанные на микроэлектронике и используемые при проектировании, производстве или обработке продукции (товаров и услуг)

Объемы инновационных товаров, работ, услуг	ПЗ	товары, работы, услуги новые или подвергавшиеся в течение последних трех лет разной степени технологическим изменениям
Число предприятий и организаций	П4	количество предприятий и организаций на основе сведений о государственной регистрации, предоставляемых ФНС России из Единого государственного реестра юридических лиц

Выполнение данной операции представляется возможным посредством применения приемов корреляционного анализа – способов обработки статистических данных, заключающихся в изучении силы связи (корреляции) между переменными. При этом полученные коэффициенты корреляции сопоставляются в разрезе одной парой или множества пар признаков для установления между ними количественных взаимосвязей<sup>136</sup>.

Цель корреляционного анализа<sup>137</sup> – обеспечить получение некоторой информации об одной переменной с помощью другой переменной. В самом общем виде принятие гипотезы о наличии корреляции означает, что изменение значения переменной А произойдет одновременно с пропорциональным изменением значения Б: если обе величины увеличиваются растут, то корреляция положительная, если один показатель увеличивается, а второй уменьшается – корреляция отрицательная.

Сила связи между двумя группами индикаторов определяется путем расчета коэффициента линейной корреляции  $r$  (3.1.5)<sup>138</sup>.

<sup>136</sup> Овсянников Г. Н. Факторный анализ в доступном изложении. Изучение многопараметрических систем и процессов – М. : URSS. 2013. 348 с.

<sup>137</sup> Горелова Г. В., Кацко И. А. Теория вероятностей и математическая статистика в примерах и задачах с применением Excel: Учеб. пособие для вузов. — Ростов н/Д: Феникс. 2005.

<sup>138</sup> Четыркин Е. М. Статистические методы прогнозирования - М.: Статистика, 1977. С.70

$$r = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2 \sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}}, \quad (3.1.5)$$

при

$$\bar{x} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i, \quad (3.1.6)$$

$$\bar{y} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n y_i, \quad (3.1.7)$$

где  $x$  и  $y$  – исследуемые величины, представленные в виде статистических совокупностей  $\{x_1, x_2, \dots, x_n\}$  и  $\{y_1, y_2, \dots, y_n\}$  соответственно.

Значения коэффициентов корреляции выделенных переменных относительно среднедушевого валового регионального продукта и среднедушевых денежных доходов населения оцениваются согласно вышеприведенной шкалы. Показатели, демонстрирующие силу связи с результирующими индикаторами ниже средней, предлагается исключить.

*Этап 4. Проверка целостности факторной структуры по блокам ресурсного потенциала по уточненному перечню показателей (на уровне федерального округа)*

Уточненный перечень индикаторов предусматривается проверить на предмет внутреннего единства выделенных блоков, а также оценить возможность дальнейшего сокращения числа анализируемых показателей.

Данные операции целесообразно реализовать с помощью методов факторного анализа, применяемого для изучения наличия взаимосвязи между значениями переменных. В основе различных моделей факторного анализа лежит гипотеза о том, что наблюдаемые параметры выступают лишь косвенными характеристиками изучаемого объекта или явления, а в действительности существуют внутренние (скрытые, латентные, не наблюдаемые непосредственно) ключевые свойства, в ограниченном числе, которые преимущественно определяют ситуацию. Данные внутренние параметры принято называть факторами.

Задачей факторного анализа выступает представление наблюдаемых параметров в виде линейных комбинаций факторов и, возможно, некоторых дополнительных, несущественных возмущений<sup>139</sup>.

Показатели, которые не являются значимыми с точки зрения единства факторной структуры блоков ресурсного потенциала, представляется целесообразным исключить.

#### *Этап 5. Нормализация сформированного перечня показателей*

Поскольку статистические показатели обладают различными единицами измерения, а их сравнение и дальнейшая обработка становятся затруднительными, предлагается провести процедуру нормализации, которая подробно описана выше по формулам (3.1.1, 3.1.2).

#### *Этап 6. Расчет коэффициентов значимости ресурсов по блокам*

*6.1 Определение нормы накопления по каждому показателю ресурсного потенциала региона согласно формуле (3.1.3).*

Норма накопления применяется в целях выявления сформировавшейся специализации субъекта на том или ином типе ресурсов. В виду открытости экономик территорий специализация может меняться даже в краткосрочном периоде.

*6.2 Вычисление нормы накопления по каждому показателю ресурсного потенциала на уровне федерального округа предлагается реализовать по формуле (3.1.8)*

$$N_{окр.i,j} = \frac{X_{окр.,j,i,n} - X_{окр.,j,i,n-1}}{X_{окр.,j,i,n}} \quad (3.1.8)$$

где  $N$  – норма накопления ресурса;

$X_{окр.,j,i,n}$  – величина запаса  $i$ -го ресурса федерального округа в период времени  $n$ ;

$X_{окр.,j,i,n-1}$  – величина запаса  $i$ -го ресурса федерального округа в период времени  $n-1$ .

*6.3 Расчет коэффициента значимости ресурсов  $k$  целесообразно реализовать по формуле (3.1.9)*

$$k = 1 + l, \quad (3.1.9)$$

---

<sup>139</sup> Статистика: учеб, пособие / К.Э. Плехотников. С.В. Колков. М. : ФЛИНТА, 2012. 288 с.

при этом, если  $N_{\text{окр. } i} > N_{j,i \text{ рег}}$ , то  $l = 0$  – анализируемый тип ресурса не является стратегическим для региона (субъект не специализируется на его формировании и использовании).

В случае, если региональное значение нормы накопления ресурса больше среднего значения по федеральному округу, ресурс для субъекта является стратегическим (специализируется на формировании и накоплении ресурса), то есть если  $N_{\text{окр. } i} < N_{j,i \text{ рег}}$ , то применяется формула (3.1.4).

*Этап 7. Расчет средних показателей по блокам*

Единый показатель уровня реализации потенциала в конкретном ресурсном блоке предлагается определять по формуле (3.1.10).

$$I_m = \sum k_p X_p / \sum k_p, \quad (3.1.10)$$

где  $I_m$  – сводный индикатор по блоку;

$m = 1 \dots 4$  – блок ресурсного потенциала;

$X_1, X_2, \dots, X_p$  – показатели внутри блока;

$k_1, k_2, \dots, k_p$  – коэффициенты значимости ресурсов.

*Этап 8. Оценка уровня реализации совокупного ресурсного потенциала региона*

Расчет суммарного индикатора реализации ресурсного потенциала предлагается произвести по формуле (3.1.11)

$$I = \sum I_m = I_1 + I_2 + I_3 + I_4, \quad (3.1.11)$$

где  $I_1$  – индикатор реализации блока ресурсного потенциала блока «Труд»;

$I_2$  – индикатор реализации блока ресурсного потенциала блока «Земля»;

$I_3$  – индикатор реализации блока ресурсного потенциала блока «Капитал»;

$I_4$  – индикатор реализации блока ресурсного потенциала блока «Предпринимательство».

Интерпретируя итоговый показатель уровня реализации ресурсного потенциала региона, следует заключить, что наиболее оптимальным значением будет являться максимальное, то есть  $I \rightarrow \max$ .

Изложенные выше методические основы по оценке уровня освоения ресурсных возможностей территорий представляется целесообразным апробировать посредством вычисления и анализа совокупного индекса реализации хозяйственного потенциала на примере субъектов, входящих в конкретный федеральный округ.

### **3.2. Формирование методики оценки уровня реализации ресурсного потенциала регионов**

Сформулированные в п. 3.1 данного исследования методические положения по оценке уровня реализации ресурсного потенциала региона логически требуют количественного подкрепления в виде применения разработанного авторского инструментария. Для осуществления вычислений были использованы официальные данные, содержащиеся в статистических сборниках «Регионы России. Социально-экономические показатели» ЦФО<sup>140</sup> за 2010-2016 гг. и характеризующие территории ЦФО.

*Этап 1. Формирование совокупности регионов, подлежащих исследованию*

Поскольку регионы ЦФО обладают схожими характеристиками функционирования, то есть общим вектором социального, экономического, политического и инфраструктурного развития, а также близкими природно-климатическими условиями, становится возможным выбрать данные территории в качестве объекта оценки разработанной методики.

*Этап 2. Определение перечня индикаторов, влияющих на формирование ресурсного потенциала*

Исходный список показателей, определяющих степень использования хозяйственного потенциала региона, сформирован в таблице 3.1.1.

*Этап 3 Проверка значимости связи показателей с результирующими индикаторами развития региона*

---

<sup>140</sup> Федеральная служба государственной статистики: [сайт]. URL:[http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm) (дата обращения 02.10.2021)

Значимость связи можно определить посредством расчета коэффициента линейной корреляции  $r$  по формуле (3.1.5, 3.1.6, 3.1.7)<sup>141</sup>.

В таблице 3.2.1 приведены результаты расчета коэффициентов корреляции между выделенными переменными и валовым региональным продуктом на душу населения, а также среднедушевыми денежными доходами.

Анализ коэффициентов корреляции, принятых по модулю свидетельствует о том, что из исходного перечня выбранных показателей можно исключить индикаторы Т3, Т4, Т6, Т7, поскольку степень тесноты их связи с обеими результирующими величинами является ниже средней, т.е. коэффициент корреляции по модулю меньше 0,5.

Таблица 3.2.1

Значения коэффициентов корреляции показателей относительно результирующих индикаторов

Наименование показателя	Обозначение	Коэффициент корреляции относительно (ВРП)	Коэффициент корреляции относительно среднедушевых денежных доходов
Численность рабочей силы	Т1	0,957321	0,958264
Среднегодовая численность занятых	Т2	0,816167	0,738847
Уровень занятости населения	Т3	0,471508	0,426581
Уровень безработицы	Т4	-0,450308	-0,351031
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	Т5	0,979940	0,991610

<sup>141</sup> Четыркин Е. М. Статистические методы прогнозирования - М.: Статистика, 1977. С.70

Продолжение табл. 3.1.2

Число образовательных организаций высшего образования (на начало учебного года)	T6	-0,455060	-0,472217
Число профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена	T7	-0,436499	-0,426215
Заболеваемость на 1000 человек населения	T8	0,702678	0,740266
Число больничных коек	T9	-0,960614	-0,971794
Мощность амбулаторно-поликлинических организаций	T10	0,862797	0,867513
Численность зрителей театров	T11	0,988133	0,975482
Число посещений музеев	T12	0,878971	0,867002
Общедоступные библиотеки: библиотечный фонд общедоступных библиотек	T13	-0,972444	-0,988702
Стоимость основных фондов	31	0,991951	0,995212
Степень износа основных фондов	32	0,901085	0,934305
Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	33	0,943722	0,949862



Продолжение табл. 3.1.2

Перевозки грузов автомобильным транспортом организациями всех видов деятельности	34	0,956080	0,960184
Автомобильные дороги общего пользования	35	-0,967706	-0,974513
Оборот розничной торговли	36	0,993095	0,994585
Внешняя торговля, млн \$ (экспорт)	37	0,761931	0,701572
Внешняя торговля, млн\$ (импорт)	38	0,693164	0,649611
Инвестиции в основной капитал	К1	0,987504	0,968684
Внутренние затраты на научные исследования и разработки	К2	0,990494	0,996296
Затраты на технологические инновации	К3	0,953708	0,953105
Инвестиции в основной капитал на душу населения	К4	0,986799	0,967427
Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками	П1	-0,813696	-0,852854
Число созданных передовых производственных технологий	П2	0,953049	0,948632
Объемы инновационных товаров, работ, услуг	П3	0,937510	0,933771
Число предприятий и организаций	П4	0,643076	0,677294

*Этап 4. Проверка целостности факторной структуры в блоках ресурсного потенциала по уточненному перечню показателей*

Итоги расчета факторной структуры в каждом из выделенных блоков ресурсного потенциала территории РФ приведены в таблице 3.2.3.

*Таблица 3.2.2*

Факторные структуры блоков ресурсного потенциала региона

Показатель	Фактор
«Труд»	
T1	-0,939052
T2	-0,756748
T5	-0,985261
T8	-0,763395
T9	0,959933
T10	-0,889251
T11	-0,976222
T12	-0,918992
T13	0,992663
Общ. дис.	8,473448
Доля общ.	0,847345
«Земля»	
31	-0,981808
32	-0,896221
33	-0,943427
34	-0,981479
35	0,980608
36	-0,983258
37	-0,839206
38	-0,785564
Общ. дис.	6,870281
Доля общ.	0,858785
«Капитал»	
K1	-0,990932
K2	-0,991466
K3	-0,963290

К4	-0,989956
Общ. дис.	3,872893
Доля общ.	0,968223
«Предпринимательство»	
П1	0,908397
П2	-0,920580
П3	-0,910738
П4	-0,829935
Общ. дис.	3,190890
Доля общ.	0,797722

Выполненный в рамках данного этапа работы анализ позволяет сформулировать следующие выводы:

- каждый из выделенных блоков является единым социально-экономическим явлением;
- структура блоков представлена одним ключевым элементом, что свидетельствует о достаточно точном определении перечня включенных показателей;
- все обозначенные блоки являются значимыми, и для целей дальнейшего исследования их число не изменится.

Блок показателей «труд» представлен девятью индикаторами, описывающими 84,7 % общей дисперсии анализируемого явления.

Группа показателей «земля» состоит из восьми индикаторов, включающих 85,9 % общей дисперсии исследуемого явления.

Ресурсный блок «капитал» представлен четырьмя индикаторами, описывающими 96,8 % общей дисперсии выделенной группы.

Блок показателей «предпринимательство» характеризует четыре индикатора, которые отражают 79,8 % общей дисперсии исследуемого явления.

#### *Этап 5. Нормализация сформированного перечня показателей*

Процедуру нормирования предлагается произвести по формулам 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3.

Пример расчета разработанных положений приведен для индикатора «Т1» (численность рабочей силы) на основе исходных данных из таблицы 3.2.3.

Таблица 3.2.3

Исходные данные для нормализации показателя Т1 (численность рабочей силы, тыс. чел.)

Регион	Численность рабочей силы (Т1), тыс. чел.						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Белгородская область	779	767	787	810	814	806	822
Брянская область	650	644	644	638	635	624	625
Владимирская область	762	773	776	770	759	760	737
Воронежская область	1152	1172	1164	1154	1161	1162	1165
Ивановская область	556	553	557	547	538	548	536
Калужская область	564	557	551	552	537	535	543
Костромская область	358	352	352	345	335	325	328
Курская область	581	570	566	575	571	571	570
Липецкая область	619	609	634	613	597	595	597
Московская область	3944	4022	3968	3900	3889	3938	3996
Орловская область	398	389	391	394	388	385	385
Рязанская область	572	570	562	559	540	538	538
Смоленская область	549	547	547	539	528	530	519
Тамбовская область	554	543	536	533	527	526	522
Тверская область	717	718	723	718	713	704	689
Тульская область	808	807	810	804	808	803	800
Ярославская область	678	678	673	675	700	688	678
г. Москва	6436	6644	6800	6879	7087	7067	7234

Так, в 2010 году максимальное значение показателя зафиксировано в г. Москва (6436 тыс. чел.). Следовательно, согласно формуле 3.1.1, нормализованная величина «Т1» по Владимирской области за 2010 год составит:

$$\frac{762}{6436} = 0,118$$

По аналогии с предшествующей расчетной операцией были определены нормированные индексы по всем регионам ЦФО за период с 2010 по 2016 гг. (таблица 3.2.4).

В то же время, для показателя «З2» имеет место обратная зависимость, в связи с чем расчеты следует выполнять согласно формуле 3.1.2. Поэтому нормализованный индикатор по Владимирской области за 2010 год составит:

$$1 - \frac{41,7}{56,7} = 0,265.$$

Результаты нормализации остальных показателей по ресурсным блокам в разрезе субъектов ЦФО приведены в прил. А.

*Этап 6. Расчет коэффициента значимости ресурса по блоку*  
*6.1 Расчет нормы накопления по каждому показателю ресурсного потенциала региона*

Таблица 3.2.4

Нормализованные данные показателя Т1 по регионам ЦФО  
за 2010 – 2016 гг.

Регион	Нормализованное значение показателя Т1						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Белгородская область	0,121	0,115	0,116	0,118	0,115	0,114	0,114
Брянская область	0,101	0,097	0,095	0,093	0,090	0,088	0,086
Владимирская область	0,118	0,116	0,114	0,112	0,107	0,108	0,102
Воронежская область	0,179	0,176	0,171	0,168	0,164	0,164	0,161
Ивановская область	0,086	0,083	0,082	0,080	0,076	0,078	0,074
Калужская область	0,088	0,084	0,081	0,080	0,076	0,076	0,075
Костромская область	0,056	0,053	0,052	0,050	0,047	0,046	0,045
Курская область	0,090	0,086	0,083	0,084	0,081	0,081	0,079
Липецкая область	0,096	0,092	0,093	0,089	0,084	0,084	0,083

Окончание табл. 3.2.4

Московская область	0,613	0,605	0,584	0,567	0,549	0,557	0,552
Орловская область	0,062	0,059	0,058	0,057	0,055	0,054	0,053
Рязанская область	0,089	0,086	0,083	0,081	0,076	0,076	0,074
Смоленская область	0,085	0,082	0,080	0,078	0,075	0,075	0,072
Тамбовская область	0,086	0,082	0,079	0,077	0,074	0,074	0,072
Тверская область	0,111	0,108	0,106	0,104	0,101	0,100	0,095
Тульская область	0,126	0,121	0,119	0,117	0,114	0,114	0,111
Ярославская область	0,105	0,102	0,099	0,098	0,099	0,097	0,094
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Для реализации вычислений применяется формула вида (3.1.3). Результаты расчета нормы накопления элементов ресурсного потенциала на примере показателя Т1 (численность рабочей силы по субъектам ЦФО) на основе полученных данных (табл. 3.2.4) приведен в таблице 3.2.5.

Так, норма накопления данного ресурса для Владимирской области за 2011 год определяется следующим образом:

$$\frac{773 - 762}{773} = 0,014 .$$

Таблица 3.2.5

Норма накопления ресурса Т1 по субъектам ЦФО за 2011 – 2016 гг.

	Норма накопления ресурса Т1					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Центральный федеральный округ	0,011	0,006	-0,002	0,006	-0,001	0,008
Белгородская область	-0,016	0,025	0,028	0,005	-0,010	0,019
Брянская область	-0,009	0,000	-0,009	-0,005	-0,018	0,002
Владимирская область	0,014	0,004	-0,008	-0,014	0,001	-0,031
Воронежская область	0,017	-0,007	-0,009	0,006	0,001	0,003

Ивановская область	-0,005	0,007	-0,018	-0,017	0,018	-0,022
Калужская область	-0,013	-0,011	0,002	-0,028	-0,004	0,015
Костромская область	-0,017	0,000	-0,020	-0,030	-0,031	0,009
Курская область	-0,019	-0,007	0,016	-0,007	0,000	-0,002
Липецкая область	-0,016	0,039	-0,034	-0,027	-0,003	0,003
Московская область	0,019	-0,014	-0,017	-0,003	0,012	0,015
Орловская область	-0,023	0,005	0,008	-0,015	-0,008	0,000
Рязанская область	-0,004	-0,014	-0,005	-0,035	-0,004	0,000
Смоленская область	-0,004	0,000	-0,015	-0,021	0,004	-0,021
Тамбовская область	-0,020	-0,013	-0,006	-0,011	-0,002	-0,008
Тверская область	0,001	0,007	-0,007	-0,007	-0,013	-0,022
Тульская область	-0,001	0,004	-0,007	0,005	-0,006	-0,004
Ярославская область	0,000	-0,007	0,003	0,036	-0,017	-0,015
г. Москва	0,031	0,023	0,011	0,029	-0,003	0,023

На основе изложенной выше логики произведен расчет по всем показателям в разрезе регионов ЦФО за период с 2011 по 2016 гг. (прил. Б).

Необходимо отметить, что отрицательные значения индикаторов накопления ресурсов в субъектах свидетельствуют о сокращении хозяйственного потенциала в определенный временной интервал по сравнению с предыдущим периодом.

### *6.2 Расчет коэффициента значимости ресурсов $k$*

Расчет производится на основе сформированных выше положений о роли того или иного ресурса в формировании хозяйственного потенциала (3.1.9).

Таким образом, в 2011 г. по Владимирской области в разрезе показателя «Т1» определено неравенство  $0,011 < 0,014$ , свидетельствующее о специализации региона на формировании данного ресурса, а также стратегическом весе последнего. Поскольку в блоке «Труд» содержится 9 индикаторов, то вычисления осуществляются в следующей последовательности:

$$l = \frac{1}{p} = \frac{1}{9} = 0,11$$

Таким образом, коэффициент значимости ресурса  $k$  по показателю «Т1» за 2011 г. рассчитывается обозначенным ранее действием:

$$k = 1 + 0,11 = 1,11 .$$

Аналогичным образом произведен расчет коэффициентов  $k$  для всех регионов ЦФО по ресурсу «Т1» за период 2011 – 2016 гг. (табл. 3.2.6).

Логика вычислений распространяется и на действия, связанные с определением прочих ресурсных компонентов по всем субъектам ЦФО за анализируемый интервал времени. Результаты расчетов представлены в прил. В.

*Этап 7. Расчет средних показателей по блокам*

Единый показатель уровня реализации блока ресурсного потенциала региона предлагается определять по формуле (3.1.10).

Данные, необходимые для определения интервальной характеристики освоения конкретной группы ресурсов субъектов, представлены в приложениях Б и В.

Таблица 3.2.6

Коэффициенты значимости ресурса Т1

Регион	Коэффициент значимости ресурса <i>Т1</i>					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Белгородская область	1	1,11	1,11	1	1	1,11
Брянская область	1	1	1	1	1	1
Владимирская область	1,11	1	1	1	1,11	1
Воронежская область	1,11	1	1	1,11	1,11	1
Ивановская область	1	1,11	1	1	1,11	1
Калужская область	1	1	1,11	1	1	1,11
Костромская область	1	1	1	1	1	1,11
Курская область	1	1	1,11	1	1,11	1
Липецкая область	1	1,11	1	1	1	1
Московская область	1,11	1	1	1	1,11	1,11
Орловская область	1	1	1,11	1	1	1
Рязанская область	1	1	1	1	1	1



Окончание табл. 3.2.6

Смоленская область	1	1	1	1	1,11	1
Тамбовская область	1	1	1	1	1	1
Тверская область	1	1,11	1	1	1	1
Тульская область	1	1	1	1	1	1
Ярославская область	1	1	1,11	1,11	1	1
г. Москва	1,11	1,11	1,11	1,11	1	1,11

Расчет по Владимирской области по блоку «труд» за 2011 год производится следующим образом:

$$\frac{(0,116*1,11+0,108*1+0,363*1,11+0,011*1+0,112*1,11+0,124*1,11+0,214*1+0,884*1+0,601*1,11)}{1,11+1+1,11+1+1,11+1,11+1+1+1,11} = 0,280$$

Аналогичным образом выполняется оценка показателей по данному ресурсному блоку по всем исследуемым регионам. Результаты проведенного расчета сведены в таблице 3.2.7.

Сводные показатели по остальным блокам ресурсного потенциала регионов представлены в прил. Г.

*Этап 8. Оценка уровня реализации совокупного ресурсного потенциала региона*

Таблица 3.2.7

Сводный показатель по блоку «Труд» по регионам ЦФО  
за 2011 – 2016 гг.

Регион	Сводный показатель по блоку «Труд»					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Белгородская область	0,236	0,245	0,245	0,249	0,253	0,242
Брянская область	0,239	0,249	0,246	0,253	0,252	0,245
Владимирская область	0,280	0,268	0,271	0,268	0,267	0,240
Воронежская область	0,280	0,293	0,290	0,283	0,258	0,250
Ивановская область	0,220	0,204	0,217	0,216	0,215	0,205
Калужская область	0,265	0,268	0,267	0,269	0,271	0,262
Костромская область	0,282	0,291	0,298	0,301	0,296	0,283
Курская область	0,280	0,279	0,273	0,277	0,271	0,264
Липецкая область	0,231	0,236	0,234	0,234	0,229	0,221

Окончание табл. 3.2.7

Московская область	0,413	0,403	0,397	0,397	0,414	0,407
Орловская область	0,207	0,192	0,197	0,192	0,192	0,190
Рязанская область	0,244	0,251	0,250	0,254	0,254	0,239
Смоленская область	0,258	0,262	0,252	0,256	0,258	0,241
Тамбовская область	0,246	0,253	0,260	0,269	0,272	0,267
Тверская область	0,241	0,241	0,239	0,245	0,243	0,237
Тульская область	0,268	0,272	0,273	0,276	0,271	0,256
Ярославская область	0,335	0,332	0,325	0,328	0,314	0,296
г. Москва	0,856	0,871	0,873	0,874	0,887	0,884

Расчет итогового индикатора реализации ресурсного потенциала осуществляется по формуле (3.2.11).

Полученная в результате анализа сводная характеристика уровня освоения ресурсов позволит идентифицировать не только текущий уровень извлечения народнохозяйственных резервов на территориях, но и складывающуюся динамику воспроизводственных процессов, что обеспечит возможность опережающе и целенаправленно воздействовать на механизмы развития экономики и социальной сферы, корректируя вектор ситуации в положительную сторону. Исходные данные для реализации вычислений приведены в прил. Г.

Совокупный уровень использования ресурсного потенциала  $I$  Владимирской области за 2011 год предлагается рассчитать следующим образом:

$$0,280 + 0,156 + 0,147 + 0,054 = 0,636.$$

По аналогии проведены оценки данного итогового индикатора по всем субъектам ЦФО за анализируемый период (таблице 3.2.8).

Поскольку наиболее оптимальным выступает значение  $I \rightarrow \max$ , то полученные в данном исследовании результаты позволяют заключить, что безусловными лидерами по реализации территориального ресурсного потенциала являются г. Москва и Московская область. Зна-

чения их совокупных показателей за все проанализированные периоды существенно превосходят результаты, достигнутые в других регионах.

Таблица 3.2.8

Итоговые индикаторы оценки уровня реализации ресурсного потенциала регионов ЦФО за 2011 – 2016 гг.\*

Регион	Индикатор <i>I</i>					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Белгородская область	0,803	0,779	0,737	0,679	0,762	0,776
Брянская область	0,556	0,517	0,524	0,538	0,510	0,575
Владимирская область	0,636	0,586	0,562	0,595	0,589	0,537
Воронежская область	0,822	0,738	0,851	0,825	0,779	0,760
Ивановская область	0,480	0,458	0,474	0,431	0,426	0,438
Калужская область	0,754	0,811	0,799	0,726	0,715	0,650
Костромская область	0,524	0,523	0,484	0,507	0,487	0,489
Курская область	0,631	0,587	0,592	0,591	0,559	0,600
Липецкая область	0,796	0,660	0,669	0,663	0,666	0,669
<b>Московская область</b>	<b>1,712</b>	<b>1,586</b>	<b>1,657</b>	<b>1,681</b>	<b>1,649</b>	<b>1,644</b>
Орловская область	0,506	0,459	0,448	0,461	0,466	0,440
Рязанская область	0,594	0,580	0,571	0,524	0,497	0,479
Смоленская область	0,659	0,570	0,520	0,528	0,530	0,520
Тамбовская область	0,572	0,581	0,607	0,612	0,649	0,591
Тверская область	0,699	0,608	0,595	0,565	0,531	0,571
Тульская область	0,695	0,654	0,623	0,626	0,646	0,635
Ярославская область	0,733	0,736	0,708	0,719	0,611	0,645
<b>г. Москва</b>	<b>3,698</b>	<b>3,766</b>	<b>3,775</b>	<b>3,749</b>	<b>3,729</b>	<b>3,722</b>

\* полужирным шрифтом выделены регионы-лидеры

Полученные итоговые значения подтверждают гипотезу о концентрации значительной части хозяйственных резервов ЦФО в Московской агломерации.

Следует отметить, что максимально возможное значение совокупного индекса равно 4. Для выявления особенностей развития регионов представляется не менее важным изучение показателя динамики изменения итогового индикатора.

В 2011 году следует отметить, что регионов, обладающих средним уровнем реализации ресурсного потенциала, то есть демонстрирующих показатели в интервале от 0,9 до 1,0 – нет.

К совокупности развивающихся регионов, имеющих индекс в интервале от 0,8 до 0,899 относятся: Белгородская (0,803), Воронежская (0,815), Липецкая (0,811) области. Стоит отметить, что для данных территорий, как правило, характерно отставание в пределах одной группы ресурсных факторов.

Все остальные регионы, обладающие сравнительно низким уровнем реализации ресурсного потенциала, предлагается определить как территории-аутсайдеры.

К 2016 году происходит изменение ситуации, которое не затрагивает лишь группу регионов, с высокими итоговыми показателями уровня реализации ресурсного потенциала.

При этом, в состав субъектов со средней степенью использования ресурсных возможностей, так же как и в категорию развивающихся территорий, не вошла ни одна область.

Становится возможным предположить, что подобные изменения вызваны усилением концентрации ресурсных потоков в регионах-лидерах, образующих Московскую агломерацию, с одной стороны. В то же время, происходит ослабление дифференциации, и тем самым, выравнивание условий реализации хозяйственного потенциала на остальных территориях.

В рамках данного исследования предлагается провести оценку динамики изменения уровня реализации ресурсных возможностей на основе расчета величины среднего темпа роста итогового показателя  $\Delta I_{\text{cp}}$  по формуле (3.2.1).

$$\Delta I_{\text{cp}} = \sqrt[n-1]{\frac{I_n}{I_1}} \quad (3.2.1)$$

Таким образом, средние темпы роста для Владимирской области принимает следующее значение

$$\Delta I_{\text{cp}} = \sqrt[n-1]{\frac{I_n}{I_1}} = \sqrt[6-1]{\frac{0,537}{0,636}} = 0,97.$$

Аналогичный принцип расчета использован при получении результатов по прочим регионам ЦФО (рис. 3.2.1.).

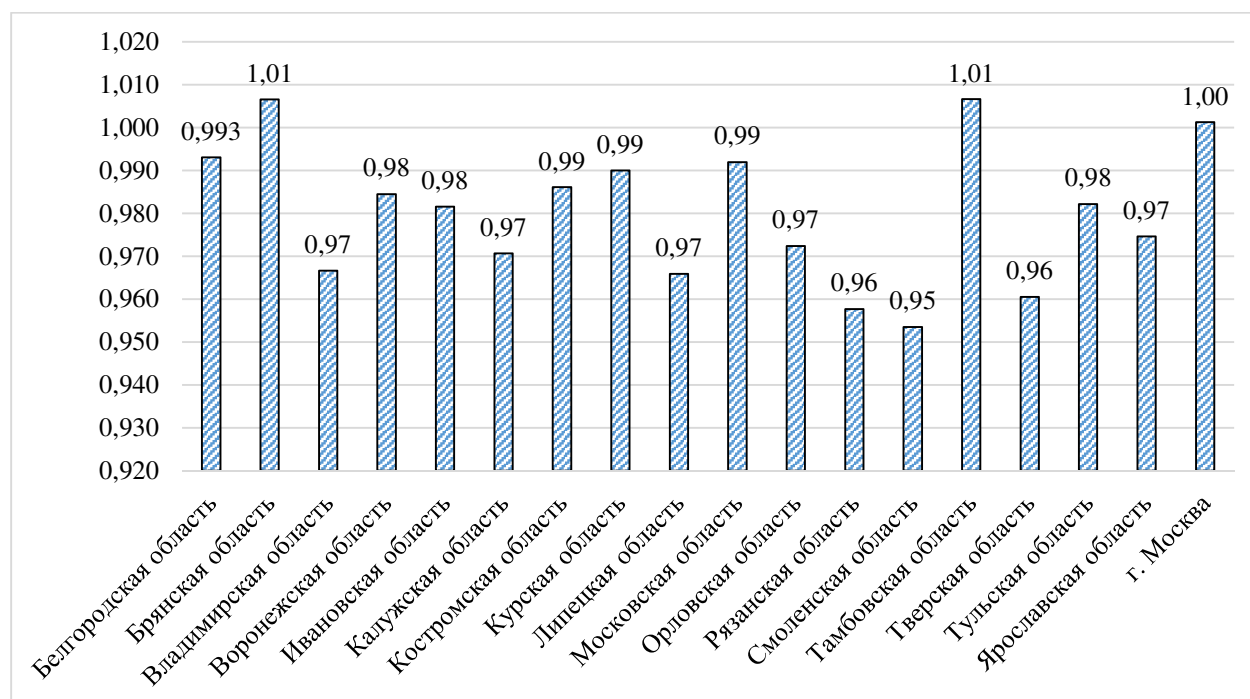


Рис. 3.2.1. Средние темпы изменения показателя оценки уровня реализации ресурсного потенциала регионов ЦФО за 2010 – 2016 гг.

Представленный график позволяет заключить, что основная доля субъектов Центральной России демонстрирует отрицательную динамику освоения ресурсного потенциала на интервале с 2010 по 2016 гг. Исключение составляют Брянская и Тамбовская области, а также г. Москва. Это указывает на уменьшение интенсивности ресурсонакопительных и ресурсообменных процессов в округе, и является проблемной характеристикой функционирования социально-экономической системы государства. Как уже было отмечено выше, усиление концентрации ресурсных потоков в незначительной части регионов усугубляются ограничениями, вызванными внешнеэкономическими санкциями

и резким ухудшением результативности хозяйственных процессов в пределах преобладающей доли территорий страны.

Подводя итог проведенному исследованию, следует отметить, что разработанные оценочные подходы позволяют провести анализ как текущего уровня реализации ресурсного потенциала (на настоящий момент времени), так и выполнить мониторинг изменения ключевых индикаторов в динамике. Кроме того, в авторской методике заложена возможность ранжирования регионов по различным ресурсным характеристикам на основе использования эконометрического инструментария.

Следует также отметить, что сформированный комплекс диагностических средств универсален, так как позволяет производить оценку не только в разрезе отдельного федерального округа, но и на общенациональном, а также на международном уровнях, при наличии необходимой статистической базы, подготовленной уполномоченными службами.

### **3.3. Разработка основных направлений стратегического развития региона на основе применения сформированной методики оценки эффективности реализации ресурсного потенциала ЦФО**

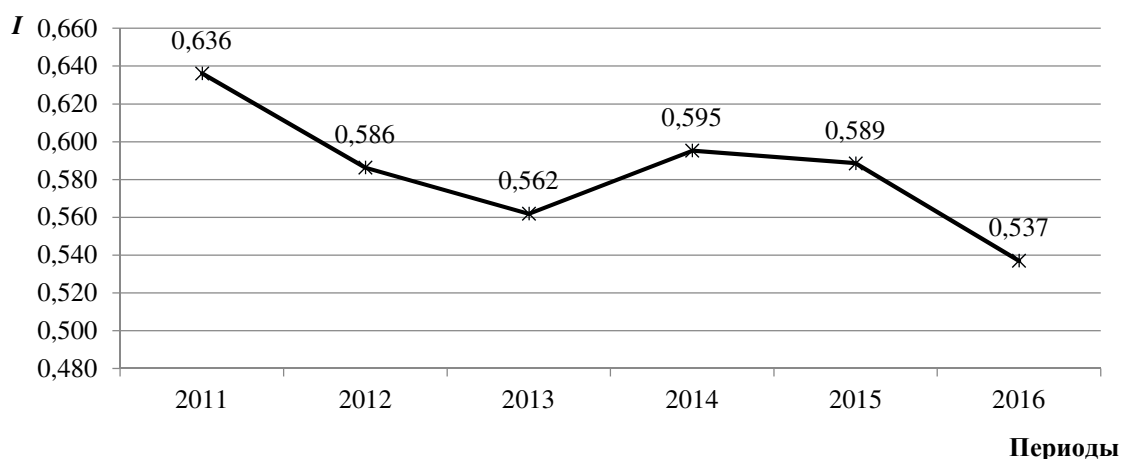
Перед проведением оценки эффективности реализации ресурсного потенциала субъектов ЦФО представляется целесообразным рассмотреть ключевых факторов на уровне имеющихся хозяйственных резервов в сфере освоения Владимирской области.

- регион можно отнести к классу аутсайдеров по степени использования ресурсных возможностей;

- тенденция низкоэффективного извлечения ресурсов прослеживается на протяжении всего исследуемого периода, о чем свидетельствует значение среднего темпа изменения итогового индекса в 0,97, характеризующего замедление территориальных процессов воспроизводства.

Динамика изменения сводного индекса  $I$ , отражающего уровень реализации ресурсного потенциала Владимирской области, за 2011 – 2016 гг. представлена на рисунке 3.3.1.

Анализ результатов, отображенных на диаграмме (рис. 3.3.1), говорит о резком спаде итогового показателя в период с 2011 по 2013 гг. и достигшего минимума в 2016 году. Данное обстоятельство можно объяснить общеэкономическими и конъюнктурными трансформациями данного периода, а также последствиями кризиса мировой экономической системы.



*Рис. 3.3.1. Динамика уровня реализации ресурсного потенциала Владимирской области, I*

Определение эффективности реализации ресурсного потенциала региона, как уже было отмечено, требующей незамедлительного решения в нестабильной хозяйственной ситуации является особо важной задачей в данном исследовании. Помимо экономической эффективности предлагается оценить также социальную.

Запланированные расчеты представляется возможным выполнить путем сопоставления фактически достигнутых результирующих показателей и их расчетных величин, полученных на базе сформированных индикаторов в отдельных блоках ресурсного потенциала Владимирской области. В качестве ориентиров, по которым предлагается выполнить анализ эффективности протекающих процессов, выступили среднедушевой валовый региональный продукт и среднедушевые валовые доходы.

Исходные показатели для апробации разработанной методики получены из Российских статистических ежегодников<sup>142</sup>. Расчетные

<sup>142</sup> Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL:[http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm) (дата обращения 02.10.2021)

величины предлагается вычислить с применением регрессионного анализа, состоящего в возможности определения аналитического выражения связи, в которой изменение одной величины (результатирующего признака) связано с влиянием одной или ряда независимых величин (факторов), а совокупность всех иных факторов принимается за постоянные средние значения<sup>143</sup>.

Исходные данные для выполнения оценочных процедур представлены в таблице 3.3.1.

Таблица 3.3.1

Исходные данные для осуществления регрессионного анализа в рамках проведения оценки эффективности освоения ресурсов Владимирской области

Период, год	Итоговый уровень реализации ресурсного потенциала региона (Владимирской области)	ВРП на душу населения, руб./чел.	Среднедушевые денежные доходы населения, руб./чел.
$C_1$	$D_2$	$Y_1$	$Y_2$
2011	0,636	181842,6	14312
2012	0,586	200456,4	16229
2013	0,562	216320,8	18796
2014	0,595	232757,6	20569
2015	0,589	262945,5	23729
2016	0,537	281366,9	22853

В целях подтверждения адекватности используемой модели предварительно проведен расчет корреляции между итоговыми индикаторами освоения ресурсного потенциала и результирующими величинами (табл. 3.3.2).

Расчеты показывают, что имеет место сильная связь параметра  $C_1$  с обеими результирующими величинами, а также средняя связь фактора  $D_2$  с  $Y_1$  и  $Y_2$ .

<sup>143</sup> Статистика : учеб. пособие / К.Э. Плохотников, С.В. Колков. 4-е изд., стер. М. : ФЛИНТА, 2012. 288 с.



Таблица 3.3.2

Коэффициенты парной корреляции для обоснования параметров модели

	Коэффициент корреляции $Y_1$	Коэффициент корреляции $Y_2$
$C_1$	0,994568	0,968404
$D_2$	0,716542	0,629845

На следующем этапе реализации сформированного исследовательского подхода построены уравнения регрессии, следующего вида:

$$Y_1 = -40715970 + 20329C_1 + 21938D_2, \quad (3.3.1)$$

$$Y_2 = -4320364 + 2150C_1 + 18161D_2, \quad (3.3.2)$$

Рабочая «пригодность» полученных уравнений регрессии традиционно аргументируется на основе определения следующих ключевых параметров:

- коэффициент детерминации ( $R^2$ )<sup>144</sup>, принимающий значения от 0 до 1. Чем ближе значение показателя к 1, тем сильнее зависимость. При оценке регрессионных моделей его можно интерпретировать как соответствие модели данным. Если коэффициент детерминации находится на уровне не ниже 50%, модель считается приемлемой (при значении множественной корреляции по модулю более 70 %). Связи с показателем детерминации выше 80 % принято считать достаточно сильными (когда коэффициент корреляции превышает 90 %). Значение коэффициента детерминации 1 означает функциональную зависимость между переменными. В полученных уравнениях (3.3.1 и 3.3.2) между  $C_1$  и  $Y_1$  и  $D_1$  и  $Y_2$  данный показатель находится на уровне 0,99 и 0,95 соответственно.

-  $P$ -значение (англ.  $P$ -value) - величина, применяемая при тестировании статистических гипотез. Фактически характеризует вероятность ошибки при отклонении нулевой гипотезы (ошибки первого

<sup>144</sup> Суслов В.И., Ибрагимов Н.М., Талышева Л.П., Цыплаков А.А.. Эконометрия: Учебник. -Новосибирск: Из-во СО РАН, 2005 -744с.

рода). Тестирование гипотез с помощью  $P$ -критерия является альтернативой классической процедуре проверки через критическую величину распределения<sup>145</sup>. В уравнениях для  $Y_1$  и  $Y_2$  данный показатель принимает значения 0,001 и 0,011 соответственно, находясь в оптимальном (доверительном) интервале до 0,05.

Таким образом, выявленные количественные критерии значимости позволяют сделать вывод, что сформированная в данном исследовании модель может являться базой для осуществления дальнейших расчетно-аналитических операций.

С помощью полученных уравнений регрессии вычислены значения среднедушевого ВРП и среднедушевых денежных доходов населения (табл. 3.3.3). Как уже было отмечено ранее, одной из приоритетных задач исследования выступает оценка эффективности реализации ресурсного потенциала региона ( $E$ ), которая в общем виде реализуется с помощью формулы:

$$E = \frac{Y_{j, \text{факт}}}{Y_{j, \text{расч}}}, \quad (3.3.3)$$

где  $Y_{j, \text{факт}}$  – фактически достигнутое значение результирующей величины;

$Y_{j, \text{расч}}$  – расчетное значение результирующей величины.

Следует отметить, что данный коэффициент, рассчитанный на основе сопоставления фактического и расчетного значения среднедушевого ВРП будет отражать экономическую эффективность, а на базе сравнения среднедушевых доходов населения – социальную эффективность реализации ресурсного потенциала региона.

---

<sup>145</sup> Cumming, G. Understanding, teaching, and using p values // ICOTS-8 Conference Proceedings : Data and context in statistics education: towards an evidence-based society : [англ.] / C. Reading (Ed.). — International Association for Statistical Education : International Statistical Institute, 2010.

Таблица 3.3.3

Оценка эффективности реализации ресурсного потенциала Владимирской области в 2011 – 2016 гг.

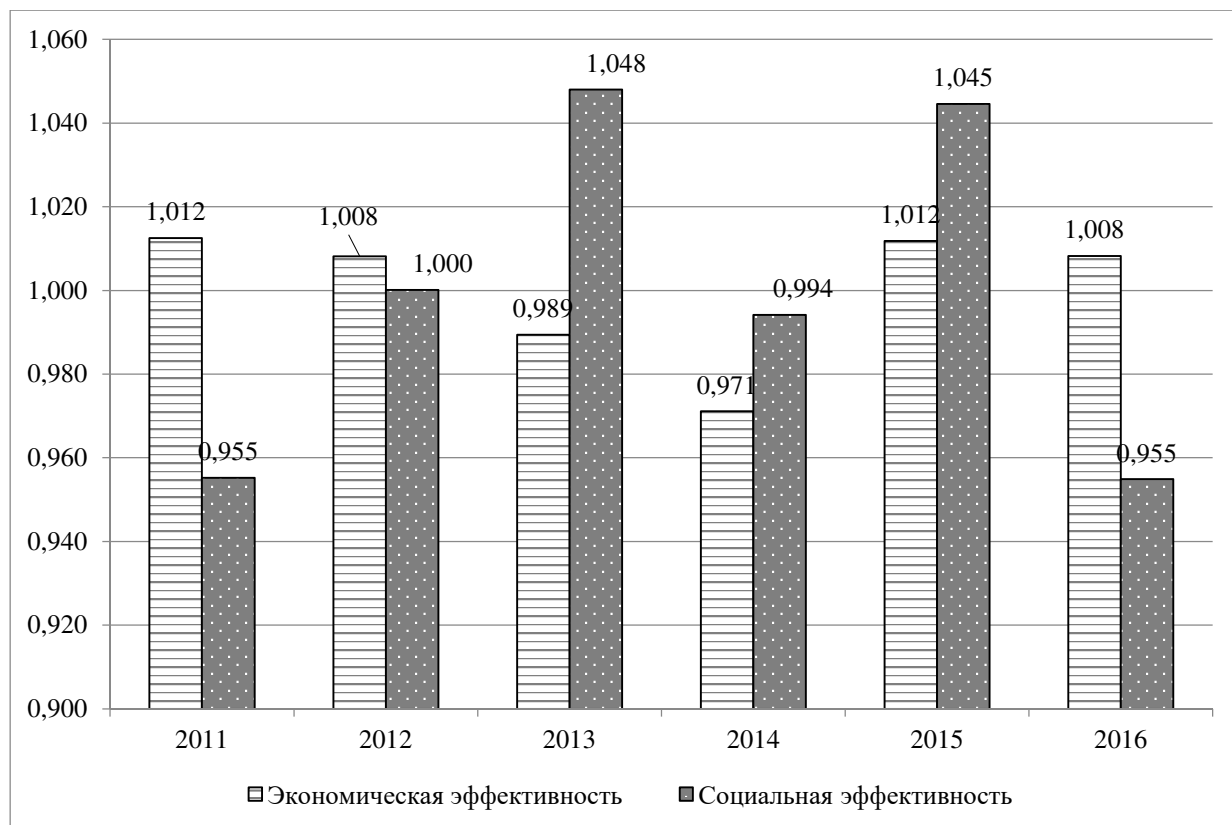
Показатель \ Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Фактическое значение ВРП на душу населения	181 842,60	200 456,40	216 320,80	232 757,60	262 945,00	281 366,00
Расчетное значение ВРП на душу населения	179 594,30	198 826,30	218 628,80	239 681,80	259 879,20	279 067,40
Коэффициент экономической эффективности	1,012	1,008	0,989	0,971	1,012	1,008
Фактическое значение среднедушевых доходов населения	14312	16229	18796	20569	23732	22853
Расчетное значение среднедушевых доходов населения	14 979,40	16 221,40	17 935,60	20 685,00	22 726,10	23 931,80
Коэффициент социальной эффективности	0,955	1	1,048	0,994	1,044	0,955

Весьма логично предположение о том, что при превышении реально достигнутой величины над ожидаемой (т.е., когда  $E > 1$ ) можно утверждать об эффективном освоении ресурсных возможностей территории. В противоположной ситуации, при  $E < 1$ , целесообразно констатировать нерациональное использование социально-экономических резервов региона. Естественно, наиболее оптимальной будет зона развития с максимальными значениями показателей эффективности.

Результаты расчета коэффициентов экономической и социальной эффективности извлечения ресурсного потенциала Владимирской области приведены на рисунке 3.3.2.

Диаграмма позволяет отметить, что все значения коэффициента экономической эффективности близки к 1. К тому же, на протяжении нескольких исследуемых периодов показатели незначительно превышают пороговое значение, что свидетельствует об удовлетворительном уровне извлечения хозяйственного потенциала региона. В то же время, в остальные периоды (2013-2014 гг.) можно утверждать о неэффективности реализации экономических возможностей на территории.

Изменения значений социальной эффективности имеет несколько иной характер. Минимальные результаты (по 0,955) данного показателя зафиксированы в 2011 и 2016 годах. В 2013 и 2015 гг. анализируемые коэффициенты незначительно превышают единицу.



*Рис. 3.3.2. Социальная и экономическая эффективность реализации ресурсного потенциала Владимирской области*

При этом, «пиковый» период результативности приходится на 2013г, и находясь на уровне 1,048 и 1,044 соответственно, что обусловлено, по –видимому, отсутствием политических и экономических проблем и принятом курсом на модернизацию хозяйственного уклада.

Схожую точку зрения высказывает ряд ученых<sup>146</sup>, отмечая в своих исследованиях, что период спада социальной эффективности характерен поддержанием текущего состояния экономической национальной системы и нивелирование негативного влияния внешней среды. В данном исследовании подобное явление демонстрируют показатели 2016 года.

В целом можно сделать вывод о том, что реализация ресурсного потенциала Владимирской области за анализируемый период характеризуется весьма умеренными значениями и не отличается высоким уровнем как экономической, так и социальной эффективности.

<sup>146</sup> См., например: Чичканов В.П., Чистова Е.В., Тырсин А.Н. Общая оценка эффективности финансирования социальной сферы в регионах России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 5. С. 87-102. DOI: 10.15838/esc.2018.5.59.6

Согласно общей логике исследования, в рамках апробации авторского подхода, выполнена оценка эффективности реализации ресурсного потенциала остальных субъектов ЦФО. Все расчеты произведены с использованием программного комплекса *STATISTICA 10.1*. Результаты вычислений представлены в таблице 3.3.4.

Таблица 3.3.4

Оценка эффективности реализации ресурсного потенциала  
регионов ЦФО

Период	Фактическое значение ВРП на душу населения	Расчетное значение ВРП на душу населения	Коэффициент экономической эффективности	Фактическое значение среднедушевых доходов населения	Расчетное значение среднедушевых доходов населения	Коэффициент социальной эффективности
Белгородская область						
2011	331010,00	328528,9	1,008	18 799,7	19189,78	0,980
2012	354570,60	354415,7	1,000	21 659,5	21344,32	1,015
2013	368874,80	377355,9	0,978	23 734,7	23494,93	1,010
2014	400820,80	397542,8	1,008	25 372	25641,87	0,989
2015	447619,70	441757,5	1,013	28 331	27820,87	1,018
2016	470874,30	474169,4	0,993	29 579	29984,12	0,986
Брянская область						
2011	137187,10	137219,8	1,000	15 347,6	14933,27	1,028
2012	164726,60	161133,4	1,022	17 469,4	18106,43	0,965
2013	175865,00	179815,4	0,978	20 151,8	20153,09	1,000
2014	196096,70	197669,0	0,992	22 039	22021,36	1,001
2015	221080,00	220293,6	1,004	25 362	24916,96	1,018
2016	233701,00	232525,3	1,005	25 336	25574,70	0,991
Владимирская область						
2011	181 842,60	179 599,0	1,012	14312,00	14 983,3	0,955
2012	200 456,40	198 833,6	1,008	16229,00	16 227,4	1,000
2013	216 320,80	218 628,1	0,989	18796,00	17 935,0	1,048
2014	232 757,60	239 687,9	0,971	20569,00	20 690,0	0,994
2015	262 945,00	259 871,5	1,012	23732,00	22 719,7	1,045
2016	281 366,00	279 068,3	1,008	22853,00	23 932,5	0,955
Воронежская область						
2011	203575,50	204971,3	0,993	15 908,5	16218,10	0,981
2012	241947,40	241681,2	1,001	18 947,7	18899,44	1,003
2013	262578,30	267945,8	0,980	22 056,0	22364,28	0,986
2014	308004,70	301620,0	1,021	25 505	25273,33	1,009
2015	345566,80	336319,0	1,027	29 922	28105,50	1,065

Продолжение табл. 3.3.4

2016	360418,20	369553,4	0,975	29 569	31047,54	0,952
Ивановская область						
2011	121945,50	122267,7	0,997	13 005,5	13513,16	0,962
2012	129448,30	131067,1	0,988	16 014,7	15895,67	1,007
2013	151263,60	147912,3	1,023	18 123,2	17534,54	1,034
2014	146032,60	152082,8	0,960	20 409	20344,91	1,003
2015	174687,50	164554,8	1,062	22 556	22387,99	1,008
2016	174995,30	180488,1	0,970	23 679	24111,13	0,982
Калужская область						
2011	232722,00	237337,3	0,981	17 556,9	17492,47	1,004
2012	283299,90	272555,1	1,039	20 742,3	20898,65	0,993
2013	291365,20	299129,5	0,974	23 182,1	23311,46	0,994
2014	324024,40	318124,4	1,019	24 984	24853,14	1,005
2015	336353,90	344763,5	0,976	27 703	27273,37	1,016
2016	368913,40	364769,0	1,011	28 592	28931,21	0,988
Костромская область						
2011	175626,60	179889,3	0,976	14 574,3	14080,92	1,035
2012	198142,50	193827,4	1,022	15 867,1	16058,16	0,988
2013	211383,40	212508,6	0,995	17 575,0	17900,21	0,982
2014	223884,20	223343,1	1,002	19 320	19965,91	0,968
2015	245940,90	239594,3	1,026	22 442	21877,22	1,026
2016	247313,70	253128,5	0,977	23 970	23865,98	1,004
Курская область						
2011	203676,00	199439,4	1,021	16 386,9	16164,39	1,014
2012	221537,30	221681,8	0,999	18 865,6	19304,01	0,977
2013	242646,10	247394,9	0,981	20 809,4	20950,33	0,993
2014	266769,30	272681,9	0,978	23 188	22779,95	1,018
2015	301242,50	295775,9	1,018	25 801	25553,20	1,010
2016	325114,50	324011,8	1,003	25 815	26114,02	0,989
Липецкая область						
2011	246213,80	244933,7	1,005	16714,76	16787,59	0,996
2012	251960,80	247762,9	1,017	20190,85	20184,67	1,000
2013	271896,20	292046,0	0,931	22452,74	22386,61	1,003
2014	343840,00	331945,0	1,036	24769,63	24714,93	1,002
2015	388074,70	374607,5	1,036	26995,24	26963,59	1,001
2016	406726,20	417416,6	0,974	29122,18	29208,01	0,997
Московская область						
2011	304342,60	293308,8	1,038	24 684,9	25189,89	0,980
2012	336650,60	336530,9	1,000	30 572,3	30673,54	0,997
2013	359047,30	366314,3	0,980	32 738,9	32043,49	1,022
2014	381892,90	399337,7	0,956	34 948	34405,20	1,016
2015	437249,10	436206,1	1,002	37 702	37943,92	0,994
2016	483683,30	471168,0	1,027	40 509	40899,06	0,990

Продолжение табл. 3.3.4

Орловская область						
2011	167464,90	169303,0	0,989	14 824,3	15110,36	0,981
2012	187659,70	186543,5	1,006	16 827,0	16522,98	1,018
2013	213218,20	210413,4	1,013	18 262,4	18265,88	1,000
2014	232961,60	238662,6	0,976	19 981	20226,96	0,988
2015	273107,50	265394,1	1,029	22 829	22112,44	1,032
2016	282494,10	286589,4	0,986	23 237	23722,09	0,980
Рязанская область						
2011	186187,20	191011,0	0,975	14 788,0	15342,35	0,964
2012	221430,10	216859,3	1,021	17 652,3	17492,51	1,009
2013	244399,30	244997,4	0,998	19 828,2	19717,65	1,006
2014	259732,00	258585,3	1,004	21 988	21466,23	1,024
2015	285257,80	279921,0	1,019	24 226	23468,58	1,032
2016	298624,00	304256,3	0,981	24 574	25569,17	0,961
Смоленская область						
2011	184184,90	183517,5	1,004	15 969,1	16070,23	0,994
2012	206391,70	209054,1	0,987	18 305,0	18255,81	1,003
2013	232503,70	230370,5	1,009	19 982,1	20225,29	0,988
2014	242884,60	245391,0	0,990	21 788	21872,41	0,996
2015	266927,20	261001,7	1,023	24 757	23549,74	1,051
2016	274415,30	277972,7	0,987	24 469	25296,73	0,967
Тамбовская область						
2011	159 543,0	158346,1	1,008	15151,00	15114,77	1,002
2012	188 418,7	189102,9	0,996	17449,00	17417,58	1,002
2013	220 392,5	228320,0	0,965	19834,00	20026,04	0,990
2014	268 051,7	257061,1	1,043	22377,00	22256,03	1,005
2015	300 289,9	301736,4	0,995	25089,00	25061,67	1,001
2016	297 933,7	300063,0	0,993	26169,00	26192,91	0,999
Тверская область						
2011	189484,30	190286,4	0,996	14 943,3	14771,04	1,012
2012	200327,20	202585,9	0,989	17 282,1	17417,52	0,992
2013	224621,60	220823,3	1,017	19 105,9	19103,04	1,000
2014	239829,40	237662,6	1,009	20 602	21014,81	0,980
2015	251633,20	254316,4	0,989	23 454	22956,61	1,022
2016	276255,40	276476,5	0,999	23 883	24007,29	0,995
Тульская область						
2011	180866,30	180865,8	1,000	16 975,0	17219,34	0,986
2012	202302,50	203254,9	0,995	19 339,8	19041,71	1,016
2013	227925,70	229412,1	0,994	20 903,1	20966,66	0,997
2014	270914,90	268104,7	1,010	23 040	23232,84	0,992
2015	316248,50	313602,6	1,008	26 290	25684,27	1,024
2016	344487,40	347505,2	0,991	27 417	27820,07	0,986

Окончание табл. 3.3.4

Ярославская область						
2011	225777,70	228499,1	0,988	15 508,9	16095,70	0,964
2012	257426,70	254494,6	1,012	18 605,4	18396,85	1,011
2013	285331,70	284059,4	1,004	21 126,8	21041,28	1,004
2014	307827,10	309040,2	0,996	23 876	23244,82	1,027
2015	348375,70	347888,0	1,001	27 363	26782,11	1,022
2016	369539,90	370297,5	0,998	27 819	28738,34	0,968
г.Москва						
2011	859355,10	856462	1,003	47 887,0	47607,16	1,006
2012	895017,90	911512	0,982	48 934,7	50541,50	0,968
2013	980986,60	972902	1,008	54 869,4	53135,96	1,033
2014	1051559,60	1037974	1,013	54 504	55533,11	0,981
2015	1102496,40	1102413	1,000	59 850	57964,13	1,033
2016	1157373,00	1165526	0,993	59 203	60466,25	0,979

Для более наглядной оценки изменения эффективности реализации ресурсного потенциала в регионах, были построены две диаграммы: на начальный (2011 г.) (рис. 3.3.3) и конечный (2016 г.) периоды анализа (рис. 3.3.4).

Логика построения графиков рассеивания показателей, сводится к тому, что наиболее оптимальными будут области диаграмм с максимальными значениями коэффициентов, т.е. правые верхние сектора.

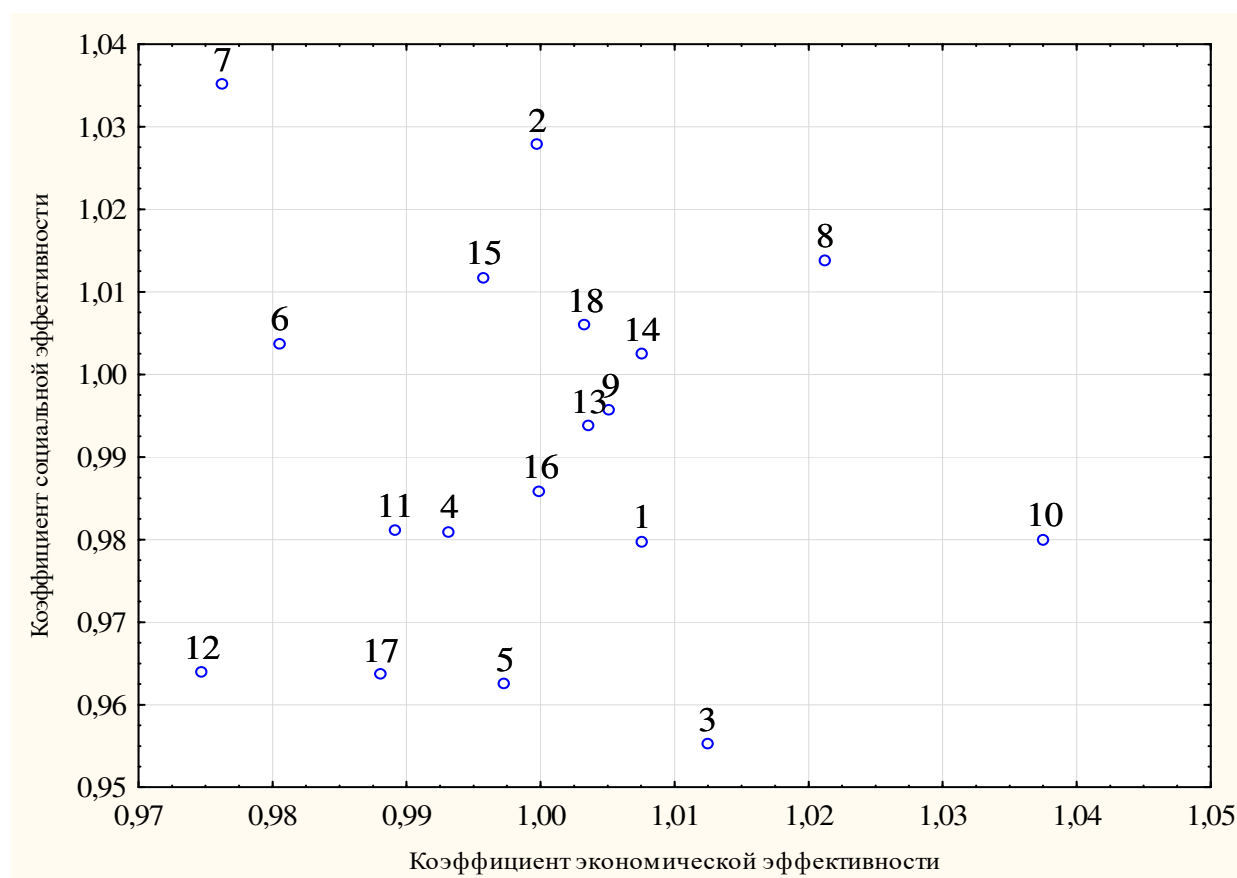
В результате анализа показателей освоения ресурсных возможностей территорий за 2011 год абсолютного лидера не выявлено. Однако имеется группа регионов, отличающаяся наиболее высокими итоговыми индикаторами: Тамбовская область, Курская область и г. Москва. При этом особо следует отметить Курскую и Тамбовскую области, которые, обладая незначительным ресурсным потенциалом, демонстрируют сравнительно неплохую эффективность его реализации.

Следует отметить, что 2011 год является периодом продолжающихся кризисных явлений в мировой экономике, которые закономерно обусловили несбалансированность показателей социально - экономической и социальной эффективности использования хозяйственного потенциала территорий.

По состоянию на 2016 год анализируемая ситуация несколько изменилась в плане изменения позиций целого ряда регионов, в отсутствии явно сформировавшегося лидера. К данному периоду ни один



субъект не достиг оптимальной зоны как экономической, так и социальной эффективности.



- |                        |                       |                        |
|------------------------|-----------------------|------------------------|
| 1 Белгородская область | 7 Костромская область | 13 Смоленская область  |
| 2 Брянская область     | 8 Курская область     | 14 Тамбовская область  |
| 3 Владимирская область | 9 Липецкая область    | 15 Тверская область    |
| 4 Воронежская область  | 10 Московская область | 16 Тульская область    |
| 5 Ивановская область   | 11 Орловская область  | 17 Ярославская область |
| 6 Калужская область    | 12 Рязанская область  | 18 г. Москва           |

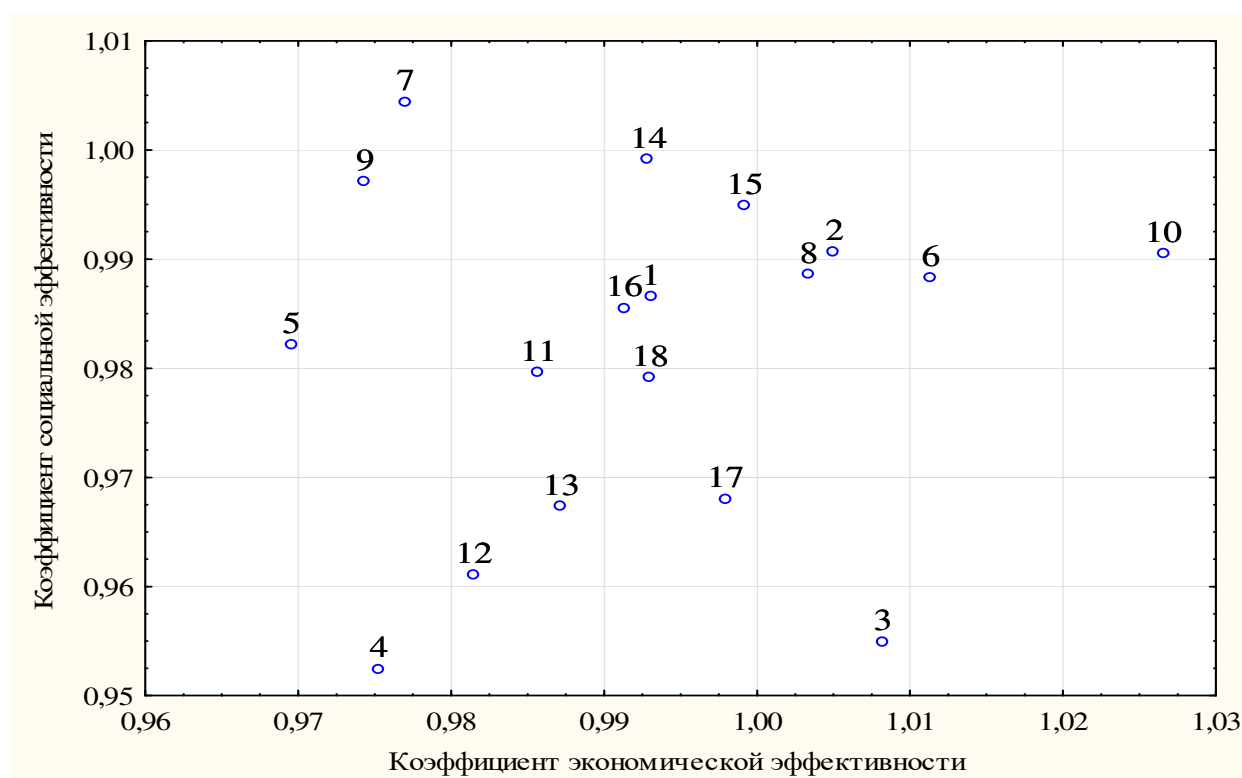
Рис. 3.3.3. Диаграмма рассеяния регионов ЦФО по показателям экономической и социальной эффективности использования ресурсного потенциала за 2011 год

Существенное ухудшение результатов зафиксировано по г. Москва, а также Курской, Тамбовской, Липецкой и Смоленской областям. Определенные положительные социально-экономические трансформации отмечены в Ярославской области.

Среди субъектов-аутсайдеров, продемонстрировавший минимальный уровень эффективности, следует выделить Воронежскую область.

Выполненные исследования позволяют сделать вывод о том, что наличие значительных ресурсных возможностей не гарантирует субъекту Федерации оптимальные показатели их извлечения.

На основе выполненного анализа ресурсных возможностей Владимирской области, а также оценки эффективности их реализации сформированы прогнозные расчеты, позволяющие получить представление о текущих и перспективах социально – экономического развития региона.



- |                        |                       |                        |
|------------------------|-----------------------|------------------------|
| 1 Белгородская область | 7 Костромская область | 13 Смоленская область  |
| 2 Брянская область     | 8 Курская область     | 14 Тамбовская область  |
| 3 Владимирская область | 9 Липецкая область    | 15 Тверская область    |
| 4 Воронежская область  | 10 Московская область | 16 Тульская область    |
| 5 Ивановская область   | 11 Орловская область  | 17 Ярославская область |
| 6 Калужская область    | 12 Рязанская область  | 18 г. Москва           |

Рис. 3.3.4. Диаграмма рассеяния регионов ЦФО по показателям экономической и социальной эффективности использования ресурсного потенциала за 2016 год

Для этих целей получена регрессионная модель (3.3.2), допустимое качество которой подтверждает  $R^2 = 0,53$ <sup>147</sup>.

<sup>147</sup> Васильева Л.В. Клеванин Е.А. Эконометрика: начальный курс. Построение линейных и нелинейных моделей. Системы одновременных уравнений: учебное пособие. Краматорск: ДГМА. 2005. С. 24

$$Z = -0,013t + 0,63, \quad (3.3.4)$$

где  $Z$  – расчетное значение уровня реализации ресурсного потенциала,  
 $t$  – период.

Следовательно, уровень реализации ресурсного потенциала региона, рассчитанный по формуле 3.3.4, по состоянию на 2017 год принимает оценочное значение:  $Z_{\text{расч}} 2017 = 0,544$ .

Для определения перспектив освоения хозяйственных результатов Владимирской области проанализированы следующие документы:

- Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 гг.<sup>148</sup>, разработанный Департаментом макроэкономического анализа и прогнозирования Министерства экономического развития Российской Федерации;

- Постановление администрации Владимирской области от 08.09.2017 № 785 «О прогнозе социально-экономического развития Владимирской области на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 гг.»<sup>149</sup>, подготовленное Комитетом экономического развития Администрации Владимирской области.

В данных нормативных документах содержатся официальные оценки (ожидания) в отношении основных социально-экономических показателей, которые, в свою очередь, использовались в апробации методики как фактические значения среднедушевого ВРП и среднедушевых доходов (таблица 3.3.5). Расчетные величины определены с применением программного комплекса *Statistica 10.1*.

Полученная функциональная зависимость обеспечила возможность оценки реализации ресурсного потенциала Владимирской области в 2017 г., а также зафиксировать тенденцию снижения отдачи освоения имеющихся хозяйственных возможностей региона: коэффициентов экономической и социальной эффективности составляют 0,978 и 0,916 соответственно.

---

<sup>148</sup> Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов [http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/9dd9931d-3960-454c-a8db-ec6fc1ab4bfc/prognoz\\_2017\\_2019.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=9dd9931d-3960-454c-a8db-ec6fc1ab4bfc](http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/9dd9931d-3960-454c-a8db-ec6fc1ab4bfc/prognoz_2017_2019.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=9dd9931d-3960-454c-a8db-ec6fc1ab4bfc) (дата обращения 02.10.2021)

<sup>149</sup> Постановление администрации Владимирской области от 08.09.2017 № 785 «О прогнозе социально-экономического развития Владимирской области на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов» <http://econom.avo.ru/prognoz> (дата обращения 02.10.2021)

Таблица 3.3.5

Оценка эффективности реализации ресурсного потенциала  
Владимирской области за 2017 г.\*

Показатель	Значение
Фактическое значение ВРП на душу населения, руб./ чел. ( $Y_{1 \text{ факт}}$ )	289 579,7
Расчетное значение ВРП на душу населения, руб./ чел. ( $Y_{1 \text{ расч}}$ )	299 542,9
Коэффициент экономической эффективности	0,978
Фактическое значение среднедушевых доходов населения, руб./ чел. ( $Y_{2 \text{ факт}}$ )	24003
Расчетное значение среднедушевых доходов населения, руб./ чел. ( $Y_{2 \text{ расч}}$ )	26 203,1
Коэффициент социальной эффективности	0,916

Стоит также отметить, что закладываемые в план ориентиры и затраты на развитие развития области недостаточны для наращивания результатов, поскольку прослеживается явный дефицит роста основных показателей.

Таким образом, представляется целесообразным сформулировать основные направления стратегического развития региона. Основными целями разработанного комплекса мер выступают:

- повышение общей эффективности (экономической и социальной) реализации ресурсного потенциала – процесс перехода Владимирской области в категорию регионов со средним уровнем освоения хозяйственных возможностей представляется крайне сложным и длительным, в силу наличия значительного отставания от нижней границы обозначенного ориентировочного интервала. Поэтому на данном этапе уместно планировать лишь укрепление позиций в текущей группе и достижение отдельных высоких результатов;
- наращивание ресурсного потенциала в фармацевтическом и прототипирования кластерах, как наиболее развитых и укомплектованных отраслевых комплексах, способных обеспечить весомые конкурентные преимущества, а также новые области для формирования прочих перспективных сфер и создания стратегически важных территориальных резервов.

Анализ вышеуказанных документов не позволяет сделать вывод о перспективах развития инфраструктуры региона. Однако, оценивая планируемые темпы роста ВВП (порядка 0,8% по пессимистическому прогнозу и 3,2% по оптимистическому), стоит предположить замедление темпов модернизации хозяйственного уклада, что, естественно, негативно отразится на эффективности реализации ресурсного потенциала территории.

В рамках выполняемого исследования были определены стратегические направления развития Владимирской области, исходя из полученных результатов об уровне освоения воспроизводственных возможностей региона, которые представлены в таблице 3.3.6.

Таблица 3.3.6

Ключевые направления социально-экономического развития Владимирской области на основе роста ее ресурсного потенциала

№п/п	Наименование роста показателя развития	Размер роста оценочного показателя
1.	<i>«Труд»</i>	
1.1	Мощность амбулаторно-поликлинических организаций	+ 10%
1.2	Число больничных коек	+ 5%
1.3	Среднемесячная номинальная начисленная* заработная плата	+5%
2.	<i>«Земля»</i>	
2.1	Стоимость основных средств	+5%
2.2	Плотность автомобильных дорог	+5%
3.	<i>«Капитал»</i>	
3.1	Инвестиции в основной капитал	+10%
4.	<i>«Предпринимательство»</i>	
4.1	Внутренние затраты на научные исследования и разработки	+10%
4.2	Затраты на технологические инновации	+10%
4.3	Объем отгруженной инновационной продукции	+6%

\*запланировано 5,7%

Имеются определенные основания для формирования предположений о том, что реализация указанных ориентиров обеспечит региону восстановление результатов 2011 года и укрепление хозяйственных позиций. В то же время, исходя из официальных прогнозов, ожидается снижение объема экспортных операций, что выступает негативным фактором, сдерживающим ресурсное и социально – экономическое развитие территории.

На основании вышеизложенного, можно отметить, что наметившаяся общая тенденция по ухудшению индикаторов эффективности ресурсного потенциала Владимирской области сохранятся в кратко-, а также среднесрочной перспективе при отсутствии действенных механизмов ее преодоления, которые могут инициировать региональные и федеральные органы власти. Сложившаяся нестабильная ситуация продиктована общим кризисным положением национальной экономики, которое усугубляется множеством инфраструктурных и институциональных проблем, препятствующих поступательному воспроизводственному развитию.

В результате проведенного исследования, выполнен анализ уровня эффективности использования ресурсного потенциала регионов ЦФО по экономическому и социальному параметрам. В свою очередь, регионы- лидеры не являются доминирующими абсолютно по всем индикаторам хозяйственного развития. Среди таких субъектов федерации можно выделить Воронежскую область в 2011 и 2016 гг.

Отдельно стоит отметить г. Москву, которая, занимая ведущее место по множеству индикаторов уровня реализации ресурсного потенциала, демонстрирует сравнительно невысокую общую эффективность.

В данной работе апробирована возможность прогнозирования степени освоения воспроизводственных резервов отдельно взятого региона (Владимирской области) на краткосрочную перспективу. В то же время, в официальных программах, подготовленных Министерством экономического развития Российской Федерации, а также Администрацией Владимирской области, закладываются недостаточные ориентиры ресурсного роста. Таким образом, представляется маловероятным одоление отрицательной динамики, складывающейся в разрезе показателей реализации использования социально-экономического потенциала рассматриваемой территории на недолгосрочный период.

В заключении стоит констатировать, что задача изменения общей негативной тенденции и возможность ее преодоления остается сложной и системной проблемой, которую возможно разрешить только в среднесрочной перспективе (через 5 и более лет) при условии формирования и реализации рациональных обоснованных программ территориального роста, а также своевременных действий по их корректировке со стороны региональных и федеральных администраций.

### *Контрольные вопросы*

1. Чем обуславливается индивидуальный подход к исследованию конкретного федерального округа?
2. Что свидетельствует о том, что для кластера характерен факт локализации конкретных элементов ресурсного потенциала, то есть их концентрация на определенной территории?
3. Какое экономическое содержание у показателя «Численность рабочей силы»?
4. В чем заключается цель корреляционного анализа?
5. Что является задачей факторного анализа?
6. На что указывает факт того, что основная доля субъектов Центральной России демонстрирует отрицательную динамику освоения ресурсного потенциала на интервале с 2010 по 2016 гг.?
7. Почему сформированный комплекс диагностических средств универсален?
8. Почему анализ коэффициентов корреляции, принятых по модулю, свидетельствует о том, что из исходного перечня выбранных показателей можно исключить индикаторы Т3, Т4, Т6, Т7?
9. В чем причина того, что в состав субъектов со средней степенью использования ресурсных возможностей, так же как и в категорию развивающихся территорий, не вошла ни одна область?
10. Какие ключевые факторы на уровне имеющихся хозяйственных резервов можно выделить в сфере освоения Владимирской области?
11. Какие показатели выступили в качестве ориентиров, по которым предлагается выполнить анализ эффективности протекающих процессов?

12. Как находится оценка эффективности реализации ресурсного потенциала региона (Е)?

13. В каком случае можно утверждать об эффективном освоении ресурсных возможностей территории?

14. Какой вывод можно сделать об реализации ресурсного потенциала Владимирской области за анализируемый период?

15. Каким способом в данной работе рассчитывалась социальная эффективность Владимирской области?



## ДИДАКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ

### РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Пестриков С.А. Экономика отрасли и предприятия : учебно-методическое пособие / Пестриков С.А.. — Пермь : Пермский национальный исследовательский политехнический университет, 2018. — 147 с. — ISBN 978-5-398-01929-2. — Текст : электронный // IPR SMART : [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/110324.html>

2. Антимонопольная политика на связанных рынках: теория и практика / под ред. С.Б. Авдашевой, А.Е. Шаститко. — Москва : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018. - 440 с. - ISBN 978-5-7749-1321-3

3. Кондратов М.В. Теория отраслевых рынков. Практикум : учебное пособие / Кондратов М.В., Гарипов Р.И.. — Челябинск, Саратов : Южно-Уральский институт управления и экономики, Ай Пи Эр Медиа, 2019. — 129 с. — ISBN 978-5-4486-0659-5

4. Басовский, Л. Е. Экономика отрасли : учебное пособие / Л.Е. Басовский. — Москва : ИНФРА-М, 2021. — 145 с. — (Высшее образование: Бакалавриат). - ISBN 978-5-16-003464-5

#### **Периодические издания**

1. <http://economist-online.ru/> - Сайт журнала «Экономист»

2. <http://www.m-economy.ru/> - Сайт журнала «Проблемы современной экономики»

#### **Интернет-ресурсы**

1. <http://www.minregion.ru> – Министерство регионального развития Российской Федерации

2. <http://www.obrnadzor.gov.ru> – Федеральное агентство по науке и инновациям

3. <http://www.gks.ru/> - Федеральная служба государственной статистики.

4. <http://www.gusp.gov.ru/> - Главное управление специальных программ Президента РФ

## *Итоговый тест*

1. В переводе с латинского «потенциал» означает:
  - А) Возможность;
  - Б) Сила;
  - В) Резервы;
  - Г) Способность.
2. Как определяет «ресурсный потенциал» ученый-экономист Д. Кендрик?
  - А) Финансовые ресурсы;
  - Б) Трудовые ресурсы;
  - В) Природные ресурсы;
  - Г) Информационные ресурсы.
3. Какому фактору производства дает обоснование Й. Шумпетер в своей работе «Теория экономического развития»?
  - А) Предпринимательство;
  - Б) Труд;
  - В) Земля;
  - Г) Капитал.
4. Какой ученый в своей работе рассматривает эффективность как «...отношение экономического или социального эффекта к необходимым для его достижения затратам»?
  - А) А. Н. Асаул;
  - Б) Т. С. Хачатуров;
  - В) П. Друкер;
  - Г) С. А. Грачев.
5. Как рассчитывается эффективность в большинстве случаев?
  - А) Отношение фактического результата к плановому;
  - Б) Соотношение выручки и прибыли;
  - В) Соотношение результатов и затрат;
  - Г) Отношение затрат к выручке.
6. Какое понятие считается как состояние территориального хозяйства, при котором изменение существующей комбинации расходовемых ресурсов для максимизации выгоды одной группы субъектов не снижает выгоды иных субъектов?
  - А) Эффективная региональная ресурсная экономика;
  - Б) Эффективность управленческих процессов;
  - В) Оптимальная производительность;

- Г) Оптимальная экономика
7. Какой термин предполагает, что система использует существующие прибыльные возможности, то есть максимизирует прибыль за счет своих конкурентных преимуществ в рыночной среде
- А) X-неэффективность;
  - Б) Y-эффективность;
  - В) Эффектоспособность;
  - Г) Системная эффективность.
8. Какой аспект влияет на формирования эффективного использования ресурсного потенциала региона?
- А) Трудовой;
  - Б) Экономический;
  - В) Политический;
  - Г) Географический.
9. Оптимальная эффективность реализации ресурсного потенциала региона является:
- А) Отрицательная;
  - Б) Положительная;
  - В) Пиковой;
  - Г) Минимальная.
10. На чьей идее базируется Теория экономического территориального кластера?
- А) Ж. Бекаттини;
  - Б) А. Маршалла;
  - В) Т. В. Миролубовой;
  - Г) В.М. Разумовского.
11. Какой ученый определяет кластер «...как сообщество фирм, тесно связанных отраслей, взаимно способствующих росту конкурентоспособности друг друга»?
- А) Т. В. Цихан;
  - Б) А. Маршалл;
  - В) А. А. Мигранян;
  - Г) М. Портер.
12. Какая составляющая экономического кластера подразумевает производство любого вида продукции, в том числе и инновационного, и базируется на объединении множества потоков, обеспечивающих снабжение кластера материальными и нематериальными резервами
- А) Ресурсная;

- Б) Инновационная;
- В) Логистическая;
- Г) Кадровая.

13. Что является ключевым фактором, позволяющим оценить экономическую стабильность государства?

- А) Валовой внутренний продукт;
- Б) Ресурсное обеспечение;
- В) Валовой национальный продукт;
- Г) Занятость населения.

14. Какие изменения произошли с ключевой ставкой в рамках проводимой Центральным банком РФ антикризисной политики в период с 2007 г. по 2016 г.?

- А) Резкое увеличение;
- Б) Снижение;
- В) Увеличение;
- Г) Осталась на том же уровне.

15. Как соотносится величина средней заработной платы и МРОТ в 2016 году?

- А) Превышает почти в 5 раз;
- Б) Превышает почти в 2 раза;
- В) Уступает почти в 4 раза;
- Г) Примерно находится на том же уровне.

16. Спад какого показателя некоторые исследователи связывают с «...переориентацией промышленных предприятий региона на продукцию внутреннего рынка»?

- А) Валовой региональный продукт;
- Б) Индекс производства продукции сельского хозяйства;
- В) Номинальные денежные доходы в расчёте на душу населения;
- Г) Объем экспортного оборота Владимирской области.

17. Какой ученый в своей работе отмечает, что «импортозамещение на основе роста доли отечественных производителей должно изменить социально-экономическую систему, в первую очередь предстоит частично вернуть отечественной продукции собственный рынок, а по мере роста конкурентоспособности продукции переходить к экспортно-ориентированному ее производству»?

- А) В. В. Ивантер;
- Б) А. Н. Швецов;
- В) В. К. Фальцман;

18. Какие факторы должны стимулировать рост российской экономики?

А) Значительное снижение экономической активности в масштабах всей экономики;

Б) В течение длительного периода времени застой производства и торговли;

В) Сокращение потребительского спроса, сокращение предложения бизнеса или отрицательный шок мирового рынка;

Г) Формальные и неформальные институты, имеющие возможность интенсификации хозяйственного потенциала страны и повышения эффективности использования.

19. При оценке ресурсного потенциала на основе выделенных факторов (элементов) подходом д.э.н. О. А. Ломовцевой какой график иллюстрирует степень развития той или иной территории за определенный период времени?

А) Лепестковая диаграмма;

Б) Статистические кривые;

В) Сегментные графики;

Г) Столбиковые графики.

20. На идею анализа каких показателей строится оценка хозяйственного потенциала инновационного развития региона, предлагаемая Ю. В. Маркиной?

А) Средний уровень доходов населения и степень их дифференциации;

Б) Ресурсообеспеченности;

В) Равенство возможностей людей, развитие малого бизнеса;

Г) Уровень потребления материальных благ и услуг.

21. Что включает в себя повышение уровня энергетической безопасности, согласно указу Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»?

А) Снижение энергосбережения;

Б) Повышение качества использования ресурсов;

В) Снижение затрат на энергетические ресурсы;

Г) Рост энергоэффективности и энергосбережения.

22. Какой процесс характеризуется как «процесс достаточно капиталоемкий, отличающийся низкой скоростью массовой экономической отдачи от инноваций, в том числе и в сфере энергосбережения»?

А) Снижение безработицы;

- Б) Увеличение ВВП;
  - В) Снижение затрат на потребляемые ресурсы;
  - Г) Внедрение инноваций.
23. Как на национальном уровне определяется энергоёмкость?
- А) Отношение величины основного обмена к среднему за сутки коэффициенту физической активности;
  - Б) Отношение количества потребленной энергии всех видов к величине произведенного валового внутреннего продукта;
  - В) Отношение количества работников, участвующих в производстве продукции к объему работ или произведенных товаров.;
  - Г) Отношение объема товаров или проделанных работ к потраченному времени.
24. Какая политика энергосбережения осуществляется в Швеции Правительством?
- А) Результативная;
  - Б) Неэффективная;
  - В) Эффективная;
  - Г) Продуктивная.
25. От чего во многом зависит ресурсный потенциал региона как единое социально-экономическое явление?
- А) От величины среднедушевого ВРП и безработицы;
  - Б) От величины среднедушевых денежных доходов и безработицы;
  - В) От величины МРОТ и безработицы;
  - Г) От величины среднедушевого ВРП и среднедушевых денежных доходов.
26. Какой этап является вторым при методике оценки уровня реализации ресурсного потенциала?
- А) Формирование совокупности регионов, подлежащих исследованию;
  - Б) Определение перечня исследуемых индикаторов, влияющих на формирование ресурсного потенциала;
  - В) Проверка степени связи ресурсных показателей с результирующими индикаторами развития региона (расчет производится на уровне федерального округа);
  - Г) Проверка целостности факторной структуры по блокам ресурсного потенциала по уточненному перечню показателей (на уровне федерального округа).

27. Какой показатель характеризуется как «товары, работы, услуги новые или подвергавшиеся в течение последних трех лет разной степени технологическим изменениям»?

- А) Объемы инновационных товаров, работ, услуг;
- Б) Число созданных передовых производственных технологий;
- В) Инвестиции в основной капитал на душу населения;
- Г) Затраты на технологические инновации.

28. Какой показатель рассчитывается в целях выявления сформировавшейся специализации субъекта на том или ином типе ресурсов?

- А) Суммарный индикатор реализации ресурсного потенциала;
- Б) Коэффициент линейной корреляции;
- В) Норма накопления;
- Г) Оборот розничной торговли.

29. Какую долю общей дисперсии ресурсного потенциала региона описывает блок показателей «труд»?

- А) 52,4%;
- Б) 96,7%;
- В) 84,7%;
- Г) 71,8%.

30. Какой анализ характеризуется как «возможность определения аналитического выражения связи, в которой изменение одной величины (результатирующего признака) связано с влиянием одной или ряда независимых величин (факторов), а совокупность всех иных факторов принимается за постоянные средние значения»

- А) Регрессионный;
- Б) Финансовый;
- В) Корреляционный;
- Г) Кластерный.

31. Какие значения принимает коэффициент детерминации?

- А) Менее 0;
- Б) От 0 до 10;
- В) От 0 до 1;
- Г) Более 1.

32. Какой показатель показывает величину, применяемую при тестировании статистических гипотез.

- А) Р-значение;
- Б) Коэффициент детерминации;

- В) Коэффициент корреляции;  
Г) Коэффициент кластеризации.
33. Какая зона развития будет наиболее оптимальной при оценке эффективности реализации ресурсного потенциала? с максимальными значениями показателей эффективности.
- А) С отрицательными значениями показателей эффективности.;  
Б) С минимальными значениями показателей эффективности.;  
В) Со средними значениями показателей эффективности.;  
Г) С максимальными значениями показателей эффективности.
34. Какой период социальной эффективности характерен поддержанием текущего состояния экономической национальной системы и нивелирование негативного влияния внешней среды
- А) Роста;  
Б) Нейтральности;  
В) Спада;  
Г) Стабильности.
35. Какой регион является лидером в результате анализа показателей освоения ресурсных возможностей территорий за 2011 год?
- А) г. Москва;  
Б) Московская область;  
В) Тамбовская область;  
Г) Абсолютного лидера не выделено.
36. При каком значении коэффициента детерминации модель считается приемлемой?
- А) Ниже 50%;  
Б) Не ниже 50%;  
В) Свыше 60%;  
Г) Ниже 70%.
37. Какой ученый считает, что синергетическая эффективность представляет собой способ учёта общей эффективности системы, складывающейся из различных видов эффективности, когда невозможно просуммировать отдельные результаты или перемножить их.
- А) О. С. Сухарев;  
Б) А. Н. Асаул;  
В) Т. С. Хачатуров;  
Г) П. Друкер;;



38. Какая характеристика экономического кластера описывается как «залог конкурентоспособности каждой социально-экономической системы и во многом зависит от имеющегося ресурсного потенциала региона, а также от уровня эффективности его использования»?

- А) Территориальная близость;
- Б) Институциональность;
- В) Внутренняя конкуренция;
- Г) Инновационность.

39. Какая составляющая модели экономического кластера характеризуется как «совокупность организаций, производящих продукцию, которая является конечной целью существования всей структуры, и оказывается востребованной внешней средой»?

- А) Центр (ядро);
- Б) Ресурсная составляющая;
- В) Инновационная составляющая;
- Г) Логистическая составляющая.

40. Какой метод для выявления признаков создания кластерных образований на определенной территории предполагает, что на формирование кластеров влияет три компонента: национальная экономика, результаты функционирования отраслей, региональные факторы роста.

- А) Метод определения групп взаимозависимых сфер;
- Б) Метод структурных сдвигов;
- В) Метод коэффициентов локализации;
- Г) Метод нескольких механизмов.

## Примерный перечень тем контрольных работ

1. Введение в теорию отраслевых рынков. Исторический обзор. Роль экономической теории отраслевых рынков для выработки стратегии и тактики поведения фирмы в разных рыночных структурах, классификации рынков, регулирования отраслей, выработки оптимальной промышленной политики и политики регулирования естественных монополий.

2. Рынок (определение). Отрасль (определение). Несовпадение понятий рынок и отрасль. Классификационные признаки рыночных структур. Примеры.

3. Рынок (определение). Границы продуктового рынка (подходы к определению). Выделение отраслей в практике.

4. Сравнительный анализ основных типов рынков: рынки свободной конкуренции, квазиконкурентные рынки, монополистическая конкуренция, олигополия, рынки с вертикальной интеграцией (или ограничениями), рынки с асимметричной информацией, рынки с доминирующей фирмой, чистая монополия и монополия, естественная монополия, картель.

5. Показатели рыночной власти фирм на основе индекса Бейна, индекса Лернера, коэффициента Тобина, коэффициент Ротшильда. Методы расчета и приблизительные их значения для каждого вида рынка. Трудности, возникающие при подсчете индексов на практике, опыт оценки их значений и выводов для определения рыночной структуры и рыночной власти фирмы в развитых странах.

6. Показатели концентрации как характеристика структуры рынков. Индекс Херфиндаля-Хиршмана, индекс концентрации крупнейших производителей отрасли, показатели абсолютной и относительной энтропии, дисперсия рыночных долей, индекс Ханна-Кея, коэффициент Джини, индекс Холла-Тайдмана. Оценка значений этих показателей в теории и на практике. Положительные стороны и ограничения каждого индекса.

7. Факторы, определяющие структуру рынка: эффект масштаба (факторы, определяющие эффект масштаба, факторы, ограничивающие эффект масштаба), эффект крупного капитала, эффект крупномасштабных методов стимулирования сбыта.

8. Факторы, определяющие структуру рынка: случайные факторы, воздействие государства, эластичность и темпы роста спроса, иностранная конкуренция, необратимые издержки.

9. Фирма: определения и признаки. Основные концепции фирмы

10. Проблемы, возникающие при принятии предпосылки о максимизации прибыли как основном мотиве деятельности фирмы. Альтернативные цели фирмы (перечислить).

11. Цели акционеров (максимизации дивидендов, максимизация курсовой стоимости акций, максимизация благосостояния акционеров). Возможность возникновения конфликтов при несовпадении целей различных акционеров.

12. Цели индивидуального собственника. Модель выбора между доходом (прибылью) и свободным временем.

13. Цели менеджеров. Максимизация объема продаж. Способы контроля за деятельностью менеджеров.

14. Цели менеджеров. Максимизация административных (накладных) расходов. Способы контроля за деятельностью менеджеров.

15. Цели менеджеров. Максимизация темпов роста фирмы. Способы контроля за деятельностью менеджеров.

16. Цели кредиторов. Выбор инвестиционного решения (получение максимума дохода на

вложенные средства). Конфликт интересов между держателями акций и держателями облигаций. Цели дебеторов.

17. Семейная фирма.

18. Цели работников (самоуправляющаяся фирма).

19. Неприбыльная организация.

## Список вопросов к экзамену/ зачету с оценкой

1. Понятие «рынок»
2. Основные методы выделения границ продуктового рынка
3. Оценка степени взаимозаменяемости товаров на основе перекрестной ценовой эластичности
4. Правило «пяти процентов»
5. Коррекция цен товаров во времени
6. Заменяемость товаров в предложении
7. Определение географически ограниченного рынка (критерии)
8. Классификация рынков по объектам сделок
9. Классификация рынков по уровню стандартизации товара (услуги)
10. Классификация рынков по типу покупателя
11. Классификация рынков по наличию и величине барьеров входа
12. Классификация рынков по степени регулируемости
13. Классификация рынков по масштабу операций
14. Определение рыночной структуры
15. Рынок совершенной конкуренции
16. Рынок работающей конкуренции (совершенный рынок)
17. Рынок монополистической конкуренции
18. Олигополия и олигопсония
19. Рынок с доминирующей фирмой
20. Рынок с асимметричной информацией
21. Монополия\монопсония
22. Картель
23. Естественная монополия (олигополия)
24. Факторы, определяющие структуру рынка
25. Минимально эффективный выпуск (МЭВ)
26. Вертикальная интеграция
27. Диверсификация производства
28. Дифференциация товара
29. Эластичность и темпы роста спроса
30. Иностранная конкуренция
31. Поведение фирмы в долгосрочном периоде
32. Политика государства
33. Стохастические факторы
34. Способы входа фирмы на рынок
35. Способы выхода фирмы на рынок
36. Основные виды барьеров входа на рынок монополии

37. Виды монополий в соответствии с преобладающим типом барьера входа.
38. Государственная франшизная монополия
39. Ресурсная монополия
40. Патентная монополия
41. Естественная монополия
42. Стратегическая монополия
43. Проблема максимизации прибыли монополиста
44. Способ установления цены монополистом
45. Второе условие максимизации прибыли
46. Определение барьеров входа
47. Определение барьеров входа –выхода
48. Барьеры входа по Дж.Стиглеру
49. Барьеры входа по В. фон Вайцеккеру
50. Барьеры входа по Д. Бейну
51. Классификация отраслей по уровню барьеров
52. Классификация отраслей по уровню барьеров: отрасли со свободным входом
53. Классификация отраслей по уровню барьеров: отрасли с краткосрочными барьерами входа
54. Классификация отраслей по уровню барьеров: отрасли с замедленным входом
55. Классификация отраслей по уровню барьеров: отрасли с заблокированным входом
56. Виды барьеров входа-выхода
57. Нестратегические барьеры входа-выхода
58. Стратегические барьеры входа-выхода:
59. Нестратегический барьер входа-выхода: емкость рынка
60. Нестратегический барьер входа-выхода: барьер капитальных затрат
61. Нестратегический барьер входа-выхода: абсолютное преимущество в издержках фирм-старожилов
62. Нестратегический барьер входа-выхода: относительные преимущества в издержках
63. Нестратегический барьер входа-выхода: административные барьеры
64. Нестратегический барьер входа-выхода: состояние инфраструктуры рынка
65. Нестратегический барьер входа-выхода: качество товара

66. Нестратегические барьеры входа-выхода: криминализация экономики
67. Стратегические барьеры входа-выхода: ценообразование, ограничивающее вход на рынок
68. Стратегические барьеры входа-выхода: дополнительные инвестиции в оборудование
69. Стратегические барьеры входа-выхода: дифференциация товара
70. Стратегические барьеры входа-выхода: долгосрочные контракты с третьими лицами
71. Проблемы стратегических барьеров
72. Отсутствие барьеров входа и теория квазиконкурентных рынков
73. Антимонопольное регулирование
74. Промышленная политика
75. Понятия «конкуренция», «конкурентоспособность»
76. Взаимодополняемость промышленной и конкурентной политики
77. Конфликты между промышленной политикой и политикой поддержки конкуренции

## **Методические указания к выполнению курсовой работы**

Целью курсовой работы является систематизация и закрепление теоретических знаний, полученных при изучении дисциплины, а также выработка навыков по их практическому применению в сфере экономики организации, региона.

Анализ основных показателей проводится студентом на основе конкретного предприятия, организации, ИП. Выбор объекта исследования должен соответствовать профилю обучающегося («Экономика предприятий и организации», «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет»).

В результате проведенного анализа студент должен научиться решать конкретные аналитические задачи, уметь применять весь методический аппарат в целях проведения исследования, а также полученные результаты применять в практической деятельности.

*Тема курсовой работы:* «Анализ текущей ситуации на отраслевом рынке организации (на примере ООО, АО, ИП, ...).».

### **СТРУКТУРА КУРСОВОЙ РАБОТЫ**

Выполнить работу в соответствии с содержанием.

Оригинальность работы должна быть не менее 51 %.

Примерное содержание курсовой работы:

#### **ВВЕДЕНИЕ**

Указывается актуальность темы исследования, объект, предмет, цель и задачи, перечисляются методы, применяемые в курсовой работе.

#### **ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ (ВЫБИРАЕТСЯ ИЗ СПИСКА ТЕМ, ПРИВЕДЕННЫХ В ПРИЛОЖЕНИИ А)**

1.1 Формируется студентом самостоятельно

1.2 Формируется студентом самостоятельно

#### **ГЛАВА 2 АНАЛИЗ РЫНКА ОТРАСЛИ (НА ПРИМЕРЕ КОНКРЕТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ)**

2.1 Общая характеристика организации на отраслевом рынке

- 2.1.1 Основные сведения о предприятии
- 2.1.2 Характеристика отрасли
- 2.1.3 Оценка текущего состояния организации
- 2.1.4 Анализ факторов, влияющих на деятельность организации
- 2.2 Анализ структуры отраслевого рынка
  - 2.2.1 Анализ количественных показателей, отражающих структуру отраслевого рынка
  - 2.2.2 Анализ качественных показателей, отражающих структуру рынка
- 2.3 Оценка позиционирования предприятия и его конкурентов на отраслевом рынке
  - 2.3.1 Методические указания к анализу позиционирования предприятия
  - 2.3.2 Анализ конкуренции и конкурентных позиций

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

*Первая глава курсовой работы «Теоретическая часть» выполняется по одной из указанных ниже тем. Объем главы не более 16 страниц.*

### **Список тем для выполнения первой главы курсовой работы**

1. Оценка эффективности антимонопольной политики государства.
2. Оценка эффективности внешнеторговой политики государства.
3. Оценка эффективности инновационной политики государства.
4. Оценка эффективности инвестиционной политики государства.
5. Влияние фактора НТП на стратегии фирм в высокотехнологичных отраслях.
6. Естественные монополии, эффективность государственного регулирования их деятельности.
7. Качество продукта и его место в отраслевых стратегиях.
8. Стратегическое взаимодействие крупных товаропроизводителей на мировом рынке.
9. Современные методы установления барьеров входа в отрасль.



10. Отраслевая политика государства в автомобильной промышленности России.
11. Отраслевая политика государства в металлургической промышленности России.
12. Отраслевая политика государства в нефтегазовом комплексе России.
13. Структура отраслевого рынка, основные экономические субъекты и их стратегии.
14. Воздействие ценовой политики фирм на структуру отраслевого рынка.
15. Применение методов ценовой дискриминации в современных рыночных условиях.
16. Реклама как метод конкурентной борьбы на рынке дифференцированного продукта.
17. Слияния и поглощения (на примере отдельных отраслей мировой и российской экономики).
18. Стратегическое поведение компаний в условиях изменения макроэкономических тенденций.
19. Стратегии проникновения международных корпораций на новые рынки.
20. Конкурентоспособность российских товаропроизводителей на международных рынках.
21. Государственная поддержка и защита отечественного товаропроизводителя.
22. Вертикальная интеграция: оценка эффективности и воздействия на структуру отраслевого рынка.
23. Диверсификация деятельности фирмы как способ адаптации к изменчивой рыночной среде.
24. Анализ отраслевого рынка (с использованием концепции «Структура-поведение-результативность») на примере важнейших отраслей национальной экономики.
25. Рынок доминирующей фирмы на примере высокотехнологичных отраслей.
26. Стратегическое поведение компаний в условиях дифференцированного продукта.
27. Воздействие инновационной политики фирмы на отраслевой рынок.

28. Стратегическое поведение компаний в условиях асимметричности информации о качестве продукции.

29. Воздействие технологических инноваций на структуру отраслевого рынка.

30. Оценка эффективности международных картелей и их воздействия на отраслевой рынок.

### *2.1.1 Основные сведения о предприятии*

- наименование организации, под которым оно зарегистрировано, время и место регистрации, юридический и почтовый адреса;
- организационно-правовая форма;
- размер уставного капитала;
- принадлежность организации к концернам, ассоциациям, холдингам;
- наличие филиалов, представительств, краткие сведения о них;
- наиболее важные события последнего времени, способные повлиять на состояние и деятельность организации;
- состав производимой продукции и основные виды деятельности, которыми организация реально занимается и/или планирует заниматься.

### *2.1.2 Характеристика отрасли*

В этом пункте излагается специфика отрасли (подотрасли), к которой принадлежит организация, современное состояние и перспективы развития отрасли, технологическая изменчивость, наукоёмкость, капиталоемкость, ресурсоемкость. Рассматривается региональный аспект.

Краткая характеристика отрасли (описание, обязательно указать к какому типу рыночных структур относится выбранная организация, все показатели анализируются за 5 лет!!!!). [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

Отрасли делят на следующие группы:

1. Первичные отрасли – добывающая промышленность и сельское хозяйство;

2. Вторичные отрасли – отрасли обрабатывающей промышленности;

3. Отрасли инфраструктуры – жилищное строительство, транспорт, торговля, связь, обслуживание производства и населения;
4. Отрасли управления, наука, научное обслуживание.

### 2.1.3 Оценка текущего состояния организации

Основные показатели текущего состояния организации за три последних года или за последний отчётный период с момента образования организации, если этот срок менее трёх лет, приводятся в таблице 1. Специфика деятельности организации может быть отражена другими показателями, которые по согласованию с преподавателем могут быть внесены в таблицу студентом дополнительно.

Таблица 1

Основные показатели технико-экономического состояния организации

Показатель	Отчетные данные по годам		
1. Объем выпуска продукции в натуральном выражении по основным видам: - -			
2. Выручка от реализации продукции (объем продаж), руб. в т.ч. по основным видам продукции/услуг: - -			
3. Доля рынка по основным видам продукции: - -			
4. Затраты на производство и реализацию продукции, руб. В том числе: -материальные затраты -амортизация основных фондов - оплата труда			

5. Себестоимость единицы продукции по основным видам, руб. —			
6. Прибыль от реализации продукции, руб. В том числе по основным видам: — —			
7. Общие активы по балансу, руб. в том числе: - основные средства - оборотные средства			
8. Собственный капитал, руб.			
9. Заёмный капитал, руб.			
10. Численность работающих, чел.			

Далее студенту необходимо сделать выводы по динамике изменения каждого приведенного в таблице показателя.

#### 2.1.4 Анализ факторов, влияющих на деятельность организации

В данном разделе отражаются основные достоинства и недостатки, возможности и угрозы применительно к текущему состоянию организации, т.е. проводится SWOT - анализ (первичный стратегический анализ). Суть его в следующем: вся среда, окружающая фирму, делится на две части – внешнюю среду и непосредственно компанию, а затем события в каждой из этих частей – на благоприятные и неблагоприятные. Результаты анализа представляются по таблице. 2.

Таблица 2

#### Матрица SWOT-анализа

<p><b>Сильные стороны (Strengths)</b> Достижения и сильные стороны, которые отличают организацию от конкурентов (например разветвлённая сбытовая сеть, выгодное экономико-географическое положение и т.д.)</p>	<p><b>Недостатки (Weaknesses)</b> Слабые места организации, которые необходимо исправить, чтобы не дать конкурентам обратить их в свои преимущества (например устаревшая технология, отсутствие единой информационной системы и т.д.)</p>
<p><b>Возможности (Opportunities)</b> Все возможные факторы, которые могут сыграть «на руку» предприятию (например уменьшение налогов, рост в промышленности и т.д.)</p>	<p><b>Угрозы (Threats)</b> Все внешние факторы, которые могут повредить предприятию в плановом периоде (например инфляция, низкая покупательная способность населения и т.д.)</p>

В каждом из четырех блоков должно быть минимум 5 пунктов. Данные пункты формируются кратко, далее после таблицы каждый пункт обосновывается.

## *2.2 Анализ структуры отраслевого рынка*

### *2.2.1 Анализ количественных показателей, отражающих структуру отраслевого рынка*

Структура рынка позволяет охарактеризовать тип рынка (совершенная конкуренция, монополистическая конкуренция, олигополия, монополия) и оценить его количественно и качественно. Качественные показатели представляют интерес с точки зрения оценки уровня и силы монопольной власти, а количественные в большей степени характеризуют рынок с позиции конкуренции.

#### *Характеристика выпускаемой продукции /оказываемых услуг Описание товара и внешнее оформление*

В этом пункте даётся детальное описание товара, его конструктивных особенностей, применяемых материалов, способа эксплуатации и др. Относительно услуг приводится последовательность действий при их реализации, описывается окружающая обстановка и содержание (сущность услуги).

#### *Географические границы товарного рынка*

***Географические границы товарного рынка – территория, на которой покупатели приобретают или могут приобрести изучаемый товар и не имеют такой возможности за её пределами.***

1. Географические границы товарного рынка определяются экономическими, технологическими, административными барьерами, ограничивающими возможности участия потребителей в приобретении данного товара на рассматриваемой территории.

2. Географические границы товарного рынка определяют территорию (географическую область, регион), на который покупатели из выделенной группы приобретают или могут приобрести рассматриваемый товар.

При этом следует иметь в виду, что республиканским товарным рынком является территория Российской Федерации, а местным товарным рынком - район города, город, отдельный населенный пункт, группа населенных пунктов, район, область, группа областей, край, админи-

стративный или экономический район, любая другая территория, в отношении которой должна быть доказана экономическая возможность покупателя приобрести товар на данной территории, и отсутствие этой возможности за ее пределами.

3. Территория рынка определяется так же, как и товарная группа: по принципу признания покупателями равной доступности товаров, продаваемых в различных областях (регионах) рынка. Если покупатели считают товар, продаваемый в одном регионе заменителем товара, продаваемого в другом регионе, тогда эти регионы можно рассматривать как один и тот же географический рынок данного товара.

4. Основными признаками единого географического рынка являются:

возможность перемещения спроса между территориями, предположительно входящими в единый географический рынок, то есть:

- доступность транспортных средств для перемещения покупателя к продавцу;

- незначительность (в пределах, например, 3% от цены товара транспортных расходов на перемещение покупателя к продавцу); возможность перемещения товара между территориями, предположительно входящими в единый географический рынок, то есть:

- незначительность дополнительных издержек (в пределах 5% от цены товара) на транспортировку товара от продавца к покупателю;

- сохранность уровня качества и потребительских свойств товара в процессе его транспортировки;

- отсутствие на данной территории административных ограничений на ввоз или вывоз товаров и прочее;

- сопоставимый уровень цен на соответствующие товары внутри границ этого рынка.

Для определения субъектов товарного рынка необходимо собрать информацию о количестве продавцов, функционирующих в рамках продуктовых границ товарного рынка, а также количество покупателей, приобретающих товар у конкретного продавца. Наряду с фактически действующими продавцами и покупателями, желательно выявление потенциально возможных продавцов и покупателей на определяемом товарном рынке.

Оценка уровня концентрации продавцов на товарном рынке необходимо рассчитать три основных показателя концентрации на товарных рынках:

- коэффициент концентрации,
- коэффициент Герфиндаля – Гиршмана,
- коэффициент относительной концентрации<sup>150</sup>.

**Коэффициент концентрации (CR).** Рассчитывается как процентное отношение реализации (поставки) продукции определённым числом крупнейших продавцов к общему объёму реализации (поставки) на данном товарном рынке.

В большинстве промышленно развитых стран коэффициент концентрации обязателен при статическом мониторинге состояния рынка, причём в разных странах рассчитываются доли разного числа предприятий. В России этот показатель стали рассчитывать с 1992 года для трёх (CR3), четырёх (CR4), шести (CR6) и восьми (CR8) крупнейших продавцов.

Он определяется как сумма рыночных долей  $n$  крупнейших продавцов рынка:

$$CRk = \sum_{i=1}^k s_i \quad (1),$$

где  $CRk$  – индекс концентрации  $k$  продавцов, %,  $s_i$  – доля продаж  $i$  – го продавца в объёме реализации рынка, %,  $k$  – число хозяйствующих субъектов на рынке, взятых для расчёта коэффициента.

Обобщающим показателем уровня монополизации, учитывающим численность предприятий, неравенство их положения на рынке, является коэффициент Герфиндаля-Гиршмана. **Коэффициент Герфиндаля-Гиршмана** – это сумма квадратов рыночных долей конкурентов, действующих на рынке.

$$HNI = \sum_{i=1}^n s_i^2 \quad (2),$$

где  $s_i$  – доля  $i$ -ой фирмы на рынке;  
 $n$  – общее число фирм на рынке.

---

<sup>150</sup> В экономической литературе приводятся и другие коэффициенты, характеризующие концентрацию на рынке. Однако они реже используются в аналитической практике.

Чем меньше *HHI*, тем меньше концентрация и слабее рыночная власть отдельных фирм на рынке. В соответствии с различными значениями коэффициентов Герфиндаля-Гиршмана выделяются три типа рынков по степени концентрации, приведены в таблице 3.

Таблица 3

Типы товарных рынков по степени концентрации

Высококонцентрированный рынок	$70\% < CR_3 < 100\%$ $2000 < HHI < 10000$	$80\% < CR_4 < 100\%$ $1800 < HHI < 10000$
Умеренно концентрированный рынок	$45\% < CR_3 < 70\%$ $1000 < HHI < 2000$	$45\% < CR_4 < 80\%$ $1000 < HHI < 1800$
Низкоконцентрированный рынок	$CR_3 < 45\%$ $HHI < 1000$	$CR_4 < 45\%$ $HHI < 1000$

**Коэффициент относительной концентрации (*K*).** Характеризует соотношение числа крупнейших предприятий на рынке и контролируемой ими доли реализации товара:

$$K = \frac{(20 + 3 \cdot \beta)}{\alpha} \quad (3),$$

где  $\beta$  – доля числа крупнейших предприятий рынка в общей численности предприятий, %;

$\alpha$  – доля продаж данных предприятий в общем объеме реализуемой продукции, %.

При  $K > 1$  концентрация отсутствует, рынок является конкурентным. При  $K \leq 1$  на рынке наблюдается высокая степень концентрации, рыночная власть предприятий велика.

Данный показатель обладает существенными преимуществами, выгодно отличающими его от предыдущего индекса, так как учитываются рыночные доли крупнейших предприятий и число предприятий, работающих на рынке. В тоже время до сих пор нерешённой остаётся проблема определения числа крупнейших предприятий, включаемых в этот индекс. Для большей определённости при расчете данного показателя в расчет надо брать показатели трех крупнейших предприятий.

В результате оценки уровня концентрации, необходимо определить, к какому типу рынка относиться исследуемый товарный рынок.



### *2.2.2 Анализ качественных показателей, отражающих структуру рынка*

Качественными показателями, характеризующими структуру товарного рынка, являются:

- наличие (или отсутствие) барьеров входа на рынок для потенциальных конкурентов, степень их преодолемости;
- открытость рынка для межрегиональной и международной торговли.

#### *Выявление основных барьеров входа на рынок региона\отрасли.*

Термин «барьеров входа» был впервые введен Дж. Бэйном в 1956 г. В настоящее время под барьерами «входа-выхода» понимают совокупность факторов, которые либо препятствуют фирме организовать прибыльное производство на рынке, либо препятствуют выйти с рынка без существенных потерь.

Дж. Бэйн предложил классифицировать отраслевые рынки в зависимости от входа следующим образом:

- 1) легкий вход;
- 2) слабо затрудненный (предоставляемый);
- 3) сильно затрудненный (сдерживаемый);
- 4) блокированный.

Первый и четвертый тип в чистом виде практически не встречаются и представляют собой теоретическую абстракцию. Так, первый тип характерен для рынка, близкого к совершенной конкуренции, а четвертый тип — для рынка монополии. На рынках второго типа некоторые фирмы имеют незначительные преимущества в отношении затрат, проявляющиеся в минимальном повышении цен по сравнению с издержками. Однако в долгосрочном плане таким фирмам выгоднее допускать на рынок новые фирмы, чем воздвигать входные барьеры. На рынках третьего типа ситуация иная: фирмам-лидерам выгоднее возводить входные барьеры и не допускать вхождение в отрасль новых фирм.

В изучении входных барьеров можно выделить два направления: теорию организации отраслевых рынков, рассматривающую входные барьеры с позиции анализа характеристик соответствующей отрасли (рынка), и концепцию стратегического управления, анализирующую барьеры с позиции принятия стратегических решений фирмой.

В таблице 4 приведены определения входных барьеров в соответствии с различными направлениями изучающих их научных концепций в рамки теории организации отраслевых рынков.

Таблица 4

Определение барьеров в рамках различных концепций теории отраслевых рынков

№	Концепция, определяющая отраслевые барьеры входа	Определение отраслевых барьеров входа
1	Структурное определение (Дж.Бэйн)	Факторы, позволяющие укоренившимся фирмам получать сверхприбыли без угрозы входа потенциальных новичков
2	Определение чикагской школы (Дж.Стиглер)	Затраты производства, которые должна нести фирма, стремящаяся войти в отрасль, но не несут фирмы, уже находящиеся в отрасли
3	Нормативный подход (Ф. Вайцзекер, Г. Десец)	Потребительские предпочтения и поведение потребителей как фактор возведения отраслевых барьеров входа
4	Определение с позиции укоренившихся фирм (Р. Гилберг)	Рента, полученная из факта функционирования фирмы в отрасли
5	Контрактный подход (Р. КОуз, А. Алчиан, О. Уильямсон)	Факторы, обуславливающая высокий уровень транзакционных издержек оперирования фирмы в отрасли
6	Подход с точки зрения преимуществ интернализации (М. Кэссон, Р. Кейвз)	Идентичность факторов рыночной структуры, объясняющих существование мультинациональных корпораций (МНК) и отраслевых барьеров входа

Существуют два типа входных барьеров: стратегические, которые формируются в зависимости от поведения фирм, и нестратегические (структурные), выступающие как воздействие внешней

В курсовой работе рекомендуется анализировать следующие барьеры входа на рынок потенциальных конкурентов:

### *Экономические ограничения*

Анализируется значимость для входа на рынок следующих экономических факторов:

- необходимость осуществления значительных первоначальных капитальных вложений при длительных сроках их окупаемости;
- ограниченная доступность финансовых ресурсов и более высокие издержки привлечения финансирования для потенциальных участников по сравнению с хозяйствующими субъектами, действующими на рассматриваемом товарном рынке;
- издержки выхода с рынка, включающие инвестиции, которые невозможно возместить при прекращении хозяйственной деятельности;
- издержки получения доступа к необходимым ресурсам и правам интеллектуальной собственности, издержки на рекламу, издержки на получение информации;
- транспортные ограничения;
- отсутствие доступа потенциальных участников к ресурсам, предложение которых ограничено и которые распределены между хозяйствующими субъектами, действующими на рассматриваемом рынке;
- наличие экономически оправданного минимального объёма производства, обуславливающие для хозяйствующих субъектов более высокие затраты на единицу продукции до момента достижения такого объёма производства (эффект масштаба производства);
- преимущества хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом рынке, перед потенциальными участниками товарного рынка, в частности по затратам на единицу продукции и по спросу на товар.

### *Административные ограничения*

Выявляется наличие (отсутствие) ограничений деятельности продавцов на данном товарном рынке, выдвигаемых органами власти и управления всех уровней.

- лицензирование отдельных видов деятельности;
- квотирование;
- ограничения ввоза-вывоза товаров;

- требования обязательного удовлетворения определённого спроса, поддержания мобилизационных мощностей, сохранения рабочих мест и социальной инфраструктуры;
- предоставление льгот отдельным хозяйствующим субъектам;
- препятствия в отведении земельных участков, предоставлении производственных помещений;
- условия конкурсного отбора поставщиков товара для государственных и муниципальных нужд;
- экологические ограничения, в том числе запрещение строительства производственных мощностей и объектов транспортной инфраструктуры;
- стандарты и предъявляемые к качеству требования.

*Стратегия поведения действующих на рынке хозяйствующих субъектов, направленная на создание барьеров входа на рынок*

- инвестирование в избыточные производственные мощности, позволяющие увеличить выпуск товара для целей ограничения новых участников рынка;
- увеличение для покупателя издержек, связанных со сменой продавца, в том числе в результате предоставления скидок постоянным покупателям, заключения долгосрочных контрактов или выпуска взаимодополняющих товаров, не являющихся взаимозаменяемыми с продукцией других хозяйствующих субъектов;
- проведение интенсивных рекламных компаний.

*Наличие среди действующих на рынке хозяйствующих субъектов вертикально-интегрированных хозяйствующих субъектов, которое приводит к созданию барьеров входа на рынок*

- создаёт преимущества для участников вертикально-интегрированных хозяйствующих субъектов по сравнению с другими потенциальными участниками рынка;
- требует необходимости участия потенциальных участников рынка в вертикальной интеграции, что увеличивает издержки входа на товарный рынок.

Перечень факторов, анализируемых в процессе выявления барьеров входа на данный товарный рынок, может быть шире (или уже) перечисленного, отличаться от него, в связи с отраслевыми и региональными особенностями.

К косвенным подтверждениям наличия (или отсутствия) входных барьеров относятся факты редкого (или интенсивного) появления на рынке новых продавцов за определенный период времени. Если в результате анализа ситуации за последние 3 - 5 лет выявляется редкое появление на рынке новых продавцов, несмотря на высокую норму прибыли, то это говорит о наличии высоких вступительных барьеров. Однако отсутствие в недавнем прошлом новых участников не является окончательным свидетельством того, что доступ на рынок затруднен.

Преимущества в уровне затрат. Считается, что средние издержки фирмы, уже действующей на рынке, будут ниже средних издержек фирм, пытающихся войти на рынок, в связи с опытом работы на данном рынке (проведенные маркетинговые и научные исследования сложившиеся производственные связи и т.п.). Преимущества в уровне затрат объясняются «эффектом масштаба

Часто используют показатель, получивший название «*индекс барьера*»,

$$I_B = \frac{q}{\text{Ч}},$$

где  $q$  - объем выпуска продукции фирмы;  
Ч - численность персонала.

Чем выше индекс, тем выше размер относительных издержек отрасли.

Потенциальными конкурентами считаются:

— хозяйствующие субъекты, которые имеют материально-техническую базу, кадры, технологии для изготовления данного товара, но по разным причинам не реализуют эти возможности;

— хозяйствующие субъекты, которые изготавливают данный товар, но не приют его на территории исследуемого товарного рынка;

— новые хозяйствующие субъекты, входящие на данный товарный рынок.

### *Нестратегические барьеры входа фирм на рынок*

Административные (правительственные) барьеры – это ограничения в виде законодательных актов на ведение определенных видов деятельности, представленные, как правило, лицензированием, сертификацией, нормами контроля, квотами и т.п. Преодоление таких барьеров требует от хозяйствующего субъекта затрат времени и финансов, поэтому административные барьеры можно рассматривать как функцию двух переменных — временных и денежных затрат фирмы на преодоление этих барьеров. Для определения уровня этих входных барьеров в национальной экономике сравнивают эту функцию для различных отраслевых рынков.

В идеале административные барьеры являются инструментом регулирования национальной экономики, в то же время иногда они приводят к некоторому сдерживанию экономической активности хозяйствующих субъектов.

Разновидностью административных барьеров являются организационно-экономические барьеры, которые представлены законодательными актами, определяющими инвестиционную, таможенную» налоговую, экономическую политику в той или иной отрасли.

Большинство видов административного контроля может быть заменено гражданским. Это обусловлено гражданско-правовым характером взаимоотношений рыночных субъектов. Гражданские объединения призваны обеспечить увязку интересов правительства (государства), фирм (бизнеса) и граждан. В настоящее время многие аспекты профессиональной деятельности регулируются и контролируются с помощью стандартов и правил, установленных гражданскими объединениями.

К числу нестратегических барьеров социально-экономического характера относят следующие:

1. Емкость отраслевого рынка. В этом случае рассматривают степень насыщенности рынка, уровень платежеспособного спроса, активность иностранных конкурентов. Чем выше эти показатели, тем выше уровень входного барьера.

2. Состояние рыночной инфраструктуры, т.е. развитость сети транспортного и складского хозяйства, системы страхования и взаиморасчетов. Чем выше доля затрат на оплату этих рыночных институтов в цене или в издержках фирмы, тем выше уровень барьера

3. Капитальные затраты (минимальный уровень первоначальных инвестиций). Известно, что величина первоначального капитала для вхождения на рынок для различных отраслей неодинакова, это и обуславливает высоту входного барьера.

4. Преимущества в уровне затрат. Считается, что средние издержки фирмы, уже действующей на рынке, будут ниже средних издержек фирм, пытающихся войти на рынок, в связи с опытом работы на данном рынке (проведенные маркетинговые и научные исследования сложившиеся производственные связи и т.п.). Преимущества в уровне затрат объясняются «эффектом масштаба». Определить высоту этого входного барьера можно по формуле:

$$B = \frac{A_{CB}}{A_{CD}},$$

где  $A_{CB}$  - средние издержки фирм, действующих на рынке;  
 $A_{CD}$  - средние издержки фирм, желающих войти на рынок.

Часто также используют показатель, получивший название «индекс барьера»,

$$I_B = \frac{q}{\text{Ч}},$$

где  $q$  - объем выпуска продукции фирмы;  
Ч - численность персонала.

Чем выше индекс, тем выше размер относительных издержек отрасли.

В мировой практике для определения уровня входных и выходных барьеров применяют следующие статистические показатели:

1) норма входа фирм на отраслевые рынки:

$$H_{\text{вх}} = \frac{M_{\text{в}}}{M_{\text{в+д}}},$$

где  $M_{\text{в}}$  - вошедшие за год на рынок фирмы;  
 $M_{\text{в+д}}$  - действующие фирмы на рынке на конец года.

2) норма проникновения новых фирм на действующий рынок:

$$H_{\text{пр}} = \frac{Q_{\text{в}}}{Q_{\text{в+д}}}$$

где  $Q_{\text{в}}$  – объем выпуска (продаж) вошедших на рынок фирм;  
 $Q_{\text{в+д}}$  - общий объем выпуска продукции на рынке.

3) норма выхода:

$$H_{\text{вх}} = \frac{M_{\text{у}}}{M_{\text{д}}}$$

где  $M_{\text{у}}$  – число ушедших с рынка фирм за анализируемый период;  
 $M_{\text{д}}$  - общее число действующих фирм на рынке.

### *2.3 Оценка позиционирования предприятия и его конкурентов на отраслевом рынке*

#### *2.3.1 Методические указания к анализу позиционирования предприятия*

Для определения существующих позиций предприятия, а также для выявления возможных стратегических направлений деятельности необходимо построить соответствующую стратегическую матрицу. Поскольку существующее положение предприятий, а тем более возможные стратегические направления обусловлены существующей отраслевой структурой, то в качестве параметров, лежащих в основе построения матрицы, будут использованы две группы показателей (параметров), характеризующих состояние отраслевого рынка.

Первая группа — показатели, отражающие деятельность предприятия при сложившейся рыночной структуре. Прежде всего, это рыночная доля, отображающая фактическое рыночное положение фирмы, возможность воздвигать стратегические барьеры входа, оказывать влияние на другие фирмы и в целом на рыночную структуру. Другой немаловажный показатель, характеризующий эффективность деятельности предприятия, — рентабельность продаж. Этот показатель широко используется для отражения связи «структура рынка — ре-



зультативность». Это позволит при построении стратегической матрицы наилучшим образом охватить различные сферы деятельности предприятия с точки зрения их эффективности.

Вторая группа показателей, используемых в рассматриваемой модели стратегического планирования, отражает в совокупности рыночную сторону стратегической матрицы. Это фактор, более всего характеризующий рыночную структуру, т.е. показатель рыночной концентрации. В качестве показателя, определяющего текущее состояние рынка и его эффективность, будет использован показатель темпа роста рынка, что дает возможность сделать вывод о динамике и интенсивности происходящих на рынке изменений. Кроме того, по значениям темпа рынка можно определить стадию жизненного цикла отрасли (зарождение, быстрый рост, зрелость, спад), что позволит соответствующим образом скорректировать набор стратегических альтернатив. Учет динамики рыночных процессов — важное условие адекватного формирования рыночных альтернатив поведения.

Таким образом, поле матрицы будет образовано четырьмя осями, две из которых относятся непосредственно к предприятию и определяют положение предприятия на рынке относительно других участников (рыночная доля) и эффективность его функционирования (рентабельность активов), две другие оси – сложившуюся отраслевую структуру (уровень концентрации рынка) и интенсивность его развития (темп роста рынка).

Четыре указанные характеристики будут образовывать поле матрицы, причем направленность осей соответствует традиционному подходу к построению фигур, в котором существует градация от наименьшего к наибольшему, следовательно, две оси абсцисс будут направлены вправо, две оси ординат влево. Оси-ординаты соответствуют количественным характеристикам отраслевой структуры, а оси-абсциссы – качественным.

Количественные оси предполагают нахождение точного значения соответствующего показателя и изменяются в интервале от нуля до единицы, при этом предполагается равная градация (табл.5):

## Градация количественных осей

Изменение интервала количественных осей	Ось 1. Рыночная концентрация	Ось 2. Рыночная доля
0-25	Низкая	Низкая
25-50	Незначительная	Средняя
50-75	Умеренная	Значительная (доминирующее положение)
75-100	Высокая	Высокая

Рассмотрим указанные интервалы. О воздействии фирмы на рынок можно говорить, если ее рыночная доля составляет около 20-25%, следующий интервал 25-50% соответственно позволяет сделать вывод о достаточной рыночной силе фирмы, хотя последняя не может быть признана доминирующей в большинстве стран. В границы следующего интервала 50-75% попадают фирмы, которые согласно действующему законодательству могут быть признаны как доминирующие (рыночная доля свыше 65%), последний интервал значений однозначно позволяет определить фирму как лидера с высоким значением рыночной доли. Традиционно по уровню концентрации выделяют три основных типа рынка: высококонцентрированный, умеренно концентрированный и низкоконцентрированный. Однако основных типов рыночных структур в традиционных экономических исследованиях рассматривают четыре (совершенная, монополистическая конкуренция, олигополия, монополия), поэтому указанные интервалы значений позволяют лучшим образом разграничить типологию рынков в зависимости от уровня концентрации. В качестве расчетных значений в этом случае лучше использовать традиционный показатель трехдольного коэффициента концентрации ( $CR_3$ ).

Качественные показатели осей имеют несколько иную градацию. Так, ось, определяющая темп роста рынка, может иметь как отрицательные значения, так и положительные, поэтому установление пороговых значений будет происходить по схеме, представленной в табл.6. Рентабельность также может либо отсутствовать, либо иметь положительные значения (табл.6.).

Таблица 6

## Градация качественных осей

Изменение интервала оси 3, %	Ось 3. Темп роста рынка	Изменение интервала оси 4, %	Ось 4. Рентабельность продаж
Отрицательные значения – 0	Отсутствие (отсутствие роста)	Отсутствует	Отсутствие
0-10	Низкий	0-15	Низкий
10-20	Средний	15-30	Средний
Свыше 20	Высокий	Свыше 30	Высокий

Рассмотрим предлагаемые интервалы значений. Для установления интервальных значений по оси 3 использовались данные методики построений БГК, когда границе относительно высоких и относительно низких темпов роста принято считать 10%-ное увеличение объема рынка в год. Соответственно в качестве следующего шага взято значение 20% роста объема рынка в год, которое является критериальным для определения очень высокого темпа роста. В качестве установления основной средней границы можно использовать данные об удвоенном росте ВВП в целом по промышленности, скорректированном на величину инфляции, что в большей степени позволит сравнить рост анализируемого отраслевого рынка с ростом национальной экономики.

Для оси 4 в качестве установления середины оси использовано среднеотраслевое значение рентабельности продаж. Аналогично значение следующего интервала в обоих направлениях – в размер установленного шага, что позволяет охарактеризовать рентабельность активов предприятия как высокую, среднюю и низкую. В то же время в ряде случаев расчет показателя рентабельности продаж рассчитать не представляется возможным, что будет соответствовать первому интервальному значению данной оси. В соответствии с установленными значениями четырех осей предлагаемая матрица стратегического планирования будет выглядеть следующим образом (рис.1).

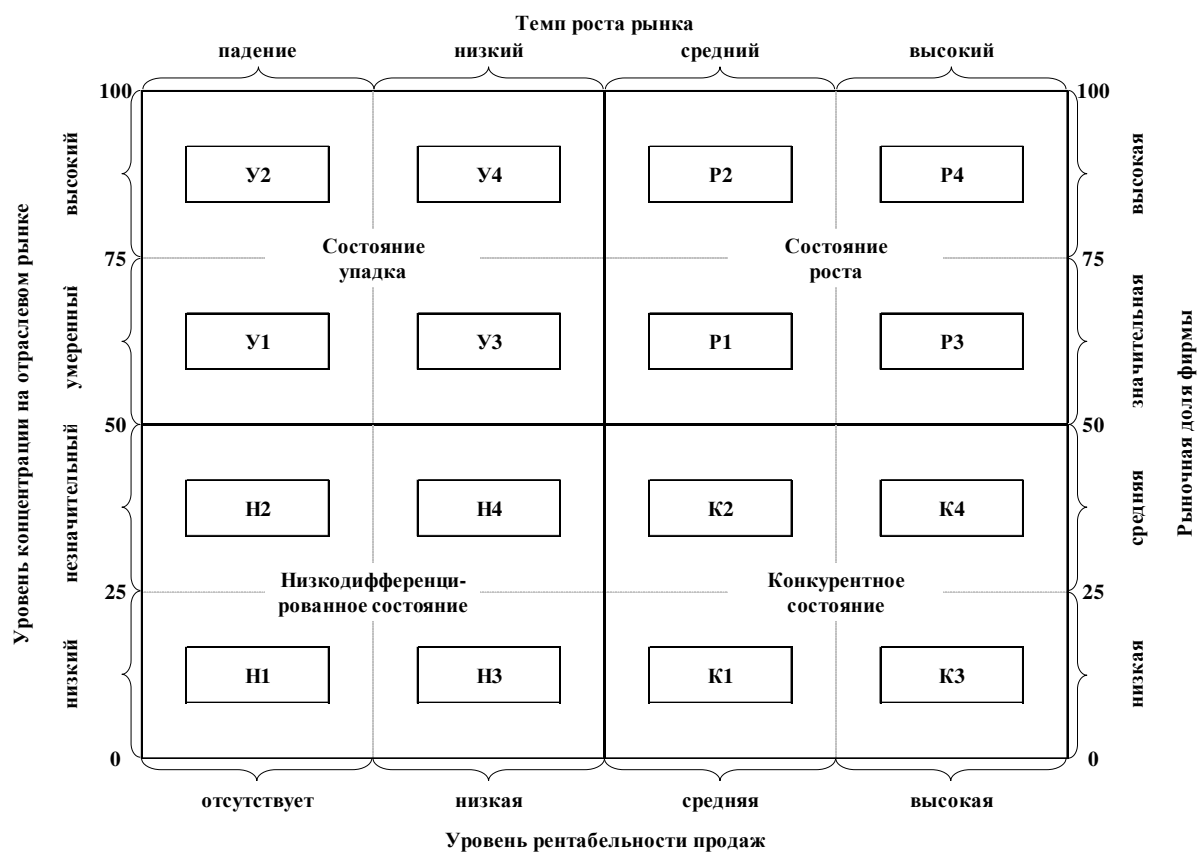


Рис. 1. Матрица позиционирования

Рассмотрим основные поля стратегической матрицы. Низкодифференцированное состояние отраслевого рынка соответствует низким значениям как количественных, так и качественных характеристик отраслевого рынка (нижний левый угол стратегической матрицы). Это достаточно нестабильное состояние, переходное из одного цикла развития в другой. Кроме того, оно может являться переходным при движении в другие квадраты матрицы. Рыночная доля как анализируемой фирмы, так и фирм-конкурентов, достаточно низка, рынок переживает состояние стагнации и упадка, а показатели эффективности деятельности фирмы также находятся значительно ниже нормативного либо среднеотраслевого уровня. Это самое непривлекательное состояние отраслевого рынка из возможных четырех.

Квадрант матрицы, находящийся в верхнем левом углу, соответствует, на наш взгляд, состоянию упадка. Вызвано это тем, что при довольно высоких значениях рыночной доли и концентрации качественные характеристики эффективности деятельности предприятия находятся ниже среднего уровня, а сам рынок также переживает состояние спадов объемов реализации. Сохранение динамики таких процессов

может привести к низкодифференцированному состоянию и изменению качественных параметров объекта.

Нижний правый угол стратегической матрицы может рассматриваться как состояние, поскольку рыночные доли основных участников рынка низки или находятся на среднем уровне, рыночная конкуренция явно присутствует, поскольку уровень концентрации недостаточно высок. Кроме того, отраслевой рынок находится в состоянии относительной стабильности или роста, то стимулирует участников рынка к проведению активных действий завоеванию и укреплению своих рыночных позиций. Поскольку эффективность активов предприятия достаточно высока, то для анализируемых предприятий данный квадрант будет весьма привлекательным.

Верхний правый квадрант стратегической матрицы будет соответствовать состоянию роста, так как все рассматриваемые характеристики имеют достаточно высокие значения. Рыночное и производственное состояние исследуемого предприятия стабильно и эффективно, рынок растет, а фирма занимает на нем прочную позицию, поддерживаемую одними из лучших отраслевых показателей рентабельности<sup>151</sup>.

Для нахождения стратегической позиции предприятия на поле стратегической матрицы необходимо следующее:

- 1) по оси 1 — определить фактическое значение уровня концентрации исследуемого отраслевого рынка;
- 2) по оси 2 — определить фактическое значение рыночной доли анализируемого предприятия;
- 3) по оси 3 — выбрать зону, в которую попадает значение рассчитанного показателя темпа роста рынка;
- 4) по оси 4 — выбрать зону, в которую попадает рассчитанное значение показателя рентабельности;
- 5) провести линии, соединяющие параллельные оси в выбранных точках (зонах);
- 6) найти их точку пересечения.

---

<sup>151</sup> Розанова, Н. М. Теория отраслевых рынков в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / Н. М. Розанова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 345 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-01822-6. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/490509> (дата обращения: 21.11.2022)

Выбранная точка и будет определять позицию анализируемой фирмы на стратегическом поле матрицы (рис.2).

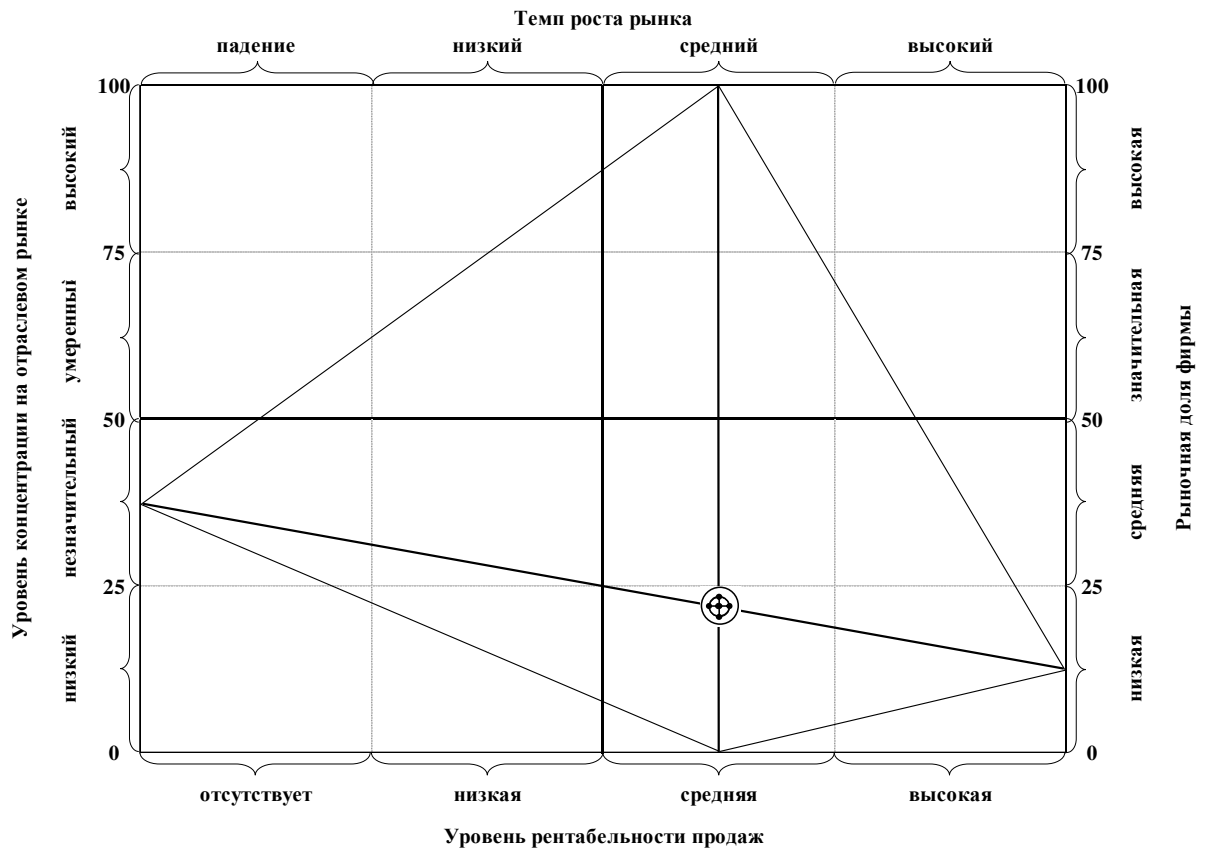


Рис. 2. Позicionирование предприятия

На рис.2: уровень концентрации – 30%, рыночная доля фирмы – 15%, темп роста рынка – 115% (средний темп роста рынка), рентабельность продаж фирмы – 18% (средний уровень рентабельности продаж).

### Пример расчета

Рассмотрим позиционирование отдельных предприятий, относящихся к отраслевому рынку строительных материалов (в частности, кирпича строительного).

Показатели, относящиеся в целом к исследуемому, следующие.

1. Темп роста рынка за анализируемый период – 118,3% (темп прироста 18,3%). Соответственно, интервал значений по оси «темпы прироста рынка» - средний ( $10\% \leq 18,3\% \leq 20\%$ ).
2. Уровень рыночной концентрации, определенный на основе показателя CR3, составил 63,48%. Соответствующий интервал значений по оси «уровень концентрации» - умеренный ( $50\% \leq 63,48\% \leq 75\%$ ).

Основные показатели, характеризующие каждое отдельное предприятие и лежащие в основе построения стратегической матрицы, приведены в табл.7.

Таблица 7

Показатели предприятий, производящих кирпич строительный

Предприятие	Рыночная доля, %	Рентабельность продаж, %
ОАО «Цигель»	30.4	3.3
ЗАО «Завод стеновых материалов и керамзита»	19.5	7.1
ООО «Завод силикатного кирпича»	13.6	4.3
ЗАО «Содружество»	2.9	Н.д.
ООО «Минераловодский кирпичный завод»	2.6	2.1
ООО «Строительные конструкции»	5.4	2.7
ООО «Содружество»	3.8	4.2
ООО «Краснокумский кирпичный завод»	2.0	Н.д.
ОАО «Зеленокумский кирпичный завод»	3.2	2.5
ОАО КПП «Новопавловский»	6.5	Н.д.
ОАО КПП «Кировский»	8.0	Н.д.
ОАО КПП «Кочубеевский»	2.2	3.8
Итого	100.0	-

Полученные данные послужили основой для построения соответствующей стратегической матрицы, которая представлена на рис..3.

Следовательно, на конец анализируемого периода большинство предприятий, относящихся к анализируемой отрасли, находились в позиции низкодифференцированного состояния. Причем все – в одном из квадрантов (Н4), который может рассматриваться как некое переходное состояние между зонами упадка и конкурентными зонами. Расположение предприятий внутри этого квадрата несколько отличается. Так, ООО «Строительные конструкции» (6), ОАО «Зеленокумский кирпичный завод» (9) и ООО «Минераловодский кирпичный завод» (5) достаточно близки к зоне конкуренции, которая может рассматриваться как стратегическое направление их развития.

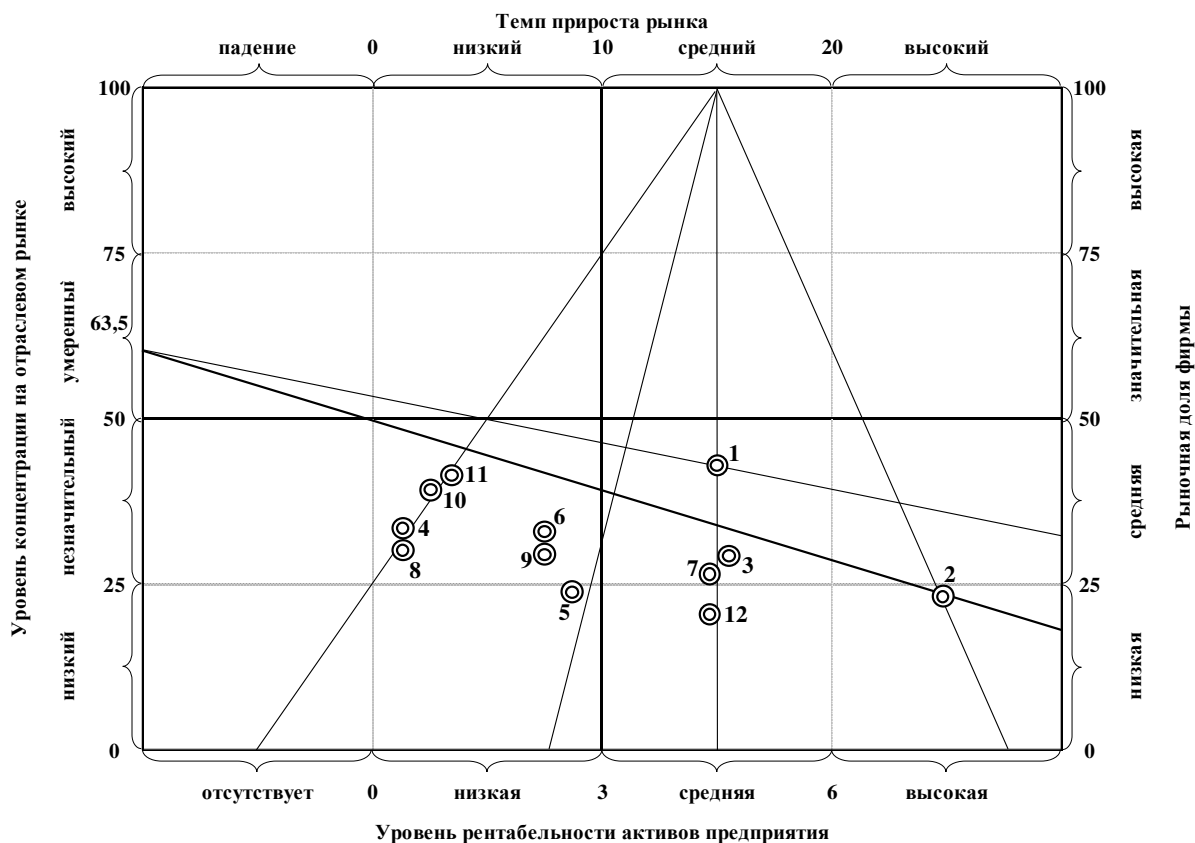


Рис. 3. Позиционирование предприятий строительной отрасли (1,2,..12 – номера предприятий)

Такие предприятий, как ОАО КПП «Новопавловский» (10) и ОАО КПП «Кировский» (11), близки к зоне упадка (УЗ). Остальные два предприятия (ЗАО «Содружество» (4) и ООО «Краснокумский кирпич-



ный завод») занимают достаточно прочную позицию в этой зоне, обусловленную в основном такими факторами, как низкая рыночная доля и отсутствие необходимого уровня рентабельности на момент проведения анализа. Это группа явных аутсайдеров рынка.

К числу предприятий, занявших конкурентные позиции, следует отнести ЗАО «Завод стеновых материалов и керамзита» (2), ООО «Завод силикатного кирпича» (3), ОАО КПП «Кочубеевский» (12) и ООО «Содружество» (7). Наиболее выгодную позицию, близкую к зоне К4 занимает ЗАО «Завод стеновых материалов и керамзита» (2), имеющее достаточно высокую по сравнению с другими участниками рынка рыночную долю и являющееся единственным предприятием с уровнем рентабельности активов выше среднестатистического значения. Остальные три предприятия попали в эту зону благодаря среднему значению уровня рентабельности. При этом ООО «Завод силикатного кирпича» и ООО «Содружество» занимают позиции в квадранте К2, а ОАО КПП «Кочубеевский» имеет конкурентную позицию несколько хуже, чем у остальных «представителей» этого состояния, поскольку обладает незначительной рыночной долей.

Близким к состоянию лидера анализируемого рынка является ОАО «Цигель» с рыночной долей 30,4% и средним уровнем рентабельности активов. Его позиция попадает в область конкуренции (2), однако достаточно близка к зоне роста (Р1), при этом ближайшими конкурентами к нему являются ЗАО «Завод стеновых материалов и керамзита» и ООО «Завод силикатного кирпича», которые попадают в тройку лидеров по рыночной доле и имеют схожие по эффективности результаты хозяйствования.

В целом состояние анализируемого рынка можно определять, как переходное от низкодифференцированного состояния, обусловленного резким падением объемов производства в годы экономических реформ, к конкурентному состоянию последних лет.

### *2.3.2 Анализ конкуренции и конкурентных позиций*

#### *Определение профиля конкурентов*

Определение профиля (совокупности важнейших характеристик) является распространённым приёмом исследования деятельности конкурентов. Для этого в курсовой работе по 2 - 5 реальным конкурентам, владеющим наибольшей долей рассматриваемого рынка, составляется

своеобразный «профиль», который включает в себя следующую информацию:

1. Общие характеристики компании:

- наименование организации-конкурента и организационно-правовая форма;
- количество сотрудников и филиалов (подразделений, дочерних фирм);
- местонахождение и обслуживаемые географические районы (отрасли, сегменты рынка).

2. Результаты коммерческой деятельности и деловая активность:

- финансовое положение конкурентов, их ресурсы, себестоимость продукции, прибыльность, тенденции развития этих показателей;
- обстановка с обеспечением сырьём, материалами, комплектующими изделиями;
- объёмы продаж, доля рынка, тенденции развития этих показателей.

3. Товарно-маркетинговая политика:

- уровень известности (престижности) продукции конкурентов;
- особенности товаров, по которым их предпочитают покупатели;
- внешнее оформление товара и характерные особенности упаковки.

4. Инновационная и инвестиционная активность:

- используемая конкурентами технология производства;
- патентная защита продукции конкурентов;
- основные направления НИОКР и примерные расходы на эти цели.

5. Стимулирование, распространение и продвижение товаров:

- меры конкурентов по стимулированию сбыта;
- методы организации сбыта и каналы распространения товаров;
- организация сервисного обслуживания.

6. Ценовая политика:

- реакция рассматриваемых компаний на ценовую конкуренцию;
- уровень, дифференциация и гибкость цен конкурентов;
- применяемые ценовые стратегии.

7. Менеджмент и кадры:

- уровень организации рабочих мест управленческих и торговых работников конкурирующих организаций;

- уровень образования и профессионализма;
- наличие целенаправленной системы мотивации труда работников рассматриваемых предприятий и её основные элементы.

Представленные выше разделы «профиля» в своём содержательном наполнении (в виде подразделов) носят рекомендательный характер. С учётом специфики рассматриваемого бизнеса студент в этой части практической работы может самостоятельно скорректировать «досье» (переформулировать его подразделы или вообще частично их исключить) в объёме не более чем 50 % заявленной выше информации. Возможен табличный вариант оформления выявленных сведений.

#### *Конкурентный бенчмаркинг*

Результат анализа – авторское умозаключение о месте, которое занимает организация на рынке, о направлениях конкурентной борьбы в «родной» и смежных отраслях, а также о возможностях объединения и альянсов с другими компаниями с целью выживаемости на рынке.

Кроме представленного графического материала, могут быть использованы авторские варианты конкурентного анализа. При проведении анализа необходимо учесть следующие моменты:

- экспертную обоснованность полученных результатов;
- сопоставимость данных, полученных в разных элементах графического материала;
- аргументированность авторских умозаключений.

Конкурентный анализ должен содержать следующие таблицы и рисунки (см. рисунок 4, таблицу 8).

Основу параметров оценки, как правило, составляют направления предоставляемой ценности товара. Их значимость выражает коэффициент весомости  $Y_i$ , значения которого по каждому параметру в сумме составляют единицу, а качественная (балльная) оценка  $X_i$  производится по 100-балльной шкале. Конечным результатом конкурентного анализа является определение интегрального показателя эффективности маркетинговой деятельности соперников  $P_i$ , представляющего собой сумму произведений балльных оценок и коэффициента весомости по каждому сравниваемому параметру.

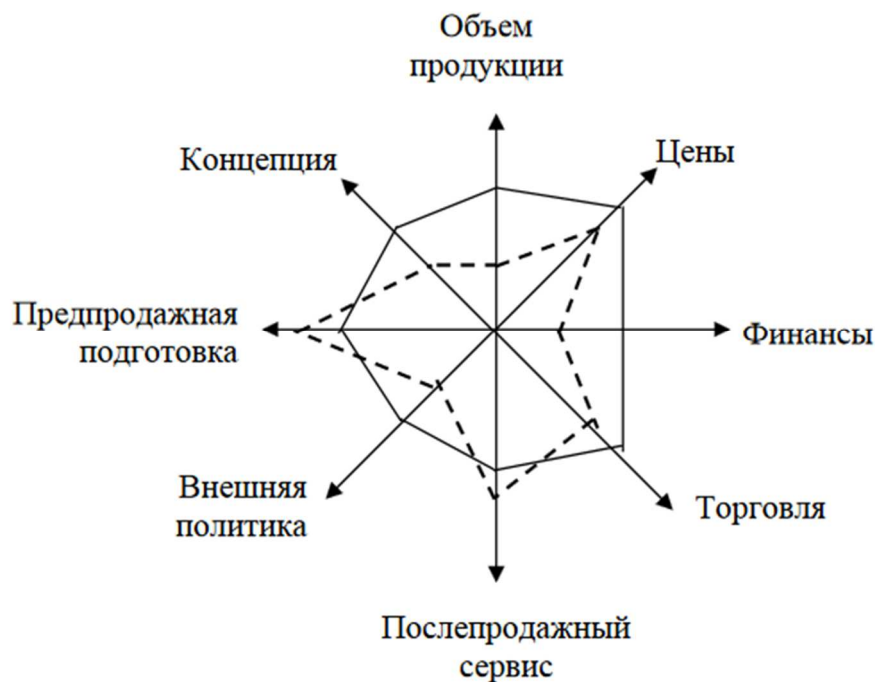


Рис. 4. Многоугольник сравнительных характеристик конкурентоспособности фирмы

Основные выводы по данным табл. 8 связаны с интерпретацией значений интегрального показателя эффективности маркетинговой деятельности. Здесь важно определить их общий уровень, а также процентную разницу по отношению к показателю «лучшего» конкурента. Как показывает практика, если преимущества, предположим, рассматриваемой компании превышают оценку конкурентных позиций ближайшего конкурента на 30 %, то это означает, что ей надо позаботиться об изучении существующего опыта работы на данном рынке, внимательно присмотреться к тому, как действуют конкуренты. При превышении в пределах 30 – 50 % она занимает достаточно устойчивое положение на рынке. Превышение 50 – 70 % означает, что компания работает успешно и ей надо наращивать имеющиеся достижения. Если превышение больше 70%, то компания, по существу, может контролировать рынок и надо думать над тем, как сохранить завоёванные позиции.

Таблица 8

Выявление сильных и слабых сторон организации по сравнению с конкурентами

Конкурентные позиции (сравниваемые параметры)	Коэффициент весомости $Y_i$	Оценка позиций конкурирующих компаний $X_i$ , балл				
		Очень плохо (0)	Плохо (25)	Средне (50)	Хорошо (75)	Очень хорошо (100)
Ширина и глубина товарного ассортимента (дифференциация предложения)						
Уровень (качество) потребительских характеристик товарного предложения						
Цены и условия заключения контрактов						
Стимулирование сбыта						
Сервисное обслуживание и гарантии						
Личные продажи						
Рекламная деятельность						
Местонахождение и доступность						
<i>ИТОГО</i>	1	●—● Конкурент 1 $\Pi_1 =$	◆—◆ Конкурент 2 $\Pi_2 =$	... «Наша организация» $\Pi_3 =$		
		$\Pi_i = \sum_{i=1}^n X_i Y_i$				

### Заключение

В разделе должны быть сделаны обобщённые выводы, полученные в результате проведённого анализа, в которых следует обозначить перспективы развития организации.

### Список использованной литературы.

10-17 источников, оформленных в соответствии с ГОСТ.

В *Приложении* отражаются официальные документы, которые подтверждают рассмотренную информацию, а также большие таблицы

и рисунки, которые не несут важной смысловой информации, а лишь дополнительно иллюстрируют какой-либо материал.

### **Требования к оформлению курсовой работы**

Текст пояснительной записки к курсовой работе должен быть выполнен на одной стороне листа белой бумаги формата А4 через полтора интервала 14-м кеглем гарнитурой Times New Roman. Требуется соблюдать следующие размеры полей страницы: правое – 10, верхнее – 20, левое – 25 и нижнее – 20 мм. Нумерация страниц проставляется в правом нижнем углу, номер страницы приложения продолжает нумерацию страниц пояснительной записки после списка литературы.

Наименование глав, заголовки «ВВЕДЕНИЕ» и «ЗАКЛЮЧЕНИЕ» пишут по центру страницы, слово «Приложение А» – справа.

Нумерация формул, таблиц, рисунков по тексту записки должна быть сквозная.

## Критерии оценки решения курсовой работы

Оценка	Критерии оценивания
<p><b>Зачтено</b> <b>91-100 бал-</b> <b>лов</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- содержание и оформление работы соответствует требованиям;</li> <li>- работа актуальна, выполнена самостоятельно, имеет творческий характер, отличается определенной новизной;</li> <li>- дан обстоятельный анализ степени теоретического исследования проблемы, различных подходов к ее решению;</li> <li>- в докладе и ответах на вопросы показано знание нормативной базы, учтены последние изменения в законодательстве и нормативных документах по данной проблеме;</li> <li>- проблема раскрыта глубоко и всесторонне, материал изложен логично;</li> <li>- теоретические положения органично сопряжены с практикой;</li> <li>- даны представляющие интерес практические рекомендации, вытекающие из анализа проблемы;</li> <li>- в работе широко используются материалы исследования, проведенного автором самостоятельно;</li> <li>- в работе проведен количественный анализ проблемы, который подкрепляет теорию и иллюстрирует реальную ситуацию, приведены таблицы сравнений, графики, диаграммы, формулы, показывающие умение автора формализовать результаты исследования;</li> <li>- широко представлен список использованных источников по теме работы;</li> <li>- приложения к работе иллюстрируют достижения автора и подкрепляют его выводы;</li> <li>- по своему содержанию и форме работа соответствует всем предъявленным требованиям.</li> </ul>
<p><b>Зачтено</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- содержание и оформление работы соответствует требованиям;</li> </ul>

<p><b>75-90 балла</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- содержание работы в целом соответствует заявленной теме;</li> <li>- работа актуальна, написана самостоятельно;</li> <li>- дан анализ степени теоретического исследования проблемы;</li> <li>- в докладе и ответах на вопросы основные положения работы раскрыты на хорошем или достаточном теоретическом и методологическом уровне;</li> <li>- теоретические положения сопряжены с практикой;</li> <li>- представлены количественные показатели, характеризующие проблемную ситуацию;</li> <li>- практические рекомендации обоснованы;</li> <li>- приложения грамотно составлены и прослеживается связь с положениями контрольной работы;</li> <li>- составлен список использованных источников по теме работы.</li> </ul>
<p><b>Зачтено</b></p> <p><b>61-74 балла</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- содержание и оформление работы соответствует требованиям;</li> <li>- имеет место определенное несоответствие содержания работы заявленной теме;</li> <li>- в докладе и ответах на вопросы исследуемая проблема в основном раскрыта, но не отличается новизной, теоретической глубиной и аргументированностью, имеются не точные или не полностью правильные ответы;</li> <li>- нарушена логика изложения материала, задачи раскрыты не полностью;</li> <li>- в работе не полностью использованы необходимые для раскрытия темы научная литература, нормативные документы, а также материалы исследований;</li> <li>- теоретические положения слабо увязаны с управленческой практикой, практические рекомендации носят формальный бездоказательный характер;</li> </ul>
<p><b>Не зачтено</b></p> <p><b>0-60 баллов</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- содержание и оформление работы не соответствует требованиям;</li> <li>- содержание работы не соответствует ее теме;</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"><li>- в докладе и ответах на вопросы даны в основном неверные ответы;</li><li>- работа содержит существенные теоретико-методологические ошибки и поверхностную аргументацию основных положений;</li><li>- курсовая работа носит умозрительный и (или) компилятивный характер;</li><li>- предложения автора четко не сформулированы.</li></ul>
--	---

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ввиду складывающейся нестабильной социально-экономической ситуации в России, обусловленной обострением внешнеполитических разногласий и искусственными ограничениями движений капитала, с одной стороны, и внутренними сложностями, продиктованными несовершенством инфраструктурных и институциональных условий, с другой стороны, возникает острая необходимость в активизации хозяйственного потенциала страны и образующих ее регионов.

В настоящее время одним из реальных способов осуществления стратегических планов страны по оптимизации извлечения ресурсных возможностей выступает импортозамещение, базирующееся на модернизационных принципах функционирования предприятий, а также генерации знаний отечественных научных школ.

Ресурсный потенциал дополнен несколькими характеристиками (инновационностью, социальной направленностью, интегрируемостью, историчностью), которые становятся значимыми в период инновационной модернизации сложившихся экономических и институциональных условий на всех уровнях хозяйствования. Обновленная совокупность характеристик позволяет представить более точное определение ресурсного потенциала региона, который представляет собой систему, включающую не только имеющиеся в определенных территориальных границах ресурсы (материальные, финансовые, человеческие, природные и т.д.), вовлеченные в хозяйственный процесс, но и те, использование которых возможно в перспективе, а также инфраструктурные условия освоения хозяйственного потенциала.

В учебном пособии представлена авторская модель взаимодействия ресурсного потенциала региона, состоящая из четырех взаимосвязанных блоков, обусловленных развитием человеческих, материальных, финансовых и предпринимательских возможностей. Отличие предложенного от существующих в настоящее время подходов – выделение подсистем территориального хозяйствования на основании учета востребованности ресурсов и их вовлеченности в социально-экономические процессы.

Совокупную эффективность реализации ресурсного потенциала региона можно представить в виде двух тесно связанных и постоянно взаимодействующих категорий, к которым целесообразно отнести:

непосредственно эффективность реализации ресурсного потенциала – соотношение полученного конечного результата функционирования субъекта за конкретный период времени и общего уровня затрат ресурсов с учетом их неравнозначности в условиях реализации общегосударственного вектора развития и существующей неопределенности; действенность реализации ресурсного потенциала, характеризующая успешность и востребованность освоения народно-хозяйственных резервов в социальном аспекте, что выражается в уровне благосостояния и качестве жизни населения конкретной территории в заданный период времени в стохастических условиях.

При этом показатели обеих компонент должны стремиться к максимуму, что обеспечивает повышение конкурентоспособности территории и ориентирует систему на приоритетное развитие имеющегося ресурсного потенциала.

Процессы рационального и эффективного использования ресурсного потенциала могут быть реализованы на основании создания в регионе территориально-функционального объединения предприятий, которые в настоящее время получают статус экономического кластера и, как правило, являются точкой сосредоточения ресурсов. Таким образом, наличие экономически выгодных условий для формирования кластера свидетельствует о возможности более эффективного и рационального использования регионального ресурсного потенциала посредством накопления и обоснованного расходования отдельных территориальных резервов и также перспективных преимуществ для того или иного субъекта Федерации.

Несмотря на достаточную актуальность вопросов построения оценочного инструментария по исследованию ресурсного потенциала региона, единого и универсального методического подхода к настоящему времени не разработано. Можно сделать вывод о том, что создание универсального оценочного подхода, использующего позитивный метод сопоставления результатов и позволяющего произвести количественно-качественную оценку степени освоения ресурсного потенциала региона, представляется достаточно значимой задачей, подлежащей скорейшему решению.

В пособии предложен обновленный комплекс авторских положений по оценке уровня освоения ресурсного потенциала региона с ис-

пользованием эконометрических критериев и методов анализа с помощью типологизации территорий с учетом их ресурсного потенциала; диагностики экономических и социальных факторов развития региона.

Сформированные на основе авторской модели оценочные этапы апробированы путем ранжирования регионов по уровню реализации ресурсного потенциала. Используемый инструментарий в отличие от существующих научно-практических подходов позволяет учитывать стратегическое ресурсное обеспечение субъектов, проявляющее наличие его устойчивой связи с результирующими индикаторами территориального развития. Излагаемая в пособии авторская методика позволяет не только оценить сложившуюся ситуацию в динамике, но и обеспечивает возможность проектирования перспективных стратегических направлений функционирования для анализируемой территории.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Becattini G. The Marshallian Industrial District as a Socio-economic Notion // Paper of International Institute for Labour Studies, Geneva. – 1992. – P. 37–51
2. Bergman, E. M. and Feser, E. J. (1999) “Industrial and Regional Clusters: Concepts and Comparative Applications.” In: Jackson, R. W. (Ed.) The Web Book of Regional Science, Regional Research Institute, West Virginia University, [электронный ресурс] – URL: <http://www.rri.wvu.edu/WebBook/Bergman-Feser/contents.htm> (дата обращения 02.10.2021).
3. Buss, T. F. (1999) “The Case Against Targeted Industry Strategies.” *Economic Development Quarterly*, – 13(4). P. 339 – 356.
4. Cameron K. S. Effectiveness as paradox : Consensus and conflict in conceptions of organizational effectiveness // *Management science*. – 1986 . – Vol. 32. – no. 5. – P. 539 – 553.
5. Cumming, G. Understanding, teaching, and using p values // ICOTS-8 Conference Proceedings : Data and context in statistics education: towards an evidence-based society : / C. Reading (Ed.). — International Association for Statistical Education : International Statistical Institute, 2010.
6. David P. and Wright G. Increasing returns and the genesis of American resource abundance//*Industrial and Corporate Change*. – 1997. – Vol.6. – no. 2. – P. 203 – 245.
7. Environmental indicators for Environmental Performance Reviews. OECD. 1993.
8. Feldman, M. (2000) “Location and Innovation: The New Economic Geography of Innovation, Spillovers and Agglomeration.” In: Clark, G. L., Feldman, M. P., and Gertler, M. S. (Eds.).
9. Fese E., Sweeney S. Spatially binding linkages in manufacturing product chains, forthcoming in *Global Competition and Local Networks*. New York: Ashgate, 2002.
10. Feser E., Bergman E. National industry cluster templates: A framework for applied regional cluster analysis // *Regional Studies*. – 2000. – iss. 34.
11. Georgopoulos B. S., Tannenbaum A. S. A study of organizational effectiveness // *American Sociological Review*. – 1957. – Vol. 22. – iss 5. – P. 534 – 540.

12. Kendrick J. The Formation and Stocks of Total Capital. N.Y.: Columbia University Press, 1976.
13. Krugman P. Geography and Trade. Cambridge: MIT Press, 1991.
14. Liebenstein H. Allocative Efficiency vs. X-Efficiency // American economic review. – 1966. – Vol. 56. – iss. 3, P. 392 – 415.
15. Martz V. Evaluating organizational performance : Rational, natural, and open system models // American Journal of Evaluation. – 2013. – Vol. 34. –iss. 5, P. 385 – 401.
16. New National Energy Strategy. METI [электронный ресурс] – URL: [www.meti.go.jp/english/ntwtopics/Backissueindex.html](http://www.meti.go.jp/english/ntwtopics/Backissueindex.html). Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).
17. Oxford Handbook of Economic Geography,. Oxford: Oxford University Press.Ferguson, R. (1995). P. 373 – 394.
18. Seashore, Stanley E., and Ephraim Yuchtman. «Factorial Analysis of Organizational Performance», Administrative Science Quarterly. – 1967. – Vol.12. no. 3, P. 377 – 395.
19. Sustaining growth in a resource-based economy: the main issues and the specific case of Russia. / Discussion paper series. – 2005. – iss. 3. – P.4.
20. Амирханян, Э.Н. Региональная политика экономического развития в условиях международных санкций (на примере Владимирской области)/ Э.Н. Амирханян // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1.; [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=19088> (дата обращения 02.10.2021).
21. Анисимова, Т. Ю. Моделирование динамики энергоемкости национальных экономик в кризисных условиях их развития / Т.Ю. Анисимова // Экономика и управление народным хозяйством. – 2016. – № 8. – С. 45 – 48.
22. Асаул, А. Н. Модернизация экономики на основе технологических инноваций / А. Н. Асаул, Б. М. [и др.]. – СПб: АНО ИПЭВ. – 2008. – 606 с.
23. Батыршаева, З. Экономические аспекты производства энергии из возобновляемых и невозобновляемых источников/ З. Батыршаева // Вестник института экономики РАН. –2013. – № 3. – С. 42 – 47.

24. Бахтизин, А. Р., Выравнивание регионов России: иллюзии, программы и реалии экономики/ А. Р. Бахтизин, Е. М. Бухвальд, А.В. Кольчугина // Вестник института Экономики РАН. – 2016. – № 1. – С. 76 – 91.
25. Башмаков, В. И. Повышение энергоэффективности в российских зданиях: прогноз до 2050 года / В. И. Башмаков // Вопросы экономики. – 2016. – № 3. – С. 75 – 98.
26. Бездудная, А.Г. Анализ уровня межрегиональной дифференциации развития текстильных и смежных с ними производств в РФ/ А.Г. Бездудная, С.А. Грачев, М.А. Гундорова, и др.// Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. – 2017. – № 3 (369). – С. 42 – 46.
27. Бездудная, А.Г. Диагностика пространственных аспектов и факторов инновационного развития регионов/ А.Г. Бездудная, В.М. Разумовский, Д.Ю. Фраймович. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2018. – 217 с.
28. Беренс, В., Руководство по оценке эффективности инвестиций / В. Беренс, П.М. Хаварнек. – М. : Интерэксперт: ИНФРА-М, 1995. – 343 с.
29. Бессонова, Е. А. Методические подходы к оценке ресурсного потенциала региона / Е. А. Бессонова, О. Ю. Мерещенко // Вопросы региональной экономики. – 2016. – Т. 29. – № 4. – С. 17 – 24.
30. Боровиков, Е. Российская энергетика: вопросы инновационного развития / Е. Боровиков // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 3. – С. 56 – 60.
31. Боулэнд, Л. А. Современные взгляды на экономический позитивизм /Л. А. Боулэнд // Панорама экономической мысли конца XX столетия / под ред. Д. Гринэуэя, М. Блини, И. Стюарта / Пер. с англ. под ред. В. С. Автономова. В 2-х томах, СПб.: Экономическая школа, 2002. – Т.1. –118 с.
32. Васильев, М. П. Применение методов ресурсного потенциала для роста эффективности деятельности региона / М.П. Васильев // Вестник ВГУИТ. – 2016. – № 2. – С. 401 – 403.
33. Васильева, Л. В. Эконометрика: начальный курс. Построение линейных и нелинейных моделей. Системы одновременных уравнений: учебное пособие/ Л. В. Васильева, Е. А. Клеваник. – Краматорск: ДГМА. – 2005. – 100 с.

34. Ветрова, Е. Н. Концепция построения централизованной системы ресурсного обеспечения на интегрированном промышленном предприятии / Е. Н. Ветрова, Д.Д. Легеумбиза // Экономическое возрождение России. – 2014. – № 1. – С.78 – 82.

35. Виленский, П. Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика / П.Л. Виленский, В.Н. Лившиц, С.А. Моляк. – М.: Дело, 2002. – 1104 с.

36. Во Владимирской области открыли завод иммунобиологических препаратов [сайт] – URL: <https://ria.ru/economy/20160523/1438489468.html>. Загл. с экрана. (дата обращения (дата обращения 02.10.2021)).

37. Волков, И. М., Проектный анализ: Продвинутый курс / И. М. Волков, М. В. Грачёва. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 496 с.

38. Галазова, С. С. Оценка ресурсного потенциала социально-инновационного развития федерального округа / С. С. Галазова, Т. Г. Краснова, Т. Н. Плотникова // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2016. – № 4. – С.106 – 111.

39. Гальперин, В. М. Микроэкономика. В 3-х т. Т. 2. Микроэкономика [текст]/ В. М. Гальперин. – СПб.: Эк. шк. ГУ ВШЭ, 2010. – 504 с.

40. Гановичева, Л. Н. Формирование региональной политики использования и развития ресурсного потенциала: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Л. Н. Гановичева. – Улан-Удэ. – 2009.

41. Генералова Г. Г., Паньшин И. В., Чекмарёв В. В. Ресурсное обеспечение экономического роста в регионах/ Г. Г. Генералова, И. В. Паньшин, В. В. Чекмарёв// Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. – 2014. – № 6. – С.108 – 112.

42. «Генериум» становится центром инновационной фармацевтики в РФ [сайт] – URL: <https://vedom.ru/news/2016/05/24/21500-generium>. Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

43. Генш, Т. Р. Взаимосвязи развития ТЭК и уровня отечественного машиностроения: проблемы модернизации производственного аппарата / Т.Р. Генш // Вестник РЭУ им. Г. В. Плеханова. –2013. – № 3. – С.84-89.



44. Глисин, Ф. Ф. Точки роста энергоэффективности и энергосбережения в России [электронный ресурс] / Ф. Ф. Глисин, А. С. Ильин, В. В. Прохоров // Информационно-аналитический бюллетень № 3. – URL: [esco.co.ua/ЭСКО/esco/2013\\_7/art45.pdf](http://esco.co.ua/ЭСКО/esco/2013_7/art45.pdf). Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

45. Голяшев, А. В. Особенности выхода из рецессии: доходы населения и инфляция / А. В. Голяшев, Л. М. Григорьев, А. А. Лобанова, В. А. Павлюшина // Пространственная Экономика. – 2017. – № 1. – С. 99 – 124.

46. Государственная программа Российской Федерации «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности» на 2013 - 2020 годы, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 305 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности» на 2013 -2020 годы».

47. Грачев, С. А., Направления ресурсного обеспечения инновационной деятельности социально-экономических систем/ С. А. Грачев [и др.] // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 8 (455). – С. 108-119.

48. Григорьев, Л. П. Энергетика мира и России: долгосрочные тенденции на фоне кризиса / Л.П. Григорьев // Журнал НЭА. – 2012. – № 4. – С. 166 – 170.

49. Гринчель, В. М. Повышение инновационной привлекательности регионов для преодоления кризисных явлений / В. М. Гринчель, Е. А. Назарова // Инновации. – 2015. – №6. – С. 91 – 97.

50. Гудова, Е. А. Эффективность с «человеческим лицом»: эволюция понимания эффективности в теории организаций / Е. А. Гудова // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. – 2016. – № 1. – С. 231 – 239.

51. Гурьева, М. А. Инновационные аспекты устойчивого развития Российской Федерации/ М. А. Гурьева, А. В. Маденко // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 8. – С.33 – 35.

52. Гутман, С. С. Туристский кластер в ямало-ненецком автономном округе как механизм устойчивого развития региона/ С. С. Гутман, А. Р. Каньковская, А. С. Гонтарева // Вестник Забайкальского Государственного Университета. –2016. – № 5. – С.102 – 115.

53. Данилов, О. Л. Практическое пособие по выбору и разработке энергосберегающих проектов [текст] / О.Л. Данилов, П.А. Костюченко. – М.: ЗАО «Технопромстрой», 2006. – 668с.

54. Данько, Т. П. Основные подходы к выявлению кластеров в экономике региона/ Т. П. Данько, Е. С. Куценко // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 1. – С. 248 – 254.

55. Двас, Г.В. Геоэкономические и инновационные факторы пространственного развития Северо-Запада России / Г. В. Двас // Российский экономический интернет-журнал. – 2012. – № 2. – С. 89 – 105.

56. Доклад «Экономическое положение Владимирской области» [сайт] – URL: <http://www.gks.ru/region/doc11117/Main.htm> - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

57. Дробышевский, С. М. Декомпозиция темпов роста ВВП в 2016 – 2019 гг. / С.М. Дробышевский, М.В. Казакова // Экономическое развитие России. – 2016. – № 6. – С. 3 – 7.

58. Друкер, П.Ф. Энциклопедия менеджмента: пер. в англ. / под ред. Т. А. Гуреш. – М. : Издательский дом «Вильямс», 2004. – 432 с.

59. Дынников, Е. А. Методические подходы к оценке ресурсного потенциала региона / Е. А. Дынников, А. Н. Милюкин // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества. Материалы IV Международной научно-практической конференции, посвященной 140-летию со дня основания НИУ «БелГУ». – 2016. – С. 95 – 98.

60. Ермолина, Л. В. Экономическое содержание категории «эффективность». Понятие стратегической эффективности / Л. В. Ермолина // Основы экономики, управления и права. – 2013. – № 2 (8). – С. 98 – 102.

61. Замятина, М.Ф. Зеленая экономика как основа устойчивого развития региона / М.Ф. Замятина // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем. – СПб.: Изд -во СПбГУАП, 2018. – С. 33 – 39.

62. Затонский, А. В. Значение и роль природно-ресурсного потенциала в обеспечении устойчивого развития региона / А. В. Затонский, Н. А. Сиротина // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». – 2015. – № 1. – С. 76.

63. Земцов, С. П. Смена парадигмы региональной инновационной политики в России: от выравнивания к «умной специализации» /

С. П. Земцов, В. А. Баринова // Вопросы экономики. – 2016. – № 10. – С. 65 – 81.

64. Зиятдинов, Ф. С. Ресурсный потенциал агропромышленного комплекса: анализ, оценка и эффективность использования / Ф.С. Зиятдинов. – Казань: КФЭИ, 2001. – 252 с.

65. Зубков, Э. И. Институциональная основа ресурсного обеспечения производства общественных услуг / Э. И. Зубков // Вестник института экономики российской академии наук. – 2016. – № 3. – С.53 – 62.

66. Ибрагимов, О. А. Энергетическая эффективность как инструмент повышения экономической безопасности уголовно-исполнительной системы / О.А. Ибрагимова // Международный пенитенциарный журнал. – 2016. – № 4. – С. 82 – 86.

67. Ивантер, В.В. Восстановление экономического роста в России [электронный ресурс]/ Ивантер В. В [и др.] Научный доклад / Ответственный редактор: Ивантер, В. В. – М.: – 2016. – URL: <https://ecfor.ru/publication/01-vosstanovlenie-ekonomicheskogo-rosta/> Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

68. Ивантер, В. В. От модернизации экономической политики к качественному росту экономики / В. В Ивантер, Б. Н Порфирьев, А. А. Широв // Российский экономический журнал. – 2016. – № 1. – С.3 – 15.

69. Игошин, Н. В. Инвестиции. Организация управления и финансирование/ Н. В. Игошин. – М.: ЮНИТИ-ДАНА – 2015. – 448 с.

70. Импортозамещение по-владимирски: отраслевая разнонаправленность и ориентир на экспорт [сайт] – URL: <https://www.infox.ru/news/250/economy/finance/167287-importozamesenie-po-vladimirski-otraslevaa-raznonapravlennost-i-orientir-na-eksport>. Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

71. Инвестиционный портал Владимирской области [сайт] – URL: <https://investvladimir.ru/pages/12>. Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

72. Кадочников, П. А. Открытость российской экономики как источник экономического роста / П. А. Кадочников, А. Ю. Кнобель, С. Г. Синельников-Мурылев // Вопросы экономики. – 2016. – № 12. – С. 26 – 42.

73. Кирдина, С. К. X-эффективность и X-экономики: теоретический синтез / С. К. Кирдина // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. – № 5. – С.9 – 26.

74. Клоцвог, Ф. Н. Макроэкономическая оценка ресурсного потенциала российских регионов / Ф. Н. Клоцвог, И. А. Кушникова // Проблемы прогнозирования. – 1998. – № 2. – С.31 – 35.

75. Коокуева, В. В. Размер минимальной заработной платы и конституционные социальные гарантии в Российской Федерации [электронный ресурс] / В. В. Коокуева // Интернет -журнал «Наковедение» Том 9. – № 4(017) – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/53EV41.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

76. Корпорация развития Владимирской области [сайт] – URL: <http://vladinvestcorp.ru/investiczionnyie-proektyi/>. Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

77. Костенко, О. В. Этапы жизненного цикла экономического кластера: состояние, движущие силы и процессы / О. В. Костенко // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2016. – № 2. – С. 74 – 79.

78. Кочетова, С. А. Теоретические аспекты кластерной политики как стратегии регионального развития [электронный ресурс] / С. А. Кочетова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=16281> (дата обращения 02.10.2021).

79. Костинбой, А. С. Тенденции развития топливно-энергетического комплекса российских регионов: отличия от мировой практики / А. С. Костинбой // Экономические науки. – 2015. – № 4. – С. 56 – 60.

80. Кохно, П. А. Модели финансирования инновационных проектов / П. А. Кохно // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – № 1. – С. 87– 94.

81. Крапчина, Л. Н. Роль природно-ресурсного потенциала южных регионов в развитии аграрного сектора экономики России / Л. Н. Крапчина, Л. Г. Котова, Н. А. Мишина, С. А. Влазнева // Продовольственная политика и безопасность. – 2015. – № 4. – С.199 – 208.

82. Крюков, С. В. Методы и модели оценки и выбора инвестиционных проектов: монография / Крюков С.В. – Ростов н/Д : Рост. гос. экон. ун-т, 2001. – 251 с.

83. Крюков, С. В. Оценка стратегических инвестиционных проектов в реальном секторе экономики/ С. В. Крюков. – Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2009. – 204 с.
84. Кулиш, С. М. Ресурсный потенциал обеспечения инновационного социально ориентированного развития региона [электронный ресурс] / С. М. Кулиш// Казанский педагогический журнал. – 2015. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/resursnyy-potentsial-obespecheniya-innovatsionnogo-sotsialno-orientirovannogo-razvitiya-regiona> (дата обращения 02.10.2021).
85. Лавлинский, С. М. Модельный инструментарий результативного управления в ресурсном регионе/ С. М. Лавлинский, И. С. Калгина // Проблемы прогнозирования. – 2014. – № 2. – С.56 – 67.
86. Ларин, С. Н. Энергоэффективность как определяющий вектор инновационного развития сферы ЖКХ/ С. Н. Ларин, Е. В. Герасимова // Альманах современной науки и образования. – 2015. – № 2. – С. 70–73.
87. Ленчук, Е. Б. Национальная технологическая инициатива как стратегический вектор промышленной политики России / Е. Б. Ленчук // Проблемы теории и практики управления. – 2016. – № 2. – С.8 – 19.
88. Ломовцева, О. А. Совокупный ресурсный потенциал региона: методология определения и измерения / О. А. Ломовцева // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2012. – № 1-1 (120). – С. 61– 67.
89. Лопатина, Е. Б. Вопросы региональной комплексной экономической оценки природных ресурсов и условий / Е. Б. Лопатина, О.Р. Назаревский // Изв. АН СССР. Сер. геогр. – 1966. – № 1. – С. 99 – 108.
90. Макаров, А. А. Долгосрочный прогноз развития энергетики мира и России/ А. А. Макаров, Т. А. Митрова, В. А. Кулагин // Экономический журнал ВШЭ. – 2012. – № 2. – С. 172 – 204.
91. Макконнелл Кэмпбэлл, Р. Экономикс: принципы проблемы и политика/ К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю, Ш.М. Флинн. – Пер. 19-е англ. Изд. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 1028 с.
92. Мамонов, М. Е. Анализ технической эффективности национальных экономик: роль институтов, инфраструктуры и ресурсной

ренты / М. Е. Мамонов, А. А. Пестова // Журнал НЭА. – 2012. – № 3. – С. 44 – 78

93. Маркина, Ю. В. Ресурсный потенциал инновационного развития экономики региона / Ю.В. Маркина // Креативная экономика. – 2011. – № 5. – С. 76– 81.

94. Маркс, К. Капитал / К. Маркс. – М.: Лениздат, 2017. – 512 с.

95. Мартынов, А. В. Новая индустриализация: взаимодействие экономической и социальной политик/ А. В. Мартынов // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – № 2. – С. 25 – 34.

96. Маршалл, А. Принципы экономической науки/ А. Маршалл. – М.: Прогресс, 1993. – 1248 с.

97. Маслюкова, Е. В. Эконометрическое моделирование взаимосвязи ресурсной обеспеченности и экономического роста региона/ Е.В. Маслюкова, А. В. Хорсова // Дискуссия. – 2016. – № 10 (73). – С.30 – 34.

98. Международный Биотехнологический Центр Генериум [сайт] – URL: <http://ibcgenerium.ru/about/>. Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

99. Кулагин, А.В. Мезокластер как форма инновационного развития фармацевтической отрасли (на примере Владимирской области) [Электронный ресурс]/ А. В. Кулагин, Е. В. Макарова // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. - № 1(49) – URL: <http://eee-region.ru/article/4928/>. Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

100. Мейер, Д. Институционализированные организации: формальная структура как миф и церемониал / Д. Мейер, Б. Роуэн, Г.Б. Юдин // Экономическая социология. – 2011. – Т. 1. – № 12. – С. 43 – 67.

101. Мекуш, Г. Е. Исследование ресурсного потенциала Новосибирской области для развития туристской отрасли / Г. Е. Мекуш, Е. О. Ушакова // Вестник СГУГиТ, – 2015. – № 1 (29). – С. 101–110.

102. Мельник, А. Н., Анисимова Т. Ю. Моделирование динамики энергоемкости отечественной экономики в условиях продолжающегося санкционного давления со стороны западных стран/ А. Н. Мельник, Т. Ю. Анисимова // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17. – № 22. – С. 3159 – 3170.

103. Мерещенко, О. Ю. Управление ресурсным потенциалом экономики региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук / О. Ю. Мерещенко, - Курск, 2017.

104. Методические рекомендации по реализации кластерной политики в субъектах Российской Федерации / Официальный сайт Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс] – URL: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/politic/doc201001081707>. Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021)

105. Мигранян, А. А. Теоретические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров в стране с переходной экономикой // – URL: <http://www.krsu.edu.kg/vestnik/2002/v3/a15.html>. Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021)

106. Министерство промышленности и торговли [электронный ресурс] РФ <http://minpromtorg.gov.ru/> - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

107. Министерство экономического развития Российской Федерации [электронный ресурс] – URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/politic/doc201001081707>. Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

108. Миролубова, Т. В. Региональные экономические кластеры в системе стратегического планирования: методы идентификации/ Т.В. Миролубова // Проблемы теории и практики управления. – 2011. – № 11. – С.42 – 44.

109. Миролубова, Т. В. Закономерности и факторы формирования и развития региональных кластеров: монография/ Т. В. Миролубова, Т. В. Карлина, Т. Ю. Ковалева. – Пермь,: Перм. гос. нац. иссл. ун-т, – 2013. – 283 с.

110. Наука и инновации [электронный ресурс] – URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#). Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

111. Наумова, Ю. В. Альтернативная энергетика: новые возможности для технологической модернизации/ Ю.В. Наумова, Д.О. Елисеев // Проблемы теории и практики управления. – 2016. – № 1. – С.48– 55.

112. Несена, М. В. Взаимосвязь показателей этнического разнообразия и производительности экономики российских регионов / М. В.

Несена, В. М. Разумовский // Регион: Экономика и Социология. – 2016. – № 2 (90). – С. 81–101.

113. Николаев, М. В. Содержание категории «эффективность»/ М.В. Николаев // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы.– 2005. – № 1. – С. 553– 559.

114. Овчинникова, Л. А. В. Интерпретация законов энергоэнтропии для их применения при построении предпринимательских структур/ Л. А. Овчинникова, В. В. Коларж // Экономика и управление. – 2017. – №1. – С.47–50.

115. Ожерельев, В. Н. Прогноз основных направлений развития экономики Брянской области [электронный ресурс]/ В. Н. Ожерельев, М. В. Ожерельева// Проблемы прогнозирования. – 2017. – №5(164). – С. 99–104.

116. Официальные статистические показатели [электронный ресурс]: <https://www.fedstat.ru/indicator/31455> (дата обращения 02.10.2021).

117. Панфилов, В. С. Финансы и кредит в стратегии экономического развития РФ и структурно-инвестиционной политике/ В. С. Панфилов, О. Д. Говтвань, А. К. Моисеев// Проблемы прогнозирования. – 2017. – №6. – С. 3 –16.

118. Пинаев, В. Е. Эколого-экономическое моделирование предприятий/ В. Е. Пинаев // Вестник Московского университета. – 2013. – №3. – С. 54–63.

119. Плотников, В. А. Расширение ресурсных возможностей государственных учреждений профессионального образования на основе института государственно-частного партнерства/ В. А. Плотников, Ю. В. Вертакова // Экономическое возрождение России. – 2013. – №4. – С. 89–99.

120. Погосов, И. А. Баланс ресурсов и использования продукции в России в начале XXI в./ И.А. Погосов // Проблемы прогнозирования. – 2014. – №6. – С.16–30.

121. Погосов, И. А. Экономические кризисы и безработица в России / И. А. Погосов, Е. А. Соколовская // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 6 (159). – С.83–91.



122. Полный текст доклада Губернатора Владимирской области Светланы Орловой на встрече с активом 16 октября 2015г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gubernator33.ru/prensa/9065>. Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

123. Попов, Е. В. Анализ эффективности прямых инвестиций/ Е.В. Попов, Ф.А. Писчасов //Финансовый менеджмент. – 2001. – №4. – С. 11–19.

124. Портер, М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов/ М. Портер . – Пер. с англ. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. — 454 с.

125. Постановление администрации Владимирской области от 08.09.2017 № 785 «О прогнозе социально-экономического развития Владимирской области на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов» [электронный ресурс] – URL: <http://economy.avо.ru/prognoz>. Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

126. Приказ Минэкономразвития России от 23.03.2017 № 132 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации» - URL://<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=214725&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.04488663353633693#09649827171061113>. Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

127. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов [электронный ресурс] – URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/9dd9931>. Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

128. Проект Инвестиционной стратегии Владимирской области до 2020 года. Инвестиционный портал Владимирской области [электронный ресурс] – URL: [https://investvladimir.ru/uploads/ckeditor/attachments/261/\\_\\_\\_2020\\_.pdf](https://investvladimir.ru/uploads/ckeditor/attachments/261/___2020_.pdf) - Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

129. Разумов, В. И. Категориальный аппарат в современном естествознании / В.И. Разумов, В.П. Сизиков // Философия науки. – 2004. – № 1. – С. 3–29.

130. Растворцева, С. Н. Факторы концентрации экономической активности в регионах России / С.Н. Растворцева, Д. С. Терновский //

Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 2 (44). – С.153–170.

131. Ратнер, С. В. Влияние региональных инновационных систем на успешность реализации программ по энергосбережению и повышению энергоэффективности // Инновации. – 2015. – № 7. – С.60–69.

132. Рау, В. В. Тенденции и факторы изменения ресурсоемкости аграрного сектора/ В. В. Рау, Л. В. Скульская, Т. К. Широкова // Проблемы прогнозирования. – 2014. – № 4. – С.55–59.

133. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.

134. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.

135. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 990 с.

136. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

137. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с.

138. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 1402 с. – URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138625359016](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138625359016). (дата обращения 02.10.2021).

139. Резанов, К. В. Локальная кластерная модель лесного комплекса: центры многоцелевого лесопользования и зонтичная структура как ее доминанты // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17. – № 4. – С. 451– 472.

140. Ресурсная модель модернизации экономики: возможности и ограничения. Под ред. В. Б. Кондратьева. М.: ИМЭМО РАН, 2016. – 328 с.

141. Романов, А.П. Экономический потенциал предприятия и его связи с ресурсным и производственным потенциалами / А. П. Романов, М. Н. Губанова // Вопросы современной науки и практики. университет им. В. И. Вернадского. – 2010. – № 7-9. – С. 223 – 229.

142. Российская экономика в 2016 году. Тенденции и перспективы . (Вып. 38)/ [В. Мау и др.; под ред. Синельникова-Мурылева С.Г.

(гл. ред.), Радыгина А. Д.]; Ин-т экон. Политики им. Е. Т. Гайдара. – Москва: изд-во ин- та Гайдара, 2017. – 520 с.

143. Рыжаков, Е.Д. Финансовое обеспечение развития кластеров региона // Вопросы экономики и права. – 2014. – № 68. – С. 97–101.

144. Самохин, И. О. Анализ внешнеэкономической деятельности Владимирской области за 2010 - 2016 гг. влияние внешнеэкономической деятельности на социально-экономическое развитие региона // ECONOMICS. – 2017. – № 2. – С.16–20.

145. Сей, Ж. Б. Трактат политической экономии/Ж. Б. Сей. – М., 1896.

146. Семенов, В. Г. Энергосбережение в США. Ч. 1 // Энергосовет. – 2009. – № 4 [Электронный ресурс] – URL: <http://www.energosovet.ru>. Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

147. Сергеев, Н. Н. Методологические аспекты энергосбережения и повышения энергетической эффективности промышленных предприятий: монография. - Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2013. – 116 с.

148. Сергеева, Т. Л., Скрипкина Л. Е. Методологические подходы к исследованию ресурсного потенциала региона / Т. Л. Сергеева, Л. Е. Скрипкина // Вестник новгородского государственного университета. – 2015. – № 87, ч.2. – С. 97–100.

149. Сидорова, Н. Г. Критерий и принципы рациональности структуры топливно-энергетического комплекса и эффективности использования его ресурсов // Вестник РЭУ им. Г. В. Плеханова. – 2013. – № 10. – С.110 – 113.

150. Сизов, В. В. Методологический аспект формирования и идентификации кластеров в региональной экономике // Вестник Томского Государственного Университета. – 2012. – № 3. – С. 103–111.

151. Сквиря, Д. В. Региональные кластеры на примере кластера по производству строительных материалов Владимирской области/ Д. В. Сквиря // Интернет-журнал Науковедение. – 2013. – №3 (16). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-klastery-na-primere-klastera-po-proizvodstvu-stroitelnyh-materialov-vladimirskoy-oblasti> (дата обращения 02.10.2021).

152. Современная энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/38418> – Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

153. Статистика : учеб. пособие/ К. Э. Плохотников, С. В. Колков. 4-е изд., стер. М.: ФЛИНТА, 2012. – 288 с.

154. Статистический ежегодник мировой энергетики 2017. [электронный ресурс] – URL: <https://yearbook.enerdata.ru>. Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

155. Структурно - инвестиционная политика в целях обеспечения экономического роста в России: монография/ Под науч. ред. акад. В. В. Ивантера. –М.: Научный консультант. – 2017. – 196с. ISBN978- 5- 9500354-6-3

156. Субхангулов, Р. Р. Повышение конкурентоспособности предпринимательства на основе оценки ресурсного компонента инновационного потенциала региона// Конкурентоспособность современного предпринимательства и инновационные факторы ее повышения[текст]: Материалы международной научно-практической конференции/ под. ред. И. Т. Корогодина, В. Г. Дайнеко. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2017. – С. 126–128. ISBN 978-5-4446-0945-3.

157. Суслов В. И, Ибрагимов Н. М, Талышева Л. П., Цыплаков А. А. Эконометрия: Учебник. – Новосибирск: Из-во СО РАН., 2005. – 744с.

158. Сухарев О. С. Иностраные инвестиции, санкции и экономический рост/ О. С. Сухарев// Металлы Евразии. – 2017. – № 6. – С.2–4.

159. Сухарев О. С. Отдельные современные проблемы регионального развития/ О. С. Сухарев// В сборнике: Современные тенденции регионального развития Материалы III международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 32–51.

160. Сухарев О. С. Теория эффективности экономики: организационный, институциональный и системный ракурс проблемы/ Экономика и предпринимательство. – 2010. – № 6. – С. 5–17.

161. Тимофеев В.И. Стимулирование инновационной активности на региональном уровне // Альманах мировой науки. – 2016. – № 1 – 4. – С. 80–81.

162. Тупикина А. А., Чернов С. С. Определение базового уровня потребления энергетических ресурсов в рамках реализации энергосервисных контрактов // Инновации. – 2015. – № 10. – С. 106–112.

163. Тяглов С. Г., Краснокутский П. А. Проблемы реализации кластерной политики как стратегического направления долгосрочного социально-экономического развития регионов. // Вестник Российской экономической академии. – 2011. – № 5. – С.115–116.

164. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

165. Фальцман, В. К. Импортзамещение в отраслях экономики России / В. К. Фальцман // Проблемы прогнозирования. – 2015. – № 5. – С. 52–62.

166. Федеральная служба государственной статистики: [сайт]. URL:[http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm) – Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

167. Федеральный закон от 23.11.2009 № 261–ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

168. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172–ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 26 (часть I).

169. Федонина О. В., Колосков Д. А. Анализ потенциала экономического роста региона (Республика Мордовия и регионы Приволжского федерального округа) Фундаментальные исследования. – 2015. – № 6 – 3. – С. 632 – 636.

170. Ферова, И. С. Промышленные кластеры и их роль в формировании региональной промышленной политики: автореф. дис. - док-ра экон. наук : 08.00.05 / И. С. Ферова. – Красноярск, 2005. – 33 с.

171. Хачатуров Т. С. Эффективность капитальных вложений. М.: Экономика, 1979. – С. 22.

172. Центральный банк Российской Федерации [электронный ресурс] – URL: [http://www.cbr.ru/press/month\\_archive/press\\_archive/](http://www.cbr.ru/press/month_archive/press_archive/). Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

173. Цихан Т. В. Кластерная теория экономического развития [Интернет-ресурс] // Режим доступа – URL: [http://www.subcontract.ru/Docum/DocumShow\\_DocumID\\_168.html](http://www.subcontract.ru/Docum/DocumShow_DocumID_168.html). Загл. с экрана. (дата обращения 02.10.2021).

174. Черницкий, С. В. Комплексная методика оценки экономического потенциала регионов/ С. В. Черницкий// ИСОМ. – 2014. – № 5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnaya-metodika-otsenki-ekonomicheskogo-potentsiala-regionov> (дата обращения 02.10.2021).

175. Четыркин, Е. М. Статистические методы прогнозирования – М.: Статистика, 1977. – 200 с.

176. Чичканов В.П. Общая оценка эффективности финансирования социальной сферы в регионах России/ В.П. Чичканов, Е.В. Чистова, А.Н. Тырсин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2018. – Т. 11. – № 5. – С. 87-102. DOI: 10.15838/esc.2018.5.59.6.

177. Швецов А. Н. «Точки роста» или «черные дыры» (К вопросу об эффективности применения «зональных» инструментов госстимулирования оживления экономической динамики территорий // Российский экономический журнал. – 2016. – № 3. – С. 40– 61.

178. Швецов, А. Н. Государственно-частные партнерства и инфраструктурные проекты регионального развития / А. Н. Швецов // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – № 3. – С. 19–29.

179. Шеховцева, Л. С. Научные концепции целевого измерения уровня экономического развития региона // Регион: экономика и социология. – 2014. – № 2 (82). – С. 67–80.

180. Шумпетер, Й. Теория экономического развития: исследование предпринимательской прибыли, капитала, процента и цикла конъюнктуры / Й. Шумпетер; пер. с нем. В. С. Автономов, М. С. Любский, А. Б. Чепуренко. – М.: Прогресс, 1982. – 456 с.

181. Шумпетер, Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм, демократия: пер. с нем. и англ. / Й. А. Шумпетер. – М.: Эксмо, 2007. – 862 с.

182. Электронный ресурс <https://yearbook.enerdata.ru> (дата обращения 02.10.2021).

183. Электронный ресурс: <http://www.renac.de/en/home.html> (дата обращения 02.10.2021).

184. Энергоэффективность промышленного производства [Текст] : монография / В. А. Осипов, В. Н. Ембулаев, А. В. Осипов. – Владивосток, 2016. – 176 с.

185. Яковлев, А. В. Формирование ресурсного потенциала развития региональных рынков продовольственных товаров [Текст]: дис. ... канд. экон. наук / А. В. Яковлев. – СПб, 2015. – 140 с.
186. Яшунин, Д. А. Ресурсосбережение как важнейший фактор экономической независимости страны// КОНТЕНТУС. – 2015. – № 3. – С.28–38.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение А

#### Сводные значения нормализованных показателей, формирующих ресурсный потенциал регионов ЦФО

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>«Труд»</b>							
	Нормализованные данные показателя Т1						
Белгородская область	0,121	0,115	0,116	0,118	0,115	0,114	0,114
Брянская область	0,101	0,097	0,095	0,093	0,090	0,088	0,086
Владимирская область	0,118	0,116	0,114	0,112	0,107	0,108	0,102
Воронежская область	0,179	0,176	0,171	0,168	0,164	0,164	0,161
Ивановская область	0,086	0,083	0,082	0,080	0,076	0,078	0,074
Калужская область	0,088	0,084	0,081	0,080	0,076	0,076	0,075
Костромская область	0,056	0,053	0,052	0,050	0,047	0,046	0,045
Курская область	0,090	0,086	0,083	0,084	0,081	0,081	0,079
Липецкая область	0,096	0,092	0,093	0,089	0,084	0,084	0,083
Московская область	0,613	0,605	0,584	0,567	0,549	0,557	0,552
Орловская область	0,062	0,059	0,058	0,057	0,055	0,054	0,053
Рязанская область	0,089	0,086	0,083	0,081	0,076	0,076	0,074
Смоленская область	0,085	0,082	0,080	0,078	0,075	0,075	0,072
Тамбовская область	0,086	0,082	0,079	0,077	0,074	0,074	0,072
Тверская область	0,111	0,108	0,106	0,104	0,101	0,100	0,095
Тульская область	0,126	0,121	0,119	0,117	0,114	0,114	0,111
Ярославская область	0,105	0,102	0,099	0,098	0,099	0,097	0,094
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	Нормализованные данные показателя Т2						
Белгородская область	0,107	0,108	0,107	0,105	0,103	0,103	0,087
Брянская область	0,088	0,087	0,085	0,082	0,079	0,077	0,062
Владимирская область	0,109	0,108	0,106	0,105	0,103	0,103	0,074
Воронежская область	0,163	0,163	0,161	0,159	0,156	0,156	0,126
Ивановская область	0,075	0,076	0,075	0,074	0,072	0,071	0,051
Калужская область	0,074	0,074	0,075	0,074	0,072	0,072	0,059
Костромская область	0,050	0,049	0,047	0,046	0,044	0,044	0,034
Курская область	0,089	0,089	0,088	0,086	0,084	0,084	0,060
Липецкая область	0,084	0,084	0,083	0,082	0,080	0,080	0,065
Московская область	0,450	0,451	0,447	0,448	0,449	0,454	0,389



Продолжение прил. А

Орловская область	0,059	0,060	0,060	0,059	0,057	0,057	0,038
Рязанская область	0,078	0,078	0,076	0,075	0,073	0,073	0,058
Смоленская область	0,077	0,077	0,075	0,073	0,071	0,071	0,051
Тамбовская область	0,078	0,078	0,077	0,076	0,074	0,074	0,057
Тверская область	0,091	0,091	0,088	0,087	0,085	0,084	0,070
Тульская область	0,119	0,119	0,117	0,114	0,111	0,110	0,084
Ярославская область	0,100	0,098	0,097	0,095	0,093	0,092	0,072
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	Нормализованные данные показателя Т5						
Белгородская область	0,415	0,394	0,410	0,400	0,390	0,396	0,380
Брянская область	0,321	0,310	0,339	0,342	0,342	0,337	0,321
Владимирская область	0,377	0,363	0,376	0,377	0,369	0,371	0,352
Воронежская область	0,373	0,358	0,400	0,393	0,392	0,387	0,369
Ивановская область	0,342	0,322	0,348	0,342	0,336	0,329	0,310
Калужская область	0,460	0,445	0,486	0,464	0,462	0,466	0,444
Костромская область	0,352	0,332	0,346	0,345	0,341	0,339	0,322
Курская область	0,365	0,362	0,383	0,383	0,377	0,372	0,355
Липецкая область	0,402	0,379	0,398	0,386	0,378	0,381	0,367
Московская область	0,662	0,637	0,662	0,643	0,631	0,632	0,598
Орловская область	0,343	0,324	0,346	0,347	0,341	0,339	0,324
Рязанская область	0,398	0,372	0,391	0,393	0,397	0,396	0,382
Смоленская область	0,378	0,361	0,367	0,369	0,364	0,365	0,352
Тамбовская область	0,329	0,318	0,345	0,343	0,339	0,338	0,319
Тверская область	0,421	0,395	0,415	0,405	0,390	0,386	0,367
Тульская область	0,407	0,384	0,412	0,415	0,423	0,428	0,412
Ярославская область	0,419	0,403	0,418	0,415	0,416	0,416	0,400
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	Нормализованные данные показателя Т8						
Белгородская область	0,184	0,174	0,190	0,177	0,210	0,271	0,217
Брянская область	0,115	0,091	0,122	0,087	0,114	0,194	0,185
Владимирская область	0,000	0,011	0,026	0,020	0,020	0,033	0,008
Воронежская область	0,407	0,412	0,438	0,443	0,434	0,438	0,422
Ивановская область	0,032	0,000	0,000	0,000	0,002	0,096	0,068
Калужская область	0,182	0,240	0,246	0,235	0,253	0,266	0,208
Костромская область	0,138	0,155	0,223	0,200	0,182	0,207	0,248
Курская область	0,377	0,343	0,391	0,396	0,426	0,441	0,433
Липецкая область	0,264	0,240	0,268	0,264	0,251	0,308	0,300

Продолжение прил. А

Московская область	0,287	0,271	0,273	0,261	0,211	0,271	0,269
Орловская область	0,057	0,054	0,024	0,034	0,000	0,000	0,000
Рязанская область	0,243	0,253	0,268	0,269	0,253	0,284	0,259
Смоленская область	0,175	0,196	0,235	0,196	0,229	0,293	0,241
Тамбовская область	0,238	0,284	0,315	0,322	0,307	0,333	0,314
Тверская область	0,100	0,070	0,047	0,042	0,055	0,069	0,088
Тульская область	0,216	0,243	0,268	0,236	0,229	0,258	0,240
Ярославская область	0,022	0,048	0,088	0,103	0,099	0,116	0,055
г. Москва	0,248	0,241	0,277	0,275	0,290	0,349	0,322
	Нормализованные данные показателя Т9						
Белгородская область	0,116	0,114	0,117	0,120	0,130	0,144	0,140
Брянская область	0,109	0,108	0,110	0,107	0,108	0,113	0,113
Владимирская область	0,103	0,112	0,112	0,117	0,124	0,144	0,145
Воронежская область	0,198	0,204	0,203	0,207	0,223	0,240	0,243
Ивановская область	0,102	0,099	0,102	0,101	0,104	0,110	0,104
Калужская область	0,093	0,096	0,094	0,094	0,096	0,102	0,099
Костромская область	0,059	0,061	0,061	0,060	0,066	0,074	0,077
Курская область	0,098	0,095	0,094	0,095	0,101	0,115	0,119
Липецкая область	0,109	0,102	0,094	0,089	0,101	0,115	0,082
Московская область	0,495	0,551	0,532	0,545	0,580	0,665	0,680
Орловская область	0,074	0,074	0,074	0,075	0,079	0,088	0,087
Рязанская область	0,106	0,105	0,104	0,098	0,096	0,107	0,110
Смоленская область	0,100	0,099	0,099	0,100	0,100	0,113	0,115
Тамбовская область	0,101	0,093	0,093	0,090	0,092	0,103	0,104
Тверская область	0,135	0,133	0,132	0,129	0,135	0,149	0,151
Тульская область	0,153	0,137	0,129	0,128	0,138	0,157	0,160
Ярославская область	0,135	0,129	0,128	0,130	0,134	0,144	0,146
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	Нормализованные данные показателя Т10						
Белгородская область	0,096	0,098	0,105	0,105	0,097	0,097	0,097
Брянская область	0,083	0,084	0,088	0,093	0,087	0,089	0,090
Владимирская область	0,122	0,124	0,121	0,120	0,120	0,123	0,125
Воронежская область	0,151	0,157	0,149	0,146	0,145	0,146	0,150
Ивановская область	0,079	0,060	0,065	0,062	0,062	0,064	0,065
Калужская область	0,070	0,070	0,070	0,069	0,068	0,067	0,069
Костромская область	0,042	0,044	0,045	0,045	0,044	0,045	0,046
Курская область	0,073	0,073	0,073	0,073	0,072	0,073	0,074

Продолжение прил. А

Липецкая область	0,101	0,101	0,101	0,101	0,101	0,102	0,102
Московская область	0,420	0,433	0,409	0,405	0,402	0,406	0,405
Орловская область	0,054	0,053	0,053	0,053	0,052	0,054	0,053
Рязанская область	0,073	0,069	0,075	0,074	0,074	0,074	0,077
Смоленская область	0,069	0,071	0,071	0,072	0,070	0,070	0,071
Тамбовская область	0,073	0,074	0,074	0,073	0,073	0,073	0,074
Тверская область	0,076	0,078	0,078	0,078	0,077	0,074	0,075
Тульская область	0,102	0,101	0,101	0,099	0,098	0,098	0,100
Ярославская область	0,093	0,093	0,090	0,089	0,088	0,088	0,089
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	Нормализованные данные показателя Т11						
Белгородская область	0,224	0,205	0,219	0,206	0,207	0,221	0,210
Брянская область	0,264	0,273	0,250	0,266	0,285	0,297	0,278
Владимирская область	0,218	0,214	0,191	0,193	0,186	0,222	0,217
Воронежская область	0,302	0,303	0,317	0,308	0,261	0,291	0,258
Ивановская область	0,442	0,391	0,371	0,402	0,409	0,397	0,367
Калужская область	0,351	0,333	0,299	0,327	0,311	0,340	0,323
Костромская область	0,465	0,455	0,463	0,475	0,502	0,533	0,517
Курская область	0,311	0,306	0,272	0,271	0,277	0,304	0,290
Липецкая область	0,262	0,248	0,239	0,226	0,248	0,278	0,250
Московская область	0,173	0,170	0,169	0,175	0,215	0,243	0,235
Орловская область	0,452	0,407	0,386	0,405	0,385	0,346	0,315
Рязанская область	0,376	0,365	0,342	0,335	0,344	0,381	0,336
Смоленская область	0,214	0,214	0,204	0,179	0,178	0,186	0,163
Тамбовская область	0,262	0,241	0,255	0,244	0,255	0,312	0,299
Тверская область	0,343	0,327	0,318	0,325	0,346	0,371	0,329
Тульская область	0,397	0,382	0,375	0,397	0,404	0,395	0,253
Ярославская область	0,429	0,488	0,418	0,392	0,414	0,436	0,404
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	Нормализованные данные показателя Т12						
Белгородская область	0,311	0,318	0,325	0,341	0,338	0,283	0,295
Брянская область	0,561	0,493	0,475	0,460	0,456	0,374	0,351
Владимирская область	0,981	0,884	0,742	0,733	0,720	0,698	0,498
Воронежская область	0,157	0,158	0,159	0,153	0,159	0,126	0,126
Ивановская область	0,292	0,281	0,273	0,263	0,246	0,197	0,176
Калужская область	0,331	0,357	0,357	0,348	0,351	0,312	0,399
Костромская область	0,409	0,438	0,411	0,402	0,415	0,342	0,306
Курская область	0,220	0,202	0,205	0,205	0,217	0,194	0,197

Продолжение прил. А

Липецкая область	0,133	0,137	0,145	0,160	0,162	0,139	0,122
Московская область	0,270	0,254	0,284	0,257	0,276	0,243	0,241
Орловская область	0,224	0,216	0,218	0,216	0,228	0,183	0,166
Рязанская область	0,352	0,355	0,363	0,369	0,388	0,341	0,316
Смоленская область	0,315	0,350	0,349	0,307	0,297	0,268	0,266
Тамбовская область	0,207	0,227	0,235	0,251	0,324	0,297	0,276
Тверская область	0,238	0,247	0,203	0,213	0,220	0,182	0,176
Тульская область	0,434	0,427	0,445	0,461	0,507	0,460	0,484
Ярославская область	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,789	0,783
г. Москва	0,708	0,849	0,880	0,896	0,881	1,000	1,000
Нормализованные данные показателя Т13							
Белгородская область	0,582	0,596	0,609	0,615	0,621	0,622	0,627
Брянская область	0,624	0,632	0,653	0,662	0,670	0,675	0,688
Владимирская область	0,583	0,601	0,625	0,636	0,655	0,650	0,650
Воронежская область	0,570	0,586	0,604	0,604	0,608	0,394	0,400
Ивановская область	0,696	0,707	0,565	0,573	0,590	0,600	0,611
Калужская область	0,649	0,665	0,681	0,682	0,679	0,680	0,689
Костромская область	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
Курская область	0,875	0,898	0,908	0,895	0,883	0,837	0,836
Липецкая область	0,626	0,653	0,676	0,683	0,688	0,593	0,597
Московская область	0,305	0,297	0,299	0,292	0,287	0,280	0,283
Орловская область	0,571	0,587	0,538	0,527	0,538	0,622	0,628
Рязанская область	0,505	0,513	0,524	0,523	0,533	0,537	0,549
Смоленская область	0,806	0,828	0,852	0,857	0,855	0,863	0,864
Тамбовская область	0,761	0,787	0,793	0,801	0,817	0,832	0,860
Тверская область	0,753	0,754	0,772	0,764	0,761	0,743	0,749
Тульская область	0,513	0,499	0,470	0,441	0,426	0,437	0,441
Ярославская область	0,626	0,629	0,638	0,636	0,635	0,629	0,632
г. Москва	0,622	0,643	0,648	0,652	0,643	0,626	0,629
<b>«Земля»</b>							
Нормализованные данные показателя З1							
Белгородская область	0,038	0,040	0,039	0,039	0,040	0,043	0,039
Брянская область	0,021	0,021	0,020	0,020	0,020	0,021	0,020
Владимирская область	0,024	0,025	0,024	0,022	0,022	0,023	0,022
Воронежская область	0,044	0,051	0,046	0,044	0,043	0,047	0,042
Ивановская область	0,020	0,028	0,020	0,018	0,018	0,018	0,015
Калужская область	0,025	0,025	0,024	0,025	0,025	0,028	0,025
Костромская область	0,016	0,015	0,014	0,013	0,012	0,013	0,012

Продолжение прил. А

Курская область	0,024	0,025	0,023	0,023	0,023	0,023	0,022
Липецкая область	0,035	0,036	0,033	0,033	0,035	0,035	0,032
Московская область	0,248	0,249	0,218	0,209	0,210	0,221	0,199
Орловская область	0,014	0,015	0,014	0,013	0,014	0,014	0,013
Рязанская область	0,032	0,033	0,026	0,025	0,026	0,027	0,026
Смоленская область	0,027	0,027	0,026	0,024	0,025	0,025	0,023
Тамбовская область	0,026	0,026	0,024	0,023	0,025	0,025	0,022
Тверская область	0,041	0,041	0,041	0,038	0,034	0,034	0,033
Тульская область	0,031	0,032	0,030	0,029	0,030	0,031	0,028
Ярославская область	0,046	0,046	0,042	0,042	0,035	0,036	0,034
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,039
	Нормализованные данные показателя 32						
Белгородская область	0,354	0,306	0,250	0,194	0,199	0,193	0,202
Брянская область	0,176	0,224	0,177	0,151	0,185	0,203	0,276
Владимирская область	0,265	0,263	0,227	0,186	0,228	0,215	0,210
Воронежская область	0,199	0,226	0,200	0,199	0,217	0,234	0,233
Ивановская область	0,189	0,320	0,297	0,214	0,268	0,239	0,219
Калужская область	0,400	0,362	0,301	0,333	0,347	0,367	0,343
Костромская область	0,332	0,278	0,190	0,099	0,120	0,160	0,195
Курская область	0,139	0,146	0,122	0,108	0,120	0,110	0,147
Липецкая область	0,143	0,125	0,084	0,084	0,108	0,095	0,078
Московская область	0,335	0,318	0,290	0,246	0,272	0,274	0,306
Орловская область	0,226	0,197	0,175	0,106	0,145	0,158	0,161
Рязанская область	0,129	0,123	0,072	0,050	0,069	0,088	0,055
Смоленская область	0,199	0,261	0,202	0,125	0,134	0,129	0,132
Тамбовская область	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Тверская область	0,270	0,231	0,308	0,236	0,220	0,194	0,210
Тульская область	0,192	0,202	0,204	0,156	0,203	0,256	0,238
Ярославская область	0,148	0,200	0,145	0,106	0,123	0,112	0,123
г. Москва	0,418	0,391	0,397	0,382	0,369	0,389	0,389
	Нормализованные данные показателя 33						
Белгородская область	0,117	0,119	0,284	0,294	0,277	0,287	0,295
Брянская область	0,092	0,092	0,132	0,140	0,126	0,125	0,126
Владимирская область	0,102	0,149	0,149	0,152	0,136	0,137	0,138
Воронежская область	0,097	0,098	0,143	0,147	0,132	0,133	0,137
Ивановская область	0,103	0,118	0,148	0,153	0,139	0,136	0,136
Калужская область	0,144	0,145	0,148	0,146	0,131	0,131	0,130
Костромская область	0,044	0,044	0,053	0,058	0,053	0,054	0,055

Продолжение прил. А

Курская область	0,116	0,117	0,159	0,159	0,144	0,146	0,146
Липецкая область	0,121	0,125	0,228	0,234	0,211	0,212	0,214
Московская область	0,318	0,318	0,329	0,322	0,291	0,294	0,295
Орловская область	0,107	0,111	0,159	0,165	0,149	0,148	0,149
Рязанская область	0,093	0,096	0,108	0,119	0,107	0,108	0,109
Смоленская область	0,085	0,086	0,126	0,128	0,114	0,115	0,125
Тамбовская область	0,087	0,091	0,123	0,131	0,117	0,117	0,116
Тверская область	0,087	0,088	0,100	0,106	0,100	0,101	0,101
Тульская область	0,098	0,106	0,172	0,179	0,161	0,161	0,159
Ярославская область	0,092	0,093	0,121	0,121	0,108	0,108	0,109
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	Нормализованные данные показателя 34						
Белгородская область	0,351	0,368	0,349	0,512	0,439	0,326	0,405
Брянская область	0,074	0,078	0,071	0,098	0,098	0,104	0,281
Владимирская область	0,092	0,087	0,077	0,105	0,089	0,062	0,075
Воронежская область	0,302	0,304	0,261	0,337	0,364	0,295	0,267
Ивановская область	0,051	0,046	0,048	0,068	0,062	0,041	0,055
Калужская область	0,067	0,070	0,074	0,126	0,129	0,083	0,076
Костромская область	0,057	0,052	0,045	0,086	0,051	0,038	0,051
Курская область	0,138	0,167	0,160	0,239	0,256	0,157	0,202
Липецкая область	0,280	0,279	0,269	0,375	0,325	0,264	0,197
Московская область	0,804	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
Орловская область	0,093	0,090	0,101	0,133	0,121	0,091	0,095
Рязанская область	0,071	0,074	0,072	0,100	0,090	0,066	0,081
Смоленская область	0,080	0,077	0,073	0,095	0,071	0,051	0,068
Тамбовская область	0,069	0,089	0,087	0,134	0,151	0,165	0,264
Тверская область	0,204	0,216	0,238	0,303	0,279	0,200	0,302
Тульская область	0,099	0,100	0,093	0,126	0,117	0,081	0,117
Ярославская область	0,151	0,167	0,228	0,245	0,217	0,179	0,119
г. Москва	1,000	0,873	0,725	0,771	0,614	0,348	0,351
	Нормализованные данные показателя 35						
Белгородская область	0,938	0,941	0,974	0,963	0,900	0,905	0,909
Брянская область	0,945	0,944	0,730	0,676	0,652	0,647	0,651
Владимирская область	0,978	0,737	0,758	0,709	0,676	0,675	0,669
Воронежская область	0,947	0,942	0,661	0,617	0,592	0,591	0,608
Ивановская область	0,780	0,717	0,691	0,680	0,639	0,627	0,633
Калужская область	0,600	0,598	0,619	0,621	0,591	0,594	0,596
Костромская область	0,687	0,686	0,674	0,614	0,581	0,587	0,592

Продолжение прил. А

Курская область	0,820	0,815	0,659	0,648	0,627	0,631	0,635
Липецкая область	0,868	0,860	0,757	0,774	0,747	0,755	0,765
Московская область	0,800	0,802	0,828	0,826	0,798	0,812	0,817
Орловская область	0,859	0,832	0,645	0,616	0,581	0,574	0,581
Рязанская область	0,941	0,941	0,855	0,750	0,695	0,692	0,673
Смоленская область	1,000	1,000	0,697	0,632	0,596	0,604	0,637
Тамбовская область	0,695	0,661	0,538	0,528	0,509	0,511	0,509
Тверская область	0,847	0,839	0,744	0,707	0,640	0,626	0,618
Тульская область	1,000	0,942	0,846	0,784	0,736	0,740	0,739
Ярославская область	0,565	0,548	0,553	0,538	0,518	0,521	0,526
г. Москва	0,969	0,966	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	Нормализованные данные показателя 36						
Белгородская область	0,050	0,050	0,055	0,056	0,057	0,064	0,070
Брянская область	0,038	0,041	0,042	0,043	0,044	0,050	0,051
Владимирская область	0,035	0,037	0,041	0,041	0,041	0,045	0,047
Воронежская область	0,075	0,080	0,089	0,092	0,095	0,108	0,114
Ивановская область	0,025	0,027	0,032	0,032	0,032	0,034	0,034
Калужская область	0,034	0,036	0,037	0,036	0,037	0,039	0,041
Костромская область	0,017	0,017	0,017	0,017	0,017	0,020	0,022
Курская область	0,034	0,035	0,036	0,036	0,037	0,042	0,044
Липецкая область	0,041	0,042	0,043	0,044	0,045	0,050	0,053
Московская область	0,353	0,364	0,346	0,339	0,357	0,400	0,444
Орловская область	0,022	0,022	0,023	0,023	0,023	0,027	0,028
Рязанская область	0,034	0,034	0,036	0,035	0,036	0,039	0,040
Смоленская область	0,034	0,033	0,033	0,033	0,033	0,037	0,036
Тамбовская область	0,034	0,035	0,036	0,037	0,038	0,042	0,044
Тверская область	0,044	0,043	0,044	0,044	0,046	0,049	0,057
Тульская область	0,053	0,052	0,053	0,052	0,052	0,059	0,060
Ярославская область	0,037	0,039	0,040	0,042	0,043	0,047	0,048
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	Нормализованные данные показателя 37						
Белгородская область	0,015	0,017	0,014	0,012	0,011	0,014	0,015
Брянская область	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,001	0,001
Владимирская область	0,003	0,005	0,002	0,002	0,002	0,003	0,003
Воронежская область	0,004	0,004	0,005	0,005	0,004	0,005	0,007
Ивановская область	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,001
Калужская область	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,004
Костромская область	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,002

Продолжение прил. А

Курская область	0,004	0,007	0,003	0,002	0,002	0,002	0,003
Липецкая область	0,028	0,026	0,026	0,020	0,020	0,022	0,026
Московская область	0,014	0,013	0,017	0,017	0,013	0,019	0,023
Орловская область	0,002	0,000	0,001	0,000	0,000	0,001	0,001
Рязанская область	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,002	0,002
Смоленская область	0,004	0,005	0,004	0,003	0,003	0,003	0,004
Тамбовская область	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,001
Тверская область	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001
Тульская область	0,017	0,021	0,017	0,016	0,016	0,019	0,023
Ярославская область	0,003	0,003	0,003	0,008	0,003	0,004	0,004
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	<b>Нормализованные данные показателя 38</b>						
Белгородская область	0,008	0,011	0,007	0,038	0,010	0,011	0,049
Брянская область	0,005	0,006	0,007	0,011	0,006	0,004	0,013
Владимирская область	0,011	0,012	0,011	0,017	0,013	0,015	0,023
Воронежская область	0,004	0,005	0,006	0,025	0,006	0,006	0,038
Ивановская область	0,004	0,004	0,004	0,004	0,004	0,003	0,007
Калужская область	0,067	0,070	0,069	0,021	0,050	0,043	0,026
Костромская область	0,001	0,001	0,001	0,007	0,003	0,001	0,010
Курская область	0,002	0,002	0,002	0,008	0,002	0,004	0,012
Липецкая область	0,012	0,013	0,011	0,015	0,008	0,011	0,020
Московская область	0,223	0,253	0,260	0,123	0,200	0,204	0,195
Орловская область	0,012	0,003	0,004	0,005	0,004	0,003	0,007
Рязанская область	0,004	0,004	0,004	0,009	0,006	0,007	0,012
Смоленская область	0,005	0,005	0,005	0,026	0,005	0,007	0,046
Тамбовская область	0,004	0,004	0,002	0,003	0,003	0,002	0,005
Тверская область	0,008	0,005	0,007	0,008	0,008	0,006	0,008
Тульская область	0,008	0,008	0,007	0,024	0,008	0,009	0,035
Ярославская область	0,005	0,007	0,007	0,017	0,007	0,007	0,019
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	<b>«Капитал»</b>						
	<b>Нормализованные данные показателя К1</b>						
Белгородская область	0,131	0,147	0,112	0,092	0,078	0,091	0,084
Брянская область	0,057	0,056	0,038	0,043	0,043	0,038	0,040
Владимирская область	0,068	0,070	0,050	0,046	0,048	0,050	0,046
Воронежская область	0,172	0,181	0,149	0,154	0,156	0,164	0,159
Ивановская область	0,041	0,038	0,024	0,024	0,021	0,016	0,013
Калужская область	0,102	0,090	0,079	0,069	0,065	0,057	0,047



Продолжение прил. А

Костромская область	0,021	0,021	0,017	0,016	0,018	0,016	0,016
Курская область	0,063	0,068	0,055	0,051	0,048	0,044	0,053
Липецкая область	0,139	0,131	0,076	0,072	0,068	0,072	0,075
Московская область	0,538	0,525	0,424	0,416	0,418	0,397	0,373
Орловская область	0,029	0,040	0,033	0,031	0,031	0,032	0,028
Рязанская область	0,055	0,062	0,055	0,053	0,039	0,034	0,030
Смоленская область	0,067	0,066	0,046	0,040	0,037	0,037	0,035
Тамбовская область	0,074	0,080	0,068	0,070	0,072	0,076	0,063
Тверская область	0,113	0,110	0,066	0,057	0,055	0,046	0,053
Тульская область	0,098	0,091	0,069	0,064	0,062	0,066	0,066
Ярославская область	0,099	0,094	0,066	0,061	0,057	0,043	0,048
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	Нормализованные данные показателя К2						
Белгородская область	0,005	0,004	0,005	0,006	0,006	0,006	0,005
Брянская область	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,002	0,002
Владимирская область	0,013	0,013	0,014	0,014	0,013	0,012	0,014
Воронежская область	0,027	0,023	0,026	0,023	0,021	0,020	0,019
Ивановская область	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002
Калужская область	0,038	0,040	0,042	0,035	0,035	0,031	0,028
Костромская область	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Курская область	0,011	0,007	0,010	0,011	0,012	0,009	0,015
Липецкая область	0,000	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001
Московская область	0,334	0,365	0,345	0,352	0,348	0,345	0,325
Орловская область	0,001	0,001	0,002	0,002	0,001	0,002	0,002
Рязанская область	0,006	0,005	0,005	0,005	0,005	0,007	0,006
Смоленская область	0,004	0,004	0,003	0,004	0,004	0,004	0,004
Тамбовская область	0,004	0,004	0,004	0,005	0,008	0,007	0,005
Тверская область	0,015	0,015	0,017	0,014	0,014	0,015	0,014
Тульская область	0,008	0,008	0,008	0,009	0,010	0,013	0,017
Ярославская область	0,016	0,019	0,017	0,020	0,018	0,021	0,026
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	Нормализованные данные показателя К3						
Белгородская область	0,116	0,012	0,009	0,008	0,023	0,013	0,072
Брянская область	0,035	0,008	0,014	0,015	0,007	0,008	0,010
Владимирская область	0,099	0,019	0,022	0,035	0,033	0,052	0,024
Воронежская область	0,121	0,052	0,037	0,056	0,038	0,052	0,027
Ивановская область	0,095	0,005	0,005	0,003	0,001	0,001	0,001
Калужская область	0,201	0,049	0,038	0,116	0,076	0,061	0,033

Продолжение прил. А

Костромская область	0,031	0,003	0,004	0,004	0,003	0,009	0,004
Курская область	0,018	0,011	0,016	0,057	0,026	0,005	0,008
Липецкая область	1,000	0,198	0,067	0,073	0,064	0,051	0,056
Московская область	0,459	0,077	0,295	0,604	0,607	0,706	0,446
Орловская область	0,022	0,004	0,002	0,003	0,004	0,002	0,005
Рязанская область	0,103	0,019	0,035	0,054	0,060	0,031	0,023
Смоленская область	0,051	0,012	0,008	0,011	0,010	0,014	0,011
Тамбовская область	0,033	0,007	0,016	0,014	0,013	0,018	0,024
Тверская область	0,059	0,021	0,022	0,046	0,017	0,017	0,036
Тульская область	0,201	0,026	0,048	0,071	0,056	0,060	0,061
Ярославская область	0,421	0,085	0,085	0,098	0,090	0,061	0,020
г. Москва	0,868	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	<b>Нормализованные данные показателя К4</b>						
Белгородская область	0,727	0,853	0,869	0,715	0,615	0,719	0,672
Брянская область	0,379	0,393	0,361	0,416	0,421	0,382	0,405
Владимирская область	0,401	0,432	0,418	0,393	0,413	0,437	0,408
Воронежская область	0,623	0,691	0,764	0,794	0,813	0,860	0,842
Ивановская область	0,326	0,318	0,267	0,277	0,251	0,189	0,160
Калужская область	0,851	0,797	0,931	0,832	0,781	0,697	0,574
Костромская область	0,261	0,276	0,313	0,289	0,331	0,306	0,296
Курская область	0,471	0,541	0,581	0,545	0,519	0,479	0,580
Липецкая область	1,000	1,000	0,783	0,742	0,718	0,767	0,803
Московская область	0,645	0,653	0,721	0,706	0,708	0,670	0,625
Орловская область	0,314	0,452	0,507	0,482	0,489	0,522	0,459
Рязанская область	0,406	0,480	0,568	0,563	0,419	0,363	0,328
Смоленская область	0,571	0,602	0,564	0,491	0,462	0,474	0,455
Тамбовская область	0,570	0,653	0,751	0,781	0,818	0,882	0,741
Тверская область	0,703	0,728	0,587	0,516	0,502	0,431	0,500
Тульская область	0,531	0,522	0,534	0,508	0,495	0,532	0,543
Ярославская область	0,655	0,657	0,622	0,579	0,549	0,413	0,467
г. Москва	0,739	0,768	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	<b>«Предпринимательство»</b>						
	<b>Нормализованные данные показателя П1</b>						
Белгородская область	0,005	0,005	0,005	0,005	0,006	0,007	0,007
Брянская область	0,003	0,005	0,004	0,003	0,004	0,003	0,003
Владимирская область	0,020	0,022	0,021	0,021	0,024	0,024	0,023
Воронежская область	0,055	0,059	0,046	0,045	0,045	0,044	0,045
Ивановская область	0,003	0,003	0,004	0,003	0,003	0,003	0,003

Продолжение прил. А

Калужская область	0,042	0,044	0,044	0,044	0,044	0,042	0,043
Костромская область	0,000	0,000	0,001	0,001	0,000	0,001	0,001
Курская область	0,012	0,013	0,013	0,013	0,012	0,012	0,012
Липецкая область	0,001	0,001	0,002	0,002	0,002	0,003	0,003
Московская область	0,351	0,362	0,368	0,362	0,367	0,359	0,378
Орловская область	0,003	0,004	0,003	0,003	0,003	0,004	0,004
Рязанская область	0,010	0,010	0,010	0,010	0,011	0,013	0,012
Смоленская область	0,004	0,003	0,003	0,003	0,003	0,003	0,003
Тамбовская область	0,007	0,008	0,007	0,007	0,007	0,007	0,005
Тверская область	0,020	0,019	0,019	0,018	0,018	0,019	0,019
Тульская область	0,021	0,016	0,015	0,015	0,016	0,017	0,018
Ярославская область	0,026	0,027	0,027	0,026	0,026	0,026	0,028
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	Нормализованные данные показателя П2						
Белгородская область	0,049	0,075	0,110	0,061	0,049	0,127	0,248
Брянская область	0,024	0,052	0,052	0,036	0,034	0,039	0,063
Владимирская область	0,000	0,052	0,040	0,015	0,054	0,058	0,053
Воронежская область	0,102	0,109	0,052	0,299	0,151	0,097	0,126
Ивановская область	0,000	0,046	0,058	0,056	0,005	0,077	0,131
Калужская область	0,127	0,195	0,243	0,330	0,141	0,174	0,184
Костромская область	0,010	0,006	0,029	0,000	0,000	0,000	0,000
Курская область	0,000	0,006	0,017	0,000	0,000	0,000	0,000
Липецкая область	0,000	0,011	0,006	0,000	0,010	0,004	0,005
Московская область	0,322	0,707	0,393	0,513	0,341	0,263	0,529
Орловская область	0,024	0,011	0,000	0,000	0,000	0,000	0,005
Рязанская область	0,005	0,011	0,012	0,036	0,024	0,023	0,024
Смоленская область	0,010	0,006	0,006	0,000	0,044	0,027	0,049
Тамбовская область	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Тверская область	0,015	0,017	0,012	0,025	0,024	0,008	0,015
Тульская область	0,049	0,011	0,075	0,036	0,034	0,023	0,015
Ярославская область	0,024	0,046	0,104	0,147	0,180	0,077	0,165
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	Нормализованные данные показателя П3						
Белгородская область	0,104	0,097	0,044	0,031	0,042	0,034	0,062
Брянская область	0,049	0,037	0,023	0,010	0,015	0,030	0,033
Владимирская область	0,055	0,107	0,054	0,036	0,041	0,032	0,023
Воронежская область	0,149	0,098	0,033	0,020	0,045	0,059	0,030

## Окончание прил. А

Ивановская область	0,027	0,016	0,001	0,001	0,001	0,002	0,000
Калужская область	0,080	0,099	0,039	0,023	0,025	0,017	0,015
Костромская область	0,024	0,021	0,007	0,003	0,005	0,003	0,010
Курская область	0,011	0,030	0,013	0,013	0,024	0,018	0,027
Липецкая область	0,349	0,234	0,088	0,080	0,115	0,076	0,073
Московская область	1,000	0,660	0,364	0,346	0,486	0,345	0,392
Орловская область	0,065	0,033	0,002	0,002	0,002	0,001	0,001
Рязанская область	0,050	0,037	0,011	0,009	0,013	0,010	0,019
Смоленская область	0,026	0,015	0,006	0,008	0,019	0,007	0,004
Тамбовская область	0,023	0,023	0,007	0,004	0,011	0,008	0,009
Тверская область	0,166	0,115	0,035	0,027	0,008	0,015	0,017
Тульская область	0,093	0,246	0,102	0,052	0,076	0,074	0,073
Ярославская область	0,235	0,156	0,069	0,033	0,049	0,021	0,053
г. Москва	0,715	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	Нормализованные данные показателя П4						
Белгородская область	0,028	0,027	0,026	0,030	0,032	0,032	0,037
Брянская область	0,019	0,018	0,017	0,019	0,020	0,019	0,022
Владимирская область	0,031	0,029	0,027	0,030	0,031	0,030	0,034
Воронежская область	0,046	0,044	0,042	0,048	0,050	0,050	0,060
Ивановская область	0,028	0,025	0,024	0,028	0,030	0,030	0,034
Калужская область	0,023	0,022	0,021	0,023	0,025	0,024	0,028
Костромская область	0,015	0,014	0,014	0,015	0,015	0,015	0,017
Курская область	0,020	0,019	0,018	0,020	0,021	0,021	0,023
Липецкая область	0,019	0,017	0,016	0,018	0,019	0,019	0,022
Московская область	0,193	0,194	0,184	0,207	0,219	0,222	0,237
Орловская область	0,014	0,013	0,013	0,014	0,015	0,014	0,016
Рязанская область	0,029	0,028	0,026	0,028	0,030	0,029	0,032
Смоленская область	0,022	0,021	0,020	0,023	0,024	0,024	0,028
Тамбовская область	0,016	0,015	0,014	0,015	0,016	0,016	0,018
Тверская область	0,036	0,031	0,028	0,030	0,032	0,031	0,035
Тульская область	0,033	0,031	0,029	0,031	0,031	0,031	0,036
Ярославская область	0,039	0,037	0,036	0,039	0,040	0,040	0,047
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

**Приложение Б**

**Сводные значения норм накопления показателей, формирующих  
ресурсный потенциал регионов ЦФО**

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>«Труд»</b>						
	<b>Норма накопления ресурса Т1</b>					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,011</b>	<b>0,006</b>	<b>-0,002</b>	<b>0,006</b>	<b>-0,001</b>	<b>0,008</b>
Белгородская область	-0,016	0,025	0,028	0,005	-0,010	0,019
Брянская область	-0,009	0,000	-0,009	-0,005	-0,018	0,002
Владимирская область	0,014	0,004	-0,008	-0,014	0,001	-0,031
Воронежская область	0,017	-0,007	-0,009	0,006	0,001	0,003
Ивановская область	-0,005	0,007	-0,018	-0,017	0,018	-0,022
Калужская область	-0,013	-0,011	0,002	-0,028	-0,004	0,015
Костромская область	-0,017	0,000	-0,020	-0,030	-0,031	0,009
Курская область	-0,019	-0,007	0,016	-0,007	0,000	-0,002
Липецкая область	-0,016	0,039	-0,034	-0,027	-0,003	0,003
Московская область	0,019	-0,014	-0,017	-0,003	0,012	0,015
Орловская область	-0,023	0,005	0,008	-0,015	-0,008	0,000
Рязанская область	-0,004	-0,014	-0,005	-0,035	-0,004	0,000
Смоленская область	-0,004	0,000	-0,015	-0,021	0,004	-0,021
Тамбовская область	-0,020	-0,013	-0,006	-0,011	-0,002	-0,008
Тверская область	0,001	0,007	-0,007	-0,007	-0,013	-0,022
Тульская область	-0,001	0,004	-0,007	0,005	-0,006	-0,004
Ярославская область	0,000	-0,007	0,003	0,036	-0,017	-0,015
г. Москва	0,031	0,023	0,011	0,029	-0,003	0,023
	<b>Норма накопления ресурса Т2</b>					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,001</b>	<b>0,006</b>	<b>0,004</b>	<b>0,006</b>	<b>-0,002</b>	<b>0,000 2</b>
Белгородская область	0,007	0,003	0,000	-0,002	-0,001	0,004
Брянская область	-0,019	-0,003	-0,022	-0,026	-0,022	-0,013
Владимирская область	-0,005	-0,002	-0,001	-0,003	-0,004	-0,026
Воронежская область	0,001	0,003	-0,001	-0,002	-0,003	0,000
Ивановская область	0,008	0,002	-0,006	-0,004	-0,012	-0,009
Калужская область	0,000	0,019	0,001	0,001	-0,007	0,002
Костромская область	-0,021	-0,014	-0,016	-0,019	-0,012	-0,021
Курская область	0,003	0,007	-0,017	-0,006	-0,004	0,001
Липецкая область	-0,001	-0,001	-0,001	-0,002	-0,002	0,001
Московская область	0,005	0,004	0,016	0,019	0,010	0,003
Орловская область	0,017	0,007	-0,003	-0,014	-0,010	-0,017
Рязанская область	-0,001	-0,001	-0,002	-0,013	-0,004	0,001
Смоленская область	0,000	-0,010	-0,004	-0,013	0,000	-0,038
Тамбовская область	0,001	0,006	-0,006	-0,004	-0,004	-0,016

Продолжение прил. Б

Тверская область	-0,003	-0,010	-0,005	-0,005	-0,009	-0,035
Тульская область	0,000	-0,006	-0,008	-0,014	-0,009	-0,015
Ярославская область	-0,017	0,003	-0,009	-0,011	-0,008	-0,015
г. Москва	0,003	0,013	0,013	0,019	-0,002	0,011
	Норма накопления ресурса Т5					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,108</b>	<b>0,116</b>	<b>0,111</b>	<b>0,093</b>	<b>0,048</b>	<b>0,087</b>
Белгородская область	0,098	0,117	0,100	0,070	0,061	0,060
Брянская область	0,114	0,158	0,129	0,093	0,035	0,054
Владимирская область	0,112	0,111	0,123	0,073	0,054	0,050
Воронежская область	0,107	0,178	0,105	0,091	0,036	0,054
Ивановская область	0,091	0,151	0,105	0,078	0,027	0,044
Калужская область	0,116	0,156	0,079	0,088	0,056	0,055
Костромская область	0,092	0,119	0,118	0,082	0,043	0,052
Курская область	0,138	0,131	0,120	0,081	0,034	0,056
Липецкая область	0,093	0,124	0,092	0,075	0,057	0,064
Московская область	0,111	0,115	0,095	0,075	0,050	0,047
Орловская область	0,093	0,140	0,124	0,077	0,041	0,059
Рязанская область	0,085	0,125	0,124	0,102	0,047	0,065
Смоленская область	0,104	0,098	0,123	0,082	0,051	0,065
Тамбовская область	0,117	0,153	0,115	0,082	0,045	0,047
Тверская область	0,090	0,123	0,098	0,059	0,038	0,053
Тульская область	0,092	0,144	0,126	0,110	0,061	0,063
Ярославская область	0,112	0,112	0,113	0,096	0,049	0,062
г. Москва	0,145	0,081	0,120	0,094	0,048	0,099
	Норма накопления ресурса Т8					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,020</b>	<b>-0,003</b>	<b>-0,016</b>	<b>-0,008</b>	<b>-0,023</b>	<b>0,007</b>
Белгородская область	0,027	0,006	-0,008	-0,054	-0,041	0,051
Брянская область	0,042	-0,010	0,015	-0,042	-0,057	-0,008
Владимирская область	0,005	0,011	-0,019	-0,011	0,025	0,007
Воронежская область	0,006	-0,020	-0,033	0,004	0,034	0,008
Ивановская область	0,047	0,025	-0,024	-0,014	-0,060	0,011
Калужская область	-0,059	0,017	-0,010	-0,035	0,022	0,055
Костромская область	-0,004	-0,061	0,006	0,010	0,008	-0,074
Курская область	0,066	-0,052	-0,031	-0,066	0,014	-0,004
Липецкая область	0,047	-0,013	-0,018	0,006	-0,041	-0,007
Московская область	0,037	0,022	-0,007	0,052	-0,040	-0,017
Орловская область	0,019	0,055	-0,035	0,023	0,039	-0,019
Рязанская область	0,003	0,005	-0,025	0,010	-0,002	0,014
Смоленская область	-0,011	-0,025	0,025	-0,054	-0,049	0,051
Тамбовская область	-0,048	-0,018	-0,035	0,009	0,002	0,009
Тверская область	0,048	0,049	-0,019	-0,026	0,024	-0,040

Продолжение прил. Б

Тульская область	-0,019	-0,008	0,018	-0,002	0,002	0,005
Ярославская область	-0,011	-0,018	-0,041	-0,007	0,020	0,047
г. Москва	0,026	-0,024	-0,021	-0,033	-0,049	0,021
	Норма накопления ресурса T9					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,005</b>	<b>-0,018</b>	<b>-0,030</b>	<b>-0,042</b>	<b>-0,064</b>	<b>-0,024</b>
Белгородская область	-0,016	0,016	-0,008	0,008	-0,042	-0,062
Брянская область	-0,017	0,017	-0,063	-0,078	-0,096	-0,033
Владимирская область	0,075	0,000	0,008	-0,017	0,008	-0,026
Воронежская область	0,027	-0,009	-0,014	0,000	-0,070	-0,020
Ивановская область	-0,028	0,018	-0,038	-0,050	-0,087	-0,095
Калужская область	0,029	-0,030	-0,031	-0,054	-0,082	-0,063
Костромская область	0,030	-0,015	-0,048	0,016	-0,016	0,000
Курская область	-0,039	-0,010	-0,031	-0,010	-0,010	0,000
Липецкая область	-0,064	-0,100	-0,087	0,052	-0,010	-0,455
Московская область	0,099	-0,042	-0,009	-0,014	-0,004	-0,009
Орловская область	0,000	-0,013	-0,013	-0,026	-0,041	-0,043
Рязанская область	-0,009	-0,018	-0,099	-0,098	-0,034	0,000
Смоленская область	-0,009	-0,009	-0,019	-0,083	-0,021	-0,011
Тамбовская область	-0,090	-0,010	-0,065	-0,057	-0,023	-0,024
Тверская область	-0,021	-0,014	-0,060	-0,031	-0,040	-0,016
Тульская область	-0,122	-0,065	-0,045	0,000	-0,008	-0,016
Ярославская область	-0,050	-0,015	-0,015	-0,055	-0,067	-0,017
г. Москва	-0,002	-0,007	-0,033	-0,080	-0,150	-0,032
	Норма накопления ресурса T10					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,012</b>	<b>-0,003</b>	<b>0,008</b>	<b>0,002</b>	<b>0,007</b>	<b>0,003</b>
Белгородская область	0,033	0,073	0,007	-0,064	-0,003	0,000
Брянская область	0,022	0,039	0,065	-0,051	0,020	0,012
Владимирская область	0,024	-0,020	0,004	0,009	0,031	0,008
Воронежская область	0,047	-0,052	-0,007	0,004	0,005	0,028
Ивановская область	-0,296	0,078	-0,029	0,004	0,036	0,004
Калужская область	0,015	0,004	-0,011	-0,004	-0,008	0,019
Костромская область	0,049	0,024	0,012	-0,006	0,034	0,011
Курская область	0,011	0,000	0,018	-0,011	0,018	0,011
Липецкая область	0,008	0,008	0,010	0,013	0,008	-0,003
Московская область	0,041	-0,057	0,002	0,005	0,011	-0,005
Орловская область	0,005	-0,010	0,010	0,005	0,033	-0,020
Рязанская область	-0,054	0,092	-0,004	0,014	0,000	0,034
Смоленская область	0,026	0,015	0,018	-0,015	0,000	0,015
Тамбовская область	0,022	0,000	0,004	0,000	0,007	0,007
Тверская область	0,034	0,003	0,007	0,003	-0,038	0,007
Тульская область	0,005	-0,003	-0,008	0,000	0,008	0,018
Ярославская область	0,006	-0,026	0,000	0,003	-0,003	0,009

Продолжение прил. Б

г. Москва	0,010	0,002	0,013	0,012	0,002	-0,004
	Норма накопления ресурса Т11					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,061</b>	<b>0,064</b>	<b>0,042</b>	<b>0,019</b>	<b>0,006</b>	<b>0,045</b>
Белгородская область	-0,017	0,121	-0,023	0,008	0,037	0,029
Брянская область	0,097	-0,020	0,096	0,067	0,016	0,011
Владимирская область	0,050	-0,052	0,050	-0,034	0,140	0,056
Воронежская область	0,070	0,105	0,010	-0,177	0,079	-0,041
Ивановская область	-0,054	0,013	0,111	0,019	-0,058	0,000
Калужская область	0,016	-0,044	0,122	-0,051	0,063	0,028
Костромская область	0,047	0,079	0,064	0,054	0,034	0,050
Курская область	0,052	-0,055	0,035	0,023	0,065	0,031
Липецкая область	0,014	0,028	-0,014	0,090	0,082	-0,024
Московская область	0,052	0,059	0,073	0,185	0,094	0,045
Орловская область	-0,035	0,013	0,083	-0,050	-0,142	-0,014
Рязанская область	0,039	0,000	0,019	0,028	0,073	-0,045
Смоленская область	0,066	0,016	-0,098	0,000	0,018	-0,056
Тамбовская область	-0,015	0,117	-0,007	0,044	0,162	0,035
Тверская область	0,022	0,036	0,059	0,060	0,044	-0,041
Тульская область	0,032	0,044	0,092	0,020	-0,050	-0,440
Ярославская область	0,181	-0,095	-0,024	0,054	0,026	0,004
г. Москва	0,067	0,063	0,038	0,002	-0,026	0,077
	Норма накопления ресурса 12					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,110</b>	<b>0,043</b>	<b>0,077</b>	<b>0,068</b>	<b>0,205</b>	<b>0,025</b>
Белгородская область	0,062	0,037	0,120	0,052	0,040	0,079
Брянская область	-0,090	-0,020	0,045	0,051	0,020	-0,023
Владимирская область	-0,065	-0,171	0,064	0,044	0,171	-0,347
Воронежская область	0,048	0,021	0,041	0,099	-0,015	0,039
Ивановская область	0,005	-0,012	0,040	-0,005	-0,002	-0,074
Калужская область	0,109	0,019	0,052	0,068	0,095	0,249
Костромская область	0,105	-0,047	0,056	0,089	0,026	-0,074
Курская область	-0,047	0,033	0,073	0,113	0,104	0,050
Липецкая область	0,070	0,074	0,160	0,076	0,061	-0,092
Московская область	-0,019	0,121	-0,022	0,127	0,085	0,032
Орловская область	0,003	0,028	0,066	0,113	0,000	-0,063
Рязанская область	0,046	0,041	0,089	0,107	0,087	-0,039
Смоленская область	0,137	0,015	-0,051	0,029	0,110	0,031
Тамбовская область	0,124	0,054	0,132	0,273	0,123	-0,033
Тверская область	0,075	-0,195	0,117	0,093	0,026	0,008
Тульская область	0,026	0,056	0,109	0,145	0,114	0,088
Ярославская область	0,040	0,017	0,075	0,061	-0,018	0,032
г. Москва	0,199	0,053	0,091	0,046	0,292	0,039



Продолжение прил. Б

	Норма накопления ресурса Т13					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>-0,018</b>	<b>-0,027</b>	<b>-0,017</b>	<b>-0,027</b>	<b>-0,054</b>	<b>-0,018</b>
Белгородская область	-0,011	-0,012	-0,005	-0,012	-0,014	-0,018
Брянская область	-0,023	0,000	-0,001	-0,011	-0,008	-0,006
Владимирская область	-0,004	0,005	0,003	0,008	-0,023	-0,026
Воронежская область	-0,008	-0,003	-0,015	-0,015	-0,567	-0,011
Ивановская область	-0,019	-0,294	-0,003	0,007	0,002	-0,005
Калужская область	-0,011	-0,009	-0,014	-0,026	-0,015	-0,011
Костромская область	-0,036	-0,034	-0,016	-0,022	-0,015	-0,025
Курская область	-0,009	-0,022	-0,030	-0,036	-0,071	-0,027
Липецкая область	0,007	0,001	-0,005	-0,015	-0,178	-0,017
Московская область	-0,066	-0,027	-0,039	-0,037	-0,041	-0,016
Орловская область	-0,006	-0,128	-0,038	0,000	0,121	-0,015
Рязанская область	-0,018	-0,012	-0,018	-0,003	-0,007	-0,004
Смоленская область	-0,008	-0,005	-0,009	-0,024	-0,006	-0,024
Тамбовская область	-0,001	-0,026	-0,006	-0,001	0,002	0,009
Тверская область	-0,034	-0,010	-0,027	-0,026	-0,041	-0,016
Тульская область	-0,064	-0,097	-0,082	-0,058	0,010	-0,016
Ярославская область	-0,032	-0,018	-0,019	-0,025	-0,024	-0,021
г. Москва	-0,003	-0,026	-0,009	-0,037	-0,041	-0,021
<b>«Земля»</b>						
	Норма накопления ресурса 31					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,123</b>	<b>0,103</b>	<b>0,105</b>	<b>0,079</b>	<b>0,056</b>	<b>0,143</b>
Белгородская область	0,158	0,135	0,110	0,101	0,106	0,079
Брянская область	0,107	0,079	0,097	0,093	0,089	0,144
Владимирская область	0,168	0,081	0,060	0,098	0,078	0,105
Воронежская область	0,227	0,055	0,069	0,061	0,120	0,086
Ивановская область	0,378	-0,205	0,031	0,065	0,038	0,030
Калужская область	0,125	0,081	0,159	0,079	0,135	0,085
Костромская область	0,055	0,033	0,063	0,043	0,045	0,100
Курская область	0,119	0,087	0,107	0,086	0,059	0,123
Липецкая область	0,115	0,068	0,124	0,118	0,064	0,096
Московская область	0,114	0,019	0,077	0,088	0,085	0,083
Орловская область	0,133	0,068	0,084	0,113	0,078	0,095
Рязанская область	0,143	-0,105	0,092	0,103	0,073	0,129
Смоленская область	0,121	0,092	0,059	0,112	0,064	0,078
Тамбовская область	0,103	0,070	0,099	0,122	0,041	0,074
Тверская область	0,116	0,141	0,048	-0,020	0,040	0,151
Тульская область	0,116	0,091	0,086	0,109	0,093	0,084
Ярославская область	0,121	0,061	0,108	-0,088	0,047	0,123
г. Москва	0,112	0,140	0,117	0,081	0,039	0,172

Продолжение прил. Б

	Норма накопления ресурса 32					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,031</b>	<b>-0,008</b>	<b>0,003</b>	<b>0,049</b>	<b>0,005</b>	<b>0,031</b>
Белгородская область	0,083	0,048	0,032	0,046	0,032	0,027
Брянская область	-0,047	0,030	-0,009	0,013	0,002	-0,059
Владимирская область	0,017	0,019	0,011	0,002	0,039	0,044
Воронежская область	-0,020	0,004	-0,040	0,032	0,002	0,039
Ивановская область	-0,176	0,005	0,069	-0,017	0,061	0,064
Калужская область	0,074	0,061	-0,092	0,032	-0,005	0,073
Костромская область	0,087	0,084	0,064	0,030	-0,023	-0,004
Курская область	0,006	0,000	-0,025	0,040	0,035	-0,004
Липецкая область	0,034	0,018	-0,041	0,028	0,038	0,056
Московская область	0,038	0,013	0,020	0,019	0,021	-0,007
Орловская область	0,050	-0,002	0,040	0,010	0,008	0,036
Рязанская область	0,020	0,029	-0,018	0,034	0,004	0,072
Смоленская область	-0,068	0,047	0,051	0,043	0,030	0,034
Тамбовская область	0,014	-0,029	-0,041	0,053	0,024	0,038
Тверская область	0,063	-0,142	0,056	0,072	0,056	0,019
Тульская область	0,002	-0,031	0,018	-0,002	-0,046	0,061
Ярославская область	-0,050	0,038	0,004	0,034	0,037	0,026
г. Москва	0,057	-0,039	-0,015	0,073	-0,008	0,038
	Норма накопления ресурса 33					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,033</b>	<b>0,248</b>	<b>0,053</b>	<b>0,023</b>	<b>0,011</b>	<b>0,017</b>
Белгородская область	0,016	0,582	0,061	0,053	0,041	0,034
Брянская область	0,000	0,307	0,079	0,010	0,000	0,016
Владимирская область	0,312	0,003	0,045	0,006	0,012	0,012
Воронежская область	0,010	0,317	0,050	0,012	0,012	0,033
Ивановская область	0,125	0,208	0,060	0,021	-0,021	0,006
Калужская область	0,010	0,016	0,019	0,003	0,006	0,000
Костромская область	0,000	0,179	0,118	0,023	0,023	0,022
Курская область	0,012	0,265	0,026	0,020	0,014	0,014
Липецкая область	0,030	0,452	0,049	0,014	0,012	0,015
Московская область	0,003	0,033	0,004	0,016	0,015	0,012
Орловская область	0,038	0,304	0,061	0,014	0,003	0,011
Рязанская область	0,030	0,110	0,116	0,011	0,011	0,019
Смоленская область	0,006	0,320	0,043	0,004	0,014	0,081
Тамбовская область	0,037	0,263	0,088	0,007	0,003	-0,003
Тверская область	0,011	0,118	0,083	0,057	0,016	0,004
Тульская область	0,080	0,385	0,064	0,010	0,005	-0,003
Ярославская область	0,015	0,234	0,023	0,008	0,004	0,015
г. Москва	0,000	0,002	0,026	0,110	0,006	0,008

Продолжение прил. Б

	Норма накопления ресурса 34					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,086</b>	<b>0,038</b>	<b>-0,105</b>	<b>0,024</b>	<b>0,011</b>	<b>-0,147</b>
Белгородская область	0,093	0,029	0,077	-0,048	-0,056	-0,043
Брянская область	0,093	-0,012	0,023	0,103	0,260	0,520
Владимирская область	-0,010	-0,043	0,011	-0,057	-0,128	-0,068
Воронежская область	0,059	-0,077	-0,047	0,167	0,032	-0,432
Ивановская область	-0,059	0,105	0,050	0,016	-0,196	0,038
Калужская область	0,091	0,135	0,205	0,118	-0,221	-0,405
Костромская область	-0,034	-0,074	0,289	-0,520	-0,042	0,040
Курская область	0,216	0,036	0,094	0,162	-0,284	-0,005
Липецкая область	0,049	0,040	0,033	-0,037	0,033	-0,738
Московская область	0,237	0,077	-0,352	0,101	0,215	-0,295
Орловская область	0,020	0,174	-0,025	0,008	-0,044	-0,239
Рязанская область	0,085	0,047	0,034	0,000	-0,072	-0,051
Смоленская область	0,012	0,034	-0,048	-0,200	-0,094	0,030
Тамбовская область	0,265	0,058	0,126	0,201	0,280	0,191
Тверская область	0,105	0,161	-0,059	0,022	-0,091	0,140
Тульская область	0,063	0,000	0,009	0,026	-0,127	0,105
Ярославская область	0,141	0,322	-0,258	-0,014	0,049	-0,940
г. Москва	-0,088	-0,112	-0,270	-0,129	-0,387	-0,282
	Норма накопления ресурса 35					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>-0,024</b>	<b>-0,128</b>	<b>-0,048</b>	<b>-0,002</b>	<b>0,003</b>	<b>0,006</b>
Белгородская область	0,004	0,001	-0,015	-0,021	0,006	0,004
Брянская область	0,000	-0,337	-0,084	0,011	-0,008	0,006
Владимирская область	-0,326	-0,004	-0,074	0,000	-0,001	-0,009
Воронежская область	-0,004	-0,473	-0,077	0,007	-0,002	0,028
Ивановская область	-0,088	-0,071	-0,022	-0,014	-0,019	0,009
Калужская область	-0,002	0,002	-0,002	-0,002	0,005	0,003
Костромская область	0,000	-0,053	-0,101	-0,009	0,010	0,008
Курская область	-0,005	-0,278	-0,021	0,014	0,006	0,006
Липецкая область	-0,008	-0,174	0,018	0,012	0,009	0,013
Московская область	0,003	0,000	-0,008	0,013	0,017	0,006
Орловская область	-0,032	-0,332	-0,053	-0,010	-0,012	0,012
Рязанская область	0,001	-0,138	-0,144	-0,029	-0,004	-0,028
Смоленская область	0,001	-0,483	-0,106	-0,012	0,013	0,052
Тамбовская область	-0,051	-0,270	-0,022	0,010	0,004	-0,004
Тверская область	-0,008	-0,166	-0,056	-0,053	-0,022	-0,013
Тульская область	-0,060	-0,151	-0,084	-0,015	0,005	-0,001
Ярославская область	-0,031	-0,023	-0,033	0,010	0,006	0,010
г. Москва	-0,002	0,002	-0,004	0,046	0,000	0,000

Продолжение прил. Б

	Норма накопления ресурса 36					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,144</b>	<b>0,095</b>	<b>0,093</b>	<b>0,109</b>	<b>0,028</b>	<b>0,027</b>
Белгородская область	0,140	0,167	0,106	0,118	0,080	0,076
Брянская область	0,184	0,110	0,119	0,118	0,099	0,010
Владимирская область	0,171	0,173	0,100	0,098	0,065	0,024
Воронежская область	0,185	0,185	0,120	0,128	0,088	0,048
Ивановская область	0,219	0,212	0,094	0,113	0,030	-0,005
Калужская область	0,170	0,112	0,078	0,108	0,036	0,048
Костромская область	0,147	0,089	0,084	0,084	0,119	0,087
Курская область	0,158	0,121	0,096	0,112	0,087	0,052
Липецкая область	0,150	0,112	0,112	0,114	0,082	0,045
Московская область	0,158	0,041	0,074	0,141	0,083	0,093
Орловская область	0,150	0,101	0,092	0,104	0,122	0,029
Рязанская область	0,140	0,129	0,083	0,113	0,054	0,012
Смоленская область	0,106	0,091	0,080	0,096	0,079	-0,029
Тамбовская область	0,145	0,130	0,118	0,106	0,080	0,039
Тверская область	0,109	0,120	0,087	0,124	0,042	0,135
Тульская область	0,117	0,106	0,083	0,099	0,084	0,012
Ярославская область	0,177	0,117	0,132	0,122	0,070	0,006
г. Москва	0,132	0,087	0,094	0,095	-0,029	-0,006
	Норма накопления ресурса 37					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,243</b>	<b>0,050</b>	<b>0,085</b>	<b>0,013</b>	<b>-0,495</b>	<b>-0,241</b>
Белгородская область	0,337	-0,139	-0,078	-0,002	-0,249	-0,171
Брянская область	0,095	-0,341	0,156	0,318	0,146	-0,655
Владимирская область	0,489	-0,921	0,140	-0,036	-0,305	0,006
Воронежская область	0,239	0,193	-0,033	-0,118	-0,112	-0,045
Ивановская область	0,220	0,049	-0,222	0,038	-0,192	0,084
Калужская область	0,258	-0,234	-0,403	-0,027	0,416	0,556
Костромская область	0,199	-0,014	0,121	0,113	-0,132	-0,008
Курская область	0,517	-1,341	-0,041	-0,206	-0,568	0,214
Липецкая область	0,192	0,039	-0,158	-0,004	-0,350	-0,073
Московская область	0,160	0,308	0,088	-0,323	0,005	-0,057
Орловская область	-3,134	0,365	-0,333	0,058	-0,006	0,094
Рязанская область	0,162	-0,469	0,213	0,182	0,056	0,164
Смоленская область	0,441	-0,243	-0,155	-0,078	-0,539	0,067
Тамбовская область	0,723	0,029	-0,171	0,170	0,119	0,224
Тверская область	0,022	-0,246	-0,295	0,387	-0,541	-0,131
Тульская область	0,386	-0,207	0,071	-0,014	-0,278	-0,024
Ярославская область	0,296	0,093	0,658	-1,279	-0,102	-0,491
г. Москва	0,238	0,060	0,090	0,022	-0,523	-0,264

Продолжение прил. Б

	Норма накопления ресурса 38					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,235</b>	<b>0,049</b>	<b>-3,429</b>	<b>0,754</b>	<b>-0,582</b>	<b>0,462</b>
Белгородская область	0,448	-0,456	0,177	0,040	-0,423	-0,339
Брянская область	0,341	0,164	-1,786	0,580	-1,320	-1,020
Владимирская область	0,251	0,039	-1,888	0,677	-0,309	-3,017
Воронежская область	0,370	0,162	-0,011	-0,055	-0,402	-0,034
Ивановская область	0,296	-0,037	-2,977	0,757	-0,977	-1,802
Калужская область	0,254	0,041	-	0,896	-0,825	-9,181
Костромская область	0,121	0,113	0,235	0,386	-2,509	0,306
Курская область	-0,015	0,039	0,162	0,152	0,106	-1,183
Липецкая область	0,289	-0,089	-2,124	0,557	-0,197	-2,314
Московская область	0,311	0,071	-8,010	0,851	-0,556	-5,372
Орловская область	-2,889	0,378	-1,995	0,685	-1,146	-1,724
Рязанская область	0,146	0,141	-1,036	0,608	-0,333	-2,399
Смоленская область	0,256	0,082	0,155	-0,178	-0,157	0,039
Тамбовская область	0,257	-0,763	-2,585	0,790	-0,965	-2,094
Тверская область	-0,196	0,282	-2,782	0,773	-1,262	-3,204
Тульская область	0,158	0,031	-0,309	0,290	-0,429	-0,603
Ярославская область	0,464	0,021	-0,710	0,402	-0,501	-1,430
г. Москва	0,219	0,046	-3,258	0,758	-0,584	-5,082
<b>«Капитал»</b>						
	Норма накопления ресурса K1					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,146</b>	<b>0,170</b>	<b>0,111</b>	<b>0,067</b>	<b>0,028</b>	<b>0,032</b>
Белгородская область	0,236	0,079	-0,057	-0,072	0,176	-0,018
Брянская область	0,125	-0,031	0,235	0,079	-0,070	0,096
Владимирская область	0,162	0,020	0,066	0,116	0,081	-0,026
Воронежская область	0,190	0,149	0,160	0,097	0,089	0,027
Ивановская область	0,075	-0,126	0,153	-0,026	-0,289	-0,134
Калужская область	0,037	0,194	0,022	0,017	-0,079	-0,155
Костромская область	0,144	0,166	0,049	0,191	-0,049	0,009
Курская область	0,212	0,122	0,069	0,029	-0,047	0,215
Липецкая область	0,097	-0,206	0,077	0,043	0,094	0,089
Московская область	0,123	0,130	0,120	0,089	-0,007	-0,009
Орловская область	0,370	0,157	0,076	0,081	0,090	-0,093
Рязанская область	0,236	0,203	0,117	-0,247	-0,120	-0,058
Смоленская область	0,141	-0,008	-0,009	0,012	0,055	0,000
Тамбовская область	0,210	0,176	0,156	0,112	0,097	-0,146
Тверская область	0,124	-0,172	0,001	0,042	-0,133	0,172
Тульская область	0,079	0,076	0,077	0,044	0,098	0,062
Ярославская область	0,101	0,008	0,062	0,025	-0,282	0,157
г. Москва	0,144	0,298	0,137	0,084	0,043	0,054

Продолжение прил. Б

	Норма накопления ресурса К2					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,129</b>	<b>0,101</b>	<b>0,074</b>	<b>0,109</b>	<b>0,074</b>	<b>0,017</b>
Белгородская область	0,055	0,252	0,139	0,181	0,068	-0,079
Брянская область	0,258	0,088	0,150	0,139	0,254	0,222
Владимирская область	0,112	0,199	0,044	0,059	-0,030	0,165
Воронежская область	-0,048	0,214	-0,040	0,028	0,005	0,009
Ивановская область	0,192	0,129	-0,051	0,112	0,097	-0,110
Калужская область	0,167	0,157	-0,116	0,095	-0,033	-0,074
Костромская область	-0,014	0,293	0,229	-0,096	0,379	-0,090
Курская область	-0,388	0,353	0,214	0,131	-0,255	0,442
Липецкая область	0,403	0,220	0,386	0,190	0,300	-0,165
Московская область	0,189	0,053	0,092	0,102	0,067	-0,037
Орловская область	0,137	0,169	0,200	-0,194	0,244	0,184
Рязанская область	-0,054	0,077	0,142	0,049	0,333	-0,089
Смоленская область	0,097	-0,019	0,115	0,082	0,205	0,064
Тамбовская область	0,123	0,036	0,338	0,373	-0,052	-0,309
Тверская область	0,112	0,194	-0,136	0,132	0,117	0,020
Тульская область	0,087	0,160	0,162	0,212	0,269	0,242
Ярославская область	0,220	0,030	0,223	0,003	0,201	0,222
г. Москва	0,113	0,107	0,072	0,112	0,076	0,022
	Норма накопления ресурса К3					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,623</b>	<b>0,096</b>	<b>0,001</b>	<b>0,192</b>	<b>0,082</b>	<b>0,221</b>
Белгородская область	-0,438	-0,312	-0,471	0,730	-0,717	0,882
Брянская область	0,321	0,436	-0,167	-0,669	0,147	0,476
Владимирская область	0,212	0,139	0,184	0,201	0,408	-0,482
Воронежская область	0,645	-0,361	0,126	-0,117	0,317	-0,282
Ивановская область	-2,104	-0,018	-1,110	-0,679	0,204	0,217
Калужская область	0,370	-0,245	0,564	-0,154	-0,163	-0,257
Костромская область	-0,800	0,364	-0,433	-0,037	0,715	-0,489
Курская область	0,746	0,325	0,639	-0,696	-3,446	0,543
Липецкая область	0,223	-1,860	-0,201	0,135	-0,175	0,385
Московская область	0,083	0,746	0,359	0,245	0,198	-0,060
Орловская область	0,043	-0,577	0,123	0,373	-0,712	0,737
Рязанская область	0,179	0,469	0,137	0,322	-0,806	0,085
Смоленская область	0,322	-0,348	-0,023	0,178	0,339	0,143
Тамбовская область	0,266	0,586	-0,556	0,213	0,315	0,499
Тверская область	0,557	0,092	0,365	-0,982	0,028	0,691
Тульская область	-0,194	0,477	0,106	0,048	0,131	0,338
Ярославская область	0,232	0,040	-0,151	0,177	-0,367	-1,025
г. Москва	0,866	0,030	-0,313	0,241	0,068	0,329

Продолжение прил. Б

	Норма накопления ресурса К4					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,144</b>	<b>0,167</b>	<b>0,108</b>	<b>0,064</b>	<b>0,024</b>	<b>0,029</b>
Белгородская область	0,235	0,077	-0,060	-0,075	0,174	-0,020
Брянская область	0,133	-0,023	0,242	0,086	-0,063	0,101
Владимирская область	0,167	0,027	0,073	0,121	0,087	-0,020
Воронежская область	0,190	0,149	0,160	0,097	0,088	0,026
Ивановская область	0,080	-0,120	0,157	-0,020	-0,281	-0,127
Калужская область	0,040	0,195	0,023	0,015	-0,081	-0,158
Костромская область	0,151	0,171	0,053	0,194	-0,045	0,014
Курская область	0,217	0,124	0,070	0,030	-0,048	0,213
Липецкая область	0,101	-0,201	0,079	0,044	0,096	0,090
Московская область	0,112	0,148	0,109	0,077	-0,020	-0,022
Орловская область	0,375	0,162	0,082	0,087	0,096	-0,085
Рязанская область	0,240	0,206	0,120	-0,242	-0,115	-0,054
Смоленская область	0,147	-0,004	-0,003	0,017	0,060	0,006
Тамбовская область	0,216	0,182	0,161	0,117	0,105	-0,134
Тверская область	0,131	-0,165	0,007	0,049	-0,124	0,178
Тульская область	0,085	0,081	0,084	0,050	0,103	0,066
Ярославская область	0,104	0,008	0,061	0,025	-0,282	0,157
г. Москва	0,136	0,277	0,127	0,075	0,034	0,047
<b>«Предпринимательство»</b>						
	Норма накопления ресурса П1					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>-0,004</b>	<b>-0,018</b>	<b>0,004</b>	<b>0,016</b>	<b>-0,002</b>	<b>-0,021</b>
Белгородская область	0,008	0,037	-0,014	0,106	0,215	-0,019
Брянская область	0,326	-0,223	-0,441	0,286	-0,157	-0,278
Владимирская область	0,051	-0,035	-0,008	0,135	0,002	-0,051
Воронежская область	0,065	-0,306	-0,003	0,009	-0,025	-0,026
Ивановская область	-0,163	0,244	-0,044	0,024	-0,319	-0,026
Калужская область	0,032	-0,006	0,016	0,004	-0,039	-0,020
Костромская область	-0,064	0,084	0,063	-0,067	0,078	-0,066
Курская область	0,059	-0,036	-0,001	-0,011	-0,032	-0,016
Липецкая область	0,009	0,107	0,037	0,144	0,367	-0,136
Московская область	0,018	0,003	-0,006	0,022	-0,022	0,021
Орловская область	0,056	-0,043	-0,195	0,000	0,260	-0,042
Рязанская область	-0,048	0,053	0,020	0,034	0,185	-0,141
Смоленская область	-0,149	0,061	-0,101	0,048	-0,081	0,062
Тамбовская область	0,079	-0,057	-0,040	-0,012	-0,019	-0,368
Тверская область	-0,049	-0,033	-0,059	0,020	0,061	-0,037
Тульская область	-0,328	-0,050	-0,023	0,096	0,068	0,020
Ярославская область	0,020	0,000	-0,027	0,003	0,024	0,013
г. Москва	-0,015	-0,014	0,013	0,009	0,000	-0,034

Продолжение прил. Б

	Норма накопления ресурса П2					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,122</b>	<b>-0,076</b>	<b>0,250</b>	<b>-0,186</b>	<b>0,170</b>	<b>0,039</b>
Белгородская область	0,231	0,316	-0,583	-0,200	0,697	0,353
Брянская область	0,444	0,000	-0,286	0,000	0,300	0,231
Владимирская область	1,000	-0,286	-1,333	0,727	0,267	-0,364
Воронежская область	-0,105	-1,111	0,847	-0,903	-0,240	0,038
Ивановская область	1,000	0,200	0,091	10,000	0,950	0,259
Калужская область	0,235	0,190	0,354	-1,241	0,356	-0,184
Костромская область	-1,000	0,800	0,000	0,000	0,000	0,000
Курская область	1,000	0,667	0,000	0,000	0,000	0,000
Липецкая область	1,000	-1,000	1,000	1,000	-1,000	0,000
Московская область	0,463	-0,809	0,327	-0,443	-0,029	0,376
Орловская область	-1,500	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000
Рязанская область	0,500	0,000	0,714	-0,400	0,167	-0,200
Смоленская область	-1,000	0,000	1,000	1,000	-0,286	0,300
Тамбовская область	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Тверская область	0,000	-0,500	0,600	0,000	-1,500	0,333
Тульская область	-4,000	0,846	-0,857	0,000	-0,167	-1,000
Ярославская область	0,375	0,556	0,379	0,216	-0,850	0,412
г. Москва	-0,178	-0,006	0,122	0,039	0,208	-0,257
	Норма накопления ресурса П3					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,395</b>	<b>0,488</b>	<b>0,194</b>	<b>-0,067</b>	<b>0,268</b>	<b>0,111</b>
Белгородская область	0,392	0,287	-0,021	0,080	0,213	0,480
Брянская область	0,236	0,480	-0,679	0,199	0,673	0,156
Владимирская область	0,709	0,357	-0,067	-0,090	0,157	-0,271
Воронежская область	0,138	0,036	-0,196	0,454	0,506	-0,848
Ивановская область	0,005	-3,843	-0,111	0,418	0,408	-4,134
Калужская область	0,541	0,194	-0,221	-0,160	0,075	-0,061
Костромская область	0,345	0,044	-0,519	0,093	-0,139	0,759
Курская область	0,787	0,255	0,259	0,357	0,114	0,389
Липецкая область	0,151	0,149	0,206	0,133	0,024	0,021
Московская область	0,139	0,417	0,243	0,115	0,087	0,177
Орловская область	-0,110	-4,509	0,161	-0,292	-0,182	0,139
Рязанская область	0,237	-0,123	0,115	0,187	0,115	0,530
Смоленская область	0,014	0,239	0,409	0,489	-0,884	-0,386
Тамбовская область	0,426	-0,038	-0,347	0,582	0,124	0,140
Тверская область	0,181	-0,064	0,061	-3,070	0,650	0,184
Тульская область	0,786	0,228	-0,433	0,155	0,336	0,045
Ярославская область	0,141	0,277	-0,501	0,149	-0,484	0,625
г. Москва	0,594	0,679	0,280	-0,244	0,352	0,065



## Окончание прил. Б

	Норма накопления ресурса П4					
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>0,032</b>	<b>0,029</b>	<b>-0,048</b>	<b>-0,009</b>	<b>0,025</b>	<b>-0,105</b>
Белгородская область	0,021	0,000	0,039	0,036	0,032	0,001
Брянская область	0,000	-0,010	0,025	0,026	-0,001	-0,029
Владимирская область	-0,015	-0,017	0,016	0,001	0,009	-0,030
Воронежская область	0,024	0,000	0,034	0,025	0,017	0,030
Ивановская область	-0,047	-0,012	0,072	0,045	0,033	-0,041
Калужская область	-0,014	0,000	0,025	0,025	0,017	-0,025
Костромская область	0,008	0,020	0,008	-0,024	0,011	-0,034
Курская область	-0,002	0,003	0,011	0,045	0,022	-0,069
Липецкая область	-0,039	-0,017	0,029	0,020	0,023	0,008
Московская область	0,051	-0,002	0,030	0,028	0,037	-0,081
Орловская область	-0,017	0,002	0,018	0,004	0,018	-0,015
Рязанская область	-0,001	-0,017	0,006	0,020	-0,002	-0,040
Смоленская область	0,006	-0,014	0,040	0,023	0,026	0,021
Тамбовская область	-0,063	-0,011	0,011	-0,001	0,027	-0,004
Тверская область	-0,120	-0,070	0,009	0,014	0,001	-0,019
Тульская область	-0,006	-0,010	-0,008	-0,049	0,022	0,026
Ярославская область	0,013	0,010	-0,004	-0,009	0,031	0,004
г. Москва	0,047	0,049	-0,092	-0,027	0,025	-0,157

## Приложение В

### Сводная таблица коэффициентов значимости показателей, формирующих ресурсный потенциал регионов ЦФО

	Наличие стратегического ресурса*					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>«Труд»</b>						
Коэффициент значимости ресурса Т1						
Белгородская область	1	1,11	1,11	1	1	1,11
Брянская область	1	1	1	1	1	1
Владимирская область	1,11	1	1	1	1,11	1
Воронежская область	1,11	1	1	1,11	1,11	1
Ивановская область	1	1,11	1	1	1,11	1
Калужская область	1	1	1,11	1	1	1,11
Костромская область	1	1	1	1	1	1,11
Курская область	1	1	1,11	1	1,11	1
Липецкая область	1	1,11	1	1	1	1
Московская область	1,11	1	1	1	1,11	1,11
Орловская область	1	1	1,11	1	1	1
Рязанская область	1	1	1	1	1	1
Смоленская область	1	1	1	1	1,11	1
Тамбовская область	1	1	1	1	1	1
Тверская область	1	1,11	1	1	1	1
Тульская область	1	1	1	1	1	1
Ярославская область	1	1	1,11	1,11	1	1
г. Москва	1,11	1,11	1,11	1,11	1	1,11
Коэффициент значимости ресурса Т2						
Белгородская область	1,11	1	1	1	1	1,11
Брянская область	1	1	1	1	1	1
Владимирская область	1	1	1	1	1	1
Воронежская область	1	1	1	1	1	1,11
Ивановская область	1,11	1	1	1	1	1
Калужская область	1	1,11	1	1	1	1,11
Костромская область	1	1	1	1	1	1
Курская область	1,11	1,11	1	1	1	1,11
Липецкая область	1	1	1	1	1	1,11
Московская область	1,11	1	1,11	1,11	1	1,11
Орловская область	1,11	1,11	1	1	1	1
Рязанская область	1	1	1	1	1	1,11
Смоленская область	1	1	1	1	1	1
Тамбовская область	1,11	1,11	1	1	1	1
Тверская область	1	1	1	1	1	1
Тульская область	1	1	1	1	1	1
Ярославская область	1	1	1	1	1	1

Продолжение прил. В

г. Москва	1,11	1,11	1,11	1,11	1,11	1,11
	Коэффициент значимости ресурса Т5					
Белгородская область	1	1,11	1	1	1,11	1
Брянская область	1,11	1,11	1,11	1	1	1
Владимирская область	1,11	1	1,11	1	1,11	1
Воронежская область	1	1,11	1	1	1	1
Ивановская область	1	1,11	1	1	1	1
Калужская область	1,11	1,11	1	1	1,11	1
Костромская область	1	1,11	1,11	1	1	1
Курская область	1,11	1,11	1,11	1	1	1
Липецкая область	1	1,11	1	1	1,11	1
Московская область	1,11	1	1	1	1,11	1
Орловская область	1	1,11	1,11	1	1	1
Рязанская область	1	1,11	1,11	1,11	1	1
Смоленская область	1	1	1,11	1	1,11	1
Тамбовская область	1,11	1,11	1,11	1	1	1
Тверская область	1	1,11	1	1	1	1
Тульская область	1	1,11	1,11	1,11	1,11	1
Ярославская область	1,11	1	1,11	1,11	1,11	1
г. Москва	1,11	1	1,11	1,11	1,11	1,11
	Коэффициент значимости ресурса Т8					
Белгородская область	1,11	1,11	1,11	1	1	1,11
Брянская область	1,11	1	1,11	1	1	1
Владимирская область	1	1,11	1	1	1,11	1
Воронежская область	1	1	1	1,11	1,11	1,11
Ивановская область	1,11	1,11	1	1	1	1,11
Калужская область	1	1,11	1,11	1	1,11	1,11
Костромская область	1	1	1,11	1,11	1,11	1
Курская область	1,11	1	1	1	1,11	1
Липецкая область	1,11	1	1	1,11	1	1
Московская область	1,11	1,11	1,11	1,11	1	1
Орловская область	1	1,11	1	1,11	1,11	1
Рязанская область	1	1,11	1	1,11	1,11	1,11
Смоленская область	1	1	1,11	1	1	1,11
Тамбовская область	1	1	1	1,11	1,11	1,11
Тверская область	1,11	1,11	1	1	1,11	1
Тульская область	1	1	1,11	1,11	1,11	1
Ярославская область	1	1	1	1,11	1,11	1,11
г. Москва	1,11	1	1	1	1	1,11
	Коэффициент значимости ресурса Т9					
Белгородская область	1	1,11	1,11	1,11	1,11	1
Брянская область	1	1,11	1	1	1	1
Владимирская область	1,11	1,11	1,11	1,11	1,11	1
Воронежская область	1,11	1,11	1,11	1,11	1	1,11

Продолжение прил. В

Ивановская область	1	1,11	1	1	1	1
Калужская область	1,11	1	1	1	1	1
Костромская область	1,11	1,11	1	1,11	1,11	1,11
Курская область	1	1,11	1	1,11	1,11	1,11
Липецкая область	1	1	1	1,11	1,11	1
Московская область	1,11	1	1,11	1,11	1,11	1,11
Орловская область	1	1,11	1,11	1,11	1,11	1
Рязанская область	1	1	1	1	1,11	1,11
Смоленская область	1	1,11	1,11	1	1,11	1,11
Тамбовская область	1	1,11	1	1	1,11	1,11
Тверская область	1	1,11	1	1,11	1,11	1,11
Тульская область	1	1	1	1,11	1,11	1,11
Ярославская область	1	1,11	1,11	1	1	1,11
г. Москва	1	1,11	1	1	1	1
	Коэффициент значимости ресурса T10					
Белгородская область	1,11	1,11	1	1	1	1
Брянская область	1,11	1,11	1,11	1	1,11	1,11
Владимирская область	1,11	1	1	1,11	1,11	1,11
Воронежская область	1,11	1	1	1,11	1	1,11
Ивановская область	1	1,11	1	1,11	1,11	1,11
Калужская область	1,11	1,11	1	1	1	1,11
Костромская область	1,11	1,11	1,11	1	1,11	1,11
Курская область	1	1,11	1,11	1	1,11	1,11
Липецкая область	1	1,11	1,11	1,11	1,11	1
Московская область	1,11	1	1	1,11	1,11	1
Орловская область	1	1	1,11	1,11	1,11	1
Рязанская область	1	1,11	1	1,11	1	1,11
Смоленская область	1,11	1,11	1,11	1	1	1,11
Тамбовская область	1,11	1,11	1	1	1,11	1,11
Тверская область	1,11	1,11	1	1,11	1	1,11
Тульская область	1	1,11	1	1	1,11	1,11
Ярославская область	1	1	1	1,11	1	1,11
г. Москва	1	1,11	1,11	1,11	1	1
	Коэффициент значимости ресурса T11					
Белгородская область	1	1,11	1	1	1,11	1
Брянская область	1,11	1	1,11	1,11	1,11	1
Владимирская область	1	1	1,11	1	1,11	1,11
Воронежская область	1,11	1,11	1	1	1,11	1
Ивановская область	1	1	1,11	1,11	1	1
Калужская область	1	1	1,11	1	1,11	1
Костромская область	1	1,11	1,11	1,11	1,11	1,11
Курская область	1	1	1	1,11	1,11	1
Липецкая область	1	1	1	1,11	1,11	1
Московская область	1	1	1,11	1,11	1,11	1

Продолжение прил. В

Орловская область	1	1	1,11	1	1	1
Рязанская область	1	1	1	1,11	1,11	1
Смоленская область	1,11	1	1	1	1,11	1
Тамбовская область	1	1,11	1	1,11	1,11	1
Тверская область	1	1	1,11	1,11	1,11	1
Тульская область	1	1	1,11	1,11	1	1
Ярославская область	1,11	1	1	1,11	1,11	1
г. Москва	1,11	1	1	1	1	1,11
	Коэффициент значимости ресурса 12					
Белгородская область	1	1	1,11	1	1	1,11
Брянская область	1	1	1	1	1	1
Владимирская область	1	1	1	1	1	1
Воронежская область	1	1	1	1,11	1	1,11
Ивановская область	1	1	1	1	1	1
Калужская область	1	1	1	1,11	1	1,11
Костромская область	1	1	1	1,11	1	1
Курская область	1	1	1	1,11	1	1,11
Липецкая область	1	1,11	1,11	1,11	1	1
Московская область	1	1,11	1	1,11	1	1,11
Орловская область	1	1	1	1,11	1	1
Рязанская область	1	1	1,11	1,11	1	1
Смоленская область	1,11	1	1	1	1	1,11
Тамбовская область	1,11	1,11	1,11	1,11	1	1
Тверская область	1	1	1,11	1,11	1	1
Тульская область	1	1,11	1,11	1,11	1	1,11
Ярославская область	1	1	1	1	1	1,11
г. Москва	1,11	1,11	1,11	1	1,11	1,11
	Коэффициент значимости ресурса Т13					
Белгородская область	1,11	1,11	1,11	1,11	1,11	1,11
Брянская область	1	1,11	1,11	1,11	1,11	1,11
Владимирская область	1,11	1,11	1,11	1,11	1,11	1
Воронежская область	1,11	1,11	1,11	1,11	1	1,11
Ивановская область	1	1	1,11	1,11	1,11	1,11
Калужская область	1,11	1,11	1,11	1,11	1,11	1,11
Костромская область	1	1	1,11	1,11	1,11	1
Курская область	1,11	1,11	1	1	1	1
Липецкая область	1,11	1,11	1,11	1,11	1	1,11
Московская область	1	1	1	1	1,11	1,11
Орловская область	1,11	1	1	1,11	1,11	1,11
Рязанская область	1	1,11	1	1,11	1,11	1,11
Смоленская область	1,11	1,11	1,11	1,11	1,11	1
Тамбовская область	1,11	1,11	1,11	1,11	1,11	1,11
Тверская область	1	1,11	1	1,11	1,11	1,11
Тульская область	1	1	1	1	1,11	1,11

Продолжение прил. В

Ярославская область	1	1,11	1	1,11	1,11	1
г. Москва	1,11	1,11	1,11	1	1,11	1
<b>«Земля»</b>						
<b>Коэффициент значимости ресурса 31</b>						
Белгородская область	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125	1
Брянская область	1	1	1	1,125	1,125	1,125
Владимирская область	1,125	1	1	1,125	1,125	1
Воронежская область	1,125	1	1	1	1,125	1
Ивановская область	1,125	1	1	1	1	1
Калужская область	1,125	1	1,125	1	1,125	1
Костромская область	1	1	1	1	1	1
Курская область	1	1	1,125	1,125	1,125	1
Липецкая область	1	1	1,125	1,125	1,125	1
Московская область	1	1	1	1,125	1,125	1
Орловская область	1,125	1	1	1,125	1,125	1
Рязанская область	1,125	1	1	1,125	1,125	1
Смоленская область	1	1	1	1,125	1,125	1
Тамбовская область	1	1	1	1,125	1	1
Тверская область	1	1,125	1	1	1	1,125
Тульская область	1	1	1	1,125	1,125	1
Ярославская область	1	1	1,125	1	1	1
г. Москва	1	1,125	1,125	1,125	1	1,125
<b>Коэффициент значимости ресурса 32</b>						
Белгородская область	1,125	1,125	1,125	1	1,125	1
Брянская область	1	1,125	1	1	1	1
Владимирская область	1	1,125	1,125	1	1,125	1,125
Воронежская область	1	1,125	1	1	1	1,125
Ивановская область	1	1,125	1,125	1	1,125	1,125
Калужская область	1,125	1,125	1	1	1	1,125
Костромская область	1,125	1,125	1,125	1	1	1
Курская область	1	1,125	1	1	1,125	1
Липецкая область	1,125	1,125	1	1	1,125	1,125
Московская область	1,125	1,125	1,125	1	1,125	1
Орловская область	1,125	1,125	1,125	1	1,125	1,125
Рязанская область	1	1,125	1	1	1	1,125
Смоленская область	1	1,125	1,125	1	1,125	1,125
Тамбовская область	1	1	1	1,125	1,125	1,125
Тверская область	1,125	1	1,125	1,125	1,125	1
Тульская область	1	1	1,125	1	1	1,125
Ярославская область	1	1,125	1,125	1	1,125	1
г. Москва	1,125	1	1	1,125	1	1,125
<b>Коэффициент значимости ресурса 33</b>						
Белгородская область	1	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125
Брянская область	1	1,125	1,125	1	1	1

Продолжение прил. В

Владимирская область	1,125	1	1	1	1,125	1,125
Воронежская область	1	1,125	1	1	1,125	1,125
Ивановская область	1,125	1	1,125	1	1	1
Калужская область	1	1	1	1	1	1
Костромская область	1	1	1,125	1	1,125	1,125
Курская область	1	1,125	1	1	1,125	1
Липецкая область	1	1,125	1	1	1,125	1
Московская область	1	1	1	1	1,125	1
Орловская область	1,125	1,125	1,125	1	1	1
Рязанская область	1	1	1,125	1	1	1,125
Смоленская область	1	1,125	1	1	1,125	1,125
Тамбовская область	1,125	1,125	1,125	1	1	1
Тверская область	1	1	1,125	1,125	1,125	1
Тульская область	1,125	1,125	1,125	1	1	1
Ярославская область	1	1	1	1	1	1
г. Москва	1	1	1	1,125	1	1
	Коэффициент значимости ресурса 34					
Белгородская область	1,125	1	1,125	1	1	1,125
Брянская область	1,125	1	1,125	1,125	1,125	1,125
Владимирская область	1	1	1,125	1	1	1,125
Воронежская область	1	1	1,125	1,125	1,125	1
Ивановская область	1	1,125	1,125	1	1	1,125
Калужская область	1,125	1,125	1,125	1,125	1	1
Костромская область	1	1	1,125	1	1	1,125
Курская область	1,125	1	1,125	1,125	1	1,125
Липецкая область	1	1,125	1,125	1	1,125	1
Московская область	1,125	1,125	1	1,125	1,125	1
Орловская область	1	1,125	1,125	1	1	1
Рязанская область	1	1,125	1,125	1	1	1,125
Смоленская область	1	1	1,125	1	1	1,125
Тамбовская область	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125
Тверская область	1,125	1,125	1,125	1	1	1,125
Тульская область	1	1	1,125	1,125	1	1,125
Ярославская область	1,125	1,125	1	1	1,125	1
г. Москва	1	1	1	1	1	1
	Коэффициент значимости ресурса 35					
Белгородская область	1,125	1,125	1,125	1	1,125	1
Брянская область	1,125	1	1	1,125	1	1,125
Владимирская область	1	1,125	1	1,125	1	1
Воронежская область	1,125	1	1	1,125	1	1,125
Ивановская область	1	1,125	1,125	1	1	1,125
Калужская область	1,125	1,125	1,125	1	1,125	1
Костромская область	1,125	1,125	1	1	1,125	1,125
Курская область	1,125	1	1,125	1,125	1,125	1,125

Продолжение прил. В

Липецкая область	1,125	1	1,125	1,125	1,125	1,125
Московская область	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125
Орловская область	1	1	1	1	1	1,125
Рязанская область	1,125	1	1	1	1	1
Смоленская область	1,125	1	1	1	1,125	1,125
Тамбовская область	1	1	1,125	1,125	1,125	1
Тверская область	1,125	1	1	1	1	1
Тульская область	1	1	1	1	1,125	1
Ярославская область	1	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125
г. Москва	1,125	1,125	1,125	1,125	1	1
	Коэффициент значимости ресурса 36					
Белгородская область	1	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125
Брянская область	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125	1
Владимирская область	1,125	1,125	1,125	1	1,125	1
Воронежская область	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125
Ивановская область	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125	1
Калужская область	1,125	1,125	1	1	1,125	1,125
Костромская область	1,125	1	1	1	1,125	1,125
Курская область	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125
Липецкая область	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125
Московская область	1,125	1	1	1,125	1,125	1,125
Орловская область	1,125	1,125	1	1	1,125	1,125
Рязанская область	1	1,125	1	1,125	1,125	1
Смоленская область	1	1	1	1	1,125	1
Тамбовская область	1,125	1,125	1,125	1	1,125	1,125
Тверская область	1	1,125	1	1,125	1,125	1,125
Тульская область	1	1,125	1	1	1,125	1
Ярославская область	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125	1
г. Москва	1	1	1,125	1	1	1
	Коэффициент значимости ресурса 37					
Белгородская область	1,125	1	1	1	1,125	1,125
Брянская область	1	1	1,125	1,125	1,125	1
Владимирская область	1,125	1	1,125	1	1,125	1,125
Воронежская область	1	1,125	1	1	1,125	1,125
Ивановская область	1	1	1	1,125	1,125	1,125
Калужская область	1,125	1	1	1	1,125	1,125
Костромская область	1	1	1,125	1,125	1,125	1,125
Курская область	1,125	1	1	1	1	1,125
Липецкая область	1	1	1	1	1,125	1,125
Московская область	1	1,125	1,125	1	1,125	1,125
Орловская область	1	1,125	1	1,125	1,125	1,125
Рязанская область	1	1	1,125	1,125	1,125	1,125
Смоленская область	1,125	1	1	1	1	1,125
Тамбовская область	1,125	1	1	1,125	1,125	1,125



Продолжение прил. В

Тверская область	1	1	1	1,125	1	1,125
Тульская область	1,125	1	1	1	1,125	1,125
Ярославская область	1,125	1,125	1,125	1	1,125	1
г. Москва	1	1,125	1,125	1,125	1	1
	Коэффициент значимости ресурса 38					
Белгородская область	1,125	1	1,125	1	1,125	1
Брянская область	1,125	1,125	1,125	1	1	1
Владимирская область	1,125	1	1,125	1	1,125	1
Воронежская область	1,125	1,125	1,125	1	1,125	1
Ивановская область	1,125	1	1,125	1,125	1	1
Калужская область	1,125	1	1	1,125	1	1
Костромская область	1	1,125	1,125	1	1	1
Курская область	1	1	1,125	1	1,125	1
Липецкая область	1,125	1	1,125	1	1,125	1
Московская область	1,125	1,125	1	1,125	1,125	1
Орловская область	1	1,125	1,125	1	1	1
Рязанская область	1	1,125	1,125	1	1,125	1
Смоленская область	1,125	1,125	1,125	1	1,125	1
Тамбовская область	1,125	1	1,125	1,125	1	1
Тверская область	1	1,125	1,125	1,125	1	1
Тульская область	1	1	1,125	1	1,125	1
Ярославская область	1,125	1	1,125	1	1,125	1
г. Москва	1	1	1,125	1,125	1	1
	<b>«Капитал»</b>					
	Коэффициент значимости ресурса К1					
Белгородская область	1,25	1,00	1,00	1,00	1,25	1,00
Брянская область	1,00	1,00	1,25	1,25	1,00	1,25
Владимирская область	1,25	1,00	1,00	1,25	1,25	1,00
Воронежская область	1,25	1,00	1,25	1,25	1,25	1,00
Ивановская область	1,00	1,00	1,25	1,00	1,00	1,00
Калужская область	1,00	1,25	1,00	1,00	1,00	1,00
Костромская область	1,00	1,00	1,00	1,25	1,00	1,00
Курская область	1,25	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25
Липецкая область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25	1,25
Московская область	1,00	1,00	1,25	1,25	1,00	1,00
Орловская область	1,25	1,00	1,00	1,25	1,25	1,00
Рязанская область	1,25	1,25	1,25	1,00	1,00	1,00
Смоленская область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25	1,00
Тамбовская область	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25	1,00
Тверская область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25
Тульская область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25	1,25
Ярославская область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25
г. Москва	1,00	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25

Продолжение прил. В

	Коэффициент значимости ресурса К2					
Белгородская область	1,00	1,25	1,25	1,25	1,00	1,00
Брянская область	1,25	1,00	1,25	1,25	1,25	1,25
Владимирская область	1,00	1,25	1,00	1,00	1,00	1,25
Воронежская область	1,00	1,25	1,00	1,00	1,00	1,00
Ивановская область	1,25	1,25	1,00	1,25	1,25	1,00
Калужская область	1,25	1,25	1,00	1,00	1,00	1,00
Костромская область	1,00	1,25	1,25	1,00	1,25	1,00
Курская область	1,00	1,25	1,25	1,25	1,00	1,25
Липецкая область	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25	1,00
Московская область	1,25	1,00	1,25	1,00	1,00	1,00
Орловская область	1,25	1,25	1,25	1,00	1,25	1,25
Рязанская область	1,00	1,00	1,25	1,00	1,25	1,00
Смоленская область	1,00	1,00	1,25	1,00	1,25	1,25
Тамбовская область	1,00	1,00	1,25	1,25	1,00	1,00
Тверская область	1,00	1,25	1,00	1,25	1,25	1,25
Тульская область	1,00	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25
Ярославская область	1,25	1,00	1,25	1,00	1,25	1,25
г. Москва	1,00	1,25	1,00	1,25	1,25	1,25
	Коэффициент значимости ресурса К3					
Белгородская область	1,00	1,00	1,00	1,25	1,00	1,25
Брянская область	1,00	1,25	1,00	1,00	1,25	1,25
Владимирская область	1,00	1,25	1,25	1,25	1,25	1,00
Воронежская область	1,25	1,00	1,25	1,00	1,25	1,00
Ивановская область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25	1,00
Калужская область	1,00	1,00	1,25	1,00	1,00	1,00
Костромская область	1,00	1,25	1,00	1,00	1,25	1,00
Курская область	1,25	1,25	1,25	1,00	1,00	1,25
Липецкая область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25
Московская область	1,00	1,25	1,25	1,25	1,25	1,00
Орловская область	1,00	1,00	1,25	1,25	1,00	1,25
Рязанская область	1,00	1,25	1,25	1,25	1,00	1,00
Смоленская область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25	1,00
Тамбовская область	1,00	1,25	1,00	1,25	1,25	1,25
Тверская область	1,00	1,00	1,25	1,00	1,00	1,25
Тульская область	1,00	1,25	1,25	1,00	1,25	1,25
Ярославская область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
г. Москва	1,25	1,00	1,00	1,25	1,00	1,25
	Коэффициент значимости ресурса К4					
Белгородская область	1,25	1,00	1,00	1,00	1,25	1,00
Брянская область	1,00	1,00	1,25	1,25	1,00	1,25
Владимирская область	1,25	1,00	1,00	1,25	1,25	1,00
Воронежская область	1,25	1,00	1,25	1,25	1,25	1,00
Ивановская область	1,00	1,00	1,25	1,00	1,00	1,00

Продолжение прил. В

Калужская область	1,00	1,25	1,00	1,00	1,00	1,00
Костромская область	1,25	1,25	1,00	1,25	1,00	1,00
Курская область	1,25	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25
Липецкая область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25	1,25
Московская область	1,00	1,00	1,25	1,25	1,00	1,00
Орловская область	1,25	1,00	1,00	1,25	1,25	1,00
Рязанская область	1,25	1,25	1,25	1,00	1,00	1,00
Смоленская область	1,25	1,00	1,00	1,00	1,25	1,00
Тамбовская область	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25	1,00
Тверская область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25
Тульская область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25	1,25
Ярославская область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25
г. Москва	1,00	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25
<b>«Предпринимательство»</b>						
	Коэффициент значимости ресурса П1					
Белгородская область	1,25	1,25	1,00	1,25	1,25	1,25
Брянская область	1,25	1,00	1,00	1,25	1,00	1,00
Владимирская область	1,25	1,00	1,00	1,25	1,25	1,00
Воронежская область	1,25	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Ивановская область	1,00	1,25	1,00	1,25	1,00	1,00
Калужская область	1,25	1,25	1,25	1,00	1,00	1,25
Костромская область	1,00	1,25	1,25	1,00	1,25	1,00
Курская область	1,25	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25
Липецкая область	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25	1,00
Московская область	1,25	1,25	1,00	1,25	1,00	1,25
Орловская область	1,25	1,00	1,00	1,00	1,25	1,00
Рязанская область	1,00	1,25	1,25	1,25	1,25	1,00
Смоленская область	1,00	1,25	1,00	1,25	1,00	1,25
Тамбовская область	1,25	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Тверская область	1,00	1,00	1,00	1,25	1,25	1,00
Тульская область	1,00	1,00	1,00	1,25	1,25	1,25
Ярославская область	1,25	1,25	1,00	1,00	1,25	1,25
г. Москва	1,00	1,25	1,25	1,00	1,25	1,00
	Коэффициент значимости ресурса П2					
Белгородская область	1,25	1,25	1	1	1,25	1,25
Брянская область	1,25	1,25	1	1,25	1,25	1,25
Владимирская область	1,25	1	1	1,25	1,25	1
Воронежская область	1	1	1,25	1	1	1
Ивановская область	1,25	1,25	1	1	1,25	1,25
Калужская область	1,25	1,25	1,25	1	1,25	1
Костромская область	1	1,25	1	1,25	1	1
Курская область	1,25	1,25	1	1,25	1	1
Липецкая область	1,25	1	1,25	1,25	1	1
Московская область	1,25	1	1,25	1	1	1,25

Продолжение прил. В

Орловская область	1	1,25	1	1,25	1	1,25
Рязанская область	1,25	1,25	1,25	1	1	1
Смоленская область	1	1,25	1,25	1,25	1	1,25
Тамбовская область	1	1,25	1	1,25	1	1
Тверская область	1	1	1,25	1,25	1	1,25
Тульская область	1	1,25	1	1,25	1	1
Ярославская область	1,25	1,25	1,25	1,25	1	1,25
г. Москва	1	1,25	1	1,25	1,25	1
	Коэффициент значимости ресурса П3					
Белгородская область	1	1	1	1,25	1	1,25
Брянская область	1	1	1	1,25	1,25	1,25
Владимирская область	1,25	1	1	1	1	1
Воронежская область	1	1	1	1,25	1,25	1
Ивановская область	1	1	1	1,25	1,25	1
Калужская область	1,25	1	1	1	1	1
Костромская область	1	1	1	1,25	1	1,25
Курская область	1,25	1	1,25	1,25	1	1,25
Липецкая область	1	1	1,25	1,25	1	1
Московская область	1	1	1,25	1,25	1	1,25
Орловская область	1	1	1	1	1	1,25
Рязанская область	1	1	1	1,25	1	1,25
Смоленская область	1	1	1,25	1,25	1	1
Тамбовская область	1,25	1	1	1,25	1	1,25
Тверская область	1	1	1	1	1,25	1,25
Тульская область	1,25	1	1	1,25	1,25	1
Ярославская область	1	1	1	1,25	1	1,25
г. Москва	1,25	1,25	1,25	1	1,25	1
	Коэффициент значимости ресурса П4					
Белгородская область	1	1	1,25	1,25	1,25	1,25
Брянская область	1	1	1,25	1,25	1	1,25
Владимирская область	1	1	1,25	1,25	1	1,25
Воронежская область	1	1	1,25	1,25	1	1,25
Ивановская область	1	1	1,25	1,25	1,25	1,25
Калужская область	1	1	1,25	1,25	1	1,25
Костромская область	1	1	1,25	1	1	1,25
Курская область	1	1	1,25	1,25	1	1,25
Липецкая область	1	1	1,25	1,25	1	1,25
Московская область	1,25	1	1,25	1,25	1,25	1,25
Орловская область	1	1	1,25	1,25	1	1,25
Рязанская область	1	1	1,25	1,25	1	1,25
Смоленская область	1	1	1,25	1,25	1,25	1,25

## Окончание прил. В

Тамбовская область	1	1	1,25	1,25	1,25	1,25
Тверская область	1	1	1,25	1,25	1	1,25
Тульская область	1	1	1,25	1	1	1,25
Ярославская область	1	1	1,25	1,25	1,25	1,25
г. Москва	1,25	1,25	1	1	1,25	1

\*Если коэффициент значимости фактора  $\kappa=1$ , то ресурс считается нестратегическим, если  $\kappa>1$  ресурс – стратегический

**Приложение Г**

**Сводные интегральные показатели по группам, формирующим  
ресурсный потенциал регионов ЦФО**

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>«Труд»</b>						
Белгородская область	0,236	0,245	0,245	0,249	0,253	0,242
Брянская область	0,239	0,249	0,246	0,253	0,252	0,245
Владимирская область	0,280	0,268	0,271	0,268	0,267	0,240
Воронежская область	0,280	0,293	0,290	0,283	0,258	0,250
Ивановская область	0,220	0,204	0,217	0,216	0,215	0,205
Калужская область	0,265	0,268	0,267	0,269	0,271	0,262
Костромская область	0,282	0,291	0,298	0,301	0,296	0,283
Курская область	0,280	0,279	0,273	0,277	0,271	0,264
Липецкая область	0,231	0,236	0,234	0,234	0,229	0,221
Московская область	0,413	0,403	0,397	0,397	0,414	0,407
Орловская область	0,207	0,192	0,197	0,192	0,192	0,190
Рязанская область	0,244	0,251	0,250	0,254	0,254	0,239
Смоленская область	0,258	0,262	0,252	0,256	0,258	0,241
Тамбовская область	0,246	0,253	0,260	0,269	0,272	0,267
Тверская область	0,241	0,241	0,239	0,245	0,243	0,237
Тульская область	0,268	0,272	0,273	0,276	0,271	0,256
Ярославская область	0,335	0,332	0,325	0,328	0,314	0,296
г. Москва	0,856	0,871	0,873	0,874	0,887	0,884
<b>«Земля»</b>						
Белгородская область	0,235	0,251	0,266	0,237	0,229	0,245
Брянская область	0,180	0,145	0,137	0,143	0,140	0,183
Владимирская область	0,157	0,168	0,149	0,156	0,142	0,147
Воронежская область	0,216	0,171	0,182	0,188	0,172	0,183
Ивановская область	0,152	0,160	0,149	0,141	0,136	0,142
Калужская область	0,164	0,164	0,167	0,162	0,161	0,154
Костромская область	0,144	0,130	0,108	0,103	0,112	0,119
Курская область	0,168	0,144	0,155	0,156	0,141	0,155
Липецкая область	0,192	0,180	0,200	0,191	0,181	0,176
Московская область	0,422	0,415	0,384	0,400	0,403	0,410
Орловская область	0,155	0,136	0,131	0,127	0,123	0,132
Рязанская область	0,171	0,142	0,132	0,125	0,123	0,122
Смоленская область	0,192	0,144	0,131	0,121	0,124	0,137

Продолжение прил. Г

Тамбовская область	0,109	0,100	0,111	0,106	0,110	0,118
Тверская область	0,192	0,180	0,180	0,161	0,150	0,163
Тульская область	0,180	0,176	0,169	0,163	0,170	0,173
Ярославская область	0,134	0,145	0,139	0,136	0,128	0,128
г. Москва	0,898	0,894	0,900	0,874	0,842	0,839
<b>«Капитал»</b>						
Белгородская область	0,236	0,252	0,267	0,236	0,229	0,245
Брянская область	0,181	0,144	0,136	0,143	0,139	0,184
Владимирская область	0,156	0,169	0,148	0,157	0,141	0,147
Воронежская область	0,217	0,170	0,182	0,189	0,171	0,183
Ивановская область	0,151	0,162	0,150	0,139	0,135	0,143
Калужская область	0,164	0,165	0,168	0,162	0,161	0,154
Костромская область	0,145	0,132	0,107	0,103	0,113	0,119
Курская область	0,169	0,144	0,156	0,156	0,141	0,156
Липецкая область	0,193	0,180	0,201	0,191	0,181	0,176
Московская область	0,424	0,416	0,384	0,401	0,403	0,411
Орловская область	0,154	0,135	0,131	0,126	0,122	0,133
Рязанская область	0,173	0,141	0,132	0,124	0,122	0,121
Смоленская область	0,193	0,144	0,131	0,121	0,124	0,138
Тамбовская область	0,108	0,100	0,111	0,106	0,110	0,117
Тверская область	0,194	0,179	0,179	0,159	0,150	0,162
Тульская область	0,179	0,176	0,168	0,163	0,170	0,173
Ярославская область	0,133	0,146	0,138	0,136	0,128	0,129
г. Москва	0,897	0,895	0,902	0,875	0,842	0,838
<b>«Предпринимательство»</b>						
Белгородская область	0,050	0,048	0,032	0,031	0,051	0,088
Брянская область	0,028	0,026	0,017	0,018	0,024	0,032
Владимирская область	0,054	0,036	0,026	0,037	0,037	0,034
Воронежская область	0,077	0,043	0,111	0,070	0,062	0,065
Ивановская область	0,024	0,023	0,022	0,010	0,029	0,046
Калужская область	0,094	0,093	0,110	0,057	0,071	0,064
Костромская область	0,010	0,013	0,005	0,005	0,004	0,008
Курская область	0,017	0,015	0,012	0,015	0,013	0,016
Липецкая область	0,059	0,026	0,025	0,036	0,024	0,025
Московская область	0,471	0,330	0,357	0,354	0,293	0,384
Орловская область	0,015	0,004	0,005	0,005	0,005	0,007
Рязанская область	0,021	0,014	0,021	0,019	0,018	0,022
Смоленская область	0,011	0,008	0,009	0,022	0,016	0,022

## Окончание прил. Г

Тамбовская область	0,012	0,007	0,007	0,009	0,008	0,009
Тверская область	0,046	0,023	0,025	0,021	0,018	0,022
Тульская область	0,086	0,057	0,033	0,040	0,037	0,035
Ярославская область	0,063	0,060	0,065	0,076	0,040	0,073
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000



*Учебное электронное издание*

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА  
ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА

Учебное пособие

Автор-составитель  
ЗАКИРОВА Мария Ивановна

*Издается в авторской редакции*

**Системные требования:** Intel от 1,3 ГГц; Windows XP/7/8/10;  
Adobe Reader; дисковод CD-ROM.

**Тираж 25 экз.**

Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых  
Изд-во ВлГУ  
rio.vlsu@vlsu.ru

Кафедра экономики инноваций и финансов  
zakirova\_maria@mail.ru